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Politika

*Josef Čapek:*

Proč nejsem komunistou?

Ano, proč nejsem komunistou? Což mám snad ně­jaké důvody, abych byl přívržencem kapitalistického rádu světa, abych pomáhal vykořisťovati utlačené, abych se bál o své blaho a prospěch před velikým ideá­lem o nej vyšší sociální spravedlnosti v uspořádání věcí lidských? Což bych mohl býti tak netečný, otrocký a snadno spokojený, abych neviděl, necítil a nesoudil a netoužil po lepším a abych, vyrůstaje z chlapce, usiluje žiti a konati svou práci a bojuje o živobytí své ženy i dítěte, mohl tento ideál necítit a nenésti jej v sobě? Vždyť už sama praxe života a životní zkušenost dosta­tečně dovede poučiti umělce, byť i neměl pronikavějšího smyslu pro věci politické a národohospodářské, že není na světě vše dobře, Čistě a spravedlivě uspořádáno, A vedle toho nese v sobě sen velikého dítěte o pomy­slném světě a řádu, v němž vše by bylo dobro a krása. Tu tedy nebylo by mu těžko jiti ke komunistům;: mohl by míti blíže na tuto frontu než na druhou stranu a, radikálnost programu i strany mohla by mu být uspo­kojivým spolehnutím a hlasitou útěchou v jeho bolesti i hněvu a v jeho snech o nápravě co nejrychlejší a nej­obecnější.

Pravil jsem sen velikého dítěte, neboť ve skutečnosti jest ten toužený nový a lepší řád světa úkolem ohrom­ným, strašně obsáhlým; má to býti veliké, vážné a odpovědné řešení, kde my přicházíme jen se svou krás­nou představou. Nestojí to za mnoho, když lidé krás­ných představ běží honem s touto vzdušnou a větr­nou materií ke komunismu: komunismus mnoho na takovéhle umělce nedá; přihlásí-li se pod korouhev, užívá jich ještě tak nejspíše jako reklamy, ale jejich krásné představy nemají pro něho prakticky valné ce­ny, ba jsou mu i značně živlem rušivým a nebezpeč­ným. Lidé, kteři mají příliš volného a svobodného ducha a jsou tedy nepřekonatelně náchylní k indivi­dualismu, byli by pro komunismus snadno nebezpečně kacířským živlem a brzo by porušili jeho fasonu. Bylo by pak nutno uložiti jim velikou disciplinu a spoutati je zcela vášnivě slepou důvěrou k programu a praxi strany, aby právě zde přestali přemýšlet.

Neboť mám-li oči otevřené, abych viděl chyby a zlo na straně jedné, jsou také otevřené i pro vady a zlo ko­munismu. Nemohu se postaviti na stranu komunismu, neboť příliš mnohé příčí se tu mému citu a rozumu. Byl by měl býti takový, aby strhnul a přesvědčil na prvý ráz; nejsmeť z kamene, ani ze dřeva. Byl by měl býti takový, aby čistě a jasně překonal naše pochyb­nosti vzniklé nad jeho lidpii, nad jeho programem i praxí. Byl by měl býti něčím podstatně jiným než jest. Takto jest nám potom věřiti také v jiné možnosti a jinou účinnost, v jiné lidi, jinou praxi, v jinou re­voluci, v jiný pohyb a zrání k lepšímu a dokonalej­šímu ve vývoji lidstva. Divný optimismus, když se nám řekne, že mimo komunismus není činu a spásy?

Je postaven na důvěře v dobrou vůli a schopnost mo­derních časů k spravedlivějšímu, prospěšnějšímu a ušlechtilejšímu uspořádání světa, jakého dřívější doby neznaly. Tato dobrá vůle a schopnost se už prokázala během století v činech i v postupném vývoji; nelze popírati, že pracujícího člověka postavila na zcela jiné místo, než kde byl za nedávného ještě feudalismu a než byl před deseti lety, a že ho vznese ještě dále než je dnes. Komunistickým řečníkům jest ovšem toto tempo příliš pomalé a energie malá; zdá se tak, neboť tento vývoj není řečnickým výkonem a agitaci, A jistě že je pro naši netrpělivost příliš pomalý;: rád bych se ledačeho dočkal už teď a hodně dříve. Ale, je-li lidská společnost shnilou mršinou, rozpadne se, jsouc bořena, dost rychle; je-li však živým organismem, je jí nepo­chybně potřebí vždy nějakého času k velikým proce­sům, které se dějí v jejím živém těle.

Namítne se, že — ačkoliv tu kus té dobré vůle je — přece jen se tato přeměna děje příliš pomalu a že sotva stojí za řeč, neboť příliš mnohé se jí staví v ce­stu, co se novým uspořádáním věcí cítí na svém zájmu a prospěchu ohroženo: starý režim, kapitalismus, bur- žoasie. Jak odzbrojíti tuto nepřátelskou reakci, která nám překáží v lepší práci? Máme tu komunistický recept: udělat ještě dnes revoluci, postavit tuhletu tří­du ke zdi a zmocnit se vlády.

Naplňovalo mne vždy podivem, co všechno je ko­munismu buržoasií, jež musí být krvavě na hlavu po­třena. Zvláště ve věcech kultury a umění vylíhla se z toho namnoze stanoviska a měřítka skutečně tak úzká, hrubě nízká a kalná, přišlo se soudy tak křivými a ošklivě zúmyslnými, že je to opravdu hanbou našeho komunismu, že se k něčemu tak nečistému dal strhnouti a zneužiti. A stejně i v jiných oborech lidského života a činu stavěla se tu fronta tak divných linií a takové zvláštní bojovné strategie, že není možno ubrániti se úděsu z této tak strašně přízemní vzpoury. Příliš často jsem měl dojem, že nejde tu o jasnou myšlenku, nýbrž o záchvaty zběsilosti a maloduché nenávisti, slepé a hrubé násilnosti, jež je posedlá rozpoutanými běsy. Není tu přítomen ten cit šíře a vysokomyslné spra­vedlivosti, jakým by měla býti prodchnuta veliká my­šlenka, která chce do svých dlaní přejmouti svět. Ano, namítne se, ale vždyť je to vzpoura utlačených otroků proti světu, jenž je vraždí a činí svou kořistí. Nuže, ona to však není jen vzpoura otroků; je to — a v míře velmi silné — i vzpoura vládychtivých, kteři si příliš nenáležitě zjednodušili svět na bitevní pole svého vý­boje a nepřihlížejí k ničemu více, než k bojechtivosti svých organisovaných vojsk. Nevěřím v světovou re­voluci, už snad z toho naivně primitivního důvodu ne, že ji nebudu dělati já, že ji nebude dělati ten a ten a ještě onen a všichni, k nimž mám vážnost a důvěru a s nimiž mně je nějak možno vnitřně se shodnouti; věřím však, že komunismus je velmi ochoten revoluci udělati. Věřím, že je schopen podniknout! revoluční akt, nevěřím však, že je dostatečně schopen vytvořit! pak řádně to, co by po takové revoluci mělo následo- vati. Neboť to je něco, co by vyžadovalo větších, moc­nějších, pronikavějších a v nejlepším slova smyslu

produktivních sil, sil takové lidskosti a řádu a tak ši­rokých a všeobecně obsáhlých, jakými by daleko ne­vládla ta jejich revoluce. Účet za takovou revoluci byl by přece jen příliš drahý; dlouhým a krušným laboro­váním napravovaly by se následky a instaloval by se život, který těžce by se měl přiblížiti zase k snesitel­nosti hmotných podmínek života někdejšího. Je pravděpodobno, že za tutéž dobu a bez všech těch krvavých nákladů by vývoj bez revoluce dospěl nad tyto nezbytné hmotné podmínky, jichž by neporušil a nemusel pak lopotně napravovati, a že by, nezatížen lepkavou tíhou a vinou takových oběti, pořidil v du­chovém řádu více. Bylo by lépe, kdyby spravedlnost mohla se ubírat po kvetouc! práci, než kdyby její nohy se měly brodit v krvi a bídě.

A já tedy vím pevně a jasně, že lidí, kteří velmi ho- roucně a účinně chtějí, aby tato nová spravedlnost krá­čela po práci, po jejich práci, kteří chtějí, aby tato spravedlnost nového lepšího řádu našla poctivý a spo­lehlivý opěrný stupeň na jejich pracujících hlavách a rukou, je daleko více než jak předpokládá a připouští komunismus. Nechtějí nic na komunismu. I praví tedy komunismus, že jsou to buržousti. Neboť komu­nismus má jen dva pytle, do nichž utřiďuje člověka. V jednom má proletáře, který se odtud vyhrne a udělá revoluci. V druhém je buržoa, který pak má být po­tlučen a vytlučen. Do toho druhého pytle hází tedy komunista všechno, co není organisováno ve straně a znamenitě si tím zjednodušuje obraz světa.

Jsem z fabrického prostředí a vím velmi dobře, že mezi dělníky je zrovna tak mnoho malých buržoů, jako mezi t. zv. buržoy je tuze mnoho lidí, kteří jsou velmi řádnými, ba příkladnými dělníky. Tohle je jistě na pováženou. 1 vysvětlil mně to jeden subtilnější ko­munista v ten smysl, že buržoy jsou všichni příživníci a štěnice, lidé neproduktivní, kteří žijí z práce cizích rukou, z níž na účet spravedlivé odměny ždímají svůj tučnější profit; je to třída dost široká a rňznotvárná. Bužoy nejsou však lidé produktivně pracující, kteří mají na své práci odborný zájem, to jest cit pracovně tvořivý, zdokonalující a sociální. Toto rozlišení, jež není projevem omezence, se mně dosti líbí, neboť po­tvrzuje mou zkušenost, ale naprosto mne nemůže zlá- kati k jiným pocitům a k jinému přesvědčení, jež by s komunismem nebylo v rozporu a odporu. Jestliže v komunismu jest snad mnoho takovýchto odborníků, jací skutečně jsou nejhodnotnějším statkem moderního života, jest tam- i převeliký počet individuí, které jsou v mentalitě i životě buržoasními typy v nejhorším slo­va smyslu. A na druhé straně, té »buržoasní« vidím nespočet oněch odborníků, lidí práce a vývoje; je jich, jak jsem již poznamenal, mnohem a nepoměrně více, než je komunismus ochoten uznati. Jsou prý to tedy lidé hodnotní a moderní, ale nejsou prý v sobě dosta­tečně jasní. Jejich povinností prý je dospěti k moder­nímu světovému názoru, jímž by se osvobodili z pod­ručí buržoasního způsobu myšleni: kdyby se domyslili, museli by prý nutně přejiti ke komunismu, který jedině je moderním názorem důstojnýfo typu hodnotného mo­derního člověka. Jak viděti, je tu tedy po politické stránce valný zmatek. V masse komunismu je náramně mnoho typů, kteří se nedomyslili a neujasnili si, že vlastně jsou buržoy. Naproti tomu, na druhém břehu, v masse buržoů, je převelmi typů, které jasně odpoví­dají měřítkům, kladeným komunismem v ideálnějších momentech na hodnotu obecně lidskou i vymezeněji komunistickou. Jsou prý však neujasněni, nerozhod­nuti, couvají prý před jediným moderním názorem, jejž by jim jasnější důslednost a domyšlenost kázala bezvýhradně přijmout: před komunismem. Nevím, proč by to zrovna měl být nedostatek myšlení a jas­nosti, nejdou-li tito lidé pod prapor komunismu;1 spíše jim komunismus náramně málo odpovídá právě proto, že přemýšlejí, že hledají jasno a že jsou rozhodní a rozhodnuti ve prospěch nejlepších lidských ideálu udě- latí své nejlepší bez komunismu. Není komunismus tím jediným moderním světovým názorem, ani tím nej­modernějším a není ve své dnešní dogmatické podobě něčím tak absolutním a dozrále definitivním, jak se žádá věřiti. Není tu tak bez konkurence, jak by rád byl, neboť jsou ve světě jiné city a myšlenky, jejichž tok a proud není sice programově a organisačně formulován, ale které jsou v nejširším sociálně vývojovém účinu. Jsou tu tedy dva tálaory a v obou vidím typy, jimž ko­munismus přiznává dobrou a živou lidskou hodnotu. Vidím známé a příbuzné na obou stranách, a stojím-li na té nekomunistické, není to ze zmatku ani z dušev­ního pohodlí. Zde se pracuje se zájmem odborným a zdokonalujícím za sebe, za život, za víru v lepší, bez uší ohlušených vřeskně poplašnými a velitelskými sig­nály a s očima neoslepenýma takovou krutou rudostí, v jejíž záři se na druhé straně rozpalují k boji o vládu.

Nejsem tedy komunistou, protože mám rád člověka, protože mám větší úctu a lásku k dílu, než k jakékoliv moci. — Jest toho velmi mnoho, co jeví se mně zlou a zhoubnou stránkou komunismu. Vždy však v něm vi­dím veliké memento za zlo a zhoubnost světa, který není schopen spravedlivosti a vyvolává bouři a trest za to, že nemá povinné úcty a lásky ani k člověku, ani k práci a k dílu.

*Ferd. Peroutka:*

Co jest lid?

11.

Pan profesor Nejedlý píše již dosti dlouho o na­šich politických věcech, a pokaždé píše jako věštka, posazená nad posvátné páry. Nezáleží nyní na tom, že, podle mého mínění, je pan profesor Nejedlý často posazen nad špatné páry. Jde o jeho metodu. Ta spo­čívá v tom, že jen s nelibostí by připustil, že pronáší svůj osobní úsudek na základě vlastního rozumu. Po­kládaje individualismus za mizerný a liberalismus za podlý, pokládá přirozeně autoritu jednotlivcova rozumu za nicotnou. Profesor Nejedlý a věštky podobají se sobě v tom, že nemluví za sebe, nýbrž za cosi nadosobního, za jakousi vyšší bytost. Věštkám klad! na jazyk věty delfský bůh; prof. Nejedlý předpokládá, že jeho ruku vede sám lid. Dle toho vypadá jeho argumentace: lid chce to a lid nechce ono; lid je takový a takový, a tak co proti tomu můžete dělat: lid jde proti sociální de­mokracii; lid se rozhodl takto . . . atd. Ať cokoliv na­píše prof. Nejedlý, ukáže se, že ne Nejedlý, ale lid si přeje. Prof. Nejedlý je tak dobře vždy informován o vůli lidu, že to vypadá, jakoby mu doma v demokra­tické seanci duch dával na jevo své zámysly, klepaje stolečkem, jako ispiritistňm klepají stolkem duchové zemřelých. V podstatě tedy žádá prof. Nejedlý: vy­prázdněte svou duši a očisťte ji od osobního haraburdí, aby tam mohla vtrhnouti vůle lidu. Dochází až tak da­leko, že praví, že v této době nám tak málo pomůže [ubohý vlastní rozum jako v době geologických pře­vratů.

I Pan prof. Nejedlý, jak se zdá, získal o lidu jednou (pro vždy představu ze Smetanových oper. Tam ovšem lid ve vzácné jednotě postaví se do polokruhu a zpívá. Ale politický lid podobá se velmi málo lidu opernímu. V politice lid nezpívá v jednom sboru. Zpivá-li vůbec, tedy.zpívá asi v desíti sborech, které se překřičují a ně­kdy si hrozí i pěstmi. Chci říci tolik: kdybychom si řekli, že definitivně vyčistíme duši od osobního hara­burdí, že resignujeme na osobní úsudek a že se dáme věsti lidovou vůlí, tu bychom mohli pojednou shledati, že jsme vedeni asi tak, jako byl veden středověký od­souzenec, přivázaný za ruce a nohy ke čtyřem koňům, z nichž každý se rozběhl v jinou světovou stranu. Ve skutečnosti nemá lid takovou jednotnost jako v oper­ním sboru. To jest velmi starý omyl, viděti v lidu by­tost nadanou jednotným rozumem. Asi tak starý, jako viděti v přírodě bytost, nadanou jednotným rozumem. Lid není bytost, liti jsou skupiny. Dnes se může i kon- servativní i pokrokový politik udeřiti do prsou a odvo- lávati na vůli lidu. Každá politická strana má za sebou část lidu. Zajisté jest část lidu, která má zlost na Řím. Ale stejně jistě existuje část lidu, která dává ve vol­bách růsti katolické straně a která zůstává v církvi. Kdybychom chtěli zaříditi poměr ke katolické církvi na základě vůle lidu, sotva shledáme, že nám lid dává nějakou určitou odpověď. Odpovídá nám to i ono. Ni­kdo nemůže pochybovati o tom, že v Německu velká část lidu ve své mysli súčtovala s monarchií. Ale ni­kdo, kdo má oči k viděni a ne k tomu, aby jimi kroutil, nemůže neviděti, že velká část německého lidu dosud věří v jakési přednosti monarchie. Někdy, když se již domníváme, že máme před sebou lid v organické jednotě, shledáme, že se nám pod rukama rozpadl v konsumenty a producenty. Komunistická strana, kterái se toho nejvíce namluvila o lidu, přestala se velmi brzo spoléhati na jednotu lidového smýšlení a řekla si. že své čile prosadí na základě vůle omezené části lidu a že ji ani nenapadne čekati na chvíli, kdy aspoň větši­na lidu bude naplněna komunistickými ideály.

Profesor Nejedlý, který stále se odvolává na lid, odpustil si podati analysu pojmu 1 i d. Ryl by musil nutně shledati, že lid neni ani jednotný ani naplněn my­stickou rozumností, a byl by se nepochybně odvolával na vůli lidu s poněkud menším fanatismem. Zajisté, chceme vládnouti demokratickým způsobem. Ale to ne­znamená, že naše ministerstvo dostane každého rána doporučený dopis, v němž je jasně a neklamně vypsá­na vůle lidu, pokud se týká těch a těch záležitostí. Ani to neznamená, že někde na Hradčanech jsou mramo­rové desky, na nichž je vyryto desatero přikázání li­dové vůle. To znamená jen tolik, že po dlouhém vzá­jemném boji skupin se podaří tomu nebo onomu ná4 zořu dostati na svou stranu většinu hlasů, čili, jak to řekl jeden anglický politik, že v praxi znamená vůle lidu vůli poněkud větší jeho poloviny.

Neříkám tyto věci, abych se nějak otiral o zásadu demokracie. Jsem přesvědčen, že touto zásadou již ni­kdo a nic neotřese. Je vždy lépe jiti přesvědčovati lid než lízati paty nějakého panovníka. Konečně bylo by to poněkud opovržlivým názorem na lidskou přirozenost, kdybychom ještě ve dvacátém století předpokládali, že lid nemůže sám sobe vládnouti. Ale je nutno říci tyto věci, aby se nezdálo, že je pojednou vše rozřešeno, pro- neseme-li slovo demokracie. Také demokracie má své záhady a háčky. Ale je to nutno říci zejména proto.

abychom nevěřili, že odvolávání se na lid je způsob, jímž můžeme utéci nutnosti vlastního úsudku. Poměr jedince k problémům nedá se řešiti tak snadným způ­sobem. Ve většině případů shledá ten, kdo si chtěl sednouti na lidovou vůli, že si sed! na zem. Neboť lid soudí o jedné věci tak i onak, věří v černé i bílé. Mů­žeme vždy jen voliti mezi názorem té či oné skupiny •lidu. Neni ošidnější viry nad víru v kolektivum. To je nejkrásnější způsob jak zanedbati sel>e a nedělati nic. Věří-li kdo v kolektivum a vůbec ne v osobnost, pak se nalézá na počátku životni dráhy, na jejímž konci patrně dostane vši. Věří-li kdo jen v rozum lidu, pak nemá příčiny, aby měl rozum vlastní, a pravdě­podobně jej také ztratí. Ve skutečnosti lid ovšem ne­znamená nic jiného, než souhrn individuí, jako les není v podstatě nic jiného než souhrn stromů. V tomto světě můžeme málo věcí říci s jistotou. Ale jednou věcí, již můžeme hájiti se vší určitostí, je tato: jsou-li stromy zakrslé, nemůže býti les vysoký. Podobně můžeme ur­čitě říci, že individua demoralisovaná a l>ez úsudku nedají, jsou-li nakupena na hromadu, mravné a roz­umné kolektivum. Ztratiti sebe, to není spolehlivá ce­sta k tomu. abychom dospěli k řádnému kolektivu. Ze­jména u nás v Čechách není jaksi na místě spílati osobnostem: neměli jsme jich tolik, abychom jimi mohli pohrdat. Jsme v té věci velmi pozadu za roz­vojem, jehož se dostalo osobnosti na západě. Předsta­vuji si, že ten, kdo v nynější době nechce věřiti v nic jiného než lid, nalézá se v trapné situaci: musí bě- hati od dveří k dveřím a uvažovati: mám učinili prázdno ve své duši a vpustiti tam mínění lidu komu­nistického? nebo mám věřiti názoru lidu, organisova- ného u národních demokratů? či mám spojití hlas svůj s hlasem lidu agrárnického v jediný mohutný výkřik, volající po clech na obilí a po zákazu dovozu prasat? nebo snad mám s lidem, jenž podpírá stranu lidovou, putovati na Svatou horu? či snad mám s jinou částí lidu uctívati ministra Stříbrného a odbírati »České Slovo«? nebo snad, běda, mám učiniti z mínění lidu živnostenského svůj zákon? Mám věřiti s lidem, že Lenin byl genius a největší přítel lidstva, nebo mám snad věřiti s lidem, že to byl darebák, podplacený Němci? Lid tvrdí jednak, že car byl baťuška, a jednak, že byl zvíře. Obyčejně v každé hospodě zasedá jiný druh lidu. Ve většině případů ten, kdo se spoléhá, že ho přijde osvítiti úsudek lidu, ztratí vůbec všechen úsudek. Nekonečně lépe než ptáti se: co o tom soudí lid?, jest ptáti se: co jest správné? Lid je moře, které má, jako každé moře, své proudy a svá vlnobití; ale vlastní úsudek o správnosti a vhodnosti věci je veslo, s kterým se na moře vydáváme. Kdo se odhodlává vždy a ve všem hledat\* ne úsudek svůj, nýbrž úsudek lidu, odhodlává se jaksi plouti s proudem jako leklá ryba.

Mám ještě jednu námitku proti tomuto druhu lido­vosti : totiž tu, že je v podstatě velmi nelidová. Tolstoj lkal po celý život po náruči lidu a jeho moudrosti z toho důvodu, že byl aristokrat. Ale opravdový muž z lidu nelká po náruči lidu a řídí se měřítky svého vlastního rozumu. Pravím-li: já budu myslit jako lid — znamená to už, že sám sebe pokládám za něco jiného než je lid. Myslím, že daleko lidovější jest říkati: já myslím tak a tak, poněvadž je to správné. Holiči, jak známo, jsou velmi hloubaví muži a nikdo nepopře, že patří k lidu. Ale žádný holič, vykládaje svému klientu své poutavé názory, netvrdí v prvé řadě, že jsou lidové; chce ho přesvědčiti v prvé řadě o tom, že jsou rozumné. Vskut­ku, daleko spíše potkáte se u holiče s pýchou na to,

jak dobře funguje jeho inteligence, než s pýchou na to, že se nalézá v hlubinách lidu. Slyšel jsem již, kterak dělník odpíral přijmouti cizí názor na svůj s podotknu­tím, že je to volovina; ale neslyšel jsem ještě dělníka odpírati nějakému názoru z toho důvodu, že je neli- dový. Lid je poněkud podoben království nebeskému: nevejdete do něho, nejste-li dokonale prostí. A jistě nejste prostí, jestliže se staráte o to, abyste uvažovali jako lid, a ne o to, abyste uvažovali rozumně. Máte-li strach o svou lidovost, jste nenapravitelně složití. Sku­tečná lidovost je v tom, hledati rozumné důvody pro své mínění. V tom případě jsme lidu rovní. Hledáme-li však pro své mínění lidové důvody, ukazujeme tim, že máme k lidu daleko. Cítí-li se někdo býti skutečně ro­ven lidu, pak se nebude říditi ničím jiným než svým rozumem. Jakousi lidovostí řídí se jen ti, kdo mají strach, že by náhle mohli z lidu vypadnouti. O lidu pa­nují různé předsudky: jedním z nich bylo domnění, že nejraději čte všední příběhy ze svého vlastního prostředí. Ukázalo se však, že chová záhadnou lásku k romantickým příhodám ze zcela cizího ovzduší, a že rád si přečte něco o osudech šlechtických synků a dcer. Stejně se mýlíme o lidovém uvažování: nechce uvažo- vati lidově, nýbrž rozumně. Lidem je možno pohrdati nebo žízniti po něm jako po živé vodě. Ale ani v tom ani v onom není skutečná lidovost. Ta je jen tam, kde se člověk cítí lidu roven. A v tom okamžiku, jakmile se čití lidu býti roven, nestará se již o to, aby jeho úsu­dek byl lidový, nýbrž o to, aby byl správný. Ze všech cest k lidovosti, mezi nimiž si můžeme vybrati, nej­spolehlivěji vede k cíli chtíti býti prostě rozumným a usuzovati správně.

Nelze udělati ve svém srdci a ve své duši prázdno a dáti tam vtrhnouti jakémusi lidu. To není cesta k ni­čemu jinému, než k ztracení sebe sama. Neobviňuji p. prof. Nejedlého ze všech těchto výstředností. Domní­vám se dokonce, že jest individualista úctyhodné vervy. Ti, kteří nám říkají: »Je zbytečno, abyste měli svou vůli, neboť lid už má vůli«, bývají obyčejně lstivci: pod záminkou lidové vůle chtějí prosaditi vlastní své záměry a vlastní představy. Poněvadž dnes každý, i pan senátor Prášek, mluví ve jménu lidu, klesl tento trik už poněkud v ceně.

Budete-li očekávati, že v lidu je skryt dokonalý roz­um, potkáte se nepochybně s krutýmý zklamáními. Lid je právě tak nedokonalý, jako králové a filosofové. Ostatně lze vůbec pochybovati, že by jakákoliv vláda mohla dáti to, co od ní očekává rozdychtěné srdce lid­ské: neboť není v moci žádné vlády napraviti některé stránky života. Wilson má jistě pravdu, praví-li, že de­mokracie, pozorována v detailu, jeví se nutně ošklivou. Ale není možno demokracii posuzOvati v detailu. Také Napoleon, pozorován v detailu svým komorníkem, je­vil se mu nepochybně jako obtloustlý, popudlivý mužík, bojící se koček, tvrdohlavý jako osel a vilný jako kozel. Pokud se týká vlády lidu, musíme sdíleti naději jiného velkého amerického demokrata, Jeffersona, jenž po zkušenostech své vlády napsal: »Jsem přesvědčen, že zdravý úsudek lidu bude vždy stejně cennou obranou jako nejlepší vojsko. Lid lze zavěsti na scestí, avšak záhy se vrátí na pravou cestu.«

Pozorována v detailu jeví se demokracie obzvláště po válce ošklivou. To je doba, kdy lidstvo vůbec po­někud zvrtačelo. Odpouštíme-li to filosofům, musíme to odpustiti i lidu. Chyby lidu objevily se v rozčileném a zmateném poválečném ovzduší obzvláště jasně: ze­jména ona chyba, jež pozůstává v tom, že lid snadno sedne na lep demagogům. Nezapomínejme však, že lid mnoho vytrpěl a že si chtěl rychle pomoci.

Je celkem snadno rychle vypočítati vady lidu. Víme, že v demokracii jsou obyčejně povoláni k řízení státu ne lidé, kteří nejvíce vědí nebo mají ryzí povahu, ale ti, kteří dovedou nejlépe řečnit; demokracie často dává vysoké premie na dobrou hubu. Víme, že lid bývá ne­vděčný ke svým nejlepším lidem, a že, je-li ve vášni, nezná ohledů. Bývá nakloněn tomu, kdo mu lichotí. Tyrani obyčejně začínali svou kariéru tím, že lichotili lidu. Víme, že lid bývá závistivý a nevraživý, a že je­den řecký občan, otázán, proč hlasuje pro vypuzení Aristida, odpověděl prostě: »A mně se nelíbí, že jej na­zývají spravedlivým.« Víme, že lid nemívá smyslu pro organisaci a instituce, a že se kloní k pohodlnosti, jež není na místě tam, kde jde o velké dílo. Že nemívá dlouhou vůli, jíž je třeba, kde jde o díla trvalá. Víme, že všechny užitečné nové věci musily býti vybojovány proti houževnatým předsudkům t. zv. lidu. Že lid je dokonale přesvědčen o větší blízkosti košile než kabátu a že následkem toho není tak srdnatého finančního mi­nistra, který by svěřil otázku placení daní přímo lidu. Že není lidu možno svěřiti ani podporování umění. Víme dále, že lid se nehodí k přímé účasti 11a řešení komplikovaných a odborných otázek státních: dělá už dosti potíží, že do toho musíme zasvětiti poslance. Ví­me, že parlament je sice lidový jako jsou Smetanovy opery lidové, že však právě tak lid nemůže přímo sám vésti parlament jako lid nenapsal Smetanovy opery.

To vše zajisté víme, a poněvadž, víme, že lid do­pouští se chyb, neuděláme ve své duši uctivé prázdno, aby tam mohl se usídliti lid. Půjdeme však s lidem a budeme se snažiti jej přesvědčiti tam, kde podle našeho mínění chybuje. K tomu ovšem potřebujeme, abychom neztratili nejdříve sebe sama, k čemuž by nás zavedli hlasatelé absolutní lidovosti. Je nutno žiti v demo­kracii a bojovati nebojácně proti všem jejím vadám. To můžeme snadno, nepokládáme-li sebe samy také za nic jiného než za lid. Zásada demokracie jest zajisté dána jednou pro vždy: jde však o to, nalézti správnou formu demokracie. Neboť je jisto, že demokracie může

míti různé formy.

Lze důvodně předpokládati, že trváním demokracie vady demokracie budou mizeti. Nejrozumnějšími de­mokraciemi a nejvíce ku podivu aristokratickými jsou nejstarší demokracie světa: anglická a americká. Mlu- víme-li o možnostech demokracie, nesmíme zapomí- nati, že jsme dosud neudělali zkoušku s lidem tak roz­vitým a vyspělým, jaký bude za sto let od nynější doby, kdy padly všechny překážky demokracie.

Můžeme s lidem dobře a bez zklamání vyjít, nepo­kládáme-li jej za bytost organicky jednotnou a mysticky rozumnou, a nemyslíme-li. že není třeba jedinců, když už je lid. Musíme ovšem jiti správným směrem: dělati z lidu zodpovědné jedince a nikoliv sesilovati jakousi záludnou mystiku lidu.

Nová Evropa

*André Gide'*

Rozmluva s Číňanem o Evropě.

Využil jsem s nadšením příležitosti poobědvati s jedním Číňanem. Tento Syn nebes, bývalý ministr financí nebo vnitra,

*j*

Hel již několik měsíců v Evropě a cestoval z jedné země do Iruhé s přáním poučiti se a bezpochyby také vzdáliti se po- ltkud od své vlasti, aby ji mohl posouditi.

K tomuto obědu, pořádanému na jeho počest, přišel s pohrd- ivým zpožděním. Toto zpoždění se později vysvětlilo, když isme viděli, jak si z nabízených pokrmů bral jen ze zdvoři- osti a jen dělal, jakoby jedl. Patrně nedůvěřoval evropské tuchyni a najedl se již dříve. Ačkoli věděl mnoho o naší zá- ladni kultuře, přece nemluvil francouzský a chodil jen v prů- ■•odu Číňana, svého tlumočníka — který vyhlížel mladší než vacct let, ale byl snad starší než čtyřicet. Tam na východě « pomalu stárne. Exministr si přál interviewovati mne o fran­couzské literatuře; měl jsem proto tu čest seděti u stolu mezi lim a jeho tlumočníkem.

Při polévce začal výslech. Byl jsem velmi stísněn, nebot >ri stole bylo mnoho hostů, a protože byli ze zdvořilosti tiše, iby bylo slyšeti Číňanovy 'otázky, bylo také slyšeti mé odpovědi. »ři každé nové otázce jsem se obrátil nejprve na ministra, který s úsměvem kladl, pak na tlumočníka, který ji s úsměvem pře- ládal; odpovídal jsem něco, usmívaje se nejprve na tlumočníka pak na ministra, jakmile vyslechl překlad. Bylo to velmi nudné nepohodlné. Ve snaze neříkati nic, co by se nedalo lehce řeložiti do čínštiny, odpovídal jsem jen základní věci. Přes to leopomenul ministr dáti mi sděliti po každé odpovědi a před taždou novou otázkou, že ho okouzluje moje jemnost, a při éto přemíře zdvořilosti jsem zcela ztrácel rozvahu. Číně zá- eželo na tom, aby se dozvěděla, co si myslím o ozvěně, kterou )y mohla mít válka v románě, poesii, umění. — Poznal jsem, :c budu ztracen, nepřejdu-li k útoku, a náhle jsem se vyhnul ýslechu a prosil tlumočníka, aby vyjádřil mé vřelé přání, lostati se do Číny. Tlumočník to přeložil. Ministr se usmál vým nejkrásnějším úsměvem a vydal krátký zvuk, který pře­

pil tlumočník takto: Pospěšte si.

»Otřcsena revolucí mění Čína vnějškově rychle svůj vzhled,« ffavil ministr; »ještě chvíli a cizinec už nenalezne nic z toho, » jí kdysi dodávalo ceny.\*

Byl bych rád věděl, zda tomuto revolučnímu hnutí před­cházela náboženská reforma, nebo je provázela nebo po něm tósledovala. Ministr se omlouval, že nechápe dobře mé otázky, tkl: ‘Číňan žije podle určité morálky, ale neměl nikdy vlast- liho náboženství. Netrápí ho žádná mystická potřeba.#

‘Zrodila se tato revoluce sama sebou ze země?« — tázal jsem

It — nebo se domníváte, že měla cizí příčinu?«

Zajisté, odpovídal; mladá Čína, která se hýbá, povstává a

idpoutává se od své minulosti, byla beze sporu probuzena zá­padními myšlenkami.«

»To jsem si myslil,« odpovídal jsem; ale protože.jsem viděl,

S se stále ještě usmívá, mohl jsem se na chvíli domnívati, e má radost z toho probuzení.

»Ne, ne,« řekl; »nejsem z těch, kteří si přejí změny, a nic mých očích nemá té ceny jako Čína, která začíná mizeti.

He co se dá dělat? A k čemu si zoufat? Váš západní svět již nás vložil svůj kvas. Tři vaši spisovatelé zvláště působili

a našeho ducha: Dostojevský, Ibsen a Shaw.«

Podivil jsem se: » Dostojevský ještě — vždyť nám zcela zá­dním připadá někdy skoro asijsky. Ale Ibsen? — A zřízení, ■oti kterým vystupuje Bernard Shaw, jsou tak vysloveně zá- adní? — Jak mohl zajímati Číňany?\*

‘Nezajímá je, co bourá,\* zněla odpověd. sHlavní je, že čurá. Mladá Čína v něm ctí bezohlednost.\*

Ptal jsem se, co ho na cestách nejvíce upoutalo. Odpověděl ni. že zpozoroval v Evropě hlavně výraz únavy, smutku a sta- osti na všech tvářích, a že má dojem, že umíme všechna mění vyjma to nej jednodušší, umění býti šťasten. Za jeho eči jsem obdivoval jeho klidný úsměv; jeho pohled byl pln

né dobroty a připomínal mi jisté mnichy, s kterými jsem se

kdysi setkal na monte Cassino; jeho tvář a tělo byly stejně málo jako jejich poznamenány nějakým znakem stáří.

‘Lidstvo mělo na vybranou.— pokračoval — bud jiti vpřed a opotřebovati se při tom, nebo zabrániti opotřebování tím, že se uzavře před pokrokem. Všechna snaha Činy směřovala (až do nedávná alespoň) jako kdysi snahy Egypta, k tomu, ne- povoliti času žádný vliv.\* — A popisoval mi blahé ztrnutt, které trvalo po staletí pod ochranou oné svaté zdi, kterou ne­mohly překročiti ani vynálezy ani moderní objevy nebo útrapy, touhy a bezmezná ctižádostivost. Každý hledal sve štěstí v normě a měl jedinou starost, aby se nelišil od ostatních, jako se každý den nechtěl lišiti od minulých.

»Co mne u vás udivuje — pokračoval — není to, že jste dali přednost pokroku před životním polospánkem a ustrnutím; vaše kultura jistě pozdvihla lidi výše, než jsme si kdy mohli před- staviti •— alespoň mechanicky řečeno — a můžete mysliti, že vám to přidalo mnohou vrásku. Mne udivuje, že vaše nábo­ženství, alespoň to, jež vyznáváte, katolické, křesťanské, vás učilo něčemu docela jinému. Neopakoval stále Kristus, že štěstí spočívá právě v odříkání se toho, nač jste nejvíce hrdi, a pro co jste se tolik natrápili? V tomto dětském stavu, v této bez­prostřední a ustavičné potěše žijeme přece my Číňané — a tento stav znají obyvatelé vašeho světa, i ti, kteří se nazývají křes­ťany, velmi málo. Protože to církev poznala, staví proti novotám a opravám úctu k tradicím a lásku k minulosti. Nemyslíte, že vše, čím dnes Evropa trpí, pochází z toho, že se sice roz­hodla pro kulturu, ale jest odvislá od náboženství, které ji popírá? Jak se vám daří spojití jedno s druhým? Ale otevřeně řečeno, nespojujete vůbec nic. Žijete v kompromisu; i církev se tím musí spokojiti, aby neztratila styk nebo vliv; musila k tomu dáti svolení a míti zřetel ke všem duševním pokrokům, čímž se stále více oddaluje čistému duchu evangelia. Jakmile se však křesťanství nespokojilo tím, dáti světu pouze mravnost, jako učinili naši velcí mudrci Orientu, jakmile kladlo dogmata a požadovalo víru v ně a žádalo od rozumu, aby se jim podřídil, v tom okamžiku dalo svůj souhlas k tomuto konfliktu. Odpo- vídá-li rozum dogmatu — a myslím, že tomu tak jest (nebot kdyby mu neodpovídal, k čemu by bylo potřebí víry, když stačí prostý zdravý lidský rozum a rozvaha) — musí církev jiti ruku v ruce s rozumem. Proti tomu se postavili Lao-Tse, Kon- fucius a Kakiamuni, založivše své učení ne na výši, které by mohl rozum dosáhnouti jen co nepřítel; nepodložili je nikdy ničím nadpřirozeným a neodloučili nikdy mravnost od mou­drosti, takže u nás jest ten nejmravnější zároveň vždy tím nej­moudřejším. A tím uskutečňujeme na zemi blaženost, kterou vy překládáte do nebe. Mnoho jsem cestoval. Viděl jsem musulmany a budhisty. Viděl jsem všude, že byly mravy a zřízení, ba i postavení společenská upraveny podle víry — ba, všude; jen ne u křesťanských národů. Že to náboženství, které říká lidem: »Proč se bojíte, malověrní?\* které je učí neiníti na zemi majetku, vzájemně si pomáhati, vespolek se milovati, nctoužiti nikdy po sebe menším zisku a nastaviti pravou tvář tomu, kdo uhodí do levé — vychovalo právě národy nej ne­klidnější, nejbohatší, nej vzdělanější, nejkultivovanější (to všechno jsou formy bohatství), nejvynalézavější, nejpilnější, nejlstivější, nejpohyblivější a nejčinnější, které touží bez ustání po rozšíření a zvětšení, zkrátka, národy, jejichž čest, jak tomu říkáte, jest nejchoulostivější a nejvíce odporuje učení o od­puštěni a usmíření. Nejste se mnou téhož názoru, že je v tom r.ěco podivného, nedorozumění, klam — jistě něco rozkladného, co vás vede k zániku?\*

‘Myslím — odvážil jsem se odpověděti — že tuším tajný důvod toho nesouladu, který na vás tak silně působí, ale na který jsme my tak zvyklí, že už z nás nikoho neudivuje: křes­ťanské náboženství (a katolické stejně jako protestantské) jest školou individualismu; snad nejlepší školou individualismu, kterou vynalezl člověk až do dnešní doby.«

Cítil jsem velmi dobře, že bych musil svou myšlenku po­někud rozvinouti; ale na štěstí mi k tomu nepopřál času.

»Ano — řekl — to dobře charakterisuje evropské národy. U nás naproti tomu se snaží individuum o splynutí s celkem; u vás všechno směřuje k vytváření individuí.\*

Vstali jsme od stolu. A když odmítal Číňan kávu, řekl jsem si znovu: »Individua«, a snažil jsem se vzpomenouti si na výrok, který připisuje Montesquieu Eukratovi v jeho hovoru se Syllou: »Vaše produkce je příliš drahá —« Ano, tak to asi bylo: je příliš drahá — a celá smutná komedie, odehrávající se v našem západním světě, měla název; »Hledánf individua\* neboli »Obět štěstí\*.

Číňan to dobře pochopil, myslil jsem si; celý náš západní svět se mohl přirovnati k tomu, »jehož srdce jest rozděleno\*, jak nám praví Písmo, a »jenž je nestálý na všech svých ce­stách\*? Naše nesnáze pocházejí jistě z toho, že nás náboženství a kultura vlekou opačnými směry, a že nemůžeme v žádném směru vykonati něco čistého. Poněvadž se nechceme vzdáti ani jednoho ani druhého, udělali jsme z Evropy sídlo lži a kom­promisu. A jednak kultura — af k nř stojí evangelium v jakém­koli odporu — právě tak málo mohla zapříti náboženství jako je od sebe odvrhnouti; naopak nepřináší-li mu nakonec užitek a poctu svým odpadlictvím? A jednak protestuje sice nábo­ženství proti tomuto odpadlictví kultury, ale rádo přijímá její užitek; protestuje proti kultuře, ale neodvažuje se stavětí se zcela proti ní a dá se od ní odvésti pěkné daleko od svého východiska — totiž od evangelia. Jest daleko toho nechati cí­saři, co jest císařovo, zachovati Bohu, co jest božího, jak tomu učil Kristus; a vidíme konečně, jak se spojuje s císařem a dává se do žoldu. Viděli jsme hrozné plody tohoto cizoložného spo­jení; viděli jsme, jak evropské národy zabíjely ve jménu téhož Boha, ve jménu Krista, který přece řekl: » Zastrč meč do pochvy,\* řekl to tomu, který vytáhl meč na jeho obranu. — '

To všechno byly úvahy, které bych byl raději Číňanu zamlčel. Když se mne pak tázal, co si tedy myslím o Evropě, odpověděl jsem, že si o Evropě myslím mnoho dobrého.

»A že se mne ted ptáte — co vám mám odpověděti? Že sl myslím, že prožíváme konec jednoho světa, jedné kultury, civl- lisace; že se všechno musí znovu prozkoumati, že se mýlí kon- servativní strany, věří-li, že mohou zajistiti budoucnost v zří­zeních minulosti, nebot staré formy nemohou prospěti mladým silám. Ptáte se však, jaká bude Evropa zítřka; a dostáváte od­povědi z různých zemí. Myslím, že se budou vaši spolupracov­níci v mnohých bodech shodovati. Hlavně v tom, že žádná evropská země se nemůže od nynějška snažiti o skutečný pokrok vlastní kultury, odlučuje-li se a nepomáhají-li jí nepřímo ostatní země, a že v politickém, hospodářském a průmyslovém ohledu — v každém ohledu — půjde celá Evropa vstříc zániku, stará-li se každá evropská země pouze o své vlastní blaho.

Upřímně řečeno: evropská otázka zaměstnává naše hlavy velmi málo — nebo přesněji: zaměstnává jen velmi málo hlav. Pocit společného zájmu se probouzí jen při společném nebez­pečí, ale doposud postavil pocit nebezpečí evropské národy jen proti sobě. To se stalo zvykem, a proto jsme dnes tak málo nakloněni tomu, viděti v zániku společné nebezpečí.

Pravý evropský duch odporuje isolujícímu pobláznění z nacio­nalismu; odporuje také odosobnění, kterého se internaciona­lismus domáhá. Řekl jsem to již často a dávno: »Nejsamo- statnější individuum slouží nejlépe společnému zájmu\*; a to platí pro země stejně jako pro jednotlivce. Ale tato pravda se musí sesíliti takto: oNalézáme sebe, odříkáme-li se sebe.«

A že tato pravda platí také pro země, to nemůžeme tušiti, pokud panuje politika, která potlačuje -mravnost.

Upřímně řečeno, zajímají mne méně politické otázky a zdají se mi méně důležitými než otázky sociální; a sociální otázky méně důležitými než otázky mravní.

Myslím, že většina mravních otázek se dá převésti na tyto, a že se musíme ve všem, nač si dnes stěžujeme, přidržeti více člověka než zřízení — a ten že musí být nejdřív a především zreformován.\*

Filosofie

*Gj. T asii:*

Stát, anarchismus a Rusové.

1

Anarchismus zašel nejdále v popírání státu, nebot je ze všech theorií nej jednostrannější. Jeho logika je: zpovšech- ň ování. Od tohoto činitele je nutno vyjiti, má-li se anarchismus zkoumati psychologicky. Anarchisty by podle toho byli lidé, kteří jsou bud nakloněni nebo přivedeni v takový stav, aby zpovšechňovali. Člověk, který chce v životě stvořit absolutní pravdu a pravdivost, stává se velice lehko anarchistou. Právo svou povahou zůstává vždy nedokončeným, nedefinitivním. Rozsudek, který vyslovuje, není absolutně správný. Proto existují i nařízení o obnově pro­cesů, které rovněž nemohou garantovati úplnou věčnost. Právo svou povahou zůstává kdesi na povrchu, nemůže se mu zdařiti vejít v reálni složitost činitelů nebo zážitků lidí. Člověk nemo­houcí pochopiti život v jeho mnohotvárnosti, chápe a zdůrazňuje to, co zaujme jeho zrak a co je lehce pochopitelné. Individua- lisace v právu (trestním právu především) neznačí ještě ni­kterak dospívání ke konkrétním individuálním případům, ale individualisování se zřetelem na cíl trestu, který má být opravou nebo záštitou společnosti. Ale i sama subjektivisace práva (která značí uvažování o motivech i psychologických stavech odpovědných osob) může jiti nejdále tam, kam může zasáhnouti i morálka. Když porotci hlasují o tom, je-li kdo vinen či není, mohou tak činiti podle průměrné sociální morálky a podle ja­kési absolutní spravedlnosti, která má plné pochopení pro indi­viduální situace. O právu lze možno říci to, co praví vyšetřující soudce v románu H. Bardcaua (když ovšem odmítneme nábo­ženskou interpretaci, kterou zde nacházíme): V okolnostech, které odkrývají největší zločiny, bývá často cosi tak neočeká­vaného, tak překvapujícího, ale i očekávaného, že lidé, jichž povoláním je tento druh práce, jsou nakloněni víře, že pravda lidská není zbavena při vyhledávání viníků zvláštní, nadpřiro­zené pomoci.\* Ale bychom právě proto chtěli popirati stát vůbec, musíme zaujmout posici, která staví individuum v řádě hodnot nad stát. Nebot jsou dvě cesty. Bud dáváme na první miste stát jako jednu potřebnou organisaci lidské společnosti, i jehc kulturu — vůbec každý stát. af je jakýkoliv, nebot jej musíme ve smyslu Hegelovy filosofie považovati za nutnost. Nebo kla­deme na první místo individuum a vyhlásíme stát za hloupost, nebot nemůže docíliti absolutní pravdy vůči každému individuu, 1 vůbec v každé situaci.

Obsah anarchismu spočívá právě v tom, že volí ono druhé. Nejdříve konstatuje, že právní řád neodpovídá pravdě, že věčně existuje propast mezi právním řádem a pravdou tak, žc stát neodpovídá více představě spravedlnosti u jedince, ale celé třídy anebo zvláštní skupiny. Tím však konstatuje, že právní řád je vůbec nedůsledným vůči sobě, nebot nemůže naplniti pravdy, kterou si postavil jako skutečný cil; a co více, anar­chismus jde tak daleko, že konstatuje nutný kontrast mezi indi­viduem a společností, individuálním i sociálním, pročež poža­duje pro individuum úplnou svobodu. Tím dostává individuum význam přímo metafysický, stejně jako jej dostává stát při í opačném názoru. Ale přes to nemůže a nesmí si anarchismus představiti jedince mimo společnost. Jeho problém vězí v tom, aby nalezl místo státního řádu nějaký nový, dokonalejší, v kterém by individuum

[uchránilo úplně svoji svobodu. Kdyby chtěl miste , řádu dokonalejšího horší, jemuž by individuum bylo ještě více ' podřízeno, bylo by logickým uzávěrem zachování dnešních řádů. Dokonalý řád, jak si jej představuje anarchismus, je řád svobody, řád spontánní. Toho lze přirozeně docíliti jen tím, že individua sama — spontánně — přijdouce k názoru, že státní řád je nevhodný, odhodí jej. Interesantním prostředkem je ten, kterého používají zločinci, oni typičtí zločinci, kteří mají svoji morálku, své právo, a tvoří stát ve státě a vykonávají právo odvety, státu, který je soudí. Jsou sociálními ve své anti- sociálnosti, morálními ve své nemorálnosti. 1 v tom může býti jistá důstojnost a krása. Jak praví H. Bardeaux. »V okol­nostech, které odkrývají největší zločiny, bývá často cosi tak překvapujícího, tak neočekávaného, že lidé, jichž povoláním jc tento druh práce, jsou nakloněni víře, že pravda lidská není zbavena při vyhledáváni viníků nadpřirozené pomoci.\* Přirozeně, zaujmeme-li vyšší, nebo nejvyšší hledisko, budeme moci říci ono, co praví vyšetřující soudce v témže románu: »Ncní ne­vinných, můj milý. Jsou-li potrestáni za skutek neučiněný, omylem, jistě jsou trestáni za nějaký jiný přečin.\* V tom vězí jádro celé otázky. Hledajíce absolutní pravdu, můžeme říci, že nikdy vůbec nebyla dána a vůbec nikdy nemůže být dána. nebo i konečně, že je vždy dána. Odpovíme podle toho, na čem nám záleží: na individuu, nebo na universálním pořádku, v němž

st individuum ztrácí.

II.

Problém dokonalého řádu, před nímž stojí anarchisti velice prostě a chtějí jej řešit velice lehce. Jedni hledají návrat k pří­rodě, nebof věří, že v ní najdou nezkaženého člověka. Druzí předpovídají, že člověk může činiti vše, čeho se mu zachce, všechno, co mu dělá radost, neboř život je ve své povaze ra­dosti; je potřebí dáti pouze instinktům úplnou svobodu. Třetí hlásají vzpouru proti všemu, a pevně prohlašují, že člověk má ke všemu právo, co může, a tím u nich pojem síly a práva splývá v jedno. Ale anarchismus prvých je pouze ethickým sen- timentalismem Rousseaua. Wagnera, Hólderlina, kteří dovedli milovat člověka pouze na dálku. Anarchismus druhých je anar­chismem ethickým, který vzniká vnitřním klamem, že jc dobrým všecko to. co činí radost člověka, nebof zesiluje životní elán. Takovým anarchismem byl podivný mysticismus příkladně sBratří svobodného ducha\* ve středověku nebo epikureismu- docela povrchní. Hluboce pronikl celou otázku Przybyszcuski, který žil morálkou připouštějící všechny instinkty a nespoutané tužby lásky: doznal v jednom svém románě, že mimo instinkt existuje ještě něco jiného, co jsouc zapomenuto, později se opět probouzí. Anarchismus třetích, to jc pesimismus Byronův, který nemohl najiti vnitřní rovnováhy. Hledaje ji v přírodě, miste aby ji hledal v sobě, hledaje pro sebe právě, neklade si po­vinností. Vše to není žádným řešením problému, který si po­stavil anarchismus. Ale anarchismus čtvrtý ztotožňuje právo i sílu, a ještě něco horšího: je vlastně karikaturou onoho, cc vlastně anarchismus hledá, když proklamuje sílu. Pravda, lo­gika takového názoru je v tom, že chce odstranit umělé roz­díly sil, nebof ony rozdíly tvoří podle jeho názoru stát, zejména mezi skupinami, nebof ta, která drží stát v ruce, je vždy privi­legovanou. Ale třeba že tento fakt není ničím umělým, ale přirozeným, je krajním smyslem anarchismu Stirnerova v tom, že chce odstranění umělých rozdílů mezi individuy. Stát podle něho je bezcenným, nebof tvoří umělé rozdíly nikoliv mezi sku­pinami, ale již mezi individuy, čímž je učiněna nikoliv jen nepravda, ale i neekonomické, neracionálni zneužití lidských sil.

To je i dostatečným důvodem k tomu, aby byl zničen stát, kterážto pravda nečiní umělých rozdílů mezi skupinami, ale činí umělé rozdíly mezi individuy. Jádro věci spočívá právě v tom, může-li se individuum oddělit od skupiny, a pokud jc to možné. Činí-li to anarchismus, činí to z důvodu, že mysli emancipovati úplně jednotlivce od skupiny, a nestará se vůbec o to, je-li to možné. Zatím je to úplně nemožné. Jednotlivec je »svobodný« do té míry, pokud je svobodnou skupina, k níž sám r.áležk Je jisto, že pro svobodu jednotlivce je potřebným stejné sociální niveau každého jednotlivce z celého prostředí, k čemuž je potřebí určitá ekvilibristická síla mezi skupinami.

Všechny ony anarchismy věří v dobrotu přírody i v dobrotu její vůle. Zatím je v přírodě dobro i zlo, jedno vedle druhého, i jedno s druhým. Jsou sympatickými ve své touze po přírod­ním člověku, svobodném, úplném a harmonickém, a mohou pro­budit v nás touhu, abychom uviděli sami sebe, tak jak jsme. Ale ony neřeší tohoto problému, který postavil prvotní anarchismus.

Tento problém je řešen pouze ruským anarchismem. Vychází od člověka ve společnosti a chce po něm právě, aby žil společně • lidmi, v čemž spočívá jeho ethický realismus. Hlásá radost ze života, která však má vzniknout z toho, co je v nás nej­hlouběji, a co nás mysticky spojuje s lidským celkem i se všemi živými bytostmi. On hlásá vzbouřeni, revoluci, ale ta­kovou, v níž není krve, a kde jde člověk vpřed svojí drahou, s pevnou vírou, vírou pasivní, že jeho cesta je úplně a jedině správnou. On praví, že člověk má práva neodvislá od státu, ale těmi jsou práva žiti ze své práce a v lásce. Anarchismus, který považuje jednotlivce za metafysickou hodnotu, projevuje se právě anarchismem ruským: je v něm láska a s ní životní ra­dost, nebof má absolutní přesvědčení o vítězství lásky a víry v Boha, nebof právo individua zakládá na práci, jež vytváří jeho důstojnost. I on řešil problém anarchismu, ale nikoliv problém státu. Nebof na ruském anarchismu možno viděti, že basíruje na optimistické víře v dobrotu člověka a jeho moc, aby se oprostil od nutného běhu dění, od vnějších podmínek.

Již první representant ruského anarchismu, neúnavný Bakunin, filosof protikladů, chápe vůli k ničení jako vůli tvoření a za cíl historie považuje triumf humanismu, kterému se obětuje i stát, nebof svobodu lze uskutečnit pouze ve svobodě. Druhý představitel ruského anarchismu, Kropotkin, je anarchistou svou vírou, že přírodní sklony člověka, pro dříve vyvinuté cítění člověka je stát nepotřebným. Zde je možno pozorovati, jak solidaristické pojetí vede nutně k negaci každého nutkání jakc prostředku exploatace slabých mocnými. My jsme však v do­méně přirozenosti lidské jako biologické jednotky — podle Tol- stoje jsme v doméně člověka, přirozeného člověka, který věří v Boha. Celý anarchismus Tolstojův lze svésti na dvě fakta: Nejdříve na Akimova slova z »Vlády tmy\* — »ne to jet\* (n»ní to ono), čímž chce říci, že kultura není ono, co přinese štěstí lidstva, ale přírodní, prostodušný život mužíkův, založený na víře v Boha a na lásce. Anarchismus stal se nyní čistě morál­ním, vnitřním, náboženským. Jak se zdá být ubohým právní řád státu proti tomuto vnitřnímu prožívání! Jak nespravedli­vým a hrubým je lidský řád proti veliké lásce křesťanské! Ale řádu není potřebí ničit fysicky, z vnějšku, je pouze potřebí pro- cítiti, že jc bezcenným a ponechati jej stranou, žiti svým vlast­ním, osobním životem. V »Živé mrtvole\* praví Fedja Protasov pri výslechu: »Ach, vy páni vyšetřující soudcové, což vy se nestydíte? Proč se vměšujete v cizí život? Radujete se z toho, že máte moc, a že ji můžete projevovat. Vy nemučíte fysicky, ale morálně jiné lidi, kteří jsou tisíckráte lepší vás.« To je an­archismus pasivní. Tolstojův anarchismus mimo to spočívá v jeho zásadě neprotiviti se zlu, vyjádřené slovy hlupáka Iva- nušky: »To nic nedělá\* — což značí: neprotiviti se zlu, to jest neodpírati síle silou, z čehož ihned vysvítá, že stát spočívající na principu potlačení, ovládnutí síly silou, nemá existenčníoprávněnosti. To je tedy pasivní anarchismus, jehož celý základ je v hlubokém přesvědčení o hodnotě osobního života, pro nějž je osobní život úplně nepotřebným. Jak si vše Tolstoj před­stavuje, ukazuje i jeho povídka o hlupákovi Ivaňuškovi.

Hlupák car Ivaňuška vždy odpovídá: »To nic nedělá.« Mi­nistr mu oznamuje, že úředníci zůstali bez peněz a že nebudou dále sloužit. Ivaňuška odpovídá: »To nic nedělá, at neslouží.# Okradeného těší: »To nic nedělá, pravděpodobně to zloděj po­třeboval.® Desertérům, kteří nechtějí vykonávat vojenské po­vinnosti, praví: »To nic nedělá, ani se nevracejte.® Když druhý car začíná proti němu válku, praví: »To nic nedělá, af přijde.® A Tolstoj věří, že všecko výtečně vyjádřil. Ale zatím všichni chytří lidé odešli z Ivanova carství a zůstali pouze hlupáci, ale \*ti žili a pracovali, jedli jako dobří lidé. Když přišli nepřátelé a začali jim brát chléb i dobytek, dali jim vše, nebránili se a pozvali je k sobě.« Když je vojáci začali i urážet, hlupáci se nikterak nebránili, ale jen plakali: »Proč nás urážíte — pravili — proč vracíte zlé za dobré?« A to působilo: » Vojáci pocítili svoji hanbu a celé vojsko se rozešlo.« Ale Ivan žije ještě ted a národ z celé země přichází v jeho carstvo. Každý, kdož při­chází, praví: »Živ nás.® — »Dobře, žijte u nás« — praví on — »my máme všeho dost.« Smysl této povídky je v tom, že ve světě je pouze zlo a síla vyzývá sílu a vzájemné spolu zápasí. Přestaňte již jednou činiti zlé a znemožněte zápas vhodným zaměstnáním, a hned se objeví, žc svět spočívá’ na čemsi jiném. Ve své krajnosti jsou zlo i síla čímsi umělým, z čeho se musí člověk za každou cenu a může se také osvobodit. K tomu je potřebí pouze odvahy i riskování toho, že bude považován za hlupáka.

V anarchismu Tolstojově se individuum vrací samo k sobě, k hlubokému kořenu svého bytí, k svému božskému původu, a nachází vytouženou harmonii v lásce k bohu a lásce boží vůči člověku. Proto zavrhuje pokrok jako blud moderního člověka, který pouze uspává svou budoucností, jež musí přijít sama se­bou vývojem a vyžaduje, aby člověk hned nyní a v celku řešil otázku života. Nevěra v pokrok je již víra v Boha. Nevěra k čemusi, co teprve má přijít, je již vírou v to, co je kon­krétně dáno. A nevěra v tok dění je již sama sebou vírou v akti­vitu individua, v jeho vlastní záchranu. Ale již to samo uka­zuje na utopistický charakter. Konečně: kdo věří povídce o hlu­pákovi Ivaňuškovi, ten může i věřit v budoucnost anarchismu.

III.

Ruský anarchismus je moralistický a v celé své podstatě reli- giosní. Ale otázkou je, zda tato náboženskost plyne z nábožen- skosti obecné. Náboženští jsou i druzí národové, a přece jsou »státotvorní«® S druhé strany jsou náboženské koncepce světa, které nejsou nikterak anarchistickými: to jsou ovšem určité pří­pady. Prof. Novgorodcev ve výkladě o rozdílu ruské a západo­evropské kultury a jejím významu pro ruský národ řekl: » Ruské pojetí světá i ruská víra jsou kontrastem ideálů západoevrop­ských. Nej vyšší cíl kultury podle ruského pojetí není ve vy­tvoření vnějších forem života, ale v jejich duševním, vnitřním býti. Nikoliv články, ale náboženství činí nejvyšší cíl života. Nikoliv stát, ale církev určuje největší hloubkou a úplností pravý cil historie a kultury.® Ale z toho nijak neplyne jako nutný důsledek popírání státu, nýbrž pouze určováni jiné jeho funkce, což sám Novgorodcev i konstatuje. Proto je potřebí něco jiného: jakási absolutní náboženskost, mystické utonutí v proudech duchového života, jakési omámení se i podřízení nadpomyslnému světu, jakési neustálé poslouchání svého svě­domí, i své duše. Což značí — nepřizpůsobit se vnějšímu pro­středí, nebo, což je jisté, nemíti smyslu pro reální život. A sou­časně musí to značit i vnitřní nerovnováhu, nebot v člověku existuje potřeba po veřejném životě. Jsou jen dvě cesty: jedna vede v nirvánu a druhá v uznání tohoto života. Neguje-li se tedy stát vůbec, i jako prostředek, lze to objasnit jedině tím, že ruský národ nemá realistického smyslu viděti, že existuje i vnější život, a že i ten má své požadavky, kterých nelze poa® příti. Ruský národ nemá historického smyslu k pochopení, že každý vývoj je podmíněn vnějšími i vnitřními činiteli, a pře­devším, že je člověk jaksi spoután svým prostředím a různými vlivy. S onoho hlediska mají nespornou pravdu oni ruští mys­litelé, kteří popírají vážnost vnějších činitelů a tím i západní kulturu. Ale věc je v tom, že neodpovídá elementárním pod­mínkám života. V tom smyslu musí se odmítnout i toto pojetí. Kultury všech národů mají společný základ, společné úkoly i vývoj k hodnotě pro celé lidstvo. Konečně — náboženský osud nemůže být ve svém obsahu ani nacionalistický, ani slavofilský, nebo panslavistický, ale lidský. Ovšem — i cíl. Čím více má každý národ možností prožiti vše podle svého způsobu, a čím více je způsobů dorozumívání (které přichází nejvíce z hloubi duše), tím více může obohatiti kulturu svou odlišností forem, tvoře typy kultury, která má jediný cíl a jedinou základnu, a která je bud tím, nebo ničím.

Naše konstatování o ruském národu objeví se srovnáním Ruska i Anglie, která je rovněž náboženská, ač i v ní byly vy­vinuty názory, které mají kritický i pesimistický vztah ke státu, názory mající v sobě fakt, že nebyly kdysi jen theoriemi, ale výrazem celé jedné historické epochy. V Anglii se však nikdy nedošlo k tomu, aby byl popírán stát (jeho existence), přes všechnu optimistickou víru ve spontánní pokrok i spontánnost rovnováhy zájmů jedinců. Pokrok i spontánnost byly dány na první místo v předpokladu udržení právního řádu, jež. je ochra­nou před privátním násilím a upotřebením nemorálních pro­středků, s druhé strany v předpokladu, že se nevedou války a že svobodný obchod odstraňuje (a nikoliv vyzývá) války mezi národy. Zatím, kladouce tyto předpoklady, uznávají i všechno souřadné dění, jehož hranice není nijak omezena. S druhé strany, nebude-li se systémem volného obchodu moci vyjádřiti hospo­dářská nadvláda Anglie, bude tento ohraničen, omezen, nebo, odstraněn. Nejvážnějším je zde moment, že bude udržena har­monie vnitřní i vnější, která umožní hospodářský i kulturní vý­voj. Tak jsou hospodářský i politický liberalismus protivníky anarchismu, a co více, nebyly vždy a možná snad nikdy důsled­dušemi, které svou svobodou berou účast v osudu kosmu). Jas­ným je, že i objasnění tohoto zjevu hledati jest v realistickém smyslu anglického národa.

nými svému liberalismu.

Ještě zajímavějším svými ideami i svým vlivem je pragma­tismus. To, po čem toužil pragmatismus, a v čem je jeho kul­turní význam, je touha po jednotě a úplnosti života, která nám podává moderní racionalistický a zracionalisovaný život. To je konečně ona tendence, pro kterou Tolstoj usiloval o vrácení života prostodušného ruského mužíka, který věří v Boha. Ale pragmatismus zůstal věren, přes všechnu náboženskost, pozem­skému životu, snaže se tento pozemský život pozdvihnouti a učiniti jej příjemnějším. Pragmatismus proto idealisuje život, a nikdy v nejmenším nepopírá stát. Co více, činí cestu sociálnímu konservatismu theor.iemi různých sociologů a filosofů. Tento sociální konservatismus potvrzuje v člověku instinkty a ve spo­lečnosti to, co již zapustilo své kořeny. Je potřebí uznati i to, žc pragmatismus neobětoval individua. Potvrdil současně i auto­ritu. (Příkladem by mohlo snad býti — i symbolem — prag­matické i metafysické pojetí Boha, který není neohraničený a absolutní, nýbrž existuje jako základní harmonie ve světě mezi

I to je dobré. Ale je potřebí doznati, že to v sobě obsahuje nebezpečí povrchnosti a jakési nevědomé lživosti náboženství. S druhé strany je nutno uznati ruskému národu, že je, třeba bez rovnováhy, hluboký, a že je možným, že on ve svém

vývoji po těžkých krisích vnějších, vyvolaných krajností jeho ducha, docílí štastné rovnováhy, která bude značit nový objev kultury.

Literatura a umění

*Antonín Veselý:*

Hovory s herci.

(10. Jarmila Kronbauerová.)

* Jsem nejmladším členem činohry Národního di­vadla, do níž jsem byla přijata již jako studentka fi­losofie. Velkou zásluhu o můj vývoj má Hilar. Měl naň rozhodný vliv. V jeho režiích, jeho pomocí bylo mi dopřáno vykonati na sobě velký kus práce.

-—V čem shledáváte, milostivá paní, vliv Hilarovy režie na svou práci?

—- Velkou posilou bylo mi především jisté sebevě­domí, které, myslím, mohou míti všichni herci v Hi- larove režii. Toto sebevědomí vychází z přesvědčení, že Hílar ví, jak na něm spočívá plná odpovědnost za úspěch večera, a že proto nepustí ne scénu nic, co by nebylo dokonale připraveno. Na zkouškách vydobyl z herce to nejlepší, co v něm je, vybral si ten nejlepší způsob hereckého podáni, kterým jeho ensemble mohl disponovati. Z těchto důvodů nemůže míti Hilar nikdy 11a herce škodlivý vliv, jak se mu někdy vytýká. Musí ovšem pracovati s herci, kteří jsou tvárni, ale neulpívá na tom, aby se bez odmluvy podřídili. Dle mého mí­nění není Hilar experimentátor, nýbrž umělec již vy- krystalisovaný. Pro mne aspoň byl by malým uměl­cem, kdyby hledal cestu, dělal pokus pro pokus. Ale Hilar ví co chce, má o tom jasnou představu předem. V jeho režii jsou detaily realistické, musí se na př. u něho hned od první zkoušky pracovat s rekvisitou. Pojem modernosti značí u něho něco zcela jiného než jak se mu obyčejně rozumí: není to práce pro zevní efekt, nýbrž práce, která jde dovnitř, založená na in­tensitě splnění určitého uměleckého požadavku, zna­menajícího vždy nejvyšší cíl. U nás chybí Hilarovi nutný doplněk — rovnorodý umělec scénické výpravy, který by dokonale uskutečňoval jeho představy o rámci režie.

* Dotkla jste se realismu a moder­nosti. Míníte tato slova jako proti­klady?
* Užila jsem těchto slov jen v běžném smyslu. Ne­věřím, že by bylo moderní a nemoderní umění. Tím méně, mělo-li by se takovéto označení užiti k rozli­šení od t. zv. realismu. Máme tu Moskevské. Studo­vala jsem pozorně jejich výkony a došla jsem k závěru, že ten jejich realismus je silně konstruovaný, stylový jako každé umění. Tato konstrukce, tato stylovost od­hal! se někdy jasně. Při Gogolově »Ženitbe« pozoro­vala jsem na př. Pavlova. Při hře náhodou vypadla mu dýmka a tu bezradnýma pohybem, který by kuřák v skutečném živote nikdy neudělal, shýbl se pro ni a položil ji vedle na židli. Ťen bezradný pohyb, ukázavši nám Pavlova v civilu, znamenal trhlinu v konstrukci a přesvědčil mne, jak ve hře Moskevských je vše pře­dem připraveno, vypočteno a stejně jako v každé jiné hře stylové ze života vytrženo, nad skutečnost povzne­seno. Co nás' tu v některých momentech tak okouzluje, co označuje se obyčejně slovy, že herci přímo »žijí« na scéně, to zdálo by se nám nemožné, kdyby si tak někdo počínal ve skutečném životě. Jisté rozlišení t. zv. stylovosti od t. zv. realismu ovšem cítím. Kdežto pod tím, co označujeme stylovostí, tají se vždy něco ab­straktního a herec tohoto směru hraje více na ideje, hraje herec směru realistického více na fysické zážitky. Pláč realistický znamená znázorněnou duševní bolest, která se jeví fysicky, pláč stylový vyvolává však vy­stupňovaný dojem takového skutečného pláče a vyvíjí největší úsilí především o to, aby myšlenka tohoto pláče vynikla a diváky přesvědčila.
* Vycházíte tedy z názoru, že umění je konstrukce?
* Ano. Tíhla jsem k tomuto nazírání již tehdy v svých začátcích, kdy neuspokojovala mne hra na hou­sle proto, že překážely mi noty. Mluvené slovo lákalo mne proto, že otvírá se mu Široké pole možnosti výra­zových, kdežto tón na houslích má cestu dosti přesně předepsanou znaménky skladatelovými. Ostatně i to slovo dnes při studiu je mi něčím vedlejším, plnitelem pouze pomocným, prostředkujícím. Hlavním je mi do­jem té které scény, myšlenkový a citový obsah, který se pod mluvenými slovy skrývá. Proto mne obtěžuje roli mluvit dříve než ji mám hotovou v tomto abstra­hování jejího dojmu, dříve než ji mohu plně prožívat. Překáží mi také, dokud musím mysliti na slova, dokud nejsem si jista buď že sama se vyznám v jejich spleti nebo že budu schopna tuto splet projasniti publiku. Cítím tyto obtíže zejména při překladech a mohu říci, že na př. v »Ohnivém bubnu«, »Šesti postavách« a »Smrti na dovolené« jen znalost italštiny, tak sladké a musikální, pomohla mi najiti tón, který jsem v slo­vech českého překladu marně hledala. Takové případy mne. přesvědčily, jak mohou vaditi slova, jejich posta­vení při hercově snaze o proniknutí k tomu, čeho jsou pouhými náznaky. Pracuji s rozumem, protože si vě­domě vybavuji představy určitých scén dle svých zá­žitků, konstruuji si v hlavě jejich obrysy a dle nich propracovávám se k detailu. Podmínkou je ovšem soustředění, klid. Pak možno ovládnouti své vědomí tak, že v hlavě udělá se absolutní prázdno, které by mohlo býti vyplněnoi konstruovaným vědomím určitého stavu. Herecké umění je konstrukce vědomí na scéně. Této definice lze užiti pro všechny směry, které žádají si dokonale připravené práce a zavrhují improvisaci.
* Který obor uznáváte?
* Každá herečka cítí schopnost hráti všechny obory a je také prostou uměleckou potřebou stavětí se stále před nové úkoly. Proto uznávám-li přec určitý obor. je to cosi jako teorie, která je vzdálena od praxe. Byl by to asi obor hrdinný, ke kterému bych se hlásila. Míním ovšem hrdinnost velkého a zároveň širokého formátu, do kterého lze směstnati různé typy zveličené a znásobené ve svých základních dojmech. Je výlučnou rozkoší herců, že mohou se vzdáti takové mohutné konstrukci pocitu zcela nadživotního. V tom mají na víc proti ostatním lidem, od kterých se liší také zvý­šenou sensitivností. Ta ovšem bývá příčinou, že více než ostatní lidé jsou herci schopni trpěti i v životě sou­kromém. Ta je však také měřítkem herecké velikosti.
* Dle vašich posledních slov mohla by válka dáti tolik předpokladů pro rust velkých hercii. A přece právě dnes je nejvíce pociťován nedostatek t é t o vzácné rasy.

— Zdá se opravdu, jakoby tato rasa vymřela. Není jí v celém světí’! Ale věřím, že se co nejdříve znovu­zrodí. Snad již v příští generaci tu bude. Válka svou horečně vystupňovanou sensitivností na čas oslabila produkci velkých herců. Ale hlásí se návrat k roman­tismu, který vzpruží asi ochablé divadelnictví vůbec. Slovo »bůh«, které dávno již jakoby zmizelo se scény, opět se odtud častěji ozývá. Pro člověka je toto slovo zdrojem a oporou vší krásy.

Doba a lidé

*J. Ed. Šrom (Moskva):*

Žurnalistika v sovětském Rusku.

II. »P r a v d a.«

Je vedena vskutku representativně jako ústředni orgán komunistické strany ruské. Uspořádáni článků i zpráv je analogické jako u »Izvěstij«, avšak mnohem vice místa věnováno jest zjevům ve straně a vnitro­stranické diskussi. Velké pozornosti těši se komuni­stické strany cizich států. V »Pravdě« také najdeme nejvíce příspěvků od předáků cizích komunistických stran. V dlouhých článcích bývá vyjadřováno stano­visko ke všem problémům denní politiky mezinárodní, stanovisko ultra-komunistické, tam odbývá se také hru­bá střelba na posice, na něž má býti útočeno bud so­větskou diplomacií, nebo žurnalistickými děly a hmož­díři aparátu oficielního a polooficielniho. »Pravda« ještě více než »Izvěstija« všímá si dělnického hnutí cizího, zaznamenává každý nepokoj v dělnických vrstvách a interpretuje jej svým způsobem, končícím stereotypním: »opět o jeden krůček k světové revoluci blíže«. Ač při celém tomto svém počínáni uvádí vskutku pouze fakta, přece zabarveni, seskupení a uspořádáni děje se takovým způsobem, že nemůže so­větskou veřejnost informovati s chladnou objektiv­nosti. Naopak, vždy současně s oznámením určitého faktu vpraví ji injekci vlastních přání a revoluční tou­hy, čímž docílí, že veřejné míněni do značné miry zba­vuje jasného a nepředpojatého pohledu.

Vnitřním věcem komunistické strany ruské je věno­vána velmi značná pozornost, sovětskému zákonodár­ství již menší; podstatného však nic neuniká, vždyť redakce »Tzvěstij« i »Pravdy« jsouce v jednom do­mě, oba listy tištěny jsou stejnými typy a v bývalé knihtiskárně Sytinově. Chefredaktorem listu je N. Bu- charin, stálým sekretářem sestra Leninova, Marja II- jična Uljanova, hlavními spolupracovníky Radek, Preo- braženskij, Zinověv a téměř všichni předáci komuni­stické strany. Také většina článků Leninových zpra­vidla bývala psána pro »Pravdu« a »Izvěstija« je pouze reprodukovala. Ostatně nyní zřízen je systém článkový tak centralisticky, že všechny význačné příspěvky jsou bud současně publikovány ve všech větších listech pro­vinciálních, nebo as}>oň otiskovány dodatečně v původ­ním zněni.

»Pravda« byla založena 5. května 1912 jako legální dělnický list s nákladem 30.000 exemplářů. Za revo­luce byla rozbita v době bolševických nepokojů 4. čer­vence 1917, ale po sovětském převratu začala opět vy- cházeti jako oficielní orgán komunistické strany ruské. Když vláda sovětská přestěhovala se do Moskvy, pře­nesena byla »Pravda« rovněž, ač v místnostech dří­vějších zůstala »Pravda« nyní zvaná Leningradskou.

Jak se na »Pravdu« dívají sami komunisté, o tom svědčí nejlépe toto vyjádření jednoho z nich, publi­cisty Zoriče:

»Cil jeji je vždy jasný, rány bezvadné, politická linie přímá a neúprosná, nikde nezná úchylek. Tvář »Prav- dy« je skutečnou tváří strany, tváří sovětů a sovětské veřejnosti. »Pravda« je zrcadlem, které zobrazuje s maximální přesností revoluci, organisaci revoluce ve všech oblastech a podrobnostech, v nejskrytějšich obla­stech, v nejmenších podrobnostech.«

Nová hospodářská politika zpočátku velmi snížila náklad »Pravdy«. V prosinci 1923 obnášel něco přes 80.000, ke konci 1924 je již skořo fwo.ooo a k 1. květnu 1925 bude jeden milion.

Na území SSSR má »Pravda« 45 stálých a zdat­ných korespondentů.

TTT. »Ekon oni i česk a j a Z i z ň«.

Je to denik velkého formátu jako oba listy předchozí, věnován je však výlučně otázkám hospodářským; po­litickým pak jen potud, pokud mají nezbytný vztah k národnímu hospodářství. Kdežto »Izvěstija« i »Prav- da« vycházejí od prvých dnů revoluce, založena byla »Ekonomičeskaja Zizň« teprve 6. listopadu 1918 a měla do' konce 1924 přesně 1825 čišel.

Objektivně vzato, je to nejlépe redigovaný národo­hospodářský denní list v Rusku, který může soupeřiti jak co do pohotovosti, tak i co do obsahu svých čísel s libovolným hospodářským orgánem západoevrop­ským. Za svého šestiletého trvání snesl list ohromné množství materiálu ze všech oborů hospodářské čin­nosti sovětského státu. Zachytil poměrně velmi přes­nými daty obrovský rozsah hospodářského úpadku Ruska, poskytl výstižný obraz klikatin a tápání rodí­cího se hospodářství nového, naznačil nekonečnými spory svých předních pracovníků, jak těžce dolehla lo­komotiva revoluce na všechen hospodářský život dří­vější, jak zlámala mnohé z forem, které dodatečně se ukázaly nutnými a musily novým úsilím býti budovány a načrtla nové cesty, jimiž hospodářský život sovět­ského státu se nyní ubírá. Ač »Ekonomičeskaja Žizň« nedisponuje vždy nejpřesnějšími daty statistickými, ač často hleděla očima svých spolupracovníků optimisticky do světa, přec jen není možno jí vytknouti, že by k čin­nosti své nepřistoupila s vážností a s vědomím důleži­tosti svého úkolu. Nová hospodářská politika našla v ní svého nejlepšiho průkopníka, pod vedením velmi schop­ného a velmi vážného redaktora Krumina setřásla se sebe revoluční bouřliváky různých typů a začala dů­kladně, svědomitě napomáhati dilu obnovy Ruska.

Také vnitřní úprava »Ekonomičeské Zizni« je ana­logická úpravě »Izvěstij«. Podtitul jeji oznamuje, že je to oficielní denní list »Sovětu práce a obrany Svazu SSR« a »Hospodářských porad R. S. F. SR.«. Oddíl článkový zahajován bývá úvodníkem, který navazuje na běžné potřeby denní a rozvádí je do širokého prou­du hospodářské politiky-velikého státu ruského. Struč­ně pak jest si povšimnuto nejdůležitějších událostí po­litických uvnitř Ruska i za hranicemi, načež pokračo­váno bývá v článcích, dotýkajících se postupně všech problémů průmyslu státního, obchodu vnějšího i vnitř­ního, zemědělství, financi, statistiky atd. Registrovány jsou i nejvýznačnější hospodářské události ciziny a je­jich vztah k poměrům ruským. Mnoho místa je věno­

váno hnutí odborovému, družstevnictví, jednotlivým zjevům v trustovaijjm velkoprůmyslu státním, v ob­chodě, financích, na bursách a pod. Komentovány jsou hospodářské zprávy z jednotlivých autonomních částí SSSR, upozorňováno jest na zjevy zvlášť důle­žité, zkrátka pozorné oko hledí na všechno, co by mohlo přispěti k posílení toho, čo revolucí bylo seslabeno. Silné sloupce insertní uzavírají tento list, který jistě bude jednou hráti vynikající úlohu v hospodářském ži­votě Ruska uzdraveného a prosperujícího.

Nynější náklad »Ekonomičeskoj Žizni« je asi S0.000 výtisků denně.

IV. »R a b o č a j a M o s k v a«.

Uvádíme ji na prvním místě, jako charakteristickou ukázku listu popularisačního. List tento je určen vý­hradně pro dělnické vrstvy Moskvy a neibližšího okolí. Je typickým dokladem, jaké noviny komunistická stra­na vydává pro průmyslové dělnictvo. Obsahuje 8 strá­nek polovičního formátu listů velkých a veden, je v du­chu vyhraněně komunistickém. Je do jisté míry suro- gátem »Pravdy« pro vrstvy nižší vzdělanostní úrovně.

V první řadě hledí podati denně politický relief nej­důležitějších událostí mezinárodních. Na rozdíl od velkých listů je mnohem drastičtější, nazývá věci ne- skrývavými jmény a vrhá se na př. na anglické kon- servativce docela jinak než třeba »Izvěstija«, Repre­sentuje dobře dělnické komunistické prostředí právě v těchto věcech a je dobrým informačním pramenem pro běžnou náladu na moskevské periferii. List slouží straně oběma rukama, populárně objasňuje nejdůleži­tější události v ní se odehrávající a snaží se všemi si­lami vykovati ze svých čtenářů bolševiky-lenince, jak jejich ideál vytvořil si na svých zasedáních Ústřední Výbor svým »ko,ektivním rozumem«, jak v Rusku si komunisté nyní navykli říkati.

List má specielní rubriku »V továrnách a dílnách« a rubriku pro denní život v moskevské gubernii. Tam ukládány jsou zejména stručné zprávy vlastních děl- nicko-selských korespondentů, počínajíc na př. nářkem. Že odstraněním prohlídek dělnictva při opouštění to­váren množí se případy krádeže a končíc třeba zase kategorickým požadavkem z druhé strany, aby od pro­hlídek ihned bylo upuštěno, neboť prý dělnictvo beztak zneuctívaji. V rubrikách těchto po dává ji se náměty, nejen jak odstraniti velké výdaje provozovací, jak zvý- šiti výkonnost pracovní, nýbrž také stížnosti na toho a onoho vrátného, v té neb one továrně, donosy na ně­které tovární úředníky a pod. Otázce ženských pracov­nic věnuje se poměrně mnoho pozornosti.

Dalši rubrika o životě v komunistické straně je čistě agitační. Permanentně jsou v ní zastoupeny citáty z Lenina o věcech, které jsou právě akutní, a rovněž permanentně podávány jsou populární příklady, jak agitující dělník má svým soudruhům vysvětlovali ur­čité běžné věci politické jako 11a př. význam stabili- sace rozpočtu, odmítnutí ratifikace obchodní smlouvy, zahraniční půjčky, zvýšení pracovní výkonnosti a po­dobně. Kronikou moskevských událostí, rubrikou soudní a uměleckou končí list a uzavírá se několika málo inserty na poslední straně.

Toť asi běžný typ dělnického listu, takových je po celém SSSR na sta. Pouze místní scenerie je v nich jiná, v ostatním pak stereotypně napodobuji tento list, s nímž mají společné všechny články a řeči sovětských

předáků i traktování všech význačných zjevů meziná­rodního 'života. 1

Denní náklad »Rabočej Moskvy« činí kol 200.000 exemplářů, redaktorem jejím je Sosnovskij.

V. »K resťanskaja G a z e t a«, »B ě d n o t a«.

Jsou to dva listy určené výhradně pro ruský ven­kov. »Kresťanskaja Gazeta« stává se nejrozšířenějším denním listem a blíží se rychlými kroky k prvnímu mi­lionu výtisků denně.

»Bědnota« je sice kvantitativně daleko za ní, ale ob­sahem se jí celkem podobá. Oba listy všímají si světo­vých události jen v míře nejnutnější. Jinak snaží se býti ruskému mužikovi rádcem hlavně ve všech otáz­kách, které jej liezprostředně zajímají v jeho denní praxi rolnické, daňové, vzdělávací. Tam najdeme po­pulární zprávy o nových methodách hospodaření, cho­vu dobytka, boji proti nemocem, tam se shledáme s ta­bulkami, podle nichž vyměřuje se jednotná zemědělská daň i s výpočtem úlev, jež se jednotlivým kategoriím obyvatelstva udělují. Noviny tyto propagují usilovně boj proti negramotnosti, návštěvu jizby-čítárny, vší­mají si vesnické mládeže a pěstují zejména intensivně rubriku dotazů a rad ve všech otázkách vesnického ži­vota. »Kresťanskaja Gazeta« zaměstnává stáleÚia 400 právních poradců, kteří zodpovídají dotazy, redakci poštou zasílané. Niveau listu je přizpůsobeno dokonale potřebám vesnice, příspěvky selských korespondentů jsou velmi dobře využívány, list proniká do vesnice stále hlouběji a hlouběji. Je pozoruhodno, že záleži­tostem čistě stranickým, komunistickým je věnováno mnohem méně místa než v listech dělnických. Omezují se jen na základní zjevy, které jsou v úzké souvislosti s životem veřejným.

\* 1

Téměř všechny sovětské listy mají jednotnou cenu 5 kopejek za číslo v místě vydávání a jednotné před­platné ve výši 1 ruble měsíčně. Úlevy kolektivního předplacení jsou nepatrné. Předplácí se pravidelně jen na měsíc, agitace pro předplácení vede se velmi usi­lovně. V továrně zřídka se dnes najde člověk, který by neodbíral aspoň jeden list. Ba jsou podniky, ze­jména velké, kde na jednoho zaměstnance připadá’mno­hem více než jeden list. To všechno pak působí, že ve­řejné mínění je stále intensivněji zpracováváno a že mnohé věci stálou propagací v tisku nakonec přechá­zejí takřka do krve. Týká se to zejména proletáři átu městského, který je nejpevnější oporou sovětské vlády, takřka jejím pilířem — ač vždy tomu tak nebylo.

Rok 1924 znamená pro sovětský tisk ohromný kvan­titativní vzrůst, ne však co do počtu nových listů, nýbrž co do zvýšení denního nákladu.

Již v květnu byl přestoupen náklad doby předvá­lečné (něco přes 2 a Ú milionu) a ke konci 1924 ne­bude náklad daleko 5 milionů. Přesná data je těžko získati, neboť náklad u lepších listů téměř denně roste. Také listy jako »Tnid« (odborářský), »Gudok« (rov­něž), »Torgovo-protnyšlennaja Gazeta« atd. mají nyní náklad přes 200.000, kdežto před rokem byly čtyřikrát menší. Na jaké úrovni započne stabilisace denního ná­kladu, je dnes těžko říci.

Těmito několika ukázkami a povšechnými daty ani zdaleka není vyčerpána všechna látka týkající se so­větského tisku. Zvláštní pojednání by zasloužily na př. sovětské revue, listy odborné, umělecké, čistě literární, časopisy vědecké atd.

Jest všeobecně známou věcí, že Rusové mají nejen dar slova živého, nýbrž i psaného. Ukazuje na to dří­vější i dnešní ruská literatura, dřívější i dnešní ruská žurnalistika. Mezi předáky sovětské vlády byla a jest ohromná většina lidí žurnalisticky činných a žurnali­sticky schopných. Ba možno říci, že z vedoucích lidí prošli téměř všichni školou žurnalismu, než se z nich stali lidé řídící stát.

Články Leninovy to v první řadě byly, které, byvše hlásány téměř každodenně v »Pravdě«, působily nejvíc revolučně a získávaly bolševikům nové a nové stou­pence. Také Kameněv, Zinověv, Trockij a zejména Bucharin, Stěklov, Radek, Preobraženskij, Lozovskij, Stalin jsou žurnalisty par excellence, s neobyčejnou zásobou znalosti politických, hospodářských, filosofi­ckých, s neobvyklou znalostí světa, situace zahraniční a — last not least, s neobyčejnou duševní i fysickou zdatností, agilností a pílí.

Tito lidé způsobili, že pro první doby největší listy sovětské byly zásobovány vynikajícím kádrem redakč­ním i tvůrčím, který ohnivě propagoval na širokých sloupcich, jež tak najednou dány byly k disposici, všechno nahromaděné kvantum dosud latentnich my­šlenek. názorů a začasté i snů. Je zajisté podivuhodno, že po sedm let udržuje se tato pracovní intensita žur­nalistické práce dosti nepatrného množství vedoucích lidí nejen na stejné výši, nýbrž že mnohde ještě vzrů­stá. Veliké sovětské listy při srovnání s prvními lety revoluce značně získaly, obsahově, formálně i tech­nicky.

Docela jiná byla situace na venkově. Tam započato bylo s prostředky nejprimitivnějšími a s materiálem často tak ubohým, že noviny vydávané 1918 a 1919 ně­kde ve středním neb severním Rusku byly jakýmsi kon­glomerátem všech možných věcí, jen ne zpráv a posi­tivních úvah. Technická nedokonalost, formální nedo­konalost, myšlenková nedokonalost, ba chudoba, cha- rakterisují toto období všeobecně. Nebylo řádných žurnalistů, noviny vedli náhodní lidé, často demobili- sovaní vojáci a političtí komisaři Rudé armády, kteří pro vedení listu měli pouze čas, jenž jim zbyl po čin­nosti mezi vojskem.

Postupem doby nastávala zde náprava. Poněvadž však dřívější žurnalisté vesměs odřekli novinářskou součinnost s novým režimem a buď šli do emigrace, nebo nešli-li, tedy raději usazovali Se všude jinde — v ústřednách, trustech1 atd. — jen ne v novinách, bylo nutno hledati kádry nové. Přirozeně, že je dodali je­dině komunisté, kteří prošli nějakou agitačni a pro­pagační školou, krátkodobým kursem a pod. Přes to po­měry se ponenáhlu lepšily, takže nyní, ač venkovské listy sovětské daleko nestojí na výši situace, přec jen zastávají dosti dobře své místo v celkovém seskupení státním.

Stálý nedostatek řádných žurnalistů vedl sovětskou vládu k tomu, aby zařídila specielní školu žurnalistic­kou. Do ní byli přijímáni všichni, kdož uznávali sovět­ský režim a cítili v sobě sílu i nadání státi se žurnalisty. Škola byla zařízena v Moskvě již r. 1919 ve formě čtyřměsíčních kursů, později rozšířena byla na kurs roční, pak v r. 1921 na dvouroční a od listopadu 1923 11a tříletý. Tehdy změněna byla také na školu vysokou, která během roku právě minulého nabyla výhradně třídního zabarvení a stala se »Státní komunistickou školou žurnalistickou«, na kterou jsou přijímáni pouze lidé původu dělnicko-mužického, téměř vesměs komu­nisté, kteři prošli ohněm dělnického neb selského ko­respondenta a projevili zvláštní výjimečné schopnosti novinářské. Podmínkou přijetí mimo jiné je stáří aspoň 21 let a aspoň třiletá příslušnost ke komunistické straně neb k organisaci komunistické mládeže. Jak výslovně je ve statutu školy uvedeno, »inteligenti a úředníci do sta­tutu přijímáni nebudou«. Zde ovšem slovo »inteligent« je téměř synonymem slova »buržoa«. Předběžné vzdě­lání stačí ve výši komunistické školy I. stupně t. j. asi naší měšfanky, avšak je třeba ukázati praktickou žur­nalistickou zdatnost a nadání.

Program studijní má množství předmětů. Tak první ročník devět a mezi nimi: politicko-hospodářský země­pis, dějiny vnitřního boje na západě ve stol. 18. a 19., státní konstrukci SSSR, mathematiku, ruštinu, vše­obecné dějiny tisku. Ročník druhý má deset předmětů, zejména pak: politickou ekonomii, dějiny ruské litera­tury a literatur západních, dějiny komunistické strany a Internacionály, dějiny třidního boje v Rusku, dějiny ruské kritiky, publicistiku, novinářskou informaci, zna­lost novin. Ve třetím ročníku poslouchají studenti 14 předmětů, mezi nimi encyklopedii sovětského práva, vnější politiku SSSR, historický materialismus, tisk SSSR, současný tisk na západě, divadelnictví, tiskové zákonodárství, praxi novinářského vydávání, nauku o písmě a technologii tisku, organisaci a správu listu, novinářské účetnictví. Teoretických přednášek je cel­kem poskrovnu, většina předmětů vedena je ve formě seminářů a metodou laboratorní. Schopnost adeptů žur­nalismu zkouší se prakticky a cvičení v redakcích růz­ných listů je věnována veliká péče.

V tomto roce studuje na škole 152 posluchačů, z toho v prvém ročníku 52, v druhém 69, třetím 31. Poněvadž je to jediná škola tohoto druhu ve SSSR, nestačí da­leko veliké poptávce listů, jichž na území Svazu je okolo 500. Jako zvlášt zajímavý úkaz můžeme zdů- razniti, že ze všech posluchačů je 55 procent Rusů a 45 příslušníků jiných národností, zejména asijských. Vů­bec pak národnostní pestrost sovětského tisku je po­divuhodná. neboť na území Sovětského Svazu je vy­dáváno nyní přes 100 listů neruských a to asi ve 37 růz­ných jazycích.

ROSTA.

Zprávy, které sovětské listy uveřejňují v rubrice svých nejnovějších událostí, jsou jim dodávány »Ro- sijským telegrafním agentstvem«, známým pode jmé­nem ROSTA. Zpravodajská kancelář tato byla utvo­řena na přímý popud Leninův hned v první dny revo­luce z agentury P. T. A. (Petrohradská Telegrafní Agentura) prostou změnou všech korespondentů za lidi nové vládě oddané. Nyní je to telegrafní agentura a korespondenční kancelář, která jako samostatný a vý­dělečný podnik má po celém SSSR i Mongolsku síť asi 150 agilních telegrafních zpravodajů, vesměs privile­govaných příslušností ke straně komunistické a infor­movaných co nejdůkladněji o všech zjevech vnitropo­litických. Mimo tuto síť je v každé autonomní republice neb oblasti aspoň jedna odbočka moskevského ústředí, v čele se stálým korespondentem. Tato vnitřní síť zpra­vodajská doplněna je sítí zpravodajů zahraničních, a to jak telegrafních, tak i korespondenčních, umístěných nejen ve všech hlavních městech evropských, nýlfrž i v důležitých střediscích obchodních, průmyslových, kulturních. Z mimoevropských států obsazeno jest Tu­recko, Persie, Afghanistan, Čína, Japonsko, Spojené Státy, Kanada. Celý tento "^jarát dodává denně do ústředí v Moskvě přes 6000 sl<\_ v z vnitra Svazu a přes 5000 slov z ciziny. Materiál tento zpracovává štáb re­daktorů a rozšiřuje jej co nejrychleji mezi abonenty, jimiž jsou všechny denní listy sovětské, a sice pomocí telefonu, telegrafu a radia. Speciální odděleni Rošty zabývá se informací a zpravodajstvím komerčním a ho­spodářským, dodává bursovní zprávy, obchodní bulle­tiny a hospodářské zprávy vůbec. Abonenty tohoto od­dělení jsou všechny trusty, syndikáty, bursy a státní podniky obchodní. Tito předplatitelé pak drží v rovno­váze rozpočet Rošty, pracujicí na základě obchodní rozvahy. Neboť ani vnitřní politická služba informační, ani zpravodajská služba zahranični (soustředěná v od­děleni zvaném Inorosta, nacházejícím se v komisariátě zahraničí, bezprostředně vedle Čičerina) sama o sobě materielního výtěžku nepřináší.

Rosta spojena je smlouvami téměř se všemi důležitý­mi zpravodajskými agenturami Evropy a Ameriky. \* Má smlouvy s Reuterem, Havasem, Wolfem, Stefani, United Press a také od nedávná i s naší Č. T. K. Po­něvadž však i ona vedena je v duchu komunistických zásad, nenacházejí jeji zprávy takového uplatnění, jaké by měla míti agentura, dodávající zprávy z tak velkého komplexu územního.

Z vývoje sovětské žurnalistiky za rok 1924 můžeme usuzovati, že se stoupající potencí hospodářskou a s kulturním rozmachem početných národností sovět­ského Svazu poroste její intensita, jakost a rozumí se i vliv. I nadále bude jedním z nejdůležitějších instru­mentů sovětské politiky vnitřní i zahraniční.

*JUDr. Front. Ceřovský:*

Na okraj hannoverského procesu.

Město Hannover, čítající 450.000 obyvatel, bylo vzrušeno na jaře 1924 téměř panickým poplachem: Od roku 1918 do 1924 zmizelo tam nápadně mnoho hochů a jinochů. V říčce Leine našly se v květnu 1924 lidské lebky, nálezy se množily, po mě­stě rozšířila se pověst, že v něm mizí hoši a že se obchoduje lidským masem. Stopy ukazovaly na vraždy z vilnosti a na pcrversního zločince.

Skoro jen náhodou objeven byl pachatel a ten se pak po dlouhém zapírání doznal. Byl to práce se štítící povaleč, po­koutní handlíř, dobrovolný špicl. policie Haarmann.

Město si oddychlo, nyní došlo před porotou k vyúčtování s uraženou lidskou společností, zároveň však vyšlo na jevo ccié to hrczné, neuvěřitelné, úžas budící pozadí: Jak jen mohlo toto šestnáctkráte před tím trestané, dvakráte v blázinci cho­vané individuum volně se potulovati a získati si důvěru tolik bdělé policie, že ho nejen nerušeně nechala řáditi, ale ještě od něho přijímala špiclovské služby! Objevena byla úžasná rafi­novanost při prováděni zločinů. Haarmann vloudí se do přízně policie, takořka před jejíma očima vyvolí si nejvhodnější lo­viště, jaké by nemohl nejchytřejší lépe vymysliti. Reviduje jako »kriminální úředník\* (Herr Kriminál) čekárny hlavního ná­draží velkoměsta a tam nacnazí nejvhodnější oběti: z domova uteklé, zkažené, dobrodružství chtivé, ale také naivní, nesmělé, opuštěné, Hannoverem projíždějící, bez přístřeší a bezradné hochy.

V této rafinovaně osvojené funkci jako »Herr Kriminál\* téměř před očima úřadů své oběti zatýká, láká a svádí do svého bytu, kde jim poskytuje přístřeší a je hostí, pak tajemným způsobem usmrcuje a ještě tajemněji jejich mrtvoly odklízí.

Celý případ jeví se jako ojedinělý, mimořádně klassický a školský příklad pro učebnice a literaturu z oboru sexuelní pathologie.

Prof. Lessing (Prager Tagblatt z 21./XII. t. r.) charakteri- suje jej takto:

aPrimerně asi pudová neurosa, xzabíjeci monomanie\* na podkladě částečné slabomyslnosti. Při víceleté zločinné činnosti a pokračování, kdy zatíženému pachateli patrně působily roz­koš nejen nikým netušená tajnost zabíjení, ale snad také tajné manipulace s částmi mrtvol (nekrofilie u infantilních) stalo se toto zabíjení lidí snuceným automatismem\*. Je to jistý druh choromyslnosti, ale choromyslnost spočívá již v činu samotném a intelektuální povrchní stav zůstává přirozeně úplně intaktním.«

Prof. Lessing byl vůbec jako soudní referent několika listů velmi bystrým a hlubokým pozorovatelem případu i procesu samého a pro své kritické, avšak též neobyčejně bystré a správné poznámky byl těsně před ukončením procesu z účasti na přelíčení soudem vyloučen z neslýchané famosních důvodů, »že prý ho soud připustil k líčení jen jako zpravodaje a nikoli spisovatele, že si soud nepřeje míti v soudní síni lidi, kteří tam provozují psychologii\*. To bylo asi odplatou za to, že velmi hluboce a trochu nepříjemně pro úřady a lidskou společnost poodhrnul zákulisí a odkryl ledví celého případu i vedení pro­cesu samého, a plynou i nám z tohoto zákulisí leckterá poučení.

Především otázka znalců a jejich jisté zodpovědnosti, ba skorém nepřímé spoluviny.

Právem bylo poukázáno na tu neomluvitelnou okolnost, že psychiatři, kteři dvakráte měli Haarmanna na pozorování a léčení, nevypozorovali jeho zločinnosti a ničeho nepodnikli na ochranu veřejnosti, zejména však lehkověrného a bezbranného mládí. Pak ovšem bylo do jisté míry absurdním zjevem, že o duševním stavu Haarmannově podával v procesu posudek mimo jiné tentýž znalec (medicinální rada Brand), který kdysi propustil Haarmanna z ústavního internování na svobodu. Je přirozeno, že jeho posudek v procesu nemohl vyzníti jinak, než na plnou zodpovědnost obžalovaného, poněvadž by si přece ji­nak pan medicinální rada sám dával vysvědčeni duševní nema­jetnosti, neopatrnosti a tím nepřímé spoluviny.

Je vůbec více než opodstatněna domněnka, že posudek znalců (bylo jich celkem pět, u nás by to byl spravil jeden nebo nej­výše dva) dal sankci k odpraveni Haarmanna jen proto, aby uspokojeno bylo volání po trestu až příliš pobouřeného veřej­ného mínění a aby byla pomstěna zmučená srdce třiceti shrou- ccných matek obětí, jen tak možno vysvětliti fakt, že znalci celý případ ani mnoho vědecky neanalysovali.

Dále je tu otázka zodpovědnosti a jakési nepřímé viny po­licie, úřadů a vůbec uražené lidské společnosti.

Vyšlo totiž na jevo přes veškeré úsilí předsedy soudu tuto věc do procesu nezatahovati — íe policie dopustila se přímých přehmatů i trestuhodné netečnosti.

Otec polekaně oznamující ztrátu svého syna byl policií briskně odbyt, sžc k vůli jednomu zmizelému mladíku nebude přece vzbouřen celý policejní aparát\*, zatím co Haarmann, aby se policii vlichotil a pozornost od své zločinné činnosti odvrátil, poskytoval jí dobrovolné špiclovské služby, byl v intimním styku s několika podřízenými policejními úředníky, takže jeden z nich mohl od něho dostati a veřejně nositi klobouk jednoho ze zavražděných hochů.

Policie musela věděti o perversním založení Haarmannově, jistě věděla o tom, že byl před tím dvakráte v blázinci a šest­náctkráte trestán a přece ho používala k špiclovské službě, nechala ho revidovati nádražní čekárny a ačkoli byla ji­nak velmi bdělá na všelijaké politické přehmaty, neprohlédla intrik tohoto slabomyslného propuštěného trestance, neviděla všeho toho řemeslného lichvaření přechovávačů se šaty zavraž­děných, té podezřelé společnosti kolem »pana kriminála\* Haar- manna a jeho drahého druha Granse, kterážto společnost mu­sila míti o zločinné činnosti alespoň tušení.

Toto všecko bahno mělo býti souzeno zároveň s otravným květein, jenž z bahna toho vyrostl bylo to však sfeldweblov- ským vedením procesu\* (jak vytýká prof. Lessing) potlačeno.

Konečně celý případ s celým tímto pozadím je jistě typickým případem poválečné psychosy.

Pět let před tím bylo vraždění lidí příkazem, v té době vy­spěl a otužil sc Haarmann, který se přece v procesu hájil a chlubil tím, že byl duší a tělem vzorným vojákem.

Spoluvinník Grans, jehož účast a zodpovědnost při zločinech Haarmannových zůstala nerozřešena hádankou, ztratil za války otce, vyrostl bez dozoru vc fysické i mravní bídě a uchýliv se k Haarmannovi, našel v něm svého »dobrodince«, učitele a patrona.

Vyšlo na jevo, že jistá část zmizelých hochů stejným způ­sobem vyrostla z oné rozvratné poválečné bídy.

Nenese proto i drahá lidská společnost na hrozném tom pří­padě trochu viny, nenesou ji všichni ti přechovávači, tajemní lichváři, všichni, kdož zločiny tušili, ale jim nezabránili, kteří naopak slabomyslného zločince využívali a z jeho činnosti tě­žili? Nenesou ji trochu úřady policie, psychiatři? Tady je nej­lépe dokumentována stará these, vyslovená slavným švýcar­ským psychiatrem Aug. Forellem, žc zločin bývá Často jen výronem a reflexem celé chorobné lidské společnosti a že po­tom mravní rozhořčení uražené veřejnosti připadá jako ne­rozum dítěte tlukoucího kamna za to, že se o ne spálilo. Je lépe činiti správnou diagnosu a hojiti příčinu, než fušersky operovati následek a experimentovati.

Je i jiné ponaučení z procesu. Haarmann byl nesporně homo- sexuelním sadistou. Snad se jeho případu využije proti všem homoscxuelním, proti reformě trestnosti homosexuality, jak už často pobouřená lidská společnost dovede generalisovati a pokrytecky hledati vinu všude jinde, než tam, kde opravdu je. Před takovým postupem nutno varovat!.'

Tento případ není, než hroznou výjimkou. Opačná argumen­tace vedla by k pseudo logickému závěru, že zabil-li na př. pa­řížský Landru 20 Zen, musil by býti trestně stihán každý mimo­manželský styk mezi mužem a ženou.

Zdá se naopak správným náhled, že by i takovéto hrozné případy měly býti dalším důvodem pro rozumnou a vědecky podloženou úpravu trestního zákona, ohledně sexuelní anomálie, jakou je homosexualita, a že by trestní předpisy měly býti uve­deny v soulad s výzkumy vědy lékařské i věd přírodních. Trest­nost homosexuality má v zápětí drakonickou přísnost, jež pů­sobí křivdu a nespravedlnost u osob, které ji nezavinily, na druhé straně však toto drakonické ostří zákona působí někdy neomluvitelnou a nemístnou toleranci při opravdové zločinnosti, jak tomu bylo právě v případu Haarmannově, kde policie Haar- manna zřejmě podporovala, aČ jeho perversní založení musila znáti.

Není jen tak náhodným zjevem, že se takovéto zločiny a ve­řejné skandály (affaira Eulenburgova, Kruppová) tak často a v takové míře objevují právě v Německu, kde dosud platí trest­nost homosexuality, a není jich v Itálii a Francii, kde paragraf proti homosexualitě je dávno zrušen. I v oboru trestního práva pl^tí pořekadlo, že spod svícnem bývá tma\*.

Konečně máme z procesu Haarmannova ještě jedno malé, specielně pro nás poučení.

Už v č. 34. »Přítomnosti« ve článku »Neprovedené osvobo­zení\* jsem vytkl neblahý vliv žurnalistiky na naši ve­řejnost, plynoucí z předsudku o homosexualitě.

Pěkně se to znovu potvrdilo v případu Haarmannově, Hlubší příčiny, hlubší pozadí zůstaly u jisté části našeho tisku nepo­všimnuty, za to však tato část tisku s náležitým gustem hle­děla sensaccchtivost publika polehtati tlustými nadpisy večer­níků, překrucováním věci, vyzdvihováním právě těch nej nechut­nějších detailů, naivními a demagogickými náhledy, ač by bylo záhodnějším plniti i v této věci lépe a vhodněji kulturní po­slání, které má tisk.

Abych nekřivdil, uvedu hned doklady: Jeden večerník ob­zvláště rád zveličoval jen to, jak si Haarmann připravoval z masa obětí huspeninu, dokonce vuřty (ač to nebylo proká­záno a bylo to celkem vedlejší hrůzou případu), jinde líčil věc tak, jakoby všichni lidé homosexuelně založeni všeobecně (a nikoli jen zločinec Haarmann) zakusovali své oběti, jiný ve­černík udělal si dokonce pro svoji politickou církev z věci poli­tikum, nebot oproti pravdě (bůh ví, kde to sebral) líčil věc tak, že Haarmann »odstraňoval nebezpečné svědky proti perversním boháčům, prokusoval hrdla mladým mužům, kteří »od boháčů zavlečeni byli k orgiím\*.

Tento — 11a štěstí v mizivé menšině stojící — tisk dal si tím jen velmi smutné vysvědčení chudoby a ubohého provin­cialismu.

*H. G. Scheífaucr*

Ku-Klux-Klan.

Když ve velké občanské válce Severu proti Jihu přemohly severní státy americké jižní země, a modré pluky sc stáhly zpět, bylo přemožené bílé a osvobozené černé obyvatelstvo za­plaveno lačnými tlupami příživníků a vykořisťovatelů. Většina z nich nosila všechen svůj majetek a také kořist v cestovních brašnách, upravených ze vzorkovaných kobercových látek, a proto dostali jméno scarpet-baggers\*. Tato tlupa podvodníků, dobrodruhů a pokoutních advokátů vyssávatla bílé obyvatelstvo, seslabené válkou, a bezradné masy osvobozených otroků sc snadno stávaly jejich občtmi. Proti tomuto vpádu se zorgani- soval 11a jihu Ku-Klux-Klan. Klan byl jakýmsi samovolným scudeni, který postupoval bezohledně proti těmto tlupám a brzy od nich zemi vyčistil. Moc Klanu vzrůstala tak a bylo jí po­sléze tak zneužíváno, že vláda pokládala za nutné vystoupili proti této tajné organisaci a zrušiti ji jakožto nepohodlnou a nezákonnou vedlejší vládu.

Dnešní Ku-Klux-Klan převzal toliko mystické jméno, straši­delný kostým a směšně-slavnostní ceremonie .^původní organi- sace. Neomezuje se již jen na jižní státy, nýbrž rozšířil se po celé zenu. Jeho cíle jsou už také jiné, z obranné společnosti se stal společností útočnou — celé hnutí se může poklad a ti za jakýsi americký fascismus. Jest výsledkem války a poválečné doby a dědicem historického »knownothingismu«, který se roz­šířil v Americe před dvěma pokoleními proti všemu cizozem­skému. Ku-Klux-Klan zastupuje »stoprocentní\* amerikanismus, a jako »The American Legion\*, jejímiž členy jsou bývalí vojáci americké armády, jest naplněn fanatickým nacionalismem. Představuje vládu vedle nebo dokonce nad zemskou vládou a osobuje si úlohu policie, soudce a vykonavatele trestu.

Zevně těží Klan zc sklonu ke všemu sportovnímu, melo­dramatickému, který jest vrozen průměrnému Američanu, z té touhy po neobyčejném, cirkusovém,’po moci a vyznamenání přeá velkým hromadným davem. fteč a jména, fantastický oblek, tajemné zaklínači obřady, zasvěcení a schůzky uspokojují jeho touhu po nových sensacích. Členové Klanu se totiž oblékají

do dlouhých bílých hávů s mnišskými kápěmi, z nichž hrozí dvě černé díry pro oči — jako bratří Misericordie nebo bavorští zakuklená. Tento strašidelný oblek byl vymyšlen před šedesáti lety, aby naháněl strach pověrečným a vzpurným černochům a umožňoval pohodlnou anonymitu. Odznakem Klanu jest »pla- menný kříž\* — nebof jest silně ortodoxně křesťanský. Tajný spolek má oficielní orgán, který se vydává v mnoha městech — sOhnivý kříž\*.

Ku-Klux-Klan hlásá ovšem velmi vysoké a ušlechtilé ideály, které připadají jako zbytek Wilsonovy rétoriky a oficielní pro­pagandy válečných časů. Má být zajištěna bezpečnost republiky a všem jejím nepřátelům se má vypověděti nepřátelství. Má se v Americe držeti a hájiti »Bohem předurčená nadvláda anglo­saské rasy\* jakož i vláda křesfanských náboženství — ale jen protestantských a mezi těmi zase zvláště metodisti, baptisti a presbyteriáni. Klan bojuje proti katolické církvi, v jejímž šíření a vzorné organisaci vidí moc státu nebezpečnou. Bojuje proti jakémukoli politickému vlivu černochů a trvá na tom, aby hlavně 11a jihu se jim ani nadále nedostalo politických práv, ačkoli je to proti ústavě a proti právům, která byla černochům zákonitě přiřknuta. Je proti židovství a káže ostrý a bigotní antisemi­tismus; Klan jest také smrtelným nepřítelem bolševisnru a bo­juje proti všemu »rudému« nebo radikálnímu, co se politicky nebo hospodářsky rozvíjí. Proto má ne bezvýznamnou podporu v plutokracii, které jest velmi vítáno toto násilnictví na pod­poru její moci.

Ku Klux Klan jest pln nejen úzkostlivého nacionalismu, ale . i onoho úzce domorodého ducha, který se vždy obracel proti cizincům a nalézá svůj formulovaný a dogmatický výraz v za­ostalém, zmcchanisovaném »amerikanisačním programu\* šovi­nistických yankeeů a jistých vládních kruhů. Každá zvláštnost cizí řeči, mravů nebo kultury se musí vymýtiti a všichni ob­čané musí dostati razítko stereotypního, »znormalisovaného« amerikanismu — nebof každá odchylka jest duševní vzpourou proti velkému ideálu. Ačkoli byl zorganisován po válce, jest samozřejmno, že také nenávist k Němcům straší stále ještě co nejhůře v řadách Klanu. Zdá se však, že v poslední době vyšlo nařízení, aby měl německý živel jako část velké rasy, »nordic blonds« jisté přední místo na indexu Klanu.

Také si Klan hraje na strážce veřejných mravů, hlavně pro­slavené sposvátnosti amerického rodinného života\*. To také může míti jisté oprávnění v dnešní Americe, proniklé divokým požívačným duchem. Při provádění tohoto úřadu, který sám vzal na sebe, projevuje starohebrejskou bezodkladnost trestu, tu tvrdost a nesnášelivost, které jsou charakteristickými znaky puritánské povahy a projevují se často jistým hromadným sa- dismem. Dívka nebo rozvedená paní se třeba stýká s tím neb čním mužem nebo s několika. Dostane výstrahu, aby odejela. Nedbá-li toho, jest vyhnána násilně, vybičována nebo svlečena a polita horkým tekutým dehtem a pak obalena peřím. Případ miss Grandon z Meyersville, který nedávno naplnil celou Ame­riku mravním rozhořčením a erotickým podrážděním, není ne­obyčejný. Ku Klux Klan vystoupil okamžitě a ohrožoval soudce a soud. Nějaký muž si dovolí nějaké sexuelní volnosti nebo je podezřelý z nedostatku patriotismu. Dav těchto bíle oděných samozvaných soudců obklopí v noci jeho dům, vyvleče ho z po­stele, vhodí na nákladní vůz, odveze ho do lesa, při světle re­flektorů z auta nebo aut (nebof často jede celá tlupa v vozech s sebou k této zábavě) jest přivázán ke stromu, krůtě zbičován a po případě, když políbil americkou vlajku, obdařen oblíbeným dehtem a peřím. Před krátkou dobou byl nalezen polomrtvý muž, kterému byla na prsa vypálena tři písmena K. K. K. Po­kojní lidé. kteří jsou jiného smýšlení než Klan, jsou pronásle­dováni, ohrožováni a týráni.

Duch, který mluví z Ku Klux Klanu a za maskou patriotismu jest duch nenávisti, nesnášenlivosti a fanatismu, spojený s gro­teskním, polocírkevním kultem, který má dodati bázlivým vý­střednostem ozbrojeného a organisovaného davu proti bezbran­ným jednotlivcům zdáni jisté mravní autority. Květy tohoto ducha se čtou jako výběr nejpustších novinářských útoků re­volverového žurnalismu z doby divokého západu — jako na př. tento, vyňatý z oficielního časopisu Klanu »Ohnivý kříž\* z El Para v Texasu:

»Na zpáteční cestě do Klavcrn poznali členové Klanu typic­kého člena té ubohé a neblahé třídy, která již dávno byla od­souzena jako nebezpečí pro Ameriku a její zřízení. Bylo lehko rozeznati v něm cizince podle prázdného nevědomého výrazu, který měl jeho obličej, a podle drzosti a vyzývavosti, s jakou st díval do tváří kolemjedoucích členů Klanu. Jeho dábelsky vyvalené oči odrážely na bezvýrazném jinak obličeji ty vra­žedné myšlenky, které ničily jeho duši. Ale byl sám, a tento druh lidí pracuje obyčejně jen v houfech, nebof jsou v jádru jen zbabělci.\*

Tento projev největší organisované anonymní zbabělosti Spo­jených Států nepostrádá pro svou neuvědomělou ironii jisté směšnosti.

Členstvo Klanu sestává většinou z měšfáckých živlů, z oněch kruhů amerických Sosáků, kteří se pyšně vydávají za stopro­centní Amerikány — z majitelů předměstských vil a automo­bilů, malých živnostníků, venkovských a podomních obchodníků, pojišťovacích agentů na oheň a na život a podobných, mezi nimi však jsou také mnozí vysoko postavení obchodníci, advokáti a lékaři, ^representative Citizens\* — kteří se přidávají pod rou­škou anonymity k těmto moderním samovolným soudům, a kteří patrně také věří, že tím povýší na ochránce zákona a po­řádku. Některý to dělá z vlasteneckých, jiný z romantických důvodů, a mnohý vstupuje do Klanu, jako vstupuje do některé jiné společnosti a tajných loží; do některého řádu, které tvoři svými pestrými odznaky, důležitými slavnostmi a imposantními převleky tak důležitou součást amerického obchodního a spo­lečenského života.

Tajemno láká, a pocit moci, plynoucí z Klanu uspokojuje vědomi méněcennosti těchto jednotlivě vzato neškodných, úzkostlivých a naivních polovzdělaných lidí. Pocty a tituly, které obklopují záři pseudonáboženské obřadnosti vše od ná­čelníka až k prostému členu a klíčníku, mají také své kouzlo. Napínavá, rozčilující pronásledování v noci a parády s »pla- menným křížem\*, korouhvemi a odznaky ve dne jsou pro na­cionalistického šosáka velkolepým a dramatickým sportem. K tomu ještě složky společenské a s tím spojené obchodní, také křty Klanu, svatby Klanu a podobné, vše spojeno se zají­mavými obřady a mnoha řečmi. Výstřednosti Ku Klux Klanu a jeho vzrůst ve velkou národní organisaci,- která obsahuje již mnoho stotisíc členů, donutil poněkud bázlivou a váhavou spol­kovou vládu, aby podnikla kroky proti tomuto řádu a praco­vala pro jeho rozpuštění. Ale až dosud se projevil Klan vždy silnějším než vláda, která je s ním spjata mnohými skrytými sympatiemi. Až když před krátkou dobou svolal odvážný gu- vérnér v Oklahomě vojsko/proti Klanu, mohlo se mluviti o sku­tečném hnuti proti němu. Socialisti a nová pokroková strana la Follettova jsou doposud jedinými politickými stranami, kte­ré se odvážily vypověděti tomuto terorismu boj ve svých vo­lebních heslech.

V politice jest Klan konservativní a rcakcionářský za­

stánce mnohých zastaralých předsudků a stávajícího společen­ského řadu. Jeho bytí, jeho způsob smyšlení a boje jsou feu­dální, beze stopy ušlechtilosti nebo velkomyslnosti. Jeho pří­slušnici jsou rytíři bez rytířskosti, rušitelé zákona ve jménu zá-

koná, ubozí šaškové v obleku bílých mnichů, blahobytní šosáci, kteří dovedou vyvolat hrdinskou náladu jen v tuctech nebo ve stech, malicherní maskovaní Tartuffové, kteří proklínají a trestají u bezbranných žen a na milost jim vydaných mužů to, čím se sami často v skrytu proviňují.

Dopisy

O jižních otázkách.

Pane redaktore!

V 45. čísle vážené Vaší revue otiskl jste dopis čtenářův o již­ních otázkách. Tím dopisem neprokázal pisatel ani Vašemu, ni našemu národu dobré služby.

Jsou to staré a známé věci, kdo nese vinu na nedorozumění Srbů a Chorvatů, jestliže to vůbec existuje! Dříve bychom mohli říci: obstrukce těch, kteří pod vlivem »příjemného ujařmenj« a staré politické devisy bývalého Rakouska: divide et i m- pera svou duši přizpůsobili této devise. Takovou náladu dovedl uměle vykořistiti Řadič demagogickým působením.

My Srbové nikdy jsme neuznávali nějakou chorvatskou otázku. V jednom národě může existovati pouze jedna otázka, to je otázka národní a národních dějin. Říkali jsme vždy’, že jsme jeden národ, a tato devisa nás Srby vždy vedla.

Trochu historie. Když vypukla válka v roku 1914, náš Velký král Peter a tehdejší vláda vydali proklamaci k národu, ve které se mluví o osvobození celého našeho národa: Srbů, Chor­vatů a Slovincň, kteří až doposud trpěli pod cizím jařmem. Tot bylo vždy heslem dynastie Karadorděvičů a srbského národa. Toto byla idea, která na konci zvítězila, byl to raison d'etre, cíl války! -

Jak korfskou deklarací, dále různými jihoslovanskými organi- sacemi v cizině, tak chorvatským záborem 1918 bylá proklamo­vána jednotnost našeho národa a chorvatským záborem i při­pojení k srbskému státu!

Tažme se, proč nyní najednou vyniká chorvatská otázka, proč ten separatismus jednoho dílu Chorvatů, když jsme po osvo­bození pozorovali jejich absolutní solidaritu?

Sám Dr. Lujo Vojnovié v Prager Presse minulého roku sc vyjádřil o tom jako o psychologickém momentu, který nastoupil ukončením války. S chorvatské strany nebyl to nějaký pocit nadšení z osvobození a sjednocení.

Chorvati nerozuměli vývoji událostí, který rychleji pokračoval než krystalisace jejich národních citů. Historický čin je pře­kvapil a našel je nepřipravené, by se ve svém novém státu cítili doma. Zákon setrvačnosti se i zde uplatnil. Stáli před válkou pod dojmem, že žijí v cizím státě; tento pocit silou setrvačnosti žije v nich i po válce. Vše ostatní, co se vy­myslilo o nějakém quasi antagonismu Srbů — nějaké nadvládě, jsou bajky a lži!

Zda jest to antagonismus Srbů, když představitelé jejich po štastném ukončení války, na místě, by sami vystoupili na mí­rové konferenci ve Versailles, vzali a postavili sobě na roven zástupce Chorvatů a Slovinců? Nestěžuj í-li tím naši politikové svoje poměry, když svá práva, autoritu státu a své přátelství rozdělí těm, kteří až doposud byli známi jako nepřátelé těchto ideí? Jinak se nemůže vysvětliti slabá účast Chorvatů v našich legiích. Ze všech aajatých vojáků Srbů, Chorvatů a Slovinců v Rusku vstoupilo do našich legií Srbů 76%, Slovinců 5% a jenom 4% Chorvatů!

Zda jest to konečně antagonismus, když »velkosrbštf« poli­tikové vítězí a tyto naše bratry přivádějí jako spojence a nejen že odvracejí od nich reparační nároky dohodových států, ba dokonce způsobují, že jsou Chorvati uznáni za vítězný národ a

že jako složka jihoslovanského státu požívají výhod z reparací!?

Když toto je antagonismus — pane pisateli — jak tedy se musí kvalifikovat různé činy, jako to, když Řadič s tolika zbloudilými Chorvaty zasílal plná akta monstrosních klepů proti srbskému národu jak tehdy ve Versailles, při Rappalské konfe­renci a Shromáždění národů v Ženevě? Jest snad toto pomoc naši diplomacii, která při těch různých příležitostech měla za­potřebí uplatniti celou svoji autoritu a kompaktnost, by za­chránila národní zájmy? Jak se vůbec může kvalifikovat celá sterilní obstrukce těch Chorvatů, kteří až potud snášejí ve středu Záhřebu spolek rakouských důstojníků — kteří ještě dnes nezměnili svého národního smýšlení, nenabyli vědomí, nýbrž zůstali u černožluté barvy a nacházejí v ní symbol zašlé doby! — Případ ze sokolského sletu v Záhřebu.

Co je to konečně za cit, když Řadič roku 1915 před Chor­vatským Sáborem glorifikoval vítězství chorvatských zbraaí před srbskými?

Štěstí, že všichni Chorvaté nejsou takoví! Mnoho jich, kteří nemyslí a necítí jako on. Tito spolupracují na prosperitě státu, a v nejnovější době vidíme, že ten větší díl Chorvatů probouzí se ze ztrnulosti — běda těm, kteří tak dlouho je drželi v za- temnělosti!

Co se týče ^kulturních rozdílů\* mezi Srby a Chorvaty, musím připomenouti, že se pisatel divně vyjádřil. Zda věří vůbec v historický vývoj národa? — Budou státně-politické zájmy dokonalejší u těch, kteří byli 110 roků (mluvíme-Ii pouze o posledním století) u kormidla samostatného státu a zachránili svobodu v nejbouřlivější době, nebot u těch, kteří žili pod cizím jařmem, nezúčastňujíce se hlouběji státního života, a nemohou míti proto ani té zkušenosti ani toho pojmu svobody? Může býti totéž politické vychování u těch, kteří nedělili pojem vlasti od pojmu státu, a u těch, kteří nežili ve vlastním státě? — Těm" jsou vlast a stát dva rozličné pojmy. Docela jiná ideologie.

Zdá se konečně, že pisateli jest lhostejným pojem kultury a civilisace. První se vztahuje na materielní život, druhý pak na duševní — spiritus — paralelně s materielním. Jestli jsou to různé pojmy, proč by byl srbský národ necivilisovaný? Proč tedy naše vnitřní politické poměry tlumočiti jako disonanci souboje »kulturně jšího« (chorvatského) a »nekulturnějšího« (srbského) národa?

Pisatel prohřešil se na historii a proto doporučuji, by se o ni hlouběji zajímal. Potom by toto netvrdil.

V souboji jsou dvoje city, jak syntésa dvou státních pojmů. Jeden je cit zdravé idee národní jednotnosti, který nachází stoupence ve většině našeho národa. Druhý pak jest cit rozkolu. Na resultátu tohoto souboje závisí, jak silný budeme míti stát. S námi jest pravda. Jako vždy v minulosti, jistota a pravda nám Srbům pomáhala v našem poslání, věříme, že nám i těm uvědomělým Chorvatům zase pomůže při záchraně jednotnosti našeho státu a jeho prosperity. *B. Milojevič.*

Pp. pře dp la ti telé,

*1. číslo II. ročníku »Přítomnosti« vyjde 15. led­na 1925. Obnovte co nejdříve svou přihlášku.*

Přá tělům,

*kteří bez vyzvání nás překvapili získáním nových předplatitelů, vřele děkujeme. Žádejte náš časo­pis v čítárnách, knihovnách a kavárnách. Agi­tujte!*

Politika

ročník i.

V PRAZE, 8. ledna 1925.

ČÍSLO 52.

Proč nejsem komunistou?

(Anketa.)

*Dr. Jan Herbert:*

Nejsem komunistou, protože jsem realistou.

Ponejprv jsem něco zvěděl o komunismu v 80. le­tech minulého století. Krajan můj, vzdělaný kupec v Kobylím, František Bezděk mladší, nasbíral si dat a zpráv <3 některých komunistických osadách v Texasu do veliké knihy. Zemřel předčasně. Četl jsem zápisky jeho pozorně, když jsem si rovnal látku pro svá P o- kolení. Komunism mne zajímal, protože mne zají­mal Bezděk, jeden z episodních hrdinů mé knihy. Ne­mohl jsem poznat, zdali František Bezděk, oklamaný životem na slovácké dědině a na jižní Moravě vůbec, pomýšlel vystěhovati se do Texasu či zdali jen v roz­touženém idealismu svém sbíral materiál, aby doma pomáhal uskutečnit jeho blaženost. Jeho povaze bylo to i ono podobno. Tenkrát jsem tedy poznal komu­nistická zřízení některých osad, kterým se dobře dařilo s počátku, po kterých však už za deset let nebylo pa­mátky.

V letech 80. jsem však poznával už také názory so­cialismu. Z knih i z obcování s tehdejšími předáky hnutí sociálně demokratického. Proto jsem přeložil také^ Komunistický manifest Marxův a Engel- sův z roku 1848, nepočítaje drobnější články a infor­mace o socialismu, jenž zachvacoval na př. italskou universitní inteligenci. Komunistický manifest ovšem mne neuchvátil, nebof ani jeho kletby, ani jeho pro­roctví se nesplnila po 50 letech.

A poněvadž jsem studoval historii, a Tomek právě v těch letech vypsal hnutí husitské a táborské s podrob­nostmi četnějšími nežli Palacký, Isamozřejmě hleděl jsem nabýt poučení o komunismu bratrstva husitského na Táboře. Ne husité pražští, ale venkované na Tá­boře, když se zabrali do čtení Skutkův apoštolských, našli si v nich kapitolu 4. a 5., kdež četli:

»Toho pak množství věřících — v první obci kře­sťanské po Kristově smrti — bylo jedno srdce a jedna duše. Aniž kdo co z těch věcí, kteréž měl, svým vlastnim býti pravil, ale měli všecky věci obecné... Žádný zajisté mezi nimi nebyl nuzný: nebo kteřížkoli měli pole neb domy, prodávajíce, přiná­šeli peníze, za kteréž prodávali a kladli před nohy apo­štolské. I bylo to rozdělováno jednomu každému, jakž komu potřebí bylo ... Muž pak nějaký, jménem Ana- niáš s Zafirou, manželkou svou, prodal statek. A lstivě těch peněz ujal s vědomím manželky své a přinesa díl nějaký, položil k nohám apoštolským. I řekl Petr: Ananiáši, proč naplnil satan srdce tvé tak, abys lha! Duchu svátému a lstivě ujal peněz zato pole? Zdaliž nebylo tvé, kdybys je byl sobě nechal? A když bylo prodáno, v moci tvé bylo. I proč jsi tuto věc složil v srdci svém? Neselhal jsi lidem, ale Bohu. Tehdy uslyšav Ananiáš tato slova, padna, zdechl.« Právě tak zhynula náhlou smrtí Zafira, když selhala apoštolu Petrovi.

Toto místo bylo vzorem našim chrabrým Táborům pro komunism. V nově založeném městě měl být za­veden i nový řád sociální. Když všichni obyvatelé tá­borští byli sobě bratři a sestry, také všecky věci měly jim býti společné. Noví osadníci a noví příchozí na Tábor házeli jmění své do kádí postavených na ná­městí táborském, knězi je vybírali a z toho jmění za- pravovali společné potřeby i měšťanů i »bratří polem pracujících«. Tábor byl založen v březnu 1420 aso­ciální zákon jeho zněl: »Jakož na Táboře není n'c mé a tvé, než všecko v obec mají, takéž všem všecko vždycky má v obec býti a nižádný nemá nic zvláště mieti; jinak ktož co má zvláště, ten hřeší smrtedlně.« Zákon politický pak pravil: »A všichni bratřími mezi sebou budtež a žádný jinému nebud podán«, což znamenalo zásadu rovnosti všech obyvatel. Měly pře­státí nejen daně a všeliká břemena, mělo přestati všechno dělení bratří na pány (šlechtu) a poddané; »synové boží šlapati budou po šíjích králův a všechny říše pod nebem dány jim budou«.

V obojím směru milí Táboří se mýlili, zejména však s tím komunistickým zřízením. »Jak asi žasly táborské obce venkovské, — praví v. Bezold — když titéž bratři, kteří jim hlásali odstranění všech břemen, už na pod­zim 1420, když se blížila lhůta půlročních platů (16. října), s největší přísností vymáhali všecky splatné dávky, když slovem vyšlo na jevo, že obce změnily jen pány a od nynějška že budou dávati poplatky místo šlechtickým pánům (bývalým svým vrchnostem) zrov­na tak bezohledné obci polní. A k tomtt Táboří poža­davky ještě zvýšili. Slyšfne o tom výrok synody tá­borské: »Skoro všecky obce, které chtěji považovány býti za přívržence zákona božího, trýzní okolní lid způsobem docela nelidským, utlačují jej jako tyrani a pohané a shánějí platy, jež jmenují ,holdy’, bez roz­dílu a bez milosrdenství a i u nejpravověrnějších, ač­koli část lidí oněch jest jejich viry, s nimi nebezpečím války se vydává a od strany nepřátelské současně trpí surové nakládání a loupení.’ Jak se prováděla exekuce na váhavých, ukazuje výstražný list města Tábora, vydaný za příčinou nedoplatků za rok I448...«

Jestliže se Táboři v komunismu mýlili, nebyli první od prvokřesťanského případu s Ananiášem a Zafirou. Kdykoli lid vášnivě bral do rukou bibli, kdykoli usi­loval založit království boží už na zemi, pokaždé dal se strhnouti také k zavádění rovnosti lidí a ke komu­nismu majetkovému. Gnostikové i Valdenští pokusili se o komunism před Tábory. Také František z Asissi. A nezdar táborský nebyl výstrahou Janu Leydenskému v Německu.

Komunism dnešní vyvinul se jako učení rozumové z theorií socialistických, založených na vzdělání filo­sofickém a národně-hospodářském. Už tím má podklad slabší nežli náboženský, třebas socialism prohlášen byl za nové náboženství chudých a třebas má i to společné s křesťanstvím, že křesťanství i socialism stejně roz­hodně zavrhují bohatství a nerovnost lidí. Rozdíl mezi nimi je pouze ten, že křesťan věří v pozvolné polepšení věřících, kdežto socialista je pesimistický a místo víry volá po zákonu, po státě a jeho donucovacích prostřed­cích.

Když se tedy křesťanský komunism nikde nepotkal s úspěchem, v čem je vada?

V tom, že křesťané dlouho špatně četli onu kapitoiu 4. a 5. ve Skutcích apoštolských. Hned církevní otcové. »Bohatec je lupič! Je třeba, aby se zavedla jakási rov­nost tím, že člověk člověku dá svůj příbytek. Bylo by lépe, aby všecky statky byly společné« (sv. Jan Zlato­ústý). »Přepych je vždy výsledkem krádeže; nebyla-li spáchána nynějším vlastníkem, pak zajisté jeho předky« (sv. Jeroným). »Příroda zavedla pospolitost, násilí sou­kromé vlastnictví« (sv. Ambrož). »Po právu mělo by vše náležeti všem. Jenom křivda zavedla soukromé vlastnictví« (sv. Klement). Tak staré panstvo církevní rozumělo Skutkům apoštolským. Ze Skutků apoštol­ských je však zřejmo, že první obce křesťanské nebyly zřízeny komunisticky. Šlo o dobrovolnou dobročinnost. Ananiáš a Zafira nebyli zabiti proto, že porušili ko­munism, nýbrž proto, že lhali. Komunisticky smýšleli jen zbožní theoretikOvé, dnes bychom řekli, ideologové. Papežové byli muži prakse. Nechávali svaté obce mlu­vit, prohlašovali je za světce, sami však měli názory jiné. Oni si v soukromém majetku 'libovali. A čím více jej hromadili ve svých rukou, tím byli šťastnější. Zbu­dovali si dokonce samostatný papežský stát. Aby se však vlk nažral — odkázali komunism mnichům a klá­šterům. Jen klášter představuje v katolické církvi ko­munism, soukromou chudobu, nemajetnost. Jakýsi há­ček je ovšem v tom, že klášter sám může být bohatý, velmi bohatý, podobný někdy hotovému knížectví po­zemskému. Oficiálním učením se komunism v církvi katolické nikdy nestal. Nic na tom nemění, že soukro­mé vlastnictví se opentluje výkladem, dle něhož kře­sťan je pouze správcem majetku.

Slouží ke cti husitským křesťanům, že se o komu­nism pokusili. Přetížili a přecenili však i oni přiroze­nost lidskou, když v něj věřili. A tedy moje poučení z dějin je nevěřit v komunismus. V očích vášnivých věrozvěstů komunismu dnešního vypadám nepochybně hodně šosácky, ale já si říkám, že něčemu se přece z historie učit musíme, když historie byla nazvána magistra vitae, učitelkou života. Aspoň takovým do­kázaným skutečnostem jako je Tábor. Tábor nedovedl potlačit náboženstvím a modlitbami sobectví člověkovo, jako Veliká revoluce nedovedla vytrhnout náboženství a modlitby ze srdce lidí posvěcením kultu Rozumu, byť jej okrášlila právě nejdivočejšími církevními ceremo­niemi.

Leč realista učí se nejen z dějin, nýbrž1 také ze zku­šenosti. Zkušenost však nedodala mi větší víry v ko­munism než dějiny. Znám několik těch pokusů o ko­munism v době novější. Některé se drží, ale většina jich vždy se po čase rozpadává. A někdy pro malicher­nosti přímo komické, protože právě lidé bývají mali­cherní. Jakési sdružení pokusilo, se o komunism blízko Prahy, u Roztok, ale nic jsem se nepodivil, když jsem slyšel, že se rozpadlo.

Utvořil jsem si tedy o komunismu poučení z dějin i ze zkušenosti takové: Komunism je možný jen při ne­patrném sdružení lidí, vázaných k sobě láskou. Na př. je možný v rozvětvené rodině, kde na statku pod jednou střechou žijí tři generace téhož rodu; rodiče, dědové a synové. Pracují oddaně na společném majetku a spra­vují je jen oči hospodářovy a hospodyně. Synové a dcery mohou se odlišovat i tak, že jeden syn má sklon rozhazovačný a druhý je šetřenka až ke skrblictví, jed­na dcera je pracovitá do úpadu a druhá parádnice.

Rodinný cit drží takovou zádruhu v souladu a lásce. Jakmile však jde o společnost většího počtu lidí, kde musí už někdo poroučet nebo zakazovat, tam je pojivá myšlenka, byť nejideálnější, málomocná. Kde není so­bectví, je aspoň sobectvíčko a velké i malé je stejným nepřítelem komunismu.

Je mi zřejmé, proč to bývají právě básníci, kteří se stávají vyznavači zarputilých ideologů komunisiňu. Což pak je málo utopií, které psali básníci sami? Pravda, nejsem posměvačem utopií, neboť zkušenost učí, že co bylo utopií před stoletím, bývá po století skutečností. Na př. liga národů. Básníci se proto rádi opíjejí sny o budoucím krásném světě, v němž by všichni lidé žili jako v ráji. Ovšem v ráji přizpůsobeném naši osvětě a našim představám o štěstí. Ve starém ráji biblickém bychom se asi ukousali nudou. Obraz komunistické společnosti budoucí zůstává však pro nás lidi nebás- nické přec jen utopií. Přestane být utopií tenkrát, až zeměkoule bude obydlena anděly. Posud není. Kdo se toho dočká jednou, nuže aťsi nad námi, lidmi dávno minulých časů, ohrne nos. Bude v právu, my pak už se nebudeme moci za svou bezmeznou hloupost ani sty­dět; dokonce snad najdeme obránce, kteří nás chudáky budou omlouvat poměry, ve kterých jsme žili. My si ospravedlnění toho i zasloužíme, když ten náš příští historik zjistí, jak důmyslné i ušlechtilé byly komuni­stické pokusy holandského lékaře a básníka van, Edena. a přece se rozpadly s hanbou pro pokolení naše!

Nikdy jsem se komunismu neposmíval. Ale zhrozil jsem se ho, když velekněz ruského bolševictví vyslovil zásadu, že velké ideji možno, ba i nutno, obětovat tře­bas devět milionů lidí. Co Lenin podnikl, bylo šílenství a zločin. Komunism, jenž má zorganisovat lidstvo k bratrství, nemůže být vykupován řekami krve. Kdo chce do lidí vpravit násilím, co není v jejich hlavách a srdcích, je šílenec a zločinec zároveň, a šílenci od pří­rody a zločinci z povolání přissáli se k jeho ideji za po­mocníky, aby na staletí zošklivili lidstvu myšlenku, kte­rou křesťanství chtělo povznést lidi k andělské sněhobí- losti a kterou chtělo ze světa odstranit všecky zárodky zla.

Napříště sotva se který génij pokusí o komunism, dokud nebude objevena nějaká nová forma sebekázně, která by si podrobila slabosti lidské a zejména sobecké potěšeníčko ze soukromého majetku, z něčeho, co je vý­hradně moje, byť to byl jen můj sváteční kabát, jakého nemá můj bližní. Vzpomínka na ruský bolševism bude zastrašovatí snad několik věků!

*Jaroslav Kallab:*

Otázka v této anketě nadhozená předpokládá řešení předběžné otázky, totiž proč bych měl býti komunistou. Neboť jistě si otázku »proč nejsem komunistou« nedá nikdo, kdo by aspoň určitou stránkou komunismu se necítil lákán.

Tedy: Proč bych měl býti komunistou?

Především proto, že dnešní společenský řád není ideální, že přináší s sebou pro mnohé utrpení zhola zbytečná. Myslím na bídu děti opuštěných, týraných, vadných, na lidové nemoci, zasahující svými hospodář­skými důsledky celé rodiny, na bezútěšné stáří osob k práci neschopných, na nezaměstnanost těch, kteří schopni a ochotni pracovati, musi se svými rodinami strádat, zatím., co se kolem nich šíří bída proto, že práce, jež by mohli vykonati, zůstávají nevykonány. Viděl jsem jako vyšetřující soudce a jako člověk, za­

bývající se sociální péčí o mládež formy »života«, jež ve snách mne děsí, a pro něž v nejšťastnějších mých chvílích, když nechám všeho a hraji si se svým čtyř­letým synkem, mne někdy přepadá hrůza, pomyslím-li, že ne-li on, snad jeho děti, zvlášt dcery, budou tak žít a umírat, jak jsem viděl žít a umírat. A při tom vím, že by stačilo trochu, neřeknu ani dobré vůle, nýbrž prozíravosti, aby tyto obavy byly stejně bezdůvodné, jako obava, že mí vnuci budou prodáni do otroctví, upáleni jako kacíři nebo čarodějnice, že budou uštváni psy svých feudálních pánů, nebo za nepatrný poklesek umrskáni nebo čtvrceni.

Druhý důvod, proč bych měl býti komunistou, jest, že nejsem rozhodně nadšen dnešní buržoasií. Nevytý- kám jí její bohatství ani pohodlí, v němž žije. Naopak, mám radost, vidím-li, jak dnešní stav civilisace umož­ňuje, aby jezdili v autech a zvláštními vlaky, aby bydlili v pohodlných hotelích a vilách, aby se obklopovali věcmi krásnými a příjemnými lidé, kteří toho všeho potřebují, aby mohli rozvinouti maximum energie, jíž zase je třeba, má-li se udržeti v chodu a říditi složitý stroj dnešního hospodářského života tak, aby umožňo­val a usnadňoval život největšího počtu osob. Avšak štítím se lidí, kteří požívají všech těchto výhod, ač vědí, že je kupují za snižování životnosti, za brzdění hospodářského stroje, že jejich přepych znamená hlad a strádání mnohých. Mám pak za zlé dnešní buržoasií, že nečiní rozdílu mezi těmito dvěma druhy lidí, mezi ra^ou těch, kteří vydělávají, aby mohli pracovat, tvořit, množit život, a těch, kteří pracují proto, aby vydělá­vali pro své bezcenné já. Naši dědové ještě přesně ro­zeznávali mezi poctivým řemeslníkem, jenž přivedl svou živnost k rozkvětu a získal tak majetku, a lich­vářem třeba sebe zámožnějším; dnešní buržoasie to­hoto rozdílu nečiní. V tom vidím známku úpadku tře­tího stavu, jako upadla před tím šlechta, když přestala činiti rozdíl mezi pánem moudře vládnoucím na svém statku a plnícím své povinnosti ke králi, a dvořenínem, který pokoutními cestami si získal přízně dvoru, a jako upadlo duchovenstvo, když bylo lze dosíci vynikajícího místa v něm jinými cestami než věrným plněním po­vinností.

Třetí pak důvod, proč bych měl býti komunistou, jest, že považuji politiku za vědu; mámí za to, že jen vědecké proniknutí zákonů společenského života může také v tomto oboru zažehnati pověru a předsudky, vlá­du nálad a krátkozrakého egoismu, které brání zdravé­mu rozvoji společnosti. —

Nejsem komunistou, poněvadž komunism v té for­mě, jak jej hlásá třetí internacionála, nepokládám za schopný, aby umenšil zbytečná utrpení, ani aby zmnožil život účelnou prací, ani aby přemohl vládu pověr a egoismu ve společenském životě.

Neznám dosti poměrů ruských a netroufám si tedy souditi o tom, zda a pokud tam snad komunism byl nutností, aby jako velká bouře vyčistil zatuchlý vzduch, aby umožnil ruskému národu dohoniti, co zameškal tím, že neměl ani reformace, ani Velké revoluce ani té pozvolné revoluce, kterou ostatní Evropa a Amerika prožily a prožívají přechodem od zemědělství k in- dustrialismu. Právě však ono šablonovité přenášení určité společenské formy do zcela rozdílných společen­ských prostředí činilo by mně již o sobě komunism po­dezřelým. Neboť odporuje požadavku vědeckosti poli­tiky, požadavku, že zřízení společenské musí vyrůstati z konkrétních podmínek, za nichž národ žije. Marxism

znamenal kdysi vědecký čin. Můžeme různě souditi o tom, zda již při svém vzniku byl správným poznat­kem., jistě však byl projevem poctivé snahy vědecky chápati společenský život, nahraditi při reformních sna­hách fantasii poznáním. Komunism učinil z poznatků marxismu články víry, na nichž lpí s nesnášenlivostí nejreakčnější církve. Zvláště pak dogma o třídním boji nabývá u komunistů přímo rázu pověry. Odpuzuje mne tedy od komunismu jeho církevnictví, jeho nedostatek smyslu pro vývoj a tím pro pokrok, a hlavně nenávist ke všemu, co není opatřeno pečetí pravověrnosti.

Druhý důvod, proč nejsem komunistou, je, že chápu zcela jinak význam práce. Komunistické chápání práce pramení ovšem již ze samých základů marxismu, z jeho mechanisující představy společenského dění. Předsta­vuje si společenské t. j. podle něho hospodářské dění jako jakési divadlo, při němž jsme pouhými diváky, nemá smyslu pro tvořivou sílu práce. Práce jest mu da­nou veličinou, nutností, která by zde byla i bez podnětů k práci pudících. Proto se komunisté zajímají mnohem více o distribuci výtěžku práce, než o zmnožení práce, o to, jak ji učiniti radostnější, tvořivější, a tím plod­nější. Přehlížejíce pak bolestnou a přes to radostnou tvořivost práce, věří v zázrak, v společenský řád, který by povstal jaksi sám sebou již povalením řádu nyněj­šího, a jenž by umožnil úkoj všech potřeb, aniž dovedou ukázati síly, které by pak zaručovaly, že tu budou ty statky, které slibují spravedlivěji rozdělovati.

Neboť, — a to je třetí důvod, proč nejsem komuni­stou, — neuznávají mravních sil život umožňujících a udržujících. Více než láska k trpícím pudí je nenávist k těm, kdo podle jejich mínění mají život příjemnější. Nenávist však může bořiti, nemůže však založiti spole­čenského řádu. Odečteme-li pak tuto nenávist, to volání po třídním boji, zbývá jako konstruktivní prvek budou­cího společenského řádu jen třídní vědomí. Co však jest tato třída? Je to zase jen zlomek společnosti, jako jím před tím bylo duchovenstvo, šlechta a na konec bur­žoasie. Vítal bych tuto novou vládnoucí třídu, kdyby slibovala aspoň takový pokrok, jako svého času sli­bovala a uskutečnila každá z jejích předchůdkyň. Ne­vidím však nikde v našem komunismu tohoto pokroku. Tak, jak jest tato třída zpracována komunisty, jeví se mi jen parodií špatné buržoasie, té buržoasie, jíž jde jen o osobní prospěch. Je stižena stejnou známkou úpadku, jako špatná buržoasie hladem po bezzásluž- ném zisku; chce mít>, jako ona, jen práva, a neuvědo­muje si, že právo je jen rubem splněné povinnosti, že se vzdává práva, kdo nemíní plniti svou povinnost. Jest hluchá k utrpení, nezná radosti z práce, nemá smyslu

pro pravdu.

Věřím však, že ve všech třídách společenských jsou jednotlivci, kterým jde o umenšení utrpení, o zmnožení života radostnou prací, o to, aby dali životu smysl, uskutečňujíce v něm pravdu a dobro. A věřím, že to jsou ti, kteří vytěží z dnešních chyb buržoasie i z po­blouznění komunismu .základy lepšího života. Proto ne­jsem komunistou.

*Jaroslav Křísenecký:*

Předně proto, že nevěřím ve správnost komunistické t h e o r i e.

Nevěřím, že by společnost resp. kollektivum bylo větší realitou než individuum anebo dokonce jedi­nou realitou, kdežto »mizerné individuum« že by ne­

jste spokojeni s námi, ale dovolte abych Vám prohlá­sil, že my opět nejsme spokojeni s Vámi«, tak zněla od­pověď politikova. Tato episoda nabývá sarkastické pří­chuti. Pozoruji na příklad nynější anketu v Příto­mností našich literátů, proč nejsou komunisty. Tato anketa má jednu vadu, že přišla pozdě a že neob­jevila se před 4 roky v prosinci 1920, kdy političtí chy­tráci a pouzí novináři museli se postaviti tehdá sami proti konjuturálnímu komunismu. Ovšem tehdá řada těch, kdož dnes cítí potřebu, říci proč nejsou komu­nisty, stála komunismu velmi blízko. Dělnictvu i repu­blice tehdejší jejich hlas by býval prospěl více a účin­něji. Josef Kopta připojil k své odpovědi, že pro úpl­nost musel by také říci, proč není zpátečníkem, ale i tato otázka není dnes tak těžko k zodpovědění, nebof mnohem tíž by bylo si přiznati, čím vlastně jsou a ne co nejsou. Anketa sama přesvědčuje, jak stojí stranou intelektuálové od politiky. Proto v ní i tak málo zna­menají. Shrneme-li příčiny toho, lze je stručně uvést i takto: V prvé řadě, že z lidu činí bytost, jakou vlastně není. Pracují s fiktivní masou, ale ne s lidmi. Dovedou kázati, ale ne uskuteeňovati. Jsou příliš kathedroví a tudíž neživotní. Omezují se na své odbornictví a musí tudíž řešení aktualit díti se bez nich. Nemají nutné rozhodnosti, které jest politice velmi často potřebí. Jako celek zasahují spíše destruktivně než konstruk­tivně. Pokud je tomu jinak, jde jen o jednotlivce, kteří splynuli s prostředím. Vina jest v jejich výchově a jednostranné přímočarosti. Jejich poměr k politice jest často náhodný, zejména na rozdíl od dělnictva, jehož politické uvědomění jest daleko vyšší. Jejich odbor­nictví vede je na jedné straně k přehodnocování, na druhé k znehodnocení určitých jevů, čímž se stává, že jejich postup i tvrzení má vždy povahu velmi rela­tivní ceny, postrádá pevné jistoty a účinnosti.

*Karel Jíše:*

Náš poměr ke sporu srbsko-chorvatskému.

VJádní bělehradské listy jásají nad Pašičovým úspě­chem konsolidace jihoslovanských poměrů. Pro naše nervy je akce pana Pašiče poněkud silnou. Rozpustit oposiČní stranu a zavřít všechny její poslance je snad prostředkem účinným, ale přece ne docela jistým. Roz­hodně lepším ještě prostředkem je oposiční poslance oběsit; vyhneš se tak zbytečným soudům, rozmazávání v novinách a nadosmrti protivníka umlčíš. Leč to by bylo příliš silné i pro balkánské nervy pana Pašiče; a nebylo by to ani dost oportunní. Bělehrad se ještě do­bře pamatuje na soluňský proces; inscenovat něco dru­hého, dokud není zapomenuto první, nepomohlo by mnoho bílé ruce pana Pašiče, ale pomohlo za to agi­taci ruky černé. Bělehrad mimo to považuje se za po­slední baštu evropské kultury a když nic jiného, najdete tam alespoň francouzské parfumy. Snad je nějaký po­měr mezi jakostí voňavek a jakostí politické kultury; ale přes to nemohu věřit, že by užíváním »Chevalier d’Orsay « vniklo do pěstěných radikálních hlav běle­hradské vlády něco z politického kavalírství pánů- na Quai d’Orsay: tito uvažují vážně o amnestii kapitána Sadoula, odsouzeného před několika lety na smrt pro vstup do bolševické strany a sběhnuti; oni zavírají poslance a rozpouštějí stranu, jejíž vůdce na vlastni pěst a z dokázatelné megalomanie přičichl k ruskému mužíkovi. Ani ne ke třetí Internacionále, jenom k ru­skému sedláku, který, podle slov jednoho z hlavních bolševiků, je přece úhlavním nepřítelem komunismu. LeČ, nemáme právo žádati, aby bělehradští státníci se řídili západoevropskými methodami; ale máme právo uvažovati o tom, zda akce pana Pašiče je opravdu do­kladem a průkazem konsolidačního postupu jihoslo­vanských poměrů, protože: navzájem, my i Jihoslo- vané, jsme spojenci před očima politické veřejnosti; jsme, jako zástupci téže rasy, povinni si určitou upřím­ností, tím spíše, že máme určité (či neurčité?) poli­tické cíle vyvěrající ze stejných předpokladů a příbuz­ných poměrů; protože —- hlavně — je už dnes takový svět, že zahraniční posice každého státu je z velké míry určována jeho vnitropolitickou situací a že my, jako spojenci Jihoslavie, jsme bez vlastní viny účastni ne­úspěchů, jimiž je protkán, šestiletý život našeho jižního spojence.

Poměr srbo-chorvatský. Probíráme-li se politickou historii Chorvatska, najdeme mnoho potvrzení toho, že Srbové a Chorvaté jsou jedním národem. Za nej­těžších situací a i když Vídeň nebo Budapest měla hod­ně pevnou ruku, stála velká většina zástupců chorvat­ského lidu za ideou sjednocení chorvatského a srbského lidu, »protože tvoříme jeden jediný národ se Srby, od nichž nás nemůže odloučiti žádná síla na světě«. (Chorvatský sněm r. 1848.) Idea však zřídka kdy tvoří výplň všedního, pracovního dne. Zatím co srbský sedlák vytvářel ve svém okolí zhruba tesané prvky k absolutní samostatnosti svého království, bojoval a rval se po čtyři pětiny svého života, ztrácel chorvatský sedlák pomalu kontakt s ideou národní renaissance. Ve svém chorvatském já nebyl vlastně nikdy utiskován, alespoň ne v poslední době. Měl svoje školy i svoje vojsko s chorvatským velením. Vzájemná konkurence maďarsko-rakouská dala mu vědomí určité důležitosti ve velkém státě, dala mu následkem toho určité sebe­vědomí, ale vychovávala ho zároveň k jakési vlažnosti v poměru k Srbům, právě proto, že lichotila jeho je­šitnosti rakouským vládně-technickým výmyslem o »dě- jinném poslání Chorvatů v monarchií rakousko-uher- ské«. Chorvaté zakrňovali jako rozmazlené děti, zatím co si srbský sedlák zachovával pod ocelovými svaly nevypotřebovaný poklad kulturou či lžikulturou ne­dotčeného primitivního ducha. Srbský sedlák žil na tvrdém úskalí odboje, odkázán na sebe, chorvatský se­dlák na požehnané rovině, odkázán jen na milost boží, na déšť a slunce. Jeho život dostával charakter touhy po pohodlnosti, vrhal se na obchod jako ještě pohodl­nější způsob výdělečný a zakládal finanční ústavy. Bo­hatství Chorvatska rostlo. Pak přišla válka. Srbská agitace sesílila; posílilo se také národní uvědomění Chorvatů, kteří, podvědomě snad, pocítili najednou hrdost nad statečností a úspěchy národa, mluvícího stejnou řečí. Přišel český odboj, slovinský odboj a v Chorvatech ozval se, silněji než kdy jindy, cit sou­náležitosti k jihoslovanství. A když před shroucením chtělo Rakousko za každou cenu získat Chorvaty, po­znali tito, že tak jako tak býti v plánu Rakouska- Uherska jen mostem k austrijskému řešení balkánského problému; nebylo nic přirozenějšího, než že se odhod­lali spolupracovat na řešení balkánské otázky ve smyslu jihoslovanském.

Když vyprchalo první nadšeni z osvobození, když politikové v Bělehradě a Záhřebu svlékli slavnostní frak a oblékli pracovní kabát, přišly první nesnáze. Hned v otázce základní: jaké bude uspořádání nového státu? V politickém centralismu se jakž takž všichni ještě dohodli; potom však přišly otázky hospodářské, kulturní a v okamžiku se ukázalo, že staleté rozloučeni vyrylo hluboké brázdy mezi Chorvatskem a Srbskem, že změnilo i charakter obyvatel obou zemí. Jen jedno zůstalo oběma spoleěno: jak Bělehrad, tak i Záhřeb byly přesvědčeny o důležitosti své role, kterou hrály ve spojení jihoslovanském. 'Na obou stranách našli se lidé, kteří se cítili povoláni k podškrtávání vlastních zásluh. Jako v té východní pohádce, kde se tři princové hádají o zásluhu uzdravení princezny. Ale jenom v pohádkách vítězí poctivost a láska. Všude jinde, i na Balkáně, vyhrává moc a chytrácká obratnost. Bělehrad měl moc ve vojsku a mazanost v Pašiěovi. Těžkopádní Chorvaté nemohli konkurovat s bělehradskou elitou, kde každý druhý člověk je bývalým ministrem, nebo alespoň jeho blízkým příbuzným. Bělehradská klika, spoléhající na vojenskou moc a utvrzovaná vítězným zakončením vál­ky v pověře o svojí státnické moudrosti, zašla však příliš daleko; považujíc se za božskou prozřetelnost a neomylnost, přezírala lidi se všemi lidskými slabostmi i všemi lidskými přednostmi. Její obzor byl zatemněn mlhou domýšlivosti tak, že zašlápla jediného snad z ra­dikální strany, který se odvážil snížiti se k prosté sku­tečnosti, Protiěe. Chorvatsko gravituje do Střední Evropy kulturně i hospodářsky; v tomto směru dopl­ňuje se na druhé straně blízkostí Adriatického moře; Záhřeb hraje úlohu transitního místa, překládaje zboží ze severu na jih. Srbsko je naproti tomu hospodářsky poutáno do moře Egejského; tak se alespoň tvrdí v Bělehradě. Zapomíná se však, že Srbsko je dosud hospodářsky-průmyslově zemí panenskou a že bude dlouho trvat, než bude míti dost kapitálů k vykořisťo­vání pozemního bohatství, aby mohlo pak započít s obchodně-průmyslovou expansí na východ. Až dosud je Srbsko — a bude stále — zemí zemědělskou a jejím odbytištěm je sever, ne východ. V jihoslovanském za­hraničním obchodu figuruje na prvním místě kukuřice, odebíraná hlavně Rakouskem, Československem a Ma­ďarskem. Bělehrad je však domýšlivým na svoji bal­kánskou prestiž; je ochoten svoji domýšlivosti obě­tovat i příslušnost středoevropskou, je ochoten zapírat skutečnosti hospodářské, aby se mohl politicky sepa­rovat od Chorvatska. Hraje si na »splendid isolation«, kterou však musí udržovat! pomocí vojska a četníků. Kdyby radikálové neměli v ruce ministerstvo vnitra a kdyby pomocí svojí generálské bílé ruky neovládali vojsko, prohráli by volby absolutně; nejsou milováni, ale jsou obáváni.

Chorvatským neštěstím je Řadič. Muž typu noto­rických revolucionářů, ale bez oné grandiosnosti osobní statečnosti, jíž se vyznačují a jež je nutná historickým osobnostem revoluce. Jde-li do tuhého, není ho možno najít na špici. Za to je nepřekonatelným radikalistou v dobách bezpečných. Má obzvláštní radost z toho, do- vedl-li zkazit situaci radikálním slovem. Kdyby nebylo Řadiče, nebyl by Davidoviě nikdy padl. Celá Jihoslavie je .pro dorozumění srbochorvatské; v létě, když Davi­doviě tahal chorvatské poslance do skupštiny a do vlá­dy, kdy měl k tomu plnou důvěru koruny a naprostý souhlas země, kdy radikální strana se rozpadávala a za Pašiěem stáli jen bývali jeho ministři obžalovaní z korupčních zločinů, nebyl Řadič činitelem konstruk­tivním, ale niěitelem-bouřlivákem. Každá jeho řeč roz­rážela posici demokrata David oviěe, po každém jeho projevu mohli velkosrbští radikálové přijít ke králi a říci mu: Hle, my máme pravdu; Řadič je proti dynastii a dobrotou nespravíš s ním ničeho, je třeba ho zničit násilím. Persekuce chorvatské selské strany je dílem Radičovým. On také rozvažňoval chorvatské sedláky a neštítil se ničeho ve své demagogii. V Prpičově paláci v Záhřebě obýval knížecí byt, v průjezdu stály dva skvostné automobily. Řadič byl takovým kome­diantem, že před vesnicí slezl z automobilu, oblékl si pomaštěný kabát a hrál rovného mezi rovnými. Stával se mesiášem ne silou vlastní oddané prostoty, ale využí­váním nekonečné prostoty chorvatských sedláků. I jeho poslanci byli jen loutkami1; je neštěstím Chorvatska, že nemá politiků, kteří by znali svůj lid alespoň z po­lovice tak jako Řadič. Chorvatům vůbec schází poli­tická inteligence i politický intelekt; to však najdete v každé srbské vesnici. Chorvaté jsou snad vzdělanější než Srbové, ale tím vystačí jenom v akademických de­batách nebo za školskou kathedrou. V politickém boji přejal proto hned od počátku vedení Bělehrad.

Je jisto, že v Záhřebu nebylo vládní tradice, že tam scházel proto také jakýkoliv iniciativní duch, bez ně­hož se samostatný stát řídit nedá. Bělehrad se stal via facti vůdcem. Ale bělehradská iniciativa čpěla příliš mnoho Balkánem; mimo přednost vrozené chytrosti, vlastní Srbům, a obětavý patriotism, měli bělehradští státníci také všechny chyby, charakterisující les nou- veaux riches; byli brutální, nenasytní. Byli také bez jakéhokoliv smyslu pro psychologické procesy svých bližních, což je vlastnost opravdových primitivů, ne­dotčených citlivostí kultury. Primitivové mohou snad stát zakládat, ale nemohou jej udržovat, zvláště ne dnes, za takové politické mezinárodní rafinovanosti. Oč se Srbové cenili více než Chorvaté, vysvítá *t* toho, že hned na počátku vydali nařízení, jímž jeden dinar se rovnal čtyřem korunám, ač kupní, vnitřní síla ko­runy úplně se rovnala dináru. Poměr 4: 1 zachovávají Srbové vůči Chorvatům i v ostatních státních záleži­tostech; i v daních. Základ k srbochorvatskému kon­fliktu byl tím dán. Řadič, který v očích Bělehradu přes svoje ohromné vědomosti zůstal jenom Chorvatem a proto pomíjen, nepotřeboval k protibělehradské agi­taci ničeho jiného, než ukazovat, jak se vláda stará o Srbsko a jak o Chorvatsko. Propast se klenula; Řa­dič vyhazoval jenom, co si Bělehrad sám nakopal.

Až do příchodu Davidoviěovy vlády nedělo se nic ji­ného než vzbuzování nenávisti. Bělehrad se stal proti- chorvatským, Záhřeb protisrbským; demonstrovalo se na obou stranách, spalovaly se zemské prapory, lidé se tloukli. Do toho chaosu přišel Davidoviě takřka s ho­lýma rukama, bez parlamentní většiny, bez moci; ale koruna stála za ním a všeobecná touha po smíru. Těž­ká posice a málo aktiva, neboť král Alexandr přes všechnu dobrou vůli je příliš pevně obemknut gene- rálskou intrikou. Červená villa za Topčiderem mohla by povídat o mnohých tajných poradách bílé ruky, která by se nebyla hrozila ani občanské války, aby za­bránila soudu nad ministry obžalovanými z korupce, aby zachránila pretoriánskou moc, kterou jí Davidoviě rval kus po kuse. V rozhodném okamžiku Řadič Da- vidoviče opustil; líbilo se mu, lichotilo jeho megalo­manii ukázat, jak dovedl Řadič otřásat celým státem. Ryl jsem tenkrát v Bělehradě; viděl jsem sám, kam žene Řadič jihoslovanské poměry, dověděl jsem se od svých spolehlivých informátorů o zámyslech radikálů, o jejich strachu z příchodu Řadiče do Bělehradu, z do­rozumění srbochorvatského, ale též o jejich odhod­lání k boji, o tlaku, který vykonávali na krále, o ma­

chinacích a intrikách se starším bratrem královým. Odejel’jsem do Záhřeba. Navštívil finančního ministra Radičovy strany, pana Prpiče, vyložil mu, ca se děje a připravuje a oznámil mu tenkráte již — bylo to za­čátkem října — že radikálové, jakmile se dostanou k vládě, rozpustí před volbami chorvatskou selskou re­publikánskou stranu. Pan Prpič sdělil moje mínění Radičovi. Ten se tomu vysmál pravděpodobně zrovna tak, jako jeho zeť, inž. Košutič, který byl našemu roz­hovoru přítomen. Jeho protidůvody byly tak směšné a dětinské, že jsem odešel rozloben a smuten zároveň. Takovým politickým ignorantům je zapsán všechen chorvatský lid; kupě loutek, nezkušených a bez vlast­ního názoru, vedených megalomaniakem. A na druhé straně v Bělehradu vládne několik domýšlivců, kteří «a znamenitý vládni úspěch považují to, že »podařilo se jim zastrašiti chorvatský lid tak, že vládne absolutní klid«, jak hlásí oficielní telegram.

Národní hospodář

Za Rašína a po něm.

Tsou to dva roky, kdy osudný výstřel v Žitné ulici rozdělil naše první údobí samostatného hospodářského života na dvě periody. Není to rozdělení věcné, nýbrž jen čistě.vnější, kde dělidlem je obratnost a pohotovost při provádění již dané finanční a po případě i hospodářské politiky.

Celá doba, již prožíváme od skončení války a k níž bude organicky patřiti ještě několik let, tvoří jediné údobí, charakterisované stejnými hospodářskými prvky neien u nás, nýbrž ve všech státech, jichž se válka přímo či nepřímo dotkla, a které snad bude nazváno hospodářstvím poválečným nebo inflačním nebo váza­ným neb podobně. Vývoj jeho byl dán účinky války: Bvlv zničenv ohromné statky národního jmění, a což více jest, národní produktivnost, inflace rozvrátila úvěrové hospodářství, šetrnost zbavila smyslu a vedla přímo k spekulaci, nastalv ohromné přesunv jak ve imění jednotlivců a tříd tak ve výrobě (Rusko vůbec vypadlo ze světového hospodářského systému, Ně­mecko na čas, Francie bvla ochromena, Severoame­rická unie se ohromně industrialisovala, z jednotlivých výrobků bvl největší přesun v cukerní produkci). Po­čáteční hlad po zboží pomohla ukojiti inflace, která však brzv ochromi'a spotřební sílu nejširších vrstev.

Všechnv tvto složkv působily mocně i na naše první hospodářství, které kromě toho mělo na krku rozsáhlé vázané státní hospodářství a stálo před otázkou socia- lisace. Pro socialisaci nebvlo lepši průpravy než bývalé státní obhospodařování skoro všech životních potřeb, a jednalo se vlastně jen o to, dáti starým ústřednám nový nátěr. Na jednom konci těchto problémů stálo komunistické, ale bezmocné Rusko, na druhém indivi- duahstická. hospodářsky a finančně mocná Britanie a Unie. U nás za socialistickými principy stálo mnoho lidí. ale malých, neboť bylv zdánlivě snadněiší a po­hodlnější. Proti se postavil silný individualista Dr. Rašín. Bylo zřejmo, že s počátku zvítězí vlna, kterou přinesla válečná psychologie: nivellisace á socialisace na účet soukromého vlastnictví a státu, nebylo však jisto, jak věci dopadnou, až vlna opadne a my budeme sedět u snědeného krámu.

Dr. Rašín se postavil celou silou proti těmto prou­dům. Vývoj věcí byl překotný a prudký a proto i jeho protiútoky byly ostré a tvrdé. Lidé válkou otupěli, bo­jovalo se v masách a nezáleželo ani na životech ani na imění.

Tak by se zdálo tenkrát směšným propustit třicet tisíc státních zaměstnanců a stlačit státní rozpočet o iedinkou miliardu Kč?!

Bvl skoro sám neien téměř proti všem, ale i proti ideám, od nichž se čekala spása. Proto mu bvly pro­středky boie spíše vnucovány, než aby je volil sám. Měl sice theorii i systém, ale musil je často měnit, musil je přizpůsobovat daným skutečnostem. V tom však není snad nějaká výtka, nýbrž přednost, a právě tam. kde šel příliš bez­ohledně dopředu, (na př- vzestup koruny v srpnu 1022) dnes se mu to vytýká iako neivětší chyba. Byl však vždv praktickým politikem a při jeho tragickém pádu nebvlo nikoho, jenž bv se odvážil hoditi po něm kamenem. Všechny politické strany se shodly, že za­chovají směrnice ieho politiky.

Tvto neisou jednotné, byly tlakem poměrů několi­krát změněny, až posléze utkvěly na s t a b i i i s a c i korun v a rovnováze rozpočtu, odkudž se mělo podle poměrů jiti dále. Bylo mnoho nadstřeleno, abv se dosáhlo mnohem méně. bylo by to však dosti, kdvbv dílo bylo dokončeno. Původním plánem Raší- novým bvlo provésti rázně deflaci a zvednouti kurs koruny na mírovou paritu. Koruna bvla tehda zne­hodnocena sotva třikráte a cenová hladina bvla úplně rozrušena (vvrobkv zemědělské — orňmvslové. domácí — cizí), takže úkol tento se nezdál neproveditelným. Psvcholorie širokých vrstev i stranické prospěchy byly však mocnější. Tiž na podzim iqi8 bvl nucen povoliti zvýšení cen zemědělských produktů i dělnických mezd: účinkv inflace jevily se tehdy jak v indexním číslu tak ve státním rozpočtu, mzdách a platech a kursu koruny. Stlačiti tato vvšší čísla deflaci, z nichž některé jsou naprosto nestlačitelné (vnitřní dluh), některé těžko stlačitelné (cenv a státní rozpočet), nebvlo iiž možno a proto si vvtkl Dr. Rašín za cíl stabilisaci koruny a rovnováhu ve státních financích a asi za tři roky pře­chod k nové zlaté peněžní iednotce (frankové měně). V ieho politice bylo za ty čtyři roky mnoho skoků, theoretických nesrovnalostí a anakolutů a dnes mů­žeme říci přímo nemožností, za to však měl životnost, jíž se obvčeině nedostává theoretickým kritikům.

Můžeme říci. že v několika krátkých letech položil základv pro celé údobí poválečného hospodářství a do­vedl rvchle a obratně přizpůsobiti svůj cíl změněným poměrům a na druhé straně vvnutiti si předpoklady k dosažení svého cíle (okolkování, dávka z majetku). Tak změnil svůi ve'ký měnový plán, a ieště ostřeii vy­nikala ieho politická praktičnost při zápase o jednot­livé článkv ieho programu: při uvolňování a omezo­vání obchodu devisami, při státních ústřednách, při jednání o dovoz a vývoz, o ceny a mzdy.

Po ieho skonu nasta’a stagnace. Nemůžeme říci, že zhoršení, ale velmi pomalý postup k lepšímu. Rok io2t bvl nesporně vrcholem krise, iež bvla násled­kem neien deflace, nýbrž i likvidace poválečné zrůdné psychologie a podnikání. Mez mezi oběma je velmi široká a nebude lze účinek obou složek nikdy změřiti. nýbrž jen odhadnout, ale dosud ani k odhadu nemáme dosti spolehlivých cifer. Prozatím je bilance za rok

1924 dobrá. Výroba stoupla, nezaměstnanost klesla, výnos podniků se zlepšil a stabilisací koruny se vrátil klid.

Co iest příčinou tohoto zlepšení? Lhali bychom sami sobě, kdybychom řekli, že isme vše zlomili přes koleno. Kolem nás se poměry zlepšily (stoupla spo­třební síla a proto se zvýšil i náš vývoz) a my jsme toho ien využili. Ovšem i to je úspěch. Nám jde jen o to, zda nynější bankovní vedení přispělo k vzestupu, kolik mohlo a kolik bylo třeba. Tistě jest jeho zásluhou, že kurs koruny iiž druhý rok zůstal úplně stabilní a že je v dohledné době vyloučeno, aby se znatelněji změnil. Také ve státním rozpočtu se udělalo dosti. Hůře to však iiž bylo v úvěrové politice.

Te to ien jedna složka, ale přece tak důležitá, že může obnoviti celkový dobrý výsledek, a je tak citlivá a jemná, že nejlépe posvítí na obratnost či neobratnost vedení. Te pravda, že byla komplikována dvěma para­doxy: při nedostatku kapitálu jsme měli velkou nuce­nou repatriaci našich papírů z vídeňského výprodeje a abnormálně veliké investice (dráhy, elektrisace. po­zemková reforma, kromě velkého stoupnutí nákladů na státní správu). Po velkém omezení provozu přišla v minulém roce lepší zaměstnanost a s ní otázka, od­kud vžiti kapitál. Před válkou to bylo velmi jedno­duché. Závod vydal směnku, kterou přijala jeho banka a eskontoval ii cedulový ústav. Tato věc byla zdravá, dokud konjunktura nepřestoupila vrcholu, u krátko­dobých dobrých obchodních směnek a dokud banky mělv zajištěnou mobilitu. Tímto způsobem lze získati zpravidla jen provozovací kapitál a nikoli zakládací. Dr. Rašín se také domníval, že tímto způsobem při­jdeme neidříve aspoň k úplné obchodní úhradě státov- kové. Máme dosti dobrých a zavedených podniků (cu­kerní, lihovarský, pivovarský průmvsl, velké strojírny, uhelné dolv a železárny, méně již textilní továrny, sklárny a i.), které tímto způsobem proměňují práci na zlato a jejichž čisté výtěžky (srv. i čisté přebytky dělníků) tvoří yolné kapitály v zemi. Avšak Bankovní úřad řek, prostě, že na směnky nic nepůjčí a také ne- DŮičil. Vycházel sice ze správné zásady, že stabilní kurs koruny musí býti zachován, ale prostředky k to­mu nebvlv dobré. Bylo to sice pohodlné, abv se koruna nehnula, ted ji nevydávat, ale škodlivé. Zástupci jed­notlivých závodů se rozběhli po londýnském a ameri­ckém trhu iako šakalové a výsledek byl zkažený zbytek dobrého iména, zbytečné potíže při jednáni o novou státní půjčku a na konec přece jen musel Bankovní úřad cukerní kampaň financovat.

O organisaci vnitřního dluhu nelze mluvit, neboť se nestalo nic. Největší část pokladničních poukázek se prolongovala až s dvouprocentni provisí a tak se břímě odsunulo o rok až tři. O nutnosti a prospěšnosti za­hraniční půjčky byly vysloveny některé pochybnosti, jisto však je, že kdyby ji finanční správa nepotřebo­vala, že by o ni nejednala, a kdyby jednala úspěšně, že by ji uzavřela. Belgie a Francie na příklad dostaly v téže době velké půjčky za slušných podmínek, ale u nás byly podmínky tak neslušné, že se jednání raději přerušilo, ačkoli nejsme ani absolutně ani poměrně tak zadluženi jako Belgie a Francie. Zde tedy tajemství ne­úspěchu leží jinde než v našich všeobecných hospodář­ských poměrech. Je to zřejmě naše nynější finanční vedení, a zde jest nejlépe viděti rozdíl mezi Drem Ra- šínem a jeho dědici. Neviděli jsme nikdy, že by se něco vleklo tak těžkopádně jako několikaměsíční jed­nání o půjčku a že by se skončilo něco tak bez chuti jako toto. Lze říci, že netřeba se při hospodářské pro speritě(l) obávati finanční krise, když budeme pokra- čovati v této politice nerozhodnosti a nepodnikavosti? Jistě nikoli. A jest dodati jen, že pak by finanční krisi následovala hospodářská a to malé polepšení, které se objevilo ke konci minulého roku, by rychle zmizelo.

*Cheth.*

Slovanstvo

Ať. Ať. *Milošcvií:*

Výměna generací v Srbsku.

Věčný rythmus výměny pokolení — široký jako Homerova píseň skanduje pochod člověčenstva v cestě za věčností. Když určitý kruh lidí vyčerpá svou životni sílu a vtělí nejlepší část sebe v zákony, díla a myšlenky, odchází ve stín zapomnění nebo hrobu. A vždy potom nevyhnutelně nastupuje nová rasa lidí, svěží a nedotčené energie. Jakoby hnána pocitem efemér- nosti, horečně spěchá, aby co nejdříve vtiskla co nejhlouběji době svůj ráz a zvěčnila se.

Je v tom cosi religiosního — v přicházení a odcházeni lid­ských generací. Lidstvo jakoby šlo chodem krásy a harmonie athénských dívek po schodišti Partheňonu. Ale často bývá ten­to rythmus výměny generaci přerušen. Stáří se často opevní ve svém egoismu, aby zatarasilo cestu, po níž kvapí Mládí. Mládí musí proto útokem zlomit odpor Stáří a spěchá přes mrtvá těla svých otců. Přísně a bezpodmínečně dokonává se potom osudová výměna, jakoby se naplňoval slepě a mechanicky ja­kýsi nutný přírodní zákon. Jindy opět provalí se mezi oběma generacemi hluboká propast, a rozdělí úplně dva lidské světy. Tu prohřešila se minulost smrtelným hříchem na Budoucnosti, a odtud ona propast.

Nyní se svíjí a bijí mezi sebou, v jejichž žilách koluje bezmocná krev s novými lidmi purpurné krve, vřící životem. A tu nové pokolení ničí ve jménu nového ducha i nového ži­vota poslední svazky. Nemilosrdně odděluje se kost od kosti, krev od krve: děti pozdvihují ruce na otce své. A na plochou, mladickou šíji padá olověná a mračná kletba rodičovských kle­teb, plná zloby a hrozeb nové, mladé nesmrtelnosti: Proklíná chvíli zrození nové generace ...

Historii naši píší obyčejně lidé doživotně uzavření mezi čtyři stěny, suší logikové a vzteklí intelektuálové, nezpůsobilí intimního proniknuti smyslu historie. Proto je historie tak abstraktní, podřízená logice, a proto v ní zaujímá místo zcela podřadné hlavní činitel historického tvoření: Člověk. Pro­fesionální historikové, lidé včerejška, jakož i současní, kteří používají nejvědečtějších method, zasypali pod stále rostoucí pyramidou papíru člověka. Historie zapomněla úplně, že ko­nečně hlavním tvůrcem historie je člověk. Tak sc stalo, žf profesionální, universitní a doktorská historie neviděla tak vážného fakta jako je výměna generací, a vůbec samotného pojmu generace. Comtc zabýval se první těmito pojmy a po­koušel se je definovati a určití jejich význam pro historii a sociologii. Pochopil pokrok lidstva jako resultát stálého zápasu mezi dvěma tužbami: instinktem konservace a instinktem obno­vování. Společenská konservace je typickým příznakem stáří. Duch obnovování tkví v mládí. Svět byl konečně v hlavních rysech rozdělen mezi dvě veliké strany, které vedly a vedou neustálý zápas. S jedné strany strana budoucnosti, mládí, která bez­ohledně jde v před, riskujíc i to, že upadne na neznámé cestě. Strana minulosti je opět sestavena zc starších lidí, kteří tvrdo­hlavě a zoufale točí se kolem, chvějíce se strachem před krokem do nejistého neznáma. Společenský vývoj je v podstatě odvislý od rovnoměrného obnovování lidských pokolení. Proto filosof solidarity generací napsal i toto: »Náš společenský vývoj za­kládá se na útěku před smrtí.\* Nebof kdyby trvání života bylo nekonečně dlouhým, byl by znemožněn každý pokrok. Ale stejně tak příliš krátký život zamezoval by vkořenění mladé generace a večlenění ve světový vývoj.

Pojem generace neznačí však souhrn lidí stejného stáří, ale určitou duševní jednotu, určitý kolektivní duševní stav. Historická gene­race, společenská i duševní, představuje tedy skupinu lidí stejné mentality, zrozených v rozsahu jednoho desítiletí. Jsou v da­ném historickém momentu tvůrci historie, nositeli společen­ského ideálu a pokoušejí' se realisovati touhy i přání, potřeby i ideály celé společnosti. Jedno pokolení účinkuje asi třicet let a v té době daří se mu realisovati ideje, které měly obsah a podmínky života.

\*

Dlouhá, příliš dlouhá perioda ztajeného života nastala ztrátou naší státní individuality, jíž byly zničeny všechny podmínky historického života i kulturního vývoje. Celá historická energie byla nucena po řadu století pečovati o udržení národní existen­ce. Všechny životní proudy probíhaly pouze podzemím a nevycházely na světlo historického dne. A žily i umíraly tehdy dlouhé, nepřehledné řady generaci, pokolení za poko­lením, a nelišilo se mnoho jedno od druhého. Výměna generací byla pro svůj rovnoměrný, klidný rythmus takřka nepozo­rovatelnou. (Snad tento rythmus přešel i v naše staré tance a kola, které se těžce a rovnoměrně zavíjejí i rozvíjejí.) Tak se vždy měnilo pokolení, předávajíce jedno druhému vždy týž odkaz. Ale zrodilo se konečně, tak mezi 1775—1785 nové po­kolení, které napialo mocně všechny síly a roztrhlo pouta. Osvobozený život začal šumět potokem. Od té chvíle až dodnes měnily se generace s mnoha záchvěvy. Jednou pro vždy pře­stala idylická výměna dob staré zádruhy. Bylo to zcela roz­umné a nevyhnutelné. Přechod děl se příliš náhle, bez souvi­slosti, z krajnosti v krajnost: z primitivní patriarchálnosti dc kulturní komplikovanosti státního života. Vědomí ztracených století bolelo. A proto se šlo rychle vpřed, bez rozmyslu: jen vpřed. Srážka byla nevyhnutelnou. Musila se srazit síla nečin­nosti nahromaděných tradic s neusměrnčnou touhou po uvá­dění cizích elementů. Byli jsme tehdy, jako i ted, velikými slo­vanskými dětmi, nezpůsobilými rozeznávati dobré od zlého, možné od nemožného, potřebné od nepotřebného, chtějícími naráz dohoniti svět. Proto se generace po celé XIX. století těžko dorozumívaly, velice často se srážely a takřka neustále stály na válečné noze. Lískovka často řádila. Okovy taktéž. Pro mládež otvírána byla znovu turecká vězení. Tak se nejen hrubými a násilnými prostředky děla výměna generací. Nej- tížeji ustupovala první, revoluční generace, obdivuhodná rasa silných, bezohledných lidí. Byla si vědoma své síly, která zvítězila nad tureckým carstvím, byla si vědoma i své histo­rické váhy — a proto tak nerada ustupovala před novým po­kolením, které bylo způsobilejší k organisování moderního státu i kulturní organisaci. Kníže Miloš nerad pouštěl ve chvíli smrti žezlo, které slabou stařeckou rukou mocně a zlobně tří­mal nad Srbskem. Stejně si počínal i sám kníže Michal, jeho nástupce, representant vzniku i pádu nové generace. Namáhal se všemi silami o nápravu chyb způsobených jeho otcem, ale dobře věděl o své bezmocnosti. Nové pokolení, zrozené v le­tech třicátých — první za svobody — sráží se charaktericky s Milošem zejména v druhém období jeho vlády. Jeho vůdci, školení v cizině, v Paříži, Mnichově nebo Heidelberku, poznali liberální ideje své doby a vštípili předobře ve své svěží hlavy ústavně-právní definice. Potom ovšem vzplanuli touhou, aby je co nejdříve realisovali ve své zemi. Jevrem Grujič, Milován Jankovič, Jovan Ilič, Ranko Alimpič jsou vůdci této mladé generace liberální, nespokojené s režimem Alexandra Kara- dorděviče a pracující na jeho pádu. »Mladá větev srbské in­teligence\*, podle slov jednoho z vůdců, R. Alimpiče, je asi tři­cetiletá a v r. 1858 na svatoandrejské skupštině vyslovuje svůj první program. Zároveň s obrenovičovci podaří se jim sesadit Alexandra a nastoliti znova Miloše. Očekávají, že se Alexandr vůči nim stane ústavním vládcem. Ale brzy se zklamali — tito mladí liberální doktrináři. Starý vlk nezměnil svých drápů, natož zubů, když přišel mezi parlamentní jehňata. S bolestí viděli, jak úsilně krok za krokem zostřoval Miloš svůj režim a vyháněl ty, kteří se mu nechtěli podříditi, nebof nechtěl — on, starý gospodar Srbska — poslouchat sholobradých úřed­níků\*.

Po vzrušených volbách z r. 1858, kdy byli vůdci mladé, libe­rální generace zvoleni proti vůli knížete Miloše, došlo k defi­nitivní roztržce. Vypisují se nové volby, a kníže Miloš na­řizuje novému pokolení, aby nepřicházeli do skupštiny fanta­stové a všelijací avanturisté. V úředních »Srbských novinách\* napadána je celá generace a označována jako anepěkná, so­becká, zkažená mládež.\* Po zavraždění knížete Michala v r. 1869 byla »Sjednocená omladina\* podezřívána pro spoluúčast a jmenována »Krvavou omladinou\*. Ale rythmus výměny ge­nerací vyvíjel se přirozeně dále a posazoval včerejší ještě avanturisty — v ministerská křesla. A tito jako ministři opět podobně zacházeli s novu generací, která je chtěla zaměnit. Jc ještě mnoho zajímavostí z té doby, které jsou velice zají­mavými pro charakteristiku výměny těchto dvou generací. Tak příkladně staré pokolení zvalo posměšně nové, které studovalo v cizině »pařížáky« a oni, nezůstávajíce ničeho dlužni, křtili je »shnilou stranou\*.

Objektivní historik musí konstatovati, že mladé pokolení z první poloviny XIX. století bylo neumirněně imperialistic­kým. Tehdy, jakož i později, pro nedostatek studované inteli­gence, již z gymnasiálních lavic vyvíjela se činnost směřující k určování běhu veřejných záležitostí. Vzhledem ke zvláštním okolnostem našeho vývoje měla vždy příležitost ke kritice. Důvody bývaly ovšem často egoistického rázu. Jak mladí lidé kritisovali, ukazuje případ Jevrema Grujiče, který ještě jakc gymnasista četl »Srbské mládeži\* svůj článek »Obzor státu\*, kde kritisuje současný srbský stát a navrhuje opravy. Pravdou však je i to, že omladina hrála v naší historii vážnou úlohu a byla vždy vážným činitelem veřejného života. V tu dobu spadá i tvoření omladinářské ideologie o významu a úloze omladiny. Brali si za vzor Herdcra, Fichtea i sMladé Němec­ko\* i »Mladou Itálii\*. Byli si vědomi brzy své celistvosti a organisovali se jako sUjedinjena srpska omladina\*, a takte zápasili o své místo na slunci.

Romantické a liberální pokolení »Sjednocené omladiny\* mělc nesporně po dobu asi tří desítiletí v rukou duševní vedení, a dostalo později do rukou i vládu nad zemí. Ale již v letech sedmdesátých musilo zahájiti boj proti nové ideologii, kterou přinášela nová generace. Opět se tehdy začal rozvíjet zápas dvou generací se všemi charakteristikami výměny. Mladí chtěli získat vše pro sebe a potírali starou generaci, která zoufale bránila své posice. Tak Milován Jankovič, jeden z vůdců libe­rálního dorostu, píše nyní charakteristickou knihu »Cí je co«, hájící zestárlou generaci. Mladá generace odpovídá svým vůd­cem Svetozarem Markovičem obžalobou svých předchůdců. »Jak nás vychovali\* a »Naše zklamání\* jsou žalobami a ma­nifesty nového » reál ní ho\* i radikálního pokolení. I toto v jádře sociálně-romantické pokolení pocifuje, že přichází jako nový duševní dorost, a Svetozar Markovič píše na jednom místě: »Náležím k pokolení, které teprve nyní vystupuje na podium ve­řejného života....\* Radikální pokolení musilo prodělat veliký

zápas, než se mu podařilo získat veřejné míněni, než se mu podařilo přijít k vládě. Ideologie této generace, opravovaná a obnovewaná, trvala až do doby těsně před válkou, a její ně­kteří representanti jsou ve vládě i dnes. Novému pokolení, které se ohlašuje asi kolem r. 1900, nepodařilo se úplně odstraniti předchůdců. Toto staré pokolení vedlo všechny války a je dnes v čele státu (radikálové), a proti jeho nezpůsobnosti a přežilo- sti povstala novější, současná generace.

\*

Historická hladina současnosti je neklidná a rozbouřená. Zdá se, jako by chtěla vystoupit ze svých břehů. V podvědo­mých hlubinách historického bytí usiluje rythmus výměny po­kolení o vytvoření nového proudu, nebot se blíží osudná chvíle, kdy se na jevišti objeví čtvrtá generace, zrozená ve svobodě. My jsme dnes na osudném historickém rozcestí, a nová ge­nerace začíná novou historickou epochu. Než se vymění tři generace — což trvá celé století — obnovuji se osudové vzta­hy národa. Tak i nyní po všech utrpeních i blouděních, oči­štěná bolesti, připravuje se naše rasa poprvé určovat směrnice svého vývoje. V současné historické perspektivě jeví se minulé století periodou nekritického a nevědeckého experimentování, periodou přejatých cizích kulturních elementů. V naší srbské historii je to pouze přípravné období, nebot ostatní jihoslo- vanské části jsou teprve nyní osvobozeny od všech vnějších, mechanických vlivů. Tak stojíme nyní poprvé na prahu nové, jihoslovanské historie organického a samoúčelného tvoření. Nové pokolení jakoby slyšelo chvění nového světa, který nosí ve svém nitru. Cítí a stále výrazněji vyjadřuje své nejasné touhy a vycituje obrysy nové historie. Proto je nové pokolení tak neklidné, proto bloudí a hřeší, aby svedlo samo sebe.

Válka svou hlubokou, krvavou linií ještě hlouběji a výraz­něji rozdělila dvě období i dvě generace. Zejména válka a národní katastrofa, okupace a vyhnanství, jež zachvátily svým orkánem i nejmladší větvičky národnosti, zanechaly jmocné stopy na nedotknutém ještě jejich cítění a na jejich mladé mysli: V blízkém dotyku rasy s bolestí začalo rychleji uzrávati vědomí nové doby. Všechny okolnosti působily osudově na krystalisaci nové mentality. A pokolení, které aktivně vedlo válku, již zformované, prošlo celou bouří a pranic se nezmě­nilo. Proto dnes nechápe potřeb a tužeb nové generace. Neroz­umí novému stavu věcí, a ve své bezmocnosti kazí i duch svého vlastního života. Proto jsou u nás ve smrtelném zápasu dvě pokolení: ono, ve kterém umírá odsouzená minulost, i to, které nosí v sobě celý nový svět. A tato dvě pokolení se ne­návidí jako dvě cizí krve, vítězná i zotročená. Ale tato nená­vist není pouze vášnivou, bezohlednou a přímo fysiologickou nenávistí mládí vůči stáří, nebot má v sobě cosi nezničitelného a tajemného. Jakoby se objevoval jakýsi těžký hřích. A sku­tečně: staré pokolení hrozně zhřešilo proti mládí, a po věčném zákonu odplaty nyní pyká za hříchy své. V osudném momentu nacionalní katastrofy lehkomyslně i zločinné obětovalo staré pokolení 18.000 nejmladších. Starci zachraňovali zbaběle své zašlé životy. Toto pokolení, vraždící vlastní děti své, pošla­palo i sám zákon přírody, že se rodiče obětují pro budoucnost svých dětí. I zvěř ctí tento zákon. Ale za to musí zločinné toto pokolení krůtě pykat. A nyní je pochopitelnou nenávist mladých, kteří nectí lidského zákona ctění stáří, rodičů. Ne­bot kádr nového pokolení tvoří bratří, druhové, starší i mlad­ší, ony tisíce rekrutů, vyčerpaných přechodem přes albánské skály.

V krvavých etapách našeho utrpení probudilo se bolestně se­bevědomí, bolest i humanita. Nebot pokolení toto uvidělo vnitře života. Za normálních poměrů bývá vše skrýváno před dětmi. Maskováno. Kryto. A tak se zachraňuje nutná solidarita po­kolení. Ale tehdy nebylo na to času. Před nevinnými zraky dětí a mladíků odehrávala se orgie lidského masa. Ti hleděli němě bez rozběsněných instinktů anarchičnosti naší rasy. A tytc zmučené, předčasně sestárlé děti daly si tehdy slovo: nebudeme jako naši otcové. (Což ve Spartě neodvykali děti opilství uka­zováním opilců?) To byly první příznaky dnešní bouře no­vého pokolení. — A zatím poválečná situace zesilovala tužby mladé generace. Ta hledí na nezadržitelnou záplavu rozpouta­ného egoismu a chtivých ambicí. Vidí národní vůdce obcho- dovati beztrestně s posvátností národní jednoty, (Pašič, Pri- bičevič — pozn. překl.), kteří nebojí se ani msty ještě vlhké krve prolité. S bolestí hledí, jak jak je nová generace zvolna kažena a činěna podobnou starým. Všechny společenské hod­noty jsou dány na milost i nemilost několika loupežným kote- riím. Veřejná morálka utrpěla několik porážek, pocit spole­čenské solidarity byl úplně zničen. Existence všeho krásného a ušlechtilého byla znemožněna. A bylo nebezpečí, že budou zničeny i podmínky lepší budoucnosti. Nová generace poznala však, že tragika spočívá v tom, že n o v hodnoty ztělesňují lidé starých názorů i sta­rých method.

Nové pokolení srazilo sc se starou generací pro ohroženou budoucnost a nyní opět pozdvihuje hlas svého pokoušení. Chyba je v tom, že se poprvé příliš záhy, neorganisováno pustilo v zápas a spojilo svůj historický protest s cizí ideologií (ko­munismem — pozn. překl.). A staré pokolení s výmluvou, že zápasí proti nebezpečné ideologii, proti utopii, násilím způso­buje první ústup nové generace. Mladá generace, zdá se, pře­konala svoji rasovou anarchičnost a osvobodila se od našeho věčného romantismu sociálního i literárního. I nové pokolení má hřích na své duši. Po osvobození Jihoslovanů dalo prů­chod své krátkodeché malodušnosti a odvrátilo se lhostejně od nacionálního problému. Mnozí přestali míti vůbec zájem o veřejné záležitosti a před hrubým útokem sobců za bohat­stvím, vládou a mocí skryli se ve svých svěžích ze slonové kosti«. Nové pokolení mělo přece překonávati tolik překážek!

Nová generace musí věsti nyní zápas na dvou frontách: proti části vlastního celku i proti násilí staré generace. Musí se oprostiti intelektuálních přívěsků staré generace, která má kult různých nadutých autorit universitních i profesorských. Ale nová generace trpí nejvíce tím, že v upřímném poblouz­nění hoví a napomáhá ambicím, zájmům a vášním starých macchiavclských politiků. Největší nebezpečí nové generaci vzniká od renegátů a marodérů mládí. Vykořisťují desorga- nisaci poválečné společnosti, spekulují s mládím a daří se jim protlačiti se všudy svojí drzostí. Zhoubné působení oněch pseudo-mladých pociťuje se zejména v literatuře. Pod firmou mládí maskují svou bezmocnost a neschopnost, aby pronikli svými ekseesy své blaseovanosti (futuristé, poetisté). Skoda jimi způsobená je ohromná, neboť se jim ve velmi mnohém podařilo zdiskreditovati mladou generaci. První úlohou nové gentrace je zápas proti těmto parasitům. Tento důkaz jejího vysokého morálního vě­domí bude první podmínkou nástupu výměny generací.

Současnost je tak plna porážek, že povinností nové generace je zahájiti rozhodnou akci záchrany. Nezpůsobilost staré ge­nerace k postavení jakéhokoliv problému (a jeho vyřešení) je dostatečně prokázána. Před velikostí nebezpečí, které hrozí i samé budoucnosti, musf nová generace provésti co nejrychlejší mobilisaci a organisaci svých sil. Musí vyhlásiti předchůdce ivé za neschopné organisovati současnost a žádati po nich súčtování. A potom nastane výměna generací. I tento zápas bude potřebným, aby byly zachráněny zárodky nového života.

Ve jménu nového ducha, nového života je potřebí slyšet cc nedříve hlas nového pokolení. Nechť jen rozhodně a oduševně- nč spojí své čisté a obrozené mládí s nezastavitelným bojem proti vládě špíny a hadovitosti. Ale nechť jen si pospíší. Ne-

bof kalné vlny rychle se zdvihají k jasným horizontům bu­doucnosti.

Literatura a umění

*J. Hutter:*

Hudební stavby.

Opera, koncertní sál', konservatoř.

Soudobá hudba dává z převážné většiny přednost formě dynamické před tématickou. Mnohde ze svého vědomi starých zásob tektonických vkládáme do ní ar­chitektonické principy, jež v ní ani vysloveny nejsou, a na něž, analogicky jako se sumací tonu, převádíme spleť útržků a detailů. Takováto formová labilnost do­provází charakteristicky zjevy, kdy formuje se nový hudební styl a napájí všechno myšleni hudebníků tou měrou, že i ostatní otázky, ne jiži čistě hudební, vyslo­vuji a řeší jaksi jen vnějšími dynamickými efekty.

Tak stavba opery. Je jisto, že dnes technicky Ná­rodní divadlo není ideálně zařízeno ani ve stavbě samé ani ve vnitřní strojové organisaci. Je proto přirozeno, že při prvém střetnutí provozného aparátu s partiturou ozval se ihned požadavek: nová operní budova. Ale ni­kde a nikým nebylo konkrétně řečeno, jakou vlastně novou budovu nutno stavětí. Při tom byla za zásadu a priori přijata věta, že bez nové budovy nelze vůbec pra­covali. A požadavek má i svou historii. Protože byl tak jednostranně postaven, vedl kromě jiných momentů ki zabrání divadla stavovského, způsobil, že při úředně svolaných anketách neodborníkům předáno hlavní slo­vo, a že po všem tom hluku ztroskotal a rozplynul se v prázdných řečech. Velmi vážně se tam debatovalo a jistý ředitel divadla byl dotázán ípo dobrém zdání o tom, nemá-li nová budova státi blízko u Vltavy, aby zpěváci bavíce se u zadních dvířek vlivem vody nedo­stávali chrapot. Snad to měl být argument pro místo v sadech Vrchlického; připustme starosti o to jisté oprávnění, ale v stadiu prvých debat je to jen dokla­dem dokonalé bezradnosti, co vlastně s novou budovou počíti a jak zaČíti s vážnou prací.

Bez vší pochyby jest nesporno, že obtížný stav v Ná­rodním divadle jest způsobován především skutečno­stí, že v jedné budově jsou zaměstnány soubory dva, úplně samostatné, svých zvláštních cílů a prostředků, takže mezi nimi nutno více méně obratně punktovati kompromisní vegetaci;! ovšem ke škodě obou. Je prav­da, že dodnes byla tam činohra i opera, a že divadlo vyspělo k výši, pro níž již tehdy se řadilo k nejprvněj- ším 'středoevropským scénám. Ale je také pravda, že tehdy oba dramatické druhy nebyly tak specialisovaný jako dnes, takže Národní divadlo na venek i uvnitř bylo representováno operou (internacionalita hudby, podružnost tekstová a jazyková a j.), při čemž diva­delní stránku, herecký výkon, režii a výpravu, přebí­raly si navzájem. Byl to jakýsi vše divadelní styl, při čemž konečně bylo lhostejno, jestliže soli- stický part byl zpíván Či deklamován. Technicky i ide­ově jednalo se tedy vlastně o j e d e n soubor. Dnes však jde o faktické soubory dva, z nichž každý, kromě všeobecně společné základny českého umění vů­bec, žije svým vlastním životem uměleckým a tech­nickým. Že vnitřní zařízení strojové nedovede se mo- difikovati dnes na Pirandella a zitra na Debussy-ho, vyjímaje ovšem části přenosné a výměnné, je ovšem holá skutečnost. Proto prvým krokem nápravy jest osamostatnění činohry a opery ve vlastních bu­dovách. se všemi z toho plynoucími prospěchy a důsled­ky uměleckými, technickými i správními. Co nyní? Jedná se o stavbu druhé budovy. Má býti činoherní či operní? Nadchází rozhodnutí klidné rozvahy umělecké a exaktní přesvědčivosti čísel. Nejprve třeba konstato­vati: budova Národního divadla jest typ budovy operní. Ve své podstatě jest to druh divadla, jež vy­vinulo se z baletní scény jako divadlo zpěvoherni, nejen takovými vnějšími znaky, jako je prostor orchestru a pod., ale celou konstrukci. Stavětí druhou operní bu­dovu značí vtěsnati činohru do budovy operní. Logicky je tedy zřejmo, že za daného stavil, o němž bude zmínka dále, nemá smyslu postavení dvou zpěvohernícb scén, nýbrž, že postaví se scéna typu činoherního, a to tak, že její řešení stává se definitivní, s tim omezením, jež platí vůliec o definitivnosti v umění. Hudebníkům přináleží pak výrok, zda-li jejich potřebám samostatné operní Národní divadlo vyhovuje vůbec, či jsou-li tu alespoň možnosti, aby na určitou dobu s vhodnou úpra­vou vyhovovalo. Ale to jest právě požadavek, který musí být přesně umělecky formulován, tak aby sta­vitelští odbornici mohli na to technicky odpověděti.

Odbočime ke druhé skupině důvodů, vyplývajících z reálného stavu. Budou-li techničtí znalci věděti, jaké má být ono eventuelní druhé operní divadlo a divadlo činoherní, mohou vypracovati své návrhy. Ale i tak je jisto, zvláště po vývodech arch. Machoně, že divadlo operní vyžádá nepoměrně více nákladu, prostoru, prů­prav a času, než divadlo činoherní. Lze-li za určitý ob­nos, který je za daných okolností finančních, regulač­ních a časových likvidací, vystavěti zplna vyhovující budovu činoherní, ale jen m é n ě kvalitativní budovu operní, pak není a nemůže býti sporu o tom, co činiti. Zavazuje k tomu mravní příkaz k veřejným prostřed­kům i péče o umělecký rozvoj. Pro dramatické umění vykoná se zajisté více. je-li bezpečně postaráno ale­spoň o jednu jeho složku, než jsou-li obě utisknuty. A je charakteristické, že z hudebních kruhů vychází vždy jen kategorický imperativ, nikoli reálný návrh, jak opatřiti zvýšený operní náklad. Nebof znovu: Hu­debníci chtěji budovu, ale nevědí, co chtějí. Právě tak jako s konservatoří.

Přední budebnický argument hlaholí o důstojnosti budov — zastáváme zásadu účelnosti — a o slávě české hudby. Zapomínají, že chlubí se cizím, peřím, odvolávajíce se na minulost, již nevytvořili, a znemož­ňuji ohledy na minulost samu přítomnost, jež má být přec ústředím všeho jejich snaženi. Česká hudba spo­čívá na Smetanovi. Tomu dílu budova divadla Národ­ního slouží zplna, takže požadavek nové operní budovy ve jméně jeho postrádá jakékoli opodstatnění. Naproti tomu provoz konservatoře jde celou svou povahou proti Smetanovu dílu, takže zde zase požadavek nové hudby dle daného stavu postrádá všeho opodstatnění se stanoviska přítomnosti. Pravým smetanovským po­sláním jest však vůle pokroku a rozvoje. Stanovi-li se nezbytnost věděni, pro jakou budovu či konservatoř má být budova postavena, je to prostě postulát i konkrét­ního myšleni i umělecký, vyvozený právě ze vzoru české hudby, z díla Smetanova. Konkrétnost Smetanova díla je evidentní i v otázce divadelní budovy. V jedné ze svých nesčetných přednášek Smetanovskýcb (kdyby byly vydány tiskem, bylo by zamezeno mnohému, co způsobuje prostá neznalost) dokázal Zd. Nejedlý, jak

podstatně je vázána Smetanova zpěvohra na tehdejší prostředky; mimo jiné uváděl strukturu vstupů a od­chodů postav i sborů Smetanových, pro něž mistr po­čítal jen málo taktů hudby, takže dnes na Národním divadle při přesném provádění způsobuje to i režijní obtíže. Zde tedy autor vzal v úvahu tehdejší možnosti provozovací, ale je také zřejmo, že zkušeností z divadla Prozatímního bylo využito při stavbě Národního. A těchto zkušeností mohlo být využito, neboť bylo dílo, jimž bylo měřeno. Dnes však moderní zpěvohra se te­prve tvoři, neznáme ještě toho díla, jež by vytvořilo na nejbližší stabilní budoucnost typ české zpěvohry. Ne­vím, jakým dílem měřit zkušeností nabytých v di­vadle Národním. Je to totéž, co po stránce ideové. Proč bylo Národní divadlo stavěno, věděli dohře; ale jaká idea vede dnes k potřebě nové budovy? Není jas­no, krom toho, že i nejnovější zpěvoherní produkce není ničím jiným, leč v podstatě typem Smetanovým. Mají-li se pak věci takto, pak není zajisté důvodů, proč zříkati se pro nejasné a nezřetelné řeči krásné budovy, jejíž účelnost může být znamenitě zvýšena, zvláště tím, budou-li úpravy řešeny jen dle potřeb zpěvohry, na mí­stě dosavádní kompromisní obojživelnosti. Nota bene budovy, jež hospodářsky je dobře kalkulována. O tom, že s budovou starou zůstane vždy spojena i obchodní výhoda proslaveného divadla, že lze projednati při osa­mostatnění i otázky provozní a personální k prospěchu uměleckému, zatím možno pomlčeti.

Obdobně s konservatoři. Můžeme se zde odvolati na svůj starší analytický článek (roč. I. čís. 29) a pracovati s jeho resultáty. Proslavenost konservatoře datuje se z dob jejího konservativníbo rozkvětu a nyní lpi na ní jako pověst na člověku, byť se zatím deset­kráte změnil. Konservatoř nikdy nestála v čele pokroku uměleckého, a i to, co dnes se zdá býti pokrokové, jest zdánlivé, neboť jest nejvýše modifikací starého sy­stému. V kruzích hudebníků a na kompetentních mí­stech jest nesporno, že umělecká reorganisace konser­vatoře značí pro budoucnost conditio sine qua non. Eminentní důsažnosti pro stavbu budovy. Opět vedle ideového požadavku, že musí být znám umělecký plán konservatoře, dříve než bude organisaci a budovou stabilisován, přistupuje tu technický požadavek téže základny. Arch. L. Machoň vyložil nejprincipielnější otázky v »Tribuně« (25. XII.), ukázal na nezbytnost přesné detailní znalosti provozu, dříve než možno při- kročiti ke konkrétní diskusi o stavbě. Zatím konserva­toř využívá svého nynějšího umístění v souvislosti s hudební organisaci, všemi prostředky brání se roz­pravě i opravě a usnáší se zcela platonicky o potřebě

nové budovy, prosazujíc svoji chuť všelijakými zbra­němi. Ale do té doby. než budou otázky umělecké or- ganisace přesně formulovány, nemůže být vůbec řečí o stavbě budovy. Neboť dnes, byť i skutečná potřeba byla sebe naléhavější, nelze hospodářsky realisovati milionové investice jinak, leč ú č e 1 n ě. Zdráhání kon­servatoře projednati tyto otázky může míti nechtě po­sitivní ^ýslédek: prodlouží řešení časově na tolik, že bude aktuelní jednati o znovupřevzetí Rudolfina, se všemi přilehlými komplexy, kteréž možnosti i tak nelze lehkovážně přezírati.

Jediný projekt účelnosti vyhovuje i svou stručností i přesvědčivostí. Česká Filharmonie potřebuje nového koncertního sálu ve vlastní režii (aby náklad se snížil), který by vyhovoval akusticky a kryl etat koncertu. K to­mu účeli vypracovala kancelář České Filharmonie sta­tistické i bilanční přehledy, dala je a své knihy intere- sentům a veřejnosti k disposici, dokazujíc číselně, že umístněním v Smetanově síni neni její minimální roz­počet kryt a umělecká intensita jest podvázána. Nežádá ročních subvencí, nýbrž skutečnou investici do budovy, přejímajíc sama zodpovědnost a starost aktivity svou vlastní uměleckou prací a výkonností. Rektor konservatoře Jos. Suk poprvé veřejně nadhodil možnost vybudování tohoto sálu v komplexu budovy konservatoře. To jest návrh všeho uvážení hodný a jistě i plodný. Jen tolik třeba k němu připojiti, Přičle­nění sálu ke komplexu budov konservatoře jest věcí architektů a stavitelů, a nebylo by osudnější chyby, než kdyby stavitelské možnosti bylo použito ke komplikaci otázky hudební, totiž reorganisace konser­vatoře v souvislosti se stavbou jeji budovy.

Jde tedy o tři velké hudebně stavitelské projekty: Úprava Národ, divadla, konservatoř, sál. Jsou těsně spiaty stránkami ideovou, programovou a technickou, hospodářskou. Obě dvě jsou stejně závažný. Jen roz­sahem se liší. Jestliže techničtí odborníci vyjadřují se v takových případech velmi zřetelně a přesvědčivě čí­slicemi, vědí-li předem, co se od nich chce, hudebníci, zdá se, toho nevědi. A odtud ona neujasněnost, krátko­zrakost a roztříštěnost, jež v nejlepším případě po­vede k tomu, že jim bude fakt oktrojován, v nejpravdě­podobnějším připadě pak, že se svými požadavky vy­jdou na prázdno. Což by nebylo ani poprvé.

*Antonín Veselý:*

Hovory s herci.

(13. Anna Sedláčková.)

* Viděla jsem hrát otce a divadlo přešlo tedy jaksi dědičně na mne. Až kam sahá moje paměť, vím, že jsem vždy žila myšlence věnovati se divadlu jako tatí­nek a když se jednalo o mé vystoupení, byla mi ta myšlenka již tak vžita, že na tatínkův odpor bylo po­zdě. Slýchala jsem v té době mnoho o Sáře Bernhard- tové. Byla v mé mysli obklopena jakýmsi tajemným nimbem a stala se mi ideálem, ke kterému toužila jsem se propracovati. Když jsem ji spatřila po letech, pů­sobila na mne mocným dojmem. Pochopila jsem, že pravé umění je to, které jde od srdce k srdci, a že ten, kdo je v srdci nemá, nemůže se mu při nejlepší vůli na- učiti.
* Jak působila na vás, milostivá paní, četba? Dovolávala jste se, pokud se pa­matuji, nejednou francouzských auto­rů, nap ř. Flaubert a, Maupassanta a Z 0- ly, když jste veřejně reagovala rua výtky kritiky, odůvodňujíc pojetí svých vý­kon ů.
* Dovedla jsem se vždy tak vžít v radost i utrpení hrdinů a hrdinek románů, že konec knihy znamenal pro mne smrt nebo aspoň náhlé zmizení bytostí mi nejdraž­ších a nejbližších. Není divu, že později lákaly mne zejména knihy francouzské, které jxxlávaly nejzáhad­nější odstíny citu a boje lidských srdcí. Láska k fran­couzské literatuře vyvinula se u mně jaksi samočinně z učení se jazyku, k němuž mne měl otec, domnívaje se, že kdyby náhle zemřel, mohla bych se uživiti vyučo­váním francouzštině.
* Zmínila jste se o Sáře Bernhard- tové. V posmrtném vydání jejích pa-

mětí čte se její zásadní pojetí diva­dla. Skutečné uměnií spočívá prý v tom, když diváku se podá v nejvyšší míře realita člověka a děje. Dokládá tuto zásadu svou praxí, vypravujíc o stup­ni intensity, kterého dosáhla v někte­rých výkonech. Dotkl jsem se této zpovědi francouzské tragédky již při několika hovorech s našimi herci a oby­čejně bylo tu vysloveno podezření z afektováno s ti. A přece naše Dan ze­ro v á zaznamenala ve svých vzpomín­kách úžasné věci podobného smyslu o Modrzejewské — jak hrála »D á m u s k am é 1 i e m i«, lady Macbethovou a Bla­ženu při svých pohostinských hrách v Národním divadle, jak i na zkou­škách překvapovala partnery: bledla, omdlévala, stárla a zase mládla k ne­poznáni, když se do role vžila. Jaké zkušenosti v tomto ohledu můžete mi sděliti ze studia roli?

* Mohu vám především opakovati to, co jsem řekla již o své četbě. Také při studiu vžívám se vždy v roli tak, že bytost, kterou představuje, stává se mi nejbližší a nejdražší. Přestávám jaksi sama existovati a jednati a ovládne mne cele postava, kterou chci vytvořit. Při­jímám jeji cítěni a charakter a nemohu pak ani jinak jednat než jak role předpisuje. Že předchází bezpečné memorování role je samozřejmé, neboť hra nesmi být rušena námahou paměti. Cvičím text denně jako hu­debník cvičí škály. Každé slovo musí být promyšleno a správně vokalisováno. Často se mi stává, že určitý moment pochopím až při několikáté reprise s jiné strán­ky, že se mi jinak osvětli a že jej jinak reprodukuji. Nikdy neznamená u mne premiéra konec studia. Ale abych se vrátila k předmětu Vaší otázky: Nemohu vám říci více než, že způsob mého studia a hraní ničí nervy a zdraví. Když má výkon chytit za srdce, pak jde to opravdu do tuha — našinec se nesmi ohlížeti na to, je-li pleněn a rván i fysicky. Miti třebas šest záchvatů za večer při roli, které se takto dám na po­spas, je dosti běžné risiko mého povolání. Tak těžce odstonala jsem na př. premiéru »'Dámy s kaméliemi\*/, »Toho, jejž políčkují« a »Orlíka«. Ale nejen premiéry, i všechny reprisy zanechaly ve mně vždy stopy vel­kého duševního otřesu.
* Řídíte se tedy v praxi zá sadou vy­stupňované reality, kterou hlásala Sára Bernhardtová?
* Míníte-li realitu přirozenou, hlásím se ráda k této zásadě. Jako každý z nás herců, kteří jsme tak výji­mečně sensitivní, podléhám kráse umění, ať je to v li teratuře, v hudbě či ve výtvarnictví. Uznávám však za pramen a předobraz všeho uměni přírodu, která také dala mi vždy nejvíce podnětů k mé práci. Jako městské dítě milovala jsem ji vždy titn více, protože mi nebylo dopřáno v ní vyrůsti. V přírodě se mi vždy nejlépe studovalo — šlo to jako trychtýřem přímo do hlavy — a ve volné přírodě, nikoliv v zahradách vy­rostlé květiny byly mi nejmilejší.

— Jaké zkušenosti máte s režií?

— Soudím, že záleží nejvíce na herci samém, pokud dá na sebe působiti režií. Pracovala jsem s mnohými režiséry, i s oběma našimi dnešními představiteli proti­chůdných směrů, a neměla jsem při studiu celkem se žádným z nich nedorozuměni. Co mému pojetí role od- povidalo, ochotně jsem vždy akceptovala, nikdy jsem si však nedala vnutit, co se mi příčilo. Za potyček s drem Hilarem, kdy jsem vytrvale hájila své »nemo- derní« stanovisko, byl to vždy on, který mi nepřestával dokazovati, že ani nevim, jak jsem moderní. Hilarovi se křivdi, vyčítá-li se mu bezcitnost. Je ovšem jiný jako režisér, kdy nezná ohledů, a jiný jako člověk, kdy uka­zuje, kolik srdce a citu skrývá se pod korou jeho re- žisérské důstojnosti. Ale v divadle musi býti disciplina, herci musí býti ovládáni, nemá-li nastati zmatek v této společnosti vznětlivých lidí. Lehčí je ovšem práce re­žisérova s dobrými herci.

—lÚčastnila jste se též naši produk­ce filmové. Jaké poznání jste si z ní odnesla pro své vlastní povolání?

* Sleduji film již hezkou řadu let. Z umělců, kteří se jím proslavili, mám ráda ty, jichž výkony vyzařuji dobré srdce, ať je to Pickfordová, Fairbanks nebo Cha­plin. Také sama jsem hrála ve filmu. Odpovídá nej­spíše pantomimě. Ale pantomima byla mi přec bližší než film. Protože ve filmi< neni bezprostředního styku s obecenstvem, na jehož cit apelujeme, protože zde sto­jíme před aparátem, který bere nám vice ilusí než plátno kulis.
* Vystoupila jste nejednou proti kritice. Vzpomínám zejména na vaši »Salome před soude m«, kde jste porov­nala protichůdné posudky o svém vý­konu. Co soudíte o úloze kritiky?
* Všichni jsme lidmi chybujícími a proto je kritiky

opravdu třeba. Pochvalný posudek každého herce po usilovné práci potěší. Ale i věcná, spravedlivá, odů­vodněná výtka dovede spíše povzbudit než zarmoutit. Skoda, že více než v takových výtkách libují si mnozi referenti v ledabylém odsouzení bez jakéhokoliv odů­vodněni, odbudou lhostejnými slovy výkon, který stál herce mnoho práce i zdraví. Taková kritika spiše škodí než prospívá. \_

—Jaké zkušenosti jstesi odneslaze svých pohostinských her nia venkově? O hercích malých divadel vyslovují se odborníci, že nemohou nikdy sta- čiti tempu herce z Národníhodivadla, protože si příliš navykli mluviti po napovědovi. Jak posuzujete celkovou dnešní úroveň našich divadel v tomto směru?

— Vystupovala jsem v mnohých městech v Čechách i na Moravě a setkala jsem se i mezi ochotníky s herci dobrými a s celými soubory dobře sehranými. Ne každý snaživý umělec dostal se na některou z předních našich scén. Hrála jsem na malých divadlech, kde se nemlu­vilo po napovědovi a slyšela jsem vynikající suflérské výkony i na divadlech velkých.

— Měl bych k vám, milostivá paní, ještě důležitou otázku. Mluvívá se o vašem obecenstvu, t. j. o spolehlivém kádru obecenstva, který stál za vámi. i když jste přecházela od jedné z na­šich předních scén k druhé. Co soudite o tomto zjevu, který může poskyt­nou ti nejvíce za dosti učiněn i umělci v zápase o místo uplatnění?

— Jak se utvořilo »mé« ol>ecenstvo, nevim. Má zá­sada: Ne hrát, ale žít! naklonila mně snad tu část obe­

censtva, která přichází do divadla s otevřeným srdcem, která není blaseovaností a cynismem obrněna proti citu. Je-li tohoto obecenstva mnoho, pak máme mnoho lidí, kteří rozumí mluvě srdcí. Nynější směry chtějí obecenstvo převychovat, ale ve skutečnosti kopají hlu­bokou propast mezi obecenstvem a uměním. Dejme to­mu tedy, že obecenstvo je na mé straně. Co zmůže však tento fakt proti výmluvnějšímu faktu: že dvacetileté mé působení u dvou předních ústavů zanechalo jen mi­zivé stopy v naší dramatické produkci, Že musila jsem se spokojovati jen s prostředím dramatické produkce cizí, že se můj herecký typ, který přece není ničím 'cizokrajným, nemohl u nás aklimatisovati ani na tolik, aby na konec nebyl odkázán — na cizí jeviště?

* Slyšel jsem 'o jakési nabídce ví- ského Burgtheatru?
* Správně. Protože zavírají se přede mnou pražská divadla, nezbývá mi než jiti tam, kde nalezla jsem dveře dokořán otevřeny. Neříkám, že k tomu dojde v roce 1925, stane se tak možná až v roce příštím. Jsem dobrou Češkou a byla-li jsem k tomuto kroku přinu­cena, nemůže mne nikdo vinit z nevlastenectví.

*Jaroslav Stránský:*

Poznámky

Mámivá zrcadla.

Kdykoli mne někdo chválí, bývám prudce nakloněn k víře, že má pravdu, a kdykoli mne někdo haní, jsem rád přesvědčen, že se naprosto mýlí. Podobám se v tom jistě většině lidí jako jinými znaky. Bůh patrné věděl, proč nás učinil takovými. Přes to však jsem ještě nikdy nerozbil zrcadlo, protože mi ukazovalo křivou tvář, postačila mi vždy k útěše víra, že křivě ukazuje. Nemusí vás mást, že máte u různých lidí a stran různý kurs, víte-li jen dobře, jak s kým a na čem jste. Sám jsem v tom směru orientován dosti přesně, až na svůj poměr k sociálním demokratům. Tam se mi totiž nastavují mámivá zrcadla plná kouzel, že se hlava točí. Do­mnívám se, že smím upozorniti na tuto zrcadelnou kuriositu veřejnost bez neskromnosti, nebot co tu jest hodno pozoru, není opravdu zrcadlící se předmět. Přes to si hledám nějaký certifikát a nalézám jeden ve staré korespondenci. Když jsem se vzdal poslaneckého mandátu, byl jsem poctěn přípisem, který sice obsahuje projev předsedy sněmovny a ne sociálního de­mokrata Tomáška, ale jeho srdečný tón opravdu vylučuje, že by mnou pisatel v jakékoliv své funkci opovrhoval, a jsem štasten, že svoje slova, jež jsem přijal jako vyznamenání, jinde nedesavotioval;

»S upřímným politováním vzal jsem na vědomí Vaši resignaci na poslanecký mandát. Měl jsem nejednu příle­žitost poznati a doceniti mimořádný význam Vaší práce, jak v Revolučním Národním shromáždění, tak ted v posla­necké sněmovně. Ještě bezprostředně před Vaší resignaci těšil jsem se na Vaše odborné dobrozdání jako člena vý­boru ústavního v důležitých otázkách významu parlament­ních resolucí. Mohu Vás ujistiti, že pro Vaše vynikající schopnosti i výkony vážil jsem si Vás nejen já, nýbrž že těšil jste se úctě všeobecné. Proto bude odchod Váš ve sněmovně pociťován jako ztráta bolestná. Těším se však pevnou nadějí, že neodcházíte z politického života na trvalo, i tisknu Vám srdečně ruku — ne na rozloučenou, nýbrž, na brzkou shledanou.«

To tedy je zrcadlo lichotivé, ale ne mámivé, vidím se v něm hezčí, ale vidím se v něm jen jednou. Ted však poslyšte, co se mi nestalo s mým přítelem Bechyní: Uvalil jsem na sebe jeho nemilost svými články o deflaci, z níž on jest spolu odpo­věden, o policejním režimu, který on vydatně pomáhal insta­lovat, a naposled o restrinkci úředníků prováděné bez vyšetření jejich potřebných mezí, v níž se mu také zalíbilo. I napsal o mně do Práva Lidu vtipnou satiru, v níž mne vylíčil jako malého trotla. K tomu konci zkresleně, ale plasticky reprodukuje prastarou aféru, jak jsem kdysi proti boykotu a nátlaku na administraci Lid. Novin hájil a uhájil nezávislost redakce, vysmívá se článku, jímž jsem jindy v Lid. Novinách útočil proti klerikálňm pro zmaření prací moravského sněmu uza­vřením jeho zasedání, tupí mne, že jsem r. 1919 byl v klubu pro demisi nár. dem. ministrů, když on slovem i pérem doka­zoval, že je v zájmu republiky, aby nár. demokraté šli z vlády, a vyčítá mi i můj odchod ze sněmovny. Nemohu bohužel tuto zábavnou stať otisknouti celou, stůj zde tedy na levé straně aspoň její závěr, na pravé straně pak několik ukázek ze článku, kterým Bechyně provázel můj odchod ze sněmovny, v době, kdy znal už dobře všechno, čím mne ted bije.

R. Bechyně v Právu lidu 21. března 1921:

R. Bechyně v Právu lidu 30, pros, 1924:

... To jsou tři historky z ve­řejného působení mladého vůd­ce nár. demokratické Moravy. Mohli bychom napsati ještě čtvrtou, pátou a šestou. Mohla by to býti historka o jeho odchodu ze sněmovny, o zasáhnutí do změny tiskové­ho práva, o volbách v Brně a nyní o jeho stanovisku k stát.- zaměstnaneckým předlohám, a vždy by to byl doklad o tom, kterak knižní lidé rozumějí potřebám doby. Cesty, po kte­rých jde část městské inteli­gence s drem Jaroslavem Stránským v čele, jsou cesty bludné. Stát je vydrží. Obá­váme se, že je nevydrží strana městské inteligence, a že je nevydrží především na Moravě.

*Moravan, který neaportuje .,,* Dr. Jaroslav Stránský z Brna není již poslancem. Vrátil mandát do rukou svých vo­ličů. Odchází z parlamentní arény, zůstává však v aréně politické. Chce mluviti s mo­ravským lidem, a jak tohoto mladého muže známe, bude s ním mluvit. A protože se mnohým zdá, že posla­nec není již rovnocenným vojákem v řadách demokra­cie, a protože až příliš mno­zí přikládají slovům poslan­ců menší váhu a postranní úmysly, strhl si dr. Stránský gestem skoro krásným zlaté poslanecké hvězdičky se svého občanského límce a nastoupil do bitevní fronty jako pro­stý. Tento živý smysl pro osobní n veřejnou počestnost zasloužil by zvláštního oce­

nění, —

Tento mladý muž má lásku, je to republika. — — Strán­ský se zhrozil, když poznal, že národní demokracie má sloužiti velikému kapitálu proti republice.

Dr. Stránský jde do arény jako zápasník. Chvíli se zdá­lo, že měšťanským politikem opravdu republikánským a nekapitalistickým bude An­tonín Švehla. Člověk se ne­rad loučí s ill use mi, ale všechno zdá se nasvědčovat!, že v tomto smyslu byl Anto­nín Švehla illusí. — —

Nikoli, illusí jsem byl já. Antonín Švehla sice utvořil koalici k politickému zajištění téhož velkokapitalistického finančního plánu, který způsobil Englišův ministerský a můj poslanecký pád, Bechyní tehdy tolik želený, ale Bechyně byl při tom, a já od té doby si nejsem jist, jestli by i ze mne ministerský portc- feuille neudělal opici. A nyní dále: quod licet Iovi, licet etiam bovi. Kterýmž nezdvořilým rčením nemyslím intelektuelní méně- cennost, nýbrž politickou podřadnost velmi váženého sociálně­demokratického poslance IJ1 r i e h a, který vraj v Robotnických Novinách o mně píše tak i tak, taktak, všelijak:

8. ledna 1925.

■

Robotnické Noviny, 20. de- cembra 1924:

... Ovšem to sú Lidové Noviny. Orgán íaniilic Stránských, založený z dóvo- dov výdělečných. Vtipno pí- sané, vypočítané na všetky instinkty plytkých čítatcloch a robené tak, že vedla vážnej úvahy seriózneho vědeckého pracovníka riadia sa články praobyčejných novinářských šmokov dráždiacich najhrub- šie instinkty — — Boulevar- dový časopis, — ktorého je­dinou pohnutkou činenia je: zarábat a zarábaf za každú cenu. Bezpáteřná poli­tická j žurnalistická prostituci a. A Lidové Noviny majú ešte jednu akvi- zíciu. Tou je majitel a drži­tel firmy Jaro Stránský. Zdárný synčok pove­deného o t c a. — — Je to politický ekvilibri- sta velkého slohu —.—. Uňho je každý postoj vo- prcd presne vypočítaný, a kaž­dé gesto presne uvážené. Je­mu ide o efekt. Na. tento efekt xynočítaná bola je­ho rezignácia na mandát. Ten hrál hlavnú rolu pri jeho procese s Bank. úradom. Ten bol pohnutkou činenia pri je­ho obhajobě v táborskom pro­cese. ■ A t. d. —ri—

Nikoli, stihnul mne, — byla

Robotnické Noviny, 25. mája 1924:

*Stránský—Beneš.* Uledá-li národ alebo istá

část národa politických vod- cov, siaha prirodzene k au­toritám. A jestliže hladá autority, je už tak samozřej­mým zvykom nasej buržoa­zie, že obracia svoje zraky na adresy' zvučné, akými sú v tomto čase dr. Stránský v Brně a dr. Beneš. Strán­ský je mladý peňažný politik, bystrého po­střehu, velkej inteli- gencie a světového roz- hladu. R oděný homo p o 1 i t i k u s. Má dobru školu p o 1 i t i c k ú, k t o- rú získal od svojho otc a, význačnej po- litickej individual i- ca pokrokovej Mo­ravy. — — — Má snán i <nnohé vady svojej rasy, ale nesporné mno­ho jej předností. Mladý dr. Stránský potřebuje svoju vlastnú stranu, — Jestliže doviedol Adolf Stránský -

* —-, dovedie ťo 1 Jaroslav Stránský. Tým vijte a tým skór, poneváč má k dispozi- cii velmi rozšířený a velmi dokonale ria- dený denník Lid. No­viny. — — Proti malome- štiackemu provincial izmu a nacionalizmu dra. Kramára,
* — stavia se teraz dr. Stránský, ktorý je nielen mladší a preto i pružnější, ale ktorý nie je dosial nijako po­liticky zatažený. — Kto po­zoroval zápas týchto dvoch individualit, ktorý už dlhší čas hoci potichu, ale húžev- natia sa vede, ten si mohol vypočítat, že jeden z týchto súperoch bude handicapovaný. Že handicap ten stihnul Kra­mára, je samozřejmé.

—ri-—

to illuse. Jsem zmaten, rdím se a blednu, hrud se mi dme pýchou, klopím studem zrak, nevím, čí jsem, hlava mi jde kolem, a

jak řek bych s pokosenou radostí a v jednom oku blaho, v druhém žal, tak jako s veselostí při pohřbu a steskem při svatbě a na jedno svou rozkoš vážíce i zármutek

odkládám mámivá zrcadla i pero.

Dopisy

Proč nejsem komunistou?

P. T. redakci »Přítomnosti«.

O všem bylo již řečeno poslední slovo, jasné a definitivní. Bylo již řečeno, když první člověk ucítil nutnost hledati smysl života, když první člověk skončil sebevraždou, a bylo zde již, když život počal. A vyvolení je znali a vládli, protože je znali pouze oni a znali je dokonale, protože je poznali skrze vlastni bolest a skrze lepší kvalitu své osobnosti. Zatím co národové žili opřeni o pevné hodnoty, tito mlčíce vládli. Byli podobni bohům, majíce jejich moc zde na zemi. Každá věc má své vlastní slovo. A přece jsou věci i lidé, kteří ho nemají nebo ho ztratili. Je jich tak mnoho a jsou si tak podobni. Teprve ve svém souhrnu je naleznou. ,

Lidstvo pouze stárne a stává se moudrým. Ale se shora a se shora také odumírá. To znamená, že ani již tolik nenávidí, ani již tolik nemiluje, a věci svaté skryly se nejhlouběji. Pro po­krok to není viděti, nebol pokrok jest udržování rovnováhy, jest užití zkušeností, které nás slábnoucí chrání. Ale i tak při­chází smrt dříve nebo později. Je stále větší počet těch, kteří nosí v srdci pocit, že všechno pomine a že není nekonečnosti věcí. Každý krok ku předu je zaplacen kusem života, který se vrací k Bohu. Lidstvo se stane dokonalé v smrti. A není nikde pomoci, nikde nic co by zadrželo stupňované tempo žití, co by zadrželo’.pokrok. Jenom zázrak, jenom náboženství. Je nutno více se přiblížiti Bohu, abychom neviděli, kde má konec.

Každá hodnota je produktem st^Jnlisace. Zastavením pokroku dostaneme novou kulturu, nové tradice, obrozené lidstvo schopné “Stvořili tragedii. Jenom dětství duše je schopné naplniti do­konale život, je schopné tedy i k tragedii, která je jeho kon­cem. Nebof není štěstí, je pouze naděje v ještě větší štěstí.

Zrození t.agedic z ducha doby jc podmíněno existencí hodnot, jichž dosaženi nebo ztráta bude měřítkem absolutním a bude ■ idpovfdati absolutnímu charakteru. Nebof tragedie je zlo­mení člověka vírou a pro víru. Je důkazem, že jc všechno v po­

řádku. Že bylo všechno v pořádku.

Lidé již nikdy nebudou chtít vrátit se tam, kde byli. Každý se domnívá, ž.e může spasit jenom sám sebe. Ale nelze spasit sám sebe. Pouze silní a velicí to dovedou. Nebof pak zbude člověku jenom touha vládnouti, býti ctěn a milován. Nemůže-li to uskutečniti, zůstane úplně stejným jestli zemře nebo klesne nebo spasí sám sebe. Pak již nemůže ani ctíti, ani milovati, ani se pokořiti. Zbývá mu pouze nenávist. Proto je třeba Boha. Strašně ,-je zapotřebí Boha. Nelze ho ničím nahraditi. Všechno je mrtvo.ve své absolutnosti: Společenské vrstvy, láska, rodina, čest, vlast.

Všechny námitky, všechna tvrzení, jež se vyskytla v kapito­lách »Proč nejsem komunistou«, jsou výrazem osobnosti autorů a těch, které representují, t. j. kdyby jich bylo mnoho a mnoho milionů, byl by s komunismem pro tu dobu konec bez udání důvodů. Ale nedokazují, že komunismus vznikl z ničeho a v nic se obrátí, nedokazují, že komunismus je nesmysl ani neobjevují nic, čím by ho nahradili, dokazují pouze, že se bez něho do­vedou obejiti. Protože dovedli najiti smysl života sami v sobě nebo v čemkoliv jiném. A jen pro tu chvíli. Ale komunismus je náboženstvím milionů — a v těchto věcech není dobra a zla, je pouze: jsem komunista nebo nejsem komunista. A vyhrává ten, kdo silněji věří, že má pravdu. Nebof život zabíjí každou víru a slabší dříve. Proto moudří mají tak málo sebevědomí a pýchy, proto se nikdy nestanou dobyvateli ani tvůrci, proto je pokora tak příznačná Budhovi i Ježíši Kristu. A komu­nismus je tak mladý a nenávisti je tolik. Ale jenom z nená­visti se rodí láska. My pak neumíme ani milovat ani nenávidět. Jsme malý národ, jsme slabý národ, jsme hloupý národ. Proto musím nenáviděti sebedůvěru p. Josefa Kopty, vidím-li její ledví a její úspěch, proto musím milovati knihy p. Karla Čapka a vážiti si mužnosti v projevu p. Frant. Langra, který byl ze všech nejkrásnější. *J. K.*
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Politika

*Ferd. Peroutka:*

O praporu rudém a šedivém.

1.

Prorokovat! o budoucnosti — toť většinou zábava. Lampička našich dohadů vrhá světlo jen na několik kroků před nás. Pochybuji, že sebe geniálnější člověk za časů Žižkových by byl třeba jen přibližně dovedl od- hadnouti naši dobu. Stejně pochybuji, že bychom mv dovedli dosti spolehlivě si představiti, jak to bude na světě vypadati, až nad našimi hroby přejde pět set let. Obyčejně se ukáže, že zcela jiná fakta byla důležitá a rozhodující pro vývoj, než se domníval člo­věk, přivázaný na provázek své doby.

PoČítáme-li na tisíciletí, sotva můžeme říci bezpečně o jedné věci, že jest možná nebo není možná. Síla vý­voje jest nejhroznější síla. Představme si, že ještě jednou uplyne tolik let a změn, kolik uplynulo od doby před­potopních ještěrů k času nám tak milému, kdy klidný občan čte ve voze elektrické dráhy na Václavském.ná­městí temperamentní disputace o divadelní censuře. Uvážíme-li to, připustíme, že budoucího člověka ne­známe dle všeho ani fysiologicky. Možná, že našim vzdáleným potomkům by mezi námi ustavičně přichá­zelo špatně od žaludku.

Uvažujeme-li o komunismu, nemůžeme, má-li to míti nějaký význam, uvažovati o nem na tak dlouhé lokte. Snad budou jednou zcela jiní lidé, růžovoučcí a bez nehtů, s průhledným masem a křehkými kostmi, kteří naše zábavné a pathetické obědy nahradí polykáním jediné kostky jakéhosi extraktu. Snad v budoucnosti budou lidé tak proměněni, snad dostaví se do tak velké míry cosi, co my zatím nemůžeme nazvati jinak než ochabnutím, že manželé budou doprovázeti své ženy až ke dveřím jejich milenců, kde umírněně podotknou: »Přeji dobrou zábavu. Já si zatím tady dole vykouřím cigaretku.« To by potom ovšem byla zcela jiná půda pro komunismus. Ale zatím nám nelze uvažovati o komu­nismu vzhledem k těmto záhadným cizincům. Musíme uvažovati o bytostech přibližně z našeho masa, krve a duše.

#

Komunismus vytýká dnes všem ostatním sociali­stickým směrům, že jejich prapor není dosti rudý. Chová se s dokonalým opovržením k všelijakým růžo­vým fangličkám. Ale jest prapor komunismu opravdu tak rudý a ohnivý, jak se zdá? Bude-li jednou usku­tečněn, naplní život a pozemskou existenci ohnivostí a plarnenností duše? Nelze pochybovati o tom, že bo­jujícímu komunismu, dokud pomýšlí na barikády a jiné takové věci, přísluší rudý prapor. V tomto období, k němuž patří tajné schůzky, spiknutí, teror, komunista nad jiné může mávati rudým praporem. Jeho ohnivost a zajímavost, která tolik láká mladé duše, spočívá právě v boji. Rusko dnes ještě bojuje, a prot-o pó­ruje našemu citu, jestliže nad Kremlem , iaje rudý prapor. Jestliže vsak jednou přejde chvíle boje a je 'že komunismus bude míti co chtěl, pak se pozná, že nad tou říší má spíše viseti prapor šedivý.

Abych mluvil přesně: nevěřím, že se vůbec kdy usku­teční takový komunismus, jaký stojí v knize. Nevěřím, že se jednou podaří promění ti svět v jedinou velkou jí­delnu a noclehárnu pro lidi. zbavené všeho, co by jim patřilo, bydlící v městě tak jako pes na stepi; že jednou bude chodit člověk v kalhotech, poskytnutých mu stá­tem, a smrkati do státního kapesníku; že se jednou po­daří uskutečněním naprosté rovnosti lidí učiniti život naprosto nezajímavým’;' že jednou bude občan tak patřitj státu jako dnes mu patří voják; že život bude něco jako branná povinnost; že se podaří nad světem rozprostříti tuto jednotvárnost. Ať tak ěi onak, život přileje vína do vody tohoto bledého ideálu, vymyšle­ného lidmi, kteří sice vynikali jakousi fantasií mecha­nickou, měli však nepatrný talent, pokud se týká fan­tasie ve věcech psychologických. Sotva se kdy podaří vyrvati ze srdce lidstva sklon dělati si vlastní pelechy. Sotva kdy který učitel, byť měl po ruce sebe různější vyšetřující komise, odnaučí lidi zálibě označovat! věci svým monogramem a přesvědčí je o nutnosti jiné zá­liby: sypati všechny věci na jednu hromadu jako hrách a čočku. Člověk vždy bude míti rád dveře u svého bytu a plůtek u své zahrady. Bojovati proti tomuto přiroze­nému individualismu jest podnikem tak -odvážným jako bojovati proti zákonu gravitace. Myslím ostatně, že už nikdo nevěří v takové výstřední formy komunism1’. Zdá se mi, že už i v Rusku svěsili prapor této víry. Ale jde tu o to, charakterisovati tento ideál a označiti jeho význačné vlastnosti. Možno říci úvodem, že je to ideál, který vznikl ne z bohatství, ale z chudoby život­ních pudů, a že jest to ideál typicky nedospělý, který z faktu, že dělník by měl míti větší podíl na výtěžku své práce, odvozuje docela nepatřičné závěry pro cely život.

Socialismus jest hnutí, které nás chce věsti určitým směrem, ponechává však nalezení budoucích forem společenských zkušenosti a ustavičným pokusům. Na- pr-oti tomu jest komunismus hned od počátku dogma tuhé jako plech. Pochopíme to spíše, uvědomíme-li si, že komunismus vznikl jako typicky knižní ideál. Byl vymyšlen stejně suchým a geometrickým způsobem, jakým němečtí idealisté vymyslili řadu jiných systémů. Lze poznati na Marxovi, že počal mysíiti v době He­gelovy slávy. Tehdy těšilo se dělání systémů velké obli­bě, a světem bloudilo plno t. zv. absolutních ideí, které byly v podstatě dědictvím po Kantovi. Tehdy nevy­nikali filosofové laskavostí a shovívavostí k životu. Byla to doba, kdy se říkalo, že pravou skutečností není svět, nýbrž myšlenka. Skutečnost byla natahována na Prokrustovo lože, aby se vešla do systému, a filosofové jen neradi trpěli na světě fakt, který se jim nehodil. Marxův historický materialismus je jen zmaterialiso- váním Kantova kategorického imperativu. Kant po­kládal za nejvyšší skutečnost zákony duchovní. Marx zachoval jeho abstraktní methodu, ale obrátil věc a po­čal nesnášenlivě pokládati za nejvyšší skutečnost zájmy hmotné. Ní\ 'sto, na kterém dosud slavnostně seděl hlas svědomí, ■•dil přísně kručení v břiše. Jest velmi důležito uvěcH • si, že Marxův systém vznikl v době,

kdy neomezeně vládla abstraktní knižní filosofie, po­hrdající světem a zkušeností a dělající systémy králkou a suchou cestou. Marxism se dnes vydává za nejmo- dernějši filosofii: ale pohledíme-li na pudobiznu Marxe v kruhu jeho přátel, uvidíme-li, v jakých šatech tehdy chudili, uvědomíme si plasticky, jak stará jest to vlastně filosofie.

Poněvadž komunismus je v podstatě knižní výtvor a knižní ideál, nedovede klásti, jako všechny knižní vý­tvory. meze zvůli rozumu. Zde jest pole. po kterém se mohou proháněti fanatikové, shledá vši, že mají nápad. Čtete-li brožurky podružnějších komunistických theo- retiků, zdá se vám často, že heslo nezní: Proletáři všech zemí, spojte sel nýbrž: Jedovatí a zmatení literáti všech zemí, spojte se!

Lloyd George po svém pádu.

»Prosím vás, ukažte mi Lloyda George«, — žádal cizinec své anglické přátele, vedoucí jej do parlamentu. S dychtivou zvědavostí upíral pak svůj zrak na maličkého, čisťounkého muže s velkou kulatou hlavou a s podivuhodným timbrein hlasu, který získává posluchače ještě dříve, než tento začne vnímati slova. Teprve když se cizinec rozposlouchá, přesvědčí se, že tento velkohlavý člověk s šedivými vrkoči, vládnoucí čarovným hlasem Sirény, dovede mluviti i jedovatě, ba hrubě. Proto jest lépe naslouchati Lloydu Qeorgeovi nikoliv v par­lamentě, kde řečníkům nejsou řízné výroky dovoleny, ale na meetingách, kde hrubost řeči jest přijimána a povzbuzována smíchem.

»Nejsem z těch, kdož mají o vévodech obzvláštní mínění, ale přes to myslím, že se mají chovati lépe, než vévoda z Northumberlandu«, — pravil na př. Lloyd George. — »Vé- Vbd'' vvslovil právě ty hlouposti, které jsou vlastní všem uro­zeným lidem jeho společnosti. — Mluví-li nyní cizinec se vzdělanými Angličany o Lloydu Georgeovi, uslyší dva proti­chůdné názory.

* Jest velikým státníkem; jest symbolem vítězné demo­kracie; pro něho jest přichystána bronzová socha před parla­mentem.

Takové mínění bylo běžné obzvláště v letech 1910—1917.

* Nu, jaký pak symbol vítězné demokracie?! — odporuji nepřátelé Lloyda George. —
* Jest pouhým strakatě oděným krysařem z Hatmneln. Odvedl za sebou do vrchu ohromnou politickou stranu k její zkáze.
* Se jménem Lloyda George jsou spiaty nejsmělejší sociální reformy za posledních patnáct let, — říkali nedávno nadšení jeho ctitelé.
* Lloyd George dovede pouze užívati cizích hesel, — praví nyní jeho nepřátelé. — Nikdy ani neměl vlastního světového rozhledu. Pročtěte všechny řeči Lloyda George. Není v nich nikde ani pokusu odůvodniti nějakou ideologii. Stejnou měrou, jak podmanivé jsou tyto řeči, pronáší-li je Lloyd George, tak všední, nudné, bezbarvé a ploché jsou vytištěné.
* Lloyd George spasil Anglii v době války, — říkají jeho přátelé.
* Anglie se spasila sama, — odpovídají protivníci. — Lloyd George jen hovořil tak přesvědčivě a krasořečnicky o svých zásluhách, že mu všichni uvěřili.
* Lloyd George odvrátil velké nebezpečí nejen od Anglie, nýbrž i od celé Evropy, — prohlašují kategoricky jeho stou­penci.
* Jak mohl spasiti Evropu, když se vlastnění dověděl až v době Versaillského kongresu? — ptají s»- tkasticky ne­přátelé.

Nechybí ani celá sbírka anekdot, dokazujících, že když se Lloyd George vydal na Versaillský kongres, měl méně než skrovné znalosti historie a zeměpisné polohy Evropy. Nevěděl na př., co je Těšín a zřejmě teprve 11a kongresu zvěděl o Slo- vincích, neujasniv si ani, kde vlastně toto plemeno žije. Mluvil v parlamentu o »generálu Charkovovi«, zaměniv si město s člověkem. Lloyd George nevěděl, že Ukrajinci a Malorusové nejsou dvě národnosti, nýbrž jedna. Odhalil 11a Volze město »Siunaru«, t. j. Samaru a pod.

»Evropa sotva vybředla z hrozného údolí stínů a chvěje se při vzpomínce na to, co tam viděla. Tímto příšerným údolím vedl Evropu Lloyd George« — praví jeho protivníci.

* Jaký to obětavý vůdce! — volali nadšeně jeho četní přá­telé do nedávná.
* Po celý svůj život myslel Lloyd George toliko 11a sebe, — praví nyní nespočetní jeho nepřátelé. — Celý vnější svět existuje pro něho jen co prostředek k dosažení moci. —

Tyto diametrálně se rozcházející ohlasy svědčí o tom, že Lloyd George jest vskutku vynikající osobností. On poznal veškeru slast takřka neomezené moci a světové slávy. V lé­tech jedné z největších katastrof lidské historie nejen řídil politiku britského' mocnářství, nýbrž i do jisté míry diktoval svou vůli spojencům. Za ním stála ohromná strana, poslušně vykonávající požadavky svého vůdce. Všem lpělo na rtech jméno Lloyda George. V nejvzdálenějších koutech světa vy­cházející noviny, psané v neznámých, exotických, polobarbar- ských nářečích, zaznamenávaly každé slovo Lloyda George jako ohromný objev. A ták i čtenáři v Číně, v Basutolandě či v Peru byli do té míry proniknuti vědomím velikosti Lloyda George, že se upřímně ptali: »Jak se někdy obejde bez něho britská říše?«

Podle vší pravděpodobnosti neměla Anglie nikdy státníka, který by se těšil tak do široka rozlité slávě. Jak vysoký byl piedestal, na němž stál Lloyd George, tak hluboký byl i pád tohoto státníka. Roku 1918 byl Lloyd George v čele koalice. Vládní strana byla tak silná, že sama žehrala na sla­bost oposice. Nyní má Lloyd George za sebou nepatrnou stranu asi čtyřiceti lidí, a to ještě část stoupenců neuznává jej za vůdce a jest hotova přeběhnouti od něho do některého jiného tábora. Lidé, okusivší moci byť jen na jediný den, strašně těžko nesou její ztrátu. Docházejí k jakési zvláštní psychologii: jsou hluboce přesvědčeni, že celý svět jest povinen pomoci jim opět na vrchol slávy, neboř jinak by lidstvo zahynulo.

Lidé se snáze smíří s jakýmkoliv neštěstím, s nejmučivější bolestí i s ostudou, než se ztrátou moci. Pravda, svržený vévoda v Shakespearově komedii »As you like it« (»Jak se vám líbí«), tvrdil svým přátelům, kteří jej následovali do vy­hnanství do Ardenského' lesa, že ve ztrátě moci jest zvláštní kouzlo:

Sweet are the uses of adversity,

Which, like the toad, ugly and venoinias,

Wears yet a precious jewel in his head.

Leč jakmile se usurpátor zřekl prestolu, a filosofu se na­skytla možnost návratu k moci, odvrhl »skvostný klenot« smí­ření se svým pádem. Smířil se se svým krkolomným pádem Lloyd George, muž beze vší pochyby ohromně ctižádostivý?

Jeho nepřátelé tvrdí, že Lloyd George, vida zkázu liberální strany, pokoušel se nejednou přejiti do jiného tábora. Mluví se o jeho demarších směrem k Labour party. Nemohu říci, jak mnoho pravdy je 11a tomto tvrzení. Jest nepopíratelno, že koncem roku 1923 a začátkem roku 1924 se Lloyd George měl velmi přívětivě k socialistům, které nyní krasořečnicky kriti­suje. Kdysi se vysmíval politikům, kteří v bolševicích viděli strašák0 'nservativci připomínali tehdy talentovanému řeč­níku »j,.—. malíře pokojů, kteří dovedou malovat! jen strašná, aitvorná zjevení, ozbrojená pumaini«.

Lloyd George si dobíral politiky, kteří tvrdili voličům: »Je- nom my můžeme vás spasiti od všech těch hrůz«.

Lloyd George napomáhal socialistům do vlády a vítal je.

»Raduji se z tolio, že se socialisté uchopili pluhu, — řekl Lloyd George v únoru r. 1924. — Bude je sice brzy bolet hřbet a srdce jim zmalátní, zato však hlava jim zmoudří«. — »Ramsay Macdonald jest jako slavný letec vzdušné eskadry socialismu«, řekl Lloyd George na druhý den. »Prožil většinu svého života v letu. Ramsay Macdonald se vznášel v ohrom­ných bílých oblacích socialistického idealismu. Vůdce Labour party stane se zcela jiným člověkem, až se z letce přemění v pěšáka a pocítí nutnost kráčeti po zemi, s těžkým břemenem 11a ramenou«.

Tyto řeči byly Georgeovými nepřátely komentovány takto: »Lloyd George jest přesvědčen, že se Labour party uchýlí právě ien k němu, až ji »zabolí hřbet« od pluhu, až jeii vůdcové »zmoudří« a až se .»spustí s oblak na zemi«. Před sedmnácti lety, v době projednávání »revolučního budgetu« roku 1909, byl poměr Labour party k Lloydu Georgeovi vskutku dobrý, ale nyní jej tato strana nenávidí z celé duše. Také konservativní strana má k Lloydu Georgeovi velmi slabé sympatie. Mimo to jsou všechny »hlavní role« rozebrány jak v Labour party, tak i ve vládní straně; nikdo nehodlá ustoupiti bývalému vládci sněmoven.

»Lloyd George«, — říkají jeho četní nepřátelé, — »může se vrátit do vlády jen tehdy, až liberální strana vstane z mrtvých; leč ona už přežila svoji dobu a žádné trouby archandělů jí ne­vyvolají z hrobu«.

K tomu bylo by možno dodati toto: »Je nejvýš pravdě- podobno, že anglický liberalism, zrozený prvním návrhem zá­kona o reformách z roku 1831, již umřel; pravdou jest i to, že se Lloyda George bojí všechny politické strany. Ale jeho nepřátelé se celkem nemýlí, nazývají-li jej »strakatě oděným krysařem z Hammeln. On může skutečně bez zvláštního vá­hání obléci šat libovolné barvy: červené, bílé neb černé; on vskutku dovede okouzlovati. Proto není vyloučeno, že Lloyd George bude ještě někomu vůdcem.

Není však, nikdy možno sestrojiti politický horoskop nada­ných lidí velmi silné vůle a obdařených »soudností«, kteří neberou příliš v úvahu »barvu« oděvu, který jest jim obléci.

Londýn. *Dioneo.*

Doba a lidé

*Karel Čapek:*

Písně lidu pražského.

Už po léta trpělivě čekám, že snad vyjde nákladem Akademie věd nebo Společnosti nauk veliká sbírka in folio (CLXXVI -f- 447 str.) s titulem »P í s n ě lidu pražského, příspěvek ke studiu materiálu do ná- rodopisu žižkovského, vršovického, vyšehradského, ko- šířskéh-o, břevnovského i pražského, sebral, zapsal a jazykozpytným úvodem, jakož i poznámkami, varianta­mi, prameny, srovnávacím materiálem a rejstříkem opatřil dr. X. Ý., docent pražského národopisu na Kar­lově universitě.« Tato kniha dosud nevyšla, i počíná se ve mně zvedati hrozné podezření, že na pražské uni­versitě vůbec není žádná stolice pražského národopisu, podskalské fonetiky, košířského dialektu, srovnávací filologie pražských předměstí, zvykosloví, folklóru a demografie pražských čtvrtí, ba ani Institut pro hlu­binný výzkum lidu pražského; že tedy my, pražští usedlíci, žijeme v oblasti vědecky neprozkoumané, jež by měla být na mapách jen vytečkována jako ťivodi řek Irawadu a Mékongu v Zadní Indii; a že tyto nepro­bádané a tajemné končiny se nezačínají za žižkovským viaduktem nebo u Apolla, nýbrž přímo ve vaší ku­chyni, odkud chvílemi zaznívá neprozkoumaný, divý a barbarský zpěv lidu pražského, provázený řinčením nádobí nebo rytmickým svištěním rýžového kartáče. Žijeme na panenské pudě, jež vydává květy dosud ne­zařáděné a vegetaci dosud bezejmennou. Uvedu jich několik; předpokládám, že všichni, kdož toto čtete, je znáte jako své boty; chci říci, že je znáte stejně špatně jako své hoty. Neboť ať máte k svým botám poměr sel>e intimnější, nevíte, z jakých lidských ingrediencí a pa­mátek je složen prach či bláto, kterým se brouzdají, aniž čí jsou a kam míří nesčíslné šlépěje, do kterých vstupují. Neznámý svět se začíná na podešvích vašich bot a za klikatou melodií odrhovačky, kterou nevě­domky hvízdáte.

\*

Odrhovačka, kterou si hvízdáte obouvajíce si l>oty nebo sestupujíce se schodů, je obyčejně poslední ta­neční nápěv, nějaké pašo doble, fox nebo šimmy; hrom do vás. vždyť je to »O Catarina«. Jindy jsme všichni zamořeni dejme tomu Bublinami, a intrády z Libuše jsou ílnes stejně jako za mých mladších let obecným signálem lidí. kteří hvízdají pod okny, ohlašujíce svou přítomnost. Tedy tyto melodické výkony nepočítám do písní lidu pražského. Písně lidu pražského jsou pro­stě lidová poesie, nejen proto, že je lid zpívá nebo píská, nýbrž proto, že v něm vzaly svůj anonymní původ. Svět se nikdy nedozví, z čího osobního zážitku vytryskla píseň

»proč pak bych se rmoutila,  
když mám toho kroutila,«

ani kdo první vyslovil své milostné nadšení slovy

»ty jsi moje racajda, racajdička, racajdička, ty jsi moje racajdička, racajdička, raeajda.«

Vložil bych ruku do ohně na to, že tyto písně jsou stej­ně lidové jako »I<dyž jsem plela len« nebo »Osiřelo dítě«. Dám za to hlavu, že »Vinohradskou nemocnici\* nesložila žádná básnířka poctěná cenou Zeyerova fon­du; taková věc se proste vidí. Ovšem anonymní původ ještě nestačí, aby poesie byla lidová. Kdyby se v Živ­nostenské bance vynořila anonymní píseň vyjadřující city bankovních ředitelů, nebyla by to ještě lidová poesie. K lidové poesie totiž patří lid.

\*

V jistém smyslu patří k pražskému lidu i ministři i bankovní ředitelé a dokonce i spisovateléavšak je-li někde ohlašován »výprodej za lidových cen«, nejsou tím míněny ceny pro bankovní ředitele; praví-li se, že »lid se bouří«, neříká se tím, že se bouří minister­stvo. Já jsem lid v poměru k vládě; ale moje posluho­vačka jě lid v poměru ke mně. Můj krejčí spadá zajisté pod pojem lidu, ale v jeho dílně není lidem on, nýbrž jeho učedník. Absolutní a pravý lid je jenom chudý lid; je to lid služek, tovaryšů a dělníků. Vedle toho je ještě pražský lid v daleko užším a lokálnějším význa­mu; to je lid pražských kvítek, iiepíků, dacanň, správ­ných frajerů, štrycáku, holek, plyner. kroutilů, pasáků vovecek a pyšné staré páry, jež táhne za zvuku Castal- do-Marše:

»My sme ta stará pára, nás zná už celá Praha.\*

Konečně i vojáci jsou v jistém smyslu lid, a jejich písně, jako »Když jsem stála na pavlači« nebo »Až já budu mrtvola«, patří nejen mezi nejdůležitější doku­menty poslední války, nýbrž i do sbírek pravé lidové poesie.

Není mi známo, je-li vedle zpěvu revolučních písní nějaká specielně dělnická lidová poesie; znám jen onu starou elegii »Havíři, havíři, hluboko ráráte«, dlouhou a smutnou píseň, jež se dožila programově třídní va­riace:

»Mčla jsem milého sobě upřímného, on se dal do sboru rudých sociálů.\*

Načež je refrén:

»Nazdar, nazdar, nazdar, ještě jednou nazdar, on se dal do sboru rudých sociálů.\*

Celkem vzato však t. z v. uvědomělé politické přesvěd­čení není zrovna zdrojem zpěvné inspirace; lidová po­esie bude vždy spíše mluviti o červeném šátečku než o rudém praporu a bude spíše opěvovati nešťastnou lásku než třídní nenávist. Revoluce a nenávist jsou vhodnými thematy jenom pro umělou poesii; co se lidu týče, drží se nadále modrých očí, cestičky za milou a jiných prastarých faktů s konservativností hodnou po­divu.

Mimo to lidová píseň je vždy více méně osobni; může se zpívat sborem, ale nikoli davem. Lidová píseň říká vždy »já« nebo »ty«, ale neříká »my«; lidová pí­seň třeba povídá, že »když sem šel včera kolem za- hrady, viděl sem tam dvě, dvě růže cervený«, nebo že »když jsem šel vod vás byl překrásný ěas«, — což, jak vidíte, je velmi vzdáleno jakéhokoliv kolektivního ná­stupu událostí. Řekne-li lidová píseň »my«, jsou to je­nom dva, jako byli ti, co na ně »spadl lístek z javora«. Lidový Člověk, ponechán sám sobě, je neporušitelně individualistický; je zamilován, cítí se sirotkem nebo žaluje na »přenešfastnou chudobu«; vždy je to intimní a osobní událost, jež se vylévá ulevující melickou sa­momluvou.

\*

Když jsme si takto omezili oblast lidové poesie praž­ské, měli bychom přikročiti k methodickému roztřídění materiálu. Bylo by svůdné roztřídit! jej na poesii fa- brickou, poesii domácí, poesii vojenskou a tak dále; nebo na poesii milostnou, jako je »Ó lásko, lásko fó- rová«, a reflexivní, jako je »Nám je to volný«; nebo na poesii ušlechtilou, jako je »On zapomněl na dobu naší lásky«, a nízkou, jako je »Ó Emane«; na poesii dlou­hou čili pracovní, která se zpívá při praní prádla, jako je »Stavěli tesaři zedníkům lešení«, a poesii taneční čili hakchickou, která se zpívá při tanci:

»— a vocacř je to všecko tvý a pocad je to všecko všecko mý,

Pepíčku Vančurů,

já ráda tancuju, a vocad je to všecko tvý . ..«

A pocad je to šecko mý; proboha, dost už, neboť se mi točí hlava. Točte se beze mne, pardálové, točte se pěkně do kola, dyť vám přece zahraje haťapaťa kapela; nás však ponechte tichým radostem literárního studia. Tedy

bylo by možno třídit zpěvy lidu pražského podle růz­ných konkrétních pojmů; avšak postupujíce opatrně oblastí dosud nevyšetřenou omezme se na skromné, bezbarvé a klasické rozlišení poesie obecné a poesie zvláštní. Poesie obecná jsou zpěvy obecného lidu, jež vyslovují všelidské city. Poesie zvláštní je rázu spíše lokálního, stavovského nebo časového. »Modré oči. proč pláčete« je poesie obecná, neboť modré oči pláčou v každém domě a každém poschodí. Píseň »Ach ty pražská porodnice« však vyjadřuje city daleko méně obecné, a »Pasáci, pasáci« nejsou jistě in­timním projevem širokého lidu. »llory, doly černé, vy znáte bolest mou« je poesie obecná; »Sebrala patrola tu Kamilu hezkou« je poesie zvláštní; dokonce velmi zvláštní.

Avšak když už jsme u třídění materiálu, budiž ře­čeno, že je nemožno zjišťovat jeho authentičnost a textovou správnost. Každá pražská píseň koluje v ne­sčetných variacích; často jen jádro je lidové, a k němu se připojují umělé dodatky ze šantánů nebo ze šestá­kových edicí, které ke všemu udávají i fingované jméno autora. »Točte se, pardálové« má aspoň pět pochyb­ných otců; »Lehké děvče« aneb »Sebrala patrola« má dva, a »Pražskou porodmci« prý složila slečna Marie Kalinová. Pohříchu neznám žádnou slečnu Marii Ka­linovou; je to asi jeden z pseudonymů pražského lidu. Jiné pražské zpěvy jsou zřejmě jen obměnami starých národních nebo znárodnělých písní, a u některých se opravdu nemohu zadušovat, že by se původně nezrodily jako kuplety na prknech nějakého kabaretu. Znalci . tvrdí, že píseň »On zapomněl na dobu lásky naší« vyšla prvotně v Ladě; af to zjistí, kdo má odvahu pročíst dvacet ročníků Lady;] já to dělat nebudu.

Učinivše takto zadost suchopárným povinnostem methodickým, osvěžme svou mysl a zapějme si »Ať ať ať af ať je to jako laf«, načež přikročíme přímo k praž­ské poesii obecné.

\*

Je tomu tak. že se před léty zpívávalo víc; nebylo řinčícího nádobí, nad kterým by nehlaholila Marie, nebylo podlahy, nad níž by Anna neopěvovala svůj pře- nešfastný osud, ani nebylo spravované punčochy, do které by Julie nebo Fany nevezpívala hoře svého srdce. Zpívalo se kdysi víc; patrně byl tehdejší svět daleko veselejší, chci říci daleko smutnější; neboť byly to většinou velmi smutné a beznadějné písně; vězte, že obecná poesie je skoro bez výjimky milostná.

Je to zvláštní a nepochybný úkaz: lidový typ lásky je láska nešťastná. Marie nezpívá, že si ji namluvil Pe­píček a že budou mít do roka veselku, nýbrž že Pepíček s modrýma voěima chodí za jinou. Anna. drhnouc podlahu, nehlaholí, že chce na výlet do Stromovky, nýbrž že netouží po ničem jiném než po tmavém hrobu. Nevím, je-li to proto, že každá Marie podle statistiky a z jakési sociologické nutnosti miluje nešťastně, či spíše proto, že nešťastná láska připadá Marii poetič­tější nežli šťastná láska. Končí-li se román pro služky obyčejně kýženou svatbou, končí se píseň služčina zpra­vidla tmavým hrobem. Marie zpívá, jak se zdá, proto, že cítí poetickou soustrast sama se sebou. V podstatě nebývá Marie bytost hluboce melancholická; naopak, člověk by častěji soudil, že je to drbna a řehtačka. Nuže, chce-li se Marie povznésti do vyšších sfér, (což konečně je i dnes nejseriosnější úkol poesie a hudby), povznáší se do oblasti smutných a bezútěšných citů; ničím se necítí tak /ušlechtěna jako vyhlídkou, že záhy

bude ležeti v rakvi s věncem na hlavě. Svět poetických představ bývá poněkud hrobový.

Hory, doly černé,  
vy znáte lásku mou,

vy znáte těžké boje, co trápí srdce moje  
pro lásku fórovou.«

Hory a doly černé jsou, jak se zdá, vůbec dobře infor­movány o celém případu:

»Vy znáte hocha mého, který mě míval rád,

vy znáte nevěrného, vy znáte falešného,  
který mč oklamal.«

Píseň ku podivu nepraví, jaké měl ten falešník oči, nýbrž pokračuje přímo dále:

»Kdo mě ted bude líbat a kdo mč potěší?

Já vadnu jak ta růže, mně žádnej nepomůže, mě svět už netěší.

A až mě položíte do země studené,

pak na můj hrob mi dejte, pak na můj hrob mi dejte uvadlé lilie.®

Ano, Marie; slibujeme ti to.

»Co jsem milovala, to je pryč, to se nenavrátí nikdy víc.

Co jsem milovala tak ráda, to mně jiuá flundra přebrala.

Milovala jsem já Pepíčka, ten měl krásný modrý vočička.«

Náhle, snad v horečce lásky, zapomíná nešťastnice, že je navždy zrazena:

»Až von se z ciziny navrátí, von mně ty večery ukrátí.\*

Avšak nikoliv; šalebná naděje stejně náhle hasne; ne­zbývá nežli hrob.

»Co mně dáte s sebou do hrobu?

Můj zelený věnec na hlavu.«

A tu se mroucí panna upamatuje na jakousi podrob­nost:

»Já už nemám žádnej věneček,  
připravil mě vo něj miláček.®

Jiná panna (obyčejně drhnoucí při tom schody) doko­nává láskou za melodie velice táhlé:

» Milovala sem,

* ale jen jednou v životě svétn, tou láskou horoucí,

vroucí a nigdá nehynoucí. (Bis.)

Matičko drahá,

* vy nevíte, jak ho mám ráda, privedte ho k nám,

dyt já ho ráda zc srdce mátn. (Bis.)

Přivedla bych ho

\_ dceruško drahá, k loži tvému, pozdě již je však,

jinou miluje, jinou má rád. (Bis.)

Zvoňte mně, hrany,

* mě voklamalo potěšení.

Pryč odešel v dál,

a mě přesmutnou zde zanechal.® (Bis)

Tato mroucí píseň mi připomíná jinou, jež líčí, jak »on ženil se, a já jsem se šla dívat« s refrénem »ó lou­čení, ó loučení, mý srdýčko je celý zkrouceným;} i tato historie končí se smrtí:

»šli z kostela a do kočáru sedli, kočí slavnostně práskl do koní, na malý věži zvonek smutně cinkal, ach, ten mně jednou k smrti dozvoní.®

Jednou i mládenec umírá z lásky, když byl zjistil, že »vokolo Vyšohradu teče vodička (bis), vokolo ní zelená se (bis) travička«, a když tam viděl svou milou, svou panenku rozmilou s jiným stát. Oni si tam o něm povídali, že oni mu truc na truc, že oni mu truc na truc dělají. »Jenom vy mně truc na truc nedělejte«, řekl na to ten mládenec, »raděj vy se s pánem bohem, raděj vy se s pánem bohem milujte\*.

»Jenom vy se milujte a já budu spát (bis), muzika mně do hrobu (bis)

bude hrát.®

To uvádím, abyste viděli, že řekne-li se »láska«, musí se říci také »smrt«.

\*

Svět chudých lidi je tvrdý; nemůže se vždy pro lásku umírat; někdy se musí resignovat.

»Ó lásko, lásko fórová, zprovod mne ze světa, pro tebe jsou utracena moje mladá léta.«

Avšak utřemež slzy svých modrých očí a hleďme s krajním sebepřemáháním dodat:

»Nic zlýho tobě nepřeju, všecko dobrý ti vinšůju, abysi byl spokojenější, ze srdce ti preju.«

Ano, nebof věz, nevěrníče, že chudobná holka ti od­pouští, byť s pukajícím srdcem; být zrazován, tof pra­věký úděl chudých.

»Slunéčko za hory zapadává, a mně má hlavička pobolívá, bolí, bolí, pobolívá, *že* na mě miláček zapomíná.

Za ženu, nevěrný hochu, si vein panenku bohatší nežli já sem.. .<

*Ó* mužové! ó krutí a falešní miláčkové! ó modré oči, jež jste lhávaly lásku! V lidové poesii jen výjimečně zrazuje žena; v lidové poesii je to většinou muž, kdo představuje život nestálý, proradný a jaksi démonický, kdežto dívka je [zrazována, trpí, odpouští a umírá láskou. Mohlo by se z toho soudit na mravní superi­oritu dívky z liduí; ale je možno, že lidová píseň jen proto drží palec ženskému plemeni, že jím je většinou zpívána. Avšak budiž tomu jakkoli: faktum je, že láska ani v chudobě netrvá.

»Letěli holubi, letěli přes hrudy, můj milej se na mě hněvá, že už mě nemá rád.«

\*

Všimněte si při této příležitosti, jak často a prostě se v lidové písni přiřazuje osobní zážitek k nějakému

přírodnímu úkazu. Sluníčko za hory zapadává, a mne

pobolívá má hlavička: holubi letí přes pole, a můj milý mne už nemá rád; nebo okolo Vyšohradu teče vodička, a má panenka tam stojí s jiným. Hoře lásky je stejně přírodní nebo kosmický fakt jako západ slunce, po­svátný let holubů nebo věčný proud vody; lidská bolest je stejně nepochybná a reální jako tyto úkazy, a její místo je po boku přirozených věcí. My, kteří jsme se odcizili lidu, si netroufáme sdružovat své city a my­šlenky s prostou přírodní skutečností: neřekneme na př.: »Teče voda dokola, že senátor Prášek je politická mrtvola«, ani nezačneme svůj článek slovy: »KoIem pražských věží holubi se točí, a já nesouhlasím s pro­fesorem Rádlem.« Pro nás ovšem nemá profesor Rádi pranic společného s holuby; pro lidovou poesii však dejme tomu nešťastná láska a jalovec mají něco spo­lečného, a sice tu okolnost, že existují a že se dokonce poněkud rýmují:

»Jak pak ten jalovec pěkně, pěkně voní, že za tnou panenkou jinej, jinej chodí.®

Tajemná je moc rýmu, neboť jím se sdružují věci v ne­čekaný vztah. Málo se uvažuje o absolutní tvůrčí funkci rýmu, jež váže k sobě představy, které by se jinak asi nesetkaly. Zajisté není nic vnitřně příbuzného mezi mou milou a kaprem, ale rým, tento všemohoucí kouzelník a kuplíř, je spojí, neboť

\* »kapr se ve vodě házel, když jsem milou doprovázel dnes — a zejtra naposled.®

Avšak tu si ještě dlužno všimnouti zvláštní chronolo­gie lásky; lidová píseň se nikdy neváže na datum hi­storické, nýbrž přírodní; nezpívá na př. »Když padal úřednický kabinet, šel jsem se svou milou naposled, mcarára naposled«. Datum lásky i zrady je nadčasové; je nehistorické, protože je věčné. Stalo se to tehdy, když voněl jalovec nebo když měsíček svítil, když se házel kapr ve vodě nebo když spadl lístek z javora. Příroda je stále ještě nekonečně populárnější než dějiny.

\*

Avšak odpoutal jsem se od věci; mluvil jsem právě o citech zhrzené dívky. Nuže, mohu dokázat z nesčet­ných pramenů, že nikdy není zrazována pro nedostatek krásy nebo vnitřní hodnoty, nýbrž jen proto, že je to dívka chudobná.

»Přenešfastná chudoba, ta mě s miláčkem rozvedla, ta mě trápí a sužuje, s miliáěkem mě rozlučuje.

Včera mně máti vzkázala, bych si na něj nemyslela, že já jsem dívka chudobná, jeho bohatství nehodná.

Ožeň se tedy, miláčku,

bys nezarmoutil matičku,

ty máš bohatství a já ctnost,®

a tu se končí piseň povzdechem nečekaně upřímným:

»ta nepotrvá na věčnost.«

Při té příležitosti vám musím vypsat jinou velmi zná­mou píseň:

sStavcli tesaři zedníkům lešení, na ňom se prochází moje potěšení.®

Nejspíš to potěšeni je pracující zedník.

»Mojc potěšení s modrejma vočíma, já bysem pro něho do vody skočila.

Do vody skočila, kde sc kola točí, to pro tě, miláčku, že máš modrý voei.«

Mimochodem budiž řečeno: pozorujte, že lidová píseň nikdy neopčvá ňadra, jako činíval Vrchlický, ani pu- l>ek, jako Píseň písní, ani postavu, ani rty, ani vlas, ani jiné tělesné atributy; vždy jsou to jen oči. zpra­vidla modré oči nebo někdy z osobních pohnutek černé oči; nikdy však šedé oči, zelené oči, bezedné oči, uhran­čivé oči nebo vůbec jiný druh očí. Dívka nemiluje svého miláčka proto, že je statečný ne1x> že má nád­herný tenor, nýbrž proto, že má modré oči. Lidový chlapík nemiluje svou panenku proto, že má »dlouhá stehna« (jako činí básník umělý) nebo »ústa rudá jako krvácející rána«, nýbrž jen a jen proto, že má modré oči. V tom se zračí zvláštní a málo uznávaná cudnost lidové poesie; umělá poesie pak se odlišuje od poesie vulgární hlavně svou cynickou nestydatostí. Avšak vraťme se k naší písni.

»U studánky stála, vodu nabírala, přišla jeho matka, vše jí vyprávěla.

A já místo vody nalila ji vína, tu máte, matičko za vašeho syna.

Za vašeho syna a za jeho lásku, uvažte si syna doma na provázku.

Doma na provázku, na hedvábnej nitce, aby se netoulal k chudobnej děvečce.

Chudobná děvečka mnoho zkusit musí, lecjakýho flámu poslouchati musí.

Chudobná děvečka nic jinýho nemá, jenom tu poctivost, kerou nezachová.\*

\*

Jiná píseň chudé děvečky ukazuje aspoň jakýsi zá­blesk naděje, že jsou světy lepší než je tento:

»Hradčanský hodiny smutně bijou, ty mě s mou panenkou rozlučujou, rozlučujou, nebojím se, šak přijde hodina, vožením se.

Vožen se, miláčku, s pánembohem, vyber si dívenku sobě roven.

Na poctivost sem ti revna, ale na bohatství nej ni možná.

Zafoukej, větříčku, přes ty lesy, že už mě v tej Praze nic netěší, těšívalo, už nebude,

bude mě těšívat na Žižkově.\*

Nevíme sice, co má Žižkov tak podivuhodně oblažují­cího; ale až už vás nebude nic na světě těšit, jděte na Žižkov a hledejte; anebo si sedněte na břehu řeky jako ta dívenka, co

»... na břehu seděla, do tiché vody hleděla, tam uviděla rybičku, jak polykala vodičku.

Rybičko, ty jsi němá tvář, já slyšela, že kouzla znáš; víš-li co trápí srdce mc, pověz, kde můj miláček je.

Rybka sc 2 vody vynoří a takto k divte hovoří:

Netrap se více pro něho, najdi si hocha jiného.«

Jinak to provedla ještě jiná dívka; ostatně je to malý skvost, který uvedu celý:

»Spadl lístek s javora,

spadl na nás 11a voba,

pod, má milá, pod a vyprovoď mě

až do našeho dvora.

A já s tebou ncpndu, protože tvá nebudu, ty si synek bohatéjch rodičů a já holka chudobná.

Má matička pravila, abych s tebou nestála, a až přijdeš pod naše vokýnko, abych tě pryč poslala.«

A tu moudrá dívka zkrátka rozetne tradiční drama chudoby:

»A já to neudělám, protože tě ráda mám, až ty přijdeš pod naše vokýnko, celýh© tc zulibám.\*

Píseň pražského lidu je někdy záhadně nelogická: je nelogická jako život nebo láska; odporuje sama sobě jako živý a zamilovaný člověk. Prapodivně chlácholí milenec svou panenku :

»Modrý voči, proč pláčete?

Dyt vy moje nebudete, nebudete a nesmíte, marně si na mě myslíte.«

Nebo známá vojanská:

»Ku Praze jc cesta dlouhá, stromkama je sázená, sázela jí moje z nejmilejší, když tam za mnou chodila. Sázela ji rozmarinou, pěkným bílým jetelem, a to na znamení naší lásky, že my svoji nebudem.«

Dobrá, tedy nebudou svoji, když tornu sami nechtějí.

»Já na vojnu, z vojny domů, ty seš eště svobodná, na koho si, má zlatá Mařenko, na koho si Čekala?

Čekala sem, můj Pepíčku, čekala sem na tebe, až ty z vojny přijdeš do civilu, že my svoji budeme.\*

Tedy chvála bohu, snad budou svoji; a píseň pokra­čuje:

»Panímáma z vokna kouká, ptá se, kde je Mařena, vona leží nedaleko dveří, má u sebe dragouna.\*

Tím snad je úmluva spečetěna; avšak co to?

»Vo hubičku sem ji prosil, vona mi ji nechce dát, vona praví, že sou letos drahý, že je musí prodávat.\*

A nyní se v tom někdo vyznej, nebo se div tomu, že se dragoun dopálí:

»Jinému si z lásky dala a mně je chceš prodávat, počkej, holka, světa proradnice, šak ty budeš litovat!\*

Láska je cit nevýslovný a matoucí; suďte sami, je-li možno vyjádřit milostný zmatek důkladněji nežli v této písni:

»Zádnej, žádnej neví ani neuvěří, po čem mý srdéčko ve dne v noci toužt Touží, touží, touží, ale neví po čem —«

a najednou to ví:

»— touží po miláčku, kerej je za potokem.

Co je za potokem, nej ni za horama,\*

praví píseň celkem správně, ale hned dodává:

»žádncj, žádnej neví, co je mezi

Ne, to nepochopí nikdo;! Jsou to jakési záhadné tote- mické síly:

»V tom příbramským poli studánka tam stojí, až v ní voda vyschne, tenkrát budem svojí.

Voda nevysýchá a furt jí přibejvá, můj zlatej miláčku, to nebude nigdá.«

Málokterá umělá báseň by se vyrovnala irracionál- nímu tryskání představ, které se rozpoutaly v písni o kočím:

»Přišel k nám kočí, měl modrý voči, von se mě vyptával, kde já spím v noci.

Já spím na pude v samej peřině, příd se ke mně podívat k jednej hodině \*

Až potud je děj celkem souvislý; ale o jedné hodině se to jaksi zamíchalo:

»Voni tam přišli štyry nahoru, ty tri seir. shodila se schodů dolů.

Jenom ten jeden, ten mi tam vostal, jak si se, miláčku, jak si se vyspal?

Já sem se vyspal, ale jen málo, mně se, má mršinko, vo tobě zdálo.

Voženil sem se vo svátým Jáne, žena mně umřela na půdě v slámě.

Ubohá žena, co toho snědla, dvě fůry ječmena a fůru sena.

Co pak je do tý maličký ženy, vona má sukýnky u samý zemi.

A dyž je rosa, vona chodí bosa, vona si sukýnky celý urousá.«

Na této písni by se dal školsky demonstrovat tvůrčí proces nastavování. Kolik básníků, kolik feuilletonistů, úvodníkářů i řečníků sahají po nastavování, když jim jaksi došel první rozběh! Avšak my, zkažení intelek­tuálové, nastavujeme podle, pokrytecky a potajmu, aby to nebylo vidět; nemáme odvahy, abychom, když nám došla látka, spustili vesele a bez falešného ostychu o něčem jiném, třeba o tom, co toho snědla naše žena, nebo o čemkoli podobně necekaném. My nastavujeme slova, ale lidová poesie nastavuje fakta;' my předstí­ráme umělou souvislost, zatím co Ijdová poesie se od­dává nesouvislé a přirozené hojnosti. Jiný takový pří­klad máte ve veleznámé písni:

»Červený šátečku, kolem, kolem se toč, má mil;i se hněvá, já ne — já nevím proč.\*

Ať se hněvá, to našeho mládence nerozhází.

»Když si chce namlouvat, at jen, af jen v noci, aby neplakaly moje modrý voči.«

S tím pláčem to nebude tak zlé.

»Moje voči, ty sou jako, jako šmolka, do těch se zakouká každá hezká holka.«

A najednou:

>Když sem šel cestičkou lesem, lesem sem Sel, usedl sem si tam pod ja — pod jalovcem.

Jak pak ten jalovec pěkné, pěkně voní, že za mou panenkou jinej, jinej chodí.\*

A z ničeho nic spustí oklamaný mládenec:

>V Košířích šenkýřka pivo, pivo nese, tu máte, mládenci, napí — napité se« a tak dále.

Někdy je zase jen refrén v osvěžujícím rozporu s textem, tak jako v písni »Když sem šel včera kolem zahrady, viděl sem tam dvě, dvě růže červený«, kde se trochu staropanensky káže:

»Která panenka je trochu poctivá, ta se mládencům zdálky vyhýbá,<t

k čemuž refrén neočekávaně dodává:

»červcn srpen září, seek o se to páří, červen srpen září, zdálky vyhejbá.«

A když se už jemu vyhnout nemůže, tu se začervená tak jako růže, červen srpen září, šecko se to páří, červen srpen září, tak jako růže.«

Nebo jiná píseň, pražská variace na staré thema:

»V zelenom háji dva se hádají, jeden druhýmu vinu dávají, halihalo, halihalihalo, jeden druhýmu vinu dávají.®

Jenom ty, hochu, ty’s toho vinen, ty’s mě napájel Čer­veným vínem,

»červeným vínem, bílou rosolkou, já sem mohla bejt dodnes panenkou, halihalo, to se to líbalo, já sem mohla bejt dodnes panenkou,\*

já bejt panenkou a ty mládencem, mohli jsme spolu chodit pod věncem, halihaío, to se to líbalo, halihali­halo, chodit pod věncem.

\*

Zvláštní skupinu tvoří lidové písně baladické, jež se zvláštní pochmurnou zálibou se obírají thematy stra­šidelnými a mrtvolnými. Sem by patřily' i jarmareční písně, jako je ta o strašném zániku hodináře v Brá­níku; avšak to už by byla jiná kapitola. Sem patří známá válečná:

»Až já budu mrtvola,

Pámbu si mne zavolá, řekne, co seš za vola, že je z tebe mrtvola.\*

Není dobře známo, kde se vzala jiná balada:

»V Sanghaji v hostinci u vola dala si vařit čaj mrtvola, a když jí ho nenesli, utekla na hřbitov se seslí.«

Za to zcela typická a nepochybná je tato balada:

»Když bouře burácí, šecko se vobrací, šecko se vám třese i v torn tmavým lese.

Na hrobě dívka dlí, vočka má ubledlý, bledá co mrtvola miláčka volala:

Vstaň z hrobu, můj milý, vstaň jenom na chvíli, vezmi si mě k sobě, věrna budu tobě.

Tu z hrobu slyšet hlas: Netrap, dyt sejdem se zas, potom nás Bůh spojí a budeme v pokoji.\*

Následující variace na totéž thema ukazuje, že ve veškeré poesii záleží více na zpracování nežli na látce.

»Sla Andulka pro vodu, mcarara stavěla se u hrobu,

Honza vytáh z hrobu ruku, zatahal ji za nohu. (Bis)

Co, Honzíčku, co děláš, mcarara že mne za nohu tahá^t

Dycky sem ti říkávala, at mne za ni netaháš. (Bis)

At tě tahám nebo ne, mcarara dostaneš se do nebe, mezi svátý chundelatý, co tam dělaj hehehe.® (Bis)

♦ i

Tyto poněkud nedůstojné sloky už nás přivádějí k vlastní poesii pražské, k písním, ve kterých už není památky po věrném milování, po stesku venkovské dívky, po hoři lásky, po ptáčcích a studánkách, po rů- žích a věcné přírodě; nanejvýš ještě

»na Pan-kráci,

tam na tom vršičku, je tam pěkný

stromořadí,

měl sém holkúú

namluvenou ale inej mně za ní chodí.«

Nuže, stoprocentní pražský mládenec nechce umřít potupnou smrtí z lásky:

»Vy mlá-dcnci,

který ste jako já nemilujtéé

dovopravdy,

pomiluj téé,

pošpásujte, ale lásku jim neslibujte.\*

Ani pražská holka to nebere tak tragicky; slyšte jí, jak střízlivě a zkušeně promlouvá:

»To je ten frajer, co sem s ním včera stála, a von na mně chtěl, abych ho milo-vala.

A já mu řekla, voni sou tuze mladý, dou raděj domů, šetřej si svýho zdraví.

Zapomeň, hochu, zapomeň na lásku svou, zapomeň na mě, na flundru ucouranou.e

Je to nesentimentální, proradné, divoké frajerství na obou stranách; tady už se nezpívá »Až budu v černé zemi v tom tmavém hrobě spát, srdce mě bolet nebude, oči nebudou lkát«; tady se junácky pohodí hlavou:

»Dyž muzika hrála, zdrápaná se smála, dala zlatník muzikantům, pak si zazpívala:

Vopustil me můj milej, aj což na tom, bude jinej; vopustil mě můj milej, bude jinej.

Vopustila mě plynera, aj což na tom, bude jiná, vopustila mě plynera, bude jiná.

Dám si zahrát pěknéj kvapík, že zas bude jinej chlapík, dám si zahrát pěknéj kvapík, zatočím se do kolal«

Zatoč se dokola, zdrápaná; mnoho něžnosti ti tvůj chla­pík nenašeptá, leda že by překonán láskou spustil:

»Toč se, můj sajrajtc, toč a nerozlam mi kolotoč.

Stará stará míchej to, at se nám to nepřipálí stará stará míchej to, af se nám to nespálí.

A takovou, takovou, tu já mám rád, baculatou, tlustou, kudrnatou hezkou, takovou, takovou, tu já mám rád.®

\*

Ale i pražské dítě má své slabé chvíle; zapláče nad sebou, zakvílí nad svou holkou;i vzpomene si. že je sirotek

»v Praze rozený,

otce nemám, matky neznám,

sem vopuštěný.

Tam v červeným domě, co na Slupech stojí, tam je dítek na tisíce, otce neznají."

Jeho život je těžký; je to život slabého pastýře ve světě plném nebezpečí.

»Pasáci, pasáci, co vy to děláte, že vy svý ovečky tak špatně hlídáte?

Dyby se ztratila ovečka některá, šak vy najdete u pana Drašnera.

Pan Drašner má ovci zavřenou v direkci,«

ale i na chudáka sirotka je nalíčeno:

»Dyž pasáka chytnou, čtyry dny mu dají, do čtyřky ho zavřou, supem posílají.®

Co se ovečky týče, žaluje sice, že

»cestička moje je tuze tmavá, já bych tam nechytla žádnýho frajera,®

ale pak spustí vítěznou píseň:

»Carararajrá, chytila sem frajera!«

Avšak taneční a vítězná píseň má svůj konec; ten ko­nec je nemocnice, vězení a smrt, a písně lidu praž­ského doznívají několika baladickými Čísly:

»Vězení, ach vezení, pouta mý sou studený.

Já tu čekám den co den, brzo-li se ozve klíček ten.

Tu přijde pan žalářní, volá méno moje, přímení:

»Mátc jiti nahoru^ máte tady ňákou návštěvu.®

Tu mě vedou nevím kam, po těch chladných chodbách sem

a tam.

Dyž sme přišli nahoru, má milenka sedí u stolu,

bílej šátek v ruce má, modrý voči sobě utírá.

Rodiče a přátelé zapomněli, Ferdo, na tebe.

Jenom já, tvá milenka, du potěšit tvého srdénka.

Dvě srdce, čtyry voči, ty pláčou ve dne v noci.«

Jiná balada se jmenuje »Prostitutka«:

aScbrala patrola tu Kamilu hezkou, vedla ji po Praze tou širokou cestou.

Tam na jednom rohu, stáli tam dva kluci, divili se tomu, že s patrolou musí.

Já nic neukradla, já sem eště mladá, zeptejte se na mě, zná mč celá Praha.

Na kameným mostě holka sebou trhla, přeskočila klandr do vody se vrhla.

Do vody se vrhla, dělají se kola. jc to prostitutka, tak jí není škoda,

A zjihlá strofa, jejíž pravost však Tí. E. Kisch popírá, dodává ještě:

»Ncposmívejte se, dyt se to nesluší, třeba prostitutka, přece měla duši.«

Třetí ballada se jmenuje »Vinohradská nemocnice« nebo též »Ach ty pražské porodnice\*; vyskytuje se v několika zněních, v nichž je těžko zjistit původní text.

»Ach ty pražská porodnice, jak si pěkně stavěná, toho sem se nenadála, že tam budu zavřená.

Když sem přišla k portýrovi, ten mě vedl nahoru, a nahoře paní bába, ta mč vedla na školu.

Když sem přišla na tu školu, byli tam jen andělé, voní byli celé bílé, stáli u mý postele.

Nebyli to andělově, byli to tři doktoři, rukávy maj vysoukaný jako ňáký žongléri."

Další text je pochybný; ale uvedu aspoň jednu strofu:

»Štyry vokna do ulice a dvě vokna do dvora, prijd, miláčku, podívej sc, jak tu ležím ztrápená.®

Další apokryfní sloka udává, že je to synáček; budiž tomu jakkoliv: je to nový sirotek v Praze zrozený: jednou snad doroste v pardála a starou páru, a písně lidu pražského v něm budou žít dál, zatím co my ode­jdeme mezi svaté, co dělají hehehe. Pak af někdo jiný selxTe nové písně lidu pražského.

(7. *K. Chesterton:*

Zkušenost vrahova.

Proces s americkými syny milio­nářů Leopoldem a Loebem, kteří za­vraždili svého spolužáka, aby poznali sensace vrahovy zkušenosti, vzbudil neobyčejnou pozornost psychologů po celém světě. Není pochyby o tom, že oba mladí vrahové byli neobyčejně vzděláni, a tuto okolnost vzal Che­sterton za východisko své úvahy, jako vždy zajímavé.

Všichni si všimli případu dvou mladých židů, kteří vystu­povali v denním tisku ve vlastnosti vrahu a milionářů, dvojná­sobně novodobé. Je v něm mnohé mravní naučení a nejedna zajímavá stránka; jednou z nich je, že je to nadmíru řídký pokus, jaký kdy byl v dnešním světě učiněn, potrestati za něco milionáře. Naprosto se nezdařil. S jiného hlediska obsahuje mravní naučení pro ty, kteří nám stále říkají, že utopie bude, zbudována na široké a pevné základně Vzdělání. Žádné typy nemohly býti dokonaleji vzdělány, ve smyslu užívaném moder­ními přívrženci vzdělání, než tito dva židovští intelektuálové. Je očividné, že dosáhli nejzazší meze nicoty, nej vyššího vrcholu nihil ismu a anarchie mnohem rychleji právě proto, že jejich duchovní vývoj byl uspíšen vzděláním. Kdyby byli bývali na­prosto nevědomí, byli by asi dosáhli bodrého stáří ve zdraví a štěstí. Nepravím toho proto, abych dokazoval prospěšnost tie vědomosti, ale pravím to proto, abych odporoval názoru, žc jc všepostačítelné, je-li kdo vzdělán. V tomto případě postup vzdělání je jiným názvem pro postup vyčerpání. To proto, že vzdělání bylo spojeno \*s nesprávnou mravní filosofií; ale jc to táž mravní filosofie, kterou člověk může najiti ve třech čtvrti­nách literatury a žurnalistiky, kterou dnes čte. Začíná se tím, čemu se říká filosofie zkušenosti. Končí se vyčerpáním, pro­tože se začíná zkušeností. Nikdo nemá dosti zdravého rozumu, aby tomu zabránil na začátku, upozorně, žc je nesmyslem, říká-li Číňan, že má právo na zkušenosti Indiána. Jc ne­smyslem, říká-li řezník v Huddersfieldu, že má právo na zku­šenost lovce perel na Ceyloně. Je stejně nesmyslem, říká-li vesnické děvče, že má právo na zkušenost filmové bvězdy v Los Angelos, ačkoliv toto právo je základem četných mo­derních románů. A je to jenom o trochu málo nesmyslnější, když tvrdí mladý židovský yankee, žc má právo na zkušenost býti vrahem. Je to všechno týž nesmysl; a odpovědí na to jc, že všichni lidé mají právo na spravedlnost, ale žádný člověk nemá práva na zkušenost. Ale jestliže tento zdravý názor od­suzuje chlapce vrahy, musí zároveň odsouditi devět desetin chlapců a děvčat experimentalistů, kteří vystupují ve skuteč­ném životě. Jinými slovy, pokud vzdělání bude ceněno pro zkušenost a nikoli pro správný výběr a pravdu, každá bídná, malá, nemocná opice je oprávněna tvrditi, že jedna zkušenost je stejně zajímavá jako druhá a tato zkušenost že je zajíma­vější než přemnohé. Ale je to jenom jiný způsob tvrzení, že nemůžeme upraviti výchovy a vzdělání, dokud neupravíme ná­boženství.

Četl jsem právě o nové komedii, ve které mladá dáma ospra­vedlňuje svou lhostejnost k desateru prohlášením, že cítí, že život musí obsahovati »něco více«. To je filosofie, jíž Loeb a Leopold byli hotovi býti průkopníky. Jestliže je správná, je to náboženství, jehož Loeb a Leopold byli hotovi býti mu- čenníky. Ti byli nej hloubej i přesvědčeni, že život musi obsa- hovati Něco Více. Ti zajisté podali svůj vlastní výklad ve­liké americké zásady, žc člověk má právo na život, svobodu a hledání štěstí. *Já* především věřím v tuto zásadu, jak byla prohlášena dogmaticky, jako část úmyslu Stvořitelova. Ale do­tyční dogmatikové předpokládali, že životy mají stejnou cenu a štěstí že se hledá normálním způsobem. Tady právo vraždí­cího mládí na svobodu spíše naráželo na právo vražedného mládí na život. Ale důležitým bodem je ještě definice hledání štěstí; zdali znamená, co znamenalo v Prohlášení Nezávislosti anebo co všeobecně znamená v sexuálním románu dneška. Člověk má právo na rozumnou naději na štěstí, může-li dosáh- nouti štěstí za obvyklých podmínek, v lidském přátelství a den­ním světle a slušně pravidelném jídle. Zcela souhlasím, že mnohé dnešní kapitalistické podmínky nejsou podmínkami nor­málními, protože lidé nemají pravidelného jídla nebo vůbec jídla a někdy sotva mají denní světlo. Lidé mají právo na re­formu v takových věcech; ale pouze proto, že jsou hotovi ra­dostně užívati jasného denního světla a vezdejšího chleba. Ale je to docela něco jiného, jestliže se má hledání štěstí rozuměti jako věci, která hlupáka učiní šťastným. Je to něco jiného, jestliže to znamená nejenom neomezenou svobodu myšlení, ale spíše neomezenou svobodu mohutných dojmů. Jestliže se takto pejítná, musíme člověku uděliti nejenom to, čeho nezbytně potřebuje, nýbrž vůbec vše, čeho nemá. Jsme nuceni povolovati nikoliv pouze v jeho nespokojenosti, nýbrž i toliko jeho zvě­davosti. Neumí-li se těšiti z vezdejšího chleba, musíme mu trpěti všechny druhy kuchařského umění až po lidožroutství. Nedovede-li oceniti denního světla, musíme mu dovolili, aby se obracel ke každému druhu světla barevného a skončil v rudé záři světového požáru. Jakýmsi mystickým způsobem je pře­svědčil, že se zrodil majitelem určité zkušenosti, prostě a pouze proto, žc jí nikdy neměl. Je krůto viděti, o jakou autoritu se opírá toto božské právo na experiment. A přece se vine jako náboženství velikou spoustou literatury a časového hovoru. Ve­liký počet romanopisců je roztahuje, aby přikryli zkázu do­movů; a znamenalo by to pouze vésti věc poněkud dále, aby se jí přikryla zkáza životů. Jestliže je ciřJložství zkušeností, je i vražda zkušeností; a není důvodu pochybovati, že je sku­tečně velmi mocnou zkušeností. Ale snad není docela tak moc­ná, jako zkušenost býti vražděnu nebo dokonce býti věšenu. Pouze ti, kteří měli tyto zkušenosti, mohou nám říci, do jaké míry jsou to způsoby hledáni štěstí.

Je třeba rozumného protitvrzení, které by ukázalo, že hle­dání štěstí obsahuje v sobě schopnost býti rozumně štasten, když jsem dosáhl štěstí. Neznamená to, žc člověk, který je rozumně nešťasten, nemá-li císařského tokajského k čaji, must je míti, protože nemůže býti šťasten, dokud se mu ho nedo­stane. Protože tento druh božské nespokojenosti není hledá­ním štěstí, nýbrž spíše hledáním neštěstí. A veškerým účelem skutečného uměni, skutečné romantiky a nade vše skutečného náboženství je zabrániti lidem, aby neztratili pokory a vděč­nosti, která je vděčna za denní světlo a vezdejší chléb; za­brániti jim, aby se nedívali na každodenní život jako hloupý a na rodinný život jako úzký; učiti je, aby cítili ve slunečním světle zpěv Apollonův a v chlebě epickou báseň pluhu. Čeho je ted třeba nejvíce, je mocná obrazotvornost. Myslím schop­nost, obrátiti svou obrazotvornost dovnitř, na věci, které již máme, a dáti těmto věcem žiti. To neznamená hledati pouze nové zkušenosti, které se rychle stávají starými zkušenostmi. To znamená opravdově se učiti, jak vyzkoušet! své zkušenosti. To znamená učiti se, jak se těšiti ze svých radostí. Jsme však obklopeni neřestí, která se omlouvá jako jediný možný výraz mládí, ale v pravdě se zdá rychlou cestou k stáří. Na konci této květnaté stezky »dobrodružství« stojí, jako assyrské nebo babylonské sochy, tito dva strašní vrahové, kte­rým vrcholnou a nejstrašnější ironií bylo dovoleno žiti s ohle­dem na jejich mládí. Je mnoho osmdesátiletých mužů, kteří jsou mladí u srovnání s nimi.

Domnívám sc, že tyto dvě temné a hrozné postavy budou míti veliký význam v americké budoucnosti spíše bouřlivé. Na jedné straně mají mnoho z toho druhu psychologie, který je pouze novou formou snobismu. Jestliže je na světě nějaká opovrženíhodná bytost, je to kriminolog, který vykládá zločin jako důsledek chudoby s jemným závěrem, že pouze od chu­doby se můžeme nadíti zločinu. Odpovědí na takový druh kriminologie je pouze historie, zejména historie zločinu. Kri­minolog vykládá, že nikdo nebude hřešiti, kdo je vzdělán ve škole zřízené pouze pro syny šlechticů; a zdá sc, že zapomíná, že Borgia a Gilles de Rais a markýz de Sade byli také šlech­tici a syny šlechticů.

Život a instituce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

O českém bydleni.

Rylo by velice snadno napsati článek o tom, jak má člověk dle moderní vědy hygienické bydleti, aby zů­stal zdráv. Měří sc to na knbus vzduchový, toiik a

i5- ledna i925.

*11*

*\*

*Přítomnost*

tolik kubíku 11a osobu, tolik a tolik čtverečných metru podlahy na osobu, tolik a tak a tak velikých oken. ven­tilace, topení, umele světlo atd. — A tam, kde toho není, nastávají ty a ty škody na zdraví; kde lidé bydlí tuze bídně, řádí tuberkulosa. Je to všecko prostudo­váno, sepsáno a opakováno ve stech a tisících knih, po­tvrzeno autoritami vědeckými, vtěleno tu a tam i v zá­kony. A opakuje a papouškuje se to do omrzení a — bez velkého výsledku.

Když však opustíte vysokou mramorovou plošinu chladné a trochu naduté Vědy a jdete s tím, co vám do hlavy přelila, dolů mezi lid, namanou se vám vše­lijaké pochybnosti a dodatky.

Česká vesnice — kovárna. Vedle černé dílny jedna světnice tak 4 m do čtverce, čistá, vybílená, vydrh­nutá, za ní malinká kuchyňka. Večer — kovář, žena a 9 dětí jako píšťaly od varhan, nejstarší I5leté, ve­čeří : řídká káva, mohutné krajíce chleba, trochu sá­dlem namazané. Okna zatlučena, ve světnici vedro, puch. Kovář, žena i děti tu spí — bůh ví kde a jak — vidíte jen dvě postele; děti jako řimbabv. červené, tlu­sté, kovář i jeho žena statní, zdraví — žádné dítě jim neumřelo, nikdy vážně nestůňou.

Praha — sklep — místnost asi 7 m dlouhá, as 3 m široká, na konci u stropu malé okénko s dvěma za­prášenými sklíčky; prostředkem prochází chatrná, strašně zapáchající stoka. Na podlaze, černé, dlaždič- kové, dvě čáry křídou, znamenající hranice obydlí tří rodin, které tu přespávají — celkem 10 osob, z těch 5 dětí. Nájemcem je jediná rodina\*;! druhé dvě jsou v podnájmu — 5 Kč za noc. Spory, pranice, bída, hlad, pohlavní společenství; malé děti mrou, větší mají tu- berkulosu, z dospělých dva mají syfilis, tři tuberku- losu.

Karpatská Rus, nahoře v horách, 50 km od dráhy; zajel jsem tam podívat se na poměry zdravotní — bylo to r. 1921, kdy tam bylo hodně nakažlivých nemocí. Zavolám lékaře: »Máte tu nakažlivé nemoci?« »Vůbec žádných.« »Neštovic nebylo?« — »Ale byly dva pří­pady před 6 nedělemi — ty ale už jsou dávno v po­řádku.« — »Zavedte mě do té chalupy!« Po delším zdráhání mě doktor vede cestou-necestou, přes potok a balvany na stráň, k níž přilepena chalupa; střecha se sklání nad dvěma malými okénky, jež jsou jen tak metr nad zemí. Chci dovnitř — doktor varuje: hmyz, nečistota. Zabouchal a poručil výrostku, jenž přišel otevřít, aby všichni z chalupy vyšli ven. Vylezlo jich — šestnáct, tři generace; z nich ze dvou se sypaly pláty po zaschlých neštovicích, dvě děti měly nešto­vice v plném vývinu, tři dospělí neštovice v začátku. Ptám se. jsou-li všichni: ne — ještě děda tam zůstal na lavici u peci, ale ten nemůže ven. protože dnes v noci umřel. — Ti lidé byli malí. hubení, ženy udře­né, nevzhledné, děti špinavé, ale čilé, s odulými bříšky; tuberkulosy prý mezi nimi není, říkal mi doktor. Ale byli mezi nimi dva kreténi.

Praha — byt o malé místnosti bez direktního osvě­tlení v domě, uchovávaném jako umělecká památka historická; byt ten podařilo se nám před válkou zru- šiti, protože tři rodiny za sel>ou tam docela vymřely na tuberkulostt. Ted je obydlen: mladý statný dělník, <lobře placený, mladá statná žena. veselá, čistotná, pilná, probudilá, čistí, bílí. drhne podlahu, větrá, do­bře vaří; dvě jejich děti, roční a tříleté, jen kynou zdravím.

Orava — nahoře v horách. Chalupa jako chalupxi, světnice jako světnice; chudý bydlí stejně jako bohatý. Ale v jedné chalupě sedí krásný mohutný stařec, jeho žena v pěkném Čepci mu nese jídlo, statný syn s kve­toucí .ženou vypravuje právě o příhodě na pastvě, kra­savice dcera Manesovského typu vaří u otevřeného ohniště: blahobyt, zdraví, všecko v jedné světnici. Hned vedle, sotva vkročíte, vrhnou se na vás tisíce blech; šest dětí samo doma. z těch dvě nejmladší, ne­umějící ještě chodit, v jakési kulaté kleci, v níž se mohou postavit, ale ne posadit, zůstávajíce za pás za­věšeny; přes světnici lítá kolíbka zavěšená na strop­ním trámu s kojencem, jenž strašně křičí; vše hlídá a řídí óletc hubené děvče. Děti jsou bledé, odulé, s vel­kými bříšky, jedno hluchoněmé, jedno ochrnulé a zblblé; matka vdova — otec se upil — šestiletá hol­čička a matka tuberkulosii^

Praha — nový »rodinný« dům v »zahradní« Čtvrti, postavený se státní podporou. Majitel měl dříve pěkný třípokojový byt na Vinohradech; ale horečka stavební přepadla i jeho. Ale on to neudělal jako soused, pan továrník N., který stavěl stejný typ domku — sám se přihlásil na 3pokojový byt v přízemí, rodiče své ženy na týž byt v I. patře, a dal na půdě přichystat vše, aby I>o odchodu kollaudační komise se tam ihned zřídily 3 pokoje; v souterrainu pak si zřídil garáž a byt pro chaufera — takže má dnes celkem 9 pokojů a garáž. Ne — jeho soused pan J. byl chytřejší: svůj byt na Vi­nohradech »pcstoupil« za 50.000, pronajal předem za vysoké nájemné pří zemek, I. patro i souterrain, takže si vypočetl, že když sám bude bydleti v třech místno­stech mansardních, bude nejenom bydleti zadarmo, ale ještě moc tisíc ročně že bude dobírat. Ovšem člověk míní, pan stavitel mění: rozpočet na 300.000, státní podpora 200.000, konečný účet 600.000 — starosti, dluhy, rvaní vlasů, byt v podstřeší v zimě studený, v letě pekelně horký, vše nacpáno nábytkem, muž otrá­ven, nervosní, žena usouzená, vaří se bídně, aby se ušetřilo na úroky, děti bledé, stále churavé.

z\ tak bych mohl povídati dlouho a mnoho. Vý­sledek je však týž: nemůžete nikdy dobře a přesně po- souditi, kolik působí na zdraví byt sám. Záleží velice mnoho jednak na tom. jak se ho používá, jednak jak se udržuje. Ale zdraví záleží krom bytu na mnoha jiných faktorech; aby se zdraví vůbec udrželo, k tomu je pře­devším ftřeba jistého minimálního sociálního blaho­bytu: je nutně třeba do sytá se najíst a jisti vydatnou a výživnou stravu: je třeba býti oblečen a obut tak, jak žádá naše podnebí; je třeba čistoty tělesné, čistoty prádla, bytu, vzduchu v něm, je třeba žiti skromně, bez excessů všeho druhu, a udržeti jasnou, nermutnou mysl. Když konstatuji někde hanebně bídný, přepl­něný byt, pak nesmím zapomenouti, že ubozí jeho oby­vatelé tam bydlí jenom proto, že jejich životní míra je zcela nízká: nemají kromě toho bídného bytu co jisti, do čeho se oblékati, kde se umýti, jejich morální stav- je bídný a nálada zoufalá. Rozlište mi pak, kolik p»o- ccnt viny má na jejich tuberkulose byt, kolik hlad, kolik zima, alkohol, pohlavní excessy, špína, seslabeni organismu psími starostmi a beznadějí! Přestěhujte je do nejhygieničtějšího bytu, aniž se změní ostatní je­jich socální poměry: tuberkulosa a ostatní zdravotní bída půjde s sebou.

Nepřehánějme zdravotní důsledky příliš těsných a malých bytů. Poměry bytové od války se na př. v Praze velice zhoršily pro chudé lidi o 50—100%' — při čemž 100% zhoršeni znamená — žádný byt; ale úmrtnost všeobecná od r. 19 iS klesla o více než 25%, úmrtnost tuberknlosou ještě více. Kdyby pouze zlé bytové poměry kosily lidi. jak se často frásovitě píše a mluví, pak by toto očividné zlepšování nebylo mož­no. Čísla ta naopak zdají se býti jasným důkazem, že procento viny na všeobecné úmrtnosti a tulíerkulose, připadající na špatný byt. je daleko menši, než pro­cento viny, které nese ostatní sociální bída. Toto zlep­šení všeobecné úmrtnosti a tuberkulosy bylo vyvoláno nikoliv opatřeními zdravotnickými — těch vůbec ne­bylo. a celá hygiena byla a je zahnána u nás do nej- zazšího kouta — nýbrž prostě zvýšením životního ni­veau malého člověka, hlavně sociálním povznesením dělnictva, které dříve patřilo mezi chudinu, ale dnes tvoří stav s poměrně slušnými podmínkami životními. U těchto vrstev, jež dříve bylv spodinou. s velikou úmrtností a pravým »Kanonenfutter« tuberkulosy. na­stalo spravedlivým zvýšením sociálního blahobytu ve­liké .Snížení úmrtnosti a tuberkulosy. ačkoliv jejích bytové poměry nejen se nezlepšily, ale pohoršily.

Nemíním tím ovšem přijití k falešnému závěru, že bychom se o nápravu dnešních bídných poměrů byto­vých neměli starati? chci jenom odůvodniti tvrzení své. že bída bytová se poněkud přehání, a že odpomoc mohla by se pobvbovati kvantitativně i kvalitativně v daleko skromnějších mezích, než jak se píše a po­čítá. A že. kdybychom nebláznili i na tomto poli. a nedělali fantastické nlánv. jež se samy zabíjejí miliar- dovými náklady, nýbrž šlí mezi lid a postupně s roz­vahou a s největší šetrností pomáhali vystavěti by­tečky co nejmenší. co nejskromnější — pomohli by­chom za desetinu peněz stokrát více. než pomáháme-li stavětí za státní peníze honosné »villy« nebo »rodinné domy«. maskované, partajemi od střechy až po sklep nacpané činžáčkv.

\*

Čím dále. tím je jasnější, že hvt sám nelze posuzo- vati s úzkého stanoviska jenom tohoto bytu. Te ve­liký rozdíl v tom, leží-li byt o jedné přeplněné míst­nosti ve sklepě či ve třetím patře: ale ještě větší roz­díl je v tom, je-li ten byt v zatlučeném, souvisle zasta­věném bloku činžovních domů. nebo je-li týž bvt v chalupě prostřed zahrady či polí. V prvém případě týž byt je závadný, v druhém může pří stejném zaby­dlení býti docela zdravý. Přeneseno do úředního stvlu znamená to, že pro zdravé bydlení není rozhodující jenom míra bytu. kubus vzduchový, osvětlení atd.. nýbrž i jeho okolí, čili že o zdraví bytu nerozhodují jenom otázky stavební, nýbrž ve značné míře i otázky regulační. A to netýká se jenom Prahy — to týká se všech ostatních měst i poslední vesnice. Tvrdím, že I>eze škod finančních a národohospodářských dá se re­gulace bydlení vňl>ec a všady vyřešiti tak, aby každý byt měl všecka okna do zeleně a volné prostory. V mě­stech to nemusí znamenati vždy o samotě stojící dom­ky, jež v některých ^rodinných čtvrtích« naopak řeší regulaci tak. aby jeden druhému co nejvíce viděl do mísy a zapáchal pod nos. Znamenitě tu vyhoví domky sdružené, a hlavně bloky činžovních domů otevřené, s velikou souvislou zelenou plochou v nitru, jak jsme je prosadili pro regulační plán nové části Vršovic a Pankráce. Čekám od tohoto typu v padesáti letech úplný převrat v bydlení a úplné opuštění hrůzných bloků souvisle zastavěných se zatlučenými, úzkými dvorky beze vší zeleně, a la Žižkov, Vinohrady, Nové Město, Josefov etc.

V tomto smyslu byl bych ochoten mluviti o pokra­čující »bytové kultuře«.

\*

Jinak působí všecko povídání o bytové kultuře pro sociálně cítícího člověka dnes jako rána do tváře. Když budu chtít nasytit vyhladovělého člověka, jenž tři dny neměl v ústech, nebudu do něho vtloukati kul­turu a estetiku jídla, ale koupím mu kus uzeniny a bochník chleba; pro hladového je třeba jídla vůbec, vý­běr a estetika jsou pro sytého. Pokud tisíce lidí ne­má vůbec kde bydleti a další tisíce bydlí pod obraz boží, je otázka bytová skoro výhradně otázkoví kvan­tity, otázka kvalitv ie na druhém místě. Umístil bych raději tyto tisíce lidí v bvtech neodpovídajících poža­davkům, jaké kladou na byt něktej^ pražští estétové, tedy v bytech bez bytové kulturv — ien aby měli sluš­nou střechu nad hlavou a bydleli lidsky; otázku by­tové kulturv bych ponechal individuelnímu rozvoji za blahobytných poměrů.

Bylo by dobře, kdybychom bytovou kulturu udrželi nějaký čas hodně nízko. Výstražný příklad máme na otázkách výživy a odívání: i tu dospělo se v zámož­nějších vrstvách k vysokým formám kultury, iež však — přejaty vrstvami posud sociálně slabými, ale náhle zvelebivšími svůi standard of life — zvrhají se v opi­čení. ne vkus a hříšné vyhazování peněz. A kam vede opičení po hvtové kultuře velkoměstského »rodinnéhn domu« či villv. o tom vám podávají zářící a do očí i mozku bijící výtvory některých venkovských stavi­telů a zednických mistrů. Chci-li se ovšem vyhnouti zmínce o výtvorech i některých pražských i nepraž- ských architektů.

\*

Jaký je vlastně typ českého bydlení? Nebo aspoň iaký je jeho význačný rys, který by bylo sledovat i při řešení našich obytných typů?

Není tu místa, rozběhnouti se a projiti bydlení v če­ské chalupě neb maloměstském měšťanském domě — jediných dvou našich vlastních typech obytných. Mohu si vyhrati pouze jeden nápadný znak, jednu význač­nou vlastnost českých obydlí. Ale to si především od­mysleme moderní činžovní neb rodinný dům, odmy­sleme bydlení našich hořeních deseti tisíc, a mysleme na ty miliony malých lidi. pro které bychom měli při­léhavý typ najiti: ti bohatí a vzdělaní se starají o svůj byt sami, koupí si německou nebo anglickou knihu o stavbě vil. nebo jejich architekti přikouzlí do Prahy takové nejmodernější zázraky, že se při pohledu na ně cítíte brzo v Mnichově, brzo v Berlíně, brzo v Anglii. Každý umělec náš snaží se po stavbách velikých, nád­herných a zdobných;! nemáme takových, kteří by se snažili velké umění dáti do služeb malých lidí, vymy- sleti bydlení co nejlací nejsi, co nej jednodušší, a přece ještě vdechnout mu umělecké krásno.

Vzpomínejme na své mládí: která místnost bytu uvázla vám nejmileji v paměti? Kde jste bývali nej­raději? V kuchyni, přátelé, přiznejme se. Celý rodinný život našeho malého člověka, dělníka, řemeslníka, cha- lupníka, malého úředníka, odbýval a odbývá se hlavně v kuchyni. I tam, kde je krom kuchyně ještě jeden neb více pokojů, šetří se tyto co nejvíce a nejvýše se v nich přespává. Podívejte se podnes i k bohatým sedlákům kolem Prahy: mají dole velkou kuchyni, vedle ní je­den Či dva pokoje, v patře čtyři i více pokojů se vší možnou parádou; ale žije se v kuchyni, ze které mamin­

ka sotva vylézá. Naše hospodyně a tím i jejich děti tráví v kuchyni většinu dne.

Když se k nám začaly nosit cizí »moderní« typy bytové, hlavně anglické a americké, přišla i móda ma­ličkých a nevýhodně umístěných kuchyní, protože v Anglii a Americe hospodyně nestráví ani desetinu toho času v kuchyni, jako naše. V činžácích umísťo­vány kuchyně s oknem do dvora, neb docela do svět­líku, a jejich rozměry vyměřeny minimálně. A přece je kuchyně u nás místnost používaná z celého bytu nejvíce; je to pracovní místnost hospodyně a matky rodiny, jež tu tráví v práci většinu dne i večera. Proto bych v domcích s nejmenším i byty nebál se obrátiti moderní měřítko, a udělati z kuchyně hlavní a nej­větší místnost, situovanou nejlépe ze všech místností obytných, počítat i s tím, že se v kuchyni bude vařit, prát, rodina že se tu vykoupe, že se tu bude obědvat a večeřet, a že jeden nebo dva pokojíky, kterých pro každou rodinu krom kuchyně je nutně třeba, budou sloužiti hlavně k přespání. A bude lépe, bude-li po­kojík jenom jeden, protože ten druhý by se jistě pře­plnil podnájemníky. Vím dobře, co se mi namítne, co povídá teorie o vaření, praní a bydlení v jediné místnosti: ale co je všecka teorie proti zvykům, přá­ním a železné nutnosti lidu a jeho rodinných poměrů? Ostatně pojem »obytné kuchyně« skutkem byl učiněn už při stavbách malých bytů v Holandsku a ve Fran­cii. A vzal bych na sebe plnou zodpovědnost, že v ta­kovém bytě o kuchyni rozměru aspoň 4X5 m a r™' lém pokojíku asi 4 X 4 m zůstane rodina zcela zdráva, předpokládajíc, že regulace zajistí bytu hojnost vzdu­chu a volné prostory okolní, že hospodyně udrží byt a rodinu v čistotě a že sociální poměry budou aspoň takové, aby základní podmínky životní mohly býti splněny.

*P. J. Deslhieux.*

Formy prostituce v Paříži.

(Z knihy: Scandales ct crimes sociaux.) Nevěstince.

Kdo nečetl Maison Philibert od Jeana Lorraina nebo Maison T e 11 i e r od Maupassanta? Nebo román Kuprinův, a některé kapitoly z knihy J o u i r od P. Margueritta? Ta- kovy je opravdu život ve vykřičených domech. Každý spiso­vatel, který se odvážil na toto pole, informoval se dříve doko­nale, a po podrobném šetření, které pisatel tohoto Článku vy­konal, vydává jim svědectví, že jejich díla jsou svrchovaně realistická a pravdivá. Článek náš sděluje fakta, ale jedině tyto romány mohou podati charakteristickou atmosféru těchto domů, líčení povahy a mravů nevěstek.

Je hloupým buržoasním předsudkem domněnka, že ženy, ži­jící v těchto domech, dostaly sc tam vesměs z dobré vůle a pro neřestné choutky. I zde se sice vyskytne hysterická žena, jako ve všech vrstvách, ale zcela výjimkou. Návštěvníkům sice vyhovuje svou vznětlivostí, ale nehodí se majiteli, vedle jiných hlavně z toho důvodu, že mu nepracuje dosti dobře do rukou. Dobrá pracovnice nesmí mít vlastních choutek, ani se oddávat něžnostem, musí umět hosta nutit k útratě a zůstat s ním v pokoji co možná nejkratší dobu.

T v nej intimnějších chvílích jsou děvčata pod dozorem; nestrpí se jim žádná svévolnost; především nic citového! Cit je nepřítelem obchodu. Většina jich jsou více nebo méně po­slušnými automaty; nejsou zlé, jen resignované, lhostejné, po­volné ke všemu; každá soulož je pro ně protivnou robotou.

která se musí co možná nej rychleji odbýt — tak, aby jc ná­vštěvník příliš nezná vil, ale nepozoroval při tom také naprostou lhostejnost, již budí jeho osoba, a aby byl štědrý a hleděl se vrátiti. Je to řemeslo, vyžadující mnohem více trpělivosti a pasivnosti než rozmařilost. To není žádná rozkoš: to je jen obchod.

Bez trpělivosti by tyto holky, po většině s dětinskou, téměř naivní duší, naprosto nesnesly nesčíslné trampoty, kterých jim dávají okoušet jejich klienti; pro mnohé jsou ne ženami, nýbrž otrokyněmi, které je dovoleno bít, nadávat jim, využívat jich ke všemožným choutkám chlípnosti a sadismu, jen když sc zaplatilo, a nad nimiž má každý všechna práva; tak tak ještě, že by bylo nebezpečno vzít jim život. Podobně by ne­snesly bez trpělivosti přímo krutou disciplinu svých zaměstna­vatelů, kteří připomínají spíše otrokáře nebo dozorce vězňů. Pokuty na ně prší jako tresty ve škole. Ovšem že je nemohou zaplatit. Tím lépe: čím je nevěstka zadluženější, tím je zá­vislejší, tím méně může hrozit j^achodem z nevěstince. Věc přísně zakázaná usnesením mezinárodní konference z r. 1910. Ale policejní komisaři sc o tom nedovědí a policisté mají své pletichy s majiteli. A tak možno tvrdit — čemu by mnohý čtenář ani nechtěl uvěřit — že skutečně ženám je dnes stále nemožno dostat se pro dluhy z nevěstince. Zůstane tam zpra­vidla tak dlouho, pokud se líbí. Pak jí ukáži dveře sami a nechají si v zástavě její kufr. Co zbývá takové ženě než jít zas jinam do nevěstince? Úřady jí tam ukazují samy cestu. Na venkove musí do určité doby po odchodu z bordelu opustit také město. V Paříži zase, poněvadž nemá povoleny obchůzky po ulici, nesmí nikde pobývat. A při tom se jí chce jíst. Řeknete, že se může vrátit domů, což předpokládá, že ji doma přijmou a budou s ní lidsky jednat. Těžká věc, poněvadž policie v své pečlivosti vyrozumí zpravidla záhy rodiče o tom, co dělá jejich dcera, a ti už o ni dávno nedbají. Aby si našla práci? Dáte jim doporučení pro zaměstnavatele? A co vlastně dovedou? Při svém zahálčivém životě se mnoho nenaučily. A tak předpisy, zákony, mravy, policie, předsudky, vše se staví proti osvobození ženy z tohoto rmutu. Obecenstvo tomu nikdy nechce věřit. Jak by to bylo možné? Je to pohodlné vyřízení otázky. Prostitutka není zvlášť zajímavý tvor. V pravdě je toliko jediný prostředek osvobodit zotročenou bytost: vzít si ji za ženu. Někdy se i to stává.

Schůzky v soukromých bytech.

V Paříži a některých velkých městech jsou ještě podniky ji­ného druhu. Jsou to domy zařízené na nenápadné schůzky. Nevěstinec podléhá jistým předpisům; jsou stanoveny hodiny, kdy se otvírá a zavírá. Chodí se tam zpravidla v noci. Jsou to příliš význačné a příliš nediskretní místnosti, aby se v nich někdo rád ukazoval za bílého dne. Proto vznikly etablissc- menty, vyhovující vilným choutkám mužů, kteří se nechtí spo- kojiti nočním milováním: jsou diskrétnější, menši, většinou ovšem také ne tak hojně vyhledávané, ale intimnější; byt v obyčejném domě, zadní část krámu, to jsou příhodná místa. Koho pak by napadlo, že vážená osobnost, vstupující do toho krámu, nejde za nákupy, nýbrž má za lubem jiné spády? Jak by na to někdo přišel, že v tom neb onom pěti- nebo šestl- poschodovém činžáku je kdesi v přízemí nebo v prvním, druhém poschodí byt jako všechny ostatní, kde muž z ulice najde mezi dvěma pochůzkami, mezi dvěma obchodními schůz­kami vlídné přijetí? Kdo jen? — Čtenáři určitých časopisů, mezi jejichž inseráty je lehko rozluštit rébusy tohoto druhu:

»Slečna Ida, 2. posch. v levo, schody do dvora, 176, ulice de Jeuneurs, od 9 do 7. — Společenské styky.«

»Přepychové lázně. Poslední komfort. Faubourg St. Sulpice, č. o, 1. posch. Ráno i večer. Vybraná obsluha.«

»Odborná massáž. 17, ul. du Moulin Tricolore, 4. posch. schodiště F. Celý den, všední dny i v neděli.\*

»Manikyra u Miss Bairgxon, 100, ulice Fort-Carré, přízemí v právo. Také v neděli, až do 19 hod.«

» Pohlednice všech druhů. Jedinečné sbírky. Divadelní pasáž č. X.« Atd. To neiy žádny výmysl: často i vážné časopisy poskytují takové zprávy milovníkům tajného hýřeni. V každém z těchto diskrétních salonů — a pařížští světáci vědí, co jich je! — ne však tajných, nýbrž podléhajících jako ostatní lékař­ským prohlídkám, mohli bychom zjistit proslulou ochranky nl mladých děvčat v nesnázích, která jim pomáhá k velkým vý­dělkům a chlubí se skvělými známostmi ve všech společenských kruzích. Nejsmutnější na tom jc, žc je to pravda. Vypráví se o neobyčejně známém politikovi, který zemřel v takovém zátiší; tři dny poté ho pařížská posádka s největšími poctami dopro­vodila k poslednímu odpočinku.

Klientela těchto denních salonů není táž jako v nočních. Také personál ie trochu jiný. Tvrdí se, že v jistých obzvláště přepychově zařízených a drahých apparternenteeh jsou pouze vdané ženy: jelikož nešťastní manželé nestačí vyhověti všem jejich zálibám, vydělávají si takto vedlejší příjem pro své luxusní potřeby. Jinde zase. myslíte, že najdete takovou žen­skou, jako celkem všude: velký omyl! Je to umělkyně, která usedne k pianu a oslní vás bravurním přednesem úryvku z TX. symfonie. Trochu spodněji — myslím v pozadí krámu •— se vám svlékne sama nífařka, svižná, úhledná osůbka a majitelka koncese. — V pozadí tohoto baru je uzavřený pokojík: pre- jete-li si, nabídne vám tam plavovlasá číšnice na chvilku svou společnost. Na celou hodinu to jc dražší. — Co se to usmívá 11a vás za slečinku z přízemního okna? Vypadá tak zdravě a roztomile; hned vám to naznačí! Její rodiče myslí, že je zaměstnána v obchodním domě; chodí domů jíst a nespí nikdy mimo dům; ale myslíte, že mají nej menší tušení o skutečném řemesle, které provozuje?

Ženy této kategorie sc sice více zamlouvají svým chvilkovým milovníkům, než nešřastnice z nevěstince, ale jsou o to méně zajímavé, že to provozují dobrovolně, a nic jiného by už nedovedly. Mají jedinou touhu, státi se samy jednou majitel­kami. Jsou volnější, lépe se s nimi zachází, poněvadž klientela je vybranější. Jsou to ženy, žijící zcela regulérně, často spole­čensky, mnohdy dvojím životem; vyskytnou se mezi nimi i matky, shánějící na děti, nebo ostýchající se doznati man­želovi udělaný dluh. Nejsou však žádnými mučenicemi jako ženy prvého druhu. Nicméně všechny, jako tyto, at vdané nebo ne, jsou zapsány v seznamech prostitutek, a jen když se za ně zaručí rukojmí, anebo manžel, není-li žena plnoletá, kyne jim vysvobození z hrozného jha, v které upadly ze slabosti nebo z hmotné tísně.

Volná prostituce.

Co tu bídy! Co trudu! Co bolesti! Všechny společenské třídy tu jsou zastoupeny, od nej nižších často až do nej vyšších. 1 tato prostituce má svou literaturu — také od nej nižší až do literárně vysoké úrovně. Romány Francise Carca jako Ježíš — Křepelka nebo Štvanec, Turkynč od Eugena Montíorta, Před­městí Montmartre od Ilenri Duvernois, Deník Mariin od André Baillona. Prostitutka od Victora Margueritte a tolik a tolik jiných kreslí ovzduší a skutečnosti odpozorované charaktery. Tu je nutno třídit ženy nejrozmanitějších stavů a od sebe tolik vzájemně odlišných podle města, čtvrti nebo ulice, v níž pra­cují. Hradební děvka a holka s pasákem jsou pouze vzdálené příbuzné boulevardových bludiček, které zase jsou právě tak četné jako rozmanitých odrůd; naprosto se nesměji záměnová ti s číšnicemi z baru nebo kaváren ...

Kdo zná apačské mravy? Apačova holka je jeho žena, jeho majetek, jeho živitelka. V této společnosti stojící mimo zákon

vládne jako vlastní zákon velmi přísný zákoník cli. Mezi sebou se apačové neklamou, nechtí-li se vydat v nebezpečí smrti: sou­boje nožem zachraňují čest a vyhrávají ženu, nad kterou »jcjí muž« má bezvýhradné právo. Život těchto nebohých, duševně velice obmezených bytostí, není nijak růžový: všechny vlastním tělem vydělané peníze náleží jejímu pánovi. Ani nejmenší peníz nemohou utajit: na to není odpuštění. Bez peněz však není pomyšlení na vyváznuti. Aby se dostaly do nevěstince — což je jejich tužbou a nadějí, aby se vymkly z dosahu moci milen­covy — musely by mít nějakou výbavu: aspoň trochu prádla na tělo. Zjcdná-li si nešťastnice s velikým, vynaložením dů­myslu živůtek nebo košili, roztrhá jí to pánovitý milenec ještě téhož večera. A bez čistého prádla není pomyšlení 11a únik. Útěk holky znamená zánik pramene příjmu. Ncpřinese-li holka dost peněz, je bita. Příště se bude snažit, aby přinesla víc.

Takový je ráj těchto tak málo známých bytostí z předměstí a zpustlejších Čtvrtí velkého města. Pro tyto ubohé oběti nelze tičiniti nic; se svým despotickým pánem mají jako hlavní spo­lečný cit nenávist k policii a k buržoovi. A tak svou řečí, mravy i způsobem života jsou vzdálenější společnosti, uprostřed níž žijí, než kdyby žily na jiné planetě. Otroctví lásky je u nich, možno-li, ještě silnější než ve veřejných domech. Úřad může zavřít nevěstinec, v němž se stalo zabití, kde byla prolita krev nebo vypukl skandál, je zcela bezmocný proti apačskému lidu, silnému vlastními zákony — nanejvýše jej může občas hledět překvapit náhlou policejní prohlídkou, o níž se vždy předem ví a jejíž výsledky nestojí zpravidla za řeč.

\*

Ženy, které za večera promenují v centru měst, rekrutují sc zpravidla z jiných vrstev. Jsou známy policii, mají své knížky, jsou povinny dostavovat sc k pravidelným lékařským prohlíd­kám. a jsou pod neustálým dozorem: mají vykázánu část chod­níku, nebo celou jednu ulici, někdy dokonce i čtvrt; jediný krok mimo tento povolený jim okrsek je přestupkem proti předpisům a trestá se vězením. Mohou být každé chvíle před­volány, aby se zjistilo, je-li vše s nimi v pořádku. Nejsou-li páni od mravnostní policie zcela spokojeni, zůstane přes noc na strážnici a druhého dne vyšší úředník jim nadiktuje záko­nitý, ale naprosto libovolný trest: zase vězení. Tyto ženy stráví často více času ve vězení než na chodníku. Ale ženské vězení — příšerný pelech — jim nepřipadá už tak strašným; zvykly si na ně a hlavně nenamítají nic proti tomu, že po ten čas dostávají jíst — o starost méně. Otročina tu bere na sebe zdáni jakési právní zákonitosti, které ji činí ohavnější než je nezákonná svoboda apačských holek. Všechno je dovoleno. Zří­zenec mravnostní policie, u něhož má některá nevěstka vrou­bek. najde v svém omezeném chytráctví libovolně záminek, aby nešlastnici pronásledoval po své chuti. Kniha Victora Margue- ritta dokazuje, a denní zkušenost to opětovně potvrzuje, že nej­počestnější žena jc večer v Paříži vysazena nebezpečí libo­volného zatčení: stačí, aby zřízenec mravnostní policie se do­mníval, že udělal velmi dobrý lov, a proti hrubostem těchto nevzdělaných a neinteligentních zřízenců není v tu chvíli od­volání. Je to hrozná moc, a ne všichni lidé o tom vědí.

T.enost, druhá jejich přirozenost, udržuje tyto ženy v jejich smutném povolání. Přizpůsobí se jeho trampotám a shledávají je posléze přirozenými: týdenní prohlídky zdravotní v nemoc­nicích nebo v Paříži na policejní prefektuře (kdo to neviděl, neviděl nic! brutálnost lékařů je tu přímo bezmezná!); ústrky a šikany zřízenců, kteří jich libovolně zneužívají; noci na stráž­nici (V. Margueritte vylíčil, v jaké promiskuitě a na jaké špíně); léčení v Sainl-Lazare... tot jejich život, z něhož je­diná hodina prožitá by zabila citlivou ženu: o jiném nemají představy. Podobny galejníkům žijí tak dál, cekajíce bůhví nač, co nikdy nepřijde. Občas nějaké dobrodružství: nějaký jinoch nebo podobný naivní šlechetník se pokusí vyprostit je z bahna\*

idyla více méně triviální, trvající jak dlouho právě trvají ídyly a pak se začne znovu. Ty, které ještě neztratily všechnu energií, skončí v nevěstinci: tam aspoň je klid, méně nejistoty, denní chléb zajištěn, a žádné dlouhé procházky za deště a větru po ulici. Z dálky jim to připadá jako ráj. Zapadnou-li tam navždy, mají jedinou touhu: dostat se zase pryč. Ale toř právě jejich život: tím se podobá našemu.

Z těchto bludiček jsou ostatně rozličné druhy: špatně pla­cené dělnice si tak večer přivydělávají; služky večer, když skončily svou práci, shánějí tak na věno, aby se jednou mohly provdat, ovdovělé matky dokonce, všechny zkrátka chudé ženy bez ochrany propadají normálně prostituci. Konečný osud těchto námezdnic lásky je zpravidla zlý. M. Barriére praví ve své knize »O současném donjuanismu®, že je »přimo úžasný počet lehkých žen všech tříd, povolání a původu, které zmírají před­časně — nejčastěji v nemocnici — na, nemoce utržené při pro­vozování svého zaměstnání®. Pokud zestárnou, jsou z nich kuplířky nebo taškářky. Ale málo, velmi málo jich zestárne. Mnoho jich odpyká. Který statistik vypočte, kolik mladých francouzských žen, oddavších se nemravnému životu, tak ročně bídně zahyne?

Zcela jiné jsou ženy, s nimiž se setkáváme v hostincích a kavárnách velkých měst. Zajisté, í ony jsou podrobeny, třebaže poněkud diskrétněji, dozoru a prohlídkám; ale téměř každá z nich má milovníka: to věc úplně mění. Muž budí vždy respekt; dává ženě určité sociální postavení. Af už to se ženou myslí jakkolivěk, musí se s ním počítat. Odejde-li, nastoupí za něj náhradník. Má-li ženská co na sebe, slušné prádlo, byt, někdy i služebnou, najde vždycky milovníka.

Mluví-li se o »hýření« prostitutek, netýká se to ani holek z hradeb ani boulevardových bludiček, nýbrž těchto kaváren­ských dám. Ty nejsou k politování. Bídu znají také jen zcela náhodně. Kožešiny a šperky, které si vždycky dovedou pořídit, jsou jim 2árukou proti déle trvajícímu nedostatku prostředků. V kavárnách mívají ostatně úvěr, poněvadž nezůstanou nic dlužny, jakmile se dostanou nad vodu. Nemají-li jejich ubohé družky nej nižší prostituce žádné možnosti úniku ze své každo­denní mučírny, kyne těmto naopak velmi často přechod do lepšího. Velký počet mužů si hledá milenky mezi nimi: jsou koketnější než dělnice, volnější než vdané ženy, obratnější vc vyhovování všelijakým tajným choutkám, v každém ohledu vábivější, zkrátka skutečné kurtizány, vhod i vybranému často vkusu. Jsou-li děvky také v jejich řadách, většinou jsou to přece jen dobrosrdečná děvčata, hotova vplout při své příleži­tosti do měšfáckého života. Přihází se dosti často, že se pro­vdají. Koketují s uměním — většinou vystupovaly v music- hallu, aspoň ve sboru; všechny by hrozně rády hrály pro film, kdyby to jen nebylo tak obtížné. Proti prvním kategoriím jsou to patricijky prostituce. Pařížan je nazývá grues, spole­čensky jsou neskonale výš, než ubohé pierreuses z hradeb a ulic. Jím také neplatí zájem této úvahy.

Prostituce je nepochybně sociální nutností; nejde tedy o hle­dání prostředků na její potlačení. Kdo by také chtěl v zemi in­dividuální svobody zakazovat ženám zacházet se svou vlastní bytostí podle své libosti? Nač tu chceme upozorniti jc, žc odi- osní stránkou prostituce je jednak komercialisace, bezohledné využívání lakotnými kuplíri, jednak brutální, špatně organiso- vaný, libovolný dozor, prováděný často odpornějšími individui než nejhorší galejníci, a kteří využívají mravní i fysické bídy žen, kleslých nouzí, hanebností a zbabělostí mužů. Filantropické a záchranné společnosti staví sice okázale fasády krásných principů a velkolepých projektů; ale za touto fasádou se ne­děje v pravdě nic, anebo tak málo, že to je k smíchu. Dozor a reglementace prostituce nemá účelem zmírnit utrpení ne­šťastných žen, nýbrž egoistickou ochranu proti venerickým ne­moce m.

Camille Mauclaiř vystihl dobře podstatu prostitučniho zla v své knize »O lásce tělesné«:

Jedna z mnoha nespravedlností, v nichž žijeme, záleží v ne­rovné míře volnosti, kterou společnost přiznává muži a ženě k ukojeni oprávněných potřeb. Jc sice — ovšem nejapně, jak nutno uznal — zařízena prostituce, tak aby muž mohl si vy­hovět, aniž si mravně nebo společensky zadal. Žena však musí předstírat sentimentálni komedii i když jí jde jen o fysiolo- gický úkoj. Je-li vdovou nebo svobodna, je její postaveni nej­výš trapné. Má-li žena »potřcby«, řekne se o ní »hysterická«. Lehko se řekne! Ale zdrženlivost může stejně přivodit pře­dl áždční nervů ženských jako nadužívání. Společnost naprosto nepřipouští, že by mladá, zdravá ovdovělá žena mohla po­mýšlet na fysické ukojení. Neprovdaná trpí stejně svým celi­bátem. Statistikové tvrdí, že je ve Francii o 33% více žen než mužů. Je vyloučeno provdati všechny. Je nelidské odsou- diti proto všechny k slibu věčné Čistoty: nikdo nemůže po­pírat útrap puberty a fakta, že i ženina fysiologie má své nároky.

Otázka by dnes byla zbytečná a s ní tolik nuceného pokry­tectví, kdyby nebyla církev v době své všemohoucnosti vyhlá­sila každý mimomanželský styk za smrtelný, libo-lL>hřích. Svatouškové a modláři jsou kletbou malých měst. Ti dovedou poštvat obyvatelstvo proti milencům. Jim přizvukují všechny nemravnice a skutečné děvky. Všechny krámy a dílny se za­vírají před jejich oběti. Kamenování Marie Magdaleny je na denním pořádku. Vyděšené dívky se skrývají se svou láskou. K společenskému pokrytectví se pak druží jejich fysiologické pokrytectví. A v příšeří, do něhož byly vášně násilně zatla­čeny, bují dramata lásky, vitriolu, jedu, revolveru, vražd a sebevražd. Žárlivost vzala vznik v přítmí zpovědnice, a žárlivost zabijí. Přirozenost tam vzala za své a zdraví národa je dánc ve psí tajenou perversností, která se z nich šíří.

Dopisy

Intelektuálové v politice.

1.

Milý pane redaktore,

dovolte mi dvě poznámky k článku p. Ferd. Kahánka »Inte- lektuálové v politice®, kde se praví: Intelektuálové ukázali se v politice příliš školskými a málo životními. Vynikají spíše tím, co chtějí, a méně tím, co dovedou. Předpokládáme-li že podstatným znakem politika jest dávka rozvahy a u státníka rys potřebné odvážnosti, nenacházíme obojího dostatek u poli­tického intelektuála. Schopný tajemník u politické strany zna­mená v politice více, než universitní profesor. Atd.

Nemohu soudit, jaké zkušenosti udělala politická strana p. Kahánkova se svými intelektuály; ale troufáni si tvrdit, že český národ učinil se svými intelektuály přece jen méně špatné zkušenosti než s profesionálními politiky. Tradice manifestu českých spisovatelů není tak promlčena, jak naznačuje p. Ka- hánek, ale není také promlčeno, co tehdy dělali politikové z pro- fesse. Táži se, kde tehdy bylo pozorovati dávku politické roz­vahy a státnický rys potřebné odvážnosti. Věřím rád, že dnešní politické strany potřebují spíše schopných tajemníků než inte­lektuálů; ale je otázka, není-li to tak trochu špatným vysvěd­čením pro politické strany. Věřím rád, že intelektuálové jsou dosti špatnými stranníky; ale je otázka, není-li to dobře, že se po té stránce nevyrovnají schopným tajemníkům. Z velmi váž­ných důvodů bych si nepřál, aby čeští spisovatelé byli schop­nými tajemníky stran; snad jich bude zase jednou třeba k ně­čemu naléhavějšímu. Jsouce pramizernými politiky, mohou v případě potřeby politiku schopných tajemníků trochu ko­rigovat.

Druhá poznámka se týká ankety Přítomnosti. P. Ka- hánek na ni vidí tu vadu, že přišla pozdě a že se neobjevila před 4 roky. Dobrá, snad přišla pozdě, ale aspoň nepřišla na nepravém místě. Před 4 roky by mohli intelektuálové vykládat tyhle své názory (na něž se jich ostatně tehdy nikdo nezeptal) ien v politických listech; nebot nebylo nezávislého tisku. Ze právě tyto své názory nechtěli a nemohou intelektuálové vy­slovovat na platformě hotových politických programu, to už, prosím, patří k samé podstatě věci; a snad i k její hodnotě.

*Karel Čapek.*

II.

Vážená redakce,

byl bych Vám jako občasný čtenář Vašeho listu » Přítomnost\* velmi povděčen (a jistě snad vůbec většina Vašich čtenářů), kdybyste v nejblíže příštím čísle listu uveřejnili též článek z kruhu intelektuálu, jenž by věcně odpověděl na článek »Inte­lektuálové v politice«.

Neslo by podle mého skromného názoru o to, vyvrátiti thesi pisatelovu — rozuměl-li jsem dobře — že intelektuálové pro politiku stran masových (socialist, a agrár.) jsou neplodní. Ale šlo by o lo, zamezit toto kopání propasti mezi širokými vrstvami národa a vrstvou duševních pracovníků. Nebof výsledný dojem onoho snad poctivě míněného článku není jiný, než žc tu jde o čiře bolševický názor na onu kulturu, jež sc zakládá na odborném studiu a na synthetieké práci mozkové. Zdá sq mi, že ani není možno, aby v listě založeném na výlučné takřka intelektuálnosti mohlo bez reakce zůstati smýšlení tak zasle­pené o lidech, jimž se dnes s jakousi podivnou příchutí říká intelektuálové. Je trapno článek onen čisti a dýchati jeho ovzduší, je trapno a hrozno zírati po jeho přečtení v tu propast rozevřenou.

* Praze 10. ledna 1925. *Jindřich Hromas.*

O jižních otázkách.

*Panu B. Milojeviči.*

Čekal jsem, že se Srb ozve proti mně. Ale pravím upřímně, že bych raději Chorvata slyšel hájit nynější režim království SHS; myslím, že proti jeho vývodům bych stál bezbrannější.

Překvapilo mne, že ani zplna nepřipouštíte existenci nějakého nedorozumění Srbů a Chorvatň. Což je to něčím tak nepa­trným, že se to musí drobnohledem hledat, něčím vymyšleným, pro existenci čeho se dají těžko hledat důkazy? Což je toho všeho ještě málo?! Pracují snad Srbové, Chorvaté a Slovinci společně na vybudování svého státu? Nedovedu si představit, jak na věci hledíte Vy, ale já s lítostí vidím, že téměř od začátku vybíjí se u Vás skoro všechna energie a utrácí všechen čas hádáním se tvrdohlavých a neústupných politiků o věci, které měly být už dávno vyřízeny.

Pravíte: »í<íkali jsme vždy, že jsme jeden národ, a tato de- visa nás Srby vždy vedla.« Ano — zcela správně. A dá se tím vysvětlit a omluvit všelicos, co se nemělo stát.

* odstavci následujícím sc skrývá, myslím, to pravé. Chci věřit v ideální opravdovost toho. Také my šli jsme na Sloven­sko nejinak a proto dovedu tomu rozumět. Ale ono to má v sobě háček: Ty ilejlepší úmysly mohou způsobit někdy pravý opak, jde-li se slepě za daným heslem s domýšlivostí v ne­omylnost svou, nehledí-li se k překážkám, jež nelze přeskočit, nevidět a neslyšet, jimž nutno se přizpůsobit, nemá-li se šlapat právě po ideálu, který nás vede. Řekl jsem výslovně, žc ne­tvrdím, žc Srbové a Chorvaté nejsou jedním slovanským ná­rodem. I když připustím zplna Vaši thesi (že Srbové, Chorvaté a Slovinci jsou jedním slovanským národem, že Jugoslávie nevznikla spojením se těchto národů, nýbrž osvobozením po­robené části národa, svou druhou svobodnou částí), nechápu ten strach zc separatismu. Nynější centralistický systém nejde a nikdy nepůjde Jugoslávii k duhu. Ve slovech toho odstavce, v té idei, která Srby vedla, tkví právě kámen úrazu. Srbové nesnili o Jugoslávii, oni snili o velikém Srbsku. To je ovšem podstatný rozdíl.

Pravíte, že Srbové nikdy neuznávali nějakou chorvatskou otázku. To ovšem nestačí; třeba se také ptát Chorvatů, jak na to hledí oni. O to se Srbové nestarali a proto ten údiv nyní, že najednou vyniká chorvatská otázka. Tak. jak to u vás vy­padá, si to ovšem Chorvaté nepředstavovali. První velikou ránu chorvatské solidaritě zasadili Srbové svým nespravedli­vým a směšně domýšlivým stanovením, že jeden dinár rovná se čtyřem korunám. Nic na né neplatilo, že jste v Bělehradě, při nej lepším, koupil za dinar tolik, co v Záhřebě za korunu. To nebylo bratrské! Před penězi bledne mnohý ideál.

Pochybuji, že je to tak jednoduché, jak si to vykládáte s tou sílou setrvačnosti. Nevím, jaká by to musila být síla setrvač­nosti, aby kulturní národ, z cizího panství osvobozený, nebyl s to, cítiti svou svobodu. Že »představitclé Srbů po šíastném ukončení váiky, místo, aby sami vystoupili na mírové konfe­renci ve Versailles, vzali a postavili sobě na roven zástupce Chorvatů a Slovinců«, je snad pro Vás projevem obzvláštní blahosklonnosti — ale pro mne povinností. Následující věta je mému rozumu a citu ještě cizejší. Ze způsobu, jakým jste se vyjádřil, že totiž »Srbové rozdělili svá práva, autoritu státu a své přátelství Chorvatům a Slovincňm\*, je vidět, žc to považujete za vclikomyslný dar, a nikoliv za samozřejmost. — Vysvětlovat malé procento Chorvatů a Slovinců ve Vašich legiích v Rusku nepřátelstvím jejich proti idei vytvoření spo­lečného statu s Vámi, mám za unáhlené a nedomyšlené.\_

K. dalšímu podotýkám, že o antagonismu Srbů proti Chorva- tům jsem nemluvil. Ta nevraživost a vzájemná zloba mezi Srby a Chorvaty, která dnes skutečně jest, nemá tak hluboké kořeny, aby nemohla přejít rychle v opak. Je to dílo pánů po­litiků 11a obou stranách.

O Radičovi toto: První veliká chyba jeho byla, že přenesl svůj boj za hranice státu. Není mi bohužel znám obsah »plných akt monstrósních klepů proti srbskému národu,® které Řadič prý posílal do Versailles, Rappalské konferenci a Shromáždění národů v Žencvé. Byl by jednal jistě moudřeji, kdyby byl posílal nic. Jak ho známe, možná, že některé »přibarvil«, ale soudím, že ku klepům pro své argumenty se utíkat nemusil. Svoji státnickou neschopnost prokázal za krátké vlády Davi- doviče. Jak blízkou se zdála tenkrát shoda mezi Chorvaty a Srby! — Nemíním také hájiti Radičovo jednání za války, dokud věřil v pravděpodobnost vítězství ústředních mocností. Je to nej špinavější květ jeho konjunkturální chytristiky. Nic neomlouvá, že to byla jen maska, jako je komedií, když přijde řečnit do vesnice v širokých selských »gačich« a sám řeč za­číná růžencem. Ve svém dopisu jsem chtěl jen protestovat proti lehkomyslnému zatracování jeho myšlenek o uspořádání věcí v SJ1S. Trvám na tom, že tyto jeho myšlenky nejsou tak špatné, za jaké se prohlašují, žc to nejsou žádné nesmysly. Chtěl jsem jen upozornit, že od nás Cechů má Řadič právo žádat aspoň slušnou a věcnou kritiku.

Lituji, žc v dalším jste mi nerozuměl a debatujete proti neřečenému. Nehovořil jsem o »kulturních rozdílech® mezi Srby a Chorvaty. Také jsem neřekl, že srbský národ je ncciviliso- vaný. Netlumočil jsem Vaše vnitřní pol. poměry »jako diso­nanci souboje »kulturnějšího« (chorvatského) a »nekulturněj- šího« (srbského) národa. Dále není mi lhostejným pojem kul­tury a civilisace. Jsou to dva různé pojmy a jejich vzájemný poměr stanovit nebylo by lehkým. Rekne-li mi někdo, že Angličané jsou civilisačnč dále než my, ani mne nenapadne urazit se. Nebot tím není řečeno, žc jsme národ necivilisovaný. Nemusí to také znamenat, že jsme národem méně kulturním. Také já jsem hovořil jen o civilisačním náskoku Chorvatň před Srby a o ničem více. Nevím, pane, jak jste to četl. Myslím, že jsem sc vyjádřil přesně. Pravím jen, že byl v Chorvatsku lepší pořádek, dokud jej tam nezačali dělat Srbové. Proto učinilo Chorvatsko civilisačně krok zpět. Znal jsem Chorvatsko před válkou, za války, znám je nyní a mám oč opřít své tvrzení.

Na Vaše poslední věty bych řekl asi to: Idea národní jed­notnosti tak. jak jí většina Srbů rozumí a jak ji pánové Pašič a Pribičevič uvádějí ve skutek, není zdravá idea, ale chorobná idea. Je Vám snad známo, kdo sc vyjádřil podobně; nebyl to jen tak někdo. Dnešní režim v království SHS nazval přímo chorobou, nikoliv ideálem. Týž Angličan nazval nynější ústavu nemožnou. |

A tu, být já Srbem, bych se přece jen zamyslil. Snažil bych se vyprostit z toho oslepujícího sebevědomí, které jc tak vý­značným rysem srbské duše; prohlédl bych se dobře, jsem-li skutečně tak andělsky čistý, bez viny, neleží-li na mně přece jen aspoň smítko, když jich vidím tolik na svém bratru.

Doporučoval jste mi hlubší zájem o historii; já Vám zase více sebekritiky a méně šablon v myšlení. Na tom světě je to už tak zavedeno, že pravda nechytla sc jenom jednoho a ne­opustila nadobro druhého.

To Vaše sebevědomí: »S námi je pravda!« — je typicky srbské.

*Abu.*

Srdečně Vás zdraví

Doba a lidé

*Ethiard Pass:*

K písním lidu pražského.

Karel Čapek dobře udělal’, že upozornil na pražské písničky, je to věru hodno podivu, jak si málo všímáme svého nejbližšiho okolí. Jednou nás sedělo v kavárně asi patnáct lidí, kteří jsme denně i několikráte musili projít Příkopy. Najednou se někdo zeptal, zda bychom dovedli vypočítati obchody na staroměstské straně této ulice. Pravím, že jsme všichni tudy po léta denně chodili a byli mezi námi lidé velmi všímaví. A když jsme si všichni navzájem s pamětí pomohli, ukázalo se, že z těch dvaačtyřicíti obchodů jsme nevěděli asi o pěta­dvaceti. Člověk pozná své vlastní město až když si na potulkách ulicemi řekne, že je cizinec; dovede-li se vžiti do této hezké hry, čeká ho překvapení na každém rohu. Podobně je to i s písničkami; všichni je znají a proto si jich nikdo nevšimne. A přece není třeba zvláštní duchaplnosti, aby člověk pochopil, že z písniček, které s lidem jaksi srostly, nejlépe se pozná jeho povaha; a poznat povahu a záliby lidu mohlo by, myslím, zajímat i jiné vášnivce než jen milovníky pražských pitoresk­ností. Musel jsem se pražskcui písní dost zabývat a došel jsem k několika závěrům, které mne překvapily. První náraz do zmcchanis ováné představy o písních lidu pražského přišel několik let před válkou. Tehdy brečely všecky služky a fabričky při tklivé písni, jejíž začátek konstatuje, že

odbila hodina, bude biti druhá, ještě se miláček můj po hospodách toulá.

Toulá se on, toulá nemůže trefiti, nechce mu milenka dveře otevřití.

Na to přechází píseň z litostivosti hned do dramati­ckého napětí:

Otevři, otevři malovaných dveří a já se tam podívám, kdo u tebe leží!

Neleží, neleží, můj miláčku, žádný!

Místečko, kdes líhá val, to je tedka prázdný!

Celé noci se tahle tahavá melodie ječela u Hvězdiček a ve všech putykách; Praha jí byla všechna prolezlá. A najednou se vám stane, že se octnete v Javorníku, což je tichá, bílá protestantská ves až na uherské hra­nici, za Velkou, a tarn se setkáte & Evou Rumíškovou, vyšívačkou krásnou jako broskev; a ta si při práci na­jednou spustí s mollovým změkčením nápěvu:

Udeřila jedna, udeřila druhá, ešče $e šohajek po dědině túlá.

Túlá sa on, túlá, nemože trefiti, nechce mu milenka dveře otvor it i.

Otevři ně, milá, vaše bílá dvera, nech sa já podívám, kdo u teba léhá.

Nelíhá tu žádný šohajíček švarný, ja cos ty líhával, je místečko prázdný.

Přiznám se. že pro člověka, zamilovaného do origi­nality pražské písně, bylo to překvapení veliké. Vedlo k tomu, že se začal o ni zajímat ještě jinak než dosud. A přišel ke koncům, jichž nečekal. Která písnička^ohla se zdát pražštější než ta o těch hradčanských hodinách, jež smutně bijou? Bohužel, že tak bijí hodiny po všech českých městech, klatovské, pardubské i hradecké; a kde má město víc slabik než rytmus připouští, jsou to »ty zdejší hodiny«, co mě s mou panenkou rozl-učujou. Někde znají jen tu první sloku, ale to jen proto, že druhou strofu »ožeň se, holečku, jen se ožeň« zpívají pohromadě s jinou písní, jak už se tak věčně národní písničky přehazují. »Modré oči, proč pláčete« zdá se být podobně dokonale pražská písnička, jenže ji na Mo­ravě zná už Sušil a v Čechách se zpívá s množstvím všelijakých slok, které se zase splétají s jinými. Všímá- me-li si jen textu, který přechází z jedné melodie na druhou, můžeme dokonce určit i přesně její původ. Píseň »Floro, horo, vysoká jsi....« je pamětihodná tím. že se náhodou ví, že ji skládal člověk odsouzený pro vraždu milenky k smrti. V anonymním poutovém vy­dání má ta píseň 24 slok. V prvních dvanácti se ne­jasně líčí žah z falešné lásky. Teprve třináctou slokou se autor dostal do proudu děje:

A z té velké alterace dostal jsem hrdinské srdce, nabil jsem dve pistole a nosil jsem je při sobě.

A vyvolal dívku ven, líbal se s ní, »v tom upřímném políbení vezmu já si svou pistoli, střelná rána ji ranila, modré očičky sklopila.« Končí se to zatčením, odsou­zením, lítostí, vzpomínáním na Pepinku a oblíbeným závěrem: »Tuto písničku jsem složil, když jsem do vě­zení vsazen byl, chodili tam kamarádi, aby noční stráž drželi.« Nuže modré očičky, jež jeho Pepinka na věky sklopila, jsou právě ony, nad jejichž osudem ještě dnes pražské děvečky pláčou, neboť pátá sloka oné vězeňské zpovědi zní doslova

Modré oči, proč pláčete, když \vy moge nebudete, nebudete *a* nesmjte, darmo sy na mne myslíte.

Y hned kord z něho vytrhla, do svého srdce vrazyla, tak byl konce lásky, darebné překážky.

Kdo tady půjde, pojede, každý litovat bude, dvě krásné osoby, obalené v krvi.

Nad láskou jejich ustrne, byt by měl srdce kamenné, jak mnohé zavádí prudké milování.

Milovat a neupřímně, jestiť to všecko darebné, milování radost obrátí se v žalost.

Tato píseň jistě není lidovělid původu, ale jsme právě v oblasti populárních písní umělých. Šantán a kabaret vykonaly také svůj vliv na lidovou píseň pražskou, ale to už od sentimentality přecházíme k tanci.

U Zvonu je candrbál, tam je holek plnej sál, tam jde voják, křečí, švec —1 jó u Zvonu tam jc hec;

to je základní typ kupletního reřrainu, jež museli ko­mikové pražských zpěvních síní chrlit znovu a znovu. Starý Šmíd to nedělal, jemu i v kupletu šlo především o satiru; za to však byl prvý vůbec, kdo se umělecky zajímal1 o pražskou spodinu. A vzpomínáme-li i starších lidových písní pražských, musíme zvlášť vytknout píseň doktora Uhra z Bataliónu:

Pro tebe slze cedím, že mne nemiluješ, zármutek v srdci cítím, že se mne vzdaluješ.

Pryč, ach pryč je všecko, pryč je má naděje, ted pláču jako dečko — co mně to prospěje?

Přestalo slunce svítit, přestala láska má,

Bůh musí tě zatratit, že jsi mi nevěrná.

Ostatní komikové, Tichým počínaje, předcházeli si obecenstvo kuplety, jež opěvovaly pražské tancirny a tančení v nich. Lecos z toho pak zůstalo i několik let jako zlidovělá píseň: »Na Marjánce, na Marjánce, tam se baletí . . .«, »Flele, hele na Škvárovně«, »Dneska na Marjánce, zejtra u Zvonu .»U nás ve Zbuzanech . Waltnerova »K Šusterovům do Karlina chodí moje Karolina .Některé kupletní refrény uvízly i s jiným textem; tak » Ašant, Ašant, Ašant jsem z Afriky . ..« zůstal pro melodii oblíben, ale dnes se zpívá » nemám, nemám, nemám tě nic ráda, protože jsi ten žižkovskej fláma«. Kuplet dříve žil v Praze vlastně mnohem víc než nyní. O každé výstavě se to jen rojilo populárními písněmi. »My jsme páni od fontány« chlubili se Pražáci již před 34 lety a

»Kdo máš prach a nejsi cápck a miluješ lekraci, zajdi sobě na výstavu po tý denní štrapáci...«

to bylo první ponaučení, jež jeden kuplet udílel; a druhý se končil lidsky'omlouvavým «vždyť jsme jen jednou na světě, mládí jak růže odkvete . . .« V tom ovzduší bezstarostného popíjení se ostatně ujalo i několik písní umělých; je mnoho lidí, kteří »víc než svého vozu dbal jsi jedněch očí, proto se ti šnejdrem kolesa dnes tocí« považují za národní píseň, kdežto ji napsal F. S. Pro­cházka a zkomponoval Pospíšil. Zároveň však přinesl kolínský kapelník Kmoch nový způsob, jak ovládnout pražskou ulici. Předělával líbivé národní písničky na ještě líbivější tria svých pochodů. »Muziky, muziky, vy pěkně hrajete . . .« to byl osvědčený vzorek a jxxlle něho každý kapelník — především ti z okolních vesnic, kteří na sobotu a neděli přicházeli do určitých praž­ských hostinců hrát k tanci — měl nějaký »svůj« po­chod nebo valčík, jehož trio se zpívalo. Tak vznikala každého roku »správná« sezónní písnička. Rok před válkou to bylo »Pod tou naší Iípou«, na začátku války »šup sem, šup tam, nám už je to všecko jedno«, z čehož se stala takřka ulejvácká hymna proti rakouská; v této odrůdě lidových písní se vylíhla koncem války inflační dvacetikoruna, jež »není dost veliká, aby rozházela žižkovského Pepíka«, odtud se v popřevratovém hýření tvrdilo, že »nám je to volný, na nás nic neplátí«, tu se urodil i první lidový pochod a zároveň pražský ozvuk legií »Náš Matěj je v Rusku zajatej«.. To je i do po­slední chvíle pramen populárních popěvků o tom, že »pod libeňským mostem voda se točí«, jakož i striktního »Černá musí být, černou musí mít — sukýnku do pasu a na ní okrasu«. A tu také vinohradská Haťapafa- kapela vytvořila své slavné pardály, což původně bylo »tocte se dál, párové«; nemožná dikce byla lidem pře­hozena a vznikli pardálové, což se zbolševisovaným Žižkovákům zjevilo naráz jako termín neobyčejně pří­padný a lichotivý. Pardál zůstal pak zrovna tak v ži­vém českém, slovníku jako keťas, jejž si vymyslel ne­božtík Jonáš; a trio k pardálům šlo s textem »Schón sind die Mádchen von Prag« do Vídně jako první oplátka za melodie, brané odtamtud před válkou.

Ale to všechna napořád je jen píseň umělá. Nemá pražský lid vskutku docela nic svého, co by vyrostlo docela jen na jeho dlažbě? Má, ale to není žádná senti­mentalita a taky žádná veliká píseň. Jsou to ony iro­nické, satirické a žertovné zlomky veršů, jakési epi­gramy, jimiž si najednou přiblíží nějakou událost. Když je za ruskojaponské války ve vzduchu plno pitvorných japonských slov, začne celá Praha zpívat: »z Port Ar­tura jede fůra, sedí na ní kanimura«; na obrovskou reklamu amerického cirku odpoví »Pane malej, kam to válej’, do cirkusu Barnum-Bailey?«, ale i cirkus Sarra- saniův se glosuje na Kmochovu melodii »a já sám Sa- rasán svoje koně vokšíruju; mám já jim tam čtyři sloni a ten pátej, to sou voni!« To je půda jediné ryze praž­ské poesie. Už na Hilsnerův proces se v Praze reaguje baxovským vyzváním »nekupujte u židů kafe, cukr, mouku, zabili nám křesťanskou, velmi hodnou holku«; a tak, je-li ovzduší něčím nabito, uleví si Praha po­pěvkem. Nemusí to být vždy politika a satira; stačilo, že Gilbertův »Pépi« zaplavil město svou melodií a už se kdesi rodila humorná parodie wkoupil Pepi kozu včera na place« až s tím výsměšným »Pepi, ta koza nedojí!«

Bilance pražské lidové písně má tedy aktivum jen velmi nepatrné. Nic není přirozenější než tento chudý výsledek. Nové a svérázné písně se rodí jen na dlažbě skutečného velkoměsta. Proč mela mít Praha svou li­dovou poesii, když na příklad množství větších němec­kých měst se stejně spokojovalo přejímáním písniček z venkova. Vídně a Berlína? Pro náš kulturní život byla arci Praha živým, a složitým střediskem všeho ná­rodního úsilí, ale to neznamená, že by její vlastní vnitřní život nebyl velmi maloměstský a provinciální. Fabrické čtvrti pražské odchovaly clo války sotva jednu generaci — jak chcete, aby na půdě tak syrové už kvetla hotová píseň? Za těch třicet let. co rostou na okrajích Prahy vysoké komíny, vytváří se zatím jen prvky pro budoucí píseň. Nynějším rozvojem města a rostoucím hemžením v jeho vnějších čtvrtích se arci její příchod urychlí. Zatím však byla Praha jen jako kasárny, kam taky každý přinese, co umí z domova, a ostatní se to od něho naučí. Praha nemohla mít víc, než se do ní mohlo z venkova přinést, a co se odtamtud přineslo, nekypí zvláštním bohatstvím. Jakkoli to zní velmi kacířsky, do­volují si tvrdit, že i národní česká píseň je textově vel­mi chudá. Nemá žádných umělých forem, nemá také žádné populární epiky. Většina písniček je jen o jedné sloce, samé nakousnuté motivy: kde je slok víc, vracejí se zase obměn v písniček jiných. Také poetičnost ná­rodní písně v Čechách — na rozdíl od moravské a slo­venské — je velmi primitivní. Znovu a znovu se lidu derou na jazyk tytéž obrazy, táž přirovnání, tytéž pří­měry. jakobv se náš lid zrovna bál projeviti nějakou originalitu. Netvrdím, že by neexistovaly rozkošné a dokonale i svérázně ražené dukátky národních písniček, ale tato zlatá mince je už vzata z oběhu, tu znají už jen nelidovi milovníci krásných věcí, kdežto v lidu koluje jen drobná mince, otřelá a nenápadná. Lid v Čechách se bojí přílišné krásy, jeho písničky, melodicky většinou ozvuky rokokových menuetů, jsou v textech tak střízli­vé, jako jeho celé myšlení. »Na tom našem dvoře všechno to krákore, i ten kohout : nemohu na tebe, potě­šení moje, zapomenout.« Odmyslete si nápěv a sledu ite jen slova: sotva se najde poesie střízlivější a věcnější. Tu mluví jen fakta, cit se vyjádří s Cudnou prostotou a plně se vybaví teprve, když melodie v překypujícím roztoužení vytryskne, široce se rozvlní a zase v smut­ném stesku pohasne a odumře. V hudbě je hlavní krása České písně a nikoli v textech. Překypujeme muzikál- ností. nové melodie se po venkově rodí ještě dnes, za­tím co šedivé myšlení nedovede k nim opatřit nových slov. Proto známe písničky s desaterými nápěvy — lid musí brát znovu, čeho už bylo užito. Také svéráz praž­ské písničky, její roztoužený sentiment, smyslné roz­dráždění, krevnatá vášnivost a gaminská protřelost je v jejích melodiích, rytmech, caesurách, přípěvcích a ozdobách a nikoli v textu. Ohledati tuto neznámou půdu jsou nám dosud naši muzikanti dlužni; ale naši muzi­kanti jsou jako frankorumunská společnost, pořád jen v oblacích vysoko nad Prahou, a musí-li se někdy spu- stiti na tuto zemi, stane se to jen na místě předem pečlivě vybraném a připraveném. Zkoumáme-li však pražské písničky jen po stránce textové a vyhneme-Ii se písním prostitutek, jež se lidovými nikdy nestaly, dojdeme poznání, že pražský lid je ducha velmi střízli­vého, vystačí s poesií přinesenou odjinud a tvoří-lí sám, vytvoří jen, co odpovídá jeho rozumovému založení: vtip, posměšek, epigram.

Turistika místo dobrodružství.

Francouzské i anglické listy přinesly zprávu o nové cestě pro turisty. Byla totiž zahájena pravidelná automobilová do­prava mezi Alžírem a břehem Nigcru v Timbuktu. Čtenář se přesvědčí, že tato zpráva má nezměrně větší obecný význam, než se na prvý pohled zdá.

Především kmíním se několika slovy o této nové cestě. Poštovní automobily jezdily z Alžíru přes Orán do Fezu, t. J. do Maroka, již tehdy, když jsem dlel posledně na severním africkém pobřeží, r. 1920. Nyní bude poštovní auto jezditi každý týden 2 Oránu na jih přes celou Saharu k břehům Nigeru.

Jest nesporno, žc naše zeměkoule pozbývá úžasně rychle ta­jemných a hrůzných krajů, k nimž by se mohla upnouti fan­tasie romanopisce, toužícího naplniti své dílo dobrodružnými událostmi. Vezměme na př. Alžír: z toho města bude nyní vvjíždéti automobil, vezoucí turisty přes Saharu do Timbuktu. A přece po celá staletí budilo pouhé slovo »Alžír« v Evro­panech hrůzu. Do třicátých let XIX. století bylo toto město v představě Evropy hnízdem pirátů.

»Jest velmi smutné, že nebyly přijaty návrhy maltézskýcb rytířů, kteří za nevelkou odměnu, poskytovanou křestanskými zeměmi, chtěli očistili moře od alžírských, marockých a tunis- ských pirátů« — napsal Voltaire ve svém »FilosOfickéni slov­níku\*. — »Alžírští piráti mají ve skutečnosti pouze dva koráby s padesáti děly. dva se čtyřiceti a čtyři se třiceti, ostatní nestojí za zmínku. Jest ostudou, pakliže v Středozemním moři maličké arabské bárky každodenně ukořistí naše kupecké koráby. Kor- sáři objevují se také u břehů Kanárských a Azorských ostrovů. Mezi mořskými lupiči jest všelijaká luza: Maurové, Arabové, Turci i negři; vydávají sc na moře v člunech, ozbrojených osmnácti až dvaceti děly (pod tímto slovem nutno rozuměti maličké »falkonety«). Tyto čluny krouží mořem jako jestřábi, vyčkávající kořisti. Když zahlédnou válečný koráb, korsáři prchnou, jakmile však se střetnou s kupeckým člunem, obklíčí jej a zajmou všechny pasažéry mužského i ženského rodu, Tito musejí se pak dát odvézt k barbarům a pokorně jc prošiti, aby laskavě vzali za ně výkupné. Některé křesťanské státy se ponížily tou měrou — pokračuje Voltaire — že s piráty obcho­dují a opatrují je zbraněmi, aby nás tito zbojníci tím více mohli plcniti. Zacházejí s nimi po obchodníčku a oni s námi po loupežnicku. Všechny státy uznávají nutnost vyhubiti toto hnízdo lupičů, leč nikdo ničeho nepodniká.«

A nyní toto pirátské hnízdo, v němž trpěly desetitisíce křes­ťanských otroků, kde sc mučil na arabské galeji geniální tres­tanec Miguel Cervantes-Saavedra, toto pirátské hnízdo jest nyní africkou Paříží: nádhernou, veselou, hlučnou, krásnou a... nikoli nebezpečnou. Udělali je takovým Francouzi. Jako na př. Maroko. Vlévá se tam do Atlantického oceánu nevelká řeka Bon-Begreg, jejíž název jest nyní pro Evropany pouhým bez­významným zvukem, ale ještě počátkem XIX. století měl tento arabský název hrozivý přízvuk po celém severním pobřeží Středozemního moře. Při ústí řeky jest město Salé. Piráti ze Salé hyii postrachem celého pobřeží Španělska a Balearských ostrovů. Snad se čtenář upomene, jak v »Kandidu« překrásná princezna palestrinská upadne do zajetí »pirátů ze Salé« při samém italském pobřeží. Ještě dnes možno spatřiti na jižních březích Hispanie starobylé hranaté »Atalays«, t. j. strážní věze, s nichž se kdysi dnem i nocí strážci rozhlíželi, ncobjeví-li se r.a moři »piráti se Salé«. A jakmile je zahlédli, ihned s hroz­ným poplachem zvěstovali ženám, aby utíkaly do hor, a mužům, aby se ozbrojili halapartnami, kyji, arkebuzami a vším, co jest pc ruce, k uvítání strašného nepřítele.

Jest téměř neuvěritelno, že ještě v polovině XIX. století Anglie platila »pirátům ze Salé«, aby neplenili anglických ku­

peckých korábů, plujících z Jižní Afriky. Salé, i na protějším břehu řeky ležící Rabat, jsou nyní pokojná města, spojená dlahou (přes Mckucs, Fez a Tazu) s Oraném a s Alžírem. Turista, odpočinuv si v hostinci De la Tour-Hassane, nebo v Maroc Hotelu, může si s klidem prohlédnouti tržiště El Konass, které by před padesáti lety byl mohl spatřiti jen jako nevolník, přivlečený korsáry na prodej. Turista si může pokojně prohlédnouti pochmurné vězení Kasba Guenaoua. v němž kdysi zajatci strávili pouze jednu noc, nebof příštího rána byli nabodnuti na kůl. A opět to byli Francouzi, kteří lupičské hnízdo Salé změnili v pokojné město.

Ještě před pěli lety cesta, která nejdále pronikala do západní Sahary, končila v Colomb-Becharu. Odtud začínala již oblast fantastiky. Jihovýchodně od Colomb-Becharu leží tajemné hory (i ty však pozbyly minulého roku své tajuplnosti), v nichž Piěre Benn^it, autor »At1antidy«. usídlil svoji krásnou krá­lovnu. Nyní jest Colomb-Bechar pouze stanicí pro turisty, od­jíždějící odtud na jih přes Saharu k břehům Nigeru, o němž netoliko v době Mungo Parka, t. j. koncem XVIIT. století, nýbrž ještě v druhé polovině století XIX. věděli jen málo více, než o Styxu v Tartaru. Z Colomb-Becharu do Nigeru není co by kamenem dohodil, je to cesta 1300 mil daleká, kterou poštovní automobil projede za devět dní. Na této cestě byly vystaveny pohodlné hotely, v nichž turisté nocuji. V Timbuktu pak jsou nádherné hotely, zařízené nej modernějším způsobem. Jako bývali kdysi Římané, tak jsou nyní Francouzi znameni­tými staviteli cest. V roce 1901, když jsem byl poprvé v Ma­roku, odkud jsem se pak vydal do Tangeru a Fezu, musil jsem se pridružiti ke karavaně. Vozových cest ještě nebylo; byla jen stezka, po níž se mohlo jeti pouze koňmo. Nocovali jsme ve stanech. Nyní jest Maroko protkáno sítí železnic a skvělých vozových cest. Dopravní automobil doveze každého do kterého­koliv města, jež navštíviti bylo ještě před 20 lety turistovi odvážným podnikem, af již to byl Fez, Marzakes, Mogadora nebo Salé. Všude jsou dnes již zřízeny pohodlné hostince. Toto vše jest však pouze lícem medajle, kterou se Francouzi mohou právě pyšniti.

Medajle má však ještě svůj rub. Draha od břehu Středo­zemního moře do Timbuktu byla Francouzy zřízena, konec konců, nikoliv pouze pro turisty. Nyní budou spojeny také břehy Nigeru s Colomb-Becharem železnicí, vedoucí přes Saharu. Leč ani to nestalo se pro pohodlí »turistů ěi sports- manů, zkoumajících ohromnou pustinu® (jak píší francouzské noviny)- Tato dráha nemá ani obchodního významu, nebof mno­hem pohodlnější a lacinější jest doprava produktů západního Sudanu nikoliv železnicí, ale po lodích Nigerem a dále oce­ánem.

Francie sc vypravila na jih skutečně za »divočinou«, a to za zvláštní divočinou. Západní Sudan a kraje dále od Nigeru jsou totiž ohromnou nádrží živé síly. Leží tu v území, která mohou býti proměněna v rozsáhlá skladiště potravy7 pro děla. Takovým územím jest na př. Dahomea. O této krajině zvěděli jsme poprvé z vypravování Bertona, jakož i o velikých lidských obětech, přinášených tam ještě v sedmdesátých letech; dověděli jsme se o hekatombách. známých etnografiím pod anglickým názvem Grand bostums. Každoročně tam ubíjeli tehdy na králův rozkaz pět set lidí, aby tak zvětšili družinu jeho otce v nebeském království.

Nyní Francouzi přišli na to, že Dahomea sc hodí k porážce nejen na počest krále-divocha, nýbrž i pro slávu osvícené re­publiky. Vzdyf Francouzů jest tak málo, politika však, kterou chtějí vésti, je tak odvážná — a Dahomejcň je tak mnoho! V černé nádrži jsou mimo Dahomejce ještě jiná rozsáhlá skladiště potravy po děla. Aby se jich zmocnili, kladou Fran­couzi novou dráhu Saharou.

Prozatím budou na jih jezditi pouze turisti, cestující k bře­hům Nigeru »za divočinom; až budou z Timbuktu do Colomb- Becharu položeny železniční koleje, budou z širého kraje, do nedávná zastřeného hustou clonou tajemství, jezditi k bře­hům Středozemního more vlaky s černochy před časem nahými, nyní oblečenými v parádní francouzské uniformy, vyučení stříl leti nikoliv z luků. ale z dokonalých pušek. Nechci rozhodo- vati, co jc pro lidstvo důležitější, zda »líc« nebo »rub« zmí­něné medajle.

Londýn. *Dioneo.*

Život a instituce

*Jan Dušek:*

Člověk horský a nižitiný.

1.

»Vše plvne.«

*Herakleilos.*

Všemu živému jest vlastní touha po růstu a mohutnění. Hlavně člověk jest mocně hnán tímto pudem. Hlavní jeho tužbou jest rozmnožili množství energie v jakékoliv formě, kterou by mohl volně disponovat. Síla tělesná, síla duševní a mravní, bohatství hmotné, bohatství ideální, sila přírodní a síla společenská jsou různé formy energie, nad níž snaží se získati vládu.

Jedním z velice důležitých prostředků, jak zvýšiti množství disponovatelné energie lidské, byla od prvopočátečních dob změna přírodního prostředí. Krajiny méně výhodné a příznivé byly zaměňovány krajinami bohatšími s příznivějším, více energie dodávajícím klimatem. Pohyb tento se dál jednak z hor do nížin, jednak od severu k jihu. Takto uvolněná energie pak pomáhala vytvářeti to, co nazýváme kulturou, všecky statky, které neslouží k ukojení primitivních hmotných potřeb sebezáchovných, nýbrž které vyplývají z lidských po­třeb estetických a cthických.

\*

Slované jsou typickým representantem národa nížinného. Z jihoruských nedohledných stepí odnášejí si kletbu národa nížinného i do svých nových sídel, které získávají posunem na západ a na jih. Narážejíce na tvrdou hradbu horských anebo mořem vybičovaných kmenů germánských, podléhají (polabští Slované) anebo, dík výhodné geografické poloze, udržují se, přizpůsobujíce sc za stálých bojů novým změněným poměrům (Čechoslováci). Slované, odtáhnuvši na jih, těží právě z tohoto geografického přesunu, bvf by svoje nížinná sídla zaměnili více méně se sídly horskými. Není vyloučeno, že právě ti Slované, kteří se zatoulali nejdále na západ a na jih, jsou horského pů­vodu z východních svahů karpatských. O nížinném původu Slovanů svědčí výmluvně fakt, že se usazovali nej raděj i v ní­žinách, ponechávajíce hory ke své vlastní škodě tvrdším Něm­cům. A jestli snad někteří byli nuceni spokojiti sc méně vy­datnými horskými svahy, zanikali záhy, nejsouce pro horský život dostatečně zoceleni. Proces tento ncjmarkantnťji se jeví v našich českých zemích, které právě tímto faktem byly a jsou v neustálém nebezpečí německých záplav z pohraničních hor. Však i jinde setkáváme se s tímto smutným faktem. Vždyf značná část Alp byla v 8. stol. po Kr. osazena Slovany, kteří rozšířili svá sídla až k řece Travné, Vysokým Taurům do východního Tyrolska a ke střední Sočí až daleko do Fur- landska. K hlubšímu prozkumu problému slovanského a českého pod tímto novým zorným úhlem se ještě vrátíme.

Prameny čerstvé divoké horské síly v Evropě vyvěrají mimo jiné na poloostrově skandinávském. Síla tato, nejsouc v prvo-

počátku zachycována a koncentrována, řítí se a ničivě rozlévá po ostatní Evropě. V 9. stol. po Kr. jsou to jednak germánští Vikingové dánští, jednak pirátští divocí Normané skandinávští, kteří přímo lavinově zaplavuji ostatní Evropu, takže se zdálo, žc nastává nové stěhování germánské ze severu na jih. Proni­kali až do Černomorí a do rise byzantské. Oni jsou též prvními objeviteli Ameriky, vniknuvše sem přes Island a Grónsko. Vše musí ustoupiti jejich elementární síle. Zapadají také do rozbředlých plání ruských, do mělkého prostředí slovanského, a kolem nich krystalísují se první ruská knížectví, zvaná var- jažská (Varjagové a Normani). Kolem roku 850. zakládají Askold a Dir knížectví v Kijevč a Rurik v Novgorodě. Se­verní Novgorod s knížaty Olegem a Igorem opanovávají jižní Kijev a vytvářejí jednptný stát, Rus, kterýmžto termínem byly označovány varjažské vojenské družiny po příkladě sousedních Finů. A kletba této nemožně nížinné posice ruské, formující ruskou duši, doprovází Rusko celými dějinami až podnes, vy­tvářejíc z ruských lidí hromadu písku, neschopného bez ná­silného formujícího sevření vytvořit mohutnější stavbu vyšší organisace.

Jeden proud nor manské lávy přelévá se též na půdu fran­couzskou. I zde jsou nucení jim ustoupiti. Jeden z posledních Karlovců, Karel Pošetilý, postupuje jim r. 911 kraj na dolní Seině, jenž nazývá se pak Normandií. Přijímají křest a pod žárem francouzského slunce slévají se s Franky. I oni při­spěli k vytvoření onoho ohniště, které po několik století za­hřívalo a osvětlovalo ostatní Evropu a své jiskry vrhalo téměř do všech dílů světa.

Jest nepřehledná řada historických události, které se dají vysvětliti tímto novým pojetím, touto theorii o pozvolném se­souvání národů a lidi z prostředí méně příznivého do přízni­vějšího, kterýžto proces nejmarkantnčji probíhá mezi severem a jihem vc větších rozměrech a mezi horami a nížinou v roz­měrech lokálnějších. Tyto dva směry se přirozeně vzájemně proplétají anebo jsou modifikovány ještě jinými podřadnějšími momenty. V hlavních rysech však hory s nížinou a sever s ji­hem zůstávají nejdůležitčjšími a nej základnějšími činiteli ve vývoji lidstva a ve vytvoření kulturních hodnot, jak již jednou bylo řečeno, právě ona energie, která oním posunem se uvol­ňuje, jest to, jež vytváří kulturní statky a dějiny a jež žene společnost kupředu.

Ovšem značnou úlohu ve vývoji lidské kultury hrají též po­suny, které možno nazvat posuny sociálními, t. j. přechod z těžších životních podmínek sociálních do podmínek stále leh­čích, umožňujících uvolňovati postupné jistou část tělesné ener­gie k vytvoření statků vyšších, statků zásobních a kulturních. Posun tento probíhá bud klidně, normálně bez prudších otřesů, nebo spádně jším bouřlivým tempem ve formě sociální revoluce. Velká revoluce francouzská a revoluce ruská jsou dva nejzná­mější typické příklady tohoto bouřlivého posunu sociálního.

Tyto dva momenty, sociální a geografický, jsou ve skuteč­nosti promíšeny tak, že zběžnému pozorovateli zdá se být skutečnost neproniknutelným pralesem, z něhož se nemožno vyplést!.

Dějiny ranného starověku a ranného středověku nejsou do­statečně osvětleny, aby mohly sloužiti za přesvědčující doklad k jakékoliv theorii. Víme-li, že Indoevropanc, tedy dnešní oby­vatelé Evropy a západní polovice Asie přicházejí z končin mezi mořem kaspickým a Patniretn, nemáme tušení, jak byli v tomto prostoru rozloženi, kteří kmenové sídleli v horách, kteří v nížině. Pro vysvětlení kulturního ohniště římského máme také nedostatečná data. Mnohem důrazněji můžeme há­jili svoji theorii doklady branými z dějin dobově i místně nám bližších.

Příčiny kulturního vzplanutí na poloostrově Pyrenejském, v severní Itálii a ve Francii jsme již naznačili. Španělsko, osvěženo čerstvou germánskou krví Visigotů, chystá se k roz­machu, který v 16. století skutečně se dostavuje. — Severní Itálie ncbo-li Lombardie a Toscana, osvěžená též barbarskými germánskými Ostrogoty a Langobardy a stejnoměrně z okol­ních horstev doplňovaná, byla přímo předurčena k tomu, aby hrála důležitou roli jak ve středověku (sláva italských měst v 10. a 11. století: Pisa, Janov, Benátky, Milán, Florencie), tak i v době moderní, nebot italský sever (Piemont) to byl, jenž sjednotil rozdiobcnou Itálii v jednotné království. Itálie jižní v 11. století jest v rukou vsudybylných Normanů, kteří vytla­čují odsud poslední zbytky panství řeckého. Francie nemohla nepocítit! přítomnost takového národa, jako byli Normané (=c lidé severu). Uvolněná jejich energie vybíjela se v od­vážných výbojích, vedených na všechny strany a hlavně do Anglie. Vilém normanský totiž poráží u Hastingsu r. io6(5 Anglosasy a zmocňuje se celé země. Anglie a celé západní po­břeží francouzské, přimykající se k Normandii, jest spojeno pod normanskými krály anglickými. Nepřirozenost tohoto spo­jení byla zřejmá. Soustředná síla Paříže projevuje se již tehdy. Normandie a ostatní kraje získává Kapetovec Filip II. francouzský, čímž přirozenému kontrastu mezi Anglií a Francií jest dán politický výraz.

Jako Rusové jsou vystižným typem národa nížinného, tak Normané (dnešní Norové) jsou nej lepšími representanty lidí horských, lidí tvrdých, individualistických, poněvadž hory vy­tvářejí jedince zvyklé spoléhati sami na sebe, lidí zocelených bojem s přírodou, lidí se zvlášf silně vyvinutým asociačním centrem mozkovým, nebot příroda je nutí ke stálému pře­mýšlení. Tento charakter normanský se projevil v Anglii záhy. Normanská šlechta vynucuje si na králi t. zv. velikou chartu svobod již r. 1215. Zároveň pro shromáždění veliké rady zdo- mácňuje název parliament, který se znenáhla stává pravidelnou institucí.

II.

Mocně projevuje se odpor severu vůči jihu v otázce nábo­ženské. Racionalistického seveřana, více puritánský založe­ného, nikdy nemůže uspokojit náboženství nebo bohoslužba,, jaká hoví povrchnějšímu, formálnímu člověku jižnímu nebo nížinnému. Odpor severu vůči rychleji žijícímu jihu pro­jevuje se nejradikálněji a nejdříve na půdě anglické. John Wiklif z .university oxfordské jest mluvčím tohoto odporu. — Druhé místo, kde projevuje se odpor vůči formálnímu jihu, jsou Čechy. Čechy vlastně jsou na rozhraní těch dvou světů, jež vytvářeny jsou jihem a severem. PřiřadímeTi k tomu ještě rozhraní západu a východu, jež také Čechami probíhá, tu Čechy skutečně se nám jeví jako osa Evropy, od jejíhož skřípotu nám mnohdy krev v žilách tuhla. Representantem severu jest u nás chudý, horský jihočeský kraj, který ve své uzavřenosti vytváří jakýsi reservoár síly, jež v momentech přílišného na­pětí protrhává hráze a rozlévá se překotně po okolních níži­nách. Takový moment nastal po Husově konfliktu s tehdejším světem. Hus, representant jihočeského puritanismu (zdůraz­ňuji jihočeského, poněvadž podle mého pojetí nížinný člověk není schopen podobného ideového zaujetí a tvrdé důsledtíSsti) uvolňuje právě ony hráze jihočeské náhorní kotliny a umož­ňuje, aby zdravý proud pravé české energie, během století zde zadržené, rozlil se po nížinách československých i německých.

O sto let později přeskakuje odpor vůči jihu z Čech do hor^ stře do německých, které vůbec v dějinách německých hrají dů­ležitou roli. Úlohu Husovu bere na se Luther, ze středoně- meckého podharzského městečka Eislebcnu; ve Švýcarech pak Zwingli z kraje svatohavelského. Západní Evropa se znenáhla stepí na katolíky a protestanty. Sever a střed Německa a hor­ské okresy jižního Německa, pak celý poloostrov Skandináv- sk}' a Jutský odvracejí se od Říma, dávajíce zjevně na jevo svoje scveřanstvi. Ve Francii pouze přímořský sever, prosy­cený více krví germánskou v picardském kazateli Kalvínovi, reaguje na události v severní Evropě, jinak sc zde zceJa při­rozeně téměř nic nehýbá.

I Jednota českobratrská může sloužiti na podepření theorie o lidech horských a nížinných. Vzniká na Žamberccku v Ho­rách Orlických (Kunvald u Žamberka) a šíří se po česko­moravské vysočině dále do Čech a na Moravu.

Důsledkem rozstoupení se Evropy na dva protivné světy, katolický a protestantský, nastal vyrovnávací zápas, jenž v dě­jinách jest znám pode jménem války třicetileté. Sever sráží se S jihem. Xormanská záplava zc Skandinávie a Jutska spouští se opět na kontinent, ovšem již v organisovanější formě, pode jménem Dánů a Švédů.

O 10 let později dochází k nové bouři, sice lokálnějšího rázu, ale stejně významné, k válce švédsko-polské. Poláci ze ?vého nížinného původu nesou nejvíce charakteristických znaků, a jest tudíž přirozeno, že upadali do stálých konfliktu sc svými sousedy, ani nížinné Pusy nevyjímaje, kteří ostatně promise - ním se skandinávskými Normany, s Finy, baltskými Němci, s uralskými, krimskými a kavkazskými Tatary mají v sobě přece trochu tvrdšího živlu horského. Nejmarkantněji se pro­jevila tato ryze nížinná povaha polská při dělení Polska.

Nejvyšší horstvo světa, Himalaja, nepřestává ani v středo­věku soptili lidskou lávu na pláně asijské a evropské. Celá západní Asie posunuje sc při nárazu sesouvajících se kmenů z podhoří himalájského. Tak v polovici 6. století po Kr. po­souvá se divoký kmen původu turko-tatarského, Avaři, ze zá­padní Asie do nížin uherských, nastupujíce tak po od táhlých Longobardcch. Nejvíce ovšem tímto přesunem trpěli Slované, kteří stávají sc otroky této divoké horské síly. Tento náraz stmelil poprvé rozdrobené Slovany alpsko-panonské v říši ve­denou Němcem Samem, odněkud z franckého středohoří. Písko­vitá nížinná povaha slovanská ovšem nepřipustila, aby stát tento po zmírnění vnějšího tlaku a smrti Samově nerozpadl se opět v svoje částečky a nedostal se v područí živlu silněj­šího, tvrdšího, Avarů. Teprve pomocí bavorskou organisují se znova a vytváří se tak národ slovinský. Dnes máme v Alpách po nich jen trosky. Nemohli konkurovat s horskými Němci. Teprve nyní, utuženi bojem a pobytem v Alpách a promíšeni s germánskou krví, stávají se sympatickým národem horským, který v dějinách Jugoslávie bude jistě hrát důležitou roli.

Další vlnou, jež valí sc od Himalájí do nížin evropských, jsou kolem roku 900. po Kr. Mafia ri. Jiná záplava z Podhl- malají snáší se okolo r. J200 pode jménem Tatarů.

Ani na kontinentě americkém neschází doklady pro naši theoni Člověka horského a nížinného. Válka severu proti jihu z r. 1861 jíž ve svém názvu naznačuje tento odvěký kontrast, který vytváří dějiny a žene společnost kupředu.

Nemluvil jsem ani o kulturním ohnisku čínském a indickém, ani o horském ostrovním individualistickém charakteru Ja­ponců, hrajících v Asii podobnou úlohu jako Angličané v Evropě.

III.

Člověk horský. Horské }>odnebí nevykonává vliv pouze na člověka. Vše organické jest horami determinováno. Vzpomínám si s vděčností na dílovedoucího jedné jihomo­ravské parketárny, který při prohlídce továrny neopomenul nás (snad s hrdostí, jsa sám z hor) upozorniti na křiklavý rozdíl mezi stromem z hor a z nížiny. Kmen stromu horského, vět­rem a chladem vybičovaný, má buněčné vrstvy tak těsně a hutně na sebe natlačeny, že se zdá být z kamene. Štíhlá pružná forma jest toho důsledkem. Dřevo z těchto kmenů jest nej- cennější. Jak kontrastuje proti tomu strom nížinný, který při­padá jako vypasený, měkký, pivem nasáklý buržoa s důstoj­ným podbradkem a břichem. Několikanásobná tlouštka, řídkost tkáně téměř sněhobílé, nepružnost a měkkost charakterisují aspoň z hrubá tohoto burzou říše rostlinné. »Méněcenný ma­teriály poznamenal náš průvodce a odvrátil se stranou.

Jest sice podstatný rozdíl mezi primitivní organisaci stro­mu a komplikovanou organisaci člověka, který stojí na vrcholu a má stcrc prostředky ke zmírnění přírodních vlivů, které ho činí méně schopným ke konkurenci s člověkem přírodou nc- z.hýčkaným. s tvrdým člověkem horským. Pres to však nutno připustiti, že i u člověka vykonává příroda vliv na skladbu bu­něčnou, což se odráží potom i v konstrukci tělesné i duševní.

Které momenty mohou vykonávat i vliv při formování člo­věka horského? Horské podnebí klade v prvé radě mnohem větší požadavky na jednotlivce než na celek. Horský člověk stává se individualistou již proto, že horské hřebeny oddělují od sebe jednotlivé skupiny lidské, někdy téměř nedostupně. Jest mnohdy odkázán úplně sám na sebe, veda každodenně urputný zápas s méně příznivou, nemazlící se přírodou, která vychovává zde tak lidi tvrdé, houževnaté a neohrožené. Uza­vřená údolí s nebetyčnými vrchy zúžtxjí sice jeho obzor, ale tím více soustřeďují jeho práci a budí smysl pro realitu. Jeho povaha nerozbřcdnc nikdy do šířky a dálky; pouze nad ním klene se obloha, tedy tam vzepne se jeho šíje, tam bude toužit růst. Častější samota a úpornější zápas životní nutí ho více k přemýšlení, takže asociační centrum mozkové bude se vy­víjet i rychleji na úkor jiných schopností, zvláště na úkor smyslu estetického. Důležitou roli v horském prostředí hraje větší řídkost vzduchu, tedy snížení temperatury, zpomaleni ži­vota, zmírnění vlněni životního. Vše roste pomaleji, ale tím důkladněji, poněvadž tvrdý život horský toho vyžaduje. Dů­kladnost a opravdovost jest zvlášť specifická vlastnost hor­ského charakteru. Zpomalení celého životního toku odráží se též v částečné těžkopádnosti v myšlení. Z toho právě vyplývá ona opravdovost, ona důslednost a ideová houževnatost i kon- servativnost. Těžko formuje se horský mozek, ale co se do něho vryje, to jest vepsáno trvale jako v kameni. Horský člověk, zocelený přírodou, nezná sentimentality, jest více roz­umově založen. U národů se zachmuřeným, mlhavým pod­nebím anglickým neb norským seslabuje sc estetický cit na minimum, takže lidé tito dělají dojem myslících strojů. Tím více však mají horští lidé smysl pro pořádek, pro ekonomii, skromnost, střízlivost a střídmost, jež nejlépe zračí se u ná­rodů skandinávských, vyplývá nutně ze zmírněni životního toku a rozkyvu. Hory vytvářejí tedy z člověka individualism přírodou zceleného, více v sebe uzavřeného, těžkopádně oprav­dového a konservativniho, vice rationalistického než citového, a tudíž také vytrvalejšího, houževnatějšího. Za typ horského národa mohou sloužit v prvé řadě Norové, pak Švédově s Finy a Dánové, k nimž se řadí jim příbuzní Angličané, severní a přímořští Němci a Holanďané se sousedními belgickými Vlámy, kdež funkci hor vykonává divoké moře severní, bičujíc ne­ustále pobřeží a prudkou výměnou vzduchu paralysujic extrémy tepelné, obvyklé ve vnitrozemských nížinách. My, jsouce na hranicích severní a jižní oblasti, kolísáme mezi těmito dvěma světy, k Čemuž ještě přistupuje vliv orientu, který šv naší pudy též dotýká. Naše scveřanstvi a horský charakter nej jasněji projevil se husitstvím jihočeským, jehož příbuznost s anglickým puritánstvím a racionalismem jest známa. Hus a Žižka se svými nadšenci pro ideu a pravdu mohli být pouze lidmi horskými a mohou být uvedeni jako typičtí jejich re­presentanti. (Jiný přiklad: Chodové.)

Člověk nížinný. Co energie může býti uvolněno, když horský člověk spoušti se do nížiny! Jak nepoměrně snad­ný jest život zde! Hustý vzduch a tudíž i více kyslíku způ­sobuje —rychlejší spalování v organismu. Také sluneční energie

mnohem účinněji působí, nutíc vše k rychlejšímu, překotněj­šímu růstu. Rozkvv životních vln dosahuje zde největší šíře. Ntjdráždivější barvy, tony a vůně doléhají na naše smysly, takže nezbývá ani času ani energie vše to v ústředním nerv- stvu řádně asociovat; to značí, že odvykáme přemýšlet a pouze cílíme. Smysly naše přestávají býti prostředky a4 stávají se cílem, přestávají býti služebníky a stávají se pány. Nížinný člověk neobtěžuje příliš asociačního centra mozkového, po­uč vadž ho příroda k tomu ani příliš nenutí, a v záplavě smy­slových dojmů a kypícího života nemá na to ani příliš kdy. Vše sklouzá pouze běžně po povrchu, nezabývajíc se jádrem, vše se vybíjí a vyžívá ve formě, která v nížině slaví triumfy. Nížinný člověk, zhýčkaný přírodou, ztrácí individuelní vyhra­nění, slévaje se v jednotnou masu nebo rozpadávaje se v jem­ný písek, který pak pouze energií zvenčí držen jest pohro­madě. Když tlak povolí, rozpadává se opět v jednotlivé sku­pinky, nikdy ne však v individua, poněvadž jako jedinec jest již nemožný. Duše jeho jest rozbředlá jako příroda kolem něho. Smysl pro pořádek a pro organisaci následkem oslabení asociačního centra ’mozkového a následkem své pískovité po­vahy nemá. Proto není také způsobilým ke stavbě států. Orga­nizaci, kterou snad vytvoří, nedrží vnitřní síla. nýbrž musí být držena pohromadě jakoukoli sílou zvenčí (despocie, tyranie, diktatura a p.). Naproti tomu organisace lidí horských jest vlastně stavbou kamennou, při níž. jednotlivec jest skutečným kvádrem. Vše drží pohromadě svojí vlastní silou. Organisace však lidí nížinných jest stavbou z pisku, který musí býti vpra­ven do těsnících forem, aby vůbec mohl býti stavbou. Prask\* ne-li forma, rozpadá se vše opět v hromadu. Nížinný člo­věk má též přirozeně větší přilnavost společenskou než člo­věk horský, který jest chladnější a uzavřenější. Nese to s sebou také více přibližující teplé podnebí nížinné a studenější, více oddělující charakter hor. Dalším důsledkem jest uhlazenost, společenská konvenčnost až. čirý formalismus. V nížině člověk dokončuje svůj vývoj, proto tolik prázdných slupek bez jader možno nalézti v nížině, které parasitstvím udržují se při ži­votě. V nížině, kde Člověk všechnu spásu ceká zvenčí, nemaje dosti odvahy spoléhati individualisticky na sebe, a oddávaje se osudu anebo nanejvýše utíkaje se ke lsti, v té nížině práce není již rozkoší jako u lidí horských, ale nutným zlem, jež ztrpčuje život. Príživnictví všeho druhu stává se rozšířenou formou života. Vždyí příroda je sama tomu učí. Rezideovost, bezzásadovost. neopravdovost jsou nutné důsledky nížinné ma- látnosti a zhýčkanosti. Důsledkem —zvýšené citlivosti a cito­vosti na úkor jiných schopností vytvářejí se z nížinných lidí bytosti nanejvýš jemně esteticky založené s bohatým umě­leckým nadáním. Jest to zcela přirozeno. Yždyf v nížině člo­věk se úplně vyžívá, dovršuje svoje dílo, a vrcholem lidského snažení nemůže býti nic jiného, než krása, af při kráse formv nebo kráse myšlenky. Člověk horský a člověk nížinný se vzá­jemně doplňují, stojíce na dvou protivných pólech lidského vývoje. Člověk horský, pln svěží energie, jest na počátku vý­voje, čekaje na příležitost, jak by energii svou proměnil v kul­turní statky. Spouští se do nížiny a uvolněnou energii dává k disposici právě k vytvoření těchto hodnot. Splniv takto svoje poslání, stává sc člověkem nížinným, který bud odumírá nebo návratem do hor prodělává tentýž proces znova. Lidé ní­žinní prožívají tedy poslední fuse vývoje, jsou jaksi dovršením lidského snažení a touhy. Nížina jest rumištěm lidských kultur, jest místem, kde z rozkládajícího se lidstva vylupu je se plod lidské kultury, jehož jádro, padnouc do příhodné půdy Čerstvé, vzrůstá v nový strom kulturní. V horách vyvěrají praménky zdravé, dravé energie lidské a slévají se do nížiny jako do svého moře, jež je jejich cílem. Jedině tam možno očekávali kulturní záření, kde může nastati toto proudění lidské energie. Obojího jest stejně potřebí k zdárnému vývoji jednotlivých lidských skupin, jak hor tak nížin. Má li některý národ pouze hory, odtéká jeho lidská energie do nížiny cizí. (Švýcary.) Má-li pouze nížiny, živoří malátné, jsa odkázán na přítok cizí horské energie. (Rusko, Madarsko, částečné i Polsko.)

IV.

Vývoj lidstva děje sc z hor do nížin, od severu k jihu, tedy od míst většího přírodního odporu k místům sc snažším život­ním zápasem, kde velká část nahromaděné energie horské může být: uvolněno k vytvořeni konečných plodů lidských, lidské kul tury. Nížina jest tedy jakýsi kadlub, v němž slévají se všecky kulturoplodné prvky a síly k vytvoření onoho nej vyššího, co lidstvo může a čemu říkáme kultura. A prvky a síly ty dodá­vají okolní horstva. která at již pouze z mechanických příčin či z neznámých ještě příčin jiných, jsou oním zdrojem lidské energie, jež v nížině se uvolňuje a přetváří v kulturní statky.

Velchorstvo himalájské, nej vyšší horstvo světa, jež vychrlilo na Asii a na Kvropu nepřehledné, milionové zástupy lidstva s příslovečnou asiatskou prudkostí a divokostí, t. j. s tak pře­kypující náplni energetickou, může býti považováno za nejvy­datnější a nejdůlcžitější prameniště lidské energie na konti­nentě euroasijském v posledních tisíciletích. Vždyí celé téměř známé dějiny tyjí z této zásoby od Babyloňanů. Číňanů až po dnešní doby. Pro Evropu má lokálnější význam ještě polo­ostrov skandinávský, trochu Středohoří Nčmecko-české, Alpy pro doplňování nížiny hornoitalskc, Pyrcneje pro napájení níži­ny aragonské a Karpaty pro zavlažování nížin podunajských.

Z nížin nej způsobilejší ke kulturnímu vyzařování jsou nížiny poblíž moře s pravidelným koloběhem vzduchovým a vodním.

Jest to v prvé radě nížina francouzská, která svým soustře­děním v pařížském centru jest uváděna za vzor. Středohoří francouzské s nížinou Rhónskou vystupuje však v dějinách přes to jako sepůralita, odlučující sc od pařížského centra (Burgund­sko. Provence).

Na poloostrově Pyrenejském vystupuje do popředí nížina řeky Ebro, která vytváří centrum nebezpečně konkurující s malát­ným odumírajícím vnitrozemským Kastilskem. Nížiny řek Quadalquivir a Tajo mají též za sebou svoji historii. Ovšem energie visigotských Gennánů již jest strávena a zprahly polo­ostrov čeká na novou záplavu.

Ideální posice nížiny Lombardské .osvědčila se v dějinách již několikráte. A dnes vlastně jest basí celého italského království. Lombardský Piemonl sjednocuje Itálii, Lombardie pracuje za ostatní vypráhly poloostrov.

Jdcme-li dále na sever přes Alpy, tu narážíme na významnou nížinu rýnskou zachycující energii jednak z Alp, jednak z ně­meckého Přcdhoří prýštící. Do velké nížiny německé s berlín­ským centrem dodává energii jednak Středohoří československé, jednak chladnější Pobaltí. Tak ideálního koncentrování, jakého docílila Paříž, nemůže Berlín tak snadno dosáhnouti, poněvadž Německé Středohoří drobí zemi na celou řadu uzavřených okresů a odděluje severní Německo <>d jižního, vytvářejíc tak odvěký kontrast pruskohavorský, stupňovaný zvlášt? na­pětím severo-jižním.

Velkou nížinu ruskou stíhá ten tragický osud, že nemá dosta­tečně horstev k zavedení onoho přirozeného proudění, jež podle našeho pojetí jest potřebí k vytvoření kulturního ohniska. Při­cházejí v úvahu pouze Ural s Kavkazem, poněvadž vypnulina středoruská a volžská mají pouze charakter náhorní roviny bez řádného spádu. Pohoří Jaila na Krimu má pouze lokální vý­znam. Fakt tento, bv( smutně tragický, zůstává hrozným otaz­níkem budoucnosti ruského národa. Dějiny Ruska nebyly dosud ničím jiným než výmluvnými doklady naší theoric. Rusové, národ nížinný, nejsou způsobilí k vyššímu organickému růstu, k vytvoření organismu třetího stupně, organismu státního.

Rusové, toř nížinný písek, který pouze za pomoci svírajících forem může vytvořiti vyšší stavbu, vyšší jednotku. Když tlak formy pomíjí, rozsype se opět v nepravidelné hromádky. Ruský člověk, jako každý nížinný člověk, jest přirozeným anarchistou. Anarchistický odpor vůči jakémukoliv organisačnímu tlaku od­povídá přesně našemu pojetí nížinného pískového člověka. Ru­sové jako typ nížinného člověka, potřebují nutně ke sve exi­stenci doplnění člověkem horským. Nemají-li sami svých hor­ských lidí, musí pripustiti pronikání živlů cizích. Jednou jsou 4o Normané, po druhé Tataři, po třetí baltští Němci, po čtvrté židé a říšští Němci, kteří tvoří kostru ruskému státu. Rusové sami jsou příliš nížinné měkcí a sypcí, než aby mohli sloužiti za pevnou basi pro stavbu ruského organismu. Rusko musi zň- stati měkkýšem, nemajíc nepřízní přírodní možnosti povznésti se samo svojí vlastní silou k vyššímu dokonalejšímu kmeni obratlovčímu. Pouze posun sociální může trochu vzpružiti a osvěžiti organism ruský. S energií takto získanou se však dlouho nevystačí, takže příslovečná ruská pasivnost zůstane i nadále přízrakem, ploužícím se nad rozbředlými a nedohled­nými pláněmi ruskými.[[1]](#footnote-1))

Tuto kletbu výhradně nížinného charakteru přinesli si i ostatní Slované do svých nových sídel na západě a na jihu Evropy. Zde však naráželi na tvrdé horské národy germánské neb turecké a rozráželi sj svoje měkké lebky v nerovném boji počátečním. Po ztrátách přímo katastrofálních ztvrdla konečně ’ jejich kostra a životem v horských krajinách zocelila jejich povaha. Míšením s horskou krví nepřátelskou doplňovali a pře- tvořovali pomalu i svůj nížinný charakter. Stávali se z nich znenáhla lidé horští, schopní nyní pravidelného vývoje.

Do střední Evropy počínají pronikati Slované počátkem 5. století. Z Povislí postupují na západ a na jih. Zaplňují nížiny v zemích sudetských a v Podunají. Znenáhla prosakují až na jih Evropy, až do samého Peloponnesu. Nej lepší podmínky k svému vývoji nalézají v Podunají (říše Samova, Pannonic, říše Velkomoravská) a byvše odsud Maďary vtlačeni do hor (Karpaty, Alpy), počínají se rozvíjet v kotlině Sudetské a balkánských nížinách přidunajských (Chorvatsko. Srbsko).

Čechy jsou ideálním, do sebe uzavřeným celkem geografi­ckým, který svojí soustředností podobá se Francii. Tato slastná posice geografická jest jedině příčinou, že nížinný živel slovan­ský udržel se zde v moři okolního Němectva a že během sto­letí pronikáním více do hor mohl svůj nížinný charakter při­způsobiti horskému charakteru německému a tak ujiti osudu Slovanů polabských. První takový mocný projev horské ne- spoutané sily české jest jihočeské husitství. Ačkoliv v jižních Čechách v Českomoravské Vysočině, v horách Orlických a Kar­patech má živel český již jakási prameniště horské síly, která ovšem nesmí se příště provnlovat do nížiny v tholerických ele­mentárních ničivých výbuších husitské záplavy, nýbrž v pravi­delném a stálém koloběhu přirozeného, klidného doplňování, přece okrajová nejdůležitější horstva jsou stále českým živlem opomíjena. V tom jest naše slabost v Čechách a zvláště na Moravě, že nemáme svého vlastního horstva, jež by dodávalo do nížiny silného horského člověka. Nej markantněji se jeví tento náš nedostatek na Moravě. Sever Moravy a rozsáhlé okresy na Českomoravské Vysočině jsou německé. Nížiny jsou však převážně osazeny nížinnými Čechy (resp. Moravany, jak si říkají), kteří zde z nedostatku českého horského doplnění živoří. Potvrzuje až příliš výmluvně naši theorii, když připo­meneme, žc téměř všecka města a nížiny potnoravské, ač vpravdě úplně české, byla před válkou úplné v rukou něme­ckých, v rukou nepatrné německé kolonie, lidí to veskrze zc severomoravských hor přišlých. (Upíná analogie s poměry rus­kými, kde milionový národ dal sc administrovat tlupou norman- ských nájezdníků ze skandinávského severu.) Stačil jeden den politického převratu, aby všechna tato města rázem úplně se počeštila. Zde se nej výmluvně ji projevil nížinný člověk, zde možno jeho charakter nej úspěšněji studovati. Ačkoliv utápí sc zde lidé v pověrečné středověké temnotě, přece jižní Morava jest baštou komunismu. — Na Slovensku je zcela opačný po­měr než v zemích českých. Vpádem maďarským před 1000 lety byli podunajští Slované zatlačeni do okolních hor, do Alp, do Karpat a do jižního Krasu. Alpští Slované (dnešní Slovinci) těžko vzdorovali horské síle německé. Karpatští Slované- byli šťastnější. Nenarazivše na žádného tvrdšího protivníka, konser- vovali zde svoje slovanství, přijímajíce aspoň Částečně horský charakter. Maďarská, nížinou oslabená krev osvěžovala se hor­skou energií slovenskou a sedmihradskou. Dnes, kdy’ veškerý přítok této zdravé horské síly byl se všech stran podvázán, stává se Maďarsko státem ryze nížinným sc všemi toho dů­sledky. — Slované jižní neustálými zápasy' s Turky a pobytem v horách nové své vlasti ztužili též svoji měkkou slovanskou kostru. Meziříčí drávo-sávské zdá se být předurčeno k tomu, státi se jugoslávskou Lombardií, ohništěm jihoslovanské kul­tury. Nevýhodou ovšem jest otevření vůči Maďarsku, což ne­znamená ani tak velké nebezpečí pro Jugoslávii jako pro Ma­ďarsko. — Ze Slovanu přestávají být tedy národem výlučně nížinným Čechoslováci a Jihoslované (nepovažujeme-Ii Bulhary za ryzí původní Slovany). Poláci sice získáním Haliče nemusí též býti považováni za národ úplně nížinný, ale v poměru k ostatní zemi jest tato horská plocha minimální, takže není neoprávněna obava, že nestačí na nasycení celé zeine. Rusko vychází z tohoto nového pojetí dějinného stejně beznadějně, zvláště když nyní nejcennější části říše se oddělují k samo­statné existenci. Ztráta pobaltských provincií a Kavkazu situaci národa ruského ještě více zhoršuje, neboř provincie tyto do­dávaly nejlepší a nejsympatiětější lidi pro administrativu Ruska.

Rcsumuji: Ncjzákladnčjší snahou každé organické buňky jest růst a prospívat, t. j. disponovat co nejvíce energií. Toutéž snahou hnán jest buněčný stát: člověk, toutéž snahou hnány jsou celé lidské skupiny, jakkoliv organisované. To žene je k vyhledávání stále menšího odporu, aby jim k disposici zů­stalo energie co nejvíce. Toho se nej účinně ji dosahuje bud posunutím z hor do nížiny’ nebo zc severu k jihu Energie tak uvolněná slouží pak k vytvoření statků kulturních, vrcholných produktů lidských. Dějiny lidstva jsou tedy dějinami těchto posunů. Kulturní ohniště pak zazáří jenom v těch nížinách nej jasněji, kam svažují se všechna okolní horstva, dodávajíce sem všechnu svou energii. Pouze onen národ může být doko­nalým národem kulturotvorným, jenž má oba tyto základní činitele: hory' 5 nížinami. TTory. a nížiny jsou jako dva póly, mezi nimiž se pohybuje život lidstva. Člověk horský a člověk nížinný jsou dva extrémy, mezi nimiž se pohybuje charakter člověka. Národu českému jest potřebí více lidi horských a tudíž také více hor. V tom je naše záchrana a naše zajištěni do budoucna. Musíme přestat býti výhradně národem nížinným, musíme vytvořit nový typ Slovanstva, Slovanstva tvrdého, horského. Tím zachráníme sebe, tím prospějeme také svým slovanským bratřím, tím získáme sympatie Slovanstva i mezi národy ryze horskými, hlavně Angličany a překleneme aspoň trochu propast mezi evropským západem a východem.

Politika

Proč nejsem komunistou?

(A n k e t a.)

*Richard IVcincr:*

Složil jsem si slib, že odpovím co nejstručněji, ale tu také už jsem si uvědomil, že formulace otázky je tomu velkou závadou, protože žádá odpovědi motivo­vané a nikoliv — jak to u anket obyčejně bývá —. pouhého resumé osobní situace vůči položenému pro­blému. Nuže, mám strach, že by se mi motivovaná odpověď zapředla přespříliš. Uchýlil jsem se proto k stylistickému úskoku, jenž mi snad bude prominut. Budete za to odměněni něčím, co není k zahození: stručností. Nenapíši, proč komunistou nejsem, nýbrž kdy se jím stanu.

Stanu se komunistou, až mi někdo povolaný ukáže, že ani včely a mravenci v komunistických kolektivi­tách vždy nežili a že, dospěli-H k nim, dospěli k nim revoluci či. chcete-li, evolucí, to jest v obou případech aktem volním a nikoliv puzeni temnými nám příčinami fysiologickými a anatomickými, jejichž imperativního nátlaku individua druhu člověk v historických dobách nikdy nepociťovala. Lidský sklon ke komunismu, sklon instinktivní, neuplatňoval se u člověka nikdy v okruhu přesahujícím rodinu, t. j. pokrevenstvo, ale i tu je na snadč otázka, není-li to, co nazýváme citem ro­dinným pouhým atavismem z primitivních dob, kdy solidarita rodinná byla čakou obrany v zápase jedinců. Jest jisto, že cit rodinný a solidarita rodinná jsou v úpadku. A jsou v úpadku proto, že s postupující civilisací a mašioismem se položení isolovaného v boji o existenci stalo snazším, či aspoň méně expono­vaným.

V Číně, pokud žila životem exklusivním, to jest pokud neměla žádných styků s civilisací západní, ne­byl společenskou buňkou jedinec, nýbrž rodina, v níž jedince mizel. Všechno čínské zřízení lze svésti na zřízení rodinné. Společenský a státní individualismus čínský je v počátcích. Není náhodou, že počátky ony spadají v jedno s vnikáním západních civilisací, je­jichž vývoj utvrzuje spíše domněnku, že lidská po­vaha má k individualismu větší sklon než ke komu­nismu. Proto také vědí ruští bolševici velmi dobře co činí, dávají-li své čínské propagandě formu boje proti cizákům. Jejich cílem není nic jiného, než pří­měti Čínu k nové exklusivitě, která je lehčí živnou půdou pro komunismus než Čína korumpovaná civili­sací západní. Stará exklusivní Čína poznala ostatně komunistické experimenty ve velkém rozsahu. Poznala je, protože byla zbudována na zřízení okopírovaném přesně na rodině.

Budu tedy komunistou, až me kdo povolaný pře­svědčí — či zkrátka: až budu přesvědčen — že pře­chod od individualistického instinktu ke komunisti­ckému je možný také jinak, než chmurným a trvalým terorem. Pak uvěřím, že úžasný úpadek výkonnosti, konstatovaný v sovětském Rusku, jest pouhou náho­dou a nikoliv přirozeným následkem prabytnosti ono­ho přechválenélio drulni zvaného »člověk«, jenž koná jen tehdy užitečně funkci kolečka hodinového stroje, kyne-li mu naděje, že jeho výkonnost, zdatnost a dú- ni\s! učiní ho kolečkem nejen užitečným, nýbrž také a hlavně uspokojeným ve všech oněch přirozených sklonech materielních a mravních, jež komunismus prohibuje. — Ostatně, kam až by byl dospěl onen kon­statovaný úpadek výkonnosti v sovětském Rusku, ne­bytí sebezáchovného pudu individuí, odsouzených k nerovnému zápasu s okolním světem, jenž, vzhle­dem k moderní civilisací, jíž se komunisté nechtějí vzdáti. je společensky lépe organisován než dnešní Rusko? Proto také vládcové Ruska, kteří žijí v ilusi či ji udržují, jakoby totiž komunismus byl slučitelný s moderní civilisací (jejíž znak jest nadvýroba), byly volky nevolky přivedeni k zotročení dělníka. (Máme ovšem na mysli dělníky netoliko manuelní, nýbrž všechny lidi pracující a tvořící.) Budu komu­nistou, až komunisté nabudou odvahy říci. že se ko­munismus nesnáší s náročností lidstva »zhýčkaného'\* civilisací, nýbrž že vede osudně ke společnosti primi­tivní, kde jedinec je možný, protože v ní jediné pud sebezáchovy stačí na udržení oné minimální výkon­nosti průmyslové, k níž je člověk ochoten, není-li ani nátlaku (t. j. je-li plná osobní svoboda), ani vyhlídek na vyšinutí se, to znamená na možnost ovládnouti méně zdatné.

Nyní však přece jen odpovím, proč nejsem komu­nistou; komunistou třetí internacionály. Proto, že může jím býti patrně jen tvor. který má sdostatek oné truchle zavilé domýšlivosti, že nevidí šeredné hrůzy, jež Čiší ze slov takového Stalina či Zinověva. když praví: »V propagandě protináboženské musíme býti opatrni.« Opatrný Antikrist není toliko šerednější Antikrista »neopatrného«, nýbrž zároveň také ubohým zmetkem.

*K. T.:*

K čemu jsou politické strany?

Mluvíme-li o omezení v politických stranách, ne­máme na zřeteli zmenšení jejich počtu. Jistě je přáním mnohých, aby schema našich politických stran bylo zjednodušeno. Prozatím zdá se, že vývoj v našem stra­nictví nesměřuje k syntbesi, ^le ještě k dalšímu tříštění. Jest to nutným výsledkem toho, že naše politické strany neodpovídají dnešním poměrům, a v tříštění našich stranických útvarů jeví se snaha, aby stranické naše formace byly přizpňsol>eny novým, poválečným po­měrům.

Mluviti o restrinkci v politických stranách znamená uvažovati, zda politické strany naše nemají v našem veřejném a státním životě vliv a místo větší, než jim patří. Čelné postavení stran v parlamentním životě je samozřejmé. Parlamentní systém podmiňuje existenci politických stran a je dán, nesen jejich existencí. Strany jsou sociální nutností moderní společnosti. Tím není ře­čeno. že jest nutností vše to, co na sebe strhly. Právě tak jako otázka účelné státní správy vede k tomu, aby­chom zjišťovali, zda na sebe státní správa nepřevzala více úkolů, než které jí přísluší a které je s to prová­dět i . právě tak je nutno uvažovati o tom, zda naše po­litické strany nejsou silnějšími formacemi, než je po­třebí. Bylo již svého času poukázáno 11a to, kolik zby­tečných úloh bere na sebe politická strana, jaké pak musí vydržovali nákladné aparáty organisační a ti­skové. Ze skrovných prostředků, z příspěvků stranic­kých. tyto výdaje na sekretariáty, stranické listy nelze hradili. Proto každá strana hledá prostředky jinde, a poněvadž zájem stranický je zájmem pro straníka posvátným, zapomíná se často, že se při tom sahá do kapes druhého. Politické strany strhly na sebe faktickou moc, a taková instituce, která má silnou moc, která může v drobném životě vynucovati koncese, skrývá v sobě vážné nebezpečí, že této možnosti využijí jed­notlivci. kteří za těmi účely do strany přišli. Při tom, nutno uvážiti, že toto nebezpečí je tím vetší, že vnitřní činnost strany zahaluje se do velkého tajemství, za­krytého pečlivě před očima veřejnosti; není zde kon­troly veřejné. Tyto koncese může si strana tím lépe vynucovati, poněvadž není v našem životě autorit mimo politické strany, které by mohly být korektivem tohoto nezdravého zjevu stranického. Parlament není poli­tickou bytostí, která by žíla vlastním, svébytným živo­tem, nýbrž je jenom výrazem a odleskem stran. Po­dobně vláda netvoří organismus, který, opíraje se o ur­čitou tradici, mohl by v určitých věcech jednati ini­ciativně. zasáhnouti kriticky do stranického života.

Čím méně je opravdové tradice politického zájmu, tím větší péci musí věnovati politické strany tomu, abv udržely si ve svém okruhu voliče, straníky, aby si udržely vliv i mezi vrstvami indiferentními. Je málo těch. které strana přitahuje svým programem. Ostatní převážnou většinu nutno získati vším, co ji zajímá, jednoho zajímá dobrá soudní síň v listě, a proto musí býti v listě strany dobrá soudní síň. Jiné si udržuje strana drobnými službičkami, za kterými obcházejí poslanci a senátoři, za které intervenují sekretariáty atd. Jiné vrstvy udržuje si strana tím, že pro ně zřizuje organisace. kde mohou vyvíjet i a vybíjeti svoje snahy spolkové. Čím méně strana poutá své přívržence silou svého programu, tím více musí je hledati a udržovati na místech, které nemají se stranou ničeho společného. Proto dnes v politických stranách máme divadelní kroužky, máme stranické skauty, družiny krojovaných dívek atd. atd. Takovýto široký aparát vyžaduje pe­něz. které nelze uhraditi z malých příspěvků. Proto strana bledá prostředky jinde nebo snaží se, aby vlivem v hospodářských podnicích nebo i přímým hospodář­ským podnikáním získala si prostředky finanční. Dnes prohlém politického stranictví je problém finančních prostředků. Jestliže dosud selhaly všechny pokusy o vnitřní seskupení ve stranách, není to pouze proto, že tyto pokusy neznamenaly novou orientaci, nýbrž také proto, že dnes směr, ideový proud, těžko může pra­covali proti politickým stranám, poněvadž politické strany jsou dnes formace stabilní ne svým fondem duše v -n í m, ale svým fondem hospodářským, fi­nančním. svými vztahy, kterými udržují velké množ­ství lidí v závislosti 11a tom či onom kursu politické strany. Jakou roli hrají finanční prostředky ve stra- nicko-politickém životě, je vidět z akce Práškový. Málo kdo soudí, že by Prášek byl s to představovati konser- valivní směr, ale mnohý poukazuje na jednu věc: Prá­šek má peníze.

Proto, aby politické strany udržely ve svém okruhu straníky, musí vyvíjeti činnost, která neprýští z jejich programového směru, ale činnost — řekli bychom — přenesenou, neustálé službičkování skupinám, skupin­kám i jednotlivým lidem. Tím se aparát stává nepře­hledný, tím zároveň jednotlivci poznávají, jaký vliv má strana, a mnohdy a u nás nezřídka použijí této faktické moci strany k svému osobnímu prospěchu. Nedávno za­znamenaly listy zprávu, že jeden dělnický člen ve vládě Macdonaldově vrátil se k svému původnímu povolání do dolů. To je rys anglický. Padlo u nás slovo o politice z profese. Nelze se stavětí proti honorováni veřejné činnosti, veřejných funkcí. Nebylo by demokratické, aby činnost veřejná byla přenechána pouze zámožným vrstvám. Demokracie nevylučuje politiku z profese. De­mokracii je potřebí odborníků. Odborníkem v politice může se státi u nás mnohý jedině za cenu toho, že se vzdá soukromého povolání. Zdůrazníme-li tuto možnost politiky z profese, musíme zdůrazniti stejně, aby tito politikové z profese byli politiky-odborníky, aby se ne­drželi v politickém životě jenom setrvačností, nezíská­vajíce nových fondů duševních.

Politická strana u nás stala se organisací samoúčel­nou, která hledá účel sama v sobě. Poněvadž je to ano­málie. poněvadž účelem strany nemůže býti samoúčel- nost její. snaží se naše strany tento stav udržeti tím, že rozšiřují svoje državy, svůj vliv za každou cenu. Rylo by dobře pomýšleti na demobilisaci těchto stra­nických sil; předpokladem účelné reformy státní správy je vymezení úkolů státní správy. Rylo by dobře rev i do­váti. zda ]>olitické strany konají dobře svoji sociální funkci, zda jejich organisační aparát je k tomu uzpůso­ben, zda prostě strany vyhovují svému účelu a zda zbytečně nepropadají samoúčelnosti proto, že nejsou plně s to plniti svoji vlastní sociální funkci, t. j. uplat­il ovát i vůli voličstva v parlamentním režimu.

Poznáme pak, že bylo by možno zjednodušení stra­nického žiivota uvnitř politických sstran a tím více mohly by se strany věnovati svému vlastnímu účelu. Dosud se více akcentoval prostý vliv, politická moc a potlačoval se politický moment výchovný. Kdyby poli­tické strany věnovaly se svému úkolu, niolily by zjednodušit!, zmenšiti i své náklady hospodářské, mohly by se zúžiti na pole své vlastní činnosti a prováděti ji potom lépe než dosud. To je problém restrinkce v po­litických stranách.

Národní hospodář

*John Bull:*

O slávě bankéřské.

Kdo za posledních deset let se nestal slavným mil­ným jedincem\*, sotva už jím bucle. To byla jejich doba. Nejdříve generálové, pak dodavatelé a naposled bankéři. Čím více zákonu, omezujících plebejce a rdousících chudé, tím více silných, kteří je rozráželi. Neboť i u nás platí staré Tacitovo: »Ríinané mají mnoho zákonu, ale Germáni mají dobré mravy\*. Mnoho bezpečnostních opatření a zákazů je příznakem nezdravých poměrů a všeobecného zhoršení morálky. Ale na chytrost lidskou nebylo dosud zákona — vždyť zákony se osvědčují jen pro průměrné lidi — proto tak ohromně roste od po­čátku války propast mezi silnými, kteří kruh zákonů rozrazili (stát to musel trpět, neboť byl slabší než oni) a slabými, které přimáčkly zákony a ještě více bída státu a těžká bota silných k zemi. Tak vyrostli Stinnes, Bosel, Castiglioni a mnozí jiní. Neměli mstitelů, pro­tože nebylo zákonů, které by se opíraly o spravedlnost a dobré mravy.

Praha byla před válkou zapomenutou a schválně za­pomínanou českou vesničkou a po válce je na světo­vém fóru jen o málo více. Vysoká finance ji skoro ne­zná. Neměla nikdy přímého spojení se světem a teprve si je namáhavě dobývá. Když Belgie, Holandsko, Švý­cary, Dánsko potřebují půjčky, mohou je dostati ihned, neboť N. York a Londýn mají denně úplný obraz o je­jich hospodářské i politické situaci; k nám všaic je třeba dříve poslat důvěrníky vysoké finance, aby naše po­měry studovali. Proto z menšího prostředí vyrostli i menší bursiáni, spekulanti a bankéři než ve Vídni, v Berlině a dále na západě. Toho, že opravdu jsme byli quantité négligeable, je neklamným znamením ta okolnost, že naše vedoucí banky a bankéřské firmy nejsou židovské a že nemáme bursiána-žida, jenž by byl obdobou Castiglioniho a soudruhů, ačkoli mají židé na burse většinu. Je to však jen taková »havěť židovská, kterou patří vykopnout«, jak říkával Bedřich Fuchs, dokud neztratil nervy a humor a když kupoval od do­těrných Robitschků Alpinku.

Praotcové bankéřů a bursiánů, penězoměnci, byli dlouho v opovržení, které jejich synové se sebe setřásli teprve nedávno, když touha po zlatě a penězích stala se tak naléhavou a všeobecnou, že potlačila staré nedbalé zásady aristokratické. Dnes je to řemeslo jako každé jiné a článek v těžkém řetězu hospodářského dění. Co u jiného je hazardní hrou, mrháním jmění a pochyb­ným jednáním, je zde živností, a mnoho výtek by svěd­čilo jen o tom, že jsme tento nový cech ještě nestrá­vili. Bylo by zbytečné horšit se, je lépe vžiti figuru a podívat se na ni lidskýma očima.

Bankéř Bedřich F u c h s byl pánem pražské bursy a, mají-li bursiáni srdce, i jejich miláčkem. Jeho sláva a pád nejsou tak veliké jako Castiglioniho, ale je v nich nám něco bližšího a vina zde je osudovější.

Stará Praha znala malého bankéře Fuclise jako všechnv své sousedy. Věděla, že se těžce probíjel jako korní, ale touha po moci že ho přivedla z chudého do­mova na Smíchově do proslulé bankéřské firmy Seli- govy. Až do války byl bezvýznamným zástupcem ně­kterých vídeňských a berlínských závodů. Teprve vlna války a převratu jej vynesla. Ve válce se stal důvěr­níkem Pražské úvěrní banky a zvláště vrchního ředitele Tůmy a pak i České agrární banky a jejího vrchního ředitele Svobody. Jako starý Sokol byl orientován ostře nacionálně a angažoval ke konci války svou klien­telu vesměs v českých papírech. Tato prozíravost při­nesla mu nejen první velké zisky, ale i jméno. Jako fi­nančníka národně spolehlivého použil jej první mi­nistr financí Dr. Rašín při mnohých finančních jed­náních a úkolech. Zhostil se jich obratně a jeho sláva kvapem rostla. Jeho ctižádost brzy přesahovala Prahu i hranice republiky. Jeho výbojným plánům i povaze byla však bližší Pragobanka než Živno a proto se této a její politice odcizoval. Známá rivalita (spíše osobní) mezi oběma bankami tuto vzdálenost jen zvětšovala. Bedřich Fuchs byl pánem bursy již při inflační hausse 1920, ale na podzim 1921 přišla první rána, která za dva roky byla počátkem otřesů. »Lidové No viny« jej obvinily z účastenství na spekulaci proti československé koruně za mobilisace proti Maďarsku. Bankéř Fuchs žaloval a proces se táhl jako stín. Zatím stoupal na žebříčku slávy. V arbitrážním obchodě na Vídeň vy­dělal ohromné peníze. Bylo modou spekulovati s Bedři­chem Fuchsem a bylo nebezpečno jiti proti němu. Jako kulisier měl možnost přehlédnouti tvoření prvních kur­sů přímo u sensálů, měl tak rozsáhlé spojení, že bez­pečně odhadoval polici na burse a tvořil přímo náladu. Každý chtěl něco vyčisti z jeho lhostejných očí, ale oby­čejně marně. Nebyl nikdy sám, měl vždy mnoho přátel, kteří ho potřebovali, ovšem jen pro sebe. Připravil do­vedně půdu pro nové emisse papírů Pragobanky, na které však dnes mnozí, kteří spoléhali na jeho jméno, vzpomínají s trpkostí a hněvem (Bulhaři, Křižík, Ko­línský petrolej, Náhražky a j.) a s ještě horšími ztrá­tami kapitálu. Sel expansivně do Vídně, Berlina a Paříže. Pracoval v nejužším styku s Castiglionim, je­muž pomohl ke vstupu do České banky Union a sám vstoupil do správní rady Depositní banky ve Vídni. Spolu s Pragobankou, Českou agrární a Union založil v Berlíně Československou bankovní Jednotu a na pa­řížskou bursu zavedl akcie Pragobanky a zároveň se súěastnil velké zhodnocovací haussy vídeňské, jež byla počátkem konců jeho slávy i celé Vídně. To bylo v létě a na podzim 1923. Vídeň nechtěla pochopit, že může zíti také z vlastní práce a ne jen z útisku (jako kdysi) a z hlouposti (jako po převratu) jiných. A proto když po stabilisaci rakouské koruny v září 1922 ubyl nejpňsobivější podnět pro bursovní obchody, totiž kle­sající kurs koruny, ale banky byly zařízeny na velké obraty, přišla Vídeň se známou zhodnocovací haussou, která však nevynesla tolik, aby udržela rozsáhlou spe­kulaci.

Na štěstí měla spekulace ihned jiné tučné sousto: francouzský frank. Fuchs byl tehdá v Paříži a první z Prahy připravil si posice proti franku. Vše bylo vel­mi dobré. Byl spokojen a odejel na Rivieru. Zatím se dokončoval brněnský proces. Bedřichu Fuch- sovi a soudruhům se nepodařil ani jediný důkaz pravdy a Dr. Stránský a Dr. Selepa vycházejí z procesu ví­tězně a bankéř Fuchs s těžkou příhanou. Bylo zřejmo, že mnoho lidí, zabývajících se spekulací, ztratilo ethické nitky a že bahno, ve kterém se octli, je zardousí.

Francie pracovala horečně pro svůj frank, ale vše se zdálo marným. U nás Šlo celkem málo našich lidí proti koruně, ale v Paříži počátkem března 1924 byla již panika a každý utíkal od franku a kupoval dolary a libry. Zkáza franku se zdála neodvratnou a nic tak jistého jako zisk spekulace. Celkem se odhadovaly spekulační položky na třicet miliard franků. Avšak osmého března nabídl svou pomoc Morgan a věci měly známý prudký spád: miliardové ztráty spekulace, sta

sebevražd, pád vídenské Depositní banky, insolvenci Castiglioního a otřes nervu bankéře Fuchse. Když dů­věrníci Depositní banky prohlíželi závod Fuchsův, ne­nalezli, jak oznámil nedávno »N. Wiener Journate, 150.000 akcií Depositky, které měl1 míti v depositu jako správní rada. Když bylo zle, chtěl se zachrániti, ale bylo pozdě. Pak ihned zamítla vídeňská bursovní ko­mora jeho žádost, kterou podal za svůj vídeňský zá­vod. o vstup na vídeňskou bursu a hned potom Česko­slovenská bankovní Jednota jako komand it istka vypo­věděla firmě svůj vklad dva miliony Kč. Bylo zřejmo, že bankéř Fuchs ztratil nejen slávu a vliv, nýbrž i pu­du pod nohama. Nyní odešel nadobro a s ním padá i firma, kterou vedl třicet let.

Dovedl nabýt, ale nedovedl udržet. Chyby hosjx.)- dářské jsou těžké, ale morální úhony ještě horší. Vždyť bursa, bankéřslví a spekulace je velmi těžké řemeslo a ať je soudcem kdokoli, je vždy nepříjemno vidět police verso.

Zajímavo jest jen. že v zápase o bankovní politiku vyhrála Zivnobanka, že většina akcií Pragobanky utr­pěla těžké ztráty a dnes že Živnobanka vede pražskou haussu a Vídeň je jen závistivým divákem.

Literatura a umění

*Arthur Ransome:*

Trocký jako literární kritik.

Trocký vrátil se do Moskvy ze svého letního pobytu na jihu s tlustou obálkou, plnou posudků o moderní ruské literatuře. Muž jeho duševní energie sotva se mohl dotknouti podobného tématu, aniž by z toho nevyšlo něco zajímavého.

Vzdálen netečnosti k umění, jak ji projevují mnozí z jeho přátel, posuzuje Trocký nynější časové umění jako poslední zkušební kámen sociálního pokroku celé doby. Podle jeho mínění teprve tehdy se promění nový směr, který nebyl jenom malým rebelantským vírem, nýbrž znatelnou částí světového dění, v mocný proud dějin, odpovídá-li mu obdobný směr v umění. Trocký se domnívá: »úspěšné vyřešení základních problémů, jako výživy, ošacení, otopu a samotného elemen­tárního vyučování (jež znamenalo velký sociální líspěch), ne­bylo by plným vítězstvím nového socialistického principu v dě­jinách; jenom pokrok ve vědeckém myšlení celého ná­roda a vývoj nového umění by přesvědčily, že símě zaseté historií nejen dalo nový výhonek, nýbrž vyrazilo k velem. V tomto pojetí jest vývoj umění nejlepším měřítkem vitality a důležitosti doby.

Proto neočekává nás toto umění hned na úsvitu revoluce. Kultura není první etapou blahobytu, nýbrž, jeho konečným výsledkem, a nové umění nemůžeme očekávati dříve, dokud k moci právě postavená třída neukázala svou zdatnost vytvoriti blahobyt hmotný. Ruská buržoasiu korunovala své dílo literaturou a to velmi rychle v oné době, kdy již. byla bo­hatou. Naopak při naší bídě a slabosti a nedostatku vzdělání není proletariát schopen vytvoriti novou, t. j. socialistickou kulturu a literaturu. Tato může býti snadněji vytvořena velko­rysými národohospodářskými methodami a kulturním vývojem. Umění potřebuje hospodářského blahobytu a přebytku. Napřed musí kamna v naších domácnostech více hřáti, naše setrvač­níky se musí rychleji otáčeti, tkalcovské člunky musí se hbi­těji kmitatí a naše školy musí lépe pracovati.«

Trocký poukazuje na to, že vládnoucí třídy ovlivňovaly, jak šly po sobě, ruskou literaturu; byly příčinou feudální a buržo- asní periody v ruské literatuře. »Nyni je buržoasie revolucí odstraněna a tak skutečnost vynucuje si přistup do literatury. Literatura, která se vykrystalisovala kolem buržoasie, mizí. Co ještě revoluci přežilo, hledá novou orientaci, a novým zdro­jem jest národ bez buržoasie.« Tím není řečeno, že již nové umění máme, nýbrž jen tolik, že umění stejně jako revoluce se nalézá v makavě přechodné periodě.

»Naše revoluce,« praví Trocký, »je sedlák, který se sbal pro­letářem, který nyní, nesedlákem podepřen, tomuto cestu ukazuje. Naše umění je intelektuální kolísání mezi sedlákem a proletá­řem v organické nemožnosti sc s jedním z obou ztotožnili; ve střední poloze sc svými vztahy připojuje spíše k sedlákům. Sedlákem nemůže být, ale utni selskou práci, dovede spravo­vat! hospodářství, zatím co je revoluce nemyslitelná bez děl­níka jako vůdce. Naši spisovatelé a básníci těchto vysloveně přechodných let se rozlišují způsobem, jak se s těmito proti­vami vypořádávají a způsobem, kterým se snaží vyplniti dělící příkop: jeden mystikou, druhý romantikou, třetí obezřelým vyhýbáním a čtvrtý konečně ohlušujícím rámusem. Při vši této různosti method k odstranění rozporu nikdy se nemění paradox: měšťackou společnosti způsobená isolace veškeré du­ševní práce (literaturu nevyjímajíc) od tělesné práce stojí na jedné straně a skutečnost, že je revoluce dílem lidí fysické práce, stojí na straně druhé. Jedním z ncjdůležitčjších pro­blémů revoluce je, jednou pro vždy odstranit přehradu mezi oběma pracovními činiteli.« Teprve po odstranění této přepážky přestane také plaliti nesrovnalost, o níž Trocký mluví. Úspě­chem bude — míní Trocký — nové umění odlišné od ostatního předcházejícího, protože bude vytvořeno společností, která ne­zná třídního boje.

Zrakem, zjasněným touto starou revolucionúřskou nadějí, vyniká Trocký nad všechny pochybné literární kritiky vlastní strany, kteří se po pět let s lucernou v ruce plouží, aby hledali »proletářské umění«; tu tvrdí, že je našli, jinde zaha­zují zase každé umění, které se jim stále dere v cestu, s opod­statněním, že toto není »proletářské«. Trocký říká jim krátce a zřetelně, že si pletou prostředek s účelem.

»Rozdíl mezi měštáckou kulturou a mcštáckým uměním na jedné straně a proletářským uměním na straně druhé je zá­kladním omylem. Proletářské umění nebude nikdy existovat a proletářské panství je jen dočasné a pouhým přechodem. Historické pojetí a mravní opodstatnění revoluce leží ve faktu, že jest to právě revoluce, která staví základy jednotné, třídně nerozvrstvené společnosti pro budoucí pravou lidskou kulturu.«

Trocký sám, nebo skoro sám, mezi všemi kritiky nej novější ruské literatury prohlašuje, že tvrzení, zda je či není umělecké dílo revolucionářským, nezávisí nikterak na jeho sujetu. Kniha za knihou, jež vychází z ruské tiskárny, je ostentativně vzta­hována na život revoluce. O to Trockénui nejde. Nepřeje si výstižných portrétů revoluce, nýbrž zdůrazňuje potřebu no­vého umění, které by bylo tak dalece nové .— nezávislé na sujetu —, jako by bylo, vytvořeno lidmi nového druhu, kteří by sc jenom revolucí stali tím, čím jsou.

Trocký neočekává tedy nové umění v uměleckých obrazech revoluce, nýbrž v dílech takových umělců, jichž vlastní životní názor byl revolucí diktován. »V tomto umění nalezne revoluce své — dosud vyhraněné třídní — vy­jádření tak dalece, že přestane býti umělci cizí katastrofou.\* Ze sociálního víru se tak brzo nedostaneme. Desítky let boje čekají Evropu a Ameriku. Nejenom naše dnešní generace, nýbrž í příští budou účastníky tohoto boje; postaví mu hrdiny a přinesou oběti. Toto nové umění vyšle nové stráže. Bude především neúprosné proti každému mysticismu, at jasnému či obalenému v roušku romantismu, nebof hlavní idejí, z níž re­voluce vychází, jest: Člověk jako kolektivní osoba jest jediným pánem a mistrem a jeho hranici je dlužno ureo váti jenom schopnosti spoutati přírodní síly a jich řádně využitkovati. Toto umění bude neslučitelné s pesimismem, skepticismem či jakoukoliv jinou formou duševního soumraku. Bude realistické a aktivistické, naplněné duchem činorodého společenství a ne­změrnou tvůrčí vírou v budoucnost.

*J.-H. Rosný:*

O rázu přítomné doby.

Od jeskynních dob hleděl člověk oloupit člověka o kořist. Dnes sc změnily životní podmínky; dnes se už nekrade týmž způsobem. Kultura dokonce jednu chvíli mohla poskytnout ilusi, žc se krade už pouze výjimečně. Ale čtyři válečná léta zničila dílo celých staletí, a dnes probuzené, osvobozené primitivní pudy nejeví, když byly setřásly své jho. žádné chuti, aby znovu se daly ukovat k chomoutu. Ne žc by lidé byli zkaženější, než v jiných dobách: byli vždycky zkaženi. Cele válka jim pomohla odhodit masku, a ti, velmi početní, které toto gesto skandálně obohatilo, zdráhají se ovšem znamenitě držet na uzdě své špinavé choutky, ukrotit trochu svou chamtivost. Tím se, myslím, dá vysvětlit, proč se naivním pozorovatelům jeví lidé z r. 1922 horšími a mrzčími než lidé z 1880 nebo z 1913. Nejsou ani horši ani lepši. Žili pouze po čtyři léta v ohavnosti a neměli ještě čas úplně se očistit. Všechno se pomalu zase spraví.

Ještě něco jiného, byf to byl pouhý detail, je podivuhodně příznačné pro přítomnou dobu. Je to vymizení zdvořilostí. Francouzská zdvořilost, totiž to, co bylo nejpůvabnějšího vy­tvořeno pro styk lidí s lidmi, je už pouhou vzpomínkou. Vše­obecná nespokojenost za těchto strastných let působí, že skoro všude, na ulici, v divadle, na cestách, je atmosféra, provanutá jindy dvorností a ohleduplností, prosycena dnes nevrlosti a drsnostmi.

Literatura dnes vykazuje hojně talentů, a tři nebo čtyři jména by se dnes beze všeho mohla odkázat potomstvu k po­zornosti, což by však nemělo smyslu, nebof potomstvo se v ničem nevyzná a neumí rozeznávat. Je to dav, který vidí o něco lépe, poněvadž se dívá z dálky, ale je to zas jen dav.

Dnešním spisovatelům nechybí ani půvab, ani přesnost pozo­rování, ani ironie. V tom ohledu nemají čeho závidět svým předchůdcům. Rozhodně jim však schází mohutnost. Nevidím žádného Huga, nevidím Balzaca, nevidím Baudelaira.

Také literární směry zmizely. Proti komu a čeťnu se dní\* reaguje? Není žádného směru, je na sta tendencí. Vznikne-li v dohledné době nějaká škola, bude nejspíše hlásat ná­vrat k pořádku a pravidlům.

*Pierre Mac-Or lan:*

Budoucnost literatury.

Přítomná doba je období porodních bolestí. Nevím, co chystá, nevidím, kam spějeme. Ale vzhledem k prudkosti, s níž pro­bíhá toto těhotenství, není vyloučeno, že se snad tvoří nová, bohatá renesance, obrození, cosi nového, cosi určitě, ačkoliv co vlastně, nelze ještě rozpoznat. Zdá se vsak, že literát, spiso­vatel v užším slova smyslu bude zatlačen do pozadí, a lite­ratura, jak se dnes chápe, bude nahrazena něčím jiným. Čím? Lidstvo odjakživa potřebovalo dávku citového vzruchu a dávku fantasie. Tu mu až do posledního století dodávali střídavě | romanopisci a specielněji básníci. Dnes se lidstvo neobrací vý­hradně k nim, nýbrž k mužům vědy. Oblibu románů začínají na sebe nápadně strhovat díla vědecká. Poukaz na Einsteinovu knihu není právě přesvědčivý, poněvadž její úspěch se musí přičíst hlavně na účet snobismu; 19.900 osob, které zakoupily 20.000 exemplářů, nepochybně jí ani zbla neporozumělo. Ale přece jen dvacet tisíc osob si ji koupilo, polovina možná knihu otevřela, čtvrtina jistě prolistovala. Není tato vědecká zvěda­vost příznačná? Ještě jasněji ukazuje věc náklad vědeckých spisů v červené obálce u Flammariona. Desátý, jedenáctý, dva­náctý tisíc možno číst na těchto obálkách. Tu už nejde o žádný bluff. Tyto knihy nezaplavují trh s reklamou. Lidé, kteří je kupují, nečiní tak proto, aby se jimi chlubili nebo ukázali, že je aspoň také mají, nýbrž aby je opravdu četli; a přece velká většina čtenářů nemá dostatečné mathematické průpravy, aby je mohla číst opravdu s prospěchem. Také však v nich nehledá ani materielní ani technický prospěch, nýbrž prospěch duchovní; tato čtenářská obec hledá a nachází v nich své dávky citového vzrušeni a fantasie, jako je do nedávná hledala u básníků, kteří ji však, jak se jí zdá, nezásobují už dosti vydatně.

Souběžně na poli umění shledáme podobně příznačný vývoj. Kubismus není žádný žert. Kubisté patrně nevědí, kam spějí, ani jakým vlivům podléhají, ale tolik je dnes nepopiratelným faktem, že jejich dílo se pokouší — pouze pokouší — vytvořiti, co by se dalo snad nazvat geometrickou poesií, poesii čisté mathematiky. Kubismus neodpovídá mému vlast­nímu vkusu. Jsem vášnivý tradicionalista, a krásy kubismu mi zůstanou navždy uzavřeny na sedm zámků. Ale nic plátno. Nic nám nepomůže zavírat oči. Něco se děje! Čtenáři, kteří kupují vědecké knihy od Le Danteca, Oswalda, Blaringhcma, Dastra, jsou pravděpodobně poslušní téhož temného puzení, které nutí jisté umělce, aby hledali zase na plátně básnický smysl čisté mathematiky. Musíme tedy mít zato, třeba proti vlastnímu vkusu a zálibám, že tento básnický smysl čisté mathematiky existuje, že někteří možná už k němu pronikli, a že je zcela možno, že my, reakcionáři, budeme první ohro­mení docílenými výsledky, až toto umění se vymaní ze sko­řápky, najde si svá pravidla a zakotví.

Je také zajimavo konstatovat, že literatura každého národa jeví snahu stát se mezinárodní. Krásné literární dílo čistě lo­kálního zajmu, krásný předmět vyrobený z domácího dřeva zůstane, právě pro svou dokonalost bez odezvy. Dnes se už nejezdí hotovými cestami. K jaké pak svobodě také vedou?

Tak se literatura dnešní doby bude muset nutně hledět při­způsobit novým existenčním podmínkám. Na jedné straně bude tábor spisovatelů jdoucích za vývojem, a jejich styl bude Čím dál tím víc znenáhla pronikati vědeckým duchem a vědeckou poesií. Na druhé straně bude skupina spisovatelů, kteří zůstanou asi hluši k poesii integrálů a obrátí se pravdě­podobné k biografu. Biograf, kterým až do včerejšího dne vládli jen oslové, začíná teprve budit zájem skutečných spiso­vatelů. Filmový román, dnes ještě nejapnost a kopírování, je schopen stát se novou literární formulí, jejímž posláním je možná triumfovat! za nějakých padesát let.

*Hetiri Bernstein:*

Budoucnost divadla.

Divadlo o vášních lidských je arci věčné. Ale tak, jak se divadelní produkce utvářila dnes, to, co se v ní nazývá théatre ď amour, kusy o lásce, to, myslím, je určeno k zániku. Stejně tak věřím v blízkou smrt divadla, na němž se rOzbujcl natu­ralismus, skřížený, smím-li se tak vyjádřit, s lyrismem.

A co tedy přijde potom? Mým hlubokým přesvědčením je, že jdeme neodvratně vstříc divadelní tvorbě ustavičně vol­nější v propracování i v základním pojetí, k tvorbě stále pod-

dajnějsí, která se snad přidrží shakespearovského rytmu. Již sám zákon reakce proti dnešní přísné struktuře dramatických děl, totiž rozdělení na tři akty, se postará sám o změnu. Ale je ještě jiný důvod. Ti, kteří přijdou po nás, viděli tolik věcí! My jsme byli dětmi klidného období. Rok 1870 byl pouhou episodou proti 1914. Našim nástupcům, kteří zítra začnou pra­covati v divadle, přijde vhod nejen vše, čeho jsme my dobyli, psychologická svoboda všech projevů, kterou jsme pro ně zí­skali, oni budou moci uskutečnit! všechno nové, čím touží obo­hatit divadlo budoucnosti.

Jejich průbojníky jsou režiséři. Ti už dnes předstihli spiso­vatele. Každý se nemůže rozhoupat v tutéž dobu. Ale snahy mužů jako Copeau, Gémier, v to zahrnuje i ušlechtile pátravý neklid muže naprosto mladého, dokonale informovaného a vě­doucího co už klíčí a dříve nebo později vypučí, jímž je An­toine, toto všechno úsilí nepřipouští žádné pochyby o důležitosti a významu hnutí, jemuž je souzeno zvítězit.

Jaké kusy to budou? Budou mít dvacet pět obrazů? Či snad naopak budou pozůstávat jen z jednoho jednání, které bude trvat čtyři hodiny? Uvidíme posunutí všech dnešních výhledů? Čeká nás snad současně rozvíjení pěti nebo šesti současných dějů? Nevim. Vím jediné, že mi připadá nemožným, aby se dalo i na dále vyjít s dnešní fakturou divadelní hry a že by se psaly i na dále kusy, zanedbávající okázale tak důležité, af vě­domé nebo neuvědomělé stránky svých osobností, jak se děje dnes. Co do hodnoty děl samotných, budou vždy potud hodnotná, pokud a jak velice budou upřímná a pravdivá, což je jediná podmínka životnosti. Najdou-li tyto nové snahy opravdové a nadané služebníky, bude možno dramatickou éru, která se pak otevře, srovnali s největšími.

Vliv francouzské literatury na cizinu.

Odmítavý soud Shawův, o němž tu bylo již referováno, je podepřen židovským, anglicky píšícím spisovatelem J. Zang- willem, který soudí také, že francouzský vliv na Anglii je na ústupu, a jmenovitě že se to jeví na divadle. S výjimkou Anatola brance, Bergsona, Romain Rollanda a Maeterlincks, počítá-li se tento k francouzským autorům, netěší se opravdu žádný ze žijících spisovatelů podobnému jménu a vlivu jako ze starších Hugo, Renan, Verlaine, I'laubert, Maupassant. Daudet a j. Zangwill želí toho zjevu, poněvadž toto ubýváni francouzského vlivu na světovou literaturu značí ztrátu důle­žitého principu, který vždy charakterisoval francouzský vliv: jasnosti.

O ruské literatuře pise Ivan Bunin, že nepopiratelný a značný vliv v 19. a na začátku 20. stol. ustal odchodem ruských vý­značných spisovatelů do ciziny a jejich rozptýlením po světě. Pokud pak by se přihlíželo k literární produkci vzniklé z bol- ševictví, je tato tak bezcenná, že o ní nelze vážně mluvit. Bolševické obecenstvo je lačné románů líčících soudobé mravy na podkladě fysiologickém a románů dobrodružných, ale je ne­schopno dívat se na ně a cenit jc kriticky, a proto ani tu není řeči o nějakém vlivu.

V latinských zemích sc ovšem francouzský vliv udržuje mno­hem více, jak svědčí na př. španělský spisovatel Gomez Carillo, který soudí takto: Myslím, že Španělsko, a to velké Španělsko, zahrnující také španělskou Ameriku, je jediná země, kde se vliv francouzské literatury udržuje neztenčeně a v plnosti svého zúrodňujicího působení. Zdůrazňuji to, poněvadž vidím a čtu, jak Rusové, Angličané, Němci vám vyprávějí, že mezi jejich kmcnovci nemá už Francie žádného vlivu. Tím hůře pro ně, ostatně, neboí byt jejich národní genius byl sebe větší, mohl by stále ještě jen získat francouzským vlivem.

Podobně se vyjadřuje o blahodárném vlivu francouzském mluvčí literatury kataláuskc, Alfons Maseras. Za Rumunsko píše princezna Bibesco, která tvrdí, že vliv francouzské lite­ratury v Rumunsku je přímo úžasný, a od války se ještě stupňuje a zasahá i nej širší vrstvy. Také v Itálii je francouzská kniha stále ceněna, af klasická nebo novodobá, a to až do zjevů nejnovějšího data. Z desíti italských představení je pět vždy jistě francouzských, hlavně t. zv. boulevardová produkce. Za to kritičtí a filosofičtí essayisti, jichž hlavou jc Benedetto Croce, kotví svou inspirací v domácí půdě, a lze-li připustit cizí vlivy, jsou to spíše anglické a německé. Také moderní poesie italská odmítá hrdě jakékoliv ovlivňování.

Také Spojené státy americké se řadí mezi země, uznávající vděčně francouzský vliv. Americká, básnířka Frances G. Gibbes píše, že v žádné době ještě nebyl tento vliv tolik pociťován jako právě v dnešní. Vidí příčinu jednak v rostoucí vzdělanosti své země, ve větší snadnosti vzájemných styků dnes, a ve světové válce, která uvedla spousty lidí v přímý styk s Francií. Nejvíce zdá se jí, působí ze všech literárních druhů román.

Zajímavý jc také hlas skotský. Spisovatel dramat a básník C. M. Grieve, probrav otázku v zevrubné a široké studii, v niž zdůrazňuje dnešní obrodu skotského písemnictví, činí uznání francouzského vlivu jaksi závislým na tom. aby Francouzi hle­děli na skotskou literaturu také opravdu jako 11a zcela samo.-, statnou, a nemající s anglickou ničeho společného, a varuje přímo, aby ji někdo posuzoval londýnským měřítkem.

Pro všechny orientální zeniě jako Turecko, Arménii, Čínu, je vliv francouzské literatury stále faktem, o němž není diskuse.

Dopisy

Intelektuálové v politice.

ni.

P. T. redakci Přítomnosti!

Vedle p. Scheinpfluga v N. L. i p. Ferd. Kahánek v Pr-í- iomnosti vytkl účastníkům Vaší ankety, že přišli se svými projevy pozdě. Nejsem spisovatelem, ankety jsem se neúčastnil, tím spíše snad smím říci několik slov na obhajobu tohoto zpož­dění. Soudím dle svých zkušeností a zdá sc mi, žc i odpověd 11a takovou otázku potřebovala času ke svému uzrání, a že odpovědi pronesené r. 1920 nemohly býti nikdy tak správné, jak jsou dnes.

Také upozornění (či výtku?) p. K., že tehdá řada těch, kdož dnes cítí potřebu říci, proč nejsou komunisty, stála konjunktu­rálnímu komunismu velmi blízko, nepojímal bych příliš černě, i kdyby správná byia. Nebot tehdy přec jen byla doba trochu jiná než dnes. Průmyslová konjunktura byla na vrcholu svého šílení, každý věděl, že výrobce i obchodník obdrží za tovar každou diktovanou cenu a bohužel moci této bylo od mnohých >/držitelů výrobních prostředků\* velmi zneužíváno, konsumenti, stát i menšinoví spoluvlastníci podniků byli nestydatě okrá­dání. Teror komunistický r. 1920. byl stejně odporný jako r. 1924., rozdíl je v tom, že r. 1920 bylo více momentů, které mohly komunismus jeviti pochopitelnějším.

A pak — a to by byla moje prostá odpověd na danou otázku — roku 1920 nemohlo se říci: nejsem komunistou, protože v Rusku, kde komunisté vládnou naprosto neobmezeně již sedm let, do dnes žádného komunismu není.

Váš *Otakar Švéda.*

*Objedu a n é d e s k y 11a f. ročník budou expe­dovány s příštím číslem.*

Politika

*Ferd. Peroutka:*

O praporu rudém a šedivém.

1.

Prorokovat! o budoucnosti — toť většinou zábava. Lampička našich dohadů vrhá světlo jen na několik kroků před nás. Pochybuji, že sebe geniálnější člověk za časů Žižkových by byl třeba jen přibližně dovedl od- hadnouti naši dobu. Stejně pochybuji, že bychom mv dovedli dosti spolehlivě si představiti, jak to bude na světě vypadati, až nad našimi hroby přejde pět set let. Obyčejně se ukáže, že zcela jiná fakta byla důležitá a rozhodující pro vývoj, než se domníval člo­věk, přivázaný na provázek své doby.

PoČítáme-li na tisíciletí, sotva můžeme říci bezpečně o jedné věci, že jest možná nebo není možná. Síla vý­voje jest nejhroznější síla. Představme si, že ještě jednou uplyne tolik let a změn, kolik uplynulo od doby před­potopních ještěrů k času nám tak milému, kdy klidný občan čte ve voze elektrické dráhy na Václavském.ná­městí temperamentní disputace o divadelní censuře. Uvážíme-li to, připustíme, že budoucího člověka ne­známe dle všeho ani fysiologicky. Možná, že našim vzdáleným potomkům by mezi námi ustavičně přichá­zelo špatně od žaludku.

Uvažujeme-li o komunismu, nemůžeme, má-li to míti nějaký význam, uvažovati o není na tak dlouhé lokte. Snad budou jednou zcela jiní lidé, růžovoučcí a bez nehtů, s průhledným masem a křehkými kostmi, kteří naše zábavné a pathetické obědy nahradí polykáním jediné kostky jakéhosi extraktu. Snad v budoucnosti budou lidé tak proměněni, snad dostaví se do tak velké míry cosi, co my zatím nemůžeme nazvati jinak než ochabnutím, že manželé budou doprovázeti své ženy až ke dveřím jejich milenců, kde umírněně podotknou: »Přeji dobrou zábavu. Já si zatím tady dole vykouřím cigaretku.« To by potom ovšem byla zcela jiná půda pro komunismus. Ale zatím nám nelze uvažovati o komu­nismu vzhledem k těmto záhadným cizincům. Musíme uvažovati o bytostech přibližně z našeho masa, krve a duše.

#

Komunismus vytýká dnes všem ostatním sociali­stickým směrům, že jejich prapor není dosti rudý. Chová se s dokonalým opovržením k všelijakým růžo­vým fangličkám. Ale jest prapor komunismu opravdu tak rudý a ohnivý, jak se zdá? Bude-li jednou usku­tečněn, naplní život a pozemskou existenci ohnivostí a plarnenností duše? Nelze pochybovati o tom, že bo­jujícímu komunismu, dokud pomýšlí na barikády a jiné takové věci, přísluší rudý prapor. V tomto období, k němuž patří tajné schůzky, spiknutí, teror, komunista nad jiné může mávati rudým praporem. Jeho ohnivost a zajímavost, která tolik láká mladé duše, spočívá právě v boji. Rusko dnes ještě bojuje, a prot-o pó­ruje našemu citu, jestliže nad Kremlem , iaje rudý prapor. Jestliže vsak jednou přejde chvíle boje a je 'že komunismus bude míti co chtěl, pak se pozná, že nad tou říší má spíše viseti prapor šedivý.

Abych mluvil přesně: nevěřím, že se vůbec kdy usku­teční takový komunismus, jaký stojí v knize. Nevěřím, že se jednou podaří promění ti svět v jedinou velkou jí­delnu a noclehárnu pro lidi. zbavené všeho, co by jim patřilo, bydlící v městě tak jako pes na stepi; že jednou bude chodit člověk v kalhotech, poskytnutých mu stá­tem, a smrkati do státního kapesníku; že se jednou po­daří uskutečněním naprosté rovnosti lidí učiniti život naprosto nezajímavým’;' že jednou bude občan tak patřitj státu jako dnes mu patří voják; že život bude něco jako branná povinnost; že se podaří nad světem rozprostříti tuto jednotvárnost. Ať tak ěi onak, život přileje vína do vody tohoto bledého ideálu, vymyšle­ného lidmi, kteří sice vynikali jakousi fantasií mecha­nickou, měli však nepatrný talent, pokud se týká fan­tasie ve věcech psychologických. Sotva se kdy podaří vyrvati ze srdce lidstva sklon dělati si vlastní pelechy. Sotva kdy který učitel, byť měl po ruce sebe různější vyšetřující komise, odnaučí lidi zálibě označovat! věci svým monogramem a přesvědčí je o nutnosti jiné zá­liby: sypati všechny věci na jednu hromadu jako hrách a čočku. Člověk vždy bude míti rád dveře u svého bytu a plůtek u své zahrady. Bojovati proti tomuto přiroze­nému individualismu jest podnikem tak -odvážným jako bojovati proti zákonu gravitace. Myslím ostatně, že už nikdo nevěří v takové výstřední formy komunism1’. Zdá se mi, že už i v Rusku svěsili prapor této víry. Ale jde tu o to, charakterisovati tento ideál a označiti jeho význačné vlastnosti. Možno říci úvodem, že je to ideál, který vznikl ne z bohatství, ale z chudoby život­ních pudů, a že jest to ideál typicky nedospělý, který z faktu, že dělník by měl míti větší podíl na výtěžku své práce, odvozuje docela nepatřičné závěry pro cely život.

Socialismus jest hnutí, které nás chce vésti určitým směrem, ponechává však nalezení budoucích forem společenských zkušenosti a ustavičným pokusům. Na- pr-oti tomu jest komunismus hned od počátku dogma tuhé jako plech. Pochopíme to spíše, uvědomíme-li si, že komunismus vznikl jako typicky knižní ideál. Byl vymyšlen stejně suchým a geometrickým způsobem, jakým němečtí idealisté vymyslili řadu jiných systémů. Lze poznati na Marxovi, že počal mysíiti v době He- gelovy slávy. Tehdy těšilo se dělání systémů velké obli­bě, a světem bloudilo plno t. zv. absolutních ideí, které byly v podstatě dědictvím po Kantovi. Tehdy nevy­nikali filosofové laskavostí a shovívavostí k životu. Byla to doba, kdy se říkalo, že pravou skutečností není svět, nýbrž myšlenka. Skutečnost byla natahována na Prokrustovo lože, aby se vešla do systému, a filosofové jen neradi trpěli na světě fakt, který se jim nehodil. Marxův historický materialismus je jen zmaterialiso- váním Kantova kategorického imperativu. Kant po­kládal za nejvyšší skutečnost zákony duchovní. Marx zachoval jeho abstraktní methodu, ale obrátil věc a po­čal nesnášenlivě pokládati za nejvyšší skutečnost zájmy hmotné. Ní\ 'sto, na kterém dosud slavnostně seděl hlas svědomí, ■•dil přísně kručení v břiše. Jest velmi důležito uvěcH • si, že Marxův systém vznikl v době,

kdy neomezeně vládla abstraktní knižní filosofie, po­hrdající světem a zkušeností a dělající systémy králkou a suchou cestou. Marxism se dnes vydává za nejmo- dernějši filosofii: ale pohledíme-li na pudobiznu Marxe v kruhu jeho přátel, uvidíme-li, v jakých šatech tehdy chudili, uvědomíme si plasticky, jak stará jest to vlastně filosofie.

Poněvadž komunismus je v podstatě knižní výtvor a knižní ideál, nedovede klásti, jako všechny knižní vý­tvory. meze zvůli rozumu. Zde jest pole. po kterém se mohou proháněti fanatikové, shledá vši, že mají nápad. Čtete-li brožurky podružnějších komunistických theo- retiků, zdá se vám často, že heslo nezní: Proletáři všech zemí, spojte sel nýbrž: Jedovatí a zmatení literáti všech zemí, spojte se!

Lloyd George po svém pádu.

»Prosím vás, ukažte mi Lloyda George«, — žádal cizinec své anglické přátele, vedoucí jej do parlamentu. S dychtivou zvědavostí upíral pak svůj zrak na maličkého, čisťounkého muže s velkou kulatou hlavou a s podivuhodným timbrein hlasu, který získává posluchače ještě dříve, než tento začne vnímati slova. Teprve když se cizinec rozposlouchá, přesvědčí se, že tento velkohlavý člověk s šedivými vrkoči, vládnoucí čarovným hlasem Sirény, dovede mluviti i jedovatě, ba hrubě. Proto jest lépe naslouchati Lloydu Qeorgeovi nikoliv v par­lamentě, kde řečníkům nejsou řízné výroky dovoleny, ale na meetingách, kde hrubost řeči jest přijimána a povzbuzována smíchem.

»Nejsem z těch, kdož mají o vévodech obzvláštní mínění, ale přes to myslím, že se mají chovati lépe, než vévoda z Northumberlandu«, — pravil na př. Lloyd George. — »Vé- Vbd'' vvslovil právě ty hlouposti, které jsou vlastní všem uro­zeným lidem jeho společnosti. — Mluví-li nyní cizinec se vzdělanými Angličany o Lloydu Georgeovi, uslyší dva proti­chůdné názory.

* Jest velikým státníkem; jest symbolem vítězné demo­kracie; pro něho jest přichystána bronzová socha před parla­mentem.

Takové mínění bylo běžné obzvláště v letech 1910—1917.

* Nu, jaký pak symbol vítězné demokracie?! — odporuji nepřátelé Lloyda George. —
* Jest pouhým strakatě oděným krysařem z Hatmneln. Odvedl za sebou do vrchu ohromnou politickou stranu k její zkáze.
* Se jménem Lloyda George jsou spiaty nejsmělejší sociální reformy za posledních patnáct let, — říkali nedávno nadšení jeho ctitelé.
* Lloyd George dovede pouze užívati cizích hesel, — praví nyní jeho nepřátelé. — Nikdy ani neměl vlastního světového rozhledu. Pročtěte všechny řeči Lloyda George. Není v nich nikde ani pokusu odůvodniti nějakou ideologii. Stejnou měrou, jak podmanivé jsou tyto řeči, pronáší-li je Lloyd George, tak všední, nudné, bezbarvé a ploché jsou vytištěné.
* Lloyd George spasil Anglii v době války, — říkají jeho přátelé.
* Anglie se spasila sama, — odpovídají protivníci. — Lloyd George jen hovořil tak přesvědčivě a krasořečnicky o svých zásluhách, že mu všichni uvěřili.
* Lloyd George odvrátil velké nebezpečí nejen od Anglie, nýbrž i od celé Evropy, — prohlašují kategoricky jeho stou­penci.
* Jak mohl spasiti Evropu, když se vlastnění dověděl až v době Versaillského kongresu? — ptají s»- tkasticky ne­přátelé.

Nechybí ani celá sbírka anekdot, dokazujících, že když se Lloyd George vydal na Versaillský kongres, měl méně než skrovné znalosti historie a zeměpisné polohy Evropy. Nevěděl na př., co je Těšín a zřejmě teprve 11a kongresu zvěděl o Slo- vincích, neujasniv si ani, kde vlastně toto plemeno žije. Mluvil v parlamentu o »generálu Charkovovi«, zaměniv si město s člověkem. Lloyd George nevěděl, že Ukrajinci a Malorusové nejsou dvě národnosti, nýbrž jedna. Odhalil 11a Volze město »Siunaru«, t. j. Samaru a pod.

»Evropa sotva vybředla z hrozného údolí stínů a chvěje se při vzpomínce na to, co tam viděla. Tímto příšerným údolím vedl Evropu Lloyd George« — praví jeho protivníci.

* Jaký to obětavý vůdce! — volali nadšeně jeho četní přá­telé do nedávná.
* Po celý svůj život myslel Lloyd George toliko 11a sebe, — praví nyní nespočetní jeho nepřátelé. — Celý vnější svět existuje pro něho jen co prostředek k dosažení moci. —

Tyto diametrálně se rozcházející ohlasy svědčí o tom, že Lloyd George jest vskutku vynikající osobností. On poznal veškeru slast takřka neomezené moci a světové slávy. V lé­tech jedné z největších katastrof lidské historie nejen řídil politiku britského' mocnářství, nýbrž i do jisté míry diktoval svou vůli spojencům. Za ním stála ohromná strana, poslušně vykonávající požadavky svého vůdce. Všem lpělo na rtech jméno Lloyda George. V nejvzdálenějších koutech světa vy­cházející noviny, psané v neznámých, exotických, polobarbar- ských nářečích, zaznamenávaly každé slovo Lloyda George jako ohromný objev. A ták i čtenáři v Číně, v Basutolandě či v Peru byli do té míry proniknuti vědomím velikosti Lloyda George, že se upřímně ptali: »Jak se někdy obejde bez něho britská říše?«

Podle vší pravděpodobnosti neměla Anglie nikdy státníka, který by se těšil tak do široka rozlité slávě. Jak vysoký byl piedestal, na němž stál Lloyd George, tak hluboký byl i pád tohoto státníka. Roku 1918 byl Lloyd George v čele koalice. Vládní strana byla tak silná, že sama žehrala na sla­bost oposice. Nyní má Lloyd George za sebou nepatrnou stranu asi čtyřiceti lidí, a to ještě část stoupenců neuznává jej za vůdce a jest hotova přeběhnouti od něho do některého jiného tábora. Lidé, okusivší moci byf jen na jediný den, strašně těžko nesou její ztrátu. Docházejí k jakési zvláštní psychologii: jsou hluboce přesvědčeni, že celý svět jest povinen pomoci jim opět na vrchol slávy, neboř jinak by lidstvo zahynulo.

Lidé se snáze smíří s jakýmkoliv neštěstím, s nejmučivější bolestí i s ostudou, než se ztrátou moci. Pravda, svržený vévoda v Shakespearově komedii »As you like it« (»Jak se vám líbí«), tvrdil svým přátelům, kteří jej následovali do vy­hnanství do Ardenského' lesa, že ve ztrátě moci jest zvláštní kouzlo:

Sweet are the uses of adversity,

Which, like the toad, ugly and venoinias,

Wears yet a precious jewel in his head.

Leč jakmile se usurpátor zřekl prestolu, a filosofu se na­skytla možnost návratu k moci, odvrhl »skvostný klenot« smí­ření se svým pádem. Smířil se se svým krkolomným pádem Lloyd George, muž beze vší pochyby ohromně ctižádostivý?

Jeho nepřátelé tvrdí, že Lloyd George, vida zkázu liberální strany, pokoušel se nejednou přejiti do jiného tábora. Mluví se o jeho demarších směrem k Labour party. Nemohu říci, jak mnoho pravdy je 11a tomto tvrzení. Jest nepopíratelno, že koncem roku 1923 a začátkem roku 1924 se Lloyd George měl velmi přívětivě k socialistům, které nyní krasořečnicky kriti- suje. Kdysi se vysmíval politikům, kteří v bolševicích viděli strašák0 'nservativci připomínali tehdy talentovanému řeč­níku »j,.—. malíře pokojů, kteří dovedou malovati jen strašná, aitvorná zjevení, ozbrojená pumaini«.

Lloyd George si dobíral politiky, kteří tvrdili voličům: »Je- nom my můžeme vás spasiti od všech těch hrůz«.

Lloyd George napomáhal socialistům do vlády a vítal je.

»Raduji se z toho, že se socialisté uchopili pluhu, — řekl Lloyd George v únoru r. 1924. — Bude je sice brzy bolet hřbet a srdce jim zmalátní, zato však hlava jim zmoudří«. — »Ramsay Macdonald jest jako slavný letec vzdušné eskadry socialismu«, řekl Lloyd George na druhý den. »Prožil většinu svého života v letu. Ramsay Macdonald se vznášel v ohrom­ných bílých oblacích socialistického idealismu. Vůdce Labour party stane se zcela jiným člověkem, až se z letce přemění v pěšáka a pocítí nutnost kráčeti po zemi, s těžkým břemenem 11a ramenou«.

Tyto řeči byly Georgeovými nepřátely komentovány takto: »Lloyd George jest přesvědčen, že se Labour party uchýlí právě ien k němu, až ji »zabolí hřbet« od pluhu, až jeii vůdcové »zmoudří« a až se .»spustí s oblak na zemi«. Před sedmnácti lety, v době projednávání »revolučního budgetu« roku 1909, byl poměr Labour party k Lloydu Georgeovi vskutku dobrý, ale nyní jej tato strana nenávidí z celé duše. Také konservativní strana má k Lloydu Georgeovi velmi slabé sympatie. Mimo to jsou všechny »hlavní role« rozebrány jak v Labour party, tak i ve vládní straně; nikdo nehodlá ustoupiti bývalému vládci sněmoven.

»Lloyd George«, — říkají jeho četní nepřátelé, — »může se vrátit do vlády jen tehdy, až liberální strana vstane z mrtvých; leč ona už přežila svoji dobu a žádné trouby archandělů jí ne­vyvolají z hrobu«.

K tomu bylo by možno dodati toto: »Je nejvýš pravdě- podobno, že anglický liberalism, zrozený prvním návrhem zá­kona o reformách z roku 1831, již umřel; pravdou jest i to, že se Lloyda George bojí všechny politické strany. Ale jeho nepřátelé se celkem nemýlí, nazývají-li jej »strakatě oděným krysařem z Hammeln. On může skutečně bez zvláštního vá­hání obléci šat libovolné barvy: červené, bílé neb černé; on vskutku dovede okouzlovati. Proto není vyloučeno, že Lloyd George bude ještě někomu vůdcem.

Není však, nikdy možno sestrojiti politický horoskop nada­ných lidí velmi silné vůle a obdařených »soudností«, kteří neberou příliš v úvahu »barvu« oděvu, který jest jim obléci.

Londýn. *Dioneo.*

Doba a lidé

*Karel Čapek:*

Písně lidu pražského.

Už po léta trpělivě čekám, že snad vyjde nákladem Akademie věd nebo Společnosti nauk veliká sbírka in folio (CLXXVI -f- 447 str.) s titulem »P í s n ě lidu pražského, příspěvek ke studiu materiálu do ná­rodopisu žižkovského, vršovického, vyšehradského, ko­šířského, břevnovského i pražského, sebral, zapsal a jazykozpytným úvodem, jakož i poznámkami, varianta­mi, prameny, srovnávacím materiálem a rejstříkem opatřil dr. X. V., docent pražského národopisu na Kar­lově uni versi tě.« Tato kniha dosud nevyšla, i počíná se ve mně zvedati hrozné podezření, že na pražské uni­versitě vůbec není žádná stolice pražského národopisu, podskalské fonetiky, košířského dialektu, srovnávací filologie pražských předměstí, zvykosloví, folklóru a demografie pražských čtvrtí, ba ani Institut pro hlu­binný výzkum lidu pražského; že tedy my, pražští usedlíci, žijeme v oblasti vědecky neprozkoumané, jež

by měla být na mapách jen vytečkována jako úvodí řek Irawadu a Mékongu v Zadní Indii; a že tyto nepro­bádané a tajemné končiny se nezačínají za žižkovským viaduktem nebo u Apolla, nýbrž přímo ve vaší ku­chyni, odkud chvílemi zaznívá neprozkoumaný, divý a barbarský zpěv lidu pražského, provázený řinčením nádobí nebo rytmickým svištěním rýžového kartáče. Žijeme na panenské pudě, jež vydává květy dosud ne­zařáděné a vegetaci dosud bezejmennou. Uvedu jich několik; předpokládám, že všichni, kdož toto čtete, je znáte jako své hoty; chci říci, že je znáte stejně špatně jako své hoty. Neboť ať máte k svým botám poměr sel>e intimnější, nevíte, z jakých lidských ingrediencí a pa­mátek je složen prach či bláto, kterým se brouzdají, aniž čí jsou a kam míří nesčíslné šlépěje, do kterých vstupují. Neznámý svět se začíná na podešvích vašich bot a za klikatou melodií odrhovačky, kterou nevě­domky hvízdáte.

\*

Odrhovačka, kterou si hvízdáte obouvajíce si l>oty nebo sestupujíce se schodů, je obyčejně poslední ta­neční nápěv, nějaké pašo doble, fox nebo šimmy; hrom do vás. vždyť je to »O Catarina«. Jindy jsme všichni zamořeni dejme tomu Bublinami, a intrády z Libuše jsou ílnes stejně jako za mých mladších let obecným signálem lidí. kteří hvízdají pod okny, ohlašujíce svou přítomnost. Tedy tyto melodické výkony nepočítám do písní lidu pražského. Písně lidu pražského jsou pro­stě lidová poesie, nejen proto, že je lid zpívá nebo píská, nýbrž proto, že v něm vzaly svůj anonymní původ. Svět se nikdy nedozví, z čího osobního zážitku vytryskla píseň

»proč pak bych se rmoutila,  
když mám toho kroutila,«

ani kdo první vyslovil své milostné nadšení slovy

»ty jsi moje racajda, racajdička, racajdička, ty jsi moje racajdička, racajdička, raeajda.«

Vložil bych ruku do ohně na to, že tyto písně jsou stej­ně lidové jako »I<dyž jsem plela len« nebo »Osiřelo dítě«. Dám za to hlavu, že »Vinohradskou nemocnici\* nesložila žádná básnířka poctěná cenou Zeyerova fon­du; taková věc se proste vidí. Ovšem anonymní původ ještě nestačí, aby poesie byla lidová. Kdyby se v Živ­nostenské bance vynořila anonymní píseň vyjadřující city bankovních ředitelů, nebyla by to ještě lidová poesie. K lidové poesie totiž patří lid.

\*

V jistém smyslu patří k pražskému lidu i ministři i bankovní ředitelé a dokonce i spisovateléavšak je-li někde ohlašován »výprodej za lidových cen«, nejsou tím míněny ceny pro bankovní ředitele; praví-li se, že »lid se bouří«, neříká se tím, že se bouří minister­stvo. Já jsem lid v poměru k vládě; ale moje posluho­vačka jě lid v poměru ke mně. Můj krejčí spadá zajisté pod pojem lidu, ale v jeho dílně není lidem on, nýbrž jeho učedník. Absolutní a pravý lid je jenom chudý lid; je to lid služek, tovaryšů a dělníků. Vedle toho je ještě pražský lid v daleko užším a lokálnějším význa­mu; to je lid pražských kvítek, iiepíků. dacanů, správ­ných frajerů, štrycáku, holek, plyner. kroutilů, pasáků vovecek a pyšné staré páry, jež táhne za zvuku Castal- do-Marše:

»My sme ta stará pára, nás zná už celá Praha.\*

Přítomnosti
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Politika

Úřednická vláda a žaloby na ni.

Zdá se, že doba od konce září 1920 do konce září 1921, kdy působila t. zv. úřednická vláda, zanechala hodně hlubokou stopu. Kdykoliv od té doby dostává se parlamentní vláda do obtížné situace, vynořují se vždy vzpomínky dobré i zlé na tuto vládu odborníků, vyno­řují se i obavy a protesty proti možnosti opětovného nastolení podobné vlády se strany jedné, naděje v tako­vouto vládu se strany druhé.

Řádná kritika práce této vlády a rozbor jejího půso­bení na poměry politické i nepolitické v republice ne­byly nikde uveřejněny. Nemohl by to napsati nikdo jiný, než některý z bývalých ministrů této vlády, po stránce politické vlastně jen Dr. Černý sám; a to není dobře možno. Členové každého kabinetu jsou samo­zřejmě vázáni zachováním tajemství a mlčení o mnoha a mnoha věcech, které se dozvěděli, o mnoha a mnoha černých věcech, jež viděli v jasném přehledu s ptačí perspektivy. Mlčení toto je tak samozřejmý požadavek a tak věcí osobní cti, že se celkem zachovává i se stra­ny parlamentních ministrů, i těch, kteří odešli náhle, bouřlivě, neb docela s nectí a velikým osobním roztrp­čením; tím více však dodržeti ji musí ministři, jmeno­vaní do kabinetu ne podle klíče politického, ale podle svých odborných schopností, přicházející tam přímo z úřadů, z university, s dlouholetou činností odborně- úřední, zvyklí disciplině.

Za těchto okolností vyjímají se paušální útoky ně­kterých politiků na úřednickou vládu velice podivně; asi tak, jako kdyby někdo mlátil svázaného člověka přes hlavu; ba někdy i tak, jakoby ho mlátil přes hla­vu jenom proto, že dokázal jistou věc lépe než bijící, a že je obava, že by ji zase lip udělal, kdyby to od něho bylo žádáno.

Nenávist proti vládě Dra Černého a rekriminace proti ni jsou odůvodněny dobře u jediné strany poli­tické: u komunistů. Ti mají svou dobře známou pří­činu a skutečný důvod proti ní. Ale ostatní české stra­ny koaliční, ba i strany oposiční důvodu nemají, vyjí­maje jediný: že existovala, že se dobře tužila, že ve­řejné mínění, lid i — tuším — president republiky byli s ní spokojeni, a že to vše není vlastně demokratické, protože podle svatosvatých vzorů demokracie — vláda lidu — znamená nutně politický kabinet, složený ze zá­stupců lidu, jím zvolených.

Kdyby se tato výtka akcentovala, nedalo by se jí upříti oprávněnosti; ale v tomto případě se s ní ope- rovati nedá, protože na podzim r. 1920 byla situace politická tak rozvrácena, že se parlamentní kabinet se- staviti nedal; situace, jež nutně vedla k vládě úřed­nické, byla způsobena politickými stranami samými, jejich naprostou neschopností, parlamentni vládu vy- tvořiti a udržeti. Dr. Černý také ve své nástupní řeči tuto okolnost hodně zdůraznil, prohlašuje, že považuje svou vládu za provisorium, a že vláda ihned odstoupí, jakmile poměry dovolí utvoření vlády parlamentní. A také tomuto slibu dostál.

Jiného se věcně vládě úřednické nic nevytýká: tu a tam hodí se do novin fráse o »neštěsti, jakým se pro­kázala úřednická vláda« nebo podobně, aniž se řekne, v čem to neštěstí pozůstávalo. Také by to byla zbraň, která raní jen toho, kdo jí útočí: nebof vláda tato, ač nebyla parlamentní, nebyla žádnou diktaturou; všecko vyřizování státních záležitosti dálo se ústavně, parla­ment zasedal, schvaloval předlohy vládou předkládané, vykonával bedlivý dozor nad jej i činností a tím samo­zřejmě převzal na sebe i zodpovědnost; každá výtka v tomto směru proto nutně by trefila parlamentní vět­šinu a strany ji tvořící: a to byla už tenkráte dnešní koalice.

Politická situace tohoto kabinetu byla vždy obtížná; vždyť i tato vláda potřebovala v parlamentě většinu — podle naší ústavy stačilo jediné negativní hlasováni, jediný pojev nedůvěry, aby vláda okamžitě musila od- stoupiti. Proč se tak nestalo? Proč dnešní p. ministr Stříbrný nebo jiní zapřísáhli odpůrci úřednické vlády tak neučinili? Protože nemohli, a protože neměli ani proč.

Nejméně příčin k rekriminacím má politická pětka: vždyť ta za tohoto režimu se narodila, vyrostla a ztuč­něla. Celá tíha politického jednání se stranami ležela na ministerském předsedovi — z ostatních ministrů nikdo se do politiky nemíchal; ten byl nucen vyjedná- vati od případu k případu, ba den ode dne, s vůdci stran, a získávat! pro vládní předlohy parlamentní vět­šinu. Vůdcové pěti českých stran tvořili ponenáhlu areopág, jenž znamenal vládu po politické stránce; vlá­dou byla tenkráte pětka plus Černý; v pokračování pětka minus Černý. Nechci rozhodovati, zda minus ve druhém případě bylo ziskem pro vládu a republiku; ale zodpovědnost politická v obou případech byla stej­ná. Nanejvýše to tenkráte měli politikové pohodlnější se zodpovědností, protože Dr. Černý v nutných neb ne­populárních rozhodnutích mohl býti vystrčen jako hromosvod; a věru že bylo mnoho případů, kdy se ne­mohla vykonati dobrá věc, protože by se »politicky ne- snesla«, nebo že politické i nepolitické čachry ji zma­řily: vinu na sebe mlčky a trpělivě vzal Dr. Černý.

Vláda úřednická nastoupila v poměrech hodně roz­vrácených; její předchůdkyně zanechala dusnou atmo­sféru, rozvrat administrativy, posílení podvratných živlů, naprostý nedostatek autority a pocit blízkého převratu; tam, kde slabost vlády dojde až do periferní exekutivy, kde četníkům zakáže se vůbec použití zbra­ně, trpí se protistátní agitace ve vojsku a »rozhněvaný lid« smí beztrestně odzbrojiti a sbiti četníky nebo vo­jáky, chránící pořádek, ústavu a právní řád, — tam myslící a vidící lidé věší hlavu a čekají v tupé resig- naci smrtelnou ránu. A tato rána byla připravena — s plným vědomím vítězství vypukla prosincová re­voluce bolševická. Vláda Dra Černého byla s ní ho­tova ve dvou dnech; vlastně v tomto jediném případě to nebyla vláda, nebyla pětka, nebyl parlament a poli­tické strany, byl to Černý sám, který zachránil repu­bliku — a to téměř zcela nekrvavě. Může někdo v repu­blice tvrditi, že by to byla jiná vláda, jiný ministerský předseda, že by to byly politické strany stejně doká- žaly? Vzpomeňme jenom na rabování v Praze, vzpo­meňme na ministra spravedlnosti, volajícího, že lid si zjedná právo sám ...

Po bolševickém puči přišlo veliké uklidnění, ale i po­cit pevné ruky ve vládě, pocit bezpečnosti, ochrany ob­čana i republiky, oddych a chuť ku práci. Aspoň mezi občanstvem tento pocit byl všeobecný a dodnes se na tuto dobu takto vzpomíná. Od této doby vláda dala se do klidné práce; není možno v těchto řádcich vypoči- tati všecky předlohy, zákony, nařízeni a zařízení, jež podala, projednala neb zařídila. To konec konců se dá prostě konstatovati ve sborníku zákonů a nařízeni; ale tolik se zdá, že proti tehdejším předlohám a zákonům dodnes není nářků, že se nemusejí novelisovati, a že stav věcí v republice při skončení období vlády Dra Černého byl dobrý; rozpočet byl dodržen, přebytek ve státním hospodářství byl za tento rok největší od za­čátku republiky. Tento přebytek klesal a klesá od této doby vytrvale.

To všecko však není ještě vystižením vší práce to­hoto kabinetu. Mluví se stále o jeho posici a půso­bení s politické stránky a naprosto se opomíjí stránka věcná.

Není naprosto nutností, aby ministr byl odborníkem ressortu, jejž má vésti. Není tomu tak v Anglii, Fran­cii a jiných státech a demokratických republikách. Ale tam všady máji o to postaráno, aby v každém mini­sterstvu byl jeden vybraný odborník, jenž by celou látku pracovní ve velkých rysech po stránce odborné i administrativní dokonale ovládal a po dlouhá léta v určené přesné linii vývojové a tradici pevnou rukou držel; ministr musí býti o vší práci dobře informován, zastupuje svůj resort politicky v parlamentě, přebírá zaň zodpovědnost vůči lidovému zastoupení, represen­tuje svůj úřad — ale nikde se nepokouší sám vésti; to prostě není v mezích lidské síly. Kdybych poslal k mi­stru pekařskému dobrého, nadaného, geniálniho, vý­mluvného a populárního muže, zaměstnáním na př. profesora klassické filologie, s poslánim, aby od zítřka celou dílnu sám vedl a řídil — bude to možné, a půjde to? A nejde-li to — může takovýto muž říditi a vésti na př. ministerstvo železnic?

Při tvoření ministerstev se patrně o této věci dobře vědělo, protože byli ustanoveni po převratu státní ta­jemnici — vice méně z dobrých odborníků. Ale jejich působnost byla stále více sestřihována, až byli odstra­něni; ministerstva si vedou ministři sami. Mnozí v nich si počínají velice rozumně, ale celkem jsou nyní úplně odvislí od svéhc úřednictva. Kde v kterém resortu je rozumný a svědomitý ministr a dobří, zkušení, věci znalí vedoucí úředníci, jdou věci celkem slušně, až na nedostatek iniciativy ve velkém stylu, nedostatek jed­notného programu a jeho udržováni i za změny vlá­dy, až na vyhýbání se řešení choulostivých úkolů s velkou odpovědností. Nedá se ani upříti, že ministr- laik může mnoho zkorigovati a vy vážiti, co spadá na vrub byrokratické těžkopádnosti — neboť většina ve­doucích úředníků vyrostla v Rakousku za byrokracie, jejíž duch a technika administrativní cítí se v demo­kratické republice jako trn v těle.

Ale jsou také ministři, kteří upadnou lehce v omyl, že ovládají úplně svůj ressort, protože vypracovaným a předloženým jim referátům v jádře a výsledném návrhu rozumějí, aniž ovšem mohou sledovati důvody a myšlenkový postup práce; nashromáždí si za čas jisté povrchní poznatky a zkušenosti svého odboru, a chtějí pak skutečně sami rozhodovati.

Jsou však i ministři, kteří nesundají ani v úřad? brejle mámení, jež jim nasadilo jejich politické stra­nictví, nestarají se o záležitosti resortu po věcné strán­ce, nýbrž posuzují všecko jen politicky a také stranicko- politicky rozhodují.

V každém parlamentním kabinetu jsou ministři všech těchto tří druhů, a podle toho pak vypadá resort, který oppuštějí. Resorty, jež přebírali ministři vlády Čer- nýho, byly po věcné a odborné stránce většinou hodně v nepořádku a potřebovaly nutně pevné ruky, odbor­ného vedení, některé i reorganisace. Nejjasněji se to jevilo v resortech s převážně technickou službou, ku př. v ministerstvu železnic, pak v politické službě, tedy mi­nisterstvu vnitra — ale i v ostatních všech minister­stvech, kde skřípající administrativa neprokáže se tak očividně, jako je zmeškávání vlaků nebo posměch četní- kňm a okresním hejtmanům — nýbrž kde váznutí ad­ministrativy postřehne se hned pouze vnitřně, jeho dů­sledky pro obyvatelstvo však objeví se později.

Tim, že ministři úřednické vlády nebyli vůbec poli­tikové, ba že v kabinetě byli politických starostí, vlivů, pletek a jednání sproštěni, mohli se úplně věnovati od­borné práci resortní a vžiti vedení věcí svého minister­stva úplně do rukou. Pokud tomu všichni jednotliví do­stáli, je těžko říci; zdá se, že to byli lidé pečlivě vy­braní, o některých se veřejně ví a přiznává i v poli­tických kruzích, že svou práci konali znamenitě a svě­domitě, že resorty své velice povznesli, do dobrých ko­lejí uvedli, vyčistili a zaběhali tak, že následující po nich ministři přišli do »ustlané postele«, jak se jeden z nich upřímně vyjádřil.

Nad činností úřednických ministrů se bdělo Arguso- výma očima; byli nuceni rozhodovati a navrhovati na­prosto nestranně a z důvodů pouze věcných, s vylou­čením všech ohledů politických ve věcech, kde politické vlivy jsou nemistné a škodlivé. Nemusí se jim to počí- tati zásluhou, může se říci, že k tomu byli dohnáni choulostivým postavením svého kabinetu a žárlivostí politiků: ale aspoň v tomto oboru nikdo nemůže vážně tvrditi, že úřednický kabinet byl neštěstím, protože za­sahování politického šumu a i kalu a rmutu do věcného rozhodování ministerstev je těžkou vadou a podrývá­ním důvěry k administrativě, jež celá má býti tak pro­sta všech politických vlivů, jako to posud uznáváme nutným pro stav soudcovský. Tam, kde by tyto poli­tické vlivy přesahovaly jistou minimální míru, je to přímo hříchem proti státu.

Nuže, tohoto hříchu za úřednické vlády nebylo. Ne­bylo sice také všecko v tomto ohledu naprosto sněho­bílé — to snad není vůbec v lidské možnosti: vždyť kabinet byl odkázán na hlasování ve sněmovně a musil tu a tam částečně povoliti politickému nátlaku; ale tolik přece možno tvrditi, že míra tohoto závažného hříchu byla tenkráte ta nejnižší u nás možná.

Kladl bych na odbornou práci úřednické vlády v jednotlivých resortech důraz největší, o hodně větší, než na šťastné propluti různých politických Scyll a Charybd. Ba považoval bych možnost této práce a obnovení pořádku v resortech vybranými odborníky za velikou výhodu a přednost úřednických vlád vůbec. Po­kud parlamentarisnius náš nevyspěje aspoň tolik, jako francouzský nebo docela anglický, pokud demokracie — posud slovo — nebude tělem učiněna, pokud politi­kové nenaučí se jen organisovat, řečnit a dbát prospě­chu své strany, nýbrž i vládnout nestranně, se sebeza­přením a s jediným zřetelem na blaho republiky, ne pouze blaho vlastni strany — potud bude v stále delších mezidobích občas potřebí vlády odbornické. neparla- mentní, nejenom proto, že se občas sřítí stávající větši­na či koalice, ale i proto, že resorty občas budou nutně potřebovati pevné ruky, jež by je zavedla na správné a docela věcné koleje.

Politická stránka úřednické vlády a její poměr k parlamentu a politice budou vždy choulostivý, vždy nevýhodou, vždy slabinou proti pevné politické posici většinové vlády parlamentní; naproti tomu věcná práce a nepolitické vedeni resortů bude vždy výhodou a před­ností úřednické vlády před vládou parlamentní, pokud parlament, politika a politikové budou v podobném sta­vu, jako byly r. 1920. Z.

Prospěje zrušení vázaných kandidátních listin?

Posledni dobou stoupá agitace a odpor proti váza­ným kandidátním listinám, stupňuje se útok proti nim v tisku některých politických stran a o věci diskutuje se i mezi intelektuály, diskutuje se v »Nové Svobodě«, kde debatu zahájil dr. Evžen Stern, pro zrušení váza­ných kandidátních listin vystupuje »Demokratický Střed«, který navrhuje ligu proti) vázaným kandidát­ním listinám, a čas od času denní tisk přináší návrhy systémů, které by měly nahraditi dnešní system váza­ných kandidátních listin. Je jisto, že ve veřejném mí­něni nejsou vázané kandidátní listiny a jejich system populární. Listy, které agituji proti vázaným kandi­dátním listinám, zdůrazňují, že system ten svazuje každému voliči ruce při volném rozhodování, že jej nutí, aby rozhodoval ne o osobách, ale aby se rozhodl, chce-li či nechce-li přijmouti seznam lidí, které navrhl výkonný výbor strany, na kterémžto seznamu nemůže ničeho měniti. Tento útok na sentiment člověka, který se čiti býti zkrácen ve svém politickém právu, je pří­činou, že odpor proti vázaným kandidátním listinám vycházi i ze stran, které dříve tuto soustavu hájily.

Okamžik, kdy byly by zrušeny vázané kandidátní listiny, považuje část veřejného mínění za počátek nové éry v našem politickém životě. Téměř všechno, co je ošklivého v politickém životě, svádí se na vázané kan­didátní listiny. Ano — tak se říká — kdyby těch ne­bylo, každý by si volil člověka, v nějž má důvěru, zmi­zel by diktát stran a tak by zavanul zdravý a svěží vzduch do politického života. Jednou noviny přinesly obrázek babičky, která přišla k volebnímu osudí a měla kandidátní listiny poctivě svázané; tak skoro doslova si mnozí vykládají vázanost kandidátnich listin.

Je právě otázka, zda skutečně zrušení vázaných kan­didátnich listin bylo by tim elixírem, zázračným pro­středkem, který by vlil nové síly do našeho národ­ního života, zda nejsme rádi, že můžeme najiti něja­kou výmluvu, že ve vázaných kandidátnich listinách našli jsme něco, čím můžeme vysvětliti všechny vady naší politiky, zda nepřeceňujeme snad možnosti, které se mohou do stav i ti zrušením systému vázaných kandidátních li­stin. Klademe-li si tuto otázku, nejsme ještě obhájci vázaných kandidátních listin.

Zrušeni vázaných kandidátních listin má vrátiti vo­liči volnost rozhodovati o tom, koho osobně, které osoby chce vyslati do zákonodárného sboru. Akcentuje se při tom ta výhoda, že osobní volba osob bude ideál­nější než volba osob výkonným výborem strany. Je tu otázka, zda straník, který bude ponechán sám sobě, zvol i lépe, než výkonný výbor strany, a zda je svou stranou k tomu vychován. To je otázka, jejíž zkoumá­ní vyžadovalo by větší studie. Jiná je otázka, zda stra­ník nadále i stejně nezůstane pod nátlakem strany a zda se nerozhodne stejně, jako kdyby byly vázané kan­didátni listiny. Jde o to, že bolestí nejsou jenom vázané kandidátni listiny ale především, že bolest jest a jde hlouběji v politických stranách, a že zrušení vá­zaných kandidátních listin nebo změna systému, byť by přinesla zlepšení, nemůže jiti na kořen tohoto zla.

Kořen zla je v tom, že naše politické strany nejsou vedeny duchem demokratickým. Snaha politických stran z největší části vyčerpává se v tom, aby straníka isolovala co nejvíce od světa ostatního, aby žil jedině ve sféře strany, aby se díval na věc jedině brýlemi, které mu denně nasazuje denní stranický tisk. Svoboda volby, pokud se týče osob, předpokládala by velkou míru kritiky u jednotlivců. Tu snad lze předpokládati u intelektuálů, kteři však v celku nerozhodnou, po­něvadž jejich počet je malý; zůstal by tedy i po zrušeni vázaných kandidátních listin vždy onen poměr závi­slosti straníka na straně, který její pokyny považuje za nejsměrodatnější, pro něhož přání strany jsou rozka­zem. K tomu strana pracuje celým svým aparátem or- ganisadnim, tiskovým, sdružovacim, spolčovacím. V tom spočívá nedostatek našich politických stran, že nevychovávají straníka kritického, že naopak kritický směr ve své straně ztotožňují okamžitě s protistrani- ckou oposicí, jejiž směr jde proti straně, a který zne­možňují celým silným aparátem, disponujícím pro­středky hmotnými, tiskovými. Tak se lehko pokus o revisi a kritiku ve straně potlačí.

I když budou zrušeny' vázané kandidátní listiny, udrží se nadále nadvláda stran nad myšlením každého jednotlivce, resp. nad jeho nemyšlením, poněvadž každý straník vzdává se svobody svého myšlení a své zastupování ponechává stranické hierarchií. Za těchto poměrů lze těžko doufati, že by něčeho podstatného mohl přinésti system, který by vycházel z jiných zá­sad, než system vázaných kandidátnich listin. V tomto ulpívání na představě, že změna psaného řádu voleb­ního ihned nás může přenésti do lepšího života, je kus omylu českého politického života. Život společenský nelze regulovati paragrafy ve sborníku zákonů a naří­zeni. Zejména nelze jimi upraviti, vésti, podporovati a stlačovati ony vnitřní proudy psychologicky i socio­logicky spletité, které se vyvíjejí ve složité struktuře politických stran. Je-li něco chybného ve funkci poli­tického organismu, musí se vyhledati tyto psycholo­gické a sociologické nesnáze, musí se potírati pro­středky, které by měly naději na úspěch. Nelze je však regulovati jenom právními literami.

Na př.: Vznikne nálada, že jest republika v nebez­pečí. A vyjde z toho zákon na ochranu republiky. Ne ty, ne já máme pracovati u sebe, ve svém okolí, ale vymyslíme si zákon, který nás má chrániti. Je cosi chorobného v našem tisku. Příčina těchto chorob v ti­sku spočívá mezi jiným v oné závislosti žurnalistů na výkonných výborech, na administracích, které jim dik­tují psáti, co by jinak nepsali. Tisku schází nedostatek klidu v posuzování věcí; to vede k nervosnimu úto­čení. U nás stvoří se zákon tiskový. Bylo cosi nezdra­vého v bankovním' životě; několik úpadků. A došlo k zákonu na ochranu vkladatelů. Tímto způsobem všechny ty bolesti chceme řešiti stálým vymýšlením zá­konů a přece tyto příčiny, tyto závislosti jsou tak sple­tité, od osoby k osobě, jako podhoubí houby v lese, že nelze<je ovládnouti psaným zákonem. Zákon může za- kazovati, nařizovati, předepisovati. Může stanovití krajní meze, kde počiná trestnost. Ale nemůže vnik- nouti do vnitřního života organismu společnosti, po­něvadž ten má své vlastní zákony sociální, které jsou tak subtilní, že nelze je paragrafovati do sloupců naří­zení a zákonů. A stejně tomu jest s vázanými kandi­dátními listinami. Snad je chyba v tomto systému, ale hlavni chyba je v politických stranách. Jsou-li stíž­nosti na vázané kandidátní listiny, že potlačují možnost osobního rozhodování o kandidátech, jsou to poli­tické strany, které toto svobodné rozhodování uvnitř stran znemožňují ještě více. Akta volebního soudu ukazují, jak mnoho je nezdravého v politických stranách. Je možno, že změna systému vázaných kan­didátních listin přinese trochu čistého vzduchu. Hlavně však nutno otevřití okna dovnitř politických stran, aby tak zavál zdravý vítr, kontrola, sebekontrola, samo­správa všech súčastněných straníků, která je podmí­něna zájmem těchto straníků o věci strany; potom se ukáže, že příčina bolestí, kterou dnes hledáme je­dině v systému vázaných kandidátních listin, lest v oné dusné a nezdravé atmosféře uvnitř politických stran.

Není to obhajoba systému vázaných kandidátních listin. Je to jen pokus o výklad, že ani změna systé­mu, změna paragrafů ve volebním řádu nestačí; neboť jest nutno reformovati vnitřní život, vnitřní životstranický. *K. T.*

Čínský hlavolam.

Pro Evropana jsou čínské záležitosti jakýmsi hlavolamem. Čas od času dočítá se v novinách o generálech podivných jmen, kteří mezi sebou bojují, podporují nebo svrhují vlády radí se i s bolševiky. Všechny tyto zprávy jsou kusé a protichůdné.

Jest však nutno míti celistvou představu o současné Číně. Jest to velké tržiště Dálného Východu, jedno z nej hlavnějších činitelů nezbytné tragedie na březích Velikého oceánu. Je to země s 446 miliony obyvateli, kteří vypadli ze stavu trvalé stability. Příčiny, porušivší rovnováhu Číny, jsou tyto: 1. vpád Japonců a Evropanů, jehož následkem byly velmi četné a těžké daně; 2. nové evropské školy; 3. továrny; 4. úpadek monarchie; *5.* zrušení zkoušky z klasické filosofie, umožňující přístup k vyšším hodnostem bez ohledu na původ.

Vpád Evropanů a Japonců byl provázen nestoudnými nároky, k jichž uspokojení bylo nutno zavěsti daň nejtěžší pro lid — daň lidem obzvláště nenáviděnou. V Číně jest solná daň hlavním a stále rostoucím předmětem státních příjmů. Z 338 milionů dolarů běžných státních příjmů čínských činí daň ze soli 967 milionů dolarů a z ostatních předmětů potřeby 427 mil. dolarů. V roce 1914 vynášela solná daň 60 mil. dolarů, v roce 1917 70-6, a v roce 1919 již 8o‘6 mil. dolarů. Solné daně jest z největší míry používáno k uspokojení požadavků Anglie a Japonska. Tím snazší jest ovšem obrátiti nenávist obyva­telstva proti těmto dvěma zemím.

Vlivem nesčetných příčin rozviklaly se pilíře, které po celá staletí nesly čínský sociální řád: morální učení Konfuciovo, kult předků, úctu k rodičům. Náhradou za to objevují se nové ideje, které se doposud ještě nevykrystalisovaly. Tyto ideje rodí se v přímořských městech, kde jest nejživější styk s Evro­pany a kde během posledních let vznikl znamenitý čínský tisk.

Nové ideje šíří se z periferií do centra, t. j. z přístavních měst do vnitra země.

Nemáme ještě přesných dat, abychom mohli kvalifikovati veliký převrat, který se nyní udál v Číně. Můžeme pouze zazna- menati několik základních faktů. Jak nás informují evropské noviny? Víme z nich jen tolik, že v minulém roce došlo k boji mezi hlavním velitelem vojsk v Mandžurii Čang-Tso-Linem a Vu-Pej-Fuem, který před dvěma léty dosadil a obhajoval vládu v Pekingu. Pekingská vláda se dohodla s bolševiky a přijala p. Karachana jako sovětského vyslance.

Z novin jsme se dověděli, že mandžurský Čang byl proti této dohodě, ale potom vyšlo na jevo, že to byl jmenovitě Čang-Tso- l.in, který v září uzavřel dohodu s bolševiky, jimž předal vý­chodní čínskou dráhu. Dále jsme se dočetli v novinách, že zprvu vznikla půtka u Sanghaje mezi oběma »Tuguny«. Ve skutečnosti však došlo k boji mezi Čangein a Vu-Pej-Fuem, t. j. mezi Mandžurii a Pekingem. Později do sporu zasáhl bývalý přívrženec Fu-ův, »křestanský generál« Feng (Feng-Ju- Tsiong). Dobyl Pekingu a sesadil vládu. Vu prchl. Byla sesta­vena nová vláda s Tuangem (Tuang-Či-Džuj) v čele. Potom do Pekingu přišel Čang a učinil, — jak sdělovaly anglické noviny,a — konec vlády »příliš k bolševismu náchylného Fenga.« A dále: kdesi na jihu Číny sedí doktor Sun-Jat-Sen, který také touží po vládě.

Jak složiti všechny tyto části ačínského hlavolamu« v celistvý obraz? Povšimněme si především dvou přednášek čínského učence Ku, které byly nedávno čteny v Manchcstru. Uvidíme, že zmíněný celistvý obraz sestavíme s pomocí těchto dvou před­nášek a právě vydané knihy Valentine Chirobi »The Occident and Orient\*.

Výše naznačené poměry vyvolaly v Číně silný rozruch. Po­zorujeme tam především boj čtyř stran: Čilijské, v jejímž čele stojí Vu-Pej-Fu, která zakotvila ve střední Číně a usiluje sjednotiti říši pomocí vojenské moci; dále jest tu strana muk- denská, vedená Čang-Tso-Linem, jejíž hlavní kádr jest v Man­džurii. Mukdenská strana sleduje tytéž cíle jako Čilijská. Jest to v jádru soupeřství dvou válečných vůdců, současně touží­cích po svrchované moci; na jihu okolo Kantonu, jest třetí neveliká strana, vedená doktorem Sun-Jat-Senem. Pokouší se projiti celou Čínou až do Pekingu, aby tam sestavila demo­kratickou republikánskou vládu, jejímž presidentem by byl sám Sun-Jat-Sen; čtvrtou stranu tvoří dvě autonomní skupiny, jedna na jihu, druhá na severu. Obě tyto skupiny mají společný pro­gram: »Samosprávu provincií a konečné sjednocení jich v Spo­jených státech čínských\*.

Podle výroků Ku-ových začíná se v Číně siřití hnutí silně nacionálního uvědomění. V provinciích tvoři se všude snárodní organisace\*; jsou to svazy: šiřitelů čínské osvěty, studentů, děl­níků, obchodníků, lékařů, inženýrů a bankéřů. Vliv těchto národních organisaci jest čím dál tím silnější.

Stále rostoucíhíx vlivu nabývají v Číně též organisace inte­ligence, známé pod společným názvem sObrozená Čína\*. Ně­které z těchto organisaci kloní se k socialismu, ba i k bolše­vismu zvláštního, »lokálního« charakteru. Základním rysem těchto organisaci jest přes to především nacionalism a potom hluboká nenávist k cizincům. Jest to vznik jakéhosi, abych tak řekl, nového »Islamu«, stavícího Čínu proti celému ostatnímu světu. Tento ideový proud, který k sobě strhuje stále víc a víc přívrženců, jest nepřátelský k evropským školám, založeným misionáři, i k samotným misionářům a hlásanému jimi křesťanství.

Čína jest nyní materialističtější než kdykoliv dříve. Zahrnuje svým nepřátelstvím všechny ostatní národy, nejvíce ovšem Angličany a Japonce. Nové hnutí emancipovalo čínskou ženu a vlivem tohoto hnuti ^praskla bublina evropské prestiže\*, jak

se vyjádřil Ku. Je-li tomu tak skutečně, pak nutno očekávati, že se význam 44Ďmilionového obyvatelstva ohlásí velmi brzy. Současně s prvními továrnami zrodil se v Číně během posled­ních let průmyslový proletariát, který nyní smýšlí socialisticky. Takový jest obraz, který vznikne, pokusíme-li se složití oddě­lené části učínského hlavolamu\*.

Londýn. *Dioneo.*

Národní hospodář

Pražská spekulace.

Bursa je v Praze již přes půl století, ale do pře­vratu nebyla naše jako nebylo nic našeho.

Pražská spekulace před válkou byla jen provinciální, byl to jen jeden článek vídeňského organismu, drobty pro pražské krupaře. Z Prahy nemohla přijití žádná iniciativa, pražská bursa byla jen filiálkou vídeňské. A měla ji zůstati i po rozpadnutí Rakouska. Vídeň se dlouho smála všem pokusům o samostatnost pražské bursy i všem radám, jak jí dosáhnouti. Vždyť svět znal jen Vídeň, která dosud je našim prvním sprostředko- vatelem obchodu na východ. Vídeň měla starou tra­dici, zavedené a známé bankovní domy, zručnost a zku­šenost. Velikost úspěchů v době inflace ji tak oslnila. Že se již viděla hospodářským, obchodním a finančním centrem Střední Evropy a branou mezi Východem a Západem. Naše politická samostatnost byla nám (v je­jích očích) málo platná: na našem území se soustředily tři čtvrtiny průmyslových závodů bývalého Rakouska a z těchto opět tři čtvrtiny měly sídlo ve Vídni, která držela pevně jejich akcie. Tak nás Vídeň ovládala ho­spodářsky a tedy určovala i pražskou bursu a speku­laci. Kromě toho, kdo musí těžce pracovat, aby uhájil bídné živobytí, je opatrný na halíř, a komu spadly mi­liony do klína jako Vídni, může býti noblesní a lehko­myslný. Také toto bylo předností vídeňské spekulace, poněvadž berlínská, pařížská a ještě západnější je stejná. Takováto lehkomyslnost jest legitimací ke spe­kulaci jako frak do vybrané společnosti.

To byla tedy půda, na níž obě spekulace rostly. Obě se často od převratu srovnávaly a Vídeň zůstala vždy ve výhodě. Její spekulační úspěchy byly vskutku ohromné. Vždyť tam vyrostl Bosel i Castiglioni a dáv­no již tam zakotvila dynastie Rothschildů. Vídeň byla první, kde se nejdříve dělalo zlato z inflace papíro­vých korun? (Jak to bylo hloupé, dělat československou korunu a držet její kurs!) Inflace byla jako elektrický vyssavač prachu: jí vídeňští rutinéři vyssáli zlato ne­jen z kapes rakouských občanů, ale i ze sousedství. Bouře, plenění obchodů a kaváren 1. prosince 1921 byly prvním výstražným signálem moderním inflač- nim lupičům i lehkomyslnému státu, jenž spekuloval na bídu a myslil, že se bude věčně živit žebrotou. Ale Svaz národů zarazil v září 1922 další pokles koruny a obě spekulace; vídeňští faiseuři však byli vynalézaví. S obdivuhodnou upřímnosti vysvětlili světu, že vlastně znehodnocovací koeficient rakouských cenných papírů zůstal daleko za korunou, že se musí zvýšit čili že jejich kursy musí nahoru a že jsou k jejich vnitřní hodnotě vlastně ohromně podceněny. Vnitřní hodnota pak že je nesmírně veliká, poněvadž ji tvoři nejen obvyklý inventář a fondy, nýbrž i bohaté inflačni zisky vesměs v těžkých librách a dolarech. I kdyby několik let vídeň­ské banky nic nevydělaly, mohou prý z těchto zisků platit slušné dividendy. To byl motiv, který táhl celou »zhodnocovací« haussu v roce 1923, jež potvrdila fi­nanční věhlas Vídně.

Zatím pražská spekulace zápasila s prázdnými kap­sami, jež ji zbyly po deflaci, a nad každým kursem krčila rameny. Pro všechno byla slabá. Když Vídeň nejvíce jásala, viděla Praha nad ní nejtěžší mraky. Když se Vídeň hnala do frankové spekulace, byla Praha krajně pessimistická a snášela důkazy a známky o brzkém krachu ve Vídni a připravovala se na repa­triaci svých papírů. Její opatrnost byla odůvodněna a správná. Po loňských jarních »černých pátcích« — trvaly několik měsíců — kupovala vídeňské poklady, vlastně naše poklady, jež Vídeň až dosud pevně držela. Problém repatriace byl náhle a snadno rozřešen, ačkoli za normálních poměrů byli by theoretikové a prakti­kové dlouho lámali své kopí o to, jak a zda vůbec se má provésti. Nyní byla provedena.

Tato skutečnost a pak ochuzení Vídně po franko­vém debaklu oddělila obě spekulace až dosud co nej- úžeji spiaté. Zároveň se ukázalo, kdo vlastně speku­loval na Vídeň a s ní i- padl. Co zbylo, jsou asi před­stavitelé typické pražské spekulace.

Je v ní ovšem ještě dosti lidí, zvláště židů, kteří po všech katastrofách přece jen »věři na Vídeň«. Ti si ještě dnes nejraději koupí rakouský papír, ale mnohem opatrněji nežli známi arijští velikáni na pražské burse, dnes již padlí, aby neztratili všechno jako oni.

Dotud zůstaly obě bursy spojitými nádobami, ale pražská je mnohem širší a většího objemu, takže i ve­liké změny v nádobce vídeňské sotva pohnou pražskou hladinou. To znamená, že může jiti samostatně, mno­hem samostatněji než ještě před rokem,- kdy ramena spojitých nádob byla asi stejného objemu a obsahu. Pak Vídeň dnes těžce zápasí na peněžním trhu i o ne­patrné částky, kdežto Praze se po krušných dnech ulevilo. Proto dělá dnes Praha první samostat­nou haussu. A typické je pro pražskou spekulaci právě to, jak ji dělá.

Již několikrále sice dala Vídni podnět, několikráte ji po několik dní vedla, ale samostatnou akcí je teprve tato nynější. Je to pravá h a u s s a, rozumná, rozvážená a hospodářsky zdravá. Nic tak divokého a nezodpovědného jako vídeňská inflace a potom »zhodnocovací« haussa. Na to solidní pražský spekulant »nejde«. Vydělá si sice při tom, ale jen ten­kráte, může-li spotehnouti spíše na technickou posici než hospodářskou. Jinak »nejde«. Pro tuto haussu si však všechno připravil. Proti vídeňskému spekulantu je jako sedlák, jenž přikoupí pote, až když na ně ušetřil do poslední zlatky. Pak teprve »si plácne«. A pražská spekulace také tak. Nejdřive skoupila z Vídně domácí akcie vesměs za směšné čerty, neboť je Vídeň musela prodat, a pak počkala, až přijdou peníze. Patnáct měsíců čekala a počitalá s tím, že po tak dlouhém postu bude větší chuť. Nyní tedy začala a vedou ji velkobanky zcela nepokrytě a s otevřenými kartami. Průmysl je dobře zaměstnán, od převratu máme nejmenší číslici nezaměstnaných a největší vývoz, dividendy budou aspoň stejné jako loni, ne-li větší. Kursy jsou vzhle­dem k vývozu papírů i k vnitřní hodnotě nízké a proto: »Kupte si.« Nelze-prodělat, lze jen ziskat.

A ještě opatrnější je postup technický. Zájem o bur­su bude, dokud budou všichni vydělávat, a mají-li vy­dělat všichni, bude to dlouho trvat a proto zisky ne- siní být veliké. To je solidní moudrost, hodná první banky, která to vede. Je třeba široké obecenstvo zain­teresovat, aby koupilo na trvalo (ovšem v tom už může být čertovo kopýtko). Ale musí to tak býti a proto se příliš rozpálení spekulanti zvláště za chvalně známé příležitostní spekulace pražské po větším vzestupu schlazují ihned nižšími kursy, aby se dostalo i na ty druhé . . .

To je ta solidní pražská spekulace, jako jsou solidní brněnská sukna, kosmonoské tisky, plzeňské pivo i Ško­dovka, automobily Praga i Laurin, jako je solidní Če­ský líh, cukr, sklo a Poldina ocel. Ovšem to je jen o spe­kulaci dobré, o té špatné ani slovo. *Cheth.*

Příroda a práce

Obři a trpaslici mezi hvězdami.

Ti, kdož se dnes zabývají studiemi fysikálními, ocitají se v jakýchsi rozpacích nad přílišným bohatstvím. Jest sice těžko vmysliti se do poměrů dob minulých, ale ještě žádné období v dějinách vědy, ba ani jasná zora epochy newtonovské, nebylo tak plno příslibů, tak plno vábných nápovědí jako doba dnešní.

Souhrn problémů, zaměstnávajících moderní fysiku, zasahuje jednak do chemie, jednak do astronomie. Těmto odvětvím se dostalo vlastních jmen a ona dnes tvoří více méně samo­statné obory vědní. Tak na příklad máme dnes fysikální chemii a astrofysiku. A s rozvojem těchto věd stává se obtížným vvtknoutí jejich hranice. Na tomto poli se dospělo beze vší pochyby k jednotě vědy. Veliké a důsažné teorie, jako je teorie kvantová a relativitní, vnukají jiné způsoby rozdělení. Kategorie jevů, jež v sobě zahrnují, nejsou určovány hrani­cemi historickými. Jeden z mnoha příznaků tohoto nového komunismu poskytuje skupina problémů, označovaná odborně jménem kosmogonie a hvězdného vývoje, problémů to neoby­čejně poutavých, jimž se dnes právě věnuje hojně pozornosti.

Jeden z těchto problémů, problém tepelné historie hvězd, byl před časem tématem přednášky H. N. Russella, jehož výzku­mům v tomto oboru dostalo se uznání zlatou medailí britské Královské astronomické společnosti.

Že se stálice od sebe liší barvou, je známo už dlouho. Lze je seskupiti v řadu, postupující od barvy bílé přes žlutou k rudé. A jest nasnadě myšlenka, spojovali jejich barvu s jejich te­plotou. Jemnější a poučnější roztřídění však dostaneme, se- řadíme-li je podle jejich spekter. V tomto seskupení tvoří spo­jitou řadu, kde spektra odpovídají povrchové teplotě. Počavše s hvězdami nejteplejšími neboli bílými, procházíme řadou hvězd chladnějších a chladnějších, až se ocitáme u hvězd barvy rudé. Je-li však něco pravdy v teorii, že hvězdy vznikají zhušťo­váním celkem chladných mlhovin, jsou mezi hvězdami chlad­nějšími jistě některé, jež jsou na samém počátku, jiné pak, jež jsou na samém konci své životní dráhy. Proces zhušťování z prvotního řídkého plynu je zprvu provázen vzrůstem teploty. A když se dospělo k jistému maximu, je další zhušťováni pro­vázeno chladnutím. Hvězda vyzařuje ovšem teplo po celou tu dobu, avšak v první polovině jejího života je toto vyzařováni spojeno se vzrůstem teploty. Tento na první pohled poněkud paradoxní zjev lze vysvětliti velmi prostě důkazem, který po prvé, jak se zdá, podal Lane, muž jinak neznámý. Tomu se jednoho dne podařilo vyložiti svou teorii Šimonu Newcombovi a vzbuditi zájem *a* nadšení tohoto velkého astronoma.

Představme si plynovou kouli, udržovanou pohromadě vzá­jemnou gravitací jejích částic. Přitažlivost této koule v kterém­koli bodě jejího povrchu směřuje k jejímu středu, a je tak veliká, jako kdyby byla veškera hmota koule soustředěna v je­jím středu. Tato přitažlivost se mění v nepřímém poměrní se čtvercem poloměru koule. Je-li koule v rovnováze, musí býti působení tíže na povrch vyrovnáno pružností plynu, jež je přímo úměrná součinu z hustoty a absolutní teploty plynu. Nyní si představme, že se koule smrští až na polovici svého! poloměru. Těžný tah na její povrch změní se nepřímo úměrně k čtverci poloměru, to jest zvětší se Čtyřnásobně. Při tom zůstane množství hmoty nezměněno. Avšak povrch koule, jejíž poloměr se zmenšil o polovinu, zmenší se na čtvrtinu, protože povrch se mění se čtvercem poloměru. A tak dostáváme čtyři­krát tak velký tah těžný na čtvrtinu původního povrchu, na jednotku povrchu tudíž tah šestnáctkrát tak veliký. Co bude s pružnou silou, jež musí tento tah vyrovnávati? Tato sila je součinem z hustoty a absolutní teploty plynu. Se zmenšením poloměru o polovinu vzroste hustota plynu osmeronásobně, neboť obsah se mění s troj mocí poloměru. Jenom z této pří­činy jc pak pružná síla osmkrát tak veliká jako dříve. Avšak k rovnováze je potřebí pružnosti šestnáctkrát tak velké jako dříve. To je možné jen tenkrát, zdvojnásob i-li se druhý son-( činitel, totiž absolutní teplota. Proto, smrští-li se koule na polovici svého poloměru, zdvonásobf se její absolutní teplota. Tento proces nemůže ovšem jiti do nekonečna. Skutečné mole­kuly plynu mají určité rozměry a nelze je stlačiti v nic. Tento proces se ve skutečnosti děje tak dlouho, až už koule není v stavu úplně plynném. Potom počnou působiti jiné zákony a další smršťování je provázeno chladnutím. Proto tedy prochází každá hvězda dvakráte týmiž tepelnými změnami: jednou v rozvoji, po druhé v úpadku. Avšak za onoho procesu je tě­lesem mnohem větším než za tohoto. Zvláště pak hvězdy rudí rozdělují se ve dvě skupiny velmi rozdílné. Jako hvězdy mladé, které právě počínají žhnouti, jsou asi neobyčejně velikými ma­sami řídkého plynu. Ve skupině druhé, kdy jejich rudá barva hlásá slabost stáří, jsou patrně neobyčejně zhuštěné. Kdyby bylo z obojího druhu hvězd po jedné umístěno od nás v stejné vzdálenosti, byla by hvězda ze skupiny prvé mnohem jasnější než hvězda ze skupiny druhé, protože by světelný povrch oné byl mnohem větší než povrch této. Zdánlivou jasnost hvězd dovedeme měřiti. Dovedeme-li také změřiti jejich vzdálenost od nás, můžeme si vypočítati jejich t. zv. jasnost »absolutní«, to jest jejich jasnost v určité vzdálenosti, vzaté za základ. Seřadíme-li potom hvězdy podle jejich absolutní vzdálenosti a podle jejich spektrálních typů (udávajících jejich teploty), shledáváme, že jeví tendenci k rozdělení ve dvě skupiny. V první jsou hvězdy všech spektrálních typů. Všechny však mají téměř stejnou absolutní jasnost. Jsou všechny asi sto­krát tak jasné jako slunce. V druhé jsou všechny spektrální typy a také všechny absolutní jasnosti. Avšak v této skupině je hvězda tím bělejší, čím je jasnější, a hvězdy rudé jsou ve­směs slabého jasu.

L’vazme nyní, co to znamená. Rudá hvězda, jež je stokrát tak jasná jako Slunce, musí býti těleso nesmírně veliké, pro­tože poměrná slabost světla, které vyzařuje každý čtvereční kilometr povrchu, musí býti vyvážena ohromným množstvím čtverečních kilometrů světlo vyzařujících. Představme si, že se toto těleso trochu smrští: jeho teplota stoupne, jeho světlo poněkud sežloutne. Máme méně čtverečních kilometrů povrchu, ale světla, připadajícího na jeden čtvereční kilometr, je více. Tyto dvě změny se vyrovnávají a hvězda dává nadále stokrát tolik světla jako slunce. Ještě větší smrštění má v zápětí další vzrůst světla na čtvereční kilometr, a tento vyrovnávací proces pokračuje, dokud není hvězda dostatečně zhuštěna, aby vydávala světlo bílé. Proto shledáváme u této skupiny hvězd postupnou řadu teplot a jednostejnou jasnost. Avšak po uply­nutí tohoto období počne hvězda chadnout a smršťovat se. Světla na čtvereční kilometr ubývá a také čteverečních kilo­

metrů ubývá. Proto opět nacházíme postupnou řadu teplot, ten­tokráte však dostáváme všechny stupně absolutní jasnosti, od zářivých bílých hvězd střední velikosti až k slabounkým, malým hvězdám rudým. Touto klasifikační metodou jsme rozvrhli hvězdy na malé a velké, nebo-li na trpaslíky a obry, jak je nazval Hertzsprung a jak se dnes obecně nazývají.

Jsoucnost těchto dvou skupin lze odvodit i z jiných fakt. Experimentálního potvrzení se jim dostalo před nedávném změ­řením průměru Betelgeuzy, z něhož vyšlo najevo, že tato stálice v souhvězdí Oriona je několik miliónkrát větší než naše Slunce.

Závěrem se ještě můžeme zmíniti o pěkném použití tohoto rozdělení na problém, jak určití vzdálenost hvězdokupy. Je známo, že všechny hvězdy takové hvězdokupy jsou od nás vzdáleny stejně. Jestliže pak jsou to hvězdy stejné jasnosti, ale nestejné barvy, plyne z toho, že jsou to hvězdy obří, a tudíž ve skutečnosti stokrát tak jasné jako Slunce. Můžeme změřiti jejich zdánlivou jasnost, a znajíce jejich jasnost abs.olutnf, můžeme snadno vypočftati jejich vzdálenost. 51.

Filosofie

*Karel Čapek:*

O pragmatism.

(K novému vydání knížky »P r a g m a- tismčili filosofie praktického život a«.)

Od té doby, co vyšla poprvé moje knížka o pragma­tismu, stalo se zvykem nazývati jednu generaci na­šeho kulturního života generací pragmatistickou. Ne­chci mluvit za jiné; neznám vpravdě u nás nějakou sektu nebo politickou stranu řečeného titulu; ale ježto, jak se zdá, jsem jeden z Galilejských těchto, kteří jsou jmenováni pragmatisty (poněkud ve smyslu, jako by se tim odhalovala nějaká jejich skrytá příhana), jsem nucen přezkoušet toto slovo, abych zjistil, mohu-li je, pokud mne se týče, nosit s jakýmsi oprávněním. Jsem ochoten přijmout je, ale s podmínkou, že se dříve shod­neme o jeho významu. (Čímž není vyčerpána má ochota nechat si libit také jiné názvy, cítí-li kdo zá­sadní nutkání nazývat mne jinak než mým křestním a rodovým jménem). Jsem tedy pro sebe sama sroz­uměn s jakýmkoli řeckořímským názvem, jen když jím budou míněny tyto věci:

1. Nechuť k verbálnímu řešení, nedůvěra k velkým slovům a snaha zneuživati co nejméně možno intelek­tuální schopnosti generalisování. Tento poměr k lid­skému myšlení se z nějakých nejasných důvodů na­zývá »skepse« a platí za neobyčejně negativní. Nega­tivní podle toho je pochybovat o Nadosobních Hodno­tách, jež kralují v říši axiómat, ale za to uznávat sku­tečné osobni hodnoty, jež obíhají v říši lidských zájmů a styků. Skeptické je neodvolávat se na autoritu Ab­solutního Rozumu, jenž tajemně míči v pojmovém Empyreu, a raději se vyzbrojit kouskem zdravého roz­umu a živé osobní účasti, pokud jde o věci tohoto světa. Skeptické a negativní je řídit se ve styku s lidmi (a takovým stykem je i myšlení) raději účastnými zkuše­nostmi než obecnými ideami. Obecné idee mají zvláštní nevýhodu, že si s nimi nic nepočnete v konkrétním případě. Idea revoluce podivuhodně selhává, jde-li o otázku babičky, která trpí hladem. Kolektivism se dosud velmi málo osvědčuje, jde-li o snesitelný styk kte­réhokoliv »já« s poněkud nepříjemným bližním. Klad­ná vira v lidstvo tě nenaučí, aby sis trochu vážil člo­věka, který náhodou má kladnou víru jiné tovární známky. Mizerná skutečnost se nezlepší, ověsíme-li ji velikými slovy; nezískáme tím zhola nic než nemož­nost věcné kontroly. Máme-li se vůbec shodnout v kon­krétním myšlení, je nutno především vyhostit všechny kejkle s nekontrolovatelnými slovy, nestoudnost dogma­tického tvrzení a neetickou ostudu generalisací; to jest, musíme v každém případě myslet a mluvit od za­čátku.
2. Obrat ke skutečnosti; a protože ve filosofii neni nic tak pochybného jako právě skutečnost, tedy k oby­čejné, vulgární, nepochybné skutečnosti, ve které se nepochybně jí a miluje, nepochybně pracuje a odpočívá a zejména nepochybně sociálně obcuje s ostatními lid­mi. Ve všem myšlení budiž tato hrubá skutečnost nejvyšší instancí: nejen proto, že nám ukazuje, jak se věci skutečně máji, nýbrž proto, že ukazuje, co je mezi nimi a s nimíi možno skutečně činiti. Konec konců sku­tečnost nám není dána k pozorování, nýbrž k jednání; a protože veškero jednání směřuje od daného faktu k možnému příštímu stavu, je skutečnost, definovaná v terminech činnosti, přímo nabita tvůrčí potencia- litou; pak je v ní misto pro skutečnou morálnost, sku­tečné cíle, skutečnou metafysiku a třeba i skutečného Boha, aniž by přestala být pestrou, triviální, náru­živou a každodenní skutečností. Okruh toho, co možno vymýšlet nezávisle na faktech, v oblasti Věčných Ideí, je nekonečně užší než okruh toho, co je možno činiti s fakty; je ku podivu, jak vyprahne fantasie, jakmile opustí půdu skutečných lidských zájmů a potřeb. Avšak pohříchu skutečnost se nám jeví v aspektu po­vážlivě nesystematickém; chcete-li ji sjednotit v ně­jaký ideový řád, musíte se k ní prostě obrátit zády a dělat svůj systém z obecných pojmů namísto z faktů. Je ovšem jiná cesta, jež je trpělivější i dobrodružnější; je to odhodlání vejit v konflikty, jež ve skutečnosti opravdu jsou, a podstoupit je osobně; řešit je jako člověk a ne jako mandatář nějaké obecné zásady. Bůh s námi, tohle je dlouhá cesta; ale má-li nějakou před­nost, je to ta, že jste nemuseli zavřít oči a srdce před skutečnosti.
3. To je zároveň konec subjektivního párání se sebou samotným, neurasthenického subjektivismu a veškeré subtilní výjimečnosti; je to hrdinné odhodlání stát se obyčejným člověkem. Obyčejný člověk, to jest tvor uží­vající normálních smyslů, přímých pohnutek, všední zkušenosti, vulgárního soucitu a jiné duševni výzbroje, již nelze nazvati tuctovou, protože je milionová, tedy tento obyčejný člověk na rozdíl od výjimečných by­tosti žije ve světě neskonale rozmanitém, protože je to svět objektivní a epický. Neni to svět ideí, dušev­ních stavů a spekulativní samoty, nýbrž trojrozměrný svět věci, událostí a ostatnich lidí; avšak musíš vyjít sám ze sebe, abys byl opravdu mezi nimi a s nimi. Neboj se, že ztratíš své »já«, obraceje svou pozornost více k tomu, co jest, než k tomu, co jsi ty; člověk, který bloudí v lese nebo vchází mezi lidi, je v dramatičtějším a aktuálnějším smyslu »já« než ten, kdo z nitra oza­řuje stěny své osobnostní ulity.
4. Toto jest individualism, ale individualism objek­tivní; jednáš-li (ať myšlenim nebo skutky), jednej vždy sám za sebe, za své celé »já«; ve svém osobním vy­stupování vůči světu vzdej se nároku, že jednáš »jmé- nem« něčeho, co nejsi ty, nebo »se stanoviska« nějaké obecné pravdy. Každý případ na světě je individuální a konkrétní; máš-li s ním co činit, utkej se s nim po­ctivě a stejnou zbraní: bud sám individuální a kon-

krétní. Zatýká-li strážník opilce, činí tak ovšem jmé­nem zákona; ale v té chvíli strážník není filosofem ani neřeší problém pravdy. Jde-li nám o vlastní po­znání nebo o přesvědčování jiných, musíme se ptáti, čím zaručujeme pravdu toho, co klademe; nevím, mů- žeme-li ji počestně zaručit něčím^jiným, než zaváže- me-li se za ni celou svou osobní zkušeností a svědo­mím. Poroučet můžete jménem čehokoliv, třeba jmé­nem čertovy babičky; ale myslet a upravovat svůj po­měr k světu můžete jen svým vlastním jménem; jinak není s vámi co mluvit.

1. Což znamená svobodu ducha; což tedy znamená dramatickou volnost rozhodnout se na svou vlastní pěst ve všem, co se týká našeho osobního poměru ke skutečným konfliktům. Chtěl bych zde říci, jak nád­hernou a poutavou věcí je svoboda; ale je zároveň trýznivá a těžká, neboť žádá na tobě stálé iniciativy, stálé nejistoty a často i mučivého kompromisu, jejž cítíš jako osobní neúspěch. Avšak to je risiko každého jednání; jdeš-li už do věčné mely hrubých faktů, bud připraven na to, že se nevrátíš vždycky s vlajícími prapory vítězné pravdy. Vlající prapory jsou dobrou rekvisitou řečnickou; skutečná vítězství jsou obyčejně na místě činu daleko méně parádní. Ani duševní svo­boda není nijak šumná a opojná; většinou je dosti střízlivá a namáhavá. Rozhodně je daleko méně šumná než tažepí pod vlajícími prapory tisíců; ale přece cítíte hluboce a bezpečně: ano, je to aspoň svoboda.
2. Avšak je-li nám vskutku co činiti s fakty, pak není faktů filosofických, vysokých a privilegovaných na rozdíl od faktů nízkých, vulgárních a vůbec nefilo- sofických; všechny jsou filosofické a vůči všem zá­leží na tvém jednáni. Hloupost nutno brát do počtu stejně jako osvícenost; je celkem snadno rýsovat ideální obraz světa osvíceného, ale těžší je usilovat o nějaké dobro světa ze značné části pitomého. Zkušenost je velmi demokratická, přijímajíc vše; proto se jí jaksi štítíváme; nedovolujeme, aby na našem filosofickém fóru hlasovalo vše, co jest. Obyčejně se považuje za optimism, buduje-li se obraz světa s aristokratickým ignorováním nebo překonáváním jeho špatných a trivi­álních stránek. Myslím, že je potřeba silnější důvěry a velmi dobré vůle počítat s nimi zcela vážně a přece neztrácet živou náklonnost k tomuto slzavému údolí. Starozákonný Hospodin projevil velmi málo pragma- tistický temperament, když žádal na Sodomě deset do­konale a vybraně spravedlivých; kdyby mu stačilo deset tisíc křehkých, ale poměrně dobromyslných a všedních lidí, mohla stát Sodoma dodnes, a svět by nebyl o nic hříšnější. V tomto případě se Hospodin zachoval jako fanatický revolucionář posedlý jakousi utkvělou myšlenkou. Brát v úvahu největší možný počet faktů je jako brát v úvahu největší možný počet lidí; je to sociálnost na poli noetiky. I v oboru myšlení existují protivy diktatury a demokratičnosti nebo ari­stokracie a sociální rovnosti. Není-li nám demokracie jenom planým slovem, pak platí i pro naše myšlení ja­kési »vyhlášení základních práv«: vše, co existuje, do­máhá se spolurozhodování v našem obrazu a řádu světa.
3. Tak vlastně všechny otázky našeho myšlení jsou v podstatě otázky našeho chování vůči zkušenostem: naší ochoty, účasti, důvěry, čilosti a jedním slovem na­šeho morálního jednání ve světě. Avšak zde nutno se také shodnouti o slově »svět«. Svět pro mne se za­číná na mém psacím stole a ne u zelené tabule Že­nevské konference; svět truhlářského tovaryše dole na dvorku je v prvé řadě zalidněn truhláři, prkny, kobyl­kou, jež přiváží prkna, a tak dále; náš svět, to jest náš skutečný, epický, morální svět sahá tak daleko, jak da­leko sahá naše osobní zasahování myšlenkou nebo skutkem. Nuže, záleží zcela na nás, jakou hodnotu dáme této skutečnosti; do velké míry záleží na nás, co z tohoto světa uděláme. Skutečnost, ve které denně žijeme, v níž se stýkáme s kýmkoliv a pracujeme na svých praktických úkolech, je skutečnost morální a proto vysoce relevantní. Omezujeme-li se na okruh své zkušenosti, omezujeme se tím zároveň na okruh své skutečné nebo možné mravní působnosti. »Vysoké ethické hodnoty« jsou velmi krásná věc, jde-li nám o to, abychom hodně s vysoka soudili, co dělají jiní; ale skutečné mravní jednání má své místo v prachu země a ve velmi obyčejném, neroztříděném prostředí. Ukáže-li se však toto prostředí nakonec neobyčejnější a vzletnější, zázračnější a neomezenější než všechno,; co lze vyspekulovat, to je událost, jež už nepatří do' argumentů filosofie, nýbrž spíše do oblasti veškeré, skutečné poesie.

Má-li) se těchto několik vět jmenovati »pragmati- smus«, dobrá: budu rád, budu-li shledán hodným to-] hoto jména, nejen podle slov, ale i podle skutků. Ano, je zcela pravda: toto vše není ještě filosofie, ale jen jistá methoda uvažování; neni to konečná a vrcholná víra, nýbrž jen jistá otevřená možnost víry. Je však zajímavo, že při této methodě záleží mnohem méně na konečné víře než při jiných předpokladech, předně proto, že víra nalezená touto cestou zůstává věrou osobní, a ze druhé z příčiny mnohem závažnější: že kdy­bychom se shodli na této methodě, byly by i vzájemné rozpory a neshody našich věr poněkud méně příkré a důležité než obyčejně bývají. Atheista a věřící člověk se stěží shodnou v otázce slávy boží na výsostech, ale snadněji se dohodnou třeba v tom, že určité utrpení je nutno odčinit. Sejdeme-li se jednou ve stejné sku­tečnosti, je jistá naděje, že se sejdeme i ve stejném jednání. Zdá se namnoze, že velké ideové konflikty světa jsou neřešitelný, leda násilím; nevěřím však, že by kterýkoli konflikt nebyl řešitelný, pokud by byl vy­mezen v terminech osobní účasti. Jistě není úkolem této methody, aby v povýšené indifferenci zrušila ve- škeren boj se skutečností plnou omylů a zel; boj trvá, jen jeho forma a cíl se mění; vede se holýma rukama a tělem proti tělu, jako zápasil Jákob s andělem, a cílem není výhra stůj co stůj. A i kdyby nebylo skutečné a viditelné výhry v tomto zápase o zlepšení věcí, přece lze zvolat- nepustím tě, leč mi požehnáš.

Literatura a umění

*Antonín Veselý:*

Hovory s herci.

(15. Jan Vávra.)

— Co soudím o tradici? U nás se začalo v poslední době říkat, že nemáme žádné divadelní tradice. Nevím, co si ti, kdož to říkají, myslí pod tímto slovem. Mysli­li původnost, tu ovšem český herec nevyrůstal z do­mácí půdy. Dlouho mu byli hlavními učiteli herci ně­mečtí. A to nejen v samých počátcích našeho divadla, kdy jsme se s Němci musili děliti i o scénu, ale ještě

dlouho později. Mnozí z herců, které jsem ještě sám za­stal v plném rozvinutí jejich schopností, prošli dokonce průpravou na německých divadlech, kde ostatně skončil nejeden nadaný český herec, když se nemohl uplatnit doma. Právě ti, jmenuji namátkou Šamberkovou, Bitt- nera, Bittnerovou, Danzerovou, vnášeli k nám herec­kou kulturu, z níž ostatně živili jsme se i my, kteří jsme jezdili na německé herce se dívat a kteří jsme je sledovali tak, že nám neunikl žádný z vynikajících sou­časníků.

* Jaký byl váš rozhled v době va­šich začátků po tehdejším divadelním světě?
* Znal jsem sice i Paříž, starou Operu Comique a Theatre Fran<;ais, ale nejbližší byl mi přec divadelní svět německý. Stýkal jsem se osobně s Reinhardtem, Bienenfeldem, Wegenerem. Stýkal jsem se i s ostat­ními. Dle mého soudu měl z Němců Rittner největší fond pro divadlo, ohromnou sílu životní v hlase i v duši, byl massivní, plný, šťavnatý a když ve svém kulminačním bodě, ve čtyřiceti letech, nechal všeho a šel sedlačit, utrpělo německé divadlo největší ztrátu. Pro mne však nejvíce znamenal Mitterwurzer. Sle­doval jsem rychlý vývoj Kainze, který stojí v mých očích nejvýš jako »sprecher«, vážil jsem si Schild- krauta pro jeho Shylocka, považuji Sauera za nejlepší­ho interpreta ibsenovského, ale Mitterwurzer znamenal pro mne ideál charakterního herce, protože měl, jak říká Němec, »alles in allem«. Když jsem slyšel o jeho smrti, byl jsem nešťasten tak jako by mi zemřel nej­dražší člověk. Vedle něho ještě Bassermann je u Něm­ců tak veliký v srdečném tónu, dovede útočit na cit a to nikoli prázdnými prostředky, dovede vzbuditi soucit bez afektace.

— O Bassermannově hlasu se říká, že vytěžil i ze svých nedostatků zvláštní umělecké kvality, že právě tím svým stísněným způsobem lec­čemus dal nový přízvuk, lecos nově osvětlil. Co soudíte o Bassermannovi v souvislosti s naším Vojanem?

* Je to zcela jiný případ než Vojan. Bassermannův hlas má v sobě přesvědčivost. Kdežto Vojan dovedl spíše překvapit než přesvědčit, nedovedl nikdy působit na cit. Jeho mačkaný hlas, plný vnitřní intensity, měl snad útočnou břitkost, nikdy však teplý tón rozechvi- vající srdce. U Mitterwurzera a zejména u Basser- manna chvěje se však i v takovém přidušeném hlase měkká duše. Bassermann zvláště je příkladem, jak umě­lecká síla dovede si raziti svůj průchod přes překážky technických nedostatků. Poněvadž mu překážel hlas, tedy se naň nevázal. Anekdota, která se vypráví o tom, jak poslední věta krále v »Donu Carlosovi« trvala mu přes půl hodiny, aniž si to diváci uvědomili, chce asi naznačit jeho úžasnou schopnost mimickou, která vy­rovnává nedostatky jeho hlasového orgánu. -

— Koho považujete za našeho nej­většího herce?

— Kollára Františka. Jeho zjev stačil by sám. aby­chom mohli mluvit o naší vlastní herecké tradici. Ne­smí nás mýlit jeho těžká mluva, která po celou dobu jeho činnosti zápasila nejen s hlasem, ale i se slovem, což mu vytýká nejednou Šubert. Neboť v něm je shrnut celý zápas českého herce s poměry, v kterých vyrostl, s němectvím, které zůstavilo kazy v jeho řeči. V něm je však zosobněno také první vítězství tohoto zápasu, vytržení z toho poplatnictvř cizí kultuře, které v růz­ných formách vleklo se a snad vleče se v našem diva­delním životě podnes. Kollár mladší je prvním naším hercem, který začal na scéně mluvit přirozeně. Když herec začne být přirozený, začíná vlastně být teprve hercem. Šimanovskému vadil pathos, Seifert zůstal při všem velkém umění trochu krasořečníkem, ale Kol­lár a po něm Mošna šli napřed v tom budování tradice českého herectví na přirozeném základě. Kollár stal se součtem všeho dosavadního a zároveň nápovědí budou­cího úsilí našeho herce. Ukázal to jako komik, který svou komiku nenutil, jehož výkon měl svou barvu, svůj tón při použití prostředků žcela prostých, bez jakého­koliv šklebení a kašparství, s nasazením přirozeně pro­nikající herecké síly. Ukázal to jako tragéd, který měl znázorňovati akcent dramatický zároveň fysicky tak přirozeně, že v tom strojeném pathetickém okolí musil jeho výkon utkvěti v představě pamětníků na vždy. Ještě dnes dovedu si jej živě představit, jak znázor­ňuje náhlé ochromení ruky v »Sedláku křivopřísež-. níku« nebo jak jeho Ludvík XI. po celý večer má ústa zkřivená mrtvicí, táž ústa, která později byla zkřivena v téže grimase, když byl raněn mrtvicí sám. Kdybych jej měl srovnávati s Vojanem, mohl bych opakovati to­též, co jsem již řekl o Mitterwurzerovi a Basserman­novi. Také Kollárovi vadil hlas, ale zůstává,-li za Vo­janem svou těžkou řečí tam, kde jeho mladší druh pře­konával stejný nedostatek virtuositou deklamace, vyni­kal nad Vojana tím, že do svých výkonů vkládal srdce. Kollárovy výkony měly však již náběhy k stylisaci. Způsobil to jeho malířský smysl, jeho bezděčné urov­návání pós do takové úpravnosti, že každý malíř by ho byl mohl ma,ováti, jeho přirozenost a zároveň hospo­dárnost v gestu, kteréžto vlastnosti musily nápadně pronikati v době, kdy převládala móda zbytečných gest a konečně vůbec rázovitost jeho výkonů, ohraničených vždy určitou, pevnou a silnou čarou.

* Ve vzpomínkách pamětníků éry Šubertovy dochází, jak jsem se pře­svědčil, k nejedné nutné revisi jeho úsudků o jednotlivých zjevech našeho tehdejší-ho divadelního života, vyslo­vených v jeho »D ějinách Národního d i v.a d 1 a«. Kollárovi mladšímu ovšem věnoval monografii, ale potlačil v zá­pase o svou řidiťelskou moc na př. osobnost Antonína Puldy, jejíž pa­mátce věnoval slova tak nadšeného uznání zpěvák, spiatý však úzce s na­ší činoherní tradicí — Bohumil Be- noni. Co soudíte o tom chvalozpěvu Benoniho na Puldu?
* Pulda byl z našich herců nejlepším učitelem a nej­lépe dosud u nás rozuměl divadlu. Vidím v něm jakýsi nutný doplněk Kollára. Nejen pro jeho pedagogický talent, který byl v hereckých kruzích všeobecně uzná­ván a který nejlépe dokumentuje fakt, že Seifert — a víte, kdo byl Seifert! — studoval u něho svého Hamle­ta. Ale i pro jeho význam herecky průkopný. Šel jako Kollár před svou dobou v přirozeném mluvení a ob­sáhl v tomto směru jiný obor jako režisér francouz­ských komedií, kdežto Kollárovi více přiléhaly hry hi­storické a obrazy ze života. Vedle francouzské kome­die zasáhl stejně pronikavě do interpretace Shakes­peara, v jehož hrách teprve jeho přičiněním začalo se u nás poprvé mluviti přirozeně. Odstranil deklamaci z přednesu a to na poli, kde přednes nejvíce trpěl nad- nášivým způsobem dosavadní jevištní řeči — na poli konversačním. Pukla byl silnou individualitou a nelze se diviti, že nemohl se snésti se Šubertem, který byl di­vadelní laik. Okolnost, že nejlepší divadelní odborník a možno-li tak říci, náš největší divadelník vůbec byl pro urážku autority divadelního samovládce odstrčen od práce a tím odsouzen k předčasné umělecké smrti, po níž ani fysická smrt nedala na sebe dlouho čekati, — je snad nejbolestnější passivum éry řiditelování Šuber- tova. Poznal jsem sám Puldu jako učitele, který mi dal základy herecké průpravy a vzpomínám na něho jako na jednu z těch houževnatých energických osobno­stí, bez jejichž vytrvalosti sotva bychom si dovedli představiti naše divadlo na tom stupni vyspělosti, ja­kého dosáhlo dnes. Jakou sílu ti lidé měli! Když Pulda odešel od Národního divadla zároveň s Pospíšilovou, k vůli které se střetl se Šubertem, začal ji pripravovati pro německé divadlo. Měla sice německé vychování, ale co to znamenalo, když neměla naprosto zkušeností z německého jeviště. Ani Pulda neměl těchto zkušeností a studoval s ní slovo za slovem, chtěje jí dáti aspoň to vnitřní, to umělecké prolnutí, čím by její výkon nabyl vrchu nad technickými překážkami cizího jazyka a celé cizí formy zatím nepřekonatelnými. A přece již první její vystoupeni v »Emilii Galotti« ve vídeňském Burg- theatru, jehož jsem byl svědkem, znamenalo vítězství na celé čáře. A víte, jací herci byli v tehdejším Burg- theatru?
* .Dotkl jste se stupně vyspělosti našeho divadla dnešního. Díváte se tedy optimisticky na jeho vývoj?
* Konstatuji pouze veliký pokrok v té jevištní mlu­vě — ale s jistými výhradami. Za mých časů všichni mladí herci ještě deklamovali. Náš dnešní herecký do­rost pěstuje v tragedii již zase nepřirozenou mluvu. Není to sice ten někdejší starý pathos, ale je to pře­kroucené, přeherodesované. Takový dnešní mladý he­rec vezme si na příklad za vzor Moissiho. Mám Mois- siho rád. Dovede se s jistotou pohybovati jak ve věcech realistických tak path etických. Jeho pathos je vždy rozumný. Ale u jeho mladého českého napodobitele zní falešně. Naše nejmodernější herecké směry jsou vůbec výstřední, honí se za přepjatou stylisací. Kažlý se nutí do »stylu«. Soudím, že styl vyplyne sám sebou — dle oboru, který hraji, dle typu, který mám předsta­vovat. Je velkou chybou, když se kopíruje některý styl otrocky, což je asi totéž jako když se kopíruje otrocky některý herec. Zmínil jsem se o kopii Moissiho z doby nejnovější, ale kolik pamatuji kopií herců domácích! Co jen těch chroptivých Šmahů bylo! Co breptavých Mošnů se vyrojilo! A žádný z těch kopistů neměl dosti vlastní síly, aby to někam dovedl. Tak je tomu i s tou dnešní stylovostí. Neustále se křičí: Výraz! Na herci žádá se výraz za každou cenu. Zapomíná se, že výraz je součet tradice a nadání a že dostavuje se bez komanda: neboť právě v nevýrazu, t. j. v nepřekrou- cené přirozenosti výrazu určité individuality — je výraz.

—C o soudíte tedy o Rusech?

* Jejich výkony jsou mi názorným příkladem he­recké práce budované na tradici. Až na několik velkých jednotlivců jsou to vesměs průměrní herci a jejich představení působí především silou souhry, která je výtěžkem tradice. V celku možno ovšem říci, že to není vlastní tvoření. Viděl jsem na př. jejich »Revisora«, sehraného třemi různými společnostmi, jednou z nich dokonce ochotnickou — a všechna představení byla navlas stejná. To je tedy kopie ve velkém. Ale vi­díme, jak i v této kopii skutečné talenty, které ostatně daly k ní kdysi vzor, nadále razí si svou vlastní cestu. A tak je tomu v hereckém tvoření vůbec. Tradice je do jisté míry kopie. Jenže slabší herec rád napodobuje obyčejně jen špatné stránky a nevidí těch dobrých, které ukazují cestu uměleckému vývoji. Vzor tedy musí být. To, co předcházelo, musí být základem násle­dujícímu. Skutečné talenty, jako byli Mitterwurzer a Kollár mladší, dovedou i z těchto tradičních kolejí vy­bočit svým vlastním směrem. Jen takto představuji si vývoj.
* Nemyslíte, že Moskevští ustrnuli na svém realismu?
* Řekl bych spíše, že si jej upravili pouze pro své věci. Svým »Hamletem« na př. to jíž nevyhráli. Ale k té úpravě měli plné právo. A myslím, že jen tím způ­sobem se našli. Podobně jako jsme se našli my, když začal pronikati realism v naší dramatické produkci. Realism považuji za nejzdravější pro divadlo. Neboť zde největší dokonalosti dosáhne ten, kdo je přirozený. Míním přirozenost nikoli tu, která kopíruje skutečnost nebo snad dokonce přehání její vnější tvářnost, nýbrž tu, která ji zjemňuje, zdokonaluje, činí ji hodnou lid­ského zájmu. Míním také přirozenost uvědomělou. Jsem pro vědomé tvoření a právě tak jakobych nebránil se novému pojetí herecké práce — nikdy bych nezaha­zoval tradici.
* Začala tedy naše tradice vpádem realismu?
* Od samých začátků realismu, pokud pronikal v do­mácí dramatické produkci, pokud vnášel na scénu náš skutečný život. Tyl a Stroupežnický naučili nás svými obrazy ze života česky hráti. Tyl dal základ k nejpřiro­zenější české jevištní mluvě. Proti němu byl Hálek sty­lem německý a neživotný, Bozděch český Francouz. Jejich hry, třebas vznikly mnohem mnohem později, zůstaly daleko za průkopnýma činem na př, takového Tylova »Pražského flamendra«, který promluvil naším českým jazykem, způsobem a cítěním. Na odkaz Tylův navázal Stroupežnický. »Naše furiánty« pokládám za nejlepší českou dramatickou tvorbu v tom genru. Snad nikdo po Stroupežnickém nestanul tak blízko tomu česky původnímu jako on. Byla psána sice potom velmi solidní učená dramata historická, velmi poctivě byly pracovány obrazy ze života venkovského, ale skoro všude chyběl dramatický nerv a to rozzáření celé hry jakoby šťastným nálezem, které shledáváme u Strou- pežnického.
* Dovolte, abych vám položil přímou otázku: Co dalo českému herci víc — domácí Či cizí dramatická produkce?

—Odpověď vyplývá již z toho, co jsem vám řek! o poměrech, z kterých náš herec vyrůstal. Zvláště za svou osobu mohu vám říci, že drama cizí dalo mi více než domácí. Nemínil jsem ostatně pojem tradice ni­kdy v tom úzkém smyslu: herecké práce, založené na domácím dramatu. Tradice je pro mne souhrn práce, dosud vykonané v určitém oboru a myslím, že zejména herci přísluší právo hledati podmínky, které by byly přiměřené růstu jeho charakteru. Musí dávat do hry více než na př. literát, kterého přitahují cizí literatury, musí přímo ztělesňovat to cizí ovzduší, jeho vlast jako jeho umění je širší. Přiznám se vám, že mně dal Ibsen ”'c než všechna pestrá směs autorů, v jejichž hrách jsem hrával, dohromady. Ibsen byl mým útočištěm v tom našem sbírání cizích dramatických plodů, které vedle něho zdály se mi skoro vesměs plané, poněvadž v něm jediném nalézal jsem jádro. Charakteristické pro Ibsena je, že z jeho her nelze nic škrtnouti, což je mi svědectvím, že každé jejich slovo je dobře uvá­ženo a má v nich provždy své pevné místo. Vedle Ibsena přitahuje mne i Strindberg, jehož »Otcem« jsem se uvedl před pětadvaceti lety do Národního divadla a jehož každá hra je pro mne plodem životního poznání, třebas chutnajícím hořce. Jsem však přesvědčen, že k pěstování tohoto svého sklonu k severskému dra­matu mohl jsem se odhodlati teprve na podkladu toho všeho, co v našem divadle ať již domácí dramatickou produkcí či pomocí ní vyrostlými českými herci bylo vykonáno. Bez Kollára, Puldy, kteří nás naučili při­rozeně mluviti, nebyli bychom mohli hráti ani Ibsena, jehož hry byly nejpravdivější přítomností.

* Co soudíte o stavu dnešního he­rectví?
* Nemohu za to, že musím viděti těžiště našeho di­vadelního vývoje v minulosti. Vyložte si to třebas jako zvláštní smysl pro tradici, o níž bylo by zbytečno diskutovat, poněvadž cítím ji jako krev ve svých ži­lách, poněvadž vstřebal jsem ji do sebe celou svou dlouholetou činností. Nemohu za to, že zachytil jsem dobu, v níž zrála veliká úroda hereckých talentů a že z tohoto hlediska musí mi připadati dnes u nás všechno miniaturní. Ti mladí nejsou ani dost urostlí, nemají ani pořádného hlasu, jak to divadlo žádá. Hodí se tak k sobě jako ty hry, které se dnes píší a nedávají mož­nost plně se rozehrát v některé větší roli — tak ti herci. Nejsme v této situaci sami. Také u Němců zvučí na př. jen jména těch starých.

Doba a lidé

*Helena Čapková:*

Vpád žen.

Není pochyby: zevní obraz dnešního života je jimi jaksi až přeplněn. Zeny jsou všude, porušujíce před­válečnou rovnováhu, kdy pouze za zvláštních okolno­sti bylo jich možno ve veřejnosti napočísti tak sotva jednu třetinu; dnes však — af už v divadlech, kinech, koncertech, na výstavách či promenádách — represen­tuji — reelně odhadnuto — dobré dvě třetiny veškeré frekvence.

Avšak i jinde jest tomu tak; není dnes jediné školy, jediného úřadu a závodu, nemocnice, i vědeckého či uměleckého ústavu, kde by nebylo jich zaměstnáno úctyhodné procento; pracují, tvoří, píší a zdokonaluji se ve veškerých oborech, zmocňují se všeho a dovedou také skorém všechno a zdá se, že nezbývá již mnoho věci, jichž dosažení bylo by jim zhola nemožno.

Samy a svobodně právě tak iako muži rozšiřují svůj obzor i velmi nákladnými cestami; veškerá musea a pamětihodnosti světa frekventovány jsou úžasně vyso­kou číslici žen ve věku od 15—17 let, které přišly ze všech vrstev společenských, často za cenu nepoměrných pro ně obětí, a ze všech zemí a národů, aby se dle svých možností přiblížily starému umění. Avšak i uměl­ci dneška jakoby tvořili především pro ženy, které da­leko dychtivěji čtou, navštěvují koncerty, divadla i vý­stavy než současní mužové. Proto, že mají více času? Ne vždycky a ne často; snad jenom někdy, spíše výjim­kou, než pravidlem1. Není už takřka oboru, v něm ne­uplatňovala by žena duševní svou vlohu a kapacitu, ovšem v rozměrech předem určených rozsahem před­cházející průpravy; hodnost akademická, autorství ce­lých děl, vědecká soustavná bádání — to vše je jí dnes dostupno a uplatňuje se často se zdarem i skutečnou rozvahou. Vedena jsouc mužem? Jako spolupracovnice mužova? Ano, dostalo-li se jí v jednom z desíti pří­padů toho vzácného a zvláštního štěstí; obyčejně však je jí pracovati samotné za těchže podmínek, za jakých pracuje muž, a jest jí státi snad ještě pevněji na svém, poněvadž jest vydána více než je vlastně spravedlivo pobouřené jeho kritice.

Muž to byl nepochybně, který vybudoval umění, i vědu a ovládal všechny funkce a vysoké polohy du­chovního života; chtěl by je střežiti stále ještě ne­ústupně, ale činí tak, bohužel, s menším zdarem, než by si zrovna přál. Marně poukazuje na to, že on to byl, který vybudoval celý myšlenkový poklad lidstva takřka naprosto bez spolupráce ženiny; marně také označuje vlastní svou práci na vrchol dokonalosti a výtečnosti, kdežto nové výkony žen mají v jeho očích již předem vtištěnu pečeť — třebas i někdy velmi rozkošné — slabosti a nedostatečnosti. Nic nepomáhá již ani ozna­čování všeho, co z duševní dílny ženiny vychází, epi- thety jako »ženský výkon, ženská snaha, výplod ženské fantasie«; ba nevystačuje se již ani uznáním nejvyšším za ženskou práci nejdokonalejší ze všech, označí-li ji kritika mužů co výkon »mužně poctivý« anebo přímo až »mužsky promyšlený«, což nepochybně znamená v táboře mužů nejvýše dosažitelnou ženskou slávu. Nelze již ničím oddisputovati ženě, že ze všech pra­menů poznáni, které otevřely se před ní, čerpá dychtivě a vykonává při tom kus žensky poctivé a žensky dobré práce. A bylo by spravedlivo oceňovati ji tvmiž slovy uznání a chvály, jimiž bývá obdařen za stejných okol­ností kterýkoli muž; přiznejme sobě konečně již otev­řeně, že dogma jeho absolutní nadvlády ve světě du­chovním je touto nebývalou invasí žen ve všech snad oborech silně porušeno.

\* "»

Dřívější generace žen byly charakterisovány tím, že nevědouce ničeho anebo jen málo, myslily, že vědí vše a vystačovaly přes to skvěle onou převahou přírodní síly, obluzující mozky mužů v té míře, že neviděli ve fatě morganě svých smyslů — pravdy věcí. Avšak žena dneška, která, často donucena okolnostmi a drsností doby, skutečně ví, smýšlí podstatně jinak a tvrdí smut­ně: umím, co může uměti každý; avšak to, co cítím, cí­tím jen já sama. A cítí podivné a zlé věci: že jest des- illusionována a ztratila tím bývalou pevnou půdu pod nohami a že jen pracně daří se jí pro sebe samu hle­dání pravého místa. Staré ideály o soužití muže a ženy v nerovnováze kolísají; a kdyby je někdo třeba i anděl­skými jazyky hájil, marně je bude hájiti; proměňují se naveskrz s jistotou, již nikdo nezadrží. A ona sama především odmítá chladnokrevně ideální obraz muže, jakým ho minulá doba, její tradice a co hlavního — on sám ve své vlastnosti vůdce — pro ni sestrojil, a žádá si obrazu jiného, jenž před zrakem jejim vlastním může obstáti a také obstojí.

Všechno, co ji na muži okouzlovalo nejvíce, váha činu i myšleni, vědomosti, urputnost existenčního zá­pasu, to vše pozbylo jaksi někdejšího nimbu, jejž pro­půjčuje věcem nedostupnost; a ona poznává se skuteč­ným děsem, že průměr její vlastní a poznání, jehož nabyla průběhem vlastního životního zápasu, neliší se takřka v ničem od konečného průměru jejího partnera. Dnes ji už neoslní ani neomráčí, mává-li jí muž před očima jako posvátnou a hieroglyfy v neznámé řeči po­psanou vlajkou diplomem svého povolání, v jehož služ­bách vystřebáván je jeho mozek i se všemi jinými mo­hutnostmi. I ona má svůj diplom, i ona umí pracovat a myslit, i ona buduje po svém a jinak, snad lépe ještě než muž, poněvadž není schopna chovati v sobě snahy destruktivní; a to, že nedokáže on často více nad to, je právě vina, kterou mu nemůže a jaksi ani nechce od­pustit. Důsledně vyrovnává se se včerejškem tím. že přestala býti skromnou; odtud vychází potom nutnost a křik po přelomu, po vzpouře, po novém, vyšším typu člověka, jehož by mohla všemi silami srdce i mysli lépe milovati. V ženě, i nejprostší, věčně bdí touha po ka- tarsi, bez níž zdá se jí život planý a banální, bez pů­vabu.

\*

70.000 rozvedených manželství napočítali v republi­ce; 140.000 pravd mužských a pravd ženských, jedna hořčejši a trpčí druhé. Kolik neukončených ještě tra­gedii? Kolik osamělých lidí a odstrčených ze života, kteří nepoznali pravé a silné vytržení lásky, lidí, kteří dožili se zklamání nejčernějších?

Jak blahou selankou jsou proti tomu doby někdejšího mužského absolutismu! Tehdy vládly jiné názory a od­lišný kodex mravní, ukládající ženě jinou morálku a čestnost zrovna nadlidskou (či nezjednodušil si muž po­jem čestnosti pouze na vztahy od muže k muži? Co znamenal dluh věrnosti a poctivosti k ženě? Avšak ne­psané zákony vížící ženu ve vztazích k němu, rodině a celé společnosti?) Ano, tehdy bylo království jeho i její čistotně rozděleno a uprostřed střežil bránu muž-an- děl, mávající mečem blahé její nevědomosti. Avšak, jak praví Nietzsche: »Nevyplácí se osvojiti si moc. Moc ohlupuje.« Doba — a válka ovšem — povážlivě otřásla prostomyslnou vírou v nadvládu mužského intellektu; a barikáda mezi pohlavím roste a na ní kupí se nevy­slovená slova jako mrtvoly. Ve zkrácených a zjedno­dušených vztazích ku praktickému životu, jehož zmoc­ňuje se dnes muž i žena samostatně a každý po svém, znenáhla není dost místa pro ony někdejší kupy po­kladů shovíváni a vzájemné trpělivosti; stupnice vymě­ňovaných myšlenek pak jakoby ztrácela ušlechtilé své půltóny a sesouvala se ve vyjetých kolejích, vedoucích do společných skladišť — mimo denní cestu.

♦

Myšlenkový svět mužů ztratil kouzlo své výlučnosti a vzácné jedinečnosti a žena je proto v hloubi své by­tosti poraněna a vydrážděně nešťastna. Dochází k vý­buchům upřímným, třebaže někdy komickým, i k nedo­rozuměním přímo nepochopitelným. Stává se často, že žena, která se již již vedle svého partnera všechna ro­zechvěla a rozezvučela v bohaté stupnici nového citu, pojednou bryskně přeruší hru v impulsivním pocitu, že on nejenom nemá smyslu pro onu skvělou harmo- nisaci bytostných sfér, ale hraje tu vedle ní ze vzdoru a nedostatečnosti schválně špatně v jiné tónině, jiném tempu a dokonce snad i docela jinou skladbu. Je to proto, že vskutku školená a jemněji než druhdy ustro­jená intelektuálnost ženina velmi značně seslabila pří­rodní často nepříliš vyběravé impulsy erotické; a ona nemá již schopnosti vzdáti se cele a bez obrany sexuel- nímu fluidu, není-li stejně jako její tělo i duše mocně žádána. Nemá ovšem moci, aby dovedla shášeti a opět rozžehati po své vlastní vůli plaménky sexuálního cí­tění, jímž je větší část života obou pohlaví nadnášena a prosvětlována jako mlhavý ohon létavic; avšak jakýsi věčný naivní zákon v ní dí: mohu se dáti jen muži, který se mi celý líbí; avšak tento vznícený milenec vedle mne líbí se mi jen málo, s obtížemi a vnitřním protestem. Je snad méněcenný než já sama? Ne, je ce­lým mužem, jakého jen lze si přáti; ale já chtěla bych jej míti mnohem, mnohem lepšího. —

♦

Ženy nechápou ovšem ještě, že v nich samých vy­rostla hora překážek, pro něž nelze se jim dnes lehce přiblížiti. Svým novým poučeným věděním, které má mnohé hrany a píchá, tak je ještě neztrávené a prak­tickým životem neotřelé, jsou svírány a těsněny jako pancířem, na němž jen velmi nesnadno vpisuje své značky mužovo málo smělé a ne dosti přibroušené rýdlo, Není se pak čemu diviti, jestliže muž rozmrzen a zmrazen marným úsilím, odhodí je daleko za sebe a blíží se oněm ryzím bytostem z masa a krve, na nichž kletba překultivovanosti dosud neulpěla a které ucho­valy si ještě věčný a teplý půvab žensky animálního průměru. A vskutku, nikdy ještě nemělo skutečné pro- stičké ženstvi vyššího kursu než právě nyní, kdy žen- ství probudilé a intelektuální se skutečnou trpkostí je nuceno přihlížeti, jak pravá vítězství ve světě mužů slaví po většině jen domácně vychovaná prostřednost anebo i plochá podprostřednost šťastnějších družek.

Nezbývá pak ovšem než chladnokrevně pokrčiti ra­meny a prohlásiti, že není škoda těch, kteří se sami za­hodili; avšak v koutku srdce pevně tkví bodavý trn

přesvědčení, že snad přece jen — jich bylo škoda.

♦

Tedy snad — soumrak vyššího lidství? S čím za­Číti?

Muž odešel jinam, na jiný, šťastnější ostrov, a žena nese své trápení sama. Je třeba dožiti je pravdivě až do konce; a je-li sama k sobě i k muži upřímnou, nemůže správně nerozpoznati. Nároky, které by měl muž uhod­nout? Kritika? Nářek? Vzpoura? Čím pomohou? Ko­lem dokola vyrůstá nové pokolení a přináší si s sebou snad již nová srdce, která dojdou jistě jiného štěstí; celý přesun v poměru pohlaví nepochybně opět se vy­rovná. Jediná odpomoc je v živé síle mladých; a snad ještě v matkách. Ony by to měly být, které by říkaly synům, budoucím mužům budoucích žen: Tvrdíš, že umíš dobře to a ono? A pracuješ tak spolehlivě jako tvůj otec? Jsi znamenitý hoch, ovládáš svou věc doko­nale, jak je to nutné, ale s tim dobře nevystačíš; opravdu, měl bys uměti ještě o něco víc. Ptáš se: co vlastně?’ Ach, je toho ještě mnoho, tvá sestra a tvá bu­doucí žena jsou až zbytečně poučeny o tolika známých věcech, že — chceš-li jim imponovati — budeš mít hodně práce. Avšak ani to není rozhodující; přede­vším musíš hledati něco, čím si je, synáčku, podmaníš dokonale. Ptáš se — co by to asi bylo? Je to tak jedno­duché, že ani neuvěříš, ale při tom tak obtížné, že snad jen šťastná náhoda ti to přinese do samé ruky: měl

bys se naučit dokonale ovládat ještě něco nad to, co ona za žádnou cenu po tobě nedovede.

Povolání a záliby.

*Jaroslav Adlof:*

Proč asi Finové vítězí na Olympiádách.

Je to snad poněkud divné, ale je to pravdou, že o Fi­nech se ve světě neví vlastně skoro nic. A je to snad až komické, že to »skoro nic« je takového rázu, že o Fi­nech, malém nárůdku, čítajícím něco málo přes čtyři miliony osob, píše se ve světovém tisku mnohem častěji a více než o národech nepoměrně četnějších a větších. Ano, Finové jsou známější než celé skupiny národů, jako je na př. celá naše »malá dohoda«. Zajímavá je při tom i ta okolnost, že ti Finové všeobecně platí za lidi málomluvné, že nedělají žádnou zahraniční propa­gandu, nic. Mlčí a nechávají o sobě povídati jiné. Svět se zajímá o Finy proto, že tito vítězi, a Finové vítězí a musejí vítěziti prostě zas proto, že jsou národem, který prakticky, skutečně, de facto je první v oboru tělesné kultury vůbec.

Zdůrazňuji naschvál to slovo »prakticky a skutečně«, poněvadž jinak Finové ve světě odborné tělovýchovy a ve světě teorií tělovýchovných nejsou známi. Finové neproslavili se žádnou metodou nebo soustavou gymna­stickou jako na př. Švédové svým »tělocvikem švéd- ským«, známým po celém světě, neměli žádného Jahna jako Němci měli, žádného Héberta, Dalcroze a j. jako Francouzi, a neměli konečně před padesáti lety nikoho, kdo by se mohl alespoň z daleka porovnati s českým Tyršem.

Vůbec nic se neví o »finských metodách« nebo »sou- stavách tělocvičných«, teoreticky jsou, jak se zdá, na tom Finové vůbec velice bídně, oni, jak by se na první pohled zdálo aspoň s hlediska odborného, vyhrávají a vítězí bez důkladných teorií, a ani na základě svých vítězství prozatím žádnou teorii nebudují. Proto zdů­razňuji to slovo »prakticky první v tělesné kultuře«.

Snad někdo namítne, že přec jen podle rekordů je na prvním místě Amerika, a snad jiný namítne, že podle rekordů se tělesná kultura toho onoho národa vů­bec nemůže měřiti. Byl by to zajímavý problém sám o sobě, vymeziti různá hlediska, z nichž tělesná kul­tura může být posuzována, ale zabíhalo by to za hranice tohoto článku. Je to ostatně těžší problém a snad i po­někud příliš odborný, ale snad lze vymezit aspoň struč­ně osobní hledisko.-

Rekord sám o sobě, jediný rekord, to nemusí zname­nat pravda, mnoho, lze říci, že běží o výjimku, zvlášt­nost a ojedinělost v tělesné vyspělosti. »To je toho,« řekne malý český človíček někde při pivě, »to je toho, skočí-li někdo přes čtyři metry o tyči a nebo uběhne-li někdo čtyřicetdva kilometry za dvě a půl hodiny!« A dodá pak sebevědomě a rozšafně: »Hlavní věc je zdra­ví. Hle, já ani neběhám, ani neskáču o tyči, a jsem přec jen zdravý.«

Snad to zní poněkud přehnaně, ale není to daleko od pravdy. Odbornici to podají učeněji a vědečtěji, ale v podstatě to často není jinak vyjádřeno. Najdou se na př. v Německu mezi odborníky — profesory tělocviku — někteří, kteří prohlásí krátce a stručně, že marat- honský běh je nesmysl, přepjatost. Je třeba dát si pozor na jejich důvody, každá věc dá se viděti z několika hle- disk, a pravda nemusí být ani na té, ani na oné straně, ale někde uprostřed. Názor takového typického »kan- tora« zní na př.:

»Naše kultura nevidí nic pěkného v tom, aby běžec Štval se jako zvěř po dvě tří hodiny marathonského závodu a pak aby se před cílem shroutil tak trapně, jako na př. italský závodník Dorando na Olympiádě londýnské. Takových trapných pohledů musí být naše tělesná kultura prosta, my chceme jen krásné, estetické závody.«

Do jisté míry jsou tyto námitky jistě oprávněny, ale obyčejně výsledkem takovýchto úvah bývá upadnutí do extrému. Najdou se odborníci, kteři více méně vý­slovně zastávají pak ten názor, že tělesná kultura není vlastně k tomu, aby učila lidi, zejména mladé a nej­mladší, aby vyhrávali na závodech, nýbrž že tělesná kultura musí mí ti jiný, hlubší a morálnější význam. Čili: nezáleží na tom, je-li kdo o závodech první či po­slední, hlavní věcí je, aby závodník zůstal zdráv a aby ty závody neporušily nijak jeho »vyšší tělesnou kul­tu ru.« O tom, jak se vlastně ten »stupeň tělesné kul- tury« měři, není — žel, — mezi odborníky dosud sho­da .. . Ale je tu, krátce řečeno, celá řada odborníků, kteří zamítali a zamítají vše, co vede k závodivosti, která prý se téměř vždy zvrhne v přepínání, ve štva­nici, která zdraví neprospívá, ale škodí, a mimo to hlav­ně prý působí zhoubně i morálně.

Na druhé straně ovšem stojí ti, kteří naopak pevně jsou přesvědčeni o tom, že jediný morální účel tělesné výchovy, mimo složku zdravotní, je v tom, že mládež naučí se závodit, a pokud lze, vyhrávat. Není-li tělo­výchova s to připravit chlapce čí dívku pro t. zv. závody života, pak prý je to nedokonalá tělovýchova, pak prý je to snažení bez užitku,

Tedy na jedné straně se vše vede k závodu a závo­dění, na druhé se považuje za cenné jen to, co vypadá esteticky a co je zdravé, při čemž se závodění více méně jen trpí jako nutné zlo, nejcennější při závodě se považuje ne výhra, ale estetický požitek. Zhruba vzato je na jedné straně Amerika a v.Anglosasové vůbec se svými tisíci závody mládeže i Igfcspělých ročně, a na druhé straně je to Evropa ostatní®— (na menší výjimky nehledě), — kde odborníci tělovýchovy snaží se, pokud mohou, aspoň mládež od závodů uchrániti.

Jaké stanovisko zaujímají v této věci Finové? Fi­nové jsou po této stránce šťastni potud, že neměli nikdy a nemají ani dnes žádné své »soustavy nebo metody«, a tak si prostě vybírají to, co se jim zdá dobré. A to, co dělají, dělají dobře, to je vše, proč Finové jsou dnes první v tělesné kultuře. Žádné tajemství, jen dobrá práce a vůle, ke které ovšem nutno připočísti i některé podstatné věci, o nichž později. Prozatím stačí jen zmínka o finském hledisku na marathonský běh.

Finové vědí o Dorandovi, ale to byl Ital, asi pře­pínal své síly, dobrá, jeho chyba, ale běh sám že by někomu uškodil? Vždyť oni, Finové, běhají a jak bě­hají a přec nikdy svět nečetl, že by některý finský zá­vodník u cíle padl!?

Finové ve větším: měřítku pěstují lehkou atletiku, zimní sporty, řecko-římský zápas a částečně plování. Ale také gymnastika se u nich pěstovala, byť ne ve větším měřítku, a hle, Finové, národ podle pojmů ci­zích odborníků »sportovní«, objevili se na pařížské Olympiádě s družstvem gymnastů, které se utkalo tedy i se Sokoly! Pravda, byli slabí, bylo vidět, že přišli poprvé na mezinárodní forum, byli předposlední, ale snažili se. Nebojí se asi závodit, mají takovou těles­nou kulturu, která vede k závodění, a tak asi si myslí, že zůstali-li jejich závodníci zdraví po marathonském běhu, zůstanou zdraví i po závodu nářaďovém, který je zas americkými některými odborníky perhoreskován.

Co nás Čechy při tom může zvlášť zajímati, je to, že po závodech pozvali si prvního přeborníka, jihoslo­vanského Sokola Stukelja k sobě do Finska co instruk­tora. A podle posledních zpráv mešká tam dosud. Tedy možná, že později se s nimi ještě častěji utkáme, nebylo by to při finské houževnatosti nic divného, za- čxji a tedy asi i dokončí i »závodění v gymnastice«.

Ale je třeba ukázati přesněji, proč vlastně jsou Fi­nové první. Bylo již řečeno, že jeden jediný rekord sám o sobě ještě nic neznamená. Ale je-li těch rekor­dů řada a je-li tu řada příslušníků jednoho národa, kteří vybojovávají tyto rekordy v závodech mezi ce­lou řadou národů, pak nutno uznati, že tyto rekordy mají již svou váhu při posuzování tělesné vyspělosti národa. Nelze však dávati rekordům absolutní plat­nost tak. aby se řeklo, že ten národ, který má nejvíc rekordů, je a musí býti také v tělesné kultuře nejvy­spělejším. Je možno (theoreticky! praxe to nepotvr­zuje!), že mezi národem, který neprovozuje téměř žád­nou uvědomělou tělovýchovu, se najde jedinec, zralý pro světového rekordmana. Praxe ale ukazuje, že to bývá pak vždy jen jedinec, a tak lze téměř s matema­tickou jistotou posuzovati podle poměrů rekordů také snahy tělovýchovné v tom či onom oboru nebo druhu závodu. Takový rekordman, toť, jak správně uvádějí odpůrci závodů, výjimka, jeden z tisíce. Jenže tedy tam, kde žádného rekordmana nemají, tam také s nej­větší pravděpodobností nemají těch tisíc závodníků obyčejných, tam nemají obyčejně nic. Je to jasné i na sokolském případě. Těch vynikajících našich osm bor­ců nebylo vybráno náhodou, ti se opravdu vypracovali aspoň z tisíce sokolských borců, a proto mohli míti a také měli opravdu mezinárodní úroveň. A tak je to i s Finy. Takový Kolehmainen, Nurmi, Rottola, Steen- ross a jiní, toť výběr. Nestojí sami, i když jsou to špičky.

A protože je Američanů skoro 120 milionů a Finů jen čtyři, je každému nepřědpojatému jasno, že ti Fi­nové jako národ musí býti tělesně na tom mnohem lépe i než Amerika, když ze čtyř milionů lidí mohou vybrat takové závodníky, kteří vyhrají na př. v atletice deset prvních cen, zatím co Američané vyhráli dva­náct, tedy jen o dvě více!

Historie prvních cen je poučná. Finové objevili se na Olympiádě teprve r. 1906, kdy měli cenu jednu, pak 1908 neměli žádnou, 1912 měli šest prvních cen, J920 již osm a 1924 deset (roz. I. ceny v lehké atle­tice). Celková bilance je: Amerika od počátku her olympických I. cen 109, Finsko 25, Anglie 23 a Švéd­sko 8. Kdežto však Anglosasové i Švédi kolísají a spíše jdou zpět, Finové postupují, a to je jeden z hlav­ních motivů, proč jeví se po celém světě zvýšený zá­jem o finskou tělesnou kulturu. Bázeň, že jednou Fi­nové budou vůbec první.

Lidé hleděli a hledí vždy více na skutky než na krás­ná slova a tak přes učené i krásné často úvahy teore­tiků a odborníků lidé považují za prvního toho, kdo vyhraje v praxi a ne toho, kdo »vítězí na papíře nebo slovem«.

Zvítězili Finové a proto celý svět je nyní zvědav na to, »jak se to dělá«, aby se vítězilo. Po Olympiádě vy­jeli si do Finska dokonce někteří sportovní američtí žurnalisté, ale nenašli nic, co by bylo tak zvláštní, aby to vysvětlovalo finské úspěchy. Obyčejné cestopisné črty ze země jezer, lesů a rovin to byly, přibarvené zhusta pravým »amerikánským« reportérstvím.

Nezbývají než vlastní dohady a úsudky podle toho, co člověk o Finech kde četl nebo od přátel, kteří ve Finsku před válkou nějaký čas byli, se dozvěděl. Mnoho toho není už z toho důvodu, že Finové o sobě mnoho nemluví.

Finové, starým slovem dříve u nás také Čuchonci nazývaní, patří celým svým rázem k severským náro­dům a také s nimi drží, původem svým nejsou však jako tito Germáni, ale rasově jsou příbuzní Maďarům. Typ jejich není ovšem dnes vždy nějak zvlášf čistý, podobají se daleko více Švédům co do vzrůstu, pouze jeden znak jim zůstal dosti často uchován, poněkud vysedlé lícní kosti a obličej spíše široký než úzký.

Z historie jejich lze uvésti stručně tolik, že byl to kmen, který postupně byl Velkorusy zatlačován na se­ver do drsných a bahnitých končin, v nichž se dnes nachází, a tak dostal se mezi dvojí vliv, proti němuž musel bojovat o svoje národní bytí a nebytí, mezi Rusy na jedné a mezi Švédy na druhé straně. Třetím nepřítelem byla mu země sama, neúrodná a drsná mo­čálovitá rovina, země tisíce jezer. Neměli tedy Finové nikdy mnoho příležitosti k lenivému zhýralému životu. Pastva, pole, na nichž se daří oves a brambory, lesy a jezera s hojnosti ryb, to je i dnes ráz finské krajiny. Přirozeně v novější době přibylo i něco průmyslu sou­visejícího ponejvíce s dřévařstvím a poloha při moři dala vzrůst i obchodu. Ale převládá i dnes zemědělství. Na mezinárodní družstevní výstavě v Gentu 1924 uve­dena byla hlavně družstva mlékařská s čilým vývozem, mimo to však i družstva úvěrní, konsumní a lesní. Všech družstev v zemi bylo přes 3300 p měla celkem něco přes půl milionu členů. S rázem■ emě souvisí i způsob výživy. Jídlo v lepších restaurffiích a na ná­dražích bylo vždy (před válkou) hojné, rékolik druhů chleba, mezi tím vždy zvláštní černý chléb, hrubý, nejspíše ovesný, červená řepa, hojně masa, zkrátka vý­živná a hutná strava. Nápadné bylo, že piva nebylo obyčejně vůbec viděti. Ne že by snad nebylo k dostání, ale nepilo se tak jako je obyčejem u nás. Tak zní infor­mace z doby předválečné, ale asi se mnoho nezměnilo. Nejvýš s tím pivem a ostatním pitím to bude místy poněkud jiné. Ve Finsku dnešním je totiž uzákoněna prohibice, a každá probihice vedle dobrých stránek má své špatné stránky. A tak také ve Finsku dnes existuje podloudnictví s kořalkami a pod. lihovinami se všemi ostatními stinnými stránkami.

Politický život Finska dán je bojem proti Rusku. V boji tom dosáhli Finové před válkou již značné samostatnosti neb lépe řečeno samosprávy, a v bojích proti bolševikům dobyli si úplné samostatnosti a neod- vislosti.

Politický jejich boj usnadňován, jim byl, s našeho hlediska mluveno, jednolitostí národní. V celém Finsku totiž usazeno bylo a snad dodnes je jen asi 40 tisíc Rusů.

Nábožensky běží o přísné luterány, přísné prote­stanty, o nichž Švédové, sami protestanti, jednomu re­portéru sportovnímu prohlásili, že je to »národ puri­tánským Bolševictví nemohlo ovšem v zemi tak pokro­čilé zapustiti kořeny a také dnes počítají v Rusku s Finskem jako se zemí protibolševickou.

Před válkou bylo možno se dohovořiti v městech i německy, spíše ovšem švédsky. Vůbec znalost cizích řečí mezi inteligencí byla veliká. Angličina i frančina, méně ruština. Finové však nepodléhali žádné z cizich kultur, vždy dovedli si udržeti svůj národni ráz, proto i hesla socialistická a jiná zpracovali národně. Nejlépe patrno je to na finském hnutí ženském, a na rozdílu, jakým chápalo své poslání studentstvo finské oproti studentstvu ruskému. Již před válkou na př. studenti finští, pokud byli nemajetní, dostávali na svá studia půjčky od »státu«, resp. od krajů, a tyto oůjčky splá- ceti mohli až tehda, když dosáhli nějakého postavení. »Saninismus« a jiné podobné mody ruské tehdejší doby neměly ve Finsku místa.

Abstinentní hnutí ve Finsku bylo jedno z nejsilněj­ších v Evropě vůbec. Téměř všechny zprávy před válkou v evropském tisku o Finech uveřejňované obje­vovaly se bud v rubrice abstinentní nebo v hlídkách ženských anebo to byly politické zprávy o odporu proti ruskému vlivu. Abstinentní hnutí bylo populární i v ši­rokých vrstvách právě z tohoto nacionálního odporu proti ruskému monopolu, proti ruské vodce.

Čím ale Finové zvlášť vynikali, to bylo jejich ženské hnutí. Finové proti Rusku zmobilisovali celý národ, a tedy i své ženy. Měli dva spolky, pracující pro žen­skou otázku, založené 1884 a 1892, měli před válkou v Helsingforsu 5 časopisů ženské otázce věnovaných. R. 1888 založena byla soukromá škola devítiletá pro přípravu na universitu, a to koedukační. Vůbec prý se koedukace ve Finsku velice osvědčila. Porozumění pro ženskou otázku bylo takové, že když r. 1906 byla dána (resp. byla Finy vybojována) nová ústava, vše­obecné rovné volební právo mužům i ženám, bylo do prvního sněmu podle této ústavy zvoleného, zvoleno 19 ženských poslanců.

Proti ruským studentům, kteří hlavně »řeší hluboké problémy«, stojí finští, kteří doopravdy studují, proti ruským studentkám, které mají největší zájem na problémech »revolučně-osvobozovacích«, stojí tiché, skromné Finky, mající zájem na abstinenci a pod. Byla celá řada spolků »Marta« (čistě protestantské jméno!), které pracovaly čistě prakticky podle hesel: »jen. střízlivý národ dobude si samostatnosti«, které pracovaly proti tanci (ženské spolky) atd.

Typické pro skromnost finskou vůbec bylo i vystou­pení finských delegátek, vyslaných v r. 1913 na mezi­národní sjezd pro všeobecné hlasovací právo žen do Pešti. Finské ženy mohly se vykázati tehda několika­letou prací na sněmu, a mohly tedy jistě mluviti ze svých zkušeností. Ale zdálo se jim výhodnější o sobě nemluviti. Vyžádaly si dobrozdání o své činnosti od dvanácti předáků finských a z těchto prohlášení sesta­vily malou brožurku, která mluvila za ně.

V jednom českém referátu stálo tehdy: »Tyto de­legátky budily náš podiv neobyčejnou skromností, pro- stoduchostí a málomluvností. Vypadaly jako Popelky mezi delegátkami evropskými a americkými.«

A stejně příznivě jako cizinci posuzovali tyto své finské ženy také Finové sami. Jeden psal mimo jiné v uvedené brožurce toto: »Žádným způsobem to není feminismus (roz. práce těch poslankyň), nebof opatření jimi navržená přinášejí obecný prospěch.« Dále uvádí se, a je to nad jiné význačný rys: »Na poměry rodin- n é politická plnoletost ženy neměla v žádném směru vlivu nepříznivého, spíše naopak.« Nebo: »Obavy, že účastenství na životě politickém odcizí ženy přiroze­nému kruhu jejího působení, totiž v domácnosti a při dětech, neosvědčily se u nás.« Jiný svědek píše v bro­žurce toto: »Co ženy ve sněmovně vykonaly vážnými snahami, svědomitou prací, obstojí víc než dobře vedle práce jejich mužských soudruhů. Naši ženští poslanci jsou sympatičtí, tiší a skromní, prosti veškerých stop sufražetství.«

Před válkou a před kongresem r. 1913 už zasazovaly se tyto ženy-poslanci o tyto otázky: aby zavedeno bylo pojištění mateřství, aby se zlepšilo právo nemanžel­ských dětí, aby se stanovil vyšší věk pro vdávání dí­vek, aby byly subvencovány snahy mravní, atp.

Tohle by bylo asi všecko, co lze zvěděti o Finech, zajímáte-li se o ně a můžete se vyptat někoho, kdo je zná a kdo tam byl. Ale otázka »proč Finové vítězí na Olympiádách« nemusí býti uvedenými fakty již jasna. Svět ví a píše o tom, jaký je ten Nurmi asketa, nemlu­va, jakou má vůli, ale přes to vše se najde i mezi od­borníky a trenery celá řada takových, kteří počítají a měří každý jeho krok, kteří dávají filmovat jeho běh a myslí, že z toho udělají nějakou novou teorii, která jich svěřencům pomůže k vítězství.

Celý svět to ví, že finští (jiní ovšem také) závodníci jsou abstinenti, ale proto přec ještě mnoho atletů a závodníků bude ještě chtět občas se napít a občas si zakouřit a bude jim to divné, že nevyhráli. Můj do­brý přítel, od něhož většinu informací jsem čerpal, byl přítomen na jedné Olympiádě tomu, jak si jeden zá­pasník večer před závodem dal sklenici těžkého irfc- pcrtního piva. A druhý den se pak divil, že jím takový Fin nebo Švéd vlastně jen tak tloukl o žíněnku.

A tak nevěřím ani dost málo na ty teorie a na ty centimetry, které by rádi nalezli američtí treneři. Ty hrubé, zevní věci, které lze »odkoukat«, ty nejsou dávno to hlavní.

Genius, toť prý nadání a píle dohromady. Něco na tom je, ale není to myslím vše. N a d á n L p í 1 e, od­ři k á n í, to vysvětlí mnoho, ale vedle tfeo tu musí být ještě něco uvnitř, v srdci, něco, co | . nedá fil­movat ...

Něco, co je vrozeno, vůle, pevná vůle i k nadání i k píli i k odříkání a nad to v ň 1 e k vítězství. A poněvadž tuto vůli mají všichni ti finští závodnici, je patrno, že tady je jeden společný činitel, někdo ještě skromnější a tišší než oni, tak skromný, že ho lze ná­ramně snadno přehlédnouti. A přec je to, podle mého skromného mínění, činitel hlavní.

Nezajímají mne svaly na rukách a nohách Finů, chtěl bych rozumět tomu, co je v jejich srdcích, a hlavně tomu, co jistě bylo a je v srdcích těch finských málo- mluvných žen, maminek Nurmiho, Rittoly, Kolehmai- nena, 3teenrosse i ostatních. Zůstalo tam jistě něco z těch dávných předválečných bojů proti Rusům, Švé­dům i drsné přírodě, a tam také pramení jistě ta v ů 1 e k vítězství.

Dopisy

O českém bydlení.

1.

Vážený pane redaktore!

Dovedete si představit, s jakou chutí čtou ženy dnes všechno o bytě, o jeho zařízení, o lepším a jednodušším vaření? Čtou to hltavě, jako kluci detektivky, vždy znovu a znovu totéž, jako dítě poslouchá každý večer znovu tutéž pohádku. Nic ne­vadí, že právě nejhladovějšími čtenářkami jsou ty, jež nemají ani vlastního bytu, ani zařízení, a doma ani nevaří. Ostatně, proč bych sevšeobecňovala? Řeknu Vám o sobě, že slova: by­dlení, rodinný domek, bytová kultura a pod. přitahují můj zrak přímo magneticky, ačkoliv se o nich tak zřídka dozví člo-. věk něco nového. Patrné se většině lidí stejně snadno o těchto věcech píše, jako si já snadno vymýšlím zařízení bytů, jež pro mne dosud jakýmsi nedopatřením nebyly postaveny. Článek dra L. P. Procházky »O českém bydlení® ve Vašem prvním čísle je tak úplný, že k němu těžko bude moci někdo něco moudrého připojili. Myslím, že po jeho přečtení si každý »ne- bydlícf« oddechl: dává důvěru takových poctivě psaných a mí- něpých pár vět. Vždyť už i nám, těm j^j hladovějším a nej­důvěřivějším čtenářkám se zprotivily ty fráze plné rozletu, z nichž úplnému skepticismu nepropadlý člověk musil vyčisti, žc jejich pisatel už zítra začne stavět tisíc přepychových zámků pro ubohé nebydlící Pražany.

Kaz'Jy jistě rád přizná, že rodinný život se u nás soustředuje v kuchyni, a je nutno na to pamatovati i při stavbě malých vilek a bytů dvou- i třípokojových. Nebof brzy i rodiny dobře situované se budou hledět obejít bez služebnictva, a ženě, jež sama bude vařit i dávat na stůl, se jistě práce mnohem ulehčí, bude-li v kuchyni dosti místa na jídelní stůl. Nevím, myslí-li se při všech novostavbách na to, kolik hodin práce může hospo­dyni měsíčně přidělat takové »krásné«, na droboučké tabulky rozkouskované okno, nebo nevhodně umístěný vodovod. Kuchyni si u těch nejprostších bytů představuji tak velikou, že tam dospělí budou moci i spát, kdežto děti budou ležet v pokojíku, jenž může být malý, ale přece jen se mi zdá tato druhá míst­nost nutnou i pro nejchudší poměry právě k vůli tomu, aby děti spaly odděleně a aby si měl kde v klidu odpočinout pří­padně nemocný člen rodiny. *Pavla Stehnovd.*

II.

Pane redaktore,

dovolte mně, abych k článku p. Dr. Procházky O »českém by­dlení# připojila jednu svou zkušenost. Pisatel resumuje v ten smysl, že je lépe poskytnouti lidem vůbec jakýs takýs byt, než dělat plány na domy a kolonie vybavené všemi možnými vymo­ženostmi moderní bytové hygieny, plány, které však zůstávají ve většině pouze na papíře, protože na jejich realisování není dostatečného kapitálu. Dokazuje, že hygienicky závadné bydlení nemá z daleka těch zhoubných účinků na zdraví člověka, jaký se mu připisuje, a není důvodu nevěřiti jeho zkušenosti. Za to ale špatné bydlení, resp. nebydlení mnohdy demoralisuje jak život jedince tak život rodinný' jak jsem měla příležitost se na několika příkladech přesvědčit.

Případy, které mám na mysli, netýkají sc sice nejširších vrstev lidových, o které p. Dru Procházkovi hlavně běží, ale přec takového procenta státních úředníků a zaměstnanců, že stojí za to, aby na ně bylo poukázáno. Jde o bytové poměry na Slovensku, v městech s maďarským obyvatelstvem, kde pro úředníka-Čecha je téměř vyloučeno dostati byt. Vím o pří­padech — a nejsou naprosto ojediriělé — že úředníci bydlí — t. j. mají postel přímo v kancelářích úřadu, někde 5—6 pohro­madě, bez naděje, že se jejich poměry v dohledné době zlepší.

Jaký je tu život při takovém »nebydlení«? Po druhé hodině přestane se topit, kanceláře vychládají a sedět celý den u psa­cího stolu se také nechce. Kam jít? Není české knihovny, není české čítárny, není divadla, není známých, kteří by na tom byli lépe, u kterých by se mohlo posedět. I jde se v nejlepším případě trochu na procházku, pak do kavárny a posléz do vi­nárny na »heďálské« vínko, které přivede do nálady a nechá zapomenout na psí život bez vlastního krbu. bez rodinného tepla. A tak jde den za dnem, až člověk otupí a navykne si vysedávat dlouho do noci, ten v melancholické, ten v rozjařené náladě, jak na koho víno působí.

Divíte se jim, že nemají dost morální síly?

Žijte tam půl roku, zbaveni všech pramenů kultury, a uvi­díme! Je třeba soudit člověka podle toho, jakým je a ne jakým by měl být.

Svobodní snášejí to s lehčí myslí, podléhají však dříve ne­pořádnému event, hýřivému životu. Jak ale v takovém případě dopadá rodinný život ženatého člověka, který má ženu a děti někde v Čechách či na Moravě a který žije tak kolikátý rok bez naděje na zlepšení situace! Se stanoviska finančního to ještě jakž takž jde, nebot dostává příplatek na dvojí domácnost, ale ze stanoviska morálního má takový život mnohou trhlinu!

V případech, které mám na mysli, objevila se asi před třemi roky jakási naděje. Byl vypracován projekt na domy pro státní úředníky. Pěkr.é domy, pěkné byty vybavené vším mo­derním příslušenstvím. Ale k stavbě nedošlo — neni peněz. A proto podtrhávám slova p. Dra Procházky: Není hned třdba řešit všechno ve velkolepých rysech, ale je třeba dát lidem vůbec střechu nad hlavu.

Divíte se ještě po tomto, že kde kdo ze Slovenska utíká? Zrušte raději přídavky na dvojí domácnost a postavte kolonie laciných domků, ve kterých by bylo možno slušně a po lidsku bydlet, umožněte tak rodinný život a splňte vrozenou lidskou touhu po vlastních čtyřech stěnách, řešených beze vší »bytové kultury«, a udržíte tam lidi snadno, ba půjdou tam rádi a dobrovolně! *R- J—J.*

O praporu rudém a šedivém.

Pane redaktore!

Promiňte, že píši přímo Vám, ale jsem poněkud bezradný před Vaším Praporem rudým a šedivým. Psal jsem totiž dopis do Přítomnosti o anketě »Proč nejsem komunistou« a jaksi se 11a mne všechno hodí — myslím to prorokování o budoucnosti i ti zmatení a jedovatí literáti. Vypadal bych nyní velmi za­hanbeně, kdybyste si na onen dopis při psaní svého\*'lánku ani nevzpomněl. Ale chci pouze podotknouti, žc mám [f .’du, budu to tvrditi vždy velmi zatvrzele a že nikdy nepochojkrn, proč by to neb ono bylo zmatené a jedovaté. Jenom mne jaksi zne­klidňuje — to zaměňování tolerance sc zdvořilostí, jedovatosti s upřímností, která může býti někdy nejapná, ale nikdy jedo­vatá, a zmatenosti se zhuštěním výrazu. Protože skutečně mám pravdu.

Přijměte, pane redaktore, ujištění o mé hluboké úctě.

*J. K.*

(Odpověď: Dovolte, abych Vás ujistil, že jsem ani z daleka nemyslil na Vás, když jsem psal větu o »jedovatých a zma­tených literátech«. Mám-li upřímně říci, zač Vás pokládám, tedy — podle Vašeho dopisu i článků o zločincích a »Příštím Me­siáši®, které jste mi poslal — pokládám Vás za mystika, s nímž dorozuměti se bylo by mi těžko, poněvadž mně bohužel vůbec schází ony mystické elementy. Chcete-li věděti, koho na příklad pokládám za jedovatého a zmateného literáta, odpovím, že na př. p. K. S. Neumanna. Přečtěte si, prosím, v 1. čísle komu­nistického »Reflektoru« báseň, kterou p. Neumann napsal k obrázku jakéhosi zuřivého Zulukafra s nožem v zubech. V básni zve p. Neumann onoho Zulukafra, aby přišel do Evropy a zničil tuto civilisaci. Tot, podle mého úsudku, je i jedovatost, i zmatenost, i papírové literátství. Jsem dalek toho, řaditi Vás do tohoto kruhu. *F. P.)*

*Objednané desky na I. ročník rozesíláme současné s tímto číslem. Nové objednávky přijímáme.*

Život a instituce

*Richard Weiner:*

Křivé svědectví o francouzské rodině.

Není hned tak křivějšího svědka nad současné fran­couzské divadlo. Soudíme-li podle něho, Francie je obývána lidmi, jejichž rodinné svazky jsou pouze po­hodlnou konvencí. Divadelní hry, kde by tak jako v ži­votě a ve francouzském životě zejména — byly osudy lidské určovány z tak veliké části rodinou, jak je tomu vskutku, jsou vzácnou výjimkou. Nemíním ovšem hry cizoložné, ani takové, jejichž předmětem je líčení »osvobozenského« konfliktu mezi rodiči a dětmi, tou­žícími »žíti svůj život« proti vůli rodičů. V obou těchto případech — které jsou naopak velmi hojné — bývá ovšem rodina líčena jako překážka, ale jako pře­kážka jedině hmotná. Věrolomná žena se téměř nikdy neohlíží po mravních poutech, jež na se vzala manžel­stvím, a váhá-li před zpronevěrou, neváhá k vůli po­chybnostem svědomí; a syn či dcera, vzdají-li se tu a tam záměrů jiti svou vlastní cestou, vzdali se jedině proto, že zvážili hmotná pro a proti.

Pokusím se později nalézti příčiny rozvratu, jemuž propadla rodina ve zdrcující většině současné di­vadelní tvorby. Zatím toliko konstatuji, že rodina, ro­dinné prostředí, rodinné vlivy, zřetele, pouta byly na divadle zředěny do té míry, že neexistují. Divadlo, jak jsem už naznačil, svědčí v této příčině křivě, a nic nebylo by dobrodružnější nad soud, že tato divadelní skutečnost je fotografií společenské skutečnosti. Jest i v literatuře zjevem ojedinělým, neboť ve francouz­ském románu, na příklad tam, kde jí dušezpytný román ponechal volné pole, zůstala rodina činitelem nad jiné účinným a mocným. Na divadle nic nebo téměř nic. Od Antoineova »Volného divadla« (zatím uběhlo aspoň 20 let), kde kvetl t. zv. »obraz ze života«, s nímž se druhdy svážel »obraz rodinný«, šlo to s rodinou s kopce tak rychle, že byste dnes mezi stem her našli jich sotva pět, v nichž by pojmy »matka«, »otec«, »bratr«, »dítě« byly něčím více než pomůckou k divákově povrchní orientaci situační.

Na arénách »bulvárních« shledáváme se se zájmy téměř výhradně sexuelními, s individui osamělými, pro jejichž pud je rodina stanoviskem více než překo­naným. Rodinné vztahy sice existují, ale jejich síla je tak nepatrná, že se jednající osoby ani nesnaží zhostiti se jich. Nepočítají s nimi prostě. Namítne se mi snad, že vztah manželský na příklad naopak je osou, kolem níž se na oněch divadlech točí všechny hry, veselé i vážné. Toť pravda; ale manžel neuplatňuje svých ná­roků jménem patriarchální rodinné morálky, nestřeží svého krbu, dejme tomu, z vědomí jeho sociální a so­ciologické, třídní, patriotické funkce, nýbrž z milenecké žárlivosti. Manžel francouzské komedie je milencem a jedná jako milenec; nikoliv jako tvůrce »sociální buň- ky«, nikoliv jako odpovědný otec, a současného drama­tika francouzského sotva by napadlo »obětovati rodi- ně« na příklad tím způsobem jako Ibsen píšící druhou alternativu »Nory«, kde Nora zůstává, protože ji zdržel pohled na spící děti.

Tato představa rodiny je diktována potřebou před- staviti jednající osoby jakožto lidi, jejichž sociální po­stavení *musí* býti jak jen lze neurčité, mlha­vé, téměř nedefinovatelné. Povím hned, proč je tento požadavek tak naléhavý. Věc vyhlíží celkem tak, jako by autor instinktivně tušil, že by ho rodinná pouta vedla v této příčině do slepé uličky. Rodina, toť roz­poutaná fantasie; s rodinou nelze jednati tak svévolně jako s volným jedincem: rodina má takou či onakou materielní základnu, která určuje její společenské sty­ky, její existenční možnosti; kdo začne mluvit o rodině, bude za nedlouho nucen mluviti o sociálních a poli­tických otázkách; posléze pak, ten kdo kreslí lidi v je­jich rodinné závislosti, ukládá jim žiti podle jistého rozvrhu hodin, střízlivého a šedého, ukládá jim neutrá- ceti více než -je rozumně možno a brání jim tráviti všechen čas na návštěvách, sportovních hříštích, čajích a večírcích.

Nuže, bulvární divadlo, to divadlo, které je expor­továno en gros a podle něhož se v cizině soudí fran­couzská společnost, není divadlem realistickým (přes veškeré zdání), nýbrž dílem fantasie. Lidstvo, jehož život ona divadelní produkce líčí, čítá v nejlepším případě 100.000 individuí, z čehož je slušné procento cizinců.

Hrdinkou bulvárové hry je buď milenka, buď žena bohatcova, jehož sociální postaveni je ostatně velmi mlhavé. Bývá to továrník, bankéř, advokát, nejčastěji však soukromník, někdy také umělec, ale af muž s po­voláním nebo bez povolání, jeho postavení ve společ­nosti je věcí vedlejší. Autor se zvláště střeží defino- vati jeho majetkové poměry a zaneprázdňuje ho prací co nejméně. Člověk by řekl, že továrny, banky a kan­celáře chodí samy a že vymetání čajů a čajoven jest hlavním zaměstnáním umělců, spisovatelů, učenců: Tato laxnost není z autorova opomenutí, nýbrž je chtěná; ba co dim, je nezbytná, neboť tito muži jsou stálými průvodci žen. Jaké však jsou ženy? — Žena bulvární komedie je podle definice vždy krásná a mla­dá. Především však musí býti »ošacena«. Ženy bul­várních her zjevují se výhradně v situacích, jež ospra­vedlňují oděvový přepych: bud jsou ve svůdných ne­dbalkách, v nichž přijímají návštěvy, bud chodí samy na návštěvy, nebo obědvají ve velikých restaurantech, jsou v divadle, na večírcích, cestují, odpočívají ve vi­lách. Jsou-li nakrásně doma, nejsou téměř nikdy samy s rodinou; vždy je tu někdo cizí, jehož přítomnost ospravedlňuje oděv, jenž by se zdál pro pouhopouhý »rodinný kruh« poněkud nevhodný. Muži se v těchto hrách nepřepracují: advokát, jenž má podle textu jednu z největších pařížských kanceláří, odjede si do Benátek pro nic za nic, kdy I10 napadne, průmyslník, vydávartý za největšího výrobce automobilů, je v de$et hodin ještě v posteli, ve tři ještě u oběda a v pět už zase u milenky atd. Průmyslník, bankéř a advokát jsou myšleni jedině jako eskorta přepychové ženy, a tato žena, význačně nečinná, je tvorem stěhovavým. — Nechci unavovati uváděním příkladů vzatých e reper­toáru posledních let. Ale každému, kdo jej sleduje,

napadl jistě nezvyklý vzrůst her »stěhovavých«, t. j. komedií, jejichž dějištěm' jsou vznešené hotely, par­níky, ba i vlaky, dancingy, bary, divadelní kuloáry, pláže a letní vily, t. j. právě místa, kde, divadelně vzato, se s přepychem manévruje nejsnáze.

Lidé tito jsou svými společenskými vztahy tak zane­prázdněni, že by bylo nespravedlivo žádati po nich, aby měli krom toho také ještě trampoty rodinné a všední. Pravím trampoty, nikoliv starosti. Nezbylo pro ně místa. — Mívají někdy malé děti, o které se stará »miss« a jejichž výchova, šacení, živení nepůsobí žád­ných starosti a nejsou žádnou překážkou »hotelovému« životu. Nepamatuji se, že bych kdy byl na oněch diva­dlech viděl rodinný oběd, při němž by domácí paní hrála úlohu matky a hospodyně; v Paříži je nouze o služebnictvo, ale v bulvárních hrách se hemží lokaji a komornými; v Paříži je nejběžnějším konversačním tématem bytová krise, ale mládeneěek z komedie na­chází přepychovou gargonnieru, kdy se mu zachce; hospodyně si lámou hlavu, jak sestaviti jídelní lístek, a na divadle se jen výjimečně jídá doma: téměř vždy v drahých hostincích, a když už doma, tedy z vůle ku­chařovy, jemuž se platí 1000 franků měsíčně a celé za­opatření.

Vše to je nutné, má-li triumf ováti krása, krejčí a žádoucnost, udržovaná daleko přes kanonický věk. Jsme ve světě boháčů, ale boháčů zvláštního druhu: způsob jejich života je vždy nákladnější, než dopou­štějí rozumné možnosti, plynoucí ze sociálního posta­vení, které jim přisoudil autor, jenž právě proto situaci onu jen tak nastínil, aniž naléhal. Nevím, je-li ve Fran­cii deset tisíc rodin, které by směly rozhazovati tak, jak rozhazuje »normál« divadelní. ‘Kdyby sobě ně­kdo dal práci a bulvární repertoir vyčíslil, t. j. vy­početl peněž<ní obsah v ději těchto tříaktových ko­medií, dospěl by k číslům, jež by přivedla na mizinu i veliké boháče. Ale autor nepočítá, nesmí poČítati, protože by tím své fantasii ustříhával křídla. Pro něho není hranic nahoře, nýbrž jen dole; to znamená, že nesmí za nic na světě sestoupili pod jisté minimum přepychu, okolnost to, která vede ke komickým dů­sledkům. Tak na příklad nosí se i osoby episodní (šičky, pokojské a pod.) způsobem, jenž v největším počtu případů svou pravděnepodobnou nákladností trká. Jindy opět vídáme něco, co lze nazvati »útěkem od prostřednosti: Stává se někdy, že se opona zvedne nad prvním jednáním »občanským«, ne-li chudým. Jsou ještě autoři s takovými banálními záthvaty. Ale buďte klidni: trpí se jim *jen* jako protiklad k jed­náním příštím a *jen* pro ono jednání první Do konce prvního aktu musí spisovatel stůj co stůj upraviti situaci tak, aby se hra mohla nadále pohybo­vali na obvyklých kolejích přepychových: buď spadne náhle dědictví, buď se podaří kterýs mistrovský tah obchodní, nad jehož extravagancí by opravdový ob­chodník spráskl údivem ruce, anebo se vynoří přebohatý' milenec a podobně. — Jindy opět shledáme se s hrdi­nou, jenž upadl na mizinu. Požehnaná mizina, která popřává hrdinovi kredit tak značný, aby mohl žiti právě tak, jako před tím. Viděl jsem už mnoho těchto upadlíků; ale vždy měli z Čeho platit aspoň komor­níka, šatili se u prvního krejčího, zůstávali na cestách v hotelu druhu »palace« a říditi i nadále svůj osmde- sátikoňský automobil. Jejich mizina je rázu ryze de­korativního. —

Všichni tito lidé světa jsou sociálně vykořeněni. Také jejich povolání, jejich společenské funkce jsou

— jako jejích eventuelní mizina — ryze dekora­tivní, a ještě méně: jsou pouhými konvencemi. Je úplně lhostejno, čím se v životě zabývají, ježto je jim na jevišti přiřčena funkce jediná a, nehledíc k variantám, v pod­statě vždy stejná: časovati sloveso »milovati«, A i tu ještě bychom se o smyslu tohoto slovesa musili dohod- nouti. Povoláni, řemeslo zanechávají na řeči lidí sku­tečných nesmazatelný znak; každá společenská skupina má svou vlastní hantýrku. I bulvární komedie ji má: hantýrku bohatých flanérů. — Benjamin Crémieux upozorňuje v důvtipné studii o Valéry-Larbaud na to, že nejmladší vrstva francouzských romanopisců potla­čila chudobu; její hrdinové jsou vesměs boháči, a u Va­léry-Larbaud na příklad nezačíná člověk u barona, nýbrž u miliardáře. Pokud se týče románu, Crémieux jistě generalisuje příliš; ale divadlo odpovídá této de­finici úplně. — Lidstvo ono je příliš zaměstnáno, než aby mu zbýval čas na práci. Mimo oblast jistého ma­xima potřeby šatiti a zdobiti se, začíná oblast obývaná lidmi, kteří musí žiti na okraji oné společnosti, na níž lpí kletba »v potu tváře své«. Netvrdím, že jsou so­ciálně bezcenní, nýbrž ukazuji jen, že nemají se společ­ností nic společného: ani potřeby, ani zájmy, ani city. Rodinný smysl byl by pro tyto anarchisty počátkem otroctví. Upozornil jsem na úžasný počet komedií, odehrávajících se v hotelích, na parnících atd., tedy ko­medií putovných. Jde tu — jinými slovy — o mate- rielní ztroskotání rodinného krbu. Souběžně s tím jdou pokusy o ztroskotání mravní. Upozornil jsem už na ji­ném místě na nápadný zjev, spočívající v tom, že se dě­lají veselohry, ba frašky na témata, která bývala kdysi výhradou tragedií: tak se zdála ohavnými. Mezi hrami provedenými od podzimu jsou čtyři, kde se brousí vtip na krvesmilství nebo svádění nedospělých, V jedné z nich bratr, aby si vyšlapal cestu k sestřičce, hledí ji přesvědčiti, že vlastně sourozenci nejsou, a činí to asi takto: »V moderních rodinách má přece každé dítě ji­ného otce. O rodinách, kde to není zcela jisté, o těch se mluví, na ty se ukazuje« atd. Takové je svědectví.

\*

Nuže, je nápadné, jakou měrou toto svědectví na­chází víry. Nikoho nenapadne pokládati pařížského dělníka a vůbec lid za nějakou odvozeninu oné spodiny, již liči ma př. Francis Carco ve svých románech. Bul­vární komedie platí vsak naopak za věrný obraz života francouzské buržoasie t, zv. lepších tříd. Ostatně, aby nenastalo nedorozuměni: Napsal-li jsem, že ona kome­die je dílem fantasie, nemínil jsem tím, že její život neexistuje vůbec. Jest však nepatrnou výjimkou, za­tím co cizinci\*jej považují za pravidlo. Kdykoliv jsem se v Paříži sešel s nově přibylou českou dámou, pásl jsem se na jejím zklamání : modelovala si Paříž podle bulvární komedie, a shledává nyní, že potkává breit- švancových, činčilových plášťů nepoměrně méně než ""■jak očekávala. Je to neuvěřitelné, ale skromných vlně­ných pláštíků s králíkovou garniturou (nota bene krá­lík, jenž se ku své králičině pokorně přiznává) jsou legie. Konstatuje přečetné poklesky proti proslulému »ehicu«. Cest cela? Vyjevené hadříky svátečních návštěvnic divadla přisvojivších si za cenu nejrozto­divnější a svou neohrabaností až jímavé fantasie ná­zev robes d'apparat, tiad nimiž by v Praze soustrastně pokrčila rameny, působí na ní v Paříži tak trapně jako neřest, kterou jsme nenadále objevili na komsi zbožňo­vaném. Očekávala »šílený vír«, závrať, stylisovanost,

okázalost a perversitu, a nalézá pouze veseli, radost,

nenucenost, humor a — burzou. Jediná toliko věc od­povídá jejímu očekávání: Place Vendóme a Rue de la Paix se svými výklady klenotníků. Zapomíná toliko na jedno: Právě Place Vendóme a Rue de la Paix svědci — v tom případě, že bychom to spustili s mysli — že v některých svých částech patří Paříž Paříža- nům zrovna s takovou výhradou jako Nizza nicejským a Monte Carlo poddaným monackého knížete.

\*

Pravdou jest toto: Francouzská žena — Pařižanky nevyjímajíc — jest téměř protinožcem žen hopsa­jících v bulvární komedii. Rodina, jež se tam rozpadla jako buloňská lahvička, jest i za našich časů, kdy smysl rodinný najisto upadá, útvarem velmi pevným a pů­sobí na individuum ohromnými vlivem. Jest tak věr­nou a přísnou strážkyní poslání, že i jedinec proti spo­lečnosti revoltující se v ní časem ohladi jako oblázek' toť příčinou, proč ve Franoii za všech časů bylo i po revolucích ovzduší konservativní. — Dítě posléze, jež si komedie prostě odmyslila, jest pro rodinu asi tim, čím ona sama je pro stát: osou.

Utkvěl mi v mysli čiperný sloupek o visací lampě, jejž jsem kdysi našel v novinách. Visací lampa, »su- spension«, jež neschází v žádné francouzské jídelně tak jako zase neschází jídelna v žádné domácnosti, když to poměry jen trochu dovolují. Visací lampa prosté dělnické nebo občanské domácnosti nebývá krásná, na­opak bývá předmětem, kde jakoby si všechny nevkusy daly schůzku, ale její funkce není estetická. Úkolem jejím je vrhati dobré světlo na prostřený stůl a po- jmouti v kuželík své záře lidi okolo stolu tak, aby druh druhu dobře viděl do tváře, zatím co pokoj zůstává v pološeru. Není ostatně, nač by se tam valně díval. Průměrná francouzská jídelna je pokoj zvláštní, spíše přísného, skoro kasárnického vzhledu, nevalně útulný. Nebydlí se v něm, nýbrž toliko jí, a člověk by téměř řekl, že ani to rodinné jídlo není cílem, nýbrž záminkou, aby se rodina shromáždila. Tak, jak tu sedí, odrážejíc se od pološera, sama osvětlena lampou, jejíž záře jako by ji spínala v kruh ode všeho ostatního dobře odli­šený, podrobena starobylým hieratickým pravidlům a pořádku, poskytuje vskutku obraz o h n i š t ě, k němuž jsou jedinci aspoň jednou denně puzeni neodolatelnou silou, jíž sobě přese vše netroufají klásti odpor. Píši »přese vše«, nebof nečiním sobě ilusi. Vim, že jsou tu tlumené nevraživosti původu druhdy i hamižného (rodinné spory peněžní jsou ve Francii, zdá se mi, ur­putnější, než na př. u nás), vím. že mezi manželi ne­vládne nejlepší harmonie, vím, že syn je netrpěliv, aby mohl vyrazit za svými spády atd., ale nikoho nenapadá vymknouti se tomuto společenství byť jen výjimečně (vim ze zkušenosti, jak nesnadno je ve Francii odraditi někoho od rodinné večeře, neoznámil-li včas, že bude večeřetíi mimo dům; je to celá historie!). Směřuje k němu, mechanicky snad, a podléhá — často rovněž snad jen mechanicky — jeho kolektivní duši. — Ve Francii nesedají si lidé k jídlu jak který přijde, aby svou porci sesoukali a šli zase po svém. Zvláště večer — večeře je složitá, o několika chodech — nabývá ro­dinné stolování rázu do značné míry ceremoniálního: ’asedne se společně, když se všichni byli sešli (neospra- vedlněné zpoždění je vážným prohřešením), jí se spo­

lečně a společně také se od stolu vstává.

Snad se některým čtenářům zdá, že se zbytečně dlou­

ho zdržuji u malichernosti takové, jakou je stolování. Myslím však, že tu jde o vše spíše, než o malichernost.

Rodinné francouzské stolování zdálo se mi vždy ne-li nejsilnějším, tedy aspoň nejvýznačnějším výrazem ro­dinné discipliny a zároveň také — řekl bych — jejím mystickým počátkem, její vštípením čili, jak říkají Francouzové, 1'initiation.

Světelný kuželik lampy má velikou tmelivou moc. Chladnost a střízlivost, neútulnost jídelny jsou překáž­kou rozptýlení. Společnost, sešedší se v saloně, kde každý sobě vybéře tu koutek, tu křeslo, tu přízemní pol­štář atd., čítá právě tolik hermeticky uzavřených indi­viduí, kolik je postojů, kolik světelných zdrojů, kolik hovorových témat. Rodina, sedicí kolem jednoho stolu, pod společným světlem a v malé jídelně, je kolektivitou se společným vědomím, jedním z nejfrapantnějších příkladů »d’un groupe conscient«, jak by řekli unani- misté. Nuže, Francouz je od útlého mládi vychováván k tomuto rodinnému unanimismu. Je k němu vychová­ván s nenápadnou přísností, avec une douce rigueur, a jednou formou této metody je ceremoniál rodinného stolování. — I po jazykové stránce, v oslovováni, pro­jevuje se síla rodinných vztahů. Francouz oslovuje zhu­sta nikoliv »otče«, »bratře«, »strýSe«, nýbrž »m ů j otče«, »m ů j bratře«, »m ů j strýče«, a v některých vrstvách projevuje se úcta k rodičům i podpisem dětí, jež se podpisují oběma jmény, křestním i rodným. (Vě­nování prvotiny A. France, dojemný vzor synovské lá­sky, nese podpis: »Váš vděčný syn Anatole Thibault«, a rodina Thibaultů byla téměř patricijskoul). Vůbec sahá pocit rodinného vztahu ve Francii pozoruhodně daleko: bratranec z druhého kolena je pokládán za vel­mi blizkého příbuzného, kmotři jsou adoptováni celou rodinou, a příbuzenstvo přiženělé se rychle a pevně spájí. Není-li pak nápadným, že Francouzové neznají zlomyslných anekdot o tchyních? Toť logické, nebof poměr nevěstiných (respektive ženichových) rodičů k zeti (snaše) je úplně prost oné nevraživé trpkosti, již jsem tak často pozorovával Ve střední Evropě. Snacha, zef nejsou vetřelci, nelpí na nich ono spontánní podezření, že šidí drahé (a zhýčkané) dítě a že mu ubli­žují.

Na Nový Rok vyhlíží Paříž už od časných ranních hodin jako putující květinový trh. Město je veliké a den krátký, a do večera se musí obejiti celé (pravím celé) příbuzenstvo, nepočítajíc známé. Na tramwajích, na podzemní dráze, všude a všude putují rodiče a děti, vymydlení, naparádění, okvětění, vážní. Kdo ví. není-li tento závazek návštěv příčinou, proč je Sylvestr méně hlučný tady než u nás, proč je slavnosti rodinnou (Štědrý večer slaví se všeobecně mimo dům); na Nový rok není čas na vyspávání.

Křtiny neslaví se jako u nás do týdne, nýbrž měsíc, šest i osm neděl po porodu. Proč? Poněvadž jsou ve­likou rodinou slavností, na niž se sjíždí příbuzenstvo zdaleka, a poněvadž tedy třeba těm vzdáleným sestře­nicím, strýcům a švakrovým popřáti lhůty k přípravám na cestu. Také svatby jsou okázalé. Svatba je do jisté míry záležitostí celé čtvrti, a úsměvy, dobromyslná škádlení, snášející se na nevěstu, ona »ať žije nevěsta!«. provolávaná neznámými, mají, myslím, hluboký spole­čenský smysl. A nic veselejšího, nic rodinněji teplého nad ony ohromné »tafissiěres«, vezoucí rozjařenou svatební společnost na svatební hostinu do tradičních St. Cloud nebo Nogentu.

Duší, křísitelkou je žena. Líčiti francouzskou ženu (a dívku) tak jako by jejími vzory byly trajdy z bul­várních prý realistických komedií! Neni rouhání še-

rednějšiho. Říkává se, že Paříž (a Francie) jsou »udě- lány pro ženu a na ženu«, čímž se, tuším, chce zkr.atkou naznačiti, že cílem všeho je tu »Láska«. A vskutku, kdybychom si odmyslili všechnu onu průmyslovou čin­nost, tak úžasně rozvětvenou a rozmanitou, jejímž smy­slem je krášliti ženy a činiti je žádoucnějšími, obraz Paříže by se od základu změnil. Výraz »pro ženu a na ženu« nesmí se však bráti ve smyslu pouhého plytkého rozkošnictví. Francouzská láska není ničím tak pokož­kovým, jak se za to mívá, a poměr muže k ženě věcí složitou: Žena jest okrasou mužovou, tedy jaksi přepy­chovým předmětem, ale přepychovým předmětem, jejž máme v úctě, jest však také slabým a vrtošivým tvo­rem, jehož ochranou a umoudřováním muž dospívá a na jejichž pronikavosti a zdaru měří svou zdatnost. Osmnáctiletý Francouz bývá zřídka kdy chlapcem. Dík ženám, jež jsou příliš moudré, než aby reptaly proti údělu, který se jen zapeklitým feministkám může zdáti nedůstojným. Dodělávaji se ostatně ruče radikální odvahy: aniž se zdálo, hle den, kdy všemohouci mladý protektor zpozoruje, že se poměr div nezvrátil, že se z panenky stala moudrá, shovívavá, vlídná rádkyně, rádkyně nepostradatelná. Jak by reptal, cíti-li podvědo­mě, toto že právě je láskou, po niž francouzské dvojice toužil?: Vážný poměr k životu, silné a odevzdané vě­domí odpovědnosti druh za druha, obé pod maskou snadné hry. Rozhlédnete-li se po Paříži mezi šestou a sedmou, když se lidé ubírají z práce, napadne vás ve­liké množství velmi mladých dvojic, jejichž smích, běh a škádlení neoklamou zraku trochu cvičeného: jsou to lidé rozhodnutí, zaslíbení, kteří na se vzali odhodlaně odpovědnost do daleké budoucnosti, odpovědnost, jíž se nezpronevěří, byť pokušení byla veliká.

Francouzská žena stává se družkou už před man­želstvím; snad právě proto — píši to bez nejmenší iro­nie — zapomíná na ceremonii, civilní či církevní, po­někud častěji než jinde. Jisto je, že žena, jež by na zá­ležitostech mužových nebrala živou a činnou účast, je ve Francii vzácnou výjimkou; a to ve všech spole­čenských třídách. Francouz, a jak teprve žena fran­couzská, jsou spořivi, často až skrbličtí. Znám řadu znamenitě prospívajících obchodů, kde se celá rodina zapřáhne od rána do noci, než by vzala placeného po­mocníka; ženy živnostníků vedou účetnictví a chodí po posílkách, ženy statkářů staraji se o prodej, intelek­tuálním pracovníkům bývají jejich družky nejlepšími spolupracovníky a pí. Pasteurová, pí. Berthelotová, pi. Denisová jsou proslulými příklady, daleko ne však vý­jimkami. A tam, kde podnik mužův je bud příliš nedo­stupný, bud příliš rozsáhlý, než aby v něm žena mohla se uplatniti činně, projevuje aspoň účast a zájem, jež jsou pomocníky mravními. Manželská či milenecká so­lidarita, s jakou se setkáváte u dvojic uměleckých, vy­vracejí legendu o frivolitě a požívačnosti francouzské ženy jak se patří.

Francouzská požívačnosti Vystříhal jsem se až do­tud srovnání, která by se mohla zdáti nevhodnými, ale vyslovilo-li se slovo »požívačnost«, nelze přes ně, aniž se řeklo vážně a přesvědčeně: Jednou z nejpříznačněj­ších francouzských vlastností je právě opak požívačno- <jti: skromnost a resignace. Vedle Francouze máte vždy pooit, že by sobě mohl popřáti většího přepychu, šir­šího pohodlí; my, lidé ze střední, východní a jihový­chodní Evropy, vyhlížíme vždy tak trochu, že vydá­váme nezřízeně, a tam, kde člověk západní, vida ne­zbytí, přitáhne pas a decentně mlčí, my reklamujeme, dovádíme.

V hotelu na nevelké bretoňské pláži vídal jsem fran­couzskou rodinu: Matka, ušlechtilá a zamyšlená žena, a osm dětí: od dvou do šestnácti let. Dvě bébés jedla u malého stolku se slečnou, ostatních šest s mat­kou. Snadno si představit shon, když se ten nárůdek sešel na oběd. Vrtělo se to na židlích, zahrnovalo matku povídáním, dotazy, činilo ji soudcem svých pří, ten ji tahal za pravý loket, tamta cloumala z leva, třetí volal přes stůl »maman, maman«, ten »écoute«, a »dis ma- man«, a ona je ovládala. A jak ovládala! Rozdílela jim jídlo a nápoje, nikoliv mechanicky, nýbrž dobře znajíc potřeby a chuti každého a hledíc jim dle možnosti vy- hověti. Mladý pán byl druhdy nespokojen; přál si to trochu jinak. Matčin pohled, provázený pronesením jména, a nespokojenec už ani nedutal. Pohled mírný, ale pevný a při tom laskavý. Ani jednou, ani jednou, pravím, nespatřil jsem ji, aby i jen čelo svraštila. Vé­vodila svým dětem, hrála na ně jako na orkestr, a sta­čilo, aby zvedla ruku, a vlna hovoru, trochu nakypěvší, svezla se zase v »piano«. Stůl ten byl rušný, ale nerušil nikoho. Nikdy odtamtud nezazněl výkřik. A majic plné ruce práce, matka naslouchala všem; nic jí neuniklo, žádné z těch dětí nevyšlo s prázdnem od této velké ka­marádky, před níž mělo svátý respekt. Vyslechla líčení procházky, povzbudila poznámkou; přiletěl dotaz, odpo­věděla; dovolávali se jí, rozhodla slovem, dvěma slovy. Bylo vidět, jaké úsilí vynakládá, aby ovládla tento di- vošský houfek a hlavně sebe, aby nejevila únavy, ale její účast byla přesi to vše svěží a upřímná, její zrak klidný, podle rtů ani té nejmenší rýhy, jež by svědčila o nervose.

Nikdy nezapomenu na šťastné obědy neznámé oné rodiny. Srdce tím pohledem vskutku pookřávalo. — Byl to obraz štěstí, ale zdávalo se mi, že štěstí to vy­koupilo se těžkým sebezapřením, velikou jakousi resig- nací, mohutnou mravní silou.

Maminky nikde neměří něžnost, lásku, obětavost, od­říkání na kapky, a ten, kdo by sobě jen vteřinu myslil, že onu francouzskou maminku z hotelu v Perros- Guirecu jsem jiným matkám chtěl klásti za vzor, rozlil by si se mnou nadosmrti ocet. Ale o mateřských ctno­stech francouzských žen a také o jejich ctnostech man­želských nelze toho nikdy řici dost, neboť i velká chvála postačí jen tak tak, aby se paralysovala ostuda, kterou jim ve světě s tak kormutlivým zdarem tropí spisova­telé komedií a románů.

Dotknul jsem se v tomto článku již několika poměrů rodičů a dětí a doufám, že jsem neztroskotal úpl­ně přj důkazu, o který šlo, to jest, že »smysl rodinný« není ve Francii výjimkou, nýbrž pravidlem.

Nevím, je-li Francie dětem zcela maličkým rájem větším než vlast naše. Naproti tomu jsem dospěl k pře­svědčení, že dětství přestává tu dříve. Přispívá k tomu jednak poměr manželů, poměr, jak jsem řekl, spolupra- covnický: dítě, jakmile vzalo rozum, slyší toho příliš o životě, o penězích, o záležitostech obchodních, než aby nezrálo rychleji než vedle maminky frivolní, jichž je ve Francii pramálo; jednak — u tříd zámožnějších — přispivá k tomu instituce u nás málo rozšířená, totiž středoškolský internát, jenž sice není obligátní, ale jenž se nicméně stále ještě často vyhledává. Poslední do­bou počíná se proti těmto »trestaneckým koloniím« projevovati reakce. Internát není, pravda, ničím ideál­ním: zkracuje dobu dětství přespříliš a vystavuje je ne­bezpečí promiskuity. S druhé strany však je internát nepopiratelně nejen školou životní discipliny, nýbrž také školou pracovní metody. Je-li průměr »gramot­nosti« (nemíním tím pouze čtení a psaní, nýbrž záro­veň jisté minimum obecných vědomostí) u nás nepo­měrně vyšši než ve Francii, je naproti tomu francouz­ský student pro samostatnou práci lépe a účelněji vy­zbrojen než my, a jeho vědomosti jsou harmoničtěji sla­děny v onu distinkcí, která je podmínkou »kultury«. Internát je v tomto výsledku činitelem nad jiné vý­razným.

Francouzský jinoch dospívá tedy dříve, a to jest pří­činou, proč se mezi otcem a synem (matkou a dcerou) vyvíjí velmi často překrásný poměr kamarádský. Dí- vávám se nesmírně rád na zdeiší otce, ani rozprávějí, se svými synky. Kluk ie často ještě jako špunt, tatínek ho však béře nesmírně vážně: žádné škádlení, žádné zlehčování dětinských šplechtů. žádné přezírání dět­ských názorů a nápadů, nýbrž vážná, věcná diskuse div ne rovného s rovným. Ovšem, ani to není francouzskou specialitou, a naši tatínkové nepotřebují vzorů. Ale francouzšti otcové jsou rovněž tvory zneuznávanými, hyfsi méně než jejich ženy.

Pohlavek a vyplácání jsou kapitolami pro sebe a svá­děli mě už dávno k větší studii. To na jindy. Dnes toliko resumuji, že cokoliv jsem tu viděl pohlavků a vyplácání, žádný nevyvolal u pokáraného reakci vzdo­ru, — Důvěrnost nezadává respektu, jenž se často po­dobá až bázni. Nejednou už mě napadla častost společ­ných mileneckých sebevražd, za jejichž motiv se uvádí odpor rodičů.

Vše to vyvrací z kořene křivé svědectví společen­ského divadla.

Tam, na prknech, která tentokráte (ač nikoliv výji­mečně) znamenají vše spíše než svět, isolovaní jedinci, kteři jsou prodchnuti anarchickou touhou po svobodě.

Onde pravý opak: Francouz má pod bezstarostnou a frivolní maskou velikou zásobu filosofie, podle níž se snaži žiti, vystříhaje se diskrétně, aby jeho »systém« nebyl nápadný. Francouzský život vyhlíží jako impro- visace, ale ve skutečnosti je determinován vůli jako málokterý. Individualista, ano; ale to neznamená osa­mělého. Myslím, že více než jiní — a v naprosté oposici s tím, co líčí jeho divadlo -— francouzský člověk sobě uvědomil, že maximum osobní svobody a nezávislosti se s maximem dosažitelného štěstí nekryje, nýbrž že právě naopak nejvyšší míry dosažitelného štěstí lze člověku dosíci teprve tehdy, když se dobrovolně vzdal své závislosti, když oklestil svou svobodu, když svolil k obětem, když se zmnohonásobil. Francouzský člověk není hedonistou, není krátkozrakým sobcem, nýbrž jest tím, kdo tuší bohatství odměny, kterou přináší podvo­lení, resignace, odříkavost.

Doba a lidé

*Božena Králíková-Stránská:*

Ornament a život

V Brně byly nedávno tři zajímavé přednášky. Před­nášeli Pařižani Le Corbusier a Ozenfant, po nich Ví- •leňák Loos, vesms architekti. Přednášky tří lidí, v jichž slovníku jest pojem modernost napsán vel­kými písmeny, měly vztah nejen k našemu bydlení, k výstavbě budoucích měst. továren a divadel, ale tý­kaly se celého našeho životního systému, světového hospodářského řádu, a pozorný posluchač odvodil si z výkladů přednášejících architektů skoro tolik otázek z oboru sociální etiky, jako kdyby byl naslouchal řeči některého z významných politiků.

Ornament a životní systém — ornament a světový hospodářský řád! Jaká absurdnost, na první pohled, ve slučování těchto pojmů! A přece jsou si právě tak blízké, jako barva zelená Žluté, jež jsou jedna v druhé obsaženy.

Co je ornament? Latinské orná 111 e n t u m zna­mená: ozdoba. Dle mínění Le Corbusierova je na stavbě domu hříchem každá nepatrnost, kterou nelze odůvodnit naprostou účelností. Tak na př. jest stavi­telskou pošetilostí římsa, ba sebe nepatrnější žlábek umístěný jako ozdoba na fasádě domu. Jako odstra­šující příklad novodobé architektury ukázal v řadě pro­mítaných objektů jistý obchodní dům pařížský, a my­slím, že lépe nemohl vyjádřit svého pohrdání než tím, že jej nejmenoval. Neklamal-li mne zrak, byly to Gal­leries Lafayettes; možná. Že doma, v Paříži, bude pro­mítat pražský Representaění dům. ,

Po stavitelských kýčích všeho druhu, po rodinných domech, schválených jako vymoženost doby. ač ve sku­tečnosti olupují své majitele o každý paprsek slunce — staviteli se zamanulo postavit před okna zákonům krásy odpovídající žudro — ukázal Le Corbusier projekty svých budov: světlo, vzduch — vzduch a světlo; lépe nelze jeho výtvory slovy charakterisovat. Viděli jsme dům vně i vnitř: není tu malby na zdech ani záclon, této nejobvvklejši výzdoby pokojové, ale dýchá tu volností. Našim zrakům, hledícím na svět mnohem spíše anno domini 1650 nežli rokem 1930. při­pomíná dům z věnčí aroíť bednu, opatřenou okny. Tedy fasáda mlčící. Ale budovy mají, jak známo, vyjadřovat věčině lidské (chrám Notre Dame vyjadřuje klečící ženu). A iá předpokládám v mlčícím člověku více charakteru, nežli v mluvkovi a pozérovi.

Pan Le Corbusier pravil dále: nemusíme se nikdy stydět za to, že isme svůj názor změnili. Souhlasím. Kdysi jsem jihla při procházkách starodávnými ulička­mi velkoměstskými. Ale dnes bych svoje děti do zatuch­lých míst, kde lidé nemají koupelny, nevedla.

Le Corbusier hovořil o městech budoucnosti, s uli­cemi 100 m širokými. Bude se bydlet v zahradách, v okruhu vnitřního města, sloužícího výhradně obcho­du a úřadům. Co do hygienických podmínek bytových nebude rozdílu mezi chudými a bohatými. Tedy sen . . . avšak i sny mohou dojít splnění. A věru že Corbusíero- vými ideami svítá nový, lepší život. Neboť nikdy si neuvědomí člověk v blahobytu žijící výlučnost svého postavení tak, jako když vstoupí do nuzného brlohu, obývaného desíti lidmi. Moderní kultura neboří blaho­bytu jedné třídy, leč buduje blahobyt všech — toto je­dině přirozené rozuzlení sociálních otázek jest obsaženo v názorech Le Corhusierových.

Pan Ozenfant není už tak klidný a důsledný. Upro­střed své přednášky pravil temperamentně: »Ouant a 1'o mement, nous 1'avons en horreur.« Bon, Vybavuji si ve vzpomínkách svůj dětský pokoj. Bylo to v patricij- ském činžáku. Na schodech nesmělo být o dovádění ani řeči, a jakýsi chlad zarazil člověka hned po vstupu do vrat. Bydlili jsme samozřejmě v 3. poschodí. Myslím, že bych dovedla přibližně reprodukovat malbu stropu svého pokoje, která byla v souladu s celým domem, a působila mi pravou trýzeň, kdykoliv jsem stonala a le­žela, oči upřeny vzhůru. Byly tam široké, užší a uzoun­ké zelené pruhy, pruhy fialové rovněž různých šířek, pak obrazce podobné šlechtickým znakům a na každém znaku se houpal amorek. Vše to bylo propleteno spou­stou zlatých čar a závitnic. Tato směs barev, spleť obrazců, pruhů a čar, mne hrozně zneklidňovala. Lu­štila jsem to, snažila jsem se seřadit vše na jiný, svůj vlastní způsob, vymanit pruhy ze závitnic, shodit amorky se znaků, poslat všechno dohromady ke všem čertům. Zkrátka hlava mi třeštila — vlivem ornamentu. Mnoho se změnilo od těch dob. Stropy bytů jsou bílé, avšak na stěnách — och — straší někdy pěkné věci!

V tomto bodě mluvil tedy pan Ozenfant přemnohým posluchačům od srdce k srdci. V čem je nedůsledný? Během své causerie nám sdělil, že je majitelem dám­ského modního salonu. Jakže, tento zavilý nepřítel or­namentu živí svými nápady a svou prací hysterické ženské abstraktum, m o d u, a připouští, aby móda ži­vila jeho? A soudíc dle smokingu conferencierova, vý­střihu vesty na zářící běli tvrdé náprsenky, bezvadném způsobu nošení černé drobounké vázanky (my ženy do­vedeme dle těchto pakatýlků dokonce posoudit, kam až vedou požadavky mužů, co se týče našeho zevnějšku), soudíc dle elegantního exterieuru pana Ofenzant, pochybuji,,že zhotovují v jeho dílnách šaty a la Těsno- hlídkova Silénka z rozkošné Vrby zelené. Spíše mám podezření, že pan Ofezant dává vznik podobným toaletám, jaké jsem letos viděla ve výkladních skřín­kách vestibulu v hotelu Ritz v Paříži. Do smrti nezapo­menu na dvoje z nich. První byly utkány ze zeleno­modrých drobounkých korálků, což nečinilo dojem látky, nýbrž krunýřku princezny z pohádky. A sázím se, že si americká miss, pro níž tu byly šaty narafičeny, opatřila zároveň s nimi zlatou korunku na hlavu . . . Druhé šaty byly u předeny z jemných stříbrných

vláken, a posety polodrahokameny.

A to prosím není ornament? Ornamentům = ozdo­ba. Co jsou podpatky brilanty vykládané? Vyšívané rukavice, klobouky, nesoucí na temeni rajky, květiny neb chocholy z pštrosího peříčka, jak je mívají koně při cirkusové parádě, kazaky potištěné vzory Tut- anch-amon, které se vynořily loni v Paříži, a které nosí letos kde jaká Káča; pestré punčochy, proužkované, žlábkované, malované, krepdešinové prádlo, zdobené vyšíváním a krajkami, bijouterie, — a vůbec všechno, co tvoří atmosféru ženy. Neváhám říci, že položka ženy v hospodářském systému roste do závratných čí­slic, a sice do číslic pasivních; pravím úmyslně roste, poněvadž počet privilegovaných, přepychem se obklo­pujících žen roste. A tu si nutno připomenout, že bri- lant, luxusní kožíšek, drahocenná, avšak netrvanlivá, rozmarům mody podléhající látka znamenají mrtvý, nepr odukt i voí kapitál. Zde by se měl architekt Ozenfant zamyslit, a je-li opravdu filosofem, jakým se dle všeho zdát chce, reformovat na tomto poli ženské hysterie.

Otázka je ovšem, řeklo-li se ve věci ornamentu, v zásadním odporu k němu, poslední slovo. Nelze po- chyhovati, že elegantní, v posledkům stylu oblečená dáma vyjímá se vhodněji v rámci pestrých tapet (kte­ré, navrženy jsouce panem X nebo Y, platí za umě­lecké), než mezi holými stěnami, že se jí lépe sedí na kanapátku ripsem nebo fantastickou látkou potaženém, nežli na dřevěné lavičce. Tohle asi pan Ozenfant ne- spromyslil. Nepromyslil rovněž, že ornamentem dámské garderoby jsou nesčetné drobnosti, které se dnes po­valují v koutku skříně, ač za ně přede dvěma měsíci byla zaplacena fantastická cena: kabelky, dnes po­dlouhlé, z rýhované automobilové kůže, zítra semišové,

posázené žetovými kamínky, tvaru šestihranu, pozítří kufříčky z modré batikované kůže. Sta tisíce takových modou zavržených kalte kA povaluje se v domácnostech — divme se pak, že pro sta tisíce lidi nedostává se levné kůže na boty. Kožešiny, dnes široké, dlouhosrsté »lišky«, v nichž je hlava skryta jako v kornoutu, ustoupí za půl roku malým, krátkosrstým zvířátkům, »boa«, obepínajícím krk jako hádě. Pochybná investice, špatná pro jednotlivce, špatná pro celý národ.

Celkem je ornament v oblasti žen složkou kořenů mnohem hlubších než v oblasti mužů. Dějiny a nálezy archeologů podávají o tom pádné svědectví. Co majetek ženy, to ornament: její hřeben, oděv, nábytek, stolní náčiní, ubrus, květinová váza. Slovácké děvče, vyja­dřujíc radostnou náladu, maluje ptáky a květy na žudro, džbány, a vyšívá ornament na každý kousek plátna nebo šatstva.

Nelze a není třeba oloupiti lidi o kus poesie (pokud je hospodářsky neškodná). Avšak lze doufati ve vývoj všeho prostředí, v zjednodušeni a ve změnu požadavků jedněch, a takto v dosažení nezbytných požadavků ostatních.

Mám-li továrnu a sto dělníků k disposici, bude moudřejší, zhotovím-li v době jednoho měsíce 20.000 m pevných vlněných a pracích látek, nežli 100 m přepy­chových hadrů. Mám-li hlad a 5 Kč v kapse, koupím si bochník chleba a nikoliv zmrzlinu se šlehačkou. Svě­tové bohatství záleží od světové výroby, která není do­sud tak rozsáhlá, aby položka přepychu činila procento tak veliké. Zejména české ženy špatně pochopily vý­znam Rašínova slůvka šetřit. Kdo organisuje vý­robu, spotřebitel či výrobce? Jestliže ji ten, neb onen organisuje špatně, tedy boj! Což kdyby rozum zví­tězil?

Nejméně vhodná je metoda architekta Loose: jest to metoda destruktivní, na rozdíl od konstruktivní. Pro­klíná klubovku, toto nejpohodlnější odpočívadlo, ne­uvažuje o zlevnění klubovky, o rozšíření její výroby, tak aby ji měl ve svém bytě i dělník, vracející se z práce. Vzít si důvody architekta Loose k srdci, zna­menalo by polít svůj nábytek lihem, zapálit ho, spálit koberce, obrazy, okenní rámy — a na konec celý dům. Trestí jeho přednášky bylo: »hands off« . . . pryč ruce umělců od všeho, co nás zde na světě obklopuje.

• Proto soudím, že v této záležitosti dalekosáhlého významu nebylo dosud řečeno poslední slovo. Být či nebýt pro ornament?

Nová Evropa

*John Galsworthy:*

Co nás čeká, nedostaneme-li rozum.

Výměna mezinárodní myšlenky jest jedinou možnou spásou světa.

Těm, kdož až do r. 1914 věřili ve slušné jednání muže vůči muži, válka a následující mír přinesly rozčarování. Sledujíce lidštější snažení a jsouce nehrtibě znalí skutečného zápasu o život, byli jako vyburcováni ze sna. Zbytek lidstva nezažil nijakého zvláštního překvapení — nebot odpravování člověka člověkem bylo všedním, denním zjevem, a dálo-li se hromadně, necítil nijaké duševní změny. Bylo to strašné, ale jedním slo­vem — přirozené. Není to snad názor na život, který by byl

u mas populární, ale je pravdivý. Průměrný život je dlouhý boj; zdar jednoho je neúspěchem druhého; součinnost a spra­vedlnost jsou jedině utišujícími prostředky zásadní, nemilo­srdné soutěže. Rozčarování těch několika málo lidí nebylo by znamenalo mnoho, kdyby právě oni nebyli bývali nervem a hlasem společnosti. Jejich dějiny, básně, romány, dramata, obrazy, smlouvy', řeči byly výrazem toho, čemu říkáme civili­sace. A rozčarovaní filosofové, ač jsou o tolik blíže pravdám bytí, jsou za to o tolik nepotřebnější lidské duši. Nepotřebu­jeme ani tak nutně někoho, kdo by nám připomínal pravdu, jež je stále s námi; spíše potřebujeme stálého ujišťováni, že tato pravda při troše dobré snahy nemusí býti tak docela nepříjem­nou. Necht jakkoli cítíme potřebu pohleděti věcem do očí, dech božského vnuknutí jest podstatou mravní filosofie.

Jest proto litovati, že filosofie jest, či byla hnidopisským uměním, unikajícím životu, utíkajícím se k formálním a ba­revným úskokům, které nic neznamenají; že literatura se za­kousla sama do sebe anebo se prostě splašila; že věda více se snažila o zdokonalení jedovatých plynů nežli o potírání kouře neb o léčeni rakoviny; že krátce vidíme něco na způsob tichého vzdání se víry v život. Jedině drží vysoce vztýčenou vlajku idealismu, i jest snad v tomto okamžiku nejspásnější položkou světa se svým smyslem pro pravidla a se svým ohledem na protivníka, at už se vede boj pro anebo proti. Až jednou — bude-li to vůbec někdy —• sportovní smysl pro slušnou hru zavládne i v mezinárodních příhodách, pak kočičí síly, které v tomto oboru vládnou dnes, se odplíží a lidský život pop: vé se volně vynoř! ze džungle.

Pohlédneme-li světu tváří v tvář, shledáme — abychom tak řekli — že jsme v pěkné kaši. Pod tenounkým furnýrem — někdy i ten chybí — ohledu na civilisací každá země, at velká, al malá, sleduje svoje vlastní cíle, snaží se vybudovati jedině svůj dúm ve spálené vesnici. Jedině strach před horší ještě ohavností spuštění, před novou korunovací smrti, před novou vládou moru, přidržuje národy ke kompromisu míru. Jaké naděje má lepší duch?

»Výmčna mezinárodní myšlenky jest jedinou možnou spásou světa,« jsou slova, jež pronesl Thomas Hardy, slova tak prav­divá, že stojí za to, abychom vrhli pohled na dosavadní zpro­středkovatele výměny mezinárodní myšlenky. »Stálý soud mezi­národní spravedlnosti\*; »Svaz národů\*; »Všeamerický kongres\*; jistá útržkovitá sdružení tohoto národa s oním národem, poma­zaná poněkud mastí sobeckého zájmu; sporadické mezinárodní konference, zabývající se zájmy toho neb onoho útržku; a ne­dávno založený klub P. E. N., mezinárodní sdružení spisovatelů s přátelskými cíly, leč bez politických záměrů. Tof tak asi vše, a obyvatelé země neberou to nikterak příliš vážně. Zdálo by se však, že spása světa, ve kterém žijeme, by měla přece jakousi důležitost. Proč se tedy nevěnuje více pozornosti jedinému stá­vajícímu prostředku této spásy? Důvod, proč se tak neděje, uvádí se asi tento: Násilí od jakživa ovládalo lidský život a navždy jej bude ovládati. Soutěž jest prvek základní. Sou­činnosti a spravedlnosti podaří sc v některých společnostech na­nejvýš zmfrniti hrubší formy zločinu; ale to jenom proto, že veřejné mínění uvnitř plotu, obehnaného kolem národa, dá jim za podklad takovou sílu, že jednotlivý provinilec jí nemůže odo- lati. Takového plotu není však ‘mezi národy, a proto není ve­řejného mínění a není podkladu pro sílu, která by zajistila, že jednotlivý národ se zdrží zločinu — pakli ovšem překročení zí ona, přesně nestanoveného, možno nazvati zločinem.

Tot byčejný chvtrácký názor, platný v tomto okamžiku. Pokud buac platiti. není pro svět vyhlídky na spásu. »Proč pak ne?i odpoví vám chytrák. »Tento názor platil odjakživa a svět se pro to nezbořil.\* Zcela správně! Leč málo několik posled­ních let přineslo překvapující změnu dosavadních poměrů — změnu, které jsme si dosud plně ani neuvědomili. Destruktivní věda udělala docela nepoměrný skok v před. Rozvíjí se tak ry'chle, že každé nezodpovědné zajišťování národních práv nebo zájmů musí přivésti svět značně hlíže ke zkáze. Není naprosto pochyby, žo mocnosti zničení nabývají rychle převahy nad moc­nostmi tvůrčími, konstruktivními. Za starých dob bylo potřeba třicetileté války k vyčerpání národa; brzy bude (ač-li již není) možno vyčerpat! národ za týden ničením velkých měst se vzduchu. Dobytí vzduchu, tak vítězoslavně pozdravované ve­řejným míněním, může se zvrhnouti v nejvýše neblahou udá­lost, která nás mohla potkati, prostě proto, že přišlo dříve, nežli jsme byli pro ně zralí — zralí jednati rozumně pod tlakem pokušení z jeho strašných možností. Způsob, jakým ho bylo užito v poslední válce, to ukázal; a bezhlavé odmítnutí ustra­šených národů čeliti nové situaci a jednohlasně dáti do klatby lučební válku anebo užívání letectví k účelům zhouby, ukazuje to ještě jasněji. Nikdo nepopírá, že dobytí vzduchu bylo ve­likým — velkolepým činem; nikdo nepopírá, že mohlo býti činem blahodárným, kdyby to národy připustily. Ale lidstvo zřejmě ještě nedosáhlo onoho stupně slušnosti, který jest do­statečný, aby mu byla svěřena tak svůdná a strašná ničivá zbraň. Všichni známe námitku: Udělejte jen válku dost straš­nou a nebude válek! A nikdo z nás jí nevěří. Poslední válka ji vyvrátila docela. Soutěžení ve zbrojení již započalo mezi muži, kteří myslí, že jde o soutěž ve vzduchu. V době několika let nebude platiti nic jiného. Udělali jsme ze svoji vědy nestvůru, která nás pohltí, neutvoříme-li výměnou mezinárodní myšlenky veřejné mínění proti novým ničivým zbraním, mínění tak silné a tak jednomyslné, že žádný národ nebude moci nedbati síly, kterou bude podloženo.

Známý obhájce Svazu národů prohlásil nedávno: sNepovažuji za nutno, aby Svaz národů měl k disposici určitou brannou moc. Nemohl by přece vydržovati takové branné moci, ahy mohla kterékoli velmoci zabrániti v porušení míru. Jeho síla spočívá v publicitě, v možnosti podnítiti hromadný odpor se vší utajenou potencí, kterou má každá hromadná akce.\*

Je jisto, že pravdivé uveřejnění všech vojenských pohybů po celém světě, odhalení a rozhlášení všech ničivých vynálezů a plánů přivedlo by’ nás blíže spáse nežli jakákoliv smlouva. Kdyby jen všichni lučebníci a všichni inženýři světa jednou za rok v přátelském duchu ke spáse světa se sešli ke sjezdu! Kdyby' se dovedli dohodnout! o tom, že dávati svoji vynaléza­vost vc zdokonalování ničivých prostředků do služeb vlád jest zločinem, že braní peněz za to je stavovská zrada! Kdybychom měli takovou výměnu mezinárodní myšlenky, pak opravdu sly­šeli bychom již šelest spasných perutí.

A konec konců — proč pak ne? Nejsou to vlády, které mohou dáti odpověd na otázku, má-li lidstvo býti šťastno či vrženo do bídy, má-li růsti anebo zahynouti. Vlády jsou soutěžící zmocněnci soutěžících úseků lidstva. Vložte do jejich rukou nástroj zhouby a ony ho užijí k prosazování zájmů těch, kdož je zmocnili; zrovna tak jako použijí nebo i vyvolají duševní jedovaté plyny tisku.

Pravý klíč k budoucností jest v rukou těch, kdož vládnou ničivými prostředky. Musí býti učenci (lučebníci, vynálezci, inženýři) v plození zhouby dříve Američany, Angličany, Fran­couzi, Němci, Japonci, Rusy, než jsou lidmi? Mají jim býti bližší zájmy jejích země anebo zájmy lidského rodu?

Tot otázka, na kterou musí odpověděti dnes, kdy mají bu­doucnost lidského rodu v hrsti. Moderní vynálezy udělaly tak ohromný skok do předu, že úhel dopadu zodpovědnosti se změnil. Padá nyní na Vědu jako nikdy před tím.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

O praporu rudém a šedivém.

II.

Jedna poznámka komunistických »Pondělních no­vina, týkající se první části mého článku, nutí mne, abych také zařadil poznámku: nejde mi zde o to zabý-- váti se oněmi názory, jež má komunistická interna­cionála právě tohoto roku, ani qpěmi, jež bude míti roku příštího, a mým thematem není onen stupeň, na který komunisté z taktických důvodů redukovali své ideály. Jakkoliv se to dnes mnohému 'zmoudřelému komunistovi zdá býti podivným a snad přepiatým, vzal jsem si do hlavy promluviti zde o t. zv. věčném ideálu komunismu v jeho theoretické čistotě. Vím dobře, že tento ideál už neplane přímo nad komunistickými hla­vami a že visi dosti nízko na ruském obzoru. Je zná­mo. že komunistická internationála iaksi přestala dis- kutovati o ideálu a, jsouc spita vůlí k moci, veskrze se oddala otázkám taktiky a revolučního oportunismu. Rovněž je známo, že mozek komunistických vůdců jest dnes úplně proniknut sladkostí a moudrostí nové hos­podářské politikv a hospodářskými výhodami, které plynou z tohoto kompromisu. Není mne též tajno, že komunistická internacionála, shledavši, že k svému ví­tězství potřebuje sympatií středního stavu, počala pro- hlašovati, že za její vlády bude střední majetek ne zni­čen. nýbrž posílen, a že, ruku na srdce, podle jejího mínění každý chalupník má miti aspoň dvě krávy a zahrádku růži. Vím. že dr. Šmeral, postaven před úlohu, jak neutralisovati při nastávajícím konfliktu široké vrstvy, prohlásil se za ochránce soukromého majetku drobných živnostníků a maloměšťáků. Mne zde zatim nezajímají tvto umné a dobře vypočítané revoluční trikv. Chci. jak jsem pravil, pojednati o ko­munistickém ideá’u v jeho čistotě a pokusiti se o od­hadnutí, které stránkv lidské duše vedou právě k to­muto druhu ideálu. Jest to thema spíše psychologické než politické.

Tak, jak komunismus stoji psán v knize, zřejmě nese stopv rukou lidí, kteří jsou toho názoru, že jedinec smrdí a jen kolektivum voní, a kteří s nelibosti sná- šeií každou sféru v jedincově životě, kam nemůže ko­lektivum strčiti nos. Chtějí, aby vůči státu byl jedinec nahý, holý a dobře pozorovatelný, jako je v lalyoratoři veš mezi dvěma sklíčky. Hodlají svému názoru podro- biti všechny oblasti, ne pouze majetek, nýbrž i umění, lásku, rodinu. Vvmvslili na přiklad, že spisovatel nemá podepisovati své knihv, nebof to prý prozrazuje něco z proklaté hrdosti. Tuto novotu by snad bylo možno uskutečniti. kdvbv se podařilo naplniti nás takovou uctivostí ke kolektivu, že by nám bylo jedno, či ro­mán čteme. Zatím však klademe jistý, snad malicherný, důraz na své osobní zálibv a, jsouce zcela v osidlech buržoasní ideologie, domníváme se, že některý spiso­vatel umí více a některý méně. Proto, jdouce koupiti romn. přeieme si hned předem věděti, který je, dejme toňi\. od Tolstého, a který, dejme tomu, od p. Ol- brachtii\K zoufalému odporu nutí mne ideál komu­nistického státu, v němž by se mohlo státi, že bych, nevěda o tom, vydal peníze za nějakou p. Kalistovu povídku o trpící Evropě, Indiánech kmene Hopi a bledém toužícím básníku. Kdyby ještě za mého života se pokusili o takové neřádné zřízení, padnu patrně na barikádě, mávaje do posledni chvíle praporem sta­rého řádu.

Marx sám se mnoho nerozšiřoval o uspořádání bu­doucí společnosti. Spokojoval se odhalením, že lidstvo se šine po kolejích historického materialismu. Kam se šine? K socialismu, ke komunismu, soudil Marx. Ale k otázce, jak bude vyhližeti tato budoucí říše, choval se s veškerou zdrželivostí člověka, který pro utopisty měl ien chladné pohrdání. Odhaliv, že vlak jede po kolejích, nepovažoval celkem za nutno pouštěti se do podrobných dohadů o krajinách, do nichž koleje ve­dou: vždvf dojedeme tak jako tak a pak uvidíme. Ludwig Quessel ve své chytré, ovšem revisionistické knize o moderním socialismu podotýká, že jest dokon­ce nejisto, má-li Marx z této jízdy vůbec radost. Není možno, praví, říci, zda Marx a Engels vítali příchod socialismu s upřímnou radostí; ve svých spisech mluví ien o jeho nutnosti; nelze rozpoznati, zda by si ho byli také přáli, kdyby se neprokázal jako hospodářská nut­nost; ani v jejich dopisech nelze postřehnouti nadšení pro socialismus.

Zato podřadní duchové v komunistickém hnutí drželi méně jazvk za zuby ve věci budoucnosti. Z plánů, které navrhovali, vyzírá skoro zběsilá zaujatost vůči jedinci. Vše, co přečnívá, musí býti zahlazeno: taková jest moudrost, jíž se houževnatě drží. Nestačí jim položit komunistické základy. Zřejmě si přejí potýrat, urazit individuum. Psychologicky bv to bylo lze vysvětliti tak, že jsou to lidé, kteří neudělali se svou individuali­tou žádné zvláštní štěstí. To jsou lidé, kteří s vášni­vou zálibou ztroskotávají všechny instituce, založené na nadřaděnosti. a nahražují je nistitucemi, založený­mi na hromadnosti. Tejich první a poslední moudrosti je vždy výbor. Vnitřní dějiny ruské revoluce jsou řa­dou rafinovaných urážek a týrání, jimž bylo podro­beno individuum. Dokud bude komunismus ovládán tímto pudem pomsty k jedinci, dotud bude živlem ochuzujícím, ne obohacujícím, a dotud bude moci po- skvtovati ien život šedivý. Bohatství života leží ve směru k individualisaci. Kdo jest proti tomuto směru, třímá prapor, který, bvf vypadal sebe ruději a sebe více inspiroval ke zpěvu ohnivých písní, má šedivý rub. Trocký ve své knize »Rusko v revol'uci« praví:

»Kdo nedovede nalézti v rámci hospodářské nutnosti dostatečné místo pro iniciativu a energii, talent a herois- • mus, tomu se neotevřely oči nad filosofickým tajemstvím

marxismu.«

Lze velmi pochvbovati, že bv v marxismu samotném bvlo dostatečné místo pro všechny tyto věci, a Trocký bv měl potíž se sháněním dokladů, nemyslil-li ovšem jen na revoluční období komunismu. Tato věta však svědčí o tom, že zahlédl šedivý rub rudého praporu a polekal se.

V komunistické theorii přečasto řádili maniaci, kteří si nepřejí, abv něco zbylo z jedince a ze soukromého života. Nechápu, jak jest možno neviděti, že jest to ochuzující tendence. Test pravda, že komunismus pro­hlašuje, že teprve on osvobodí jedince. Volí k tomuto cíli ovšem jednu ze svých slavných oklik: jako chce zavésti dokonalou svobodu tím, že nejdříve zavede do­konalou diktaturu, a jako chce odstraniti války tím, že rozpoutá válku občanskou, tak také chce osvoboditi individuum tím způsobem, že nejdříve vyhladl pokud možno vše, co upomíná na individuum. V budhismu je zakazováno světci spáti dva dny pod týmž stromem. Proto, aby v něm nevznikl pocit domova. Tsou někteří komunističtí theoretíkové, které lze vyložit jen jako budhistické míšence. Rovněž oni pokládají za zkázu cnosti, jestliže člověk má pocit domova a soukromého majetku. Proto se jim nelíbí rodina a hodlají z ni děti, jak říkají, osvobodit .a vydat je některé společné výchovně, stravovně a noclehárně. V ruském porevo­lučním zákonodárství jeví se zřejmě tato tendence. Na příklad by, vydán zákaz adoptování dětí; to prý jest počin, směřující pro,i kolektivu. Podobně zákony, tý­kající se pohlavní morálky, snaží se ženě i muži usnad­nili kolotání v kolektivu. Vycházejíce od požadavku, že člověk nesmí míti továrnu, došli až k názoru, že člověk nemá miti vlastní ženu. Hle, jak zde pracuje Jáhel rozumového mechanismu: poněvadž byly spá­chány nepochybné nespravedlivosti tím. že někteří je­dinci neomezeně disponovali výrobními prostředky, zdá se těmto tbeoretikům, že se děie jakási křivda, má-li někdo doma své vlastní děti. To jest tak zvané voláni po úplné svobodě. Avšak úplná svoboda nemůže býti tam, kde ie forma. Forma poutá a váže. Úplná svoboda, po niž volají někteří zběsilci svobody, je ien tam. kde není formy — v chaosu. A tím bv bylo lid­stvo, kdyby se podařilo zničili organisaci rodiny, hro­mada sypkého písku.

Rude-li -komunismus jednou opravdu uskutečněn, projde dříve ohněm života a bude, nepochybuji o tom, nekonečně moudřejší, než jsou tyto theorie, které hol­dují iakétnusi duchovnímu asketismu. Avšak tyto the­orie jsou onen ideál čistého komunismu, io\_němž tu mluvím. Test to ideál, který se už narodil se scvrklou tváři. Má-li komunismus něiaké oprávnění, pak pouze iako výrobní řád. a lidská duše má zůstati jím neob­těžována. Teho místo je u kořenů výrobních prostřed­ků. Komunismus, má-li řníti nějaký rozumný smvsl, muže se týkati jen otázky, komu má patřiti přírodní bohatství, a formy, jak co nejvíce z tohoto bohatství vytěžiti. Pokouší-li se však sešněrovati duši do kolekti- vistického povijanu, pak jde proti vzestupu života.

'Nepochybuji o torn, že v budoucnosti bude výrobní řád postaven na daleko socialističtější základv. než iak iest tomu dnes. Věřiti iinak znamená osvědčovati velký nedostatek prozíravosti. Pokládám za velmi pravděpo- dohno, že v budoucnosti bude výrobní řád sesociali- sován úplně, patrně až. na některá drobná výrobní od­větvi. v nichž bude vždy bráti hlavní úlohu individua­lita výrobcova. Nelze proti tomu ani protestovati se stanoviska individualismu. Sotva lze tvrdili, že indivi­dualita horníkova bude potlačena, jestliže doly, v nichž kope pod zemí uhlí, budou patřiti státu místo nějakému vídeňskému baronovi. .Rovněž je patrno, že socialisaci továrny na lokomotivy nebude potlačen individualismus dělníkův, který v té továrně po léta vykonává stále stejnou mechanickou práci. V těchto věcech bude'jed­nou socialismus uskutečněn iako věc velmi prostá a velmi rozumná, iako bylv sestátněny železnice. Avšak iest rozdíl mezi tímto socialismem a komunismem. So­fia ' 'um. — tof hnutí, které ponechává nalezení bu- doucíciiS^-m společenských zkušenosti a dlouhé řadě pokusů. Komunismus — tof hned od počátku mystické dogma, které, jak napsal první národohospodářský komunistický theoretik Varga, bude museti zavěsti diktaturu a udržovati ii aspoň po celou jednu generaci za účelem násilné změny lidské přirozenosti. Je-li idea postaviti společenskou výrobu na socialistické základy rozumná — a jsem přesvědčen, že jest rozumná — pak dojdeme k jejímu uskutečnění i volným rozvojem společnosti, neboť rozumnou a prospěšnou myšlenku nelze dlouho v životě potírati. V tomto případě však dojdeme k základní socialistické organisaci, aniž by­chom dříve mrzačili jedince požadavky nějakého my­stického a nesnášenlivého dogmatu. Dojdeme k soci­alismu. zachovavše si všechna dobrodiní individua­lismu. Avšak autoritářský komunismus chce nejdříve vyplemiti individualismus a udělati čistý stůl. To lze jen revolucí a diktaturou. Co však může dosaditi revo­luce a diktatura na místo Starého řádu? Poněvadž ještě nemají zkušeností, poněvadž ještě nic není hotovo, ne­mohou tam očividně dosaditi nic jiného než nějakou theorii. Theorie ie však vždy šedivější než život a ne­ní chráněna před výstřelky rozumového mechanismu. Chesterton uvádí jeden skvělý případ, jak klame me­chanismus rozumu a jak pouhá logická theorie je še­divější a jednotvárnější než život: dejme tomu, že by se nějaká velmi rozumná bytost z jiného světa dívala na zemi a uviděla člověka; 'tato bytost by viděla, že člověk mí dvě oči, dvě uši, dvě ruce, dvě nohy: kdy­by tato bytost nějakým zázračným důvtipem uhodla, že člověk má srdce, pak by nepochybně usoudila, že člověk má také dvě srdce, po každé straně jedno. Víme všichni, že v této věci ie život pastí na logiku. Komunismus, který podle theorie nemůže býti usku­tečněn iinak než revolucí a diktaturou, která má po- trvati po celou jednu generaci, bere životu jeho při­rozený vzrůst. a vývoj a chce vše vtlačiti do suchého řečiště jedné theorie, které je vždy jednostrannější a šedivější než život. Za komunistické diktatury je je­diným oprávněným tvůrcem výkonný výbor komuni­stické strany, a co není v jeho rozumu, nesmí býti ani na zemi. Myslím, že se všichni shodneme o tom, že vývoj a život jsou většími tvůrci než deset dvacet lidí, zabývajících se politikou a agitaci. Rub komunistic­kého oraooru je šedivý, poněvadž theorie je šedivá a chudší než život. Čtenáři jedné knihy, af isou to komu­nisté nebo profesoři eugeniky, jsou nejméně vhodní k tomu, aby nám uspořádali svět.

**Filosofie**

*Jaroslav KříSenecký:*

Život a individualita.

Ve své odpovědi 11a anketu »Proč nejsem komu- nistou« napsal jsem v posledním Čísle minulého roč­níku, že »individualisace jest základním a jedním z nejcharakterističtějších projevů života vůbec« a že »potlačení tendence k individualisaci leželo by proti vývojovému směni lidstva«. Pan redaktor mini, že hy bylo záhodno tato tvrzení rozvésti a blíže vyložit!. Po­kusím se o to.

\* \*

\*

Dříve však — myslím — jest zapotřebí říci několik slov, abych se o určitých věcech předem dohovořil se čtenářem. Napsal jsem ona slova jako biolog a měl jsem na mysli život vůbec. Chci-li nyní toto tvrzení rozváděti v listě, který nechce řešiti otázky biologie vztahující se k životu vůbec, ale otázky vztahující se k životu lidskému, tu je třeba si říci, do jaké míry mo­hou podobné poznatky o životě vůbec, tedy poznatky biologie, míti význam pro život člověka a lidské společ­nosti, tedy význam sociologický.

Je dobře, dovede-li odborník odvozovat všeobecné důsledky své specielní vědy a jiti s nimi za hranice své nauky. Ale zde jest také velké nebezpečí pro odbor­níka: aby se nestal směšným anebo protivným. Jsou sice lidé, dívající se rádi a s obdivem na odborníky, kteří ve slepém nadšení filosofují kladivem poznatků své vědy a bez skrupulí chtějí reformovati filosofii, ethiku, státovědu, pedagogiku, estetiku a celý svět podle toho, co poznali jako fysikové nel>o jako chemi­kové nebo biologové. Prý je to svaté nadšeni, prý je k tomu třeba velké odvahy, která imponuje, a prý si takovýchto velkých nadšenců máme vážiti a máme si z nich bráti příklad. Život takových lidí jest prý krás­ný. S tím posledním souhlasím: jest to jistě krásný život; alespoň pro onoho nadšeného odborníka a ko­nečně i pro toho, kdo se na svět a lidi dívá estétsky a s podobnou dávkou naivní nezodpovědnosti jako tito nadšení odborníci. Snad i vážit si jich můžeme pro jejich důslednost a neústupnost, v myšlení. Ale násle­dovat je —? Nic nemůže uškoditi uplatnění se vědy v lidském životě (že tohoto uplatnění jest třeba, o tom nebude jistě sporu) jako takovéhle počínání. Protože jest v něm popírán právě základní princip vědy: kri­tičnost a kritika dosahu určitých specielních poznatků.

V druhé polovině minulého století jsme prodělali ob­dobí takového nadšeného filosofováni a reformování světa a lidského života na podkladě biologie: byla to doba darwinismu, kdy nebylo snad oboru lidské práce, který měl zůstatí nedotčen nadšeným reformováním, vyplývajícím z důsledného domyšlení určitých po­znatků biologie. A vezmeme-li si Háckla, vidíme typ takového kladivem odbornictví filosofujícího nadšence. Ale dnes víme, co práce dá odklízení trosek po tomto filosofování a jak mnoho se musili právě biologové na- máhati, aby na jedné straně poučili svedené filosofy, pedagogy, moralisty, hygieniky, na druhé straně však zachránili alespoň z té důvěry ve svoji disciplinu, která se jí počala odpírati. A zde následovati —?

Dnes konečně není (doufejme) nebezpečí pro takové nadšené uplatnění vědy v lidském myšlení a životě, jakým bylo období darwinismu. Mohlo se tak státi jen proto, že nebylo ještě náležité vlády sociologie, tak že život (myšlenkový i hmotný) lidské společnosti neměl svého theoretického a naukového podkladu, jakým chce býti sociologie. Vedle toho přestalo se již také tolik věřit ve všemohoucnost německého způsobu myšlení. To znamená mnoho proto, že takové na určité odborné vědě zbudované recepty pro reformu světa a lidské •společnosti se zakládaly právě na německém způsobu myšlení: postavit princip a z toho a jedině z toho od­vodili vše ostatní; všimněme si, že darwinismus jako biologická nauka vznikl v Anglii, ale jako návod na reformu filosofie, psychologie, zdravotnictví, pedago­giky atd. se vyvinul v Německu.

Není oro to přímého nebezpečí; víme, že dnes i Oest\va\\*<y monismus nerozvinul se již ani v Ně­mecku, kde seXarodil. Ale za to jest tím větší nebez­pečí pro vědu a pro odborníky samy, že zadají sobě i vědě. Lidé nedovedou vždy dosti rozliŠiti pokud u takto filosofujícího odborníka mluví věda a jeho od­bornictví, a pokud jeho prorocký duch; a nedůvěřujíce prorokovi přestávají důvěřovat i vědě.

Mívám proto vždy trapný pocit, vidím-li takto fi­losofujícího odborníka, protože málokterý dovede tak upřímně přiznati primitivistický podklad svého filo­sofování jako učinil nedávno jeden u nás, napsav ote­vřeně: ».. . Tak jako já uplatňuji svůj intelekt, tak i živočichové. Pes na př. sbírá zkušenosti. . .«

Nejde zde snad o naivní víru, že věda jest hledání »pravdy«, a že se se vsím ostatním musí počkat, až věda tuto »pravdu« najde. Ne — věda jest, abychom řekli hodně všeobecně, úmluvou mezi lidmi, že se bu­dou na věci kolem sebe i v sobě dívati s určité stránky, a že o nich budou myslet určitým způsobem. Vychází se od určité konvenční metodiky a dochází se určitých konvenčních pojmů, které nám pak — vedle jiného — pomáhají upravovat si poměr k sobě samým a k vněj­šímu světu. Jest samozřejmé, že si tento poměr upra­vujeme i pomocí jiných prostředků. Ale o to jde, že tam, kde chci uplatňovat k tomu účelu poznatky své vědy byť i za hranicemi jejího okruhu, musím se stále držeti toho způsobu myšlení, jakým jsem svých poznat­ků ve vědě samé došel. Vědeckost nesmí býti jen v m e- todice bádání, ale i v metodice appli- kace. Nelze to, co »vím« aplikovati podle toho, jak se mi to »zdá«.

Předesílám tyto poznámky proto, abych ujistil čte­náře, že jsem si vědom choulostivosti situace, má-li biolog říkati něco o sociologii, politice, filosofii atp. Ale zároveň bych chtěl varovati Čtenáře před zklamá­ním, jestliže čeká v následujících řádcích něco ducha­plného.

* A

\*

Sociologie má s biologií hodně špatné zkušenosti. Dvě věci chtěla biologie sociologii vnutiti: jednak to byla t. zv. organistická theorie, ve které společnost byla přirovnávána k organismu a která z toho chtěla odvozovali principle sociologického poznání, jednak to byla darwinistická theorie vývojová, která zmátla ze­jména sociální hygienu a tím, že podpořila rasové theo- retiky, poškodila v užité sociologii zásady taktnosti. S obojím jest, bohudíky, sociologie již vyrovnána. A druhé »bohudíky« platí pak tomu, že při tom socio­logie neztratila veškerou důvěru v biologii. Ale nejen to: sociologie očekává mnoho od biologie a nad to dovede i přijímati.

Proto záleží tím více na tom, aby tento poměr nebyl zkalen.

Snese takovou zatěžkávací zkoušku také výrok, že individualísace náleží k základním projevům života a z něho odvozovaný protikomunistický důsledek?

* \*

\*

Snese, skutečně snese — a to mnohem spíše než kte­rákoliv jiná dedukce z biologie pro sociologii činěná.

Jde o to, že individuálnost není poznatek, ku kte­rému biologie došla, a pojem, který jako svojí kořist vybudovala, nýbrž že se zde jedná o základní zkuše­nost, kterou biologie činí, přistupujíc ke své práci. Ne­existuje život vůbec, tak jako existuje na př. setrvač­nost, nýbrž žijí jen určití jedinci hmotně a prostorově formovaní v určitém druhovém typu. Neexistuje živá hmota vůbec tak jako existuje voda vůbec, nýbrž to-

plody, nýbrž neochota silných rozděliti se spravedlivě o bohat­ství, které vydřeli z lůna přírody. V tomto postavení se moderní lidé, zvláště průmysloví dělníci, budou stávati čím dál tím naturalističtějšími a budou pokládali křesfanskou ethiku za podvod a náboženskou víru za ilusi.

V tomto rozboru nepřihlíží B. Russell k tomu, žc náboženství je právě tak výtvorem konfliktu člověka s sebou samým, jako jeho boje s přírodou; také nepřihlíží k tomu, že ani městská civilisace, v níž je člověk odloučen od půdy a zbaven živelních vrtochů, nemůže zrušili úplně kruté nepřátelství přírody ke všemu, co je Člověku nejdražší a co se tedy bude snažit za­chránili před posldCUm a nej neúprosnějším pochopem přírody — před smrtí. Přes to však Ižf—v Russellově rozboru s mnohým souhlasiti, zvláště když povážíme, žc soudobý život už hrozí splněním jeho proroctví.

Je faktum, Žc v naší civilisaci náboženství není důležitým Činitelem, Jeho obrazy dosud zdobí rodinné příbytky a v ome­zených oborech lidského jednání náboženství dosud působí na mravní život; ale nepočítá se s ním při složitějších mravních problémech a při širších sociálních vztazích, jimiž se určuje osud naší civilisace. Jestliže organisované náboženství prospívá v Americe, čímž se, jak by se mohlo zdáti, vyvrací důkaz páně Russellův, jest to jenom proto, že v americkém ráji ná­rodní bezpečnosti a všeobecného bohatství nepocítili lidé ještě nesmírnost hříchů lakoty a násilí, jež hubí naši civilisaci a jež se zdají dokazovati slabost náboženství. Americké poměry ve skutečnosti zajímavě potvrzují pozorováni páně Russel- lovo, že náboženství může ještě dlouho trvat v životě těch tříd, které mají prospěch z průmyslové civilisace, nebo jím alespoň netrpí. To jsou právě ty třídy, které zůstávají věr­nými organisovanému náboženství v Evropě; a jestliže se ná­boženské cítění zdá rozšířenějším v Americe než v Evropě, je to možná proto, že k těmto třídám zde v Americe náleží celkem veškero obyvatelstvo.

C<i platí pro Evropu a co platí měrou stále větší i pro Ame­riku, jest fakt, že příslušníci nejnižších vrstev společenských, ti, kdož nesou břímě života, ti, jichž nábožnost byla kdysi příslovečná, jsou náboženství netoliko odcizeni, nýbrž docela nepřátelští. Toto odcizení má svůj původ ani ne tak v emanci­paci od přírody, jako spíše v neochotě vládnoucích tříd, stále ještě vyznávajících náboženskou víru, dáti se v sociálních či­nech vésti zřejmými důsledky víry, kterou vyznávají. Nebot na každého člověka, který se dnes zříká náboženství proto, že ho nedovedlo přesvědčili, připadají dva lidé, kteří se ho zřekli proto, že uráželo jejich svědomí tichou podporou tradičních sociálních křivd.

Ve Francii nenabylo náboženství nikdy znovu té moci, jíž pozbylo, když je Revoluce qašla ve spolku s feudální reakcí, V 'Německu, jež je kolébkou nejednoho důležitého nábožen­ského hnutí, je národ rozdělen ve dva tábory konfliktem váš­nivého komunismu se stejně extrémním nacionalismem a cír­kev tam živoří toliko jako více nebo méně opovržený spojenec nacionalismu. V tomto zoufalém zápase nabyl katolicism jis­tého vlivu jakožto mírnící činitel v konfliktu, ale protestan- tism se stal vskutku impotentním. V Rusku přežilo organiso­vané náboženství revoluci, ale třídně uvědomělí dělníci jsou jeho zapřísáhlými nepřáteli. I v zemích, které netrpěly válkou, jako v Holandsku, Švýcarsku a Dánsku, v nichž třídní hoj není tak zoufalý, i v těchto zemích je mocný sklon k cynic­kému hospodářskému determinismu mezi dělnictvem. Jenom v Anglii je situace poněkud příznivější, nebof církev angli­kánská nikdy neztratila úplně kontakt s dělnickým hnutím: a tak je tu třídní hoj mírněn jistou dávkou náboženského idealismu.

Plošní evropské události ukazují docela zřejmě, že každý náboženský výklad vesmíru, jímž se člověk snaží uhájili sám sebe proti nepřátelství přírody, nemůže v moderním světě oh- státi, neplyne-li z něho společenská morálka, inspirovaná du­chovým hodnocením lidského života. Nebot v moderním světě lidé trpí více krutostmi, jichž dávají jeden druhému okoušeti ze vzájemného strachu a z lakoty, než nepřátelstvím přírody. Vymírá-li v Evropě křestanská víra, děje se to proto, že nedo­vedla rozvinouti jasné mravní důsledky, jež v ní byly obsa­ženy, a neodvážila sc hlásati, že lidé jsou dítky Boží, a že jich tudíž nesmíme používat: za nástroj, jako by byli pouhé věci, ani se jich báti jako dáblů. Dovolila arogantně světskému industrial ismu zotročiti lidské, bytosti v nástroje své lakoty; a neměla dosti obraznosti, aby vysvobodila národy z bludného kruhu vzájemných obav a záští, do nichž je uvedl nedostatek víry v lidskou přirozenost.

Tento mravní nezdar tradičního křesťanství je pokládán za něco nezbytného od cyniků, kteří věří, že náboženství je bez mravní moci. Třebaže snad je daná skutečnost podporou jejich přesvědčení, nemělo by se toto přesvědčení přijímati jen tak zhola, nebof je naprosto zřejmo, že náboženství, které nás učí dúvěřovati ve vesmír jakožto v konečné dobro, nemůže nikdy úplné popřít) mravní důsledky této víry, třebaže snad může býti dosti liknavé v jejich uznání, a že musí hlásati, žc si lidé mají věřili a milovali se. Náboženský transcendentalism ústí konečně v duchovou mravnost, a nic než morálka, opřená o ta­kovouto víru, nemůže vyvinouti s dostatek síly, jíž je třeba k poutání a zušlechťování nižších lidských instinktů. Třebaže se odpadlictví církve od nábožensky orientované ethiky Kris­tovy vine celou historií, nebylo nikdy tak naprosté a nezůstane nikdy tak všeobecným, jako v naší dnešní civilisaci.

Úplné zesvětštění společnosti je historický vývoj data celkem nedávného. Bezduchá politická ekonomie zhoršila pohanskou politiku a ten i onen směr se jaly potírati duchové hodnocení lidského života a bojovati proti mravnímu zákonu, jenž měl toto hodnocení chrániti a uchovávali. Možno snadi tvrditi, že toto zesvětštění národního hospodářství a politiky není nic no­vého, nýbrž že je tak staré, jako dějiny, a že ani křesťanství ani jiné náboženství si nikdy nepodmanily úplně některý národ, ani neuvedly hospodářské vztahy pod vládu svého svědomí. A1e naivní shovívavost protestantismu k přebujelému nacionalismu a k hospodářské nauce laissez faire stěží snese srovnání s nej- lepšími výkony středního věku, kdy se církev snažila, byt i v míre omezené, podřídili nesociální instinkty, jež se pro­jevují v životě politickém a hospodářském, jistým zákonům.

»Spravedlivá cena«, jíž si naléhavě žádal Tomáš Aquinský, působila mocně na středověký obchodní život, a moderní dok­trína, že lakota výrobců nemá býti omezována ničím leč zá­konem nabídky a poptávky, byla kacířstvím. Nechať lze cokoli říci o osobní ctižádosti, jež vnikla do snů Híldebrandových nebo do činů Innocence III., omezovaly tyto sny a činy přece jenom blahodárně vrtošivou svévoli národů. Teprve v moderní civili­saci jsou skupiny a n^ftdy zbaveny poslušnosti jakéhokoli zá­kona kromě vůle k moci. Hospodářská a politická krutost jsou přirozeným výsledkem této svobody. Každá politická filo­sofie, jež hlásá, že národ není podroben mravnímu zákonu, ústí nezbytně v mezinárodní diplomacii, pracující za před­pokladu, že se národům nesmí důvěřovat:, A politická eko­nomie Adama Smitha plodí jako nutnou antithesi společenskou filosofii Karla Marxe. Úsilí liberalismu zachovat: mír mezi válčícími třídami a národy stavěním sobeckého zájmu proti sobeckému zájmu musilo se nutně potkati s nezdarem. Ono jenom zhoršilo obavy a zášti, jež chovala jedna skupina k druhé. Přišla světová válka a uvedla ad absurdum celou filosofii neomezeného zájmu a nedisciplinované moci.

Mezi dobře smýšlejícími lidmi vznikla naděje, že z války bude alespoň to dobré, že odhalí slepému lidství: tuto absurd-

nost. Ale tato naděje byla lichá, jak léta míjejí a Evropa stále je bičována nacionálními obavami a třídními zápasy, vnucuje se sám sebou melancholický závěr váhajícímu duchu, že válka byla toliko episodou a nikoli epochou v historii západní civi­lisace. Stačí analysovati jenom naprostou beznadějnost vztahů mezi Francií a Německem a hluboce zakořeněné přesvědčení, že Němci nesmějí důvěřovat Francouzům a Francouzové Němcům, abychom pochopili anarchický stav našeho moder­ního života. Všude, kde se národní nevraživost uklidnila, stalo se tak jen působením sil, jež doufají, že nahradí nacionálu! konflikty zápasy třídními.

Jest úplně zřejmo, že takovýto svět může býti zachráněn toliko duchovou ethikou, jež bude podněcovat! lidi, aby měli důvěru v lidskou přirozenost jakožto v přirozenost v podstatě dobrou, a jež podrobí hospodářská a politická zařízení službě lidskému blahobytu. Církev má takovou ethiku v Evangeliu toho, jejž uctívá jako Mistra. V původním Evangeliu, jež církev^ostentativně pokládá za konečné zjevení, jsou vyloženy s jasností, o níž nelze pochybovati, mravní důsledky transccn- dentálniho světového názoru. Káže se nám tu, abychom milo-
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i své nepřátele a důvěřovali svým bližním i za mez jejích é schopnosti podporovati tuto důvěru. Ale Evangelium Kristovo bylo oslabeno řeckou filosofií, a církev, jež přísahala, že je bude hlásati, zapletla se se společenskými skupinami a národy, jejichž zájmy a instinkty se příčí jeho ideálům. A tak byla pravá křesfanská morálka nahrazena rozředěnou ethikou pouhé slušnosti. Neschopnost církve trvati při svém vlastním náboženství byla pohromou pro civilisací a církev samu. Stavši se impotentní před silami hospodářské chtivosti a plemenných záští, ba jsouc mnohdy spojencem těchto sil, jež zničily naši civilisací, musí snášeti pohrdání milionů těch, kdož trpí hříchy moderní společnosti a počínají chápati příčiny své bídy.

Jsou příznaky, že se organisované náboženství probouzí k po­chopení výtek, jež mu přináší truchlivý úpadek moderní civi­lisace. Jest tendencí liberálních křesťanů nahraditi autoritu bible autoritou Kristovou a zbaviti takto církev neplodného kvie- tismu, jejž má dědictvím po Pavlovi, a vyprahiého puritánství, jež má své kořeny v Starém zákoně. To jest veliký zisk. Ale křesťanský liberalism by učinil dobře, kdyby nebyl příliš pevně přesvědčen, že tím, co oživí náboženství a vykoupí civilisací, je moc. K tomu nemá dostatečné vášně. Jeho postavení je slabé, protože bylo získáno ústupem, a nikoli postupem. Libe­ralism objevil znovu náboženství Kristovo, protože poznal, že v moderní době autoritu bible nelze zachrániti. Byl zaujat spíše theologickou prostotou než mravní skvělostí jeho evangelia. Tento vývoj urychlila spíše netrpělivost našeho věku s theo­logickým: subtilnostmi a dogmatickým absurdnostem než jeho cit pro mravní potřeby. Liberalism dospěl ke Kristovu nábo­ženství strategickým ústupem, a proto nemá dosti duchovní vášně, aby mohl směle útoěiti na posice hospodářského a poli­tického pohanství, jež ohrožuje naši civilisací. V jeho rukou sc heroická ráznost Evangelia často scvrká na několik mírných ethických předpisů, jež nemají moci, aby zrušily společenské křivdy naší doby. Věří-li, že by lidé měli býti milováni a že by se jim mělo důvěřovati, má toto hodnoceni lidské přiroze­nosti spíše od renaissance než od genia svého vlastního nábo­ženství. Proto nedovede pochopiti, jak špatnými mohou býti lidé v podstatě dobří. Proto také jest křesťanský liberalism, zvláště v Americe, pokažen a porušen lacisým optimismem. Klame se sám vírou, že obludné hříchy, které se tají v našich hospodářských a politických tradicích, mohou býti překonány několika dobře míněnými resolucemi církve, stylisovanými oby­čejně tak opatrně, ahy se oslabila jejich ráznost.

Duchovně má pravověrný pesimism, pokládající svět za příliš špatný, aby mohl býti spasen, a čekající na božského výku­pů Je této zbankrotělé civilisace, duchovně má tento pesimism mnoho výhod před slabomyslným optimismem většiny běžného náboženského liberalismu. V Evropě, kde síly, ničící naši civi- lisaci, jsou méně zatemněny, a kde se proto lépe chápou než u nás, charaktcrisuje značnou část náboženského myšlení aske- tism. Ale i tento asketism, který poskytuje sensitivu: duši možnost útěku ze světa hříchů, předčí, po některých stránkách náboženství, která spíše zatemňují než vymezují úkol, před nímž stojí moderní civilisace. Náboženství, která zoufají nad světem nebo nám radí, abychom jej opustili, nepřispívají valně k jeho vykoupení. Mají však alespoň zásluhu, že odměřují přesně mohutnost sil, proti nimž musí bojovati nejlepší z lidí.

Má-li býti náboženství obnoveno jakožto síla v moderním životě, musí býti schopno odhadnout: zlo v lidském životě a přece uchovat: víru v duchovní možnosti lidské přirozenosti. Musí býti schopno řešiti problémy hospodářského a politic­kého života v duchu vědeckého realismu a poskytnouti k ře­šení tnoc víry, jež je nevyléčitelně romantická. A tento úkol r.ení nic než transcendentálně orientované náboženství, ale to musí býti náboženství, které hledí bez bázně tváří v tvář mravním důsledkům své víry.

Literatura a umění

Moderní tance či moderní tanec?

»Tanec je zbytečný pachtování těla bujného, lidí

sytých rozveselených, kteří sobe své kroky aneb

skoky k zalíbení svému s ženským pohlavím divně for­mují, dolů nahoru skákají, jeden druhému se tu kla­nějí, dedkují, vespolek se objímají, stiskají, za ruce vo­dí, kratochvil a veseíosť svou v tom provodí, k Čemuž se rozličnými hudebními nástroji vzbuzují a podněcují«. Tvrdí Šimon Lomnický, z Budce; ale spra­vedlivě připouští obranu tanečníků; »Král David a jiní mnozí tancovali a nečte se, aby pro takový tanec tre­stáni byli a do pekla se dostali. Protož i my ještě tancovati můžeme a z toho sobě těžkého svědomí ne­učiníme a tak aniž od Pána Boha trestáni pro tanec budeme«. Leč kazatel B i 1 o v s k ý přisel s pravou: »Medle jaký tanec tancoval ? Skákal sarabandas ? běhal

currantas? tancoval tracanar? poskakoval boreas?

nic takového-! Neb ještě tenkráte tak bláznivě netanco- vávali, ale dělal z hlubokosti reverentias a stále jednu za druhou křížovou capriol řezal.«

To znamená, že Bílovský horlil proti tehdejším mód­ním, to jest moderním, tancům, že David taněíval před Bohem slušné tance obvyklé z mládí Bílovského; a že to je prvý církevní útok vysloveně proti modernim tancům-; jestliže dnes jisté české biskupství vydává pa­stýřský list proti moderním tancům, není to nic no­vého', a Bílovský to řekl pěkněji, než úřední úkaz. Ale oba mlčí, pr5P\*jsou moderní tance zlé: že je to nový tanec či že je tančen ne zcela fair. Útok je konečně tu; zkoumejme.

Praha jásá a hlaholí ve jméně moderních tanců. Do­volte, abych řekl hned tu, že neví, co to moderní tanec je. Moderní tanec nepomyslíte bez hudby. Nejmoder- nější bez jazz-bandu. Dobrý jazz — a jiný nemá smy­ji^ složen ze dvou neb více saxofonů, ze dvou ci více banjo, z xylofonu a bicích nástrojů, rozmanitých k nevíře. Saxofon je vlastně klarinet, banjo severo­americký drnkací nástroj takového suchého tonu; osta­tek je běžný.

Hudba jazz-bandu rve nervy; hlučí. Zvláště v ná­hražkovém složení, které typisuje pražský jazz-band. Ale, jazz-band je schopen úžasné melancholie, již nutno alespoň jednou slyšet. Té Praha schopna neni. Není k čemu tančit, leč ke hluku a stereotypnímu rytmu. Únava vleče se tančírnou. Místo překypujícího žene se tu vybičovávané. Je to import roztřeštění, z něhož zaplaceno clo za málo peněz mnoho vychvalo­vaného užít a také spořádat to. Nedošlo, kromě náhod­ných setkání, k soužití s černošskou rassou a k poro­zumění primitivů. Nebylo synbiosy, proto primitiv stává se nástrojem rafinovanosti. To platí o větší ploše Evropy. Revoluce přišla — nebyla to revoluce. Revo­luce propuká, tato revoluce moderních tanců byla vy­kalkulována. V zimní sezóně, v lednu it)2i. S přícho­dem jazz-bandu. Po bostonu, tangu, one-stepu. fox­trotu. Když starý tanec pomalu se vyvíjel v tyto útvary a tím ocitl se v rozkolísání, v ruce s valutovou speku­lací, přihrnula se nová společnost a s ní kupci shimmy, shimmy-shag, paso-doble, yazz-step, shottish-espagnol, shimmy-fox. Bez tanečn í příčiny. Že umění a hudba zvlášf hledala také v exotismu zdroj nového osvěženi, řeklo se, že i tyto tance jsou representací nových du­chových proudů.

Našli se hudebníci — ech, což kritikové — kteří uká­zali za paralelu. Hle, Bach komponoval své suity a partity z moderních tanců své doby. Učiňme tak s tanci našimi a jsme moderní, z brusu moderní. Je to blud. Snad platí pro chvíli, pro včerejšek. Kdy nikdo nevěděl kudy kam. Že však umění soudobého slohu nutně přinese i nový soudobý, moderní tanec, jest nepochybno. Vývody se podstatně mění, jakmile dbáte bedlivě na plurál a singulár slova.

Nový tanec vznikl vždy z nové společnosti. Nové proudy životního kladu formovaly si i nový tvar ve­selí. Ta veselost je rozhodná a s hudební stránky při­družuje se k ní písnička. Potom teprve stává se z ní kus instrumentální. Te tu, že chce něco říci. Zrovna jako naše polka. A valčík a mazur. a polonaisa; neza­měňujme s tanci lidovými, kde vývoj je složitější, pře­bírán.

Kontinuita moderních tanců s evropskou kulturou je jednak teoretická, jednak hudební. Novoromantism od­kryl kouzlo orientu, půvab exotismu. Bylo na snadě užiti exotických, nedomácích hudebních prvků k témuž koloristickému zabarvování jako současně od­krytých prvků lidových, domácích. Rozšířilo se učení, jež jednak chtělo vyráběti národní hudbu přebíráním lidových prvků (u nás zastával je Rieger proti Smeta­novi), jednak chtělo tak vyrobiti národní hudbu i cizí (Rusové nejen že psali českou národní hudbu, právě tak klidně také španělskou). Naše zahraniční úspěchy ještě dnes spočívají na této vratké teorii exotismu. Naše lidová píseň je Americe — zvláště je-li zpívána falešně — takovým exotickým produktem, jako nám píseň čer­nošská. Styk byl tedy navázán; leč ne podstatou, ale úmluvou, dohodou. Kromě toho: umělá hudba vypě­stovala rozkvět synkopy. To jest vázání lehké ne- přízvučné doby s nejbližší těžkou přízvučnou dobou v jeden celek, při čemž přízvuk se pošine na následující dobu lehkou. Valčík, třídobý, je-li synkopován, tedy prvá doba bez akcentu, druhá s přízvukem, dává bo­ston. Tato složitost procesu, aby získán byl nejjedno­dušší taneční rytmus (který musí být vždy mecha­nický), je podezřelý. Dosvědčuje artism nového útvaru, jeho taneční nespontánnost.

Nelze uvěřiti, že by touto cestou bylo došlo k novému modernímu tanci. Sotva vyjadřovala by se nová doba také valčíkem, byť změněným; ostatně tím již jiným tancem. Neboť souvislost jest dnes ještě příliš živá; stalo by se nutně, že náš tanec byl by jen průchodem k jinšímu. Valčík vznikl v době Vídeňského kongresu. Jaké to hravé paralely. Svaz Národů zůstal by bez tance. A tu působí i ona záliba v exotismu i novost synkopace. Jazz-band lze pravdivě uvést v přímou souvislost s nadšením pro barevná vojska s rovnopráv­ností všech rass; hned na to s vytvořením a s přesuny nové společnosti.

Nové tance byly nové hudbě přidány. Nenajdeme přesně vzato ani stopy taneční souvislosti hudby a po­hybu. Tedná se v nich jen o stereotypní c h ň z i a její modifikaci k pochodu. Choreograficky vyjádřeno je nejvhodnějším termínem pro ně slovo pas. Zá­kladní útvary opětují se bez podstatných změn; rozhoduje jen takové přizpůsobení, aby tanec nešel proti hudbě. V důsledcích: i valčík je krokem. Ale vedle kroků náleží k němu i pohyb paže, elasticita těla, plavnost pohybu. (Tak možno popsati každý jiný tanec, který vznikl logikou tanečního vývoje). Moderní tance přenášejí těžiště V kroky, snažíce se o nivelisaci a uni­formitu ostatních pohybů, především tím, že dávají jim studený ráz korrektnosti. Hudba z části je diffe- rencuje. Synkopace je převážně váže jako pojítko. Jed­nostranně, neboť jen rytmicky. Differenciace písňová zapadla nadobro. Ono zanícení pro exotický primiti­vism vybralo si z primitivní hudby jen jednu oblast. Přešlo netečně přes zvukovou kvalitu, tedy přes zájem o melodii (přebírání několika intervalů, jež znějí na­šemu hudebnímu zvyku dosud jako »charaktérické«, jest mechanický kolorism, nikoli nelismatický rozvoj), a obrátilo svoji pozornost k oblasti rytmu soběstateč- ného, při němž jen nástrojové obsazení dává vyluzo- vací nástrojový valeur, jinak však pobyhuje se v excen- trech bujnosti a melancholie. Moderní tance postrádají tedy obsahové kvality.

Proto ustavičně nové modifikace a rozšiřováni. Samé experimenty, jež přežívají sotva jednu sezónu, zde přec někde ukáže se pevnější půda. Není důkazu, že nelze moderní tance uspořádati v genetickou řadu, ale je to charakteristické. Místo vývoje, vždy nový tvar. Útvar však jest konstantní. Má pak jeden význačný rys. Takéhosi v š e t a n c e. Tato tendence a priori do­dati společnosti kterýchkoli kruhů, složení a národnosti společný tanec jest výmluvná. Mohlo by se zdáti, že je to veliká přednost, odpovídající hlavním směrnicím politického života, a není nikterak těžké nalézti proto více méně vtipné doklady. Kdyby k tanci nevázala se reálná konkrétnost! Kolik lidí tolik různých tanečních proposic, kolik národních celků, tolik růz­ných tanečních disposic. Kde země se mění, mění se životní výraz, a pokud ten dochází k projevu tancem, je vždy svůj a zvláštní. Nikomu nebude tanouti dnes na mysli národní tanec v romantickém smyslu, ale tan­čící člověk nemůže se vzdáti určitosti svého veselí. Bylo by nutno navázati zde rozklad o humoru. Co o něm je každému zřejmo, platí i o taneční veselosti, jež jest specifickým projevem určité osobnosti a urči­tého společenského celku. Soudobá hudba béře na sebe znenáhla, ale pevné nové tvary. Je-li výrazem myšleni a cítění celé tainovské společnosti, je i dokladem jeji existence. Dnes humor a veselí vyjadřuje se zcela jinak

n.ež dříve. V jejich větách tohoto obsahu formuje se nová taneční hudba. Záleží jen, aby zdroje, jež dávaj' této hudbě invenci, byly sesíleúy tak, že v souhrnu ostatních složek, naleznou i událost, cíl, slovo, pohyb, nezávisle na sobě, ale přec centrifujjální, takže vykry- stalisují chvíli, kdy spontánně jako Afrodite anadyo- mene zrodí se nový, moderní tanec, tanec náležející jedné kulturní a životní oblasti, reálný, podstatou no­vý. Pak ale také přijde doba, kdy skladatelé budou psáti své taneční suity z tanců také módních jako Bach, Mozart, Beethoven, Schubert, Smetana, Chopin, kdy nebude možno vůbec zvednouti proti modernímu tanci jediné námitky, a kdy roztančí se kde kdo, jako kdysi polkou v Smetanově mladosti. J. H.

Věda a literatura.

\* Tvrzení, že věda působí na literaturu, jc hodno malého roz­boru. Jsou umělci, které toto tvrzení znepokojuje, kteří by rádi jeho platnost popřeli. Nechut některých umělců k vědě je zjev opravdu velmi podivný a má zajisté svůj původ v nedo­statečném vzdělání. Je to nechut naprosto nemístná. Véda a umění nejsou soupeři.

Pan Murry, anglický kritik, řekl nedávno v článku věno­vaném tomuto předmětu, že říše písemnictví není vtělena v říši vědy, což je tvrzení tak naveskrz pravdivé, že nikoho nenapadne popírati je. Avšak věda působí na literaturu tak, jako kdysi působilo na literaturu náboženství a filosofie, a to proto, že osvětluje podstatu člověka a jeho určení. Všechna vpravdě velká literatura zabývá se těmito otázkami, třeba ovšem ne tak, jak se jimi zabývá filosofie. Umělci neběží o to, aby vyložil svoje názory o těchto věcech podrobně, ale ony jsou v jeho díle obsaženy skrytě. Jest zřejmo, že Dantův názor o životě je v tomto základním smyslu jiný než názor Shakespearův a že se oba liší od světového názoru Goethova. U Dostojcvského se tyto názory rozvíjejí opravdu do šířky a tvoří samu pod­statu jeho románů.

Jest otázka, působí-li věda v těchto, základních věcech na umělcovy názory? Samozřejmá odpověd jest, že věda působí na názory každého poctivého a inteligentního člověka, byt i v něm budila vášnivý protest. Vědu nelze ignorovati, a také ji nikdo neignoruje, leda ti, kdož píší pro pouhou zábavu. Žádná z činností lidského ducha není absolutně samostatná. Na vědu na příklad působila filosofie a věda zase na filosofii. Obě tyto discipliny působily na náboženství a náboženství na ně. Věda si uchovala větší míru samostatnosti, protože podrobila své spe­kulace zkouškám mnohem přísnějším. Ale některé z jejích nej­základnějších předpokladů jsou vzaty z filosofie, jak nyní uká­zal Einstein.

Nuže, každá z činností člověka musí býti posuzována podle svých lidských hodnot. Věda musí konec konců býti posuzo­vána po světle, jež vrhá na člověka a jeho umění. A to jest jedno z měřítek pro literaturu — měřítko velmi důležité, nikoli však jediné.

A může být, že vědec, citovaný p. Murrym, měl pravdu, když tvrdil, že žezlo přešlo od literatury k vědě, mínil-li tím, ze věda má dnes o těchto věcech mnohem co důležitějšího říci než literatura. Einsteinova teorie bude jistě působiti nejen na vědu, nýbrž i na filosofii. Skýtá opory filosofii, radikálně od­lišně od filosofie založené na darwinismu, filosofii, provázené emocemi právě tak mocnými. A lze jistě zcela dobře dovozovati, že proti tomu světlo, jež dává moderní literatura, je velmi slabé.

I Thomas Hardy objasňuje znamenitě v předmluvě k svému poslednímu dílu základní význam vědy pro opravdového umělce. Po této stránce se umělec neliší od jiných vážných lidí. Jest ovšem množství malých umělců, kteří proti oněm tvoří sku­pinu lidí bez ducha. Obracejí se k čtenářům bez ducha, nebo k nám v chvílích naší duševní pokleslosti. z\le ti jsou pro náš rozbor bez významu. Velká literatura vrhá, jak jsme řekli, světlo na podstatu člověka a jeho určeni. Řekl-li Einstein — a on to opravdu řekl — že pro něj Dostojevský znamenal víc než věda sama, neučinil tím srovnání nezávažné. Nechtěl tím říci, že v Dostojevském je obsažena věda, nebo že psal lepši romány než Gauss matematiku. Chtěl tím říci, že ve věcech, jež mají pro lidi jako Einstein a Dostojevský základní důle­žitost, ve věcech jež mají základní význam pro všechny vážné lidi, byl Dostojevský poučnější než věda. Jest slávou literatury, že dostihnuvši ducha své doby, může tohoto ducha vyjádřitl plněji než cokoli jiného, ba dokonce jej i synthetisovati. Ale musí být se svou dobou; to znamená mezi jinými věcmi, že na sebe musí dát působit vědě.

Je pochybno, zda by vědci, třeba i nejomezenější z nich, chtěli, aby básníci psali o sluneční soustavě nebo o vývoji pla­net. Taková báseň by byla pravděpodobně velmi nedokonalým a nudným popisem těchto věcí. Ale jsme pro aplikaci huma­nitních ideálů v literatuře. Člověk čistě literární ve smyslu, který se stal běžným od doby Flaubertovy, je právě tak omezený specialista, jakým může být kterýkoli vědec, a je právě tak dalek toho, aby byi zralou a rovnovážnou lidskou bytostí. Jest právě tak podivným a ubohým zmetkem, jsa posuzován podle širokého zdraví řeckého ideálu. Má-li literární duch být duchem, jímž nesmí projít žádná závažná a oživující koncepce, byt byla pro osud člověka jakkoli důležitá, dokud nenapadla jiné duchy literární, potom musí být literatura osvobozena od literárních odborníků. Bylo řečeno, že literatura má vyjadřovat! naděje a úzkosti, zápasy člověčenstva. Jest, nebo by měla být nejméně výlučnou ze všech lidských činností. A musí být souzena ale­spoň podle týchž humanitních měřítek, podle nichž se soudí, věda, ačli má být pojímána vážně a nemá-li být zařazena do rubriky Sport a zábavy. Žádný z hlavních lidských zájmů není, jak jsme řekli, nezávislý na jiném. Ani hudebník, nejsobč- stačnější z umělců, nevyspěje úplně, živě se jenom z díla jiných umělců. Vzpomínám starého profesora klavírní hry, který ří­kával svým žákům: sCvičte tři hodiny denně, čtěte romány a cestopisy a dívejte se na veřejné budovy.« V podstatě měl pravdu, třebaže rada sama byla výstřední.

Moderní pověra o výlučných činnostech připomíná starou psychologickou nauku o »duševních mohutnostech# a není možná mimff všechnu souvislost s ní. Myslilo se, že duše pů­sobí v odděleních. Vedle hlavních oddělení, »citu«, »vůle« a »rozumu« docházelo se u každého z nich k množství pod­oddělení, působících vesměs nezávisle. Jest přirozeným rozší­řením tohoto bludu, činí-li se lidské bytosti specialisovanějšími než vpravdě jsou. Naprostá, vrozená specialisace je ve skuteč­nosti známkou impotence. sChladný matematik« humoristic­kých časopisů a románů pro ženskou mládež byl by téměř jistě špatný matematik, a »čistý literát\*, vynalezený ve Francii, ukázal by se zakrátko chlapíkem dosti hloupým Shrnete-li vlastnosti, které mají tvořiti velkého spisovatele nebo vědce, shledáte, že nejsou ani čistě literární, ani čistě vědecké. Shle­dáte, že ten i onen má něco společného s ideálním filosofem, mužem zajímajícím se o vše a schopným, aby učinil ze všeho melivo pro svůj mlýn. 5.

Dopisy

O českém bydlení.

Pane redaktore,

posílám pár řádek k článku p. dra Procházky O českém bydlení z 1. čísla II. ročníku.

Dr. P. v něm mluví kromě jiného o způsobu bydlení (ži­vota) v rodinách »milionů malých lidí\*, zc kterých vyrostly dnes ty řady utrápených xnebydlících\*. Plaiduje odvážně pro uznání kuchyně za obývací místnost, bude-li slušně velká, světlá, čistá, dobře větraná. To není ctnost z nouze. To je poctivá, zdravá pravda moderního člověka, který bere za zá­klad skutečné poměry hmotné a zvykové, které se ještě nikomu nepodařilo přes noc změnit, a nestaví na imaginárních před­stavách o ideálu bydlení, na který nejen nebudou mít malí lidé ještě dlouho peníze, ale kterému ještě dlouho nebudou rozumět. Je skoro neuvěřitelné, že takhle upřímně a »po- zemsky« se odvážil mluvit lékař. Jsme příliš zvyklí na to, že hygienikové znají jen kachlíky obkládané luxusní kuchyně, které jsou dokonalé jako chemická laboratoř. O bytech lidí, kteří musí hospodařit s měsíčním služným několika set korun, hygiena mlčí. Je celkem snadné vymýšlet ideální řešení a zařízení bytů. Ale rozumět smalčmu člověku\* a dovést takové »kuchyňské hospodářství prováděné per nefas (v očích na­bručeného úředního doktora) k rehabilitaci několika moudrými, lidskými slovy — to je za dnešních zbědovaných a farizej­ských poměrů skoro apoštolské.

Mezi utrápené »nebydlící« nepatří jen rodiny dělníků, ma­lých živnostníků a zřízenců a úředníků, ale také mnoho rodin kantorských, novinářských, kumštýřských, vědeckých pracov­níků a pod. — rodin, jejichž tatík pracuje mnoho hodin denně doma. Dejme tomu, že taková rodina má »byt«: kuchyni (tu velkou doktor-Procházkovskou) a jeden nebo dokonce dva po­kojíky. Podle zděděných zvyků je byt zařízen takhle: jeden pokoj je parádní (plno zbytečných krámů, takže prostora 12 čtverečních metrů se scvrkne na třetinu) — do toho jsou voděny jen návštěvy; druhý pokoj je ložnicí a obývacím po­kojem celé rodiny — ten je ještě přecpanější než parádní pokoj. Veliká kuchyně je celkem nevyužita. Dopoledne je ještě jakž-takž dětským pokojem, ale v poledne je nutno obědvat v pokoji, aby bylo udrženo dekorum »dobré« rodiny. I jinak se žije celý den v pokoji, ve kterém v noci celá rodina spí. Táta musí pracovat (psát a číst!) v pokoji, ve kterém si sou­časně hrají děti a žena šije třebas na stroji — a to všechno proto, aby byl zachován parádní pokoj, a aby bylo ušetřeno několik desítek za osvětlení a otóp. Celkem málokdy je to skutečná šetrnost vynucená tak nepatrnými prostředky, žc nestačí na otop a osvětlení dvou místností při tak početné rodině.

Každá vina je tragická, protože nikdy není absolutní. Každý vinník je také trochu obětí. Zbavte ženy jejich strašné zá­vislosti a služebnictví tradici a »dobré pověsti\*, a uvidíte, jak cílevědomě a rozumně budou zařizovat život své rodiny. Kdyby’ muži uměli být na pravém místě oporou svých žen, kdyby jim ukázali ubohost všeho toho křečovitého udržování zdání blaho­bytu (to se týká také zbytečné parády a jiného luxu, který nezapadá do rámce života inteligentního proletariátu), ženy by pochopily a uměly by se jistě dobře vpravit do své střízlivé úlohy. Co dělat? I když žena byla z »dobré rodiny« a zvykla kdysi na »lepši život\* a muž byl třebas ze zámožné selské rodiny — dnes jsou profesorskou rodinou, která musí vyjít s patnácti sty měsíčně — a basta! Všechna sentimentalita a > stavovská čest\* stranou! Proč by nebylo možno nosit třetí a čtvrtý rok tentýž kabát? A proč chtít salon, když máme jen dvoupokojový byt? Protože jsme jej měli kdysi doma u ma­minky?

Dva pokoje a veliká kuchyň dávají možnost slušného by­dlení čtyř i pětičlenné rodině »chudé buržoasie\* nebo »zprole- tarisované inteligence\*, když ovšem muž a žena nezavírají očí před skutečností, nevzpomínají sentimentálně minulosti, ale za­řídí si svůj život poctivě a statečně. Táta dostane svůj pokoj, aby měl při práci klid. Má v něm psací stůl, knihovnu, po­hovku, na které v noci spí — nebo také nespí, je-li moc usta­raný nebo když prosedí noc nad prací u stolu. Máma a děti spějí v druhém pokoji. V kuchyni je nejen kuchyňské zařízení, ale také jídelní kout a kout, který je zařízen jako rodinná umývárna. Tak jak o tom píše dr. P.

Žena, která je schopna a hotova vždycky spíš se přizpůsobit změněným poměrům, dovede se uskrovnit a zařídit si drobný domácí život, máma, kterou děti potřebují víc než otce — umí, může, chce a musí být vlastní nositelkou a nárazníkem všech tíží denního života své rodiny. Proto se na př. dovede zříci pohodlí manželské ložnice nebo vrozené slabosti mít pa­rádní pokoj, aby muž mohl mít svou pracovnu a soukromí uprostřed domácího ruchu.

Ještě slovíčko o bytové kultuře a zvýšené životni míře (stan­dard of life), o nichž se ted tak mnoho mluví.

Pane dr. Procházko, nemohl jste říci skutečně nic pravdi­vějšího a potřebnějšího nežli jste pověděl ve svém článku o nutnosti rychlého pořízení bytů té spoustě nebydlících, a o zbytečných starostech pánů estétů dnes, kdy jedině důle­žitá je rychlost pořizování a potřebné množství oněch bytů. A až bude aspoň větší část oněch bytů postavena, potom bude ještě pořád dost času na estetiku, protože té je u nás vždycky ještě zbytečně mnoho. Dokud bude ideálem mnohých paniček salon s mramorovým krbem, s obkládanými stěnami a nábytkem vyrobeným ve slohu nějakého Ludvíka vloni ve Vršovicích nebo v Karlině — dokud nebudeme chápat, že krásný byt a zařízení je jen to, které nic nepředstírá, která je praktické, čisté a skladné — do té doby at se raději propadnou všechny peníze pod zem, aby nebylo možno stavět nestvůrně vily a činžáky bohapustě přeplácané venku i uvnitř.

Představy o slušném bydlení, oblékání a pod. jsou u nás ještě pořád prapodivné. xEsteticky cítícímu\* člověku se zdá veškeré ňormalisování »ponižující« a nesmyslné. V praxi ovšem ustupuje jedinečnost a individualita našich nápadů a přání do pozadí a hlavní slovo má kapsa. A pak najednou se ukáže, že kapsa jc velice tolerantní element, který rád akcep­tuje cizí nápady, standartní osvědčená zařízení, vděčně si dá vyložit každý úsporný systém — i když se jedná třebas jen o zjednodušenou almaru zapuštěnou do stěny pokoje a o zís­kání místa dvou krychlových metrů!

Ještě jednou: zaplaf pámbů, že je naše touha po »indivi- dualitě\* omezována kapsou! To by to někdy dopadalo, kdyby si kdekdo (zejména ženy) mohl pořídit barák nebo šaty podle svých nevázaných ideálů!

Pěkně Vás pozdravuju

*M. Kříženecká.*

Knihy redakci zaslané.

*Viktor Dyk: Satiry a sarkasmy.* Básně z let 1897—1905. VII. svazek Sebraných spisů. Nákladem F. Topiče. Stran 236.

*Antoine Sortile: Le Riglernent pacifique des Différends Inter- nalionaux.* Nákladem »Revue de droit international\*, Ch. de Mireinont, 35, Geněve (Suisse). Stran 34. Cena ír. 2.90.

*G. K. Chesterton: Moudrost otce Browna.* XIV. svazek edice »Atom«. Přeložil dr. V. Gaeli. Obálka Zd. Kratochvíla. Nákl. Václava Petra v Praze. Stran 248.

*Josef Kuffner: Véda či báchorka?* Paběrky k otázce slovan­ského dávnověku. Nákladem F. Topiče. Stran C2. Za Kč 6.—.

*Dr. Tomáš Trnka: Proudy v současné historii.* Sbírky »Duch a svět\* svazek 43. Nákladem F. Topiče. II. vydání. Stran 130.

*Solitude - Kachlík: Cesta.* (Metodika elementárních počtů.) Nákladem České grafické Unie. Stran 180. Vázané Kč 20.—.

Přítomnosti

Život a instituce

*Ferd. Peroutka:*

Krise manželství?

1.

Podle některých množících se známek lze souditi, že staré zřízení manželství pomalu přestává být samo­zřejmostí a že kráčí vstříc době, v níž bude musiti býti ' zase znovu dokázáno. Ozývá se stále více hlasů, které tvrdí, že manželství upadlo do hluboké krise a že není zaručeno, jak z této krise vyjde. Jsou lidé, kteří během řeči prohodí: »Manželství je překonáno« právě tak lhostejně, jakoby říkali pouze, že móda šosatých ka­I bátů byla rozvrácena a je v úpadku. Zejména mladí I muži, kteří nemají co ztratit a kteří bud nemají na pro- I stitutky peněz nebo kteří nechovají žádnou zálibu k to- I muto druhu lásky, vrkají mladým vdaným dámám ve *i* stínu umělé palmy v nějaké zábavní místnosti sladkou I píseň o tom, že manželství je pitomost. Souvisí s potiv | telností dcer Eviných, že mladé dámy, přijmou-li tuto P moudrost za svou, nevyvodí z ní důsledek, který by se řzdál logickým: odejít z manželství a prásknout za sebou P dveřmi. Rozhodnou se pouze podvádět! co nejopatrněji.

I Ale i muž, který nechce právě sváděti nějakou hezkou 1 ženu, je celkem nucen doznati, že manželství stojí na ’ šikmější ploše, než jak bylo za našich otců. Jsou snad l někteří jemní a svědomití lidé, kteři jsou puzeni zalhá- váti některá očividná fakta, aby zachránili morálku. Tito lidé tvrdí, že instituce manželství je skvělá jako I byla v první den. Byl by to však trapný stav, kdyby P pitomci ze zábavních místností mluvili pravdu a ušlech- 1 tilí lidé se klamali, nehledě již k tomu, že to nepomůže. I Proto je lépe podívati se dobře na věci, jak jsou. Nic nepomáhá vrhnouti se pod kolesa společenského vývoje Es výkřikem: Nepovolím! Konec konců povolíme všich-

I ni, je-li doba proti nám.

I Pozorujeme-li příběhy ze svého okolí, čteme-ii denní **I** listy, kde jsou zaznamenány rozvody a některé krajní **I** případy, pozorujeme-H ovzduší veřejných místností, **I** dáme-li si práci poznati názory mladých lidí, máme do- | jem, že instituce manželství podobá se v této chvíli se- Bouvající se půdě, v níž se ozývá rachot a praskot. Je | jisto, že se množí případy rychlého rozkladu manžel­I ství. Známe dívky, které nevynechají žádný ples, na

* němž se skýtá naděje sehnati ženicha, které však již
* dnes, nevědouce, kdo bude jejich mužem, jsou rozhod­la nuty podvádět ho, bude-li to příjemno. Víme o mladém **I** manželu, který, navázav jakýsi poměr, oznámil to po | určitém váhání své ženě a vybídl ji, aby si, vzhledem I k tomu, že je moderní doba a že zastaralé názory už I neplatí, našla někde také to, co má on. Tento muž sám I sebe pokládá za velmi ušlechtilého právě proto, že má I takový názor. Nepřekvapuje, že se vyskytují takové I případy. Vyskytovaly se vždy. Znakem naší doby jest ! pouze mnohost těchto případů a umírněná snášelivost, ' sniž se o nich mluví. Posuzují se tak lhostejně, jako se [ posuzuje, porušuje-li nějaký čáp někde na věži zákon [ monogamie, který je mu podle úsudku ptakozpytců při- í pisován. Po boku manželství nestojí dnes vášeň. Je-li I obhajováno, je obhajováno mdle.

Člověku nebylo uštědřeno tolik prozíravosti, aby již dnes mohl odhadnouti, kam půjde vývoj. Můžeme kon­statovati jen jakési uvolnění manželství. Tento útvar ztrácí něco ze své odolnosti, jak zřejmě ukazují velká čísla v statistice rozvodů. Odpovídá to situaci, v níž se v této době octly celkem všechny instituce: byly vydány útokům prvků rozkladu. Pud, vedoucí k tvoření insti­tucí, v této přechodné době ochabnul, a čas od času se dokonce honosíme tím, že zanášíme do zřízení zkázu. Či snad je pravda, že budoucímu lidstvu nebude po­třeba institucí a že ono bude těkat v blažené volnosti po zelených luzích, nepoutáno formami? Nevím. Zatím je jasno, že byly to instituce, řád, kázeň, jež udržovaly národy při sile. Tolik můžeme zatím říci, že manželství je z oněch zřízení, která se hluboce dotýkají lidské po­vahy, a že rozklad této instituce by se dotknul lidstva nepoměrně hlouběji, než úpadek jiné instituce, na př. panské sněmovny, kterýžto úpadek jsme snesli zcela dobře. Nechtějme však býti proroky. Nevíme, na kte­rou stranu dopadne peníz, hozený do vzduchu. Říkati, že vývoj také bez nás'vše uspořádá, to jest poněkud hu­bená strava pro naši duši, která touží po činnosti. V ži­votě, jak praví básník, je nutno účast mít a k některé přidat se straně. Jde v prvé řadě o to, abychom nalezli . svou vlastní vůli a věděli, chceme-li manželství udržeti či zaraziti také nějaký hřebík do jeho rakve. Znejme aspoň to, co chceme.

Na všech stranách se mluví o tom, že manželství prodělává hlubokou krisi. Jest nutno nejdříve připome- nouti, že i v této době nejsou jen rozvrácená manžel­ství, nýbrž i spořádaná, a že se jen o nich méně mluví. Nevím, kterých je více. z\le poněvadž rozvrácené man­želství je zřejmě nápadnější a zábavnější než takové, které funguje, bavíme se všichni o případech rozvratu a o případech shody mlčíme. Je to táž vada, kterou Chesterton ukázal na žurnalistice: noviny zabývají se jen případy výjimečnými. IVšichni ívíme, že noviny ihned přinesou zprávu, že dělník spadl s lešení, ale ne­přinesou zprávu, že sto dělníků nespadlo s lešení. Oznámí v černém rámečku, že pan X. zemřel, ale ne­oznámí v červeném rámečku, že p. Y. ještě žije a těší se znamenitému zdraví. Společenské hovory podobají se novinám v tom, že při nich nechceme věděti, co vůbec jest, nýbrž jen to, co je nového. Všichni jsme již viděli, kterak do společnosti vpadla udýchaná osůbka a sdělila, že ta a ta paní podvádí svého muže. Ale nikdo z nás, myslím, nezažil, aby do společnosti vpadla udýchaná osůbka a překotně sdělovala, že ta a ta dáma zůstává svému muži věrna. Všichni mluvíme aspoň týden o tom, jestliže nějaký muž podlehne pokušení. Jestliže však •nějaký muž odolá pokušení, pak o tom pravděpodobně ani nezvíme. Přes to, myslím, lze souhlasili s těmi,, kdož mluví o krisi manželství. Nutno ovšem rozlišiti prvky této krise. Jsou některé, které provázely manžel­ství po celou dobu jeho trvání, a jsou některé nové, které právě dnes vyvolávají dojem rozvratu. Pravda jest asi taková, že manželství vždy bylo v krisi a že nyní je jen poněkud více v krisi. Ríká-li se, že manžel­ství bylo kdysi útvar z mramoru a nyní je jen vratká vlna, jest to omyl, který mimo jiné vzniká také z té okolnosti, že dnes se některé věci projednávají otevře-r.ěji. Manželství, díváme-li1 se na ně psychologicky, bylo nepochybně za všech dob vratkou vlnou. Jen člověk, který je naprosto bez psychologického talentu, může se domnívati, že byl někdy zlatý věk manželství, kdy tato instituce definitivně a dokonale spořádala všechny zále­žitosti mezi mužem a ženou. Všude tam, kde stojí proti sobě vrtkavá lidská povaha a nějaká instituce, jsou kří­se. Lze pochybovati, že by vůlrec bylo možno utvořit! nějakou instituci, která by přilehla na člověka jako do­konale ušitý kabát a která by ho časem netísnila. Zří­zení nejsou tvořena pro jednotlivce, nejsou vypočítána pro všechny jeho osobní sklony, nýbrž byla vymýšlena pro celý druh. Proto na nás instituce, manželství mezi nimi, sedí někdy špatně jako konfekční zboži. Ale nelze žádati od institucí, aby vedly každý náš krok a uspořá­daly každý náš pohyb. I v náručí institucí je zůstaveno jedinci vždy mnoho místa pro osobní tvorbu. Nesmíme si mysliti, že instituce je všemohoucí a všudypřítomná. Každého člověka v jeho osobním životě potkají chvile, kdy shledá, že je opuštěn institucí a že je se svými ne­snázemi sám a sám. Poněvadž není instituce takové, která by vyhovovala všem jedincům, proto nepochybně vždy budeme tvořiti instituce a vždy potom porušovati jejich zákony. Říká se obecně, že náš pohlavní život je uspořádán podle zákonů monogamie. To jest ovšem rčení poněkud příliš obecné a naprosto nevystihuje pravý stav věci. Ve skutečnosti, přihlížíme-li blíže, mu­síme říci, že pravé uspořádáni našich pohlavních styků není prostě monogamie, nýbrž monogamie, doplněná prostitucí, nevěrou a volnou láskou. To jest skutečný stav, ve kterém žijeme. To ovšem není žádná novinka našeho věku. Zákony monogamie nikdy neovládly celý pohlavní život. Hrozí-li se někdo nad tim, musil by se broziti po celé tři tisíce let, co existuje monogamie. V tom není žádný zvláštni úpadek manželství za na­šich dob. Manželství, jako každá instituce, kde se sráží řád s kolísavou lidskou povahou, bylo nepřetržitou řa­dou krisí. Manželství má prostě své obtíže, jako by je měla i instituce volné lásky. Za všech dob se divili lidé, když shledali, že manželství neni pojištěním na do­životní trváni vřelé náklonnosti a když se jim pojednou láska ztratila pod rukama. Jen šosácká a neerotická po­vaha se může domnívati, že láska je manželským obřa­dem zvěčněna. Daleko toho, aby bylo jistotou v těchto věcech, je manželství spíše dobrodružstvím. Povahy, které se domnívají, že manželstvím je dán poměr citů jednou pro vždy a že už netřeba se starati, pykají nej- tíže. Náhodou nacházím právě v novinách jakousi po­vídku o manželství: mladá žena vypráví svému choti, že se jí zdálo, kterak byla libána nějakým mužem. Její choť je typ znamenité přísnosti: »Počestná žena,« praví, »nemá míti takových snů. I za svůj sen musí býti člo­věk odpovědný. To by se ti mohly zdát ještě horší věci.« Nedočetl jsem povídku a nevím, co pan autor dále zamýšlí se svým hrdinou: navrhuji, aby ho nechal se zbláznit. To bude jen logický důsledek nervových muk, jimž je nutně vystaven člověk, který je tak skálo­pevně přesvědčen o všemohoucí moci manželství na duši.

Znamená-li toto všechno rozvrat manželství, pak nut­ně přicházíme k podivuhodnému závěru, že manželství bylo po celou dobu své existence neustále v rozvratu. Vždy byla nevěra, vždy byla prostituce a případy na­prosté harmonie byly patrně tak ojedinělé, jako případy geniality.

Žádá se od nás, abychom řekli pravdu o manželství.

To je nesnadné z toho důvodu, že pravd o manželství je patrně ne méně než milion. Manželství jako idea vůbec neexistuje ve světě jevů a vidíme jen nekonečné množ­ství různých manželství, z nichž každé je pak utvářeno podle toho, jací dva jedinci se k němu spojili. O kaž­dém z těchto manželství se dá říci nepochybně poněkud jiná pravda. Nelze mluviti o manželství vůbec jako nelze třeba mluviti o plících vůbec. Někdo má lepší plí­ce, někdo horší. Něčí manželství je lepší, něčí nepoda­řenější. Manželství chytrého muže s ženou, která se za krátkou dobu, Jidyž pomine opojení smyslů, ukáže do­konalou husou, má nepochybně jinou pravdu, než man­želství jiné ženy s mužem, který za nějaký čas po svat­bě odloží ostych a obědvá, maje nohy v nádobě s vodou, nebof se obává, že by jindy nenašel! času, aby si je umyl. Jsou muži, kteří vždy zůstávají ke své ženě jemní a zdvořilí. O tomto manželství nutno nepochybně říci něco jiného než o manželství onoho muže, který, jak před lety referovaly noviny, rozlobiv se, házel po ženě svým falešným chrupem. Jsou manželství, která byla uzavřena z lásky na první pohled. Naproti tomu stoji však manželství oné venkovské dívky, která si vzala ošklivějšího p. X., ne hezčího p. Y., a sice z toho důvodu, že usedlost p. Y. je příliš dafeko od dráhy. Toto asi je vrchol racionalistického názoru na manželství. Jsou manželství, do nichž muž přinese syfilidu, a jiná, kde se muž po letech přesvědčí, že jeho žena noc před svatbou strávila v hodinovém hotelu s nějakým starým známým. Mnohá z manželství, jež se uzavírají, jsou ne-' pochybně jen zahalenou formou prostituce, nebof dívka se vdává jen z touhy po zaopatření. Pro někoho je manželství štěstím, pro někoho neštěstím. Jedni mohou na základě své zkušenosti tvrditi, že manželství utlačuje muže, druzí, že utlačuje ženy. Poněvadž je tolik růz­ných manželství, je těžko říci něco spolehlivého a jed­notného o manželství vůbec, asi tak těžko, jako říci něco o poměruvelikosti manželů nebo pronésti nějakou všeobecnou zásadu o barvě manželských vlasů.

*JUDr. Front. Čeřovský:*

Kolečka spravedlnosti.

*&*

Vykonávání spravedlnosti je hledáni pravdy. A po­něvadž dle jisté filosofické these je pravda něčím re­lativním, co poznati nemůžeme, neboť každá věc jeví prý se každému jinak, jak nám ji zjevují smysly (čili, dle aktuelní Pirandellovy hry: »každý má svou prav- du«), je takové hledání pravdy zpropadená věc a tvrdý oříšek. Spisovatel — advokát Jaroslav Maria právě vydal knihu »Panstvo v taláru«, kde pessimi- sticky, odmítavě nazývá vykonávání spravedlnosti do­konce tak nějak jako podvodem; a neřestí.

Známe ji dobře, zejména tu spravedlnost trestající: je to tak trochu strašidelný drak z pohádky, tak trochu nudná mašina, která na venek s posvátnou důstojností, uvnitř lhostejně, melancholicky a unaveně, dle nudných; zaprášených pravidel — koleček požírá své oběti.

Z nejdůležitějších koleček tohoto rozjetého, stude­ného mechanismu je svědectví. Říká se mezi právníky: nerozsuzuje soud, ale svědci, a je v tom mnoho pravdy. A proto už ode dávna jedním z nej­přísnější zákonů božských i lidských je příkaz: ne­vydáš křivého svědectví! Věrohodnost svědků byla vždy nejtěžší úlohou a hlavní složkou té mašinérie, které říkáme soudnictví.

V přítomné době je věc ještě více komplikována,

neboť není bezdůvodným známý stesk věrných přislu­hovaní spravedlnosti, že jedním z nepříjemných úkazů poválečné psychosy je jakási větší laxnost, nezodpověd­nost a lehkomyslnost, s jakou se dnes pojímá svědecká povinnost říci před soudem pravdu. Zdá se, že kolečka mechanismu jsou v tomto místě trochu uvolněna. Je to patrně tím, že sociální protivy se po válce zmnožily a zkřížily, že pojem morálky stal se následkem mno­hých jevů a změněných názorů něčím velmi pohybli­vým. Vlivem těchto poměrů staly se po válce spornými mnohé dříve nesporné pojmy, na př. ochrana soukro­mého majetku, cena lidského života, cti, mravnosti a jiných hodnot zákonem chráněných, staly se spornými pojem zisku, výdělku, vykořisťování, zásluhy, lichvy atd. A poněvadž »každý má svou pravdu«, důsledky této relativity zasahují přirozeně a nejvíce tam, kde každý člověk v roli svědka projevováním své subjek­tivní pravdy dělá tak trochu soudce jinému. Máme to potvrzeno na kolisání lidových soudů, porot.

To jsou normální přinady, kdy se pravda upravuje podle subjektivního nazírání, podle t. zv. mravní hod­noty (spíše strachu před zodpovědností) svědka a podle panující morálky. Obtíž problému se však ještě více stupňuje tam, kde reprodukce viděného a slyše­ného trpí pathologicky, kde nevěrohodnost jeví se jako důsledek choroby. Psychiatři pro ni mají vě­decký termín: »pseudologia phantastica«, a v literatuře u četných autorů je uvedeno hojně dokladů. (Krafft- Ebing, Delbrůck, Forel, Reinhard.) Je to název pro pathologickou lež, pro střední formu mezi lží a omy­lem, kde pseudologista je sám subjektivně přesvědčen o pravdě, a přece jeho sdělení je subjektivní neprav­dou, snůškou výmyslů, fantasie, překroucením fakt, vzpomínek, snů, sugesce a autosugesce. Někteří autoři upozorňují zejména na falešná obvinění hysterických žen, kde příčinou ,a motivem bývají často sexuelní po­ruchy.

Nedávno napsal nám o tom brožurku soudní znalec Dr. Arnošt Kalmus a proslovil o věci přednášku na sjezdu německé společnosti pro soudní a sociální medi­cínu (v září 1924 v Insbrucku) pod titulem-: »Úber Pseudologia phantastica und ihre forensische Bedeu- tung«. Dovolal se tam některých svých praktických případů, zejména pak kriminalisticky velmi zajímavého případu vraždy hajného Houžvičky, kterýžto případ se stal pověstným svým romantickým pozadím, záhadností a tím, že právě nyní u zemského trestního soudu v Pra­ze byla v té věci povolena obnova trestního řízení. Dr. Kalmus ve své brožuře upozorňuje na nebezpečí této choroby pro hledání pravdy a právem stěžuje si na to, že znalost věci je nejen u právníků, ale i u lékařů velmi malá.

V citovaném případu Houžvičkově byla to jediná a korunní svědkyně Š., ohledně níž vzniklo podezření takové pathologické choroby, a byl o ni v procesu sve­den celý boj. Na jedné straně stál znalec se svými po­chybnostmi, na druhé straně státní návladní a jemu ku pomoci žurnalistika. Pro chorobu svědčilo mnoho mo­mentů: svědkyně byla líčena jako osoba podivínská, neřekla po pět let o případu ani svému muži ničeho, doznala, že se jí často — pravidelně ve výroční den — o vraždě zdá, že vždycky živě všecko vidí, jednou v noci vzbudila s pláčem svého muže a když se jí ten ptal na příčinu, řekla mu, že viděla ve snu, jak mnoho lidí tlouklo člověka, a jak on křičel o pomoc. Vyšetření inteligence svědkyně vyneslo na jevo, že je to osoba zaostalá. Posudek znalce vyzněl v tom směru, že ko­runní svědkyně je osoba slabomyslná, že přenáší dojmy ze snů do skutečnosti, že podléhá klamům vzpomínek a že nedovede správně reprodukovati to, co skutečně sama viděla. V boji o tuto svědkyni došlo pak skutečně k trapnému zjevu.

Už několikráte upozorněno bylo na palčivost otázky soudních znalců lékařů, na nedostatečnou jejich vyško- lenost v oboru psychiatrie, na připady, kde z toho dů­vodu došlo k přímým přehmatům. Je veřejnou tajností našeho trestního soudu, že se znalci to tam není všecko v pořádku, že vede se nejen boj o ně, ale i mezi nimi samými. A když nyní přijde znalec s vážným, novým vědeckým náhledem, což bývá u nás bílou vránou, vy­burcuje se laická veřejnost z pohodlí, netečnosti, kon­servatismu, duševní chudoby a vrhá se prostřednictvím dobrovolně zmobilisovaného večerníkového tisku na znalce. Nelze se diviti státnimu zástupci, který koná jen svoji trpkou povinnost, ale je nutno diviti se tisku, že převzal od něho kde jaký jednostranný výpad, s gu­stem jej otiskl a náležitě zveličil, aby znalce sesměšnil. To se stalo v porotním připadu vraždy Houžvičkovy. Okolnost, že nyní povolena byla v tomto procesu ob­nova trestního řízení, dala znalci alespoň částečnou sa- tisfakci, v každém případě bylo povolením obnovy do­kumentováno, že v této záhadné věci nebylo proneseno poslední slovo a že není případ tak jednoduchý, jak si jej skonstruovala hřmotící veřejnost.

Dr. Kalmus ve své brožuře o významu zmíněné psy­chické choroby pro soudní medicínu resumuje takto:

1. V důležitém případě, kde obvinění opírá se o svě­dectví jediného svědka, jmenovitě však jediné svědkyně nebo jediného mladistvého svěd- k a, budiž provedeno psychiatrické vyšetření takového svědka dobře školeným psychiatrem a kriminalisticky zkušeným soudním lékařem.
2. Ve všech takových případech, zejména v t. zv. případech sensačních, budiž znalci lékaři poskytnuta náležitá ochrana před útoky veřejnosti a to jak se strany obhájce, státního zástupce, tak i tendenčně re­ferujícího tisku, a konečně i se strany — kolegů,
3. budiž dána znalci volnost ve zvláště důležitých případech přibrati si ku pomoci dalšího znalce specialistu,
4. aby čeleno bylo nespravedlivým rozsudkům, je nutno nejen lepší školení lékařů znalců, ale také specielní, soudně psychiatrické, theoretické i prak­tické vzdělání právníků, »aby jednostranně ne- zkostnatěli ve formalismu, ale aby se učili užívati po­kroků psychiatrie také pro praktické právo i pro nově se tvořící zákonodárství.«

Všecky tyto podněty jsou vysoce aktuelni a důle­žité. Jako na zavolanou přichází v poslední době ně­kolik případů, které zdají se míti souvislý vztah s cho­robou »pseudologia phantastica«. Nedávno byl obžalo­ván lékař z těžkého zločinu (násilného smilstva při vy­konávání svého povolání) na základě svědectví jediné svědkyně, ač se zločin prý stal v ordinační sini v pří­tomnosti dítěte a lidí čekajících bezprostředně vedle v čekárně. Jindy lhavá žena ukradla svému muži pe­níze a maskovala jejich ztrátu bezdůvodným obvině­ními svého bývalého milence z vydírání, což vedlo k zatčení a delšímu věznění tohoto nevinného obvi­něného. To jsou přímo klasické doklady k tomu, jak veliké úkolý v tomto oboru má ještě psychiatrie a jak nevhodno je přenechávati věc laické veřejnosti!

Nová Evropa

*J. B. S. Haldane:*

Chemie a mír.

1.

Protože chemická vedení boje nenabude významu až do příští velké války a kromě toho není ani na programu žádné strany, věří lidé ještě stále tomu, co jim vnukly o této věci časopisy v době světové války.

Nuže jsem do jisté míry chemik, a proto nelze očekávati, že budu souditi o významu chemie nestranněji, než mohou sou­dit politik nebo duchovní o významu politiky nebo nábožen­ství. Na svou omluvu mohu uvésti, že jsem na- rozdíl od prů­měrného duchovního nebo politika varoval své posluchaěstvo již napřed, a že se opravdu budu snažit být nestranným — bezpochyby arci marně. ' «

Někteří z mých čtenářů jsou toho názoru, že válka sama o sobě je zaměstnáni ušlechtilé, ale užívání jedovatých plynů že je novota právě tak krutá jako nevojenská. Většina z nich budou však pacifisté v tom smyslu, že dávají přednost kaž­dému téměř míru před každou téměř válkou, podporují Svaz národů nebo jiné instituce, zřizované k zamezení mezinárod­ních sporů a dívají se úkosem na přípravy k příští válce, zvláště však na přípravy k válce chemické. Je-li tomu tak, já zcela souhlasím s jejich námitkami proti válce; pochybuji však, zdali jsou naše námitky s to, aby jí zabránily, necht jakkoli vznešené jsou naše motivy a jakkoli ncinteresované naše počiny. Válka bude zamezena toliko vědeckým studiem jejích příčin, tak jako se jím zabránilo šíření většiny epide­mických nemocí.

Po mnoho století se lidstvo domnívalo, že epidemické ne­moci jsou trestem za lidské hříchy. Snažilo se je předcházet! modlitbou a almužnami. Křesťané se odříkali mytí; Hindové pouštěli na svobodu krysy', lapené za morové rány. Světští i řádoví kněží dávali v dobách moru nejvelkolepější příklady sebeobětavosti. Ale takto nebylo lze zabrániti morovým ra­nám. Vedle dobrých úmyslů bylo třeba zvláštního druhu přes­ného myšlení. My jsme dosud nepodnikli vědecké studium příčin války, a dokud tak neučiníme, můžeme čekati nové války. A máme-li mít další války, dáváme přednost tomu, bude-li má země na straně vítězné.

Dnes však se spojují pacifisté s vojenskými autoritami ne­valné kompetence, aby zabrzdily rozvoj chemických method válečných. To po mém soudu' není v zájmu národním ani mezinárodním.

Až do roku 1915 záležela činnost vojáků v tom, že vrhali na nepřítele větší nebo menší kusy kovu. Užívalo se různých přístrojů, aby se tyto kusy kovu mohly vrhat s velkou rych­lostí a daleko a některé z nich vrhaly další kusy kovu, když dospěly na místo svého určení, především zásluhou nezapo­menutelného generálmajora Shrapnela. Je pravda, že koncem sedmého století po Kristu Syr přiměřeného jména, Kallinikos, prodloužil život římské říše o dalších 750 let a zachránil vál­kou část křesťanstva před nadvládou mohamedánskou vyná­lezem »řeckého ohně«, hořlavé tekutiny, jež byla později za­tlačena střelným prachem. Ve století patnáctém připadli obránci Bělehradu proti Turkům na podobný prostředek, prý z vnuk­nutí samého Sv. Ducha, ale tyto zbraně vyšly z užívání, neboť jejich účin byl především psychologický.

Chemické vedení války bylo předvídáno státníky do té míry, že se mocnosti, účastnící se haagské konference r. 1907 zavá­zaly, že nebudou používati projektilů, jejichž jediným účelem je šíření dusivých nebo škodlivých plynů. Tím jim bylo za­bráněno používati plynu slzotvorného, nejlidštější zbraně, jež

kdy byla vynalezena, bylo jim však dovoleno vypouštěti plyny z válců položených na zemi, což jest praktika nesmírně krutá. Toto opatření bylo míněno dobře, ale cesta k srpnu 1914 byla dlážděna dobrými úmysly. V roce 1914 nebyla ani jedna z vel­mocí připravena na válku jedovatými plyny a teprve dne 22. dubna 1915, osm měsíců po započetí války, počali jich uží­vati Němci.

V průběhu války bylo použito pětadvaceti různých jedova­tých zbraní. Z nich tři jsou plyny obyčejné teploty a lze je vy­pouštěti z válců, v nichž jsou stlačeny. Ostatní jsou tekutiny, jež se ponenáhlu vypařuji a dávají jedovaté páry, nebo jsou to látky pevné, jež jsou otravné v podobě dýmu.

Tyto jedovaté látky se dělí podle účinku na člověka ve čtyři skupiny. První skupinu tvoří plyny a páry, jež otravuji, jsouce vdechovány, nepůsobí však na kůži. Postihují toliko oči nebo nos, vyskytují-li se v koncentracích, jež jsou otravné plícím. Lze je všechny zadržet! respirátory (plyno­vými maskami) a vojensky se osvědčily jenom tehdy, užilo-li se jich proti nechráněným vojenským oddílům nebo k lokál­nímu nenadálému přepadení. Tato skupina, k níž náležel chlór a phosgen je nyní pravděpodobně tak zastaralá, jak dělo, jež se nabíjelo zpředu.

Druhou skup-inu tvoří plyny, jež jsou otravné toliko tehdy, jsou-li velmi zhuštěny, ale dráždí oči i v množství tak nepatrném, že mohou způsobiti na několik vtěřin oslepující slzení, jsou-li ve vzduchu v poměru 1 :5,000.000.

Není dokladu, alespoň pokud mně je známo, že by těmito látkami byl býval někdo zabit nebo trvale oslepen. Ale jejich okamžitý účin je veliký. Lze se před nimi chrániti maskami a brýlemi.

Třetí skupina jedovatých dýmů, sloučenin to většinou arsénových, byla během války málo rozvita. Jsou to však zbraně převeliké účinnosti a je známo, že jich měrou velmi značnou bylo použito teprve roku 1919, alespoň na straně anglické. 'Do této skupiny náleží také americký .lewisite“ o němž se mnoho muvilo 1918 a 1919. V malých kvantech způsobují tyto dýmy jenom kýchání. V kvantech poněkud větších způsobuji nejstrašlivější bolesti v hlavě a na prsou. Bolest v hlavě se líčí jako bolest, jež vzniká, když při koupání vnikne do nosu studená voda, jenomže je nekonečně prudší. Tyto symptomy jsou provázeny nejhojnějšími duševními útrapami. Některým vojákům, kteří byli otráveni těmito lát­kami z poslední války; jenom anglický t. ř. »boxt-respirator« zešíleli, a chtěli se stále zakopávat do země, aby unikli domně­lým pronásledovatelům. A přece se většina těchto oběti zota­vila během osmačtyřiceti hodin a celkem nikdo se nestal trvale invalidním. Tyto látky pronikají v podobě dýmu všemi mas­kami z poslední války; jenom anglický t. ř. .box-respirator“ zadržoval téměř všechny v koncentracích, jichž se tehdy uží­valo. V budoucnosti se jich bude používati v koncentracích mnohem větších a v rozptylu daleko jemnějším, než jaký působily německé plynové bomby.

Jest neobyčejně těžko zhotoviti masku, která by úplně za­držovala velmi jemný dým, a to z této příčiny: V plynu se molekuly — nejmenší částice — pohybují velikou rychlostí několika set metrů za vteřinu a při tom se stále spolu srážejí a odskakují od sebe. Plynová molekula narazí tedy pravdě­podobně na stěny dosti úzké průliny, jíž je vdechována. Avšak částice dýmu se pohybuje toliko rychlosti několika centimetrů za vteřinu, a proto je mnohem méně pravděpodobno, že na­razí na stěnu masky, a bude zadržena jejím absorbujícím po­vrchem. Chceme-li učinit průliny, jimiž se vdechuje vzduch, velmi úzkými, vdechujíce vzduch na příklad vrstvou vaty, jež zadržuje téměř všecky dýmy, shledáme, že jsme tím ne­smírně ztížili dýchání. Částečky dýmu lze odstraňovat! me­todou elektrickou, ale tou se váha respirátorů více než zdvoj­

násobuje a takové přístroje podléhají zkáze vlhkem a jsou drahé.

Ve čtvrté skupině jsou plyny působící puchýře. Sem náleží jediná látka, jíž se za války užívalo, sirník dichlor- ethylu, neboli »plyn hořčicový®. Je to vlastně tekutina, jejíž páry jsou netoliko otravné, jsou-li vdechovány, nýbrž pů­sobí puchýře všude na kůži, kdekoli s ní přijdou do styku. Této tekutiny bylo na příklad kápnuto na kus papíru a ten byi položen vojákovi na rukáv. Výpar pronikl kabátem a vlněnou košilí a způsobil puchýř, který potrval šest neděl. A při tom je vypařování tak pomalé, že půda nasáklá touto tekutinou může zůstat týden nebezpečnou. Hořčicový plyn způsobil Angličanům větší ztráty než všechny ostatní chemické zbraně dohromady.

II.

Takové jsou zbraně, jež nám dala chemie. Často se klade otázka, proč chemikové nenajdou něco, co by naše nepřátele pohodlně uspalo, abychom je pak mohli zajmout. Na to odpo­vídáme, že takové látky jsou, ale užije-li se jich v malých kvantech, jsou neškodné, ve velkých však působí osudně. Pouhé omámení způsobují jenom v několika co do stupně přesně vy­mezených způsobech zhuštění. Vzpomeňme jenom na známé účinky par chloroformových a na to, jaké obratnosti jc třeba, aby se jich nedalo vdýchat ani příliš mnoho ani příliš málo.

Bylo by logické mluviti v kapitole o chemických formách boje také o látkách výbušných; jest však ku podivu málo na­děje, že, by se výbušné látky mohly stát působivějšími. Známe celkem dobře maximum energie, již je možno získati z che­mického i>ochodu, a třebaže snad budou jednou vynalezeny třas- kaviny dvakrát tak destruktivní jako dnešní naše nejlepší — nebo nejhorší — budou pravděpodobně mnohem méně stálé, a proto méně bezpečné pro ty, kdož by jich užívali.

Ovšem, kdybychom mohli zužitkovati síly, o nichž víme, že jsou v nitru atomu, nabyli bychom takových destruktivních sil, že neznám jiného prostředku, kromě božího zásahu, který by mohl zachrániti lidstvo od úplného a konečného vyhlazení. Ale (len, kdy budeme moci využiti těchto sil, je velmi daleko, o čemž se nejlépe můžeme přesvědčiti analogií. Před několika tisíci lety si kdosi uvědomil, že slunce, měsíc a hvězdy nejsou tělesa veliká, jenom jako místa nebo dům, pohybující se velikou rychlostí. Byla nasnadě myšlenka, že by se jejich pohyb dal nějak zužitkovat. Moudří lidé je pozorovali a pojali na­ději, že by na příklad mohli zvětšiti pravděpodobnost úspěchu svého podnikání, kdyby je začínali při vzestupu Jupitera. Tyto pokusy byly marné, ale měly pro lidstvo větší cenu než většina metod, užívaných k témuž účelu, na příklad podvod, násilí, korupce. Vedly k astronomií a tak ke vší moderní fysice.

Unes víme, že jediný možný způsob zužitkování energie ne­beských těles záleží v zužitkování přílivové a odlivové síly k výrobě elektrických proudů. Před pěti tisíci lety nebylo však básnickou metaforou, nýbrž rozumným projektem, řekl-li někdo, že přivěsí svůj povoz ke hvězdě. Že to nemůžeme učinit, je prostě věcí měřítka. A z téže příčiny nemůžeme využiti sil subatomických. Nemůžeme vyrobiti přístroj dostatečně malý, jímž bychom rozkládali nebo rozptylovali atomová jádra, jako nemůžeme vyrobit přístroj dosti veliký, abychom jím dosáhli na měsíc. Můžeme je toliko bombardovat částicemi, z nichž snad teprve každá milióntá zasáhne cíl. To je totéž, jako kdy­bychom z kulometu, vzdáleného na kilometr od pancéřových dveří, stříleli klíči do jejich klíčové dírky, chtějíce jc takto otevřít. Náhodou se nám to snad podaří, ale tento postup jc velmi nehospodárný. Namítne se, proč si nepřineseme kulo­met blíž ke dveřím nebo nezlepšíme svůj cíl. Ale to by vy­žadovalo sestrojení aparátu v rozměrech tak nekonečně ma­lých, jakých je struktura chemického atomu. Můžeme ovšem složití atomy v různé skupiny. Můžeme na příklad seskupit!

atomy uhlíku, vodíku a kyslíku tak, že dávají podle naší libosti molekuly cukru, glycerinu nebo alkoholu. To se nazývá che­mickou synthesou. Dělali jsme to nazdařbůh tisíce let, a dnes se o tom dovídáme něco podstatnějšího. Ale i chemické mole­kuly jsou pro náš účel příliš malé. Jako nemůžeme na malíři dekorací chtít, aby nám namaloval miniaturu, nemůžeme chtít ani od chemika, aby vyrobil náš přístroj. Víme velmi málo ■o struktuře atomu a téměř nic o způsobu, jítnž by ji bylo možno pozměniti. A mně se vyhlídka na sestrojení takového aparátu zdá tak vzdálenou, že bude-li jednou některý můj nástupce přednášeti společnosti trávící své prázdniny na měsíci, bude tento problém stále ještě nerozřešen, třebaže jej nepo­kládám za neřešitelný navždyckv.

Abychom viděli, jak asi se bude chemických zbraní užívat v budoucnosti, musíme studovat jejich užití v poslední válce. Slzotvorného plynu bylo užito za ideálních podmínek jen jednou — v Argonnách od Němců v roce 1915. Získali jím dosti značný úsek francouzské zákopové soustavy a asi 2400 zajatců, téměř vesměs nezraněných, nýbrž jen dočasně oslepených Když ohlásili počet zajatců, namítaly francouzské úřady, a to zcela přirozeně, že se toto Číslo rovná úhrnu jejich ztrát. A to bylo úplně pravda. Francouzové byli naprosto nechráněni. Byli zaplaveni střelami vydávajícími páry, jež je načas oslepovaly. Nemohli ani utéci. Němci k nim přešli, odňali jim pušky, se­stavili je do skupin, a každou skupinu odváděl nazad jeden Němec v brýlích. Aby se příští války učinily lidštějšími, bylo by nutno uplatniti tyto dvě zásady:

1. Nesmějí se nositi ani brýle ani jiná chránítka očí.
2. Nesmí se užívat střel obsahujících jinou látku kromě ethylu jod-acetátu (nebo jiné slzotvorné látky) a malého kvanta třas- k a viny.

Není ovšem podobno pravdě, že by podobné zásady byly kdy přijaty.

Plynů prvé skupiny se užívalo v podobě oblaků vypouště­ných z válců, mnohdy na frontě dlouhé kolik kilometrů. Způ­sobily Angličanům ztrátu při nej menším 20.000 mužů, u od­dílů bud vůbec nechráněných nebo chráněných nedostatečně. Z těchto lidí zemřela alespoň třetina, a to smrtí velmi trapnou, mnohdy v zápase o dech, trvajícím několik dní. Ale všichni ti, kteří neumřeli, se zotavili téměř úplně a u těch několika, kteří se stali invalidními, se projevily toliko nervové symptomy. Nehledě k svrchované hrůze a k rozčilení, jež budí útok ply­nem ve vojácích nevychovaných, pokládám typ ran, působených obyčejným projektilem, celkem za těžší než zánět plic po chloru nebo pbosgenu. Já sám jsem byl zraněn, zasypán, v míru jsem se několikrát dusil až do stavu bezvědomí. Bolest a obtíže, vznikající z ostatních zkušeností nebyly ničím proti bolestem a obtížím způsobeným ranou z granátového úlomku.

Národní hospodář

Spekulace s obilím

Velká světová devisová spekulace byla jen episodou, jen výjimkou v dějinách spekulace. V poslední době před válkou byly valutové poměry dosti dobře spořá­dány, takže jen několik málo jednotlivců »porozumělo době« a využitkovalo včas inflace a poklesu peněz. Širší spekulace a obecenstvo přišli již pozdě. Než po­chopili, jak snadno vydělatí peníze, měla již spekulace z povolání obsazeny všechny posice a pustila do nich ostatní jen proto, aby na jejich zádech a za jejich pe­níze realisovala své zisky. Řada těchto »Černých Petrů« je nekonečná.

Obvyklou je spekulace se zbožím: s cukrem,

s kávou, s obilím, s kovy atd. Účel obojí spekulace je týž, ale technika je jiná a také účinky jsou trochu rozdílné.

Devisová spekulace je bud ryze peněžní, t. j. některá valuta se předprodá za stálou a hodnotnou a později, když klesla, uhrazuje se dluh menším počtem jednotek valuty stálohodnotné, takže rozdíl po srážce výloh tvoří výdělek spekulantův. Stoupá-li valuta, půjčují se pe­níze, aby se po čase dostaly hodnotnější. To má ovšem význam jen pokud se ceny nevyrovnaly. Nebo se s de- visovou spekulací spojuje zároveň spekulace se zbožím. Spekulační povahu mají tyto převody jen tenkráte, když se zboží kupuje na dluh, který se splácí pak zne­hodnocenými penězi, koupě za hotové je jen pokusem zachrániti své jmění. Obvyklým a typickým případem devisové spekulace byl předprodej klesajíc! valuty a koupě hodnotných statků na dluh a zaplacení dluhu po čase znehodnocenou valutou. Podmínkou této speku­lace byla inflace a klesající vnitřní hodnota (kupní síla) peněžní jednotky. Pokud zde byly tyto podmínky, byly možnosti spekulace téměř neomezené a zisk jistý. Úči­nek byl obecný: klesající kurs peněžní jednotky měl přímo v záoětí vzestup cen všeho zboží. Čím více spe­kulace klesající valutu předprodávala, tím rychleji kle­sal její mezinárodní kurs a tím prudčeji stoupaly ceny doma. K této spekulaci nebylo potřebí velkých částek, nýbrž jen ne příliš velikých znalostí a odvahy.

Spekulace se zbožím vyžaduje již větších zkušeností a více peněz. Trh se zbožím je složitější, přístup na něj těžší a větší zisk bez značných částek nemožný. Účinek je jen částečný: přimo se zdražuje jen to zboží, jehož cena se právě vyhání nahoru (a opačně) a ta nepřímo pak působí i na ceny ostatního zboží. Čím to které zboží je pro spotřebu vrstev nut­nějším, tím tlak na ceny ostatních statků je větší. Na příklad vzestup cen obilí působí na ceny ostatního zboží rychleji a účinněji než vzestup cen železa.

Prožíváme právě vzestup cen obilních, který byl částečně způsoben, a přehnán speku­lací. Poněvadž chlebové obilí (pšenice a žito) je zá­kladním spotřebním statkem, jest spekulace s obilím jen nepatrně lepší devisové. Ceny obilí se přelévají rychle i do ostatních cen, takže celá cenová hladina se zvedá, ovšem pomaleji než při spekulaci devisové.

Rok 1923 měl za posledních šest let rekordní úrodu pšenice a žita, jež byla největší v obilních komorách světa v Kanadě, Unii a Argentině. Rusko je dosud vy­řazeno. Důsledek toho byl, že ceny obilí klesly na nej- nižší stupeň po válce a udržely se při nepatrném stou­pání až do září loňského roku. Ceny se sice držely, ale obrat ve smýšlení nastal již v létě. Spekulace se připravovala na vzestup cen, neboť ze všech oblastí byla hlášena mnohem- menší úroda než v roce předchá­zejícím. První veliký popud vyšel z Kanady, když předběžná statistika sdělovala, že úroda pšenice je asi o 60 mil' q menší. Ve Winnipegu stoupla pšenice rychle ze i5o’/8 centů za buši (= 35^24 1) na konci října do 7. listopadu o 16 centů. Evropské trhy ihned na tento vzestup reagovaly a ceny pšenice a žita s blížící se zi­mou se stále zpevňovaly. Pro světový trh obilní je roz­hodnou chicagská plodinová bursa, kde se také speku­lace soustředila a již ke konci roku měla ceny pevně v rukou. Haussovní tendence byla posilována stále novými a novými znrávami. Konečná statistika z Ka­nady hlásí, že celková sklizeň pšenice činí jen 262,097.000 bušlů proti 474,199.000 v roce předchozím!

Zprávy z Argentiny jsou brzy příznivé (k radosti kon- sumentů), brzy opět špatné. Nicméně poslední zprávy zněly nadějně a očekávalo se, že z Argentiny přijde obrat. Leč definitivní cifra o sklizni přinesla opět zklamání. Pšenice se sklidilo jen 23,966.000 quarterů (1 quarter = 29078 1 = asi 2-177 9) proti 30,925.000 roku 1923 a žita jen 161.000 Qurs proti 506.000 Qurs. Zároveň se utvořila v Bueno9 Aires silná haussovní spekulační skupina, které záleželo jedině na vyhnání cen obilí. Rozšířila zprávu, že nejen úroda je menší a vývoz z Argentiny bude značně omezen, nýbrž že i zrno je horší jakosti než loni. Na evropských trzích počalo zároveň kupovati větší množství pšenice Rusko a hlásily se koupě i pro Maďarsko a Rumunsko. Tyto zprávy podnítily spekulaci k novým nákupům a posílily její fantasii o ohromných ziscích. Ke konci ledna se rozšířily pověsti, že chicagská spekulace skoupila ohromné množství pšenice po 107 centech za buši (asi 27-2 kg), že cena bušlu přestoupí dva dolary a do jara dosáhne tří. Do března lze pjý očekávati nepřetržitě pevnou tendenci. Americká i evropská spekulace vrhla se na termínový obchod s pšenicí a poněvadž záznamy na květen byly rozhodné, soustředilo se na ně nejvíce kupních příkazů. Poslední dny v lednu byla v Chi­cagu divoká haussa a ceny překotně stoupaly. Záznamy na květen pohybovaly se před rokem kolem no centů, prvního srpna byl záznam na září i3o’/8, na prosinec i341/8, ke konci ledna dosáhla pšenice na květen 205 centů za buši! Artur Cutter, majitel velké chicagské obilní firmy a snad budoucí pšeničný král, rozhlásil, aby posílil důvěru spekulace a nepostrašil ji svými prodeji, že má 14 milionů bušlů pšenice, ale tendence že jest tak pevná, že kdyby je ihned všechny vrhl na trh, ceny se ani nehnou. Snad by se mu bylo podařilo vyprodati se za vysoké ceny, kdyby o totéž, právě ne­usilovala spekulace argentinská a nevrhla na trh velké množství pšenice.

Ceny při těchto prvních velkých prodejích byly dosti odolné a drobily se jen nepatrně. Nicméně prodávají­cích přibývalo a když washingtonský senát se usnesl po zakročení vlády anglické a francouzské revidovati oprávněnost prudkého vzestupu 'cen, nastala v pátek a v sobotu 6. a 7. t. m. na chicagské burse panika a baissa divočejší než vzestup. Květnový termín klesl rychle ze 205 na i865/8 c.

Podobné opatření chystají nebo již učinily vlády evropské. Rumunsko a Maďarsko chystá zákaz vý­vozu obilí, Francie dokonce soupis zásob a hrozí rekvi- sicemi. U nás se dosud vládní akce taji, ale patrně nebude jí zapotřebí, zejména návrat k vázanému ho­spodářství anebo státní příspěvky na zlevnění mouky by nevedly k cíli. Stejně nevede k cíli zvyšování mezd a tím celé cenové hladiny, což by mělo za následek po­kles kupní síly koruny doma a pak nutně jejího zahra­ničního kursu, takže bychom se opět octli v bludném kruhu. .

Pro nás je prozatím rozhodné, jaké jsou naše zásoby a zda s nimi vystačíme do příštích žní. Podle prvních odhadů činila loni celková sklizeň pšenice 9,333 200 q (r. 1923: 9,859.100, r. 1922: 9,150.300), žita 11,785.000 q (13,548.600, 12,979.400). Za celý rok 1924 činil do­voz chlebového obilí 4,943.606 q (v r. -1923 jen 222.161 q!) a dovoz mlýnských výrobků 3,979.048 q (v r. 1923: 2,394.539 q). Z toho je tedy zřejmo, že ne­patrný schodek v produkci byl nahražen dvojnásob­ným dovozem obilí. Zásoby zde tedy jsou d o s t a- tečné a půjdeme do nových žní jistě se značným přebytkem.

I Jestliže každá spekulace, jež směřujh neoprávněně ke zvýšení cen, je mravně závadná a trestuhodná, je tím trestuhodnější spekulace u nás. Bohužel jinde jsou spekulanty pouze »lupiči«, »hyeny« atd., u nás však se opírá obilní spekulace o jeden celý stav a o strašáka agrárních cel. Dnes se ovšem o nich mlčí, ale bude-li pokračovati sestup obilních cen — as pří­hodným jarním počasím pokračovati bude — uslyšíme opět volání po nich. Kdo však byl chytrý jako Artur Cutter, říkal sice, že ceny obilí porostou do nekonečna, ale své zásoby přece prodal, kdo ale bude volat po clech, až ceny citelně spadnou, proto aby se jeho zá­soby znehodnotily, zaslouží na kaprálskou lavici nejen proto, že spekuloval, ale že se ještě dovolává ochrany státu. Kdo u nás je spokojen s tím, že ceny na svě­tových trzích stoupají, a hájí zásadu, že domácí ceny se jim musí přizpůsobit, musí se ovšem držet této zá­sady i když jdou ceny dolů. Kdo spekuloval, musí nésti i risiko a neučiní-li se z této věci politician, bude u nás spekulace stejně těžce postižena jako v cizině, nebof jak u nás tak v cizině jsou zásoby obilí dosti slušně převyšující spotřebu a státy mají dosti moci, aby za­bránily každému pokusu porušiti jejich distribuci.

*Cheth.*

Politika

*H. Bernstein:*

Otevřený dopis Čičerinovi,

Komisaři zahraničních věcí S. S. S. R.

Autorem tohoto dopisu je známý americký žurnalista, spolupracovník »N e w York Times« a »N e w York H e r a l d«, dobrý znalec rus­kých poměrů ještě z dob carismu. Uveřejněný zde jeho otevřený dopis je pozoruhodným dokumentem ostře karakterisujícím pravou podstatu bol­ševického režimu, pročež předvádíme jej zde české veřejnosti.

Vážený pane,

před pěti týdny dotázal jsem se Vašeho vyslance v Paříži, Leonida Krasina, zda mohu obdržeti visum k cestě do Ruska za účelem studia skutečného stavu věcí. Pan Krasin odpo­věděl, že bez meškání telegraficky obrátí se do Moskvy a navrhne, aby mně bez průtahu bylo visum uděleno. Podotkl, že bude se těšiti, přesvědčím-Ii se, jak dalece jsou nesmyslný zprávy cizího tisku ohledně »diskusse« s Trockým a uvidím-!i, že veškeré zprávy o tom, že Trocký zatkl Stalina anebo že Stalin drží Trockého ve vězení — jsou naprostou smyšlenkou.

Slíbil, že okamžitě bude telegrafovati Litvinovovi a že během týdne obdržím odpověď. Po uplynutí týdne informoval jsem se na sovětském vyslanectví v Paříži a zvěděl jsem, že z Moskvy není ještě odpovědi. Napsal jsem dopis Krasinovi a prohlásil jsem, že budu čekati ještě jeden týden a že chci do uplynutí této lhůty obdržeti definitivní odpověď. Druhý týden rovněž minul, aniž došla odpověď.

Řekli mi, že p. Krasin odebere se do Moskvy, bude se snažiti dostati pro mne visum a vyrozumí mne o tom do Ber­lína. Když jsem přijel do Berlína, telegraficky obrátil jsem se na Vás s dotazem, kde může býti vydáno mi povolení na cestu do Ruska jakožto zástupci amerického tisku. Zároveň jsem telegrafoval do Moskvy p. Krasinovi, avšak ani od Vás, ani od něho nedostalo se mi odpovědi.

Potom požádal jsem o visum Vaše vyslanectví v Berlíně, informuje při tom o všech krocích, které jsem dosud učinil v té věci. Právě jsem byl vyrozuměn, že na základě došlého telegramu bylo mi visum k cestě do Ruska odepřeno.

Je to třetí případ, kdy žádost o visum během posledních čtyř roků byla Vaší vládou odmítnuta. Roku 1912 carská vláda rovněž nechtěla mne vpustili do Ruska. Plnomocník Mjasoje- dov, jenž tehdy byl přednostou četnictva na ruské hranici ve Věržholově, později popravený na základě obžaloby z vele­zrady, prohlásil mi na hranici, že nikdy nedostanu povolení k vjezdu do Ruska pro články o carské vládě, které jsem uveřejnil v americkém tisku. Nyní vychází na jevo, že teď jsem odříznut od Ruska pro to, co jsem psal o Vašem režimu roku 1918.

Roku 1912 carská vláda se domnívala, že pravda od carismu může býti zatajena cestou zákazu návštěv Ruska neodvislým a nebojácným pozorovatelům. Nyní Vaše Če-ka jde ve šlépě­jích carské »ochrany«, proslulé svou hloupostí.

Což jsou mezi členy Vaší vlády nerozumní lidé, domnívající se, že mohou zatajit! pravý stav věci v Rusku odepřením visa neodvislým zpravodajům, kteří znají Rusko, nepotřebují bolše­vických průvodců, ukazujících pouze to, co sovětová vláda pokládá za vhodné ukázati, a kterých nelze ošáliti, podplatili anebo zacpati jim ústa roubíkem? Zprávy o vymoženostech Vaší vlády, o hospodářském rozvratu Ruska, k němuž došlo v důsledku uskutečňování soustavy hlouposti a ukrutností, snadno mohou býti čerpány z Vašeho vlastního oficielního tisku přes to, že cizí zpravodajové v Rusku nesmějí anebo nemají možnosti sděliti svým časopisům to, co je známo ce­lému ruskému národu. Což mezi členy Vaší vlády jsou lidé, domnívající se, že jiné vlády nejsou informovány ohledně Vašich method?

Když americká organisace pro poskytování pomoci, řízená Hcrbertem Hooverem, přispěla .hladovícímu Rusku, národ ruský pociťoval vůči ní vděčnost. Ale někteří členové Vaší vlády domnívali se, že tato organisace přijela do Ruska ne aby prokazovala pomoc hladovícímu obyvatelstvu, nýbrž aby provozovala hospodářskou špionáž. Tato podezření byla ne­smyslná. Jsem nakloněn předpokládati, že Herbert Hoover, jenž prostudoval Rusko před válkou, lépe znal přírodní bohat­ství Ruska již tehdy, než Vaši znalci nyní.

Vlády, jež Vás uznaly a které mají své zástupce v Rusku, vědí, že rozumní a rozšafní lidé ve Vaší vládě a ve Vaši diplo­macii jsou docela bezmocní a nejsou s to, aby čestně dostáli podmínkám smluv, nebof v tom ohledu překáží jim terorisující III. Internacionála, v jejímž programu je světová revoluční propaganda, a také Čeká, činnost, která svou ukrutností předčí španělskou inkvisici.

Vaši vyslanci, Rakovský a Krasin, pokoušeli se před něko­lika týdny přesvědčit mne o tom, že zápas mezi Trockým a trojkou Kameněv-Stalin-Zinovjev je pouze theoretickou di- skussí.

Od té doby Lev Trocký, nejschopnčjší a nejrozumnější člo­věk, jejž vynesla Vaše revoluce, který odepřel podepsati Brest- Litevský mír a který vyřešil nejpozoruhodnějši úkol novějších dějin: organisaci rudé armády a záchranu Ruska před cizím vpádem, byl zničen a odhozen pluhem trpaslíků, kteří se vyšinuli po cestě jím ražené a snaží se zahaliti do pláště svá­tého Mikuláše-Lenina.

Rakovský v interviewu, uděleném mi v Londýně, prohlásil, že sovětová vláda není zodpovědná za III. Internacionálu stejně jako americká vláda není zodpovědná za činnost Ku- Klux-Klanu, této organisace násilníků a fanatiků, jež povstala v Americe po válce.

Rusko nyní se snaží dosáhnout! uznání Ameriky. Jsem jist,

že dříve než sovětové Rusko bude uznáno, americký národ bude chtíti zvědčti, zda bude jednati s ruským »Ku-Klux- Klanem® a s onou nad-inkvisicí, která je známa pode jménem Ceky, anebo s civiilisovanou vládou, která vyjadřuje vůli rus­kých mass, snášejících dlouhá utrpení. V rozhovoru se mnou v Berlíně před třemi lety na moji otázku, proč nedostávám sovětové visum a proč nemohu s Vámi pohovořiti v Moskvě, odpověděl Jste, že bytové poměry v Rusku nutí k jisté nor- malisaci, dovolující jenom omezenému počtu cizích zpravodajů navštěvovati Rusko.

Měl jsem v úmyslu navštívili Rusko bez zaujetí a popsati stav věcí v souhlasu se skutečností. Chtěl jsem oceniti nále­žitě Vaši vládu za reformy, jež mohla provésti a jež mohly se státi prospěšnými ruskému národu. Avšak ona neviditelná vláda, jež zřejmé řídí komisariát zahraničních záležitosti v Rusku, tvrdošíjně se rozhodla zatajovat! svou existenci a svá násiilí, v nichž nevyhnutelně jsou prvky sebeničení.

Stejně jako roku 1912, když carská vláda nedovolila mně vjezd do Ruska, dobyl jsem a uveřejnil fakta, vztahující se k ukrutnostem oné vlády, rovněž nyní mám v úmyslu obsta­rat! zprávy o činnosti Vašeho »Ku-Klux-Klanu« a Vaší Ceky a sděliti je s veřejností. Pravda nemá mezí. Odepírajfc visa, despoticky potlačujíc veřejné mínění v Rusku, Čeká nemůže zatajiti ony hrůzné zločiny, jež páše na nešťastném ruském národu.

Literatura a umění

*Zdeněk Louda:*

Proti ornamentu.

Otázka ornamentu bohudík stává se pomalu otázkou veřejnou; bohudík, pravím, neboť jí vskutku jest. Do nedávné doby byla jaksi soukromou záležitostí několika jednotlivců v tisku odborném a revue jí se obírající byly pro naši spokojenou veřejnost — »enfent terrible«. A ty revue daly se snadno spočítati na prstech jedné ruky: Stavba, Bytová kultura, Náš směr a . . .? Byly ovšem revue zahraniční: L'e sprit nou­veau, De Stilj. Adolf Loos hlásal myšlenky proti- ornamentální před čtvrt stoletím ve Vídni a tam přiro­zeně marně.

V roce 1921 otiskl »L'esprit nouveau« Loosův článek »Ornament a zločin«; když jej přinesl redaktor N a- šeho Směru F. V. Mokrý, radil jsem: otisknouti, navázati a pokračovati. Redaktor s litostí odepřel: Náš S m ě r je revue esteticko-výchovná, věnovaná školskému kreslení, na školách kvete ornament s tro­pickou bujností, šestileté děti kresli dekorativně-orna- mentální »květy ;na hrobě sebevrahově« a desítiletí kluci maluji Kyselovský ornament jako ve speciálce na um.-prům. škole. Náš S m ě r je podnik financovaný jednotlivcem a závisí na abonentech, většinou na uči­telích kreslení. Revoluce je nemožná, nemátli se ztratit polovina odběratelů. — Pak přišel Život II. (Sbor­ník Výtvarného odboru Umělecké besedy) v roce 1922 a J. Čapkova knížka »Málo o mnohém« v roce 1923 a v říjnu 1923 redaktor Našeho Směru prvně son­duje a radí, »aby se už jednou přestalo dekorovati kde co, nač oko padne«. Teprve v dubnu 1924 odhodlává se otisknouti temperamentní článek Loosův a vypsati anketu o ornamentu, jejíž otázky ptaly se: zda-li je modernímu člověku ornamentu vůbec třeba, má-li ornament jako projev nekultury býti vymýcen ze života vůbec a ze školy zvlášf, jsou-li snad případy, kdy jest ornamentu přece jen třeba atd. Článek Loosův v kruzích odborných (učitelů a profesorů kreslení) za­působil jako hrom z čista jasna, ač celý X. ročník N a- šeho Směru (1923—24 projevoval tendenci brzditi ornament (zvláště v nově zavedených ručních pracích výchovných) články protiornamentálně zabarvenými, které jsem jaksi nesměle psával sám. Vzpomínám, také, jak velmi nesměle jsem v přednášce v květnu 1923 tlu­močil prvně v odborném kroužku názory o tom, že »vý- voj praktického života, cítění moderního člověka a moderní velkoprůmysl vytlačuji možnost a potřebu zdobeni, především zdobení věcí denní potřeby, jež souviselo s idylickým tokem bezstarostného života a s nedostatkem kultury«, a o tom, že »nová estetika je založena na tvaru absolutně dokonalém, účelném1, ne­měnném a proto i nejkrásnějším, jehož krásu nelze zdo­konalovat ornamentem«.

Stojí snad za poznamenáni, že je to zásluha redakce Života II. (Teige), že tyto problémy a otázky u nás prvně byly nadhozeny a diskutovány. Na jaře roku 1924 vyšlo první čislo Bytové kultur y, redigo­vané Drem B. Markalousem, která od té doby vždy určitěji vyslovuje tendenci protiornamentální. Zase vy­skytují se tu známá jména pracovníků zahraničních (Le Corbusier, Oud, Gropius, Loos, Doesburg, Taut) i domácích, jejichž počet vzrůstá. Našemu S m ě- r u dostává se tím vydatné opory a v říjnu 1924 po­číná vycházeti »anketa o ornamentu« (vypsaná v dub­nu téhož roku), k níž sešlo se zatím hojně příspěvků; ze známých jmen budtež uvedeni: A. Loos, J. Čapek, J. V. Klíma, Boh. Markalous, St. Matějček, Emil Pa- covský, redaktor Veraikonu a Dr. V. Nebeský.

Teď je již veselo; o anketě Našeho Směru referovaly i některé denní listy, ohlasy jeji ozvaly se ve všem ti­sku učitelském, kde první omráčení z nenadálého úderu ustupuje uvažování a — odsuzováni ornamentu. Pře­devším je ovšem cenné, že pro tyto otázky byla zatim již zainteresována veřejnost, zásluhou cyklu přednášek pořádaných Klubem architektů v Praze a U. P. zá­vody v Brně. Denní listy přinášejí referáty, Bytov á kultura je citována v celých feuilletonech . . .

To by byl můj úvod k článku pi. B. Králíkové-Strán­ské ve 4. čísle Přítomnosti, na který bych rád ještě i navázal. Nechci ničeho měniti v úsudcích vyslovených? neboť potěšuje to, že dáma referuje o těchto před­náškách.

V článku »Ornament a život« přichází autorka k já­dru věci; Dr. Markalous řekl v Našem Směru: »d e k o r a t i v i s m u s svádí, sociálně vzato, vždy ke zlu, je náhražkou lži a nelze s ním nic počít, leda ve smyslu exklusivní, umělecko-individuálni, tedy aristokratické nebo plutokratické a antisociální tvorby«. Dobře říká pisatelka, že tu je tolik otázek so­ci álně-etických, jako v řeči významného politika. Otázka ornamentu není jen otázkou výtvarnickou, je to problém čistě národohospodářský a sociální. Ozenfant řekl, že má hrůzu před ornamentem, Matějček před rokem řekl, že je ornament lupičem. Má-li týž Ozenfant dámský módní salon a vyráibí-li skutečně ony nesmy­slně přepychové a tedy dekorativní toilety, je to divné, snad i ošklivé, ale utěšuje mne, že podvádí ty, které na to mají. Zlobí mne, vidím-li nesolidni pomalovaný výrobek, dal bych potrestati toho, kdo chudé bábě pro­dává pomalovaný hrnec z horšího mate­riálu za stejnou cenu, za kterou by mělá n e- pomalovaný z lepšího. To je hřešení na lid-

skou slabost, trestuhodné využitkování lidské setrvač­nosti a výchovy, vlastně nevýchovy.

Ano, ty přepychové věci, to je také dekorace, ale přece jen ne ornament. Postaví-li architekt dům a misto fasády koupí mramorové schodiště, je to také sice vyhazování peněz, ale ornamentální fasáda je ně­čím horším. To schodiště nelže, fasáda lže. Je-li někde přebytek, je-li třeba representace, ať se investuje nebo provádí raději solidní m, trvanlivějším, dražším materiálem než ornamentem. Kožich z dobré kůže je dražší, ale vydrží za tři laci­nější, které jsou dražší než jeden z kůže vzácnější. Ne­dávno Karel Čapek v Lid. n o v i n á c b psal o mra­morových fasádách bank. Ano, to jsou zločiny, neboť potřebujeme nutně pro život jiných věcí. V N ár. Osvobození jsem napsal: »Stojí-li fasáda domu 40.000 Kč a nemá-li ten dům lázní, prádelen., zdviží atd., je to zločin, a rozumná lidská společnost nesmí vybazovati za zbytečnosti, zatím co děti žebrají, ne­mocní umírají bez lékaře a matky zabíjejí z bídy ne­manželské děti.«

Ale ornament zavinuje i jiné zlo. Výrobou orna­mentu ztrácí se jistě 20—30% veškeré v ý r o bn í e ne r g ie a té energie je potřeba k výrobě věcí běžné potřeby. Jsem přesvědčen, že kdyby nebylo ornamentu, mohli by míti každý dělník třeba i klubovky. Jak sta­novití »pokud je ornament hospodářsky neškodný«? Má moderní žena čas, aby vyšívala si kožich, nebo má právo žádati, aby to konal jiný? Dokud jsou roztrhané a špinavé děti na světě, mají ženy jinou práci. Slovácké děvče, ano, a co za 10, za 50 let? Ne­dovedu sám již vážně uvažovali o těchto věcech, je to vše pro mne tak jasné a samozřejmé, že se mi zdá zby­tečné opakovati znovu určité věci. To lidové umění je u nás veliká přítěž, kterou hodí na misku vah každý ornamentalista; věřím, že i tyto názory u nás se změní.

Jsem rád, že pí. Králíková sama uvedla žen u a její ornamentální potřeby ve svém článku. Všechen ženin majetek je prý ornament. A přece není. Krajka je ornament, ale potřebuje-li žena krajku, máme stroje, které ji dělají v metrech za hodinu. Ubrus nesmí být ornamentem, a vása? Na výstavu »Die Form« ve Štutgartě byly připuštěny toliko výrobky bez orna­mentů. VŠe je otázkou doby, času. Je nutno věřit s pi­satelkou ve vývoj.

Látky, textilie vůbec, jsou otázkou pro sebe. Jisté je, že zvláště u dámských tkanin platí se nejdráže vzor, tedy ornament. Jisté je, že vyrábějí se miliony druhů látek a dostačilo by jich několik desítek. »Bo- hatství závisí od výroby«, dobře. Ale problémy mo­derní výroby, s t a n d a r t i s a c e a s i m p 1 i f i k a c e, mohly by zavadíti konečně i o látky. Se šrouby je to ovšem snazší, ale snad by módemani a dámy revoluce nedělali. Vzbudil jsem jistou veselost, když jsem' ve společností řekl, že by dostačily čtyři druhy mužských a deset druhů ženských látek. Paní Králíková vystu­puje především proti těm přepychovým hadrům; sou­hlasím, ale co zdržuje výrobu, je ustavičné měněni vzor ii. Látka hedvábná je lepší a trvanlivější než ]»lohedvábná, vlněná než bavlněná. Šlo by tedy o to: dobrou látku bez orná m e n t u za stejný peníz jako špatnou zdobenou.

Pak by snad rozum zvítězil.

Kdo organisuje výrobu? Konsument říká: »Kdyby

to neprodávali, nekupoval bych toho«, výrobce naříká, že se musí přizpůsobovati vkusu kupujících. To je za­čarovaný kruh. Tedy jak to rozetnout? Zákon, z á- k on proti ornamentu! Ale máme prý už i zá­konů mnoho a snad také i ornamentálních. Zbude tedy jedině výchova, převýchova. Kdo tu může pomoci? Všichni, kdo mohou a mají, především škola. Ale­spoň nová generace ať se zbaví ornamentu.

Ve školství Iřoj protiornamentální (v kreslení) již začal, ale i tu je plno obtíží. Štěstí je, že s vyučováním ornamentu se přišlo do slepé uličky a že je jasné, s ním že »už to dál nejde«. Začíná se již uznávati, že je nutno vychovat) nového člověka, pravdivého, přímého, demokratického, oproštěného, vychovali ho k jedno­duchosti, prostotě, k chápání účelnosti všech věcí, k radosti z čistého, prostého, dokona­lého tvaru. Ve škole nemůže se pěstovati dnes individualistický dekorativism, Dříve vedl se žák k to­mu, že cítili potřebu, nutnost míti na stěně »vzor«, a nestačila jedna šablona, čím více, tím to bylo krásnější. K těmto věcem je nutně třeba výchovy. Sami na sobě cítíme, jak těžko člověk opouští to, co s ním jakoby srostlo. A není opravdu nutno stydět se za to, že jsme svůj názor změnili. V řadách učitelů jsou patrny za­tím tyto rozpaky a bolesti přechodu. Ale i jiné věci jsou patrny: jak nemá pan X. hájiti ornament, když vydal o něm příručku, která mu vynesla nebo teprve vynese tolik a tolik, jak může býti pan. Y. proti orna­mentu, když si zařídil »lidovou« malírnu? Zde řeže se bojem proti ornamentu opravdu do živého a p o- slední, kdo budou ornament bránili, nebudou ženy a »Bid««, ale výrobci ornamentálního z b o- ž í všeho druhu.

Škola tedy má a bude miti velikou zodpovědnost. Dr. Markalous řekl ve své přednášce v Brně: kreslení na školách národních a středních, toť přípravka vý­tvarné výstavby celého státu. A v Praze na Pohořelci, ve stálé školské výstavě vystavuje St. Matějček první výsledky bezornamentáluí výchovy v kreslení. Ornament a světový hospodářsky řád; kre­slení a výstavba státu! Zní to absurdně, ano, ale je to pravda.

Budeme se jistě někdy dobře bavit na účet orna­mentu a to bude jeho první zásluha. Nedávno díval jsem se na výkladní skříň řezníka a uviděl jsem ne jeho výrobky, ale mříž, dekorativní, ornamentální mři Z Pěkná mříž, vzor moderní, s centrálně souměrnými prvky á la Kysela. Díval jsem se dlouho, počítal, co asi to stálo, a obdivoval jsem ten vzorek. Jiní tomu ne­rozuměli, ale já ano, protože jsem absolvent umělecko­průmyslové školy. A ti lidé chodí okolo ornamentál­ního kumštu a ani si nevšimnou! Kupují buřty a ne mříž. Kdyby tam byla drátěná síť, bylo by jim to stejné, jen kdyby ty buřtičky byly větší. A je to dobře, že ti lidé vlastně pro buřty nevidí tu mřiž, kdybychom byli všichni žáky umělecko-průmyslové školy, neviděli bychom buřtů pro mříž. A tak je to se vším.

, Švec udělá boty a na podrážku vytlačí ornamentíček, baví ho to asi a my to pošlapeme. Což ale kdyby takové ornamenty navrhovali profesoři z umělecko-průmyslové školy? Inu, pak bychom' nosili boty podrážkou navrch. —- V museích jsou středověké boty. Za 500 let může být v museu bota Baťova. Ta středověká bota ve středo­věku uměním nebyla, ale že je v museu, je to středo­věké umění. Baťova bota je tedy také uměními. Středo­věkou botu nenavrhoval profesor, Baťovu také ne. Ne­má tedy pravdu Loos, říká-li: u m ě 1 c i, ruce p ryč od výroby? Má. Židle byla židlí, dokud na ni ne-

přišel umělec, ten z ní udělal to, co je sice uměním, ale co není už židlí.

Tak by to byllo všechno hezké, až na ty naše uni­formy. Dr. Markalous řekl: »V demokratické republice bude demokratismus obmezen na nejmenší míru.« V armádě nám dělají naschvály a my se zlobíme, že jsme celou vojnu byli bez parády. Škoda, že dosud nikdo nespočítal, co by se bylo mohlo koupit, kdyby atd. To však asi za počítání nestojí.

Myslím, že i v té otázce ornamentu řekne se jednou poslední slovo. Zatím má slovo škola a naší povin­ností je, být proti ornamentu. Kdo má továrnu na ornamenty, ať nehlasuje.

*Maxim Gorký:*

Rozum a Rusko.

(Vzpomínky na A. Sloka.)

Tato vzpomínka Goncého na ne­dávno zesnulého ruského básníka, který z vůdce dekadentních básníků stal se hlavou básníků bolševických, zabývá se starým thematem Gorkého; pozoruje s údivem, jaká hluboká propast a ne­důvěra je mezi rozumem a Ruskem. Osobnost Bloková vyhlíží v této vzpo­mínce strašně složitě, velmi nepodobně jednoduché komunistické psychologii. Bolševismus byl pro Bloka jedním z těch zoufalých skoků, jimiž ruští spisovatelé, od Gogola po Tolstého, hleděli uniknouti svému strašnému,

. bezútěšnému vidění života.

... Někdy se mi zdává, že ruská mysl stůně strachem sama před sebou; chtějíc býti nepochopitelnou, nemiluje rozumu, bojí se ho.

Chytřejší nad zmiji V. V. Rozanov smutně vzdychá:

* Och, bolné moje touhy! Proč jen jsem chtěl vše vědět! Nyní nebudu moci více umřít tak klidně a spokojeně, jak jsem doufal.

U Tolstoje — v » Deníku z mládí« —■ je to řečeno bez obalu:

* Poznání je největším morálním zlem, které vůbec může postihnout člověka.

Stejně tak praví i Dostojevský:

... Mnoho poznati — to je nemoc, soudobá, úplná nemoc ... přílišné poznání, a vůbec každé poznání, je nemoc. Toho se držím.

Realista A. F. Pisemskij podotýká v listě Melnikovu- Počerskému:

* Af vezme čert zvyk mysliti, to dusí duši.

Leonid Andrejev pravil:

* V rozumu je cosi špionského, provokatérského.

Takových aforismů je možno u ruských spisovatelů shro­máždit celé desítky — a všechny ostře dosvědčují odmítání víry v moc rozumu. To jest velmi charakteristické pro zemi, jejíž život je nejméně rozumný.

Zajímavo je, že i P’ F. Nikolajev, autor knihy »Činný po- krok«, člověk, o němž by se mohlo říci, že je cizí této linii myšlení, napsal v r. 1906:

* Vědění zvětšuje potřebu, potřeba probouzí nespokojenost, nespokojený člověk je — nešťastný, čímž je i sociální hodnotou a osobně sympatickým.

Je to úplně nepochopitelná a jaksi budhistická myšlenka.

Konečně i Montaigne si povzdychl:

* Proč se ozbrojuješ věděním? Och, jak lepším je nedo­statek vědění a prostota srdce.

Vysvětloval vysoké stáří divochů tím, že nevěděli o vědě a náboženství, zapomínaje, že to vše vzniklo prvotně u nich.

Epikurcjec Montaigne žil v epoše náboženských válek. Byl vesele moudrý a nacházel, že kanibalismus není tak hrozný jako útrapy inkvisice.

Po třech stech letech řekl mi o něm Tolstoj:

— Montaigne je — podlý.

Tolstoj myslil církevně formou i obsahem. Nemyslím, že by mu byl dogmatismus příjemný a sotva mu asi proces myšlení poskytoval požitek, jehož podstatu zkoumali filosofové jako příkladně Schopenhauer, který se divil vývoji vlastního myšlení. Po mém názoru: pro Tolstoje bylo myšlení prokletým závaz­kem, a zdá se mi, že si vždy připomínal slova Tertulianova, — slova, jimiž je vyjádřeno zoufalství fanatika, otráveného po­chybami :

* Myšlení je zlo.
* Nejsou snad pro dogmatiky prameny strachu před myšle­ním a nenávist vůči němu — v bibli? (VI. 1.—4-)
* Azel naučil lidi dělat meče a nože — naučil je různým uměním ...objasnil běh hvězd a měsíce. A nastala veliká bez­božnost a rozvrat na zemi, a zvrátily se cesty pozemské ...

Na toto vše jsem si vzpomněl po neočekávaném včerejším rozhovoru s A. Blokem. Vyšel jsem společně s ním ze »Světové literatury,« a on se mne ptal, co si myslím o jeho »Pádu humanismu®?

Několik dní před tím četl malý článek připravený k před­nášce. Článek se mi zdál nejasný, ale plný tragických předtuch. Blok při čtení připomínal mi dítě z pohádky, které zabloudilo v lese; cítí přibližování se strašidla ze tmy a šeptá mu vstříc jakési zaklínání, očekávaje, že je tím zažene. Když listoval v rukopise, jeho prsty se chvěly. Nerozuměl jsem: činí-li ho pád humanismu smutným nebo veselým? V prose nebyl tak svižný a nadaný jako ve verších, ale — je to člověk, který cítí velmi hluboce a analyticky. Vůbec: sčlověk dekadence.\* Víra Bloková zdála se mi být nejasnou i u něho samého, jeho slova byla jako mech na kamení, nepronikala ve hloubky myš­lení, které lomilo tohoto člověka i s tím, co sám nazýval spádem humanismu\*.

Některé myšlenky přednášky zdály se mi být nedostatečně promyšlené; příkladně:

* Civilisovati massu je nemožno i ňepotřebno. — Objevy činí místo vynálezcům.

XIX. a XX. století jsou tak kolosálně bohaté vynálezci, že je to epocha základních a úžasných objevů vědy. Mluviti o ne­možnosti a marnosti civilisace pro ruský národ, to chápu jako ústup před organickou prOt i s t átností ruské massy. A k čemu to bylo Blokovi?

Řekl jsem mu vše možné s největšími ohledy. Mluviti s ním — je těžko: zdá se mi, že každému, komu je cizím a nepo­chopitelným jeho svět. A mně je ten svět — nepochopitelný. Poslední dobou sedím s ním dvakrát týdně u redakčních stolů ve »Světové literatuře\*, a často se v hovoru přeme o nedo­konalosti překladů s hlediska ruského jazyka. To nesbližuje.

Jako skorém všichni v redakci — chová se vůči práci formálně a Jhostejně,

Řekl, že je mu příjemno viděti, jak se osvobozuji »od inte­ligentního zvyku řešiti problémy sociálního pokroku\*:

* Často jsem pociťoval, pravil, že to u nás není časovým. Ještě v sObradiči Okurovi\* je vidět, že vás vzrušují sdětinské otázky\* ■— velmi strašné a hluboké.

Mýlil se, ale já jsem mu neodporoval, necht si tak myslí, je-li mu příjemno a potřebno takto mysliti.

* Proč nepíšete o těch problémech? — ptával se s jistou úporností.

Řekl jsem mu, že všechny otázky v smyslu života, o smrti, o lásce — jsou otázkami přímé intimní povahy. Nechci jich

*Přitom nosí*

vynášet na ulici, a činfm-li tak někdy, tedy nevědomě a bez souvislosti.

* Mluviti o sobě je umění neupřímné, kterého neovládám. Vešli jsme do letní zahrady, usedli na lavičku. Oči Blokový

jako mrtvé. Po jejich lesku, po chvění chladné, ale zmučené tváře bylo zřejmo, že se mu chce mluvit, tázat. ŠlapAje nohou po slunečním paprsku na zemi, začal káravě:

* Vy se skrýváte? Tajíte své myšlenky o duchu, pravdě, proč?

A dříve než se mi podařilo odpovědět, začal mluvit o ruské inteligenci, o vztazích této inteligence, která ho otrávila kri­tikou, což se objevilo výrazně nyní, po revoluci.

Pravil jsem, že podle mého názoru je to negativní vztah k in­teligenci, ano, Čistě inteligentní vztah. Ten nemohl vzniknout! ani u mužíka, který zná inteligenta jen v postavě okresního lékaře nebo podobného tj’pem učitele; nemohl ho stvořiti ani dělník, který není inteligentem, ale je inteligenci zavázán vděč­ností za všechno své politické vzdělání. Tento vztah je klamný a lživý, nemluvě o tom, že vylučuje úctu inteligence samy k sobě, ke své práci historické a kulturní. Vždy, dříve i nyní, naše inteligence hrála, hraje a bude hráti úlohu nákladního koně historie. Svojí neustálou prací pozdvihla proletariát k výši revoluce, které dosud nebylo šíří a hloubkou úkolů, postavených revolucí k bezodkladnému řešení.

Zdálo se, že neposlouchá, ale upřeně hledí do země, ale když jsem přestal, začal znovu mluvit o vrtkavosti inteligence v je­jím vztahu k bolševismu, a mezi ostatním řekl velmi výrazně:

* Mluviti o tom, že jsme vyvolali ze tmy ducha ničení, jc nevhodné. Toho jsme neučinili my, ale oni. Bolševismus je ne­vyhnutelným východem ze zmatené práce inteligeřice na kate­drách, v redakcích, v prostoru ...

Najednou se u něho zastavila jakási dáma. která mu laskavě podávala ruku. Blok se vůči ní choval suše, a ona odešla vzru­šené se usmívajíc. Hledě za ní, na malé nohy, rovnoměrně se pohybující, zeptal se Blok:

* Co myslíte o nesmrtelnosti, o možnosti, že existuje ne­smrtelnost?

Ptal se drze a hleděl na mne upiatč. Řekl jsem mu, že snad je pravdivým názor o nekonečném obnovování hmoty. Na zá­kladě toho je možné, že za několik milionů let, za tmavého večera petrohradského jara, budou Blok i Gorký znovu ho­vořit o nesmrtelnosti, sedíce na lavičce v letní zahradě.

On se tázal:

* Vy — žertujete?

Jeho úpornost mne udivovala, i částečně odzbrojovala, ač jsem cítil, že se netáže z pouhé zvědavosti, ale z touhy uhasí ti, udusit! v sobě jakousi vzrušující, těžkou myšlenku.

j Neměl jsem žádné příčiny považovali vyslovený názor za závažnější než kterýkoli jiný.

— Ano, ale myslíte tak sám?

Blok stále více dupal nohou. Až po tento večer bvl vždy uzavřený, mlčenlivý.

— Mne samému — více se líbí představit! si člověka jako aparát, který přetváří v sobě tak zvanou hmotu, smrtvou hmotu\* v psychickou energii, a jednou, v nesmírné dálce bu­doucnosti přetvářející svět v čistou psychíkur

— Nerozumím — panpsychismus, ne?

— Ne. Nebot nebude ničeho mimo myšlenku. Zůstane jenom ona, která oplodňuje lidské myšlení od prvního záblesku do posledního záchvěvu myšlenky.

— Nerozumím — opakoval Blok, pohnuv hlavou.

Pokračoval jseni ve výkladu o světě jako o nepřetržitém procesu rozluČování hmoty. Hmota rozpadávající se neustále, projevuje takové stavy energie jako světlo vln elektromoment- ních, vln Hertzových atd., až jsem skončil projevy radio-

s

aktivity. Myšlenka jest — resultátem asociace mozkových » atomů®, mozek se vytváří z elementů » mrtvé®, anorganické hmoty, V mozkové substanci člověka se energie neustále pře­měňuje v psychickou materii. Dovoluji si předpoklad, že když člověk všechnu materii rozmrhá, zrněni se tato mozkem v je­dinou energii — psychickou. Ona najde sama v sobě harmonii a zničí se sebepoznáváním — poznáváním skrytých v ní neko­nečně různých tvůrčích možností.

—- Temná fantasie — pravil Blok a usmál se. — Je pří- jemno vzpomenout) si, že je proti ní zákon ochrany hmoty.

* A mně je příjemné mysliti, že zákony, tvořené v labora­tořích, často se srážejí se zákony vesmíru, námi hlásanými.

Vše to je — hnusné — pravil Blok, pokyvuje hlavou. —.

Věc je prostá, věc vězí v tom, že jsme se stali příliš prostými, než abychom věřili v Boha, a nedostatečně silnými, abychom věřili v sebe. Které jsou opory života i víry? Existuje jen Bůh a já. Lidstvo? Ale —- což je možno věřit v rozumnost lidstva po této válce; před zraky nevyhnutelných, stejně ta­kových válek? Ne, ta vaše filosofie je... nelahodná!

On povzdychl:

* Kdybychom mohli úplně přestat myslit, třeba na deset roků. Uhasiti to klamné, temné světlo, které nás vleče stále hlouběji v noc světa a od naslouchání světové harmonie srdcem. Mozek, mozek... to je nespolehlivý orgán, ohromně, nakažlivě veliký, ohavně vy­vinutý. Otok, jakoby zubní...

Ztichl, stisknuv pevně rty, a potom řekl tiše;

* Zastavil bych pohyb, aby se zkrátil Čas ...

Ten se zkrátí, přídá-li se všem pohybům rychlosti, aby

byl jednotně rychlý pohyb.

Blok se na mne podíval úkosem, zdvihnuv obrvi, a rychle, nejasně začal mluvit jakýmisi nesmyslnými slovy, které jsem přestal chápati. Podivný dojem, zdálo se mi, jakoby se sebe trhat obnošené hadry.

Neočekávaně mi podal ruku a šel k tramwaji. Krok jeho zdál se být na první pohled pevný, ale když jsi se zahleděl, viděl jsi, jak se nerozhodně chvěje. At byl sebe hůře obleěen — vždy jsi ho viděl jinak oblečeného, než jiný lid. Blok dovede sc neobyčejně oblékati.

Doba a lidé

*Stanley High:*

Triumf atheismu v Rusku.

1.

Marxovský text, na němž zakládají sověty svůj program útočného atheismu, prohlašuje náboženství za »opium národů®. Aby byl tento »jed« zničen, jest ruská země poseta plakáty s tímto prohlášením. Jsou vyvěšovány na místech nej nápad-' nějšich, blízko kostelů a kaplí. Jejich litery se roztahují na zdi budovy v úzké ulici naproti chrámu Panny Marie Iverské, nedaleko Kremlu. Přes to však jest toto posvátné místo po celý den plno pobožných věřících. Jeho malý čtverhran je pln Mučících žebráků. Kolemjdoucí se na okamžik před chrámem zastavují a křižují se pokorně. Šest let vládne atheism s trůnu v Kremlu. Ale obyvatelé Moskvy stále ještě chodí do městských kostelů a nedbají ani za mák o to, zač pokládal jejich víru Karel Marx.

A dnes, kdy minulo šílené období revoluce, trpí i sověty ty, kdož věří. Ba dokonce hlásají s jistou honosností, že se vskutku zaručuje »úplná svoboda náboženské i protináboženské propa­gandy®, jak ji přislibovala sovětská ústava. Tato tolerance je zřejmě diktována nikoli blahovůlí k náboženství, nýbrž po-

znáním, že veliká většina ruského lidu —- nekomunistů — jc hluboce náboženská a že náboženská persekuce s Rusku pře­káží Čičerinovi a zahraničnímu úřadu v jejich snaze o sblížení s křestanskými národy západu.

Třebaže však pasivní tolerance je velmi charakteristickým znakem stanoviska sovětů k starší náboženské generaci ruské, nevystihuje nikterak politiku sovětů k mládeži. Může-li býti pro atheism získána mládež, nesejde nic na tom, budou-li její otcové umírati v staré víře. Illásá se s důvěrou, že nábo­ženství zanikne v Rusku v té chvíli, kdy vymrou staří jeho vyznavači. A vláda nešetří ovšem úsilím, chtíc zabrániti, aby nežilo dále s novou generací vyznavačů.

Že jsou komunisté mistry propagandy, vidíme z toho, žc je­jich metody útoku proti náboženství nejsou toliko negativní a destruktivní. Metody destruktivní bijí arci více do očí, a proto poskytly větší část látky těm, kdo se pokoušeli vylíčiti protí- náb> renskou činnost sovětů. Okolností, že v tomto období protináboženského boje bylo vůdcovství většinou v rukou od­padlých knězi, vysvětluje sc neobyčejná zběhlost v církevní historii a liturgii, již protináboženská činnost projevuje, jakož i neobyčejná rouhavost, jež ji charakterisuje.

Ruské duchovenstvo sc děli ve dvě třídy: v »bílé« a »ěerné«. Z řádu Černých — složeného naveskrze z mnichů — bylo vy bráno duchovenstvo vyšší, biskupové a církevní byrokracie. Rád bílých se skládá z nižšího duchovenstva světského. Mezi oběma těmito řády byly časté a velmi roztrpčené boje. Komu­nisté rekrutovali svoje církevní přívržence hlavně z řádu bí­lých, nebof vesničtí popově byli vesměs chudí; jejich činnost se omezovala na rutinérské vykonávání předepsaných bohoslu­žebných úkonů; jejich vzdělání bylo. mnohdy o málo lepší než vzdělání jejich negramotných oveček. Mnozí z nich ztratili všechen styk se světem mimo hranice své vsi a upadli v ne­vědomost a netečnost. Často tajně sympatisovali s obhájci revoluce a byli ve spojení s podzemní organisaci, jež je při­pravovala. Měli bezprostřední význam pro komunisty, ve chvíli, kdy revoluce skácela carský trůn.

Tito kněží vydávají pamfletistický list Bez Boha. Oni poskytují látky k mnoha letákům, šířeným mezi ruskou mládeží. Oni inspirují karikaturní kresby, písně a popěvky. Bez nich by nemělo sovětské protináboženské hnutí ani polovinu své okázalosti a úspěchu,

Pozoroval jsem činnost těchto starších atheistů na mnoha místech. Tak na příklad má každá spolková místnost Svazu komunistické mládeže svůj »protináboženský koutek®. V tomto koutku se dávají k lepšímu obrazová znázornění náboženství, jakým se jeví komunistické mládeži — znázornění, jež jsou zřejmě inspirována odjinud. Mnohé z těchto karikatur jsou právě tak duchaplné jako rouhavé. Jedna z nich je zvlášť po­pulární — karikatura Ukřižování. Znázorňuje se v ní Kristus, stoupající na Kalvárii. Kráčí sám a za ním zástup udře­ných dělníků nese kříž. Obkročmo na kříži, s tváří vítězo­slavně sešklebenou. sedí kapitalista, tažení k zemi měchy, plnými zlata.

V těchto spolkových místnostech se také členové Svazu ko­munistické mládeže shromažďují k svým » náboženským zpě­vům®. Melodiím starých hymnů a písní církevních se podkládá nový a posměšný text. Viděl jsem skupiny mladíků, vedených jejich »knězem«, kteři parodovali bohoslužebný obřad, jehož každý jednotlivý úkon byl pečlivě vypočítanou karikaturou sta­rého náboženství.

II.

To vše představuje, jak jsem řekl, destruktivní stránku protináboženského programu sovětů. K popularisaci atheismu se užívá zesměšňování a hanobení. Ačkoli komunisté zřejmě ni­kterak nepozměnili svého úmyslu, zahladiti v Rusku každou stopu náboženství, objevil se dosti značný odpor proti užívání takových metod k tomuto účelu. Dnes se klade větší váha na postup, který by bylo lze nazvati atheismem konstruktivním. Náboženství, praví se nám, může trvati do nekonečna, třeba se mu vysmívali a třeba jeho přívrženci byli pronásledováni. Je tedy nutno náboženství něčím nahraditi, nelze-li je, jak zřejmo, rozdrtit!. Sověty se tudíž jaly hledati náhradu za ná­boženství.

Místo aby zesměšňovali křesťanské svátky, začaly sověty oranisovati oslavování svých vlastních. Neděli, na příklad, oslavují komunisté, zvláště komunistická mládež a komunističtí skauti skautskými výlety a koncerty, poučnými vycházkami do přírody a velkými sportovními slavnostmi. Uznávají význam neděle, ale Činí, seč jsou, aby upravili tento den tak, aby zmen­šili pokud možná nejvíce zájem o církevní způsob jeho svě­cení. Světí také velikonoce, jež vykládají jako křesťanský myt­hus o jaru. Slaví je netoliko radiotelegrafickým popíráním zmrtvýchvstání Kristova, nýbrž i poulárními výklady o vědec­kých zákonech života a růstu, jež jaro symbolisujc.

Jeden člen Svazu komunistické mládeže mi dal brožuru Kristus nevstal z mrtvých. »Toto jest,® řekl, snaše velikonoční poselství k ruské mládeži.«

Na obálce, v křiklavých barvách, vidíme mladého Rusa, oble­čeného v skautskou výstroj mladých komunistů. »Jsme hotovi s ďábly i bohy,« volá mladík a kopá do vzduchu velikonoční vajíčko, posvátný symbol ruských velikonočních oslav.

První kapitola brožury líčí velikonoce jako svátek sútlaku a šálení® a kapitola druhá vykládá spůvod bajky o zmrtvých­vstání Syna Božího\*.

sVelikonoční hajka® pokračuje komunistický výklad, strvá dva tisíce let, ale je původu mnohem staršího. Vznikla v době, kdy si lidé začali uvědomovati význam jara — s jeho novým životem, objevujícím se po dlouhém smrtelném zimním spánku. Světu, který žil v pověře, zdál se tento nový život jakoby zjevením velkého boha, který poskytuje lidstvu možnost žít!. Dnes ovšem jsme poučeni lépe. Naši mladí lidé se učí astro­nomii, o působení slunce a o zákonech růstu. Věda zaujala místo Boha velikonocí.®

Kapitola třetí vypravuje, jak sžidé a otroci vytvořili bajku o Kristově zmrtvýchvstání. Naděje, již představují velikonoce, zrodila se ze zoufalství potlačovaného 1idu,« praví se nám. sByly rozšiřovány tajuplné báje o Kristových zázracích a ko­nečné se jim věřilo. Ale Kristus nikdy nežil. Nikdo ze staro­věkých učenců nebo historiků ho neviděl. Jen několik starých knih se o něm zmiňuje. Zprávy, o něž nábožní lidé opírají svůj důkaz o jeho životě, vytvořili kněží, kteří v nich viděli naději na zisk. Kristus je tedy bytost čisté imaginární.«

A od té doby byly velikonoce, dokazuje brožura, »ve službách majetníků půdy a kapitalistů. O velikonocích chodili kněžf mezi lid, říkali, že Kristus trpěl, a že . oni proto mají také ochotně trpěti. »Všechna moc,« říkají kněží, spocházi od Boha. Proto neobracejte sc proti pánům. Udeří-li vás v jednu tvář, nastavte jim i druhou. Milujte své nepřátele. Odpouštějte svým pánům!« Takto obcházeli o velikonocích zástupcové pánů v bí­lém rouše a chlácholili lid pověrami.®

»Ale nyní,® prohlašuje poslední kapitola, spřišlo zmrtvých­vstání potlačovaného lidstva.® Když revoluce brala některým kostelům jejich poklady, začali staří kněží naříkat. Pokoušeli se zvonit kostelními zvony. sKristus vstal z mrtvých!« říkali. Ale lid odpovídal: »Dosti toS,o, bafuškové. Dělali jste tohle hezky dlouho, ale my máme teď vašich bájek dost.®

sjsou zde nové velikonoce. Jsou to velmi smutné velikonoce pro kněze a protivníky revoluce. Je tomu nyní sedm let, co kapitalisté zmizeli. Brzy bude rachotiti revoluční hřmění k Zá- pádu. Náboženství, ten drak, jenž potlačoval národy, hyne v hněvu. Proletariát slyší znít s kostelních věží pohřební píseň umírajícího starého světa. Jaro se nyní stalo svátkem lidstva. Potlačovaní národové bojují o svou budoucnost. Dívajíce se nazpět na hořící zbytky otrockého světa, prokletého k zániku, táží se: » Vstal utištěný svět z mrtvých?\* A odpověď už přišla:

•Ano, vstalt jest. Toto jsou velikonoce.\*

•Není Boha kromě vědy,« prohlásil ke mně vynikající ko­

munista, a opravdu, uctívání vědy, tot kult, jímž chtějí sověty nahraditi křesťanství. Darwin se dělí s Marxem o úctu vy­znavačů nové víry; Původ druhů a Kapitál nahrazují společně bibli. V nesčetných brožurách pokusily se sověty o vědecké vyvrácení téměř každé důležité křesťanské doktríny.

Dokázaly víc než hanopisci. Jestliže v některých vesnických kostelích zničily »podoby svátých\*, vycpané slámou, učinily tak nikoli z barbarství, nýbrž ze snahy dokázati vědecky, že obrazy nemají a nemohou míti přese všechno vzývání kněze té kou­zelné moci, kterou jim připisovali. Od Genese do Zjevení snažili se proti náboženští horlivci osvědčiti svou schopnost vyšší destruktivní kritiky. Pustivše se do popírání náboženské hodnoty bible, odsoudili ji úulně. Teiic.h útok se téměř na­veskrz opírá o mimonáboženské prvky biblické literatury. Ale jejich závěry se shodují téměř úplně se závěry fundamenta­listů, tvrdících, že padá význam celé bible, je-li pochybnost třeba jen o jednom jota nebo jediné tečce.

2e by mohl býti nějaký smír mezi vědou a náboženstvím, to komunisté ovšem tvrdošíjně popírají. Na takový pokus by se dívali velmi podezřívavě a nepřátelsky. Právě tak, jako pokládají snahy kapitalistických národů o zlepšení poměrů pra­cujících vrstev za prostředek dalšího zotročení mass, tak by nezbytně pokládali i smír mezi náboženstvím a vědou jenom za krásný plást, pod nímž by se skrývaly všecky staré a otřelé pověry.

III.

Náboženským poměrům v sovětském Rusku nelze porozu- tněti, dokud si neuvědomíme, že tato protináboženská zuřivost, jakkoli rouhačná, byla rozdmychována až ke dni konečného zúčtováni církví samotí. Netřeba vykládati ze široka, do jaké míry bylo v Rusku náboženství nástrojem politického útlaku. Samo předrevoluční období je typické. Prokurátorem svátého synodu byl téměř pětadvacet let Pobědonoscev, laik a zasloužilý exponent tyranie. Nesmírná byla jeho nenávist k demokracii a ke všem drahým nadějní proletariátu. Jeho náboženská politika byla politikou železné pěsti a jeho nemilosrdné pronásledo­vání dotýkalo se všech sekt bez rozdílu. Jeho cílem bylo vy- hladiti v Rusku všechna vyznání kromě toho, jež representoval on sám. Životní činnost Konstantina Pobědonosceva poskytla nepřeberného materiálu všem, kdož se snaží dokázati, že nábo­ženství je nástrojem samovlády.

Po Pobědonoscevovi nastoupil Němec, který přijal jméno Devjatkovský. Politické prostředky, jimiž byla chráněna víra, neměnily se prokurátory. Massy ruského lidu, jakkoli v jed­notlivcích zbožného, počaly se dívat na představitele nábo­ženství s nedůvěrou. Tisícové dorůstali k nesmiřitelnému záští proti církvi, k takovému záští, jakým nenáviděli policii a ko- z?ky, vysílané, aby prováděli její rozkazy. Takto se revoluční řady množily a osud církve se v Rusku spojil nerozlučně s osudem carské vlády.

A zatim co byl lid násilím udržován v poslušnosti, byly hlásány nauky křesťanské pokory, poslušnosti, trpělivého sná­šeni na tomto světě pro věčnou odplatu na onom. Tyto nauky, posilované pověrou, byly mocným lékem proti všem jedům ne­klidu, jež by snad mohly nakaziti lid.

Nyní však sověty zahladily, jak tvrdí, poslední stopy kněžské

tyranie. Otevřely dokořán okna a dveře Ruska, takže stará temnota musí ustoupiti před proudy světla. Náboženství se líčí jako kolosální podvod a nedovoluje se, aby v některém koutku země zbyl třeba jen nejslabší jeho stín.

Přes to však není v Rusku náboženství ani mrtvo, ani ne­umírá. Ani církev není valně oslabena, třebaže musila po šest let bez ustání snášeti nejprudší útoky. Sověty se řídily vzhle­dem k náboženství touž politikou, jaké používaly mocnosti proti sovětům. Výsledky' byly' v obou případech stejné. Vláda komunismu byla prodloužena, protože se komunism stal věcí mučednictví; a z téže příčiny vzrostla moc církve nad mnoha tisíci lidí.

• Neméně než 95 procent všeho obyvatelstva v naší zemi věřf v Boha tím neb oním způsobem,\* prohlásil nedávno jeden ko. munista na sjezdu strany. A tento odhad není, myslím, pře­mrštěný. Při nedávném »čištční« universit, při němž bylo z těch neb oněch důvodů znemožněno pokračovati ve studiích 30.000—50.000 studentům, budila v komunistických vůdcích ve­liké znepokojení skutečnost, že tak velký počet nej inteligent­nějších studentů přiznává se k náboženské víře nebo ji hájí.

Počet vyznavačů náboženství je ovšem jiný v městech a jiný na venkově. V městech je vlastně všechna zbývající moc církve soustředěna v staré buržoasní třídě — v troskách, jež z ní zůstaly. Pronásledování jenom zvýšilo oddanost těchto lidi ke všemu, oč církev bojuje. Kostely a starobylé bohoslužebné obřady jsou nejsilnějším zbývajícím pojítkem mezi ochuze­nou buržoasií dneška a zlatého období předrevolučního. Dělníci však nebyli církvi nikdy tak oddáni a dnes jsou jejími pří­vrženci jen měrou mizivou.

Ve venkovských krajích byli sedláci drženi při církvi z velke míry jenom pověrou. Tato vláda pověry trvá i za sovětů. Staly se pokusy zdiskreditovati nábožensky význam církevních ob­řadů a dokázati jalovost jistých církevních praktik. Ale tyto pokusy nepůsobily na široké vrstvy. Sověty tvrdí, že se nábo­ženství ve venkovských okresích úplně zhroutí, až se inteligence sedláků výchovou povznese až k bodu, kde je možný skepti­cism. Do té doby však sedláci, přes zuřivé útoky proti nábo­ženství, zůstanou patrně věrni církvi.

Mnozí kněží ve městech i na venkově mi pravili, že kostely jsou plnější než v době před revolucí, od té doby, co ustalo aktivní náboženské pronásledování. A opravdu, úcta širokých mass k náboženství a k duchovním se zmenšila jenom nepatrně.

Lze ovšem sotva popříti fakt, že v prvních dobách sovětové vlády někteří církevní předáci byli aktivně činní v protirevo­luční propagandě. Jelikož církev byla jediným pojítkem proti­komunistického, buržoasnfho živlu v Rusku, dalo se očekávati, že každá protirevoluční činnost najde alespoň do jisté míry své vůdce mezi duchovenstvem.

Nejkrutější žaloby sovětů stíhaly Tichona, patriarchu ruské církve. Tichon se narodil 1865, vzdělal se na theologických ško­lách petrohradských, byl biskupem ostrovů Aleutských a Al­jašky v r. 1891. Pobyl několik let v Americe, vrátil se do Ruska jako arcibiskup jaroslavský, později se stal arcibisku­pem vilenským a 1917 metropolitou moskevským, v listopadu 1917 byl zvolen patriarchou, nejvyšším ruským duchovním hodnostářem.

Tichon na sebe po prvé uvalil hněv ruské vlády, když ode­přel dáti sovětským úřadům povolení, aby zabavily některé pře­bytečné církevní poklady pro pomocnou akci proti hladu. Přes jeho odpor byla část pokladů zabavena, ale stojí za zmínku tvrzení nestranných badatelů, že »lupičí« kostelů nechali téměř všude nedotčeny ikony, kříže, korouhve a jiné bohoslužebné symboly a zkonfiskovali jenom zlato a drahé kamení, jež slou­žily za vnější ozdoby. Pozdější události spojují však Tichona, jak se zdá, těsněji s kontrarevolucionáři. Sověty se zmocnily

dokumentů, z nichž sc zdá vycházeti najevo, že byl ve spojeni s jinými předáky ruské církve, kteří ise smlouvali o svrženi komunistického režimu a znovunastolení vlády carské. Na za­klade těchto dokumentů byl patriarcha zatčen a měl být po­staven před soud 23. dubna 1923. Poprava Monsignora Butkě- viče, předáka církve římsko-katolické, vykonána počátkem 1923 přes spojené protesty křesfanskéhéo světa, zdála se naznačovati, jaký osud čeká Tichona.

Ale zakročily nečekané události. Patriarcha byl vězněn v Don­ském klášteře u Moskvy. Několik dní před soudním líčením těžce onemocněl. Jeho přátelé se domnívali, že byl otráven, a sovětská vláda, nechtějíc riskovati osud vězné tak vynikají­cího, převezla ho do vězení moskevského. O pozdějších udá­lostech jsou možné jenom dohady. Tichou byl mezitím již zbaven své hodnqpti všeruským církevním kongresem — kon­gresem živé nebo »rudč« církve. Jeho vliv na lid, pokud mohli odhadnouti sovětští úředníci, zanikal. Bylo na něj naléháno, aby odvolal a žil se sověty v míru. On tak učinil ve vyznám, uveřejněném v Moskvě 27. července 1924. Potom byl hned pro­puštěn na svobodu.

IV.

Uvěznění, potomní odvolání a propuštění patriarchy Tichona rozrušily vyznavače ruskč církve jako žádná jiná událost za revoluce. Jeho konfese velice zarazila ty, kdož zůstali věrni církvi. Zdálo se, že církev podléhá vlivu sovětů. Ale tyto roz­paky trvaly jenom krátce. Pochopilo se brzy, že církvi ne­zbývá, než zůstati úplně stranou vší politiky, aČ-li se má vůbec zachovati. A nechat Tichon zaplatil za svou svobodu jakoukoli cenu, byl brzy zase uznáván za právoplatnou hlavu církve.

Dnes žije Tichon ve dvou klenutých místnostech při zdech Donského kláštera. Chtějíce ho viděti, jdeme za průvodcem po kamenných schodech do vetchého pokoje, který byl zřejmé předělán ze skladiště. V audienčních dnech — denně mimo ne­děli — je tato místnost přeplněna. Je to pestrý zástup: sedláci z Kavkazu, ožebračená inteligence kijevská, delegace sibiřských kněží, statkář, který již dávno nemá pozemků, z kteréhosi města v Povolží. Den co den čekají nábožní poutníci v této místnosti, aby přednesli poselství důvěry a přijali patriarchovo požehnání, Jde-li patriarcha do města, což se stává zřídka, konat bohoslužby, vítají ho davy lidí, a kostel, kde káže, a ulice před ním jsou, dávno před jeho příchodem přeplněny.

Tato věrnost k Tichonovi a k církvi se projevila důrazně za hnutí tak řečené »živé církve\*. Přede dvěma lety se toto hnuti začalo se slibem úplné náboženské reformace. Jeho vznik se datuje z doby velkého hladu 1922, kdy biskup Evdokin pro­hlásil, že by církev přes proklamaci patriarchovu měla poskyt- nouti něco ze svých pokladů 11a pomocnou akci. K němu se ihned přidalo mnoho liberálnějších kněží, kdežto staré protl- revoluční vedení církve se proti němu postavilo.

Nové hnutí bylo vážným pokusem o zliberalisování nábo­ženství a o překlenutí propasti mezi církví a revolucí, bez kompromitování víry. V zimě 1923 se sešel všeruský církevní kongres. Tichon byl zbaven svého úřadu, protože prý nerepre- sentuje náboženské požadavky soudobého Ruska; a správa církve přešla do rukou vůdců sživé církve®.

Není pochyby, že mnozí z vůdců nového hnutí byli vážní kněží, jimž šlo opravdu o obnovu církve s posláním pro nové Rusko. Ale na kongrese z r. 1923 bylo pozorovati, že zasahuje ruka vlády. Živá církev měla sloužiti k rozštěpení pravoslavné církve, čímž by se byl oslabil vliv náboženství na lid. Odtud oficielní podpora živé církve. Mnozí z jejích vůdců nebyli ne­teční k politickým vlivům. Když se kongres sešel, bylo vládě vytýkáno, že odepřením pasu patriarchovi Tichonovi aranžovala kongres tak, aby zajistila vítězství živé církve.

Bud jak bud, nové hnutí bylo potom mezi věřícími velmi zneváženo. Mluvilo se o něm jako o »rudé« církvi. Mnohým kněžím se věřící rozprchli. Byl veliký nával do kostelů těch, kdo zůstali věrni starému vedení. Proto se mnoho odpadlých kněží zase vracelo k stádu. Členové nového hnutí hledali smí­ření s Tichonem, když byl propuštěn na svobodu. Kapitulace reíormístú nesmírně posílila Tichonův vliv, stejně projevy íoyality. se strany lidu. Oficielně se rozklad v církvi skončil. Vůdcové živoucí církve, jako Krasnický, sami jsou toho ná­zoru, že jakékoli další rozdrobování církve na strany je nc-

židoucí- l . .

Mezitím se projevil značný rozvoj různých sekt. Jejich pří­slušníků je přes pět milionů. Sektáři se doporučuji sovětské toleranci z několika důvodů. Především nepředstavují centra- lisovanou organisaci, nemají také hierarchie, která by se mohla státi nebezpečnou. Jejich organisace jsou velmi volné, neformální, a v každém kraji jiný ráz. Potom život mnohých byl v průběhu staletí jejich historického vývoje utvářen podle zásad komunistických. Kromě toho sektáři, kteři jsou většinou pacifisty, bojovali právě před vypuknutím revoluce proti dal­šímu pokračování ve válce. Oni však asi nedají novému Rusku náboženské vůdce, nadané dostatečnou energií k potírání atheistického výboje sovětské vlády.

V.

Čím hloub vnikáme do náboženských poměrů v Rusku, tím zřejmějším se stává, že pravoslavná církev přes to, že její ve­dení je dnes slabé, jest jediným řečištěm, kterým může plynouti ruský náboženský život i nadále. Dnešní jeji vedeni a zřízení však poskytuje málo naděje, že by se probudila brzy k plnému pochopení svých úkolů v dnešních náboženských poměrech.

Ptal jsem se Tichona, zda církev nebude za dnešních poměrů nucena k nové interpretaci křesťanské nauky. On odpověděl: „Jaká by se mohla státi změna v tom, co je zcela pravdivé, ba pravda sama?“ Na touž otázku odpověděl sibiřský metropolita Petr: „Ani lid ani kněžstvo nepřejí si reforem. Jediné, čeho si všichni přejeme, je návrat k čistší orthodoxií středověku."

Jest však jasno, že budoucnost náboženství v Rusku závisí na hluboké reformě vztahu církve k lidu. Víra dnešní ruské generace je zakořeněna příliš hluboko, aby mohla býti vyhubena, V příští generaci nebude už míti tak hluboké kořeny, ačli ne- vyvstanou noví proroci, a proto bude chřadnout rychleji. Církev sotva bude moci mluviti tak, jako mluvila v minulosti, bude-li chtít ziskat mládež. Nový náboženský program bude však vy- žadovati nových vůdců, kteří by je hlásali, nebot kromě malých výmínek jsou dnešní vůdcové zapřísáhlí odpůrci jakýchkoli re­forem.

Takovi noví vůdcové se již, jak se zdá vyvíjejí. Hnutí za živou církev, jakkoli zklamalo, uvolnilo síly, které dosud pů­sobí, zvláště mezi mladým kněžstvem. Žívá církev zorganisovala dvě bohoslovecké školy — jediné dvě v dnešním Rusku. V nich se udržují důležité prvky pokroku, jež vznikly v živé církvi, nekompromitované zájmy politickými.

Studenti těchto škol, s nimiž jsem měl příležitost hovořit, připravují se k hlásání sociálního evangelia, jež je rozumově úctyhodné. Jejich program si všímá vědeckých fakt, o něž se opírá sovětský program konstruktivního atheismu; všímá si také jiných fakt, týkajících se obecného dobrého, jež mnozi kněží tak hrubě ignorovali a jehož tak houževnatě hájí dnešní vláda.

Netřeba říkati, že jiné evangelium než to, které hlásají tito mladí mužové, nemá vyhlídky aa úspěch proti sovětům.

Zatím rozhojnění přátelských styků mezi sovětským Ruskem a západními národy jistě také přivodí změny v programu útočného atheismu, právě tak, jako přivodí změny y pro­gramu útočného komunismu. Nic jiného neposílilo tak extré-

misty v komunistické straně jako isolace posledních pěti let. Kromě toho je vládním propagandistůrn za isolace zcela lehko udržovati neporušené iluse, týkající se kapitalistických národů, iluse, o něž se opírá komunistický program. Každý, přátelský zájmový styk s kteroukoli západní mocností a každá slušná obchodní transakce činí obtížnějším udržovati v ruských sedlá­cích a dělnících přesvědčení, žc kapitál a tak zvané buržoasní vlády jsou nepřátelé lidu a že proletariátu se může dostati spravedlnosti jediné světovou revolucí a komunismem. Každé jednání s ruskou vládou napomáhá vývoji směrem od komu­nismu. Až se v průběhu revoluce dospěje k periodě méně drsné, dospěje se k náboženskému i politickému osvícenství; dnové komunismu a atheismu pominou a vynoří se nové Rusko, schopné zasednouti ve cti za poradními stoly světa.

Povolání a záliby.

České radioamatérství.

Malý aparát radiotelefonický, kterým změnou něko­lika cívek a otočením několika knoflíků možno zachy- titi koncerty a přednášky z Vídně, Paříže, Říma, Lon­dýna, jest jedním z nejlepších darů, které v poslední době dala člověku technika; nelze se proto diviti, že vlna radioamatérská zachvátila civilisovaný svět; mluví se o horečce radioamatérské, která již prý opadává; Málokdy si vynutila technika takový rychlý vstup do domácností, jako právě nevelkým aparátem radiotelefo- nickým.

jest v dobré paměti řada kritických hlasů, které se vynořily, když Národní Shromážděni projednávalo zá­kon o radiotelefonu, Byly to hlasy z oposičních stran, které se odbývaly právě tím, že jsou to hlasy oposiČní. Byly tu však i protesty z českých kruhů, z kruhů vy­sokých škol, z kruhů technických, ty bylo již obtížněji potříti. Mluvilo se proto o zaujatosti, o osobních zá­jmech atd. Osnova zákona přirozeně zdůrazňovala, že má na srdci, zájem české radiotelefon ie, že chce podpo­rovati domácí průmysl, a hlavně: že jest nutno chrá­niti zájem státu. Proto osnova stala se zákonem.

Neni to příliš dávno, a již zákon o radiotelefonu vrhá své stíny, třebaže od té doby státní správa na­hlédla, do jakých nesnází dostala se přísnou formulaci jednotlivých ustanovení; trochu se pomohlo amnestií těch, kteří stanice svoje zavčas nepřihlásili, trochu na­pravilo přenesení pravomoci rozhodování o koncesích na ředitelství pošt, ale v celku se ukazuje, že zákon neuspokojil zájmy českého radioamatérství. Mluví se již o novelisaci tohoto zákona. Říkalo se, že zákon musí podporovati zájmy radioamatérů: právě z těchto vrstev se ozývá největši odpor proti zákonu. Mluvilo se o nut­nosti ochrany domácího průmyslu: právě tyto kruhy ukazuji, že zákon, byf byl liberálně praktikován, není sto podporovati český radioprúmysl, poněvadž ztěžuje, by jednotlivec prostou cestou nabyl koncesi pro aparát a tím podvazuje se i obchod s přístroji. Operovalo se státním zájmem; stěží lze pochopiti, jak lze poškoditi statni zájem radiostanici, byla-li by řádně registro­vána. Je-li nebezpečí tajných stanic, jest to právě dů­sledkem zákona, kterýž předpisuje řadu formalit a předpokládá dlouhé vyřizování žádostí; leží v povaze českého člověka, že nechce míti mnoho jednání s úřady. V cizině jest i cizinci možno získati koncesi krátkou intervenci u poštovního úřadu. I když byla v poslední době u nás tato procedura zjednodušena, trvá to mnohdy několik týdnů. Stěžují si výrobci, že byly jim stornovány objednávky, poněvadž objednávající ne­chtěli tak dlouho čekati na vyřízení své žádosti. Na př. jak zjednodušen jest proces v Německu, které jistě ne­klade malý důraz na úřední pravomoc, chce-li si někdo opatřiti jednoduchou stanici krystalovou. I tato okol­nost přispěla k tomu, že vytvořil se u nás. nelegální obchod, který mnohdy těžili z toho, že prodává potají.

Neuspokojil zákon tedy žádnou stranu. Nepřispěl k rozvoji radioamatérství, k rozvoji radioprůmyslu, naopak uškodil státní autoritě, která se tímto zákonem rozpřáhla do prázdna. Jestliže se i v kruzích úředních mluví o potřebě novelisace tohoto zákona, jest to opět ukázkou naší legislativní práce. Zákon má býti opa­třením, které musí si vědomo býti závazků, jež ukládá, a důsledků, které vyvolá. Zákonodárce, ať již jest to sbor zákonodárný, nebo vyšší úředník, který zákon po­máhá připravovat!, musí předvídat!, jak zákon ten či onen zasáhne do života společnosti. Ukazuje-li se již dnes nutnost změnit zákon, doplniti jej, ukazuje to na základní chyby těch, kdož stáli u kolébky zákona. Jest jistě potřebí norem, které by regulovaly užívání sta­nic, které byly by sto vymýtit! rušivé vlivy, které by uvážily veškeré okolnosti sociální i hospodářské. Jest potřebí, aby státní správa registrovala stanice; jest po­třebí dohledu, kontroly, aby jednotlivé stanice se neru­šily. Jest potřebí, aby radioamatéři byli nucení přispí­vali na vydržování domácí rozhlasové stanice. Tento bod právě, zájem rozhlasové stanice, a vše, costím souvisí, byl dosud nejvíce akcentován. Zda prá­vem, zda ku prospěchu věci, jest otázka. Neboť je-li u nás vývoj radioamatérství právě zásluhou zákona a předchozí nejasnosti opožděn o dobrá dvě léta, platí to i o českém rozhlasu. Vychází již 11 nás seznámí toho, co každý den vysílá ta či ona stanice evropská. Špatně se tu representuje česká vysílací stanice ve Kbelech. Zatím co jiné stanice stanoví přesně svůj program, jsou údaje pražské stanice velmi lakonické. Český roz­hlas jest ve stadiu experimentů; Morava jest odkázána na Vídeň, a plány o organisací českého rozhlasu jsou pořád jen plány, které tu a tam objeví se v interviewu p. ministra pošt. Jsou-li kladeny zákonem přísné poža­davky a přísná míra na radioamatéra, na výrobu, nelze přísných požadavků klásti na Český rozhlas; ne­snesl by jich. Snad se řekne: jest to v počátcích, mu­síme býti shovívaví. Jsme shovívaví, slyšíme-li jiné stanice? Jest sto naše rozhlasová stanice čestně obhá- jiti stav naší radiotelefonie a naší umělecké produkce před cizinou? Zdá se, že ne. Mluví se opět o reorga- nisaci Radiojournalu; věc má pozadí finanční; nemá někdo jiný pomoci z finančních nesnází Radiojournalu? Není to stát?

Bilance zákona o radiotelefonu jest chudou; jest ty­pickou pro naše poměry. Jinde počítá se s činnou účastí radioamatérů, u nás každý Člověk posuzuje se nedůvě­řivě. Proto lidé nemají rádi úřady. Naše zákony impu- tují lined každému špatný úmysl, a kličky zákona se vymýšlí proto, aby nikomu z těchto špatných nenapadlo vyvěsti něco špatného. Tato apriorní nedůvěra charak- terisuje naši legislativu, z ní pak prýští snaha, aby státní správa vše ovládla, aby nikdo nemohl se pohy­bovati. Radiotelefonie jest problémem technickým; jest jistě potřebi, aby byly zde právní normy, ty však mají právě podporovati rozvoj a užití tohoto daru techniky.

Nelze však jiti obráceně, nelze věc regulovat! v úřa­dovně a vtěsnati celý problém do paragrafů, které přís­ně říkají: to smíš, to nesmíš, na to je takový a takový trest. Vývoji techniky odpovídá i stav právních norem; neodpovídá mu však duch policejní. Stav radioamatér- ství jest u nás stavem techniky v zajetí; hledá se princ, který tuto princeznu vysvobodil. *K. T.*

Dopisy

Prospěje zrušení vázaných kandidátních  
listin?

I.

31./1. 25-

Vážený pane redaktore!

V čísle 3. Vašeho listu p. K. T. odpovídá na akci proti zrušení vázaných listin otazníkem, horle proti pověře těch, kdož do­mnívají se, že jich odstraněním započne nová éra v našem národním životě, a správně praví, že je nutno současně refor­movati vnitřní život stranický u nás.

Nevím, zda jím postavený otazník je taktický. Kdyby v boji o zrušení trestu smrti pokrčil kdosi rameny s odůvodněním, že tím nebude ještě prosazeno zduchovnění života, a kdyby pro­sazování soc. pojištění podceňoval, poněvadž jim ještě nebude vyřešena celá sociální otázka — měl by pravdu, ale neprospěl by ani svým cílům tímto »kritickým« desangažováním se. V boji je nutno být pro, nebo proti — všichni ostatní stávají se pouze diváky.

Chce-li někdo uvolniti náš stroze zmechanisovaný život stra­nický a parlamentární, chce-li přispět k demokratisaci, zoprav- dovění a prohloubení naší politické celkové atmosféry — pak nesmí podceňovat vystupňování přímého vztahu mezi poslan­cem a opravdovým, přímým voličem, vystupňování osobně politické zodpovědnosti poslanců a tím zkypření půdy pro živé veřejné míněni. Jak jsem již obšírně v Nové Svobodě vy­světlil, přísně vázané listiny přispívají podstatně k obecné politické apatii a nemyslivosti, učinily téměř bezvýznamným voliče průměrného, straníka i poslance. Ve svobodněji voleném parlamentě by na příklad byla rovněž potřeba vedení, ale toto vedení by vedlo, ale nenahražovalo zodpovědnost všech 300 i v maličkostech atd. Systém přísně vázaných listin — říšskoněmecký to systém, hoví psychologii národa, který se dobře cítí, může-li veškerou zodpovědnost převalit na vedení a je spokojen, můžc-li slepě poslouchat.

A proto chceme-li změnit naši ztrnulou atmosféru a strohé stranictví, znající jen své pravdy a nevidící zájmy celku, pak nesmíme pouze obecně proti němu horlit, nýbrž konkrétně žádat odstranění volebního řádu, který stav tento zákonně reglemen­tuje a zesiluje. Boj za svobodnější volební řád je těžký, nebof veřejně mínění je u nás v této i jiných věcech hodně apatické. A tu neprospěji otazníky, ale vykřičníky!

Váš

*Evlen Stern.*

II.

Pane redaktore,

není třeba hlubokomyslně dokazovati, žc zrušení vázaných kandidátních listin nebude elixír národního života, že nebude počátkem nové éry politické, že i pak nadvláda stran nad myšlením-nemyšlením jednotlivce zůstane atd. — je to přece samozřejmé a také nikdo z těch, kdož bojují proti váz. kand. list. toho netvrdí a nečeká. Ze však zrušení této absurdnosti

značně prospěje životu politickému, pozná každý, kdo sl uvědomí důsledky v konkrétních praktických případech. Není třeba na věc choditi příliš s vysoka, stačí prostý, zdravý úsu­dek : ,

Muž vysokého nadání, velikých schopností a znalostí a ne­obyčejných zásluh, chce-li zastávati úřad, k němu dnes je­dině on opravdu se hodí, musí býti poslancem a proto musí — vstoupiti do politické strany, ač k žádné netíhne. Z neblahé nutnosti musí vstoupiti do té nejšpinavější (kdyby vstoupil do jiné, je to stejné) a tak se octne na kand. listině s člověkem, který působí národu i státu ostudu a škodu už jenom tím, žc hraje jednu z nejvýznačnějších rolí v životě státním. Možno předpokládati s p. K. T. (ač ne vždycky), že většina straníků přijme kand. listinu bez odporu. Ale většina voličů ne­jsou straníci (a to ve své úvaze p. K. T. přehlíží) a tito voliči nestraníci (Mitlaufři), nemající vlivu na sestavení kand. listin, rozhodují volbu! Důsledek? Trojí a každý špatný, a každý dá se odstraniti pouhým zrušením vázanosti kand. listin. Jedna část voličů, která chce dopomoci k mandátu muži vysoké úrovně po stránce vzdělání, charakteru i morálky, po­máhá proti své vůli, proti svému cítění a smýšlení smečce lidí nejnižší úrovně po stránce vzdělání, povahy i mravnosti — není to nemravnost, která zasluhuje odstranění, aby slušní lidé dělali neslušným volavky? Druhá část voličů, kteří nemohou přemoci odpor k tomu, aby zastoupení i blaho národa a státu bylo svěřováno lidem bez ducha, bez charakteru a bez mo­rálky, musí odepříti své hlasy mužům schopným a zaslouži­lým — není to nemravnost, která zasluhuje odstranění, aby neslušní lidé se věšeli na paty lidem slušným? Konečně třetí část voličů uvedena ve zmatek tímto dilematem, svézti ne­hodné s hodnými či zavrhnouti hodné s nehodnými, vyhne se rozhodování lhostejností k volbám, absencí nebo odevzdáním neplatných hlasů — není to nemravnost, která zasluhuje býti odstraněna, aby byla působena taková škoda v politické vý­chově?

Nesmějte se, pane redaktore, tomuto usuzování! Všimněte si, že pod tímto zorným úhlem pohlíží na otázku veškerá veřejnost -brojící proti vázanosti kand. listin, a dlužno tedy toto hledisko bráti na váhu. Mohl bych ukázati i na jiné pří­pady, i pro vnitřek stran samých (kdy rozumné živly nemohou se zbaviti ve straně perozumného vůdce, kterého by mohli od­straniti voliči — nestraníci a pod.), ale to vše je zbytečno, uvážíme-li jen, proč byla vázanost kand. listin zavedena. Vime-li, že to nebyl žádný ušlechtilý důvod, že celá instituce měla jenom zajistiti osobám bez důvěry ná­roda snadné udržení politické moci, pak nepochybujeme, že ta instituce je nemravná a že proto musí býti a bude od­straněna. Důvody rozumové musí jenom podporovati toto hle­disko mravní a toto zvítězí.

V úctě B. H.

Knihy redakci zaslané.

*Dr. Jakub Vietečka: Průprava pro filosofii.* (Pomůcka pro studující mládež i pro každého jiného.) Nákladem autorovým, v komisi A. Píši v Brně. Stran 15. Za Kč 14

*Sborník xStrom«.* (Svazek první.) Redigoval Fr. Kovárna, graficky upravil K. Votlučka. Nákladem Jar. Ilrtibeše v Praze. Stran 76.

Dr. *Ludvík Ouessel: Moderní socialismus.* Přeložil dr. Sil­vestr Hippmann. 2. svazek knihovny »Svět«. Vydavatelstvím sDružstevní práce\*. Stran 210.

*Romain Rolland: Mahátmá Gandhi.* 5. svazek knihovny »Svčt«. Přeložil E. Čapek. Vydavatelstvím sDružstevní práce\*. Stran 166.

ROČNÍK II.

V PRAZE 19. února 1925.

ČÍSLO 6.

Život a instituce

*Ferd. Peroutka:*

Krise manželství ?

II.

Má-li dnešní člověk říci něco o sobě, označuje se téměř vždy s oblibou za tvora moderního. My tedy, lidé moderní, jistě již nevěříme v onen hlavolam, po­dle něhož tři osoby jsou vlastně jedna osoba, kdežto na druhé straně opět jedna osoba, dobře počítáno, jsou vlastně tři osoby; nevěříme ani, že by bůh mohl býti přítomen v kousku oplatky nebo v doušku vína, a zbytečno podotýkati, že zejména nevěříme v nepo­skvrněné početí Panny Marie. V takovýchto věcech jsme se stali obzvláště chytrými. Vskutku v nás již neni víry v křesťanská dogmata, a někteří z nás, kdož jsou obzvláště hrdí na své vědomosti, neopomenou se tázati, pochechtávajíce se, jak to, že bůh nejdříve stvo­řil světlo a pak teprve slunce. Věci dospěly tak daleko, že manželé slibují osvítiti rozum dětí a mluviti před nimi velmi urážlivě o bohu, jestliže manželky budou trvati na svém a dají děti pokřtíti.

Přes to přese vše sedíme celkem dosud na židli kře­sťanské morálky, pyli někteří myslitelé, jako Kro­potkin, kteří zuřivě dotírali na křesťanství. Činili tak, jsouce v podstatě přesvědčeni, že i když křesťanská dogmata padnou, křesťanská morálka bude v nás trvati nezničitelně. Jinak by se toho byli sotva odvážili. Kro­potkin sám pravil, že lze spíše očekávati, že člověk po­leze po čtyřech, než že by mohl ztratiti svůj morální cit. Zejména naše pohlavní morálka se dosud živí tím, co vybírá z křesťanského koše. Musíme říci, že zatím jen v ní je systém, který se může dosti účinně postaviti proti pohlavní bezuzdnosti. Některé lékařské rady, strach před nákazami a Zolovo chmurné líčení hrůz potratu jsou prostředky daleko méně účinné a synthe- tické. Chtěl.i-li jsme lidem vštípiti, že v lidském páření má býti více zákonu, řádu a sebeovládání než ve zví­řecím. dařilo se nám to až dosud léjre cestou mystiky než cestou rozumu. Je dosti těžko jiti s rozumovými důvody na muže, jemuž se velmi zachtělo nějaké ženy s krásným tělem, nebo na ženu, jež touží po tom, vzdáti se dokonale oblečenému muži. Až dosud bylo lidstvo vzdalováno pohlavní bezuzdnosti zejména zděděnými křesťanskými představarhi, jež prosytily jeho krev. Jestliže jednou tyto představy vyprchají, jest možno, že si lidé položí otázku : a proč ne pohlavní bezuzd- nost? co na světě nám překáží, abychom se snažili vymačkati největší míru rozkoše z pohlavních žláz, jež, bohudík, nám byly uštědřeny? Definitivním pádem křesťanství bude, mezi jiným, otřesen i náš systém po­hlavní morálky, která až dosud žila z náboženských zásob. Pak bude nutno předstoupiti před člověka, osvo­bozeného ve všech směrech, a dokazovati mu novými důvody, proč jen jednu ženu a ne více, proč člověk nemá povoliti žádosti, kdykoliv a u kohokoliv ho pře­padne. Ačli ovšem budou příští generace přičítati těmto zásadám takový význam, aby je hájily.

RekL jsem, že manželství bylo vždy v krisi a že nyní je jen poněkud více v krisi. Jednou z příčin této »po- někud. větší krise« je oslabení zděděné náboženské pohlavní morálky. Člověk se osvobozuje. Bude třeba ukázati, k čemu. Budou-li, což se dá očekávati, zdě- dějné zásoby náboženských představ dále řídnouti, pak za příští generace bude manželství vysazeno ještě těžší zkoušce než za naší. Pak budou musiti lidé nepo­chybně po dlouhých a bolestných zkušenostech budovati pohlavní morálku zase od základů. Možná, že majnžel- ství bude znova upevněno na základě dobrozdání ner­vových lékařů nebo sociologické fakulty.

Druhým živlem,\* který' hraje roli v zostření krise manželství, je osvobozeni ženy. Zdá se, že naši dědové měli se svými ženami nepoměrně lehčí práci než my máme se svými. Těžili ještě z patriarchální morálky, která z nich dělala pány. Byli gentlemani, kteří se před spaním dali šimrati od svých žen na patách, bez čehož by byli neusnuli. Za našich dob je patriarchální morálka skoro tak v úpadku jako nauka, že se slunce točí kolem země. Pro muže, kteří nemají pro svou povýšenost nad ženou jiných důvodů mimo své muž­ství, nastala zlá doba, a nervosní šosáci jsou důvodně podrážděni. V době vlády mužů se říkalo, že nejhorší cháskou na světě jsou ženy. Nyní, za rovnoprávnosti obou pohlaví, se praví, že nejhorší cháskou na světě jsou muži a ženy. Stalo se, že i muž byl vystaven kri­tice. Jako muži posuzují kriticky tvar prsů známých žen, tak ženy dnes, běda, se kriticky dívají na ducha a charakter mužů. Je to následek rozumového vyspění žen, jemuž v zápětí šlo přirozeně osvobození hospo­dářské. Dokud se ženy nedovedly jinak uživit než svatbou, bylo o jedno velmi silné pouto manželské více. Toto pouto nelze ovšem nazvati růžovým, a mnohý šosák, jenž ve volné erotické konkurenci by viděl jen paty žen, ubíhajících od něho k někomu jinému, nabyl •na základě zásady obživy právo uvésti ve své lože by­tost více méně sladkou. Je-li dnes ženě dána možnost samostatně se uživit, odpadá tím jeden důvod, pro kte­rý se uzavíralo manželství mezi bytostmi menší citli­vosti. Kdežto dříve rušil manželství zejména muž, nyní má na rušení skoro stejný podíl i žena, volnější rozu­mově i hospodářsky — proto je krise častější. A poně­vadž ženy jsou tvorové napodobiví, tedy i ony ženy, které ani nevyspěly intelektuálně ani se nedovedou samy uživit, které jsou vychovány po starém způsobu jen pro potěchu a příjemnost muže, horují, ač na to celkem nemají práva, pro svobodu, jakou jim ukázaly jejich družky, proniknuvší více v před. Štěbetají píseň svobody, ač se nestarají, aby si vytvořily podmínky sa­mostatnosti, a ač se konec konců hodí jen k tomu, aby se daly svésti pod slibem manželství.

Z pokřiku, který se strhl nad křísí manželství, zdá se býti patrno, že mnozí se polekali, když neklamně uviděli, že manželství neni dílo božské, nýbrž lidské. Přepiaté představy o této instituci mohou vésti k zou­falství nad její situací. V pravdě ovšem manželství bylo vždy jen dílem lidským, tedy nedokonalým jako jiná díla lidská, parlament, noviny, železnice, a kněz, který vykonával obřad, neměl přirozeně nikdy na prů­běh manželství více skutečného vlivu než třeba sádro­vá soška Amora, která stoji v některých manželských

ložnicích. Zdá se, že jsme se polekali, shledavše, že v manželství není posvátné moci. Dle všeho jsme ne­měli nikdy očekávat nic takového. Jako každá lidská instituce má manželství tolik obsahu, kolik ho dove­dou do ní vložiti lidé. Monogamie není výtvor pří­rody, nýbrž člověka, a proto skály nepukají a nebe se nepokrývá tmou, jestliže je zákon monogamie poru­šován. Vyčetl jsem z článku kteréhosi eugenika, který si vzal do hlavy, že zákony monogamie snižují tělesnou zdatnost potomstva, škodolibou radost nad tím, že i čápi někdy porušují zákony monogamie a že se jim nic nestane a jsou nadále veselí. Co vlastně očekával tento zlomyslný muž vědy? Očekával, snad, že čáp, porušiv zákon monogamie, bude se svíjet v bolestech a dávit hnusem? Domníval se, že bude potrestán za přestoupení přírodního zákona? Tento nepřítel mono­gamie z eugenických důvodů ovšem došel k závěru, že ne pouze manželství, nýbrž většina lidstva vůbec poškozuje tělesnou zdatnost potomstva, a že nebude v této věci lze dosíci nápravy, dokud nedonutíme nebo nenaučíme většinu lidí ukájeti svůj pohlavní pud jinak, než oním starobylým a primitivním způsobem, který dnes je ve všeobecném užívání. Na tomto bodě milého profesora eugeniky opouštíme, ponechávajíce mu na vůli, aby si dělal, co chce.

Manželství není zákon božský a pravděpodobně ani přírodní, nýbrž lidský, a nemůžeme tudíž očekávati, že bude ve všech věcech přírodou věrně podporováno. Manželství není příroda. Pravděpodobně je daleko více přírodou pud, vrhnouti se na každou hezkou ženu, kterou potkáme. Jaro, jak známo, vyznačuje se velkými estetickými, avšak žádnými hodnotami morálními. Manželství je část onoho velkého zápasu, který člověk vede s přírodou, jako jinou částí jeho je teplý pokoj s lampou za černého a bouřlivého zimního večera nebo železniční most. Manželství spočívá na prastarých zkušenostech, které byly udělány už v době, kdy se skládaly první části bible, že v zájmu lidstva, jeho práce a pravděpodobně jeho duševního zdraví je nutno svésti pohlavní život do nějakého řečiště a dáti mu formy. Žádná instituce nevznikne bez důležitých dů­vodů. Trvá-li manželství tak dlouho, může to býti pouze z toho důvodu, že na dně vědomí lidstva dříme vědomí, že by bylo ohroženo chaosem v pohlavním ži­votě a že by tím padly některé jeho velké zisky a hod­noty. Poněvadž však manželství v tomto pojetí zřejmě není útvarem přírodním, je pochopitelno, že nesou­hlasí vždy s tepem, jímž bije srdce přírody, a že někdy se proti němu příroda bouří, jako se bouři proti hrá­zím, jimiž jsme omezili řeku nebo moře. Na osudech manželství lze stopovati onen dualistický poměr člo­věka k přírodě, který na jedné straně je pramenem velkých činů a na druhé straně pramenem velkých bo­lestí.

*Dr. Ráliš Antonín:*

Neurčité odsouzení.

O svátcích svatodušních 1925 konati se bude v Brně sjezd československých právníků. Bude to již podruhé,, co sejdou se čeští právníci — af vědci či praktikové, soudci či advokáti, správní úředníci či notáři — k spo­lečné několikadenní práci, aby ujasnili poměr věde­ckého bádání k akutnostem dne, aby projednali různé otázky řešení vyžadující, a tak připravili cestu zákonu. Kdežto prvý sjezd konal se ještě v rámci Rakouska (1904), odbývati se bude tento za poměrů příznivěj­ších, v svobodném našem státě. Není překážek nyní, aby sjezd značil opravdu svobodné snažení našich právníků o moderní, pokrokové československé zákono­dárství.

Mnohé z otázek — jimiž sjezd zabývati se bude — jsou zajímavé a poučné nejen pro právníky, event, úředníky, leč pro celou naši veřejnost. Patří sem ze­jména otázky trestně právní sekce, řešící různé náměty společenského boje proti zločinu. Nejvýznačnější ta­kovou otázkou — významu opravdu základního — jest pojednání o zavedení neurčitého odsouzení u nás. Budiž dovoleno krátce pojednati o instituci této a růz­ných jejích modalitách.

Pojem neurčitého odsouzení značí již podle svého jména jistou formu odsuzování, kdy trestní soudce, vynášeje rozsudek, jímž uznává obžalovaného vin­ným určitého zločinu, odsuzuje jej k trestu vězeni, ale oproti dosavadnímu způsobu neurčuje dobu trvání vězení, nýbrž ponechává určení toto době a činitelům pozdějším. Zločinec je tak odsouzen pro spáchání zlo­činu k trestu vězení (v širším slova smyslu, tedy i ža­lář, káznice atd.), ale předem neví, jak dlouho doba jeho pobytu ve vězení bude trvati. Záleží to hlavně na jeho vlastním chování, aby byl propuštěn dříve, či později.

Instituce tato jest opakem dosavadní formy trestání určitého. Jest spjata těsně s myšlenkou trestu účel­ného, kdežto dosavadní forma vyhovovala trestání od- platnému. Odplatný trest podle moderních názorů jest pochybením, je nesprávný a nepraktický. Dnes pova­žujeme trest za prostředek společenské ochrany před zločinem, chceme jím docíliti vyhlazení zločincovy činnosti, t. j. oné stránky jeho duše, jež dovolila, aby určitý zločin byl spáchán. Tuto náklonnost individua ke zločinu má trest vymýtiti. Proto musí býti účelný, přizpůsobený hloubce a rázu zločinného sklonu a vů­bec celé individualitě pachatelově, tak, aby splnil svoji úlohu: odstraněním vnitřních, zločinných defektů zlo­čincových přeměniti ho na člověka společensky řád­ného. Zločinec jest tvorem společenským, podléhá spo­lečenským vlivům; špatné výchově, zločinnému okolí, svodům přátel, alkoholu a velkému množství jiných příčin, jež spojeny měly naň taký- vliv, že vedly k spá­chání zločinu. Jest velmi mylno domnívati se, že stačí trest pouhého zla, pouhý snad pobyt ve vězeni, aby vlivy tyto — jež jsou hluboce — ne-li trvale — zahnízděny v nitru zločincově — byly paralysovány. Takového účinku pouhý pobyt ve vězení nemá a míti nemůže. Zlo jest činitelem příliš negativním, než aby zploditi mohlo trvale výsledky positivní. Může snad ulomiti přebytky, ale nemůže vyplniti nedostatky. A zločinec průměrný, a v nejčastějších případech — jest individuum nedostatečně pro život vyzbrojené; doplňmež: pro positivní společenský život.

Moderní vězeňství pokládá pobyt ve vězení za pouhý rámec snahy o trvalé, vnitřní přeměněni zločincovo. Nejdokonalejším typem tohoto snažení jsou severo­americká vězeni t. zv. Reformatories, spojené s insti­tucí neurčitého odsouzení. Trestanec, přicházející do těchto věznic, tráví prvý čas v samovazbě, aby podro­ben byl určitým vlivům jejím, jimiž zejména má do­cíleno býti obrácení mysli k nitru. Zároveň se v tomto prvém stadiu dá nejsnáze poznati povaha zločincova. Potom nastává druhý stupeň se společnou denní prací s ostatními spolutrestanci, ale s nočním osamocením.

Trestanci rozděleni jsou tu do tří — neb i více — tříd, z nichž každá jest o něco výhodnější a trestanci více svobody poskytující, než předchozí. Při dobrém chování, píli, pracovitosti, poslušnosti atd. postupuje trestanec do třídy vyšší (měřítkem práce event, cho­vání a pod. jest tu tak zvaný system čárkový), až ocitá se v nejvyšší. Při témže stále dobrém a pro společnost nezávadném chování — absolvovav předepsanou dobu pro onu třídu — pouští se na podmíněnou a odvola­telnou svobodu, kde zejména prokáže, zda jeho cho­vání a polepšení bylo trvalé a opravdové. Po uplynutí zbytku trestní doby, za bezúhonného chování na svo­bodě propouští se trvale, a trest jest odpykán.

System vylíčený snaží se nejintensivněji o skutečné polepšeni zločincovo. Prostředky tohoto polepšení jsou nejen elementy zla, nýbrž — a to převážně elementy převýchovy vnitřní. Práce, kázeň, odměny za chování dobré. Nejen to: duše obohacuje se: uče­ním přizpůsolrenýin potřebám jednotlivých trestanců. Tak pro negramotné existují ústavní školy rázu našich prvých tříd oliecných, pro vyspělejší jest učivo roz­množeno. Nejvyspělejší mají přednáškové večírky, kde sami přednášejí, debatují, deklamují atd. Vedle školy je tu i ústavní biograf s poučnými a mravoučnými filmy. Pěstuje se sport, jakož vůbec se mnoho péče věnuje tělu; silná strava, tělocvik prostný i nářaďový a sport mají způsobiti, aby ozdravělo, sesílilo. Vedle zásady: v zdravém těle zdravý duch — hledí se i k jiné zkušenosti: mysl obrácená k zdravé a radostné zábavě odvrací se od myšlenek zločinných. Časopisy — často šatnými trestanci vydávané — a knihovny doplňuji tuto péči o pozdvižení, úrovně trestancova nitra. Nábo­ženská cvičení a rozpravy mají působení dovrší ti.

Jest pochopitelno, že odsuzování zločince k trestu vězení určitého trvání nemůže úkolu přeměny trestan­covy plně dosíci. Buď doba pobytu ve vězení vyprší tehdy, kdy trestanec ještě není polepšeným tak dalece, aby beze škody pro společnost mohl býti propuštěn; nebo nastala pozdě, kdy trestanec jest již pro propu­štění zralým. V tomto případě poškozují se zájmy trestancovy, a můžeme říci, že neoprávněně, neboť trest jen tehdy vnitřně ospravedlněn, chrání-li společ­nost sice účinně, ale s co nejmenší škodou pro zlo­čince, kdežto takto byla mu způsobena škoda větší, než byla nutná. V případě onom jest trestání vlastně absurdním, neboť propouštíme trestance nenaprave­ného, o kterém víme, že po návratu do společnosti bude i nadále zločiny páchati.

Poněvadž důsledků těchto přáti si nemůže nikdo — tím méně trestní právo, sloužící ochraně společen­ské — a poněvadž soudce v okamžiku vynášení odsu­zujícího rozsudku neví a věděti nemůže, jaké doby bude potřebí k úplnému vyhlazení pachatelovy zločin­nosti, vidíme, že moderní, účelnější a účinnější insti­tuci neurčitého odsouzení dáti jest přednost před do­savadním způsobem trestání vězením s dobou předem určenou.

Neurčité odsouzení ve své moderní podobě jest dí­lem americkým. Jest však zajimavo, že náběhy k němu vyskytovaly se již ve středověku v Evropě, takže my­šlenka instituci této za podklad sloužící není tak zhola neznámou evropskému duchu. V Americe uskutečněna byla idea neurčitých rozsudků poprvé v newyorské trestnici Elmira (1876), kdyžtě před tím — počínajíc léty čtyřicátými minulého století — mohutně vzrostší badání sociologické a kriminálně-politické poznalo ne­účinnost dosavadní trestní represse a žádalo za roz­sudky neurčité. Neurčité odsouzení se osvědčilo a bylo ostatními státy Unie zaváděno do všech nově vznikajících reformatories, ba leckde i do vězení sta­rého typu. Příklad americký působil i na Evropu, leč půda nebyla tu tak připravena a moderní instituci kladeny překážky v cestu, překážky spočívající v ztrnu- lém a neživotném způsobu evropského myšlení oproti americké sociologicky' a prakticky lépe vyzbrojené spo­lečnosti.

Praktické zavedení neurčitého odsouzeni může v po­drobnostech různě býti modulováno. Hlavně ve třech směrech: co do kategorie zločinců, vůči nimž má insti­tuce býti použito. Co do eventuelního omezení jejího. A konečně: co do orgánu, příslušného rozhodovati o definitivním propuštění trestancově.

Ve směru prvém možno hlavně dvě kategorie zlo­činců míti na zřeteli: polepšitelné. a nepolepšitelné. V Americe používáno bylo této instituce z počátku je­dině u polepšitelných, a když se tu osvědčila, zavedena byla v leckterých státech i vůči nepolepšitelným. Použití oproti těmto zločincům navrhováno bylo zejména v Evropě kriminalisty Lisztem a Hamelem. Názory synthetické, a jak se zdá, nejsprávnější, žádají zave­dení neurčitého odsouzení při obou kategoriích za spo­lečného předpokladu, že jde vždy o takové zločince, kteří vykazují vnitřní defekty takového stupně, že k vyhlazení jich třeba déletrvající léčby' v příslušně zařízených trestnicích, takže nemožno předem určití dobu, které toto trestněprávní léčení zločincovo k úspěšnému výsledku bude vyžadovati.

Omezení neurčitého odsouzení používá se prakticky hlavně dvojího: maximem doby trvání pobytu ve vě­zení, a minimem této doby. Maximum značí, že po uplynutí určené doby trestanec musí býti propuštěn na svobodu, bez ohledu na to, zda jest již polepšen a tak pro bezzločinecký život ve společnosti uschopněn. Jde tu více o hájení zájmů trestancových než společen­ských, a projevuje se obava před zneužitím instituce, obava zajisté — při řádném pochopení všemi, kdož s institucí vcházejí ve styk -— zbytečná. Omezení mínimem naopak ochraňuje více společnost, nedovo­lujíc, aby zločinec — i kdyby snad byl již ústavním pobytem polepšen — definitivně byl propuštěn. Há­jeno jest toto omezení hlavně myšlenkou znemožniti simulaci a poskytovali plné záruky pro společenskou bezpečnost.

Orgánem — který rozhodovati má o definitivním propuštění zločince na svobodu — je ve Spojených Státech většinou komise složená ze členů trestnice, do níž často jsou přijímáni i zkušení laikové a pod. Jest nesporno, že orgány vězeňské správy' jsou nejzkuše­nějšími v posuzování zločincova chování v trestnici a touto zkušéností velmi způsobilými uznati, zda tresta­nec jest již polepšen, či nikoliv. V Evropě se vytýkalo takovýmto komisím, že nejsou plně nestrannými, nebof — často podvědomě — jsou náchylný hájiti jedině zá­jem společenský a negovati zájem trestancův. Proto se navrhovalo přibrati do komise soudce z povoláni, jakožto záruku opravdové objektivity; ba byly i ná­vrhy extremní, postulující, aby rozhodčím orgánem byl jedině soudce (eventuelně soud), při čemž zapo­mínalo se na jeho malou schopnost žnuti konkrétní trestancovy poměry a chování v ústavě.

System smíšených komisí odstraňoval by vady or­gánu pouze správního či pouze soudcovského. Řádné a účelné upravení doby porad takovéto komise, poskyt­nutí možnosti odvoláni, jakož i obligatorní přítomnost obhájcova způsobila by úplnou bezpečnost užívání této instituce, a. tak ulomil by se hrot často činěné výtce o zneužitelnosti neurčitého odsouzení.

Takové jest jádro instituce, o jejímž zavedení u nás bude na kongresu československých právníků jednáno. Aby instituce ta — jež jest rozhodně účelnou zbraní proti zločinu — i v našich poměrech dobře se osvěd­čila a tak prospívala, jest po výtce potřebí jednoho: aby celá naše veřejnost pochopila úsilí odborníků v boji se zločinem, a pochopíc, přiložila pomocnou ruku. Za­jímati se o zločince nejen po stránce zábavní, leč čistě lidské. Více přemýšlet o dravých silách, které pudí jej ke zločinu — a jež více či méně spoutány dřímají v každém z nás. Hleděti zvýšit celkovou společenskou mravní úroveň. Jenom tehdy bude možno, aby zlo­činec, podrobený tuhé a perné trestní léčbě — pro­středky, jež zajisté stále budou zdokonalovány — po propuštění neklesl opět do zločinnosti. Jinak je každá práce marnou.

Politika

*Sisley Huddleston:*

Vůdčí osobnosti francouzské politiky.

1.

V minulém roce se vynořila nová Francie; je to Francie, jež si tvoří své vlastni ideje o internacionalisaci, pacifismu a všeobecném přátelství.

Po léta jsme byli zvyklí na Francii, která se opírala o moc. Vídali jsme Francii, jejíž hlavní touhou bylo zvěčniti vítězství z roku 1918. Německo mělo býti drženo při zemi stůj co stůj; mělo býti, možno-li, rozdrceno. Clémenceau souhlasil s mar­šálem Fochem, že skutečnou hranicí Německa je Rýn, třebaže nemohl své názory zplna uplatniti na mírové konferenci a musil se spokoj iti obsazením Porýní na dobu přesně vymezenou, ačkoli ve skutečnosti schopnou prodloužení do neurčitá. Poin- caréovi se po různých manévrech podařilo rozšířiti tuto okupaci ve smyslu teritoriálním i časovém. Byly činěny nemožné repa­rační požadavky, jenom aby se mohlo využiti neplacení reparací jako záminky. Francie horlivě kula řetěz států od moře Bal­tického k moři Černému, aby vytvořila trvalou zájmovou koalici proti Německu. Militarism nabýval převahy; i v době mírové měla se udržovati úžasně velká armáda tří čtvrtin milionu vojáků a při tom Francie ve střední Evropě podněcovala k udržování armád, jež pomáhala vyzbrojiti.

Veřejné mínění anglické a americké sice sympatisovalo s těžce zkoušenou Francií, přes to však se proti ní obrátilo, ježto sou­dilo, že přijala plány, opřené čistě o prostředky mocenské. Právě tak, jako se Německo snažilo opanovati Evropu pouhým brutálním násilím, tak i Francie, po vítězství umožněném je­diné přispěním britským a americkým, usilovala — tak se soudilo — dosíci vlády nad evropskou pevninou hmotnou mocí.

I ti Američané, kteří nepřejí Svazu národů v dnešní jeho podobě, při nejmenším uznávají, že se pro Evropu nějaký smírčí soud stal věcí nezbytnou; ale tu se od počátku vidělo, žc sc Francie staví proti celému pojetí Svazu. Neni pochyby o tom, že Francie byla ponenáhlu pokládána za obecné břemeno — za zemi naveskrz zpátečnickou. To nebylo zcela její vinou. Její váleční spojenci s ní nejednali příliš slušně: Anglie si vzala, co potřebovala, v podobě německých osad a zničila ně­mecké lodstvo, kdežto Francie, jíž byly slíbeny obrovské sumy z reparací, shledala pojednou, že vychází s prázdnýma rukama.

Amerika, ačkoli odmítla vžiti si něco pro sebe, ustoupila od slibů daných presidentem Wilsonem, od slibů, o nichž se Fran­couzi domnívali, že byly učiněny jménem národa. Trojdohoda, která měla Francii zabezpečiti před vpádem, nebyla uskutečněna. Spojené státy ani neratifikovaly smlouvu versailleskou ani ne­přijaly úmluvu o Svazu národů. Anglie i Amerika hrozily Francii neustále ohromnými válečnými dluhy, do nichž zabředla obranou společné věci. Anglie a Amerika se společně staly finančními vůdci světa, kdežto finance francouzské byly v stavu žalostném — zčásti proto, že Francie poskytla záloh na obnovu zpustošených svých území. Kromě toho tu byl pocit, že Francie byla stržena na úroveň druhořadého národa a donucena po­slouchati příkazů Anglie, představované lstným Lloydem Gcor- gem a zpupným lordem Curzonem. A domnívajíc se, že jest opuštěna svými spojenci a podváděna svými někdejšími ne­přáteli, odhodlala se Francie ’k zoufalé politice, jež se vy­vrcholila v obsazení bohaté westfálské pánve uhelné.

Mnoho věcí omlouvalo Francii; nechť však byla provokována jakkoli, vystavila se svým jednáním výtkám světa. A ona Francie, jež bývala vždy předvojem civilisace, jež vždycky pod­něcovala a živila myšlenky lidského pokroku, zdála se tel mrtvou — úplně zapomenutou. Nenadálý nějaký obrat se sotva zdál možným. Stejně nemožným se zdálo, že by mohla v ně­kolika měsících získati znovu své postavení jednoho z mravních vůdců lidstva.

Ale tento zázrak se stal, stal se dříve, než by sc byl kdo nadál. Trpké pocity, vzniklé mezi Francií a Anglií, zanikly

jakoby kouzlem. Problém reparační byl alespoň zatímně —

rozřešen přijetím a použitím Dawesova plánu. Byl dán slib, že oblast ruhrská bude vyklizena ve lhůtě přesně vytčené. Dospělo se k morálnějším stykům mezi Francií a Německem, a obě tyto země jaly se sjednávati hospodářské a obchodní smlouvy. Svaz národů, z něhož si tropili úšklebky od samého počátku, byl pojednou objeven znovu. A Francie přede všemi podporovala protokol, který přese všechny své nedostatky může jednou vésti k <všeobecnému odzbrojení. Znamení, jež bylo Francii vpáleno, bylo odstraněno; není už prohlašována za zemi militaristickou, chtivou války a výbojnou, negenerosní a krátko^ zrakou, využívající nemorálně všech výhod svého vítězství. Po­kládá se za stát mírumilovný, prodchnutý velkými ideály, usilu­jící o obecné dobro.

Že se tato proměna stala v několika málo měsících, bude se pokládati za jeden z nej úžasnějších faktů moderních dějin. Je proto zajímavé zkoumati některé z příčin a podívati se blíže

na některé z osobností, jež přispěly ke vzniku nové a jak

by mnozí řekli — skutečné Francie.

II.

O Herriotovi se ovšem psalo mnoho. Jinak však cizina neví téměř nic o mužích, kteří pomáhali tvořiti novou politiku.

Je tu především Gaston Doumergue, president re­publiky. Jeho účast nebyla příliš aktivní. Maje výstrahu v osudu svého předchůdce, praktikuje Doumergue v Elysejskčm paláci nestrannost až k míře, v níž by se mohla podobati nedostatku přesvědčení. Ale okolnost, že je v Elysejském paláci muž, který se nechce stavětí proti vládnoucí straně, umožnila četné ústupky, k nimž by nebylo došlo, kdyby byl v úřadě zůstal Millerand. Francouzský president arci vůbec nemá té moci jako americký; ba může býti pouhou nulou. Někteří nejlepší z fran­couzských presidentů se velmi málo vměšovali do běhu udá­lostí, na př. Loubet a Falliěres; ti měli popularitu a absolvovali na rozdíl od většiny francouzských presidentů šťastně své sedmi­letí. Vyjma Poincaréa, který měl sice větší vliv na politiku než Loubet a Falliěres, ale přes to se nikdy nestavěl proti svým premiérům, padli všichni ostatní presidenti před vypršením svého období, a to proto, že chtěli vskutku vládnouti. Francouzové

se bojí diktatury; děsí se bonapartistické tradice. Napoleon I. se zmocnil vlády jen silou charakteru, ba genia. Ale Napo­leon lil. — Napoleon malý, jak mu říkával Viktor Hugo — byl původně zvolen presidentem, ale prohlásil se císařem, a strašlivý pád druhého císařství je dosud v živé paměti. Když se generál Boulanger snažil nabýti osobní moci, byl od Fran­couzů bezohledně potlačen, stejně maršál Mac Mahon. Každý president, který se nespokojuje rolí pouhého statisty, vydává se ve velké nebezpečí.

Millerand, zvolený presidentem 1920, byl muž poněkud umír­něný, který se pokoušel vésti vládu tak, jak podle jeho mínění presidentovi příslušelo. Netajil se nikterak se svými stranickými sklony; založil nacionální blok a hájil horlivěji než sám Poin­care politiku vojenských aliancí a vojenského donucování Ně­mecka. Vůdcové strany radikální došli k přesvědčení, že je nutno zbýti se presidenta, který se chtěl uplatňovati v minister­ských radách. Vzniklo podezření, že Millerand usiluje o jakousi diktaturu. Řadou manévrů — ve skutečnosti stávkou ministři”! — byl přinucen resignovat a Národní shromáždění zvolilo 13. června Gastona Doumergua třináctým presidentem třetí repu­bliky. Radikálové by byli rádi viděli presidentem Paula Pain- levéa, neměli však k uskutečnění svého přání dosti hlasů'V obou sněmovnách.

I \_ Za těchto okolností by byl div, kdyby Doumergue — který byl zvolen jen proto, že nikomu nevadil — měl býti něčím jiným než bezbarvým presidentem. Jeho úkolem je pronášet líbivé řeči bezvýznamného obsahu a nechat kabinet vládnout, jak sám chce. Dosud Doumergue nevybočil z role, jež mu byla přikázána, a pravděpodobně nezaujme určité stanovisko v žád­ném sporu. Bude-li musit utvořit nové ministerstvo, přistoupí k svému úkolu bez předsudků; přijme premiéra, jenž mu bude naznačen cítěním obou sněmoven. Byl by stejně srozuměn i s Poincarém, jehož je přítelem, kdyby mu byl navržen, jako s Caillauxem, pro jehož osvobození hlasoval, když byl Caillaux senátem souzen pro styky s německými emisary.

Třebaže účast Doumerguovu v tvoření nové 'Francie možno právem označiti jako negativní, není tím řečeno, že Doumergue nemá vůbec žádný charakter. Projevil v celé své kariéře značné schopnosti a neobyčejný politický smysl. Pronikl z velmi ne­patrných počátků k nejvyššímu postavení, věc ve Francii dosti obyčejná. Jeho otec byl malý sedlák v jižní Francii a bylo třeba značných obětí, aby hoch mohl být poslán do nimeského lycea. Tam vynikl a byl vydržován s dalšími obětmi na studiích právnických. Potom odešel jako soudce do Kočinčíny a po krátké kariéře koloniální oddal se politice. Zde mu výtečně pro­spívala jeho srdečnost, píle, pozorné sledování událostí a snaha nenadélati si nepřátel. Byl několikrát ministrem. Není pochyby, žc mu také často posloužilo štěstí. Přes to však on právě jc I typem politika, kterému jc souzeno dojiti úspěchu ve Frapcii, kde jsou osobní řevnivost a intriky tak mocné. Doumergue není snad velká osobnost, ale je osobnost půvabná. Herriotovi, vůdci radikálů, ponechal úplnou volnost.

Paul Painlevé, jeho soupeř vc volbách presidentských, je muž jiného typu, jeho působení v politice je mocné. Byl zvolen předsedou francouzské sněmovny — funkce, jež vyžaduje ' nestrannosti — ale osobně je nej radikálnější z radikálů. Má silný cit, myslí rychle a vyjadřuje se pádně. Hledíme-li k tomu, že je jedním z nejznamenitějších francouzských matematiků, musíme se věru diviti jeho silnému a žhavému citu. Ale nutno si uvědom i ti, že velcí matematikové nemusí býti vždy chladní. Rychlé intuitivní postupy jsou, jak zdůraznil Henri Poincaré, I vlastností pravého matematika —• ve skutečnosti však každého , vědce, který se nespokojuje pouhým odbornictvím. Skvělé do­hady a záblesky obraznosti je později nutno kontrolovati a zdůvodňovati, ale pravý vědec je také umělec. Takový jest Painlevé, zvláštní směs citových a kritických schopností. Má

neobyčejný dar poučovati se o věcech konversací. Henri Poin­caré, nejskvělejší matematik, kterého zrodila Francie, dovedl pročisti za několik minut stostránkový, těžko srozumitelný pa­mětní spis a pojmouti dokonale jeho obsah. Painlevé si raději s autorem pohovoří a dává mu při tom pronikavé otázky. Také on dovede v několika minutách vyčerpati vše podstatné a nezapomíná nikdy, co takto získal.

Ačkoli se Painlevé nikdy nezapomíná informovati o pokroku vědy matematické, takže se mohl přede dvěma lety účastniti památné diskuse s Einsteinem, jest jeho pozornost už několik let obrácena k politice. Svou inteligencí, podobnou blesku, pro­niká až k samé podstatě domácích i zahraničních problémů politických. Na mne na příklad velmi působilo, když po před­nášce trvající půl hodiny, v které jsem podal výklad o věci, jíž jsem věnoval zvláštní studium, Painlevé povstal z poslu- chačstva a shrnul v několik pregnantních vět všecky podstatné body mého vkladu. V zahraniční politice zná Painlevé netoliko hledisko francouzské, nýbrž je důvěrně obeznámen, na rozdíl od většiny ostatních francouzských politiků, i s hledisky ame­rickými a anglickými. Tato asimilační schopnost z něho učinila jednoho z nejvlivnějších francouzských politiků, a ačkoli Pain­levé není členem Herriótovy vlády, působil na některá její rozhodnutí mocněji než kdo jiný. Role, již hraje v dnešní sněmovně, bude pravděpodobně skvělejší, než byla dosud.

*Lud. Zieliňski:*

Rudá armáda jako nástroj sovětské politiky.

i.

* Rudá armáda — referoval na jednom z posledních sezení »Revvojensovětu« (revoluční vojenské rady) — nástupce Troc­kého, Frunze — jali) disciplinovaná, vyškolená i zorganisovaná síla bojová, v r. 1024 vůbec neexistovala, s výjimkou vojsk technických. Na štěstí nevykořistili vrahové sovětské Rusi této situace. Nyní nebezpečí minulo. Nyní existuje početná, dobře zaopatřená armáda, která se s nadšením věnuje svému vy­školení.

Slova Frunzalo zněla zlobnou ironií. Kolikrát do r. 1924 pobřinkávala sovětská vláda šavličkou a strašila svět, ač byla zatím plna neklidu?

Ale vratme se k thematu.

Pokud se týče organisace, vykonala sovětská armáda obrov­skou práci. Její organisace byla ukončena koncem r. 1924. Dnes je dosti dobře vyzbrojena a zaopatřena, pěchota má do­statečný počet automatických karabin a dělostřelectvo děla nej­různějších kalibrů. Aviatika čítá dnes již tisíce acroplánů, ná­mořnictvo rovněž sesílilo. Podle referátu Frunzcho čítá rudá armáda 562.000 lidí. Referent zapomněl na »Čoň« (důstoj- nictvo). G. P. U. (zreformovaná črezvyčajka) a jiné formace za frontou mají na 250.000 lidí.

Novotou rudé armády jsou teritoriální divise, složené z míst­ních elementů, povolávaných postupně do služby na krátké ter­míny. Po skončení výcviku jsou rekruti zařazeni do armádní reservy a zůstávají v ní až do svého 41. roku.

Nebezpečí pro ’sovětské Rusko, o kterém mluvil Frunze, minulo, armáda nachází se > již v dobrém stavu, ale »... celá země — končí svoji zprávu — je povinna pochopit, že tato armáda je pouze kádrem budoucí armády, a že militarismus začíná být nejdůležitějším naším úkolem.«

* Celá země — mluvil kdysi i Trocký-— musí sc stát opevněným táborem.

Jestliže bylo Rusko příkrým ke svým sousedům v době své slabosti, může se za změněných okolností stát ještě nebezpeč­nějším.

O podmínkách těch rozhodne nejbližší budoucnost. Je možno jedno z dvojího: bud se Rusko postupně dohodne se svými sousedy, což je možno jen při vnitřní jeho reorganisaci, nebo jeho politika bude dále ofensivní, složenou ze dvou protivných směrů: státně tvůrčí a revolučně-expansivní.

* Mám pevnou naději — mluvil mezi jiným v odpovědi polskému vyslanci K^trzyúskému Kalinin — že krise vnitřní bude brzy překonána.

Slova ta jsou v nejlepším případě výrazem jednoho ze dvou směrů, existujícího v nejvyšších sférách komunistických, jenž vyjadřuje organisační sílu státu a je proto ve stálém rozporu s politikou pučů a propagandou rozvratu a převratu, vykoná­vanou stejně vládou jako třetí internacionálou. Již sám fakt, že taková slova vycházejí z úst sovětských politiků stále častěji a častěji je příznačný. V komunistickém táboře děje se nové přehodnocení hodnot. Důvodem k tomu je nejen hospodářský a politický stav země, ale i organický přerod, který prodělává armáda.

Vojenská síla je nejlepším nástrojem v rukou politika. To podmiňuje větší nebo menší silu politikovu. Pohledme proto na vnějšek armády, a pozorujme ducha vládnoucího v jejích řa­dách a hlavně: vztah rudé armády k vládnoucí třídě a ke státu.

TI.

Za revoluce, kdy menšími i většími jednotkami armády vládli z větší části lidé pologramotní, kdy tak mnohý vůdce při nej­lepší vůli nemohl porozumět operačnímu rozkazu, psanému ne­umělou rukou svého vrchního velitele — byla rudá armáda shlukem houfů a nikoliv vojskem ve vlastním slova smyslu.

Od té doby se armáda změnila neobyčejně. Vláda sovětská zanechala improvisací a začala provádět důkladnou organisací podle zásad předrevolučních a předválečných.

První nezdařenou zkouškou pozdvižení bojové síly rudé ar­mády byla massová výroba rudých, v politickém ohledu úplně pevných vůdců, kteří byli rekrutováni z šeré massy členů ko­munistické strany a komsomolu (komunistické mládeže). Tito »kursisté« byli po nedostatečném, krátkém výcviku překládáni k armádě a rychle povyšováni k vyšším hodnostem důstoj­nickým.

* otázce politické spolehlivosti byl to element skutečně velice pevný, ale s hlediska odbornosti scházelo jim k dokonalosti mnoho a mnoho. Strana byla úžasně chudá na inteligenci, než aby mohla armádě dodat potřebné vůdčí síly. Improvisace s »kursisty« nepozdvihla valně reputace komunismu. Všechny snahy, vytvořit z drsných analfabetů inteligentní důstojnický sbor, objevily se marnými.

Vláda sovětská se velmi rychle přesvědčila, že při takovémto postupu nemůže nijak pozdvihnouti svoji bojovnou pohotovost ve srovnání s armádami svých sousedů. Ohledy na vážnou situaci vnitřní i zahraniční diktovaly jí energické snahy o po­zdvižení úrovně armády.

Nebylo jiné pomoci. Vláda sovětská musila se vrátit ke vzo­rům, které pohrdavě odhodila: zřídila bývalé školy vojenské s dvouletním kursem a zavedla vojenskou výchovu ve školách národních i středních.

* Abys byl dobrým kulometčíkem, nestačí být rudým kulo- metčíkem — pravil Trocký — především musíš znát kulomet a umět s ním zacházet.
* tom ohledu zavládla u komunistických nejvyšších hlav úplná jednomyslnost. Frunze ve svých důvěrných raportech stále hlásal, že »rudí důstojníci« nestojí za nic, že jsou úplně neschopni plnit své povinnosti a že jako instruktoři se pro svoji hrubost a hloupost netěší pražádným sympatiím.

Autoritu a zájmy stranické bylo potřebí obětovat zájmům vojenským: většina kursistů byla z vojska propuštěna. Trium­foval systém platný v celém světě. Armádě bylo potřebí dů­stojníků vyškolených a inteligentních.

A nyní, což se dalo očekávat, setkali se bolševici tváří v tvář se svým nej strašnějším nepřítelem: životní skutečností.

Základní podmínkou přijetí do vojenské školy bývalého typu stala se maturita. Počet komunistů ve středních školách je mizivý. Do škol vojenských šly proto zástupy mládeže měš­ťanské, drobné buržoasie, vůči níž chovala sovětská vláda smí­šené pocity pohrdání i — strachu.

Probudily se zapomenuté, staré zvyky i sklony. Ve starých zdech vojenských carských škol jakoby zůstaly bacily tradice tak nebezpečné bolševikům. Tak mladí chovanci začali rychle podléhat změně. A když se z nich stali důstojníci, začali se ihned družit s pozůstalými ještě carskými kádrovými důstoj­níky a znenáhla navazovali i důvěrné styky se zbylými rudými kursisty, kteří se i přes své komunistické zabarvení podstatně lišili od svých civilních stoupenců. Od samého vzniku sovětů byl rozpor mezi komunisty armády a ostatními civilisty strany.

Život důstojnický dokonal rychle další: rudí a bílí důstojníci začali se sbližovat, stále lépe si rozuměli a vytvářeli společnou, jednolitou atmosféru, v níž znenáhla mizely všechny různosti. A ustálily se i formy morální vzájemnou assimilací. Rudá armáda stávala se stále více armádou národní ve vlastním slova smyslu.

III.

Tímto vnitřním převratem vzdalovala se rudá armáda stále více a více ducha strany, která jí dala život, a vzdalovala se i státu a jeho politiky'. Stala se jakoby silou neodvislou, uvě­domující si vlastní svoje úkoly, činitelem, který vedle emigrač- ního živlu bude hráti rozhodující roli v dalších osudech státu.

Jinými slovy: rudá armáda přestává být povolným nástro­jem v rukou sovětské politiky. Vezme iniciativu ve své ruce a rozhodne o všech změnách ve státním ústrojí Ruska. Tak tvrdí kruhy emigrační.

Nemám úmyslu prorokovati, ale mám úplnou volnost uva­žovat i o takové možnosti zakončení tragedie s námi sousedí­cích národů. Sedmiletá vláda bolševická dokazuje, žc komu­nisté jsou stvořeni ze stejného těsta jako jiní lidé, že i oni podléhají zákonu vývoje, a že ani nejtužší a nej bezohlednější organisace je nemůže zachránit před rozkladem.

Věčné právo života, které nesnese žádných umělých závor, dříve nebo později musí zvítězit. Je jisto, že se komunisté věčně u vlády neudrží. Je možno ještě uvažovat o možnosti dalšího vývoje komunismu, nebo že komunismu pomocí dalších ústupků podaří se prodloužit svoji agónii, ale popírat možnost konce bylo by pošetilostí. O tom, že rudá armáda bude hrát v kritických chvílích komunismu rozhodující roli, nelze po­chybovat.

Z koho skládají se massy prostých vojáků? Z mladých roč­níků 1902—1904, které se nezúčastnily ani bojů světové války ani revoluce, nepobíjely důstojníků, neloupily a nepálily. V le­tech 1917—1918 byli tito rekruti 12—I4letými. Sovětská vláda zapsala se v pamět těchto hochů kárnými expedicemi, pálením vsí, hladem v r. 1921—22 písmem nesmazatelným. K této vládě nemůže mít mladé pokolení žádného respektu. A právě tito všichni rekruti jsou negramotní, nebot v jejich letech ne­bylo škol, což je zachránilo před vlivy' agitace. Ale ani další ročníky nebudou lepší. Rudá armáda se stále více odcizuje vládnoucí klice.

Vědí o tom bolševici? Rozhodně vědí a činí vše, co je v Je­jich moci, aby se udrželi. Ale armáda organisovaná na základě všeobecné povinnosti branné v zemi, kde na sto milionů obyva­telstva je asi půl milionu komunistů, necelého půl procenta, nemůže být pro vládu tím, čím je pro ní strana. Konečně

i strana, jak se v případě Trockého ukázalo podléhá různým procesům vnitřním, a nikoliv v intencích pravověrných vůdců.

V armádě není možno obsadit všechna místa stoupenci strany, když je početně tak veliká, větší než sama strana, která musí obsadit svými lidmi všechny úřady, organisace a svazky po celém ohromném prostoru státu. Proto nemá strana síly, aby všechny lidi přinutila myslit a cítit podle; vládního předpisu.

Komunisté vidí a vědí vše, odstraňují nenápadně z armády každého, kdo se jim zdá být nebezpečný, ale všech vyhodit nemohou. Kdyby armáda měla být složena z přesvědčených komunistů, zůstal by dnes z půlmiliónové armády sotva je­den pluk.

Armáda sovětská, jak jsem již řekl, zvolna se nacionalisuje. Komunisté se již dnes nemohou spoléhat na své vojenské síly. Jestli armáda nepodepřela Trockého, není to ještě důvodem, že podepře jeho protivníky, až budou pod nimi klcsati nohy. Vláda sovětská zdá se tomu rozumět. Uvažujíc o tomto zjevu i o řadě jiných, neméně důležitých, hledá možnost odstraněni blížícího se nebezpečí. Množí se příznaky, že bolševici stojí na prahu nových ústupků.

Příroda a práce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Zásobováni Prahy vodou.

Představme si velikou, čtyřhrannou nádobu s pev­ným dnem, která je naplněna vrstvou země, pod ní vrstvou štěrku, pisku a různého kamení a drti. Na- lejeme-li na vrch vody, vsákne se voda, klesá svou tíhou stále níže, až se zastaví nade dnem, prosakujíc spodní vrstvy náplně nádoby do jisté výše. Prochá­zejíc vrstvami, voda se filtruje.

Pak si představme, že takováto nádoba je venku v přírodě, ohraničena tokem Labe od Vrchlabí až asi k Mělníku, odtud přímo severně ku německé hranici, pak KrkonoŠi až k Vrchlabí. Její dno tvoří t. zv. ne­propustné vrstvy — skály nebo jíl. Na tuto přibližně šestinu Čech prší; voda se vsakuje do půdy, jako v naší nádobě, klesá svou tíhou propustnými vrstvami, až do­sáhne dna — nepropustné vrstvy; prosákne spodní propustné vrstvy až do jisté výše. Této vodě říkáme spodní voda; výši, do které jsou jí spodní propustné vrstvy prosáklé, jmenuje se hladina spodní vody.

Nepropustný spodek není však vodorovný a plo­chý, jako v naší nádobě, nýbrž podle geologického útvaru značně vlnitý; vystupuje brzo blízko k povrchu zemskému, takže prosakují se vodní vrstvy propustné: vznikají bažiny; nebo docela vystoupí až na povrch — pak spodní voda vyráží na světlo samočinně jako pramének, studánka — ze spodní vody je voda pra­menitá; nebo klesá do velkých hloubek, tvoříc rozsáhlé mísy, nad nimiž nadržují se v propustných vrstvách celé rybníky a jezera spodní vody.

Tam, kde je nepropustná vrstva nakloněna a klesá, nestojí spodní voda, nýbrž pohybuje se, teče jako voda povrchová. Ovšem protože neteče volně, nýbrž pro­téká vrstvami písku, štěrku neb země, je její proud velice pomalý — několik centimetrů za hodinu.

Tyto proudy spodních vod samozřejmě směřují k nejnižšímu bodu krajiny: a to jsou potoky, říčky a řeky. Kdekoliv bychom podle řeky vykopali dosti hlu­bokou jámu, přijdeme na takovýto proud spodní vo­dy, napájející řeku. Jde-li takováto jáma až»na nepro­stupnou vrstvu, naplní se čistou spodní vodou až do té výše, do které sahá hladina spodní vody: dosta­neme studnu.

Spodní voda ústí takto do řek, jež jejími přítoky mohutní, odvádějí vodu k moři; z moře se voda vy­pařuje, utvoří mraky, ty přiletí k nám, a vrátí zase v podobě deště vodu zemi. Nastává neustálý koloběh, ne docela pravidelný co do množství, ale v hlavním principu naprosto stálý a pravidelný.

Jednalo se o to, přivésti tuto spodní vodu — vý­borně zfiltrovanou a znamenité jakosti, do Prahy, a rozvésti ji v Praze do jednotlivých domácností.

Opomíjím všecky učenosti, a chci znázorniti věc co nejprostěji, protože jsem pozoroval, že i lidé vysoce vzdělaní nemají o spodní vodě a vodovodu ani ponětí, ani představy, ač se o věc živě zajímají.

Protože se vědělo, že nejmocnější proudy spodni vody zastihneme podle řek, založila se řada studní podle Jizery a Labe. Taková studně je kulatá betonová roura asi 2—3 m v průměru, zapuštěná clo terrainu tak hluboko, že na jejim dně se shromáždí několik metrů spodní vody; hladina vody ve studni je táž, jako hladina spodní vody v okolí. Studní těch je mnoho set; táhnou se od Horky za Benátkami až k ústí Jizery7 do Labe, a podél Labe na obě strany — na západ až k Staré Boleslavi. Těmto řadám studní se říká jímací řady či křídla.

Do každé studny je zapuštěna čerpací roura, saha­jící až k povrchu; tyto čerpací roury pak jsou vzá­jemně spojeny potrubím při vodným čili ssacím; tato ssací potrubí ze všech tří jímacích řadů sbíhají se na nejnižším bodě celé jímací pánve — při stoku Jizery s Labem, u vesnice Káraný. Na tomto bodě je vysta­věna čerpací stanice — vodárna káranská.

Znáte princip násosky: ohnutá skleněná trubice vloží se jedním koncem do nádoby s vodou, druhý konec je níže než dno nádoby: nassajeme-li vody do trubice, až začne odtékati, odteče všecka voda samočinně z nádoby. Právě tak odssaje na počátku čerpání stroj vodárenský vodu z potrubí jímacího (sběrného); pro­tože pak toto potrubí ústí v nejnižším bodě — ve vo­dárně káranské — teče pak už z něho voda stále úplně samočinně podle principu násosky, a shromažďuje se ve sběrném vodojemu vodárny.

Jedná se teď o to, dostati tuto vodu do Prahy, přes 20 km vzdálené. Z vodojemu káranského vede rouro- vod ocelových rour přes 1 m ve světlosti majících shybkou pod Labem, pak přes pole, luka, kopce, doliny a údolí až na nejvyšší dosažitelný bod Drahy: »na Floře« na Vinohradech. Toto »výtlačné potrubí« je stále naplněno vodou, hnanou do něho mocnými stroji a pumpami; voda ta letí mohutným proudem velikou rychlostí pod tlakem až 10 atmosfér do vodojemu na Floře, shromažďuje se zde v ohromných podzemních reservoirech. Odtud pak rozvětvuje se síť potrubí rozváděciho, zásobujícího Prahu a jednotlivé domác­nosti; voda tu teče svou tíhou, bez umělého pohonu, mohouc takto býti vytlačena až do stejné skoro výšky, jako hladina vody v reservoirech na Floře. Má-li býti vytlačena ještě výše — a je toho třeba, protože některé části města leží výše — musí býti přečerpána do vo­dojemů neb vodáren, položených tak vysoko, aby i nej­vyšší domy mohly býti zásobeny.

Tato voda »káranská« je vůbec jedna z nejlepších na světě. Je jiskrně čistá, studená, má pro dostatečný obsah uhličité kyseliny osvěžující chuť, a po stránce

zdravotní je absolutně dokonalá. Její zavedení do Prahy a dokončení kanalisace byl největší posud vý­kon ozdravovaní, který jsme v Praze podnikli, a značí pro Prahu novou epochu — město bez zdomácnělého tyfu. Nedivte se proto mému příteli fysikovi- praž­skému, když tuto vodu žárlivě střeží a hledí jeji dobro­diní pro Prahu i do budoucna uchovati.

S tou budoucností pak je to takovéto:

Vodovod káranský nezásobuje celou Velkou Prahu, nýbrž pouze její střed a největší předměstí; celkem asi 2/3 obyvatelstva pražského. Posílá pro ně do Prahy denně nejméně 650.000, nejvíce 850.000 hektolitrů vody. Spotřeba vody stoupá v těchto zásobených čá­stech města; ale ostatní části města, mající jakés takés vodovody, aneb většinou odkázané na vodu ze studní a řeky, vyžadují také stále úsilněji zásobení bezvad­nou vodou. Požadavek ten občas notně zdůrazňují ty­fové epidemie lokální, působené špatnou vodou (Ho­stivař, Podbaba, Illubočepy atd.).

Ale vodovod káranský v dnešní úpravě více vody než nejvíce 900.000 hl. denně dáti nemůže; a my bychom pro celé město potřebovali aspoň 1,500.000 denně.

Tu řekli jedni technikové: je to absurdní, bráti vodu z takové dálky, když Prahou teče tak mohutná řeka. Ta je sice v Praze zle znečistěná; ale protéká nad Prahou územím téměř panenským, málo obydleným, lesnatým, bez průmyslu, a vede tam vodu poměrně čistou. Zařídíme-li nad Štěchovicemi údolní přehradu, obdržíme každé množství vody, kterého si. budeme přáti; filtrováním docílíme vody bezvadné; voda ta půjde vlastním spádem, tedy lacino, až do Prahy — a údolní přehrady dá se krom toho využiti ku získání ohromné síly vodní pro pohon elektrárny. Voda ta nebude sice k pití tak výtečná, jako káranská; ale za to bude měkká a pro průmysl daleko vhodnější, než káranská; ušetří se při tom i v domácnostech proti káranské vodě na mýdle, jehož spotřeba při měkké vodě značně klesne. Pečlivý projektant tuto úsporu i vypočítal, a dospěl k tak ohromným milionům roční úspory na mýdle, že to je až ku podivu.

(Ovšem tento počet je analogický známému vý­počtu: kouřiti je zbytečno a škodlivo. Kdyby polovička kuřiva se ušetřila, ušetřilo by se ročně 400 milionů, kapitalisováno 4% dává kapitál 10 miliard. — A co daně, které by stouply o menší zisk z tabákové režie? Co tisíce zaměstnanců v tabákových továrnách? Ale hlavně: když už ta polovička kouření se ušetří: shle­dejte mi těch 10 miliard, nebo jen těch 400 milionů ročně!)

Tento projekt, propracovaný znamenitým domácím odborníkem, byl u obce pražské bez námitek přijat. Vlastně jediný, kdo měl trochu odchylné mínění, byl můj přítel pražský fysik. On říkal asi toto:

Nemohu míti po stránce zdravotní žádných námitek proti projektu vltavskému: voda bude hygienicky ne­závadná. Ale voda hygienicky nezávadná je také na př. voda napršená se střech a dobře sfiltrovaná; dáte-li tni však vedle sebe sklenici studené, jiskrné a občer­stvující vody káranské, a sklenici hygienicky nezá­vadné vody říční, napiju se jistě raději první, právě tak jako raději vypiju sklenici plzeňského než domácí pivo v Dolní Lhotě. Pravda, konsum vody k pití je mizivě nepatrný proti ostatnimu užitkovému konsumu, ale je rozhodující; vždyť z té ostatní vody mnoho nemáme, a máme-li opustiti nápoje alkoholické, pak voda, kterou nás nutíte pít, musí býti nejenom ne­závadná, ale i dobrá, chutná a osvěžující.

Pak říkal: projekt vltavský znamená rozhodně dvojí vodovod: přece káranský nezrušíme! Pochy­buji však, že by se dalo docíliti rozlišení i v síti roz­vodné. To by znamenalo bud, že by v částech města, posud zásobovaných vodou káranskou, se toto zásoltení ponechalo, a vltavská vedla novým potrubím pouze do ostatních částí města; nebo že by se zřídilo v celé Praze dvojí potrubí, jedno pro káranskou, jedno pro vltavskou vodu. Žádný z těchto dvou případů není možný bud technicky, nebo finančně. Voda oboji se prostě bude misiti — ne ku prospěchu její kvality.

Dále: voda Jizery je vlastně téměř stejného složeni, jako spodní voda káranská. Máme-li už filtrovati vodu říční, filtrujme vodu jizerskou; nepotřebujeme tu žád­ných nákladných umělých filtrů s drahým provozem — celý kraj kolem Káraného je jediný přirozený filtr s nejjemnějším pískem. Tak bychom získali poměrně snadno a levně potřebných 50—-60.000 m3 denně z Ká­raného, potřebovali bychom pouze sesiliti vodárnu a položití druhé výtlačné potrubí, kterého beztak je nutně třeba, protože kdykoliv jediné nynější praskne, je Praha bez vody. Měli bychom pak jedinou Vodár­nu, jedinou vodu. a zachránili bychom kvalitu vody káranské pro celé město.

Fysik neříkal, že projekt vltavský je špatný a že se má opustiti a sledovati jeho mínění ; ale žádal, aby se vypracovaly projekty oba dva, položily vedle selte, a nestranně porovnaly, který z nich je lepší po stránce hygienické, technické a finanční, a ten lepši že se má provésti.

Náhled teto nebyl přijat, nebylo o něm ani uvažo­váno; jeho autor varoval se odvolati se k veřejnosti, protože prodělal a zhnusil si důkladně kampaň, ve­denou svého času skoro vší žurnalistikou proti vodo­vodu káranskému. O věci bylo rychle rozhodnuto, pro­jekt vltavský vypracován, a zahájeno již jeho vybudo­vání stavbou filtrační stanice v Podolí.

Letos ale přišla starost: katastrofální skoro nedo­statek dešťů a sněhu na podzim a v zimě. Řekli jsme si, jak pomalu voda spodní proudí: déšť, vsáknutý pů­dou někde za Mladou Boleslavi, dostane se do Kára­ného asi za půl roku. Čili, když neprší a nepadá sníh v listopadu, prosinci a lednu, bude málo vody v květ­nu, červnu a červenci. Je třeba se starati předem o vý­pomoc; z filtrační stanice v Podolí dostaneme vodu asi tak za tři roky; zbývalo zase jen Kárané. A hle, tu se ukázalo, že poměrně malým technickým opatře­ním — novým sběrným řadem na pravém břehu Jizery až k jejímu ústí do Labe — můžeme do půl roku získati asi 200.000 hl. vody denně; a vynořil se i pro­jekt pískové filtrace přirozeným terrainem, jakožto další poměrně snadná výpomoc.

Zdá se, že osud a tíha daných poměrů samy roz­hodnou; budeme asi tvořiti tak zvaná výpomocná provisoria v Káraném, protože nouze o vodu nebude chtíti čekati, až postavíme ohromnou a ohromných ná­kladů vyžadující údolní přehradu nad Prahou. Ta bude vyžadovati aspoň deseti let práce, i změní-li se poměry tak, že na ni budeme míti ta sta milionů, kte­rých by bylo třeba.

Zvykli jsme si i v jiných odborech technických i ji­nakých, že když nemůžeme řici: ne! — řekneme: »pro- visorium<« V tomto případě vodárenském bych byl toho názoru, že Pražané nemají činiti žádných námi­tek proti provisornímu stálému rozšiřování vodovodu káranského, jen když jim dá — definitivní vodu.

Nová Evropa

*J. B. S. Haldane:*

Chemie a mír.

ni.

První plynový útok německý byl v dubnu 1915, poslední v srpnu r. 1916, ačkoli Angličané v nich pokračovali až do konce tohoto roku. Plynové útoky pozbývaly čím dál víc účinnosti, tou měrou, jak se zdokonalovaly na obou stranách respirátory. Prvních několik útoků německých bylo provedeno velmi dobře, pokud se týče vypouštění plynu, protože je aran- žoval Haber, neobyčejně zdatný chemik, který později řídil německou výrobu třaskavin.

Ale německé masky byly špatné už od počátku a ani později nebyly tak dobré jako anglické. Patrně proto, že nejkompe­tentnější německý fy3Íolog, obeznámený s procesy dýchacími, byl žid. To bylo v německých fysiologických kruzích dobře známo, ale vojenským autoritám byl patrně jeho židovský pů­vod překážkou, aby použili jeho služeb. Výsledek byl ten, že Němci nemohli vyrazit vpřed hned po plynovém útoku, nýbrž musili čekat, až se oblak vzdálí, čímž nepřítel nabyl času k odporu. Tak zaplatili Němci za svůj antisemitism. Je velmi podobno pravdě, že to jim prohrálo válku, nebot nikdy potom, ani v březnu 1918, neměli tak úplný průlom ve francouzsko- anglické frontě jakot za prvého plynového útoku v dubnu 1915. Pro Němce bylo opravdovým štěstím, že Rusové byli ještě antisemičtější než oni. Sta ruských židů se v r. 1914 hlásilo dobrovolně k vojenské službě. Byli většinou odmrštěni a důstojnická hodnost jim nebyla propůjčena za žádných okol­ností. Oni pak uvedli své bojovné instinkty do jiných řečist, k nemalému prospěchu Němců. Všimncme-li si případu, který jc pravým opakem ruského, vidíme, že armádě nej demokratič­tějšího národa na světě, armádě australské, velel žid Monash, a znamenáme se zájmem, že Němci ze všech’ svých protivníků za nejstrašnější pokládali vojenské oddíly australské.

Plynové útoky nevedly k rozhodnutí také proto, že Němci měli celkem málo reserv, aby je mohli dosaditi do učiněného průlomu. Jejich reservy byly v dubnu 1915 v Polsku. Kdyby se byli spolehli na své vědce, byli by jistě dobyli Calais a Boulogne a byli by pravděpodobně britskou armádu zničili.

Kromě oblaků vypouštěných v zákopech z válců byly vy­palovány také válce ze zákopových moždířů, několik set na­jednou, do nepřátelských linií. Takto vytvářely nenadálý a hustý oblak plynový dříve, než měl nepřítel čas nasaditi masky. Tento způsob bombardování způsoboval mnoho ztrát, ale z dů­vodů uvedených ani on nevedl k rozhodnutí.

Hořčicový plyn je něco zcela jiného. Toho se nikdy ne­užívalo k prolomení nepřátelské linie, nýbrž jenom, aby se způsobilo co nejvíc ztrát a odňala půda. Nebof zpracovaly-li bomby, plněné tímto plynem, určité území, znamená to jistou smrt, vstoupí-li se na ně bez masky. Páry mohou způsobit na kůži puchýře, a kdo se dotkne půdy, může si být jist puchýři velmi těžkého rázu. Na křeslo ředitele britské válečné služby chemické kápl kdosi této tekutiny. Onen gentleman jedl svá jídla celý měsíc stoje.

Nejzajímavější však při hořčicovém plynu jc to, že ze ztrát (celkových) 150.000 mužů, způsobených jím toliko britské armádě, zemřelo ani ne 4000 mužů, tedy jeden ze 40, a jenom 700 se jich stalo trvale neschopnými, tedy jeden ze 200. A přes to se washingtonská konference slavnostně usnesla, že signa- tární mocnosti nesmějí užívati této látky proti sobě, třebaže ovšem budou užívati takových humánních zbraní jako bajo­nety, granáty a zápalné bomby.

Stojí za pokus analvsovati důvody tohoto usnesení. Na první místo musíme postavit naprostou a ohavnou ignorancl politiků a většiny vojáků, kteří se zúčastnili této konference. Jejich představa plynové války byla inspirována líčeními vel­kých německých plynových útoků z r. 1915, jež zabily kaž­dého čtvrtého muže z celkových ztrát. Ona líčení byla psána z velké části proto, aby popohnala rekrutýrku, a za účely po­litickými. Ale je povinností politiků a vojáků, ba možno říci i žurnalistů, aby znali pravdu o takovýchto věcech, než dospějí k takovým rozhodnutím nebo přimějí druhé, aby k nim do­spěli.

K této ignoranci se pojila jedna z nejohyzdnějších forem sentimentality, jaká kdy podporovala zlo na tomto světě — láska profesionelního vojáka ke krutým a zastaralým vražed­ným strojům. Tu vám chci připomenout Chevaliera Bayarda, jejž jeho vrstevníci líčili jako muže sans peur et sans rcproche. K zajatým rytířům, ba i k lučištníkům byl vtě­lená laskavost, ale mušketýry a jiné vojáky, užívající střelného prachu, dával bez milosti odpraviti, padli-li mu do rukou. Při tom nutno pamatovati, že do vynálezu střelného prachu byl boj věcí neobyčejně bezpečnou pro každého, kdo si mohl opatřit dobré brnění, a že ty proklaté hákovnice a jejich potomstvo zachránily zbytky křesfanstva od Turků, Mongolů a jiných pohanů, kteří v době Bayardově měli křesfanstva pod svou mocí dobrou polovinu.

Pokus vojáků z povolání, ustáliti válečné umění ve formě odpovídající názorům roku 1914, mohl by vésti k budoucnosti zcela jiné než je ta, již si dovolím předpovídati já; k budouc­nosti, v níž budou vojenské organisace světa smeteny v prach exponenty nějakého zcela odlišného myšlenkového světa, uží­vajícími všech pomocných zdrojů vědy a bojujícími špinavě. Protivníci dnešního světového řádu mohou tudíž jen vítati bayardismus v lůně svých vlád.

Zatím si bayardisté získali podivný druh spojenců při svých až dosavad úspěšných pokusech, zameziti zhumanisování války. Především jsou to zapřisáhlí pacifisté, kteří se stavějí proti jakékoli válce a kteří zřejmě doufají, že ji ztíží, omezí-li do­volené prostředky k boji. Někteří ovšem opravdu věří, že plyn jakožto zbraň je krutější než zbraně z látek pevných. Ti, kdo znají fakta, jsou po mém soudu obětmi plytkého myšlení. S nimi je sdružena skupina sentimentálů, kteří se mně zdají dokonalými zákoníky a farisejci našeho věku. Tito lidé, jež nacházíme ve všech politických stranách a ve většině nábožen­ských i nenáboženských sekt, jsou obyčejně ochotni přijmouti — po uplynuti slušného intervalu — každou aplikaci vědy, jež se jim zdá prospěšnou, a také každou sociální instituci — jako je válka — jež je posvěcena tradicí a zvykem. Hryzení svě­domí, jež mají ze svého počínání, utišují útoky podnikavými ve jménu jejich bohů nebo jejich ideálů na každou novotu, at je to myšlenka nebo čin, jen když jim poskytnou příleži­tost, aby se vykroutili. Zejména se vyznamenávají divokou nenávistí ke každému pokusu o řešení lidských problémů po­ctivým a prostým úsilím intelektuálním, a stejně divoké jc jejich pohrdání tímto úsilím. Hořčicový plyn zabíjí jednoho člověka z každých čtyřiceti, jež činí neschopnými boje, granáty zabíjejí každého třetího, ale jejich bůh, který učinil kompro­mis s látkami prudce výbušnými, nenašel dosud času, aby se přizpůsobil válce chemické.

Mnohem úctyhodnější jsou po každé stránce naprostí, upřím­ní reakcionáři, jako Lord Cecil, kteří jsou ze srdce pře­svědčeni, že se člověk dal falešnou cestou, opustiv tradiční náboženství středověkého typu pro myšlení vědecké, a kteří bojují s otevřenýma očima proti aplikaci vědeckého myšlení.

Tito lidé vědí. zač bojují, a jsou hotovi hájiti své věci. Přáli by si opravdově, abychom se vzdali střelného prachu Lazara Carnota a chopili se místo něho meče Bayardova. Ale člověk jim nemůže gratulovat k jejich spojencům.

A za těmi všemi jdou jako ovce předurčené oběti příští války, lid civilisovaných národů, který raději podstoupí svrcho­vané utrpení, než aby samostatně myslel.

IV.

Jak hluboké a rozumné jsou námitky vojenského ducha proti chemické válce, lze nejlépe posouditi z tohoto jediného faktu. Před třemi lety se mírová anglická armáda vzdala po­učování každého jednotlivého vojáka o tom, jak by se měl brániti proti nepřátelskému plynovému útoku. Jelikož zde totiž jde spíše o uměni rychlého nasazování masky než o nějakou eleganci, nejsou masky podkladem k uspokojivému drillu, jako jím jsou ty podivné zbytky mušketýrství ze století XVIII., jež dosud pohlcují tolik času našich nováčků. Ve skutečnosti však se asi tyto věci nezamlouvaly důstojníkům. Chemické a fysio- logické ideje, jež jsou podkladem chemických metod bojových, vyžadují jisté námahy, má-li se jim porozuměti, a nevyplývají tak snadno ze sportovní činnosti, jako ideje, které jsou pod­kladem stíelby nebo motorové dopravy. Z prvních činů dnešní anglické vlády bylo znovuzavedení skrovné míry instrukcí o boji plyny do normálního výcvikového programu. Já sám se musím přiznati, žc bych šel mnohem dál než vláda a uvažoval bych vážně o podělení všeho obyvatelstva Londýna a ostatních velkých měst plynovými maskami a dal bych učit děti ve ško­lách, jak s nimi mají zacházeti. Nestane-li se tak, jc možnost nesmírné pohromy hned na začátku příští války.

Viděli jsme, že se lze přimlouvati za plyn jakožto zbraň z důvodů lidskosti, jež se opírají o velmi malé procento za­bitých za plynových útoků v poslední válce. Proti tomu by se mohlo namítnouti, že příští badatelé připadnou možná na plyny nebo dýmy, které budou jakožto zbraně právě tak kruté, ne-li krutější než CL nebo COC1S, jichž se užívalo v r. 1915 a 1916. Odpověď na to je dosti jednoduchá. Především, pokud jde o plyny nebo páry: Jenom omezené množství chemických látek je dosti těkavé a jejich páry jsou jenom v nepatrném procentu jedovaté. Každá chemická látka má však určitou mole­kulovou váhu. Látky s malou molekulovou váhou, jejichž mole­kuly jsou poměrně lehké, jsou nejtěkavější, to jest, proměňují se nejsnáze v páry. Nuže, velká většina chemických látek s nepatrnou molekulovou váhou, a tedy látek relativně prostého chemického složení, je dnes už známa. Hořčicový plyn byl na příklad objeven a jeho vlastnosti popsány roku 1886. Snad jsou i látky s velkou molekulovou váhou, jejichž husté páry jsou daleko jedovatější než hořčicový plyn. Ale dřevěné uhlí našich masek má tu vlastnost, že pohlcuje těžké molekuly par, nehledě na jejich chemické složeni. Není proto valně podobno pravdě, ačkoli to není zcela nemožné, že bude jednou nalezen velmi otravný plyn, který pronikne maskou, neprostupnou pro plyn hořčicový nebo chlór. Po mém soudu je mnohem pravděpodob­nější, že budou nalezeny plyny dráždící kůži, jež budou ještě mnohem nepříjemnější než plyn hořčicový.

Literatura a umění

*Jusef Ctipek:*

Malování Václava Špály.

Václav Spála uspořádal nyní svou soubornou vý­stavu v síni Mánesa, aby ukázal čím jest, co udělal za dvacet let a co ještě dnes dovede. Nikdy se mu nedo­stalo nadbytečného uznání ani se strany generace starší, které byd příliš ježatě divokým, ani pak u ge­nerace nejmladších, které už zase je příliš staromód­ním, a nad to ještě bývá docela nesprávně zařazován tam a onam, kde ve skutečnosti není. Jedněm je ku­bistou, jiným je expressionistou a jiným zase jenom impressionistou, je tedy postrkován na různá místa, jen ne tam, kam náleží a kde stojí už od svých za­čátků. Kde jde o to, aby byl zle souzen, je tedy vším možným, jenom ne Václavem Spálou.

Je to věc divná, Spála opravdu není málo sám sebou; jeho malba je tak osobní, samorostlá a význač­ná, jako u nás málo která. Linie a barva, i celá forma, kterou se Spála vyjadřuje, jsou čistě jeho, jsou zcela poddány tlaku a dechu jeho výtvarné i lidské osob­nosti, že sotva je možno zaměniti je s nějakou už ho­tovou a ba již i evolučně překonanou formulí, kterou by byl nějak nenáležitě přejal. Není však možno pře- hlížeti, že Spála je malíř naprosto moderní ražby a že velmi úzce a organicky souvisí s vývojem moderního umění posledních let, s hnutím, které výtvarný výraz postavilo na zcela novou základnu, kam dosud širšímu publiku je těžko ho sledovati. Je tedy Spála význač­ným článkem tohoto nového vývoje, ale, stále z něho vyřazován, opět v něm jaksi není. Chci říci, že tímto labilním místem, jež je mu tu a tam ne zrovna z dobré vůle nebo z dobrého pochopení přisuzováno, není snad vinna nějaká jeho vývojová vratkost a stále kymácející se odvislost, nýbrž právě naopak jeho velmi a až ne­zvykle osobité založení. Nenáleží ale žádnému směru, protože cele náleží sobě.

A přece, jak již řečeno, nese na sobě Spálová malba všechny znaky legitimního zrodu z hrna velikého mo­derního umění. Skutečně jest v něm něco z impressio­nismu, expressionismu i kubismu. Jeho barva vyniká ve svých vzájemných vztazích a kontrastech určitou spektrální čistotou a ve svém skladu působí pleinai- rově. Čistá impression istická skvrnka stává se v jeho podání velikou plochou, schopnou konstruktivní sklad­by. Upoutanost impressionistického podání, vázaného na vystižení efektů světla a atmosféry je v jeho malbě úplně, pronikavě a velmi samostatně překonána a zde znamená právě Spála u nás důležitý moment oprav­dově organického přerodu z impressionismu. Jeho mí­sto je zde tak důležité a vynikající, že vskutku je po­chopitelno (ačkoliv to je velikou nevděčností a hří­chem), že tento jeho čin a zásluha jsou u nás docela přehlíženy, jako kdyby se tu Spálovým tvůrčím činem a zásluhou nic vážného a významného bylo nestalo. Je to však fakt, k němuž pozdější historie našeho mo­derního umění s velikou zvídavostí a pozorností bude se vraceti, aby si zde dobývala ostruh, jež dobré umě­lecké historii přináležejí.

Dále skutečně je Spála dynamičností své skladby spřízněn s duchem expressionismu, ale ovšem nemusíte si zde představovat zrovna hysterický expressionismus německý. Zrovna tak jako v expressionismu jest Spá­loví skutečnost spíše vždy motivem než deskriptivním předmětem. Stejně tak i jeho výrazová technika má na sobě něco z mocnosti, prudkosti a výraznosti ex- pressionistické. Ale je tu opět zcela zásadní rozdíl a přelom, nebof Spálovo podání není snahou po expressi, nýbrž je vedeno smyslem význačně hudebním, melo­dickým, a to nejen v barvě a v linii, nýbrž i v kompo­sici; je to nejčastěji motiv a souzvuk živlů, kterými se melodicky naplňuje a staví jeho obraz. Nejčastěji je to země, voda a obloha, nepojaté jako předměty k omalování, nýbrž jako skutečné živly, které v sobě nesou živou, zpěvně výmluvnou a drsnou krásu Spá­lová světa. Země je tu něčím stejně krásným, jako mísa s ovocem, kterou tak milují malíři zátiší. Hu­debně podává všechnu svou teplotu a zeleň, rozčesá- vanou blesky slunce. Nad vodou a v oblacích vane vítr a příroda je zde podána jako živé divadlo, v němž děje se melodický vzruch čistých a vznosných živlů.

Tuto hudebnost přináší si Spála i do své literární geometrie, jež je neodlučitelna od přínosů kubismu, fáry nejsou mu však zde proto, aby krájely a fixovaly obrysy předmětů, nýbrž k tomu, aby dynamicky «e k sobě kladly, a aby v jejich úsečných srážkách živě vynutila si průchod skutečnost jeho představového světa. Stále je to srdečné a venkovsky prostné chá­pání přírody v jejích několika základních elementech, vztah zcela lyrický, bez jakékoliv problematičnosti a differencované myšlenkovosti, o to však intensivnější a bytelnější.

Veškerou touto Spálovou tvorbou prochází znak a pečeť velmi domáckého a volného, samorostlého, na­prosto nevykonstruovaného a nevychtěného národního povahového založení. Jeho umělecký charakter je zcela původní a český, tak český, jak tomu bývá u nás jen vzácně, český a domácí bez heslovosti a tendence, bez popisnosti, bez idealisování, bez historisování, bez provincialismu a bez folklorismu. To tedy skutečně jest vynikající přednost a opravdu boží dar, kterého se Spáloví dostalo do kolébky snad zdarma, kterého si však dobře dovedl uchovati a s nímž poctivě a nezá- ludně hospodařil. Dovedl si k této osobní milosti vy­tvořiti i svůj docela osobní způsob podání, výtvarný rukopis tak vlastní a původní, že po této stránce sku­tečně není možno na umělci, postaveném uprostřed světového vývoje moderního umění, žádati lépe a více. A nad to je to podání eminentně malířské, dokonale malířské v užití všech výtvarných složek, prosté, svěží a lahodné oku i mysli, zdravé a jaré, daleké všemu, co je hrubé, mělce smyslné a kluzce záludné na mal­bách, které se dočasné zálibě a orientaci a přechod­nému hodnocení vnucují svou tak příliš samozřejmou a přístupnou líbivostí.

Filosofie

*Jaroslav Kříšenecký:*

Život a individualita.

II.

Pojem individuality a pojem života tedy biologii splývá — jedno vyplývá z druhého, jedno jest logickým předpokladem i důsledkem druhého. K tak vymeze­nému pojmu individuality a života dochází dnešní exaktní biologie a tak si určuje též onen hrubě empi­ricky již naivnímu rozumu daný zjev individua. Ži­votem nazývá biologie udržování individua a indivi­duum jest jí dáno tím, že žije, t. j. že se udržuje.

Jsem si ovšem dobře vědom toho, že může nyní ně­kdo přijít a říci, že věci nejsou ve skutečnosti tak jed­noduché, a že si biologie nalámala s problémem indivi­duality mnohem více hlavu, než by vyplývalo z mého výkladu. Měl by pravdu. Jak o podstatě života, tak i o podstatě individuality jest v biologii skoro tolik ná­zorů, kolik lidí o tom kdy přemýšlelo.

Zde však nejde o to, jaké názory vládnou o podstatě života a o podstatě individuality, nýbrž o to, co jest ono, co ve vědě označujeme jako život a individuum.

A tu docházíme k poznatku, že zjev individuálnosti a zjev života vzájemně v sobě koření. Pro člověka není života »vňbec«, nýbrž žijí pouze individua. Individua­lita yesp. individuálnost jest tedy materiálně i logicky podstatou života.

Je-li však určitá vlastnost podstatou určitého zjevu, můžeme potom mluviti o tendenci k této vlastnosti v onom zjevu? Pojem tendence praví, že se k něčemu spěje a že toto něco není zde vždy zúplna, celé. Jest však možno, aby něco, co jest jxrdstatou, bylo zde jen více nebo méně, aniž by projev této podstaty utrpěi? Jest možný život bez náležité individuality, tak aby­chom mohli mluviti o »tehdenci individuálnosti?

Zde chci vyložiti nejprve blíže jeden smvsl, který tkví v slovech o tendenci k individualisaci. Jde o v ý- v o j o v ý smysl této tendence: že totiž vývoj života jde stále k větši a větší individualisaci.

Jest samozřejmé, že i na nejnižším stupni života jest vždy dosaženo takové míry individuálnosti, aby vznikl obraz života. V tomto smyslu jest v řiši živé uplatněna vždy úplná individualisace. Ale jde o to, že individualisace může býti stupňována ještě nad tuto míru.

Vyložil jsem, že individuem rozumi dnešni exaktní biologie takový systém, který využívá hmot a energií z vnějška a tak udržuje svojí odchylnost od prostředí. Do jaké míry může takto svému prostředí vzdorovati. do té míry sahá i jeho životnost a životaschopnost; ale tím i potence jeho individuality. Stupeň a mohutnost individuality znamená též velikost rozdílů mezi indivi­duem a prostředím, které individuum může vytvořiti, udržeti a ovšem i snésti. Snese-li určitý tvor kolísání teplot pouze v mezích 50—20°, jsou jeho životní mož­nosti zajisté omezenější než u tvora, který' snese teploty od o°—40°. Menší životni možnost znamená však zá­roveň menší schopnosti zachovati individualitu, neboť život rovná se trváni individua. Čim většim rozkyvům ve vnějším světě odolává organismus, tim trvalejší jest jeho individualita.

V tomto smyslu možno mluviti o větši nebo menší individualisaci v živém světě. Představu je-li nám pak soustava zvířat a rostlin v řadě od organismů jedno­duchých ke složitým stupnici, v jaké probíhal vývoj na naši zemi, tu můžeme mluviti o vývojové tendenci k individualisaci, totiž ke stupňováni individuality. Ne­boť »jednotnost« resp. »složitost« organismů, kterou ji­nak vyjadřujeme i tim, že mluvíme o organismech »nižších« a »vyššich«, znamená nejen jednoduchost a složitost ve stavbě těla. nýbrž i stupně jejich fysiolo­gické individuálnosti, totiž stupně, do kterých jsou tyto organismy odlišeny od prostředí, resp. do jakých se uchovávaji při proměnách prostředí. Všeobecně kon­statuje totiž biologie, že čím vyšší organismus — a to platí zvláště pro zviřata —, tím větší jest jeho neod- vislost od prostředí a vzdornost vůči němu. Tato indi­vidualisace stupňuje se u ptáků a ssavců až tak daleko, že každý jedinec si zde udržuje stálou tělesnou teplotu, úplně nezávislou od teploty prostředí; a při tom u vyš­ších z těchto zvířat jest udržování tělesné teploty opět dokonalejší než u nižších. Nižší zvířata shodují se svoji vnitřní teplotou s teplotou prostředí. A tak stupňováni individuality znamená i stupňování odlišnosti a isolo- vanosti vůči prostředí; tím zároveň též stupňování stá­losti odolnosti vůči prostředí.

Vývojová tendence k individualitě projevuje' se v říši organismů tím, že s pokračujícím vývojem, zejména v říši živočišné, přibývá odlišnosti od prostředí a isolo- vanosti a nepřistupnosti, t. j. stability.

Dříve však, než tohoto poznatku biologie použijeme, dejme tomu v sociologii nebo ve filosofii, třeba si uvě­domili, že individuálnost, tak jak s ní pracuje biologie, znamená pojem druhový: individua nejsou indivi­dui pro sebe, nýbrž seskupivší se ve druhy. Jejich vlast­nosti, t. j, jejich individuálnost se opakuje s téměř úplnou dokonalostí u mnoha jedinců. Pro sebe každé individuum jest uzavřeným systémem; ale tento systém není jedinečným, nýbrž v mnoha případech se opakuje: od téhož druhu žije na světě mnoho jedinců, a z těch každý žije pro sebe, ale mezi nimi není rozdílů.

V tomto smyslu znamená ovšem individualita něco jiného, než mluví me-li o individualitě ve společnosti lidské. Zde má smysl obecný a znamená jedine č- n o s t, která se právě neopakuje. Zde nazýváme indivi­dualitou právě takový případ, který se hodně odlišuje od druhového průměru.

Mohlo by se proto zdáti, že biologická individuálnost nemohla by znamenati odůvodnění individualisačních snah lidských; spíše naopak. Neboť vidíme, že individu- alisace biologická se zastavuje i ve svých nejvyšších stupních na hranici druhovosti — tedy tam, kam má býti lidská společnost stažena právě protivníky indivi­dual; stického principu, jak se miu rozumí v praktickém živote. Příroda má »mravence«, »rosniěku«, »zajíce«, ale jen jako typy opakující s e v mnoha případech vzájemně stejných, nezná však mravence, rosničku nebo zajíce, ony neurčité exempláře, které se nacházejí ve sbírkách musea X.

Tedy ne individualismus, nýbrž spíše kollektivismus by byl zásadou »přirozenou«, kterou by biologie měla schválit.

Ale přece to není pravda. Nechci učinili sofístického obratu a říci, že konec konců člověk jest také ještě ku­sem přírody a proto to, co na něm pozorujeme, nemůže býti »nepřirozené«. Ale jde o to, že za týmž cílem, pro který si individuality ceníme v lidské společnosti, obje­vuje se a uplatňuje se individualita i v přírodě. Jde o její tvořivou funkci při vývoji.

O tom, jak a čím se děje vývoj organismů, máme dnes řadu různých názorů. Jedni představují si vývoj tak, že spontánně se objevují jedinci, kteří se odlišují od svých rodičů a nové své vlastnosti přenášejí na po­tomstvo. Tyto změny mohou býti větší nebo menší. Rozšíření takto vzniklých nových typů může býti pod­porováno přiměřeným výběrem tak, že nové vlastnosti skytají svým nositelům určité životní výhody, takže tito uhájí lépe svůj život a silněji se rozmnožují nežli dří­vější původní forma. Darwinova teorie byla vybudo­vána právě na účinku takového výběru; počítala však se změnami malými, které však se přiházejí stále. Nová doba poznala však, že v přírodě se objevují spontánně i změny velké; pomocí těch velkých změn, které byly nazvány mutacemi, může vývoj probíhali rychleji. Při tomto způsobu mají vnější životní poměry hráti roli jakéhosi síta, jímž to, co samo, spontánně, vzniklo, jest tříděno, rozmnoženo nebo potlačeno.

Jiní naproti tomu připisují vnějším životním pomě­rům přímý účinek vývojový. Soudí, že změny v pro­středí vyvolají na organismech určité změny, které se zase dědičností přenesou na potomstvo a tak přivodí změnu v celém druhu, tedy vývoj. Jde o učení o vývoji pomoci dědičnosti získaných vlastnosti. Obyčejně bývají tyto dva výklady stavěny proti sobě do oposice. Nechci zde vykládati, že tomu tak nemusí býti, protože tyto dva způsoby výkladu se nevylučují, nýbrž doplňují, a oba mají svojí pravdu a správnost. Zde jest důležité jen to, že oba výklady vedou v jednom k témuž závěru: co přináší vývojové novum;, jsou ojedinělá in­dividua; druhové kolektivum pak jen rozmnoží toto několika málo jedinci získané novum, druhově je uplat­ní, t. j. -— abychom tak řekli — ve vývoji druhu u s k li­te čn í.

Při vývoji pomocí mutací jsou to oni jedinci, u kte­rých se spontánně objeví větší nebo menší změny, př; vývoji pomocí dědičnosti získaných vlastností jsou to opět oni1 jedinci, kteří se dostali pod vliv nových po­měrů životních a změnili se (přizpůsobili se). Nemusí sice míti každá mutace nebo každá změna přizpůsobe­ním účin vývojový. Předně ne každá taková změna jest dědičná: známe jak spontánně vzniklé odchylky, tak i odchylky vzniklé změněnými životními poměry, které nejsou dědičné a zůstanou jen individuálními. Ale i když jde o změny dědičné, nemusí vésti k vývoji druhu, neboť mohou býti neprospěšné v boji o život a jejich rozšíření jest výběrem potlačeno. Vždy však dru­hová změna jde přes změnu individuální: několik je­dinců se odchýlí od druhového průměru a změna druhu nastane tím, že tito jedinci se rozplemení a původní forma vymře.

Nemění se tedy druh ve svém celku současně a úplně, ale vývoj jeho jde přes změnu několika jedinců, kteří se vyskytnou podle druhové průměr­nosti. Mnohdy trvá i dlouho, než takto vývojová ofen- siva, podnikaná jedinci, dojde uplatnění. Bylo zjištěno, že někdy dlouho před tím, než ve vývoji došlo k určité změně na druhém typu, objevovala se tato změna roz­troušeně u jedinců; teprve mnohem později se uplatnila jako všeobecná změna u všech příslušníků druhu. Na­zýváme takovéto zjevy »pseudoprogresseroix a díváme se na ně jako na jakési předzvěsti budoucího vývojo­vého kroku. Individua se zde — abychom tak řekli — exponovala bez účinku: novum zůstalo omezeno indi­viduálně a nebylo uskutečněno vývoj >vě v celém druhu. Neznáme však případu, kde by se byl změnil celý druh ve všech individuích najednou nebo postupně stejno­měrně.

Novum přichází tedy' jedině od individuí —celek toto novum jen převezme, rozšíří, uplatní, t. j. vývojově pro druh uskuteční,

*Vladimír Vujič:*

Pragmatická filosofie a současná kultura.

Jméno »pragmatismus« označuje v současné filosofii přede­vším zvláštní »theorii pravdy«. Tuto theorii lze nazvati i in­strumentální theorii pravdy«, a sestává krátce z následujícího: pravda není ničím jiným, než zbraní, strojem, kterým si člověk činí život snazším. »Pravdivé« značí »praktické«. Pravda vy­tváří se tedy jako nejpříjemnější a nejpraktičtější zbrajň k ovládnutí světa. Pravda, podle toho, není něčím hotovým, dokonalým, co by od počátku světa existovalo a čekalo, až bude odkryto; není to božská a nehybná idea, vznášející se jaksi r.ad životem skutečností, nedotknutelná. Člověk žije na tomto světě a musí se snažit jej ovládnout. Nejmocnější zbraní v jeho zápase se světem je »pravda«, vlastně »pravdy«, kteréž jsou jen »nej vhodnějšími, nejpraktičtějšími a »nej výnosnějšími\* předpoklady. Takové vysvětlení pravdy obsahuje v sobě, ne­sporně, mnoho utilitarismu. Podle toho je pravda nástrojem k lehčímu přizpůsobení se životním vztahům, a nikoliv logic­kým ideálem. Podle toho je pravda dynamickým produktem, který podléhá neustálému zdokonalování, a není statickým cel­kem, který je nehybný ve své »svatosti«. Podle toho je pravda čímsi, co je v moci a v rukou člověkových, čím on vládne, co se mu koří, a nikoliv čímsi, co vznáší se nad ním, nad skutečností, ve které on žije, co je ideální a nedotknutelná, mimo moc člověka. Takové pragmatické vysvětlení je nepo­chybné veliké důležitosti. Úplně mění a převrací názory. Pravda přestává býti svátostí a stává se lidskou zbraní. Je stržena z ideálních sfér a odevzdává se člověku, pánovi přírody. Ta­kové pragmaticky nástrojové pojetí pravdy činí z logického božství praktickou zbraň a způsobuje tim duchovní převrat, jehož následky zasahují hluboko v názory současného člověka o životě i o světě.

p Přirozeně — je-li pravda jen logickou zbraní, je možno tuto zbraň dle libosti měniti. Praktičnost nástroje je prvním a hlavním předpokladem, a je proto možno i nutno zaměniti nevhodný nástroj jiným. Různé theorie, různé »pravdy« za­měňuji se z důvodů praktických. Vše je relativní, vše má jen sloužit a slouží, dokud to odpovídá účelu. Nečiní se pranic, co by bylo urážkou majestátu, odvrhne-li se jedna pravda, aby se přijala jiná vhodnější a užitečnější. Osudem theorií je býti přechodnými a zaměnitelnými etapami. Historie věd, současné názory vědců o vědeckých theoriich ukazují jen, že takové pojetí je v duchu současné orientace. Dnes je »re- lativita« obecným názorem.

Dále neexistuje jedna svátá a božská pravda, ale jsou i proti- kladné pravdy. Pragmatismus je, podle slov znáotého pragma- tisty Papiniho, chodníkem, který je společným východiskem různých směrů, ijako užitečná zbraň bude pravda tím lepší, tím pravdivější, čím většímu počtu lidí bude sloužit. Počet těchto lidí je měřítkem její »pravdivosti«. Číslo, co největší číslo, je čarovnou řečí širokého, demokratického po­jetí současnosti. Takto zabarvené pragmatické pojetí vyzna­menává se smířlivostí a zatlačením převahy individuelních pojetí. A smířlivost, i »pokud možno největší počet« jsou současnými obecnými zásadami.

Utilitaristické pojetí pravdy, jak je u pragmatismu, svým učením o užitečnosti pravdy značí zdůrazňování užitku i prakse jako vrcholné zásady. K. čemu byla by člověku »pravda«, která by mu nebyla s užitkem? »Pravdy« musí sloužit, jsou kolejemi, položenými územím prakse, mají ulehčit vliv člo­věka 11a svět. Není potřebí zdůrazňovati zásadu prakse a užitku jako velikou zásadu orientace současného člověka.

Pragmatické pojetí pravdy jako nástroje značí vládu člo­věkovu nad okolním světem. Cesta kultury, od primitivního člověka až do současného vládce přírody, sestává z co nejlep­šího a nejúplnějšího vykořisťování a ovládání přírody. Instru­mentální theorie pragmatismu je i biogenetickou theorií, která myšlení, moc rozumu vysvětluje jako funkci životní, funkci, která se Vyvíjela od organismu zvířecího přes pri­mitivního člověka až k současnému člověku — vládci. Aby přemohl odpor okolí, vyvíjel člověk svůj nejmocnější nástroj: svůj logický aparát, svůj rozum. Brutální touha současného člověka po moci a vládě, kult síly, který je v základě kultem technické vynalézavosti, vše to je značně podporováno prag­matickým instrumentálním pojetím pravdy. Současný ideál, který spočívá ve vládě a síle i praktickém užitku, jde ruku v ruce s pragmatickou orientací, kterou pravda sestoupila si božského trůnu, aby posloužila lidem v jejich praktických záměrech.

Toto pragmatické pojetí odpovídá názoru moderního člo­věka — technika, jenž považuje svět za ohromný mechanis­mus, který potřebí vhodně vykořistit, ovládnout.

Pragmatismus dává vyhlídky na velmi výhodné a velmi uži­tečné použití »pravd« jako zbraní. Není-li pravda již vzdále­ným božstvem, ale je-li člověkovou zbraní, tehdy se patrné může trpěti pravda, která není vědecká. A tu se otevírají vrata, a to dokořán, všem theosofickým spekulacím, které svou bizarnosti tolik lahodí modernímu člověkovi. Theosofické pravdy podle tohoto pojetí jsou pravdami, nebot slouží a jsou užitečné.

Pragmatická theorie užitkového a nástrojového pojetí pravdy ve všech svých negativních směrech přesně odpovídá negativ­ním vlastnostem současné kultury západu, jež jasně ukazuje, že tato kultura nalézá se v krisi a že otázka jejího rozkladu je pouze otázkou času. Jědyby pragmatická orientace v současné filosofii byla pouze theorií o nástrojové hodnotě pravdy, pouze tím a ničím jiným, pak by byla příznakem degenerace sou­časné kultury západu, hotovou filosofií, zaokrohleným -ismem, který by sc vyžil zároveň se současnou Kulturou a který by zároveň s ní upadl a byl uložen v archivu školské filosofie.

Pragmatismus však neomezuje se jen na theoretisování o pravdě. Pragmatismus je živý proud, který značí celý mocný pohyb ducha, vyhraněný a rozhodný stav, charakteristické po­jetí, které je namířeno proti nadvládě intelektu. Pragmatismus je do důsledků rozvedeným empirismem, sradikálním enipi- rismem« (jak jej nazval Jammes), který do krajnosti zastu­puje zájem plného a celého člověka proti obludnému typu vý­lučné íntelektuelně založeného člověka současnosti. Pragma­tismus značí přesvědčení a vědomí o tom, žc člověk nedispo­nuje jedině a výlučně jen rozumem, logickým aparátem pro poznání, ale ještě i jinými silami duchovními, které všechny vytvářejí pravého člověka. Ohraničujíc tak moc intelektu, svá­dějíc jej v obiast užitečné a potřebné prakse, chápajíc intc- lektuelní poznání jako zvláštní druh poznáni a nikoliv jako piué vyžití člověka vůči světu, pragmatická filosofická orientace stává se v plném slova smyslu humanistickou. Touto svojí širokou touhou zachytiti všechny lidské síly a vidět je všechny obsaženy v lidské činnosti přeměňuje se pragmatismus v pod­statně novou filosofii. Zdvihajíc se proti intelektualistické ori­entaci ve filosofii, podle které je intelekt legitimní zbraní lidskou pro poznání svčta, pragmatická orientace šíří poznání i intuitivních a náboženských sil lidského ducha. Rozumová konstrukce není pravým způsobem k zachycení pravé podstaty světa i života. Pragmatismus vešel jako podstatný znak ve filosofii Bergsonovu. Jednostrannost současných intelektuális- tických názorů přivedla moderního ducha k nespokojenosti. Člověk se cítí stísněný, svázaný, neúplný, bez rozmachu a bez síly. Nivelisován, mechanisován, sveden na číslo, statistiku, zdokonalen technicky cítí se člověk jakoby v cizím světě. Tento lživý svět mu vytvořila filosofie intelektualistická. Pragmatická filosofie chce rozšířit ubohé, bídné údolí světa, aby ukázala východ ve svěží a svobodný život, aby posílila a podporovala svobodný vývoj všech sil a umožnila dokonalejší a úplnější prožiti všeho. Nadvládu racionalistického pojetí je potřebí po­tírat a omezit. Takové pragmatické pojetí ukazuje i na jiné síly lidské duše mimo rozum — na intensivně-umělecké i na náboženské.

»Pravdy« jako nástroje k ovládnutí světa nejsou jediným majetkem člověka. On má i plno sil duševních, které je potřebí pustiti v činnost a jiti za nimi. Člověk je i intuitivní v umění

a plný síly tvořivé v náboženském životě. Ohraničujíc přísně působnost rozumu, otvírá pragmatická filosofie nové horizonty jiným druhům využívání a podává člověku vědomí o jeho plné síle. Pragmatická pojetí působí silně v současné filosofii, uka­zujíce na možnost nových forem životních, silnějších a plnčj-

ších dosavadních. Tato stránka pragmatismu jde souběžně s potřebou nové kultury a znamená etapu v přípravě nové kultury. Jako určitý druh radikálního empirismu, jako huma­nistická filosofie, jako intuicionismus přijímá v scbc prag­matické filosofování všechny současné touhy myslitelů, kte­rými směřuje k obnově ducha i k novým kulturním hodnotám.

Tak hrají pragmatické názory úlohu kvasu v současné filosofii. Tento vliv je zevně viditelný ohromným vzrůstem pragmatické literatury. Stejně není náhodnou věcí, že na posledních mezinárodních filosofických kongresech hlavní a roz­čilená debata vedena byla o pragmatismu. Pragmatismus je vynášen krisi, kterou prožívá naše západní kultura; ta je revo­luční otázkou současnosti, otázkou hodnoty života a otázkou nejintimnějších sil člověkovy pravé přirozenosti. Až přijde čas plnějšího rozvoje člověka k intensivnějšímu životu, přijde i doba tvoření nových hodnot. Potom odrazí se lod od břehu staré pevniny a popluje s vírou a touhou k novým břehům nového světa, bez ohledu na nářky těch, kteří zůstali na pev­nině starého světa a bojí se vlastních stínů ...

Pragmatismus jako touha po rozšíření oblasti živé akce člo­věka vyznačuje se v současné kultuře západu jako živel, ve­doucí v novou kulturu. Tato touha je obrácena k budoucnosti. Nestotožňuje se s negativními vlastnostmi současné kultury, ale ukazuje uprostřed krise opěrné body nového tvoření.

Proto je pragmatismus živou a širokou touhou, orientačním proudem, nesoucím v sobě plno síly, a proto není přesně vy­mezeným —ismem, ale mocným tokem mysli, jenž představuje myšlenkový kvas, obsahující rozkladné i tvůrčí elementy, po­čátky rozkladu starého i počátky tvoření nového. Tak hledí pragmatismus jedním obličejem v minulost a jedním v budouc­nost. Obsahuje v sobě všechny příznaky současné kultury, i ty, jež označují její krisi a její úpadek, i ty, které jsou příznaky vzrůstu nové kultury. A zde je vidno, jak je školská moudrost vzdálena živého života. Něco může býti A nebo non —A, praví suchá logika. Ale může být současně jedno i druhé, praví život: Odvoditi z pragmatické orientace jen ony stránky, které jsou praktické, to jest upotřebitelné, aby byla dokázána nebo vytvo­řena jakási metafysická konstrukce, značí násilně rozrušiti celek. Tak hledí na pragmatismus oni školští filosofové, kteří hledí zároveň s ním zbaviti se zlosti i strachu a zůstati v tiché a spokojené oddanosti k milovanému systému.

Umět ocenit a rozpoznat v pragmatické orientaci činitele roz­kladné, ovládnouti je a přejiti přes ně, umět ocenit její tvůrčí elementy, rozvinout je, vyvodit z nich vše vhodné pro novou filosofii a nové kulturní hodnoty — vše to je úlohou součas­ného myslitele.

Poznámky

Proč nejsem komunistou. »Proti proletariátu jc nejen vláda, policie a těžká palácová, vše řídící buržoasie bankéřů a fabri- kantů, ale celá maloburžoasní třída, pojímající v sebe většinu dnešní inteligence, živnostnictvo, obchodnictvo a t. d., tvořící vedle vojska, četnictva a policie frontu našich odpůrců. V dů­sledku jasného vědomí této skutečnosti je třeba se upevnit v poznání, že naše věc není věcí celého národa, ale právě naší věcí, věcí proletariátu. Přiznáním tohoto faktu na jedné straně sice přitakáváme buržoasním a reakčním novinářským agitá­torům, že naše cíle nejsou cíly ocelku národa a lidtl«, ale na druhé straně rozplývá se zde illuse, že onárod« je celek...« *— Rudé Právo, 17. února.*

Dopisy

O českém bydlení.

Pane redaktore,

prosím, abyste přijal i můj souhlas s článkem dra. Procházky »O českém bydlení«.

Veliký význam bytu nejen na zdraví, ale na celý vývoj a stav, na spokojenost rodiny je zajisté velmi závažný a je nepopiratelné, že zlepšení bytových poměrů zvýší kulturní úro­veň dotčených, učiní je lidštějšími, shovívavějšími, a vychová určitý smysl pro krásu. Rodina, škola a byt jsou nejprvnější a nejdůležitější otázky, které působí na duševní i tělesný vý­vin našich dětí, naši budoucnosti a je proto přímo tragické, že takové tisíce a tisíce dětí jsou bytovou tísní rodičů (pokud tato tíseň netvoří rodiny zaryté a z přesvědčení bezdětné) nuceny vyrůstat v nejužším společenství s mnoha sourozenci i dorostlými lidmi na několika čtverečních metrech prostory v poměrech naprosto nevhodných — a to nejen hygienicky.

Každá matka více dětí yí, jak těžko v malém a nejmenším bytě i při největší péči oddálí se od dětí vše to, co vědět nemají, jak jejich oči i uši je nemožno zakrýt vůči naslou­chání a postřehům, které zatěžují pak jejich duši předčasnými problémy. — Jak nespokojení, podráždění, zlí, stávají se i dospělí, nemají-li vteřinu samoty, jediného uspořádaného zá­koutí kde v klidu odpočinuli by svým celodenní prací unaveným nervům.

Je ale v nedozírné daleké budoucnosti, aby i malí lidé u nás bydleli tak pohodlně a hygienicky, jak je tomu v mnoha ji- nyní »luxusů«. Takových rodin je stále ještě ohromný počet. Vždyt i rodiny, které dříve nebyly počítány k lidem malým, rodiny vysoké inteligence — před válkou hýčkané alespoň by­tovým blahobytem o 3—5 pokojích — jsou nuceny hlavně v Praze a větších průmyslových městech, přemístil-li osud v době poválečné jejich působiště, tísniti se bez vyhlídky na zlepšení, celá rodina v jednom nekonečně přeplaceném po­kojíku, bez kuchyně, koupelny a podobných nemyslitelných nyní »luxusů«. Takovýchle rodin je stále ještě ohromný počet. Rodiny dělníků, řemeslníků, i malých gážistů jej rozmnožuji do čísel povážlivých. — Akce stavby rodinných domků ulehčila jen těm šťastným, kteří disponovali několika desítkami tisíců jichž bylo nutně zapotřebí investovati. Ale kolika rodinám bylo opatření oněch pouhých 25—30—40 tisíc zrovna takovou nemožností, jako opatření si milionu. A ty tedy, podle dnešních vyhlídek by byly snad už doživotně odsouzeny vůbec nebydlit. Tyto tisíce rodin nesmí ani v nejbujnějších snech pomyslit na rodinný domek o 3—4 pokojích, se spíží, koupelnou a zahrád­kou. Těm zdá se krásnou vidinou pouhý jediný pokoj s velkou kuchyní a předsíňkou či chodbou. Zdá se jim nesplnitelným přáním, co je vlastně naléhavou nutností: aby každá rodina i ta nejchudší, není-li právě mnohačlenná, měla za každých okolností dvě místnosti. A doporučuje-li dr. Procházka stavbu takových bytů, pomáhá rozhodně nejlepším a nejsnáze usku­tečnitelným způsobem řešiti krisi bytovou. Není možno před- staviti si zá nynějších zoufalých bytových poměrů, kdy všichni nebydlící se stali tak skromnými účelnějšího a levněji pořiditel- ného bytu nad byt drem. Procházkou navrhovaný. Světlý po­koj, a velká pohodlná kuchyň, která, jak p. dr. Procházka tak i pí. Kříženecká správně konstatují, jest a zůstane centrem rodinného života malých lidí. Tá kuchyň, doplněná ne sice koupelnou, ale maličkou, vycementovanou místností s vodo­vodem a odtokem — a více si nebydlící opravdu ve většině případech nepřejí.

Ovšem i v těchto bytech budou sídlit rodiny nespokojené, děti nezdravé nepředělaji-li se lidé do nich se stěhující. P. dr.

Procházka ostatně na to upozorňuje, že zázračné ruce ne­únavné hospodyně dovedou udělat utulný koutek i ze sklepni místnosti — a naopak. Je mnoho, velmi mnoho žen — zcela chudých tříd — které v zatvrzelém přesvědčení, že chudý člo­věk je otrok, který nemá na čistotu, světlo, slunce nárok —. stráví většinu dne pouze nespokojeným konstatováním tohoto pro ně nevyvratitelného fakta, pobesedují o této smutné okol­nosti se sousedkou hodinu, tři, čtyři, — a po takto uplynulém dnu jdou spat, aby ráno začaly tak znovu, naplněny hořkosti ke všem, nejen co je bohaté, ale prostě srovnané, úpravné, čisté — co je zkrátka lepší než ony. Nezamýšlí se nad mož­ností snadné nápravy, nesnaží se o ni otráveny hlubokým pře­svědčením, že chudý nemá na nic lepšího práva. — Tedy nejsou to jen nemožné byty nejchudších — ale i nemožné hospodyně, které bytovou krisi nejnižších tříd vyhánějí do ,krajnosti — a převýchova těchto lidí je stejně nutná jako úprava jejich

bytů. *Mrs.*

O francouzské rodině.

Vážený pane redaktore!

Nevím ještě sama, zda tento můj dopis, k němuž dal podnět článek p. Richarda Weinera o francouzské rodině, vyzní na konec v souhlas nebo v nesouhlas, ale zoufám nad ním pře­dem, protože tuším, že se v něm nevyhnu všeobecným úsud­kům, ačkoli vím, že každý všeobecný soud o podobně složitých věcech jako je charakter, morálka, rodinný život národa, se diuhé osobě, jež onen národ pozorovala a utvořila si o něm úsudek, musí zdát aspoň z poloviny nesprávným.

Jako snad každý cizinec, byla jsem na počátku svého pobytu, v Paříži okouzlena obrazem rodinného života, jak se mi ob­jevil při společných obědech a večeřích. Vzájemné obsluho­vání, zdvořilé naslouchání, vypravování ochotně odměňované smíchem: taková shoda je u nás možná jen tam, kde opravdu jeden pro druhého žije. Za týden, za měsíc společného života se .mi ten zářivý obraz rodinného štěstí začal potemňovat: zaslechla jsem úsměšky nad naivnostf otcových stokrát už opa­kovaných anekdot, nad jeho názory, s nimiž přece u stolu všichni tak dokonale souhlasili, at už se týkaly sýra, vína, li­teratury nebo lásky. Viděla jsem, že za mnohým obrazem zdánlivě nedotknutelného poměru byla nevěra, mrhání ro­dinným jměním. Pro všechny ty případy najdu ovšem ana- legie u nás, jenomže u nás se podobné věci obyčejně dějí s větším křikem, nikdo se nenamáhá, aby ušetřil bolest dru­hému. Francouzi jsou — zase jen pokud jsem mohla usoudit z těch několika her života, jež jsem pozorovala, a jež nestačí k utvoření všeobecného soudu — méně líní a vynalézavější ve

f lži a v přetvářce. To, co francouzskou rodinu udržuje na­venek neporušenu, nemohu naprosto nazvati rodinným pudem, mnohem spíše je to smysl pro povinnosti občanské (il faut čtre sérieux) a pro hospodářskou rovnováhu.

I Poznala jsem řadu žen nej různějšího věku, vzdělání, ma­jetkových poměrů a mohu říci, že hybnou silou jejich péče o zevnějšek je konec konců přece jen jistá galantnost a do pozdních let udržovaná naděje na erotické dobrodružství; že k němu často vůbec nedojde, je asi hlavně zásluhou týchž okolností, které je nutí nositi králičími místo činčily; spořivý život nutí spokojiti se radostmi, jež skýtá rodina, a nedává ani času ani příležitosti k záletům. Celkem jsem se přesvědčila, . že neviňoučké měšťanské dcerky, jež nikdy nebyly ani hodinu bez mateřského doprovodu a dozoru, a jež tajně touží státi se upoule de luxe«, se vyskytují ještě častěji ve skutečnosti než

ve »Vie Parisienne«.

Protože Francouzi opravdu dovedou, jak říká p. R. Weiner, jiti s neuvěřitelně pevnou vůlí za maximem dosažitelného ště­stí, dovedou toto maximum také jistě najiti v manželství, v ro­dinném životě, jenomže já měla vždycky dojem, že to štěstí je obklopeno spoustou větších, a menších klamů, lží, kompro­misů, třebaže tak uhlazených a nenápadných, že vypadají jako pouhé ústupky ze zdvořilosti, taktu.

Věřím francouzské literatuře, že kreslí život svých lidí prav­divě, a divadlo, vzdálené skutečnosti, líčí život aspoň tak, jak by si ho každý Pařížan žiti přál. Nedovedu si představit, že by národ strpěl literaturu, jež by o něm mluvila docela lživě. Pro nás na příklad francouzské bulvární kusy jsou lží, a vy- cházím-li v chumlu obecenstva z pražského divadla, v němž se v překl. hrála některá moderní francouzská hra, slyším od každého druhého člověka: To byl ale nesmysl! Snad si ne­myslíš, že' v Paříži se tak žije? To jsou jen takové výmysly pro zbohatlíky a pod. Nikdy jsem nic takového neslyšela v di­vadle pařížském; tam každý bral situaci za naprosto možnou a pravdivou, a řešil, jak on by si v ní počínal.

*Pavla Stehnovd.*

O píšících ženách.

Brno, 11. února 1925.

Vážený pane redaktore!

Onehdy psala Helena Čapková o ženské invasi a pozname­nává, že jí jsou muži nepříjemně dotčeni. Má pravdu, ale v jednom se mýlí: nejsou to jenom gážisté, kterým je to ne­milé, ale všichni muži — a konečně i ženy —, kteří mají dobrý vkus. Nebot mnozí z našich redaktorů a literátů si vzali tak k srdci rovnoprávnost žen s muži, že ženským spiso­vatelům galantně popřávají místa ve svých listech a revuích a pouštějí je do všech rubrik, jmenovitě do sociologie, este­tiky a pod. A tím se stane, že sloh, který kdysi hlaholil v rub­rice »Meda« zní teď celým listem, nebof at dámy píší o ženské duši, úpravě bydlení nebo breitšvancu, nikdy se nevzdají svého slohu a pletou stejně rády do módní rubriky Einsteina jako do sociologie kazaky. Jejich sloh je nádherný, škoda že jej nezná Karl Kraus (až na Alici Schalek), nebot ač bije sta­tečně do mužských šmoků, vzdal by se asi boje u ženských. Nebof tento sloh módních revuí je opravdu jedinečný (nebo lépe jediný, dle určité šablony dělaný) žádná sentimentální Mar- littová neb Glynová, o ne, my jsme na výši doby. Předně chválíme nebo se pohrdlivě usmíváme na vědecké autority, na každý pád o nich velmi familiérně mluvíme. Pak jsme velmi vtipné a máme báječně lehký sloh, což je snadné, když o ni­čem nepřemýšlíme a sbíráme drobty od jiných autorů. A jeli­kož se to patří, dovedeme být též vážné, ale opravdu vážné, v duchu moderní doby, zcela reelně. .

Ženský jazyk je tak pověstný; proč se dávají muži na po­spas ještě ženskému péru? Nač ta galantnost, ta pseudodemo- kratičnost? Jsou na tom muži již tak špatné jak to líčí Strind­berg ve svých Gotických světnicích? Myslím, pane redaktore, že by to stálo za to o tom napsat článek.

S pozdravem Váš

(P o z n. redakce. Dáváme průchod Vaší nevoli. My­slíme ovšem, že poněkud křivdíte oněm píšícím dámám. To splétání mody a Einsteina předně ncvynalezly ony, nýbrž onen rozšířený druh mužů, který píše feuilletony a causerie. Ženy jsou tu pouze žačkami. Za druhé: zdá se nám, že některé z těch píší lépe než průměr mužů. Za třetí: nebojme se, probůh, že budeme vydáni na pospas ženskému peru. Máme přece v kap­sách také pera a můžeme si zabojovat. Bát se hned předem boje, to by byla ostuda pro muže. Ostatně ty škody, jež může žena způsobiti muži perem, jsou nepatrné proti nebezpečím, jež mu od ní hrozí tisícerým jiným způsobem.)

Proč nejsem komunistou?

Pane redaktore, poznámku k Vaší anketě:

Nejsem organisovaným komunistou, poněvadž jsem se ne­dala do žádného spolku komunistického zapsat, jinak ale jsem komunistou jako každý jiný člověk. Používám přece nástrojů, které jsem sama nezhotovila, oblékám se do látek, které jsem sama netkala, bydlím v domě, který jsem sama nepostavila, nezaměstnaní a nemocní dostávají podpory, nemocní mají lé­kaře a léky zdarma, vzduch je chráněn před jedovatými vý­pary a před zárodky nemocí, muž, mající rodinu, dostává větší plat než muž svobodný, za války měli jsme po čtyři léta komunu militaristickou, a obyvatelstvo, které zůstalo doma, mělo komunistické zásobování, chodím po všech cestách, chod­nících, ulicích, mohu vejiti do kteréhokoli kostela, musea, tižnice, lázní, čítárny, máme městské plynárny, pekárny vo­dovody, nemocnice, tramvaje, elektrárny, sady, školy, město dává čistiti ulice, máme železnice, pošty atd.

Námítnete snad, to že není komunismus, protože zde všude musím platit, a po zavedeni komunismu, tak jak si ho ofici­elní komunisté představují, že nebude peněz. A přece je to už komunismus, a to lepší než ten vysněný. Po zavedení onoho vysněného komunismu musel by každý pracovat zrovna tak jak pracuje i dnes. Rozdíl by byl ale v tom, že nyní si vyberu práci, která se mi libí a dostanu za 111 zaplaceno v pcnezicn, Kuezto za komunismu by mi byia práce jednoduše přidělena a zaplaceno bych za ni dostal v naturáliích. Unes si za pemze koupím, co je nu libo, pak bych se musela spokojit s naiu- ráliemi, které dostanu.

Ale, řeknete, to porad ještě není žádná rovnost. Vidím na př. každou chvíli jeti kolem auto, ale že bych měla já nebo nekterý z mých známých někdy možnost takové auto si kou- piti, 11a to mé příjmy nestačí. Anebo bydleti v takové krásné vile jakou mají dnešní majitelé automobilů? Ani pomyšlení! Ano, co se toho tyče, mohu vás úplné uklidnili. 1 ozoruje-li sc vec ta povrchné, pak se to ovšem zdá nemožným. Ale byly také jiné nemožnosti 11a světě: bylo na př. otroctví a přestalo, bývala robota, unes musí pán za práci zaplatit, židé se stali rovnoprávnými občany ve všech státech a zaujímají 1 nej- vyšsi úřední místa, císaře jsme vyhnali a jejich jmění zkon­fiskovali; ve středověku mohl si na př. hodinky Koupiti jen nějaký král, dnes je má každý školák, košile tenkrát vůbec nebyla známa, dnes nenajdeme v celé Evropě člověka, který by ji neměl, cukru tehdy nebylo, sladilo se jen medem, dnes najdete cukr i u toho nejchudšího. A ta auta? V Americe každý sedmý člověk má své auto. Záleží jen na továrnících, aby i u nás tomu tak bylo. Až továrny vyrobí tolik aut, kolik 11a př. hodinek, klesne cena do té míry, že si je bude moci každý koupiti. A vily? Je pravda, dnes je ve velkých městech spousta lidí, kteří vůbec nemají kde bydlet, ale záleží jen na městech, aby postavila víc bytů než je rodin.

Jde to u nás v Evropě trochu pomaleji než v Americe, ale dočkáme se všeho, budeme mít všichni svá auta, pěkné byty,

telefon, radio a kdo ví jaké ještě pěkné vymoženosti nové doby. Výroba se stále stupňuje a současně se tedy povznáší blahobyt všeho občanstva. A čím rychleji bude výroba po­kračovati, tím větší mám naději, že se uskuteční veškeré mé přání.

Ani daně nás nebudou věčně tížit. Unes jsou skoro nesne­sitelné a přece přijde jednou doba, kdy budou vůbec odstra­něny. Zrovna tak jako již několik let po světové válce měli jsme u nás celou řadu obcí, které hospodařily bez obecních přirážek. Podívejme se na našeho malého člověka, na někte­rého řemeslníka nebo domkáře. Každý z nich vychová několik dětí a když pak děti dorostou a chtějí si zaříditi svou vlastni domácnost, dá každému ještě nějaký kapitálek do začátku. Jak je to možno? Poněvadž svému povolání rozumí, vyučil se mu a dovede si tedy peníze vydělali, ale umí s nimi také šetrně zacházeti. A stát? Ten nedá na vůdčí místa při svých podni­cích lim oochoune vzdělaně a v praxi jiz uspesne pracující, nýbrž vždy jen ty, kteří jsou při jmenování na řadě nebo máji vydatnou protekci. Onen malý člověk ritíi svůj pouunc sám, u státu je vždy celá řada různých instanci, z nichž kazaa něco nařizuje a všechny dohromady podnik brzdí, poněvadž žádný z těch, kteří mají právo něco narizovati, nemá obenod- ních znalostí a neuvědomuji si, že každý podnik musí být centralisovan, t. j. ze musí byt řízen jediným ciověkem. jak státy, tak zeine a obce jsou dnes blízky bankrotu jen proto, že nejsou ovládány jednotlivci. Zemím a obcím vypomáhá dnes stát přídělem daní. To je léčení symptomatické, léčení pří­znaků, na příčinu nemoci nemyslí nikdo, Stát jako majitel všech železnic, pošt, telegrafů, různých monopolů, dolů, to­váren, polních a lesních statků bude muset v budoucnosti vy­stačili se svými vlastními příjmy. Odstraníme vojsko, snížíme počet úřednictva na tu míru jak u soukromých podniků a ne­budeme se říditi protekcí, nýbrž jen zdatností a postupovati ve všem stejně jak soukromé podniky.

V úctě

*Růžena Hnízdilová.*

Knihy redakci zaslané.

*Alcide Ebray: La Paix malpropre.* (Versailles.) Pour la récon- ciliation par la vérité. Milano. — Societá editrice »Unitas«. Prezzo lire 35.

*N. G. Garni-Michajlovskij: Studenti.* (Z rodinné kroniky.) Z ruštiny přeložil AI. Hetzl. Stran 272 za Kč 19.80. Nákl. J. Svátka.

*Jiří Mahen: Nutnosti a možnosti veřejných knihoven.* Brno 1925. Nákladem St. Kočího. 47 stran za Kč 5.20.

*Karel B. Módi: Mikuláš Aleš.* Druhé vydání. S podobiznou od M. Švabinského a 42 přílohami; 14. a 15. svazek sZlato- rohu«, sbírky íllustrovaných monografií. Nákladem spolku vý­tvarných umělců »Mánes«.

*E. Chalupný: pltava.* Vydání druhé, rozšířené. Nákladem »Melantricha« v Praze. Stran 246. S mnoha reprodukcemi.

*David Garnett: Dáma v lišku.* Přeložil Karel Kraus. Obálka Jos. Čapka. Románové knihovny »Proud« svazek 10. Nákl. »Činu« v Praze. Stran 102. Cena Kč 12.—.

*Ray Stannard Baker: Woodrow Wilson a úprava světa.* Podle neuveřejněných a osobních pramenů. Kniha první. S před­mluvou dra Ed. Beneše. Přeložili dr. Jaroslav Kraus a dr. Arne Vodička. Knihovny »Uoba« svazek 3. Nákladem »Činu«. Stran 288.

*Dr. A. F. Ossendowski: Krajem lidí, zvířat a bohů.* (Koňmo střední Asií.) Z polštiny přeložil dr. M. Hynais. 67 a 69. svazek knihovny »Země a lidé«. Nákladem České grafické Unie. Díl 1. se 17 obrázky a mapou, stran 200. Díl 2. s 10 obrázky, stran 128.

ntomnosC

Politika

Malé boje, větší krise.

Události v české komunistické straně postupují velmi logicky. Jejich východiskem ijest loňský pájtý sjezd komunistické internacionály v Moskvě, kde Zi­nověv, toužící po prvním místě, řízně vedenou řečni­ckou ořensivou zatlačil Trockého a Radka a úplně ovládl pole. Poněvadž boj o moc zřídka se vede neza- střeně a obyčejně věší na svá ramena pláštík ideovo- sti (vidíme, že i pan senátor Prášek ve svém boji proti Švehlovi postrkuje před sebou několik menších ideí), potřebovali i Zinověv nějaké vhodné heslo, jímž by mohl ostřelovati posici svých odpůrců. Užil hesla o bolševisaci komunistické internacionály. Zvítěziv v ruské komunistické straně, potřeboval zvítěziti i v celé internacionále, v jejíchž některých sekcích tušil přívržence Trockého. Tak zejména v sekci ně­mecké a československé. Němečtí oportunisté, kteří přišli do Moskvy, zatíženi jsouce nezdarem, s nímž se v Sasku potkala dělnická vláda a sice pro »pravé úchylky«, jak bylo řečeno, byli vyřízeni hned na sjezdu. Odklizení českých váhavců bylo ponecháno domácí di- skussi o bolševisaci strany, která byla uspořádána ve .velkém rozsahu na podzim. Zinověv neopomenul dáti levici pro tuto diskussi několik tipů. »Mám dojem,« pravil, »že české straně nedostává se stálého, pravidel­ného vypiatého revolučního vedení«. Hned se našla v československé straně řada lidí, která odhalila v sobě týž dojem a která se domnívala, že na základě tohoto dojmu se hodí k tomu, aby převzala komando ve stra­ně. Vše, co žije, je naplněno vůlí k moci, a zejména pan Haken jest jí naplněn. Jakmile se mu poštěstilo zvěděti s určitostí, co si Moskva přeje, byl ihned pln rozhodnosti. Podařilo se mu získati jistou proslulost tím, že zatkl v parlamentu československou vlajku do zátky láhve s benzinem, a měl to štěstí, že českoslo­venské úřady byly dosti neprozřetelné a pohnavše jej před soud, učinily z něho hrdinu. Můžeme očekávati, že všude tam, kde se počne mluviti o oportunismu, bude brzy proneseno jméno dra Šmerala. Také Zi­nověv na moskevském sjezdu upřel na něho zrak a po­ctil ho zvláštní přednáškou. Šmeral je těžký muž a nedá se strčiti do kapsy jako kapesník. Jeho zásluhy o českou komunistickou stranu jsou nepopiratelné. Proto i Zinověv v dialogu s ním zachovávali určitou míru uctivosti. Jedním okem se mračil, druhým usmí­val. Jednak otcovsky káral Šmerala, jednak mu skládal poklony. Celkem opěvoval Zinověv Šmerala jako Lo­hengrin labuť: děkujeme ti, že jsi nás donesl až sem a že jsi utvořil tak velkou stranu. Pak ovšem přišlo něco, co Lohengrin l&buti neříkal: ale teď už jsme jed­nou tady, a nesouhlasíš-li s námi v některých věcech, které pokládáme za důležité, můžeš odejiti do ústraní a učiniti místo lidem, kteří mají více morku v ko­stech. V podzimní diskussi o bolševisaci strany pro­vedla levice za účinné podpory Moskvy zatlačení Šme­rala, který se jaksi uchýlil do anonymity. Už do di- skusse bylo ho skoro nutno tahat. Šmeralova politická kariéra vůbec poněkud připomíná ponornou řeku: chvílemi jaksi zmizí do podzemí a vyčkává. Rozhodně to není politik, který by chtěl lámati věci přes koleno.

Po tichém Šmeralově pádu byl disciplinovanou a čilou levicí, která přispěním Moskvy byla posazena do sedla, zvolen za vůdce strany pan poslanec Haken, uznaně jedna z nejprázdnějších hlav v komunistickém hnutí. Zdá se, že i vedení internacionály si ho nevalně váží. Ale Moskva je závistivá jako Olymp a nemá ráda vůdce příliš významné: přeje si, aby massy byly oddány internacionále, nikoliv domácím vůdcům. Moskva potřebovala v čele české strany osobnost méně ježatou a samostatnou, než je Šmeral. Pan Ha­ken je hladký jako úhoř a nemá hrany, které by bylo nutno ubrousit. Odosobnit se mu nečiní potíží, a ze všech cností, jimiž se vyznamenává, nejlépe ho kva­lifikuje schopnost přijmouti mínění přítomného mo­skevského kursu dokonale za své. Tento muž byl zvo­len., aby nastolil ve straně nový kurs. Nyní zbývalo jen očekávat okamžik, kdy Haken pokusí se dokázat, že je něco jiného než staré vedení, a že důvěra mo­skevských vůdců v jeho osobu je oprávněna. Kdo zná představy Moskvy o revolučním boji (není to nic taj­ného, je to veřejně obsaženo v protokolech všech ko­munistických sjezdů), mohl si na prstech vypočítati, že Haken je nucen dříve či později se pokusiti o nějaký větší kraval, a že zkusí přírodu vytáhnout! do výše jako vzpírající se kozu.

Ten den přišel onoho známého únorového úterka, kdy se na Václavském náměstí střílelo a po čtyřech letech zase poprvé tekla v Praze krev. Ony živly v ko­munistické straně, které nerozumí umělému dělání re­voluce tak dobře jako pan Haken, octly se přirozeně tím okamžikem1 v otevřené oposici. Došlo k vystou­pení Bubníka a Warmbrunna ze strany, k brněnskému odboji, ke krisi, jejíž velikost se teprve ukáže. Ale v každém případě krise je větší než byl boj na Vá­clavském náměstí, který ji vyvolal. Nelze zatím spo­lehlivě předvídati další vývoj. Možná, že Moskva se pustí na hořkou cestu ústupků. Zdá se však, že orga­nisační a ideová síla internacionály je ještě příliš ve­liká, než aby mohla býti úplně rozdrcena domácím odbojem. Jen tolik je jisto, že krise bude tím větší, čím houževnatěji bude stát vedení strany na před­stavě revoluce v nerevoluční situaci. My zde pokusíme se pouze o analysu poměrů v komunistické straně.

Komunistický tisk držel se po událostech na Václav­ském náměstí přirozeně své staré taktiky a vylíčil věci tak, že demonstrující dělníci byli napadeni krvelačnou policií. Zejména paní Majerová v »Rudém právu« vyznamenala se tím, že naturalistickým perem vylíčila podlé sadisty mezi pražskými policisty, kteří, nemajíce patrně jiný přístup k pohlavnímu požitku, ukájeli se, bijíce obušky do žen a dívek. Paní Majerová je zřejmě spisovatelka, která, vystavena neustálému vlivu křečo­vitého komunistického ovzduší, je opouštěna rozvahou a vážností. »Rudé právo« bylo postaveno před úkol dvojí povahy, který je těžko vyříditi jednotným způsobem: musilo jednak vylíčiti sprostoty, jimž je v demokratickém řádu vystaven nic netušící prole-

tář, aby rozplamenilo jeho hněv, na druhé straně však musilo oslaviti útočnou vůli mass, aby pozdvihlo jejich hrdost. Zhostilo se toho úkolu tím jemným způsobem, že vylíčilo dělnický průvod sice jako velmi bojovný a útočný, při tom však velmi pokojný a mírumilovný. Podle jeho vylíčení byly události na Václavském ná­městí jednak mohutný útok proti kapitalistickému řá­du, jednak přepadení komunistů policií. Takový popis jest ovšem úkol tak těžký a tak delikátní, jako popsati lesknoucí se pleš, porostlou dlouhými a hustými vlasy.

Známe-li poněkud revoluční theorii, která slavila ví­tězství na posledním sjezdu komunistické internacio­nály a na jejímž základu byla přeorganisována i česko­slovenská strana, můžeme ovšem lehce odhadnouti, že v úmyslu nového komunistického vedení bylo svésti na Václavském náměstí první z t. zv. dílčích bojů, které prý udržují proletariát při energii a svěží revo­luční náladě. Staré vedení bylo odsunuto právě proto, že nepořádalo takové dílčí boje, a levice se zalíbila mo­skevskému ústředí právě ochotou k nim. Je to táž the­orie, jakou mívali rakouští generálové, kteři soudili, že duch vojska je nejhůře podlamován nečinností a že je lépe čas od času prováděti nějakou zbytečnou akci, což udrží energii v dobrém stavu, než zůstati v nečin­nosti v zákopech pouze z toho důvodu, že vlastně není co podnikat. Tato theorie byla už zaplacena v po­slední válce mnohou krví. Moskevští jsou dobří vojáci a blíže rakouským generálům, než by se zdálo. Už třetí sjezd komunistické internacionály přijali thesi, že »komunistické strany se mohou vyvíjeti pouze v boji«. »Je třeba s žerty přestátí,« pravil na posledním sjezdu Zinověv. Mínil tím, že je třeba přestátí s jakýmkoliv druhem umírněnosti. A Freimuth, muž jeho srdce v německé komunistické straně, který přišel v stejnou dobu ke cti, kdy »oportunista« Brandler, dosavadní vůdce, k haně, řekl ve smyslu slov mistrových:

»Je pravda, že naše boje jsou provázeny krveprolitím, ale budeme nuceni prolévati krev do té doby, dokud ne­dobudeme moci.«

Přečteme-li si debatu o bolševisaci československé strany, vidíme, kterak starému vedení bylo jako jedna z hlavních věcí vytýkáno, že odmítal vésti proletariát do dílčích bojů, tohoto rušného koutku komunistické theorie. Levice v diskusi mínila posměšně, že za sta­rého vedení »tichá a slušná process! kráčela ulicemi pražskými«. »Proletářská revoluce nepřichází, ta se organisuje i v nerevoluční situaci«, zahřměli zástupci levice do duše starému výkonnému výboru, a delegát Moskvy, pan Manuilský, uznal, že to jsou muži, kteří dobře dovedou zodpověděti každou otázku, jež jest jim položena.

»Bolševickou stranou budeme pouze tehdy, až proletáři v Československu projdou názorným poučením a v pla­menech revolučního boje spálí a odhodí všechny pozůstatky staré sociálně demokratické školy,«

pravil jiný zástupce oné levice, která před čtrnácti dny byla na Václavském náměstí přepadena sadistickými policajty.

»Hlásíme se o slovo, abychom řekli, že celá dosavadní politika strany ve své formě a jednání nebyla ničím jiným, než politikou váhavosti, liknavosti, naprosté revoluční ne- ujasněnosti, politikou porážky,<

pravila dále levice, chápající se moci pod dozorem Mo­skvy, na adresu starého vedení, a pravila dále na touž adresu:

»My máme vůli a snahu prováděti vážně usnesení V. kon­gresu. Nesmíte státi v cestě revolučně proletářským živlům, sice až na základě závodních buněk vyrosteme a zmohutníme, vás, nebudete-li vyjadřovati a sledová ti správ­nou třídní linii, hodíme přes palubu a vytvoříme si potřebné vůdce ze sebe.«

Což se také stalo. Jeden z komunistických intelek­tuálů, p. dr. Górlich, kterého jeho intelekt hrfal až na komunistickou levici a jenž jednou v debatě o tom, co kdo bude dělat první den po revoluci, projevil ochotu ihned převzíti organisací zdravotní služby (v téže de­batě pravil p. dr. Růžek, že by se rád staral o záso­bování), napsal velmi jasně proti Šmeralovi, že za nej­důležitější usnesení 5. sjezdu pokládá, že »nestačí jen zachytit massy, nýbrž je nutno je vésti do revolučních dílčích bojů.«

Fakt, že levice ujala se vlády ve straně s programem dílčích bojů, je tedy velmi jasný. Poněvadž však po­litika je živel falešný, činí se pokus, aby dílčí boj, který byl dávno v programu, se proměnil v útok boje- chtivých policajtů.

Podstatou dnešní krise v komunistické straně je ta okolnost, že této straně až dosud bylo dovoleno býti komunistickou, aniž by musila zatím vyzkoušeti na vlastním těle, co Moskva komunismem míní. Massy českých proletářů byly získány na program umírněný, a Moskva dlouho svolovala, aby se zatím nemluvilo o posledních cílech a methodách hnutí. Bylo možno od první chvíle předpovídati, že nastane krise, až Moskva bude státi na tom, aby československá strana složila zkoušku na moskevský komunismus. Dalo se očeká­vati, že dílčí boj vyvolá celkovou krisi, nebof dílčí boj není otázka dílčí, nýbrž celková. Je to-otázka po pravé podstatě českého komunismu. *—fp—*

*H. Boczkowski:*

Vše je nám dovoleno.

— Ve jménu dosažení našich revolučních cílů vše je nám dovoleno....

*M. Lenin.*

... ti, kdo nás vystřídají, budou nuceni stavětí na zří­ceninách uprostřed mrtvého ticha hřbitova.

*»Pravdat,* 13./VII. 1921.

I.

»Č e-k a« je jedna z obvyklých značek, v nichž si tolik libuje bolševická ruština, a užívá se jí pro ozna­čení t. zv. »č r e z v y č a j n o j (mimořádné) k o m i­s i j i«, jejíž plný titul zní: »V š e r o s i j s k a j a Č r e z v y č. K o m i s i j a«. Toto dvojslabičné slůvko zdomácnělo již po celém kulturním světě.

Až jednou bolševism zmizí, zanechav po sobě trosky a zříceniny, »mrtvé ticho hřbitova«, jak to předvídá »Pravda« — toto slůvko zůstane v lidském slovníku jakožto vzpomínka na dlouhou řadu bestialit.

Tato studie sleduje především informační účel. Má býti stručným přehledem krvavého díla če-ky. Nemůže ovšem vyčerpati předmětu úplně. Fakta uvedená jsou čerpána zxrozsáhlé literatury, opřena především o pů­vodní bolševické zprávy a o údaje osob, které prošly čekistickým peklem a šťastnou náhodou unikly z drápů smrti.

\*

Především něco z historie a ideologie ěe-ky. Je­jím původcem a průkopníkem je Dzieržyňski, vy­nikající předák bolševismu, povaha fanaticky založená, pravá to trestající ruka bolševické revoluce. Tento muž studiemi minulých revolucí dospěl k myšlence o nutnosti organisace soustavného teroru, aby se pře­dešlo přehmatům davové justice. 7. prosince 1917 byl jím sestaven příslušný návrh na organisaci »Všeruské mimořádné komise«. Je zajímavo konstatovali, že všichni předáci bolševismu mají jakousi mystickou viru v sílu teroru. Lenin na př. představoval si velice jednoduše techniku sociální revoluce: stačí prý odpraviti 200—300 buržoů a věc bude odbyta. Rovněž Trockij v polemice s Kautským, jenž podrobil bez­ohledné kritice krvavou justici bolševismu, nazvav ji »Medu sinou hlavoiw, nadšeně hájí nutnost teroru, pokouší se o jeho ideologii, omlouvá přehmaty' rudé moskevské justice. Trockij věří v zastrašující moc teroru. Žádá, aby' nepřítel byl učiněn neškodným, což za války znamená fysické jeho zničení. Je prý svatouškem, kdo toho nechápe. Utlačované děl­nictvo nemůže miti pěkných manýr. Je-li vyprovoko­váno, tu »jedná polenem, kameny, ohněm a provazem«. Kautský označil tuto apologii politického teroru ja­kožto »vrchol revoluční hnusnosti«, »nadšenou hymnu k pslavě nelidskosti«.

Ještě přímočařeji řeší tento problém jiný vynika­jící theoretik bolševismu, Bucharin: »Proletářské ná­silí — praví — ve všech svých způsobech, odstře­lováním počínajíc, je methodou vytvoření komunisti­ckého člověka z lidského materiálu kapitalistické do­by .« Ve svém nadšení pro če-ku týž Bucharin hlásal, že »od nynějška všichni musí se státi agenty č e-k y.«

Ale hlavním ideologem »če-ky« byl ovšem' Dzier­žyňski. Ve své zprávě ze 17. února r. 1922, předlo­žené bolševické ústřední vládě, zdůvodňuje zřízení »ceky« jakožto pokus o »s y s t e ni a t i s a c i tre­stajícího aparátu revoluční vlád y«. »Po celou dobu — praví — Mimořádná komise nebyla ničím jiným, než rozumným usměrněním trestající ruky revolučního proletariátu.«[[2]](#footnote-2))

Ve svém interviewu v »Novoj Ž i z n i« (ze dne 7./VI. r. 1917) Dzieržyňski a Zaks vychvalují rych­lost, objektivitu a spravedlnost bolševické justice, roz­hodně vyvracejíce »smyšlenky« o používání muk ja­kožto »absolutně prolhané«, o zneužívání trestu smrti, zejména odmítajíce obviňováni z »anonymních« vražd, neboť prý výbor, rozhodující o životě souzených pro­vinilců, sestává z »i8 vyzkoušených revolučních zá­stupců^ Poprava je prý možná pouze na základě jed­nohlasného rozhodnutí všech členů komise v plném počtu. »StaČí jednomu vyslOviti se proti a život ob­žalovaného je zachráněn.« Bohužel toto prohlášení je na štíru se skutečností. Fakticky o životě obžalovaného rozhoduje kde který výkonný úředník G. P. U. a če- k y. Nejenom že veto jednoho člena proti popravě není s to, aby zachránilo život odsouzeného, ale někdy i telefonogram, odvolávající popravu, není nic platný a jenom urychluje její provedení.[[3]](#footnote-3))

Budu míti příležitost dále zevrubně doložiti fakty úžasné přehmaty bolševické justice, výmluvně dema- skující prolhanost tohoto oficielního prohlášení pohla­várů Č e-k y. Zde však uvedu aspoň jeden děsný do­klad, pohříchu typický pro zvůli praxe. Míním tra­gický případ polského důstojníka Maliszewskiho-Žu- lawskiho, obžalovaného a odsouzeného k trestu smrti pro pašování klenotů na Ukrajinu. Jeho zmateční stíž­nost revoluční tribunál zamítl. Odsouzený podal žá­dost o milost, čímž provedení rozsudku bylo zdrženo. Po několik týdnů tato žádost přes četné urgence Čer­veného kříže nebyla vyřízena. Odsouzený ovšem prožíval děsná muka nejistoty. Konečně přichází zamí­tavá odpověď. Maliszewski dostává nervový záchvat, pláče, trhá na sobe šaty, zuří. Tu však objevuje se velitel s oficielním telefonogramem a uklidňuje od­souzence: v posledním okamžiku trest smrti byl mu zaměněn za vězení na dobu 10 roků. Tentokráte nový záchvat — radosti a štěstí. Všichni spoluvězňové těší se a radují spolu. Za dvě hodiny byl Maliszewski auto­mobilem odvezen do revolučního tribunálu a ještě téže noci zastřelen přes protesty Červeného kříže a velitele vězeni. Maliszewski příliš mnoho věděl o zákulisních machinacích některých bolševických hodnostářů, zaple­tených do jeho aféry. Musil býti odpraveni jakožto ne­bezpečný svědek. Byl popraven, ač dostal milost. O jeho osudu rozhodla osobní libovůle tajemníka re­volučního tribunálu, což ostatně je všedním zjevem v sovětském Rusku.

Vracím se však zase ku karakteristice ideologie če- kismu a rudého teroru. Ještě tedy o tom, jak si to představoval Dzieržyňski. Ve zmíněném již pa­mětním spisu, kde post factum, po pětileté krvavé činnosti vykládá, jak by to vlastně mělo vypadati, píše mezí jiným, že trestající aparát revoluce, tedy kon­krétně č e-k a, »m ěla by představovat! kři­šťálově čisté zřízení lidově-revoluěních sou­dů a vyšetřovatelů opatřených mimořádnou mocí«. »Spolupracovníci č e-k y, zdůrazňuje dále, byli peč­livě vybíráni z členů strany, jsouce ideově Čistými a ve své minulosti bezúhonnými lidmi, neboť jen dispono- vala-lí č e-k a takovým hodnotným živlem, byla s to, aby dostála závazkům uloženým jí revolučním prolé­tá riátem.«

Předně: opravdový’ proletariát neměl s č e-k o u nic společného. Leda že byl objektem její krvavé praxe, jak to uvidíme dále. Č e-k a je dílem několika bolše­vických předáků a revoluční luzy, často kriminelně anebo pathologicky zatížených, do jejichž rukou by! vložen »rudý meč« bolševické Nemesis. To ostatně doznávají i jednotliví ideoví bolševici.

Je samozřejmo, že mezi entusiasty čekismu neschází Zinovjev, tento faktický diktátor nynějšího Ru­ska. Podle jeho názoru č e-k a je »krásou a hrdostí komunistické strany«. U příležitosti pětiletého výročí působeni této instituce týž Zinovjev psal: »Meč, vlo­žený do rukou če-ky, ocitl se ve spolehlivých rukách. Písmena G. P. U. jsou neméně hrozná pro nepřátele, než V. Č. K. Toť nejpopulárnější písmena v mezi­národním měřítku.,,«

Nejsměrodatnějším ovšem: může býti, co soudí o če-ce ti, kdož nejblíže stáli k její činnosti, jako L a c i s nebo Peters, jejichž zásluhou toto zřízení vskutku stalo se jakýmsi »strojem smrti« en masse, jejich theorie rudého teroru má ráz revoluční psy­chosy' nebo chorobné mánie.

»Všeruské a místní č e-k y — praví Peters — musí býti orgány proletářské diktatury, neúprosné diktatury jedné strany.« Co to znamená konkrétně, o tom po­učuje jeho kolega Lacis: »Nevedeme války proti jednotlivcům. Vyhlazujeme buržoasii jakožto tří­du.« »Při vyšetřování nehledejte materiálu a dů­kazů toho, že obžalovaný jednal činně anebo slovy proti sovětům. První otázka, kterou mu musíte po­ložití, toť — k jaké třídě patří, jakého je původu, jaké má vzdělání, výchovu a zaměstnáni...«

Za takových okolnosti aristokratický či buržoasní původ je už sám zločinem. Vysokoškolské vzdělání při- těžující okolností.

Uvedu zajímavý případ rakouského důstojníka Ka- rolyiho, v němž bolševici větřili známého maďarského politika hraběte Karolyiho a vnucovali mu tento titul. Marně dotyčný dokazoval, že hrabětem není a nebyl, že je cizím' státním příslušníkem. Vyšetřující soudce če-ky, sám bývalý baron, Pilar von Pilchau, nyní »tovaryš Pílar«, tvrdošíjně namítal: »Jste-li hrabě, stačí to, abyste byl zatčen, nebof nemůžete nebýti úkladným nepřítelem proletariátu. Že jste cizinec — nemá významu, neboť naše revoluce je světová. A pu­stit hraběte do buržoasní země, to by znamenalo tolik, jako pustiti štiku do vody ...« Nešťastný Karolyi ko­nec konců byl prohlášen maďarským rukojmím a Či- čerin ve své notě uvádí ho s titulem hrabě, třebaže sku­tečný hr. Karolyi prodléval v té době v cizině. Po­něvadž není každému dáno býti proletářského původu, tož šťastní příslušníci S. S. S. R. snaží se dokázati úřadům aspoň svůj poloproletářský původ. V tom ohledu zajímavý je případ sociálního demokrata V., jenž přesvědčoval vyšetřujícího soudce v če-ce o svém ne- buržoasním, ale poloproletářském původu. Skoro se mu to podařilo, ale byla tu jedna nezdoliatelná pře­kážka: vysokoškolské vzdělání. »Což pak — namítal V. — vzdělání nic neznamená. Přece Lenin také po­kládá se za velmi vzdělaného.« Zdá se, že tento argu­ment působil, nebof konečně soudce a V. dohodli se na této kompromisní formuli: »slušného původu a ne- špatného vzdělání«.

Uvedená tato fakta znějí téměř anekdoticky, po­hříchu jsou skutečnou ilustrací čekistického fanati­ckého tmářství. Abych však skončil s ideologií »če- ky«, zacituji ještě několiv výmluvných aforismů.

Na Krymu po likvidaci vojenské akce Wrangelovy působil známý maďarský komunista Bela Kun. Právě zde hromadný čekism slavil své krvavé triumfy. Dle přibližných minimálních odhadů místní če-kou bylo tu odstřeleno na 50.000 lidí. »Všeruský hřbitov« — takové epiteton získal Krym v té době. Ale Moskva nebyla s tím zcela spokojena. Bela Kun emfaticky pro­hlašoval: »Soudruh Trockij řekl, že nepřijede na Krym dotud, dokud třebas jeden proti revolucionář zde zbude. Krym, tof láhev, z níž neunikne žádný proti- revolucionář, a ježto Krym ve svém revolučním hnutí se opozdil o tři léta, my rychle jej popoženeme k celt- kové revoluční úrovni Ruska...« A Krym se »čistil« hromadnými popravami. U společných hrobů byly »fronty s m r t i«, v nichž stála za sebou sta ur­čených (nikoliv odsouzených) k zastřelení . .. Tisíce lidí tam zahynulo, »každý spěchal, aby první se dostal k hrobu« — konstatoval jeden ze svědků.

Po zavraždění Urického, po atentátu na Lenina bol­ševický tisk a publicisté štvali k bezohledné teroristické odvetě. Do davů se vrhala hesla jako: »Smrt kapitali-

Stům!« »Smrt buržoasii!« »Za každého vůdce tisíce vašich hlav!« »Kulka do prsou každého, kdo je ne­přítel dělnické třídy!« »Smrt zaprodancům anglo-fran- couzského kapitálu!« »Za poranění Lenina proletariát odpoví tak, že celá buržoasie se zachvěje hrůzou« — psal Stěklovův orgán »I z v ě s t i j a«.

Radek vyzýval k veřejným popravám, dokazuje je­jich sociálně-výchovný význam. Hlásal zásadu »oko za oko, zub za zub«. »Samozřejmě — psal — za každého sovětského pracovníka, za každého vůdce dělnické re­voluce, jenž padne rukou agentů protirevoluce, tato bude platiti desítkami hlav .. .« I bolševický »arbiter elegantiarum«, L u n a ča r s k ý, pochvaloval: »Nám vytýkají hottentotskou morálku -— pravil ve schůzi moskevského sovdepu. — Přijímáme tuto výtku ...« »J u s t i t i a r e g n o r u m fundamentům —- bylo aspoň theoretickým heslem staré justice. Bolševici zavrhli tento princip jakožto přežitek humanitní zžen­štilosti a sentimentality. »Rasprava« — tedy vy­pořádáni, konkrétně násilí, pogrom je devisou jejich revoluční a třídní spravedlnosti.

Na revolučním tribunálu v Žitomíru je umístěn tento oficielní nápis: »T r i h u n a 1 — r a s p r a v a s vrah am i (nepřáteli) sovětskoj vlasti (vlády).«

Těžko je případněji vystihnouti podstatu bolševi­ckého čekismu, uvážíme-li, že »tribunaly«, totiž bol­ševické revoluční soudy jsou podle slov Steinbergo- vých, bývalého to komisaře spravedlnosti v S. S. S. R., pouze »bledými kopiemi« všemohoucí »če-ky«.

*Sisley Huddleston:*

Vůdčí osobnosti francouzské politiky.

ni.

V pozadí stoji Caillaux. Přes nehody, jež ho stihly, jc pokládán od mnohých Francouzů za finančníka, který možná rozřeší největší ze všech francouzských problémů, problém státních financi.

Jistě bude učiněno vše, aby byl opět uveden do politického života. Je proti němu značná oposice, a pokud vládl nacionální blok, nebylo na jeho návrat ani — pomyšlení. Dnes však, kdy jsou u vesla jeho přátelé, soudí se, že se dříve nebo později stane netoliko členem sněmovny, nýbrž i ministrem. To je možné, přes to vsak je nepochybně mnoho okolností proti ně­mu; handicap, jejž mu bude nésti, může se ukázati příliš těž­kým. Na tomto místě není třeba sledovati jeho politický život daleko do minulosti. Stačí, řekncme-li, že mu bylo ostře vytý­káno jeho vyjednávání s Němci r. 1911, jež se skončilo od­stoupením části francouzského Konga zemi, která už tehdy hro­zila válkou. Za světové války ho dal Clemenceau zavřít, uvá­děje proti němu, že navazoval nezákonné styky s agenty ně­mecké vlády. Senát, jenž ho tehdy soudil ve funkci nejvyššího soudního dvoru, zbavil ho jeho politických práv a zakázal mu na deset let vstup do hlavního města Francie.

Tato klatba byla ovšem zrušena, když radikálové zvítězili ve volbách. Mnoho Francouzů soudilo, že Caillaux, třebaže se zapletl do řady neštastných afér, nemůže býti řádně usvědčen z velezrady. Přes to však mu byl vpálen cejch pacifisty a ger- manofila. Třeba vyČkati, zda se mu podaří zvrátiti tuto po­věst, zda mu za nového myšlenkového proudu některé z jeho činů a snah budou moci ve Francii být přičteny k zásluze. Od té doby, kdy býval uznanou hlavou strany radikální, po­vstali jíní vůdcové a jemu nebude lehko překonati jistou osobní oposici ve vlastní straně. Ale i kdyby setrval v svém ústraní v Mamers, nebyly by nikterak bez významu jeho řeči, články a interviewy s vynikajícími radikály a socialisty. Jeho moc, a( liž uplatňovaná veřejně nebo skrytě, byla vskutku hrozná. Dnes se jeví zřejmá tendence ke smíru s Německem, ba jsou lidé, kteří předvídají hospodářskou a politickou unii Francie s Německem, jež by tvořila »kontinentální blok«.

Z Caillauxe, jehož stanovisko k Německu je známo, učinila nadto legenda velikého finančníka, který jediný je s to po­stavit Francii zase na nohy finančně. Nelze popříti, žc roz­počet, sdělaný na rok 1925 Clcmentelem, finančním ministrem kabinetu\Herriotova, je vůbec nedostatečný; nejde na kořen francouzských nesnází. Za těch několik měsíců sc snad nedalo očekávat více, ale je naléhavou nutností, aby byl sdělán lepší rozpočet před uplynutím těch čtyř let, na něž je volen fran­couzský parlament Vhodným k tomu mužem se mnohým zdá Caillaux. Kdežto Anglie je finančně zdravá a hospodářsky chorá, je Francie hospodářsky zdravá a chorá finančně. Především si třeba všimnouti toho, že kromě dluhů ve Spoj. státech a v Anglii má Francie ještě vnitřní dluh, tak veliký, žc mu roční příjmy státní daleko neodpovídají. Předpoklá- dámc-li, že roční příjem činí asi třicet miliard franků, jde alespoň polovina z toho nikoli na běžné potřeby, nýbrž na tento vnitřní dluh. Zde jest choré místo; a německé splátky, byt sebe větší, jsou jenom kapkou do moře. Jest Caillaux vskutku s to najiti nějaké východisko? Je to muž jistě obratný, ale ti, kdož ho nazvali novým Neckerem, vybrali pro něj jméno nešfastné. Necker neodvrátil zhroucení v letech před Velkou revolucí.

í Caillaux je jedním z původců daně z příjmu a mohl by jí možná jakožto přední její obhájce použít lépe, než se dělo dosud. Jeho osobní povaha není však nikterak sympatická. Caillaux je pyšný a hněvivý; nedovede snášeti odpor, je velice pochybno, zda by dovedl udržeti nadlouho pohromadě nějakou 1 skupinu.

IV.

5 Aristide Brian d soudí, že konečně našel sněmovnu ’ podle své chuti. Přesně řečeno, není radikálem, nebot jest mimo strany, kloní se však nepochybně v levo. Jest domněnka, že konečné složení sněmovny bude takové, že ani levice ani pravice nebudou mít vyslovené majority. Na počátku byli radi­kálové s to vládnouti s aktivní podporou socialistů, ale socia­listé odmítli vstoupiti do radikálního kabinetu a mohli by každou chvíli odepříti pomoc, jíž poskytují. Již od počátku bylo mnoho důvodů k předpokladu, že spojení radikálů se socialisty nebude míti dlouhého trvání; chtěl-li by míti Herriot

Modporu se strany socialistů, musil by v značném rozsahu při- j mou ti socialistické doktríny, nebot jinak by ho čekala porážka vc sněmovně. Ale přijetí socialistických doktrín by mu dříve nebo později způsobilo porážku v umírněnějším senátě. Proto viděli někteří z nejlepších pozorovatelů jediné řešení v koalici radikálů s umírněnými republikány, sedícími po jejich pravici. | Nuže, Briand je schopen vésti takovouto koalici. On jest nej- t pružnější francouzský politik. Bývá srovnáván s Lloydcm

►■Georgem. Ale v přísné stranické soustavě, vládnoucí v Anglii, L nemá Lloyd George těch možností jako Briand ve Francii, kde se obyčejně vládne koaličně. Za války a v prvních letech po válce měl Lloyd George neobyčejný úspěch, protože zásada dvou stran byla prolomena a byla zde opravdu možnost koalice.

1 Anglie má však nyní už dost koalic. Nějakou dobu se zdálo, že sc Francie obrátila spíše k anglické soustavě dvou stran; ve skutečnosti- však stále ještě existují skupiny s možností mnohonásobných kombinací. A právě v míchání karet vyniká Rriand. Byl již sedmkrát francouzským ministerským před­sedou — pozoruhodný rekord, jehož nedosáhl žádný francouz­ský politik. Jeho pohyblivost, jeho takt, a mohli bychom říci jeho oportunistický smysl nemají sobě rovných. Jeho politika jc vždycky dobře vyrovnána a plna nuancí. Briand je velký

improvisátor. Ve francouzském parlamentě jsou snad větší řeč­níci, ale jeho schopnosti přesvědčovat nemá nikdo. Jeho hlas je hluboký a bohatý a dovede hráti na všech strunách. Mění jej stále, podle účinku, který chce vzbuditi v posluchačstvu, a nikdo nedovede lépe než on postihnouti náladu posluchačstva.

Briand jistě zase přijde v čelo dnešního parlamentu. Se svými svislými rameny působí tento náruživý kuřák cigaret dojmem člověka indolentniho, a vskutku ho také nelze po- čítati k těm velkým pracovníkům, jakými jsou na příklad Herriot a Poincaré. Musí se spoléhati na svou čilou inteli­genci, na schopnost posouditi ihned, co nutno učinit. Není-li právě v úřadě, tráví většinu svého času, na svém statku v Nor­mandii. Očekávalo se, že mu Herriot nabídne úřad zahranič­ního ministra, a je snad chyba, že se tak nestalo. Ale pro Herriota bylo pokušení, postaviti se sám do popředí, příliš veliké a Herriot v Londýně opravdu byl ku prospěchu. Ale když se mělo sejiti shromáždění Svazu národů, Herriot již tak netoužil dělat si všechno sám a po jistých nesnázích pře­mluvil Brianda, jehož diplomatická obratnost je dobře známa — srovnej jeho podivuhodné výkony ve sporu o Horní Slezsko a téměř úspěšný pokus canneský o uspořádaní evropských pro­blémů, pokus zmařený toliko intervencí Millerandovou — aby zastupoval Francii vc Svazu národů. Objevení se Brianda v Zenevě bylo pokládáno za předzvěst jeho brzského návratu v úřad ministerského předsedy.

V.

Louis Loucheur jest muž veliké ctižádosti a věří, že také jemu se v příštích čtyřech letech naskytne možnost před- sedati ministerské radě. Když mu bylo nabídnuto vyslanectví, váhal, protože se nechtěl vzdáliti z Paříže v kritické chvíli, kdy mohl nejlépe uskutečňovati svoje cíle.

Loucheur je neobyčejně přizpůsobivý; zdá se, že dovede whověti všem lidem. Byl ministrem ve vládě Clémenceauově a hned potom dovedl býti ministrem ve vládě Briandově. Když se ujali vlády radikálové, smířil se ihned s Herriotem a byl zvolen jedním z francouzských zástupců v Zenevě, kde byl všudypřítomný. Dovede mluviti velmi živě a jest jistě zběhlý v cifrách. Vytýká se mu jedině, že jest poněkud nestálý a že má sklon, pokládati svoje přání za skutečnost. Veřejnost se nikdy nedověděla pravdy, jak se dostal k poslání, s nímž šel za vlády Poincaréovy do Londýna, aby dosáhl smíru mezi Francií a Anglií. Jest však příznačné, že Loucheurovo vlastní vylíčení jeho rozprav s anglickými ministry bylo optimistič­tější než zpráva úřední. Na neštěstí neměly jeho plány pev­ného základu a jest se obávati, že z jeho hojných rozběhů celkem nikdy nic velkého nevzejde. Přes to však jest Loucheur z nejpozoruhodnčjších novějších lidí, a jestliže trochu vy­střízliví v svých úsudcích, bude jistě jedním z vůdců dneš­ního parlamentu. Dlouhou dobu bylo modou, brojiti proti němu pro jeho domnělé bohatství: Loucheur je typ velkého prů­myslníka, který nabyv nesmírného jmění, ocitá se více nebo méně náhodou v politice a zde používá zásad, jež mu tak dobře posloužily v jeho průmyslovém počínání. Žije na zlobré noze s každým, jest neobyčejně činný a nakonec pravděpodobně dosáhne všeho, čeho si přeje.

VI.

Největším objevem ženevské konference byl Paul B o n- cour. Je to vynikající řečník, z druhu řečníkfi květnatých, libuje si v dlouhých, dunivých a malebných větách a v půso­bivých výtvarnických postojích. Jeho způsoby na řečništi mají mnoho dantonovského. Jeho růžová, vyholená tvář, ověnčená kadeří bílých vlasů, je tvář herce. Paul Boncour jest oblíbený advokát a jeden z předáků strany socialistické. Jest znalec literatury a autorita v otázkách výchovných. Jeho právnické vědomosti jsou hluboké. Jeho logika v debatě přesvědčující. Celkem jest nutno počítati ho k intelektuálům, jimiž francouz­ská socialistická strana oplývá. Nechat jest tomu v jiných ze­mích jakkoliv, nelze popříti, že francouzský socialismus dává největší učence a nejlepší myslitele. Nemluvím zde ovšem o revolučnícch komunistech; ale vlastní socialisté nejsou ni­kterak nebezpeční: oni prostě vyjadřují hlubokou touhu po spravedlnosti, kultuře a povznesení lidstva a hájí tyto snahy.,

VII.

Kdežto Paul Boncour stojí jaksi na pravici své strany a přeje pokud možná největší součinnosti se stranami buržoasními, trvá Léon Blum, jehož autorita jest ještě větší, na tom, aby strana zůstala sama, & byl již od samého počátku hotov roze­jiti se s radikály, kdyby snad nejednali podle jeho pokynů. Bluma lze snad právem označiti jako muže, který má v rukou všechno zákulisní jednání. Je to člověk neobyčejně obratný a z nejučenějších lidí ve Francii. Psal o nejrůznějších téma­tech literárních, dramatických a sociálních. V politice věnoval zvláštní pozornost otázkám finančním. Některé z jeho řečí o tomto předmětu byly mistrovskými kusy výkladu.

VIII.

Henry de Jouvenel je senátor a vydavatel »Matinu«. V době, kdy jeho list podporoval Poincaréa, projevoval de Jouvenel — což je divná věc — největší možnou míru osob­ního liberalismu. Dovede jaksi spojití přízeň k Poincaréovi s politikou levice, a ačkoliv se jeho vliv dosud zřejmě v nové Francii neprojevil, jest jej cítiti v měnících se potřebách chvíle. De Jouvenel se ztotožnil s věcí Svazu národů a mluvil v její prospěch velmi výmluvně. Ve Francii byl jedním z nejschopnějších sekundantů Léona Bourgeoise, úctyhodného otce Svazu národů, který ted, jak se zdá, poněkud ustupuje z činného veřejného života. Místo něho spěchají ted jiní za­chrániti Svaz, který se uplatnil sám, ne-li jako instituce svě­tová, tedy při nejmenším jako instituce evropská. Ale Henry de Jouvenel v něj věřil již od samého počátku a zaslouží si vší chvály za svou srdnatost a prozíravost.

IX.

Na straně oposice jest málo vynikajících postav. Zdá se, že byly úplně rozprášeny volbami. Sám Poincaré ztichl a spoko- juje se pro ten čas decentní bezvýznamností. Je to především Millerand, poražený president, který se snaží sjednotiti roz­ptýlené síly. Millerand jest nebojácný bojovník a možná, že dříve nebo později bude na něm, aby svedl vážnou bitvu s radikály. Jeho hlavními pomocníky jsou Magjnot, někdejší ministr války — vyznamenávající se svou velikostí a bojov­ností — a Francois Marsal, mocný finančník, který se rytířsky uvolil utvořiti krátkodobou vládu, jež odevzdala sněmovně po­slanecké a senátu Millerar.dova poselství nedlouho před jeho resignací, za stávky ministrů, kteří si dovedli: udržeti vládu nad většinou. Třebaže radikalism nemůže jakožto radikalism zůstati výlpčně u vesla, jest pochybno, zda oposice dobude zpět ztracené půdy před rokem 1928. Lze pokládati za jisté, že se Francie nyní dala na dráhu vedoucí od věcí, pro něž bojovali vší mocí Millerand a jeho přívrženci; k těmto přívržencům nelze počítati Poincaréa. Poincaré přes svůj politický kurs od roku 1922 do 1924 vyznával nauky liberální.

X.

Herriot není a nikdy nebude ztrnulý, přísný a pánovitý státník. Není schopen nevraživosti, není schopen skrývati svou upřímnou zálibu ve většině lidí, s nimiž se potkává. Jedná vždycky nekonvenčně, z velikosti svého srdce — nebojí se býti ministerským předsedou v domácím úboru. Lze si jej opravdu představiti v jeho velkolepé pracovně na Quai ďOreay, s jejími zlacenými ornamenty a s jejími gobelíny, jak si svléká kabát a pouští se do práce. Uváděl ve zděšení státní úředníky tím, že nad svými papíry kouřil plebejskou dýmku. Zdvihl se jistý odpor proti nedostatku důstojnosti v jeho roz­hovorech s anglickým ministerským předsedou mezi dvěma dýmkami. Ale jeho domácnost byla počestná: Herriot pochází z lidu. Jeho vzdělání, jeho vkus a jeho píle učinily z něho nejprve vynikajícího profesora, potom zdatného spisovatele a žurnalistu. A týchž schopností použil v své administrativní činnosti lyonské i za svého parlamentárního působení paříž­ského. Jeho činnost byla vždycky neobyčejná Byl několik let lyonským starostou a po celou tu dobu jezdil dvakrát nebo třikrát týdně z Lyonu do Paříže za svými parlamentními nebo municipálními povinnostmi a při tom jen tu a tam si na chvíli zdříml ve vlaku.

At už Herriot padne nebo se povznese, jest mu jistě nutno děkovati jako člověku, který více než kdo jiný dal podnět k hnutí za lepšími vztahy s Anglií, s Německem, s Ruskem, ba i s Amerikou. Jemu jest děkovati, že odvedl Francii od politiky isolace, již valně-nepozmčnily nejisté alliance a malými státy střední Evropy, k politice součinnosti a všeobecného přátelství. Jemu jest děkovati víc než komukoliv jinému, že vytvořil novou Francii — je to ve skutečnosti Francie stará, tradiční Francie ušlechtilých impulsů — Francii, jež kráčí jako předvoj civilisace. Za své vlády se možná dopustil mnoha chyb; nedovedl zabrániti náboženským sporům, po nichž ně­kteří z jeho přívrženců touží; nedovedl až dosud postaviti státní finance na zdravý základ; podněcoval snad reakční síly ve Francii a v jiných zemích; tvrdí sc, že hoví neurčitému idealismu, maje hlavu v oblacích a nohy ne vždy na pevné půdě. Ale přese všechnu kritiku Herriot dal událostem vskutku nový směr. On začal novou kapitolu ve francouzské historii.

Bylo by snad možno zvýšiti počet vůdčích mužů třetí repu­bliky na půl tuctu, ale mimo tento počet jsou ostatní pouzí politikové, kteří přicházejí a odcházejí, hrají své úlohy dobře nebo špatně, kteří přispívají k lepšímu nebo horšímu, ale his­toricky neznamenají význačná data nebo události.

Herriot znamená jedno z nej význačnějších dat a jednu z nej­význačnějších události třetí republiky. On představuje bod obratu. Bylo by nehezké, kdybychom se pokoušeli zjistiti, do jaké míry se mu této cti dostalo pouhou náhodou, ale že se mu ji dostalo, o tom nelze pochybovati. Herriot byl nástrojem emancipace Francie z válečné mentality. On otevřel vězení, do něhož se národ po válce sám dobrovolně uvrhl a Francie jde zase svobodně a slavně za meze svých hranic do širšího světa.

Nová Evropa

*J. B. S. Haldane:*

Chemie a mír.

v.

Otázka dýmů je mnohem vážnější. Výrobci dráždivých dýmů doufali, že jejich výrobky proniknou plynovými maskami v množství dostačujícím, aby donutilo své oběti kýchati, se- jmouti masky a takto se vystaviti větším koncentracím dýmu a otravných plynů, vypouštěných zároveň s dýmem. To byl názor Němců, když zaváděli v červenci 1917 bombu »modrý kříž«. Na štěstí byla naše obrana proti plynu a dýmu tou dobou velice dobrá. My jsme předvídali hrozbu, jíž byl dým, a zavedli jsme mezi dubnem a červnem 1917 filtr, který dým zadržoval v těch koncentracích, jež se tehdy v poli vyskytovaly. Není

však vyloučeno, že v budoucnosti budou objeveny koncentrace dýmu, jež proniknou našimi dnešními maskami. Nebude-li se dostatečně pečovati o protiplynová opatření, mohou z toho vze­jiti velmi vážné následky.

Celkem se zdá, že chemické zbraně budoucnosti nebudou se tak docela lišiti od našich dnešních. Vojáci, kteří jich budou užívati, budou se snažiti především způsobiti svému nepříteli puchýře, potom ho unaviti tím, že ho donutí, aby nosil masky bez ustání, což mu ovšem bude neobyčejně ztěžovati jakoukoli jinou činnost.

Ve světové válce se hořčičného plynu a dýmů dráždících čidla neužívalo jako hlavních zbraní útoku nebo obrany, protože dýmy nečinily neschopným k boji všechno, co bylo v dané oblasti, třebaže nutily, aby všichni měli masky na obličeji. Hořčicový plyn mohl sice učiniti určitou oblast naprosto ne­udržitelnou pro obhájce, ale jeho vypařování trvalo tolik dní, že ji nemohl obsaditi ani útočník. Používalo se ho jenom k tomu, aby se nadělalo co nejvíce ztrát několik dní nebo neděl před útokem na bojové jednotky obranné a aby7 se kryl bok ofensivy proti protiútoku. Tak bylo v dubnu 1918 Ar- mentiěres, původní severní hranice německého útoku ve Fland- řích, tak těžce bombardováno »hořčicí«, že prý jí stružky na ulicích tohoto města přetékaly. Německé vojsko prý mělo ' rozkaz nevstupovati do ruin města po dobu čtrnácti dnů.

Ale hořčicóvý plyn je zbraň tak dobrá, že se jistě stane pokus užiti ho nejen k tomu, aby se učinilo území neudržitelným pro obě strany, nýbrž i k tomu, aby se vyrvalo nepříteli.

K tomu cíli se nabízejí samy tyto metody. Předně se může učiniti pokus krýti oddíly dokonale před účinkem plynu na kůži tím, že se obléknou v neprodyšné oděvy a rukavice. To se dělo ve světové válce se značným úspěchem u oddílů kulometných, ale sotva by se to mohlo provésti u oddílů útočných, které by’ umíraly vedrem, kdyby byly vtěsnány do takového ústroje, ač-li by to nebylo v zimě.

Neprodyšné tanky s přiměřeným zařízením na čištění vzdu­chu by snad poskytovaly více naděje, protože hořčicový plym neotravuje motory tak jako lidi. Motorové vozy by musily pravděpodobně míti své zásoby vzduchu, ježto by sotva bylo možno čistiti vzduch v kvantech, jakých by potřebovaly. K pod­poře tanků a zvlášt chráněnému mužstvu při kulometech k po­moci užilo by’ se asi imunní pěchoty.

Prožil-li někdo útok plynem, af už napadajícím plíce nebo kůži, není nikterak imunní pro útok nový, naopak citlivost obětí se celkem zvyšuje. Bude-li objeven plym, proti němuž budou lidé moci být učiněni imunními, bude nej účinnější zbraní, jaká kdy v historii byla, pokud bude chována v tajnosti. Někteří lidé jsou zase imunní od přírody. Americké vojenské úřady vyšetřovaly soustavně citlivost velkého množství nováčků k plynu. Shledaly, že je skupina lidí velmi odolných. Náleželo do ní dvacet procent bělochů a neméně než osmdesát procent černochů. To se vysvětluje tím, že účinky hořčicového plynu (zprýskání) a slunečního úžehu jsou si velmi podobné. A čer­noši jsou značnou měrou imunní proti úžehu. Zdá se tudíž, že by se po nepatrných předběžných zkouškách mohly získati barevné oddíly, odolné proti puchýřům z hořčicového plynu, působícího v koncentracích, jež bělochům většinou škodí. K je­jich vedení je dosti odolných bělochů.

Pravděpodobný průběh příštího boje by byl asi takový: Mocně zkoncentrovariá artilerie by zaplňovala území, řekněme na třicet mil šířky a na deset do hloubky, hořčicovým plynem. Asi dva dny by se, řekněme, nechaly uplynout, za kterouž dobu by se puchýře vyvinuly. V plynovém útoku do hloubky dvou nebo tří mil by se ustalo, ale pokračovalo by se v těžkém plynovém bombardování území za frontou, zvláště silnic. Po­jednou se za obvyklou uzavírací palbou vysoce explosivních střel objeví řada tanků, podporovaných černochy v plynových maskách. V území, jež dosud páchne plynem, nesetkají se s valným odporem a zmocní se nepřátelských linií do hloubky dvou nebo tří mil. Protiútok, i kdyby byl úspěšný, předpokládá soustředění v území podrobeném plynovému bombardementu a neobyčejné ztráty ze zprýskání. Jediný uspokojující proti­útok by byl ze vzduchu. Takto by strana mající převahu v hoř- čicovém plynu mohla postupovati každý den o dvě nebo tři míle.

Tento druh taktiky byl za světové války nemožný z příčiny velmi jednoduché. Nebylo dosti hořčicového plynu. Němci uží­vali při jeho výrobě postupu úžasně složitého. Když se Angli­čané rozhodli následovati jejich příkladu, podařilo se jednomu anglickému chemikovi najiti výrobní metodu o mnoho lacinější a rychlejší. Na neštěstí přišly první dodávky plynu do pole teprve v září roku 1918. Lze souditi, že Němci věděli, že Angli­čané jsou konečně s to prováděti plynové a dýmové útoky ve velkém měřítku, a to že je přimělo k přijetí podmínek příměří.

Důvod, proč neužívali Angličané hořčicového plynu dříve, je stejně prostý jako poučný. R. 1915 navrhl jeden anglický chemik generálovi, jemuž byly tyto věci svěřeny, aby armáda užívala sirníku dichlorethylu. »Zabíjí to?« ptal se generál. »Ne,« bylo mu řečeno, »ale činí to spousty nepřátel načas neschop­nými boje.« »To pro nás není,« řekl muž krve, »my potře­bujeme něco, co by zabíjelo.\*

Je zajímavé pozorovati, jak se názory tohoto ctihodného vo­jáka o účelu války shodovaly s názory průměrně inteligentního pětiletého dítěte. Clausewitz hájil názor, že účelem války je vnutiti nepříteli vlastní vůli. Tato idea se patrně zdála příliš složitou, nebo příliš humánní vojenskému duchu. Ten nemyslil na nic jiného než na zabíjení. Teprve Němci ukázali asi na deseti tisících anglických vojáků — během prvních tří týdnů války hořčicovým plynem měli Angličané 14.000 mužů ztrát, z toho jenom 400 mrtvých — že se dá mnoho říci ve prospěch zbraně, jež původně nebyla určena k zabíjení, a potom jí začali užívati i Angličané.

Zdá se tudíž, že hořčicový plyn by umožnil armádě nabýti půdy s mnohem menším počtem mrtvých na obou stranách než metody, jichž se užívalo za světové války, a vedl by patrně k pohyblivé válce a tím k rozhodnutí dosti rychlému, jako ve válkách starších. Neporušil by příliš dnešní rovnováhu sil, nebof německá převaha v chemickéijj průmyslu byla by vy­vážena francouzskými černošskými oddíly.

A vskutku, čím se válka stává složitější, tím bezvýznam­nějšími se stávají zpola civilisované státy, jako Turecko a Rusko, i jako spojenci. Turci byli zřídka s to organisovati kombinovaný útok oddílem větším než prapor nebo stříleti více než jednou baterií. Ale v malých oddílech bojovali velmi dobře a jednotlivá jejich děla podávala výkony znamenité. Válka plynem vyžaduje však organisace jak útoku, tak i obra­ny. Útoku proto, že se musí snažit udržet určitou koncentraci plynu na celém velkém území spíše než pobíjeti určité skupiny lidí; obrany proto, že respirátory musí býti dokonalé a stejně tak disciplinovanost v jejich používání. Nemusím říkat, jže za světové války naši vojenští vůdcové byli silně proti tomu, aby se užívalo plynu proti Turkům; myslím že proto, že Turci byli gentlemani. Svůj gentlemanský charakter ukázali takovými skutky jako povraždění pětačtyřiceti procent zajatců od Kut- cl-Amary, nemluvě ani o několika milionech Řeků a Arménů, kteří měli to neštěstí, že byli křestany. Ale oni nikdy neužívali plynu a tím snad si vysloužili název gentlemanů u anglických bayardistů. /

Nuže, já tedy tvrdím, že největší možné používání hořči­cového plynu ve válce by o mnoho zmenšilo ztráty na životech a majetku, zkrátilo by ji a učinilo by ji závislejší na rozumu než na počtu. Často se nám tvrdí pravý opak: že ji učiní mnohem barbarštější a nerozhodnější a že povede k zahlazení obyvatelstva celých měst.

Všimněme si trochu tohoto posledního tvrzení. Svedou le­tadla proti nepřátelskému městu více plynem než silně explo- sivními a zápalnými bombami? Londýn byl za války ohro­žován plynovými bombami a někteří londýnští lékárníci vydě­lávali hezké peníze prodejem masek, o nichž tvrdili, že chránt proti plynu. Mohlo se tvrditi a také se tvrdilo, že tyto pode­zřelé předměty uklidňují obyvatelstvo ve dnech národního ne­bezpečenství, že slouží užitečnému účelu. Téhož důvodu se uží­valo ve prospěch amuletů a jiných zbožných podvodů, pro­dávaných ve jménu náboženství. Řečené masky vnukaly ta­kovou důvěru — nebot měly lepší provedení než masky komisní a vypadaly, jak asi maska vypadat má — že milující příbuzní poslali jich tisíce vojákům na frontu, kteří v nich z valné míry bídné zahynuli.

Národní hospodář

*B. Palkovský:*

Deflace ve finančním plánu min. Rašína.

Podnět k těmto řádkům daly novinářské polemiky o výhodách a omylech deflace. Stalo se totiž zvykem viděti v každém, kdo není přívržencem deflační poli­tiky měnové, odpůrce snah ministra Rašína o nápravu naši měny, a dokonce vidí někteří v kritice deflace z roku 1922 osobní osten proti tragicky zesnulému mi­nistrovi. Mám za to, že je ve věci omyl a že Dr. Rašín byl původně mnohem méně stoupencem deflace, než se dnes domnívají ti, kdo deflační politiku vzali později, hlavně po Rašínově smrti, jako jeho odkaz za svůj program.

Právem ovšem může býti namítáno, že ministr Dr. Rašín se několikráte, hlavně během roku 1922, sám prohlásil stoupencem deflační politiky měnové. To je nepopiratelné faktum, bohužel nedožil se ministr Rašín roku 1923, kdy uplatňovaly se u nás teprve hospodář­ské účinky deflace. Byl by následkem skutečností a vý­voje svůj názor na deflaci změnil? Byl by upustil od metody, která s velikými národohospodářskými škoda­mi vedla tam, kam bylo možno dospěti bez úrazu a beze škod?

Je nesporným faktem, který musí ministru Rašínovi přiznati i největší, ovšem věcný jeho protivník, že byl mužem činu, že jeho úmysly byly vždy nejlepší, že chtěl bez jakýchkoliv ohledů dosáhnouti pro stát a pro jeho obyvatelstvo nejlepších výsledků a že snažil se uhodnouti cesty, které by byly nejschůdnějšími a kde by byla největší pravděpodobnost nejmenších ho­spodářských škod. Kladu důraz na slovo u h o d- nouti. Rašinův finanční plán je dnes velmi často kritisován s předsudkem, že naše hospodářské poměry po převratu se vyvíjely přímočaře, že byly zde pevné předpoklady, na nichž mohl ministr Rašín pracovat. To je podstatný omyl. Naopak, největší nepravděpo­dobnosti staly se — ať už naší vlastní, či cizí vinou — skutečnostmi, a účinky, s nimiž se i při značném pessi- mismu mohlo poČítati, se nedostavily.

Všichni, kdo dnes kritisují finanční plán ministra Rašína, musí si jasně představiti i poměry denního ži­vota, za nichž se pracqyalo. Pozoruji, že je to dnes pro většinu již velmi těžké, poněvadž obtíže čistě prak­tického rázu, s nimiž se muselo po převratu bojovati, nezdají se býti dnes vůbec možnými. Zapomíná se, že nefungovaly dráhy, nefungovaly pošty, telefon, telegraf a že jakékoliv spojení na př. s Curychem, neřku-li s Pa­říží nebo s Londýnem, bylo nanejvýše obtížné; vždyť k jedné cestě do Berlína bylo potřebí dvou dnů. Vzpo­mínám na obtíž s opatřováním barev na tisknutí kolků na bankovky; skončilo to vypravením osobního auta do Vídně, které za dvacet hodin barvy přivezlo, a jen tak se kolky mohly dále tisknouti. A opatřit tenkráte v Praze automobil schopný jízdy do Vídně byl veliký úkol! Jsem přesvědčen, že by leccos v práci a plánech ministra Rašína bylo dopadlo jinak, kdyby nebyl nara­zil na obtíže, z dnešního hlediska zcela podřadné, přes které se ale tenkráte prostě přejit nedalo.[[4]](#footnote-4)) Prostá nemožnost vytisknouti, ať již v tuzemsku, nebo v ci­zině v dostatečném množství a jakosti první naše stá- tovky vedla k systému kolkování a kolků, který byl jen východiskem z nouze. Na americké státovky nemohl minigtr Rašín čekati, poněvadž poměry ve Vídni se vyvíjely velmi neutěšeně a hrozilo nebezpečí úplné zká­zy naší měny, nebude-íi oddělení od rakousko-uherské banky provedeno v čas. Politický i hospodářský vý­znam oddělení československé měny není snad už dnes třeba dokazovati. Ale i zde byl rozhodným tlak skuteč­nosti a nepříznivých poměrů, kterým musel býti pro­myšlený plán Rašinův ke svému neprospěchu přizpůso­bován.

Ze tří hlavních směrů, kterými se mohla náprava naší měny ubírati, repudiace bankovek rakousko-uher­ské banky, zákonná devalvace podle vzoru z r. 1811, povlovná náprava měny s převzetím bankovek státem v plném obnose a umořením tohoto státního dluhu progressivní dávkou z majetku, rozhodl se ministr Ra­šín pro poslední. Ve svém spisku »Finanční a hospo­dářská politika československá do konce r. I92i« mluví min. Rašín vždy o povlovné nápravě měny; z toho se dá souditi, že nepřál v zásadě podobným zjevům, jako bylo překotné stoupnutí čs. koruny roku T922, ač vyšší kurs koruny viděl určitě zcela rád, více, myslím, z důvodů politických, než hospodářských. V jeho teore­tických spisech je velmi mnoho místa věnováno inflaci, nikde se však nezabývá podrobněji následky deflace. Později, již po provedeném okolkováni rakousko-uher- ských bankovek, uplatňuje svůj názor o snížení zahra­ničních dluhů vzestupem koruny, který je mu velmi dů­ležitým a platným důvodem pro snahy o zlepšení stavu a také kursu Kč. I tento omyl je vysvětlitelný nedo­statkem časového odstupu, který měl Rašín od svého díla. Hospodářských poměrů v roce 1923, kdy projevily se vlastně následky deflační politiky a zvýšeného kursu koruny, se nedožil.

Prvním československým měnovým zákonem je zá­kon ze dne 19. listopadu 1918 čís. 49 sb. z. a nař. o za­vedení obchodních platidel, který byl vypracován prof. Drem Englišem. Prakticky nebylo ho nikdy použito. Když Dr. Engliš přišel v prvních dnech listopadu 1918 s původním návrhem k Dru Rašínovi, byla první jeho námitka: »Pánové, to jsou ale státovky!« Vyložili jsme mu náš názor, že za daných okolností nelze vůbec již o bankovkách mluviti a že bude nejlépe nazvat věc pra­vým jménem. Nebyl spokojen, měl v úmyslu za každou cenu zabránit státovkovému hospodářství a trval roz­hodně na tom, že musíme se co nejdříve vrátiti ke

skutečným bankovkám, af již tou či onou cestou, třeba prozatím bez směnitelnosti za zlato. Později považoval za nejlepší prostředek, jak zbavili se státovek, dávku z majetku. Na jednu větu citovaného zákona chtěl bych upozorniti; je to poslední věta prvního odstavce § 2.: »Zápůjčky státu jsou vyloučeny.« Tento dodatek je vlastně vzhledem k tomu, že v zákoně se mluví jen o poukázkách »v soukromém obchodě«, již zbytečným, ale významným je tím, že se již zde přihlásil nový stát k měnové politice absolutně protiinflační a k zásadě řádného státního hospodářství. Nikoliv ovšem k poli­tice deflačni.[[5]](#footnote-5)) Při této příležitosti mluvil ministr Ra­šín o deflaci, třeba že věc nebyla, zejména ve svých hospodářských důsledcích — krise výrobní, nezaměst­nanost, krise finanční — tenkráte tak jasná, jako dnes. Zejména se neuvažovalo o k r i s i finanční a je­jích následcích pro soukromé hospodářství i stát. Ještě ve své řeči při odůvodňování zmocňovacího zákona z 25. února 1919 obrací se Rašín proti názoru, že sta­žení poloviny oběživa, tedy skutečná deflace, by mohlo míti v zápětí již samo o sobě vzestup kursu měny:

»Já bych varoval velice, aby se myslilo, že tímto okolko- váním našich bankovek jest již vyhráno a že ty bankovky půjdou nahoru a budou náramně vítány na všech stranách, poněvadž to jsou bankovky Československé republiky..

Za první podmínku, aby naše koruna měla skutečně dobrý zvuk a dobrý kurs, považuje zcela správně řádný státní rozpočet v rovnováze.

Proč neměla tato skutečná deflace zhoubných hospo­dářských následků? Proč opakování tohoto postupu v mnohem umírněnější formě, bez nucené státní půjčky, odnesli jsme v roce 1922 těžkou krisí výrobní a ze­jména finanční?

Hlavním důvodem k provedení deflace při nápravě československé měny nucenou 1% státní půjčkou v roz­sahu 50% okolkovaných bankovek byl ministru Raší- novi správný předpoklad, že bankovková inflace nepře- lila se ještě úplně do tuzemského hospodářského života a cen, že byla zde určitá disparita mezi kursem ra- kousko-uherské koruny v Curychu, který byl tenkráte směrodatným, a mezi kupní sílou této koruny u nás v tuzemsku. Inflace nejevila se v tuzemských cenách stejně jako na burse v Curychu.

Abych si byl mohl koupiti boty v Curychu, potřebo­val jsem k tomu tam dvojnásobně korun, než při koupi bot v Praze, čili, abych byl potřeboval ke koupi bot v Curychu i v Praze stejný počet korun, byl by se mu­sel kurs koruny v Curychu zdvojnásobit. Ministr Rašín soudil, že tuto disparitu mezi bursovní cenou znehod­nocené koruny v cizině a její nákupní sílou v tuzemsku je nutno vyrovnat a sice tím, že kupní síla koruny v tu­zemsku zůstane stabilní, ale její kurs v cizině se zlepší. Vykládá tento svůj názor velmi obšírně ve svém spisku »Můj finanční plán« (str. 29 a násl.).

Absolutně měl pravdu v tom, že, nepodnikneme-li ničeho k vyrovnání této disparity, vyrovná se sama, jakmile bude jen poněkud možným mezinárodní ob­chod, ovšem nevyrovná se zvýšením kursu koruny v ci­zině, nýbrž vyrovná se zvýšením cen všeho zboži na tu­zemském trhu. Kam tento systém automatického, ne­regulovaného vyrovnávání uvedené disparity vede, vi­děli jsme později ve státech stižených typickou inflací.

Ministr Rašín nesporně připouštěl možnost a prove­ditelnost deflace, při níž se mělo a podle jeho soudu také mohlo obyvatelstvo zvýšené měně rychle přizpů- sobiti. aniž by došlo k vážným poruchám v našem ho­spodářství.

Z jeho řeči při odůvodňování zmocňovacího zákona z 25. února 1919 lze tak alespoň souditi:

»Já bych si představoval systém nápravy měny tak, že bychom učinili vše možnc k zlepšení kursu naší koruny, že bychom učinili vše možné, aby koruna došla opět na svoje dřívější niveau.«

To je přiznání se k deflaci, ihned však následují po­chyby :

»Ale poněvadž bychom touto cestou způsobili, že bychom všem těm, kterým říkáme obvykle váleční zbohatlíci, udělali z těch bezcenných papírových korun koruny dobré, museli bychom devalvaci těchto válečných korun provázeti ve­likou dávkou z majetku.«

O jiném nebezpečí plynoucím z deflace se nezmiňuje a celá řeč je zahrocena proti násilné devalvaci, pro kterou se asi určité kruhy vyslovily. Poměry nebyly tak jasné, jak se dnes zdá, bylo velmi nesnadno předpovídat příští vývoj našich financí:

»... teprve tenkrát, až budeme věděti, kde vlastně spočívá příčina dnešní veliké devalvace, může se přikročit k pev­nému stanovení kursu naší koruny, do té doby sc musíme snažiti zlepšovati stav koruny,«

praví se v téže řeči. Nemluví se zde tedy o »kursu«, nýbrž o »stavu« koruny, čímž je míněna její technická posice na cizích bursách. I

Tenkráte nebylo praktických zkušeností v tom, že měnu lze sice poněkud zlepšiti, ale že není možno zhodnotiti měnu, již třeba jen na čtvrtinu své původní hodnoty pokleslou, na její původní výši. Je to případ francouzského franku v roce 1924, kdy oylražen byl sice se zdarem útok kontreminy, což vedlo k přechod­nému stoprocentnímu zvýšení kursu franku nad nej- nižší jeho kursové niveau, ale celkový výsledek byl ten, že po odraženém útoku byl kurs stabilisován přece jen o nějaký bod níže, než stál frank před útokem.

Reserva v disparitě mezi cenou koruny v cizině a její nákupní sílou v tuzemsku zdála se býti dostatečnou pojistkou proti všem škodlivým následkům deflace, ze­jména krisi výrobní, na kterou se vlastně jedině my­slelo. Přes to měl však ministr Rašín o deflaci své po­chyby, které vyslovil opět ve svém spise »Můj finanční plán« (na str. 98 v odst. 50.), kde praví:

»Jsem si plně vědom toho, že největší obtíž pozvednutí kursu koruny na předválečnou relaci spočívá v tom, že bude zde snaha udržeti důchody jakéhokoliv druhu — mzdy, platy, zisky — na cifcrní výši, jak vyjádřena je v de­valvované měně přes to, že nákupní síla stoupne. Ovšem, hospodářský život by si pomohl, ale velikou krisi vý­robní a hospodářskou. Kdyby právě byl smysl pro to, aby přizpůsobovaly se ceny, mzdy, platy zvý­šené nákupní síle koruny, právě tak jako se přizpůsobovaly její kleslé hodnotě, nebylo by potřebí připravovati, po pří­padě provésti takovéto opatření srovnávající důchody na příslušné nižší niveau, nebylo by potřebí mysliti na stano­vení zákonné relace mezi korunou a novou měnou. Nepřál bych si toho, poněvadž toto řešení mělo by v sobě všecky nespravedlnosti každé zákonné devalvace.«

Z těchto slov je zřejmo, že jakkoliv ministr Rašín ne­pochyboval o možnosti deflace, nebyl přece přesvědčen o její proveditelnosti. My viděli jsme později, že to »přizpůsobování« se zvýšenému kursu koruny není tak jednoduché. V citovaném odstavci mluví se o zvýšené nákupní síle koruny jako o samozřejmém důsled­ku zvýšeného kursu koruny. Ale prakticky nespadá zvýšený kurs měny v cizině časově v jedno se zvý­šením její nákupní síly v tuzemsku, zůstane zde ob­dobná disparita jako při inflaci, ovšem obrácená. Při deflaci musí začít klesat platy, mzdy, služné, zisky atd. časově mnohem dřivé, než ceny zboží a vůbec nákladů na živobytí. V překonání této časové mezery spočívá jedna z hlavních obtíží.

Ve své řeči v Národním Shromáždění dne 13. května 1919 při předložení rozpočtu na rok 19x9 nebyl ministr Rašín přesvědčen, že při »zlepšování koruny« musí cenv, mzdy, zisky atd. klesat, mluví pouze o stabilisaci. O svém finančnim plánu praví:

»Je prostě plánem, který znamená stabilisaci, za­chycení alespoň těch poměrů, aby se nehoršily, a to myslím, velectěné shromáždění, že se povedlo, že poměry se nehorší, že naše měna neklesá, že naše měna není podrobena tako­vému klesání, jako to bylo dříve.«

Tento výsledek byl nepopiratelný úspěch pro1 mo­ment, kdy řeč byla pronesena, a je zajímavo, že několik dnů po tom, dne 24. května 1919, nastává pád čs. ko­runy z 34 bodů na 5 bodů koncem ledna 1920. Opět stal se skutečností předpoklad, který byl již považován za nemožný a navždy překonaný.

Názoru ministra Rašína o nutnosti stabilisace jcursu koruny odpovídá zákon ze dne 23. dubna 1919' o sestavení likvidační bilance, jímž bylo nařízeno bi- lancovati valuty, devisy, šeky na cizinu, kupony, po­hledávky a dluhy na cizí měnu, drahé kovy včetně do­mácích mincí podle odhadových hodnot uvedených v příloze k zákonu A. Tato přepočítací tabulka kursů pro likvidační bilanci A. obsahuje pevné, nikoliv pro­měnlivé kursy oněch valut, které byly tenkráte v po­měru k naší koruně označovány slovem hodnotné, u nichž se nepočítalo s velikými diferencemi kursový­mi. Dodatek u tabulky A.: »Kursy jiných valut oznámí na požádání Československá devisová ústředna«, vzta­hoval se hlavně na rakouskou a rakousko-uherskou korunu.

Pokus o stabilisaci Kč byl proveden stanovením pevné ceny za 1 kg ryzího zlata na 10.000 Kč.

V tabulce provedené rozdělení na měny »stálé« a »nestálé« budoucnost a vývoj událostí nepotvrdily, z valut považovaných tenkráte za »stálé« se hlavně německé marky, dináry, lvy, lei, liry, francouzský frank, pesety, carské a dumské ruble »daly do pohybu«. Tato tabulka A. vznikla jen tím, že počátkem roku 1919 ministr Rašín a s ním řada odborníků nevěřili v ohromnou, světovou inflaci a následkem toho v po­třebu »deflace«, jak jsme ji prožili v roce 1922. Ze­jména francouzský frank byl považován za měnu zcela stabilní, jak dokazuje všeobecná celní sazba vydaná na­řízením vlády ze dne 12. května 1919, kde stanoveny jsou československé celní sazby ve francouzském fran­ku. S francouzským frankem hodlal ministr Rašín tenkráte sepnouti osud československé měny; opět to bvl vývoj událostí a poměry, pro které musel tento plán opustiti.

Když československá koruna počala koncem srpna

1. klesati, pokládal se tento zjev za přechodný. Po­kles čs. koruny koncem března a počátkem dubna 1919 na 21 bodů v Curychu byl útok baisovní spekulace a opětné zpevnění kursu na 30 bodů nebylo žádnou de­flaci. Rovněž tak vzestup v září 1919 ze 14 bodů na 22. Ani další vzestup Kč, která do konce ledna 1920 klesla v Curychu na 4 body, na 14 bodů koncem května
2. neměl v zápětí neblahých zjevů deflačních. Tyto vzestupy čs. koruny bez jakýchkoliv škodlivých hospo­dářských následků posílily nesporně ministra Rašína v názoru, že vyrovnávání disparity mezi bursovní ce­nou koruny v cizině a její nákupní silou v tuzemsku lze prováděti bez nebezpečí pro hospodářský život ze­mě, který se velmi rychle přizpůsobuje. To vše nebyla deflace typická. Ministr Rašín nikdy nevyslovil oba­vy, že deflace spojená se zvýšením kursu koruny by mohla míti v zápětí prudkou krisi finanční, která je mnohem nebezpečnější krise výrobní.

Pro optimistický názor na možnost provádění účin­né deflace, projevující se v kursovém nadhodnocení mě­ny, mluvily ještě dále neustálé útoky mocných německy, a rakouský orientovaných skupin finančních, které jed­nak z politických, jednak z hospodářských důvodů se snažily čs. korunu sraziti. Ministr Rašín byl o těchto útocích a o snaze uměle sraziti) kurs Kč velmi dobře informován a odpovídal svými velmi účelnými proti­opatřeními k ochraně koruny, v nichž mnozí opět ne­právem viděli umělé vyhánění kursu Kč do výše. Tyto poměry trvaly až do podzimu 1921, kdy za mobilisace při druhém pokusu Habsburků o restauraci v Uhrách byla koncem října Kč sražena v Curychu až na 5 bodů. Z obavy před novou válečnou zápletkou ve střední Evropě ztratila naše koruna jakoukoliv podporu na ci­zích trzích, ba i naši přátelé viděli ve zhroucení se naší měny prostředek, kterým může býti na nás pů­sobeno k umírněnosti. ~

Bohužel nezůstal tento pokles bez vlivu na tuzemské hospodářské poměry. Nastal nejnebezpečnější úkaz, jenž může měně hroziti — útěk domácího oby­vatelstva od vlastní měny, od českoslo­venské koruny. Dá se to vysvětliti, třeba ne omluviti. Země stála před novou válkou, armáda byla zmobili- sována nejen osobně, ale hlavně věcně, miliony byly vydány na nákupy surovin i hotových výrobků v cizi­ně, země byla zásobována potravinami z ciziny a to vše v době, kdy zásoby cizích devis a valut nebyly vy­soké.

Vznikly obavy, že nakoupené zboží bude válkou zni­čeno, že veškerá výroba bude omezena, že dráhy, sotva dané trochu do pořádku, budou opět ruinovány, že Slovensko může se snadno státi, byt i přechodně, je­vištěm bojů a zkázy. Opět hrozilo nebezpečí, že bude ubývati statků, za to však přibývati peněz bez krytí i bez důvěry, nejen cizích, ale i vlastního obyvatelstva.

Pokles měny přelil se velmi rychle do tuzem­ského hospodářského života a disparita mezi bursovní cenou čs. koruny v cizině, kursem a její nákupní silou v tuzemsku se podstatně snížila. Když podařilo se opětně kurs naší koruny ze 5 bodli v Curychu pozved- nouti, byla tato disparita počátkem ledna 1922 již při kursu 7—8 bodů úplně vyrovnána.

Od těchto 8 bodů výše začíná období deflace, po­něvadž předpokladů, s kterými mohl ministr Rašín po­čítat v roce 1918, v druhé polovici roku 1919 a první polovici roku 1920, zde již nebylo, nákupní síla čs. ko­runy odpovídala jejímu kursu 7—8 bodů v Curychu.

Od ledna do července 1922 stoupl kurs Kč na 10 bodů, což vyvolalo již menší potíže hospodářské, dů­kladněji byla postižena baisovní spekulace v koruně. Prudký vzestup z 10 bodů na 19 do podzimu 1922 a prudký pokles na 16—17 bodů koncem roku 1922 měly, jak známo, následky velmi osudné. Pomocí zahraniční půjčky v Anglii získané podařilo se bankovnímu úřa­du kurs Kč stabilisovati na 3 $ za 100 Kč. New York vystřídal Curych. '

Je zbytečno ličiti hospodářské následky tohoto de- flačního období, jsou ještě v dobré paměti. Nezáleží zde na postižených a padlých, ti jsou v každé hospodářské krisi a těch zažil již svět velmi mnoho, aby opět šel do zdravých poměrů hospodářských.

Záleží jedině na tom zjistiti pro budoucí postup ná­pravy měny, zda hospodářský užitek z deflace vyvážil ztráty jí vyvolané.

V létě 1922, kdy koruna na svém vzestupu se blížila 17 bodům v Curychu, měl jsem po delším pobytu v ci­zině náhodou možnost mluviti o tomto zjevu s mini­strem Rašinem. Byl jsem velmi překvapen jeho střízli­vým nazíráním na věc, viděl jsem jej opět stoupen­cem stabilisace jako v roce 1919, ovšem byl úplně spokojen vzestupem koruny na 3 8 za 100 Kč. Byl by si přál více, kdyby to bylo bývalo možno, ale sám vyslovoval pochybnosti, jak náš hospodářský ži­vot tento vzestup snese. Byl ovšem toho názoru, že se musí přizpůsobit i za cenu značných obětí.

Hospodářské důsledky deflace nebyly tenkráte ještě znatelný v celé své ostrosti, dostavily se teprve později zrovna tak, jak se uplatňovaly s větším či menším opož­děním následky inflace.

Na jednom názoru ministr Rašín trval, že zpevnění koruny má význam pro výši naších zahraničních dluhů.

I tento názor byl možný jen v druhé polovici 1922, kdy zahraniční dluhy počítány v kursově zvýšené ko­runě, snížily se číselně na třetinu v době, kdy žili jsme v tuzemsku ještě v inflačních cifrách a sotva jsme byli u stabilisace — daleko ještě ne u poklesu — cen všech životních potřeb, mezd, platů a zisků. Daně byly vy­měřovány ohromnými sumami, z nichž veliká část ni­kdy nebude zaplacena, poněvadž daňové subjekty zmi­zely v konkurseh, vyrovnáních a likvidacích. Splnila se obava ministra Rašína, vyslovená několikráte v roce 1919, že mezi korunou znehodnocenou na 5 bodů a pak zhodnocenou na 15 bodů si uděláme znaménko rovnosti, což není prakticky možné. První, kdo se této chyby dopustil, byl stát při hodnocení svých zahraničních dluhů. Je pravda, že je nyní stát dlužen do ciziny, přepočítáme-li zahraniční dluhy v korunách, méně korun na počet a že za své koruny, které mu ve formě daní, cel, poplatků a jiných státních příjmů do­cházejí, aby dostal více dolarů, liber sterlinků, holand­ských zlatých atd., v nichž musí své zahraniční dluhy splácet a úrokovat. Ale stát nemůže svých tuzemských příjmů k placení zahraničních dluhů použít, poněvadž by pouhým kupováním cizích valut se v brzku ocitl

na šikmé ploše pasivní platební bilance, před čímž mi­nistr Rašín neustále varoval a v čemž viděl největší ne-

■ bezpeči pro naši měnu. Není tedy jiné možnosti pro spořádaný stát, než užiti pro splaceni a úrokování za­hraničních půjček aktiva své platební bilance do ciziny a tu lze docíliti jen tím, prodáme-li do ciziny více zboží, než koupíme. Můžeme tedy své zahraniční dluhy za- platiti jen vývozem výrobků a surovin, kterých máme

přebytek, při čemž je kurs domácí měny na zahranič­ních bursách a výše měnové jednotky zcela lhostejnou.

Finanční krise deflaci vyvolaná způsobila, že i sou­kromým podnikům bylo mnohem obtížnější zaplatit v letech 1923—4 dluh 1.000 £ částkou 150.000 Kč než by jím to bylo bývalo možno částkou vyšší, třeba 250.000 Kč, ale bez krise výrobní a finanč­ní, v níž se deflaci ocitli.

Dnes není přirozeně jiného východiska než všemi prostředky ministrem Rašinem tolikráte doporučova­nými, hlavně šetrností, zvýšenou, racionelní výrobou, získáváním nových odbytišť usilovati o zlepšování naší platební bilance a o rovnováhu ve státním rozpočtu. Výsledkem těchto dvou faktorů je stabilisace naší mě­ny, které nehrozí pak žádné nebezpečí.

Velmi) často se mluví o zachování odkazu ministra Rašína v tom smyslu, že tímto odkazem je deflační po­litika měnová. Kdo sleduje vývoj snah ministra Ra­šína o nápravu naší měny, zjistí, že celým jeho dílem jdou tři zásady: boj proti inflaci, státní rozpočet bez deficitu a aktivní platební bilance. Tyto tři zásady a nic jiného jsou odkazem ministra Rašína a zcela ur­čitě půjdeme vstříc hospodářskému rozkvětu i politické vážnosti, dokud tyto třil zásady budou zachovávány. Těmto třem zásadám dovedl však ministr Rašín své finanční plány vždy velmi účelně přizpůsobovati a z jeho teoretických spisů je zřejmo, že nic mu nebylo cizejším, než zkostnatělé ustrnutí na určitých me­todách.

Život a instituce

*Ferd. Peroutka:*

Krise manželství?

ni.

Jsou lidé, kteří svou povahou jsou vedeni k tomu. aby uznávali pouze extrémy, a kteří vše, co je mezi těmito, pokládají za rozbředlou kaši. Tito lidé, přijde-li řeč na politiku, podezřívavě očuchávají každého, kdo se nejeví býti ani reakcionářem ani komunistou, po­kládají ho za živou mrtvolu a praví, že mu chybí schopnost rozhodnouti se jasně pro nějakou věc. Po- bručují si: zřejmě není ani pro to, aby továrníci byli věšeni, ani pro to, aby byli komunisté stříleni; Kra­máře nectí a Hakenovi se posmívá; jaké, u čerta, může míti mínění? nemůže býti jinak, než že nemá charakteru a že se vším koketuje. Tito lidé chtěji. aby ve všech problémech byl hodný Fridolín, a zlý Dětřich a nemají smyslu pro to, že by v prostoru mezi politi­kou Živnostenské banky a politikou komunistické in­ternacionály mohlo býti ještě dosti místa pro počestné názory. Patrně jen s nelibostí připouštějí existenci jara nebo podzimu, neboť tato roční období jistě nejsou vyhraněná a určitá, porovnáme-li je s létem nebo zimou. Jsou mezi těmito lidmi i takoví, kteří jednou pochybují o vaší inteligenci z toho důvodu, že se ne­můžete odhodlati souhlasit! s komunisty, a za tři roky na to berou v pochybnost váš rozum, poněvadž popí­ráte právo Mussoliniho na obsazení řeckých ostrovů. Vzdejte se naděje, že byste před tváři těchto lidí mohli býti kdy něco jiného než »ani ryba a ni rak«. Jejich nervům hoví pouze mínění nápadné a sensační.

Některé osobnosti, podobné těmto, bouchly, jak se

mi zdá, pěstí do stolu, když přečetly první dvě části mé úvahy o manželství, a děly: tak co, je manželství dobré nebo špatné? proč nám to neříká dosti jasně? proč se patlá v nějakých polotónech? trochu chválí a trochu haní a vůbec se vine jako potůček; je to patrně organická neschopnost pojmouti nějaké rozhodné mí­nění; zdá se, jakoby dokonce brečel nad pádem kře­sťanské morálky; není nám třeba takové sekaninky; chceme slyšeti buď ano nebo n e, a nic více.

Představoval jsem si, že tu řeknu mnohé věci ve prospěch manželství, aniž bych se musil bít do prsou a foukati do trumpety pathosu. Ale jsem ochoten, vy- hověti a pravím proto ve věci manželství: ano, ano, ano. Sáhnu dokonce i po pathosu a řeknu, že ty, kdož by nejraději manželství vyhladili, dovoluji si pokládat za něco jako běsy. Tím jsme se však zároveň dostali k hodu, ke kterému sahá má snášelivost vůči potřebě t. zv. rozhodných mínění, a nadále se povinu zase jako potůček. To znamená, že sice budu mluviti velmi ve prospěch manželství, že však z pudu po pravdě za­znamenám i všechny problematické stránky této insti­tuce. Manželství má v sobě onu typickou směs dobra a zla. příjemnosti a nepříjemnosti, moudrosti a poše­tilosti, výhodnosti pro jedny a nevýhodnosti pro dru­hé, jaká charakterisuje všechna společenská díla. Za­jisté jest to instituce nedokonalá. To však není ná­mitka, neboť všechny instituce jsou nedokonalé a ne­vyhovují člověku úplně. Manželství ovšem není utvá­řeno tak, aby vyhovovalo choutkám každé minuty a aby podporovalo naši nestálost a proměnlivost. Proto nás někdy tísní. Chce-li však někdo, aby tato instituce poslušně lezla v našich stopách jako věrný pes, aby se za námi točila do kolečka, napadne-li nás se tak točití, *a aby* nás sledovala hned napravo, hned nalevo — pak ukazuje, že nemá ani ponětí o podstatě institucí. Tyto nejsou tvořeny proto, aby vyhovovaly našim náladám. Kdo si přeje něco takového, nechť jde do noční ka­várny, kde ho nebudou tísniti žádné závazky. Smysl institucí naopak jest v tom, že staví do lidského života něco trvalého a povýšeného nad chvíli. Obávám se, že není na světě věci — a byť by to byla žena nejkrás­nější a nejdokonalejší — jež by nemohla člověka na nějakou dobu omrzeti. Kdybychom1 chtěli, aby se in­stituce ’ poslušně plazily za proměnlivosti našich chou­tek, pak nepochybně bychom vůbec nemohli tvořit žád­né instituce, neboť jejich podstatou je živel trvalosti. Smysl instituce je v tom, že udržuje člověka někdy i proti jeho vůli, jež podléhá časem anarchistické ná­ladě, v jakémsi pořádku. Je vypočítána na vyplňování dlouhých cílů a úkolů, pro něž jedinec nemá dosti stá­losti. Chce-li však někdo takovou instituci, která by vyhovovala každému zvratu nálady a citu, pak jest to totéž, jako kdyby chtěl prostupnou zeď. Smysl zdi, jak víme, jest právě v tom, že jest neprostupná. Všech­ny instituce ukládají jistou míru omezení. Neomezu­jící instituce je asi tolik jako prostupná zeď.

Chceme-li se dívati na manželství reálně, musíme uznati, že nebylo utvořeno jako instituce čistě ero­tická, t. j. jako instituce, jejíž první starostí jest vyho- věti ve všem všudy erotickému životu. Zlomyslníci mají proto lehkou práci, dokazují-li, že erotická žhavost netrvává tak dlouho jako manželství. Se stanoviska objektivity zajisté musíme připustiti, že jest snáze slaviti padesáté výročí své svatby než padesáté výročí erotické žhavosti vůči jedné ženě. Láska často vadne brzy v manželském vzduchu, a jsou mnohá manželství, která jsou uzavírána vůbec bez erotických illusí. Nechci zde zatím mluviti o tom, že manželství, v němž erotika brzy vyprchá, prozrazuje malou dávku erotického talentu. Musíme připustiti, že kdyby manželství mělo býti institucí čistě erotickou, musilo by býti vytvořeno podstatně jinak. Dle všeho by musilo býti daleko nestálejší a volnější. Možná, že by vůbec nemohlo býti institucí, neboť nestálost se ne­snáší s instituci. Kdyby manželství bylo erotickou in­stitucí, musilo by býti ochotno povoliti ihned, jakmile pohasne erotický zápal, a pomoci člověku hledati jinou bytost, při níž erotický zápal se obnoví v prvotní žha­vosti; musilo by se s ošklivostí odvraceti od manžel­ství, v nichž láska odumírá. Vidíme všichni, že man­želství tak nečiní, a že naopak jeví snahu udržeti dva lidi v poutech, i když už tato nejsou zcela růžová. Jemní lidé, myslím, nemají mnoho shovívavosti k že­nám, které se vdávají z touhy pro zaopatření, nebo k mužům, kteří se žení z toho důvodu, aby jim někdo spravoval punčochy, aby měli pořádek ve svých lím­cích nebo aby nepropadli alkoholismu. Ačkoliv si za­jisté všichni přejeme, aby manželství bylo založeno co nejvíce na lásce, musíme uznati vzhledem k nepo­piratelným faktům, že jest založeno i na jiných věcech, a že jeho úkolem není poslušně vadnouti, jakmile šedne erotický žár. Manželství za své historické exi­stence nebylo vždy zcela shovívavé k lásce. Tato in­stituce nutila některé lidi, aby do ní vstupovali bez lásky, jež jedině může ospravedlniti tělesné oddání, a nutila jiné, aby v ní setrvali, i když už láska pohasla. Tito lidé měli nepochybně po jistých zkušenostech právo dívati se na manželství jako na obílený hrob. Dovedlo býti i kruté, jako vůbec instituce někdy bý­vají kruté. Daleko jsouc toho, any chtělo citlivě sle- dovati všechny pohyby lásky, manželství naopak žár­livě upevňovalo a ohražovalo svou vlastní sféru a ří­kalo: nemáš práva jiti za svou láskou. Jsou filosofové, kteří to shledávají zcela správným. Mezi ně patří na př. Nietzsche, jenž měl pro instituce a řád skoro to­lik smyslu, jako dokonalý pruský úředník. Ten lito­val »rostoucí shovívavosti vc prospěch sňatku z lásky«. Pravil, že rozumnost manželství byla v jeho neroz- lučnosti; to právě tvořilo z manželství instituci, která si dovedla získati sluchu proti náhodě vášně, citu a okamžiku. Manželství, napsal, nezakládá se na lásce, nýbrž na pudu pohlavním, vlastnickém, panovačném, jenž si stále organisuje nejmenší útvar panství, ro­dinu, jenž potřebuje dědiců, aby udrželi fysicky naby­tou část moci, vlivu, majetku.

Podstatou manželství je mnohem více věcí, než pouhá erotika. Jsou šťastní lidé, u nichž manželství dlouho se zakládá na lásce. V průměru společnosti, jakožto sociologický zjev, by však manželství pravdě­podobně dávno zahynulo nebo ztratilo i poslední sto­py stálosti, kdyby se zakládalo pouze na erotice. Je očividno, že ten, kdo jednoho dne skládá přísahu, že bude milovati po celý život nějakého člověka, je na nejlepší cestě státi se křivopřísežníkem. Nikdo z nás nemá své city v hrsti. Manželství má jednu nebez­pečnou stránku: zbavuje ta jemnosti', způsobuje, že dva lidé počnou se viděti velmi všedně. Jistá dávka ro­mantiky je však solí erotiky. Manželé bohužel často propadají nedbalosti v poměru k sobě; nestarají se, jak se jeden jeví druhému. Obávám se, že jsou i man­želé, kteří tak daleko ženou všední důvěrnost svého soužití, že spolu chodí i na stranu. Není pravda, že lidská duše je l)ezpečná a spolehlivá. Je neltezpečná a nespolehlivá. Nabaží-li se jednoho, touží po novém. Novost a nic jiného je důvod, pro který muž často podvádí ženu s bytostí daleko horší i nehezčí, a pro který žena se tajně oddává muži, který ve všech smě­rech je pod jejím manželem. Bude-li jednou napsána kniha o umění manželství, bude v ní nutno věnovati podrobnou kapitolu o uchování půvabu ve spolužití. Čili, jinými slovy: nejprospěšnější věcí pro manželství jest, dovedou-li manželé dlouho zůstati pouhými mi­lenci.

t Nejhorším nepřítelem manželství je zákon změny, který více méně sedí v každé lidské duši. Vím sice, že Bernard Shaw kdysi zlostně zabručel, že by »případy chronické, celoživotní lásky, ať citové nebo smyslné, měly býti předány lékaři, ne-li již katovi.« Nevím, ja­kými moudrými a racionalistickými důvody vykládá tento starý satyr paní Shawové, proč s ní setrvává v manželství. Nemyslím, že by duše paní Shawové byla tim nasycena, kdyby jí řekl: Já, miláčku, jsem tvůj manžel až do dnešního dne na základě některých sociologických potřeb; obětuji se, dušičko, aby bylo učiněno zadost kterémusi společenskému principu. Ač­koliv je Shaw velmi odvážný muž, sotva jde jeho od­vaha tak daleko. Manželství z lásky, které vůbec ne­myslí na úkoly, má více vyhlídek na splněni těchto úkolú, než manželství z rozumu, které se stále ohlíží po své sociologické funkci. Neboť jsou jisté věci a ne­příjemnosti, které lze prekonati jen tím, že to učiní jeden pro druhého rád, ne pouze ze zásady. Ačkoliv je nám zřejmo, že ten, kdo si déle uchová lásku, má vice erotického talentu než ten, kdo ji brzy ztratí, pře­ce musíme připustiti existenci zákona touhy po změně, tohoto, jak jsme řekli, nejhoršího nepřítele manželství. Proti tomuto zákonu stojí instituce s celou svou tvrdostí. Nedivte se, že mu nevyhovuje. Byla zřízena právě proto, aby mu nevyhovovala.

Jsou jisté maličké touhy po změně, které nejsou více než nálady a které touží jen po příjemném po- lehtáni. Ty nepochybně lze snadno překonati při tro­chu dobré vůle, nepovažuje-li někdo právě své po­hlavní ústrojí za nejvyšší zákon. Ale jsou i jiné by­tostné touhy po změně, při nichž celá bytost usýchá. To je v případech nešťastných a zklamaných manžel­ství. Soudi-lli někdo, že je nutno za všech okolností setrvati v manželství, jak se dříve žádalo, soudí-li, že . manželství je absolutně nerozlučné, prozrazuje, že má poněkud hr.ubé nervy. Nutiti v některých případech člověka, aby setrval v manželství, toť skoro totéž, jako ukládati mu doživotní vězení. Všichni se můžeme zmýliti ve své volbě. Není horšího utrpení, než nut­nost nejintimnějšího spolužiti s bytostí, která se po nějaké době ukáže nízkou. Vzhledem k těmto pří­padům byl zákon, kterýr podstatně ulehčili rozluku, dí­lem osvícené humanity, která všude má za úkol zbavo- vati člověka nesmyslného utrpení. Ale právě proto, že jest dnes celkem lehko odejiti z manželství, mizí ně­kolik důvodů k nevěře. To platí ovšem pouze pro ženy, které se nedívají na manželství jako na jem­nější formu prostituce, t. j. jako na prostředek k ob­živě a pohodlí.

Doba a lidé

Excentrické kluby.

Při slově »anglický klub« vyvstane každému Evropanu na mysli postava druha našeho mládí, mistra Filease Fogga z Verneova románu »V osmdesáti dnech kolem světa\*. Tento výstřední hrdina byl dle slov samotného autora spouze členem Reformclubu a ničím více«. Spisovatelé všech zemí na konti­nentě nesčetněkrát již popisovali velké anglické politické kluby, jako National Liberal, Reform, Carlton, Constitutional, Conser­vative a j. a vysvětlovali, jakou úlohu hrají tyto kluby v anglic­kém společenském životě.

Méně známé jsou t. zv. kluby originálů: »Tulákťi« (Vaga­bonds), »Divochů« (Savages) nebo »Excentrický klub«.

Politické kluby navštěvují Angličané tehdy, chtěj í-li jisti nebo politisovati. Kluby originálů jsou prý tu však proto, aby soustřeďovaly členy literární a výtvarné umělecké bohémy, za účelem vybití jejich výstředních názorů na svět, smělých myšlenek, nových theorii a kácení idolů. A poněvadž smělé theorie nepřipouštějí, aby se jejich výstřední obhájci dle ne­náviděného měštáckého způsobu stále dívali na hodinky, ne­ní-li už jedenáct, t. j. není-li již čas jiti na kutě, byla prý v klubech originálů zrušena půlnoc.

Ve skutečnosti však se staré londýnské excentrické kluby liší od obyčejných pouze názvem a vyšším členským příspěv­kem. Na sobotních schůzkách »Klubu divochů\* možno na př. viděti biskupy i skutečné prince. Zemřelý král Eduard VIL, dokud byl ještě následníkem trůnu, navštěvoval velmi horlivě »Klub divochů\*. «

Podivné legendy vypravují, že se v tomto klubu opravdu kdysi scházeli bohémové bez groše v kapse, ale to bylo někdy v době mamutů. Dnes jsou tu pouze »divoši« vc skvělých fracích. Stěží by se vám' podařilo najiti »divocha«, jehož roční důchod jest menší tří tisíc liber šterlinků.

»Klub divochů\* má vlastní velkolepý dům na nábřeží. Ob­rovské schodiště jest ozdobeno trofejemi, které přivezli čle­nové klubu z dalekých krajů. Jsou tu válečné sekery severo­amerických Indiánů, ozdobené lidskými vlasy, dýmky míru, australské bumerangy, papuánské palcáty, sekyry Maorisů z hlazeného nefritu, luky, kopí, šípy a štíty z kosti nosorožce. Mimo to visí na stěnách originelní menus všech členů; každé menu jest okrášleno kresbami, představujícími divocha, a to skutečného, nikoli ve fraku.

Na ukázku popíšu jedno takové menu: v jednom rohu jest seznam jídel a ostatek listu jest vyplněn vyobrazením trochu podroušeného troglodyta, klátícího se a převrhnuvšího láhev • šampaňského; v jedné ruce drží obrovský palcát, v druhé toulec. Příkladem tohoto divocha bez uvozovek řídí se »divoši« v klubu — pojedí, popijí, i zazpívají si. Jest to ovšem zpěv ušlechtilejší, doprovázený hrou na klavír, jenž stojí v jí­delně klubu, z jejíž oken jest překrásná vyhlídka na řeku.

Bývají tu pořádány též večery na počest toho či onoho hrdiny dne, o němž právě píšou noviny. »Divoši« hostí slav­ného cestovatele, sotvaže se navrátil z oblasti věčného sněhu či z tropických bažin; vynikajícího politika, jakmile pronesl řeč, která rozrušila celý politický svět; autora nové knihy, na niž veřejnost reaguje velmi bouřlivě po dobu »celých« sedmi dnů; generála, který na hlavu porazil nepřítele, nebo šikovně vyklouzl z nastražené mu pasti; biskupa, vrátivšího se z Afriky; herce, vytvořivšího typ v módní hře, atd. atd.

Po obvyklém běžném rozhovoru musí každý host »divo- chům\* něco převésti, cokoliv — short of burglary — t. j.

všechno, kromě loupežné krádeže. Když jest po obědě, za­buší předseda třikrát ohromným válečným palcátem a vyzve »rudé bratry\*, aby vykouřili dýmku míru, t. j. doutníky. V té době pronese vzácný host řeč, a tato řeč rozhodně musí býti vtipná a musí vždy končit anekdotou, — tak velí starý, za­vedený zvyk klubu. Jest velice zajímavo, pozorovati, jak starý vousatý astronom, objevitel nové komety, důstojný biskup nebo drsný generál z kolonií, zvyklý pouze na úsečné povely, se snaží vymysleti či vzpomenouti si na »něco zábavného\*.

Také klub výstředníků má svůj dům, nedaleko náměstí Piccadily. A stejně jako v klubu »divochů« mohou býti jeho členy pouze velmi bohatí lidé. Na tomto klubu není »výstřed­ním\* nic jiného, než název. Jinak jest to naprosto úctyhodný klub » bohémů\*, sjíždějících se ve vlastních automobilech. V Londýně jest přes osmdesát podobných klubů, jichž členy nemohou býti ledajací usmolenci s ročním důchodem pěti tisíc liber šterlinků. »Klub výstředníků\* jest rozhodným odpůrcem mčšfáckého pravidla, které nařizuje, že každý občan má býti o půlnoci již v posteli, — vysvětlil mi před lety kterýsi »vý- středník\*, když jsem jej požádal, aby mi formuloval xsymbol víry\*.

Klub je otevřen od půlnoci do čtvrté hodiny ranní. Podí­vejme se tam. Nejdříve nám padne do očí velikánský obraz, pokrývající celou stěnu, znázorňující rej nymf a satyrů. Mí­stem děje jest zřejmě takové podnebí, v němž by fíkový list byl obtížným a zcela přebytečným. Podlahy klubu jsou po­stlány ohromnými koberci, v nichž jsou vetkány podivné ob­razy; na př. sovy, držící v zobácích hodiny, jejichž ciferník má pouze číslice XII. a IV. Také hodiny, stojící na nádher­ném krbu v předsíni, mají jen tyto dvě cifry. Zbývající číslice jsou bez ladu a skladu vytepány zlatém na mramorové desce, do níž jsou hodiny zasazeny. Mimo to jest na desce nápis: »Chvíle, která sc stává mukou, dělá z člověka hlupce\*.

Nejdříve uvede člen klubu svého hosta do bufetu. Válka postihla výstředníky krutou ranou, t. j. zákazem nalévání sil­ných nápojů po uplynutí ustanovené hodiny. Výstředníkům ne­zbylo ovšem nic jiného, než přijmouti toto nové nařízení s po­korou, s jakou se přijímá smrt, proti níž jsou i výstředníci bezmocní... Na stěnách v jídelně visí portréty slavných členů klubu, jejichž hlavy trčí na pidimužích tělech. Mezi tě­mito jsou rozvěšeny kresby, znázorňující ženy, jichž jediným oděvem jest jejich vlastní kůže. V bufetu i v jídelně setkáme se s několika desítkami mladých, starších i zcela starých »vý- středníků\*, kteří solidně, vážně a s rozmyslem pojídají, po­píjejí (neudeřila-li ovšem ještě hodina, předepsaná zákonem) whisky se sodovou vodou i bez vody, šampaňské, portské či jiné víno, oblíbené nejen u výstředníků, nýbrž i u měštáků.

Výstředníci jsou oblečeni přísně dle mody. Občas vystupují i mimo hranice svého klubu; nejčastěji hromadně navštíví ně­které divadlo. Mezi pátou a šestou hodinou navečer zastaví před divadlem ohromný vůz, z něhož jeden po druhém vyska­kují členové klubu. » Vtrhnou\* do divadla, jehož majitel i sloužící již čekají na předem ohlášený »vpád« výstředníků. Poté jsou uzavřeny dveře a výstředníci hrají sami pro sebe. když skončí, pošle jim majitel divadla účet, který tajemník klubu zaplatí šekem, prozkoumav pozorně každou položku.

Nuže, jací to jsou bohémové, jež vidíme v klubu výstřed­níků? Jsou tu vynikající beletristé, kteří počítají své příjmy na desetitisíce, malíři, kteří nemusejí, jako hrdina Murgerův, stále přcdělávati obrazy a prodati je konečně jako vývěsní tabuli, a herci, placení jako věhlasní tenoři.

Jsou to vesměs velmi, velmi bohatí lidé, kterým je příjemno nazývati se výstředníky a jimž set nechce o půlnoci do postele. Všichni tito »bohemové« se baví a dělají » výstřednosti\* v me­zích přísné důstojnosti. Zkrátka, každý z nich dle přísloví uradovati se jest trudno\*, — »takes his amusements very sadly\*.

Všechny tyto kluby jsou zbytky staré, předválečné Anglie. Po válce objevily se v Londýně nové noční kluby, jichž členy jsou příslušníci »jiného svazku sociální historie Anglie\*, než »divoši« a »výstředníci\*. O těchto klubech čteme nejvíce zpráv v policejní kronice. V těchto dnech na př. sebrala policie 242 členů »Cursitor clubu\*. Dámy byly nazítří přivedeny k soudu v maškarních kostýmech. V těchto nových klubech schází se společnost dle francouzské písničky:

Pour y danser le cancan ...

Tou jours — tou jours.

La nuit comme le jour ...

Et youp! youp! youp!

Tra la la la... la la la!

Příčinou konfliktů s policií nejsou však choreografické vý­stupy, nýbrž kokain, opium, pitky v zakázané době a karty, karty, karty... •

Londýn. *Dioneo.*

Literatura a umění

*L. Dixonová:*

Socialismus a umění.

Jedním z nejvážnějších a nejméně kompromisních zástupců víry v důležitost a cenu ideálů jest Ramsay MacDonald. Ještě žádný politik a hlavně žádný mi­nisterský předseda nekladl takovou váhu na velkou potřebu ideálů v dnešních dnech.

V jedné znamenité řeči v prosinci minulého roku na terna o »Ideálech v politice« MacDonald, narážeje r.a výrok jedné z ženských kandidátek strany práce, žc už nikdy nenalezne dosti mravní odvahy, aby prošla bahnem, jímž musila projiti při posledních volbách, prohlásili, že »ti z nás, kteří prošli tím vším a popsali to nějakými nepěknými a útočnými slovy, nabyli ještě dosti opačné zkušenosti k víře, že anglický národ při­pustí idealismus ve veřejném životě a my že upevníme své ideály.« Pravil dále: »Chcete daleko více než pro­gram; chcete něco jako evangelium. To není pouhý výraz nějaké sentimentality, to jest pevný, praktický výsledek pozorování a zkušenosti.«

Pro mnohé z těch, kteří se účastní celou duší namá­havého života praktické politiky, — hlavně pro ty, kdož mají málo záviděníhodnou povahu — se stává hlavní nezbytností ukojení naléhavé potřeby klidu. Šťastni ti, kdo si mohou popřáti takového osvěžení. Vrací se k námahám a obtížím boje posíleni! Pěkným obrazem toho jest vynikající článek ve »Forward«, uveřejněný před nedávnou dobou pod názvem »Po boji«, v němž napsal MacDonald tato znamenitá slova, která v mno­hých vyvolají srdečnou sympatii:

»Někdy musíme uprchnouti před známými věcmi, tvá­řemi a hlasy, před denním koloběhem a všedním zaměst­náním, nebof naše duše se podobá trsu zelené trávy příliš jjošlapanému. Musí se chránit a ošetřovat a musí se jí popřát samota.

Tu mi popřejte cestu do hor, bečení ovcí, mraky, slunce a déšf, hroby vymřelých ras, doškové střechy živých, dýmku a oheň, když se den chýlí ke konci, a čistou postel k spánku, až do chvíle, kdy mne slunce ráno probouzí.

Klamou-li přátelé, horská cesta nikdy nezklame. Máte-li

úspěch, nelichotí. Není jízlivá, prohrál-li jste volby. Je vždy vaším věrným přítelem a svou bodrou vyrovnaností vám oslazuje a osvěžuje zdraví.

Nic není nad ní spolehlivějšího, a šťasten jest ten, kdo k tomu došel.«

\*

Za svého úřadu ministerského předsedy při oteví­rání výstavy moderního francouzského umění v červnu minulého roku vyjádřil MacDonald své mínění, že není nic důležitějšího nad povzbuzování současného umění: »Každý se žene za starými mistry, ale sou­časný umělec dneška jest starým mistrem budouc­nosti.« Umění, pokračoval, jest jakýmsi výrazem in­ternacionalismu. »Tato schůze vzdala poctu našim francouzským kolegům, umělcům, a tato výstava se zařadila mezi ty vzácné případy, které odstraňují ne­snáze a umožňují vzájemnou pomoc. Očekávám, že umění bude hráti velkou úlohu v přispění k interna­cionálnímu a universálnímu míru.«

♦

Bernard Shaw také vyjádřil své názory na dnešní potřebu umění a vyslovil výstrahu před soustřeďová­ním se na minulost a na umělecké nadvýrobě. Ve své zahajovací přednášce na Škole umění a řemesel va­roval studenty, aby nezačínali život v nevědomosti o tom, jak svět na ně pohlíží — totiž jako na nemrav­né a nepočestné. Řekl doslova: »Já jsem se ovšem roz­hodl pro umělecký život, protože jsem nedovedl žiti počestným životem'. Ale umění jest jednou z věci, které se musí dělati dobře.«

Varuje mladé lidi, aby neutíkali od minulosti, po­znamenal, že to nejhorší v devatenáctém století bylo vytvořeno v době, kdy lidé psali a učili se zuřivému nadšení pro gotické uměni. Pokoušeje se povzbuditi studenty k zdravému opovržení k minulosti, vypra­voval jim Shaw, jak se zmýlil při návštěvě chrámu v Beverley. Viděl tam krásné okno, které se lesklo jako drahokamy, což jest vlastností nejlepšího barev­ného skla. Vypadalo jako »nejdokonaíejši dílo tři­náctého století«, ale po dotazu byl poučen, že je to dílo moderního umělce, které bylo sem umístěno před třemi roky.

\*

Na schůzi v Restaurantu Zreformované kuchyně v Londýně pod protektorátem Rady so­cialistických nedělních škol mluvil C. M. Dowse na terna »Umění a socialismus« a řekl, že přišla-lii pro socialisty doba, aby vedli stát a zemskou správu, že musí mezi jiným zlepšiti možnost přístupu k uměle­ckým světovým dílům, zdůrazňovati obrazotvornost, kterou jest pokládati za užitečnou pro každý obor lid­ského života, a musí umožniti volný vývoj uměleckých sil u těch, kdo máji nadání. Přednášející pravil: »Má- me tedy připustiti existenci velkého počtu občanů, kteří se zdají pracovati v křečovitých výbuších, když jsou inspirováni, jak oni tomu říkají? Nepostaví se naše zreformovaná společnost proti těmto lenochům? To by se dalo rozřešiti filtračním postupem. Měli bychom' použiti k jiným účelům práce mnoha tisíců tak zvaných dnešních »umělcň«, a svět by nebyl o nic horší. Velké umění bude vždy vzácné, a nařídí-li stát, aby se osamotnilo několik jeho velkých umělců a přís­ně omezí činnost lidí s malým nebo nevyvinutým na­dáním, přinese to nejlepší výsltedek. Neradím k potla­čování každé umělecké schopnosti, ale bude tu spousta prosté práce kreslířské, dekoratérské a řemeslnické jako denní zaměstnání lidí průměrné schopnosti a zvý­šení volného času, které bude jedním ze šťastných vý­sledků osvíceného socialismu, umožní každému, aby užil všeho svého nadání k tvoření uměleckého díla, které bude volným výrazem jejich duševních schop­ností. Kapitalismus a plutokracie,« končil Dowse, »se nezajímaly o umění — leda jako o investici.« Při­pustil, že plutokracie ve středověku měla dobrý umě­lecký vkus, ale tvrdil, že dnešni plutokracie nemá vů­bec žádného vkusu.

♦

Novinářské zprávy z posledních dvou měsíců se zmiňuji o přerušení »dlouhého mlčení« starého pří­slušníka strany práce, kdysi proslulého člena parla­mentu, který proslovil1 řeč na výstavě moderního ma­lířství v Hanley. Pravil, že jest tu rostoucí poptávka těch, kteří byli nesprávně pojmenováni prostým li­dem, po lepším společenském a umělečtějším životě a že by se mělo této potřebě vycházeti vstříc s větší od­vahou, vynalézavostí a pomocí, než jakou dříve proje­vovaly útvary místní správy.

Nejen že upadla účast davu na footbalových zápa­sech a jiných přeprofesionalisovaných sportech, »ale i kino a jiné falešné útvary uměni ztratily na své při­tažlivosti\*.

Lid musí dostati umělecké galerie, musea a zábavní střediska, která by nahradila nečisté zábavy, lidem moudře opouštěné.

♦

Byla uspořádána výstava obrazů od dokařů, po- sluhů a nezaměstnaných dělníků ve východní čtvrti Londýna, otevřená ministrem výchovy lordem Eustace Percym. Bylo konstatováno, že 200 z přítomných čle­nů je bez práce. Ředitel výstavy řekl zástupci listu, že »mnozi z těch mužů, kteří tu malují nebo pracují, ne­dovedou čisti ani psáti. Dejte některému z nich pero, a om bude na rozpacích. Dejte některému z nich štětec a barvy a namaluje vám znamenitý obraz.«

Socialistická výstava uměni došla všeobecného úspě­chu a našla značný zájem i velký počet návštěvníků, z nichž skotští členové parlamentu projevili prý velké uznání. Jeden nadšený divák prohlásil, že »by byli vy­stavovatelé okouzlili Williama Morrise, který by byl viděl v těch obrazech vznik demokracie v umění. Tito skotští »divoši« — umělci hledají krásu a jest pozoru- hodno, že si zachovali svého ducha a nazírání ve své krajní chudobě a bídě. Jedním z nejzajímavějších od­dělení výstavy jest oddělení politických kreseb, kde jsou sesměšněni majitelé trustů a vůbec »vykořisfo- vatelé« slohem výmluvným a přece zdrželivým.« Shle­dali jsme, že z výstavy v tomto zvláštním oddělení povstal nápad založiti dělnický humoristický list.

♦

Chelmsfordský biskup řekl nedávno, že Anglie stojí před vzkříšením pohanství. Syn jednoho známého žur­nalisty s ním nesouhlasí. Pravili: »Poněvadž bylo po­hanství jedním z nejlepších období v lidských dějinách, přál bych si, aby byl biskupův úsudek správný. Na neštěstí jsme upadli do něčeho nekonečně horšího. Po­hanský věk byl věkem, jenž vzdával poctu duchu a mozku, na rozdíl od dnešní doby, která zbožňuje živo- čišnost a materialismus. Dnes jest doba železa a poli­tiky. Jc, to doba amerikanismu, ne pohanství. Velcí politikové uznávají ideály, a ideálem dnešního věku

jest »pryč s tím«. Hbité nohy jsou silnější než silné paže, bystrý mozek jest mocnější než tvůrčí touha. Výsledkem jest, že životní boj je denně prudší a usi­lovnější, a výsledný život nestojí za tu námahu.«

\*

Známý herec a divadelní ředitel Artur Bourchier, který se teď přidal se svou ženou ku straně práce, pro­jevil praktickou a velmi cennou příchylnost. S nadše­ním a velkodušností dal divadlo na Strandu k použití Neodvislé Straně práce, aby »vyjadřovala ideály stra­ny nejen slovy, ale i hudbou, dramatem a uměním v nejvyšších jeho formách«. Paní Bourchier se činně účastní v organisací nedělních večerních schůzí; jest členkou výboru, který má na starosti tato pořádání.

Jak důležitý jest tento plán pro dělníky, jest vy­jádřeno ve slovech Fenner Brockwaye, tajemníka Stra­ny Práce:

»Pan Bourchier nám dovolil užívati tohoto divadla bez­platně a sám nese všechny výdaje za světlo, topení atd. Jeho velkodušnost nám umocňuje založiti tento podnik na novém a snaživém úsilí. To, oč se snažíme, není pouhou politickou propagací. Socialismus, jak vidíme, nebojuje jen za chléb, ale i za krásu. Snaží se rozřešiti hospodářskou životní otázku tak, aby i duševní, estetická a spirituální stránka měla nějaké vyhlídky.

Nedělní večerní schůze lidu v divadle na Strandu byly zřízeny, aby odpovídaly neuspokojené touze po kráse a aby ukázaly cestu k civilisaci, kde bude pro všechny dosti chleba i krásy.«

Nej zajímavější programy byly uspořádány, a tento nový podnik, který si právem zasluhuje svého úspěchu, získal podporu a povzbuzení divadelních, hudebních a uměleckých kruhů.

První kočovné divadlo pomocné Ligy umění, které prokázalo tak úspěšné snahy o osvícení a rozšíření obzoru vesnických obyvatel severní Anglie, zřídilo teď druhou podobnou společnost. Tato, vybavená deseti herci, orchestrem, dekoracemi a repertoárem anglic­kých her, lidovými tanci — které nyní pozoruhodně oživují — a zpěvy, podnikla svou první cestu na za­čátku nového roku.

O prvních představeních se nedávno vyjádřila ta­jemnice Ligy slečna Anita Berry: »Tento úspěch ko­čovného divadla, které začalo několik profesionálních herců před pěti léty ve vypůjčeném vozíku se jměním 25 liber, jest jedním z nejdůležitějších úkazů v angli­ckém divadelním světě. Možná, že jest kolébkou no­vého anglického uměleckého divadla. Jest možno, při­pojila plna nadějí — »že, máme-li dvě cestující spo­lečnosti, zřídíme si stálý hlavní stan v Londýně, malé vlastní umělecké divadlo, a že bude asi někde ve vý­chodní čtvrti města«.

»Velký šedý vůz« prvního kočovného divadla jest dnes známým zjevem nejen na severu Anglie, ale i ve Skotsku.

Jeho výsledky jsou dobré: navštívilo 550 míst, aby potěšilo tamní obyvatele, a projelo již 12.000 mil.

Jedním z jeho nejvěrnějších oceňovatelů jest Tho­mas Hardy, který prohlásili o tom divadle, že »při- vedlo dramatické umění ke dveřím lidu«. Jest to jistě uozoruhodný a cenný hold od tak ctěného spisovatele.

\*

Obchodu! příručí a úředníci se stali členy »Měst- ských domácích herců«, a se společnosti herců ve stáří »někteří asi dvacet, jiní i 4% roků«, uspořádali ne­dávno představení »Elvy z říše vil« od lady! Margaret Sackville v jednom z londýnských divadel.

Jejich představeni bylo tak úspěšné, že prý mnozí z hlavních představitelů hry dostali nabídky od lon­dýnských divadelních ředitelů, aby opustili své zaměst­nání u pultu a v kanceláři a věnovali se studiu dalšich rolí.

Odmitli prý jednomyslně tuto nabídku, neboť »chtěli zprvu slyšeti, co si londýnské obecenstvo myslí o jejich prvním divadelně výchovném pokusu.«

\*

Divadlo »Olď Vic«. Musím se zmíniti, třeba jen krátce, o tomto divadle pro lid, s velmi nízkými ce­nami, které se tak proslavilo a právem došlo úspěchu — »Ólď Vic« v ulici Waterloo v Londýně. Bylo zalo­ženo před několika léty slečnou Emily Conus, jedním z ženských průkopnikň, a pokračuje ve svém prospěš­ném díle pod neúnavným vedením její vnučky slečny Lilian Baylis.

Na podporu tohoto divadla a na zajištěni stálého důkladného základu pro ně uspořádal »Kruh divadla Old Vic« tanec a němohru v královském zahradnickém sále ve Westminstru za pomoci nadačního fondu.

Předvádění Shakespearových her a operní předsta­vení jsou hlavním dílem tohoto lidového divadla, a čle­nové obou společností se toho večera sešli a veselili za přítomnosti slečny Baylis, která se vrátila z cesty do jižní Afriky. Musím připomenouti, že v divadle »Okl Vic« se občas předvádějí mnohé ze starých angli­ckých her — s dokonalým uměním a pochopením; na­příklad Sheridanova »Škola pomluv« a »Soupeři« a Goldsmithovy »Stupně k vítězství«.

»

Tyto pečlivě sestavené článečky, nemusíte čisti, ne- chcete-li. Nejsou to právě organisace, zřízené Stranou práce, ale jsou zařízeny pro lid.

Knihy redakci zaslané.

*Slovanský přehled (1914—1824).* (K šedesátým narozeninám Adolfa Černého.) Uspořádali A. Frinta a F. Tichý. Sborník statí, dopisů a zpráv ze života slovanského. Nákladem »Orbisu«. Stran 408.

*A. Lubarov: Písně o zhořklém milování.* (Básně.) Nákladem autorovým. V komisi St. Kočího v Brně. Stran 30.

*A. Lubarov: Zapadlý svit.* (Básně.) Nákladem autorovým, v komisi St. Kočího v Brně. Stran 70.

1. *Reclus: Náboženský vývoj lidstva.* 3. díl. Padesátý sedmý díl poučné a zábavné knihovny »Země a lidé«. Nákladem České Grafické Unie. Stran 130. Za Kč 10.—.

*Pierre Mac Orlan: Černoch Leonhard a mistr Jan Mullin.* Přeložil J. J. Paulík. Ilustroval VI. Rada. Nákladem F. Svo­body, Nusle. Stran 86.

*Dr. Vlastimil Matula: Einsteinova theorie relativity.* (S 13 obrazy.) Lidové osvětové knihovny č. 32. Nákladem F. Svo­body, Nusle. Stran 130. Cena Kč 9

1. *A. Springer: Úsměvy.* (Básně.) V 500 výtiscích vydal F. Svoboda, Nusle. 6. svazek knihovny »Mladí autoři«. Stran 34.

Přítomnosti

ROČNÍK IL V PRAZE 5. března 1925. ČÍSLO 8.

Politika

*Dr. Jos. Zelinka:*

Politické strany a právo.

V řízení o zbavení p. Al. Kaderky poslaneckého mandátu svědkové před volebním soudem potvrdili, že existovalo usnesení výkonného výboru strany lidové, aby od osob, které se budou ucházeti o intervence poslanců se vybíraly příspěvky na organisační fond strany. To ovsem nebylo vlastním předmětem řízení. Volebnímu soudu bylo na návrh strany lidové rozho- dováti o tom, že Al. Kaderka pozbývá mandátu v po­slanecké sněmovně proto, že přestal býti z důvodů nízkých nebo nečestných příslušníkem strany, na jejíž kandidátní listinu byl zvolen.

Fakta nebyla celkem sporná. Al. Kaderka byl v roce 1920 zvolen poslancem na kandidátku čs. strany li­dové a v r. 1924 přestal býti příslušníkem této strany, ohlásiv nejprve svoje vystoupení sám a byv pak též formálně ze strany i vyloučen. Ve »sporu« před vo­lebním soudem jednalo se tedy jen o »důvody«, pro něž ze strany vystoupil nebo byl vyloučen. Dle struč­ných zpráv z novin — bližší odůvodnění rozhodnutí volebního soudu nebývá jinak širšímu obecenstvu pří­stupné — volební soud zjistil jako »okolnosti, jež stačí, aby pohnutky byly uznány za nečestné«, toto •dvojí provinění:

1. Al. Kaderka, jsa příslušníkem strany, připravoval systematicky odtržení jedné její podstatné složky, ač ujišťoval, že chce jako poslanec zachovávat objektivní a loyální stanovisko klubu a strany.
2. Využil funkce člena správního státního pozem­kového úřadu mu svěřené, aby domáhal se peněžitých prostředků, kterých používal k tomu, aby odvedl důležitou složku strany a ji osamostatnil.

Stává se, že prostý občan, čtoucí noviny bez brejlí stranických, o čteném též někdy uvažuje. A tu dochází mnohdy — snad i jen mezi řádky — k závěrům pře­kvapujícím. Tak se to může státi snad i zde.

\*

I Podklad »žaloby« čs. strany lidové — zákon ovšem nemluví o žalobě, nýbrž jen o »návrhu« strany na zbavení mandátu, o němž rozhoduje soud nálezem, vyšetřiv oprávněnost návrhu z povinnosti úřední ■— dle druhého bodu důvodů nálezu tvořilo obvinění, že Al. Kaderka použil příspěvků za svoji intervenci jako člen správního státního pozemkového úřadu, jímž se stal jakožto poslanec a příslušník čs. strany lidové, k budování jím založené organisace »Otčiny« mimo rámec lidové strany, dle »žaloby« tudíž zneužil těchto příspěvků k rozvratu strany. Tedy nikoli to, že jako poslanec, člen státního pozemkového úřadu a přísluš­ník čs. strany lidové poplatky za své intervence žádal a přijal, nýbrž jen že jich nepoužil pro organisaci strany a vynaložil je naopak proti ní. Teprve tento způsob použití poplatků přijatých činí jednání Al. Ka­derky jako poslance a příslušníka strany nečestným. Nikoli první »aby«, nýbrž druhé »aby« z nálezu volebního soudu dle žaloby má býti důvodem pro zba­vení mandátu — jinými slovy, žaloba stanoví zásadu, že »účel světí prostředky«.

Výrok volebního soudu, zdá se, do této zásadní otázky jasno nepřinesl. Volební soud sice uznal, že okolnost, že p. AI. Kaderka použil odměny za úspěš­nou intervenci (příděl pivovaru od stát. pozemkového úřadu) proti organisaci, »stačí, aby pohnutka byla uznána za nečestnou«. Avšak, k t e r é z obou »aby« volební soud vlastně za nečestné uznává, jmeno­vitě zdali obě, každé samo o sobě (tedy i braní po­platků za intervenci i použití jich proti straně) či jen obě v této souvislosti — z odůvodněni nálezu širší veřejnosti přístupného zřejmě na jevo nevychází.

U p. Al. Kaderky volební soud patrně první »aby« bezpečně zjistil, nebof druhé »aby«, dle výroku voleb­ního soudu rozhodně nečestné, je logicky podmíněno existencí prvého. P. Alois Kaderka však tvrdil, že existovalo usnesení výkonného výboru, aby poslanci strany vybírali poplatky za intervenci a dle novinář­ských zpráv volební soud tímto usnesením se zabýval a svědkové existenci tohoto usnesení potvrdili. Jest tudíž jen přirozeno, Že čtenář podobných zpráv, byť i nebyl blíže zasvěcen do tajů stranické diplomacie, usuzuje, že i ostatní poslanci lidové strany dle tohoto usneseni výkonného výboru se čestně řídili a poplatky za in­tervence též skutečně vybírali a dále vybírají, odvádě­jíce je ovšem ve prospěch pokladny strany. A opět jen přirozeno jest, že takový úsudek čtenář si utvoří i o politických stranách ostatních.

A tu se vynořují samy sebou různé otázky a po­chybnosti. Jen namátkou několik citátů. Druhý od­stavec § 22. našeho základního zákona ústavního za­číná touto větou: »N e s m ě j í se (členové Národního shromážděni) obracet i k veřejným ú ř a- d ů m k u p o d p o ř e oso bn i c h z á j m ů s t r 1 n.« Zdá se, že tato věta prostým občanům by dávala jiný smysl, než vidíme v praxi. Řekne se, že jednotliví ob­čané sami se dožadují intervence svých poslanců u ve­řejných úřadů a že bez ní by často ve svých zájmech utrpěli, kdežto intervence jim dopomůže k rychlejšímu a snad i »správnějšimu« vyřízení jejich soukromé zá­ležitosti — a že administrativa pracuje jinak velmi zdlouhavě a nespolehlivě. Avšak, mají-li se jednotlivé úkony veřejné administrativy, bud', již jen co do ury­chlení vyřízení nebo docela i ve věci samé, říditi dle toho, zda a s jakým (menším či větším) vlivem osobně zakročí poslanec té neb oné politické strany, může to vésti k nápravě, je to pravý způsob, aby ad­ministrativa pracovala rychleji a spolehlivěji, a pře­devším úplně nestranně, pro občany všechny? Nejsou tu intervence často přímo volebními obchody, jimiž strany si získávají stoupence a poslanci voliče — a dle výpovědi svědků v případě p. Al. Kaderky dokonce i prostředky peněžité na svoje stranické účely orga­nisační? A při tom snad i na úkor občanů jiných, buď příslušníků jiné politické strany nebo vůbec neorgani- sovaných, kteři pak nemají vlastně vůbec na koho se obrátiti? Není tu jeden z hlavních kořenů zla, jimiž trpi naše veřejné poměry způsobem čím dále tím po­vážlivějším? Jest na místě, aby organisace politických stran žily svým vlastním životem na útraty veřejnosti, morální i hmotné?

Nelze zajisté v lidovém státě representantům moci zákonodárné upřiti právo kritiky a do jisté míry i osobni kontroly činnosti veřejné administrativy v pří­padech jednotlivých. Avšak přímé zasahování činitelů zákonodárných do jednotlivých úkonů administrativ­ních, osobní zakročování ve prospěch soukromých zájmů politických straníků a vůbec ve prospěch kte­réhokoli ze súčastněných občanů — není tu jakési ne­zdravé zásadní přesunutí vlastních úkolů obou složek, moci zákonodárné a moci výkonné? A má-li dokonce stranická organisace z úkonů takových i hmotně tě- žiti, nejsou tu v sázce i morální základy všeho našeho veřejného zřízení správního a politického?

Jest jistě příznačné pro způsob nazírání vedoucích činitelů na poměr politických stran ke státu, že může se vyskytnouti z kruhů poslaneckých obhajoba nároku na nesnížený plat 60.000 Kč ročně poukazem na to, že čtvrtinu tohoto platu poslanec musí odvésti na orga- nisační fond strany. Je-li toto zařízení všobecné (zmíněná obhajoba, jež překvapujícím způsobem do­znává, že platy poslanecké ve skutečnosti vůbec jen částečně jsou odůvodněny vlastním jich určením jako »diet« poslaneckých, odnikud vyvrácena nebyla), není na pováženou, že stát má takto z veřejných prostředků 11a účely politických stran připláceti (300 [poslanců | + 150 [senátorůj X 15.000 Kč) částku 6.750.000 Kč ročně? Tedy agitace stranická na státní útraty, a to v době, kdy tíž vedoucí činitelé, kteří tyto diety ve státním rozpočtu požadují' a zároveň schvalují, sou­časně prohlašují, že není peněz na běžné výdaje, na státní a veřejné zaměstnance a jiné veřejné potřeby ne­zbytné?

A dále citát z doby nejnovější: Zákon o úplatkářství ze dne 3. července 1924 prohlašuje za trestný přečin u veřejného činitele, jestliže za to, že někomu bylo uděleno nějaké povolení neb oprávnění, výhoda neb úleva, nebo uzavřena smlouva, přímo nebo nepřímo žádá nebo sobě nebo jiné osobě dá slíbiti nebo poskyt- nouti prospěch. Ovšem veřejným činitelem dle tohoto zakona jsou jen orgány a zaměstnanci státu, obce atd. Nemíní se jimi patrně poslanci lidem zvoleni. Ale ne­má platiti při nejmenším aspoň stejná morálka i pro členy sborů zákonodárných, byť i požívali imunity jinak téměř neomezené? Avšak máme u nás zákon i pro poslance, zákon o inkompatibilitě (neslučitelnosti). Zákon tento má ovšem na zřeteli jen zamezení oboha­cování přímým zneužíváním poslaneckého mandátu, na př. sprostředkováním obchodního styku se státem nebo státním ústavem (i státním úřadem pozemko­vým?). Zákon tento prohlašuje však za neslučitelno s členstvím v Nár. shromáždění též vůbec, »vykoná- vati mandát způsobem odporujícím § 22. odst. 2 ústav­ní listiny« (t. j. intervencemi u veřejných úřadů), »provádí-li se zakročení ve prospěch třeti ospby s úmyslem opatřiti někomu jinému nebo sobě zvláštní a nepřiměřené osobní výhody.«

Dle motivů má zákon o inkompatibilitě zameziti zne­užívání mandátu »z důvodů cti a vážnosti členů Ná­rodního shromáždění a všeobecné mravnosti«. Usta­novení tohoto zákona mají ovšem znění poněkud ne­určité a příliš všeobecné. Také mluví zákon o inkom­patibilitě jen o »zvláštnich a nepřiměřených osobních výhodách«. Avšak i když se jedná jen o poměrně mírný poplatek za intervenci poslance u veřejného úřadu, lze takovéto zařízení srovnati se »ctí a váž­ností členů Nár. shromáždění a všeobecnou mravností«, byt i poplatek žádali a přijímali nikoli osobně pro sebe, nýbrž jen pro účely své strany (není to ostatně na konec totéž?).

A jděme dále. I kdyby poslanci tak činili bez po­platků hmotných, není stranická protekce poslanecká ve veřejných úřadech (zvláště ve prospěch straníků-' voličů u vlastních známých příslušníků strany) sama sebou jedem otravujícím morálně nejen administra­tivu, nýbrž i veškeren náš život veřejný? Nepodkopá­vají se takto přímo základy důvěry občanstva ve ve­škerá státní a veřejná zařízení, projevují-li se účinky stranické protekce nejen při rozhodování nejrůzněj­ších záležitostí soukromých, nýbrž i v poskytování státních subvencí, přídělů a pod. a dokonce i v při­jímání, povyšování a snad i propouštění státních a ji­ných veřejných zaměstnanců?

V tom směru, zdá se, ani od zákona o inkompatibilitě okamžitého ozdravěni našich veřejných poměrů očeká­vati nelze. Jedná-li se vážně o zamezení nezdravých účinků přímého osobního působení činitelů zákonodár­ných na výkon veřejné administrativy, pak spíše by asi bylo na místě zákonné zdůraznění povšechného zákazu pro všechny veřejné zaměstnance l>ez rozdílu, nepřijímati zásadně vůbec intervencí členů Nár. shromáždění v jakékoli cizí záležit.osti soukromé — a ovšem dbáti též přísně nad zachováváním tohoto zákazu a to i v ústředních úřadech nejvyšších. To by mohl býti jediný spolehlivý prostředek, zabezpečiti jednak spra­vedlivé a nestranné působení veřejné administrativy pro všechny občany bez rozdílu smýšlení politického! a s druhé strany odkázati tím samým i bez zvláštního zákona speciálního činitele zákonodárné na ústavní cestu kontroly moci výkonné, věcně i formálně jediné přípustnou, parlamentních interpelací na vládu a mi­nistry jako nejvyšší představitele moci výkonné, Ná­rodnímu shromáždění přímo zodpovědné. O d d ě 1 i t i moc zákonodárnou od moci výkonné, nejen v ústavě, nýbrž i ve skutečnosti — tak zní pro­blém a v tom směru třeba hledati řešení.

\*

Výrok volebního soudu má platnost konečnou, af již odůvodnění zní jakkoliv. V případě p. AI. Kaderky volební soud dle uveřejněných důvodů patrně nepři­hlížel vůbec k té okolnosti, že dle tvrzeni »žaloby« A. Kaderka, byv po svém vyloučení ze strany vyzván, aby se mandátu vzdal, vyzvání tomuto nevyhověl, ač­koli »ve schůzi výkonného výboru strany v březnu 1920 bylo usneseno, že každý kdo je kandidován, bu­de-li zvolen, bere na sebe závazek, že na vyzvání vý­konného výboru strany se vzdá kdykoli mandátu«. Neuposlechnutí tohoto vyzvání nebylo a nemohlo vůbec býti důvodem pro vyloučení AI. Kaderky ze strany a tudíž samo o sobě ani pro zbavení mandátu, neboť i dle tvrzení žaloby se vyzvání stalo teprve až po tom, když AI. Kaderka ze strany vystoupil a byl vyloučen, tudíž až v době, kdy již přestal býti příslušníkem strany. Okolnost tuto soud volební ve svém nálezu též neuvádí jako důvod, pro který AI. Kaderka »přestal býti příslušníkem strany«. Důsledkem toho nevyslo- vuje se volební soud v tomto případě též vůbec o tom, zdali by takové jednání tvořilo též důvod »nízký nebo nečestný« pro zbavení mandátu. Soud volební však

v jiném případě se touto otázkou již zabýval, v pří­padě dra Vrbenského k ní přisvědčil. Ostatně musel by se kdykoli otázkou touto znova zabývati, jestliže by strana volila postup ten, že by výkonný výbor sám, na př. uznav, že poslanec důsledně porušuje disciplinu a nedá se k. poslušnosti pohnouti, poslance, pokud by byl formálně ještě příslušníkem strany, napřed vyzval, aby se mandátu vzdal, a když by poslanec vyzvání tomu nevyhověl, pak teprve strana by jej vyloučila a pak učinila návrh, aby též z toho důvodu byl man­dátu zbaven. Důvod ten by mohl býti vůbec jediný, nebof dle usnesení výkonného výboru poslanec »kdy- koli« (snad tedy i bez viditelných a projevených pří­čin) na vyzvání výkonného výboru dle učiněného slibu je povinen mandátu se vzdáti.

Avšak i když strana tento postup nevolila, prostému občanu jest zřejmo, že strana domáhá se výroku vo­lebního soudu o ztrátě poslaneckého mandátu ve sku­tečnosti a v pravdě proto, že poslanec se vzepřel proti oficielnímu vedeni strany a odepřel poslušnost klubu. \ ždyf důvody, jež volební soud uznal za dostatečně nečestné k zbaveni mandátu, ve straně bvly známy dávno již před tim, strana však návrh na jich uplat­nění před volebním soudem učinila teprve, když již poslanec sám ze strany vystoupil a byv vyzván, aby mandát složil, dobrovolně tak neučinil.

A tu prostému občanu, stranictvím dostatečně neza­tíženému, může se zdáti vůbec poněkud nepochopi- telno, kterak v takovém případě lze spatřovati důvod nízký nebo nečestný. Mimochodem řečeno, mohly by konečně prostému občanu vzejiti pochybnosti vůbec o logické a ústavní oprávněnosti ustanovení zákona o volebním soudě, dle něhož týž může poslance zbaviti mandátu. Ať již důvody pro zbavení mandátu jsou jakékoli — zákon z r. 1920 žádal původně důvody »nízké *a* nečestné«, dle novely z r. 1924 stačí důvody »nízké nebo nečestné« t. j. nyní stačí »nečestnost« 1 bez »nízkosti«, čímž byl úkol volebního soudu, aspoň formálně, značně usnadněn — zákon o volebním soudě jest jen prováděcím zákonem, upravujícím podrob­nosti k ustanovení § 19. ústavní listiny, dle něhož vo­lební soud rozhoduje o platnosti voleb. Opráv­nění v tomto prováděcím zákoně volebnímu soudu přiznané, zbaviti dodatečně mandátu poslance, jehož lid dle výroku téhož volebního soudu jednou platně zvolil, — jak řečeno, ať již z příčin jakýchkoli — jest jistě v. lidovém státě oprávnění tak dalekosáhlé, že by při nejmenším aspoň v zásadě mělo býti stano­veno ústavním zákonem samým.

Avšak volební soud ve skutečnosti po právu zbavuje poslance mandátu na základě svého zákona. Jenom že pro volební stranu, jež dovolává se výroku voleb­ního soudu, vlastni příčinou nebývají »důvody nízké nebo nečestné«, z nichž poslanec přestal býti přísluš­níkem strany. Zkušenost ukazuje, že důvody tyto se zpravidla teprve dodatečně konstruují a že pro stranu okolnost, že poslanec vůbec přestal býti příslušníkem strany, jest důvodem sama o sobě. Teprve nepodro- beni se poslance usnesení většiny klubu jest vlastní příčina, proč strana »žaluje« na zbavení mandátu. Uvnitř strany může míti osobní mínění sebe odchyl­nější, pokud z vnitřního přesvědčení nevyvodí důsled­ky a ve straně setrvá, podrobuje se na venek většině — není vinen »pohnutkami« nečestnými. Tvoří se tu jaksi zvláštní nový- pojem cti poslanecké. U důstojníků bývala vyžadována uznávána zvláštní čest. Dnes, kdy jsme se domnívali, že v lidovém státě máme úplnou rovnost občanskou, máme vedle cti prostě občanské ještě zvláštní čest nebo snad spíše »nečest« posla­neckou, objevující se jako důvod zbavení mandátu po­slaneckého. Uvnitř strany bývají nesrovnalosti, růz­nost mínění, křídlo pravé, levé, pokud však jednotliví poslanci zůstanou na venek ve straně, hlasujíce pro usnesení klubů snad i proti svému přesvědčení, třebas jen proto, aby se udrželi na sedadle poslaneckém — vyhovují požadavkům »mravnosti politické«, není u nich pohnutek nečestných a důvodů k zakročeni soudu volebního.

A při tom, podivno, prostému občanu se opět může zdáti, že tato »politická mravnost« a zvláštní čest po­slanecká jako vejce vejci podobá se přímému porušení jiné věty téhož § 22. ústavy, již citovaného, jež zní doslova: »Členové Národního shromáždění vykonávají svůj mandát osobně a nesmějí od nikoho přijí­mati příkazů.« Poslanci, lidem jednou platně zvolení, dle ústavy nevykonávají mandát za stranu, nýbrž svým vlastnim právem ryze osobním a nejsou povinni a do­konce ani nesmějí od nikoho, tedy ani od výkonného výboru strany, »z jejíž kandidátní listiny byli zvoleni«, přijímati jakýchkoli příkazů (aby se mandátu vzdali a pod.). Slib, jímž by se poslanci v tom směru předem vázali, by se zákonu ústavnímu přímo příčil. V sou- kroíném životě dle občanského zákona, pocházejícího z dob monarchie, slib zákonu se příčící je nezávazný a nicotný. V poměrech veřejnoprávních ve státě lido­vém naopak zavazuje mravností a ctí politickou — a volební soud na základě svého zákona mu dopomáhá i k ústavní platnosti.

\*

Disciplina ve straně býti musí. Strana potřebuje vůdce, vůdci potřebují straníky-voliče. Avšak jest na místě, aby volič hledal ve straně osobní soukromé vý­hody a aby zvolený svým veřejným vlivem u veřej­ných úřadů mu k nim dokonce měl dopomáhati, snad i na úkor občanů jiných? Nebylo by správnější, aby strany si udržovaly disciplinu a hradily svoje potřeby samy uvnitř svými vlastními prostředky disciplinárními a hmotnými, aniž by se ze zájmu stran jako takových činil nejvyšší zájem státní, jejž nutno především, a snad i proti duchu základních zásad ústavních, veške­rou mocí veřejnou chrániti? Aspoň potud, pokud zří­zení volebních stran zákonem samým není pevně upraveno.

Mohou se konečně i u poslanců vyskytnouti důvody »nízké nebo nečestné«. Nemělo by však k očištění strany stačiti vyloučení poslance nehodného z klubu a ze strany a ponechati jej k budoucím volbám soudu lidu, jenž jej, byf i z listiny vázané, přece jen jednou platně zvolil. Vždyť osamělý by ve veřejnosti ani v Nár. shromáždění mnoho škoditi nemohl. Jedině, že strana by byla Ve sněmovně o tohoto člena slabší. Ale vždyť tohoto nehodného člena sama kandido­vala ...

Ovšem prostý občan není asi povolán zákony ústav­ní vykládati a snad ani po svém rozumu čisti. Kdo čteš, rozuměj tak, jak zákonodárci sami svou vlastní vůli živým slovem a příkladem — v zájmu discipliny klubu a udržení a rozkvětu strany — za nejvyšší zá­kon prohlašují.

To je kapitola tajemná — a nezdá se, že by i roz­hodnuti volebního soudu prostým občanům ji učinilo srozumitelnější a pochopitelnější.

Motiv pro Chestertona.

Chestertonova knížka »Kamarád Čtvrtek« líčí po­divné poměry v podivné společnosti. Je to společnost anarchistů, kde jeden anarchista povzbuzuje druhého k velké revolučnosti a posléze, když se sejdou, jeden za druhým ukazuje legitimaci anglické státní policie. Ukáže se tak, že celá ta společnost anarchistů byla vlastně společností policistů, z nichž jeden druhého, nevěda, že je to špicl, chtěl vyprovokovati k revoluč­nosti. Takový je motiv, který vtipně zpracoval Che­sterton. Kdybychom nevěděli, že Chesterton nenavštívil dosud náš stát a že teprve nový společenský klub PEN chystá se jej teprve u nás uvitati, domnívali bychom se, že Chesterton motiv k své knížce přinesl si z pozo­rováni komunistické strany československé. Bylo by dobře, aby »Rudé Právo« v těchto dnech otisklo něko­lik kapitol z této knížky ve svém feuilletonu, neboť jedná o věcech, o nichž se nejvíc v komunistické straně mluvi, o špiclovstvi, o špiclech. To je hlavni příčina, proč v komunistické straně je dusno, poněvadž jeden nevěří druhému, jeden podezřívá druhého z neupřím­nosti, podvodů a zrádcovstvi. Tento stav není však příčinou dusna v komunistické straně. Je důsled­kem poměrů, které se musely vyvinouti tak, že dnes v komunistické straně je ovzduší pro poctivého dělníka nedýchatelné.

Bylo by možno rozebirati otázku, do jaké míry jest nutno, aby orgány, jimž záleží na udržení pořádku, měly lidi, kteří by jim referovali o tom, co se děje ve stranách, které jdou proti státní myšlence. Zde to jest methoda řádná a správná. Mnozí lidé to v zásadě od­mítnou, ale řeknou, že je to nutné zlo, pokud je tady strana, která chce rozvrátiti stát. Nejméně však práva máji moralisovati komunisté, kteří svoji vnitřní orga­nisaci, která je ukryta očim prostého dělníka, staví prá­vě jedině na základě špiclovstvi, vyzvědačství atd. A v tom je příčina, proč dělnictvo staví se dnes proti po­měrům v komunistické straně. Jeho základnímu citu odporují tyto methody tajného politikaření, tvořeni klik, které nejsou nikomu zodpovědný, které nezodpo­vědně rozhodují o peněžních prostředcích af již jsou to peníze dělnické nebo peníze, které přešly hranice to­hoto státu. Právě proto, že komunistická strana uchý­lila se k takovýmto methodám, kterých nikdy nebylo v životě dělnických stran, ztratilo mravní basi a stalo se pak půcjou, na níž mohlo se pohybovati mnoho těch, kteří s lehkým srdcem prozrazovali důvěrné usnesení nejtajnějšich konventiklů v komunistické straně. Ko­munisté zřekli še základních pravidel poctivosti a mravnosti v politickém boji a nemohou se proto diviti, jestliže do jejich řad dostalo se mnoho, jimž poctivost a mravnost není základnim příkazem.

Dělnické peníze. V dělnickém hnutí předválečném platily dělnické peníze za cosi^posvátného, cosi ne­dotknutelného, co odpočívalo bezpečně v sekretariátech a organisacích. Byly poctivě spravovány, každý krej­car se vyúčtoval v organisacích a spravovati dělnické peníze, af již v malých organisacích nebo velkých cen­trech, bylo jedno z největších vyznamenání, které se mohlo jednotlivcům dostati. Provinění se trestala opo­vržením. Proto dělnické hnutí bylo citlivé na to, jak se s dělnickými penězi zachází. A odtud ta vzmáhající se averse komunistického dělnictva proti dnešním před­stavitelům komunistické strany, kteří berou peníze, ni­kdo neví odkud, rozdávají je jednotlivcům bez schvá­leni dělnictva; při čtení dokumentů z poslední doby se

točí přímo hlava nad tím, jak lehce se rozhazovaly v komunistické straně desetitisíce a statisíce, které od­vedlo dělnictvo nebo které byly svěřeny k určitým úko­lům. Mladíkové dostávali platy, o nichž se sestaralému dělníkovi ani nezdá, jenom se mu ty desetitisíce míhají před očima. Každé zlo se msti. A i v dnešnim rozvratu komunistické strany se jen vrací to, co našila komuni­stická strana. Svým krajním machiavelismem, které nebálo se špiclovstvi, korumpování, zneužívání peněz vytvořilo právě živnou půdu pro dobrodruhy, jimž ne­záleží na tom, prozrazují-li tajemství ze strany, která jim dala čelné funkce. A tak jeden se divá na druhého a v duši si klade otázku, zda nemluví se špiclem. Jeden podezřívá druhého ze špiclovstvi. A tak to obraz, ke kterému směřuje Chestertonova knížka. Hora svého času napsal knížku »Socialistické naděje«, v niž zkari- koval sociálně demokratické lidi, kteří celou svojí vá­hou stavěli se proti rozvratu v dělnickém hnutí. Hora se tak postavil k těm, kteři razili cestu »nové sociali­stické naději«. Od té doby uplynula delši doba. Je dosti materiálu, aby Hora vylíčil dnešní atmosféru v komu­nistické straně. Má úlohu poměrně snažši. Má vzor v Chestertonově knížce o špiclech. *K. T.*

*II. Bozkowski:*

Vše je nám dovoleno.

li.

Čekism — tof zcela svérázná justiční soustava. Po­čínaje vyšetřováním a konče rozsudkem i jeho prove­dením — vše je tu originální. Tak na př. vyšetřovací methody Če-ky json především založeny na ryzím apriorismu. Zatýká se každý, kdo apriorně může býti nebezpečným pro Sověty. Če-ka nemiluje vyšetřo­vání, prostě zatčeného všelijakými způsoby donucuje k doznání. Proto týráni a mučení — nejrafinovanější a zároveň kruté — jsou obvyklými v če-kistské práci. Ano — tu vše je dovoleno — jak hned uvidíme z ně­kolika typických dokladů.

* moskevské proslulé Če-ce hlavním vyšetřujícím soudcem byl jakýsi Vul'. Jeho pracovna — č- 55 — byla postrachem všech vězňů a vyšetřovaných. Ač měl na starosti výhradně sprosté zločiny — zejména t. zv. banditism, mezi jeho klienty bylo mnoho nezločinců, nebof podle bolševické ideologie banditou je každý aktivní odpůrce, potírající nynější ruský režim. Spe­cialitou Vulovou jsou »upřímná doznání«. Methodou t. zv. »h r a na k y t a ř e«.

Případ polského příslušníka J. Otremského, jemuž vytýkal se revolverový útok na Basmannyj Sovdep, plasticky znázorňuje vyšetřovací techniku Vulovu. Otremski, vrátiv se z jeho pracovny po »výslechu«, takto líčil svůj příběh:

»Vul přivítal mne velmi líbezně,« pravil, kapesní­kem utíraje zakrvácený obličej. »Vybídl mne, abych se posadil; vyndal zlatou tabatěrku a informoval se, zda jsem již pil ranní kávu. Nečekaje na odpověd zazvo­nil, řekl cosi zřízenci, jenž se objevil, a za několik mi­nut před námi stál podnos se dvěma sklenicemi kávy, cukrem, bílým chlebem a máslem.

»Prosím — řekl Vul — při kávě pohovoříme o věci.«

* tom okamžiku zazněl telefonní zvonek. Bylo mi popřáno slyšeti takový rozhovor Vulův:

»Jan Otremski je právě u mně ... Jsem jist, že ne­bude nutno ho zastřeliti. Hned upřímně vše dozná a bude čilým naším agentem.*« V* tomto okamžiku ještě jsem nepochopil, že celý tento rozhovor byl zúmyslné pro mne nalíčen, ale zmocnila se mne úzkost.

»Jsou zvědavi, zda jste ještě na živu ...,« usmívaje se prohlásil Vul’ a popošinul ke mně talíř s chlebem. Nemohl jsem ovšem ani jisti ani piti, neboť jsem cítil léčku a byl jsem velice rozrušen.

P »Doznejte vše, Otremski.« pokračoval Vul’, »zapo- meneme vaši minulost. .. Dostanete u nás službu.«

Počal mne přemlouvati a během 15—20 minut ne­únavně přecházel od lákavých slibů k vyhrůžkám. Tvrdošíjně jsem popíral svou účast v ostřelování Basmanného Sovdepu a odmítal jsem přijmouti službu v Če-ce. Spatřiv mou neoblomnost, dopálil se, vysko­čil, chytl pušku, jež stála v koutě, a počal mne biti pažbou. Po několika ranách do hlavy a prsou zavrá­voral jsem a padl 11a podlahu. Za několik minut jsem procitl, zvedl jsem se a doprovozen ranami pěstí a sprostými nadávkami Vidovými, jedva vyšel jsem z jeho pracovny ...«

Ač Otremski byl cizí příslušník, ač o svém připadu informoval polský Červený kříž, jenž energicky inter­venoval v jeho záležitosti, ač neměl nic společného s předhazovaným mu zločinem, byl 14. května 1920 popraven na základě rozhodnutí Vulova. Dlužno po­dotknouti, že Vul' byl za svoji horlivou činnost vy­znamenán řádem »Rudého Praporu«, ač bylo o něm všetobecně známo, že své oběti zvěrskv týrá. Ve vě­zeňské hantýrce říkalo sc tomu: »Vul' zahrál na ky­taru ...«

| Zajímavo je dále, že týž Vul' rád bral do svých služeb skutečné bandity, kteří pak byli zaměstnáni jako

kati.

t Če-ka obnovila středověké tortury. V tom ohledu byla docela jistá specialisace mezi různými filiálkami če-ky. Charkoivská byla známa děláním »rukaviček« z lidské kůže. Působila zde známá komunistka Voro­něžská, jež vyšetřované oběti svlékala do naha a po­suzovala do sudu uvnitř pobitého ostrými hřeby. Sud pak se uzaviral a byl válen delši dobu. Někdy tam vypalovali na čele vyšetřovaných pěticípou hvězdu. Knězi byli dekorováni věncem z ostnatého drátu.

Je přimo neuvěřitelná vynalézavost čekistů v tomto směru. Aby výslech urychlili, byl vyšetřovaný posazen do bedny' se zapáchajícími mrtvolami nebo zakopáván až po krk do země. V orlovské gubernii sedláci, kteři odepírali platiti uložené daně, byli v zimě poléváni stu­denou vodou, až se z nich dělaly lidské rampouchy. . Jinde (voroněžská gubernie) je koupali v hlubokých studnách. V maloarchangelském okrese jednoho se­dláka, který nezapravi! daň. posadili na rozžhavenou plotnu. Vůbec t e p 1 o t n á týráni jsou dosti oblí­, hena: v Kerenskě oběť zahánějí do nesnesitelně vyto­pených lázní, odkudž pak ji nahou ženou ven na sníh. L Musím zde zmíniti se ještě zejména o několika děs­ných způsotiech inkvisičniho uměni, zejména oblíbe­ných mezi rutinovanými čekisty. Je to předně použi- , vání »fiktivni popravy«. Je-li některá oběť zvláště neoblomná, tu vyšetřující čekista nechá ji fik­

tivně popraviti jednou a někdy i vícekráte.

, Pani Kolbasiná uvádí jeden typický připad takové fiktivní popravy provedené na ženě. které se vytýkalo, že úplatkem zachránila nějakého bílého důstojníka.

I Měla býti popravena zastřelením. Ale dřivé musila prodělati fiktivní popravu, kterou sama vy líčila takto: přivedli ji do sklepa, kde »několik mrtvol leželo ve spodním prádle. Kolik, nepamatuji. Jednu ženu dobře

jsem viděla a také muže v ponožkách. Oba leželi obli­čejem dolů . . . Střileji ze zadu . . . Nechtěla jsem se svlékati, nechť vezmou sami, co chtějí.[[6]](#footnote-6)) »Svlékni se!« Je to jakási hypnosa. Ruce jaksi mechanicky se zve­dají, jako automat se rozepínáš. .. Sňala jsem ko­žich. Začala jsem rozepinati sukni ... A slyším hlas jakoby odkudsi z dálky anebo skrze vatu: »Na ko­lena!« Strčili mne na mrtvoly. Ležely nakupeny. A najednou onět kdosi slaboučko, jako odkudsi z ve­liké dálky volá: »Vstaň rychle!« A kdosi trhl mne za ruku. Přede mnou stál Romanovský (známý vyše­třující soudce) a usmíval se. Znáte jeho obličej — hnusný, vychytralý, škodolibý úsměv.

»Co pak, Jekatěrino Petrovno (vždy tak tituluje), polekala jste se trochu? Nepatrné vzpružení nervů? Ale to nic nedělá. Nyní budete povolnější, že ano?«

Často tvto fiktivní popravy jsou provozovány ještě rafinovanějším způsobem. Takový byl známý případ Korvina Piotrovského. jemuž přítěžová! jeho aristo­kratický původ a jenž byl nařčen z organisace proti- bolševického spiknuti. Ježto vše zapíral a k ničemu se nechtěl (a také nemohl) doznati, byl několikráte fik­tivně popraven, totiž »na slepo« zastřelen. Když však i to selhalo, čekisté sáhli ještě k hnusnějšímu. Řekli mu. že nedozná-li vše a nevyzradi-li své spoluvinníky, pak bude popravena jeho žena a dceruška. Za šera vy­vedli I10 ven, aby viděl, jak ve vzdálenosti, kam ne­mohl pro šero dobře viděti. přivádějí nějakou ženu s dítětem a jak je popravují: zaslechl ránv z pušek. Později vyšlo na jevo, že tyto obě postavy byly pouze náličeny .. .

Bolševici však byli schopni donutiti ženu, ovšem aristokratického původu, aby asistovala při popravě muže, jak se to stalo na př. v Oděse v případě baro­nesy T., jež měla býti popravena, stála již ve »frontě smrti« spolu s jinými odsouzenci, mezi kterými se na­lézal také její choť. ^Zastřelen byl její muž a několik lidí s nim. Jí bylo nařízeno, aby stála, divála se a če­kala, až přijde na ni řada. Když všichni byli popra­veni, bylo jí oznámeno uděleni milosti. Praví se, že sešedivěly jí vlasy.« Děsný je případ (z r. 1920) lékaře Šestáková, oběti kubánské če-ky v Jekatěrinodaru. V automobilu byl vyvezen za město k řece, zde donu­tili ho, aby vykopal si hrob. Potom udělány byly veškeré přípravy k popravě, a konečně vystřelí do něho slepými náboji . . .

Je samozřejmo, že v takovém ovzduši násilí, kruté bezohlednosti, fysického a psychického týráni nemůže býti ani řeči o justiční objektivitě, o zárukách spra­vedlnosti, o nějaké oprávněnosti naprosté většiny bolševických rozsudků vůbec, zejména však hromad­ných poprav.

\*

Krutost če-ky zejména těžce doléhá na ženy. Veškerý ženský služební personál v če-kách okresních, zejména venkovských, se vybírá obyčejně ze řad uvěz­něných anebo vyšetřovaných žen, zvláště inteligent­ních a buržoasniho původu. Tyto jsou zpravidla určo­vány k nejtěžším nejnepřijemnějším fysickým pracím (zejména čištěni klosetů atd.), pokud nejsou dost hezké, aby se zalíbily představeným anebo odmítaji-li jejich donjuanské útoky.

Často ostatní ženy nutí kolegyni, vyvolenou nějakým bolševickým předákem, aby mu byla po vůli, neboť

jinak všechny musely by těžce odnésti jeho nelibost. Jí nezbývá, než se obětovati v zájmu všech.

Vůbec celý pobyt žen v Če-ce je hotovým peklem. Musejí na př. koupa ti se za přítomnosti čekistů. Rov­něž konati své přirozené potřeby. Jsou dotěrně pozo­rovány žalářníky skrze »jidáška« v cele. Zkrátka, jejich ženství každou minutu je bezohledně uráženo sprostotou vězeňského personálu, zejména ovšem na venkově. Běda té, jež se zalíbila některému z komi­sařů. Znásilňování — zvláště před popravou — není něčím mimořádným. Nic tak ostře nekarakterisuje tyto poměry jako poznámka jednoho vězeňského do­zorce ještě z dob carských, který nyní je zaměstnán u bolševiků v Saratově. Pravil na adresu svých Čeki­stických pomocníků: »Vždyť vim. že nelze vám svě- řovati ženy před popravou.«

Hrozný je případ učitelky Dombrowské, také oběti pověstné kubánské če-ky. V jejím bytě byl nalezen kufr s věcmi jednoho důstojníka, jejího příbuzného, který zanechal jej u ní kdysi dříve. Dombrowská z toho »zločinu« upřímně se doznala. Ale nepomohlo to. Čekisté nařkli ji z toho, že zatajila nějaké zlato, jež obdržela od svého příbuzného generála. Ježto nemohla toho doznati a prozradit i úkryt domněle zata­jeného zlata, byla podrobena týrání. Předně ovšem byla znásilněna několika čekisty po řadě a podle jejich služební hodnosti. Konečně vyzradila nějakou adresu, kde prý čekisté po delším hledání objevili její zlatý náramek a několik prstenů. Ještě téhož dne byla po­pravena.

Jedna anarchistka sděluje o vologokské če-ce: »Do- zorkyně na odchodu upozornila nás, abychom se měly na pozoru: v noci může přijití s jistými úmysly do­zorce anebo i správce. Takový prý zde zvyk. Téměř všechny ženy, jež dostanou se sem postrkem, jsou zneužity. Ježto téměř všichni zřízenci jsou nemocni, šíří nákazu mezi ženami. Toto varování nebylo zby­tečné ...« Docela i v moskevských Butyrkách byl pří­pad znásilnění uvězněné ženy. Hlídka potom vysvětlo­vala to tak. Že prý dotyčná žena dobrovolně se oddala za V2 kg chleba, tedy z hladu.

Mělgunov, z jehož monografie »Rudý terore čer­pám hlavně tyto faktické údaje, uvádí dále několik zejména křiklavých případů zneužití žen. Stačí, aby se zalíbila některému z čekistických předáků a osud její bude zpečetěn. Je-li na svobodě, jistě se ocitne v če-ce.

Správci kubánské če-ky Sara jevoví neušla žádná krásná žena v okolí. Obvyklý postup byl tento: rozkázal beze všeho zatknouti její mužské příbuzenstvo, ze­jména muže, bratra či otce. Pak nechal je odsouditi k smrti. Psychologický výpočet, že tato žena určitě se dostaví, aby vyjednávala a prosila, nikdy arci ne­selhal. Tu Sarajev beze všeho činil svoji nabídku: buď býti mu po vůli anebo poprava.

Někdy ten postup bývá mnohem bezohlednější. Zalíbí se vdaná žena. Čekista hledí úředně rekvirovati část jejího bytu a zároveň vede kampaň proti jejímu muži. Je-li tento bývalým důstojníkem, pak pod něja­kou záminkou je odstraněn a žena zůstává na milost či nemilost svého »spolubydlícího«.

Jsou případy, kdy ženy přijímají podobné nabídky čekistů jenom proto, aby zachránily své děti před hla­dovou smrtí anebo aby měly pokoj před prohlídkami a policejními šikanami vůbec.

Kyjevská ošetřovatelka Medvedevá uvádí tento (Mělgunovem zaznamenaný) fakt: »Čekistí měli spoustu žen. V jejich vztahu k ženě vůbec byl brán zřetel pouze k hnusnosti. Bylo z toho přímo úzko. Sorin měl rád orgie. Vstupují dvě žadatelky s dopisy. Na pódiu v sále v tom okamžiku a za jejich přítom­nosti zvedá se opona a tam tři zcela nahé ženy hrají na piano. V jejich přítomnosti Sorin přijímá žada­telky, které mně to vypravovaly ...«

Je přímo příšerný obraz — vypravují .svědkové — pozorovati toto koketování nešťastných žen., jež doma prožívají záchvaty hrůzy a zoufalství, ale v če-ce před pány osudu jejich bližních musí líbezně se usmí- vati, piti, tančiti anebo docela svým tělem platili za záchranu života těch, které mají rády.

\*

Če-ka ve své mstitelské zaujatosti nešetří ani děti.

Mělgunov, autor opravdu strašné knihy »Rudý te­rore, jež by měla býti přeložena do všech evropských řečí, aby kulturní svět zvěděl konečně skutečnou prav­du o zvěrské bolševické justici, píše mezi jiným:

»Odstřelovali i děti i rodiče. Nalézáme prokázaná i taková fakta: děti byly odstřelovány za přítomnosti svých rodičů a rodiče za přítomnosti dětí. Zejména zuřilo v tomto ohledu »zvláštní oddělení«, řízené polo- Šíleným Kědrovem. Tento posílal z »front« do Butyrek celé skupiny nezletilých »špionů«, starých 8 až 14 roků, a na místě popravoval tyto nezletilé špionv- gymnasisty.«

Popravy dětí a nedospělých ' jsou zaznamenány v Archangelsku, kde rudý teror zejména bezohledně řádil. V Theodosii bylo v době likvidace Wrangelovy protibolševické akce popraveno několik žáků a žaček místních gymnasií ve stáří 15 až 16 roků. V Orle bolševici aranžovali docela celý kontrarevoluční pro­ces s 27 gymnasisty, z nichž pět — téměř děti — byli zastřeleni. Na Kavkaze v Stavropolské gubernii podle svědectví prof. Hessena gymnasistky byly znásilňo­vány ve škole. V Ukrajině v Elisabetgradě byla popra­vena celá rodina sestávající ze staré ženy a čtyř děvčat. Byl to »trest« za staršího syna-důstojníka.

Hrozný případ z této kategorie cituje známý ruský publicista Maslov, autor pozoruhodného spisu: »Rusko po čtyřech letech revoluce«. Podle jeho sdělení v květnu 1920 byla v Moskvě zat­čena skupina dětí-kapsářů, starých 11 až 15 roků. Če-ka rozhodla se využiti těchto dětí k zjištění dospě­lých kapsářů. S počátku zkusili vylákati to po do­brém: sliby a mlsky; ale když to nešlo, sáhlo se k ob­vyklým vyšetřujícím pomůckám, totiž k týrání, ze­jména bití. Toto týráni trvalo dva týdny. Děti, aby unikly bití, počaly udávati nevinné a neznámé. Po třech týdnech byly převezeny do butyrského vězení. Hubeny, zbity, v roztrhaných šatech, s utkvělým vy­děšením v obličejích, podobaly se uštvaným zvířát­kům. Třásly se, často plakaly a hrozně křičely ve spánku. Po 2—3týdenním sezení v Butyrkách opět byly vzaty do če-ky. Mnozí vězeňští starousedlici vy­pravovali mně, že po celou dobu jejich věznění, za celý svůj život, ba i za carské katorgy neslyšeli takových zoufalých výkřiků jako křiky těchto dětí, jež pocho­pily, že opět je vezou do podzemí, a nezakoušeli ta­kového palčivého vzteku jako pod dojmem tohoto bez­ohledného zacházení s dětmi-zloději. Vězení plakalo, když k šílenství rozrušených a řvoucích dětí odváděli je chodbami a potom žalářním nádvořím.

Nová Evropa

7. B. 5“, *Haldane:*

Chemie a mír.

ví.

Bylo v plynových bombách opravdu něco tak hrozného?

Především měli mnozí, jinak velmi dobře poučení lidé velmi mylné názory o otravnosti plynů. Plyny jsou otravné v laho- ratoři nebo v továrně, jestliže zabíjejí, nevarujíce zápachem nebo drážděním. Ale plyny tohoto druhu, jako 11a př. kysličník uhelnatý nebo arsenovodik musí se vyskytovali, mají-li zabijeti, v takovém zhuštění, jakého nelze ve volné přírodě dosíci. Zákeřnost arsenovodíku pobouřila chemiky tolik, že se udržuje tradice o muži, který byl zabit jedinou jeho bublinou. Ke kysličníku uhelnatému se lidé bojí i jen přičichnouti, takže se tvrdívá, že je bez zápachu. Kromě těchto omylů byly zde také omyly, arithmetické. Ve výpočtu, učiněném k tomu, aby sc ukázalo, jak snadno by Londýn mohl být otráven, zbloudila desetinná tečka o jedno místo. Poněvadž sc výpočet týkal ob­jemů plynu, vyšlo deset kubických metru místo jednoho. Tak se zdálo, že deset letadel může způsobiti škodu, na niž by jich bylo potřebí deseti tisíc.

| Avšak většina proroků zkázy, jež měla přijití z plynových bomb, nepočítala vůbec. Počítejme zhruba sami! V nocích od

1. do 14. března 1918, právě před velkou ořensivou z 21. března, svrhli Němci 150.00 bomb s hořčicovým plynem na vesnice a údolí v pánvi cambraiské, 11a území měřící 24 mil2, tedy tolik jako střed T.ondýna. To způsobilo ztrátu 4500 lidí, z nichž 50 zemřelo, protože sňali respirátory příliš brzy. Ono území nebylo vyklizeno. Ve středu T.ondýna by snad byly bývaly ztráty desetkrát tak veliké, kdyby obyvatelstvo bylo mělo masky.

I Musíme vsak tento hypotetický útok ze vzduchu srovnávat! nikoli s útokem, který se skutečně stal, nýbrž s bombarde- mentem 150,000 silně výbušných granátů nebo jim ekvivalent­ních bomb. Po něm by asi nebyl nezůstal ze středního Lon­dýna kámen na kameni a zabitých by se bylo počítalo nikoli do set. nýbrž do deseti tisíců. Takový útok by byl vyžadoval opětovných nočních návštěv alespoň 1000 létadel. Zdá se, žc poněkud podceňujeme možnosti bombardování města silně vý­bušnými a zápalnými bombami. Kdyby podniklo bombardování Londýna alespoň dvacetkrát tolik létadel jako při největším útoku, který se skutečně stal, pokryla se bombardovaná plocha rozvrácenými ulicemi a hořícími domy, při čemž by většina domů a značná část jejich obyvatelů vzaly za své. Při jednom nebo dvou vzdušných útocích na jiná města nebyli Němci, jak se zdá, daleko od toho, aby zdolali působnost hasičských sborů a způsobili nesmírné požáry.

K Příčina, proč se výbušné látky lépe osvědčují proti městům než plyny, je asi v tomto: Domy podléhají výbušným látkám mnohem snáze než zákopy, a zřltí-li se, působí mezi svými obyvateli veliké spousty, nehledě k tornu, že mohou shořeti. Jinak zase obsahují více útulků, které poskytují proti plynům téměř absolutní bezpečnosti. Uzavřená místnost v prvním nebo v druhém poschodí by byla téměř naprosto bezpečna před plynem, kdyby v ní nehořel oheň, který táhne otrávený vzduch zvenčí dovnitř. Kromě toho by mohlo občanské obyvatelstvo rychle vykliditi území příliš zamořené hořčicovým plynem, {dežto vojáci musí setrvali na svých místech i s nebezpečím života.

Plynové bomby by jistě ani zdaleka neměly takovou účinnost proti městu jako silně výbušné látky, předpokládajíc, že by jeho obyvatelstvo bylo opatřeno maskami, ba snad i tehdy, kdyby' bylo zcela nechráněno. Není ovšem pochy'by, že by plynový nebo dýmový útok ze vzduchu způsobil nesmírnou paniku. Za­vedení každé nové chemické zbraně působilo veliké zděšení, dokonce i vojensky nevýznamný, třebaže krutý chrlič plamenů. To se vysvětluje nevědomostí.

Když přišly francouzské koloniální oddíly poprvé do plyno­vého oblaku, byly mnohem více poděšeny' než Kanadané, a zdá se, že jejich ztráty byly mnohem větší, ačkoli utekly, kdežto Kanadané zůstali. Kanadané učinil: několik pokusů zlepšiti masky', a vskutku také téměř každá vlhká látka snižuje hustotu chlóru, který jí prochází, na polovinu, ba i více. Nejlepší respirátor proti chlóru (zda také proti hořčicovému plynu, to nevím) zhotoví se tak, že se z láhve vyrazí dno, láhev se naplní sypkou prstí, vezme se hrdlem do úst a vzduch se vdechuje lahví. První bombardementy hořčicovým plynem ve Francii způsobily' mnoho pobouření, protože nikdo v životě neviděl ta­kové puchýře, jaké tento plyn způsoboval. Ale po důvěrném seznámení přišlo pohrdání hořčicovým plynem, ba i záliba v něm, nebot německé aeroplány shazovaly letáky, poučující o tom, kterak se každý voják, znavený válkou, může »ulít« bez nebezpečí smrti nebo odhalení, uvede-li kůži nebo oděv ve styk s půdou, nasycenou hořčicovým plynem. Velmi mnoho zranění vzniklo touto jednoduchou a moderní metodou. Jenom že my jsme měli ve vzduchu převahu a němečtí vojáci bylo válkou znavenější a také důvěřivější, takže německé ztráty tohoto druhu byly pravděpodobně ještě větší. Ale řekněme našemu civilnímu obyvatelstvu napřed a nikoli až potom, že se na ně bude útočiti plyny působícími puchýře, které jsou mnohem méně nebezpečné než neštovice. Za "války se předpovídalo, že ti, kdo přežijí podráždění plic plymy, dostanou souchotiny a že lidi popálené hořčicovým plynem stihne rakovina. To se ne­stalo, ale takovéto povídačky vznikají snadno.

VIL

Máme-li se tedy v příští válce vyvarovali přehmatů na vy­sokých místech a nesmyslné paniky v masách, bude třeba, aby si každý osvojil něco elementárních vědeckých poznatků, aby' se politikové a vojáci nepyšnili svou neznalostí těchto věcí, aby se prostí mužové a ženy nestyděli nebo nebáli věděti něco o funkcích svého vlastního těla. Setrváme-li pří víře, že mů­žeme býti spaseni patriotismem nebo takovými vojenskými pří­pravami, které postačovaly ve válkách dřívějších, padneme za občt každému národu, který bude názorů realističtějších.

Nevíme, jakého typu vědění bude v budoucnosti potřebí; ale můžeme si být jisti, že nějakého potřebí bude. Musíme se vzdáti své nechuti k vědeckému myšleni a k vědecké metodě.

Proti vědě se namítá, že je odpovědna za takové hrůzy, jako byly hrůzy poslední války. Říká se nám: »Vý vědečtí lidé nikdy nepomýšlíte na možné použití svých objevů. Nedbáte, zdali se jich bude užívat k zabíjení nebo k léčení. Váš způsob myšlení, výtečný, jde-li o molekuly nebo o atomy, činí vás necitelnými k rozdílům mezi dobrem á zlem. A tak vyna­lézáte prostředky všeobecného zničení a prodáváte je lidem nespravedlivým a krvelačným!«

Ale je snadno dokázati, že pustošivý a hrozný ráz moder­ního vedení války plyne nikoli ze zbraní, kterých se užívá, nýbrž především z jiných aplikací vědy', jež tvoří materielní základ naší civilisace.

Představme si světovou válku, vedenou se všemi našimi do­pravními prostředky a za všech opatření preventivně medi­cínských, ale při tom zbraněmi, jež by nebyly bývaly kompli­kovanější než meče, kopí, a k tomu něco luků. Armády s menší výzbrojí by bylo bývalo lze mobilisovati dokonce rych­leji jakož i postaviti do pole více mužstva. Němci by se asi byli snažili, jako učinili v roce 1914 svésti Schlacht ohne Morgen, bitvu na obrácených frontách, jako byla bitva u Canen. Boj by býval asi právě tak krutý jako u Canen a armády by byly bojovaly v sražených řadách hlubokých deset nebo dvacet mužů na frontě sto padesát kilometrů dlouhé. Ovšem bylo by tomu bývalo brzy konec, o tom není po­chyby, ale ztráty by byly bývaly pravděpodobně stejně veliké. Němci i Francouzové by byli bezpochyby bojovali až do ztráty polovice svých armád, a protože by boje čtyř let byly bývaly stěsnány do stejného poctu týdnů, nebylo by bývalo možno ošetřiti více než zlomek raněných. Hlavní rozdíl je v tom, že by Rusové byli zvítězili váhou svého poctu a Francouzové podlehli. V dřívějších válkách byly jatky omezeny tím, že ne­bylo možno vyživovati velké armády a že se ve vojsku ob­jevovaly epidemické nemoci. Také postup armád byl pomalý. Tak bylo potřebí třiadvaceti let, od roku 1792 do roku 181;, aby byla zlomena odolnost francouzského národa. Kromě toho byla světová válka první válka od druhé války punské ve tře­tím století př. Kr., kdy proti sobě stály dva veliké civilisované národy, každý úplně přihotoven k válce a každý bojující vší mocí. Tato okolnost vysvětluje její krutost. Moderní transport a hygiena umožnily její rozsah; zbraně, jichž se užívalo, ji toliko pomáhaly prodloužiti. ■

Výtky, činěné vědeckým zbraním, jako plynům z poslední války a novým bojovným prostředkům, jichž by se mohlo po- užívati ve válce příští, jsou výtky činěné něčemu neznámému. Bojuje-li se kopími nebo děly, můžeme si vypočítati nebo si alespoň myslíme, že si můžeme vypočítati svoje vyhlídky. Ale s plynem, paprsky nebo mikroby se má věc docela jinak. Je­dovatý plyn měl větší morální efekt právě proto, že byl nový a nepochopitelný. Pokud se budeme báti nového a neznámého, bude stále velmi velké pokušení užívati proti nám zbraní no­vých a neznámých. Nuže, hrůza před věcmi novými a nezná­mými je zcela oprávněná a rozumná, pokud věříme, že vlád­cem tohoto světa je bytost zlovolná. Nemá však oprávnění, věříme-li, že svět je výrazem moci příznivé našim touhám, ani jsme-li atheisté a věříme-li, že je neutrální a lhostejná k lidským ideálům.

Co jsem řekl o plynu hořčicovém, toho lze užiti, mutatis mutandis, o většině ostatních aplikací vědy v lidském životě. Všech může býti, myslím, zneužíváno, ale žádná z nich není naveskrz Špatná. A u mnohých, jako na příklad u hořčicového plynu se po prvních nepříliš rozumných námitkách proti nim ukáže, že jsou celkem dobré. Mám-li právo bojovati se svým nepřítelem mečem, mám stejné právo bojovati s ním hořčič­ným plynem. Není-li právem ono, není jím ani toto. Nechci ovšem, abychom porušili nebo sc chystali porušiti dohodu washingtonskou, ale myslím, že bychom se jí měli odříci co nejdříve.

Taková jsou fakta o chemickém vedení války. Nebude se jim věřiti, protože víra v ně by urážela city většiny lidí. Ne­budou šířena, protože se z nich nedají vytloukati kapitály. (Chemické továrny vyrábějí vysoce výbušné látky i hořčicový plyn, a třaskavíny mnohem snáze.)

Názory, které jsem zde pronesl, nejsou názory' žádného vůdce strany ani vydavatele žurnálu, a musí proto zůstati názory po­divínovy. Ale dokud se proti nim neuvedou mocnější důvody, než že jsou neobyčejné a nepříjemné, zbývá možnost, že jsou správné.

Život a instituce

*Ferd. Peroutka:*

Krise manželství?

IV.

My jsme - v porovnání s několika generacemi před námi — rozhodně kritičtější, patrně i náročnější a možná že i rozmazlenějši. Z toho všeho vyplývá, že je v nás i více anarchie. Máme, v porovnáni s našimi dědy, přímo orlí oko, vyhledáváme-li chyby manžel­ství. Zcitlivěli jsme a dovedeme důkladně kňučet, když nás někde něco tlačí. Nehledě ani k tomu, jak sepsuje manželství muž, který stojí právě před konkrétním cílem pomilovali se s vdanou dámou: my všichni jsme kritičtější k této instituci. Ale až dosud manželství trvalo, i když jeho vady byly zřejmý. Bylo to poněkud jako s životem: i život trvá, ač jeho vady jsou nám známy. Ačkoliv manželství je v krisi vlastně po celou dobu své existence, přece potrvalo až na naše časy a přežiie i nás: lze to vysvětliti jen tím, že na jeho straně jsou některé hluboké životni sily.

Někteří lidé pravi vítězoslavně, Ze pokud z vlastni zkušenosti znají manželství ve svém okolí, žádné z nich neni zcela v pořádku a každé z nich má své ob­tíže. To jest námitka velmi pravdivá, ale dá se ji čeliti jednoduchým způsobem: pokud znám jednotlivé lidi ve svém okolí, žádný z nich není zcela v pořádku a ve shodě sám se sebou: každý se poněkud sám \*se sebou rve, každý sám sobe připravuje obtíže a nepří­jemnosti, nikdo, hyf žil na pustém ostrově, nebude žiti v úplné harmonii. Úplná harmonie, myslím, jest dar smrti a nicoty. Ačkoliv tedy jedinci neisou také v pořádku, přece se nikde nejeví chuť zrušiti jedince. Buďme spravedliví a přičtěme něco z vad manželství na účet nedokonalosti životních jevů vůbec; nedosa- hujeme-li jinde absolutna, nežádejme je ani zde.

Najdou se lidé. kteři řeknou, že pramenem všech ne­snází v tomto oboru jest to, že lidé berou pohlavní poměr příliš vážně. Tito lidé máji nepochybně pravdu. Stejně je pramenem dalšich krutých nesnází, že lidé berou otázku jídla příliš vážně. Vůbec je možno říci, že v životě nadělá nejvíce nesnázi ta okolnost, že jej lidé pojímají příliš vážně. Kdyby jej pojímali legračně, kdyby hvli schopni dívati se na sebe s tou vyjasněnou shovívavostí, s niž shližejí k psíkům, batolícím se po koberci, bylo by jistě méně kortfliktů a mohli bychom říci, že těkáme životem ve veselých hejnech jako ptáci. Ale jsme všichni výronem vůle k životu, a ie vlast­ností této vůle, že se na sebe dívá velmi vážně. Každý z nás bude házeti rukamá i nohama, octne-li se v ne­bezpečí. Každému z nás stoupá srdce do hrdla, ztrácí-li něco sobě drahého. Jistě bychom se uchránili všech ka­tegorií žalu, kdybychom se mohli odnaučí ti bráti ně­které věci »přiliš vážně«. To by však bylo totéž jako uřiznouti si hlavu, abv nás nesvědil nos. Dejte pozor, abyste s »přílišnou vážností« nevylili i život. Dantovo peklo má níkolik kruhů: v jednom z nich trpí lidé horkem, v jiném zimou. Schází tam kruh. v němž hy lidé trpěli tim, že nic neberou příliš vážně. Myslím, že na dne duše každého člověka ie skryt dojem, že by se schopnosti brát některé věci příliš vážně ztratil i život vůbec. Dokud bereme život vážně, žijeme celou duší a všemi svými mohutnostmi, neboť ien vážný zájem nás může nasytiti: kdybychom přestali brát život vážně, zaměstnávali bychom pouze některé růžovoučké lupín­ky své duše. Stane-li se jednou a začne-li se vůle k ži­votu na sebe dívati ironicky, pak to bude tak hrozná věc, jako kdyby kameny, hozené do vzduchu, přestaly padat k zemi. Nastane nějaké porušení rovnováhy exi­stence. Schopenhauer, který napsal čtyři silné knihy, aby provedl důkaz, že je lépe nebýt než být, přeje si ovšem příchod nějakého takového okamžiku a podo­týká: co se pak stane, nedovedeme říci. Test v podstatě života brati některé věci příliš vážně. Věci kolem nás nejsou kulisy a my nemůžem šetřit šminku a odlepit falešný knír jako herci. '

Nechtěl bych odnauěovati lidi vážnosti v pohlavních věcech. A kdyby už ne s jiného stanoviska, tedy aspoň se stanoviska rozkoše, což bude patrně nejsrozumitel­nější důvod mnohým lidem tohoto věku. Sensace lásky jsou větší, představujeme-1 i si, že kráčíme vstříc chví­lím plným hlubokosti a důležitosti, než kdybychom si představovali, že vcházíme do kraťoučké periody psiny. Mám tajné svmpatie k lidem, kteří se ještě dovedou zabiti pro nešťastnou lásku. Vzpomínám na onu po­stavu dívky z Turgeněva románu, o niž praví autor, že se nerděla, nýbrž zbledla, jestliže se zamilovala. Odnaučiti se vážnosti ve věcech pohlaví — toť přímá cesta k ochuzení. Jsou jisti rozpínavi erotikové, kteři považují za neprozřetelnost. bere-li kdo lásku vážně. Ale tito erotikové, jichž podoba by se dobře hodila na titulní list »Dekameronu«, jsou ve skutečnosti nejhorši nepřátelé erotikv. Jsou z toho druhu lidi. o nichž na­psal Sinclair, že »mezi těmi lidmi bylo sice mnoho pohlaví, ale málo lásky«. Zabijeme lásku. vezmeme-!i ii vážnost. Řekl jsem již, že manželství jakožto socio­logický jev nezakládá se pouze na lásce. Ale přes to je jedním z hlavních pramenů jeho vzniku učiniti lásku nesmírně důležitou a závaznou.

Slyšel jsem, kterak jeden z lidi, kteři bv rádi vnesli co nejvíce osvíceného svobodářství do pohlavních vzta\* hů, rozumoval timto způsobem: »Má-li člověk rád svou ženu, chce-li jí vyhověti ve všem. co iest ji příjemno. chce-li jí opravdu snésti modré s nebe, proč vlastně ji nedovolí, abv se vyspala s někým jiným, když se jí toho opravdu chce a když bv ji tim způsobil skuteč­nou radost ?« Zde. myslím, přestává všechna diskusse, asi jako kdyby se nás někdo ptal, proč nechceme jisti to. co už měl někdo jiný v ústech. Zde probouzej! se nějaké základní instinkty a praví prostě: nechci 1 V tomto připadě jsou jen dvě možnosti: bud onen svobodář nemiluje svou ženu a chová si ji proto, aby mu udržovala pořádek v punčochách nebo vychová­vala děti. nebo s m žije proto, že je sociologicky vzdě­lán a že na základě delšich úvah se přesvědčil, že ro­dina je společenskou nutnosti. Tu je rozluštění celkem lehké: může mu býti opravdu více méně iedno. s kým spí, iako je nám vůbec lhostejno, s kým spi ženy. jež nemilujeme. Pak je celá otázka prostou věcí osobní čistoty. Od tohoto druhu manželství mi zde do­volte zatim utéci. Nebo je možný druhý připad: onen osvícený filosof posud miluje svou ženu, ale pak má poněkud podlomeny své instinkty, může-li se oddávat takovému rozjímání. To jsou otázky, na které každý zdravý člověk odpovídá instinktem, niko­liv rozumem. Nevím, jak si tento tazatel představuje lásku. Láska má v sobě vždy přiliš egoismu, než aby dovolovala tento druh ušlechtilosti. Každá normální povaha by raději způsobila milované ženě každou ža­lost než každou radost v tom smyslu, že by jí dovolila se vyspat s někým cizím. Láska je sobecká, a milovati ženu a zároveň ji dovolit, aby se šla s někým vyspat — to jsou dva city, které se sotva setkají častěji než den a noc. Myslím, že nejspíše ještě mohou se vysky- tovati učedníci nové nauky mezi zlatou mládeží, která vyrůstá v barech, pokládajíc je za hlavní kolbiště ži­vota. Doufám však, že lidi na nichž záleží, to nikterak nepudí, státi se Janem Křtitelem této i vznikající viry, je-li toto vznikající víra. Takové

otázky nepobuřují ani tak náš rozum jako spíše naše instinkty. Nemyslete, že je v tom něco méněcen­ného: rozum může zablouditi, ale naše instinkty se­trvávají vždy na dráze života. Myslím, že i na otázku, proč vlastně se nemáme dáti vyklestiti, dovedeme lépe odpověděti instinktem než rozumem. Man­želství je zákonně upravená oslava onoho stavu, kdy »spona na ňadrech donny Anny ti více slibuje, než dát ti může svět«. Jsou však ovšem lidé. jimž míti mnoho žen nezpůsobuje v duši vice zmatku, než jeti mnohokráte na výlet; to i ono je jim zábavou. Sku­tečná erotika je těžká, a člověk nemůže v životě unésti mnoho skutečných lásek, ač jistě unese mnoho po­žitků. , r

Někteří lidé bv byli zcela ochotni zrušiti manželství, avšak rádi by podrželi rodinu, a přemýšlejí, jak to zaříditi. abychom mohli míti rodinu bez manželství, což jest stejně těžký problém jako míti jablko bez stromu. Myslím, že se nikdo neodváží nám raditi, abvchom zrušili život v rodinách, až na několik theo- retiků s pokaženými nervy, kteří jsou drážděni už tím, že něco existuje. Kolotáni l>ez formv nemůže společnost uspokojiti ani nasytiti ani udržeti. Větší útvary mohou se skládati jen z menších útvarů. O tom, čím jest lidstvu rodina, napsal několik jasných a mou­drých řádek Ramsav Mac Donald, když uvažoval o vý­znamu rodiny pro socialistický stát:

»Zkušenost ukázala,« praví, »žc rodina jest nejlepším místem cviku pro individuum, že jest zahradou duše. Ne­dokonalá jako všechna lidská díla, znetvořena, plna jizev, zhrubena a sesurověna kapitalismem jako všecka lidská za­řízení, byla rodina ncvyrovnatclnou jako ošetřovací ústav, jako morální disciplina a sociální vliv. Zde vládnou nej- lepši okolnosti, aby dítě bylo seznámeno s odkazem jeho rasy co se týče sociální zkušenosti a společenského chování, aby světu byla odevzdána mravní a sociální bytost, jejíž cítění a rozum vyznívá v týž tón.«

V nutnosti rodiny je velká záruka pro trvání man­želství. Snad i jistá záruka pro morální čistotu man­želství. Neboť sotva může býti rodina čistá, je-li man­želství špinavé, a kdyby měl člověk svou ženu tak ne­skonale rád, že by jí dovolil vyspati se s každým, s kým se jí chce, byla by to hanebná příprava pro rodinu, tuto »zahradu duše«.

Chtěl bych se zmíniti ještě o jednom psychologickém důvodů manželství. Jest to stará pravda, která již před věky byla intuitivně uhodnuta a vyjádřena rče­ním, že není člověku dobře býti samotnému. Ibsen na­psal ve svých mladých letech báseň, v níž líčí osamě­lého a tvrdého člověka na horách, který se dívá do údolí, v němž leží jeho rodná ves. Dívá se dolů a vidí, že se vdává jeho milenka, která mu slibovala věr­nost. Člověk na horách, praví Ibsen, zastíní si rukou oči. aby »lepší měl j>erspektivu«. Potom vidí. kterak vzplanula jeho rodná chata a v ní uhořela jeho stará matka. Člověk na horách opět se dívá a zastíní si ru­kou oči, aby měl lepší ,>erspektivu. Taková tvrdost je velmi nenormální podoba lidská. Než se skloni na naše oči poslední velká temnota, chceme všichni míti teplo na světě a přejeme si, aby život měl pro nás měkké dlaně. Pozorováni v poměru k vesmíru, slízáme se stále ještě u ohně, jako za jeskynních dob. Snad všichni, • když jsme byli mládi, představovali jsme si, že se bu­deme potulovati od ženy k ženě, a že jim budeme psáti do památníku jako onen hrdina Bourgetova románu: memoria hospitis unius diei praetereuntis. Chtěli-jsme

jim býti hostem, který v jednom dni přejde. Později, když je člověk starší, počne hledati vlast a přátele a chce k něčemu přilnout. Počne hledati i klín jedné ženy, aby tam sklonil hlavu a necítil tolik, že příroda je krutá a život chladný a nedbající nás. Jsme všichni malí hrdinové a toužíme po důvěrnosti a teple. Stavíme si domečky, do nichž zalézáme před mrazem vesmíru. Manželství je jedním z takových domků. Život pozů­stává v tom. že k něčemu přilneme, a člověk musí míti poměr vlastenectví k něčemu, nemá-li státi hrozivě osamotněn. I stáváme se patriotickými vůči jedné ženě a domácímu krbu. Všichni potřebujeme »svůj malý světce Síla manželství je v tom. že lidstvo zkušeností přišlo na to, že naprostá svoboda není to nejlepší, co se člověku může přihodit. Naprostá svoboda znamená po některé stránce i naprostou chudobu. Sladkost ži­vota je v tom, přilneme-li k něčemu a přidáme-li se k některé straně.-V tom jest důvod, že muži. ač na prstech dovedou vypočítati všechny nevýhody manžel­ství. stále ještě přidávají se na stranu jedné ženy a mávají prap třem svého domova. Zdá se, že si můžeme opatřiti silný život jen za tu cenu. opatřime-li si ně­jaké omezení, které dá našemu životu tvar. Není nej­lepší způsob těkati životem jako zrnko prachu v prů­vanu. Udrželo-li se manželství tak dlouho, ukazuje to, že tato instituce odpovídá nějaké hluboké lidské po­třebě a moudrosti, že omezení skýtá výhody a teplo ži­vota. Lidé bez hranic jsou opuštění, a proto rýsujeme kolem sebe hranice manželství a domova.

Jsme všichni malí hrdinové, a manželství mimo jiné věci znamená také to, že se k sobě tulíme jako zvířata v zimě, abychom se zahřáli. Jedna historka z Lenauova života vypráví, že v mládí našel knihu, v níž stálo: »Každý se musí ohnouti.« 1-enau připsal na stranu: »Já se neohnu.« Po letech vzal zase do rukou onu kni­hu, našel tu větu i poznámku, kterou připsal. Vzal do ruky tužku a napsal znovu: »Přece jsem se ohnul, slyšíte, přece jsem se ohnul.ee Manželství, zdá se, je formou pokory. A často to bývá pokora, jež nám otvírá cestu k bohatství života. Chceme-li míti teplo, vytopíme spíše malý pokoj, než sloupovou síň.

Doba a lidé

*P. R. Radosavtjevii:*

Duch čínské kultury a civilisace.

1.

Především je nutní) míti na mysli, že Čína i Číňané jsou nejstarším národem s nepřetržitou historií na celé zeměkouli. Historikové často datují svoji civilisací od polomythické pe­riody, která začíná asi 46 století před Kristem.

Čínská rasa je ovšem dnes ještě původem neznámá, nebot málo, vlastně ničeho nevíme o čínské archeologii, a naše ideje pocházejí z povrchně studované čínské literatury nebo z nedo­statečných zpráv. Ale v době, kdy začíná historie, měla Čína již vysoký stupeň civilisace. Když byla Evropa v barbarském stadiu, upevnil Chuang-Ti (2667 př. Kr.) na severním břehu Žluté řeky čínské císařství a dal mu vysoký stupeň civilisace. Kompas, ražené kovové peníze, míry, reforma polního hospo­dářství, kalendář jsou doklady výše této kultury. Není sporu, že tato civilisace je nejstálejší. Čínské instituce mají věk a pevnost, kterou marně hledáme na západě.

II.

Civilisace čínská je jednotná a neodvislá i svým charakterem. Není vypůjčená: samorostlá, domácí, originální.

Čína byla isolována až do poč. 16. století. Se severní strany hraničí s mongolskými pouštěmi; se západní strany jsou strmé Himaláje. S jihu a východu oddělovaly jt od ostatního světa oceány. Chráněni těmito přirozenými hranicemi, byli Číňané skutečně schopni rozvinouti vlastní civilisací i kulturu. Historikové shodují se v názoru, že tato civilisace rozvila se spontánně a bez cizí pomoci.

1. ,

Čínská civilisace je konservativní. Je potřebí si uvědomiti, že konservatismus čínského národa není tvrdohlavý a zkažený, ale křepký a pokrokový. Číňané jsou rádi, že mohou podržeti ono, co tak těžce a pracně získali. Ale nechtějí, jak se u nás myslí, zůstati zaostalými a zkamenělými.

Konservatismus, jako všechny ostatní vlastnosti, připisuje se celé řadě různých příčin. Ohraničené a úzké pole čínského vzděláni, naprostá originalita jazyka, kor.fusm dialekty, přísný »systém zkoušek\*, který ubíjí tvůrčího genia a pohlcuje jakou­koliv intelektuální iniciativu, zbožňování starých úspěchů; vše­obecná spokojenost Číny zaměřená d«> minulosti — tyto i jiné okolnosti vytvořily čínský konservatismus.

* dlouhé, tisícileté historii Číny není vidět, nebo jen nepa­trně, co by mohlo vzbudit nějaké vážné pochyby v duši Čí­ňanově o obecné převaze čínské civilisace nad ostatním svi­tem,, a proto nebylo ani důvodu pro jakoukoliv větší změnu. Čína utvořila veliké umění, krásnou poesii, bohatou literaturu, pokrokovou filosofii, výtečnou kuchyni, užitečné vynálezy a hlavně: nekonečné řady úplně šťastných generací.

Byla přirozeně i chudoba, ale nikoliv hromadná chudoba. Rylo i dosti nespokojenosti, ale to nebyla obvyklá davová ne­spokojenost. Byly i dynastické změny a periodické revoluce, ale nebylo nenadálých úderů, aby byd zrevolucionisován každo­denní řád života. Čínský systém, ač časem povoloval a po­pouštěl, tvořil po věky důkaz stálosti.

* nejnovější době pronikli západní kulturní národové ná­hodně do Číny pomocí válečných lodí a misionářů, což pro­budilo, ohromilo i zděsilo čínský národ, který začíná opouštěli sMrtvou ruku minulosti\* a namáhá sc dohonit západ, což je tak strašné i zase tak potřebné.

A skutečně, Čína nastupuje tuto novou éru. Mění se tak rychle, že jeden americký misionář, když byl tázán na stav Číny, odpověděl; »Xesmíte se však opříti o má tvrzení, nebof jsem Čínu opustil již před třemi měsíci, a proto vše, co bych vám mohl o Číně i jejím národu říci, je snad již zastaralou věcí.«

IV.

Charakteristickým znakem čínské civilisace je její demo­kratický základ. Přiznává se všeobecně, že čínská sociální struktura je nej demokratičtější na světě, nebof spočívá na principech pravdy i jednoty, konkrétnosti i věcnosti.

Příkladně již od ncjprvnějších dob je zvykem Číňanů, že zděděná země dělí se pozůstalým synům nebo příbuzným.

V čínské historii nebylo nikdy třídy’ zemědělské šlechty, která by své pozemky pronajímala, jak se to děje ve většině dru­hých zemí. V Číně byla země vždy rozdělena mezi malo- zemědělce, kteří ji svobodně drželi a intensivně obdělávali. Při demokratické struktuře státu bylo možno i nej menšímu obča­novi dosáhnouti nejvyššího postavení i poct, nebof jmění ne­bylo rozhodujícím.

Tuto skutečnost potvrzují i následující fakta: Z prvních pěti předsedů čínské republiky pocházejí čtyři z velmi skromných rodin; prošli trnitou cestou života, která zanechala v jejich ' duších stopy nevyhladitclné.

Přes to, že Čína byla pres 4000 roků monarchií, přece v praksi měla pravou demokratickou formu vládní. Teden z nej­starších zákonů vlády — krále Si praví, že »národ má právo svrhnouti s trůnu vladaře, trpícího bud bezbožnosti, nebo nečinného\*.

Druhou zářivou stránkou, ilustrující demokratický duch čínské rasy, je čínská prakse toho, co je možno nazvati ideou Platonovy republiky. Po věky (pomocí ssystému zkoušek«) byli čínští vládci i státníci vybíráni výborným a přísným procesem. Čínskému národu následkem toho vládly nejlepší hlavy a nej­větší duše,

V.

Čínská civilisace jc ještě více než civilisace indická orga- nisována pro mír. Jak praví čínské přísloví: » Dobré železo se nejlépe hodí na hřebíky, ale dobří lidé nehodí se za vojáky.\*

Pro svoji mírumilovnou povahu, jež je vrozena čínské rase, čínští otcové až do nejnovější doby nevychovávali úmyslně své syny pro vojsko. Ryli raději, stali-,i se jejich synové uče­nými lidmi. I’ Číňanů, stejně jako u Indů, vládnoucí kastou nebyli válečníci, ale intelektuálové. U Číňanů se hodnost a úcta nedčdí zrozením nebo nenabývá zbohatnutím, ale výchovou. Proto čínský národ nad ostatní druhé národy cení si učenosti a dobré výchovy. V Karthagu, Římu, staré Germanii a ostat­ních západních státech se důstojník i voják cenili více nežli vychovatel, učitel. V Číně se zase voják podřizuje učenci. Kar- thago, Řím i všichni ostatní národové, opřevší se o meč. za­hynuli mečem. Ale Čína. která nikdy nezbožňovala válečnického ducha a jejíž velicí lidé padali v náruč učenosti i moudrosti, nepřestává existovat a stále se vyvíjí. Číňané nejen že pod­porují mírovou výchovu, ale potírají i militarismus. Číňan ne­návidí nadutou, hrubou sílu a ctí rozum. Nezbožňuje sílu, ale ctí spravedlnost.

Číňan málo volá po pořádku. Ale ví, jak lze dobře *a* tiše vládnouti. Proto Číňané dovedli žít po celá století v míru a blaženosti. Je ovšem nutno i přiznati, že Číňané též vedli války, což byly však spíše náhody.

Pravdou je, že Číňané dnes stojí ve vnitřním konfliktu, v zápase mezi sebou, ale to je jen povrchní a přechodný zjev. Současný neklidný stav v Číně je následkem kvapného vývoje, ale nikoliv sociální revolucí, jak by rádi dokazovali bolševici.

Číňané nežijí v neustalém očekávání nebo přípravě války. Zatím, co v naší Evropě je militarismus žalostným faktem, Čína svěří v právo tak pevně, že prostě pohrdá samotnou myš­lenkou o možnosti udržení jeho násilím\*, jak řekl výtečný znatel Číny, Robert Hardt.

Ví.

Čínská civilisace spočívá více na morálních než na fysických silách. Následkem toho sociální pád Číny nemůže být nikdy tak nebezpečný a úplný jako na západě. Čínská společnost předsta­vuje vysoký morální řád, ethický systém. Majíce takovéto krásné pozadí, nemají Číňané potřeby udržovati tak veliký počet policistů a četníků. I v Číně mají zákony, ale tyto zá­kony byly praktikovány dříve, než byly formulovány a formálně přijímány.

V Číně mohou žít tisíce lidí bez jakéhokoliv zákona, nebot Číňané se většinou řídí obyčeji, morálními předpisy a vrozeným smyslem pro pravdu ve všech vztazích.

Život je Číňanům »životem srdce\*. Jsou naprostým opakem západu: nejdříve se obracejí ke společnosti, a teprve potom k jedinci: Proto ani jediný člověk není isolován, leda vlastní vinou. Hladem může vymřít celá skupina lidí, která však nedá za žádných okolností umříti hladem jednotlivci. A skutečně, v Číně se princip sounáležitosti aplikuje ve všech případech. A právě tato stálá továrna čínské sociální struktury, je — zdá se mi — hlavním sloupem čínské kultury, který by západní vý- bojnost neměla ničiti, nebot je to nejsilnější svazek, kterým byla čtvrtina lidstva udržována v nerozdílném celku po celá tisíciletí.

Jsem přesvědčen, že nositelé západní kultury velmi brzy uvidí, že jsou na kluzké cestě, podaří-li se jim v Číně zničit tuto nádhernou hodnotu, hodnotu tak potřebnou i nám všem, kteří jsme mimo oblast velikého čínského státu.

VII.

Číňané stanou se stavebním materiálem -větové civilisace, ne­bot jsou konstruktivním faktorem. Již od počátku lidského ži­vota byla Čína velikým základem kultury světa. Ve filosofii dala svého I.ao-Tsea, Konfucia a Vang-An-Šia, kteří stojí tam, kde Sokrates. Plato i Racon Verulamský na západě. V archi­tektuře konstruovali Číňané první nejdelší a nejumělejší vodo­vody. veliký průplav, čínskou zed — přes strašné zimy a zase sluneční úpaly — s pevností věčnou. V průmyslu vyna­lezli výrobu hedvábí. Ve financích zavedli první peněžní sy­stém. Ve vědě střelný prach, tisk, papír, porculán, kompas a jiné věci.

Ale to není vše, čím se Číňané mohou pochlubiti. Je cosi hlubšího, co činí čínský národ ustavičně velikým a pokrokovým. Civilisace není možno měřiti kvantitou, ale i kvalitou. V čem tedy spočívá pravý význam čínské civilisace? Ná tuto otázku lze odpověděti, že jediná Čína ze všech národů měla vždy a za každých okolností všechno obyvatelstvo sjednocené pod jednou

vládou což je vlastně manifestováno celou čínskou historií.

Je možno říci, že Čína je jednotná geograficky, rasově, poli­ticky, literárně i nábožensky, se společnou historií a s jed­notnou kulturou ve všech částech veliké čínské říše.

VIII.

Čínská civilisace má neobyčejnou moc harmoničnosti a nade vše uvádí v souzvuk protikladné živly lidské, na př. materia­lismus se spiritualismem. Západ zdá se mi, představuje neustálý zápas těchto rozdílných zájmů, které ve svém osamění se stá­vají stále více nesmiřitelnými. Proto je západ v chaosu. Naopak Číňané dovedli dokonale smířit tyto dva kontrasty. A jc to skutečně mnohem více než smíření, nebof Číňané tvrdí, že je to vítězství ducha nad hmotou.

Číňan je schopen rychle a lehce se přizpůsobovati novým poměrům. Neodmítá tvrdohlavě nových idejí, ale přijímá je zvolna a opatrně, přizpůsobuje a vykořisťuje jc pro výstavbu vlastní své civilisace. Proto konsolidace čínské civilisace může nabýti konečně přitažlivé síly vůči celé lidské civilisaci.

Je ovšem nutno přiznati, že stejná idea byla i v duchu Římanů a ležela na srdci Alexandru Velikému; Napoleonu Bona­partovi. Ale, na neštěstí, pojítkem světového státu, který za­mýšleli, měl být militarismus, ale základním pojítkem univer­sální jednoty, jak nám ji sugerují čínští filosofové, je Magna charta universálního sbratření.

Dříve ještě, než kterýkoliv historik nebo filosof západu, řekl Konfucius:

— »Mezi čtyřmi moři jsou všichni lidé bratři.\*

IX.

Psychologii Číňana bylo by možno svésti na těchto několik bodů.

1. Číňan se honosí svou rasou, ale ctí vše, co je dobré u cizince.
2. Číňan projevuje velice krásnou historickou způsobilost hledět v budoucnost s nezakrytýma očima.
3. Jednoduchost a prostota v zjevu Číňana je dobrou sugescí i pro mnohé západní Don Quijoty, kteří jsou velmi složité svojí neupřímnou zchytralostí. .
4. Číňan projevuje vždy dualitu osobnosti, což mu nedovolí, aby ustrnul, zmechanisoval a automatisoval se. nebof indivi-

dualita je vždy odvislá od dvou věcí: od tělesnosti 1 duševnosti, od hmoty i duse.

3. Číňan se vyznamenává resignací a fatalismem, což je v těžkých chvílích života dobry protijed.

1. Číňané kladou velkou váhu na příbuzenské vztahy a jsou velice loyální, což je udržuje v jednotě, ať jsou kdekoliv.
2. Ač se Číňan oddává svým citům jako každý člověk, je přece větším mistrem v kontrole sebe sama než i sami moudří Anglosasové.
3. Číňan nikdy nepřestává být náročným, třeba by byl i nej- prostším nádeníkem. Kdo měl v Americe příležitost pozorovat čínské mužské pradleny, kuchaře a sluhy každého druhu, musí se jim diviti. Af sc mluví cokoliv ve prospěchu nebo škodu Číňana, je prostě celá jeho bytost hádankou, je cosi podobného ruskému »idiotu«, jak jej mistrovsky podal Dostojevský.

Číňan jc pravou mosaikou bizarních částí, způsobilý k ne- ohraničenému přizpůsobování se bez ztráty své individuality, třeba by žil jakkoliv daleko od své vlasti. Ač je velikým iracio­nalistou, jeho přizpůsobivost činí ho převážně internacionálním. Jeho různotvará přirozenost přizpůsobuje ho každému zjevu a on přistupuje ke každému novému dojmu se zvídavostí opravdu dětskou.

Ač jsou primitivní instinkty v oblasti krevních vztahů u Čí­ňana snad nejvyvinutější na světě, přece je jeho láska k rase rovněž silná a trvalá. Obyčejný čínský dělník (americký »kuli«), ač je praktickým ignorantem, pokud se týče knižního vzdělám, má přece svůj plný díl na oné pravé moudrosti, což je konečně v próze života i těžké práci nej důležitější. Čínský dělník je vždy veselý a blažený i přes bolesti, které ho stihají v cizím světě. Je spokojený a miluje svoji rasu, svůj národ i kulturu. Obyčejný Číňan miluje velice své divadlo. Vývoj čínského di­vadla je velmi zajímavý, stejně jako jejich herci. Talcnti čín­ského divadla musí být mnohostranní, neboť větší část hry se zpívá a tančí. Mimika se studuje s velikou trpělivostí a doved­ností; jc dokonalejší než u našich nejlepších západních herců.

X.

Dříve než skončím, je nutno říci ještě několik slov o čínském problému. V posledních dvou desítiletích pocházely americké i evropské informace o Číně v podstatě ze tří pramenů; 1. z ob­chodních statistických zpráv, *2.* z misionářských zpráv, 3. z ces­tovatel ských zpráv.

Obchodníci kreslili Čínu jako nové Eldorádo, zemi plnou pří­rodních bohatství, ale s obyvatelstvem úplně nezpůsobilým k rozvoji. Misionáři přišli k závěru, že Čína je přeplněna reznabohy, jejichž předci od stvoření světa odsouzeni jsou do řekla. Vše živé jc nutno co nejdříve pokřtít a obrátit na víru křesfanskou. Cestovatelé považují Cínu za jakési obrovské museum, které je potřebí navštívili a studovati několik měsíců, aby bylo možno napsali tlustou knihu a dostat za ni královský honorář.

Jsem více než přesvědčen, že lidé východu ubezpečili se zcela za světové války, že přirozenost lidská je všude stejná, nebot vzdělaní a čestní lidé na západě začínají reagovat na tuto situaci skoro stejným způsobem, jako inteligence východu tu Činili již před staletími za stejných okolností. Po konstato­vání absurdnosti války zahloubali se do studia jejích příčin a upřímně se snaží přijít na kořen toho zla. To je dlouhý a složitý duševní proces, který přináší s sebou utrpení, vznikající z poznání strašné skutečnosti. Zejména, když se vezme v úvahu, žc je řešení problému nemožné bez změny životní filosofie.

Z této desperátní situace vyrostly některé nejšlechetnější duše v západní historii. Mezi nimi je B. Russel (naroz. 1872 — profesor v Londýně), který, jako i ostatní Anglosasové z Evropy i Ameriky, navštívil moderní Čínu, aby na místě studoval sku­tečný stav země i národa.

Evropou zmítá jakési zlo. Vždyí i v bolševismti řádí jakýsi hrozný ďábel. »A právě v této chvíli rozhodl jsem se hledati v Číně svoji novou naděj i« — tak končí Russel první kapitolu své nej novější práce: »Otázka čínská®.

Chci tento článek zakončit krátkou kritikou Russclovy práce.

XI.

Russel doufá, že pomocí politických i hospodářských pro­středků bude umožněn vznik nové civilisace, kultury, spojující vědeckou methodu Evropy a Ameriky s čínskou filosofií života. Russel pevně věří, že Čína je schopna dostilmouti tohoto cíle ve 20 letech.

Hlavní chybou podle jeho názoru je slabý rozvoj čínské- vědy. Ale nepřeje si jen takové vědy, která prostě vyvíjí »a sense of power« (smysl pro moc), ale ona, která je mu amide- standing of nature« (chápání přírody). Podle Russella véda je hodnotnou jen proto, že již sama sebou je účelná.

Ale Russel nespokojuje se pouhým theeretisováním. Dává i praktický program. Nacionální neodvislost určují tři pod­mínky; 1. vytvoření řádné vlády, 2. průmyslový rozvoj potí čínskou kontrolou, 3. šíření osvěty.

Pro první bod je hlavním předpokladem spatriotický duch«. Patriotismus, jenž jc zlem na západě, je Russellovi u Číňanů hodnotou. Ďábla je nutno potříti jeho vlastní methodou. Ale především je nutno národ sjednotiti v disciplinovanou společ­nost. Společnost musí nabýti důvěry veřejného mínění potírá­ním každé korupce a politického prospěchářství. Nejmenší pře­stupek musí být přísně potrestán. Společnost musí být úzkost­livým hlídačem veřejných práv před všemi štrébry, spekulanty a špiony cizích sil ... Dokud nebude organisačně docíleno osví­ceného patriotismu, není možná náprava.

Přijmou Číňané rady svého západního přítele?

Xlí.

Russcl zdůrazňuje, že vývoj průmyslu musí státi pod čínskou kontrolou, nebot každé cizí zasahování značí ztrátu čínské ne- odvislosti; » Nesouhlasím s tvrzením konsorcia amerických ban­kéřů, že by americká půjčka neznačila zároveň kontrolu nad vnitřními věcmi Číny. Snad třeba na to nemyslí, ale jsem pře­svědčen, že by tato kontrola byla zavedena. Jediným výcho­diskem byla by vnitřní půjčka.« (

V oblasti osvětově školské politiky odporučuje Russel:

— »Čtna musí dáti školám svého ducha. Co školství nejvíce škodí, je vláda ciziny. Číňané, vychovaní v misionářských školách nebo ve Školách stojících pod dozorem ciziny, touží po odnárodnění a oddání se západní civilisaci. To je činí nezpů­sobilými převzíti užitečnou úlohu v národním životě a ničí základy jejich morálky.®

O novém intelektuálním vedení mluví Russcl takto:

»Cíl, za kterým Čína kráčí, je důležitý nejen pro celou

Čínu, ale i pro celý svět. Z ducha čínského obrození je již dnes zřejmo, že se vyvíjí nová civilisace, lepší než všechny, které dosud svět poznal. Současný stav Číny neznačí klid. Zdá se mi, že duševní koncentrace Číny je možná jen po velikých zápasech, které upevni demokratického ducha rcpubliky.«

A ještě něco, co je velmi poučné pro naše komunisty a socia­listy. Je dokázáno, a dosud jen velmi málo známo, že zásady, které hlásá současný socialismus, byly v Čine hlásány skoro před tisíci roky a úplně opuštěny. Dynastie Sang (960—1127) praktikovala v jedné části Číny socialistický systém, který by byl dnes Evropou považován za cosi úžasně pokrokového. Stát prováděl dozor nad obchodem, průmyslem a zemědělstvím, aby byla pracující třída zajištěna. Vláda zřídila tribunál, který reguloval plat za práci a cenu zboží. Daně byly založeny na platební schopnosti. Bylo zavedeno pensijní pojištění pro případ stáří a vedle toho existovaly i podpory v nezaměstnanosti.

Všem, kteří chtěli obdčlávati zemi, dávána byla bezplatně se­mena, a každá rodina, která měla více než dva syny, musila jednoho poskytnout státu jako vojáka. Ale tento komunisticko- socialistický systém byl úplně opuštěn jako bezúspěšný po desítiletém experimentování.

A tak lze říci: nic nového na světě. Všecko toto již Číňané prováděli a prožívali národ nesmírného rozhledu, pilný, pokrokový a ideální.

\*

(Pozn. překladatelova: Současné události Číny potvrzují jen Russellovu diagnosu čínské duše a kultury. Veliký revoluční pohyb nesměřuje zde k provedení komunistických probuzení Číny.

Jest to nacionalismus, který je vzpruhou tohoto dění.

Když před nedávném mluvil čínský revoluční vůdce Sun- Yat-Sen 11a obrovském meetingu v Tokiu za nadšených projevil japonských, řekl;

—• Směřujeme nejen k nacionálnímu obrození Číny, ale směřujejme k nacionálnímu probuzen! všech Asiatu. Potom nebude možno, aby 1.200,000.000 Asiatů úpělo v otroctví 400 milionů bílé rasy.

— My směřujeme ještě dále: k tomu, aby civilisace bílé rasy stala se pouhou částí civilisace rasy žluté.

Pak ovšem nabývá problém východu zcela jiné tvářnosti.

Literatura a umění

*Zdeněk Louda:*

Rozpaky malířství.

Malířství ze všech umění snad nejvíce pociťuje změ­nu hospodářských poměrů : obchod obrazy je tak trochu tlakoměrem. Po válce a ve válce přesunuvší se kapitál projevoval se i koupí obrazů, stejně jako ted celkový nedostatek peněz projevuje se nekupováním. Obrazy hromadí se v atelierech nebo ve skladištích obchod­níků. Prodej obrazu v dobách, kdy obrazy se kupo­valy, patřil k nejlepším obchodům. Kupovalo se vždycky lacino, mnohdy za babku, a neprodávalo se nikdy pod cenou, naopak vzrůst jména malíře a někdy i jeho smrt znamenaly zvýšenou poptávku, která ceny šroubovala do výší, jimž nejvíc by se podivoval ne­božtík malíř.

Dnešní krise trhu malířského je snad prostě pře­chodnou dobou; klesající poptávka neznamená sama o sobě ještě vše, ale je komplikována zvýšenou výro­bou. Nikdy snad nemalovalo se tolik jako právě v dneš­ní době, a podomní obchod obrazy, hlavně na venku, je toho dokladem. A krise je nejen v obchodu s obra­zy, ale i ve výrobě. Všechno již bylo snad malováno a všechno bylo již také dobře namalováno. Na štěstí nové směry, z Francie se hlásící, pomáhají z bezrad­nosti. Opouští se to kreslení, které ztratilo své opráv­nění již vynálezem daguerotypu a malířství již na­před uhýbá té ráně, kterou mu chystá barevná foto­grafie.

Ale tím krise se jen stupňuje. Ten, kdo kupuje obraz, musí být člověkem především bydlícím. Ten kdo nebydlí, nekupuje originály i když mu zbývají ně­jaké peníze. Také nekupují obrazů všichni, kdož je mají nejvíce rádi, protože někdy nemají ani na rám obrazu.

Bylo by zajímavé /.věděti) číslice z trhu obrazového: kolik prodá se těch moderních, kolik nemoderních a kolik starých (popřípadě »starých«!) obrazů. Jistě však největší poptávka je po obrazech těch, kteří mají již jméno, tedy kupuje se obraz ne pro obraz, pro radost a z lásky k obrazu, ale kupuje se autor, byť i námět obrazu se kupujícímu často ani nelíbil. A potom ti, kteří také kupují, ale nemají tolik, aby směli se ptáti po jménu autora, kupují prostě originály, třeba od Božidara Vocáska, jen když je to originál. Bylo přece kulturním heslem: »V žádné inteligentní rodině ne­má chyběti originál.« Krise malířství je tedy vedle fi­nančních poměrů podmíněna obecenstvem. Je nespor­né, že veliká část našeho umění není pro široké vrstvy, ale pro velmi obmezený kruh interesovaných a zasvě­cených. Ta větší část žije tím, čemu obvykle se umě­ní neříká. Biograf je tu hlavním požitkem a ten za­tím někdy uměním je, jindy není.

Do těchto zmatků chrlí malířské školy spousty vy­učenců malířského řemesla, umělecky více i méně zdat­ných. Je zajímavý a starý fakt, že obyčejně žáci ve škole nejfavorisovanější v životě zanikají nebo alespoň nevynikají, a naopak žáci průměrní a podprůměrní ve škole, uplatňují se později zcela dobře, namnoze i vy­nikají. Také je fakt, že avantgardisty nových směrů stávají se většinou žáci na škole vysmívaní. Pro exi­stenci malířských škol je tento fakt povážlivý.

Pro poměry trhu obrazového je také příznačné i to, že umělci malující privátně velmi moderně, pro ob­chod malují zcela bez rozpaků to, čemu říkají mezi sebou kýče.

Do nervosní vřavy dneška zní jako hlas spásy i za­tracení slova van Doesburgova a van Eesterenova: »M a 1 í ř s t v 1 separované od architekto­nické konstrukce, tedy *tabulový obraz, ne­má smyslu.«* Tedy místo obrazu bylo by na příště jen v museích, v obrazárnách. Při našich poměrech není ovšem ani pomyšleni, že by umělci mohli býti živi prodejem obrazů pro galerie. Ostatně kdyby široké vrstvy rozhodovaly o koupi moderních obrazů pro galerie z veřejných prostředků, pak by v nich viselo velmi málo Picassů etc., nebof lid je néjkonservativ- nější ve výtvarném cítění. Nová melodie, moderní ta­nec vžijí se tisíckrát rychleji než moderní obraz, nová skulptura.

A přece malířství nevymizí, nevypadá na smrt, a ma- lovati se bude. Není ovšem pochyby, že doba a její vý­voj přizpůsobí toto malířství sobě, když opak je ne­možný. Nové malířství nebude reprodukčním techni­kám utíkat, ale spojí se s nimi k společnému vítězství. Až dosud byly to grafické techniky, dřevoryt, lept a litografie, které docházely povšimnutí a užití v malíř­ství. Ovšem to jsou staré způsoby a bylo jich použí­váno jen proto, že každá reprodukce byla otiskem ori­ginální desky, původního tahu ruky umělcovy. Mělo to půvab, i nebezpečí. Dokud dřevoryt byl normální re­produkční technikou, maloval umelec obraz a dokonalý róutinér-řemeslník ryl tento obraz do dřeva. Moderní malíř může býti velmi nedokonalým dřevorytcem, a to, co velmi primitivně dovede vyrýti do dřeva, dovedl by mnohem lépe nakresliti. Bohudík máme dokonalé foto­chemické způsoby reprodukční; proč se jich hroziti a proč se jim vyhýhati? Nač pachtiti se po originálu, jestliže úplně dokonalá reprodukce nabízí se za babku? V bytech není místa pro originály, ale snadno a poho­dlně vejde se tam kniha, svazek dobrých reprodukcí, který nahradí originály a poskytne rozkoš milovníku malířství, který na rozkoš koupě originálu a na ce­stování po galeriích nemá prostředků. Heslo »prole- tářské umění« lze lépe nahraditi požadavkem dobrých a levných reprodukcí.

Chutná-li nám docela dobře houska od toho pekaře, který jich peče tisíce, a chodíme-li s oblibou k tornu uzenáři, jehož zboží chválí kde kdo, nebude naše ra­dost z uměleckého díla menší, budeme-li věděti, že z téže reprodukce, která těší nás, raduje se současně i ti­síc jiných lidí. V divadle nám nevadí, že na premieře je natřískáno, že koncert poslouchá s námi několik set párů jiných uší, ale v malířství platilo za speciální po­choutku míti originál pokud možno nereprodukovanv, neznámý, Za několik let nebude možno pochopit, že bylo možné něco tak antisociálního a nedemokratické­ho: poříditi na př. 500 otisků a pak zničiti desky. Otiskne-li se deska 5.oookrát, může tisk státi na př. 10 Kč a to je výhoda, neboť za too Kč máme těch oti­sků již deset v ruce.

A tak malířství spěje k nové fasi a bude to k jeho užitku. Reprodukce je cestou k zlidovění malby a ori­ginály budou žít v desetitisících reprodukcí. Originál sám stane se tím, čím je rukopis básně po otištěni, jak praví Teige v 7. čísle Stavby. Olej, štětec a plátno sta­nou se pozvolna historickým materiálem v pravém smyslu slova.

H. G. Wells,

Říká se, že v největší nemilosti kritiků jsou nyní realisti­cké romány neleněné skladby, v nichž detaily jsou podřízeny celku, romány líčící jasnou formou živé lidi, byť i ve fanta­stickém prostředí. Dnešní kritika sympatisuje více s snovou manýrouít, která jest vlastně starou manýrou německých ro­mantiků z počátku XIX. století. Tehdy poprvé se objevily spisy bez jakékoliv spojitosti mezi konstrukcí, myšlenkou a řečí. Román tohoto druhu, který tehdy vyvolal veliký rozruch, z něhož však se do dneška nezachoval ani jeho název, charak­terisoval kterýsi slavný současník těmito slovy; »Xejprve po­zorujeme pouze jaksi křiklavě pestré hadříky třepající se vc vzduchu, Čtteme-Ii dále, zdá se nám, že jsme se ocitli na benát­ském karnevalu. Myšlenky, slova i vtipy jsou shluknuty v ne­pořádku, jako maškary ve vrcholné chvíli slavnostního reje. které jsou sjednocené všeobecným třeštěním. Jen toto dodává jakéhosi souladu nečekaným slovním hříčkám, skákajícím jako šašci, hrhatým jako harlekýn, vtipům i slovům lásky, unika­jícím jako Kolombiny. Ozve-li se někdy v tomto hlučném, strakatém, nepořádném davu slovo moudrosti, zastydí se samo v zápětí za svoji seriosnost a snaží se přesvéděiti každého, že jest stejně nesmyslné, jako všechna ostatní, V tu chvíli pustí se do kola šaškovství i moudrost, tanči a skáčou. Všichni pokřikují, ozývají se jiskřivé vtipy, jedovaté posměšky, naivní poznámky, něžná slova lásky, a vše splývá v jeden ryk.«

Také nyní se objevuji romány, připomínající benátský kar­neval; leč všimnenie-li si jich jen trochu pozorně, vidíme, že podivné ty kostymy jsou vzaty z půjčovny masek a že se pod maskami skrývají obchodní příručí, lokajové, farmaceuti, mladí kadeřníci, a ostatní stejně zajímavý lid. Neuslyšíme hlubo­kých poznámek ani jiskřivých vtipů, ale jen slova, slova. Chtějí nás přesvědčiti, že slova sama o sobě, i když v nich není my­šlenky, mají ohromnou uměleckou cenu. Takovi »teoretikové« slova vyskytli se nyní i v Angli: máme zde však též tři spi­sovatele, bojující ze všech sil . s přesvědčením, že slovo exi­stuje pro slovo samo. Jsou to: Chesterton, Bernard Shaw a Wells. Všichni tři jsou muži činu: jsou bojovníky, kteří ne­oceňují slovo pro jeho vyhranost, ani pro jeho lesk a »vůni«, ale proto, že může být proměněno v ruční bombu, která i když nezabíjí, raní velmi bolestně. Chesteirton bojuje ve jménu mi­nulosti. Nenávidí přítomnost a chtěl hy ji vrhnouti zpět do středověku. Bernard Shaw i Wells, hotovi střetnouti se při prvé příležitosti, bojují oba\*ve jménu budoucnosti. Oba chtěli by, obrazně řečeno, vžiti přítomnost za límec a hoditi ji nej­méně do 200—300 let daleké budoucnosti.

Wellsova tvořivost jest asi v takovém stavu, jako vytopená mašina. Jeho představivost nepřestává pracovati ani při jeho soukromých rozmluvách. Jeden Well sův známý popisuje roz­hovor s ním takto: »zdá sc vám, že slyšíte hluk pracujících ozubených kol. Wellsovy oči následkem nikdy neutuchající tvůrčí činnosti, jsou stále pohotovým fotografickým apa­rátem. Neujde jim jistě nic: váš účes ani váš zvyk potnrká- vati levým okem, vzor tapet v pokoji, kde rozmlouváte, ani dotěrný bzukot čmeláka, marně hledajícího otevřené okno, ani vůně tuberos odkudsi sem zavanuvšf. To vše jistě bude vylí­čeno v některém Wellsově románu.«

Wells jest především realistou. Realistické jeho romány, jako »Mister Britling®, »Tono Bungay«, »Nový Machiavelli« a jsou ponejvíce galerií portrétů živých současníků. Někdy to nebývá kladným rysem jeho knih: současníci bývají často zka- rikováni, —. a to velmi jedovatě, — jako na př. manželka Sidneye Webba.

Oblíbeným materiálem Wellsových románů nejsou pouze jeho přátelé či nepřátelé, nýbrž i jeho vlastní osobnost. Nej­lepší autobiografii podal Wells v románech »Kipps«, »Tono Bungay« a »Mr. Britling®. Prvý z těchto románů jest obzvlá­ště důležitý. Dočítáme se v něm o počátcích Wellsových, když byl iako chlapec pomocníkem v obchodě střižním zbožím. Všichni, kdož se dobře vyznají v anglických literárních kru­zích, vědí, že Wells jako spisovatel se nezastavuje před ničím, ani přeci intimnostmi, je-li mu třeba pro román materiálu z »původního pramene«.

Je třeba podotknouti, že Wells — spisovatel jest mnohem půvabnější a zajímavější, nežli Wells — člověk. Konečně, to se netýká pouze jeho... Jak jest známo, jest Wellsovi těsno ve světe skutečnosti. Již od počátků své literární činnosti činil Wells časté a úspěšné pokusy »vyskoěiti« z našeho světa 11a svět fantastický, to jest přeletěti do budoucnosti. Aby tam do- skočil, vymýšlí si vždy nějakou zajímavou hypotesu, a stalo se již několikrát, že se tato splnila.

Zmíněný budoucí svět, do kterého se Wells snaží vžiti, jest svět socialistický. Wellsův socialism jest zvláštní, nikterak mar­xistický. Ve svých teoretických úvahách Wells zahrnuje Marxe i marxisty posměšky. Wellsův socialism, toť svět rozumu, vědy a spravedlnosti. Je to svět, kde především nebude války. Tento nový řád uskuteční se podle něho po válce tak velké, že pře­svědčí lidstvo o nesmyslnosti vzájemného ubíjení. Tehdy splyne veškero člověčenstvo v ohromnou federaci. Takovou ohromnou válku předpovídal Wells v r. 1908 (román »Válka ve vzduchu\*). Na počátku světové války zdálo se Wellsovi, že to jest ne­šťastný začátek šťastného konce. Tuto myšlenku rozvedl v bro­žuře, jež v r. 1914 vyvolala ve veřejnosti hluboký dojem. »Válka, která ubije válku!« Bohužel, předpověď Wellsova, ne­hledě k detailům, sc nesplnila.

Wells vyznamenává se též značnou odvahou. Ke všemu, co má punc uznání, přistupuje s žádostivostí analysy. V tomto, případě ukazuje se Wells jako přfrodozpytec. Když totiž vy­stoupil z obchodu, v němž byl zaměstnán jako příručí, ukončil studia na fakultě přírodních věd londýnské university. Pro Wellse, jak vidno, není na tomto světě zavřených dveří s ná-, písem: sNezaměstnaným vstup zakázán.® Spisovatel obyčejně tyto dvéře vypáčí, aby si prohlédl zapovězené komnaty. Lecj Wells někdy vytáhne s dvanáct icoul o vým dělem proti — ne­zavřeným dveřím, vedoucím do komory, o níž každý ví, že ničeho neskrývá. Tak na př. nyní ozbrojil se Wells až

do boje proti obrovským medvědím granátnickým čepicím, které nebyly po válce zrušeny, jak toho on žádal.

Wells napsal několik teoretických knih, v nichž se snažil až do detailu vykresliti přesný obraz budoucí společnosti. Ne­dávno vydal knihu, která měla ohromný úspěch, obzvláště v Americe, v níž podal všeobecný přehled všeho minulého lidstva. Kniha začíná, po vzoru starodávných letopisů, stvořením světa a končí velikou válkou. Jako historik projevil mnoho vzletu, a to mnohem více, než vědomostí; přes to však je jeho »Náčrt historie\* velmi zajímavý. Jest v něm mnoho roz­sáhlých zevšeobecnění i mnoho »páčení dveří\* s nápisem: »Vstup zakázán!\* Většina těchto »devří« byla však vypáčena dávno před Wellsem.

Konec konců nelze upříti. že Wells jest velký talent, který ovšem v žádném případě není náchylný k podceňování sebe sama. Právě naopak: následkem přeceňování svých sil chtěl by Wells stavětí stále jen »Cheopsovy pyramidy\*, t. j. vždy něco kolosálního, otřásajícího, něco takového, co by bylo vý­zvou všem věkům a národům. Poněvadž však Wells píše tři, čtyři knihy ročně, zůstávají »Cheopsovy pyramidy\* opuštěny no položení první vrstvy kamenů. Nejčastěji se stává, že Wells postaví k sobě tři hůlky a tvrdí každému, že to jest skutečná Cheopsova pyramida. Po dvou týdnech již ničeho neví o této pyramidě, a staví již opět novou. Do kategorie takových Che­opsových pyramid patří »objevení Boha\* a nové, na tomto ob­jevu založené náboženství, které Wells hlásá ve své knize »God the Invisible King\* z roku 1917. Tehdy byl Wells na nejlepšl cestě státi se novým Mohamedem. Za tři týdny však zapomněl jak na Boha jím objeveného, tak i na svoje náboženství.

Wells se pokládá nejen za pozoruhodného teoretika, nýbrž i za praktika. Toto přesvědčeni vedlo jej k tomu, že se ně­kolikrát pokoušel dostati se do parlamentu, leč vždycky bez­úspěšně. Mezi přečetnými Wcllsovými spisy jest mnoho tako­vých, které budou zapomenuty. Některé jsou zapomenuty již dnes; ale není málo těch Wellsových spisů, jimž jest zabezpe­čen zájem veřejnosti ještě na mnoho let.

Londýn. *Hioneo.*

*Ceorges Diihamel:*

Věda v beiletrii.

Mnoho spisovatelů pochopilo, že účelem vědy je poznání světa a člověka, na němž ve světě nejvíce záleží. Nuže. umění jde za týmž cílem. Umění i věda jdou k témuž cíli různými cestami a jinými způsoby.

.Mnoho spisovatelů sc domnívalo, že vědecké studium, i když se ho podjali pozdě a často jen zcela povrchně, postačí, aby jim otevřelo nové dráhy a osvěžilo jejich porozumění světu. Takové užitkové slučování obého je však velmi na pováženou. Mnoho lidí i mezi literáty domnívalo sc, že našli ve freudismu jakýsi tajemný klíč, který jim otevře brány geniálnosti. To je jistě velký omyl. Freud byl ve svých objevech mnoha vynika­jícími spisovateli předstižen. Freud to ostatně zásadně uznává, hlavně pokud jde o t. zv. nehotové činy. Cituje často Shakes­peara a právem. Mnoho spisovatelů došlo samostatně a sou­časně s Freudem k týmž objevům jako tento učenec. To se mi líbí a je to zcela v pořádku. Je-li nějaká pravda ve vzduchu, hledí se jí každý- dobrat svými prostředky. Ale domnívá-li sc nějaký básník, že četba lreudových spisů mu náhle otevře lidské nitro, musím se tomu smát. Vždy byli i budou par- venuove, chcete-li váleční zbohatlíci i v oboru věd. Chceme-li porozumět této žertovné pravdě, vzpomeňme jen naturalismu.

Doba naturalismu je doba, kdy veřejný informační tisk .začal vysvětlovat širšímu obecenstvu výsledky badání učenců, kteří tenkráte byli čtenářské obci úplně neznámí. Spisovatelé, kteří šli s duchem této doby, došli k tomu, že vplétali do svých děl vědecké problémy, které tehdy byly právě v módě. Výsledek toho byla románová literatura vědecky popularisačního rázu, Užil jsem výrazu parvenuové vědy, vysvětlím to ještě jednou, Lidé, kteří se vyznají odbornicky dokonale v některém tech­nickém oboru vědním, skoro nikdy o něm mnoho nemluvi, a když, tedy jen formou narážek. Avšak jc v tom stále sku­tečná věda a proniká za každým slovem. Tvoři jako by pevnou spodní stavbu všech jejich řečí. Lidé naopak, kteří si v tom kterém vědeckém oboru zjednali pouze jakés takés informace, honosí se touto čerstvě získanou vědou hrozně neskromně a nemilosrdně. Vidí ji všude. Mluví o ní bez přestání. Podívejte se dnes jen na freudovce. Všude plno Freuda. Něco obdobného bylo v době naturalismu. Tenkráte si razily do světa cestu vědecké myšlenkové proudy týkající se dědičnosti a vlivu pro­středí. Spisovatelé si je osvojovali s velkou horlivostí a často také- s velkou dávkou nešikovnosti. Holedbali se naivně svou r.arychlo sehnanou učeností. Kdyby šlo u nich o vědu a ne o tuto plytkou dokumentárnost, nebyli by nikdy tak plýtvali podrobnostmi. Zola je velký spisovatel, ale největší část jeho psychologie je ve svém principu pochybena. Je to psychologie vyráběná podle receptu. Jakmile svou methodu upravil vědecky, pozbyla tato psychologie\_vší své průkaznosti.

Psychologie jak romantiků, tak naturalistů — kladu je zúmyslně vedle sebe — je vratká a libovolná. Velké dílo Zolovo je nakaženo nesnesitelným idealismem a zatvrzelým optimismem. Vychází z absurdní představy o lidské dokonalosti a to vede k hrozné nesnášenlivosti. Dalo by se skoro říci, že romanopisci až do včerejšího dne se obírali zoologií. Jen uvažte, prosím, ten celkový titul Rougon-Macquartů: Přírodní a sociální his­torie rodiny z druhého císařství. Napodobujíce pracovníky laboratoří, od nichž pochytili abecedu jejich vědy, pozorovali naturalisté vědecky své bližní s ledovým klidem učenců. My, spisovatelé dnešní doby, jsme se rozhodně smířili s relativností jevů a pojali do programu lásku k námětu svého díla; za­býváme se pouze psychologií. V tom nám hodně pomohli ruští spisovatelé.

*.htilrée Bellesort:*

Balzacův vliv na dnešní romanopisce.

\ šichni dnešní romanopisci jsou více či méně zavázáni Bal- zacovi. Zdá se mi, že jeho vliv skoro na veškerou románovou tvorbu, af už je určitý nebo zastřený, je znát od r. 1850. Velmi silně podléhal jeho vlivu Paul Bourget, který rovněž jako jeho vzor vytvořil určitou »společnost«, a jehož dílo, nehledě k jeho jiným přednostem, zůstane svrchovaně zajímavým historickým dokumentem společenských a mravních poměrů od r. 1870 až do našich dnů. Velmi značně se jeví tento vliv u Estauniera, jehož pokládám za autora nejvysloveněji balzacovského rázu, kterého dnes vůbec máme. Mezi romanopisci, kteři si získali zvučného jména teprve po válce, se mi zdá, že velmi blízko k Balzacovi má Proust, nebot u něho shledávám, čím se vždy Balzac honosil: svět lidi, »v němž chladný výpočet a analysa propůjčují ohromný význam dějům zdánlivě nejlhostejnějším\*. Proustovo dílo tkví už svým zárodkem v sLidské komedii\*, ale myslím, že přehnal tento systém do krajnosti, která už čtenáře unavuje. Umění je vždy věcí výběru: u Prousta je' málo umění. Přes to však přece v muži, který dovedl napsat prvních sto stránek »Sodomy a Gomorrhy\*, na nichž nám tak dovedl přiblížit a ukázat v jeho tragičnosti potměšilé blí­žení se smrti, je kus velmi znamenitého romanopisce. S ně­kterými výhradami řečeno nelze číst R a bevel a od Luciena Fabre a nevzpomínat při tom Balzaca. Je to nejmohutnější pokus, jaký se vůbec stal po »Césaru Birotteauovi\* a »Domě Nucingenově\*. vzbudit náš zájem o věci obchodní, oživit jé

a naplnit je žhavým varem krve a vášní.[[7]](#footnote-7)) Ale v jedné věci aspoň bych si přál, aby se Balzacův vliv na dnešní romanopisce uplatnil více, než se děje. Balzac se naprosto nebál dotknout se a po případě i důkladně projednat nejodvážnější, nejchoulosti­vější situace a náměty: Lesk a bída kurtisán, Zlato- oká dívka. Vášeň na poušti, Massinila Doni jsou důkazem; a přece v celém jeho díle nenajde se jediného obrazu, z něhož by byla možno soudit, že autor tu chtěl vy­líčit smyslnost nebo opojení smyslů bud z osobní záliby, nebo pro radost čtenářovu. Naši dnešní romanopisci však jakoby schválně pásli po příležitostech ukázat se zbytečně — řekl bych skoro naivně — odvážnými v takovém líčení. Ztrácí se tak umění nápovědi: tím hůře!... Nestavím se nijak na stano­visko úzkoprsé morálky. Nepožaduji po umění, aby mne umravňovalo: to dopadne skoro vždy uboze, a není to také jeho posláním. Ale není také jeho posláním předkládat nám do omrzení nccudná líčení a obrazy, které působí konec konců fádně a kazí nejkrásnější romány. Živá, bystrá skizza je často lepší, než důkladný, přesný popis. Naši romanopisci jsou příliš podrobní. Tato přepjatá důkladnost, poslední to odkaz natura­lismu, uráží čtenáře jako nedostatek slušnosti, nedostatek dů­stojnosti. Na štěstí lze pozorovat u některých mladších romano­pisců velmi patrnou reakci proti tomuto směru.

Poznámky

**O ohavnosti úřednické vlády.** Zpozorovali jsme, že »České Slovo« zase jednou proneslo včtu o »velikých škodách, které připravila národu a státu úřednická vláda«. Prý je těch škod už dosti jednou pro vždy a ■nesmí se vrátiti. Tato věta věru už byla dosti dlouho pronášena nekontrolované a bez dokladů. Je to možno jen tím, že ministři bývalé úřednické vlády zachovávají loyální mlčení o době své činnosti. Úředníci vůbec bý­vají daleko zdrželivější než politikové z povolání. Ve­řejnost ovšem nesmí přijímati takové věty bez kritiky. »České Slovo« se ještě nikdy nepokusilo vysvětliti. v čem pozůstávaly ony škody, které natropila úřednická vláda, a tak ta věta nepostrádá jistého oparu mystiky. V zájmu jasnosti nechť »České Slovo« o těch škodách jednou veřejně promluví, »České Slovo« nesmí se do­mnívati, že nemáme nic jiného na práci, než věřiti jeho větičkám, které mohou býti také jen pouhou svévoli. Je nutno provésti účty úřednické vlády veřejně. Vě­říme beze všeho, že za jejího režimu byly zejména ně­které stranické družstevní transakce poněkud omezo­vány a že se stranám nežilo tak pohodlně jako nyní. Ale provedeme-li spravedlivě bilanci, shledáme nepo­chybně, že činnost úřednické vlády byla pro stát pro­spěšnější zejména v ohledu finančním a administrativ­ním než činnost t. zv. parlamentárních vlád. Je ne- slušno házeti hiátem po lidech, kteří spravedlivě a čestně zastávali úkol jim svěřený a kteří nyní nemohou se dosti dobře brániti. Nechce-li »České Slovo« pod­niknout! veřejné vyúčtování, které mu navrhujeme, nechť raději mlčí a neprouáší věty, které slouží jen tomu účelu, který leckterý politický vůdce vyjádřil ve větě: »Dokud já budu živ, dotud nepůjdeme z vlády.« Chceme pravdu a do ostatního nám nic není.

**Individualismus a komunismus.** Anketa spisovatelů v »Přítomnosti« na thema »Proě nejsem komunistou« oživila v »Rudém Právu« jakéhosi p. Jar. Tábora, je­muž redakcí očividně byla svěřena úloha dokázat, že »my máme pravdu a oni jsou blbí«. Nedávno udělal p. Tábor puntík asi za dvacátým článkem, nesoucím se v tomto směru. Pan Tábor se diví představě českých spisovatelů, že »komunisté jsou proti individualismu«, že »neuznávají individuality®, že »jsou přesvědčeni, že individualism je na vymření«. Vysvětluje si: to- »simulo- vanjir. strachem literárních clownň buržoasniho obe­censtva, kteří zároveň representují celou hloubku de­kadence buržoasie, neplodné, parasitni, tyjící.« Jindy si promluvíme o tom, že, dá-li se kde mluviti o literárních clownech, kteři poskakují před svým obecenstvem, jest to v prvé řadě tt komunistických literátů. Z poslední doby bylo možno získati dva znamenité doklady: bá­seň p. K. S. Neumanna, v níž zve Zulukafra s nožem v zubech, aby přišel udělat pořádek do shnilé Evropy, a referát pí. Majerové o srážce komunistů s policii na Václavském náměsti, v němž byli policisti vylíčeni v podobě zvrhlých sadistů takovým způsobem, že se z toho vrcholního literárního clownství každému nepo­křivenému čtenáři dělalo fysicky špatně. Ale dnes jen o tom individualismu, a sice poznámku velmi prostou a jednoduchou. Pan Tábor cituje Engelsův výrok, že »egoističtí lidé ze samého egoismu musí být komuni­sty®. Nepopiráme, že bývají takové případy. Nepo­chybně by o tom mohlo něco říci i politické oddělení výkonného výboru komunistické strany, které právě bylo nuceno zbavit funkcí soudruhy VerČíka a Seidle- ra, kteří ze samého egoismu se stali komunisty. Ne­chápeme však dosti dobře, jak p. Tábor může se sna­žiti zastírati, že komunistické theorie všude staví ko­lektivism proti individualismu. Tento rozpor si ne­vymyslili měšťáčtí spisovatelé, nýbrž komunisté, a je jen potěšitelné, jestliže se nyní od toho snaží utéci. Nahučeli se nám toho o kolektivismu věru už dosti do uší. Ale můžeme prokázati p. Táboroví dobro a pro- zraditi mu, proč zejména se t. zv. měšťáckým spisova­telům zdá, že komunismus jde proti individualismu. Jest to hned ta první věc, kterou na komunismu uvi­díte: theorie o diktatuře. Tak jsme již zaostali, předsta­vujeme si, že tato diktatura velmi rázně směřuje proti individualismu. Chápeme, Že je možnq, aby někdo ze samého egoismu se stal komunistou; pochybujeme však, že někdo z individualismu radostně dá se zavřít na několik let do vězeni Mimořádné komise nebo bude souhlasiti s tím, že nesmí býti tištěno a vydáváno nic mimo tiskoviny komunistické strany. Pochopujeme, že by desetitisíce lidí, odpravených Čekou, a tisíce oněch, kteři jsou zavřeni v žalářích u Ledového moře, mohli býti citováni na doklad toho, že komunismus žije na dobré noze s individualismem. Uznáváme ovsem, že ko­munistická diktatura, která podle úsudku střízlivých komunistů má trvati po celou jednu generaci, velmi hoví individualismu těch, kdož tuto diktaturu prová­dějí. Na individualismus všech ostatních jest to však hrozné kladivo. Není theorie a praxe, která by se hrozi­věji stavěla proti jakémukoliv druhu individualismu, než tato diktatura. Mimořádná komise, uvěznění so­cialistů odchylných směrů, zákaz všeho nekomuni- stického tisku — to ovšem těžko lze uznati, za přízni­vé podmínky pro individualismus. Rusů, kteří před timto druhem komunistického individualismu prchli do ciziny, jsou asi tak dva miliony. Až nám p. Tábor vy­světlí, jak považovat! tyto zjevy za projev přízně k in­dividualismu, budeme s ním debatovali o některých subtilnějších otázkách individualismu.

Přítomnosti

ROČNÍK II.

V PRAZE 12. března 1925.

ČÍSLO 9.

Politika

*Jaroslav Stránský:*

Masaryk jako president republiky.

I.

Nepamatuji se, že bych byl někde četl kapitolu o Ma­sarykovi jako o náčelníku státu. Nejspíše ještě oposice, Němci a komunisté, se jim zabývá po této stránce, vymáhajíc, aby president republiky konal, co profesor Masaryk chtěl. Že by k tomu potřeboval také jejich po­moci a že se místo pomoci setkal u nich dosud jen se slabou nebo zlou vůlí, Němce a komunisty nemate, protože zásadně považuji za svoji věc pouhý zápor. Přijali by ho za presidenta Československé republiky bez německých a poněmčených území nebo za presi­denta Československé republiky Sovětů, kdežto jako presidenta Československé republiky, založené jeho re­volucí a ustavené naší konstituantou, ho vůbec nekri- tisují a říkají jen, že presidentem takové republiky vůbec nemá býti, chce-li zůstat ve sledu svého učení o mezinárodni solidaritě svobodných národů a o spra­vedlivém míru sociálním. Mluví tak, jakoby Masary­kovým určením a posláním bylo bývalo po vítězství Dohody, k němuž vydatně přispěl, zničit české ovoce toho vítězství a dát Čechům a Slovákům stát zbavený bohatého průmyslového pásma anebo registrovat novou republiku rychle u moskevské internacionály. Ještě dů­sledněji než oposice vyhýbají se rozboru a kritice Ma­sarykovy presidentské éry strany positivní politiky, tak zvané strany státotvorné. Je to asi tím, že Masarykovo presidentstvií jest thema kritičtější pro ně než pro něho. Tvořit stát a státotvořit jsou dvě podstatně růz­né věci. To první velmi dobře dovedl státotvorný Ma­saryk, to druhé umějí velmi obratně státotvorné stra­ny. Asi tak jako když dva řeknou »doufám« — může to být u jednoho naděje, u druhého jen doufání. Jsou to odstíny postižitelné toliko jemnějším smyslem.

Není-li dnes ještě možno tvořiti konečné soudy o Masarykově presidentství, jest možno sbírati a tří- diti materiál. Masaryk jako president republiky jest skutková podstata dosud velmi nevyjasněná. Jeho pre- sidentská činnost, která se veřejnosti jeví pohří­chu skoro výhradně jako činnost representaění, nebyla ve své podstatě dosud ani zhruba popsána. Málokdo ví, jaký vlastně má president vliv, a jak a kde jej mohl nebo chtěl nebo směl uplatnit. Málokdo ví, jak se roz­sah tohoto vlivu měnil, jak a kdy rostl, jak a kdy se menšil, čím rostl a čim se menšil. Nejenom lidovým vrstvám, postrádajícím stálého politického zájmu, také veliké většině poslanců a ministrů se president Masa­ryk ztrácí tam, kde přestává ceremoniel a representace. Možno tu rozlišovati hlavně dvě skupiny. Jedna, která je v mizivé, ale dosti hlučivé menšině, jest ustavičně ochotna svalovat na presidenta všechny politické a ad- ministrační nedostatky a neúspěchy, bručet a brečet, že republice chybí »silná ruka«, a raději než střízlivé­mu, nitrnému, trpělivému a zlaskavělému presidentu provolávat slávu tomu nebo onomu politikovi vypja­tější hrudi, divadelnějšího kroku, zaťatých nebo rozřeč- něných čelistí, koketně schmuřeného nebo koketně zá­řivého zořu. Druhá se nevymyká podmaňující autoritě presidentově, ale houštinou neznámých ústavních para­grafů a mlhou ještě méně známých politických praktik spatřuje v této autoritě, podle známé obdoby, jakousi nejvyšší státní bytost, která chce jen dobro, ale z ne- zbadatelných a patrně také nezměnitelných příčin musí trpět i zlo. Naši lidé si zhusta pletou také ustanovení, že Masaryk je bez omezení znova volitelný president republiky, a podléhají rozšířenému bludu, že jest pre­sidentem doživotním bez volby. Této většině, pokud o věci vůbec přemýšlí, naprosto stačí, že politické stra­ny pošlou presidentovi občas holdovací projevy a že ho jejich tisk při slavnostních příležitostech uctí vzlet­nou větou, jubilujícím veršem nebo podobiznou, Málo komu napadne zeptat se a přesvědčit se, jaký je do opravdy vztah jeho strany k presidentovu věcnému po­litickému snažení, jestli kladný nebo záporný, a jaká odpovědnost tu padá na jednotlivé orgány a organisá­tory. Mezi vůdci našich státotvorných stran by bylo možno jmenovat dva, ne-li tři, kteří by neudrželi ve­doucího místa ve straně nebo kterým by se strana roz­lítla jako boloňská lahvička, kdyby všichni stranníci znali jejich soustavnou snahu o presidentovo osamo­cení a o zmaření jeho politického vlivu. Stranická hierarchie, která se u nás dovedně rozestavěla mezi Ma­saryka a národ, je z náramně tlustého a kalného skla.

Ostatně by se naprosto příčilo Masarykovu duchu žalovat na druhé, že mu nedají něco udělat nebo ně­čemu zabránit. Bolestínství, mučednictví, trpkost ne­jsou jistě jeho rysy, a jeho životní aktivismus, který ho za světové války postavil v čelo ujařmeného národa a který mu dal přemoci jiné překážky než jaké dovede vymyslet drobňoučká a ubohoučká kuloárová intrika, jistě vždycky, když není spokojen s omezeními, která uložila jeho vlivu státní ústava a politická praxe, hledá příčinu především u sebe a ne u druhých. Drží-li ho někdo v šachu podle pravidel hry, ví, že se z něho ne­dostane nářkem na nešetrného partnera. Nanejvýš mu snad často napadne, že neočekával, kolik partií se bude hrát ještě v osvobozených Čechách proti němu. O něm sotva vzniknou jednou jako o císaři Josefovi pověsti, že neumřel, ale že ho tajně odstranili a že někde v skry­tu žije, neboť jest zdostatek známo, že Masaryk by se nedal za živa pochovat. Z nejkrásnějších stránek Ma­sarykova díla jest jeho zdraví, jehož nosnost jest i dnes věcí jeho úvahy. Nelze mluvit ani o jeho odpovědnosti,, vždyť všechno, čím přispěl k budování a opevňování svobody, kterou vybojoval, jest dar neúnavného starce, který nedovedl složit ruce v klín ani tehdá, kdy k tomu už měl lidské i nadlidské právo. Masaryk se mohl v patriarchálním pohodlí procházet po Masarykově ná­břeží a dívat se odtud na hrad mnohem spokojeněji než se dívá s hradu po denní dřině na Masarykovo ná­břeží. Praktický účel uvažování o Masarykovi jako presidentu republiky nemůže tedy dnes býti jiný než nakreslit jakési schema, které teprve politické dějiny a politické paměti budou moci vyplnit všemi daty. Za­potřebí je ho proto, že ledaco, co se u nás rádo zne- jasňuje a mate, se jím tříbí a třídí.

*Ferd. Peroutka:*

Liberalismus a biskupové.

Během církevně politické aféry, která byla vyvolána známým listem biskupů, vzali někteří lidé zase hůl a začali tlouci do liberalismu. Liberalismus prý jest vinen tím a oním. Zajisté, mimo celou řadu jiných příčin také liberální pojímání věcí má jakousi zodpovědnost z toho, že jsme ještě nerozbili katolické kostely a nevyhodili biskupy ze své země. Nezapomínejme však na onu celou řadu jiných příčin, které pozůstávají zejména v tom, že se katolicismus v této zemi ještě zcela nevyžil a že nikdo nemá u nás tolik síly, aby jej mohl naložiti na vozíček a vyvézti za hranice. Až jednou katolicismus se vy­žije, pak zajisté i liberálové dají svůj souhlas k to­mu, aby byly odklizeny relikvie po něm, jako dáváme souhlas k tomu, aby na zahradě bylo na jaře shrabáno suché listí. Liberalismus, prostě řečeno, je taková víra, která předpokládá, že člověk má býti pokud možno nej­méně obtěžován někým jiným, nepřeje-li si toho. Tím ovšem není řečeno, že darebáci a lidé škodliví nemají býti obtěžováni, byť si toho přáli sebe méně. Nedávno četli jsme v novinách zprávu, že v Plzni dva mladí lidé přestoupili na mohamedánskou víru. V takovém případě liberálové, ač si o tom všelicos myslí a ač by tyto dva mladé si nezvolili za intimní přátele, rádi jim popřejí Allaha a vše, co k němu patří, a nerozjedou se do Plzně, aby jim rozbili hlavu. Kdyby někdo v naší ulici chtěl uctívati měsíc nebo zlaté tele, řekněme o něm sice se shovívavosti, jež přísluší liberalismu, že je pitomec, ale jinak ho nebudeme obtěžovati. Zejména nebudeme usilo­vati o vniknutí do jeho bytu, abychom ztroskotali jeho modlu. Může míti liberalismus nějaký názor na aféru biskupského listu? Hanebně bychom jej podceňovali, do­mnívajíce se, že nemůže. V jeho názoru ovšem nebude jedna strana naprosto bílá a druhá naprosto černá. Ter- tium datur. Liberalismus necítí zálibu v oněch primitiv­ních konstrukcích, které na jednu stranu staví svrcho­vané dobro a na druhou svrchované zlo. Domnívá se, že dobro vzniká vzájemným působením několika směrů; přeje si, aby síly, tlačící ku předu, byly doplňovány silami tradičními. Přeje-li si někdo býti katolíkem, nemá mu podle liberálního názoru býti položeno ani stéblo do cesty. Liberalismus se ptá v prvé řadě, působí-li kato­lická víra nějaké škody. Myslím, že víra v črezvyčajku a teror je škodlivější. Víru v bursu a v prospěch z va- lutních převratů pokládám za nebezpečnější pro společ­nost než víru v Pannu Marii. Katolicismus je lepší víra než leckterá jiná. Na druhé straně, chce-li někdo býti něčím jiným než katolíkem, není podle liberálního názoru katolické církvi nic do toho a nemá do této soukromé zá­ležitosti strkati prsty ani skropené svěcenou vodou. Rov­něž mají býti podle tohoto názoru přestřihány politické nitky, za které tahají nějaké baculaté svaté prsty v Římě. Římští páni nechť pasou svědomí, jak jim bylo nakázáno zakladatelem jejich víry, a nechť odvrátí svůj zrak od marných věcí světských.

Jak patrno, liberalistický názor v těchto věcech je pro­stý jako otázka Kolumbova vejce, skoro vulgární. Je tak srozumitelný, že v něj mohou uvěřit i poslanci. A vskutku vidíme, že politické strany, které se utkaly před branou, na níž byly vyvěšeny these biskupského listu, neodvážily se dovolávati ničeho jiného než svobody a jedna druhé vyčítaly, že »svobody kdo hoden, svobodu zná vážit každou«. Také kompromis, který byl slepen po této clr- kevně-politické kampani, jede téměř po liberalistických

kolejích. Naše politické strany, i když by rpději sevřely v náruč moc než liberalismus, bývají nutností kompro­misů, jež je první nutností koaliční politiky, nuceny ve svých činech podobati se liberálům. A tak, ptáte-ii se, jaký že jest liberalistický názor v těchto věcech, je možno odpověděti, že obsahuje asi tolik, co koalice konec konců po nějakém hádání a vrtění udělá.

Nad celou tou církevní kampaní jest patrně nějaké malé politické tajemství, nějaký boj o něčí posici, nějaké roz­paky, jaké se dostavují v době, kdy volby už nejsou zcela v nedohlednu. Není dosti známo, co' tentokráte pohnulo pana ministra Stříbrného k takovému hněvu nad biskup­ským listem. Politický vůdce se obyčejně rozčílí pouze tehdy, když se mu to hodí. Podle potřeby má kůži tlustou jako hroch nebo je citlivý jako mimosa. Tentokráte byli čeští socialisté na počátku aféry velmi citliví (sociální de­mokraté klusali teprve v jejich stopách) a dali se jen po­stupně uklidňovati. Dovíme se podle všeho až za ně­jakou dobu, jaký politický manévr tu byl v úmyslu a kdo vlastně měl celou tou věcí dostati přes nos nebo kdo jí měl býti povýšen. Zatím jsme zvěsti o rozbití koalice, s nimiž přibíhali někteří udýchaní lidé, nebrali příliš tra­gicky. Žádnému z pěti vůdců koaličních stran se nechce z vlády — v tom je dosti solidní záruka trvání koalice. Nepochybujeme, že některým stranám v koalici je poně­kud těsno a že koaličním soužitím jsou podvazovány ně­které agitační možnosti. V celku však víme, že naši státotvorní vůdcové mají ke koalici asi týž poměr, jaký měl starý římský básník ke své milence: »ncmohu žiti s tebou ani bez tebe.« Proto nám netuhla krev v žilách hrůzou při prvních Jobových zvěstech. Předpokládali jsme rozumně, že se to zase nějak urovná jako již to­likráte. Víme, že pravé nebezpečí pro koalici nastane teprve bezprostředně před volbami, až strany budou pro sebe potřebovati více agitační volnosti a až se budou chtíti ze široka rozmáchnouti. Tehdy teprve sejdou se nepochybně mužové pětky a dohodnou se, že se nedo­hodnou. A rozcházejíce se, řeknou si: na shledanou. Co je pro komunisty příležitost, jíž říkají »akutně revoluční situace«, to je pro vývojové strany akutně volební si­tuace. Prozatím ještě převládlo mínění, že nestojíme v akutně volební situaci.

Máme-li určití liberální stanovisko k jednotlivým bo­dům aféry, musíme podle pravdy říci, že biskupové mají ze svého přísně katolického stanoviska (a jiné míti ne­mohou) zcela pravdu, jestliže nechtějí trpěti ve svých řadách socialisty, kteří, vyjdouce z kostela, jdou do jiných místností, kde propůjčují své ucho šeptům, založeným na moderním světovém materialistickém názoru. Podle katolické nauky jsou duchovní pastýři opravdu přímo povinni hájiti víru svých oveček a varovati je »před směry, které je uvádějí v nebezpečenství, že přijdou o víru«, »o tu víru, která je začátkem a základem lid­ského spasení«. Každý, kdo přečetl katolický katechis­mus, ví, že kněží jsou povinni jednati tímto způsobem a že biskupové jim uvedli na pamět jen staré církevní zá­sady. Lhostejnost u víře, ochotné poslouchání řečí proti ní, čtení a rozšiřování spisů víře nepřátelských — to vše jsou se stanoviska katechismu, jenž byl sdělán ještě v době církve bojovné, hříchy, které nemohou býti trpěny v lůně katolického svazku. »Lidové listy« na­psaly:

»At vystoupí poctivý klerikál nebo nevčrec a řekne, zda socialistický a pokrokářský tisk nesvádí lidi ke všem těmto hříchům, ba že nemá výslovně za účel zbavovali lidi toho, co se nazývá katolickou vírou.« .

Dobře. Otázka vyžaduje odpovědi. Pokládám se za poctivého nevěrce nebo aklerikála, jak chcete, a pravím: pokrokový a socialistický tisk svádí katolíky ke všem těmto hříchům. Chápu, že biskupové z církevního stano­viska mají pravdu, jestliže chtějí mezi svými ovečkami vypleniti toto pokušení, a nejde-li to jinak, tedy třeba i tím, že církev odepře členům socialistických organisací podávati svátosti. Nemohu popírati, že pokrokářský a socialistický tisk uvádí ve psí všechna katolická dogmata a že katolíci v socialistických organisacích jsou vysta­veni nepřetržitému proudu pokušení. Kdyby socialisté brali tak vážně dogmata svého světového názoru jako biskupové berou svá, musili by odepříti vydávání legiti­mací lidem, kteří chodí do katolických kostelů. Zdá se však. že socialisté mají ve svých řadách spousty lidi, kteří si ještě nepřeříkali ani abecedu světového sociali­stického názoru, a že se bojí vystaviti je nutnosti volby a že proto se zlobí, když nyní biskupové nutí tyto jejich nevybarvené příslušníky, aby zvolili to neb ono. Sociální demokraté, věřící v historický materialismus, měli by vlastně býti rádi, jestliže biskupové si přejí jas­nosti v těchto věcech. Také sociální demokraté by si jí měli přáti, ale patrně se neodvažují vystavovati poloindi- ferentní massy zatěžkávací zkoušce. Připouštím tedy, že biskupové mají pravdu, odpírají-li svátosti členům nevě- reckých organisací 11a základě své víry. Podaří-li se nám rozpomenouti se na katechismus, uvědomíme si jistě, že mají pravdu. Zdá se, že se divíme pouze tomu, že berou svou víru vážně a do důsledků. Nezvykli jsme jaksi tomu.

Ale přiznal-li jsem na slušnou žádost biskupům právo,, pokládati socialistický tisk za dílo ďáblovo, kladu nyní otázku za otázku: Af vystoupí nějaký poctivý katolík a řekne: nezavazuje se církev dbá ti i jiných předpisu než pouze církevních, dokud přijímá státní peníze, t. j. peníze všeho občanstva? nebylo by jí volněji o samotě, t. j. v odluce? nemohla by pak jiti úzkostlivěji za svým svě­domím? není nucena dčlati všelijaké kompromisy, dokud je svázána se státem? nebude jí volno dělati cokoliv, a třeba uplatňovati nějaké předpisy ze čtrnáctého století, jakmile se jednou s ním rozejde? neubírá spojení se státem církvi na čistotě jejích zásad?

Kdyby církev nebrala od státu peníze, pak jest celá věc velmi jasná. Pak je soukromou společností, která si může dělati co chce, pak může svým příslušníkům na­kázat! třeba i aby se odívali zvířecími kožemi. Dejme tomu, že nějaký podivínský klub si vymyslí nějaké sebe složitější podmínky k přijetí, nikomu do toho nic není, poněvadž nikdo není nucen býti členem té společnosti a poněvadž není podporována z veřejnýoh prostředků. Kdyby nějaký šachový klub si stanovil podmínku, že přijme za člena pouze toho, kdo vykonal pouť k hrobu mistra Pilsburryho, pak to neomezuje svobodu nikoho, leda toho jedince, jenž by si usmyslil hráti své partie právě v tomto klubu. Bude-li jednou církev zcela sou­kromou společností, může svým příslušníkům zakázali třeba vůbec číst, a nikomu do toho nic nebude. Obtíž je v tom, že dosud bere od státu peníze, a koaliční kompro­mis udělal opravdový čiperný tah, když zarazil státní příplatky těm farářům, kteří biskupský list provádějí. Tím byl hřeb trefen na hlavičku. Jistě nemáme práva nutiti někoho, aby se protivil svému svědomí, a věřím, že svědomí přísných katolíků může se stavětí proti tomu, aby byly podávány svátosti členům nevěreckých orga­nisací. Potom však nechť onen svědomitý muž se omezí na výkony svého svědomí a nenatahuje ruku po penězích, které z části platí oni členové nevěreckých organisací, jež zavrhuje.

Jak patrno, to jsou otázh^ které mohou býti plně roz­luštěny teprve odlukou státu od církve, a čím větší obtíže bude dělati úzkostlivé svědomí biskupu, tím hlasitěji se bude ozývati volání po této odluce. Z liberálního hlediska nebrali bychom list biskupů příliš tragicky. Chce-li kato­lická církev vystaviti své přívržence socialisty tak těžké zkoušce, je to její věc, a klidně bychom čekali na výsle­dek, který by možná biskupy překvapil. Pokud se týká lidí, kteří se již rozhodli v této věci, myslím, že se ni­kterak necítí ohroženi zákazem podávati svátosti těm, kdož čtou nevěrecký tisk.

Tyto věci byly by velmi pěkně rozřešeny odlukou státu od církve. Pak bychom jistě všichni žádali, aby biskupové mohli dbáti přísně svého svědomí. Ale jest to právě katolická církev, jež se brání odluce, ne proto, že by tím utrpěla víra, ale proto, že by tím utrpěla její moc. Církev si v minulých dobách zvykla 11a světskou moc, a z toho pocházejí všechny obtíže.

Biskupově vylučují, zdá se, ze svazku církve dokonce i členy Sokola. Mají podle všeho právě tak málo talentu k politice jako k baletu, a hrají partii podle nějakých svých pravidel, jichž už nikdo jiný nechápe. Pochybuji, že by pan ministr Šrámek byl měl z biskupů radost. Jestliže biskupové vylučují z církve už i Sokoly, zna­mená to zřejmě, že omezují stádo svých oveček na kruhy duševně méněcenné, na bigotní dušičky, účastníky procesí, a že oddělují od sebe živé jádro národa. Nebof dá-li se o nějaké organisací říci, že v sobě má živé jádro národa, tedy jistě o Sokolu. Odvracejí-li se i tu biskupové s nevolí, pak to znamená, že podřezávají pod sebou všechny živé větve a že jim už zbývá jen několik polo- uschlých haluzí, na něž by si mohli usednouti. Katoli­cismus, který takto se odděluje od normálního života, může už jen plouti v mrtvé zátoce, v níž shnije. Ale to je stav, nad nímž by se pokrokové strany měly radovali, ne jehož by měly želeti.

Liberální stanovisko ke katolické církvi je zhruba asi takové: liberalismus říká o ní asi to, co Havlíček: »Chůvo moje milá, náboženství.® Je k ní naplněn zbytky úcty a nepokládá za svůj první úkol hledati lidi, kteří se ještě nedoslechli, že bulí zemřel, a křičeli jim to do uší. Vidí v dnešní společnosti větší nebezpečí než víru v katolické­ho boha. Odvážíme se dokonce říci. že není dosud úplné náhrady za křesfanskou morálku. Proto nepokládáme za hlavní povinnost vyhnati z lidu poslední vzpomínky na nl. Křesťanská morálka odumře zvolna, až tu bude úplná ná­hrada za ni. Bylo by škodou pro společnost, kdyby od­umřela dříve. Konec konců společnost neví ještě dosti dobře, čeho se chytiti, pouští-li se křesťanské tyče. Je v podstatě liberalismu nechati církvi smírně dožít a za- jistiti jí slušnou a čestnou smrt. Proto není liberalismus vášnivým přívržencem kulturního boje, nehledě ani k po­litickým škodám, jež by způsobil. Kulturní boj ňa Sloven­sku znamená cestu k oslabení státu. Proto dnes žádná z českých stran nemá vlastně do kulturního boje mnoho chuti. Ohled na psychologii Slovenska zdržuje celou cír­kevně politickou akci. Žádný svědomitý politický vůdce nemůže v této situaci dáti povel k bojům, jimiž by nám Slovensko bylo duševně odcizeno. Naše socialistické stra­ny prokázaly vzhledem ke katolicismu již dosti poli­tické netalentovanosti, a bylo by osudno chyby dovršo- vati. Dokud se pokrokovým stranám nepodaří duševně převésti na svou stranu naprostou většinu, do té doby každá akce by přinášela jen zmatek. %

Ale nyní ještě slovo klerikálům: račte si uvědomiti, žc nesmíte přepínat. Tichoučký katolicismus má ještě lec­jaké vyhlídky, ale bojovný katolicismus už žádné. Papež se nesmí domnívati, že je větší pán, než ve skutečnosti jest. Lidová strana nesmí přeceňovati svůj příliv volič­stva. Ten není rázu čistě náboženského. Mnoho znechu­cených lidí volí tuto stranu, že ji pokládá politicky jaksi za neutrální. Klerikálové musí pochopiti, že si nedáme Hbití násilí žádného druhu, i když proti nim nechceme za každou cenu hnáti šturmem. Že zákony státu jsou posta­veny nad zákony církve, to, prosím, je primitivní samo­zřejmost v této době a věc prosté občanské čistoty a po­řádku, něco tak samozřejmého jako požadavek, aby vla­ky jezdily správně. Budou-li klerikálové přepínati svou konjunkturu, poznají při volbách, že se šeredně zmýlili. Tyjí z indiferentních lidí, a ti s nimi nepůjdou do boje, ale budou hledati zase něco indiferentního. Kdykoli a kdekoli se církev pokusí postaviti nad stát, všude najde proti sobě frontu od socialistů až po aklerikály. Nežijeme před sto lety, nýbrž dnes.

Zdá se, že ministr Šrámek znamenitě pochopil, že není chvíle na bujarost a útočnost. Nebof dovedl příměti svou stranu, aby přijala kompromis, kterým v podstatě vy­dává biskupský list v šanc státním úřadům. /

*li. Boc2kowski:*

Vše je nám dovoleno.

. ni.

Řekl jsem, že vyšetřovací metoda Če-ky je hlavně založena na apriorismu: tedy potírati nejenom skutečné zločiny, ale i zamezovati theoreticky možné a docela i pouze abstraktně myslitelné. V tom zrovna tkví podstata umění če-ky. V souvislosti s tim její praxe je založena téměř výhradně na provokaci jakožto do detailů promyšlené soustavě. Nikdy a nikde provokace jakožto složka policejní soustavy nebyla uplatňována v takovém rozsahu a vyvinuta do takové závratné virtuosity. Rozšíření provokační soustavy vy­světluje, proč v nynějším Rusku není možný žádný skutečný odboj, proč neni možná protivládní akce aspoň v takovém rozsahu jako za dob carských.

Před nedávném vydán byl pozoruhodný memoirový spis Bezpalovův: »Zpověrf agenta G. P. U« — neobyčejně zajimavý »lidský dokument« jedné z obětí Če-ky, násilně zlákané do její pasti. Bezpalovovi se po­dařilo konečně uniknouti do ciziny a zde uveřejniti průkazný, velice rozsáhlý materiál o zlotřilostech če­kismu a především o přímo děsném zneužívání provo­kace.

Je téměř zásadou če-ky dostati každého, o němž lze se domnívati, že má či může míti nějaký politický aneb veřejný vliv do svých služeb a pověřiti jej nějakými provokačnim úkolem. Děje se to všelijakým způsobem: po dobrém i po zlém. Pro ilustraci toho, jak se verbují takoví agenti, uvedu zde přiklad Bezpalovův, plasticky jím vylíčený v citovaných pamětech.

Bezpalov byl zatčen a dostal se do uralské Če-ky pro sympatisování s t. zv. »národovci«. Vývoj věcí se dál obvyklou cestou. Zatčení, Če-ka, vězeni — zase Če-ka, výslechy. Konečně nabídka vstoupiti do služeb Če-ky.

»V pracovně« — popisuje Bezpalov tuto událost — »je komisař Zubkov, sám. Přivedl mne ke stolu. Po­sadil, zavřel dveře.

— Je nutno si pohovořiti. Hle, oč se jedná — začal. —Víme, že jste zcela loyální vůči sovětské vládě . . .

* To znamená, že zítra mne propustíte?
* Právě o tom chci s vámi pohovořiti . . . Není žádného důvodu zadržovati vás. Zbytečně jíte erární chleba . . . Samozřejmo, že vás propustíme.
* Snad hned?
* Mohu i hned. Záleží to na vás.
* Nechci činiti žádných překážek svému propu­štění. Jsem ochoten odejiti třebas hned v noci.
* Nač pak takový spěch, pousmál se Zubkov. Času je dost. Pohovoříme si. Včera — bude to vás zajímati — přijel k nám delegát železničářů a chtěl složití za vás kauci. Rozumíte — rozkřičel se. Už jsme chtěli ho sebrati . . . Zřejmo, že máte mezi nimi vliv. Víme to. Také my vážíme si vás jako dobrého pracovníka. Kdy­byste byl naším nepřítelem, pak zajisté byste byl ne­bezpečný. Ale nejste nepřítelem. A nemůžete býti ne­přítelem. Chceme z vás udělati přitele . . .
* A proto jste mne zavřeli?
* Snad, zasmál se Zubkov; byl v dobré miře. Je to správné — uhodl jste . . . Tedy co se týče sovětské vlá­dy . ...«

Následoval pak delší výklad o zásluhách bolševismu, významu proletářské diktatury, s obvyklým zakonče­ním:

* Vždyť já sám jsem dělník . . . Chcete čaj nebo ci­garetu?
* Ne.

Zubkov počal kouřiti. Podíval se na hodiny.

* Vidíte, jak dlouho musíme pracovati? Ďábelsky těžko. A tak chodí to den co den. Až k zblbnutí.« —

Bezpalov prohlíží mezi tím zařízení pracovny. Piše:

»Dva velice ozdobné psací stoly, hluboké kožené křeslo, v němž nedbale seděl právě Zubkov. Na zdi uprostřed Lenin, po stranách o něco níže Trocký a Dzieržyňski; na právo ode dveří je rozvinut tmavo­modrý prapor se širokým černým pruhem v podobě kříže; černými písmeny vepsáno: »smrt komunistům«. Zubkov zpozoroval, že mne prapor zajímá.

* Vzali jsme to u povstalců. Před týdnem orga- nisovali jsme celou výpravu. Byla to znamenitá hi­storie. Nuže — oživeně vypravoval Zubkov — do té bandy jsme poslali své agenty. Jednoho zabili, neboť ho odhalili. Ale jiným se podařilo vetřít se a získati dů­věry. Dík jim obklopili jsme tu bandu. A v šarvátce a chvatu i svým jsme krk zakroutili. Toho je trochu lito. Než ostatně k věci ... Nejste nepřítel sovětské vlády. Ale toho je málo, musíte býti přitelem. Ovšem, vy i ted jste velice prospěšný. Ale upřímně řečeno, neni to práce pro vás. Nabídneme vám postaveni, kde budete mnohem prospěšnější pro revoluci. Neboť co je do statistiky. (Bezpalov byl zaměstnán v statistické kanceláři.) Je to kancelářina a nuda. A tuhle budete v samém středu politického zápasu.
* Avšak to je málo důsledné. Zpočátku zavříti a pak nabídnouti službu?
* Nutno člověka poznati.
* Což pak jste mne poznali?
* Ne zcela, ale poznali. Zvěděli jsme, že se vám nelíbí ve vězeni. Stýská se vám po svobodě? Ve vě­zeni seděti špatně. To je pravda. Sám jsem seděl. Jaro, léto, a pak podzim. Vždyť jste chtěl studovati v Sa- ratově, na universitě. A zde — žalář. A čert ví, kdy vás propustí.
* Vždyť jste řikal, že není důvodu mne držeti?
* Zrovna o tom i mluvim. Ovšem, že propustíme. Ale ne dost na tom, chceme vás vžiti do svého pro­středí.
* Ze mne bude špatný čekista. Nemám nadání pro špiclovstvi.
* A není toho ani zapotřebí. Jiného nadání máte mnoho. Budete tím, čím jste nyní. Budete pozorovati mezi »národovci«. Pojedete na universitu. Proč nut­ně do Saratova? Do Moskvy. Tam navážete styky. Nebudeme mnoho žádati. Budete zapisovati svá po­zorování a dojmy; budeme pak používati vašich zá­znamů. Vždyť píšete velice dobře? Psal jste do novin?
* Vida, oč jde. Tedy nabízíte mi provokatérství ?
* Nechte toho slova. Býti provokatérem to zna­mená, naváděti lidi k zločinu a pak je udávati vládě. A vy přece nebudete toho dělati. Ne, my provokatérů nedržíme. Chcete-li, u nás tomu říkáme důvěrná in­formace.
* Ne, díky i za důvěrnou informaci. Nechci.

I — Zbytečně. Víte, že se to pokládá u nás za velmi záslužnou práci. Kromě toho, sovětská vláda nezapo­míná takových služeb. A vy prokážete takto velikou službu jak sovětské vládě, tak i revoluci vůbec. Od­měníme vás. Mohu býti vám příkladem. Znáte moji historii? Ne? Tedy budu vám ji vyprávěti. Vždyť vám je to jedno. V cele je hůř. Napijte se čaje.

* Neodmítl jsem. Přinesli čaj a veliký talíř cukru.
* Rozmazlují nás cukrem. Ale př.i naší práci jinak to nejde. Nuže. Jsem dělník. Trochu inteligentní, čí­tával jsem. R. 1917 byl jsem tajemníkem místního eserovského výboru. Ale kdo nechyboval. Když obsa­dili Ural, zatkli mne a ]X> měsíčním vězení poslali d<> Moskvy. Tam konec konců jsem se dostal do Butyrek a držel jsem se takové taktiky: táží se mne: »Jsi eser?« — Ne, nejsem eser. — Ale vždyť jsi byl ta­jemníkem výboru, tadyhle tvůj podpis na listině. — Nikoliv, nejsem eser; byl jsem pouze technickým ta­jemníkem, jednoduše zřízencem. — A v Butyrkách nešel jsem do eserské chodby (totiž tam, kde byli věz­něni jiní eseři). Seděti bylo mizerné. Eseři vidí, že hladovím. Vědí, že sedím v eserovské věci. Počali mne přiživovati. A pak vzali k sobě. Začali mne zpraco­vávat. Asi po třech měsících vyzývá mne eser: »Učiňte tohle a tohle.« Což pak — jde to. Pak podrželi mne ještě asi dva týdny. Potom propustili. Eseři dali mi adresy. Na svobodě můj vliv u eserů rychle stoupal. Začal jsem sázeti jim časopis »Hlas rudoarmějce«. Málem bych se byl dostal k samotnému Černovovi. A jistě bych se dostal, kdyby nebylo neobezřetnosti moskevské Če-ky. Udal jsem několik spikleneckých bytů. V jednom z nich také sám byl jsem chycen. Če-ka zatkla tam několik lidí a mezi nimi také mne. V několika dnech měla se u mne konati porada eserů, jíž se měli súčastniti vůdcové. Co dělati? Če-ka mne propustila. Ale nikdo už ke mně nepřišel. Několik dní jsem čekal. Šel jsem pak podle adres, ale nikdo nikde nic nechtěl věděti. Vše se nějak prozradilo. Tak se skončila má kariéra u eserů. Kdyby nebylo chyby če-ky, pracoval bych tam podnes. Po prozrazení byl jsem jmenován vyšetřujícím soudcem. Pak přelo­žili mne sem. Tak vidíte. Opravdu, radím vám ....
* Za radu děkuji. Ale nepřijmu ji. Odpusťte.

— Jak chcete, jak chcete. Rozmyslíte si to.«

Tof první jednání — nabídka po dobrém. Jakmile selže, če-ka sahá k rozhodnějším krokům. Druhého dne večer Zubkov zase Bezpalova předvolal. '

* »Bohužel, nepříjemná pro vás novina. Musíme pohnati vaši paní a její matku k zodpovědnosti. Pro špionáž.

Strnul jsem.

* Ano, ano. Špehovaly ve prospěch bílých. Máme listinu, jež nevyvratitelně dokazuje tento styk.
* Dovolte, ale ve prospěch jakých bílých?
* Kozáků, Tolstova.
* Ale vždyť dávno již nejsou. A Tolstov prchl, ne­známo kam.
* Ale když byli. Zkrátka: zanech těch hloupostí
* přešel Zubkov na hrubý ton — sám vjš, kdy a jak. Víš, co se dostává za špionáž? Tak promluvíme zpří­ma: my je zastřelíme. Ale dovedeme i odpustiti. Roz­mysli si náš návrh. A nyní můžeš odejiti.«

Lze si představiti duševní trýzeň a zmatek, jež po tomto rozhovoru zmocnily se Bezpalova. Každý zna­menitě ví, že pro takovou fiktivní »špionáž« v Rusku bylo více lidí odpraveno bez soudu. Jediná záchrana

* tof přijetí nabídky če-ky. Bezpalov byl znovu předvolán. Tenkráte přijal ho nikoliv Zubkov, ale sám přednosta.
* »Buďte zdráv, Zubkov se omlouvá, že poněkud hrubě s vámi zacházel. Ale pochopíte, práce zcela vy­čerpala jeho nervy. Což pak, rozmyslel jste si to? Mluvte tedy definitivně. Zde nežertujeme ani dost málo. Kromě toho, zdržujete naše lidi. Hle rozkaz ...

Ukázal rozkaz k vykonání prohlídky a zatčení Bez- palových příbuzných.

* Bud jej vyplníme anebo roztrháme. Dole čekají.
* Nuže, můžete jej roztrhati. Jsem srozuměn.
* Tak je to báječné. Nač vskutku dělati okolky?

Požádal jsem, aby mne nechali v Uralsku. V Moskvě

nemám známých.

* Není to důležité. Budeme o tom uvažovati. A nyní tadyhle — nutno podle tohoto vzorečku učiniti prohlášeníčko —

Podal mi papír. Drobným písmem a červeným in­koustem bylo tam napsáno, že já — ten a ten — úplně sympatisuji se sovětskou vládou a komunistickou stra­nou a že, maje styky v pravých kruzích, chci býti pro­spěšným revoluci a nabízím své služby.

* Ale o tom přece nebylo jednáno. Takovéhle pro­hlášení nenapíši. Nač jej potřebujete? Řekl jsem, že souhlasím. Stačí to.
* Poslechněte, dělejte to, co vám říkám. Na mou duši, jsme vaši přátelé a přejeme vám pouze dobro. Vlastně bylo nutno vás zastřeliti. A také jsme již o tom uvažovali. Ale víme, že jste našinec. Víte, proč jsme chtěli vás zastřeliti?

Vstal, opřel se o stůl a upřeně se mi podíval do očí.

* Proto, že jste sdělil něco A. J. Šiškové a N. A. Albanovovi o nabídce Zubkovově. U nás za to od­střelují. A kromě toho, pamatujte na rozkaz. Roztrhl jsem jej; ale není nám těžko napsati nový ... Ostatně, vše to jsou hlouposti. Prohlášení potřebujeme z for­málních důvodů. Vlastně, nestojí za to o tom mluviti. Píšete přece prohlášení, vstupujete-li někam. Byro­kratická — tak říkajíc — chyba. Avšak jest toho za­potřebí.«

Zúmyslně citoval jsem tak zevrubně tuto scénu. Je typická a osvětluje mnohé ze zákulisí čekistického aparátu. Jednou takto chycená oběť pevně je pak sví­rána. Nechce-li věrně sloužiti, anebo nedovede-li obratně sabotovati, totiž napalovati, pak za krátko ne­nápadně zmizí v některém úkrytu če-ky. Bezpalovovi podařilo se šťastně simulovati náklonnost k če-ce a konečně podařilo se mu obdržeti dovolenou na kratší cestu do ciziny, kde také měl konati rozkladnou čin­

nost mezi emigrací, ale kde beze všeho a ihned odhalil své poslání a svou minulost v souvislosti s prací v če-ce.

Nejhroznější není ani pověstná krvelačnost če-ky, ale mravní hniloba otravující veškery veřejný život v ny­nějším Rusku, vnášející rozkladné prvky provokace a špiclovství i v rodinné poměry, kde mizí důvěra mezi jejími jednotlivými členy, kde děti udávají rodiče či sourozence, muž ženu, spolužáci donášejí jeden na druhého, kde udavačství proniká do umění a litera­tury, kde zkrátka čekistská smerdákovština zabíjí každý sebe menší projev samostatného, čestného a ne­bojácného života.

Provokace — toť páteř bolševické vnitrostátní po­litiky vůbec. Je důmyslně organisována. Svojí sítí obe­píná veškerý život sovětských občanů. Jako stín se plíží za nimi, sledujíc a stopujíc je ve dne a v noci. Če-ka udělala z provokace universální system. Je, abych tak řekl, několikapatrovým zařízením. Jsou totiž provokatéři první, druhé, třetí atd. třídy. Neznají se navzájem a stopují, aniž by o tom měli tušení, jedni druhé. >

Bezpalov uvádí případ, kdy ve schůzi ústředního výboru skupiny »narodovcň« z osmi přítomných pět bylo provokatérů, kteří však neměli tušení, že ti ostatní také jsou ve službách če-ky. Pouze náhodou a znenáhla Bezpalov odhaloval své »spolukolegy«, politicky anga­žované v různých stranách, inscenující sjezdy, organi- sující protivládní tiskárny, spolupracující v proti- bolševickém tisku, redigující a provádějící různá usne­sení žádoucí pro če-ku a umožňující její katov- skou činnost. Bud jsou štědře odměňováni, konají-!i svou službu svědomitě, anebo bezohledně trestáni, ne- jsou-li na výši svého úkolu či podvádějí svého zaměst­navatele. Če-ka jako podnikatel je bezohledná a krutá. Když jednou Bezpalov nechtěl přijmouti provokační rozkaz a chtěl zdůvodniti své odmítavé stanovisko, byl hrubě poučen: »Dělejte, co nařizuji. K čertu s tou věčnou inteligencí. Provokace! Není prý mravná. Co je nám užitečno, to je mravné. A pamatujte jednou pro vždy: nikoliv vy budete voliti pro sebe práci1, ale my pro vás. Mám za to, že další rozhovory jsou zby­tečným

Jaká děsná muka prožívá ten, kdo, polapen jsa če­kou, nepropadl zcela mravnímu rozkladu, aby nepoci­ťoval jasně veškerou hnusnost svých vynucených slu­žeb — toho více dokladů nalézáme na stránkách ne­všední zpovědi Bezpalovovy. Uvedu alespoň jeden zá­znam. Bezpalov píše: »... stoupal ve mne hnus vůči mé podlosti a nízkosti. Koupil jsem revolver a ani na okamžik nebyl jsem bez něho... Co s ním počnu, jasně jsem si neuvědomoval. Objevila se podrážděnost a podezřívavost. Nepozorovaně jsem dospěl do chorob­ného stavu. Bál jsem se soumraku. Nebof v té době míval jsem halucinace. Nevěděl jsem, zda je to sen či skutečnost. Hlavu svíraly ohnivé pruty, pálily mozek. Z neurčitostí vynořovalo se: Provokatér. Duše byla polepena špínou cynismu. Zároveň jsem pociťoval od­por k sobě a cosi jako sebelásku.«

Kolik takových Bezpalovovů trápí se v mrtvolném, ovzduší če-ky!

Zdůrazňuji a opakuji — veškerá politická moc bol- ševismu především založena je na če-ce. Nebude nad­sázkou, řeknu-li, že aspoň 90% klientů če-ky jsou obětí její rafinované provokace. Če-ka podle potřeby insce­nuje politické procesy, zpracovává své vězně. K tomu účelu používá tak zv. »nasědok« (kvočen), jak slují

v žalářní hantýrce provokatéři, které če-ka nasazuje do cel mezi politické vězně, aby dostala z nich potřebné informace. Celá řada politických procesů byla aranžo- vána s pomocí agentů-provokatérů a takových »kvočen«.

Agenti če-ky pracují podle politických stran a sku­pin. Jsou tudíž specialisté pro menševiky, pro esery (dokonce pro různé směry v této straně), pro monar­chisty atd. Každý ve svém oboru musí ovládati po­litickou látku. Dlužno poznamenati, že jestliže r. 1918 bolševici rozhořčeně odmítali a odsuzovali »staré způ­soby ochránky, totiž provokaci«, o dvě léta později (5./XII. r. 1920) Dzieržyňski vydal důvěrné nařízení, jehož § 5. doporučoval »zřizování fiktivních bělogvar- dějských organisací za účelem rychlejšího odhalení ci­zích agentur na našem území.« A r. 1919 známý zlo­duch če-ky Lacis aranžoval v Kyjevě »spiknutí« s fa­lešnými jihoamerickými konsuly (jejichž úlohy hráli ovšem tajní čekisté), kteří domněle pomáhali falešnými pasy k útěku z Ruska a ve skutečnosti verbovali lehkověrné lidi do pasti smrti. V čele tohoto provo- kačního podniku byl »hrabě« A. P. Pyrro — »zmoc- něnec« brasilské republiky, domněle popravený če-kou, což arci je nesmysl, nebof zmíněný Pyrro byl obyčej­ným agentem-provokatérem kyjevské če-ky. Skutečně popravení byli ti, kdož prostřednictvím jeho chtěli se dostati do ciziny jako Poplavská a jiní. Více méně obdobný je případ oděsské »baronesy« Šternové, jejíž provokační činnost ve službách če-ky spadá do r. 1920.

»Baronesa Šternová — praví Mělgunov — přijela z Cařihradu jakožto uvědomělá komunistka. Psaly o ní místní »Izvěstija«, vítali ji bolševičtí pohlaváři. Ně­meckému generálnímu konsulovi odhalila svůj »pravý« obličej: je prý delegátkou Mezinárodního Červ. Kříže a přijela z Německa, aby vyvezla všechny německé příslušníky. Zároveň na falešné pasy měli se dopra- vovati také ruští příslušníci. Poněvadž předvídala se konfiskace klenotů, tyto předávaly se k přechování baronese Šternové. V ustanovený den odjíždějící byli zatčeni če-kou podle pokynů »baronesy«.

Je zbytečno dodávati — jaký byl jejich osud. Če-ka v takových případech nezná žertů.

Obdobný je případ aranžovaný agentem vladikav- kazské če-ky, jenž si vyžádal 62 obětí popravených těrskou če-kou. Jednalo se opět o útěk do ciziny. »První skupina — píše Mělgunov — 12 uprchlíků s plukovní­kem bar. Sússermannem v čele byla s pohostinstvím přijata ve Vladikavkazu cestou do Batumu: byli uby­továni, nasyceni, napojeni; docela vodili je do divadla a do kina. Sússermann s rodinou, aniž by o tom měl tušení, byl prý ubytován u předsedy tamní če-ky! Za­tim byla zorganisována již veliká skupina, čítající asi 100 lidí. »Komedie« se skončila jako obyčejně nevy­hnutelnými popravami.«

Pozoruhodný je případ anarchistů L. Černého a F. Barona, popravených r. 1921 pro sprostý zločin pe- nězokazectví. Berlínská anarchistická ústředna ve zvláštní brožuře osvětlila tento případ a dokázala oči­vidnou provokaci moskevské če-ky. Je zjištěna — praví se v brožuře — nejenom ta okolnost, že popravení ka­marádi neměli nižádného vztahu k sprostým zločinům, pro které byli popraveni, ale zároveň to, že původcem myšlenky tisku falešných sovětských peněz byla mo­skevská če-ka. Dva její agenti spojili se s některými kriminálními živly a za účelem provokace seznámili <• se s několika anarchisty, začali pak organisovati pod-

k pro tisk falešných peněz. Dělalo se to za souhlasu pod řízením moskevské ěe-ky.«

Musím zde zdůrazniti děsné úplatkářství přímo

souvisící s touto provokační prací. Obchoduje se tu v pravém smyslu slova lidskými životy a lidskou krví. Ovsem nečestně, nebof v mnoha případech i sebevětší výkupné není nic platné. Oběť zaplatí a přece je po­pravena. Nevědí o tom snad v Moskvě? Ale ano. Zna­menitý Peters r. 1918 reagoval na tyto výtky; předně ie cynicky odmítal jakožto zakuklený protibolševický útok protirevoluce; částečně možnost úplatkářství přece musil doznati. Míní však, že »není třeba padati do mdlob, jestliže bylo několik (sic!) případů zneužívání: noví lidé — prý — nezvykli ještě právnickým mou­drostem ...«

Tešte' jeden fakt chci zde uvésti, neboť vrhá; opravdu příšerné světlo na provokační system če-ky,

»V Moskvě — píše Mělgunov — při če-ce existuje zvláštní štáb »prostitutek«. Specielně se používá k tomu *dětí* v stáří 12—14 roků, jez za svou práci dostávají peníze, dárky, pamlsky. Kolik tragedií na tomto po­zadí1 Hle, na př, jakási V., které vyhrožovali zastře­lením otce, přijala nabídku Če-ky. Výčitky svědomí pak donutily ji k sebevraždě sebeupálením. Obdobnou historií sebevraždy jedné ženy, jež se oběsila pro udání nevinných lidí, vypravuje zpravodaj »Times’u« ve svých známých črtách »Russia to day«. »Nutno — podotýká — abychom našli něco podobného.«

Provokací, udavačstvím, prodejností je prožrán ve­škeré veřejný život v Sovdepii shora dolů. Provokace hutí a řádí mezí dělnictvem a na venkově,

Če-ka je všemohoucím a samovolně rozhodujícím činitelem v životě soudobého Ruska. Ne neprávem na­zval ji žurnalista Popov, jenž osobně zakusil její pra­covní methody, ale jemuž Šťastně podařilo se konečně uniknouti z její drápů — »s t á t e tn ve s t á t ě«. Řekl bych, že ěe-ka je svého druhu docela nad státem. .Aspoří dosavadní pokusy obmeziti její vliv selhaly. Když r. 1920 byly likvidovány v Rusku bílé fronty, na podnět Leninův měla býti restringována činnost če-ky. Ale jakmile o tom počala uvažovati bolševická vláda, najednou ěe-ka začala odhalovati chystaná spik­nutí a atentáty v nejbližším okolí Kremlu, Leninovy residence. Takto byl proveden důkaz o nevyhnutel­nosti Če-ky. Teprve později Lenin, zvěděl, že tato »prů- kazná« spiknutí a atentáty byly fiktivně aranžovány moskevskou če-kou, jež v tomto případu pouze napo­dobovala svou předchůdkyni carskou »Ochránku«. Měl pravdu německý komunista Fr. Mink, jenž po osmi- měsiční studijní cestě sovětským Ruskem dospěl ve svých zajímavých úvahách: »R á t e — R u s s 1 a 11 cl s Not« (1921) k správnému závěru, že če-ka je pouze obnovenou carskou »Ochránkou« se všemi jejími tech­nickými způsoby, zejména pokud se týče psychologi­ckého působení.

Doba a lidé

*K. H. Hilar:*

Návrat k biedermaveru.

Nechci tvrdíťi, pánové, že by to byla jen pověstná lulka pana Ferdinanda Peroutky, která dýmá s me­chanickou přesností po celé týdny přestávek mezi jed­notlivými články v »Přítomnosti« a mezi prvním a druhým šach-matem,, jejž náš český Chesterton, dá svým soupeřům v Hlavově kavárně, co ohlašuje pří­chod nové doby, to jest změnu pracovního rytmu. Jed­na vlaštovka nedělá jara — symptomů je mnoho více. Nechci\* mluviti o příznacích v moderním výtvarnictví, o intimismu a klasicismu, které vanou po těžkých do­bách válečného expressionismu a kubismu. Chci dnes mluviti v této úvaze o symptomech zcela pouličních, které myslícímu pozorovateli zvěstují fakt, že doba se mění a že většina Evropanů r. 1925 cítí potřebu for­movat! si svět a život jinak, než tomu bylo před pěti lety, že zkrátka doba se narovnává a touží míti svůj pokoj. Te tomu dnes velmi podobně jako před sto lety, po válkách napoleonských, kdy rozvrácená Evropa, do­hodnuvši se na slavném kongresu vídeňském, ustálila se citově na nových orientacích. Svět tehdy pochopil, že mnohem výhodnější a pro štěsti člověka důležitější jest dobře vytopený pokoj, čistá postel, pohodlná klu- bovka a do zlatova upečená bábovka než zlatá medaile za nohu, uraženou na bojišti, a že mnohem positivnější nad všecky teorie o jsoucnosti nebo neisoucnpsti boží je šálek dobré, teplé kávy. Tomuto myšlenkovému pře­vratu, který si vytvořil svůj vlastní sloh pod názvem biedermayer, odpovídal střih kalhot, forma účesu, po­hodlný dámský korset a idylická forma nábytku, jehož pohodlnost předali nám naši dědečkové jako nepopira­telný odkaz svých transcendentálních zkušenosti. Mám pocit, pánové, že také dnes středoevropský dělník má mnohem vice na starosti opatřiti si po osmihodinové práci čistou noční košili, pohodlnou postel, teplou ve­čeři, vy větraný příbytek, než rozbíjeti na trottoirech dlažbu podle direktivy komínterny — jako resultát de­síti let vraždícího se lidstva, jednak pro ideu imperia­lismu, jednak pro ideu rovnosti lidstva. Te patrno, že tento výsledek, aby člověk, trávicí tři čtvrtiny svého ži­vota otroctvím nejtěžŠi práce, mohl aspoň zbytek svého života žiti umyt a odvšiven, jest jistě jedním z nejskvě­lejších resultátů světové války. Praantičtí Řekové vraždili se deset let u Troje jedině k vůli tomu, aby spartská Helena, unesená trojským milovníkem, mohla opět spáti se svým impotentním manželem. Lidstvo středověké, biologicky mnohem poučenější, zápasilo tři­cet let o to, smí-lí uctívati Boha, o němž francouzská revoluce dvě stě let později dokázala, že neexistuje, pod jednou či pod obojí, protestantsky či katolicky. Možno tudiž tvrditi, pánové, že světová válka byla tedy přece k něčemu. Probudila v lidstvu, které tou měrou pro vý­střední myšlenku imperialismu nebo bratrství pokrva- vělo svou hlavu, opět common sens, t. j. nastolila vládu zdravého rozumu, vládu průměrného, střízlivého, mě­šťansky šosáckého rozumu anglické gentry 18. stol., jehož symptomy konstatovali-jsme již na počátku této úvahy. Lidstvo, poučeno světovou válkou, naučilo se opět oceňovati praktické pohodlí oproti ideovým vý­střelkům, Přes Marxův a Engelsův komunistický ma­nifest, ohlašující katastrofu evropského lidstva, jíž velkoprůmysl a velkopodnikatelství měly zničiti malého člověka, malopodnikateh udržel se v sociálnim vývoji na výši hospodářské situace, a jeho nepatrný měšťácký rozoumek usedá v Evropě opět k veslu nejen v prak­tické sociologii, ale i v uměni a politice, v náboženství a filosofii. Dnes je situace taková, že pan Kondelik, který se íídí věčnými pravdami, jako že 2X2 = 4, dostává se k praktickému řešení světa a zasahá nejen do národního hospodářství, ale i do tvor­by symfonii a obrazů. Není potřebí ani moderních essaistů, aby po sosáku lapali na filmových plátnech, i v krejcarových, románech pro služebné; filistr dostává

se k veslu a do popředí, aby rozlámanou Evropu na­pravil v kříži. Není potřebí ani čisti módních referátů, aby čtenář seznal, že vkus doby se zvrátil a že duji opět blažené biedermayerské větříky s růžovým vkuáfem na dámském prádle a s šeříkovou melodičností na kolo­vrátcích i gramofonech. Evropa válem se depatheti- suje. Vidím to na našich básnících. Zatím co staří ro­mantikové, na př. Byron, snili o tom státi se Pro­métheem, rozžehačem ohně, touží náš přední básník, drahý Karel Čapek, státi se toliko hasičem. Náš první dirigent s vervou a profusností Deváté Beethovenovy symfonie řídí valčík »Na modrém Dunaji«, čerpaje ta­neční vzrušení z rytmiky, o niž by se býval před lety styděl toliko šeptem zmíniti. Common sens, zdravý praktický rozum, je na všeobecném postupu. Staví se i rodinné domky se zahrádkou a parceluje se vesmír. Kdyby žil dnes mezi námi Achilles, nechal by svého hněvu na Hektora a dal by se do služeb Assecuratione Generali. Je patrno, že dnešní umělci se přizpůsobují novému duchu plnou parou. Třídní roz­díly se smývají a Evropě zůstává jediný strašák v mar­xistickém Rusku. Měšťanstvo všech států se sbratřuje v této nové, tiché moudrosti a starobní pojištění děl­nictva je buržoasií všech států tak samozřejmo, že »rudé požárv« ztrácejí na své děsivé kontradikčnosti s denním pořádkem věcí. Obávám se, pánové, že malo- podnikatel a soudobý »Spiessbúrger« se všeobecně orientují sociálně a výlučná třída dělnictva se liberali- suje tou měrou, že nelze v soudobé Evropě provésti ani řádného komunistického puče, kdyžtě měšťanskému rozumu, který počíná převládati i v řadách orga- nisovaného dělnictva, nejmarxističtější myšlenka ne­stojí za ránu -obuškem. Arithmetika v miliardách se zjednodušuje. Počíná se opět obchodovat! v ma­lém. Na místo světových šibrů nastupují opět hokyná- říčkové, nepatrní maloživnostníčkové, Evropa se opět učí počítati na deseti prstech. Stará učenost postupuje své místo výchově ve školkách a tempo doby ztrativši na pulsu — spěie k solidnosti. V krátkosti to uvidíme nejen na rodinných koloniích, ale i na obrazech malířů a melodiích symfonických orchestrů. Idyla je na po­stupu. Obecenstvo tleská dědouškovi Goldsmithovi. Všecka nebeská znamení ukazují, že z Evropy rozběs­něné chystá lidstvu sociální vývoj a vývoj umělecko- filosofický Evropu konciliantní. Světa dílům vyrážejí mléčné zuby. Ti, kdož mají na starosti vývoj myšlení, literatury, malby a obchodu, estetikové a bursiáni, měli by to věděti. Svět nejde ani v levo ani v právo. Svět jde prostě nazpět. Pomocí světelných reklam a insertů v novinách hledá zase jednou pořádně okla­mané lidstvo ztracený ráj. Aurea prima šata est aetas, quae vindice nullo . . . Ale protože jí schází Ovid a Milton, naše doba postrádajíc velikých poetů, bere na místo nich za vděk aspoň Pantátou Bezouškem. Quasq’ uno a suo mod o. Hle, pánové, tof re- sultát moudrosti p. Pirandella. A to je vlastně ten ná­vrat. Naší době schází jednotná velikost. Genius.

Literatura a umění

*Zdeněk Smetáček: '*

Bergson a Chaplin,

Jaký důvod může nás vésti k tomu, abychom stavěli vedle sebe jména slavného filosofa a slavného komika? Bergson podal ve své knize o smíchu (»Le Rire«) teorii komiky, která se zdá vystihovati i podstatu ko- ■ miky Chaplinovy. To je onen důvod.

Co říká Bergsonova teorie? Co jest komika, jinými | slovy: co vyvolává smích?

Především: smích se týká pouze okruhu lidských projevů a vztahů. (Smějeme-li se zvířatům nebo vě­cem, činíme tak ien potud, pokud u nich nalézáme ob­dobu komiky lidské.) Vztahuje se tedy smích jenom na živé, především 1 i d s k é ž i v é. Nuže, jaké znaky, jaké vlastnosti, po případě nedostatky nebo zkřiveniny musí míti toto živé, aby vyvolalo smích? Bergson od­povídá: vyvolává jej právě tehdy, kdy ztrácí základní znak životnosti, kdy nabývá vzhledu mechanismu. Ko­mika tvoří hraniční pásmo mezi životem a strojem, smích platí bastardům životnosti a mechanismu. Vy­volává jej každý tvar, gesto, pohyb, situace, charakter, v nichž lze objeviti něco ze ztrnulého automatismu, v nichž život jakoby zapomněl na své nejvlastnější, jakoby přestal dávat pozor sám na sebe, stal se roztrži­tým a nechal věci běžet svým chodem. Přihlížejíce k to­muto divadlu, jsouce si vědomi, že tu jde o něco ži­vého, máme ještě ilusi života, ale posuzujeme zároveň jeho degradaci v mechanism a smějeme se.

V užití tohoto abstraktního pravidla na konkrétní příklady ukázal Bergson tolik bystrosti ve shledávání analogií, tolik jemného analytického smyslu, že činí svou knihu zároveň kusem skvělé Četby.

Podívejme se tedy, v čem všem větří jeho vitalistický smysl komický mechanism.

Proč a pokud jsou komické určité tvary a držení těla nebo fysiognomie? Potud, že vznikají z prkennosti, nedbalosti, pohodlného zvyku. Ale zvyk je mechanism! Tam, kde shledáme nebo tušíme možnost pohybu, ži­vota, úsilí, setkáváme se se ztrnulou formou — a to nás provokuje ke smíchu. Představme si řečníka! Kdy se jeho gesto stane směšným? Od toho okamžiku, kdy ztrácí schopnost s-ledovati všecky záhyby a odstíny myšlenky *a* slova a kdy se stane stereotypním pohybem — automatismem. Oděv! Módní časopis z devadesátých let byl by patrně zdrojem nemalé zábavy. Proč? Poně­vadž v tuhosti tehdejších oděvů, ztrnulosti taillí, ne- náležitosti čepců a klobouků vidíme cosi jako pokus o mechanisaci živého, pružného a poddajného těla. Na­opak tělo samo se stává vinníkem komických situací, pokud samo vystoupí v úloze nepoddajného mecha­nismu ve chvílích, kdy těžisko životnosti se přeneslo do mravní bytosti člověka, do jeho vnitřních stavů. Ne­šťastné zakopnutí zamyšleného snílka může připraviti komickou situaci, naprosto odporující vážnosti jeho ná­lady. Dále komika zdánlivé proměny člověka ve věc, dokonale využitá cirkusovými downy s jejich ryt­mickými pohyby, padáním, klapáním, tlučením do du­nících lebek atd. Konečně široké pole situační komiky. Každé seskupení činů a událostí, v němž vidíme spájeti se životnost s mechanickým chodem, jest komické. Pa­tří sem především opakování scén, slov a pod. Známe je dobře z filmových grotesek: chlapík dostane neoče­kávaně klackem do hlavy a skroutí se; za okamžik se vzpamatuje, zvedá se a dostane novou s jiné strany atd., při čemž se. vše děje rázně, úsečně, rytmicky. Je to podobno oblíbené hračce, skřítku v krabičce, který vyskakuje tím více, čím více byl před tím stlačen. Jsou tu vždy dva činitelé, onen stlačovaný, odpor kladoucí a konečně se vymršťující skřítek a potlačovatel, jenž se baví tím, že jej tiskne, nikdy však nepotlačí nadobro. Tím skřítkem pak může býti cit, idea, zkrátka jakýkoli

utkvělý psychologický mechanism, deroucí se z nás mediem hybných nebo slovních projevu, potlačovatelem jiný, který si jich nevšímá a vede také svou. Konečně budí smích každé subjektivní zdání svobody (svoboda je Bergsonovi rovněž znakem života), zatím co ve sku­tečnosti je dotyčný hříčkou v rukou ovladatele, loutkou na provázcích. Neméně pak události, jež lze vystihnouti heslem: malé příčiny, velké následky — řetěz dějů. ráz na ráz sledujících, začínajících nějakým malým nedopatřením, jehož neblahé důsledky se pomalu kupí, kupí, až na vás zeje rozházený krám nebo vytlučená hospoda jako vyvrcholení veškeré zkázy.

Jako jsou komické tvary, gesta, pohyby, jsou ko­mické i charaktery. Tu jsou vlastně primární útvary komiky, jejichž odvozeninou nebo obdobou jsou všecky útvary ostatní, tu jsou patrně také inspirační 'zdrojg Bergsonovy filosofie smíchu. Zde, na půdě psycholo­gické terminologie, nalézají také hlavní znaky komi­ky, Bergsonem uváděné, tuhost, automatism, roztrži­tost, nespolečenskost, svůj vlastní a původní význam. Zde je také na místě zdůrazniti, jakou velikou společen­skou roli přisuzuje Bergson smíchu. Jest mu korekti­vem a trestem drobných výstředností, jež si jednot­livci dovoluji vůči společenskému průměru, jest hodno­cením člověka sub specie společnosti. Neboť co vyža­duje společnost od člověka? Zdravý smysl, normálnost. A zdravý smysl znamená v prvé řadě tvořiti a formo- vati své myšlení podle věcí a ne chtíti mentorovati věci svými ideami.

»Zdravý smysl je úsilí ducha, který se bez ustání při­způsobuje, měně myšlenku, mění-li se předmět. Je to hyb­nost inteligence, jež se řídí přesně hybností věcí. Je to hybná souvislost naší pozornosti na život.«

Společnost žádá od člověka, aby se oddaně přizpůso­boval jejímu prostředí, aby složení jeho ducha bylo odlikou tvarů, vztahů a způsobů, jaké v ní vládnou. Každá drobná odchylka od tohoto požadavku jest jí po­dezřelá a trestá ji — spiíchem. Vyžaduje-li tedy od nás duchapřítomnosti, pozornosti, přizpůsobivosti, koriguje smíchem opaky těchto vlastností: roztržitost, nespole­čenskost — vysvětlení, proč se vysmívá lidem, jejichž myšlení je pohlceno ideami jakkoli vznešenými, takže již nestačí věnovati se také věcem všedního života. Nevyčerpatelnost vtipů na profesory je dostatečným dokladem. Zde skutečně duch často ztrne v mecha­nismu dlouholetých intelektuelních zvyků, ztratí pod­dajnost a vnímavost;, výsledkem je jednostrannost těchto lidí, jež je zároveň jejich silou i slabostí. Ko­mický charakter má tedy svou zvláštní naivní logiku: řadí k sobě ideje podobně jako ve snu, neohlížeje se, co tomu říká skutečnost. Je v něm v každém kus Dona Quichotta. Hřeší zatvrzelostí a otupělostí, žena se za svou chimérou bez ohledu v pravó v levo.

Nelze se ubrániti dojmu, že Bergsonova filosofie smíchu je obestřena lehkým nádechem pessimismu. Od let vede se v každém z nás němý zápas ducha s hmo­tou, duše s tělem, ideálu se skutečností, životnosti s me­chanismem. čas od času ozve se smích diváků na zna­mení okamžitého vítězství mechanismu, zároveň však připomínka, pokárání a povzbuzení životu, aby se vzpa­matoval, upomenul sám na sebe, pochopil. Avšak smích je nivelisující tendence, snažící se potlačiti odchylky od průměru, ať jsou již dobré či špatné — smích nemá vždycky pravdu. Promlouvá jím pouze kolektivní svě­domí společenské, jež neni vždy shodné s individuel- ním. Individuelní může býti v právu a přes to je tre­stáno smíchem, postihujícím vinniky i s nevinnými.

Věnujme však konečně pozornost slavnému Char­liemu. Co je nápadné především na jeho komice a co ji tak originelně odlišuje od komiky jiných grotesek, jest její smutek. Chaplin je z větší části smutný. Náš smích postihuje tu ubohého člověka. Nesmějeme se právě zde trochu neprávem? Avšak elementární výbuchy di­váků se netáží po právu či neprávu. Obecenstvo se směje — toť fakt. Hledejme alespoň, zda se skutečně směje tam, kde bychom to podle Bergsonovy teorie očekávali. Domnívám se, že ano.

Chaplin je komický charakter. Citlivý mužík nejlep­ších úmyslů, v životě sjnolař. Jeho naivně dobrácké oči, vždycky kamsi do neurčitá hledící, dávají tušiti sentimentálního snílka, zaměstnaného představami o šťastném a klidném životním souladu. Ale skutečnost je zlá. Již jeho šmaťhavé nohy zpropadeně kontra­stují s dokonalostí a činí nemístným každý záchvěv marnivosti. Pak tu jsou strážníci, hlad, ne právě ohleduplní sousedé, řady drobných nehod, celé to syste­matické spiklenectví psího života, jež by nezbytně pod­lomilo jiného člověka, přes něž však Charlie bez po­divu přechází se svým snem, nevyrušen, nepoučen, nenapravitelný ve své naivní důvěře. Usměje-li se naň někde štěstí, stává se tento člověk, tak málo zvyklý na lichotky od života, zmateným, jeho dušička nestačí unésti a ovládnouti příboj radosti, vtělující se v ne­kontrolované pohyby a projevy, jež nikterak neodpoví­

dají situaci.

Je zakřiknutý, bojácný, vtělený oportunista, souhla­sící vnějškově s mocnými tohoto světa, neschopen re­volty, a revoltuje-li přece, je to zoufalé řádění spole­čenského trpaslíka. Bída života odnaučila jej býti sa­mým sebou. naočkovala mu povrchový mechanism pře­tvářky a zatlačila jeho nejvlastnější já kamsi hluboko, kde se krčí se svým snem. Neznamenali byste je, kdyby nemluvilo jeho očima. Rozeznávejme tedy v Chaplinově osobnosti tuto dvojí stránku: sentimen­tální snění a naivní dobráctví, a kůru, povstalou a ztvrdlou pod šlehy života, odporujícího vysněným představám. Chaplin mezi lidmi jest jiný než o sa­motě. Vidíme, jak člověk jeho druhu, jeho nitra usta­vičně ztroskotává ve styku s tvrdou realitou, tím spíše, že byl postaven do nepříznivých životních podmínek. Byl to krutý osud, který uštědřil snivou a citlivou duši chudákovi. Co s ní ve světě pořídí? Je mu obtíží, brá­nící mu, aby se přizpůsobil svému okolí, aby byl ta­kový jako ostatní. Denní lopota není jeho pravým ži­votem, jest mu jen trapným úvodem ke chvíli klidu, kdy se může uchýliti do ráje svého srdce. Ostatně Chaplin je většinou tulák (to není náhodou), člověk hledající, putující za něčím, nemající stání, nebof chu­dobné prostředí, v němž jest — ach, to zdaleka není to pravé. Je to člověk, stvořený pro smavou životní po­hodu, pro konejšivé úsměvy štěstí, pro jas slunce — vzpomeňme jen jeho ranní procházky z »The Kid«! Jeho luzný sen o nebeském souladu z téhož filmu mohl stejně dobře býti sněn i při bdění — tak dobře vy­stihoval jeho tužby; i se svou^tragickou dohrou jest patrně třešti Charlieova osudu.

Onen základní rys jeho povahy, snivost, způsobuje, že jest v ustavičném rozporu se skutečností. Třebaže se v ní stále pohybuje, přece se s ní vnitřně nesmířil. Symptomem tohoto konfliktu jest jeho roztržitost, pro­vázející jej ustavičně a zaviňující řady nehod a situací.

jimž se smějeme. Rozpor snu a skutečnosti, tof téma, na něž všecky jeho filmy jsou variacemi. Avšak roz­tržitost, nepři způsobenost — tof podle Bergsona hlav­ní znaky komického charakteru. Cítíme, jak člověk odpovídajícího povahového založení by se v týchž okol­nostech jinak choval, jak v jeho akcích by bylo plno promyšlenosti, počítající se všemi pro i proti, jež mu skutečnost nastavuje, jak každé jeho jednání by bylo řízeno přizpůsobivou inteligencí, jsouc prosto onoho jistého »laisser faire«, jež vidíme v reakcích Chaplino- vých. V nedostatku těchto vlastností u jeho filmových postav spatřuji zdroj jejich komičnosti a zároveň zřej­mou shodu s Bergsonovou teorií.

Může se snad vyskytnouti pochybnost o komičnosti jeho charakteru, jak jsem ji výše vyzvedl, z toho dů­vodu, že tato povaha je nám sympatická. Sympatie a smích zdají se však navzájem se vylučovati a tu by bylo nutno hledati zdroje Chaplinovy komiky jinde.

Nerozhoduje však, zda tento charakter je nám sym­patický či nikoli, smějeme se v obou případech, nebof smích je do jisté míry »jenseits von Gut und Bóse«. Pokud se ještě smějeme, dosahují ostatně jak naše sym­patie tak antipatie malých výkyvů; přestáváme se smáti,- nabudou-li většího rozpětí. Jsme právě u Cha­plina často svědky toho, jak soucit tlumí u diváků smích, stejně jako jej v jiných případech může tlumiti nenávist. Smích předpokládá jistou dávku citové odol­nosti. přecitlivělí lidé nemají dar smíchu. Komika Chaplinova pohybuje se často na ostří mezi smíchem a soucitem. Citlivější lidé se přestávají smáti dříve, přemoženi soucitem, odolnější později. Emoce a smích se vylučují, říká Bergson a potvrzuje běžná psycho­logická zkušenost. Jistě že tam, kde přestává komika, dostávají Chaplinova díla i svůj mravní smysl. Chaplin není jen dárcem smíchu: je i burcovatelem a učitelem dřímajících svědomí.

*Dr. ]. Hutter:*

Propagace hudby.

Propagace umění a zvláště hudby byla pojata do programu státní administrativy jaksi eo ipso. jakmile administrativní aparát začal fungovati. V prvé době to byl zdravý zjev. Umění jest zajisté výsostné, sobě­stačné, ale přikvapi-li moment, kdy jedná se o zájmy všelidské a všenárodní, nutně sestupuje s tohoto okvětí, aby se podřídilo, sloužilo. Svoji válku, v kterýž pojem zahrnujeme zahraniční odboj i domácí kooperaci, vy­hráli jsme také zbraněmi duchovními, jež nebyly nejmenší silou naší aktivity. Šlo-li tedy o dobojo­váni v prvých měsících po státním převratu, nebylo nic bližšího než rozvinouti moc našeho umění. Tak počinali si i jiní a jako vzorný doklad lze uvésti ukra­jinskou pěveckou kapelu Košycovu, jež hudebně při­nesla do Evropy nový, neznámý typ lidového sboro­vého zpěvu, ale byla zároveň i nositelkou politické ideje, kterou rozvinuvši, zcela přirozeně zanikla; nebof naplnila své poslání. Buďme si však vědomi, že prvým účelem byl zájem nehudební, a že hudební stránka při­cházela v úvahu teprve dodatečně, byť i pak trvale. Také my zužitkovali jsme nejprve hudby před ostat­ním uměním, nebof to bylo situací a pověstí české hudby dáno. Také zde ovšem platila nejprve předchozí věta, a nebylo by nic nesprávnějšího, než žehrati, že hudební důsledky byly nepatrné, vlastně žádné. Je to jasno, nebof musíme si doznati, i proti samolibosti, **že** v shonu poválečných měsíců nepřinesli jsme hudebně Evropě tolik frapantně nového, třeba jako Košyc, a že na docenění prvých zvláštních nuancí a později na poznání vedoucího stavu české hudby nedozrála doba hudebníků-odborníků. To jest věcí teprve současných měsíců. Proto posouzení aktivity této propagandy, af již pracovala jakoukoli metodou, nenáleží hudební­kům, nýbrž ministru zahraničí. Jestliže nějak platně pomohla jeho koncepcím a je-li on přesvědčen, o účel­nosti této pomocné činnosti, jest předmětem jeho roz­hodnutí a dalších disposic. Hudebníkům lze tu přiznati jen jaksi právo veta preventivního, právo poradní, aby ministr využil toho nejlepšího (kdyby měl dáti odpo­věď čistě odbornou) a i hudebně prospěšného, takže by mohla hudba při své vlastní expansi poČítati s před- pracováním, eventuelně že by mu doporučila zákrok, štěpující již na dosažených výsledcích. Uvažujeme-li pak v tom směru dále a podrobněji, nutně dospějeme k závěru, že jedná seokooperaci dvou samo­statných principů, nikoli o princip jeden, užitý dvojím způsobem. Společný jest totiž jen úmysl, ale cíl je jiný a prostředky protichůdné. Jest to ostatně pa­trno již na administrativní organisaci, při níž nebu­deme mateni častěji se opakujícím faktem, že organi­sační složky nepracují vždy přesně v mezích své pů­sobnosti. Máme: propagační oddělení ministerstva za­hraničí a jiné ministerstva školství a národni osvěty. Přemítáme-li jejich působnost, prvé snad vždy nepře­svědčuje o dokonalé účelnosti hudební propagandy, ale vysvětlíme to správně programem politické převahy vlastního poslání. Za to můžeme jmenovati celý vý­čet nejznamenitějšiho porozumění, třeba jako pars pro toto péči o koncerty Mezinárodního festivalu či hod­nocení edice Souborných děl B. Smetany; jistotně, že jsou to rozkazy chefa ministerstva, dra Beneše, ale to jen potvrzuje předchozí vývody. Zde tedy působ­nost na venek. Naproti tomu oddělení druhé nelze ušetřiti nejvážnějších námitek a s ním i odborný re­ferát tohoto ministerstva. Jestliže program nejvyššího osvětového úřadu jest především orientován dovnitř, jeho sekce, pokud pracují tak řeč. propagačně, orien­tují se převážně také na venek, a to — nejtěžší chyba — pracovními metodami zahraničí. Tu pak efekt je vlastně hudebně tentýž jako u ministerstva zahraniči, s tím ovšem podstatným rozdílem, že celá ta činnost je de facto mamá, nebof nedosahuje ani původního účele, to jest hodnot čistě uměleckých, ani jiného účele průvodního, politického a politicko-společenského. To­hoto pak nemá a přesně vzato nemá mít.

Tak to jest: s určitým úsekem hudby lze pracovali buď jako s hodnotou konstantní, statickou, či jako s hod­notou proměnnou, podléhající trvalému vývoji, nadanou schopností zasáhnouti účinně do vývoje i druhých hu­debních kultur. V prvém případě lze ji s neobyčejným účinkem užiti jako průvodního zjevu, v druhém jest účelem sama o sobě, a nepřipouští jiných pracovních metod, krom svých vlastních. 7ednou mohu ji expor- tovati jako hotový tovar, jako dar třeba českého skla, jímž podarovaného mohu sice získati, ale vzdávám se vší možnosti zásahu, jak s darem bude po slavnostní chvíli naloženo a musím spokojiti se i s uložením mu- seálným, podruhé však, a to jest to podstatné, pracují s hudbou jako se živým organismem, mocností, jež pů­sobí, koriguje, nabádá, vede dále. Nehodnotím ji pouze za to, že jest, ale měřím ji jejími účinky. Upravím-li jí prostředí tak, aby mohla její působnost zasáhnouti,

pak docílil jsem vlastního propagačního účelu; jinak bylo by možno úplně se spokojiti s dobrou literaturou historickou a estetickou, po případě i teoretickou. Vi­díme, že jsou to dva úplně protichůdné principy a že i jejich pracovní prostředky jsou různé.

Stará zkušenost, datující se již od otevřeni prvého veřejného divadla II teatro di S. Cassiano 1637 v Be­nátkách, učí, že nelze hudebni propagandu přenášeti z původního místa jinam. A neni to snad jen zvyklostí. Naopak, je to zdůvodněno momenty genetickými i psy­chologickými, a teprve, jestliže tyto jsou splněny, může se reprodukčně dílo skutečně rozvinouti a tim jasnými svými stránkami působiti. To prostě spočívá v pod­statě věci, a proto před válkou, kdy umělecká expanse vnitřní byla v normálních stycích s týmiž uměleckými expansemi i cizích kultur, vědělo se velmi dobře, proč ta či ona operní premiéra je v Mnichově a ne v Ber­líně, ač třeba skladatel měl Berlinu bliž, proto také k premieře se sjížděli kapelníci, ředitelové a kritikové, tvůrčí umělci i obecenstvo. Nelze v mezích tohoto článku rozebirati tyto zjevy, jež bychom nazvali v ti­tulu k jinému článku »psychologie premiery«. Stačí za­jisté konstatovati věc umělcům známou a připomenouti, že dílo takovouto premiérou bylo propagováno tak účinně, že za nedlouho stávalo se součástí repertoiru všech snaživějších divadel, a to i tehdy, podtrhujeme, když i odporovalo uměleckému programu divadla. (Platí to ovšem doslova o premiérách koncertních jako divadelních). Srovnáme-li pak dnešní operní repertoir Národního divadla s repertoirem předválečným, pocho­píme, proč proti světovosti Kovařovicově je dnes re­pertoir značně omezenější. Není té premiérové konti­nuity; ač s druhé strany: Ostrčil proti světovosti předchozí umělecké etapy buduje v souhlasu s vůdčím postavením české hudby nový reprodukční styl český, vyrovnávající minulou tradici vlašskou a německou. Doložíme konkrétním případem: sama paní Milleran- dová vší vahou svého postavení zasadila se o »Proda- nou nevěstu«; odpověd divadla: nehodí se do generál­ního programu. Ovšem, vždyť ředitelé Opéra Comique tohoto díla neslyšeli, neviděli a ta ustavičná propa­ganda, vtíravě se nabízející, musila prostě vzbuditi nedůvěru. Psáti dobrou hudbu je umění: dobře prodat; dobrou hudbu je také umSní. Hudební zvyklost a pod­stata prostě přikazuje: dobré provedení zde a pozvaný chef cizí opery v parteru. Jiný doklad: Max Schillings diriguje Českou Filharmonii. Ostrčil mu přehrál v di­vadle »Její pastorkyň i« a dnes je »Pastorkyně« na nějakých 15 německých scénách, docela v New Yorku. Ještě jeden: z úředně nabízených děl neni prováděno takřka jediné, krom těch, které nebylo třeba nabízeti (Dvořákovu »Novosvětskou« a pod.); »Konzert-Pro- gramm-Austausch«, shrnující programy všech světo­vých středisek zarputile mlčí; za to však uvádí řadu děl, jež byla zde provedena v rámci Mezinárodního festivalu. Nebof tam srážel se živý system hudebního vývoje s nevhodnými metodami propagačními. Co jest dobré a prospěšné v rukou ministra zahraničí, ne- dobro selhává v aparátu ministerstva školství.

Této propagandy dovnitř není dbáno. Vyna­kládá se dosti peněz na vnější propagaci děl, a bohužel i osob, bez jakéhokoli efektu. Mnohdy přímo ke škodě. Není však postaráno o základní věci: o podmínky, aby dílo u nás prorazilo bezvadným provedením bez ohledu na ztrátu denního etatu reprodukčního, a aby byly pozvány ty osobnosti, které takové premiéry či reprisy dovedou umělecky využiti. Všechno ukazuje, že normální styk se znenáhla vrací, a že jest opravdu jen otázkou času. Připadl by tedy ministerstvu školství jen jediný úkol, chce-li již prospěšně vynakládati peněz na propagaci děl, aby tento časový vývin urych­lilo, pomohlo k návratu normálního styku. Po té stránce nebylo učiněno skoro nic. Byl-li na př. kdo pozván (což jest jen jedna z několika možností), byla to pravidelně osoba virtuosa či odborného literáta, kteří někde zdvořile něco zahráli neb napsali. A víc nic. Není známo, že by se ukázala položka, která by umožnila pozvání chefa některé opery k premieře, a hudebníci si pomáhali vždy sami: viz případ Schil- lingse, mezinárodní festival a pod., kdy se rychle vy­užívá náhodné přítomnosti. Jestliže tedy propagaci, pak tak, aby náhodnost byla převedena na systema­tičnost. Hudebníkům k orientaci stačí noty, alespoň těm, kdo nemohou přímo česká díla prováděti, pomá­hajíce jen doporučením, upozorňováním. Tu pak opět rozesílá Hudební MaticeUmělecké Besedy, tedy své­pomocná organisace hudebníků, do několika set exem­plářů; za to, že béře nevydatnou a neúměrnou sub­venci, jež je přec počítána na vnitřní provoz, dodává i něco desítek exemplářů zdarma propagandě úřední. Do nedávná nevědělo se vůbec, zda bude možno druhý festival odbývati v Praze, a teprve zahraniční mini­sterstvo zachránilo situaci. A přec pražský festival je takovou hudebně účinnou propagandou, že po stránce propagační nelze ji ani doceniti při přítomnosti všech vynikajících hudebních kapacit, a při výsledcích, jež loňský festival přinesl. Jaký jest tudíž smysl této pro­pagace? Skutečně živý vývoj a rozvoj české hudby za podmínek, kdy působí hudebně trvale i na hudební kultury cizí, stávajíc se tak podstatnou přední složkou hudebního dění vůbec. Že odchází tím i za hranice je právě organický důsledek, jehož nelze docíliti jinak, leč vhodnou pod­porou přirozených vývojových podmínek. Tedy: ne- přenášeti hudbu jinam, aby zapadla, leč umožniti jí podmínky, aby byla přijata. Neprovozovati hudbu, aby byl docílen či podpořen nějaký zámysl, nýbrž upra- viti hudebně politické věci tak, aby byla hudba provo­zována a tvořena. Provozovali někde hudbu, aby se pak tam ještě provozovala od nich, je zdánlivě věty jasná, ale pro znalé nonsens. Dovolíme si otázku řediteli orchestru Lamoureux a divadla barcelonského: bu­dete hráti symfonii X a operu Y, ještě jednou po nás, když vydělal jste za pronajmutí sálu tolik a tolik, ač tyto produkce byly naplněny z 50'% volnými lístky a úspěch byl spojenecky vlídný? Pak ještě jednu inten- dantu berlínské státní opery Schillingsovi: budete hráti »Její pastorkyni«, vidíte-li autentické dobré pror vedení, plný dům, úspěch a dílo vás upoutalo?; — a jinou René Batonovi: budete hráti také v Paříži »V Tatrách«, když nasej obecenstvo vaše podání tak nadšeně přijalo, natřískaló sál, a vy sám jste dílem za­pálen? Odpověd cizího provedení jest zároveň odpo­vědí, jakou tedy propagaci.

Formou jiná, ale také z hudebního organismu odvo­zená, je propagace pokud se váže na reprodukční umě­ní české", v cizině již renomované. Jestliže český re­produkční umělec nebo sdružení v cizině reprodukcí jejích děl nabude takové váhy, že stává se součástí tamnější hudební sezóny (prakticky jde ovsem jen o koncertní podium, kde tito umělci jsou k reprodukci technicky neb ideově soběstační) a provádí díla česká,

pak splněny jsou podstatné podmínky oné premiérové psychologie, o které jsme svrchu hovořili, a vytváří se prostředí, kdy dílo může tak působiti, jak jest hu­debně zamýšleno. Na tento původ známosti jest pře­vésti všechna ona díla, jež udržují se bez pomoci, jsou-li hodnotná, na cizich repertoirech. A opět jest to výsle­dek vlastní práce hudebnické. Stači uvésti za doklad misto ostatního takové České kvarteto a výsledky jeho uměleckých cest. Nejnověji podávají k tomu také doklad koncertní anglické cesty Václava Talicha. Letos volil takový program, že sklidil úspěchy osobni té závažnosti, že ihned byl engažován na sezónu příští. Stal se sou­částí hudebního života. Jestliže napřesrok provede pak česká dila s tím, aby je umístnil, není z řečeného po­chyby, že zasadí do úrodné prsti. A opět: není přílišně známo, že by tato propagace byla z úředničil míst systematicky prováděna, spíše lze konstatovat!, že dělo se vysílání v úzkém výběru bez rozhledu na pracovní perspektivu.

Druhou podstatnou propagací dovnitř byla by čin­nost plynoucí z národní a kulturní faktur y Re­publiky. Úměrně se stabilisací vnitřně-jiolitických po­měrů národnostních a z nich vyplývajici snahy poměr ně zaměstnati všechny národnosti při státní a politické správě postupuje tendence spolupráce kulturní. Ano. tato jest i prius. Jestliže v politickém směru na všechny národnosti přináleží měřítko poměrné účasti, na poli kulturním tohoto měřítka není, neboť v duchovém ži­votě stojí proti sobě jen hodnoty kvalitativní, nikoli kvantitativní. Při kulturní práci lze rovněž členití ve dví: aby byla a aby ji bylo využito. A tu se ukazuje, že kulturní spolupráce, vyrovnávání, poznávání je důleži­tější mnohdy než vlastní politické počínání. Jestliže v zahraniční politice kulturní hodnoty mají především cenu dokladovou, v politice domácí vykazují zhusta cenu přímé účasti. Poznáváme-li druhého člověka, hle­dáme styčné body nejprve tam, kde je nejméně diver­genci; vycházejíce ze společné platformy, snáze a pev­něji se dohodneme, než při jednání ex abrupto. To platí i o celých národnostech. A kulturní platforma hraje zde nejbližší a nejspolehlivější roli. U našeho dělníka nalézáme nepoměrně větší porozumění pro politické i sociální otázky dělníka druhého, než naopak. On do­bře ví, navštěvuje-li kulturní podniky své strany, kdo je to Bach, Beethoven, Wagner, a jsou mnozí, kteří znají význam i nejnovějších jmén. Ví, kdo to jest Ně­mec a čím žil a žije. Nelze tak bez výhrady tvrditi o dělníku německém, že by věděl (správně věděl), kdo je Tyl, Němcová, Manes, Smetana. Má k nám dále, než my k němu. Konkrétní příklad: v generálním pro­gramu ústeckých dělnických koncertů je sice zařazen Dvořák a Suk (komorní skladby), samo České kvarteto je bude hrát, ale v doprovodech ke všem koncertům chybí úvod ke koncertu českému; také není zastoupeno ani jediné symfonické dílo. To není nevážnost k české hudbě, a pořadatelstvo projevilo tím sdostatek poctivé vůle pracovati; Ale je to nedostatek spolupráce. Je těžko, aby každá organisace měla v evidenci hudeb­ní spisovatele české, kdo by jim úvod napsal a vybral program, systematicky postupující k poznání české hud­by. V ministerstvu školství není oddělení, které by ta- takový dotaz vyřídilo, a potřebné dodalo. Věc pokládá se za odbytu, jestliže se jednotlivým institucím poukáže určitá subvence. Ta ovšem je správně preliminována na podniky vlastní, německé. Ale hned by bylo jinak, kdy­by těmto institucím dostalo se ideov é a faktické pomoci, aby mohly bez újmy 11a své národní hudbě uspořádati ještě koncert český, náležitě vybavený a vy­pravený. Výsledek je zřejmý: o nové poznání blíž k spo­lečné věci. To jest také propagace, a snad i dnes dů­ležitější než zahraniční: nebof v zápětí přináší ovoce hudební i politické.

Resumujeme: propagaci daří se jen tehdy, jestliže zasahuje přirozeně v organism uměleckého života, a uží­vá pracovních metod, jež vytváří si život sám. Jestliže dnes není rentována, dokazuje to, že nebyla správně za­sazena. Ale není jen jediná, expansivni na venek. Na­opak, jedině z domácí' půdy může působiti i na venek. Proto propagace z úředních míst jest jen tehdy plodná, jestliže dbá zájmu českého i státního na vlastní půdě.

Následky psychoanalysy v literatuře.

Každá země má vedle produktů pouze vývozních také pro­dukty výhradně pro svoji potřebu. Stejně jc tomu i v politice i zde jsou záležitosti vnější a vnitřní. Do prvé kategorie patří otázky mezinárodní politiky té či oné země. I sebe nepatrnější z nich jsou zaznamenány všemi zahraničními listy. »Vnitřni záležitosti\* těší se pozornosti zahraničního tisku jen tehdy, souvisí-li nějak s vnější politikou.

Leč o těch nej životnějších otázkách, které mají ohromný význam pro posouzení situačních změn té které země, o těch se zahraniční tisk obvykle ani nezmíní. Vezměme na př. čistě »vnitřní« anglickou otázku, charakteristickou pro změny, které zasáhly do života v Anglii, otázku, o niž se nyní rozepsalo několik anglických spisovatelů, a která z románů zabloudila i do novin. Jde o toto: \*

Za »dickensovských« časů, neboli v polovině ^viktoriánské epochy\* (jak říkají Angličané), byl život anglické ženy střed- • nich i vyšších vrstev naplněn láskou. Život tehdejší ženy mohli

bychom charakterisovati Schillerovýni veršem:

leh hábe genossen das irdische Gluck,

Tch hábe gelebt und geliebt.

**. , v ... \* . .**

Pro muže oné doby byla láska pouze částí života; byla jaksi zlomkem, doplňujícím číslici, která znamenala veřejnou čin­né st nebo intensivní snahu zbohatnouti. Nyní však, soudě podle literatury, jest Angličan náchylný viděti ve všem »pohlavni problém«, kdežto žena, stavší se politicky rovnoprávnou a ho­spodářsky neodvislou, hrdě prohlašuje, že v jejím životě hraje nyní láska pouze druhořadou úlohu.

Angličtí spisovatelé vrhli se na Freudovu spsycho-analysu\* jako na nový objev. Vycházejíce z jeho hypotes, specialisovali se novodobí spisovatelé a publicisté na »pohlaví« a projevují svéráznou vynalézavost a pronikavost. Proč, na příklad, džbá­nek. nádobka na hořčici, železné zábradlí, zvonice, kulaté hed­vábné klobouky, plnící péro a pod. mají takový podivný tvar? ptají se Frcudovi angličtí žáci a hned si odpovídají: sjistě

jen proto, že se tu projevuje pohlavní kult«.

Myšlenky těchto spisovatelů upítKsáí se pouze jedním smě­rem, odtud také jejich pozoruhodné objevy. V každém pře­řeknutí, v každém přepsání se, v každém bezděčném pohybu vidí jen a jen » pohlavní pud«. Tak na př.: Zamyslíte se na ulici a srazíte se s neznámou ženou; oba se chcete sobě vy- hnouti, ale vyhýbáte se současně bud vpravo neb vlevo a teprve za několik vteřin se vám to podaří. Co znamená tato »srážka«? — »Nic,« odpovíte, »pouhá roztržitost a nemotornost\*. Ale anglický spisovatel modernista se vašemu nejapnému odůvod­nění jen sarkasticky usměje. Však není nadarmo Freudovým žákem. Hned vám na základě »psycho-analysy« dokáže, že dvousekundová »srážka« jest podvědomým projevem pohlavního pudu. A jestliže by vaším partnerem při srážce nebyla žena, nýbrž muž, pak by to moderní spisovatel vysvětlil nikoliv »he- teroscxuálností\*, ale něčím neskonale špatnějším.

l Podle názoru nových spisovatelů jest nyní vše ovládáno po­hlavím, více než kdy před tím. »Žena se během posledních deseti tisíc let vůbec nezměnila\*, tvrdí na př. W. L. George, jeden ze současných spisovatelů »sexualistů«. »Láska vyplňuje, celý život a proto zasluhuje, více než kdy jindy, býti hlavním í thematem pro spisovatele a romanopisce.\* Modernisté soudí, že nikdy dosud nebyl životem tak důrazně potvrzen aforism sta­> rého básníka: » Láska jest pro hrdinu prvým krokem k záhubě; pokušení lásky vede jej na cestu k smrti.\* Na tento aforism napsali básníci všech národů nesčíslné množství tragedií, poémů a lyrických básní. »Ve chvíli, kdy se na dně srdce rodí láska, vkrádá se do duše mučivá a těžká touha po smrti,\* praví Leopardi. Krajan nešťastného italského pesimisty dovozuje:

’ »Jako mráz rostlině, jako sucho květinám, kroupy klasům, te­nata lani a ptačí lep ptákům — tak vždy byla láska nepří­telem člověku.\*

I, Tak bylo, jest a bude. Belletristům, dramatikům a básníkům zbývá jen vymýšleti nové variace na stará themata. Nyní, jak sc zdá, je třeba vysvčtlovati všudypřítomnost pohlaví. Nutno však podotknouti, že o teto thesi již dávno pochybovali spiso­vatelé různých národů. »C’est etnbětant 1'amour!\* tvrdil před lety vtipný Francouz a dokazoval, že mnozí lidé se zamilují jaksi jen proto, že o tom čtou v románech. Tutéž pochybnost, ale mnohem vášnivěji, vyslovuje nyní osvobozená anglická žena. ,»Změnil se nejen poměr k lásce, nýbrž sama láska jest jiná\* —■

I praví na př. mladá, nadaná spisovatelka Beatrice Kean Seymour. — »Od té doby, co se žena osamostatnila a pohlédla na svět vlastníma očima, nikoliv již mužskými brýlemi, vyrostlo a se- I sílilo v ní poznání, žc láska není celým životem, nýbrž pouze I jeho ornamentem.\* Tato mladá spisovatelka kategoricky tvrdí,

[ že současná anglická žena odvrhla od sebe představu o lásce 1 jako o všepohlcujícím plameni, spalujícím vše ostatní v jejím E životě.

* Nynější anglická žena, osvobodivši se politicky i hospodářsky, [objevila v životě něco většího lásky — práci! Beatrice Sey- i rnour soudí, žc spisovatelé úplně přehlédli tohoto význačného

činitele. Nyní, když Angličanka před sebou vidí celý život, ntchce se již spokojiti pouhým jeho .ornamentem\*. Od té chvíle, kdy se anglická žena stala samostatnou a nezávislou.

* ustoupila láska v jejím životě na druhořadé a podřízené místo ř— praví paní Seymourová. — Žena chce býti především lidskou [bytostí a teprve potom milenkou nebo matkou. — Podle tvrzeni této spisovatelky netouží dnešní Angličanka po tom, býti muži oním xvěčně ženským\*.

í 0 xvěčně ženském\* necht přemítají dámy, které nemají ni­čeho na práci, než seděti v budoaru a klopiti v extasi oči. Beatrice Seymour zřejmě píše, či hodlá psáti román, aby vy­vrátila názor, že 70% života jest vyplněno »pohlavím«. Podle HŠech předpokladů bude tento román živou ilustrací zážitků dnešní anglické ženy, prožívající teprve líbánky svého politic­I kého osvobození. Před třemi sty lety vložil Shakespeare ve své pomedii do úst mladé, čarovné, moudré dívky, pocítivší v Ar- i denském lese svoji svobodu, tato rozhodná slova: xLáskajest čiré šílenství; a věřte mi, že není menší skutečného šílenství, hodna žaláře a okovů. A není-li podrobena tomuto trestu, tedy jen proto, že je chorobou příliš všední, jíž trpí i její biřicové.\*

K Jak vidět, bývalo i bude tak; krásná a vtipná Rosalinda, dokazující všem společníkům v lese, že láska nesmí v životě převládati, sama se zamilovala do Orlanda tím »nejortodox- nějším\* způsobem. Af je tomu tak či onak, jest otázka o vý­znamu pohlaví velmi charakteristická pro dobu. právě pro­žívanou Anglii

Londýn. *Dioneo.*

Povolání a záliby.

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Morálka lékařského stavu.

Lékařství počítá se mezi tak zvaná svobodná povo­lání. Svoboda jeho po stránce hmotné sice ztrácí se stále více a více, celý stav se byrokratisuje; ale svoboda jeho zachovává se stále po stránce výkonu povolání. Není druhého stavu — ani soudcovský nevyjímaje — jemuž by ve výkonu povolání byla popřána taková vol­nost a individuelni svoboda, jako stavu lékařskému. Není tu organisované kontroly nad jeho výkony; není tu odvolání k vyšším instancím; výrok a výkon lékařův je první a poslední instancí. Nemůže-li lékař unésti těž­ké zodpovědnosti, volá si sám konsiliáře; cítí-li velikou tíhu této odpovědnosti pacient neb jeho okolí, volá ji­ného lékaře, fakultu, specialistu. Ale oba tyto případy mají omezený rozsah, mohouce býti uskutečněny pouze v mizivě nepatrném počtu případů tt lidí zámožných: v celku možno říci, že lékař je ve svém oboru suverén­ní a pracuje bez kontroly a bez odvolání.

Vzpomeňme proti tomu, o jaké hodnoty se tu jedná: o zdraví, o život. Hodnoty materielní — jmění, jeho zí­skávání a zachovávání — jsou chráněny složitým sy­stémem kollektivním, v němž individuelni rozhodování je vyloučeno; hodnoty morální — náboženství, spra­vedlnost — chráněny jsou rovněž kollektivem; pouze zdraví a život dány jsou s těžkou zodpovědností do ru­kou jednotlivců.

Příčiny toho ovšem nejsou položeny v důvěře lid­stva v lékařský stav; naopak — důvěry té bylo a je od­jakživa poskrovnu, a skrytá pod ní nedůvěra vybu­chuje při každé sebe menší příležitosti tím spíše, čím nižší je kulturní úroveň lidu. Lid nesmířil se posud s novým — ani ne sto let starým — podkladem lékař­ské praxe, jenž stavěn je dnes na základě chladně vě­deckém; lid uzná tento princip úplně až tenkráte, až jeho výsledky praktické budou všeobecnější než dnes — to jest až bude možno vyléčiti nebo aspoň ulehčit’ nemoci téměř všechny. Kloní se lid od v ě d y k um ě- n í léčiti, a toto umění nevylučuje vůbec žádné metho­dy — ani čar. zaříkáni, mastičkářství a vkládání ru­kou.

Není to důvěra, která dovoluje takové přesunutí lé­kařské odpovědnosti na jedince: je to nutnost. Kon­trola lékařských výkonů je prostě nemožná; charakter jejich je takový, že kollektivní rozhodování v 99 procentech je nemožné, lékařský výkon je takového rázu, že ho zkolektivovati nelze. Krom toho je tu zpra­vidla nebezpečí z prodlení, jež činí rychlé osobní roz­hodnutí a výkon naprosto nutnými.

Tato nutná individualísace měla pro stav lékařský své výhody i nevýhody. Výhodou — jako při každé in- dividualisaci — byla možnost úplně svobodného roz­voje osobnosti. Víme dobře, že když se povede dobře lé­kař, bývá to člověk všestranně znamenitý; že není hned tak druhého stavu, v němž by po čistě lidské stránce došlo k rozvoji a působení takových skoro evangelic­kých lidí, jako bývali a jsou posud staří lékaři — zvlá­ště na venkově, kteří hrávali roli otcovskou vůči všemu lidu svého okolí, ba i roli rádců duchovních často spíše, než kněží. Krom toho přinesla individualísace i mož­nost vydobytí si poměrně značného blahobvtu; stav lé­kařský — pokud byl opravdu nezávislý a svobodný i materielně — byl stav hmotně zabezpečený. Naproti tomu nelze upřiti odůvodněni obavám, že dobře a ku prospěchu svého stavu i občanstva vyvinou se jen muži dobře založení, a že velikou část ostatní svede svoboda a nekontrolovanost k nedbalosti, lehkomyslnosti, ba i surovosti a nevědomosti. Nebezpečí toto je poměrně veliké, protože příliš mnoho lékařů zapadá do ztrace­ných krajů, od konce svých studií ztratí veškerý kon­takt s kulturou velkoměsta i svou vědou, upadá duševně stále více a vice, až znamená polopotopený vrak, velice nebezpečný lodím i lodičkám.

Jiným škodlivým důsledkem individualisace stavu je nepatrná soudržnost lékařů. Jsou to samé individuali­ty, každý má svou hlavu, svůj rozum, k nějakému pod­řízení neb docela poslechnutí je nikdo nedostane, je­jich organisace jsou proto útvary velice křehké a málo výkonné, protože se ví, že massa stojící za nimi je »membra disiecta«. Dříve to konečně tolik nevadilo; ale dnes, kdy se přímo vášnivě potlačuje cenění jednot­livce, kdy celý politický život je postaven na přísné organisaci, kdy jen ty stavy prospívají hmotně a dobý­vají výhod a udržují posice, které jsou dobře a pevně organisovány a vedeny — dnes stojí tu stav lékařský jako jedna z nejslabších organisaci, a hrozí mu, že pro­hraje půdu pod nohama. Prohlédněme si nyní opačný pól věci — jak byla a je společnost chráněna proti ne­bezpečím nutné individualisace lékařského stavu.

Především jedná se o vzdělání a vyškolení lékařů co nejlepši, nejintensivnější a nejpraktičtější. Úkol uni­versity je tu svrchovaně vážný: absolventi jiných fakult nastupují v podřízených místech za vedení star­ších zkušených kolegů: ale doktor’ mediciny obdrží s diplomem plnou moc k vykonávání praxe a je odká­zán jen na sebe a to, co mu dala universita; je sám svým představeným a vůdcem a pracuje hned na svou, ne na cizí odpovědnost. Úkol vyučovací se v poslední době stále více ztěžuje a do nemožná šíří ohromným vzrůstem vědy lékařské a pomocných věd; stává se stá­le obtížnějším vychovati doktora »medicinae univer- sae«, protože tato medicína universa vyrostla tak, že ji jeden člověk a jeden lidský život už v celku obsáh- nouti nemůže. Přijdeme brzo k bodu, kdy o tomto bodu a reformě vzdělání lékařského bude nutno důkladně a nejvýš opatrně pojednati. Zatím však není žádný ná­klad na vypravení medicínských fakult dosti veliký, a peníz sem vložený je naprosto nutný pro ochranu a bezpečnost obyvatelstva; a výběr osob učitelských ne­může býti dosti přísný a bedlivý. Medicínské fakulty musí státi vysoko a obsahovati muže nejen rozhledu a erudice vědecké, ale i vysoké úrovně morální, s na­dáním a vzděláním paedagogickým, probudilé sociálně, uvědomělé humánně a prosté 'všeho byrokratismu. Ovšem, váha fakult leží v jejich kvalitě, v počtu.

Druhá — a nejdůležitější — ochrana proti možným škodám individualismu stavu je morálka lékařstva. První naše generace lékařské stály vysoko; čest stavu byla vysoce vyvinuta, a ethika jeho vyvinula se vnitř­ním procesem v celý zákoník, jenž se úzkostlivě zacho­vával. Nejlepším toho důkazem je mizivě nepatrný po­čet soudních řízení proti lékařům, provinivším se ne­dbalostí či nevědomostí. Nebylo tu psaných pravidel a zákonů: zákoník ten vyvinul se pudově. Vždyť lékař mnohokráte do roka postaven je před rozhodování, jež stojí docela mimo všecky právnické zákony, před případy, kde jediným rozhodčím musí býti jeho roz­vaha a svědomí. Nevidím sice posud příznaků, jež by ukazovaly na úpadek této morálky stavu; ale pozoruji u mladších a nejmladších některé zjevy, které vzbuzují obavy, aby tento základ stavu nebyl otřesen a neutrpěl. Doba poválečná se svým výdělkářstvím, honbou za ve- íík ým výdělkem, všeobecným poklesem morálky, posmě­chem všemu idealismu a potlačováním individualismu je pro ducha stavovského lékařského stavu velice ne­bezpečna; a běda mladým kolegům, dají-li se svésti a pustí-li z ruky starý čestný prapor!

Dvě jsou věci, které tu budou rozhodovati: otázka honorářů, a postavení lékařstva k sociálním myšlén­kám dnešní doby.

Je zvláštní, že všichni citlivější lékaři měli při prv­ním svém honoráři tísnivý pocit, jakoby konali práci, jež se nemá a nedá platit penězi. Pocit ten se sice brzy ztratí, a konečně není možno jej bráti v úvahu, protože práce musí lékaře uživiti. Ale cosi lpí na těchto peně­zích, nebo spíše v základech tohoto placení, co není takové, jako kupuji-li si housku nebo boty. Nejlíp se to ukáže při přehnaném honoráři: lichva se zdravím je hrozně podlá. Ještě lip to vystoupí, žádá-li lékař na chudém člověku Urputně velký honorář, neb docela odepře-li pomoc tomu, kdo nemůže zaplatiti. Je to sice dnes vůbec vzácný případ — předně protože lékaři pořád ještě ve starém duchu hodně léčí zadarmo, za druhé protože o léčení chudých je zákonitě postaráno. Ale na východě republiky, kde je v lékařstvu cizím do­cela jiný duch, vím o konkrétních případech strašně smutných. Zdá se mi to jednou z nejhroznějších věci sociální bídy: je zlé, nemit do čeho se obout a obléci, nemíti kde bydleti, nemíti co jisti — ale dívati se na těžce nemocné své dítě, jemuž byla odepřena pomoc, protože táta nemůže zaplatit — to je nelidské, rovno vraždě, ne-li horší.

Konečně svoboda honorářová vyráží se lékařům čim dále tím více z ruky; svobodná praxe ustoupila u dvou třetin obyvatelstva praxi pokladenské, kde honoráře jsou paušálně určeny kollektivní smlouvou mezi lékaři a nemocenskými pokladnami. Je v tom trochu ochrany lékařstva proti hamižnosti jednotlivců, ale i veliké ne­bezpečí: výkony lékařské se úžasně rozmnožily, proto­že členstvo pokladen, jež dříve lékaře málo volalo, po­kud I10 samo platilo, dnes ho volá ke každé drobnosti. A lékaři se dosti nebrání, hledí vše jakž takž obstarati, -protože jsou placeni za případ, bez ohledu na jakost výkonu. Vede to většinou k sploštění a změlčení pra­xe, a nebude dlouho trvati a členstvo pokladen se proti tomu bude brániti. Nemocenské pokladny chybují, že vedou rozvoj nemocenského pojištění pouze ve směru fiskálním a politickém a zaneabávají rozvoj léčebné péče. Jakmile se léčebná péče zbyrokratisovala, potře­buje i byrokratického zařízení: vedení centrálního a důkladné kontroly. Protože však kontrola až do jednot­livých návštěv a ordinací lékařových je nemožná, měly by nemocenské pokladny včas uvážiti, co jim lékaři dávno říkají a radí: zavedení svobodné voJby lékaře. Na druhé straně lékaři by měli opustiti své dnešní plo­ché stanovisko, jež chápe poměr k nemocenským po­kladnám pouze po stránce boje za lepší honorář. Lékaři měli by se státi věrnými spolupracovníky nemocenského pojištění a hleděti hlavně dostati do svých rukou roz­

voj a organisaci léčebné péče.

Tu však dostáváme se k poměru lékařstva k sociálním

otázkám dneška. Většina starších lékařů tvrdí, že pro ně neexistují otázky sociální péče a sociální hygieny, protože oni odjakživa úkony tyto konali, a to zdarma nebo za nepatrný honorář. Mají jistě pravdu, ale zapo­mínají při tom na jednu důležitou věc. Jmenovalo se to dřivé péče chudinská a mělo to za podklad dobročin­nost; bylo mnoho lékařů, kteří do vyčerpání dobročin­nost konali — i za cenu vlastní chudoby — ale mnoho také těch, kteří v této dobročinnosti byli laxnější. Dnešní doba správně odstupuje od pojmu dobročinnosti a staví místo něho právo člověka sociálně slabého na pomoc — specielně na pomoc v nemoci. V důsledku této velké změny názorů, která jest jedním z největ­ších a nejčestnějších ideálů dnešní doby, mění se i for­ma sociální pomoci: a lékaři musí se této formě při- způsobiti, ba musí na ní spolupracovati, jin?tk vymkne se jim vedení ve vlastním oboru z rukou a stanou se prostě placenými zřízenci pod vedením lidí, s nimiž si těžko porozumí. Celá budoucnost stavu lékařského leží na tomto poli, protože rozvoj sociální péče a specielně sociálního pojištění zabere úplně veškerou praxi lé­kařskou, jež pozbude posledních zbytků svobody a stane se špatně placeným úřadem, nevydobudou-li si v něm lékaři vedení léčebné péče a vliv na organisaci a rozvoj; a toho se dá dociliti jen silnou a poctivou spo­luprací na tomto velikém díle.

Ale rozvoj medicíny dotýká se sociálních otázek dneška i na jiném jxoli. Vezměte rozdíl mezi občanem pražským a občanem z některé šumavské vesnice. Pra­žák má k disposici, roznemúže-li se, všecky léčebné pro­středky moderní vědy lékařské; je poslán k speciali­stovi, může býti vyšetřen chemicky, bakteriologicky, může býti operován, léčen lázněmi, mechanotherapií, šerem, Roentgenem, radiem. Ale občan ze Lhoty toho všeho nedocílí; jeho obvodní lékař nemůže míti zaří­zení na veškerou specielní therapii dneška, a také jí ne­může ovládati. Tento stav není spravedlivý: bylo by protisociální, aby vymoženosti lékařské vědy a větší možnost vyléčili se byly přístupny jen menší části oby­vatelstva. Nebude nikdy možno specialisovati praxi lé­kařskou i na venkově. Jediná odpomoc je ve zřízení dobře vypočtené sítě velikých okresních nemocnic, vy­bavených všemi specielními odděleními a celým moder­ním aparátem léčivým. Při dnešním rozvoji doprav- nictví automobilového ovládne takováto nemocnice snadno okrsek 40—-5okilometrový. Menší a malé ne­mocnice měly by býti zrušeny a proměněny v choro- bince a ústavy sociální péče.

K tomuto nutnému řešení jistě dojde, každý nový pokrok v léčení nás k němu vede blíže a blíže; pak ale nastane i v praxi lékařské veliký obrat : lékaři usazení v obcích mimo nemocnice budou míti hlavním úkolem diagnosu a léčení jednoduchých lehkých onemocnění; veškeré specielní léčení vykoná se v nemocnicích. Je z největších úkolů státní i zemské správy zdravotní tento vývoj připraviti: měl by býti především vypraco­váni standardní typ velké župní (okresní) nemocnice, a pak rozvržena jejich síť vhodně po celé republice, a vytýčen úkol, každoročně část z tohoto programu usku­tečniti.

Dopisy

Krise manželství.

Pane redaktore,

dovolte, abych připojila několik slov k Vaší »krisi manželství\*.

Vidím nej důležitější příčinu krise v úpadku mužnosti. Muž, který ženu nevábí ani nedojímá, se zajisté ještě v manželství unese, poněvadž manželství v podstatě na těchto zálibách este­tického a morálního vkusu založeno být nemusí. Ale ne­možným partnerem musí se stát v manželství muž, v němž se žena lidsky nemůže ani trošičku ztratit či snad dokonce najít míním, jemuž se absolutně v nejmenším\* při­

způsobit nemůže. Od pradávna chápe se žena muže jakožto Něčeho Odlišného — co jí dává k životu ty tvůrčí prvky, jichž se jí nedostává. Divoška zajisté týmž rytmem prapudu hledá Muže jako civilisovaná dáma naší doby. V muži možno a nutno se ztratit, t. j. vrhnout se v propast a vyjít z ní druhou stranou. Těžko je mi objasňovat mužství; je ono samo v sobě živlem temným, a ačkoli víme přesně, co jím je a co jím není, sotva najdeme kdy výraz, kterým bychom své pratušení vyjádřily. Možno sc zamilovat do muže absolutně odlišného od nás i do blízce příbuzného duševními sklony a vlastnostmi — ale musí být mužem, třeba nám v něm cítit temnotu jeho mužství, jeho metafysickou potenci mužství. Jedině k té může mít žena své svrchní bytostní tóny. Chce se v ní ztrácet, poněvadž ji musí prosvětlovat svým bytím — pře­vádět ji v jiné tempo života. Musí se v ní ztrácet — alespoň do jisté míry: to je její tvůrčí láska. Jsme u toho: muž musí dávat ženě její tvůrčí životní možnost — snad jen jedinou — a bez ní jejich společenství je mrtvé. Myslím, žc bez ní je i mateřství prostituci; nebot žádná poušf bez tohoto zázraku růže nevydá. A v čem není naděje na zákmit nějakého hnutí života, musí se stát zoufalou beznadějností.

Sženštilý muž, v němž zakrněly jeho pudové, rodové a meta- fysické funkce, je nejsmutnějším hrdinou všech manželských krisí. Je to neřestný/ tvor, jemuž není pomoci. Je jisto, že dnešní muž většinou se bojí skutečné ženy, řádně mctafysicky i životně uzpůsobené, poněvadž cítí instinktivně svoje nedo­statky — a každé soužití musí je jasně ukázat. Žena přece ne­může lidsky být živa z vaření obědů a plození dětí. Manželství je pro ni — i v primitivních poměrech — funkcí životní účelnosti — tou možno naplnit i nejvnějšnější jeho formy, jestliže na druhé straně její pudy, instinkty a životní směrnice mohou dobře fungovat.

Krise v manželství se množí ne proto pouze, že ženy zvětšují své nároky — v podstatě ani jich nezvětšují — ale poněvadž muži mechanisují (v úpadky- své tvůrčí síly) svůj vztah k ženě, lásce i rodině. A proto, co nemá kořenů, musí být podrýváno. • *Marie Stechová L.*

Komunismus a individualismus.

Vážený pane redaktore!

V minulém čísle »Přítomnosti« jste přinesl poznámku k článku p. Jar. Tábora individualismus a komunismus\* v »Rudém Právu\*. Poněvadž onen článek p. Tábora byl věnován mně (ja­kožto »representantu ducha dnešní úpadkové buržoasie a lite­rárnímu clownu buržoasniho obecenstva, který zároveň repre­sentuje celou hloubku dekadence buržoasie, neplodné, parasitni, tyjící\*), dovolte mně několik slov na osvětlení zvláštních pole­mických způsobů, k jakým neváhá sáhnouti komunistický inte­lektuál, když se domnívá, že bojuje. Povšimněte si, s jakou

zálibou užívá zde p. Tábor slova representuje nebo representant nebot to právě nejlépe charakterisuje jeho polemickou a bo­jovnou inethodu; potřebuje si udělati »representanta« čili sla­měného panáka, s kterým by před svými čtenáři předvedl ná­ramně udatný a vítězný boj.

Zdá se, že příslušenství k nejútočněji radikální partaji je mladými intelektuály druhu p. Táborová pohříchu mylně chá­páno jako legitimace k určité nemorálnosti, nebo, což by ne­bylo o nic lepší, že naopak tito mladí intelektuálové snadno a pohodlně pro své literární potřeby a zájmy bez skrupulí demoralisují komunismus. — Nechrne pro okamžik stranou všechny dělící politické programy a názory: tu čím dále tím jasněji se jeví jedno,' totiž že před válkou míval umělec proti sobě jednoho nepřítele, jímž byla netečnost, hrošitost a chroch- tavý úsměch buržoasniho publika, kdežto dnes přibyla k tomu navíc ještě obzvláštní pozornost intelektuála, kritika, essayisty a literáta hospitujíciho při komunismu, jež je zrovna tím nej­ošklivějším opakem lhostejnosti a sádelnatě neagresivního úsměšku nepřítele z doby předválečné.

Oč šlo: Napsal jsem do Lidových Novin článek: »Abychom se příliš nezastrašili#, k němuž mně dala popud polemika dvou kantorů kreslení, z nichž ten pokrokový hájil nové methody proti methodám starším, které, jak to definoval, zakládají se ještě na dnes už vynímajícím individualismu, jenž je cizí dnešnímu životu a člověku, který cele stojí vc znamení kolekti- vismu, synthetismu, mašinismu a konstruktivismu a kterému je individualismus protivný a nepochopitelný. Ačkoliv ta nej­modernější methoda ve vyučování kreslení je mně velmi blízká a sympatická, přece jen vzbudila ve mně tato veliká tvrzeni určité námitky. Především jsem přesvědčen, že vždy a v kaž­dém případě podstatou dobré pedagogie má býti rozpoznání a rozvin žákovy individuality a zároveň a organicky s tím vý­chova individualit k mravnímu smyslu pro celek a řád. Jako neuznávám výchovu výhradně k individualismu, stejně tak ne­zdá se mně správnou výchova výhradně nivellisující a reglemen­tující. Přiznávám se, že se tu krom všeho ve mně ozval i ně­kdejší ne zcela poslušný žáček, který vůči i tomu nejlepšímu a nejhodnějšímu kantorovi nebyl na dně duše tak docela beze vzpoury. Byl bych nerad, kdyby všichni žáci a mladí lidé této nové výchově bez výhrady věřili a doufám, žc tomu tak ne­bude. Napsal jsem tedy, že kladení kolejí nebo výroba parních strojů nejsou příležitostí k ukazování individualismu, jako celá řada oborů lidského konání, v nichž nutno splniti maximum obecného užitku a věcných předpokladů, a naproti tomu že člověk (a zvláště mladý) neměl by těmi velikými thesemi o vymírajícím a dohnívajícím individualismu býti zaleknut tak, aby z toho byl jako hypnotisovaná slepice, zvláště ne tehdy, když jde na výlet s kamarádem nebo když si namlouvá děvče. Řekl jsem, že hlasatelé těchto programů by měli jasně věděti a říci, které konkrétní obory lidského činu nutno dělati bez individual i stních fantasií a legrací a aby se dále už pak ne­pletli do trošku té individuálnosti, jíž je člověk opatřen na duchu 1 na těle. Dále pak jsem řekl, že sice všechny koleje musí býti bez individualistních fantasií • kladeny za určitých věcných předpokladfi a rovněž tak i šity všechny límce a kal­hoty, přes to však že inženýrův veliký projekt a jeho životní dílo i výborná krejčovina zvlášt dobrého krejčího jsou indivi- duelní zásluhou, která je vázána na jeho zcela osobní schop­nosti. Neuznávám, žc tato vitálnost a ctižádostivost měla hy se v mladých lidech nějak tlumit. Nebil jsem ovšem nijak 11a poplach, nebot šlo o polemiku dvou kantorů, v níž jsem neviděl nijakého zvláštního nebezpečí, leda snad tehdy, kdyby nový program byl chápán omezeně a pedanticky. Proto jsem na to nevytáhl s těžkým kanónem a zvláště na komunismus jsem při celém tomto článku myslel ještě méně než na Mo­hameda.

A nyní co z toho udělal p. Jar. Tábor, když v »Rudém Právu« vyrukoval, aby před svými čtenáři, které chce nakrmiti svým rozumem a potěšiti svým opovržením ke všemu, co pro­hlásí za prohnile buržoasní, vyhrál svůj vítězný boj 1

Jakkoliv jsem se ve svém článku o nějaký komunismus ani v nejmenším nestaral, povídá p. Tábor svým čtenářům: Celým článkem Jos. Čapka se táhne představa, že komunisté »jsou proti individualismu#, že »neuznávají individuality#, že »jsou přesvědčeni, že individualism je na vymření« atd. — Nuže, bůhví odkud přitáhl si sem ke slovům, jež jsem uvedl z pole­miky obou kantorů, ten komunismus, aby měl příležitost komu­nisticky mně vynadat, volaje při tom s vrcholným opovržením: »Což i literární fixlování patří do arseuálu buržoasních umělců?« — Jak viděti, nikoliv.

Tak tedy chytil mne p. Tábor tímto důmyslným způsobem za pačesy a nyní do mne řeže až chlupy lítají: Co chce p. Čapek? »Hájit individualismus# proti komunismu a kolekti- vismu. Panu Čapkovi běží o svobodu individua v podnikání, o správo na plný výtěžek vlastní práce«, o svobodu ve výhod­ném prodávání svých schopností. — Nuže, ani slovo z toho, co mně tu p. Tábor přisuzuje a co uvádí v uvozovkách nebo bez uvozovek, jsem ve směru článku ani nikde jinde nenapsal. Dále píše p. Tábor: běží o odměnu (proložil p. Tábor) za »indi- viduelní zásluhu, vázanou na zcela osobní schopnosti«, kde já o nějaké odměně nenapsal ani slova. Hle, volá nad touto svou čistou prací vítězně p. Tábor, co se vyklubalo z »individualismu jako světového názoru«. A další uvozovky, které mně p. Tábor přiklubává, jakobych toho byl ve svém článku napsal: vidi smysl všeho v snabývání statků a jich pokojném užívání«, strach o ztrátu »individuclního nabývání statků«, aby takovým­hle způsobem mohl vymalovat před svými čtenáři čerta na stěnu. Chce-li se tedy před svými čtenáři ukázati myslitelem a hrdinou, nejde mu to,jinak než když si věci upraví a pokřiví tak, aby na ně mohl jiti s nej žurnalističtější komunistickou dogmatikou, s oním slovníkem a s tím třaskáním, jaké věru není nejlepší vlastností listů, které bez rozpaků otevírají své sloupce literátům druhu p. Táborová.

Není to ovšem poprvé a naposled, co se setkáváme s touto methodou a není to p. Tábor sám, ani není z nejhorších, kdo ji pěstuje. Jsem dalek toho, ztotožňovati politický radikalismus komunismu s těmito způsoby kritik á polemik. Nevím však, proč bj’ bylo potřeba zneužívati komunismu k tomu, aby ně­jací literáti dokazovali, že oni jsou chytří, hodnotní a nadějní a ti jiní že jsou blbí a prohnilí. Nezdá se přece, že by tu jedině šlo o názorové střetnutí různých světů, nýbrž o — sice pochopitelný, avšak (mírně řečeno) ne vždy dosti oprávněný — boj na kolbišti kulturním, tedy na fleku v jádře dosti ome­zeném. Čili nebude to jednou jen historie politická, ale. věcně souzeno, také a především literárUa umělecká. *Josef Čapek.*

Knihy redakci zaslané.

Z)r. *A. Matějček: Uměni* 79. *století.* Druhé, nezměněné vy­dání. S 26 reprodukcemi. Příručka k pochopení uměleckých proudův iq. století. 11. svazek populární poučné knihovny »Duch a svět#. Nákladem F. Topiče. Stran 58 za Kč 10.—.

*Arne Novák: Kritika literární.* (Metody, směry, zásady .1 praxe.) Druhé vydání. 18.—19. svazek sbírky »Duch a svět#. Nákladem F. Topiče. Stran 146 za Kč 14.—.

*Karel V. Rais: Západ.* 1 Ilustroval Ad. Kašpar. Sešitové vy­dání Vychází v sešitech ve i4denních lhůtách po 8 Kč. Sešit první, strana 1—16. Dvě barevné přílohy. Nákladem České gra­fické Unie.

h Přítomnosti .

ROČNÍK II. V PRAZE 19. března 1925. ČÍSLO 10.

Politika

*Jaroslav Stránský:*

Masaryk jako president republiky.

II.

Když účastníci' zahajovací schůze revolučního Ná­rodního shromážděni zdravili potleskem a voláním slá­vy předsedův návrh na volbu Tomáše Masaryka pre­sidentem republiky, věděli všichni, že běží jen o for­mální akt, o slavnostní protokolováni hotové, nezmě­nitelné a všem vítané skutečnosti, ne o opravdové hlasování. Vůdce tu určil volbu, ne volba vůdce. Nic­méně by se doporučovalo, aby někdo napsal historii Masarykova zvoleni presidentem republiky, dokud žiji pamětníci a účastníci porad, které předcházely v Národ­ním výboru, v Ženevě atd. Nevěřím houževnatě se udržující pověsti, že někteří politikové z povolání vy­hlédli pro Masaryka v novém státě funkci presidenta Akademie věd a umění, ale takovým pověstem se čelí nejlépe historií fakt. Patří sem ovšem také otázka, jaká byla a jak se vyvíjela u vedoucích politiků z povo­láni představa o státni formě svobodného Českoslo­venska, o poměru k Vídni, k nástupnickým státům, ke staré dynastii nebo k nějaké dynastii nové. Masaryk sám se po slavnostním prohlášení nezávislosti z 18. říj­na, ve kterém byla ustanovena státní forma republi­kánská, o osobní otázku, kdo bude v čele nové repu­bliky vůbec nestaral. Jeho osobní tajemník mi o něm vypravoval, že kteréhosi jitra s velkým klidem četl v novinách falešnou zprávu o zvolení dra Kramáře presidentem republiky, a že se omezil na suchou po­známku, jak podivně osud hraje s lidmi: starému mo­narchistovi souzeno býti presidentem republiky. To se pěkně čte jako školský příklad nenáročné zásluhy, ale politická kritika tu nemůže nepostřehnout’, příznačné podceněni osobních předpokladů dalšího vývoje. Masa­ryk byl — nehledíc k vládni povaze pařížské národní rady, které předsedal — při nejmenším od 14. října 1918 šéfem ustanovené a uznané československé vlády. Předpokládal tedy zřejmě, že ona skutečná revoluční moc, která náš stát založila, organisaci tohoto státu sama povede až do ustavení konstituanty. Tento úmysl byl vyjádřen také v telegramu, jimž krátce před pře­vratem zmocnila naše pařížská vláda pražský Národní výbor, aby ji zastupoval, ohlašujíc zároveň, že pojme pražskou vládu do své. I když přičteme nedodrženi této disposice aspoň z části ženevské úmluvě zahraničních vůdců s domácími poslanci a politiky, která ostatně také dosud nebyla nikde soustavně a dokumentárně reprodukována, zůstane mnoho nevysvětlitelno. Něvy světlitelno, jak mohl prvni zákon republiky z 28. října mluvit o pařižské Národní rad ě a ignorovat tamní československou vládu, formálně ustavenou a uzna­nou už od 14. října, z jakého důvodu pražská »revo- luční« konstituanta, sama nevolena, ministry pa­řižské ze skutečné revoluční moci českých legii vzešlé vlády volila (Beneš, Štefánik), hlavně však, jak se mohlo stát, že úzký výbor profesionelních politiků, z nichž většina byla zde kompromitována válečným rakušáctvím, oktrojoval prozatímní ústavu revo­luční vládě zahraniční. Domyslete, prosím, jen fakt, že bez Masarykova souhlasu byla z delegátů politi­ckých stran, t. j. ze všeho, co tu representovalo bud česko r a k o u s k o u aktivitu nebo československou passivitu za války, složena konstituanta, že v ní skuteč­né davové revoluční hnutí zahraniční zůstalo nezastou- peno, a že zákony této konstituanty (a ovšem i defini­tivní ústava) byly závazný i v případě, kdy president (t. j. vůdce národní revoluce) by s nimi projevil ne­souhlas, ale Národní shromáždění na nich setrvalo. Domyslete, že první presidentský akt Masarykův po jeho návratu do vlasti jim osvobozené musil býti slib na tuto jemu oktrojovanou ústavu. Už tehdá, bez Ma­saryka a proti němu, přivlastnily si politické strany, přesněji, vůdcové politických stran, veškeru politickou moc založenou jeho osvobozovacím dílem. To není rekriminace proti politickým stranám. Politické strany' vždy a všude tíhnou k politické moci získání náporem na posice nejmenšího odporu a k řevnivosti o tuto moc. Postavy, které se hodí k jejich organisování a vedení, jsou typy, ne individuality, a vracely i vrátí se ve všech pásmech a časech. Jen vojna a revoluce a vůbec nic není jejich věc, co si žádá osobnosti, hrdinství a aktivity, a takové mimořádné doby vždy demaskují je­jich průměrnost, ať nevěrně zbabělou, ať trpně mučed­nickou, ať řečnicky vzdutou a dutou. Vzpomínka na presidentský nástup a začátky Masarykovy' a na handi­cap, jemuž podlehl ještě dříve než byl doma (v do­slovném i obrazném smyslu), mezi svými Pappenheim- skými, jest tedy, uznávám, spíše rekriminací proti němu než proti Pappenheimským. Lze připustit, že otázka vhodnosti a demokratické důslednosti presi- dentského systému amerického nebo francouzského je hodně sporná, — Masaryk sám, pokud vím, přeje spíše zásadě kolegiátního vedení státní moci než jejímu sou­středění v jedněch rukou. Ale nehledíc k tomu, že tato otázka měla a mohla býti řešeiia s ohledem na osobnost prvního presidenta Československé republiky výjimečně (jako byla řešena otázka presidentovy opětné volitel- nosti), nebylo lhostejno ani při řešení kolegiátním, kdo bude skutečným vůdcem a kdo representantem. Vůdce národní revoluce byl tehdá uznaným vůdcem národa, a jen za naší neinteligentní a jeho resignované indo­lence bylojnožno, aby I10 politický apetit vůdců stran omezoval. Masaryk i bez jediného vojáka měl tehdá tolik autority, že kratičké poselství Národnímu shro­mážděni by bylo ještě před jeho návratem stačilo k ne­prodlené revisi každého ustanovení prozatímní ústavy, které mohlo překážet jeho vlivu. Masaryk však přijal v prozatímní i v definitivní ústavě representativní pre- sidentství a nevčlenil se v soustavu mocenských složek na domácí půdě ani organisací vlastní politické strany. »Mám přátele ve všech politických stranách.« To jistě prospělo trvalosti jeho autority, ale ne jejímu prak­tickému vlivu. Jeho autorita doma nebyla přece za­ložena teprve jeho osvobozenským dílem a byla už za Rakouska větší než každá jiná. Vážné i rozmarné an-

kety, kdo by byl vhodným náčelníkem českého státu, říkaly už tehdá. že Masaryk. Ale už tehdá chyběly transmisní řemeny, které by převáděly sílu této auto­rity v politickou mašinérii. Masaryk byl volen v an­ketách presidentem republiky, ale jeho strana mu nedo­vedla opatřit poslanecký mandát. Presidentem repu­bliky se stal, protože republiku vybojoval, ale vrátil se domů, jak odešel: s nahým heslem: »pravda vítězko Velikost jeho zahraničního díla vytryskla ze včasného poznání, že p o u h o u pravdou se nezvítězí. Ale nezví­tězí se jí, žel, ani v politických bojích doma. Proto musil president Masaryk podepisovat zákony, jichž duch byl nepřátelský jemu, jeho učení i jeho dílu. Proto se vyvinula nechutná ántithesa hradu a vlád;’. Proto se nabývá vlivu ve stranách a moci ve sněmovně a vládě jen za cenu neloyálnosti k Masarykovi, zapí­rání jeho zásad a podrývání jeho díla, proto u nás ve všech stranách býti Masarykovým přívržencem zna­mená býti politicky podezřelým. Nemám tu na mysli pretoriánství, byzantinství a vůbec žádný osobni vztah, nýbrž snahu, aby se partikulární zájmy osobní, stra­nické i programové (pokud běží o to, čemu Němci ří­kají Prinzípienreiterei) podřizovaly aktuálním zájmům státním odborně zjištěným a odborně uplatněným, aby se politisovalo a ne politikařilo. M asaryk jako president republiky jest mi heslo, které znamená denní živný chléb věcného kompromisu, jaký potřebuje stát, na roz­díl od laciných a vyčichlých slívek, jakými u nás ča­stují veřejnost koalované i oposiční strany.

Okolnost, že vedení zahraniční politiky zůstalo v ru­kou dra Beneše, zabezpečila Masarykovi rozhodující vliv na tento obor státní správy, dnes jistě důležitější než kterýkoli obor vnitřní, a společná práce obou těch­to mužů, korunovaná řadou očividných úspěchů, jest nejútěšnější kapitolou našeho politického obrození. Masaryk a Beneš tu pokračovali v revolučním díle, do nedávná nerušeně, neboť malý zájem naší veřejnosti o otázky zahraniční politiky a pronikavá autorita obou jejích dnešních ředitelů způsobily, že stranická agitace se nepletla v cestu. V poslední době se zhoršily poměry i v tom směru. Dr. Kramář, jehož tisk nezakrytými sottisami útočí proti Dru Benešovi pro jeho neúnavnou práci ve službě světové konsolidace a pacifikace, jest dnes našim socialistům bližší než Masaryk. Některá opatření, jež ministr zahraniči označil za prospěšná dilu míru, nemohla u nás býti učiněna, protože sociali­sté uznali vnitrokoaliční veto, ač každé dítě ví, že strana, která za tímto vetem stoji, by jeho nešetření nemohla prohlásiti za casus belli s větším úspěchem, než s jakým se pokoušel ministr Šrámek udržeti svá­tek sv. Jana. Přes to, že i teď jistě má president re­publiky vedení zahraniční politiky v rukou, nelze vý­znam desavuování, jehož se dostalo zahraničnímu mi­nistru v koalici, podceňovat!. Koaliční příslušník a koaliční tisk smí dnes nerušeně třískat do ženevského protokolu a bezpečně hledět vstříc garančním smlou­vám, které jej máji nahradit, třebas i za cenu nových nedozírných konfliktů územních i jiných. Sladko a čestno jest pro vlast zemříti a nejsladší těm, kdo ne­zemrou, nýbrž včas se ulijí. Političtí zástupci těch lidí, kteří, až půjde do tuhého, budou nepostradatelní v poli a ne v zázemí, měli by však hájiti mírové poli­tiky a autority jejich vůdců nedůtklivěji než čehokoli jiného. Právě proto, že Masarykovi je pětasedmdesát let.

V domácí politice Masaryk, jak čteme v telegramu, který poslal první vládě vraceje se domů, »těšil se na společnou práci«. Nezastavil se, jak řečeno, nad tím, že mu byla oktrojována ústava í kabinet. Spoléhal se na věc a věcnost. Jeho program nebyl příliš pestrý, ale také ne snadný: uklidnění, zvláště obtížné ve zrevolu- cionované poválečné Evropě, a možné jen regulováním revoluce, ne popíráním a potlačováním. Odtud opěto­vané a nechápané heslo o vývoji v levo. Dále: sloven­ská a německá otázka, dobrá reforma správy, rozumná sociální politika. Už svoje první poselství předložil bez váhání vládni censuře a podrobil se jejím škrtům. Šel do ministerské rady jako do pracovního sboru a strpěl ministerskému předsedovi, aby ho tam žoviálně oslo­voval »pastýři« podle dávného vídenského zvyku. Pů­sobil jen radou a dobrým slovem. Nebylo konfliktu. Netajil se, že nerad vidí odchod ministerského před­sedy z Prahy, kde ho bylo zapotřebí, 11a mírovou kon­ferenci, kde jsme byli dostatečně zastoupeni, ale ne­překážel ani v tom. Myslím, že o hodně dříve než druzí viděl neudržitelnost první (národní) koalice ve zpěněném příboji revolučních hesel. Neurgoval proto od ní socialisačni program ani uskutečněni hesel, která sama už vyhlásila. »O 11 i v á m n e b u d o u věří t« — byla jeho výstraha. Právě proto, že znal dobře spletitost a hospodářskou choulostívost problémů, a že chtěl vystačit) s minimetn experimentů tak ožehavých, oceňoval .správně význam položky důvěry mass i v lidi u kormidla. Nezpůsobil krisi první vlády, ale nesnažil se také ututlat ji a stavět se v cestu nezbytné-1 mu vývoji. Není pravda, že »propustil dra Kramáře« 1 v jeho nepřítomnosti, jak se často zlovolně opakuje. ] President nepřijal ani demisi národně-demokratických ministrů financi a obchodu, k demissi ministerského i předsedy vůbec nedošlo. President o své újmě naopak odložil rozhodnutí o krisi do obecních voleb a po nich byl postaven před demissi celého kabinetu. Nebyla jeho vina, že šéf vlády nebyl v Praze, a že se kabinet za jeho nepřítomnosti na demissi usnesl. Žejani za kulisa­mi tu nepůsobila Masarykova režie, ukázalo se nejlépe na tom, že řešeni této první krise nebylo v Masaryko­vých intencích. Pokusil se už tehdá dostat se blíže ke kormidlu, o které v oné bouřlivé době věru nebylo co stát. Pamatuji, se, že v poradách se zástupci klubů navrhoval za ministerského předsedu dra Beneše, po­litika neopotřebované autority a důvěry. Jest ještě v dobré paměti stylisace »jmetiovacího« listu, jímž oznamoval Tusarovi, že z rozhodnutí většiny se mu dostává ministerského předsednictví. Už tehdá se Masarykovi nepodařilo přeložiti vnitropolitické tě­žiště ze starých stranických konstellací v nový krista-’ lisační bod nového režimu. Nový režim, jak o něm mluvili a psali Masaryk i Beneš, a jak jej rády ze­směšňuji Národní Listy, jest dosud spíše pro­gramem než skutečností.

Tusarova socialisticko-agrární koalice byla k presi­dentovi loyální a také ona měla v něm nenáročného a vydatného pracovníka. Vím od Tusara samotného, že zpravidla přednášel presidentovi denně běžné záležito­sti. Skutečnost takového stálého styku jest ovšem vý­znamnější než ústavní normy. Masaryk si byl vědom přechodného významu této vlády, ale i objektivních nebezpečí její třídní a stavovské povahy. Proto nalé­hal na Tusara, aby hned po sněmovních volbách ob­sadil finance a obchod dobrými odborníky, a prosadil, ne bez nesnází, vstup dra Engliše do ministerstva fi­nancí a obsazení ministerstva obchodu podle Engli- šova návrhu drem Hotowtzem. Politické a odborné rozšíření základny druhé koalice bylo dílo Masary­kovo. Masarykova disposice také byla, že poslanec Engliš stejně jako poslanec Beneš zůstali v úřednické vládě, když Ťusarův kabinet komunistickou secessi padl. Také šéf úřednické vlády Černý byl s Masary­kem, dokud byl zdráv, v nejtěsnějším styku. I v tomto údobí lze tedy mluviti o Masarykově vládě stejně jako za režimu Tusarova. Za Masarykovy těžké nemoci v roce 1921 se začala formovati nová koalice, jejímuž pověstnému pětičlennému vedení padl'za oběť nejprve dr. Engliš, pak celá úřednická vláda, posléze, v poně­kud jiném smyslu, život samotného dra Rašína. Vý­voj nynější koalice nic tak nekarakterisuje jako sou­stavná a rafinovaná isolace presidenta Masaryka. Monsignor Šrámek s dostiučiněním o ní referoval svému poslaneckému klubu a dr. Rašín v Národním klubu krátce před lednovou katastrofou 1923 ujišťoval, že už přestala doba, kdy president směl přijímat v audienci, koho chtěl. Éra organisovaného spekula­tivního útoku finančního velkokapitálu proti produkci a práci, éra výjimečných policejních opatření, omezo­vání tiskové svobody, persekuce úředniků, oligarchi- ckého systému ve sněmovně a ubíjení veškeré mimo- pětkové iniciativy a schopnosti už údobím Masarykovy vlády bohudíky naznačit nelze.

Jak psáti do komunistických novin.

E; Komunistické strany pracuji na přestavbě nové or­ganisace; je zajímavo sledovati, jak podrobné direktivy vydává komunistické vedení o tom, jak se mají vésti, organisovati závodní buňky, jak se v nich má praco­vati, jak se má organisovati propaganda, jak se máji zakládati časopisy závodních buněk. Direktivy jsou do detailu propracovány a přece nemají účinku. Vychá­zejí ze zcela jiných předpokladů, než v jakých žije stře­doevropské dělnictvo. Tomu je cizí onen. duch illegální, podzemní práce, který byl v Rusku před říjnovou re­voluci.

Stejně tak snaži se komunisté, aby svůj tisk organi- sovali tak, aby vykonával největší vliv a podporoval tuto přestavbu strany, která má zvýšiti aktivitu ko­munistického hnuti a vésti k toužené bolševisaci. Jed­nou z těchto cest. jak komunisté chtějí stupňovati vliv svého tisku 11a massy, je organisace dělnických a rolnických dopisovatelů. Tato instituce funguje v sovětském Rusku, kde komunistický tisk uveřejňuje příspěvky dělnické. A opět mechanické přenášení této instituce do zemí západních ukazuje, že ruští komuni­sté dovedou sice do detailu vykládati Marxe a Lenina, nedovedou však vmysliti se do povšechného duševního stavu zapadni Evropy, který zrcadlí se také v západo­evropské žurnalistice. Tam již žurnalistika jde jiným směrem než v Rusku. Při komunistickém sjezdu byla publikována statistika, která svědčí, jak málo komunisté čtou svůj tisk. Je to dokladem toho, že komunisté vů­bec nečtou novin nebo týdeníků? Člověk, který u nás čte noviny, který je čte v elektrice, na ulici, ve vlaku, je zcela běžný a statistika o nákladu novin, ukazuje, jak u nás mnoho se čtou noviny. Proto lze souditi, že i ko­munisté— nečtou-li svůj tisk, čtou noviny jiných stran, prostě proto, že jim jejich tisk nevyhovuje, poněvadž, nepřináší jim to, čeho v novinách náš člověk hledá.

Děln íka nemůže uspokoj iti tisk, který den za dne při­náší nové a nové resoluce, prohlášení a výzvy Komi- ternu, komunistické strany, komunistických odborových organisaci, Rudé Pomoci atd. Nemohou ho uspokojiti dialektické hádky o tom, má-li pravdu Trocký či Zino­věv, nenajde uspokojení po denní práci, předkládá-li mu komunistický tisk nekonečné hádky mezi jednotlivými ^•akcemi, kde dělník ztěží může rozhodnouti, oč se vlastně tyto frakce hádají. Komunistický tisk ovládli intelektuálové, kteří našli zalíbení v těchto dialekti­ckých hádkách a zkoumání pravověrnosti. Instituce děl­nických korespondentů má oživiti komunistický tisk, má mu dodati zdání živého kontaktu s životem v to­várnách a zdání bezprostředního styku se vším, co se děje uvnitř života dělnického.

Proto Komunistická Internacionála klade důraz na organisování těchto korespondentů, svolává konferen­ce, které mají organisovati tuto novou úpravu v komu­nistickém tisku. Taková jedna konference konala se ve Francii, v Belleviollise v únoru, konference francouz­ských dělnických a rolnických dopisovatelů. Bylo zdů­razněno, že jsou tři druhy takových dopisovatelů. Jsou to jednak komunisté, jednak bezpartijní a posléze pří­slušníci druhých stran. Bylo doporučeno, aby konány byly občasné schůzky dělnických a rolnických dopiso­vatelů. Byl zaznamenán zajímavý fakt: že totiž děl­ničtí dopisovatelé, jakmile nabudou určité prakse, chtěj! se státi žurnalisty. Ale dělnický redaktor — tak se uvádělo — to už není dělnický dopisovatel. Jak se stane dělník novinářem, opustí dílnu a už nemá kon­taktu s massami. Dělničtí žurnalisté nemohou nikdy nahraditi dělnických dopisovatelů.

Díváme-li se z tohoto hlediska na náš komunistický tisk, mohli bychom říci, že jest velmi málo dělnický. Nejenom že instituce dělnických dopisovatelů nefun­guje právě nejlépe, ale ztěží bychom našli mezi komu­nistickými žurnalisty lidi, kteří vyšli z dělnického ži­vota a kteří — to je nutno rovněž podtrhnout! — do­vedli udržeti s ním plnou souvislost. V tom spočívá take neúčinnost komunistického tisku, že totiž nejen není psán dělníky, ale tak 2 není psán pro děl­níky. Většině redaktorů je bližší atmosféra pražské kavárny a atmosféra sekretariátu strany a klubu než atmosféra továrny a dělnické domácnosti na předměstí. Proto také nemohou najiti strunu, na kterou mají uho- diti, aby se rozezvučelo dělnické srdce. Proto také ne­vidí dělníka, tak jakým jest, jak s ním mají počítati, chtějí-li dospěti k správným soudům, nýbrž idealisují jej, vkládají do něj jednou, co v něm není, a podruhé nenalézají v něm to, co plní myšlenky dělnické.-Právě tak, jako mladí literáti myslili, že píší sociálně, psali-li o periferii, revoluci, kladivu, kominech atd., právě tak komunistický tisk soudí, že najde otevřenou cestu do duše dělnické, bude-li neustále akcentovati prosté slovo d ě 1 n íJc. A přece osud dělnického před­sedy komunistické strany čsl., který byl zvolen jedině proto, aby předstírána byla dělnickost vedení strany komunistické a který posléze stal se sluhou v redakci »Rudého Práva«, ukazuje, jak minimální vliv má v ži­votě komunistické strany v jejím vedení pravý ele­ment dělnický. Instituce dělnických korespondentů má zvýšiti průbojnost a bezprostřednost komunistického tisku, má tvořiti spojení komunistického tisku s mas- sou dělnickou. Je to dokladem, že po této stránce ko­munistický tisk tohoto kontaktu právě neměl. Nebyl ’ psán pro dělníky. K. T.

*Jaroslav Adlof:*

Sokolstvo a klerikalismus.

Žádný projev sokolský nezvířil politickou veřejnost tak, jako to učinila veřejná odpověd předsednictva Obce Sokolské na klerikální útoky povšechně a na výnos biskupa Vojtašáka zvlášť.

Bude jistě ku prospěchu věci pokusiti se o vysvětlení, proč najednou jeví se na všech stranách tolik zájmu. Vysvětlení spočívá hlavně v tom, že postavení Sokolstva v republice je po­někud zvláštní. Pro veřejnost vůbec a pro veřejnost politickou zvlášt Sokolstvo existuje a existovalo — žel — výhradně vždy jen jednou za pár let, tenkrát totiž, když koná své slety. Nesmí nikoho másti, že ve většině politických denních listů nalezne také rubriku sokolskou. Rubrika sama nic neznamená, i když ji tu a tam rediguje třeba, schopný redaktor a Sokol. Rubrika je vždy více méně jen jakýmsi polichocením pro sokolské pří­slušníky té neb oné strany, je to společenský oznamovatel sokol­ských výletů a jiných podniků, ale s vnitřním životem sokol­ským tyto hlídky a rubriky nemají souvislosti.

Možno říci, že s určitého hlediska největší rozruch způsobilo vlastně to, že proti všemu očekávání, že sokolstvo se ukáže »až napřesrok o slctu«, ukázalo se, že sokolstvo existuje už letos. Vypadalo to, jako by najednou sokolstvo vyskočilo ze své malé rubriky kdesi vzadu na konci deníků a přeskočilo rovnou do velké rubriky apolitických událostí«, která jinak vyhrazena je jen pro promenády velikých stran politických.

Zajímavé na věci jest, že pro celou řadu lidí se při této pří­ležitosti objevila vlastně z brustt nová sstátotvorná organi- sace«, o jejíž existenci se pomalu nevědělo, přes to,, že její organisační velikost a pohotovost může se mčřiti s leckterou velikou politickou stranou. Není to konečně nic tak divného. Podle logiky politického tisku totiž zdálo by se, že stát česko­slovenský je pouze jméno pro jakousi anejvyšší organisaci«, která prakticky není nic více než spolek pěti organisací men­ších, to jest t. zv. koalice strany agrární, sociálně-demokratické, národně sociální, národně-demokratické a lidové.

Není to ještě tak dávno, aby Sokolstvo zcela zapomnělo, že první slet v republice konán byl více méně docela proti vůli vlády, není to tak dlouho, aby se zapomnělo, že v očích vlád­ních kruhů bylo sokolstvo pouhou »tělocvičtiou organisací^ před vládou úplně rovnocenou s jinými tělocvičnými organisa- cemi, jako Dělnickými Tělocvičnými Jednotami nebo Orly na příklad. Bylo to někdy poněkud trapné pro organisací, která snažila se vždy býti něčím celonárodním, něčím více než jen »tělocvičným spolkem^ ale sokolstvo mlčelo a bude mlčky dělat dál svou práci. Jedním ze sokolských hesel je též »ni zisk, ni slávu«. Proto sokolstvo nevyvozovalo nic z toho, žc veřejnost, zejména vládní, vůbec si nepovšimnula toho, že loni jen zásluhou sokolského družstva poprvé zavlála na Olympiádě československá státní vlajka a poprvé zazněla státní hymna.

Před svým členstvem ovšem nemohly vedoucí kruhy sokolské skutečný stav věcí nijak zakrývati nebo zkrášlovati. Tak přinesl »Věstník Sokolský«, oficielní list Českosl. Obce Sokolské, (25. září 1924) článek, v němž podařilo se pisateli vystihnouti jisti všecky pocity, s nimiž dívati se musí upřímný sokolský občan na přítomné události. Pisatel, jeden z nejinformovanějších sokolských činovníků, vystihl prostě myšlenky celé massy so­kolské. Jsou to slova určená jen pro Sokoly, ale veřejnost, zejména veřejnost politická, měla by se nad nimi důkladně za- mysliti:

»Ale bylo by zbytečno, ba dětinské, hořekovati, že si nás nikdo nevšiml, nebo že nás nepochválil, učinili-li jsme něco dobrého. Čert vezmi jakékoli uznání nebo lichocení za dobrou práci na Olympiádě, nestojíme o ně a nesmíme státi. Tedy neplakat, nenaříkat a neškemrat. Bude rozumnější, jestliže si ryt hle uvědomíme, a zvykneme myšlence, že ntouřením vykonal

svoji práci, mouřenín může jít. Což platí ne tak o Olympiádě, , jako spíše o celé práci Sokolstva před převratem, při převratu i po něm. (!) Všichni měli bychom se domluvit: Nechtějme ' od nikoho výhod a podpor, (byt i to bylo od státu), jsou-li nám dávány jako almužna a s opovržením. Neprosme se o uznání a ocenění, není-li samo dáno srdcem hořícím spravedl- \* ností, nežehrejme, když se nám uznání našich bližních nečlenů nedostává. Nechtějme od nikoho žebrácké milosti. Pracujme pro stát, pro národ, pro všecky jeho složky, ale nechtějme j ničeho, co není z dobré vůle a opravdové lásky. Myšlenka Tyr- i šova je spravedlivá. Jsme-li my spravedliví a je-li v nás jádro zdravé, nezanikneme, ale porosteme jen svým přičiněním, vlast- i ní silou, vlastní odhodlaností a věrou«,

* témže čísle »Yěstniku« pak bylo možno se dočisti, jak to 1 jeden čas v Paříži také bylo. Ve skromné poznámce, v závorce I uvedené, se čte:

— — •—« (diplomatický zástupce naší republiky v Paříži 1 pořádal slavnostní večeři na počest lurdských poutníků, když si pro legraci zajeli do Paříže, ale nebylo ho viděti, když se tam I Sokolové bili o čest republikánské vlajky)« — — —

Zamyslí-li se kdo nad tím, jaké místo zaujímá Sokolstvo ve svobodné republice, a přibere-li si k tomu ještě fakta výše I uvedená, nepodiví se konečně, že byla to sama strana lidová, I která boj počala. Strana lidová to byla, která, jak aspoň ji vlastní její předáci ujišťovali, sdržela republiku«, strana lidová : viděla se v jiné a lepší přízni vládní než »tělocvičná organi- í sace sokolská«, srdce orelská mohla se chlubit, hle, zástupce - republiky v Paříži ctí naše poutníky jinak než ty Sokoly, a tak I vůbec, doba k útoku na Sokolstvo zdála se býti příhodná.

A tak když Č. O. S. vymezila svoje zásady a jaksi »bojové 1 disposicc« 11a prosincovém valném sjezdu a strana lidová vlast- j ně v pastýřském listu biskupů, dalo se jen čekati. na první sráž- I ku. Tu způsobil pak výnos biskupa Vojtašáka, v němž tento j pán oznámil, že prý »žiaden katolický veriací nemože byt údom ■ Sokola«, neboť prý, jak uvádí a odůvodňuje dále spremnohía z tých, ktorí sokolské spolky viedli, začali svojich učnov nielen j tělocviku učit, ale ich hned aj od náboženstva odvracat, stále 1 im předkládájúce svoje »múdrosti«, že vraj niet Boha, všetko I je příroda, modlit sa a do kostela chodit nie potrebno, kňazi I sú taki a taki atd.« ,

Sokolstva na to odpovědět\*) prostě poukázáním na fakta, ) oznámilo celé veřejnosti důrazně a prostě, že tvrzení pana bi­skupa »odporuje pravdě«. Prostý člověk by to řekl ostřeji, ale konečně jde hlavně o ten nesporný fakt, a ten je, že opravdu I »toto tvrzení vysokého hodnostáře katolického odporuje pravdě«. .

* rámci tohoto článku má býti jednáno pouze o sSokolstvu ‘ a klerikalismu«, ale bude na místě aspoň se zmíniti o tom, že I před sjezdovou resolucí o klerikalismu na prvním sjezdu pro- •' jednána byla resoluce »sokolstvo a náboženství«, v níž na př. ukládá se členům sokolským »necht přemýšlejí o svém «ábo- s ženství, o svém světovém názoru,« a jak rozvádí odpověd so- 4 kolská dále, aby každý člen »podle výsledku svého přesvědčení, ] k němuž dospěl, snažil se upraviti svůj poměr k církvi podle 1 slov Tyršových, že právem, ba povinností každého jednotlivce 1 jest, aby k té neb oné církvi bezvýjimečně se hlásil, aneb ne-, 1 srovnává-li se to s plným přesvědčením jeho, aby ze svazku církevního poctivě vystoupilí.

Neváhám podati zde celou rcsoluci prosincového sjezdu o kle- .1 rikalismu, je stručná a pro danou otázku nejsměrodatnější; i zní: .

»Klerikalisinus, jak se v dnešní době jeví, zneužívá ne­poctivě zásad a citů náboženských k účelům nenábožen­ským (osobním, zištným, stavovským, stranickým a pod.).

Sokolstvo je proti každému klerikalismu z důvodů mrav- nich. Pracuje a bude pracovati proti němu uvědomováním

P lidu, upřímným láskyplným slovem vůči svedeným nevě- I domým, tvrdě a nebojácné, ale spravedlivě vůči svůdcům 1 a hlavně vlastním příkladem, nikdy však povrchně nebo I dokonce tupením a výsměchem.

U nás je v přítomné době nej nebezpečněji vyvinut kleri- E kalismus katolický (klerikalism lidové a ludové strany, I orelských jednot atp.). Proti tomuto klerikalismu Sokol­I stvo pracovalo a bude pracovati především.

t V jednotách sokolských nebudtež trpěni ti, kdo snahám P klerikálniin dobrovolně a vědomě slouží. Jest povinností f Sokolů, zvláště pracovníků v politických stranách, aby se t snažili o společný pokrokový postup proti klerikalismu.

B'Sokolstvo zavrhuje také každou lhostejnost ke klerika- I lismu, podceňující jeho nebezpečí. (Aklerikalismus.)\*

' Nejnápadnější mělo by býti to, že Sokolstvo výslovně za­mítá liberální zásadu aklerikalismu. Významné je to tím, že v resoluci o náboženství výslovně žádá, aby členové přemýšleli o svém náboženství, a žádá, aby každý snažil se upraviti svůj pemčr k církvím podle svého přesvědčení. ,

' Sokolstvo není, jak pod vlivem klerikální a jiné agitace se často myslí, spolkem, který má nejblíže — abych se tak vy­jádřil — k Volné Myšlence. Sokolstvo, jako spolek opravdu •všenárodní, je postaveno před úkol, vytvoriti ovzduší, v němž by se mohli sejiti lidé nej různějších osobních názorů a pře­svědčeni, pokud ovšem jde o lidi, mající opravdu dobrou vůli k práci ve smyslu ideí Tyršových.

A je to opravdová zásluha Sokolstva, že jedině v jeho řadách možno nalézti v účinné práci vedle sebe poctivé ncvěrce i po­ctivé nábožensky věřící lidi. Proto Sokolstvo nebojuje a nebo­jovalo nikdy proti církvím ani proti náboženství, a proto So­kolstvo zavrhuje naopak netaktní a nevěcnou agitaci nábo­ženskou

V oficielní sbírce přednášek sokolských jako č. 5, r. 1923 vyšla přednáška J. Pelikána »Nábožcnství, církev, klerikalis­mus, Orel a Sokol«. V této brožurce o 25 stránkách nalezne ten. kdo by si přál býti informován podrobněji, celý názor so­kolský na tyto otázky. Sokolstvu neběží jen o procvičení svalů, Sokolstvu běží o celého českého člověka a jeho život, o obsah života, o zvroucnění života. Na str. č. 13 čteme:

‘ »Rozum, cit a vůle spolutvoří tedy duchovní život

E Člověka a řeší problémy náboženské. Cit povznáší nad

E všednost a střízlivé poznání, rozum vědu pěstuje, vůle udržuje soulad a usměrňuje práci obou. Je jisto, že u kaž­dého člověka dříve či později zabočí i k otázkám nábožen­ským.

L Nemusíme se toho obávati. Naopak, je to žádoucí. Ať

I kamkoli dospějeme, at k víře v osobního boha. či k za- lk vrženi všeho přesně smysly nedokazatelného, čím dále bu­I deme o věci uvažovati, tím určitěii a rozhodněji dospějeme

k poznání, že ani rozum, ani cit nevyvádí nás zcela z biu diště záhad. Poznáme, že jest se nám hluboce pokořiti před tím, co bud tušíme, neb v co věříme, že jest nad veške­rým lidským myšlením. Tomu, jak ustrojeno a zorganiso- váno jest vše, co jest kolem nás i v nás. Naučíme sc ctíti přesvědčení druhého a poznávati vlastní svou malost, na­učíme se nésti oddaně břímě života a chápati tichý poklid srdce milujícího i vlastní utrpení tak, jak bylo to vyjádře­no Kristem, af již věříme v jedno božství či nikoli.

K tomu ovšem jest nevyhnutelně zapotřebí jednoho: ne- divati se r.a svůj život a na život kolem sebe jen z malého a úzkého hlediska dneška (»dne i horka«), ale povznésti se k zornému úhlu věčnosti.«

Kdyby Sokolstvo bralo list biskupa Vojtašáka jen z úzkého hlediska spolkového, pak by nepotřebovalo vůbec jiti na veřejnost. Ale o katolických veřejných akcích tohoto druhu možno říci, že všecky nitky od nich vedou konečně do — Říma. A s Římem měl národ český odjakživa jen nepříjemné zku­šenosti, docela jiné, ba přímo opačné než měli na př. národ belgický s kardinálem Mercierem nebo Poláci se svým kněž­stvem. Proto předsednictvo ČOS. mohlo ve své odpovědi směle napsati tato slova:

»Výnos biskupa spišského ukázal s neobvyklou otevřeností pravou tvář katolické hierarchie, která se dosud nevzdala vůle a snahy po nadvládě nad státy, vládami a občany i nad dušev­ním životem lidstva.\*

Sokolstvo stojí za republikou československou a nikoli řím- sko-československou, proto hlásá svým členům, že je povinností sokolskou bojovati proti klerikalismu a zamítá pohodlný akle- rikalismus. Protivníci Sokolstva se svým útokem nepochodil’’. Sokolstvo zůstává nadál sdružením přísně nepolitickým, ale přes to vystoupí znovu proti každé politice, která bude zamířena proti němu nebo proti republice.

Ve » Věstníku\*, v němž publikována je zmíněná již »odpo- věd«, následuje hned za ní článek podrobně informující člen­stvo sokolské o dosahu posledních událostí. Závěr tohoto člán­ku zní: Sokolstvo zůstává dále jako dosud i po sjezdu sdruže­ním nepolitickým (vzhledem k politickým stranám), ale odmítá a bude bojovati vždy a všude proti stranám, jež ohrožují repu­bliku a demokracii, a to jsou strany komunistická a lidová, na Slovensku ludová, jichž příslušníkem a podporovatelem nemůže býti žádný Sokol.«

Sokolská hesla zdají sc mnohým snad romantickým pře­žitkem. Na př. jedno takové heslo, na něž se mnozí dívají s patra, je heslo »na stráž!«. Netřeba prošiti se o uznání, bylo již řečeno, ale může být s prospěchem zopakovat si některé dávnější události. Na př. tuto: Když komunistické vlny byly u nás nejvýše, očekávány byly s napětím zprávy z Kladna, kde tehda Muna strhoval za sebou tisíce *a* chystal se vážně k založení »sovětu«. Zejména jeden den byl zvlášt parný a mnozí upřímní vlastenci lekali se o republiku. A tehda, v tom rudém Kladně od časných ranních či spíše nočních hodin v jedné tělocvičně tísnili se všichni upřímní Sokolové kladenští spolu s částkou spolehlivého vojska na stráži až do pozdních hodin nočních. Ruční granáty', pušky, atd., inu věrná stráž, hotová dát beze všeho život, kdyby; snad někoho napadlo ohro- žovati skutkem republiku. Snad sixted někdy některý komu­nista myslí: stenkrát jsme měli začít převrat\*, ale já myslím, že to bylo pro komunisty’ dobře, že tenkrát nezačali — — — tenkrát tam byla proti nim věru dobrá stráž.

Sokolstvo se nikdy nechlubilo svou prací, nikdo snad veřejně o takovýchto věcech dosud nemluvil, ale je dobré přec jen aspoň je připomenout!.

Sokolstvo je dosud na stráži, na takové stráži, jakou vyža­duje si doba. Dnes není potřeba ukrytých stráží s ručními gra­náty a pod. Proti komunismu a klerikalismu je dnes potřebí hlavně světla. Sokolstvo není na stráži proti náboženství a církvím, ale proti klerikalismu a komunismu, a bude-li potřeba, posvítí opětně na temné kouty klerikální a komunistické.

*//. Boczkowski:*

Vše je nám dovoleno.

IV.

Nic tak výstižně nekarakterisuj’e če-ku, jako hro- madnost poprav a popravčí způsoby. Lidský život byl znehodnocen v Sovdepii do nejzazších možných mezí.

Zde především zasluhuje pozornosti zřízení t zv. rukojmí: tedy žalářování a popravování docela nevinných lidí pro skutečné či domnělé zločiny bolše­vických odpůrců. V Rusku systém rukojmí provozuje se ve velkém. Jsou úřední bolševické zprávy o tom,

kterak sověty reagovaly na’ dva známé srpnové aten­táty v r. 1918, totiž na Urického a Lenina. Na smrt Urického petrohradská če-ka odpověděla (dle oficielní zprávy 20. října) popravou 500 rukojmí, jejichž jmé­na sotva kdy budou přesně zjištěna, neboť če-ce málo záleží na tom, koho individuelně popravu je; důleži­tým a rozhodujícím je pouze třídní přísluš­nost popravovaných. Udaný shora počet (500) je ovšem spíše minimální, než skutečný, neřku-li maxi­mální. Podlé přibližných odhadů V Petrohradě za Uri­ckého bylo utraceno nikoli 500, ale aspoň 1500 lidských životů. V Kronštatě v souvislosti s tím během jedné noci bylo zastřeleno 400 rukojmí. »Na dvoře — po­pisuje tento fakt Mělgunov na základě anglické bílé knihy — byly vykopány tři veliké rovy; 400 lidí se­řazeno před nimi a zastřeleni jeden po druhém.« Po­věstný vůdce čekismu Peters nazval toto řádění po­prav v Petrohradě po zavraždění Urického »h i s t o- rickým terorem«.

Za atentát na Lenina bylo méně poprav. Úředně za­znamenáno jenom 90. Dle nebolševických, ale věro­hodnějších údajů — aspoň 300. Ale i zde řádění ru­dého teroru dle zpráv očitých svědků bylo divoké, ne­lidské a naprosto libovolné, takže později byly dozná­vány úředně četné »justiční omyly«.

Ale če-ka trestala takovým způsobem nejenom za atentáty na předáky, ale za každý revoluční protibol- ševický útok vůbec. Statisticky nikdy nebude přesně zjištěno, kolika obětí (zejména na venkově) vyžádal si systém rukojmí, jemuž dostalo se vládní sankce de­kretem z 30. listopadu r. 1920.

A v Rusku ozval se tedy jediný mohutný ohlas pro­testu. Byl to projev starého anarchisty P. Kropotkina:

— »Což nenalezl se mezi Vámi nikdo — psal Kropotkin Leninovi — aby připamatoval, že takové zákroky, které znamenají návrat k nejhorším dobám středověku a nábo­ženských válek, nejsou důstojný lidí, kteří se pokusili o utvoření příštího sociálního života na komunistických základech? Zdaž nikdo z Vás nezamyslil se nad tím, co to je rukojmí? Vždyf to znamená, že člověk je uvržen do žaláře ne pro nějaký zločin, ale že je držen ve vězení, aby jeho smrtí se vyhrožovalo odpůrcům. »Zabijete-li jednoho našince, zabijeme tolik a tolik Vašich.« Což není to totéž, jako kdyby člověk každého jitra byl veden 11a popravu a pak odváděn zpět do žaláře se slovy: »Počkejtc, ne dnes«. Zdaž Vaši soudruzi nechápou, že je to totéž jako obnovení mu­čení uvězněných a jejich příbuzných? ...«

Ani takový »historický teror« jim nepostačil vždy. Lacis na Ukrajině a Peters v Rusku, oba pionýři nej­horšího čekismu, solidárně a veřejně prohlašovali, že se nespokojí ani tímto terorem, že zmnohonásobí jeho drtivou moc, že utopí v krvi každý sebemenší proti- bolševický útok, že na antibolševické atentáty budou reagovati takovou »o d v e t o u, jež zastíní vše, čemu se říká rudý t e r o r«.

\*

Přejděme nyní k další kapitole.

Justiční omyl, totiž konkrétně justiční v r až- d a, poprava nevinného je nejhlavnějším a nejpůsobi­vějším důvodem a argumentací každého zásadního od­půrce trestu smrti.

Bolševická justice — aspoň pokud se týče t. zv. kontrarevolucionářů — není tak citlivá. Spíše řídí se opačnou zásadou, že je lip popraviti třebas 10 ne­vinných lidi, než nechati uniknouti jednoho. Není nadsázkou, řeknu-li, že naprostá většina bolševických poprav nepochybně jest obyčejnými justičními vražda­mi. Platí to nejenom o hromadných popravách, kdy lidé jsou zabíjeni dle předem vyhotovených abecedních se­znamů,[[8]](#footnote-8)) ale i o individuelních případech používání t. zv. »nejvyššího výměru trestu«.

V jaroslavské Če-ce odpykával trest jeden z degra- 1 dováných čekistských vyšetřujících soudců, dobře za- ; svěcený do tajů bolševické krvavé mechaniky. Spolu­vězňové ovšem vyzvídali na něm, proč byl popraven ten či onen 2 jejich známých, jenž s politikou či proti- ' bolševickými výstupy neměl nic společného.

Uvádím zde jeho odpovědi. »Nuže — měl smůlu. Tehdy zrovna v gubernii propukala povstání boha­tých sedláků a my jsme se rozhodli sesiliti přísnost. <i A tak jeho osud byl zpečetěn.«

»Nu a proč tohohle? Vždyf vědí, že proti sovětské vládě nevystupoval. Také byl klid, když ho zatkli.«

»Tohohle popravili zbytečně, jednoduše z hlouposti.«

Stalo se častěji, že člověk měsíce seděl ve vězeni bez výslechu, ba ani nevěděl vlastně, proč byl zavřen, ri­skuje ovšem každou chvíli, že bude zastřelen, jakmile by došlo k vypuknutí nějakého deliria poprav. Ye sborníku »Če-ka«, vydaném sociálními revolucionáři, uvádí se mezi jiným zajímavý případ: komisař, Uo-j pálený na jednoho vězně, hledá jeho akta, zda nenajde tam něčeho, aby snadno mohl nechati ho odstřeliti. Zatím shledává, že dotyčný již před několika měsíci byl zproštěn, ale osvobozovací listina omylem byla za­řazena do archivu, nevinný člověk byl držen klidně dál v Če-ce, nejsa nějak zabezpečen ani před popravou. Takové přehmaty vyskytovaly se nejednou.

Justiční vraždy jsou pravidlem v bolševické soudní praxi, běží-li o lidi se stejným příjmením. V Oděse popravili nějakého Oziorova. Brzy byl zatčen druhý Oziorov, tentokrát pravý, jenž měl býti popra­ven. Také toho zastřelili. Často zastřelili několik lidí »pro jistotu\*, aby ten pravý neunikl. Oděská Če-ka vůbec vynikaiu v tomto směru »zajišfovacích« poprav. Mělgunov uvádí několik velice zajímavých údajů z této kategorie: popravu zástupce státního návlad­ní h o Baranova místo důstojníka se stejným, příjmením, nějakého K. M. Vyvodceva, místo A. Vy­vodceva — docela z jiné cely. Známý komisař Kožev- nikov — dle svědectví bývalého agenta Če-ky Bezpa- lova — řekl jednomu eserovi: »Víme, že nejste pravý, ale nepropustíme vás dokud nenajdeme toho pravého s vaším příjmením.\* Samozřejmě, že žádné alibi v Če-ce neplatí, neboť nikdo se o to nestará a zpravidla ani nedává se možnost jej dokázati. •

Komisař kubánský Atazbekov prohlásil několika vězňům, jimž hrozil trest smrti: »Nejste vinní — jsem o tom přesvědčen, ale osvoboditi vás nemohu.\* Ku­bánská Če-ka vůbec se vyznamenala hromadnými po­pravami rukojmí. Pouze Jekatěrinodarská Če-ka — během sedmi měsíců (srpen 1920—únor 1921) — po­pravila kolem 3000 lidí.

Jak zfočinně plýtvala lidskými životy kubánská Ce-ka. vysvítá z toho, že když v říjnu r. 1920 přijela do Jekatěrinodaru zvláštní komise z Moskvy, aby re­vidovala její činnost, místní čekisté narychlo vyhazo­vali do záchodií sta soudních rozsudků s lakonickým: zastřelit.

Z uvedených fondů zřejmě vysvítá naprostá naho­dilost a zlóčinná ležernost bolševické justice, zejména co se týče trestu smrti a poprav.

Právě tu vyniká markantní rys bolševismu, zdůraz­ňovaný a vytýkaný Masarykem: naprosté znehodno­ceni a plýtvání lidskými životy. Bolševická justice po­strádá jakýchkoliv objektivních předpokladu. Je zcela stranicky subjektivní. Právem tedy ve sborníku »Če-ka« čteme: »Žádný zatčený, jenž se dostal do spárů Če-ky, až do posledního okamžiku nemůže býti jist. že v jeho záležitosti nedojde k tragickému obratu, a že naopak nejtěžší zločin neskončí se nepa­trným trestem. Revoluční svědomí snad je pěkná věc, tfle nedostatek záruk a norem utvořuje jakousi fantas- magorii libovůle a divokého mumraje nahodilosti.«

**I** Chci se zde dotknouti ještě jednoho momentu, totiž statistiky obětí Če-ky, zejména se zřetelem k so­ciálnímu jejich postaveni.

Předem ovšem nutno pQznamenati a zdůrazniti, že nikdy a nikdo nezjistí přesně počet lidských obětí, po­hlcených molochem bolševického teroru. Neboť bolše­vici i tu byli velmi ležerní. Jejich statistické výpočty jsou nedbalé a nahodilé. Samozřejmě s tendenci sní- žiti úhrnný počet těch. kteří propadli »nejvysšímu vý­měru trestu«. Ostatně při hromadných a nekontrolova­telných popravách t. zv. ruko jmi, při používání tresku smrti trestními expedicemi ani není možná nějaká přesná statistika. Tudíž veškeré odhady v tom směru, rovněž zde uvedené, jsou pouze přibližné, ač nikoliv maximální. Bolševici prohlašují veškeré údaje z ne- holševického tábora za naprosto nesprávné a rozhodně přehnané. Známý ideolog Čekismu, Lacis, ve svých úvahách o srndém teroru« (r, 1918) praví na př., že „naši občané, ba i soudružské okolí žijí v domnění, že če-ka vyžaduje desítek, ba i sta tisíců lidských ži- v )tň.« Lacis naprosto to popírá. Pro druhou polovinu r. 1918 odhaduje celkem jenom 4500 zastřelených. Lacis docela vytýká Če-ce mírnost: »Lze-li Če-ce něco vytknout i, tož nikoliv zbytečné nadšení pro odstřelo­vání, ale nedostatečné užívání nejvyššího výměru tre- stu.« Dospivá tudíž k závěru: »Po celou dobu jsme byli přespříliš měkči, velkodušní vůči poraženému ne­příteli.®

Odhad I .acisův pro r. 1918 zřejmě je nesprávný. Mělgunov na základě zpráv o popravách v bolševi­ckém tisku pořizoval pro sebe kartogramy obětí ru­dého teroru. Pro uvedené období měl celkem 5004 záznamy, ale podotýká, že jeho statistika není úplná.

Ostatně je nemožno soukromou cestou získati nut­ná statistická data, jestliže je nemají ani bolševické úřady a jestliže v oficielních zprávách Če-ky často se vyskytuji takové »statistické« záznamy: „zastřeleno několik kontrarevolucionářů« (klinkovská okresní če-ka); „mnoho zastřeleno« (voroněžská Če-ka).

Celkem počet popravených v r. 1918 Lacis odhaduje číslici 6185, ač byla to doba hromadných poprav. Na 2000 důstojníků v Kyjevě, pres 400 důstojníků v odě- ském obvodu, 1342 lidí v Armaviru, tisíce lidí v Sta- vropolu a v^everovýchodním Rusku. Odkud vzal Lacis tento mystický počet 6185? Pro r. 1919 Lacis udává celkový počet 3456, pro dvě léta tedy úhrnem 9641, z toho prý 7068 protirevolucionářů. Mělgunov správ­ně upozorňuje na to, že 2)4, tisíce bylo n e b u r- ž o a s n i h o původu i dle doznání samotného Lacise. Ale podle odhadu anglického Červeného kříže (viz zprávu: »In the Shadove of Death«) v sa­motném Kyjevě, kde působil Lacis, bylo popraveno 3000 lidí. Pak by na ostatní celé Rusko připadalo pouze 450 lidí popravených!? Komise Róhrbergova odhaduje počet kyjevských obětí, jejichž identita byla zjištěna, totální cifrou 4700. Tyto kyjevské »jatky« znepokojily docela i Moskvu, jež delegovala zvláštní komisi pod vedením Manuilského a Kohna k revisi činnosti ukrajinské Če-ky. Averlach, autor studie »Odeská Če-ka«, uvádí, že v samotné Oděse r. 1919 během pouze tří měsíců bylo popraveno 2200 lidí. A což »astrachanské jatky « v březnu r. 1919, kde děl­il ictvd\* stávkující z hladu na radiový rozkaz Trockého bylo postříleno (asi 2000) z kulometů a ručními1 gra­náty. A Turkestan, kde po lednovém povstání v noci 20/ledna r. 1919 bylo zastřeleno přes 2500 lidí. Po­dle odhadu eserů pouze první tři měsíce r. 1919 vyžá­daly si 13750 obětí. Tento odhad je pravděpodob­nější než kabal istické číslo 3456, uvedené Lacisem. Anglický odhad obětí Če-ky do počátku r. 1919 — *137.000 —* vyvolal 11a stranách »Pravdy« pouze po­známku, že »by to bylo opravdu děsné, kdyby to byla pravda.«

Z uvedeného patrno, jak pokulhává oficielní bolše­vická statistika. Nutno pamatovati, že bolševický »stroj smrti« neúnavně pracuje bez ohledu na to, zda ofi­cielně trest smrti se zrušuje anebo obnovuje. Je klam­ná domněnka evropšké veřejnosti, že v posledních le­tech (1922—23) nebylo rudého teroru. Byl, ale ma­skoval se a zatajoval. Vždyť samotní bolševici to do­znávají. Podle jejich zpráv pouze během jednoho mě­síce května r. 1922 bylo popraveno 2374 lidí. Rovněž v r, 1923 úředně zaznamenávají se četné popravy, na př. 726 bez soudu.

V minulém roce téměř denně byly zprávy v bolše­vickém tisku o odsouzení k »nejvyššímu výměru tre- stu« a o četných popravách po celém Rusku. Známý anglický učenec prof. S a r o 1 e a, jenž navštívil bolše­vické Rusko a po svém návratu loni uveřejnil specielní studii o bolševismu a skutečných poměrech v S. S. S. R., odhaduje okrouhle počet obětí rudého teroru na *1,700.000* lidí. Mělgunov, podle něhož cituji tyto stati­stické údaje, ac pokládá je za fantastické, podotýká nicméně, že „autorova karakteristíka teroru v Rusku celkem odpovídá skutečnosti.«

Zajimavo připomenouti statistické údaje o Černém teroru carské vlády v době nejtužši reakce po potla­čení prvni revoluce — tedy za éry t. zv. Stolypinových »nákrěniků« (Šibenic). Podle známého ruského so­ciologa P. Sorokina bylo popraveno: r. 1906 — 548, r. 1907 —1139, r. 1908 — 1340, r. 1909 — 771, r. T910 — 129, r. iyii — 73. Úhrnem tedy — *3999-*

Připomínám, že tento Stolypinovský teror vyvolal známý projev L. N. Tolstoje — »Nemoh u m 1 č e- t i!«, na nějž se ozval celý kulturní svět.

Dnes Evropa mlčí. Neprotestuje proti rudému te­roru z 'falešného studu, aby nepoškodila zájmy vý­chodoevropské revoluce.

Literatura a umění

*Bedřich Karen:*

Cyrano a dnešní doba.

Tážete se mne, pane redaktore, na můj názor na Cy­rana, kterého mám čest hráti právě ve Stavovském diva­dle. Netajím se obavami, že svůj názor na Cyrana do­vedu mnohem určitěji vyjádřiti 11a scéně než teoretickou úvahou. Žiji však problém Cyranův tak intensivně, že sám cítím nutnost vyrovnati se s ním několika řádky.

Problém Cyrana není tak cizí dnešku jak by se zdálo 11a prvý pohled člověku, jenž si uvědomuje, že jsou to už skoro tři desetiletí, co se Cyrano hraje na všech scé­nách světových. Problém Cyrana je pro nás moderní lidi problémem ohromné, kolektivní touhy, ba žízně dnešního člověka po heroismu. Nelze popírati, že tato touha je velmi živá. Ohromné úspěchy Fairbanksových filmů jsou toho nejlepším svědectvím, neboť Fairbanks, to je jedna forma moderního hrdinství.

Sociolog snadno najde příčiny této touliy. Moderní život je tak zorganisován, v každém směru učleněn, spoután zákony a řády, že člověk musí vyžít svou zá­kladní pudovou potřebu po volnosti, svobodě, statečnosti, hrdinskosti, neohroženosti aspoň v představách umě­leckého díla. Moderní život, založený na organisaci práce, výroby, spotřeby, má v sobě velmi mnoho neradostného, mechanického, řekněme ztrnule učleněného. Společenský život je neprodyšně zákony spoután, a čím kulturnější život, tím více je předpisů. Jdete po ulici a jc náhodou jaro, slunce vám svítí nad hlavou, v celém těle cítíte vlnu nové energie, ale běda. kdybyste měl touhu pro­jevit svůj stav několika poskoky nebo výsknutím! Byl byste rázem považován za blázna. »Svrchovaný Bože. to se přece nedělá.« A tak je to vlastně se všemi projevy opravdové podstaty lidské. Musíte se pořád kontrolovat, je-li co dovoleno nebo zakázáno, a tak vznětlivější člo­věk cítí, jak kolem něho působí neviditelné síly, které z něho chtějí učiniti pouhopouhý stroj.

Touhu po heroičnosti lze vyvozovati z této skutečnosti. Absolutně zorganisovaná společnost znamená kategori­cký zákaz veškeré heroičnosti, a tam, kde se tato heroič- nost nedá potlačit pro přílišný temperament, je stíhána těmi a těmi paragrafy policejního řádu atd. Byla válka a i v ní byla osobní heroičnosti vykázána úloha zcela nepatrná. I válka byla organisovaná práce, zákonná akce sil. které vzájemně se štvaly ku předu.

Při tom pudová podstata člověka se nedá změnit. Pud heroičnosti, který se nemůže v moderní realitě vyžiti, hledá ukojení aspoň v uměleckém díle. Nedivte se tedy, že cyranovský heroismus působí i dnes. Nebof Cyrano je jeden z pra typů životního heroismu; ačkoli jeho forma je jistě podmíněna dobou, jeho živý obsah je všelidský a tudíž přijatelný každé době. Je velmi zajímavo. že právě v době, kdy ve filmu slaví pravé triumfy dramatisace románu Dumasova »Tři mušketýři«. v němž autor vy­stavěl ohromný pomník staré, hrdinské Francii, v divadle nachází ohromný ohlas Cyrano, jehož básník zamýšlel stejně velké zmonumentalisování Francie feudální.

Pro herce je Cyrano postava tak bohatá a vděčná, že patří k největším tužbám každého herce. Cyrano je po­stava tak mnohostranná, že může být pojata na desatero způsobů, že dopřává možnost vyžití nejrůznějším hereckým individualitám. Každá doba bude jej interpre- tovati jinak, podle své představy hrdinství.

Pro nás Cyrano znamená kus vývoje českého herecké­ho stylu, kus moderního zápasu o herecké vyjádření nej­typičtějšího hereckého zážitku. Vzpomínám přirozeně na slavného představitele této role, Eduarda Vojana, s jehož . pojetím bude se musit ještě dlouho rvát každý herec. Přispívá k tomu také velký kult Vojanův, v němž se spatřuji nejpevnější základy české herecké tradice. Cy­rano byla role, jež nejsilněji spoluzakládala hereckou slávu Vojanovu.

Nuže, bylo otázkou, zda pojetí Vojanovo, třebaže bylo ztělesněno v tvar tak dokonalý, by vyhovovalo dnešku. Nebof toto pojetí je karakteristickým plodem doby, kdy ve vzduchu visel ještě »konec století«, který přinášel s sebou filosofii rozčarováni, tragickou ironii, aristokra- tism citu. Vojanův Cyrano byl aristokrat každým ner­vem, vnějšně i citově. Pořád jste cítili, že je to člověk, který sám v sobě nese tragické prokletí, jež ho osamo- cuje, vytrhuje z teplého lidského kruhu, nutí ho, aby svůj bolestný osud vyžil v bolestné samotě. Ironie, bolestný pošklebek, těký smutek, citový nihilism, to byly karak- teristické projevy tohoto zrazeného a zraněného člověka. Na tyto struny naladil Vojan svůj typ Cyrana. Vyzvedl tudíž všechny prvky tragické, potlačil však mnoho z vi­tální náplně postavy. Jeho výkon, podmíněný tehdejší dobou, je stejný dokument generačního stavu, jako byli na př. tragičtí desillusionisté Ant. Sovy (Ivův román) R. Svobodové (Milenky, Na písčité půdě) V. Dýka (Konec fíackenschmídův) atd.

Je přirozeno, že herec, který dnes přistupuje k tomuto typu, vidí jej docela jinak a přes velikost výkonu Voja­nova, musí se s ním absolutně rozejiti. Je to bolestný roz­chod, ale nutný. Proti Vojanovu Cyranu-filosofu bylo po­třeba rozhodně odlišiti tuto postavu tím, že bylo nutno v intencích dneška pojmouti Cyrana především jako č 10­v ěk a; dáti mu co největší míru živelného, pudového, ci­tového, bezprostředně ekstatického jádra. Je-li třeba, podškrtnouti i jeho demokratické gaskoňství. He-, řeckým problémem bylo co největší zživotnění této po­stavy, t. j. ukázati ji co nejmnohostranější, nejsložitější, ukázati celou klaviaturu jejích základních projevů a po­tlačovali při tom vše, co by **t»ito** složitou postavu mohlo radikálně zjednodušiti v je a nestranný typ. Bylo třeba obnažiti v Cyranovi především jeho pudové ko­řeny, ukázati jej jako živočišného dravce, do něhož pří­roda slila odvahu, neohroženost a sílu několika mužů. ukázati jej právě v okamžiku vrcholení sil, když na ob­zoru se zjeví možnost lásky Roxaniny. Bylo třeba ob­nažiti pak srdce toužícího člověka, jenž chce dovršiti svůj osud velkou láskou, za niž by děkoval s největší možnou pokorou, a ukázati nejvíce jeho srdce v okamžiku zmaru milostné naděje. Předvésti jej v tom nejstrašnějším po­koření mužské pýchy, kdy se stává nápovědou pravého milence Roxanina, kdy hlasem své velké touhy, jež roz- plamení jeho básnickou obrazivost, roznítí Roxanu k ero­tické extasi, jejíž sladkost vychutná jiný. A pak šlo o to, předvésti jej v okamžiku, kdy se na něj usměje možnost lásky Roxaniny, jež v zápětí je zničena smrtí Kristiáno­vou. V pátém aktu bylo třeba ukázat Cyrana jako ubi­tého lidského živočicha, ve kterém vytryskuje ještě před smrtí vůle vyžít se eroticky aspoň posledním přiznáním; umírající a rozšlápnutý člověk, v němž v posledním oka­mžiku chvějí se všechny nervy a jehož osud slévá se ve vrcholném projevu.

Víc nežli o typ šlo o to, aby ukázáno bylo řadou bez­prostředních projevů na nejživějšího člověka. Není možno potlačiti jeho jediný rys na prospěch proble­matického zjednodušení a typisování. Pro dnešního herce

je Cyrano problémem heroického znázornění člověka, u něhož hrdinství není these, nýbrž pud, srdce, vášeň.

Od stylisovaného výtvoru jde se k určitému natura­lismu, řekněme k moderní formě naturalismu, t. j. vita­lism. Je jisto, že tento vitalismus je v plné shodě s vý­vojem moderního umění, které vždy více od abstrakt­nosti (viz expresionismus) jde k nejkonkretnějšímu vysti­žení člověka ve všech jeho nejživočišnějších kořenech a nejbytostnějších projevech. Od expresionismu nutně šel vývoj jak v umění básnickém, dramatickém a i v he­reckém k určité formě naturalismu, někde extatickému naturalismu, který je oslavou svěžích výtrysků života, který je zbožněním nejčistších forem lidství pudového a vitálního. Rozdíl, který je mezi pojetím dnešním a Voja­novým, je rozdíl generací. Vojanovi šlo v prvé řadě o typ, t. j. o mohutnou stylisaci, která procezuje život, ponechávajíc z něj jen to všeplatné a nadřazené. Nám dnešním jde v prvé řadě o plnost vitální u člověka, nebof dnešní doba je soustředění se na podstatu lidskou, člověk je poslední mírou všech věcí a pro herce a umělce vůbec jedinou skutečností hodnou interpretace a vytváření. Je samozřejmo, že i dnes stylisujeme, ale stylisace tato ne­šla nikdy k abstraktnímu, k typovému, nýbrž jejím po­sledním cílem bylo intensivní shrnutí všech vitálních, krevních, pudových a citových skutečností na plochu co nejmenší, aby působily otřesem co nejprudším.

*Pierre Benoit:*

Exotický román.

Znám dobře Orient. Vrátil jsem se nedávno z cesty,

která trvala dvaadvacet měsíců. Byl jsem nejprve dva měsíce v Alexandrii, pak rovněž tolik v Angoře a viděl jsem Mustafu Kemala. V jeho společnosti jsem pochopil, co to jc náčelník. Kemal, tot zosobnění Islámu. Pobyl jsem rok v Sýrii a nikdy déle než týden na témže místě. Ze Sýrie jsem vyjel pětkrát do Palestiny. Žil jsem dlouho v klášteře I.azaristů na 30 km od Bairutu, kde žil čtyři dny Lamartine. V Antourském kláš leře jsem napsal svůj poslední román Libánská kastě- lánka a schystal příští Studnice Jakobova. Tento román překvapí leckoho. Žil jsem po pět měsíců výhradně v ži­dovském prostředí a četl pouze knihy napsané židy o židov­ských mravech. Slovem, setkal jsem se s židovskou duší. A toto úžasné setkání zvrátilo nadobro všechny mé dosavadní představy. To jsou mé dva velké objevy z poslední doby: duše Orientu a duše židovská.

Chcete-li poznat Orient, najdete jej celý v nedávno vyšlé krize: Mansour od T. J. Bonjeana, historii egyptského chlapce. Jedinečný dokument, cenné, mohutné, klidné dílo. Hošík vyrůstá uprostřed kahýrského lidu, jehož bytostné podstatě není nám možno porozumět. Je vnukem světce; jeho otec a strýc řídí t a r i q, musulmanskou sektu. V tomto ovzduší, mezi otcem a strýcem a vážností učeníků sekty žije nejpřísnějším tradič­ním životem, iaký si možno představit. Vnikáme zde do nej­hlubších oblastí lidového mysticismu. Shledáme, jak nesrovna­telně důležitá je úloha náboženství v Orientě a jaký je sociální význam zákona Islámu, takto Mansourem vyjádřený: držeti se stejně daleko od dychtivosti užívat jako od dychtivosti trpět. Všechny, jinak sebe životnější postavy díla jsou jakoby drceny těžkou osudovostí. Dojem plynoucí z něho je týž, kterým na nás působí egyptské sochařství a stavitelství: dojem grandios- nosti, ale grandiosnosti drtící. Do tohoto bezútěšnč mátožného života zavane pojednou svěží vzduch, a to ze Západu. Přítom­nost nevěřících působí neznatelně na Mansoura tak, že změní obraz, který o své budoucnosti si vytvořil. To činí z celého díla most vržený mezi Islam a francouzského ducha. Celý děj Mansoura se rozvíjí psychologicky v atmosféře,' znamenající transposici, zdolání těchto samot, toho orientálního nehybného nebe, kde nehnutost a jednotvárné světlo vnukají člověku nei- ošemetnější pocit spleenu. Jde tu nepochybně o novou formuli, o novou etapu v exotismu. Jde o úžasné úsilí západníka postavit se na takové stanovisko, s něhož mu porozumění cizí duši připadá snadným a téměř samozřejmým. Jc až úžasné, že osobnosti této knihy mohou se nám pojednou natolik přiblížit. Jakoby vám ně­kdo ukázal pod zvětšujícím sklem starou lidskou duši. Ostatně se výraz exotism hodí dosti špatně na střední Orient, na kul­turu, jíž vlastně tak mnoho vděčíme. Zdá-li se román někomu vleklým, je to proto, že F. J. Bonjean tu nadobro dal výhost všem obvyklým prostředečkům a technickým umělůstkám roz­hlášených spisovatelů exotických románů. Autor se tu obrátil rozhodně zády k tomu, co uchvacuje v Orientě turisty a ovšem také k těm čtenářům, které lze také nazvat turisty. Ale zato odhaluje podstatu toho, co nám může poskytnout duch Ori­entu : možnost zachytit se kořínky idealismu v troskách lid­ských ilusí a důvěřovat v budoucnost...

Doba a lidé

*Ferd. Peroutka:*

Jak se stáváme Kondeliky.

I.

»Zažili jsme již velké změny a po­každé jedni přísahali, žc vše je ztra­ceno, a druzí, že vše je zachráněno.«

*Anatol France.*

Pan dr. Hilar napsal do posledního čísla »Přítom- nosti« článek, ve kterém se zmínil s mnohou ironií o bábovce, upečené do zlatova, o rodinných domcích a parcelování vesmíru, o našich dědečcích, o touze stře­doevropského dělníka po teplé večeři, o praktickém pohodlí, o blažených biedermaýerovských větřicích, ko­nečně o Hlavově kavárně a —least not last — c mé lulce. Tato lulka připadá p. dru Hilarovi dokonce jako vlaštovka, která (mezi jiným ovšem) ohlašuje příchod nové doby, to jest změnu pracovního rythmu. Dr. Hi­lar se může odvolati na knížku povídek o dýmkách od Ilji Erenberga, kde se vykládá, že je třeba varovati se rychlých pohybů a prudkých hnutí mysli, chceme-li dobře kouřiti svou lulku. »Tempo doby, ztrativši na pulsu, spěje k solidnosti«, praví dr. Hilar, a není bo­hužel dosti dobře patrno, zda nad tím naříká či to pouze konstatuje. »Idyla je na postupu . . . Kdyby žil dnes mezi námi Achilles, nechal by hněvu na ífektora a dal by se do služeb Assecurazione Generah . . . Common sense, zdravý praktický rozum je na všeobec­ném postupu ... V soudobé Evropě nelze provésti ani řádného komunistického puče . . . Pan Kor.delik, který se řídí věčnými pravdami, jako že 2X2 = 4, dostává se k praktickému řešení světa.« Abych nezapomněl: »Zatím co starší romantikové, na př. Byron, snili o tom, státi se Prométheem, rozžehačem ohně, touží náš přední básník, Karel Čapek, státi se toliko hasi­čem. « Všemu tomu dohromady říká p. dr. Hilar »ná- vrat k biedermayeru«. Mohl bych ten výpočet vyplnit ještě jinými fakty: z Masaryka, zdá se, přestal býti na Hradčanech, buřič, už ho nepronásleduje rakouská policie; i Picasso nad svým dílem zdříml a maluje po­stavy více méně celistvé; Derain, který kdysi šel tak těžce buržoům na nervy, vydělává nyní na nich velké

peníze; malíři, kteří lepí 11a své obrazy prkýnka a knoflíky, jsou na vymření; pan poslanec Stivín už ne­říká: »oko za oko«, a pan poslanec Bechyně, který před šesti lety ohlašoval »konec sociální idylly«, je nyní toho názoru, že »sladko je žíti«; v komunistické straně se objevily pravé elementy a v Rusku se vrátili ke kapitalistickým formám; místo ohnivého Viléma IT. vládl Německu po šest let mírňoučký Ebert a ted po- vládne nějaký jiný šosák; nakladatelství Borového vy­dává sebrané spisy Hálkovy se všemi břizkami, touha­mi a kozičkami, co jich tam jest; František Langer měl velké úspěchy se svou hrou »Velbloud uchem je- hly«, v níž se nepokrytě a bez hnusu líčí život myslí šosáckých; naopak zase sešosáčtělá kritika důkladně vyklepala šosy panu Zavřelovi, o němž nemůže býti po­chyby, že se rve se samými démony, a jenž od té chvíle, co se dozvěděl, že drama je »průseěík vášní«, píše divadelní kusy, naplněné od prvního slova do po­sledního výtažky dramatických napětí a vášnivosti; pan Arnošt Dvořák byl nucen hájiti své velmi drama­tické drama proti kritikům dokonce soudně; po ka­várnách chodí herci a projevují atavistické pudy; chtěli by se vrátiti do minulosti a říkají, že už mají dost těch papírových průsečíků vášní a že by zase rádi hráli nějaké osoby z masa a krve, ale že nikdo nic ta­kového nepíše. Jedině »Rudé Právo« třímá neochvějně prapor dramatičnosti a pochmurnosti a proklíná vlahé jižní větry, žlutou barvu a tuto zlenivělou dobu.

Zdvihnu rukavici, kterou mi hodil jp. dr. Hilar. Je-li návrat k uklidnění návratem k biedermayeru, pak učinil dobře, že mne sem zařadil. Vždy jsem se snažil, abych prospěl návratu k biedermayeru v tomto smyslu. Provinil jsem se mnohými jizlivými poznám­kami o »odvážných lidech« a říkal jsem dokonce, že jednou z nejlepších forem odvahy v této době je od­vaha k neodváže. Zapletl jsem se několikráte do roz­jetých kol dramatických napětí, a leckterý statečný muž z avantgardy mne má v žaludku. Přiznávám se, že nevymačkám ze své duše mnoho souhlasu, slyším-li, kterak p. F. X. Salda praví, že místo umělcovo dnes může býti jen na krajní levici. Celé »Přítomnosti« snažil jsem se dáti program »léěení z hysterie«, což může býti leckýms pojímáno jako program léčení doby z dramatičnosti a statečnosti. Beru jako prostý fakt. že se nemohu srovnávat! s bouřlivostí p. Hilarovou. V jeho článku houpe se nade mnou stále podobizna pana Kondelíka, bodrého hrdiny z Herrmannova ro­mánu, který tak dobře rozuměl jídlu a tak málo du­chovním věcem. Je-li pravda, že je v této situaci třeba podati ruku buď Hakenovi a Zdeňku Nejedlému nebo panu Kondelíkovi, pak dovolte, abych ji podal tomuto. Mám dojem, že bych tím podával ruku demokracii. Zbývá ještě vylíčiti, jak to přišlo, že jsme se stali Kondeliky. Jen jednu poznámku předem: Nemyslím, že jsme ztracená varta, kterou tu zapomněl nějaký bie- dermayerský generál. Myslím, že to, co chceme, plyne velmi přirozeně právě z doby přítomné, a že k tomu bylo třeba řady zkušeností právě z posledních let.

Chtěl bych věděti, kde začíná a kde končí ironie p. dra Hilara. Zdá se mi, že mluví ironicky o názoru, dle něhož »mnohem výhodnější a pro štěstí člověka důležitější je do zlatova upečená bábovka než zlatá medail^ za nohu, uraženou na bojišti«. Já soudím, že jest to velmi vážný názor, a že by se o něm nemělo mluvit ironicky, zejména po pěti letech světové války.

kdy bylo tak málo bábovek a tak mnoho uražených noh. Tomuto názoru říká se jinak také pacifismus. Když před jedenácti lety začala válka a když vštchni vídeňští šmoci po celý den přežvykovali slovo o »velké době«, napsal Karl Kraus: »V této velké době, kterou jsem znal, když byla ještě tak malá . . .« My můžeme to říci opačně: v této malé době, kterou jsme znali, když byla ještě velká .. . Nezapomeneme hned tak, co se skrývalo v té velké době, a dá-li se lidstvo ještě jednou zlákati tim, že před ně někdo nasype slova o velké době, bude to věru špatným svědectvím o lidské inteligenci. Víme, co je to velká doba, a přejeme si aby nebylo tak brzy zapomenuto na to, že dosálila nej­dokonalejšího ponížení lidské bytosti. Pan dr. Hilar praví: »Je patrno, že tento výsledek, aby člověk, trá­vící tři čtvrtiny svého života otroctvím nejtěžší práce, mohl aspoň zbytek svého života žiti umyt a odvšiven, je jistě jedním z nejskvělejších resultátů světové vál­ky. « Nedovedu si představiti, že by o tom bylo možno mluviti ironicky, ač ton p. dra Hilara je ixměkud po­dezřelý. Velká doba dopadla tak, že po celé země­kouli se ozývalo volání: nikdy více válku! Což zna­mená také: nikdy víc velkou dobu! Wilson, jenž vzal toto heslo opravdu za své, byl uctíván jako kdosi, kdo s výsosti sestoupil na zem, a dosud visí i v malých, zapadlých vesnických chatách jeho obraz. Velká doba vystavěla babylonskou věž utrpení. Nepodniknu ni­čeho proti těm, kdož si raději přejí všedního rázu světa. Zajisté je možno ironicky mluviti o této touze lidstva po klidu, jako je možno ironicky mluviti o tou­ze lidstva po jídle. Ale ironií nevyvrátíme ani tu ani onu potřebu. Zdá se, že lidstvo si krvavě zasloužilo právo na jistou dávku klidu, a že v této věci je lépe schovati ironické žahadlo. Dovolte, abych v této sou­vislosti citoval několik vět z Anatola France:

»Robespierrc byl optimista, který věřil v ctnost. Státníci takové povahy natropí všemožné zlo. Bcrcme-li syna starost vedení lidí, nesmíme pouštěti se zřetele, že jsou to opice. Jen pod touto podmínkou může být člověk vlídným a las­kavým politikem. Šílenství Revoluce spočívalo v tom, že chtěla zavěsti ctnost na zemi. Chccme-li učiniti lidi do­brými, mravnými, svobodnými, jsme neodvratně vedeni k tomu, že je chceme všechny pobiti. Robespierre věřil ve ctnost: uskutečnil hrůzovládu. Marat věřil ve spravedlnost: vyžádal si 200.000 hlav.«

Myslím, že nejvíce zla by natropili státníci, kteří by byli vedeni ideou dramatičnosti a kteří by toužili po ustavičném vzruchu. Chceme-li dělati aspoň po­někud správně politiku, nemusíme snad míti právě na zřeteli, že lidé jsou opice, jak radí Anatol France: jistě však nesmíme zapomínati, že to nejsou sami lieroové a Achillové. Člověk jest bytost křehká a přeje si štěstí. Nemyslim, že by proto zasloužil pohrdáni. Nejvíce ze všeho bojim se literárního názoru na svět. Četl jsem v rukopise projev jednoho velmi nadaného českého spisovatele, který se odhodlá, říci, že milion zabitých a umučených lidí v Rusku mu imponuje více než obnovený vývoz galoší ze sovětského Ruska, a který si stěžoval na to, že příliš mnoho lidí umírá smrtí přirozenou, a chválil ruskou revoluci za to, že se jí podařilo obnoviti rovnováhu mezi smrtí přiro­zenou a nepřirozenou. Musím říci. že se mi dělá špatně z dýmu této zápalné oběti, hořící před oltářem, jejž literát postavil na počest zajímavosti života. Zdá se skoro, že vedení světa by upadlo do nejhorších rukou,

kdyby bylo svěřeno literátům, neboť jejich zrak je ka­len touhou po zajímavosti. Není rozkladnějšího živlu, než representuje literát., slídící po dramatickém mo­tivu.

Nezapomínejme, že máme před sebou lidstvo una­vené a rozvrácené, a že touha po klidu je v tomto prostředí a po dějích, které všichni známe, něco jako přirozený (zákon. Kdyby lidstvo dines netoužilo po klidu, bylo by to něco tak podivného, jako kdyby voda lekla do vrchu. Touha po klidu je dnes přímo biolo­gicky založena, a politika musí sloužiti této potřebě, clice-li miti solidní podklad. Situace, prosím, jest jas­ná: dostali jsme se ze světové války poněkud jako di­sjecta membra a teď se sbíráme a ošetřujeme rány. Svět prožívá obdobi rekonvalescence. Nerozčiluji se, posedí-li si poněkud v bačkorách u kamen, jak sluš; rekonvalescentu. Nelze pokládat: tragičnost za smysl lidského života. Chápu, jestliže p. dr. Hilar nezapře zcela svého režisérského stanoviska a zdá-li se mu, že lira života je právě zrežírována nudně a šedivě. Cítím svrchovanou úctu k jeho režii, ale přeji si, aby zůstala omezena na jeviště. Snesu v současné Evropě trochu nezajímavosti, bude-li v ní trochu méně utrpení. Re­žisér má pravdu, vyžene-li postavy hry, jež mu byla svěřena, na vrchol dramatičnosti. Politik by neměl pravdu, kdyby se o totéž pokoušel s osobami, které mu jsou svěřeny. Hlasoval bych pro to, aby takový po­litik byl pověšen hra lucernu.

Mějme na paměti, že žijeme v době, která jen o krů­ček unikla krutému chaosu, a že období klidu znamená sbírání koncentračních sil. Jsme-li Kondelíky, tedy proto, že jsme spatřili tvář Medusinu. Jako dědictví po revoluci zůstává v mysli následující generate strach před chaosem: vypráví se o Napoleonovi, že se nebál sebe většího počtu nepřátel, že však blednul, byl-li mu ohlášen sebe menši případ vzpoury. Náš případ jest ten, že jsme pohleděli do tváře chaosu; nepopíráwe, že jsnre se polekali a že pokládáme za svůj úkol ob­novili jakési jistoty. Toť také asi důvod, proč »draliý Karel Čapek«, jak píše dr. Hilar, »touží toliko státi se hasičem«. Vskutku, drahý Karel Čapek může se zdáti podivínem. Konce jeho románu jsou po některé stránce nejzajímavější částí jeho díla. Vidíme zde spi­sovatele, jehož rozum byl dosti silný a odvážný, aby si vymyslil látku nebo sílu, která napolo rozbije svět. Když si však každá literární mysl řekne, že nyní se sluší býti logický a důsledný a rozbiti svět docela, tu Karel Čapek couvne a román končí návratem k nor­mál ni mu životu. »Továrna na Absolutno« nekončí tím, že se rozbije svět. který má už na kahánku, nýbrž tím, že se rozbiji všemohoucí karburátory, a závěrečná scéna románu jsou spokojené jitrnicové hody. V »Kra- katitu« jsou několik stránek před koncem zastaveny všechny hrůzy a po silnici kráčí rnirný a laskavý sta­řík, snad nějaký starý pánhiček, který pronáší několik slov smírné moudrosti. Miluji velmi na Čapkovi tuto lásku k normálnímu životu, ač si jí u ohnivé mládeže vysloužil podezření, že píše pro potřebu buržoasie. Kdo má mysl naivní a nezkušenou, snadno, piše-li román, rozbijí nebi a zemi; kdo však aspoň v mysli prožil hrůzy zkázy a rozvratu, kdo skutečně uzřel tvář Me- diisinu, rád couvne a skončí smírně. Jen velmi naivní mysl může si libovati v ustavičných tragíČnbstech. To proto, že vše pokládá za hru. Jen velmi růžovoučká tvář se ráda tváří smutně. Má-li kdo na čele už ně­kolik vrásek, tváři se smutně jen z donucení.

*IT. R. Inge:*

Katolicismus a protestantství.

V těchto dnech právě vzbudil po­zornost Masarykův výrok, že v sou­těži náboženských vyznání je dnes převaha 11a straně katolicismu. Náš článek, jehož autorem je děkan Svato- pavelské katedrály londýnské, dokazuje, že si tento fakt uvědomují i prote- . stanté. Pokládají jej arci za zjev pře-

\* chodný z důvodů, uváděných níže dě­

kanem Ingem.

jeden americký duchovní napsal asi před dvaceti lety knihu o příchodu katolicismu a zanikání protestantismu. Průběh udá­lostí v dvacátém století mluví pro jeho předpověd a přívrženci církve římskokatolické jsou plni důvěry v budoucnost své víry. Množství 11a víru obrácených nezdá se příliš velikým. Ale církve protestantské pozbývají v mnoha zemích zřejmě půdy a myšlenky katolické pozměnily v několika případech, na př. v církvi anglikánské, vnější tvářnost náboženských těles, jež církev katolická neuznává katolickými. Tvrdí se, že katolicism v Xýniecku »vítězí na celé čáře«. Pád dynastie hohenzollernskc byl’ranou pro luteiánství a hrozící rozklad této pyšné říše pudil . mnoho lidí hledat duchovní síly, jež by obnovila jednotu a kázeň. Nesmíme však pokládati za jisté, že protestantism je v Německu opravdu slabší než byl před desíti lety. Zajímavé hnutí »mladýeh«' za prostým životem a ideálnějším myšlením šíří se zemí a rány, jež Německo stihly, prohloubily nábožen­ský tón, který se za vlády bojovného imperialismu stal měl­

kým a drsným.

V Anglii jsou katolíci' plni důvěry a útočnosti. Stali se v svých sympatiích nepochybně římskými a přejí si nepokrytě, aby se církev anglikánská vrátila v poslušenství církve římsko­katolické. Ale tito epigoni Laudianů a Traktoriánň dosáhli asi již vrcholu svých úspěchů. Nemají opravdu vynikajících teo­logů a vyhovují především touze po kněžské magii a estetické zálibě v ozdobném ceremonielu. Toto hnutí je nejsilnější v Londýně, Brightonu a při jižním pobřeží, kde se sdružuji většinou devotní a ctihodné ženy. Ačkoli angló-katolicism má v anglikánské církvi dlouhou historii, nezdá se přece jen, že by mu kynula budoucnost odpovídající nadějím jeho obhájců. Úplný přestup k Římu je naprosto nepravděpodobný. Angličan, praví Santayana, sotva se stane doopravdy katolíkem, aniž by se úplně zřekl mravů a tradic své rasy.

Římští katolíci skládají velké naděje v rozdílné číslo porodů. Ukazují na stálá téměř čísla v horních a středních vrst­vách protestantských, lišící sc tolik od neomezené plodnosti Irů, Poláků a francouzských Kanaďanů. Větší plodnost kato­líků dá jejich náboženství, tak doufají,. silnou číselnou pře­vahu v nejbližších padesáti letech. Tato plodnost, jež se oby­čejně přičítá tomu, že církev katolická zatracuje umělé ome­zováni porodů, jest však jenom tam, kde je obyvatelstvo na nízkém stupni civilisace, nebo kde je dosti pozemků pro nové farmáře, jak je tomu v Kanadě. Burové, kteří jsou protestanti, jsou právě tak plodní jako francouzští Kinaóané a z téže pří­činy, kdežto Francouzové a Belgičané, vysoce civilisovaní kato­líci, mají nejmenší číslo porodů na světě. Irové a Poláci sou­těží s protestanty úspěšně v hrubé a laciné práci, protože jsou na nižší kulturní úrovni. Slované mají téměř všichni neobyčej­ně vysoká čísla porodů i úmrtí: V Rusku byl na příklad před ’ válkou poměr porodů k úmrtím 44:28. Možnost, že by Amerika mohla býti zaplavena katolickými přistěhovalci nižší civilisační úrovně, byla zmenšena nedávno vydanými zákony a plodnost zaostalých katolických národů může býti zjevem přechodným. Pro dnešek však nelze popříti, že rozdíl v populačním koefi­cientu ohrožuje postaveni severské rasy protestantské. To není

/Především otázka náboženství, nýbrž otázka životní odolnosti

vrstev a ras zvyklých nákladnějšímu životu proti těm, jež se spokojují s nižší úrovni životní.

Katolicism ustálil, jak praví Eucken, jakožto konečnou tu formu, k níž křestanství dospělo v zenitu středověku, a ne­může připustiti žádný další vývoj, leda ve věcech podružných. Jestliže si moderní civilisace bude žádati změny rázu drastič­tějšího, bude katolicism v těžkém postavení. Jeho síla je v tom, že je dobře přizpůsoben tomu stavu lidské kultury, jenž bude pravděpodobné vždycky hojně zastoupen i ve společno­stech civilisovaných. Katolicism odpovídá té představě nábo­ženství, jež byla stará už tehdy, když křesťanství bylo mladé. Jeho liturgie a teologická literatura náleží k řeckožidovskému synkrétismu, jenž se udál v prvních stoletích církve. Má mnoho z pohanských mystérií, není však polytheistický. Ale běžný ka­tolicism je něco docela jiného. Jak praví Santayana: »Zatím co se slouží mše, modlí se stařena svůj růženec, jsouc při tom pohroužena v myšlenky o svých soukromých trampotách. Ho­spodyně zapaluje svíčky, posvěcené zvlášt k tomu účelu, aby byla chráněna před bleskem... Každé místo a každý člověk má svého patrona ... Zázraky, přičítané Panně Marii pod jedním jménem, nemohou jí býti ani zdaleka přičteny pod jménem jiným... Matka, ztrativši své dítě, nebude hledat útočiště u Marie Neposkvrněného početí, nýbrž u Matky Sedmibolestné...' Zachoval se úplně jednak kult heroů a penátů, jednak pohan­ských pohřebních obřadů a vzpomínek na mrtvé. Připojme svátky svaté Anežky a svátého Valentina se světskými předsta­vami, s nimi sdruženými, představu světice, dopomáhající k věcem ztraceným, a představu světce, podporujícího milostné podnikání... toto a mnoho jiných věcí, jež by bylo lze uvésti, tvoří úplné pohanství v křesťanské tradici, pro něž lze najiti malý základ ve mši v brevíři a u teologů.\*

Kvapný by byl soud, že náboženství magie, zázraků a ido- latrie nemůže míti v dvacátém století úspěch. Před třiceti lety by to byla většina lidí tvrdila se vší důvěrou; ale za války a po ní nastalo zřejmě ožití nižších forem náboženství, a zároveň odboj proti mechanistické vědě předešlého století, podněcovaný nejen kněžstvem, nýbrž i některými filosofickými školami a novými vědami, jako jsou biologie a psychologie. Zvláště psy­chologie, jež omezila filosofii na studium lidské duše a jejich stavů, jest ku prospěchu pověře, a to tím, že rozkládá pevný a souvislý vědecký názor na skutečnost. Jest rozšířena víra, že náhoda i zázrak byly jaksi rehabilitovány a že máme právo věřiti (na své nebezpečí, jak se nám někdy říká) všemu, co nás činí šťastnými nebo nám pomáhá býti dobrými.

Vzdělaný člověk, zvláště dostalo-li se mu výchovy vědecké, pochopí velmi těžko zjevnou lhostejnost k pravdě u většiny věřících a obecnou ochotu věřiti pověrám nejgrotesknějším. Vidfme-li, že vzdělaný člověk zbledne hrůzou, octne-li se jako jeden z třinácti u stolu, nebo vidímc-li, že se »lepší« sňatkj téměř nikdy neuzavírají v květnu, z pohanské pověry, jejíhož původu se Ovidius před dvěma tisíci lety už jenom dohadoval, nebudeme se diviti těžkým zkouškám, jež si katolická hierar­chie dovoluje beztrestně ukládati důvěřivosti věřících. Nás, kteří jsme vyšli z Etonu, musí ovšem těšiti, že zakladatel této školy, král Jindřich VI., má být prohlášen za blahoslaveného. Ale většina z nás bude překvapena, uslyší-li, že tento nešťastný panovník je obmýšlen třemi sty osmašedesáti zázraky, z nichž 23 bylo shledáno naprosto dokázanými, takže jsou dostatečnou zárukou k jeho blahoslavení. Ale v některých vrstvách kato­lického světa se zázraky pojímají dost vážně. Loni, když Etna soptila, vzali obyvatelé I.inguaglossy hůl svého patrona sv. Egi- dia a nesli ji v procesí před proudem lávy, postupujícím k jejich vsi. Obyvatelé vsi Castiglione slyšíce to báli se, že by se láva mohla obrátit k nim. A protože neměli sami žádných zázračných ostatků, vyšli proti lidem z Linguaglossy, aby jim zabránili v konání jejich zázraku. Teprve karabinieři odtrhli od sebe bojující vesničany, kteří zanechali na místě několik zraněných.

Tyto absurdnosti netrápí příliš vzdělané katolíky. Známý Patmore napsal do svého výtisku knihy Matthlwa Arnolda L i- teratura a dogma: »K čemu jaké dokazování? Ať si říká kdo chce co chce, mně je katolické náboženství milejší než atheismus nebo protestantismus, jako je mi světlé pivo milejší než černé nebo míchané — protože mi lip chutná.\* Ale je otázka, zda tato forma náboženství zvítězí nad jinými formami křestanství, jež se alespoň trochu snaží uvésti se ve shodu s vědou a vzdělaností.

\*

Můžeme připustiti, že se stálost katolicismu zdá dnes zabez­pečenější, než když Winckelmann r. 1768 psal z Říma, že neuplyne ani půl století a ve věčném městě nebude ani papeže ani kněze.

Můžeme také připustiti, žc v zemi, kde průměrná duševní vyspělost dospělého voliče a člověka samostatně se živícího rovná se mentalitě hocha čtrnáctiletého, může býti většina oby­vatelstva lehko přivedena k víře v roztroušené zázraky, jako byly rozštěpené meteority semisemontské, nesoucí rysy Panny Marie. Ale všechna moderní výchova a zkušenost směřuje mocně proti nadpřirozeným zjevům. I kdyby vnukové dnešní generace byli jen o málo inteligentnější než jejich dědové, budou podrobeni kumulativnímu účinku vědeckých metod, zalo­žených na exaktním badání, a pěstovaných o dvě generace déle.

Není snad odvětví lidské činnosti, jež by nezáviselo na pří­rodních vědách. Aplikují se v každém oboru průmyslovém a ve všech pracích zemědělských. Moderní člověk žije ve světě, kde se vědeckých metod používá neustále a kde nelze zjistiti vůbec žádný zásah činitelů nadpřirozených. Magie a zázrak byly z všední zkušenosti vyloučeny naprosto. A modernímu člověku bude stále obtížnější svěřiti vší mocí\*, jak praví Renan, že jedna jediná náboženská společnost má výsadu rušiti v častých intervalech obvyklý běh přírody. Teorie supranaturalistického dualismu je s katolicismem spjata tak nerozlučně, přispívá tolik k jeho prestiži a ukázňovací moci, že se ho katolicism nemůže vzdát, ačkoli mnozí vzdělaní katoličtí laikové jej zavrhují.

Jiná věc, jež vážně zmenšuje vyhlídky církve katolické, jest stále rostoucí obtíž, jak udržeti monopolní nároky, o něž se její moc z větší části opírá. V zemi jako Španělsko je snadno přičítati heretikovi jakoukoli abnormitu, protože široké obyvatelstvo má zřídka příležitost heretika vidět. Ale v Ame­rice na příklad, kde se denně stýkají lidé všech možných vy­znání i lidé bez vyznání a kde je možno dosti správně posouditi sousedovu povahu, jest jistě nemožno odděliti ovce od kozlů přehradou církevnické výlučnosti. Moderní katolík není dosti fanatický, aby věřil, že všichni jeho řádně žijící sousedé-pro- testanti jsou odsouzeni k věčnému zatracení. Římská církev jest, zvláště od doby reformace, jenom jednou z větví církve Kristovy, a každý může dnes nahlédnouti, že takový je její stav i dnes. Tento stav však římská církev nemůže nikdy přij­mout za stav normální.

Zdá se, že se tohoto monopolního nároku bude musit vzdát tiše v zemích, kde protestanté žijí pohromadě a s ním zanikne jistá duševní arrogance, v níž si katolíci tolik libují, jakož i moc zastrašovací, jíž nyní používají s velikým úspěchem. Iso­lace a zaostalost národů čistě katolických se asi zmenší; a postup industrialisace je pro katolicism věc nepříznivá; stejně ovšem i pro protestantism.

Nenttboženskost mas je zjev nový, podivný a nedbalý. Po prvé v historii nejsou masy pověrčivé, po prvé se zdají lho­stejnými k vyšším cílům a/itěchám náboženství. Kam pronikne otravný vliv Karla Marxe a jeho následovníků, tanu,jest prole-

tariát roztrpčeně protikřesťanský a protináboženský. V Anglii a snad i v Americe má průměrný dělník upřímnou úctu ke Kristu, spojenou s naprostým odcizením se církvím. Jeho sku­tečné náboženství lze snad nejlépe vyjádřiti slovem »bratrství«. Je to náboženství bez dogmatu, bez církve a bez eschatologie. Jediné ctnosti vysoce hodnocené jsou laskavost a odvaha. Evan­gelium je úplně zesvětštěno. Jediná víra v příští, jež dovede roznítiti enthusiasm, jest naděje »v lepší příští« jejich vlastní třídy. Nemohu řiti, zdali toto valně ztenčené křesťanství bude moci i nadále massy upokojovati. Pokud tak činí, bude míti katolicism nejsilnější postavení v krajích venkovských, a Pro­testantism na tom nebude o mnoho lépe.

Z těchto důvodů nevěřím v naprosté nějaké vítězství katoli­cismu. Katolicism není však také v nebezpečí rychlého úpad­ku. Jeho důstojnost a prestiž, krása jeho obřadů a legend, vnitřní mír, plynoucí z naprostého podrobení se autoritě a deli­kátní, skleníkový typ zbožnosti, jejž pěstuje, bude mu přivá- děti tenký, ale stálý pramének konvertitů.

Povolání a záliby.

*Dr. K. Kolman:*

Listy advokátům.

Obracím se k vám s několika naléhavými otázkami. Některé jsou jasny, jiné zůstávají otázkami řečni­ckými, bez odpovědi.

V dobách naší státní odvislosti politické spory, otáz­ky státoprávní, jazykové a třídní rozpory bývaly pro­jednávány členy našeho stavu s hlediska vyššího za­ujetí pro věc práva. Advokáti bývali tak volnými a sa­mostatnými, že jen výjimkou býval advokát, který své funkci společenské a politické pro osobni prospěch há­jil věc cizí svému svědomí. Úzkostlivost tato byla pří­kazem stavu, o němž je v negramotném i ve gramot­ném lidu rozšířeno přesvědčení, že advokát za peníze hájí všechno. Proto měli advokáti význam a váhu, kdy­koli zaujali postavení v politických i jiných veřejných sporech a zápasech.

Kdo z vás může dnes na váhu hoditi svoji advokát- skou autoritu, aby se postavil proti politickému prou­du? Kdo z vás nepocítil výčitek svědomí při hlasováni o předmětech, jež se příčily jeho právnímu svědomí? Kdo nepocítil dojmu právní nejistoty při praktickém projednávání různých soudních a správních případů?

Jen. nahodilými příklady z běžné praxe vysvětlím směr mých otázek a úmyslně se vyhnu oborům, jež no­vinářskými kritikami byly již vneseny na forum poli­tické, jako na příklad zákon na ochranu republiky, ti­sková novela, zákon o terroru, o úplatcích, o lichvě a j.

\*

Kdo z vás by neschvaloval úmyslů zákonodárce při budování ústavy, pozemkové reformy, dělnického záko­nodárství, ochrany nájemní a manželské rozluky? Ná­mitkami proti duchu této reformní práce zákonodárné byla by ohrožena důstojnost a vážnost stavu vašeho. Téže důstojnosti a vážnosti stavu jste však povinni, abyste přímo i nepřímo jako zástupcové občanstva svou činností a kritikou tvořili a přísně hlídali srovnalost zákonů s nejvyšším zákonodárným činitelem v republi­ce, s mravním a právním přesvědčením lidu. Znáte jako nikdo jiný' výsledky praxe soudní a právní, jež vám úlohu usnadní.

Jsem přesvědčen, že váš právní cit těžce nesl řadu

ustanovení v naší ústavě, jež v některých směrech pře­cenila potřeby politického jednostranného zájmu nebo kompromissu na úkor ducha jejího i na úkor jasnosti a nedotknutelnosti tak zvaných nedotknutelných práv občanských. Zdravý poměr zákona k občanu jest zá­kladem státu. Neorganisovaný občan nemá žádného vztahu k politickým výborům stran a přece musí se držeti politické kandidátky, chce-li vykonati nejvyšší právo občanské — svobodnou volbu. Ústava postrádá již jen ustanovení, že výkon nezadatelných práv občan­ských jest podmíněn členstvím v politické organisaci! A jako soustava vázaných kandidátních listin vyvolala řadu nesrovnalostí s duchem ústavy, podobně také zá­sada, že svého poslance volíte jen na dobu, dokud ne­vystoupí nebo není vyloučen ze strany, vyvolala v naší politické praxi povážlivé otřesy nejen v seskupení po­litických stran, nýbrž i v právním přesvědčení občanů.

Pozemkovou reformu jsme si představo­vali jako dílo pomalého vývoje, jenž opraví teoretické předpoklady o hladu po půdě a o schopnosti řádného hospodaření drobných zemědělců. Místo hladu ucha­zečů upokojuje se místy hlad politických stran po voli­čích a způsobilost se na útraty celku podporuje fondy, jichž správa, to jest rozpůjčení peněz, se svěřuje zase politickým družstvům pro jejich příslušníky. Pozem­ková reforma vymkla zemědělskou půdu z rámce ho­spodářských zvyklostí a zákonů, čímž vyvolala nutnost udržovati nový právní řád na risiko veřejnosti a se značnými obětmi ochrannými opatřeními, jichž složitost se bude spíše stupňovat (otázka zásobování, zaměst­nanců a j.) než zjednodušovat. Naše spory z tohoto oboru patří ke zkušenostem o tom, jak v hospodářském a právním životě nelze bez velkých škod omeziti nebo vyloučiti starý právní řád, dokud není založen i hospo­dářsky a právně — nejen politicky, což je poměrně snadným kompromissem — nový řád stejně důsledný a jednotný, bez trhlin a výhrad. Hospodaření S t á t n í- ho obilního úřadu bývalo v našich sporech předmětem ostrých kritik nikoli proto, že obmezilo zá­sady volného obchodu z důvodů mimořádné potřeby, nýbrž jedině proto, že vytvořilo řád nový, právně spo­lehlivý za pomoci orgánů, jichž právní povaha zůstala spornou i po likvidaci a zrušení ústavu samého. Obavy podobného druhu se vnucují při posuzování výsledků pozemkové reformy, nebude-li včas její výsledek za­chráněn právním řádem, neodvislým od politické moci stran. Reorganisace Státního pozemkového úřadu není prostředkem dostatečným, práyě jako nestačí reorgani- sovat úřad, jenž v oboru stavebního ruchu na podkladě platných zákonů pomalu, ale jistě připravuje pro ad­vokáty spory o otázce, jakou povahu mají garancie stá­tu při subvencích a zápůjčkách a kdo tu je věřitelem a kdo dlužníkem. Pro nás advokáty zdálo se od po­čátku samozřejmým, že v knihovních věcech netnovi- tostních, ať jde o domy či statky, jest třeba úzkostlivě se udržeti v rámci jasných právních norem knihovního zákona a střežiti se takové novelisace, která by sebe menši nejasností ohrožovala právní bezpečnost. Kdyby se byla zaručením laciného úvěru záložnám, které se zabývaly stavebními úvěry, věnovala na podporu sta­vebního ruchu jen nepatrná část obnosů věnovaných na veřejnou podporu stavebního ruchu, kolik domů činžovních mohlo se postavit bez rodinného výjimečné­ho zákona! Kolik lidí práce schopných by byli naši sta­vitelé nenechali zahálet, kdyby byli zněli včas přimě­řené úvěry na svoje stavby, jež by prodávali soukro­mým kapitalistům — nebo i družstvům — třeba před dostavením a třeba jen se ziskem zákonnými předpisy obmezeným? Jak těžko jest od nich žádat, aby se účastnili svými úsporami na stavebních podnicích, když jsou v právní nejistotě jak co do svých účtů stavebních tak i co do disposice se stavbou samotí a když nad to i spolehlivá kalkulace jest vyloučena, jsou-li odkázáni na dohady a předpoklady, že se vyšší činže v nových do­mech udrží i po odstranění nouze bytové! Likvidace veřejné podpory stavebního ruchu ve formách dosa­vadních nezhorší nouze bytové, poněvadž zákon psaný tu byl v rozporu s nepsaným zákonem životní, hospo­dářské praxe.

Zdálo by se, žé aspoň zákon o ochraně ná­jemníků zapadl vhodně v život a svým kasuistickým rázem uspokojil právní přesvědčení občanstva. Je prav­da, že v tom oboru nejvyšším příkazem jest ochrana v tísni, ale způsob, jakým se od roku k roku projed­nává, sotva by snesl kritiky praktických právníků. Kdy­by slyšen byl jejich hlas, dojista by, pokud nemají poli­tických klapek na očích, na skutečných příkladech uká­zali, jakých důsledků povážlivých došla praxe, jež ča­sto bezradná stojí před právnickými záhadami, jichž řešení stává se někdy výsměchem duchu zákona. Vy­týkám s důrazem — bez viny úřadů zákon provádějí - cích. Rozhodnutí o faktické povaze záborů bytových, svědčících o stavu právní nejistoty po zřízení a potom po zrušení bytových orgánů — jsou dosud v živé pa­měti. připomínajíce nám obdobné spory s orgány7 ve­řejné aprovisace blahé paměti — —. K této roztomilé praxi zákonodárce už ani nechce volati advokátů: v zákonu o ochraně nájemní jim odpírá i nárok na útraty vůči druhé straně, to jest nárok na odměnu za práci, aby7 soudy měly od nich »úlevu«, avšak právě naopak soudy byly následkem toho takovou poradní praxí zahrnuty, že pro svoji záchranu byly nuceny' prá­vem si dáti na dveře jednacích síní tabulky: »Bez před­volání vstup zakázán.« Advokáti by7 jistě rádi dali si na dveře tabulku: »Porady ve věcech nájemních se ne- udílejí.« Nikoli následkem onoho ustanovení o útra­tách, nýbrž jen proto, že jest advokátům trapno účast- niti se v praxi, která jest vyloučena ze sféry právních smluv a která pod heslem ochrany nájemní sužuje strany, bezmocné proti nesvědomitým nájemníkům, be­roucím místo nich celý- výnos domu v podnájemném a také v jiných směrech. O tom není pochyby, že prostá lidskost káže, aby7 pro bydlení nešťastných nebydlících na útraty veřejnosti byly zřízeny vhodné příbytky, ale k vůli tomu nebylo nutno změniti celý právní řád vlastnictví.

Jsme u choulostivého předmětu, o kterém máme zku­šenosti, rozptylující dnešní biografovou romantiku a korigující zásluhu tohoto díla zákonodárného-, co do ducha nesporně velmi pokrokového a velmi naléhavého. Zase však se ptáme: Rylo třeba k vůli těm nešťastným manželstvím, jež se mohla pouhou změnou zákona snadno uvolniti rozlukou, s takovým spěchem hned z důvodů prestyže pokrokovosti změniti celý právní řád bez přípravy7 a bez záruky, že nevyvolá otřesů v základech státu, v rodinách? I v rodinách dosud spo­kojených? Nyní spíše než kdykoli dříve ohrožených v samém základu každým smyslovým neb i citovým allotriem?! Kolik přikladli ze své praxe můžete uvésti za doklad, že rodinný rozvrat pro bohaté jest ošemet­ným přepychem, pro chudé však neštěstím? A kolika rodinám v takových situacích ponechá názor o přeži-

tosti manželského starého řádu? Neštěstí zůstává ne­štěstím v každém osvětlení. Je však příkazem zákono­dárců, aby těm, kteří vedle nového řádu právního pad­nou do neštěstí, umožnil zároveň aspoň — aby dopadl', lehce! Příklad: V polovici roku dovrší se lustrum (šestileté!) manželských svobod a nemáme nespdrně a jasně upravenou ani otázku vdovských pensí roz­loučených manželek a jejich právních nástupkyň v manželství . Jaké zmatky z toho plynou ve va­

šich kancelářích po provedených dlouhých a často trap­ných procesech! Nejde-li už o svátost, musí jiti tím úzkostlivěji o to jediné potřebné, po čemž nepřestane­me volati stále důrazněji a hlasitěji, čím vice'se budeme vzdalovati starých opor odbytého řádu a pořádku svě­tového, lidé bez vyznání politického a náboženského — o právní řád?

Podnikli jste od převratu všecko, co bylo ve vaší moci k jeho upevnění?!

\*

Ku hlavním a často jediným radostem z povolání vašeho náleží potěšení z nedostatků a mezer ve spisech odpůrce. Méně radosti pociťujeme, jsou-li tyto mezery a nedostatky v zákonech; neboť po svízelném řízení in- stančním konec konců odnese i tyto nedostatky advo­kát. Není možno účinně, účelně a ekonomicky zastu- povati právo, není-li upraveno bezvadným a důsledným právním řádem, zaručujícím do všech podrobnosti plnou jistotu právní. To znamená, že tato jistota chybí, jsou-li tyto podrobnosti upraveny jen kasuisticky v od­poru S1 duchem téhož či jiného zákona. Komprdmissy politické nebo třídní povahy jsou hrobaři jistoty právní.

Jak se mohlo státi, že za tolik let zůstaly odborně nezpracovány všecky ty stoly spisů soudních, které se ve všech vašich kancelářích nahromadily jako přesvěd­čivé důkazy o tom, že nové zákony republiky nepřed­vídaly různé případy praktické a to případy zcela běž­né, ba typické a snadno předvídatelné?

Jak se mohlo státi, že jste se ve všech oněch obo­rech, ve kterých se kasuistický ráz předpisů zákonných tak povážlivě vymstil na jistotě právní, omezili na pou­há odborná dobrozdání, která na hotových osnoťách již ničeho změniti nemohou, nebo na rozhořčenou re­gistraci případů zvláště křiklavých? Či snad jen na shovívavé nebo posměšné poznámky o mezerách a ne­dostatcích díla zákonodárného, po způsobu svých klien­tů — dle toho, stojíte-li daleko či blízko politických stran?

Vyšli jste do světa paragrafů s ideály o právním řá­du, uznali jste mimořádné předpisy nezbytně nutné v době války a po válce, nyní však, sedmý rok po válce a po státním osvobození, snad jste se již častěji zamy­slili nad podceňováním vašeho vlivu a praktického roz­hledu v oboru práva. Řada zákonů republiky v pod­statných základech práva odchyluje se povážlivě od právního citu a svědomí velké většiny občanstva. Pře­hlížíte tuto okolnost z důvodů advokátské opatrnosti a úctyhodné nestrannosti. Nechcete rušiti veřejného klidu a pořádku, za to však již i na své stavovské po­věsti trpíte a za slabost se vám přičítá vaše trpělivost, s jakou zaznamenáváte křiklavé případy právní ne­jistoty a podáváte odborná dobrozdání .

Osvobozenému státu byly položeny programy a cíle, proti nimž nebylo námitek u pokrokových občanů. Rovnost a svobodu jsme si slibovali navzájem a rovnost a svobodu by byly udržely všecky strany ve svých po­

litických programech, poněvadž je to požadavek vše- světový a přirozený. Nelze předpokládati, že by v zemi, ve které v době poštovních dostavníků obě národnosti a všecky třídy společně pracovaly pro pokrok ve jméno rovnosti a svobody, byly mohly rozdíly národnostní nebo třídní vyvolati v tomto směru nějaké rozpory. Jest na vás, abyste jako odborní strážci práva, veřejno­právní a soukromoprávní řád pomáhali uváděti v literu zákona dobrého, to jest jasného a bezpečného ze všech stran. Od dobrého zákona ničeho nespravedlivého nelze si dáti schváliti a ničeho takového z něho nelze vyčisti ani žádným kosým pohledem. Starost o bez­pečnost právního řádu jste ponechali teoretikům, úřed­níkům a politikům, kteří vady svého díla zákonodár­ného snadno omluví nedostatkem času a klidu a vol­ného rozhodování.

Z řevoluce mohl se zroditi čistý, bezpečný právní řád. Nový svět v duchu rovnosti a svobody, ať již se zachováním řádu starého či vybudováním řádu no­vého. V době, kdy všecky strany pod ochranou p r á v- n í, rozumějme přesně, pod ochranu státní posta­vily kde který statek hmotný či duchovní, aby se zavděčily svým voličům — je tak nesnadno na podkla­du nových zákonů přesně vymeziti právní sféru občana, jako vlastníka domu. jako zaměstnavatele, jako manžela, jako úředníka, jako nájemníka nebo jako občana poplatníka. To už není jen skrupule advokáta z mezer zákonných, to jest strach občana, jenž všude kolem sebe pozoruje už nesnáze z tohoto odklonu zá­konodárců od právního smyslu a svědomí průměrného občana. Následky by mohly býti povážlivé, kdyby se z nemístných rozpaků mlčelo i tam, kde se i ve stra­nách a vrstvách státotvorných a vlasteneckých v nejlep­ším smyslu ukazuje už i cosi velmi zlověstného, jako radost z neúspěchu politických programů v díle záko­nodárném. Je třeba zakřiknouti tuto radost. Když se nedaří stavům, jichž se týče, vymoci nápravu díla zá­konodárného ve vlastních oborech, promluvte sami soustavně a kriticky o tom, jakých výsledků dospívá v praxi dílo teoretiků dobře míněné. Předložte pří­pady ku posouzení, kryje-li se praxe s duchem zákono­dárce a volejte k odpovědnosti tam, kde republika utrpěla škody a ztráty hmotné i morální na vlastních zájmech, hlavně také na zdravém poměru občana ke státu a na jeho vlastenectví, jež jako všechno v dnešní době šamo také má svoji stránku ideální i praktickou. Nepíši listy ke kverulantům, nýbrž k advokátům, kteří

trpí rozporem mezi duchem demokratické republiky a praxí v některých oborech, na příklad v řízeni o dň- chodkových přestupcích zákona o dani z vodních sil. Zeptejte se kolegů politiků, jaké důsledky jim v oboru politickém — a tudíž i celku státnímu — přinesly tre­sty na občanech ohromnými pokutami a několikamě­síčním vězením v případech, právnicky měřeno, velmi

šedivých zda-li by nebylo snadnějším, korigovati

zákony, když vznikaly, nežli takové výsledky odůvod­něné zákonem? Často by vám vypracování dobrého zakona nedalo ani tolik práce, jako praktický případ, řešený bez řádné zákonné podpory.

Denně se zamýšlíte nad stohem aktů a nad stohem zákonů. Nemůžete srovnati rozpory' mezi teorií a pra­xi, mezi psaným zákonem a účinkem, který vyvolal proti duchu zákonodárce a často i proti duchu a účelu samého státu. V oboru veřejném a soukromém se utí­káte čím dále častěji k omluvám vůči klientům, že jste při zahájení řízeni nemohli počítati s mezerou v zá­

koně, s jeho změnou během sporu, s jeho výkladem příliš úzkým nebo širokým. Jak dlouho budete u klien­tů hájiti svoji stavovskou pověst takovými omluvami, jichž trapnost jen kolega v utrpení dovede oceniti — nikoli klient, který advokáta prohravšího jeho při staví vždycky na místo hanby, vedle zvítězivšího protiv­níka, jenž u klienta vždycky vítězi věhlasem s v é- h o advokáta. Co mu záleží v takovém případu na rozporu — z něhož ničeho nemá on, nýbrž odpůrce — mezi literou zákona a jeho'praxí, úzkostlivě střeženou jednostrannými programy politickými? Sotva by uvěřil, že jeho advokát trpí takovými rozpory cosi jako vý­čitku svědomí. Zřídka také pozná, že i soudce, rozho­dující jelio při, právě tak trpí tímto rozporem, poně­vadž i jemu není příjemno argumentovati posledním argumentem: »lex dura, sed lex« (»zákon tvrdý, .však zákon«) — není-li výrok jeho také ještě odůvodněn vyšším, ba nejvyšším důvodem, duchem republikán­ské, demokratické spravedlnosti, rovnosti a volnosti.

Co je příčinou těchto rozporů? Zákony už nevznikají jen z potřeb skutečného života, vyvolávaných a schva­lovaných jen právním svědomím a přesvědčením lidu. Jimi se spíše jen politikové chlubí vůči voličům, že jsou zase při práci — zákony samými jsou sami dotčeni co nejméně, poněvadž dovedou znamenitě střídati zájmy a ohledy stavovské s politickými a naopak. Mimo to si navzájem jedna strana druhé vyhoví slibem »na oplátku« a tak vyskakují jako ze skřínky kouzelníkovy z jejich porad různí li panáčkové pro potřebu sociali­stů a kapitalistů, osvětovců i reakcionářů.

Revoluce v oboru p r á v a není dokonána. Dokonce je na bludné a nebezpečné cestě. Byla pohlcena revo­lucí politickou neb aspoň prozatím,. je v jejím zajetí. Zlé následky se dostavují — kolísání právní jistoty a bezpečnosti. Vůdčí politikové sami mluví o zákonech jako o něčem snadno měnitelném a odložitelném a to i v oborech ústavy nebo finančního základu státu. Což všichni ztratili hlavu, že považují věc zákona za vyří­zenou odhlasováním a publikováním? Nečetli v ději­nách ničeho o zmatcích vzešlých ze zákonů nejasných nebo odporujících právnímu svědomí a přesvědčení lidu, který býval velmi přísný na své zákonodárce?

Je to pro vás, advokáty, divadlo napínavé, ale nebez­pečné pro státní celek. Politické strany mají právo odů- vodňovati všecky svoje zákony — stavovské i třídní — zájmem o republiku, vy však vitati můžete jen zákony dobré i pro občany' stojící mimo politiku. Z politiky ne­lze ani zákonem ústavním učiniti více nežli jest podle své podstaty. Ani to cirkevnické náboženství nenahradí politika. Jest to jen za jistých podmínek úctyhodná čin­nost k úpravě poměrů ve státě. Mnoho vašich členů stojí mimo politické organisace. Mnoho jich těší se však mimořádnému vlivu a mimořádné autoritě u ko­legů politiků-zákonodárců. Všichni však svým sta­vem, odborem, povoláním jste přímo určeni k tomu, abyste se ujali co nejdříve a co nejúsilovněji veliké pře, kterou vede občan republikán, jeho mravní a.právní

přesvědčení s literou zákonů . Věc je možno ještě

urovnati směrem. Kdo jiný by měl začíti, ne-li vy, stav svobodný, jehož právem i povinností jest výklad zákonů a jejich praxe?

Stát přirovnávají ke korábu řízenému kormidlem politiky. Kéž nezapomenete, že pro chvíli nebezpečí jest míti také kotvu dobrou, zákon dobrý, právní řád — zarytý v právním svědomí občanstva tak pevně a bezpečně jako kotva.

Dopisy

Krise manželství.

I.

Vážený pane redaktore!

V posledním čísle »Přítomnosti« uveřejnil jste dopis paní Stechové, jejž Vám napsala dodatkem k Vašim článkům o krisi manželství.

Nesouhlasím s tim, aby se vina sváděla z větší části na muže. Pí. Štechová projevuje vůbec o manželství poněkud roman­tický názor.

Mnoho jsem o tom přemýšlela, v čem se dnešní manželství liší od dřívějších. Vy jste správně napsal, že krise manželství byla vlastně vždycky. Myslím, že se nyní stala akutní proto, že máme zákon o rozluce. Je v povaze člověka každé nově získané svobody a vymoženosti co nejdříve použiti. Ale bylo by snad trochu krátkozrakým, kdybychom se nezamyslili nad tím, zdali právě tento zákon nebyl už výsledkem “nového na­zírání na manželství a tím vlastně prvním příznakem nových dobových proudů. Hledati příčinu těchto proudů nemělo by účelu a snad ani vlivu na nápravu; to je prostě fakt. Jisto je, že zákon o rozluce měl za následek, že se manželská nevěra už tolik netají, alespoň ne v případech, kde je naděje na uzavření nového manželstvj. Zajímavo je, že většina rozvádějících se neutíká z manželství vůbec, ale utíká jen do manželství jiného. Proto spíše než o krisi manželství, měli bychom uvažovati o krisi věrnosti.

Časté rozvody jsou zajisté nezdravým úkazem pro lidskou společnost. Při benevolenci zákona o rozluce, se kterým sou­hlasíme, protože není než výsledkem lidské kultury, bylo by třeba odstraniti příčiny manželské nevěry. Myslím, že bychom měli pracovati k tomu, aby příští generace byla morálně ukáz­něnější, a učiti ji od dětství lásce k bližnímu mnohem pilněji, nežli se to děje. Snad by se erotické vztahy mezi manželi udržely mnohem déle, kdyby muž a žena nebyli hrubí a bez­ohlední jeden k druhému. Erotické napětí vyprchá po určité době vždycky, to však neodstraňuje sympatií, jež občas vracejí manželům chvíle strhující vášně.

Kdybychom uspořádali anketu s otázkou »proč jsem se dal(a) rozvésti« a každý odpověděl by pravdivě, četli bychom, jak všelijak si lidé v manželství vzájemně ubližují. Pak se ovšem láska mění v lhostejnost i nenávist a hledá se náhrada.

Vy jste, pane redaktore, napsal, že manželství se nezakládá jen na erotice. Já bych k tomu připojila, že však bez ní není možné a ani bychom si ho nesměli přáti, protože manželství bez erotiky poškodilo by lidstvo víc, než volná láska.

*Milada Tichd.*

**II.**

Pane redaktore,

je to trochu odvážné ode mne uvažovat o manželství v 23 letech. Ale je-li přirozené, že jsem zamilován, mám taky právo myslet na to, jak si to zařídím potom na celý život. A sna- žím-li se už ted o tom střízlivě přemýšlet, neni má láska o to chudší, ale bohatší. A jsou to mé šosácké sny o štěstí, které se bouří při čtení dopisu pí. M. Štechové-L. Uveřejňujete dopisy i jiných obyčejných lidí, nuže, uveřejněte i můj.

Pí. M. S. L. vidí dnešní krisi manželství v úpadku muž­nosti, v mechanisování vztahů mužů k ženám, píše, jaký muž není a jakým má být: muž nemusí vyhovovat morálnímu ani estetickému vkusu ženy, ale musí být takový, »aby se v něm mohla žena ztratit, nebo najít, čili lidsky řečeno, aby život ženy v soužití byl bohatší a krás'nější než bez něho.\* Dobrá, tomu rozumím, ale nechci rozumět »temnotě mužství\*, nechci roz­umět, že mužství je samo o sobě stemným živlem\*, o čemž

/ .

ženy přesvědčuje jejich »pratušení«. Myslím, že mi nikdo ne­upře právo vidět taky v ženství něco temného, co jen pratuším, a přece se přiznám, že je mi ženství tak málo problémem jako americká křížovka. A při tom nejsem pávem svého mužství, protože jsem ještě příliš mladý, ale nemohu si pomoci, je mi odporné chtít zkoumat a zkoušet spudové, rodové a meta fysické funkce mužství\*, zrovna jako bych se vysmál každému muži, který by chtěl dělat totéž před svatbou nebo po ní.

Nechápu, že někdo ještě neví o úplně prostých a přece hlu­bokých vztazích muže se ženou, že není třeba vidět v muži »propast, do níž se žena vrhne, aby pochopila funkci životní účelnosti\* a že mi nevadí ani trochu neuvažovati o jakémsi temném ženství a mužství a můžu žít štastně a klidně, vezmu-li si za družku souhrn těch určitých vlastností duševních a těles­ných, pro které ji mám rád.\*

A žc »žena nemůže přece být lidsky živa z vaření obědů a plození dětí\* je ted už snad všem lidem tak samozřejmé jako to, že i muž nemůže být lidsky živ z odevzdávání peněz na prvního na to vaření, nemluvě o plození, protože se domnívám mají na tom oba účast.

Je až nehezké chodit do boje proti mužům s hesly: my nechceme jen vařit a jen plodit, když jen tohle žádný trochu slušný muž nechce po ženách. Vím docela určitě, až se ožením, že mně taky bude moje milá vařit a že i děti budeme mít a nebudu ani trochu větším tyranem a ona otrokyni než ted, kdy po ní chci jen lásku. Copak pí. M. 5. L. nezná jiný způsob soužití než jen vařit a plodit a cítit se porobena, neba ne­vařit, neplodit a mít vědomí pochybné rovnocennosti?

Jak chudé jsou ženy neumějící být štastné a vařit, jak chudí jsou mužové neumějící udělat ženu šťastnou i při vaření.

A kdybych ted svázal nervy a umlčel srdce, tak promluví ještě rozum, at si to každý udělá jak myslí, že i bez vaření je možno být štastným, pracuje-li žena jinak, a že bude-li kdy nějaký muž doma vařit a žena chodit do kanceláře, i pak můžou hezky žít, budou-li se mít rádi a mrzí mne jen, že nemůžu způsobit, abych porodil, protože bych tím ubral bolestí té, kterou mám rád.

A hanba mužům, kteří si berou ženu, aby měli kuchařku a ušetřili na prostitutkách a hanba ženám, které vidí ve vaření a v mateřství ponížení.

Je mi líto, že neznám ani temné, ani světlé ženství, ale jen děvče, které má hluboké oči a hluboké srdce a vyprošuj u si, aby někdo v mém mužství viděl něco temného.

Jsem-li poněkud hrubý, af je tedy vidět, že nejsem »zžen- štilým mužem, v němž zakrněly jeho pudové, rodové a meta- fysické vlastnosti.\* *J. P.*

Knihy redakci zaslané.

*Raymond Radiguet: Ples hrabete D’Orgela.* Román. Z fran­couzského přeložila dr. Jar. Hiittlová. 2. svazek »Modrých knih\*. Vydává Bohumír Treybal, Praha II. 804. Stran 144.

*Eduard Estaunié,* člen francouzské akademie: *Nanebevstou­pení páně Baslévrovo.* Román. Z francouzského přeložil Miro­slav Treybal. 1. svazek »Modrých knih\*. Vydává Bohumír Treybal, Praha II., 804. Stran 304.

*Publius Ovidius Naso: Lásky.* (Amorům libri třes.) Roz­měrem originálu přeložil Ivan Bureš. Obálku a výpravu na­kreslil Cyril Bouda. 15. svazek edice »Atom«. Nákladem Václ. Petra v Praze. Stran 96 za Kč 15.—.

*Ctění z Jiřího Wolkera.* Sestavil Antonín Dokoupil. Upravil A. Heythum a podle jeho návrhu svázal L. Bradáč v Praze. Výbor z Wolkerových veršů, prosy i kritik. Se čtyřmi fotografiemi a autogramem vlastního epitafu. (Nákladem Václava [Petra v Praze. Stran 144 za iKč 18 .

Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE 26. března 1925. ČÍSLO n.

Doba a lidé

*Perd. Peroutka:*

Jak se stáváme Kondelíky.

II.

Představu, že je třeba žiti v době veskrze vzrušené a dramatické, dovolil bych si zařaditi mezi málo vhod­né intelektuální předsudky. Chtěl bych říci lidem, že není nutno hanbiti se za potřebu klidu, cítíme-li ji prá­vě v této době, a že nemusíme stydlivě klopiti zrak, potkáme-li se s temperamentním mužem, který by do našich tradic a našich zřízení, pokud se zachovaly, rád kopnul jednou pro vždy jako do psí boudy. Nechci tím přirozeně říci, že se máme uchýliti do Honzova sídla — za pec a nedělati vůbec nic. Chci jen říci, že jest to intelektuální předsudek, vzniklý z lecjakých li­terárních upomínek, chceme-li představu vřícího kotle vnésti do sociologie jakožto ideál. V životě společnosti velmi přirozeně střídají se doby pohybu s dobami kli­du. Kdyby nebylo nic jiného než klid, žili bychom ve světě nehybných věcí, jakoby zmrzlých a strnulých po­lárním mrazem. Kdyby však nebylo nic jiného než pohyb, vřítili bychom se jako rychlík do kolotajícího chaosu bez forem. Doby klidu jsou nutný k tomu, aby se upevnily a zakořenily výboje, získané v dobách po­hybu. Pro každého soukromníka uznáváme právo na biologickou potřebu klidu; neuznáváme-li toto právo i pro společnost, která se vyčerpala a unavila nějakým podobným vzrušujícím obdobím, jako máme za sebou, pak stavime sociologii na jakýchsi nepřirozených zá­kladech.

I Pan dr. Hilar s vlídnou káravostí potřepává uchem doby, která zřejmě ztrácí velký formát. Nemohu říci, že by se vyslovoval nenávistně o této době; ale pro­mlouvá o ní s touž shovívavostí, s níž hovoříme o sla­bostech svých babiček. Smysl jeho řeči je asi ten: pře­šly dny mladosti bujaré; doba žádá, abychom se stali stařečky:

K »většina Evropanů r. 1925 cítí potřebu formovati si svět a život jinak, než, tomu bylo před pěti lety, zkrátka doba

I' se narovnává a touží míti svůj pokoj ... Nepatrný měštácký I rozoumek usedá k veslu nejen v praktické sociologii, ale i v umění a politice, v náboženství a filosofii. Dnes je situace taková, že pan Kondelík, který se řídí věčnými pravdami, jako že 2 X 2 = 4, dostává se k praktickému

řešení světa...«

Hle, zde je hlavní důvod, proč se stáváme Konde- liky: jsme přesvědčeni, že je nutno dáti průchod prav­dě, že 2X2 — 4. Uznávám, že to není pravda ob­zvláště interesantní. Také pravda, že vyhozený kámen padne posléze zpět k zemi, není nikterak poutavá a nová, ale konec konců musíme žiti se starými a nezají­mavými pravdami na dobré noze. Jest na nich, aby­chom tak řekli, založen svět. Pořádek věci ve světě, v němž žijeme, opírá se o otřelou pravdu, že kámen, ležící na zemi, nemusíme přivazovati. Kdyby se vy­skytl někdo, kdo by chtěl založiti pořádek věcí na in­teresantním názoru, že kámen, položený na zem, vzlét­ne bez meškání střelhbitě do nebes, potkal by se ne­pochybně s katastrofou svých plánů. Jest možno, že pravda 2X2 — 4 nás někdy dráždí svou starobylo­stí. Ale učiníme pravděpodobně to nejlepší co můžeme, odevzdáme-li řízení veřejných věcí do rukou lidí, kteří se houževnatě drží této starobylé pravdy. Hodláme-li svou vlastní osobu, nám tak milou, posaditi do vlaku a přejeti s ní po vysokém železničním mostě, žádáme důrazně, aby inženýři, kteří staví vlak a most, byli zcela naplněni starými pravdami gravitace a 2X2 — 4 ,a aby se kolem těchto pravd nepotulovali nezávazně jako bohémové. Ať neřídí, pro boha, svět nikdo, kdo se domnívá, že 2 X 2 = 5 nebo 3. Je-li pravda, že svět se vrací k zdravému rozumu, nevidím, co by bylo možno namítati proti tomuto úctyhodnému směru.

Předpokládám, že naše potřeba vzletu, odvahy a poe­sie může býti udržena v dobrém poměru k zdravému rozumu. Nemyslím, že duchový člověk musí býti něco tak zvláštního a tajemného jako ultrafialové paprsky. Kdyby stará romantická teorie, že básník je šílenec (zdvořile se dodává: svátý šílenec), byla pravdivá, pak nechť se pro básníky vystaví zvláštni boudy, kam se půjdeme podivati, až uspořádáme své záležitosti. Ale myslím, že básnik a duchový člověk mají býti věrnými průvodci našich záležitosti. Jest velmi nebezpečno dě- liti svět na dvě části a na jednu stranu stavětí ducho- vost, vzlet, poesii a odvahu, a na druhou zdravý roz­um. Zdá se, že ta poesie, která snese zatěžkání zdra­vým rozumem, je větší a silnější než ta poesie, která toho nesnese. To, co prožíváme, je pád posledních zbytků romantismu, Zdá se nám, že není geniů, po­něvadž nevidíme geniů v starém romantickém smyslu, t, j. takových, kteří se pečlivě odděluji od světa a od normálnosti. Duchoví lidé v této době nenosí už jako Flaubert červenou vestu, aby dráždili měšťáky, ani nepřistupuji, jako Baudelaire, v kavárně k nic netu­šícímu buržoovi a netáží se ho důvěrně: »Pane, jíte také rád .mozečky malých dětí?« Jest možno, že ně­která mysl, navyknuvší si na takové geniálnické hara­burdí, soudí, že není už duchových lidí, když nepozo­ruje červených vest a démonických pošklebků. Před- pokládá-li kdo, že zdravý rozum, common sense, leze jako pes jen ve stopách sosáků a Kondelíků, nutí nás, abychom se přidali na tuto stranu, neboť nechceme býti bez zdravého rozumu. Prosím, zvykněme si na ducho­vého člověka nového typu: s láskou k normálnosti. Jest možno vzdychati nad tím, že v Evropě se pan Kondelik ujímá vlády. Ale kdyby rozum bouřliváků byl dobrý, nikdy by se nemohli šosáci ujmouti řízení věcí. Obávám se, že demokracie vždy bude poněkud vládou šosáků, neboť bude vždy vládou normálnosti. Není sy­stému, jímž bychom zajistili, že vláda věcí vždy při­jde do rukou nejduchovějších lidí. Je otázka, bylo-li by lépe, kdyby vládli bohémové, ne šosáci. V podstatě jsou to lidé práce, kteří se ujali vlády v Evropě, a jen nervosní mysl bude v jejich počinech krok za kro­kem čichati šosáctví. Není to návrat k biedermayeru, co nás ovládá: je to mnohem spíše nová fiosofie, kte­rá se už nestydí za sympathie k normálnímu člověku.

Filosofie, která nemá ráda normálního člověka, ne­může býti demokratická. Překonáváme v sobě pozů­statky romantismu. Odpíráme si hráti s pouhými slo­vy, proto se někdy zdáme tak střízlivými. Nikomu z nás nečinilo by obtíží prováděti zajímavé intelektu­ální kejkle v nějaké revui — ale je fakt. že tím upřím­ně pohrdáme. Svět revui, který před třiceti lety stačil ke štěstí osamělého intelektuála, zdá se nám býti těsný a páchne nám papírem. Chceme své ideje vystaviti pů­sobeni čerstvého vzduchu a praktického života a nic nedbáme o to, štěká-li na nás někde nějaké literární štěně a viní nás z nedostatku odvahy. Ach, ta literární odvaha! Odvaha pouhých slov! Dělá se nám z ni špat­ně. Máme jí už srdečně dost. Divíme se jen, že jsou stále ještě lidé, kteří stojí o tento druh literární od­vahy, jež nemůže žiti jen z milosti té okolnosti, že nikoho nenapadne uskutečňovat její plány. Kašleme na slávu buřičství a všelijakých zajímavostí, které se mohou prováděti na kousku potištěného papíru jen za toho předpokladu, že zatím šosáci za nás trpělivě pone­sou svět na svých hřbetech. Nechceme si ulehčovat úlo­hu tím, že se omezíme na svět pouhých slov. Vychová­váme se k zodpovědnosti a nechceme napsati ani slovo, podle něhož by nemohlo býti jednáno v praktickém životě. Test to dosti těžká a někdy šedivá cesta, ale ztratili jsme úctu před divokými nápady.

Není pravda, ze se stáváme Kondelíky proto, že žijeme v idylle. Lze-li to, čím se stáváme, nazvati Kon­delíky, tedy naopak proto, že si uvědomujeme, že ži­jeme v tragedii. Uzřeli jsme svět doutnající, vymk­nutý z kloubů, bez stálosti a na nějakou dobu opuštěný všemi dobrými duchy. Kdybychom byli idylliky, my­slili bychom, že se nic nemůže stát. Poněvadž však jimi nejsme, víme, že se může státi mnoho zlého. To jest asi také důvod, proč »drahý Karel Čapek« chodí s kro­pící konví a hasí, místo aby, jako kdysi Byron, za­kládal oheň. V době, která byla vymknuta do všech kloubků, vzešlo v nás uprostřed úzkostlivých obav vě­domí, že je třeba zase obnoviti nějaké jistoty. Mů- žeme-li býti z něčeho viněni, tedy jest třeba obviniti nás v první řadě z touhy po jistotě. Provinili jsme se tím, že jsme si jednoho dne řekli, že nesmíme moc du­pat, nechceme-li, aby nám vše spadlo na hlavu. Uvě­domili jsme ši, že každý z nás může zmnožovati chaos, a že je třeba se rozhodnouti, chceme-li jej zmnožovati. Zde hledejte kořeny naší viny. Z touhy po jistotě, která snad leckýms může býti považována za nezříze­nou, nalezli jsme v sobě i sympathie k tradici a řekli jsme si, že nechceme pracovati k tomu, aby jí lidstvo bylo úplně zbaveno. Nové formy podle našeho názoru musí vyrůsti ze starých, mají-li míti v sobě organický ráz. Proto, chceme-li zavěsti něco nového, není nej­lepší cestou k tomu rozbiti jednoho dne kladivem vše, co až dosud bylo na světě, a vznášeti se pak jako čirý duch nad vodami. Pochopili jsme, že podrážděné a nervosní době je třeba dáti jakousi oporu v tradici a nechtěli jsme se zcela pustiti zkušeností minulých po­kolení. Na tuto dobu hodila se znamenitě věta Nietzscheova: »Je-li kdo v takových časech, jako je dnešní, zůstaven svým pudům, je to o dopuštění více.« Před sto třiceti lety, v době, kdy francouzská revoluce otřásala světem, řekl velký anglický demokrat, Ed­mund Burke, v dolní sněmovně: »Máme za to, že když reformátor vztahuje ruku na vady státu, má to býti, jakoby sahal na rány otcovy ... Svojí nespořádanou

snadností, s jakou Francouzi mění stát tak často, tak hluboko, tolikerým způsobem, kolik je libůstek a mod, přetrhne se souvislost celého řetězu společenských svazků. Žádné pokolení nebude už připiato k druhým. w Lidé budou žiti a zemrou osamoceni jako mouchy jed­noho léta.« — Ocitli jsme se v nějaké podobné náladě.

Ještě jen poznámku k oboru umění a literatury, na který dle p. dra Hilara KondeTík také natahuje své ruce. Je-li pravda, že v literatuře mizí vypiatá drama- tičnost, která v ní vládla v několika posledních letech, nelituji toho příliš, jako nelituji žádného podvodu, který mizí. Omrzeli už autoři, kteří úzkostlivě hledají vypiatě dramatické motivy jako chlup na holé dlani, fe třeba si jednou říci: kde nic není, ani čert nebere.

Byla to dramatičnost umělá, a literatura ji zaplatila obdobím nepřirozenosti. Po jevišti a v románech cho­dily jakési formulky, ne živí lidé. Dejte pozor, nej­hlavnější osoba hledá autora: normální člověk. S ex- pressionismem, pravda, je konec, ale zaplať bůh, že jsme venku z této žalostné mody. Pan Zavřel, na pří­klad, se velmi obratně živil z toho, že se žádala drama­ticky vypiatá literatura. Jen pod touto záminkou mohl ve svých četných dramatech stavětí na jeviště jakési stínečky a panáčky, koulející očima, místo živých lidí. To, co se dnes děje v literatuře a umění, jest návrat k hranicím realismu. Byl bych velmi nerad, kdyby vzrůstající realismus byl omylem pokládán za návrat k biedermayeru.

Shrnul bych rád tuto úvahu v krátkou poučku. Ta jest asi tato: nestarejme se o tempo a neptejme se, jdeme-li poklusem nebo tryskem nebo krokem; to jsou starosti, které přísluší athletu; v otázkách společen­ských se ptejme co je správné a ne co je dramatické a bouřlivé; nemluvme všeobecně o tempu, ale řekněme si, která jest věc, jíž máme zastávati. Jako to řekl Wilson svým poradcům na mírové konferenci: »Řek- něte mi, co jest správné, a já za to budu bojovati.«

*Dr. Ženek Smetáček:*

B. Kočího sláva a úpadek.

Případ p. Kočího má za sebou již malou historii. Je zajímavo sledovati vývoj věci. Především je ná­padné, že se dostala do veřejnosti teprve nyní, ačkoli p. Kočí provozuje svou praksi už od jara minulého roku. Jest za to pravděpodobně co děkovati referentské horlivosti jednoho pražského denníku, nikoli největ­šího. Z počátku zdála se veřejnost i tisk býti překva­peny. Pověsti se trousily jaksi nesměle. Avšak: fama crescit eundo — za krátko nabyly rozměrů nevída­ných. Rozvážnější lidé začali volatí po odborných posudcích lékařských kruhů, jež zachovávaly až do té chvíle reservu, vysvětlitelnou ostatně tím, že nebylo po ruce zjištěných fakt, nýbrž jenom nezaručené pověsti. Do tohoto ovzduší padla první přednáška p. Kočího 11. t. m. v Lucerně. Pan Kočí ovšem přednášel již dříve, více méně však jenom v kruzich zasvěcenců • anebo na venkově. Tato přednáška však byla první, jež vzbudila zájem i vědeckých kruhů, upozorněných rostoucími, pověstmi. Nebylo-li dříve čeho se zachytit, tu přišel konečně autentický výklad, jejž bylo lze kri- tisovat. Pokládám' za nejnešfastnější tah p. Kočího, že si zvolil thema o příčinách nemoci. Dokud se halil v nimbus zázračné osobnosti, nebylo konečně možno nic více než krčit rameny a nedůvěřivě se usmívat.

Nebo kdyby byl promluvil, o prvotním křesťanství, síle viry a krásách býti abstinentem, byl by rozhodně vy­vázl se zdravější kůží. Svou přednáškou však, v níž vysvitla všecka jeho naivnost, dal lékařům a všem kri­tickým lidem do rukou zbraň přímo smrtící. Dva z nich ji také brzy vydatně využili,: Dr. Vondráček 15. břez­na ve vinohradské přednášce a dr. Janota téhož dne /Národních Listech. Bylo ovšem snadno vyvrátiti primitivní výklady p. Kočího ,0 vzniku ne­moci onanií, náklonností mysli, ke zlému a vlivem zá­hrobních bytostí. Málokdy měli mužové vědy úlohu lehčí ntž tentokráte. Výklady' obou se proto také sho­dovaly skoro do slova. Dr. Vondráček dokonce p. Ko­čího diagnostikoval jako paranoika. Zdá se, že v době vzpomenuté přednášky p. Kočího v Lucerně stála jeho i sláva v zenitu a že se od oné chvile počíná již naklá­něli k západu. Těžké rány dopadly zatím na její křeh- Ikost. 19. března uveřejnila Národní Politika prohlášení p. prof. Kukuly, v němž stručným způsobem

označena léčba p. Kočího za naprostý humbug.

K »Snad v některých případech docílí u žen hysterických

I; a neurastheniků svými hokusy pokusy účinku, který se dá ■ snadno vysvětliti sugestivním vlivem, ale u nemocí jiného i druhu, zejména chirurgických, je podle mého názoru každý i jeho pokus »divotvornou« metodou — trestný!«

| praví dále p. rektor. Jeho prohlášení vystihuje i ve své stručnosti dobře podstatu věci. Proto se k němu níže ještě vrátíme. Další odmítavé projevy' učinili prof. Jedlička, dr. Zubak a j. Působnost vědeckých projevu předpokládá ovšem nejen, aby byly učiněny povolanými odborníky, nýbrž i u obecenstva smýšlení, přístupné vědecké argumentaci. Poněvadž takového smýšleni-není dnes mezi lidmi právě mnoho, zůstává tu pevný kádr ctitelů p. Kočího, jehož heslem může býti učiněn výrok jisté dámy po Vondráčkově před­nášce: »A já mu přece věřim!« Lze nyní říci, že obe­censtvo, o věc se zajímající, se rozpadlo na dva tábory: zásadně pro a zásadně proti, kterážto situace není nestrannému zjištěni pravdy o mnoho příznivější než í počátečni překvapenost. Přednáškou p. Kočího o příči­nách nemocí byla diskuse o věci svedena na nepravou cestu. Vyvracejí a kritisují se jeho absurdni teorie, zatím co by bylo užitečnější mluviti o principech a

I možnostech psychotherapie. Nezdá se, že by u nás v těchto věcech i v odborných kruzích bylo přiliš jasno. Poučeni a vzbuzeni zájmu o tyto otázky mohlo by' býti positivním a trvalým výtěžkem z dočasné aféry.

Všimněme si především, že dodnes neni známo nic

I jistého o tom, zda a koho p. Kočí skutečně vyléčil, i .Mluvil sice o manželce ředitele velké banky, o známém operním pěvci, jejich jmen však neuvedl a oni sami nepřišli na pomoc svému dobrodinci žádným prohlá­šením. Část veřejnosti snad zazlívá lékařům, že se málo snaži zjistiti, co je na věci pravdy. Tato liknavost je však velmi pochopitelná. Pierre Janet připouští na př. možnfcst, že v Lourdech dos’o k několika uzdrave­ním. Sám piše, že mu často bylo vytýkáno, proč sám neprozkoumá a neověř! ona t. zv. zázračná uzdravení, když jej tak zajimá čisti o nich. Janet na to odpovídá pochopitelnými důvody: co práce a času by' to stálo, překonati všecky nástrahy, nedůtklivost zúčastněných osob, zkoumati jedno po druhém všecka svědectví, ko­lika nenávisti a mstivosti by bylo nutno čeliti, aby bylo lze nabýti znalosti motivů, jež. vedly k vydáni příslušných osvědčeni — a to všecko pro výtěžek ne­poměrně malý. Jestliže podobné důvody vedly také naši lékařskou fakultu, která považuje, jak jsme četli v novinách, případ Kočího za příliš přechodný, než aby bylo nutno se jím zabývati, ke zdrželivosti, lze to plně chápati.

Pokud vím, nepopíral z pánů, kteří se až dosud af v přednáškách či tiskem o věci vyslovili, možnost psychotherapie nikdo. Stejně panuje shoda v tom, že lze tímto způsobem léčiti jenom poruchy funkcionelní a nikoli organické. Celkem se však nedošlo za tato su­mární tvrzení. Rovněž se nikdo nepokusil o jemnější rozlišení jednotlivých psychotherapeutických metod, jež přece již popsal Pierre Janet způsobem, dosavadní stav, tušim, vyčerpávajícím. Šíře bylo mluveno jedině o sugesci, ač jí psychotherapie není vyčerpána. A to ještě se o výklad jejího mechanismu pokusili nelékaři, dr. Stavěl (v Nár. Osvobození 5. a 6. března) a dr. Kunstovný (na přednášce v Plodinové burse 20. března). Vyplnění těchto mezer a systematičtějšího teoretického výkladu může se veřejnost, toužící po po­učení v tomto směru, dočkati asi jedině z úst psycho­logových, jehož slova, doufejme, také ještě uslyšíme.

Citoval jsem výše slova p. rektora Kukuly, praví­cího, že p. Kočí »snad v některých případech docíli u žen hysterických a neurastheniků svými hokusy poku­sy účinku«. Z toho zdá se vyznívati pohrdá n chirur­govo k nemocem á la hysterie, ačkoli tato není, tuším, o nic méně chorobou než zánět slepého střeva. Vý­razem »hokusy pokusy« však p. rektor dobře trefil na slabinu léčebné metody' p. Kočího. Je totiž velikým ne­dostatkem všech populárních léčitelů tohoto druhu, nedostatkem, který je konec konců zdiskredituje, že neznají mezí působnosti svých praktik. Jejich laická neznalost nedovoluje jim utvořiti si, diagnosu případu, omezenost jejich therapeutické výzbroje pak znemož­ňuje užiti odpovídajícího způsobu léčby. Mají v zá­sobě několik ustálených praktik, jichž užívají páté přes deváté. Uzdravení pacienta je za těchto okolnosti ovšem, věcí čiré a řídké náhody. Správná diagnosa po­loviční úspěch, slýcháme však od lékařů. Je zřejmo, že neschopností diagnos se populárnímu léčiteli zmen­šuje procento naděje na úspěch na naprosté minimum, a že na konec bezvýsledné užívání jeho praktik musí mu odejmouti důvěru obecenstva. Proto je jistě oprávněné volání, aby naši lékaři věnovali psychothe- rapii více pozornosti, neboť jenom přísně racionelním postupem lze z jejích možností vytěžiti maximum úspěchů.

Všecky známky ukazují, že případ Kočího bude brzy likvidován. Vzrušení povolilo a lidový humor načal cestičku i k tomuto předmětu tajemnosti přímo, mythické. Po Praze kolují anekdoty a diskutování o věci ohlašují velikým plakátem již nejen vážní mu­žové vědy, nýbrž i artisté kabaretu u Labutě. Sic transit gloria mundi... .

Politika

*Božena Králíková-Stránská:*

Slovo k buržoasií.

Dnes, kdy náboženská a národnostní hnutí ustoupila hnutí sociálnímu, dělí se lidstvo ve dvě skupiny: jedni usilují o vyšší životní úroveň určité třídy lidí, druzí považuji toto úsilí za zbytečné.

Socialismus není ničím jiným než úsilím o slušnou životní úroveň lidí, kteří této úrovně dosud nemají.

Smysl pro určitou rovnost mezi lidmi je skryt v pod­vědomí každého člověka: chci se podobat a rovnat ne­jen těm, kdož jsou více než já, avšak chovám zároveň přání, aby se mně podobali ti, kdož jsou méně než já. Nikdo nepopře, že by bylo slasti, zavřít oči a pro­budit se v jiném světě, kde všichni lidé žijí na stejné úrovni blahobytu: předně tu není tuberkulosnich, po­něvadž tuberkulosa, jak známo, straší v nehygieni­ckých bytech chudých rodin, odtud pak se rozšiřuje : na lidi zámožné; není nemocí, které možno pře­konat dostatečnou výživou; není mrzáku, ani násled­kem skrofulosy, ani následkem války, neboť nikomu nenapadne válčit pro kus pudy, není lidí oblečených v cáry, v laciné, nevkusné šaty, není vpadlých obli­čejů hladovících, jimž sytí podávají almužnu s očima odvrácenýma; není lidí nevykoupaných, nevzděla­ných, nevychovaných. Zahledíme-li se do vlastního nitra, tedy beze sporu všichni toužíme po takovém světě. Proč tedy, probůh, ponecháváme starost o čá­stečné alespoň dosažení tohoto ideálního cíle stále jen jedněm a týmž, totiž lidem, kteří si říkají sociální de­mokraté a komunisté?

Boj o socialism by nebyl vznikl, kdyby každý člo­věk, — nevyjímajíc ani ty, jichž bída je zaviněna nemoci nebo neštěstím — měl t. zv. existenční mi­nimum, t. j. kdyby bylo dostatečné hodnocení práce.

Dejme tomu, že má v přítomné době někdo 12.000 Kč ročního důchodu a že jiný má 60.000 Kč, tedy pětkrát tolik. Relace důchodů a cen působí, že člověk s dvanáctitisícovým důchodem vidí v člověku s šedesátitisícovým důchodem kapitalistu, svého vy­kořisťovatele; vzniká tu třídní boj. Představme si nyní jinou dvojici — kde prvý má 60.000 Kč ročního důchodu, druhý 300.000, tedy zase pětkrát tolik. Je zde třídní boj? Různost politického neb životního ná­zoru pouze na základě osobních příjmů? Závidění? Vytloukání oken? Nikoliv, neděje se nic podobného. Muž s důchodem 60.000 Kč schází se s mužem stoti­sícových důchodů ve společném klubu, a je možno, že s oběma sdílí svoje názory v přátelském tonu i úředník s ročním důchodem 36.000 Kč. Je dosud mnoho lidí, kteří nemají auto, nebo villu s radiovou stanicí, a přece nezdvihají zaťaté pěsti proti majitelům aut a vil, nenazývají je vykořisťovateli, jestliže sami ovšem pohodlně bydlí a do sytá se najedí.

Zde právě přicházíme k jádru věci. Celý ten zmatek v hospodářském a veřejném životě, všechna hořkost lidských srdcí jest zaviněna faktem, že se velké vět­šině pracujícího lidu nedostává existenčního minima. Jsem ochotna vypočítat, tužku v ruce, kterémukoliv národohospodáři, že za stávající hladiny cenové musí mít vícečlenná rodina minimální důchod 3.000 Kč měsíčně, aby nezmírala podvýživou, a aby nebyla vy­hoštěna ze všeho, co nazýváme kulturním životem. Mám na mysli velkoměsto, poněvadž poměry na ven­kově neznám.

Průměrný dělník má nyní týdenní mzdy 120 až 150 Kč. Tedy měsíční důchod 480—600 Kč. Avšak ve velkoměstě nelze žít toliko z bramborů, mouky a vodou zředěného mléka. Aby tělo nesláblo, nutno jídlo omastit, osladit, dát dětem jablko, pomeranč, kus čerstvého másla na chléb. Je tu nájemné, šatstvo, obuv, otop, světlo, léky, knihy. A což divadlo, kon­certy? Jakého výkřiku je třeba, abychom konečně upiali své zraky k Uraženým a Poníženým?

Uvažuje se o socialisaci výroby, od níž se očekává náprava nemožných hospodářských poměrů. U nás vytvořil první nucenou socialisaci zákon na ochranu nájemníků. Majitel domu stojí s nájemníky v poměru socialisace: neboť jeho zisk rovná se sotva x%. Před­stavme si, že by majitel domu měl splácet dluh na domě lpící, tedy kapitál, který mu umožnil provoz užitečného podniku; došel by mu dech. Ostatně kam takový hospodářský poměr výrobce k výrobě vede, jest zřejmo z krise, kterou tento zákon způsobil v ce­lém stavebním odvětví; nepomáhají tu ani subvence státu; což kdyby měl stát subvencovat látky, boty, chléb, ovoce atd.!

Soukromé podnikání je hybnou silou našeho bytí. Pracuje-li inženýr za cílem vynálezu nového stroje, jest to jeho soukromý podnik; napíše-li básník, třeba komunistický, sbírku básní, jest to jeho soukromý podnik... běda, kdyby soudruh vydával básně za své; zásobuje-li Baťa půl světa levnou obuví, jest to čin tkvící svými kořeny v moderním názoru sociologicko- hospodářském, nicméně je Baťa soukromým podni­katelem. Je tedy zřejmo, že se nejedná ve skuteč­nosti o potlačení individuality, o zásadu soukromé vý­roby, leč o její system.

Přes to, že četné hlasy volají po nápravě, jest sy­stem výroby veskrz proniknut duchem kapitalistickým, totiž lidí zámožných, schopných ukojiti každou osobní choutku.

Učiňme procházku hlavními ulicemi velkoměsta: krám vedle krámu, závod vedle závodu, kavárny, re­staurace, bary, divadla. Denně se měnící přepych vý­kladů je výmluvným svědectvím, že se kdesi čile pra­cuje, vymýšlí, chvatně jedná, aby si určité množství lidí opatřilo věci nejen potřebné, ale i zbytečné. Na potřeby člověka s malým důchodem se tu vůbec ne­myslí, o jeho jsoucnosti se prostě neuvažuje. Ať s; v některém z tak zvaných laciných bazarů koupí prá­dlo, jež bude za měsíc rozedráno, hračku, která se dí­těti rozklíží při prvním doteku! Žluklé máslo, o 30% levnější, avšak o 100% nevýživnější maso, nechutný salám, slanečka za 1 Kč — všechno to je dobré, aby zásobovalo stůl jedněch, zatím co armáda velkoob­chodníků láme si hlavy, kterak by tabuli ostatních zá­sobovala lososy, ananasem, kaviárem a šampaňským.

U nás jediný Baťa vystihl ducha doby: vyrábí pro massy. Četné filiálky svědčí o jeho úspěchu. Ostatní výrobci si změněnými požadavky vůbec hlav nelámou. V textilních továrnách sedí spousta chemiků a kre- sličů, kteří jsou nuceni pečovat o to, aby choutky žen byly ukojeny měsíc co měsíc se měnícími druhy látek. Nikdo však nekoná pokusy o výrobu dobrých, lev­ných a zároveň pěkných látek. Výkladní skříně pře­pychových obchodů jsou důkazem, jak čile se obchodně dorozumíváme s cizinou; neměly by železniční vagony být raději vyhraženy pro věci, které by zvelebily naše mlékárenství, tak aby se chudým matkám nesvíralo bo­lestí srdce, když nemohou dát svým dětem trochu dobrého mléka? Nebylo by záhodno místo ananasů, lososů, hroznů, míšeňského porculánu dovážet sem mouku, aby byla levnější?

Neváhám říci, že pokud nejsou hospodářské poměry upraveny tak, aby se všem poctivě pracujícím lidem

dostalo existenčního minima, je veškera přepychová výroba, nebo dovoz její, ať zdaněn či nezdaněn, pustou
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nemravností.

Snad se namítne, že je to právě přepvchová výroba, která zajišťuje tisícům, ba milionům lidí práci. Mylný argument: úsilí duševní i fysické, kapitál, čas, mate­riál lze využitkovati k dobru mass, a ne toliko k uko­jeni choutek vyvolených lidí.

E Jestliže zákon dovedl vnuknout člověku přesvěd­čeni, že je nemravností vraždit a krást, tedy ho i pře­svědčí, že je stejnou nemravností — bezmezné so­bectví.

Německá žurnalistika u nás.

Mezi pražským německým listem a mezi venkovskou žurnalistikou rozvinula se debata o povaze německé žurnalistiky. Tak zejména »Teplitz-Schónauer Anzei- ger« odmitá kritiku »Bohemie«, nazývaje ji paušální. Jeví se v tomto žurnalistickém sporu určitá rivalita mezi Prahou a venkovem, která nachází výraz i žurna­listický. Německá politika má silný podklad regiona- listický, a to také dává zvláštní ráz německé žurnali­stice oproti žurnalistice české, kde síla tisku soustře­ďuje se do Prahy a snad do Brna.

Naproti tomu regionalismus u Němců je bedlivě střežen a projevuje se také v silnějším výrazu žurnali­stickém provincionálních listů. Proto německé ven­kovské listy mají v mnohém směru vyšší úroveň než provincionální tisk Český. Nicméně v polemice té pro­hlašuje »Teplitz-Schonauer-Anzeiger«. že německé obyvatelstvo nejeví žádný zájem o svůj tisk. že nejeví se spolupráce na tisku, a že redaktorům dá velkou práci, chtějí-li získati informace a látku pro redakční Bánkv. Zcela jinak jest tomu prý u Čechů, na jejichž tisku spolupracuje všechno obyvatelstvo a kde od lidí nejbohatších až k nejchudším jeví se zájem o tisk ode- biráním a četbou. U Němců je dnes ieště mnoho tisíc lidí, kteří novin v vůbec nečtou, a odtud prý také vv- plvvá zaostalost Němců v politickém úsudku a z toho plynoucí inferiorita vůči Čechům. Další výklad tvká se liž vnitřní otázky žurnalistiky, zejména nedostatku do­brého žurnalistického dorostu.

lez velké části nesprávno. jestliže se tu akcentuje, že nedostatek politického úsudku u Němců je příčinou, že Němci čtou málo novin v. Toto nečteni novin u Němců má svoje hluhši kořenv, z nichž vvrůstá spolu i ne­dostatek politického záimti u německého obvvatelstva, který jest hrází, na níž ztroskotají veškeré pokusy o zradikalisováni a o zvýšeni aktivitu německé politikv. Německý- člověk neměl toho bezprostředního vztahu ku politice jako český člověk před válkou, a německá politika ani po převratu, kdy přešla k bouřlivé defen­sive. nedovedla najiti cestu, již by německého člověka probudila z této politické lethargic a z politického ne zájmu. Německý člověk, který před válkou se o poli­tiku nezaiimal, a nanejvýše žil v zajeti nacionálních he­sel. pojednou dostal se do zmatku německých poli­tických stran, z nichž dnes nemá žádná praktického a reálného programu, do zmatku, kdv se tyto strany há­dají o pojmy, které jsou pro prostého člověka zcela ab­straktu imi. To jsou hádky o nuance mezi heslem se- beurčeni a samosprávy atd. V tomto zmatku nemůže žurnalistika pomoci, poněvadž žurnalistika je dnes ne­závislou na politických stranách a trpí timž chaosem, jako politické strany samy. Jestliže proto lze mluviti o určité vyspělosti německé žurnalistiky, zejména pro­vincionální, ač i tam jsou listy pátého až šestého řádu, můžeme mluviti spíše o určité vyspělosti technicko- žurnalistické, než o skutečně jasném formulování po­litických cest a cílů formou žurnalistickou. A tak si­tuace vypadá tak, že české listy nemají snad této tech­nické vyspělosti, ale mají dobré a početné čtenáře, kdežto vliv německých listů, snad dobře dělaných, ome­zuje se na úzkou vrstvu politických intelektuálů.

T právě v této debatě mezi německými novinami ukazuje se, že v německé politice hraje roli řada mo­mentů, které již dávno bvlv vvřazenv z české politikv. Tak v poměru k »Prager Tagblattu« a »Bohemii« za­znívá spodní ton rassového odporu a pražské listy man proti sobě žurnalistiku venkovskou právě proto, že i v německé politice jest spor mezi tímto regionalismem a politikou, o kterých se říká, že to je pražská, pro­fesorská a katedrová politika. Německá žurnalistika snad iiž hodně vyprostila se ze zajetí provincionalismu žurnalistického, ač to nelze říci všeobecně, ale nevv- prostila se z provincionalismu politického. Německé vvvoj politický ie chudší o některé fáze vývojové, kte­rými prošel a obohatil se a ponči, český kulturní a po­litický vývoi. Po té stránce český život politický před­stavuje vyšší stupeň politický než život v německých politických stranách. Nelze popírati určitou expansi českého živlu zcela přirozenou, kterou Němci zbv- tečně označuií českým šovinismem. Expanse tato ;c právě zvýšena tim. že český živel má více politických zkušeností a snad i proto snese více politických chvb. aniž by pocítil tak značně plnou tíhu jeiich důsledků. Projevuje se to i v tom. že český tisk má více čtenářů a více vlivu než tisk německý. *K. T.*

Literatura a umění

7. *Rutter:*

Psychologie premier.

Premiéra ještě dnes vzrušuje. Te něčím, co jest ne­opakovatelně do díla vneseno. Bvf bylo dílo sebe účin­nější. sebe napínavěišl a lákavější, bvf bv mělo prostě všechnv vlastnosti, aby bvli spokojeni v sestupné řadě autor, aktéři, kritika, obecenstvo, divadelní ředitel, přec ien při prvé reorisi něco ztrácí. To něco ie pře­chodné a vlastně ani nenáleží do souboru oněch pod­mínek, jež tvoří konstantní reprodukci díla. Při ver­nisáži není přítomno. Test a na reprodukci vykonává vliv. ien tam. kde vnímání díla jest vázáno na pro­střední člen sprostředkuiící. Lze také po pravdě kon- statovati. že ona premiérová energie nepřináší do ovzduší díla co podstatného, ano mnohdv důležitěiší momentv zakrývá. Proto pravý znalec umění na pre­miéru příliš nedbá, rozhodně vyhledá ieště renrisu. iež jest nepoměrně klidnější, soustředěnější, vytvářející ono prostředí, kde dílo působí nejpříměii. bez nánosů cizích. Tedv pravé poznáni díla, pokud je zamýšleno bezprostředním divadelním, či koncertním zážitkem, může zasvitnouti teprve po premieře. I reprisy vyka­zují silnou vlnovku účinku a disposic; ale tu kreslí opravdu ien reprodukční momentv. Premiéra však, jež. poznání díla vyšinuje z normálního stavu jaksi ve zvláštní přízvuk, dává však známosti díla tolik výhod a tolik předností, že opravdu vzrušuje část ak­tivní i passivní. Ředitel, hledá-li nové dílo do svého repertoiru, ví to velmi dobře, ví také, že dílo se »usadí« až po premieře, ale přec spoléhá na svůj instinkt pře­devším při premieře. Není to jen ušlechtilý zájem po­znati nejnovější dílo při prvé příležitosti, není to ani prostá zvědavost, opřená o osobní motivaci, aby dílo viděn a slyšeli dřív než druhý, a chuť být také »při t<>m« platí z velké části jen pro jistou část obecenstva. Premiéra přes to však i dnes ještě zůstala skutečnou událostí uměleckou, již nelze dle libosti a dle pokladničního výkazu diktovati tolik a tolik repris v repertoiru.

Toto vědomí události jest prvým znakem pre­miéry a jejího psychologického stavu. Pojem jest dnes poněkud jiný, než býval. Čteme-li v starých časopi­sech a memoirové literatuře, nalezneme číselně méně premier, -ale více zájmu. Tehdy byla premiéra událostí ve všedních dnech, obecenstvo znalo se lépe s umělci a institucemi, zajímala zpráva, že už premiéra bude, kdo v ní bude zpívat, hovořilo se, jak reprodukčně premiéra dopadne, už napřed byly strany pro a proti, podle lásky k autorovi. Bývalo to zvíření, jež teprve sama premiéra vyrovnávala, aby po ni nastoupila nor­mála života i divadla. Dnes tento poměr k premieře zanikl, osobní ton se ztrácel vždy více, až dostoupil do skupin, v nichž udržuje se jen na opeře osobní mo­tivace. Nelze jiti z premiéry a prozpěvovati si právě uslyšenou árii. Premiéra jest sice opět událostí, leč v jiném smyslu. Jakási objektivace nivelisovala osobní zaníceni, a převedla je do stadia zájmu odborného. Způsobil to také rozkvět a odtud datovaný (mechanicky udržovaný) význam kritiky. Premier jest nepoměrně více, jsou výrazem odborného vedení divadla po umě­lecké i podnikatelské složce. Mechanism a matematism kasovních bulletinů zasáhl i sem. Původní rovnováha mezi zbožím-uměním a penězi-obecenstvem zhoršila se ve prospěch prvých. I obecenstvo jest sice nadále di­vadlem tangováno, udrželo si i jakýs takýs vliv, hlavně na všední zábavný repertoir (Česká Filharmonie právě rozesílá dotazník, která díla si obecenstvo přeje), leč jen tak z levé ruky. Ale ono chce být přímo účastněno. Premiéra aspoň pro jeden večer obnovuje někdejší stav. Nebof sráží zájmové skupinky v jeden kollek­tivní útvar, massu, jejíž šum je za rampou slyšet v ryt­mických vlnách. Vzniká celek, nadaný akční schop­ností.

A to jest druhý znak premiéry: kollektivism hlediště. Byť i přechodně sjednocený z tisícerých zájmů. Při reprise tohoto fenoménu není. alespoň v té míře ne. Proto psychologická disposice premiéry jest dána kolektivní reakcí (z níž jen zvláštní osobnosti vyčnívají) m a bezprostřední udá­losti.

Za odbornou část promluvil Mahler ; řekl, že pozná, co jest v symfonické partituře dle prvé stránky, o hu­debně dramatickém díle že však neví ničeho ani po ge­nerální zkoušce. Chybí totiž to tertium, co jest také podstatnou částí dramatického umění. Nic neodporuje, že tato část z dílu zhusta neporozumí; nezáleží, jak si počíná, ale aby si vůbec nějak počínala, aby prostě byla. A to jest při premieře v plné aktivitě. Z ladění or­chestru chytá úryvky, aby z nich usoudila možné i ne­možné předem, interpretuje divadelní ceduli, sděluje si navzájem postřehy. Při reprise není této hovornosti; hovoří se se známými o známých věcech; pokud řeč se stočí na dílo, neuvádějí se ony premiérové bezpro­střední dohady, t. j. očekávání, nýbrž přichází se s hotovým tvrzením podle kritik či podle ústních zpráv. Zaostření k dílu vzniká jaksi, studenou cestou. Nedostává se této premiérové nálady, jednotné a k dílu jednotící, jež jest schopna zvláštní assimi- lační působnosti, kterou je obecenstvo při premieře stejně laděno do základního tonu jako jest laděn or­chestr na komorní »a«. A to jest důležité, neboť pre­miéra staví před neznámé dílo. Zhusta bývá k cedulím přidáván stručný obsah děje. Také zhusta je tak vy­pracován,, že mu lze porozuměti teprve po provedení. A ne-li,, tedy popsání děje nemůže nikdy seslabiti bez­prostřední účinek faktického děje, takže obecenstvo konečně stane v sobě úměrné posici jako Mahler po generální zkoušce. Přestává nadobro onen konven- cionální rys reprisového hlediště, vytváří se vždy nové prostředí (i týchž osob), nadané zvláštní intensitou vcítění. Proto premiéra působí bezprostřed­ně ji a tím i ostřeji. Kladné i stinné stránky díla vy­stupují zřetelně, hrany nejsou stírány zkušeností, na­bytou provedením,. Tvary jeho projevují se rysověji nejen vzhledem k vlastním kvalitám, nýbrž i ke kvali­tám reprodukčním. Jistou nervositu, tím vznikající, nelze dobře vyložiti novostí díla. I ten moment hraie značnou úlohu, při díle vskutku novém i někdy pů­sobí zajisté značně a je především technické povahy, jako spíše napětím neznámé, očekávané resonance. Reprodukující umělec, je-li umělcem, přichází s posta­vou v podstatě hotovou; konstantní jsou na ní rysy řekli bychom literární, výtvarné, ale rysy tvořící z role postavu jinou, současnou, jsou vázány právě na resonanci. Proto vedle psychického vzrušení, prová­zejícího vůbec každý nový umělecký úkol, iest jeho vý­kon podmíněn odezvou hlediště. Vidí, slyší, cítí, neví ani jak, ale ví to, tu ten rys podtrhuje, jiný seslabuje, naváže s hledištěm, nově navazuje se svými druhy, ze zkoušek zbývá jen kostra, na níž tvořivý duch po­číná pracovati. Nedostaví-,i se tento okamžik, pak pre­miéra je útrapou. Očekávání přechází bud znenáhla či po značných stupních v indifferentnost, později ve lho­stejnost, a i to, co je při reprise objektivně uznáváno, při premieře zapadá. Volkelt by řekl snad i zde: Ge- fůhlskahle Wahrnehmung.

Proces stává se složitější, vezmeme-li v úvahu ještě další moment, jenž jest při premieře velmi záyažný, ale který se však do premiéry přináší hotov: je to v ý- z n a m, iaký se premieře přikládá. Jinak jest pre­miéra laděna, jde-li o dílo známého autora, zasáhne-li před ní propagace, či jde-li o provedení jaksi jen ze společenské nutnosti. Ale to lze z této úvahy vypustiti, stejně jako případ, že při premieře účinkuje vynikající, známý umělec.

Resumé premiéry, nehledíme-li k estetickému a kri­tickému hodnocení díla, iež jest samostatným čini­telem, s premiérou vlastně nesouvisející, protože zalo­ženo na jiných základech, iest současně i jeji psycholo­gickou charakteristikou. Jest to kolektivní reakce na bezprostřední událost, vyúsťující v aktivní tvo­řivost. Je po technické stránce pohyblivá, reprisa mnohé opravuje, ale jest v ní kus tvůrčí síly. Proto její silná, neobyčejná působivost, proto její rozhodný význam pro nejbližší současný život díla.

Filosofie

*Kuno Francké: :*

Hlas naděje z Německa.

i.

I Hrabě Hermann Keyserling upoutal nedávno mezinárodní pozornost brillantními a velmi originelními essayemi o sou­dobých otázkách politických a průmyslových. Bylo by však chyba pokládati ho za muže, který se zajímá toliko o dnešní problémy rázu praktického. Usiluje především o mravní ob­novu Evropy. Myslím, že tato inspirující osobnost stojí za rozbor s hlediska poněkud širšího.

I Klíčem k tomuto neobyčejně složitému charakteru je »Filo- sofův deník z cest« (Das Reisetagebuch eines Philosophen), i souhrn dojmů, citů a myšlenek, vzbuzených zkušenostmi na Dálném Východě a v Severní Americe v letech 1911 a 1912. Prvni jeho nárys byl hotov právě před výbuchem světově války. Byl však, alespoň z části, podroben revisi uprostřed války a 1 vydán roku 1919.

t »Nejkratší cestou k sobě samému je cesta kolem světa« — toto motto na titulní stránce dobře vystihuje duševní stav, v němž se hrabě Keyserling přibližoval k cizím zemím. Od začátku do konce je tato kniha ani ne tak výkladem národo­pisných fakt nebo společenských poměrů, jako spíše odrazem ipostupných vnitřních zkušeností, ponenáhlým a souvislým roz­víjením vlastní duchovní osobnisti. Měla by býti čtena — tak nám praví spisovatel sám — jako román o vnitřním životě.

II.

B Nevím, zda kouzlo Indie — první země, kde cestovatel po­byl delší dobu — bylo kdy Evropanem vyjádřeno slovy pů­sobivějšími — nebo původnějšími než v tomto deníku, f Základní vlastnost indického ducha vidí Keyserling v jeho universálnosti, v tom, jak přijímá život ve všech jeho formách a fázích. »Křestanská láska k bližnímu,« praví Keyserling, •značí touhu činiti dobré druhým lidem. Budhistická láska k bližnímu značí chápání a přijímání všech lidí na tom místě, na němž jsou. Nebof jest obecnou vírou Hindů, že každý jed­notlivec zaujímá právě to místo, na něž náleží, k němuž vzestoupil nebo sestoupil podle své zásluhy. Každá etapa jeho jsoucnosti má tudíž své vnitřní ospravedlnění. Křestanství, pokud bylo asketické a kladlo světský život hluboko pod mniš- ský, bylo by rádo zavřelo všechno lidstvo do kláštera. Bud- hism, třebaže je z principu ještě nepřátelštější světu než ranné ^křestanství a třebaže z principu pokládá život asketický za nej- vyššl formu životní vůbec, je dalek toho, aby zatracoval nižší pro vyšší. Budhistovi květ nepopirá list, list nepopírá lodyhu a kořen. Přáti bližním dobré neznamená snažiti se proměniti všechny listy v květy, nýbrž nechat je být listy a milovat je i tak. Tato vyšší láska září z tváří všech budhistických kněží, třebas byli rozumově sebe nevýznamnější.# —

S dychtivostí duše, žíznící po nekonečnu, noří se Keyserling do všeho, co vidí a slyší o lidové hindské spirituálnosti. Znovu a znovu žasne nad její velkou vládou, ned její lidskou šíří, nad její svobodou od všelikého dogmatu, nad její sympatií se vším živoucím. Jakožto její nejhlubší zdroj rozpoznává základní představu o svrchovanosti živlu duševního nad těles­ným V této představě vidí důležitý — její živel kulturní, který by přispěl k omlazení západního světa, kdyby byl vštípen našemu duchu, přetíženému věcmi vnějšími.

Dvěma důsledkům tohoto hindského pojetí přikládá Keyser­ling neobyčejný význam pro naši vlastní civilisaci: hindskému ideálu zdokonalováni a hindskému uskutečňování Yogy.

Podle hindské víry je pravým měřítkem charakteru stav duch sám o sobě, nikoli jeho výkony. Tento názor arci není monopolem hinduismu. Blahoslavenství z Kázání na hoře a Kantova definice dobroty značí v podstatě totéž. Ale od prvních dnů křesťanství neměla tato zásada nikde, jak myslí Key­serling, takový vliv na životní ideály jako v dnešní Indii. Nikde nedala tak úžasně vyniknouti základnímu rozdílu mezi zdokonalováním a pokrokem. Hind věří z plna srdce v zdo­konalování, kdežto v pokrok jen v míře obmezené. Věří, že každému individuu je v celkovém řádu věcí přiřčena indivi­duální oblast vnější působnosti, v níž může dojiti k dokona­losti, již by však bylo chyba překročiti. Věří, žc stav nižší, byl-li zcela dovršen, je bližší božství než stav vyšší, dovršený jen nedokonale. Kdo poctivě a s úplným sebeobětováním vyžil úkoly nižší životní formy, bude převtělen ve formu vyšší; a takto se ve vesmíru vskutku táhne vzestupná řada duchů.

Yoga značí utužování vůle stále opětovanou koncentrací k jejím vyšším možnostem. Keyserling jest si arci dobře vědom, že se tato prakse mnohdy odvrací daleko od svého pravého účelu; že místo aby vedla k osvobození od sobeckých žádostí, vede často k pravému opaku: k soustředění ducha na sebe samého, a tedy k individuální sebeoslavě a sobělibosti. Ale ani trochu nepochybuje, že tato prakse prokazuje nesmírné služby veške­rému indskému životu. Zkusil se v ní sám a shledal ji tak pro­spěšnou, že je hotov přimlouvati se, aby byla všude učiněna nezbytnou součástkou výchovy.

Lze pochybovati, že tři podstatné prvky Yogy — zvyšování schopnosti koncentrace, potlačování těkavosti usměrněním ducha na nejhlubší zdroje jeho síly, oživování duševních dějů, jsou vesměs vypočteny k tomu, aby člověka učinily pánem jeho duše, jako se athlet stává pánem svého těla? Tato cvičení, třeba by se mohla povrchnímu pozorovateli zdáti triviálními, mohou vskutku nesmírně přispčti k produševnění vší bytosti člověka, mohou ho povznésti na novou a vyšší úroveň uvědo­mění. Vyšší úroveň uvědomění, trvalý stav inspirace, abychom tak řekli, přirozený vzbuzením nej vnitřnějších a podstatných sil jsoucna podvědomého, tot uznaný cíl vší hindské filosofie. V našem věku, odcizivším se náboženské víře předešlých sto­letí, zmítaném národnostními vášněmi, přetíženém všední lo­potou, hmotnými chtíči a smyslnými rozruchy, jest potřeba takového cíle, tak zřejmá, že nutno vitati každé rozumné při­spění k jeho dosažení. Keyserling je přesvědčen, že ze všech prostředků, nabízených k tomuto cíli s nejrůznějších stran, jest hindský obrat k hlubinám ducha nej závažnější. V přijetí to­hoto indického evangelia západní civilisaci vidí jedinou naději na obnovení duchovní rovnováhy evropské.

Zde jest několik deníkových záznamů z Benares: »Veliká převaha Indie nad Západem opírá se o základní ponětí, že pravé kultury nelze nabýti expansí, nýbrž toliko prohloubením; že proces prohlubování není ničím jiným než procesem kon­centračním. Hindská filosofie se ncopírá o to, co my roz­umíme myšlením. O tom svědčí tradiční hindská metoda vy­učovací, jak ji vykládají Upanišady. Dá-li žák otázku, ne­odpoví mu učitel přímo, nýbrž řekne prostě: »Pojd a žij se mnou deset let!« A v průběhu těchto desíti let ho nevyučuje tak, jak my chápeme vyučování; řekne mu toliko několik zásad, aby o nich meditoval. Není úkolem žákovým, aby je kritisoval, analysoval, rozvíjel. Jeho úkolem jest ponořiti se v ně, až jest jimi celá jeho duše proniknuta. Kant říkával svým studentům totéž; »Nehodlám vás učiti nějaké zvláštní filosofické soustavě. Chci vás naučit, jak myslit.\* Stejně ani hindský guru neučí své žáky. Místo toho jim pomáhá dosíci nové úrovně uvědomění, aby transformací svého psychického organismu pronikli za meze položené obyčejné lidské zkuše­nosti.#

»To jest cesta, jediná cesta, jež vede nad náš dnešní stav.

Nemusíme se vzdáti žádného ze svých intelektuálních zisků. Síře obzoru, získaná moderním duchem, nemá býti umenšena. Nesmírná diferenciace našich schopností je ziskem a musí býti zachována. Jde o to učiniti tyto diferencované schopnosti slu­žebnými naší nej vnitřnější ústřední bytosti. Podaří-li se nám to, učiníme ze sebe typy nového a vyššího lidství.\*

III.

Není lehko říci krátce, jakou duchovní žeň si hrabě Key- serling odnesl ze styku se dvěma jinými asijskými civilisacemi: čínskou a japonskou. Jisto jest, že do nich vstoupil s touž chápavostí.

V Číně na něj, zdá se, více než cokoli jiného, působila za­kořeněná lidová víra v základní harmonii mezi světem mrav­ním a hmotným a klidné podrobování se přirozenému řádu věcí, jež plyne z této víry. Číňan, jak se jeví v jeho Deníku, je samým vtělením vhodného přizpůsobení daným podmínkám. Jeho svět je svět statický, ale tento statický svět tají v sobě bohatství jemnosti, krásy, štěstí a moudrosti, jaké zřídka zplodí neúnavně usilující duch západní. Ani Konfucius ani Laotse nerozeznávají, na rozdíl od většiny evropských myslitelů, mezi neúprosností hmoty a duševní svobodou; pro ně neexistuje nic než příroda — příroda, vyžívající se v mravním procesu, a proto snadno přístupná mravním výzvám a podnětům ze své lidské stránky. Kdežto křestanství a západní filosofie vyzývají člověka, aby se povznesl nad svět smyslů ve volnou oblast ducha, radí Konfucius člověku, aby se přizpůsobil vše objí­majícímu zákonu přírody. Ony nauky nás podněcují, abychom se pokusili o nemožné, tato nás učí, jak dosíci možného. Místo Kantova imperativu: »Du sollst«, nabízí Konfucius svým pří­vržencům: »Ty chceš\*. Místo, aby se obracel k několika málo vyvoleným, obrací se Konfucius k množství průměrných lidí. Je zjevno, že konfucianism nevede k pěstění vysoce diferenco­vaných individualit, nýbrž k davové morálce neobyčejně vy­sokého řádu, snad k nejvyšší, jež existuje.

Dva typy čínské povahy, jak je vylíčil Keyserling — sedlák a vysoký úředník — nechť ilustrují působnost takovýchto zá­sad na lidské jednání. Toto praví Deník o čínském sedlákovi z provincie šantunské nebo z údolí řeky Jantse: »Nikde jsem neviděl takl působivé obrazy venkovského života, jako na cestě čínským vnitrozemím. Všechna půda je vzdělána, pečlivě zúrod­něna, čistě a obratně zorána až k nejvyšším hřebenům vrchů, jež se svažují jako egyptské pyramidy v umělých terasách. Vesnice, vystavěné z hlíny a obklopené hliněnými zdmi, zdají se nerozlučnými formami krajiny; tak málo se odlišují od hnědavého pozadí. Po celé širé pláni pracují venkované, me­todicky, uvážlivě, spokojeně. Modrá barva jejich sukní je tak nezbytnou součástkou obrazu jako zeleň polí nebo prudká žluť vyschlých řečišť. Ale celá tato pláň jest zároveň jediným nesmírným hřbitovem. Není snad akru, na němž by nebylo množství rovů; opět a opět je oráč nucen vyhýbati se pamět­ním tabulkám. Není na celém světě venkovanů, kteří by pů­sobili tak silným dojmem domorodosti. Zde půda zděděná po předcích pohlcuje všechen život i všechnu smrt. Člověk náleží půdě, nikoli půda člověku; jsouc neustále postupována, ne­propouští svých dětí nikdy ze své moci. Nechť jejich počet vzrostl jakkoli, ony zůstávají na hroudě, zvyšujíce její skoupý výnos lopotou stále usilovnější. Ve smrti se navracejí s dů­věrou v lůno své společné Mateře. Tam žijí věčně a hrouda vydechuje jejich ducha na odměnu potomstvu za věrnou práci nebo na trest za opomíjení povinnosti. Neboť odpovědnost sedláka jest velká. On jest základem všeho světového řádit. Nežije-li své povinnosti, jsou otřeseny nebe i země, a všechen mravní řád jest z kolejí.\* Ale je-li sedlákův život, jak má být, jest také příroda naladěna přátelsky a dlouho očekávaný déšť nebo sluneční svit se dostaví.

A toto jest z poznámek o společnosti místokrálů, guvernérů a jiných .vysokých úředníků, vypuzených revolucí, s nimiž se tehdy Keyserling setkal jako s exulanty v německém tehdy přístavu Cing-tau: »Tito mužové jsou vyšší typy lidské, nechť byli čímkoli jako úředníci. Nejen proto, že jsou pány svého vnějšího osudu, nyní právě tak těžkého. Jsou nad svými vlast­ními myšlenkami, nad svými činy, nad sebou samými; nikoli ve způsobě Yogiho, který se povznesl nad říši jevů, nýbrž ve způsobě člověka světského, který si uprostřed záležitosti, v nichž se účastní, zachoval svou vnitřní svobodu.

V Indii mě lidé jakožto lidé zklamali; jsou menší než jejich myšlenky. Jejich nejvyšší a nejhlubší podstata bytostní došla vyjádření v abstraktním vědění. A živoucí Hindové nejsou z největší části vtělením svých ideálů, nýbrž herci svého úsilí po ideálu. Čínští intelektuálové jsou více než jejich moudrost. Konfucianism oni žijí. Nač jsem se já díval jako na teoretický požadavek, jest jim přirozenou formou jejich existence. Všem těmto státníkům se zdálo samozřejmým, že se stát opírá o základ mravní, že politika je praktickým výra­zem etiky a spravedlnost normálním výhonkem dobrotivosti. Naše vlastní politická kultura je něco, jako vnější roucho; jest výsledkem soustavy, jež nutí jedince jednati správně; nemá co činiti s duševním životem. Politická kultura čínská záleží právě v pěstování vnitřního života. A uvědomíme-li si, že čínská říše byla celá tisíciletí spravována sotva hůř než mo­derní Evropa, udržujíc lid automaticky v kázni bez příliš velkého správného mechanismu, toliko mravními vlastnostmi svých občanů, musíme přiznati, že průměr mravní kultury mezi čínskými intelektuály musí být neobyčejně vysoký. Alespoň u těch intelektuálů, s nimiž jsem přišel dohromady, byl značně

vysoký Oni nás pokládají za mravní barbary. Připouštějí,

že naše soustavy jsou podivuhodné; ale což lidé a jejich zá­kladní povaha? Bojím se, že tito mužové mají pravdu. Naše politické soustavy fungují přesně. Ale my stojíme níže než naše soustavy; Číňané stojí nad svými soustavami. Toť vý­sledek konfuciovské výchovy.\*

Celkem vzato: Čína, císařská Čína (neboť čínská republika je dosud věc pochybné povahy a nejistých vyhlídek), dala lidstvu vysoce cenný typ kolektivní mravní síly, založené na světovém názoru úžasně jednotném a pevném. Podle tohoto názoru náleží mravní zákon a fysický zákon k téže vše objí­mající soustavě pozemské existence. Stejné normy upravují mravní jednání, sled ročních počasí, střídání dne a noci. Jest jediný velký živoucí celek, jenž v sobě obsahuje živel lid­ský i mimolidský, organický i neorganický, přírodní i morální, jakožto složky vyšší harmonie. Proto je příroda v nebezpečí, že se shroutí v chaos, když lidé zanedbávají své povinnosti, když otcové nejsou dobrými otci, manželé dobrými mapžely, vladaři dobrými vladaři, poddaní dobrými poddanými; když patero nebeských ctností — spravedlnost, velkodušnost, zdvoři­lost, opatrnost a věrnost — není horlivě uskutečňováno.

Jakmile však se mravní zákon zachovává, urovná se všechno ostatní automaticky. Velikost Číny jest v této hluboké důvěře v mravní princip. »Čína zůstala velikou, ačkoli sotva kdy byla velikou politickou mocí a ačkoli ve válce téměř vždy podlehla. Čína zůstane velikou, i když bude rozdělena mezi jiné ná­rody.\*

Zdá se, že liberálně-konservativní Keyserling byl lépe uschopněn oceniti čínskou civilisaci než radikální Bertrand Russell, který si ze svého nedávného pobytu v Pekingu přinesl jako hlavní dojem přesvědčení, že obětování jedince sociál­nímu řádu je kletbou čínského života. Keyserling ovšem, jako Bertrand Rusell, vidí jasně, že v pěstování davové morálky je nebezpečí, že všichni jedinci budou sníženi na průměr. Ale protože mu je temperamentem dáno vyhledávati kladnou stránku věcí, nepokládá za nic tuto vadu čínské kultury, srov-

ná-li ji s neocenitelnými dobrodiními, k nimž může veškero lidstvo dojiti z čínské zásady, že etika je jediným bezpečným základem jednání ve všech lidských věcech, soukromých i ve­řejných, národních i mezinárodních.

IV.

Co významného pro svět viděl náš cestovatel v Japonsku? Mnohé z jeho postřehů se shodují s tím, co nám pověděli jiní, počínajíc Lafcadiem Hearnem, o japonské krajině, o japon­ském přírodním smyslu, o vybranosti japonského umění, o kouzlu japonských žen a o hloubce japonského vlastenectví. Ale jeden Keyscrlingův příspěvek k pochopení japonské po­vahy zdá se mi důležitějším než vše ostatní.

Kcyscrling zamítá výraz »napodobivý«, jehož se o Japon­cích užívá. Nikoli, Japonci nejsou imitátoři, — jsou vykoři- sfovatelé, přivlastňovatelé, přizpňsobitelé. Nemajíce hloubky hindského pronikání v nekonečno, vyvinuli z budhismu nábo­ženství svrchovaného heroismu. Nemajíce umělecké pů­vodnosti a tvůrčí schopnosti, jež by sc rovnala čínské, překo­nali po mnoha stránkách čínské umění nejpřesnějším pozoro­váním a asimilací čínských vzorů. Nevynalezli žádnou z metod moderní strategie, ale dovedli jich použiti s obratností tak svrchovanou, že otřásli vojenskou silou nesmírné ruské říše. Jejich civilisace je civilisaci duševní taktiky; vhodným sym­bolem celého jejich národního života jest jejich metoda zá­pasení, džiudžitsu. Jako japonský zápasník pozoruje každý pohyb svalu, každý letmý výraz tváře, každý bezděčný pohyb protivníkův a ihned jim přizpůsobí své vlastní pohyby, tak jsou Japonci jako národ stále na číhané, aby vystihli, co jest v kulturách ostatních národiů bud nápadně prospěšného, nebo nápadně škodlivého, aby bud přijali podobné vlastnosti nebo duševní stavy, jak jen možno nejrychleji, anebo se jim vy­hnuli. V této věci jsou zcela v jedné linii s pokrokovými ná­rody Evropy.

V.

Tak tvoři Japonsko intelektuálně i geograficky vhodný pře­chod k poslední delší zastávce hraběte Keyserlinga za jeho letu kolem civilisaci zeměkoule: ke Spojeným státům severo­americkým. A zde se pozorovatel minulosti mění v proroka

budoucnosti.

Jeho první cesta jej vede k obrům pralesa Maripoského. Zdraví je s nadšením jako zvěstovatele ducha Západu: pře­kypující příroda, jež rodí v Indii zmatenou a matoucí džungli, vydává na půdě americké mohutnou, vladařskou sekvoji. ostře se rýsující, všem soupeřům vzdorující, k nebesům sc tyčící: jaký to symbol amerického individualismu! Jaké to povzbu­zení pro ducha západnického! Nebof Keyserling ve Spojených státech vidí všude, od prvního pohledu na Zlatou bránu až k své cestě kolem sochy Svobody, ducha moderního evrop­ského západu, vystupňovaného až do krajnosti.

Jsa povahou i tradicí konservativec, který se kromě toho právě nořil v představy a ideály Východu, neznajícího změn a časových fí,?zf, má Keyserling bystrý zrak pro. chyby a ne­bezpečí společnosti, jejíž podstatou je plynulost a odevzdanost dané chvíli. Moderní jednotlivec vůbec a moderní Američan zvláště je až příliš často fanatikem pokroku. Pro něj není nic definitivního. Všechno jest jenom stupněm k něčemu jinému. Místo, aby se ztotožnil jako Hind s nějakým trvalým úkolem a usiloval o zdokonalení, pokládá jej za roli přijatelnou načas, a jeho životu dává půvob stejně střídáni roli, jako jejich hraní. Tento fanatism pokroku plodí mnoho vad a nebezpečí v životě moderní Evropy, a zvláště Ameriky • převahu mate­rialismu v něm, jeho nedostatku pravé kultury, zotročující vliv strojů, ochuzení duše tím, čemu se říká úspěch. Keyser- lingovy poznámky jsou plny vážných pozorování o těchto zlech.

A přece, ta první vise americké velikosti, jež ho opanovala při pohledu na obrovské sekvoje pralesa Maripoského, nebyla letmým snem. Doprovází ho na pouti napříč zemí; neopouští ho v Chicagu a Novém Yorku; dává posledním kapitolám jeho knihy ráz opojivě nadějného finale. Všechna uvedená zla a mnohá jiná jsou Keyserlingovi konec koncil jenom nezbytným doprovodem velkého pohybu vpřed a vzhůru: hnutí od demo­kracie hmotného bohatství k nové aristokracii ducha.

I Evropa byla během posledního sta let proměněna typicky západním duchem individuální iniciativy. Po mnoha strán­kách působil tento duch ničivě. Zničil zděděná poddanství, podkopal náboženské víry, podvrátil morální soustavy, roz­rušil vlády, znivelisoval společenské rozdíly, obětoval krásu užitečnosti, zkomercialisoval a zbarbarštil duši. Ale zbavil také otroctví, zlepšil sociální podmínky, zvýšil veřejné zdraví, vy­nesl na povrch velké vůdce, posílil vůli, vytvořil nový idealism po celé Evropě. Dnešní Amerika je však klasickou půdou to­hoto ducha individuální iniciativy. Zde jeho účinky neměly sobě rovných jak v dobrém, tak i vc zlém. Pokud se zlého týče, je setva třeba meškati se u záplavy ohyzdnosti, již sou­kromé podnikání zatopilo zemi; nebo u zvláštní formy barbar­ství, k němuž vedlo tím, že vytvořilo vrstvu lidí nezřízeně bo­hatých, neschopných využiti svých bohatství esteticky; nebo u jiných pokřivení lidské přirozenosti, za něž ono je odpo­vědno. Keyserling, a to je zajímavé, neignoruje tyto vady, ale upírá stále zrak na kladný příspěvek, jejž tato mocně zindi- vidualisovaná americká společnost přinesla k světovému po­kroku, a na vyhlídky, jež z ní vzcházejí pro budoucnost.

Amerika, soudí Keyserling, je ze všech zemí jediná, kde se vytváří vyšší typ západního charakteru.

Především bylo v Americe západní pojetí boje jakožto zá­kladní formy lidského života pozměněno zvláštním optimistic­kým a humánním rysem. Američan dobře cítí, že podmínky, v kterých žije, jsou takové, že se může pustiti do tohoto boje s velkou nadějí na vítězství. To dává americké obchodní sou­těži jisté kouzlo dobrodružné odvahy a zahaluje holý egoism, jenž se za tím za vším tají. To vše nechává širší pole zá­sadě fair play, čímž se bere průmyslovým zápasům, byt i byly někdy velmi prudké, mnoho z hluboké a trvalé zášti, jež v Evropě otravuje poměr mezi kapitálem a prací. To však nejsou jediné případy, kde Američan dobromyslně přijímá boj jako součást denního díla. Národní hry, kolejní soupeřství, zá­pas politických stran, — to všechno má týž ráz chlapecké bujnosti a radosti ze zkoušky vlastních sil, doslovně i meta­foricky. Opravdu, celá historie osazení pevniny a otevření ohromných území civilisovanému životu bylo nepřetržitým svě­dectvím optimismu národa, jdoucího do boje za dobrou věc. Cc to znamená pro budoucnost vyšší kultury v Americe, to nelze ani odhadnout.

Optimistické a upřímně shovívavé stanovisko k hmotnému bohatství, tak příznačné pro americký život, jest jiný prvek, kde Amerika dále rozvíjí a dovršuje tendence, které působily v Evropě už dávno předtím. Ranné křesfanství bylo, alespoň teoreticky, náboženstvím chudáků a nepřítelem boháčů. Luther obnovil důstojnost světského snažení. Kalvín učinil světskou zdatnost zkušebním kamenem duchovní výtečnosti. Ale teprve v Americe dostalo se světskému úspěchu posvěcení, a to nejen veřejným míněním, nýbrž i církvemi. Vyjma Armádu spásy není v Americe protestantské církve, jež by se neobracela přede­vším k lidem zámožným a nebyla podporována hlavně od nich. A dvě z nej modernějších a zvlášf činných sekt — Křefanská věda a Nová myšlenka — nepokrytě pěstují stav ducha, který pomáhá k štastné a blahobytné existenci hmotně. Kdo by mohl popřít revoluční důsledky, plynoucí z tohoto sjednocení církve s mamonem? Ale kdo by také nesouhlasil s Keyserlingem v tom, že je konec konců dobrým příznakem, zvykají-li si bohatí lidé

doplňovati svůj shon po statcích tohoto světa snahou za ideály? Kde bohatí lidé sami soudí, že bohatství zavazuje k péči o věci duchovní, tam jest, jak se zdá, vznik intelektuální aristokracie zabezpečen.

Jest snad odvážné, věřiti s Keyserlingem, že její vznik je také připravován nynějším kvapným nahrazováním lidské práce stroji a neobyčejným pokrokem velkorysé organisace všech činností směřujících k ukojení denních potřeb životních? Snad je jeho důvěra, že energie uvolněné těmito změnami bude použito ve službách ducha, příliš velká. Ale jednu stránku jeho proroctví o budoucnosti můžeme přijmouti bez výhrady: nová aristokracie ducha, jež zavede zlatý věk americké kul­tury, bude pocházeti většinou z inteligentních, středně zámož­ných vrstev — farmářů, mechaniků, strojníků, vesnických kupců — kteří konec konců tvoří ohromnou většinu a pravou sílu amerického národa. V nich našel západní duch individu­ální iniciativy typy neobyčejné houževnatosti a zdatnosti, a v plynulém stavu společnosti, jejímiž členy oni jsou, nemůže nic jejich synům a, dcerám zabrániti, aby se vnějšně i vnitřně nepovznesli do vyšších vrstev. O tomto typu platí zvlášt, co praví Keyserling o Americe vůbec: Aus ihm kann noch alles werden.«

VI.

Hindský ideál individuální dokonalosti v daných mezích, čínská víra v harmonii mezi mravním a hmotným, řádem, japonské nadání pro intelektuální vykořisťování, americká schop­nost individuální iniciativy — tyto formule, třebas nedosta­čující jako všecky formule, jsou myšlenkovou žní, kterou si Keyserling přivezl z cesty kolem světa. Mnohem cennější však než kterýkoli z těchto zisků bylo pro něj a jest pro nás to, že toto pohroužení se v různosti národních typů a věr po­sílilo a oživilo jeho pocit solidarity a společného lidství těchto rozmanitých národů a dalo mu něco z toho nadosobního vě­domí, jehož chtěl dosíci. Tento pocit jej sílil a inspiroval, když uprostřed světové války začal na svém osamělém eston­ském statku tříditi a revidovati své cestovní záznamy. A od té doby se věnuje šíření evangelia nového vědomí světové pospo­litosti, založené nikoli na ilusorních názorech o domnělé jedno­myslnosti národních typů, nýbrž na přesné znalosti jejich roz­dílů a jejich zvláštních příspěvků k společnému pokladu lid­stva. Chudé, zatrpklé, pokořené Německo je dnes zemí, která snad ze všech nejvíce potřebuje tohoto evangelia, ale je ho třeba i jinde. A kdekoli bude slyšeno, nemůže nevzbuditi novou naději v budoucnost.

»Jdeme vstřfc« — to jsou závěrečná slova této pozoruhodné knihy — »j denies vstříc takovému rozšíření obecně lidského zá­kladu našeho života, o jakém nebývalo tuchy, a zároveň k ne­bývalému prohloubeni' a zesílení všech individuálních plemen- ných tendencí. Kdežto dříve byla alternativa: nacionalilsm nebo kosmopolitism, bude se obé napříště navzájem pronikati. Roz­dílné typy kulturní a náboženské dojdou k vzájemné úctě, nebof pochodit že se nutně doplňují. Dřívější: »On a já« se bude více a íce měniti v uvědoměné a uvážené: »My«. A to se bude díti téměř nezávisle na dobré vůli, protože život světa je sám sebou spojitým celkem. Ve vědě, v měně, ve vzájem­ných závislostech hospodářských byly položeny základy k této nezbytně vzájemné dohodě; totéž se stane brzy ve vztazích právních. Tyto objektivní realisace mezinárodnosti působí samy zase na subjektivní stránku, na stavy duševní. Vůdčí duchové se čím dál více vzdávají vší výlučnosti kultury národní. Mezi­národní solidarita dělnictva je den ode dne mocnější. Jednoho požehnaného dne se lidstvo bude cítit jednotou, přese všechny spory a protivy.

Napomáhati příchodu tohoto požehnaného dne a tohoto lep­šího světa — to, a nikoli pozápadňování ostatku zeměkoule,

jest posláním nás západníků. Jest úkolem Západu, aby usku­tečnil v praksi to, co Východ, a zvláště Indie, pochopily první jakožto1 teoretický příkaz.«

Život a instituce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Kanalisace ve velkých městech.

Prosím za prominutí, že přicházím opět s thematem zcela všedním. Článek o zásobování Prahy vodou však vyžaduje nutně doplnění článkem o kanalisaci. Byla by přec logickou otázka: když svádíte do Prahy každo­denně celou řeku spodní vody, která by jinak v přírodě zaústila do Labe: kam se těch skoro milion hektolitrů vody denně v Praze poděje? Přece tu nezůstávají?

Ovšem že ne. Rozvedli jsme proud vody, tekoucí stále od Káraného do Prahy, do jednotlivých domác­ností, závodů, ulic a sadů potrubím rozváděcím, vět- vovitě se dělícím. Pak nastává opačná organisace: tato voda po použití se sbírá z jednotlivých domů, ve­dení její — kanály — se spojují v průměrech stále větších, až utvoří zase řeku — řeku odpadní — která zaústí do Vltavy. A tak tvoří vodovod s kanalisaci vlastně veliký umělý zásah do hospodářství přírod­ního: svádíme velikou část vody, jež měla při ústí Ji­zery vtéci do Labe, do Prahy, a oklikou přes Prahu vracíme tuto vodu do Vltavy a Labe. Jenže ji nevra­címe tak, jak jsme ji přijali: nese s sebou všecko to, čeho velké město se chce a musí zbaviti.

Pojem; »odpadku« je hodně relativní, řekněme čistě světský7. Příroda nezná odpadků. Všimli jste si někdy v lesích, lukách, polích, že je tu stále čistě uklizeno? Že nenajdete hnijící mrtvolky ptačí neb ssavčí, že ani si dobře neumíte představiti, kam se podějí spousty za­hynulého hmyzu, brouků, motýlů, že všecky výkaly všeho živočišstva mizí velice brzo beze všeho obtěžo­vání hnitím neb zápachem? Všechny výměty, vše, co skončilo život v říši rostlinné neb živočišné, dostane se do dílny, kde se jeho součástky rozloží, učiní stra­vitelnými rostlinám, a objeví se příštím rokem neb později zase jako rostlinný život, jenž udržuje život živočišný: a tak koluje stále určité množství látek che­mických dílnou přírody, ani miligram1 se neztratí. Pří­roda nezná našeho pojmu smrti; zná jen přeskupení chemických látek, když přijde čas rozkladu pro půdu a vyživení rostlin. I to, čemu my říkáme odpadky, je součástí tohoto kolůběhu, částicí přírodní zásobárny chemických látek. Ani z odpadků nic se neztratí pro životní koloběh přírody: dřív či později dostanou se do půdy, a zahájí odtud zase svou pouť ve starém kruhu: živiny půdy — rostlina — živočich — rozpad v živiny — pohlcení půdou.

V lidských sídlištích stojíme tomuto původnímu kruhu tím blíže, čím blíže zůstává člověk přírodě, čili, jak my měšťáci dosti nadutě říkáme, čím primitivnější jsou poměry, v nichž člověk žije. Na vesnici, při pol­ním hospodářství, není starostí s odstraňováním od­padků: shromažďují se na hnojišti, vyvážejí na pole a odevzdávají tak pouti kruhem životním. Ale čím více se lidé vzdalují přírody, t. j. čím více se hromadí ve městech, tím více hromadí se i odpadky, a nelze už jich tak prostě jako na venkově odstraniti. Ale nahro­maděny podléhají rozkladu a hnití, obtěžují zápachem.

živí spoustu bakterií neškodných a choroboplodných, a stávají se pro zdraví nebezpečnými. Musí býti od­straněny. Způsob jich odstraňování je různý; a protože ve Velké Praze máme celé názorné vyučování q odstra­ňování odpadků, od nejprimitivnějšího až po moderní kanalisaci, můžeme místo suchého popisu projiti trochu Prahou a podívati se, jak to tu máme zařízeno, co nám schází a jak asi to budeme budoucně upravc- vati a spravovat i.

Především jsou tu vzdálené periferní obce země­dělské; ty nám s kanalisaci mnoho starostí nedají. Ale mnohé z nich se proměnily nebo proměňují vc svém středu v obce obytné; tam už se nesnese otevřené hnojiště; vykopou se jámy, jež se vyzdí neb vycemen- tují, a do nich se svede odpad záchodový. To je žum pový systém. Když si vyjdete na pí. do Hostivaře, vidíte, že od každého domu neb statku teče stružk 1 smrduté tekutiny: to přetékají domácí žumpy. Tyto stružky tekou po obci po spádu terrain u, až zaústí do potoka obcí protékajícího — do Botiče. Vody z po­toka se ovšem používá — a stačí, aby se v ní vypláchly nádoby na mléko pro Prahu, aby někde v Praze vy­skočil tyfus. Nemá-li taková obec vodovodu, nýbrž používá studní — a to jsou skoro všecky naše periferní obce — pak ovšem tyto stružky zatékají i do studni; je to pak jen otázkou času, kdy vypukne v obci tyfus

* jako se to už stalo v Hostivaři, Podbabě, Bráníku a jinde.

Z Hostivaře je blízko do Záběhlic: tam už vidíte pokrok. Žumpy sice také přetékají, ale podle domů je mělko položen rourovod, jenž odvádí splašky za obec a zase do Botiče. Tento systém je u periferních obcí nejčastější; přes ten se už dále nedostaly.

Také nově zakládané domy rodinné mají většinou žumpy; při našem barbarském nepořádku stavebním, kde staví se t. z v. kolonie domků tam, kde si kdo vzpomene a umíní, a ne kde je mu vykázáno upravené a kanalisované místo stavební, to jináč nejde. Také tyto žumpy přetékají, také tam hrozí zamoření tyfem.

První kruh předměstský má UŽ kanalisaci. Staré kanalisace předměstské nedaly přílišného lámání hlavy

* zvláště u obcí na kopcích položených, na př. Žiž- kova. Vystavěly se uliční stoky z cihel, kdo chtěl, od­vedl do nich splašky ze svého domu, kdo nechtěl, ne­chal si žumpu. Dodnes je na Žižkově dosti žump; jinak kanalisace žižkovská letí starými stokami po spádu dolů do přístavu karlínského, a tam volně ústi. Tamtéž ústí i stará, polozbořená kanalisace karlínská. Přístav se ovšem zanáší; když už je toho v něm tolik, že lodi váznou, vybéře se to, naloží na lodi a vyklopí před Trojou do Vltavy. Staré stoky karlínské a žiž­kovské jsou prohnilé, místy pobořeny, obsah kanálový vnň '• do půdy a zamořuje ji těžce; všecky studny tu mush v býti zavřeny — nebýt i vody káranské, vy­mřely by tyto obce na tyfus.

Konečně máme střeď města a většinu velkých před­městí — Vinohrady, Vršovice atd. — kanalisovány moderně t. zv. jednotnou splachovací kanalisaci. »Jednotnou« — znamená, že kanalisace ta pojímá nejen splašky z domácností a průmyslových závodů, ale i vo­dy dešťové. »Splachovací« znamená její nerozlučné spojení s ústředním vodovodem. Princip této kanali­sace je así tento: splašky z domácností odvádějí se nepropustnými rourami, ve zdivil domů zapuštěnými, do společné roury, jež vybíhá od domu do uliční stoky — t. zv. domovní přípojky. Jsou přesné předpisy, jak musí býti všecky odpady záchodové, z koupelen, kuchyní atd. zařízeny, ž jakého materiálu zhotoveny, jak zabezpečeny, aby zápach z kanálů nepronikl do obytných místností, jaké musí býti jich rozměry, jaké zabezpečení proti spodní vodě, zátopám ve sklepích atd. Uliční stoky pak spojují se postupně ve stoky vždy širší a širší, profilu oválního, až ústí v t. zv. sběrače, stoky to takového průměru, že v nich je možno volně a vzpřímeně choditi. Tyto sběrače ústí všecky do t. zv. čistící stanice v Bubenči za Císařským mlýnem.

Všecky stoky jsou stavěny z nejlepších cihel zvláště pálených, jsou naprosto nepropustný; splašky v nich pohybují se automaticky, tekou jako potůčky a potoky, protože všecky stoky i sběrače mají spád ku nejniž- šímu bodu, ve který vyúsťuji; čistící stanici v Bubenči. Spád ten představíme si snadno u stok, tekoucích na př. z Hoř. Nového Města nebo z Vinohrad; ale i části města při Vltavě založené docílí ve svých stokách a sběračích dostatečného spádu — vždyť voda ve Vltavě teče samospádem, a sběrač staroměstský jde přímo pod Vltavou u mostu Čechova a tunelem; pod Letnou do Bubenče: má proto mnohem kratší trať, než Vltava opisující veliký oblouk, a tím i větší spád než řeka.

Spojeni všech sběračů před čisticí stanicí a jich vy­ústění do stanice představuje statnou, mohutně prou­dící řeku. Ve stanicí se její proud zaráží, a rozděluje se do ohromných podzemních usazovacích nádrží, kterých je ve stanici celá řada. Tam se nechává kal a husté součásti usaditi na dně; tekutina nad kaly, zbavená většinou nejhustšího znečistění, se vypouští do Vltavy, kaly se drapáky vybírají, rozvážejí na při­lehlém ostrově do velikých kalojemů, mísí s popelem, nechávají se vyschnouti a prodávají se pak jako hno- jivo.

Přehlédneme-li nyní celý stav kanalisace Velké Prahy, nedostaneme obraz utěšený. Předně je tu krás­ná řeka Vltava, která přináší do Prahy nad Zbraslaví poměrně čistou vodu. Kanalisace Zbraslavi a Chuchle by mnoho neznamenala; ale z Bráníka a Podola tekou všecky splašky přímo do řeky: pak do ní ústí z leva Dalajský potok — vlastně stoka; z prava Botič, při jehož ústí hromadí se ve Vltavě na čtyři metry snirdu- tého kalu. Jen velká voda to milosrdně odplaví. Pak jsou tu uvnitř Prahy všelijaké staré kanály a kanálky do řeky ústící, pak přijde Karlín se svým přístavem shora popsaným, a konečně čistící stanice v Bubenči se spoustou nedostatečně pročištěných vod. Vltava v Praze je následkem toho vlastně velikou stokou; pod Prahou pak hromadí se kanalisační bahno na dně řeky, protože vltavské jezy a plavební stavidla zarážejí prouděni. Přijde-lí velká voda, hne s tímto bahnem, vyhodí ho spousty na krásné břehy vltavské u Selce, kde hnije a zapáchá. Řeka je takto zamořena až do Kralup — kal na jejím dně usazený zvláště v létě kvasí a hnije, a vyhazuje s velikými bublinami smrdutý nános na hladinu.

Taková řeka měla by býti čistá, aovchom se mohli klidně z ní těŠiti, aby byla průduchem ventilačním a reservoirem dobrého vzduchu, a abychom se v ní mohli bez nebezpečí koupati. Je úkolem kanalisace, Vltavu nám očistiti; dnes je její stav desolátní.

Celá Čistící stanice je po hygienické stránce omyl a pochybení, a není na dlouho udržitelná. Snad by byla

vyhovovala, kdyby vyúsťovala do volně proudící řeky, která by za nějakých 20 kilometrů samočistěním kaly strávila a vody své vyčistila. Ale její vyústěni do řeky kanalisované, tedy do rybníků vznikajících vždy mezi dvěma stavidly, je nemožné. Krom toho je neudrži­telné rozprostírání kalů z usazovacích nádrží v kalo­jemech na ostrově. Způsobuje odporný, pronikavý zá­pach, zamořující Stromovku a přilehlé obytné čtvrti Bubenče; až pak zastaví se pláň dejvická, vynutí si okolní osídlení energicky nápravu.

Pro naše ubohé poměry je charakteristické následu­jící. Dva mladí chemikové-biologové pracuji ve sta­nici na vynálezu, kterým docílí se zkompostování kalů z usazovacích nádrží ne za dva roky, jako v kaloje­mech, ale za čtrnáct dní. Očkují kaly určitými bakte­riemi, nahromadí je v haldy, ve čtrnácti dnech je z kalů černý prášek úplně bez zápachu, výtečné hno­ji vo, které se dobře prodává. Vynašli také filtry, které by činily zbytečnými usazovací nádrže; odpadní voda z nich byla by úplně čistá — a kaly získané filtrací by se nemusily rozprostírati po ostrově, nýbrž hned očko- vati a kompostovati. Kdyby jejich práce vedla k do­brému výsledku, byl by problém čistící stanice vyřešen. Ale oni ted právě nemohou dále; potřebovali by po­staviti na zkoušku tři takové filtry, a to by stálo asi 150.000 Kč. A ty peníze — nejsou ... My jsme příliš zvykli, kopirovati technické methody dle ciziny; k do­mácí práci sebe slibnější není důvěry, není podpory domácí píle a snažení.

Ale konečné vyřešeni kanalisace Velké Prahy je i jinak velikým a těžkým problémem. Celé město nelze zahrnouti do jednotné splachovací kanalisace: peri­ferní osady jsou příliš vzdálené a většinou příliš malé; sběrač od nich vedený vedl by často kolik kilometrů neobydleným krajem, a stál šílené peníze. Bude nutno celou řadu obcí kanalisovati zvláště dílčími kamalisa- cemi. Ty mohou býti daleko jednodušší, než vnitro- pražská kanalisace: stačí svésti domovní odpady nebo přepady žump nepropustnými stokami do malých t zv. bio ogických stanic čistících, odkud teče do po­toků neb řeky voda úplně čistá.

A pak: nedocílíme nikdy řádné kanalisace celého území, nebudeme-li rozumně a pevně regulovati sta­vební ruch. Má se vymeziti velké území, provésti tam komunikace, zavěsti elektřina, voda a kanalisovati, a pak poručiti všem, kdož o stavbu žádají: tady budeš stavětí! Nynější divoká svoboda osídlovací činí zave­dení řádné kanalisace i zavedení vody pro nové »ko- lonie« nemožnými, a tvoří z nich jen assanační ob­jekty, za něž nám naši potomci budou špatně žehnati. Je nejvyšší čas, aby už byl hotov plán regulační a aby dle něho provádělo se zastavění plochy Velké Prahy a osídlování plánovitě a s troškou zřetele na p\* ští zdraví tohoto velkoměsta: to, co se dnes děje pod heslem stavebního ruchu, divokého a neregulova­ného, je těžký hřích na příštím zdraví tohoto města, a pouhým obrácením na ruby poměrů před padesáti lety: tenkráte měla Praha nezdravý střed, plný ty- fusu, a zdravou periferii; dnes má assanovaný, zdravý střed, a zamořenou pro tyfus zralou periferii.

Podotýkám, že — nechtěje nijak podceňovati veli­kého zdravotního významu dobrého vodovodu — po­važuji přece kanalisaci za nejdůležitější práci assa­nační. Mám pro to pádné číselné důkazy: kanalisace byla ve vnitřní Praze hotova kolik let dříve, než vo­dovod káranský. Při každé dokončené etapě kanali- sační klesla frekvence břišního tyfu znamenitě; po do­končení kanalisace tyfus z Prahy vymizel, připadne udržoval se v minimálních číslech; zavedení káranské vody už nic na tom nezměnilo.

A což koloběh přírody? Dostanou se do něho i praž­ské odpadky? — Ovšem že ano, do posledního mili­gramu. V hospodářství přírody znamenají všecky im­posantní lidské zákroky sotva tolik, co práce kmene mravenců ve velikém lese. Přinutili jsme vodu, že teče oklikou od Jizery přes Prahu do Vltavy: kanali­saci nutíme i odpadky, aby učinily velikou okliku po řece kamsi na sever, než mohou býti přírodou zpra­covány a dostanou sé do půdy jako živina rostlin. Ale však oni nám venkované zase ty rostliny do Prahy při­vezou a pošlou, a koloběh bude zachován!

Povolání a záliby.

*Jiří Beneš:*

Intelektuálové prý se mají sjednotit...

Je známo, Že intelektuálové jsou špatným organjsaČ- ním materiálem. Jsou příliš samostatní. Právo na vlastní rozum vyhrocují do té míry, že je snadno na­hrazují povinností míti vlastní rozumy, a to v or­ganisaci dobře nejde. Organisace potřebuje discipliny i za cenu, že názor jednotlivcův bude odstaven. A něco podobného typ intelektuála nesnese. Proto dosti pře­kvapila zpráva, že tito intelektuelní pracovníci, jejichž spolky, klub v a sdružení jsou tak nebezpečně blízko rozkladu, odhodlávaií se k odvážnému pokusu založiti internacionálu. A přece dosavadní práce dosvědčuje, že to myslí skutečně vážně.

Neobyčejné píli a vytrvalosti pánů Henry de Jouve- nela a Rob. Cooluse, předsedy společnosti francouz­ských dramatických spisovatelů, podařilo se přesvědčiti konečně vedení francouzských odborových organisaci výtvarných umělců, spisovatelů, žurnalistů, úředníků, učitelů a studentstva, že je třeba spojití se k společné obraně vlastnického práva duševního majetku. Tak se stalo, že osmašedesát těchto organisaci s úhrnným poč­tem 105.000 Členů založilo v dubnu 1923 francouzskou »C. T. J.« (Confédération Travailleurs Intellectuels).

Pravda, je to trochu široká base pro odborovou or­ganisaci. A odborovou organisaci chce konec konců C. T. J. přece býti přes to, že z důvodů více taktických než zásadních vyhýbá se obvyklé odborářské termino­logii. Ale zakladatelé jsou přesvědčení, že je tolik sou­hlasných a společných zájmů mezi inteTektuelními pra­covníky, že společný svaz i v tomto širokém obvodu bude míti příznivou půdu pro svoji činnost. Byli ovšem donuceni přílišnou kombinací zájmů jednotlivých svých skupin k určitým vzájemným ústupkům programovým, které nezbytně pak vedou k programové povrchnosti nebo aspoň k opatrným nejasnostem. Zvláště při na­značeni prostředků, jichž má svaz použiti k uskuteč­nění svého úkolu. Narazilo se na důsledky různotvár- nosti požadavků a odlišného názoru na duševní práci u intelektuálů za mzdu pracujících na straně jedné a duševních pracovníků samostatných na straně druhé. Výsledkem byl dosti slabý kompromis. Na ustavujícím sjezdu byly proklamovány programové zásady, které se bohužel velmi málo liší od běžných resolucí, jakých naše úřednické nebo podobné organisace schválily již

Dopisy

Kdo má prospěch ze svornosti?

Pane redaktore,

poznámku k článkům dra Stránského o Masarykovi jakožto pre­sidentu republiky:

Profesor Masaryk, když odešel r. 1914 za hranice, zanechal mezi svými věrnými realisty a mezi těmi několika politiky z jiných stran, kteří byli zasvěceni do jeho plánu, odkaz svor­nosti. Nemohlo býti pochyby o důležitosti národní jednotnosti pro zahraniční odboj: za hranicemi byla důležitou pomůckou k přesvědčení dohodových politiků. Také nebylo doma možnosti pranýřovati všechny veřejné i tiché projevy českých oficiálních politiků, jdoucích přímo proti Masarykově a vůbec české práci za hranicemi. Byla cesta jediná; do ústraní s jazykem pěkně za zuby, nechtěl-li se kdo vydávat rakouské policii. Jedině proto byli potichu všichni »Maffiani«, když počali politikové- profesionálové Švehla a Šmeral organisovati Národní výbor; když jim byly kladeny otázky: »Za koho mluvíte, snad ne za Masaryka a ty jeho profesory?«; když politikové nechtěli ko- optovat do Národního výboru Aloise Jiráska, Jar. Kvapila, autory spisovatelského manifestu a jiné členy »Maffie«; když na židle českých spolehlivých lidí v Nár. výboru zasedli klcri- kálové, před nimiž se jednalo ve schůzích s risikem, že za hodinu bude vševědět pražský policejní president; když—darmo mluvit, výčet šel by do nekonečna. To byla svornost národa vynucená rakouskou persekucí, která však přišla velmi vhod profesionálním politikům. Ti se velmi brzy přesvědčili, že ni­kým od nich nežádané projevy loyality, kterými se blýskali ve Vídni od podzimu až do jara 1918, možno hoditi přes palubu a podaří-li se hra, nastoupiti novou kariéru v Praze vedle nebo přes Masaryka a hrstku »jeho profesorů«. Masarykovi věrní zachovávali příkaz svornosti; nerozvázali tuto svornost ani v posledních dnech Rakouska a nevyčistili radikálně celý Národní výbor. Tak jedině dá se odpověděti na otázku, kterou položil Dr. Jar. Stránský. Jemu je totiž v článcích o Masary­kovi jako presidentu republiky

»nevysvětlitelno, jak mohl první zákon republiky z 28. října mluvit o pařížské Národní radě a ignorovat tamní česko­slovenskou vládu, formálně ustavenou a uznanou už od 14. října, z jakého důvodu pražská »revoluční« konstituanta, sama nevolena, ministry pařížské ze skutečné revoluční moci českých legií vzešlé vlády volila j(Beneš, Štefánik), hlavně však, jak se mohlo stát, že úzký výbor profesionel- ních politiků, z nichž většina byla zde kompromitována válečným rakušáctvím, oktrojoval prozatímní ústavu revo­luční vládě zahraniční. Domyslete, prosím, jen fakt, že bez Masarykova souhlasu byla z delegátů politických stran, t. 9. ze všeho, co tu representovalo bud českorakouskou aktivitu nebo československou passivitu za války, složena konsti­tuanta, že v ní skutečné davové revoluční hnutí zahraniční zůstalo nezastoupeno, a že zákony této konstituanty (a ovšem i definitivní ústava) byly závazný i v případě, kdy president (t. j. vůdce národní revoluce) by s nimi projevil nesouhlas, ale Národní shromáždění na nich setrvalo.«

Svornost byla považována za příkaz doby. vracející se

osvoboditel Masaryk skládal presidentský slib do rukou samo­zvané konstituanty, proto zůstali klerikálové se všemi ostat­ními temnými minulostmi v revolučním Národním shromáždění, a lidé mluvící na jaře 1918 opovržlivě »o tom profesorovi«, stali se na podzim 1918 ministry a censurovali presidentovo poselství.

»Mám přátele ve všech politických stranách,« řekl prý pan president. President, který v r. 1918—19 měl opravdu takovou moc, že mohl podniknouti se zdarem jakoukoliv politickou akci. A není také pochyby o tom, že lid, od vesničana až k intelek­tuálům, fascinován presidentem, chtěl jej míti moudrého, spra­vedlivého, ale také trestajícího. Rozhodl-li se president Masaryk v zájmu státní autority státi i mimo strany i mimo osobní spory, rozhodl-li se smířiti se i jako president i jako muž se všemi odpůrci, tím spíše bylo na jeho přátelích provésti očišto- vací práci v jeho duchu. Ušetřiti presidentu na př. »novo- roční gesto« v případu Práškově a zužitkovati moc, kterou v nich president měl; nebof od prvního dne republiky bylo zřejmo, že prosperita státu závisí od vedoucích osob. Ale heslem Masarykových přátel byla svornost, kterou nazývali nekomplikováním politických poměrů. Ale nekomplikováním po­měrů tehdejších zkomplikovaly se od r. 1919—1925 poměry velmi. Přátelé ve všech stranách jsou kdesi přimáčknuti ke zdi proto, že bůh je sice obdařil lokty, ale profesor Masaryk jim je amputoval. Ani jeden z těchto přátel nehraje vynikající roli v dnešním ensemblů republiky — a naopak, všichni poli- tikové-profesionálové stojí vysoko a řídí stát. Obávám se, že je každému dobře známo, jak státní správa a administrativa vy­padá, jak parlament odumírá, při čemž členové vlády a Pětek používají s vlastním prospěchem »zájmu a prospěchu státu«, místo ústní vodičky. Tak daleko nás zavedla svornost a pří­kazy doby.

Dnes, zdá se, je náprava již těžko možná, protože všechny ty události z Vídně i z Prahy, pro něž se rděl celý národ, ty jsou už příliš daleko a zapomenuty. Obzvlášt u nás, kde se zapomíná tak rychle, že není vyloučeno, že za pět let bude zvolen a jmenován — dejme tomu — ministerským předsedou nejkompromitovanější člověk na př. z benzinové aféry. Nic naplat, že členové »Maífie« mají zápisky a dokumenty z vá­lečné i poválečné doby o činnosti a národním přesvědčení pro­fesionálních zástupců lidu, obzvláště jsou-li tyto zápisky a do­kumenty uzamčeny v psacích stolech a nesmějí na světlo boží — z nutné svornosti a z příkazu doby. Dokud tyto dva pojmy nevyhynou, budou na věky věků v paradovat na prvních místech kandidátních listin známá jména. */. Hn.*

Vyhlídky^ katolictví a protestantství.

Pane redaktore,

dopis tento navazuje na článek W. R. Inga v »Přítomnosti«. Bylo dobře, že »Přítomnost« takto přispěla k oživení otázky, která dávno ještě není odbytou.

V Čechách se dosud zdůrazňoval v otázce náboženské příliš moment národní a historický; z toho jsme nyní, bohudíky, venku. Napříště bude čisté pole. Jest nutno jenom vítat, že se otázka katolictví a protestantství dostává z ovzduší patálií o sv. Jana Nepomuckého a Husa na vyšší úroveň. Tou jest pochopení, že i katolictví i protestantství jsou formami křes­tanství. Lidé i církve zasluhují, aby byly souzeny vlastním ideálem, v tomto případě duchem Kristovým.

Katolictví se svou jednotou, důmyslně rozprostřenou psycho­logickou stavbou, úmornou důsledností v dogmatice a zdůraz­něním vnější církevní organisace jest beze vší pochyby orga- nisačně pohotovějším útvarem než protestantství. Nejdůleži- tčjším momentem v této stavbě je právě dobrá znalost psycho­logie; tím katolictví dalo svým členům silný pud setrvačnosti. Nedostatky protestantismu po této stránce rostou ze samého pojmu církve. Na protestanta nemůže církev sama o sobě, i když ji má velmi rád, působit dojmem tak imponujícím, jako na katolíka. To by odporovalo jeho náboženskému názoru. On si nesmí dělat z církve to, co z ní vědomě dělá katolictví. Církev je v protestantismu církví Páně jen tehdy, když má hojně lidí Kristových. V praksi to vedlo k denominační roz-

drobenosti a právě lidský charakter církve vedl také místné (Německo) k silné závislosti na státu. To bylo podepřeno již celým rázem luterství. Kalvínství vedlo k uvolnění od státu, po př. k rozluce a bylo velkou školou demokracie Tato orga- nisačni průprava je aktivem katolictví pro vývoj. Protestan­tismus je v tomto ohledu pasivní; podkopával by se sám, kdyby chtěl jiti po této stránce v katolických šlépějích. Novější snahy protestantské směřují právě k nalezení vhodné formy, která by vyrostla z protestantského ducha a odstranila toto passivum protestantismu.

Církev je podána katolíku příliš viditelně. Smysl pro vnějš- nost je v katolictví daleko silnější. Ten vede k určitým pas- sivúm katolictví: toto se stává v podstatě pro duše lidí tupou poslušnosti k ovoci cizí náboženské zkušenosti. Chytrá psycho­logie vedení má svůj protějšek v zmechanisované poslušnosti mas. Protestantismus staví naproti tomu na osobní, bezformální náboženské zkušenosti. Jeho nebezpečím je přehánění subjek- tivismu a rozumářské a moralisující chápání náboženství. Proti tomu stojí ovšem jeho silná přednost: individualismus v nábo­ženství, vědomí osobní zkušenosti a zodpovědnosti, vědomí, že nemá pomoci ve vnějších prostředcích tam, kde by se sám tihal od Boha. vypěstovává dokonalejší charaktery. Nová doba ledacos setřela, postavivši početný tábor matrikových přísluš­níků mezi obě skupiny. Ale stále se ještě tento rozdíl dá stopovat.

Když se mluví o příznivějším vývoji ke katolictví, jest třeba mít ustavičně na paměti, že jest to opřeno ne tak o ne­patrné ciferní přesuny, které jsou zase na jiných místech vy­váženy (methodisté získávají v Belgii a v Polsku), jako o fakt, že v různých protestantských církvích (americká episkopální, anglikánská) jsou proudy sympatisující s katolictvím.

Prve jsme uvedli jakoi aktivum katolictví jeho universálnost, jako aktivum protestantismu větší hloubku. (Protestantské církve se nemohou držet tak setrvačností, jako /píše stálou probouzející činností.)

Universálnost katolictví je tím, co láká tolik pohledy una­vené patřením na potyčky' mezidenominačni. Kdyby přišel oka­mžik nějakého spojování, nepochybuji, že většina horlivců pro ně (Anglocatholics, Oxíordské hnutí) prohlédne jinak. Jest něco imponujícího v universálnosti katolictví, jistě ale jest to pro­vázeno mnoha zjevy přímo ošklivými. »Katolíkofilové« v pro­testantismu si zatím pentlí to ošklivé bona íide do symbolů krásných slov.

Silným momentem pro katolictví v této době je, že podává obraz autority. Je příliš lidí, kteří »viděli ošklivou tvář re­voluce\* než aby se neprodali přímo tomu, kdo jim slibuje autoritu. Nuže, autorita má také ošklivou tvář a kdyby se dnes třeba líbezně tvářila, ukáže ji také. Mluví o tom doba Husova i Lutherova. Katolictví je v křesťanství systémem du­chovní Če-ky.

České katolictví má svou vlastní posici. Když. už byli jednou v historii protestanté, vstoupili do ní smělou nohou i katolíci. Za 4 roky nám předvedou ohromnou parádu ne jménem česko- katolické historie. Československo je jáfcpžensky odlišnou pů­dou. Jeho katolictví je méně křesťanské\* a tudíž vnitřně slabší jinde. Jeho vnější organisace (majetkem, vlivem, podporou ti, polit, stranou) je silnější než jinde. Případ prof. Pekaře, ý za to. že prohlásil, že nevěří a přes to chce zůstat kato- n, sc málem nestal neoficielníin katolickým svátým, jc ný pro vnitřní chabost zdejšího katolictví. Jsou případy,

1 i přechytračená psychologie se zřítí jako přetížený most. Protestantství má své vyhlídky v té míře, v jaké je má estanství. Katolictví je účelem samo sobě.

Správné ohodnoceni protestantismu a jeho vyhlídek bude né. až pomine doba apathie tak. jako pominula hysterie. — em jsou vyhlídky protestantství asi analogické jako libe­

ralismu v Peroutkově pojetí. Nejenom proto, že protestantství je tohoto liberalismu do jisté míry duševním předchůdcem. Ale proto, že protestantský způsob řešení poměru člověka k nad- přirozenu s akcentem na silném uchopení vírou a niterní zauja­tostí, způsob slučující bez násilí individuum a povinnost, vždy najde své vyznavače. V tomto smyslu žil,již protestantismus před reformací, která mu dala organisační formy. Tento zá­kladní duchovní tlak je v něm živ dosud a s ním probojuje i svou budoucnost. Jeho slabost je »v svobodě bez jednoty\*; jeho síla bude však ve vnitřní kázni svobody.

*Dit.*

Krise manželství.

i.

Pane redaktore,

Vaše články o krisi v manželství byly i mně, jako zajisté i množství ostatních čtenářů, podnětem k tomu, abych se nad manželstvím dneška, tak jak je mám jako třicetiletý muž pří­ležitost pozorovati, zamyslil. Přiznávám milerád, že spokojil bych se úplně tím, že bych se ve svém nitru s problémem vyrovnal, kdyby nebylo dopisu pí. Štechové, který ve mně podráždil muže stejně jako v třiadvacetiletém muži-kamarádu.

Lze vůbec mluviti o krisi manželství takové, která by se do­týkala všech vrstev národních, či je to nemoc, jíž postiženy jsou pouze vrstvy některé? Nejsem sociologem a neměl jsem ani příležitosti čisti studii, která by se problémem vědecky za­bývala, vyčerpávajíc jej úplně, ale pokud vidím — v okruhu kolem sebe — zdá se mi, že manželství začíná prožívati krisi pouze tam, kde doba vynutila si tak zvanou emancipaci žen. Vidím, že sedlák, řemeslník a snad i dělník žije v takovém manželství, v jakém žil ode dávna, vidím, že novella k občan­skému zákonu dovedla dotknouti se tradici, náboženstvím a snad přirozeným pudem vytvořené nezrušitelnosti manželství jen málo a to jen v těch případech, kdy manželství bylo omylem nejkrutším. Vidím, že v těchto manželstvích muž a žena dosud samozřejmě obětují i osobní štěstí — ne, osobní štěstí není řečeno přiléhavě, ale okamžité ukojení určitých pocitů — idei manželství, společného života, z něhož přicházejí děti, jimž patří život rodičů, pro něž třeba žít. A zdá se mi, že krise manželství kráčí těsně za tak zvanou emancipaci žen, že jest její dětskou nemocí.

Jsem si vědom toho, že mnohé a mnohé manželství vyvrá­ceno bylo vinou mužovou, ale přes to mám za to, že krisi manželství jako všeobecný zjev způsobila z velké části ženská otázka.

Nelámu kopí proti emancipaci žen, dospíval jsem za a po revoluci a rovnocennost a rovnoprávnost žen jsou mi pojmy samozřejmé tak, že si jiného stavu vůbec představiti nemohu, myslím si však, že ženy emancipovaly se a přiblížily se svým životem muži hlavně a často i výhradně jen po nejvnějšnější složce jeho života. At již je to účes, kavárna, cigareta, sport a nebo svobodná, volná diskuse o právu na pohlavní ukojení. Myslím si, že ženy ve své touze státi se samostatnými, tak pochopitelné v době, kdy většina žen musí si vyřešiti otázku, čím se budou živit, odhodily bez potřeby to, oč byly pro muže lepší, protože jiné, proč cítil, že musí míti k nim úctu, úctu jdoucí za hranice erotiky, a viděly svůj cíl přiblížit se muži i tam, kde on sám často byl nespokojeným a snad i sebou pohrdal. Chápu, jak muži i ženy, jsouce si tak vzájemně po­dobnými, nemohou nalézti v manželství to, co v něm kdysi bylo nalézáno. Zena vděčnost mužovu za to, že se mu odevzdala a svěřila, ochotnou sílu, která ji a jejich dítě chce chrániti, o ně se starat, pokorného zápasníka, jenž v bohatosti její duše a citů obrazuje svůj vlastní život, muž pak někoho koho smí vést, o něj se starat, hově tak svému mužskému pudu býti vůdcem, své touze, aby směl uvěřit, že jest někomu oporou, někomu, kdo je docela jiný než on, takový ochrany potřebný a dětský a při tom s tak podivnou duší, že je ti až sváto.

A dnešní manželství? Stejný život, af vnější či duchovní — proč jsme tedy spolu? Proto, že jsme vášní k sobě vzplanuli a nebo proto, že jsme si to spočítali? A když je po vášni, když výpočty selhávají — co máme společného? Děti? A co když nejsou a nebo když jsme se naučily závidět mužům, žc jim příroda odepřela v bolestech cítit, že zrodilo se tělo našeho těla? Dětská nemoc — a věřím, že ženy se zase naleznou. Věřím to, i kdyby Marguerittové sebe více dokazovali opak. Věřím, že i emancipovaná, svobodná žena pozná, že její ženství jest jejím největším statkem a zárukou jejího štěstí jako družky mužovy.

Avšak nejenom ta je příčina. Doba snížila výdělečnou schop­nost mužovu a ohnula jeho páteř. Kolik mužů ve státě ve věku do 30 let, kolik jich mezi státními zaměstnanci, úředníky, děl­níky atd., kteří vydělávají svojí prací tolik, aby mohli poctivě říci svému děvčeti: Neboj se, já se postarám, já Tě uživím? A ubohá mzda, která nestačí často na uživení sebe, natož pak na založení vlastního hnízda, na ukojení specielně mužského pudu starat se o někoho, býti mu ochranitelem — naučila muže hnusnému umění počítat a přistupovat k manželství jako k pro­blému rozumové úvahy a nikoliv problému srdcí. Ty statisíce, jež společnost zbavila vědomí vlastní síly a schopnosti býti sloupem rodin a naučila je býti počtáři, kteří manželství srdce byli nuceni nahraditi obchodem, jsou její kletbou a těžce se vymstí.

Věřte, ženy, je nám mužům zoufale v naší nuznosti a chu­době, tím zoufaleji, když přece poctivě pracujeme. Věřte, že jsme doposud takoví, že rádi vstoupili by'chom v manželství proto, že »naše děvče má hluboké oči a hluboké srdce«, jako kamaráda J. P. a že v našich srdcích jest ještě dosti lásky, aby tyto hluboké oči jasně nám svítily na cestu života i tehdy, když vyzařovati budou z tváře svraštělé a ověnčené sněhem stáří po společném životě, jeho trudech i radostech, dávno za hranicemi erotiky. *b. č.*

II.

Pane redaktore,

smím říci také ještě něco k Vašemu článku »Krise manželství«?

Manželství, a to velkou měrou i neštastné manželství, je přece jen vždy určitou formou životní. Ta těžká kára života jede tu už setrvačně sama vyjetými kolejemi. Ve Slastném manželství vrže někdy trochu, v nešlastném vrže více a v ztro­skotaném se vykolejí a tu se řítí — neznámo kam. Pak stáváme se tím »zrnkem prachu v průvanu\*: před námi nic, za námi nic, kol dokola nic.

Ano, my všichni bychom rádi byli malými hrdiny, říkáme si to aspoň, když nás nikdo neslyší. A donutí-li nás okolnosti k tomu, abychom byli trochu většími hrdiny, jsme jimi, ale to jen proto, že musíme, a jsme pak hrufiiy — smutnými. My všichni, ženy i muži, mladí i staří, učení i neučení, jsme přece jen dětmi toho »Něčeho«, co je mimo nás, před čím musíme hlavu sklonit — nebo se zlomit.

Připojuji ještě několik slov k odpověti onoho mladého člo­věka, která tak mile dokazuje, že největší je to, co je nej­jednodušší. Že kde my staří o životě, konfliktech a krisích mnoho

mluvíme a překonáváme je rozumem, oni děti přírody

podrobující se jí, zapadající do celkového je obklopujícího rámce, v té knize života přímo čtou, a konflikty i krise mizí překonány jednoduchostí a přirozeností.

individualismus a komunismus.

Ctěný pane redaktore!

* posledním čísle »Přítoinnosti« v článku »Komunismus a individualismus\* zmiňuje se pan Josef Čapek o řemeslné práci. Dotyčný odstavec zní: že »sice všechny koleje musí býti bez individualistních fantasií kladeny za určitých věcných před­pokladů a rovněž tak i šity všechny límce a kalhoty, přes to však že inženýrův velký projekt a jeho životní dílo i výborná krejčovina zvlášt dobrého krejčího jsou individuelní zásluhou, která je vázána na jeho zcela osobni schopnosti.\* Bude snad dobře, když ke kontroversi literátů pana Josefa Čapka s panem Jar. Táborem, která zmíněný článek v »Přítomnosti« vyvolala, řemeslník-praktik projeví svůj náhled.

Při posuzování řemeslných výkonů je třeba rozlišovati práci individuelní od výroby hromadné. Uvedené šiti límců a kalhot bez individualistních fantasií spadá do tovární výroby oděvů t. zv. konfekce. ,

Stejně jako ke kladení koiejí, tak i ke konfekční výrobě kalhot je zapotřebí určitá řemeslná zručnost, ale nic více. Ře­meslo v pravém slova smyslu vyžaduje vedle dovednosti ob­zvláštní důmysl, umělecký vkus, vynalézavost a znalost moder­ních směrů.

Při hromadné práci rozhoduje kvantita, u individuelního ře­meslníka v první řadě jakost.

Průmyslu podlehla řemesla, která nevyžadovala individuel­ního pojetí. Řemeslné odbory, jež bez individuelních schop­ností nelze provozovati, jsou proto chráněny před zánikem. Při takových řemeslech zůstává sebe dokonalejší stroj jen bez­duchým pomocníkem a jen v té míře se používá.

* určitých vztazích nebylo v středověku rozdílu mezi ře­meslem a uměním. Individuelní řemeslník snaží se opětné své prostředí v umění získati.

Stotožňováním s průmyslovou výrobou, ztrácí individuelní řemeslo ve veřejnosti na svém významu. Tak sej stává, že kri­tika, chtíc znehodnotit dílo umělcovo, uštědří mu výtku ře­meslného tvoření. Jako ve výkonu výtvarného umělce obsažena je i práce řemeslná, tak ve výrobku individuelního jakostního řemeslníka umělecký prvek scházet nesmí.

Shrnuji, že individuelní schopnost je podstatou všech oborů lidské práce.

Kolektivismus znamená dělbu práce, t. zv. taylorismus, a tam, kde je tento do důsledků proveden, převážná většina pracov­níků odsouzena je konat práci mechanicky.

Individuelní snažení každého jednotlivce je hybnou silou technického pokroku.

*Julius Landes,* krejčovský mistr.

Knihy redakci zaslané.

*Zdeněk Louda: O písmu.* (Úvod k poznání výtvarné krásy' písma.) S četnými reprodukcemi. Nákladem »Našeho směru\*’ v Praze. (Stran 44.

*Theofrastos: Povahopisy.* Třicet charakteristik lidských po­vah. Z řečtiny přeložil Antonín Kolář. Nákladem Gustava Voleského v Praze. Stran 40 za KČ 6.—.

*Jaroslav Seifert: Na vlnách T. S. P.* Poesie. V úpravě K. Teigeho. První svazek edice »Hosta«, již rediguje Fr. Goetz. Nákladem V. Petra, Praha-Bubeneč. Stran 70.

*Dr. Karel Engliš,* profesor právnické fakulty Masarykovy university v Brně: *Národní hospodářství.* (Příručka.) Nákl. Fr. Borového. Stran 610.

*Jan Drba: Bažantnice* a jiné obrázky z přírody. Druhé vy­dání. Poctěno státní cenou literární pro rok 1923. S cyklem kreseb prof. K. Wellnera. Nákladem A. Krále, Praha-Smíchov.

Přítomnosti

ROČNÍK II.

V PRAZE 2. dubna 1925.

ČÍSLO i2.

Politika

*Karel Čapek:*

O církvi bojující.

Redakce otiskuje tento článek, který vychází z několika velmi pravdivých postřehů. Zároveň však redakce lituje, že článku se nedostalo od autora prak­tické politické formulace, jež by ho patrně přiměla k tomu, aby některé věci řekl jinak než jak je říká.

Jsou různé známky, které ukazují na vojnu; je tu list slovenských biskupů, je tu projev biskupa Vojtašáka a za hranicemi manifest kardinálů francouzských, je tu přiliv bojovného katolicismu ve světě a u nás vyhlídka na volby. Je docela možno, že se to semele, dřív než se nadějeme; politikové už říkají, že se musíme připravit na protiklerikálni boj; říkají mu »kulturni boj«, ale já v něm nic kulturního nevidím. Blýská to na obou stra­nách; hledaji se záminky a uzavírají pochybné kom­promisy; dnes nebo zítra můžeme všichni stát více méně ve zbrani na té nebo oné straně.

Pokud mne se týče, mám za to, že jsem velmi proti- klerikální povahy. Nejsem na příklad s to brát do ruky Čecha«, aniž bych se předem usmíval srdečnou naději, že tam najdu něco pošetilého. Dal bych se raději upálit na hranici, než bych políbil ruku pátera Hlinky. Ne­mohl bych být členem katolické mládeže, i kdyby mne to stálo církevní exkomunikaci. Po té stránce jsem za­tvrzelý a přímo fanatický jak Musulman. Ale tato má protiklerikálni zavilost mne nezbavuje přesvědčení, že český národ je a zůstane převahou katolický. Je-li u nás nějaká lidová kultura, je katolická. Jsou-li u nás ještě nepochybné lidové tradice, jsou katolické. Katolicismus přiliš srostl s formami života, než aby mohl býti vy­vrácen. Je dokonce otázka, může-li být něčím na­

hrazen.

A nyní: vypovídá-li se boj klerikalismu, čini se to tim, že se vypovídá boj katolicismu. To je sice velmi důsledné, ale také velmi nepraktické. Je to tak drtivě důsledné, jako kdyby svaz abstinentů, chtěje vykořenit požívání žitné kořalky, hlásal, že se musí zamezit pě­stováni žita. Je ovšem pravda, že se z žita dělá žitná kořalka a že žitná kořalka je škodlivá; ale z žita se dělá také černý chléb. Je sice pravda, že se z katoli­cismu dělá klerikalism; ale užívá se ho také k jiným věcem, jimž nelze upřit jisté ho\*1—**»ty.** Boj s klerikalis- mem se nerozhodne tím, porazí-li se na rozcestí kříž; hoj s klerikalismem je předem prohrán, má-li se utvá- řiti jako boj s náboženstvím. Vyvracet klerikalismus tim, že se vyvraci náboženství, je trochu jako vyplenit mnišku tim, že by se vykácely' všechny' lesy. Neni ovšem pochyby, že by nebylo mnišek, kdyby nebylo

lesů; ale je otázka, je-li si to přáti, aby nebylo lesů. Tim nechci říci, že by se měl katolický lid ponechat

politice bojovných páterů. Naopak, není jim co věřit; a zejména nemaji se jim přímo cpát do rukou trumfy. Kdybych byl papežským nunciem, doporučil bych, aby

slečna Fráňa Zemínová dostala řád »Pro ecclesia et pontifice« a aby za každou poraženou mariánskou sochu byla sloužena děkovná mše. Boj s Římem nesmí být bojem s věřícími, tak jako boj s komunismem ne­smí být bojem s dělníky. Vyslovenou protikatolickou agitací můžete získat deset tisíc dušiček, jež osvítíte, ale zároveň miliom hlasujících babek, jež půjdou k ur­nám za svými pátery. Republika, která dala hlasovací právo analfabetům a tetkám, si nemůže dovolit luxus »kulturního boje«.

Boj s klerikalismem by se mohl rozhodnout spiše na půdě samotného katolicismu nežli na frontě vysloveně protikatolické. Sám klérus není tak těsně semknutou mocí, jak si někdy myslíme; zejména vysoký klérus se nedrží zrovna důvěrně za ruce s nízkým klerem. Náboženská temperatura českého lidu (nemluvím o slo­venském) je dosti vlažná; při plné náboženské tole­ranci by nebylo zrovna snadno jej fanatisovat. S kaž­dou novou vzdělanější generací se politická moc kléru přece jenom oslabí ; jsou ještě kraje, kde církev je je­dinou kolektivní organisaci, ale časem se budou lidé spíše organisovat podle svých názorů na cenu obili nebo výši mzdy než podle nedělního kázání.

Ale je ještě jedna možná forma boje proti klerika­lismu; a to je boj proti duchu netolerance a fanatismu. Mluvíme s oprávněným rozhořčením o klerikální pro­vokaci, přikáží-li slovenští biskupové, že žádný katolík nesmí být členem jiné politické strany; ale při tom víme dobře, že, dejme tomu, žádný člen té a té odbo­rové organisace nesmí být věřícím jiné politické bar­vy. Nesnášíme jaksi klerikalisaci soudnictví, ale př: tom určité obory státního provozu jsou s veřejným vědomím prebendou té neb oné politické partaje. Ně­kde musíš být sociálním demokratem a někde agrár­níkem; každá politická strana stejně jako římská cír­kev usiluje o vládu nad dušemi. Ríká-li se v zápalu boje, že žádný Čech nesmí být katolíkem, nedivme se, řiká-li se v černých končinách, že žádný katolík nesmi být Čechem. Odsuzujeme církevní netoleranci kleri­kalismu, ačkoliv není o mnoho horší než církevní ne­tolerance politických stran. Censurní případ »Nového Mesiáše« má pozoruhodný protějšek v připadu »No- vého majestátu«. Slečna Zemínová provolala, že po pádu Vídně musí padnout Řím; představte si, že by monsignore Šrámek v odvetu prohlásil, že z Prahy nesmí zůstat kámen na kameni. A tak dále. Kdyby klerikální strana byla jediná fanatická, nesnášelivá, cirkevnická a divoká mezi všemi požehnanými stra­nami naší vlasti, troufal bych si prorokovat, že se ne­udrží a že lidé půjdou pomalu, ale jistě za větší svo­bodou a civilisovanější formou politického života. Mám velmi za zlé klerikalismu. že mu pod rouškou jistých populárních ideálů jde o otázku moci; po­hříchu však jiným politickým stranám jde také o otáz­ku moci pod rouškou jistých populárních ideálů. Nej­ošklivější na klerikalismu je, že se chová stejně jako jiné politické strany. Ale je těžko násilím jej nutit, aby se choval lépe.

Není pochyby, že klerikalism je vláda tmy; myslím však, že by bylo snáze o tom národ přesvědčit, kdyby
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Politika

*Karel Čapek:*

O církvi bojující.

Redakce otiskuje tento článek, který vychází z několika velmi pravdivých postřehů. Zároveň však redakce lituje, že článku se nedostalo od autora prak­tické politické formulace, jež by hc patrně přiměla k tomu, aby některé věci řekl jinak než jak je říká.

**1** Jsou různé známky, které ukazují na vojnu; je tu list slovenských biskupů, je tu projev biskupa Vojtašáka a za hranicemi manifest kardinálů francouzských, je tu příliv bojovného katolicismu ve světě a u nás vyhlídka na volby. Je docela možno, že se to semele, dřív než se nadějeme; politikové už říkají, že se musíme připravit na protiklerikální boj; říkají mu »kulturní boj«, ale já v něm nic kulturního nevidím. Blýská to na obou stra­nách; hledají se záminky a uzavírají pochybné kom­promisy; dnes nebo zítra můžeme všichni stát více méně ve zbrani na té nebo oné straně.

**ř** Pokud mne se týče, mám za to, že jsem velmi proti- klerikální povahy. Nejsem na příklad s to brát do ruky r>Čecha«, aniž bych se předem usmíval srdečnou nadějí, že tam najdu něco pošetilého. I)al bych se raději upálit na hranici, než bych políbil niku pátera Hlinky. Ne­mohl bych být členem katolické mládeže, i kdyby mne to stálo církevní exkomunikaci. Po té stránce jsem za­tvrzelý a přímo fanatický jak Musulman. Ale tato má protiklerikální zavilost mne nezbavuje přesvědčení, že český národ je a zůstane převahou katolický. Je-li u nás nějaká lidová kultura, je katolická. Jsou-li u nás ještě nepochybné lidové tradice, jsou katolické. Katolicismus přiliš srostl s formami života, než aby mohl býti vy­páčen. Je dokonce otázka, může-li být něčím na- urazen.

**I** A nyní: vypovídá-li se boj klerikalismu, činí se to ,tim, že se vypovídá boj katolicismu. To je sice velmi 'důsledné, ale také velmi nepraktické. Je to tak drtivě důsledné, jako kdyby svaz abstinentů, chtěje vykořenit .požívání žitné kořalky, hlásal, že se musí zamezit pě­stováni žita. Je ovšem pravda, že se z žita dělá žitná kořalka a že žitná kořalka je škodlivá; ale z žita se dělá také černý chléb. Je sice pravda, že se z katoli- [ cisniu dělá klerikalism; ale užívá se ho také k jiným věcem, jimž nelze upřit jisté hodnoty. Boj s klerikalis-

■ men se nerozhodne tím, porazi-li se na rozcestí kříž; boj s klerikalismem je předem prohrán, má-li se utvá­řili jako boj s náboženstvím. Vyvracet klerikalismus tím, že se vyvrací náboženství, je trochu jako vyplenit mnišku tim, že by se vykácely všechny lesy. Není [ovšem pochyby, že by nebylo mnišek, kdyby nebylo lesů; ale je otázka, je-li si to přáti, aby nebylo lesů.

Tim nechci říci, že by se měl katolický lid ponechat politice bojovných páterů. Naopak, není jim co věřit; a zejména nemají se jim přímo cpát do rukou trumfy. Kdybych byl papežským nunciem, doporučil bych, aby slečna Fráňa Zemínová dostala řád »Pro ecclesia et pontifice« a aby za každou poraženou mariánskou sochu byla sloužena děkovná mše. Boj s Římem nesmí být bojem s věřícími, tak jako boj s komunismem ne­smí být bojem s dělníky. Vyslovenou protikatolickou agitací můžete získat deset tisíc dušiček, jež osvítíte, ale zároveň milion\* hlasujících babek, jež půjdou k ur­nám za svými pátery. Republika, která dala hlasovací právo analfabetům a tetkám, si nemůže dovolit luxus »kukurního boje«.

Boj s klerikalismem by se mohl rozhodnout spíše na půdě samotného katolicismu nežli na frontě vysloveně protikatolické. Sám klérus není tak těsně semknutou mocí, jak si někdy myslíme; zejména vysoký klérus se nedrží zrovna důvěrně za ruce s nízkým klerem. Náboženská temperatura českého lidu (nemluvím o slo­venském) je dosti vlažná; při plné náboženské tole­ranci by nebylo zrovna snadno jej fanatisovat. S kaž­dou novou vzdělanější generací se politická moc kléru přece jenom oslabí ; jsou ještě kraje, kde církev je je­dinou kolektivní organisací, ale časem se budou lidé spíše organisovat podle svých názorů na cenu obilí nebo výši mzdy než podle nedělního kázání.

Ale je ještě jedna možná forma boje proti klerika­lismu; a to je boj proti duchu netolerance a fanatismu. Mluvíme s oprávněným rozhořčením o klerikální pro­vokaci, přikáží-li slovenští biskupové, že žádný katolík nesmí být členem jiné politické strany; ale při tom víme dobře, že, dejme tomu, žádný člen té a té odbo­rové organisace nesmí být věřícím jiné politické bar­vy. Nesnášíme jaksi klerikalisaci soudnictví, ale př: tom určité obory státního provozu jsou s veřejným vědomím prebendou té neb oné politické partaje. Ně­kde musíš být sociálním demokratem a někde agrár­níkem; každá politická strana stejně jako římská cír­kev usiluje o vládi: nad dušemi. Ríká-li se v zápalu boje, že žádný Čech nesmí být katolíkem, nedivme se, říká-li se v černých končinách, že žádný katolík nesmí být Čechem. Odsuzujeme církevní netoleranci kleri­kalismu, ačkoliv není o mnoho horší než církevní ne­tolerance politických stran. Censurní případ »Nového Mesiáše« má pozoruhodný protějšek v případu »No- vého majestátu«. Slečna Zemínová provolala, že po pádu Vidně musí padnout Rím; představte si, že by monsignore Šrámek v odvetu prohlásil, že z Prahy nesmí zůstat kámen na kameni. A tak dále. Kdyby klerikální strana byla jediná fanatická, nesnášelivá, církevnická a divoká mezi všemi požehnanými stra­nami naší vlasti, troufal bych si prorokovat, že se ne­udrží a že lidé půjdou pomalu, ale jistě za větší svo­bodou a civilisovanější formou politického života. Mám velmi za zlé klerikalismu, že mu pod rouškou jistých populárních ideálů jde o otázku moci; po­hříchu však jiným politickým stranám jde také o otáz­ku moci pod rouškou jistých populárních ideálů. Nej­ošklivější na klerikalismu je, že se chová stejně jako jiné politické strany. Ale je těžko násilím jej nutit, aby se choval lépe.

Není pochyby, že klerikalism je vláda tmy; myslím však, že by bylo snáze o tom národ přesvědčit, kdyby

ostatní politicky život bvl vláda osvicenosti. Je možno, že kdybychom měli osvícený a tolerantní politický ži­vot, měli bychom i osvícený a tolerantní klerikalism. Což by stálo za praktickou zkoušku; neboť to by byl »kulturní boj« v pravém a požehnaném smyslu slova.

Vůdcové pohlcující vůdce.

Není to právě nový poznatek, řekneme-li, že sotva kdy se stane, aby lid sám zničil své vůdce. Vidíme-li někde kácet se vůdce, můžeme s jistotou předpokládati. že za nimi vyvstala nová, mocnější ctižádost, která se tlačí ku předu. Lid sám o sobě jen ve výjimečných ži­velných chvílích má sklon k aktivnosti. Proto vidíme, že politika pozůstává mezi jiným i v umění lákati růz­nými úskoky lid k činům. Vůdce, který chce rozhý- bati dav, stává se obyčejně poněkud hercem a švindlí- řem. Nutí-!i ho srdce proliti jednu slzu, cvičí se doma, aby jich mohl na veřejnosti prolit deset.

Rovněž vůči svým vůdcům pozdvihne se lid vlastně jen tehdy, je-li k tomu vylákán jinou skupinou vůdců, která dosud stála ve stínu. Lid by sotva věděl, že ho vůdcové zrazují, kdyby mu to neřekli jiní vůdcové, ovládaní mocným pudem dostati se na první místo. Proto ne lid, ale vůdcové požírají vůdce. Francouzská revoluce je plna takovýchto historek. Nejmohutnější z nich byl boj, skončivší tím, že Robespierre poslal Dantona na popraviště. Lid jistě měl raději Dantona, ale jeho nebezpečný odpůrce si dovedl zajistili převahu v rozhodující chvíli. V Rollandově dramatu »Danton« je znamenitě zachycena polouvědomělá role, jíž v bo­jích vůdců mezi sebou hraje lid: Danton, který zase našel chvíle své řečnické slávy, poštval lid proti Ro- bespierrovi a soudnímu dvoru; jeho nepřátelé blednou, dav již přeskakuje bariéry a hrne se, aby roztrhal ty, kdož žalují na Dantona; v poslední chvíli zchytralý Sainť-Just zvolá. Že právě přijel nový náklad chleba. Dav se vyhrne za chlebem ze soudní síně a Danton je ztracen. O stotřicet let později rovněž bylo jasno, že Trocký znamená lidu více než Zinověv; přes to kon­flikt skončil tím, že Trocký sedí na Kavkaze a Zinověv v Moskvě, poněvadž Zinověv dovedl přivéstí na svou stranu většinu poručníků lidu.

V české komunistické straně byli při podzimních volbách do výkonného výboru pod heslem bolševisace strany odsunuti stranou dosavadní vůdcové, jichž po­pularita jistě mnohonásobně přesahovala popularitu nových lidí, kteří za pomoci Moskvy ovládli většinu výkonného výboru. Mnozí z nových vůdců sotva zna­menali proletariátu více než pouhé jméno. Ale tito noví lidé měli tu kvalifikaci, že se klaněli ráno i večer roz­umu, který je vyráběn v Moskvě, a tak s podporou ve­dení komunistické internacionály ovládli politický stroi a zajistili si vítězství. Proletariát sám v tom hrál roli celkem netečnou. Rozhodně to nebyl čin lidu, jako to není náš čin, skáče-lí nám někdo po zádech. V každé straně jsou možný takové věci, ale v komunistické stra­ně jsou nejmožnější a nejpravidelnější. Jde o to ukázati proč a posouditi jakost nových živlů, které se takto jednoho dne dostanou na povrch.

Komunisté nejsou strana jako ostatní. Když lidé s větší nebo menší mírou liberálních instinktů při­kročí k založení strany, jest to zcela něco jiného. V ko­munistech všechny liberální instinkty docela vyhynuly. Považují je za prašivinu a za urážku památky Leni­novy. Nesmíme zapomínati, že jest to strana válečná. K pacifismu se chová s pohrdáním asi jako \ ilém II. jest sice pravda, že čas od času počne biti na poplach a upozorňuje dělnictvo na válečné nebezpečí v Evropě, na březích Tichého oceánu, v hlubinách Afriky nebo někde jinde. Ale fakt jest, že komunisté nenávidí všechny války — mimo svou. Celé jejich snažení jde k tomu, abv válka třídní byla vybojována. Jsou roz­hodnými pacifisty, pokud jde o jinou válku než o tu. kterou by sami rádi vedli. Podobně byl Vilém II. pře­svědčeným pacifistou, pokud šlo o válku občanskou. Komunisté praví: nikdy více válku -— mimo tu, kterou sami chceme vésti. Pokud jde o tuto válku třídní, jsou komunisté zcela prosti všech odstínů sentimentality. Tak prosti, že jsme na základě událostí v Rusku bě­hem občanské války mohli pochopiti, že ten, komu se zcela podařilo ze sebe vyhnati sentimentalitu, blíží se mílovými kroky obludnosti. Komunistická strana, jak ji definoval na prvním sjezdu internacionály Radek, je »nejužší spojení lidí, kteří pracuji za diktaturu proleta­riátu prostředky občanské války«. Je to jeden z nej­vážněji míněných výroků v tomto století. Tyto úmysly může snad ležerně pojímati na př. p. prof. Rádi, když má jednu ze svých chvil, jež ho pudí k pokrokovosti, vem kde vem. Ale komunisté sami jsou úplně vzdáleni ležernosti v tomto bodu. >

Odvykneme-li si zapomínati na válečný charakter komunistické internacionály, snadno najdeme vysvětle­ní pro poslední události v československé sekci a snad­no i předpovíme, jaké stanovisko zaujme moskevské vedení k tomu či onomu domácímu sporu. O Šmeralovi možno souditi různým způsobem, ale sotva se najde, kdo by ho chtěl považovati za muže vojenských cnosti. Šmeral není voják, a proto je nemožno, aby Moskva, potřebující vojáky, nerozhodla proti němu.

Komunistická strana, má-li bráti svůj boj o moc vážně, nemůže býti bez nejtužší centralisace. V mysli moskevských stratégů jeví se dělnické světové hnutí jako obrovské šachové pole, na němž se ta figura po­hne, na níž v Moskvě ukáží prstem. Jsou-li ve Finsku odsouzeni komunisté, kteří se pokusili o převrat, na­káže moskevské vedení, aby v Československu, Ně­mecku, Polsku, daleko od událostí, se manifestovalo proti finské bílé hrůze. Má-li sovětská vláda spor s Herriotem, vyzve krátce francouzské komunisty, aby šli do ulic a podporovali ruské požadavky. Českému proletariátu je nakázáno, aby tu manifestoval pro ně­jakého polského komunistu, tu pro negry, tu pro Čí­ňany- nebo Indy. Komunistická internacionála clíce míti plně v moci své sekce jako Napoleon měl své pluky, a program akcí se nedělá na místě, nýbrž vždy v Moskvě podle jakýchsi strategických zásad. 'Moskevské ruce volně hrají po klaviatuře dělnického hnutí — tu zmáčk­nou tu, onde onu klapku, podle potřeby. Kdežto my ži­jeme v domnění, že je klid, komunistická internacionála si představuje, že lidstvo leží v zákopech. Podle si­tuace diriguje tu Či onu skupinu k útoku, celkem málo se ohlížejíc na místní podmínky. Jen tuhý centralismus v celé internacionále zaručuje rychlé a hladké rozhodo­vání, jehož je třeba při tomto způsobu strategie. De­mokraticky vedené strany by pracovaly příliš pomalu. Jest to čistě vojenská teorie. I názvosloví komunisti­ckých teoretiků je čistě vojenské.

Tento názor přirozeně odporuje jinému názoru na cesty dělnického hnutí, dle něhož každá akce musí vy-

růstati ze zvláštních místních podmínek. Moskevský centralismus zbavuje massy samostatného života a činí z nich pouhé číslo v rozpočtu, který byl proveden daleko odtud, A to jest vlastní příčina konfliktů v če­skoslovenské komunistické straně. Jest to odpor civili­stů proti vojenskosti. Jest to odpor těch, kdož mají prováděti příkazy, proti těm, kdož se kdesi v dálce na těchto příkazech usnesli. Spory v komunistické straně jsou v podstatě odpor domácích vůdců proti vojen­skému centralismu. Rusové chtějí svou divokou re- volučnost přenésti do všech zemi. Čeští vůdcové na­mítají: nemůžeme; musí nám býti dovoleno vyvíjeti se podle vlastních poměrů, které sami nejlépe známe; če­skoslovenská komunistická strana nemůže býti paná­ček, který pokaždé roz ježen vyskočí z budky, jakmile se v Moskvě zmáčkne knoflík: jsme dělnické hnutí a ne [es na řetězu, který se podle libosti vypouští. Tyto budoucí rozpory byly některým socialistickým vůdcům zřejmý již v době, kdy se jednalo o 21 podmínek ke vstupu do komunistické internacionály; tehdy řekl francouzský socialista Jouhaux: »My máme právě ta­kové právo, jako sovětská republika, býti oportunni, když toho poměry vyžadují.«

Moskva nepovoluje svým vůdcům o nic větší míru individuálnosti než církev katolická. Princip autority je tu i tam dokonale uplatněn. Jako katolický kněz. ne­smi pochybovati o dogmatech věrouky, tak komuni­stický podvůdce nesmí pochybovati o dogmatech tak­tiky. Obě instituce poskytují v těchto věcech s lítostí jen jedinou formou svobodu, a sice možnost odejiti ze svazku. A to jen proto, že nemohou tuto možnost za­kázat!. Z toho vyplývá, že za vhodnější vůdce bude Moskva považovati ty, kteří dovedou lépe poslouchat! ústředních pokynů. Nejlépe poslouchati dovedou pak lidé. kteří mají nejméně toho, čemu se říká osobnost. Ryti individualistou — to jest dovoleno pouze v Rusku a pouze některým. Zde jest vysvětlení děje, který’ po­zorujeme v československé komunistické straně a který spočívá v tom, že novi lidé, často úplně neznámí, po­hlcují staré a zkušené vůdce. Šmeral se sice opřel zády o zeď a rozdává lenivé rány’ — ale nemůže býti pochyby o tom, že na moskevské platformě svůj spor definitivně prohraje, neodhodlá-li se přizpůsobiti se předepsané fasoně. Z ovzduší svrchované uctivosti vůči Moskvě rodí se noví, včera ještě neznámí, ko­munističtí vůdcové. Moskva nestojí příliš o osobnosti, jako armádní velení o ně nestojí, UŽ r. [921 bylo sta­noveno: nechtějí-li se vůdcové podrobit, máji býti na­hrazeni prostými dělníky z davu. Tak daleko ovšem věci nikdy nedojdou, nebof vždy se najde nějaký inte­lektuál, který je ochoten ke všemu. Zřejmá inferior- nost nových vůdců, kteři vytlačují starý štáb, je vý­sledkem moskevského centralismu. Poněvadž dle před- (okladti je dosti rozumu v Moskvě, nežádá se, aby byl vlastní rozum také v Čechách, To by zbytečně kompli­kovalo situaci. Sotva kdo si pomyslil, že právě pan

1 taken by mohl býti vůdcem komunistické strany'. Ale vedeni internacionály nepotřebuje v jednotlivých ze­mích více než kaprály (na př. v Německu není mezi komunistickými vůdci ani jediné význačné osobnosti), a poněvadž pan Haken dovede býti kaprálem, bvl zá stUpci internacionály, kteři sem přijeli uspořádat po­měry. n sazen do sedla. »Nikdo z nás by se nemohl moskevským usnesením opříti,« pravil v podzimní de­batě o bolševisaci strany jeden ze soudruhů, které byl zcela naplněn vědomím vlastni malosti a moskevské

velikosti. V tomto ovzduší přirozeně nemohl nalézti vážného odporu zástupce internacionály, jeden z těch, kdož si, jak bylo řečeno oposičnitn komunistou, počí­nají »jako býk v krámě s porculánem«, jsou-li posláni někam napravovat poměry. Zástupce internacionály, podle svědectví Warmbrunna a Bubníka, dosadil ve své všemocnosti nový výkonný\* 'výbor namátkou podle toho, jak se kdo hlásil k levému směru. A tak se stalo, že politbyro, tento tajemný a nepřístupný svato­stánek, se ukázal co »spoleěnost, která bez důvěry, bez vnitřní stran'icke legality, bez kvality obsahuje tak zhruba asi to nejhorší, co bylo možno najíti«, jak to charakterisoval bývalý komunistický poslanec Warm- brunn. Představme si, že by bylo došlo v té době k re­voluci, která by zvítězila, a k diktatuře proletářiátu, která ve skutečnosti vždy znamená diktaturu výkonného výboru komunistické strany. Pak bychom byli vydáni na milost a nemilost této »spoleěnosti, která obsahuje tak zhruba asi to nejhorší, co bylo možno najiti«. Před­stavte si tyto lidi, že by vládli v zemi bez kontroly, bez možnosti odporu, vybaveni moci, »před kterou by i Džingischán zbledl«. Představte si, že tento stav se vydává za vrchol pokroku i rozumu,

Šmeral byl již zcela zatlačen těmito maličkými Ro- bespierrky, a není pochyby, že bude zatlačen ještě více, nepřestane-li býti Šmeralem. Jeho povaha ho zatím vede k tomu, aby svolil k revoluci teprve v tom oka­mžiku, kdy bude míti v rukou armádu. Je nejvíce mar­xistou mezi českými komunisty, ale není leninistou. Až dosud je situace v komunistické straně nejistá, pro­to Šmeral vzbuzuje obvyklý dojem váhavce. Nelze oče­kávati, že by přikročil k nějakému činu, dokud situace zcela neu zraje, neboť je zcela naplněn marxistickým ideálem davové strany, a je vyloučeno, že by se přidal k straně, které je souzeno zústati malou bezvýznamnou frakcí. Není to Člověk, který by chtěl trhat hrušky už v červenci.

Československá strana komunistická vlivem události velmi ztratila na významu. Zvolna přestává býti ži­vým hnutim a stává se rejdištěm teoretiků, »Rudé Prá­vo® velmi ztratilo na životnosti a působivosti během posledního půl roku, co je svěřeno rukám suchých dog­matiků, a připodobnilo se jakémusi věstníku. Až dosud komunistická strana imponovala. Nyní se ukázalo, že její vůdcové podobají se košíku syčících hadů, kteří usilují navzájem se pohltiti. Pan Haken v jejím čele, kyt sebe radikálnější, není nebezpečný. Tu nic nepo­může radikalismus jednotlivcův, nebof zvolna se kon­soliduj ící poměry v Evropě jsou největším nepřítelem komunistické strany. Nejlépe jest to vidět v Německu, kde komunisté při dvou posledních volbách ztratili po­každé milion hlasů vlivem uklidněných poměrů. Pan Haken přál si moci a má ji. Bude ji však sotva moci užiti jinak než v interních záležitostech komunistické strany. Dá se očekávati, že se dosti brzo zkompromi­tuje a opotřebuje, neboť, jak napsal Shakespeare, »že- brák na koni do smrti ho uštve«. Extrémní radikálové v čele komunistických stran nejsou nebezpečni, právě naopak. Čím radikálnější budou cíle, k nímž poženou své věrné, tím menši sektu budou míti za sebou. Ovšem za předpokladu, že se udrží tempo evropské konsolidace. Z toho zároveň plyne poučení pro nás: nejlepší práci proti komunistům je práce pro politický i hospodářský klid a mír. *—fp—*

*H. Boczkowskí:*

Vše je nám dovoleno.

IV.

Jsem si příliš vědom, že ani zdaleka jsem nevyčer­pal rozsáhlé, přímo obrovské látky. Ale ani nebylo mým úkolem úplné a všestranné zpracování tohoto té­matu. Spíše šlo mi o karakteristiku celkového režimu Če-ky.

Ovšem, že obraz ten, bvl by úplnější a barvitější, kdybych věnoval zde zvláštní pozornost na př. bolše­vickým koncentračním táborům, těmto rafinovaným mučírnám, kde lidé odumírají hladem, zimou, nečisto­tou, nedostatkem vzduchu, infekčními nemocemi a kte­ré tudíž jsou opravdovými »hřbitovy živých« a »domy mrtvých«. Budu nucen však obmeziti se tu jen na ně­kolik nejtypičtějších ukázek z faktů.

V tom ohledu Ruska má opravdovou historickou tradicí. Proslulé žaláře sibiřské za carského režimu, zejména deportační vězení — Kara, Zerentuj, Na- rymsk, Nerčinsk, Sachalin a t. d., některá vnitrostátní, zejména Schliesselburg a Petropavlovská pevnost, Orel — nejednou daly podnět evropskému veřejnému mí­nění k ráznému zakročení na obranu lidských práv. A přece u srovnání s dnešním bolševickým režimem carský katanský systém neobstojí v soutěži.

—- »Tak nejednali s námi na katorze za dnů car­ského režimu,« konstatuje r. 1919 známá ruská levá sociální revolucionářka Spiridonova, jež po říj­novém převratu spolupracovala s bolševiky a pak, jsouc zklamána jejich revolučním jesuitismem, rozešla se s mimi, načež byla žalářována bolševickými če-kisty, ona, jež revoluci dala vše: mládí, zdraví, čest a celý pozdější život, jež byla živým symbolem revolučního odboje podzemního Ruska proti carskému despo- tismu.

Tyto bolševické »koncentrační tábory« jsou velko- mučírnami. Některé cely pro samovazbu jsou oprav­dové klícky anebo »dřevěné rakve« — něco přes 2 m délky, i1/á m šířky bez oken a větrání. Nic tak ne- karakterisuje vězeňský režim bolševiků jako fakt, že z jedné carské »odinočky« (isolaění cela pro samovaz­bu) — dělají 4 pro 24 lidí. Výživa ovšem je napro­sto nedostatečná. Kdyby vězňové nedostávali potravin od příbuzných a »Červeného Kříže«, zašli by hladem. Ovšem že podvýživa je chronickým zjevem. »Po vě­zení — cituje Mělgunov — chodí nikoliv lidé, nýbrž jakési děsné stíny. Po celý den je slyšeti nepřetržité sténáni . ,. . Lidé doslova umírají hlady. Každý den jich umírá několik.«

Žaláře jsou zamořeny infekčními nemocemi. Úmrt­nost obrovská (někdy až 75%), z toho 40% hladovou smrtí. Lékařské ošetřování a pomoc jsou naprosto ne­dostatečné. Nemocní leží vedle zdravých (tyf, španěl­ská chřipka). Teplota cel je 5—7%, někdy docela 30. Prádlo vyměňuje se někdy jednou za dva měsíce. Spina děsná. Cizopasného hmyzu spousty. Samotní bolševici pokřtili tuganské vězení jménem »hřbitova živých«. A vskutku lidé zde umírají bez ošetření a léků po ně­kolik dnů. Takové poměry jsou v Moskvě. Jak to vy­padá na venkově, kde libovůle je větší a správa mno­hem horší!

Právem psal bolševický publicista Djakonov v ^moskevských »I z v ěs t i j a c h«: bCož je možno vymysliti rafinovanější týrání, než hoditi člověka do klece, zbaviti ho tepla, vzduchu, svobody pohybu, od­počinku, zřídka kdy dáti mu se najíst a vydati ho ži­vého hmyzu, od něhož jedinou záchranou je pouze smrt . . *.« Je* to všední obraz průměrného bolševického žaláře a koncentračního táboru. Ale jsou mezi nimi některé, které ještě vynikly nad tento průměr. Zaslu­huje tu zmínky smutně proslulý »tábor smrti« v Cholmogorucha Solověcký (Solovky) po­blíž Archangelova, kde řádil pověstný B a č u 1 i s, jenž zavedl mezi svými klienty »decimální systém\*, který spočíval v tom1, že za provinění 1 z jeho desítky bylo trestáno také zbývajících devět. A když jednou podařilo se jakémusi provinilci prchnouti, Bačalis beze všeho nechal zastřeliti 9 jeho spoluvězňů. Potom uprch­líka chytli, odsoudili rovněž k smrti.

Cholmogory — toť říše tuhého mrazu a děs­ného hladu. Eldorado epidemických nemocí. V pod­zimních měsících průměrná měsíční úmrtnost 110 až 190 lidí (na 1200). R. 1921 od května do října ze­mřelo 442 uvězněných. Autor popisu Cholmogorského »táboru smrti« v sborníku »Če-ka« končí touto ponu­rou karakteristikou: »Celý tábor hladový, nemocný, zapomenutý; lidé ztrácejí jakoukoliv lidskou podobu a přetvořuji se z lidí v nešťastné uštvané otroky.«

Hle popis porta minského koncentračního tá­boru na břehu Severního moře; »Tábcr je zřízen ve staré polozbořené stavbě bývalého kláštera, bez ka­men, bez pryčen, bez pitné vody, jež se vydává ve ve­lice obmezeném množství, bez postačující stravy, bez jakékoliv lékařské péce.« Dvakráte do roka Porte- tninsk po několik týdnů je naprosto odříznut od ce­lého světa. Ještě horší poměry byly v proslulých »Solovkách«, jež po 8 měsíců nemají žádného spojení se světem. »Solovky« jsou místem vyhnanství pro socia­listy a revolucionáře nebolševického směru. 19. pro­since r. 1923 byly dějištěm krvavé tragedie, jež si vy­žádala několika lidských životů socialistů a revolucio­nářů. Bolševici událost zamlčovali přes pul roku. Svého Času zpráva o tomto zvěrském útoku rudo- armějců na klidně procházející se vězně prošla celým světovým tiskem. Rudoarmějci, jako kdysi carští cet- níci, stříleli tu do bezbranných lidí — politických provinilců — kteří slušně a odůvodněně prote­stovali proti novým vězeňským předpisům, zhoršu­jícím beztak již nesnesitelný solověcký žalářní režim. Jejich »demonstrace« spočívala v tom, že procházeli se venku před baráky a že nechtěli se vrátit do vě­zení před hodinou ustanovenou starým řádem. A tu sesílená četa rudé armády zahájila střelbu, jež si vy­žádala pěti obětí hned a dodatečně ještě jedné. Bol­ševická vláda farizejsky se omlouvala pak před ostat­ními uvězněnými socialisty a revolucionáři, že prý jde o politováníhodné a osudné nedorozumění, zároveň po sedm měsíců zatajovala v tisku zprávy o této tra­gedii. Avšak její funkcionáři na Solovkách cynicky a demonstrativně prohlásili ve slohu bývalých carských generálů: »Sovětská vláda je dosti silná, aby se ne­bála obětí.« Mezi obětmi solovecké tragedie byly dvě mladé ženy, nadšené a ideové revolucionářky, pro něž socialism byl náboženstvím soudobého lidstva. A ta­kové obětavé a revoluci nadšeně oddané lidi bolševický režim úkladně a zákeřně vyvražduje . ..

Červený Kříž, jenž vede heroickou práci, potíraje tyto zlořády cekistské libovůle, je bezmocný vůči ní, aČ svědomitě informuje centrální moskevskou vládu o tom bezohledném absolutismu, jenž pevně se za­hnízdil a bezohledně zuří ve stínu rudého praporu.

2. dubna 1925.

*Přítomnost*
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R. 1922 předkládá na př. Radě lidových komisařů pa­nicí ní spis, v němž se praví mezi jiným:

•Červený 'Kříž pokládá za svoji povinnost upozorniti

Předsednictvo na soustavné zhoršování postavení politických vězňů v poslední době. Režim vůči nim zase se přibližuje k praxi, kterou jsme pozorovali za prvých dnu ostré občanské války na území sovětského Ruska... Yýstřed-

I nosti, jež se daly omluviti v nervosním ovzduší r. 1918, nyní zase se pášou v každodenní praxi.«

Bylo by nespravedlivé a neobjektivní, kdybych ne- konstatoval, že i mezi bolševiky se vyskytují jed­notlivci. kteří nejenom vidi toto zběsilé řáděni rudého teroru, tyto zlořády a přehmaty čekistského režimu, Sbestiální přímo krutosti moskevského vězeňského sy­stému, ale kteří mají odvahu veřejně vše to kritiso- vati, kategoricky domáhali se nápravy a rozhodně pro­testovati. L’ž jsem citoval projev bolševického publi­cisty Djakonova, jenž v centrálním moskevském bolševickém orgánu podrobil tento režim ostré kritice a jenž přiléhavě nazval bolševické žaláře »hřbitovem živých«. V tomto článku, jenž je hroznou obžalobou bolševického trestního systému, autor slovy plnými nevole vyzývá bolševickou vládu k neodkladné a na­prosté reformě vězeňské správy:

•Tot hanba pro naši komunistickou republiku, hnus, jehož

nestrpíme.

Revisoří, soudcové, komisaři, komunisté, prostě zřízenci **a** všichni, všichni: Zda slyšíte?

Pospěšte rychle, nečekejte krvavých tragedii, otevřte hroby za živa pohřbených! Nedovedete-li nic udělati rychle, tedy použijte amnestie.

Pro nás nejsou tak nebezpečna sta a sta zločinců pro­puštěných na svobodu, jako je nebezpečno trvání takového vězeňství. Komunism a revoluce nepotřebují pomoci tako­vých mrtvých domů«. Nalezněme jiné způsoby obhájiti se.c

0 několik měsíců později Djakonov zase píše o tomto problému a tentokráte 1x?x obalu odhaluje na­pu t >11 nciidržitelnost samotné ideologie rudého te­roru :

• Nutno skcncóvati s plácáním o lom, že právní záruky

I jsou burzoasními pověrami... Což neslyšíte projevy, do­cházející z vězení, továren, dílen, ne projevy jakýchsi protirevolucionářů, ale docela skutečných dělníků a sedláků, ba i komunistů, domáhajících sc zrušení systému, při němž mohou člověka věznici, podle libosti předati Tribunálu, a chtěj í-li .— odstřelit,.. «

t Je známo, že někteří komunisté vystoupili ze stra­ny, jtoněvadž cítili se bezmocnými vůči libovůli ru- tlélto teroru a nemohli jej akceptovati v takové p ■době p'dle svého svědomí a revolučního přesvědčeni. Na př. po Iónském srpnovém bolševickém masakru v Gruzii více komunistů demonstrativně vystoupilo ze strany, řJeden zc starých bolševických pracovníků O 1 m i n- s k i j takto přiléhavě se vyslovil í r. 1919) o s<n ětském

trestním režimu:

•Lze míti různé názory o rudém teroru, ale i o, co nyní se děje na venkově, naprosto není rudý teror, nýbrž pouhé

sprosté zločiny,«

Nic tak relielitč ía-kunkn-risn je režim Ce-ky jak tento „lidský dokument«, jehož autorem byl dělník Skvorcov, bolševický revisor, jemuž uloženo bylo I podrobili revisi činnost (i. I'. G. ( fakticky tedy Če-ky). 16. února r. 1923 — jak udává Mělgunov — Skvorcov

spáchal sebevraždu na Nikitském bulváru v Moskvě. Bvl u něho nalezen tento vzkaz adresovaný předsed­nictvu ústředního výboru ruské komunistické strany:

Soudruzi!

Zběžné seznámení se s činností našeho hlavního úřadu na ochranu vymožeností pracujícího lidu, revise vyšetřu­jícího materiálu a těch způsobů, které vědomě jsou při­puštěny námi pro upevnění našeho postavení a jakožto nevyhnutelné v zájmu strany — podle vysvětlení soudruha Unšlichta[[9]](#footnote-9)) — přiměly mne navždy odejiti od této hrůzy a hnusnosti, jež se používají námi ve jménu vysokých zásad komunismu, a jichž jsem se súčastnoval, nevěda ani o tom, jakožto zodpovědný pracovník komunistické strany. V smrti hledám vykoupení za svou vinu a Vám adresuji poslední prosbu: vzpamatujte se, dokud není pozdě, a ne­zahanbujte svými způsoby našeho velikého učitele Marxe, neodpuzujte davy od socialismu.«

Tento dokument je zajímavý v několika ohledech. Předně autenticky dotvrzuje správnost a věcnost ob­žalob a odhalení o hrůzovládě bolševického teroru, jež bolševická vláda vícekráte oficielně vyvracela jakožto zakuklený útok protirevoluce. Dále je pozoruhodný tím, že původcem jeho je dělník. Zatim bolševici všady a vždy prohlašovali rudý teror za projev revolt,ční ná­lady a přesvědčení pracujicí ho lidu: »Náš teror,« pra­vil Kameněv 31. prosince r. 1019, »byl vynucenu, neni to teror Ce-ky, ale dělnické třídy.« »Zpověď« Škvor- covova je vyvrácením pomluvy, bolševickými předáky rozšiřované, o pracujících masách, jež samy zakusily na sobě veškerou hrůzu rudého teroru, zejména se­dláci.

Ovšem, že tyto protestní projevy čestných a pocti­vých ^bolševiků jsou bezvýsledné, neboť sovětská vláda je hluchá a slepá vůči věcné kritice, zejména pokud se týče rudého teroru, ježto v něm je jediná skutečná její sila, pomocí níž tak pevně se drží po sedm roků; ve skutečnosti je bezmocná vůči Če-ce, která je fakti­ckým pánem v nynějším Rusku, a před níž nejsou jisti a.n,i bolševičtí předáci, Sám Lenin byl bezmocný vůči samoděržaví Ce-ky. Je známo, jak r. 1922, když byly likvidovány bílé armády v Rusku, Lenin hodlal obmeziti činnost Ce-ky, jejíž činnost a existence vůbec byla obyčejně motivována bolševiky jakožto jedinečná a nevyhnutelná odpomoc proti „bílému nebezpečí«.

Zmínil jsem se již o tom, kterak tehdy moskevská Če-ka inscenovala celou řadu »protirevolučnxch aten­tátů^ aby dokázala svou nepostradatelnost. Méně je známo, že tehdy byl podniknut útok na Lenina při pro­jížďce Moskvou a odňata mu při tom aktovka. Tento »atentát« byl naličen a proveden agenty Če-ky ja­kožto nejpádnější důkaz nutnosti své existence. Kdysi moskevská »Pravda« vysvětlovala, že nelze zaměňo­vali zásady: „veškerá vláda sovětům« se zásadou „veškerá vláda »črezvyčajkám«. Pohříchu ve skuteč­nosti je tomu tak. Čekisté panují v Sovdepii a jsou zuřivými obhájci výstředního rudého teroru. Žárlivě střeží svou všemohoucnost a zuřivě odmítají každou kritiku a sebemenší pokus ve směru obmezení či zmír­nění rudého teroru. Pranýřují podobné projevy ja­kožto útok na suverenitu vítězné revoluce anebo bur­žoasní změkčilost. Hle, jak oficielní orgán Če-ky, „Ježené d ěln i k, reagoval na uvedený kritický projev:

»Dlužno říci přímo a otevřeně, že inteligence nemá již co dělati, vše prodebatovala a o všem napsala, nemá s kým polemisovati... tedy začíná uměle vytvořovat půtky, aby měla zase o čem plácati...«

Jeden z pohlavárů Če-ky, Sklovskij prostě konsta­tuje, že je »nesmyslem uváděti činnost Če-ky do právnických forem«. Rudý teror je prý organickou složkou bolševického režimu. Bolševická pedagogika pečuje o to, aby v dětech byl překonáván strach a od­por k teroru a krvi.

Je potom pochopitelno, že veškeré projevy a poža­davky ohledně zmírnění rudého teroru vycházející — byť i ojediněle — lze řad organisovaných bolševiků, příklady čehož jsem uvedl shora — jsou opravdu »hla- sy volajícího na poušti« a nemají nižádného vlivu na činnost Če-ky. Zlořády a přehmaty, proti kterým protestoval Djakonov, jenž pateticky prohlašoval, že bolševici toho hnusu nestrpí na dále, bují dodnes.

Vyšší bolševický úředník — revisor S o s n o v­s k i j — jsa upozorněn na úplatkářství a stranickost bolševických soudů, podrobil revisi jejich činnost v ně­kterých konkrétních případech, při čemž zároveň kon­statoval zejména těžké postavení žen a dělnic, jež jsou bezohledně zneužívány sexuelně různými bolševickými zřízenci. Sosnovskij podává o tom zprávu v »Komu- nistovi« a shrnuje ji v tomto závěru:

»Obrázky těžkého útisku nalézáme nejenom v zastrče­ných zapomenutých městysech. Ve všech dělnických ústře­dích až do Moskvy vidíme totéž. Nikde nelze najiti »soudce, jenž by správně soudil.«

Není justice tam, kde kat vykonává funkci soudce, kde úřední orgán Če-ky veřejně vyzývá k týráni a mučení vězňů.

Takový je duch čekistské soustavy a marná snaha jej opravovati. Může býti pouze přemožen a odstra­něn, nebof vývoje není schopen'.

(z. *K. Chesterton:*

Nebezpečenství bolševismu.

Skutečná lekce ruských dějin je pravým opakem té, která se všeobecně přijímá. Pravá námitka proti bolševictví je pra­vým protikladem staré námitky proti socialismu. Lidé snad vskutku více nebo méně upustili, aniž věděli proč, od námitky velmi nesprávné, myslím od starého názoru, že' komunismus je utopií příliš dobrou pro tento svět; že je to něco velmi krás­ného a ideálního, co se na neštěstí nemůže přihoditi. Není to, jak odpůrci socialismu říkávali, věc, která může nebo nemůže přijíti za tisíce let, až bude svět dostatečně dobrý. Je to věc, která může přijíti docela náhle, protože svět je dostatečně špatný. Ale nevědí, proč může přijíti docela náhle. Nevědí, co je špatné. Je to právě to, co pravděpodobně pokládají za dobré. Nebezpečí leží ve všem tom, co mají za nejvíce úctyhodné. Příčina, proč se mohla bolševická diktatura tak náhle a úspěšně uskutečniti v ruských městech, je v tom, že celá povaha mo­derních velikých měst je jí mnohem bližší, než si většina lidí uvědomuje. Jinými slovy, kapitalismus a komunismus nejsou vskutku vůbec protiklady. Kapitalismus a komunismus jsou si velmi podobny. Jsou si podobny, protože obojí zahrnuje v sobě pojem neosobní centralisace a ovládání majetku ve velikých masách a na širokých a neurčitých plochách. Věc, která je skutečným protikladem komunismu, není kapitalismus, nýbrž drobný majetek, jaký má malý hospodář nebo malý kupec. Nedá to mnoho práce změniti ohromné zásoby ve státní ma­jetek, je to skoro věcí oficiální formy. Mohlo by státi občan­skou válku změniti malé hospodářství ve státní majetek: nelwit to znamená zničiti nezávislost a individualism selského stavu.

Vse to bylo ovšem dosti živě osvětleno pozdějšími obdo­bími ruské revoluce. Trocký a jeho skupina vskutku se obrátili na obyčejný kapitalismus, aby přišel na pomoc novému komu­nismu. Lenin vskutku řekl s podivuhodnou intelektuální jas­nosti a upřímností: »Rusko je zase kapitalistickou zemí«. A sám nebo některý z jeho přátel dodal, domnívám se, tuto nanejvýš významnou větu: »l kapitalismus je lepší než středověkost\*. I Středověkostí myslil starou mravní tradici, jež jde obvykle ruku v ruce se starým náboženstvím, že dům člověkův má býti jeho vlastnictvím a že není nečestným pro hospodáře, jestliže je pyšen na své hospodářství. Aby zničili tento pravý smysl soukromého majetku, majetku, který je vskutku sou­kromý, obrátili se bolševičtí diktátoři k cizím kapitalistickým a obchodním methodám, cítíce velmi správně, že proti odporu individuálního sedláka bolševictví a velkokapitál jsou na téže straně.

To jest jedna z lekci, které je možno se naučiti od prak­tického bolševismu na rozdíl od theoretického socialismu. Ale nikdy jsem neviděl, že by noviny kázaly tuto morálku. Nikdy jsem neviděl, že by konservativní noviny varovaly lidi před kapitalismem, protože urovnává .cestu pro komunismus. Nikdy jsem neslyšel, že by troubily k útoku proti bankám a bankéřům, a přece, se stanoviska pravého individualismu, banka je mnohem více neosobní nežli Sovět. Nikdy jsem neviděl, že by svolávaly hrom a blesky na velkoobchodníky z důvodu, že obchodní methody nás stále přivádějí blíže k bolševictví. Celá tato stránka otázky jest zanedbávána, protože lidé nedovedou se- třásti se sebe starý předválečný' způsob myšlení, že socialismus je něco nekonečně ideálního a nekonečně vzdáleného. I když cítí, že se nám blíží v praksi, stále si myslí, že je nás neko­nečně vzdálen v theorii. Mohou se ho lekati jako hmotného rozruchu, ale nelekají se ho jako logického závěru. Nevidí, žc je velmi blízký jejich běžným představám a ne toliko jejich nočním můrám

Chci dáti příklad toho, co myslím. Kdykoliv je nebezpe­čenství stávky ve službě vlakové nebo poštovní, setkáváme se s nekonečným refrénem ve všech orgánech tisku, ale zejména v těch, které se spíše specialisují "na denuncování socialismu. Znovu a znovu se praví: »Obecenstvo má svá práva v této věci, stávkující nemají práva zdržovati obecenstva,\* a tak dále. Všechny protisocialistické noviny se ohánějí tímto argu­mentem a žádné z protisocialistických novin nevidí, že tento argument vede přímo k socialismu. Jestliže mají dělníci slou­žili pouze obecenstvu, musí býti obecními zřízenci. Pravdou jest. že útvar a systém moderních měst je opravdu velmi socialistický a dokonce velmi komunistický. V jistém smyslu je mnohem snaž.ší a přirozenější užiti o nich theorii komuni­stických než individualistických A kapitalistické noviny užívají komunistických theorii. Průmyslová města urazila tři čtvrtiny cesty k socialismu, aniž. o tom vědí. A proto jsou takovými nepříjemnými místy. A proto revoluční náraz 'nebo stručný coup ďétat mohl v ruských městech přivésti bolševickou ty­ranii 11a vrchol moci; proto uvázla na ruském venkově hrozbou občanské války. A proto především naši žurnalisté nejsou nikdy- tak slepí k opravdovému bolševickému nebezpečí, jako když. křičí dnem i nocí o nebezpečenství bolševismu.

Křičí, jaká to bude ohromná revoluce, která nás pohltí ve strašném systému Trockého. Ivlěli bychom uvažovati o tom, jak malé revoluce je třeba, aby se náš svět změnil ve svět Trockého. Máme již veškeru centralisaci. Máme již komu­nální mašinérii; jde téměř jen o to, aby byl v hlavním stanu stisknut knoflík nebo otočeno klikou. Není to veliký převrat, jehož je nám se obávati. Je to jemná, neviditelná změna, která by nás měla plniti hrůzou. Slovem, bylo by vskutku snadnější změmti moderní obchodní stát ve stát bolševický než změniti jej ve stát skutečné svobody a majetku. To mají na mysli lidé. když nim praví, že náš ideál svobody a majetku je nemožný. Jestliže je nemožný, není pochyby' o tom, co je L«tvyhnutelnc.

Národní hospodář

Po první pražské samostatné hausse.

Je po lednové hausse. Bursa do ní šla s naivní ra­dostí a s velkým sebevědomím, že je to první pražská samostatná haussa, že Praha konečně přestala býti zá­vislá na Vídni. Loni se k mám vrátily ještě značné po­ložky našich akcií z Rakouska a zároveň zhroutily se smělé sny Vidně býti obchodním a finančním mostem mezi západem a východem Evropy. Tato vídeňská ná- ničivost byla pro nás psychologicky spíše než věcně velkou překážkou, i když se vědělo, že je jen obvyklým vídeňským humbugem. Konečně to yše pominulo a zde převládlo přesvědčení, že můžeme i na burse po- stupovati samostatně podle svých hospodářských pomě­řil. \ tyto byly takové, že bylo lze dčlati na burse jen haussu.

k Po deflační a poválečně krisi, jež vyvrcholila na podzim 1922 a svými otřesy sahala až do poloviny minulého roku, přišla rurská a potom světová kon­junktura. ze které těžil znamenitě i náš průmysl. Bur- sovni krach vídeňský srazil však před rokem kursy nejen rakouských, ale i našich papírů na úroveň, jež se mohla státi bezpečně východiskem pevné tendence. Mnohé závody mohou zvýšit dividendu, mnohé se zba­vily tíživých bankovních dluhů a budou vyplácet! po několikaleté přestávce opět dividendu. Naše obchodní a průmyslová politika byla dobrá a proto závěr na bur­se zněl: »Jsme a budeme pevní.« Vědělo se, že naše finanční vedeni je špatné, neohrabané a denně klopýtá o věci, pro něž by bylo jinde nemožné, ale dobrá nálada strhla vše do jednoho proudu. První měsíc to šlo roz­vážně a dobře. Druhý a třetí celá haussa uvázla a ocitla se na mrtvém bodě. Z trapných rozpaků vysvo­bodilo bursu zvýšení diskontní sazby. To byl konec haussy, která již dva měsíce nevěděla kudy kam.

Kdyby tento případ byl věcí jen spekulace, mohlo by se říci: dobře se stalo. Ale celá věc má hlubší příčiny a širší účinky. Nesmíme zapomínat, že ještě před sedmi lety jsme hýli provincií, která dodávala práci a ma­teriál, ale celé hospodářství řídil kapitál, usazený ve Vídni. Po převratu zde sice vlastní bohatství zůstalo, ale papíry je representujíci byly ve Vídni zároveň s cennými zkušenostmi a světovými známostmi. Loni se vrátily i tyto papíry a skoupily je výhradně banky. Ryl to veliký úspěch, jehož jsme lacino dobyli. Banky však byly těmito převody' finančně těžce zatíženy a bylo proto nutno papíry rozprodat širšímu obecenstvu.

Tato forma znárodnění velkého průmyslu se však u nás ještě nevžila. Nelze se ani diviti. Naši hou­ževnatí střádalové, ktjeří itěžce vydělali své peníze, ukládají jen na jisto: na vkladní knížky' do spořitelen a dobrých bankovních ústavů. Risiku se zásadně vyhý­bají Naše průmyslové podniky, ačkoli v nich, s nimi a pro ně po léta i po celé generace již pracují, znají jen, povrchně, poněvadž vedení měli jen Němci a židé, I teři je mezi sebe nepustili. Bezcennosti válečných půjček, piklesem papírů poživajícich sirotčí jistoty (tento pojem je v širším obecenstvu zcela klamný ) i po­klesem našich státních půjček a některých dividendo­vých papírů byla důvěra všech kromě řemeslné speku­lace úplně otřesena, takže na bursu nejdou. Poslední haussou mělo býti obecenstvo opět přilákáno, a sku­tečně několik důvěřivých přišlo, avšak konec je horši počátků. I ti poslední byli zklamáni a musí z trhu se ztrátami.

To znamená tedy, že nemáme komu prodat své papíry, které jsme s jásotem uvítali, když se vracely domů. Jisto jest však. že je naše banky' prodat neumějí. Zde nepomůže ani dvanáct Roubíčků, kdyby křičeli na burse ještě více, než když posledně kupovali Poldinu huť. Bursa je jen seismograf, jenž zazname­nává hospodářské vlnění kolem sebe, ale není k tomu, aby je sama působila. Klientelu musí ban­ky získat ve svých kancelářích a svými agenty v centrále a zvláště na venkově. Bursa je příliš horká nebo velmi studená lázeň, do které sotva kdo bude skákat po hlavě. Dokud tedy nemají banky' zaji­štěný tento proud klientely (to jsou ty' nešťastné »dru- hé ruce«, které na pražské burse nikdy' nepřijdou), ne­lze »dělati haussu« ani bursu vůbec. Banky spoléhaly jen na kursovní lístek, který měl býti tím vnadidlem, ale samy se nepokusily o nové obchodní přátele.

Ani na burse samotné nepostupovaly jednotně. Ne­lze říci, že by zde nebylo vůdců. Bylo by jich dosti a schopných, kdyby nebyli tak sobečtí. Ale nejednotný a často obrácený postup vzbuzoval málo důvěry a po- bádal vyčkati. Avšak stagnace na burse znamená po několika dnech slabou ténidenci. Proto první pokus o samostatnou haussu dopadl špatně. Bursa ztra­tila i zbytek klientely a banky kupuji zpět zboži, které sotva rozprodaly. Přetížení peněžních ústa­vů se objeví dříve či později, ačkoli máme tolik kapi­tálu, abychom mohli převzíti své cenné papíry. K a­p i t á 1 tento je však špatně r ozdělem a proto nám jsou a budou akcie našich vlastních podniků ob­tížné.

O město prodejné! Zde však každý vzdor je marný. Prodáme akcie tomu, kdo přijde. A nekoupí-li je naši lidé, či, lépe řečeno, nedovedeme-li je svým lidem pro­dat, koupi je mezinárodní kapitál, až vykořistí Ně­mecko a Rakousko, až bude jejich kurs ještě nižší a rentabilita úměrná hospodářské bídě a nejistotě ve střední Evropě.

A naše finanční vedení? Bylo by malicherné uka­zovat na zvýšeni diskontu, ale není zbytečné ukazovat, jak se věci dělaly dříve. Jestliže se dnes neodvádějí de­visy, když je koruna stabilisovaná. tož tím spíše se ne­odváděly, dokud bylo o ní tolik pochybností. Ale ten­tokráte se prostě povolali páni, kteří liknavě devisy od­váděli nebo měli ještě jiné bříšky a řeklo se jim: »Bu<f to půjde tak, jak je to v zájmu celku a státu a loyálně a nebo to s Vámi a Vám nepřijde vůbec!« A pánové si vždycky dali říci. Zde slovo praktika je víc než deset zákonů.

A se zahraniční půjčkou je historie ještě smutnější. Jisto je, že jí k provedení měnové reformy potřebu­jeme, ale přece jsme si ji nedovedli opatřit ani včas ani dokud byly peníze na světových trzích, ani bez. desá­tého člena rozšířeného bankovního výboru. Však snad ten desátý člen bude naším štěstím (tak jako na př. v Rakousku a jinde), neboť my budeme v lad­nou t i a o n bude předvídat i, což od dob velké koalice není jedno a totéž.

Prozatím nelze říci, jakými obětmi vykoupíme novou úvěrovou a peněžní křísí, jejímž posledním výrazem je náhlý pokles papírů na burse, ale budou to tentokrát vedle obětí hmotných i politické, z nichž však nejtěžší byla by, kdyby cizí kapitál získal opětně přímý vliv na naše průmyslové závody. *—cheth—*

Literatura a umění

*Jaroslav Stránský:*

Umělcova čest a dílo.

V jednací siní pražského kmetského soudu si v těchto dnech utahovali měšťáci z kumštýřů. Ne pouze z jejich děl, jak to bývá, nýbrž z nich samých, živých a přítomných, jak nebývá. Ukazovali soud­cům reprodukce jejich obrazů, a když se ti do nich zahleděli, upozorňovali je, že je drží v ruce obráceně, hlavou vzhůru, a to všechno, aby zlehčili svědectví, které malíři a sochaři soudu vydali. Pan vicepresident Kratochvil glossoval s citem a vtipem umělecké otáz­ky. Pan advokát »za 500 zneuznaných umělců« (a za 1935 účtovaných v palmare), hájil dobrého tvůrce proti zlému kritikovi. Nakonec se rozhodlo ve jménu republiky, že kterási busta není dílo nezralé a méně­cenné. Tomu všemu musila asistovat řada výtvarníků, protože jeden z nich se dovolával proti soudu kriti­kovu soudu kmetského. Zdá se, že se nějak mění časy. Byly doby, kdy se vedlo filistrovi. když padl mezi umělce, hůře než kdyby byl padl mezi lotry. Scény ze života bohémy se ovšem neodehrávaly na kmetském soudě. Umělcovo d í 1 o bylo sice proti idiotským po­známkám snobů a snopů bezbranné odjakživa, ale za to zase synové a vnuci týchž mudrců, kteří si tropili legraci z Manetovy Snídaně v trávě poprvé vystavené zrakům publika, platili zlatém za každý kousek plátna, kterého se Manetův štětec dotkl. Kum- štýři vědi, že umělecká hodnota díla není věcí obec­ného soudu o něm, a odtud jejich vnitřní nezávislost na publiku, ba i na kritice. Umělecká ctižádost si ne­žádá potlesku. Dychtí spíše po tichu. Vice než onen »smrdutý dech«, kterým slaví Shakespearova Cae- sara sebranka hulákajíc, tleskajíc rozprýskanýma ru­kama a vyhazujíc do povětří své upocené noční čepice, ctí umělcovo dílo dech stajený. Bzučící roj nehledá souzvuku s bučícím skotem. Ale také urážku, která se ho opravdu dotkla, umělec dovede potrestat sám. »Nesnižuj žijících básníků, plamennou zbroj mají, která je strašnější blesku Zevova, jenž vyšel přec bás­níku z pera. Což neznáš Pekla Dantova, těch jeho tercin děsy? Kdo do těch je básníkem uzavřen; po­moci nenajde si!« Není ovšem Dante každý, kdo skládá terciny, a před jistým sochařem, jehož jméno jsem v těchto dnech poprvé slyšel, jest v nevýhodě sám Michelangelo, protože dobrá jakost Michelangelova díla není ověřena žádným trestním soudem. Zneuznaní básníci se teď uchýlí ke kmetskému soudu a budou mít své umění tak říkajíc na kolku. Vy pak, kriti­kové, nesuďte, abyste nebyli souzeni.

\ \*

Volné Směry otiskly v loňském ročníku tento článek:

»V Pantheonu Národního musea a ve foyeru a ve vesti­bulu Národního divadla umísťována jsou poprsí slavných

českých politiků, učenců a umělců. Není jistě lhostejno, jaká jsou to díla, zejména proto, žc zdobí nej významnější budovy pražské. Proto také byla dosud svěřována umělcům jen nejpovolanějším. Dnes tato samozřejmá přísnost ne­bývá dodržována a je nebezpečí, že budovy, které represen­tují kulturní výši našeho národa, budou zaplňovány pra­cemi nedosti kvalifikovanými, závadnými způsobem mnohdy nepochopitelným. Vedle Myslbekových bust Smetany a Ko­lára, vedle štursovy Kvapilové, Vojana, Sklenářové-Malé, vedle bust od Kafky, Španiela, Suchardy, Mařatky, Šalouna, Kofránka, mají býti umístěny práce Márova a Vobišové. Zapomnělo se, že býti vyzvánu k výzdobě Národního di­vadla, budovy, kterou vytvořila slavná »generace Národního divadla, jest vyznamenáním umělci, zapomnělo se, že každá nezralá, méněcenná práce snižuje úroveň této galerie portrétů, jíž vedle ceny dokumentární, přísluší i význam po výtce umělecký. Svěřují-li se úlohy, jež vyža­dují umělce zralého, lidsky i umělecky ho­tového a vyspělého, výtvarníkům, kteří jsou v počátcích svého vývoje a již nemohli podati důkazů své umělecké hotovosti a povolanosti k úkolům velikým, nepřisp íbá se tím ani k rozmnožení našeho uměleckého pokladu, ani se tím nedocílí účinku hmč- lecky výchovného. Trváme na tom, že každá gene­race zanechala na těchto památných místech projevy svých nejlepších umělců a že i přítomnost jest zavázána doplniti řadu vrcholných uměleckých výtvorů rovnocennými pra­cemi sochařů, již patří k representantům výtvarného do­bového chtění i jeho umění.«

»S. V. U. Mánes« obrátil se v té věci s důtklivou žá­dostí na zemský správní výbor, aby přísným výběrem umělců pro zmíněné úkoly byla zachována krásná tradice, jíž vděčíme za mnoho a jež jest naší pýchou.

Sochař Jaromír Mářa žaloval pro tento článek pi­satele dra Pečírku, odpovědného redaktora Volných Směrů, profesora umělecko-průmyslové školy, a kmet- ský soud dra Pečírku odsoudil pro p řeč in proti bezpečnosti etik pokutě 700 Kč. v případě ne- dobytnosti k vězení jednoho týdne, zostřenému jedním postem, a k náhradě žalobcových útrat. Urážku na cti shledal kmetský soud ve větách, které jsou vyzna­čeny proloženým tiskem.

♦

Psal jsem v Přítomnosti o tiskové novele v době. kdy se její osnova projednávala ve sněmovně. Tisková novela byla ukázoněna po bankéřské, benzi­nové a lihové aféře. Odňala trestní soudnictví pro urážku na cti tiskem spáchanou porotám a přikázala je kmetským soudům. Politikové, kteří byli v tehdej­ších aférách prudce napadáni (bylo proč!), opatřili tak především sebe. Imunní do té doby jen potud, že směli sami urážet na cti bez nebezpečí trestního stí­hání. zabezpečili se možností stihání tisku proti ve­řejné kritice dotýkající se cti jejich. Každého to mistra hněte, jiný-li se do řemesla plete: stanovisko porot, které osvobozovaly novináře, jakmile je pře­svědčil, že jednal v obecném, nesobeckém zájmu, uzná­valo vlastně, že funkci kontroly v demokracii vyko­nává veřejné mínění stejně jako parlament. Konec konců nesmíme nad zrušením tiskové svobody v kritice veřejných poměrů sentimentálně naříkat. Pánové Be­chyně, Kramář, Stříbrný, Šrámek a Švehla tu vlastně vykonali jen kus dějinné spravedlnosti. Svobody si ná­rodové dobývají, — nežehrejme, že naše národní re-

voluce nám nemohla zároveň se svobodou zevní při­nésti vnitřní. Také Rakousko se musilo k liberálnímu právnímu řádu Glaserovu protrpěti érou Metterni- chovou a Bacilovou. Nechtějme v Československu všechno najednou. Policejní režim Pětky je do času a lepši doby nám budou jednou při vzpomínce naň lépe chutnat.

Bylo možno předvídat, že tisková novela omezi vol­nost kritiky i v nepolitických oblastech obecného zá­jmu. Peěirkův proces je pěkná ukázka. Škoda, že náš intelektuelní svět potřebuje tak drastických znameni, aby si všiml, co se děje ve světě neintelektuelnim. chci řici politickém. Když se lex Bechyně, Kramář, Stří­brný et cons, projednával ve sněmovně, starali se oň kritikové a umělci ještě méně než se poslanci starají o umění a uměleckou kritiku. Jenže poslanci se msti­vých kantilén a tercin už dávno neboji, kdežto kmetský soud bude soudit Dante-Nedante. Pan Kodíček v Tri­buně volá po novelisaci novely. Nedočká se ji, neboř mho stesky se týkají jen uměni, tedy čehosi, co už dávno v Rudolfinu neni doma. Chci tu dnes ale upo­zornit na to, že v úvahách, které tisk věnoval otázce uměleckého soudu souzeného kmetským se misily dvě naprosto různé věci: kritikova odpovědnost a umělcova čest. Otázka kritikovy odpovědnosti resp. nezávisí >st i je ovšem reakcionářsky a omezenecky už řešena, tu může pomoci jen nové legislativní opatřeni. Otázka umělcovy cti volá jen po správnější analyse tohoto |K)jmu než jaké se mu dosud dostává, a obešla by se bez nových zákonů. " '

K otázce kritické odpovědnosti a nezávislosti: Muže se stát, že novinář nebo essayista někoho svým úsud­kem urazi, protože bona fide mu podsunuje ne­čestné smýšleni nebo skutky. Proti původni osnově poslance Bechyně, Kramáře a soudruhů, která veřej­nému zájmu, jehož novinář hájil, nepřikládala ani po­lehčující, natož exkulpujici moc, podařilo se nám při­spěním dra Meissnera uplatniti zásadu, že kritik, který jednal bona fide a ve veřejném zájmu, bude trestního stihání prost. To už bylo znamenité zeslabeni reakč- niho utoku proti svobodě tisku, ale bohužel nezávi­slosti kritiky umělecké tim ulehčeno nebylo, pro­tože § 4. tiskové novely při své definici veřejného zájmu na umění zapomněl. Pamatoval jen na to, co tak asi průměrné individuum vybavené poslaneckým mandátem za našich časů zajimá: »Za zájem veřejný p-važuje se zejména dodržováni zákonů a naří­zeni, snaha po odstraněni zlořádů ve veřejné správě, hájení společných zájmů jednotlivých třid a stavů spo­lečenských, národností a uznaných náboženských spo­lečnosti, obrana pracovních, mzdových a služebních smluv a řádů, usilováni o zlepšeni pracovních, služeb­ních nebo mzdových poměrů a o zamezení toho, aby nebyly zhoršeny.« Kdyby byl v Pětce nebo v právním výboru aspoň jeden poslanec, který má k uměni živý a ne pouze snobistický vztah, byl by umělecké kritice vymohl aspoň tolik ohledu, kolik bylo věnováno poli- r>. ticke, sociální a konfesionelni. Ze v § .4. jde jen o de­I monstrativni a ne o taxat-vni (uzavřený) výpočet I jednotlivých oblastí veřejného zájmu, mnoho nepo- můž.e, neboť výklad, který k vypočteným oblastem chce pridati novou, musí ji dedukovati ze zásad, na které ukazují vypočtené. Zbývá tedy jen možnost apli­kovat zde pojem »hájeni společných zájmů jednotli­vých třid a stavů společenských«, t. j. vyložit zájem uměni jako zájem stavu umělců, kterému slouží i umě­lecká kritika, což však předpokládá stav umělců, kteří za svůj přední zájem považují ryzost a svézákonitost umění a naprostou vzájemnou nezávislost umělcovy vise a kritikova soudu. To bude, ale to není. Proti Pečírkovi vyrukovala řada výtvarníků, kteří v přís­ném požadavku kritiky spatřovali spíše zhoršeni pra­covních poměrů než zájem umělců. »Nás je mnoho a chlebíčka je málo« řekl mistr Bílek. Tragické slovo a vražedné slovo. Držte se těch. kteří cítí: nás je málo. Rozumím-li čemu, tedy si Bílek křivdil. Pak ovšem křivdil také Pečírkovi. Nekřivdil-li si, afsi tedy Márů a Bílků je mnoho. Umění žije těmi, kterých je málo. Co jich umí mnoho — jaké umění? Bud jak buď, jest tušim z tohoto procesu zřejmo, že jen dopl­něním tiskové novely a ne pouhým jejím v ý k 1 a­d e m lze dosáhnouti, aby úsilí kritiky o rozeznáni umění a kýče bylo považováno za veřejný zájem. To všechno však, opakuji, má význam jen 'tehdy, kdy kritik bona fide kritisovaného umělce urazil na c t i v úmyslu prospěti veřejnému zájmu. Docela jiná otázka jest, co je a co není umělcova čest. O tom nás nepoučí tisková novela, nýbrž správný výklad trest­ního zákona. Jen když jsem někoho bona fide, t, j. v důvodném domnění, že mám pravdu, nařkl z něčeho nečestného, musím se ospravedlniti veřejným zájmem, který jsem sledoval, chci-li ujiti trestu. Otáz­ka veřejného zájmu odpadá, kde se nepříznivá kritika ničí cti vůbec nedotýká. Může být umělcově c t i ublí­ženo nepříznivým úsudkem o umělcově díle? Ne­může.

Umělce urazí trestným způsobem, kdo ho křivě ob­vin i ze zločinu, přečinu nebo přestupku (§ 487. tr. z.), kdo ho sdělením jiných smyšlených nebo převrácených skutků křivě vin i z nějakého určitého nepočestného nebo nemravného činu, který- by jej v obecném míněni mohl v opovržení uvésti nebo snížiti (§ 488. tr. z ), kdo o něm veřejně ve známost uvádí skutky na cti důtklivé ze života soukromého nebo rodinného, byť i byly pravdivé (§ 489. tr. z.), kdo ho veřejně nebo před více lidmi neuváděje určitých skutků viní z opo­vržlivých vlastností nebo z opovržlivého smýšleni anebo jej u veřejný posměch vydává (§ 491. tr. z.), anebo kdo mu jen spílá, zle s ním nakládá nebo zlým nakládáním mu vyhrožuje (§ 496. tr. z.). Čest ve smyslu trestního zákona neni a ne­může býti nic jiného, než mravní hod­nota člověka a ona míra jeho hodnoty sociální (národní, třídní, stavovské atd.), ze které jest mravně zodpovědný. Hodnota umělcova dila zakládá (někdy) umělcovu slá­vu, ale všechny pocty, které mu ta sláva zjedná, nic nepřidají jeho cti jako jí nic neubere jeho umělecká nemohoucnost. Velký umělec nemusí být dobrý a čestný člověk. Velký kýčař může být člověk zlatého srdce a hrdinské cti. Jistě je možno dílu činiti výtky, které se dotýkají autorovy cti, k těm však nepatří výtka nedovednosti. Obžaloba z plagiátu, z kompro­misu umělcova svědomí s vkusem obecenstva, z leda- bylosti a p. může ovšem být úhonou obžalovaného člověka, ne pouze obžalovaného díla. Nikoho však ne­sníží na cti tvrzení, že jeho práce není zralá, hotová, umělá, nebo že od něho takové práce nelze čekat, pro­tože na ni dosud nevyspěl. V primitivní tvorbě řeme­slné může býti jakési minimum jakosti vymáháno na každém, kdo se jí zabývá, takže diskvalifikovat práci znamená tu diskvalifikovat i člověka v oné míře jeho sociální hodnoty, z níž I10 právem činíme odpověd­ným. Švec. který se rve s botou, může být k smíchu, umělec, který se rve s hmotou, kterou formuje, může být tragický; směšný je jen, kdo se mu bude smát. Mně je k smíchu představa, že by umělci se začali soudit s ol)ecenstvem nebto s kritikou o hodnotu svých práci. Takový spor prohraje, kdo jej zaháji. Když byl v Pečírkově při slyšen jako svědek malíř Filla, uka­zoval právní zástupce soukromého žalobce soudu re­produkce jeho obrazů a připojil za chvíli rozmarnou poznámku, že je diváci drží v ruce obráceně. Jistě tim vydával veřejnému posměchu svědkovo dílo. Předseda soudu, patrně správně orientován nezneklidněnou 110- blessou malíře, který nehnul brvou, satirického advo­káta nenapomenul, což by byl musil podle zákona uči­nit, kdyby zesměšňování umělcovy práce bylo trest­nou urážkou umělcovy oso b nost i. V rozsudku kmetskěho soudu o žalované kritice, jejíž závěry ni­koho ani nezesměšňovaly, se bohužel tato správná orientace neukazuje.

Život a instituce

*Helena Čapková:*

O příčinách ženských životních krisi.

Rozhlédneme-li se kolem sebe pozorněji, vidíme a nepochybujeme: je velmi mnoho skutečně hluboce ne­šťastných žen, bytostí, které — zdá se — dávno už zapomněly, anebo — 00 je horší — jenom se ještě roz- rývají vzpomínkou na skvělé dny životní plnosti v mládí.

Jistě podaří se nalézti veliké, snad převážné procen­to klidných a poměrně vyrovnaných mužů; nenajdete však mnoho podobných žen. Nemyslím ovšem teď ni­kterak jedince určitého věku, ohraničeného pojmem mládí, který, bohudíky, moderně hygienickým způso­bem života a shovívavějším názorem společnosti byl značně proti dobám nedávno minulým rozšířen i pro­dloužen; v té šťastné době září a podléhají všecky na­pořád působení jediného fluida — lásce a jejím hrám. Ať tak či onak, pro ženu jakéhokoliv stavu a původu — není doby nad tu více vzrušující a plnější. Třikráte běda těm, které osud z nějaké příčiny vyloučil ; nic ne­nahradí jim už nikdy ničím křivdu tak těžkou a přímo tragickou. Není jich na štěstí přiliš mnoho; není snad dívky tak odpuzující — fysické a psychické mrzačky vyjímajíc — aby v té či jiné formě nebylo jí dáno jx>- cítitá ono sladké slábnutí srdce proti srdci, které samo již je vzdáváním. Příroda či bůh sám, zdá se, nutí lidi milovat se i proti jejich vůlí a je to dobré tak; nic lep­šího nad to nebylo nikdy vynalezeno. Příliš brzy však nadejde chvíle, kdy nevyhnutelné pohasínání lásky, kte­rá přece nemůže zůstati denním chlebem, způsobuje, že se oči míjejí plaše a vyvstává nová, krutá žízeň a touha navrátit se ještě alespoň jednou, byť i po kolenou a přes nejtvrdší kameny, do ráje.

Málo je lidí vůbec — a ještě méně žen — schopných tolikeré těžkokrevné a hrubozrnné přizpůsobivosti, ja­kou vyžaduje neúprosně od nich tento hrozný div; těž­ko je přesvědčovati je — jako jsme těžce kdysi pře­svědčovali sebe — že není úlevy, dokud nevykrvácí zcela svěží víra ve skvělé bohatství života a nenahradí ji líný proud resignovaně střízlivé rozumnosti. Tuto krisi muži snášejí jistě lépe; ženy jsou o tolik nešťast­nější, oč jsou bezprostřednější, a dlouho a vytrvale vzdorují.

A právě tato kollise — první pravidlem a ze všech nejtěžší — předem rozvrátí každou rovnováhu. Žena je příliš silně a bohatě, přesložitě vkořeněna v lásku, která je pravou její rodnou prstí; není možno ani snadno konečně všechna přespočefcná vlákna bez ná­sledků pro ni zpřetrhat. Muž kořeni jinak a jinde, na více místech a ne tak výlučně; dovede státi zcela dobře i sám, což žena prostě nemůže, aniž by se na ruby nepřevrátila celá dychtivě a věčně lačná přiroze­nost; naprostý nedostatek milostných citů ji přespříliš obludně zkresluje,, kdežto muž zůstává celkem ve for­mě pro okolí dosti přijatelné. V tom je veliká jeho síla; avšak ženinou kletbou bylo po věky, že její životní nerv hlavní, Itotiž schopnost vydávati |a přejímati lásku, má život tak nezmarně tuhý jako kočka a zrovna ne­smrtelný; kde ani výsměch, kopanec, útrapy dne. ba let — nic prostě nemůže vyvimouti dostatečné energie, potřebné k tomu, aby žena, pokud v ní jen jediná ji- skérka naděje ještě svítí — považovala se z lásky za definitivně vyřazenou.

Muž hrál svou hru s vášnivým zaujetím; co na tom, že neměla pět dějství? Někdy jedno, jindy tři tvoří ce­lou hru; avšak což není třeba nového času a nového místa pro akty právě tak zajímavé, ale podstatně jiného stylu, jako jsou úspěch, existence, postavení ve spo­lečnosti? A není třeba i času ku získání jistot, že mezi­tím, co hrál svou vysokou hru citu — neztratilo se příliš mnoho jinde z jiných, stálejších hodnot?

Ne tak žena. Sotva že počala vědomě, unešena a elek- trisována, všemi silami účinkovati, vidí s děsem, že opona již již padá a není známo, po jaké přestávce má být opět vytažena. Tehdy zoufá si a křičí, neboť nelze jí vůbec vzdálili se s místa, kde naučila se cítiti titánskou sílu rozpětí, o němž věří, že v tomto jejím je­dinečném případě bylo by schopno přenášeti hory. Ach, jak můžete žádati, aby ustoupila právě ted, ted, kdy měla již ve svých prstech obrovskou energii, aby vymodelovala po svém svého Adama z hlíny, ted, kdy poznala už štěstí zázračného oplodnění, ono ošetřování a hýčkání čehosi zrajícího, co narodí se z její krve a lásky a se všemi znaky vytouženého ideálu?

Opona spadla s krutým šelestěním. Nic nepomáhá, že žena stává se svým vlastním soudcem a pátrá a váží úzkostlivě viny, jichž snad nebylo a vůbec není. Konečně den, kdy odříkáni zjevuje se jako pokušitel, aby ji svedlo k zapomenutí na nemožné a k resignaci: tehdy teprve nastala chvíle, která obnažuje cenu a pů­vod ženy logicky jasně a při tom cynicky, bez jakého­koliv stoudného zahalení.

Nespočetné jsou varianty; typicky příznačné pro ženu dneška jsou však jenom asi tři výsledné dráhy: 1. věčné milenky, 2. dobré ženy a matky, 3. intelek- tiiálky, které se z melancholických stavů své resignace nikdy nedostaly a stůňou v důsledcích toho po celý Život.

Typem nejvzpurnějším a v důsledcích toho i nej- bědnějším — jsou ovšem především milenky. Jejich *já* je čímsi zcela nepřekročitelmým a jejich histrionská vá­šeň nevybíjí se ani po stu dějstvích; co na tom, že věč­ně obnovovaný Adam v jejích dlaních nezjevuje jim ani svůj nízce požívačný vlastní obličej? Pokud má zuby, které v úsměvu svítí, pokud ruce, které v dané chvíli neváhají a stisknou, je třeba žádati si vůbec ně­

čeho lepšího? Muž jako muž a u všech, které poznala, měla láska jediný jenom cíl; postačí býti dostatečně žádouoně krásnou a platit za to cenou přiměřenou; a žádná cena není příliš vysoká a žádné ponížení dosti hluboké. Poznáváme je prvním pohledem, tak jsou celé uměle udělány; ani v padesáti létech neodkládají ještě své kadeře a emailované masky; i když nejsou ženami více, mučí dále katansky svá zvadlá těla a nutí k jem­ným prohýbám znavené kyčle; co na tom, že partner z profese neostýchavě nastaví ruku a žádá o bakšiš? Má ho mít; a všechnu důstojnost ženství k tomu. Pojem práva na požitky mládí a lásky je den ode dne pružnější a přijde snad i kdysi pro věčné milenky den. kdy hranice stáří bude odsunuta až k samé hranici smrtí; moderní kosmetika a moderní životní názor mužii budtež pozdraveny!

Neskonale a blahodárně početnější je armáda hod­ných matek-žen; tím ovšem nebudíž řečeno, že životní krise jejich jsou mnohem snadnější. Až příliš dobře ;e známe, ty mladé maminky s výrazem od nevyspáni málo svěžím, opatřující malinké své hejno ve dne v noci; známe i statné čtyřicátnice, které se vyčerpá­vají za den i činem, aby pomohly dětem, zařizujícím se bohudíky konečně samostatně; a denně potkáváme že­ny stařeny, o něž opírá se muž stářím schátralý, aby provedly se s ním venku na sluníčku. Tak to má být a je přirozené, pomyslíme si a po případě úsměvem po­zdravíme; po bohatě naplněném, úrodném životě krás­né a dobré stáří; a kéž by náš životní úděl byl po­dobný!

• Avšak kdo z nás ví, kolik ohromné životní sílv bylo spotřebováno, aby tyto pokojné obrazy rodinného míru byly očím kolemjdoucích vtištěny? Ejhle ji, tu mladou hezkou ženu, jejíž nový domov jevil se jí kdysi tak světlý, jakým ho jen mohlo udělat štěstí, kterak pláče osamělostí a steskem nad faktem, že láska není skálou, třeba že tomu tak vroucně věřila! Všimněte si jí vy­sílené nervově dětským křikem ve chvílích, kdy se ptá trjMte selie samé: což nebyla jsem opravdu stvořena k ničemu lepšímu, než abych se stala kojnou a chůvou malého anděla nejzemitější krásy, jakým je tento můj věčně vrnící křikloun, hloupější a nečistotnější než kte­rékoliv zvířecí mládě? Jsem ještě mladá a krásná, a ko­lik je lásky a krásy v životě — jen pro jiné? Ale já je­ště chci — chtěla bych a budu chtít —.

Konečně křikloun doroste a zmužní; pak odchází, aniž by myslil jenom okamžik na prázdnotu, kterou po sobě zůstaví. Odešel, kdy právě nejméně byla při- !<avena a kdy nejintensivněji žila s jeho mladou buja­rosti, a, ponechává jejím loktími ještě jediný, poslední statek, muže, který pozvolna ztratil ve službách ro­diny nejposlednější silu; a ona žije ještě, žije stále, pořád ještě dychtivá a schopná činné lásky, i když. není posléze nikoho, kdo by si žádal, aby ještě žila.

Ne, ani běh života těchto uzrálých a dobrých, které se na tolik prohloubily, že přestaly konečně vůliec my ­slit: na sebe, není .nejsnadnější. Přece však nekonečně lepši ještě než oněch, které se s resignací nikde nesmí­řily. Neznají jiných výbojů, krom omoho ztroskotaného na muži; a prodělávají ted osamělé veškeré řáse své ho smutného pekla v passivní renitenci: všechny světlé dny skutečného míru pozdravují plaše nedůvěřivým úsměvem rekonvalescentek, aby o to snadněji podlehly příštímu chladnému nárazu nových útrap. Minulá ge­nerace vyznačovala se přemírou podobných typů; to byly všechny ty churavé poustevnice. neznající přátel­ských styků, které vybudovaly v ústraní hystericky je- čivým pláčem, matky, nesnášející hlasitý' chechtot dětí a manželky, jejichž manželé octli se více než jedenkrát v pokušení hráti si s nějakou zbraní. Bytosti života ne­schopné, na něž se v ničem nemohlo počítati, neurast- henický materiál pro sanatoře, dřevo, z něhož — jak říkává kterýsi psychiatr — nikdy nebyly řezány fošny, ale housle. Proto snad nebyly jejich bolesti žity tak zcela nadarmo, ale proměnily se znenáhla ve zjemnělou kulturu ducha následujícího pokolení, což snad mohlo by jim býti v jejich předčasných — ať už skutečných či žíněnkovýcb — hrobech jakousi útěchou.

Dost již zarmucujících bilancí, které vůbec nemohou 1 ýti ve stručné formě doloženy a snadno mohly by věsti k i rond sující poznámce, že snad smrt musí být lepší než úděl ženy; a přece jen nikdy ještě nepřestal se jimi vesele a pestře liemžiti svět. láépe bylo by hle­dati kořen zla, jehož existuje v životě ženy až tak mno­ho. Zní t > nejspíše jako paradox, ale logický závěr zů­stává vlastně jenom jeden: příliš mnoho je síly, vůle a lásky v ženě, takový nadbytek, že prostě neni možno dokonale toho využiti. Platí, to především o vrstvách sociálně chráněných; neboť hle: ženy z lidu, fysicky tvrdě pracující, nevykazují z pravidla značnějších úchylek. Ony vskutku, zdá se, dovedou státi oběma no­hama pevně na zemi a zakotvují ještě i jinde než ve svém citovém rozpětí: proto daří se jim překonávání věci. které ženy vyšších vrstev omračují a posléze snad i usmrcují. Selka, žena dělníka, služka, matka mnoha dětí, nemající často pro každé z nich celou skývu chle­ba, nevypadává pravidlem z rovnováhy a nepodléhá nervovým krisím a bludům: bez zřetelnějšího nárazu překonává ztrátu vlastního mládí, mužovy lásky, naro­zeni a smrti svých milých a nesouží se mnoho ani v opuštěnosti stáří. Není to proto, že by dost silně lid­sky necítila, je plně schopna velikosti a obětovnosti až ku krajní mezi; není však schopna nezdravých citových excesů. Snad je to tím. že patří stejně věcem živým i neživým; hmota, protože je tak hrubá, nade vše dobře piluje a srovnává v rovinu pohnuté vnitřní vlny. Jen pracující ženě patří věci této země a jen jí je dáno požívati potěšení jistoty, že sily. které vydala, leží za ní viditelně ve vykonané práci, o níž není možno trá- piti se pochybami v noci ani střízlivou kritikou nového rána. Jejím osobním vlastnictvím a pojmem domova je i světnice s čistě vydrhnutou zemí i pěkné pole bram­borů a zahrádka, kterou tolikráte již zkropila svým po­tem, a chvála bohu. podařilo se letos přihospodařiti nový slušný kus a vydá opět kus pořádné práce. Z její ruky vyšla nedělní mísa slavných buchet a mléko, které podává dětem, jistě proto chutná jim tak dobře, že ne­bylo menšího zájmu při obsluze němého tvora jako při obsluze rodiny a dětí. Její pozornost, ctižádost a tou­ha uplatniti se došla mnohostranného rozvětvení ve všech oborech a stejně důležitého, přehledného a uži­tečného; a zdá se opravdu, že dobře vydaná síla jedině je schopna vykřesávati z lidi novou, zrovna tak dohrou

sílu.

Právě jako u mužů, žijících čistě intellektuálně v poměrném fysickém blahobytu, příznaky stáří a smrti dostavují se o celá desítiletí dříve — tak i u žen chrá­něných hospodářsky fysické i duševní stáři ohlašuje se takřka bezprostředně po odkvětu tak asi dvoutře­tinovém funkcí pohlavních; je možno říci, že většina žen sotva čtyřicítiletých doúčtovala se životem do té míry, že sotva nalézá v sobě chuti, aby cokoliv přiči­nila ještě nebo dodala. Pracují málo a jednostranně a často je jim vyplňovati čas malými nicůtkamá; vzhle­dem k nahromaděné ohromné potenci činu je zrovna zázrakem vůle tato krůtě malodušná výchova k tak relativně užitečné malosti. Zpohodlněly a zlenivěly; nechce se jim myslit ani plně žít; a přece jen pohádka o slabé ženě není než pověrou; jsou silnější než je jim zdrávo a často energičtější ještě než muž; sila špatně absorbovaná působí však destruktivně jakousi vleklou otravou.

Kéž by přišla doba, požehnaná všemi poklady míru, a ženy k tomu uzpůsobené mohly by samy obstarávati dům a zahradu a při tom vice roditi! Kus zdravého amerikanismu; a okolí měst by rozkvetlo v království žen jedinou zahradou! Šest synů, šest dcer — je vůbec možno představiti si více překypujícího bohatství? Že nemá žena dneška k úkolům tak nadlidským dost ner­vů? Mladé matky pláči únavou jen proto, že mají pou­ze děti dvě; naše babičky — dí pověst — při osmi ne­plakaly; a děti.se měly při tom lip. —

Smutným a bezdětným bylo by krásné naložit tibu a úkoly veřejného života; hoj, jak by pozvolna nabyly hlasu a rvaly se jako kdysi sausculotky bojovaly! Chá­paly by se výdělečných povolání ; dobře by pracovaly a ochotně vydávaly počet ze svých činů, neboř ničemně ubohá je bilance zbytečně prolitých slz.

A věčné milenky? Tato šťastná doha míru byla **by** jistě i věkem humanity a dopřála by jim bez protestů dobu matrikálně doloženou ku vykonávání málo vzne­šeného jejich posláni; a až by se jich, málo již váb­ných, zhostila společnost, byla by pro ně reservována všechna volná místa hiletářek a garderobiěrek ve vi­nárnách a barech, kde — spoutány bariérou — směly by noc co noc přihlížet k rejům mladších blažených družek, které — a bylo by jim to patřičnou útěchou — dříve či později po nich na jejich dřevěné trůny také zasednou.

*Aug. Forel: [[10]](#footnote-10)*

Dnešní zločinnost ve světle psychiatrie.

Je veřejným tajemstvím a faktem, že se zločinnost světovou válkou značně rozšířila a to nejen ve státech, které měly na válce účast, ale i v neutrálních. Samozřejmé příčiny toho jsou různé, jest však jasno, že válka zvětšila počet zločinců a mnoho dříve zastrašených změnila v ukrutné zločince. Nejen tato po­slední válka vyznamenává se těmito následky, nýbrž každá válka přináší tytéž zjevy, ovšem v různé míře. Velmi zají­maným dokladem toho je kniha prof. Artura Bohtlinga »Frie- drich Cesar Laharpea (nakl. Ernst Bircher, Bern 1925). Nalé­záme v ní až do podrobnosti zcela podobné zjevy od let 1785 až 1815 po napoleonských válkách. Vypadá to, jakoby lidstvo zůstalo nezměněno, ale i ncpolcpšitclno. Cesar, Alexandr, Attila, Napoleon a — 1914 až 1925.

Chceme-li vyjiti ze všeobecné bídy, z války, a blíže posou­diti nejdůležitější činitele vzrůstu zločinnosti, najdeme nej­dříve dva:

1. různé příčiny, jež dlužno odvozovati z milionleté dědičné přirozenosti lidstva, ale také z individuelních, stále se měnících vloh jejich kmenového původu.
2. Faktum, že moderní dění a pokroky vědy stále více a více kombinují na naší malé zeměkouli vzájemným míšením krve racy a různé odrůdy Linné-ova Homo sapiens a tím zá­roveň otevírají lidstvu nové obzory.

Faktor I. zůstává téměř beze změny, naproti tomu faktor 2. sc mění rychleji každým kulturním pokrokem. Pro psychiatra jsou oba činitelé stejně důležité. Tento může nejlépe rozsoudit! mezi rychle se rozvíjejícími faktory naší bídy, které mnozí posuzují příliš jednostranně podle svého zaujetí. Psychiatr, který, jako já, je zároveň nervovým lékařem a psychoanaly­tikem, má povinnost nejen vyhledávati příčiny a vědecky je objasňovati, nýbrž proti nim i v životě bojovati a tímto způ­sobem bráti účast na pokroku a očišťování naší kultury.

V prvé řadě přichází v úvahu stoupání vášní, především ko­lektivní nenávisti proti různým nepřátelům. V dnešní době, kdy tisk hraje živelnou roli ve vybavování našich vášni a našeho mínění, je stoupání této mylné nenávisti ve větší míře způso­bováno nepřestávajícími libůstkami mnohých nezodpovědných, podplacených nebo nepodplacených časopisů, které znovu a znovu kážou a holdují rozbrojům ve světě. Zde máme co činiti s ko­lektivním zjevem, leč v úvahu přichází i individuum samo o sobě. Je potřebí jenom nalézti určité náznaky hysterie nebo ostatních abnormalií mozkové činnosti, nechati onemocniti t. zv. psychopaty nebo neuropaty více nebo méně svátečnou psycho- sou«, která je dovede budto k šílenství nebo k zločinnosti. Přichází se zde k různým, vzájemně se lišícím případům, které remůže krátký článek důkladně probrati.

Jedním z nich jc dědičně eticky defektní člověk; válka a doba poválečná poskytují mu vhodnou příležitost ukojiti pod rouškou patriotismu svou krvelačnost a sexuální choutky a ne­vinné ničiti; jedná se zde o lidech, kteří se dříve ze strachu před trestem neodvažovali k podobným činům. Světová válka ukázala mnoho podobných připadli ve všech stavech a zemích a dala jim příležitost vystoupiti z úkrytu. Jiný, nikoliv defektní ve smyslu předchozího, který by nebyl tak krůtě ani blaho­volně založen, sztratil kompas« a tím také možnost přímé cesty. Provádí zločin ve stavu částečného polospánku a považuje jej dokonce za dobrý čin. Nejzvláštnější jsou zločiny páchané normálně založeným člověkem z důvodů mravních, který vidí ve zločinu altruistický čin. Tito lidé chtějí na př. zavražděním osoby — které vlivem stranického tisku přičítají vinu na ne­utěšených poměrech v zemi — osvoboditi vlast a jsou připra­veni na to sami se obětovati. Vyskytují se jistě i nečestní, podplacení »hrdinové«, leč tito patří do jiné kategorie. Myslím, že zde zločiny spočívají na mravním vzrušení. Tímto způsobem byli odpraveni Rathenau, Jaurěs a mnozí jiní zasloužilí mu­žové. Samozřejmě nemohou být vyčerpány v tom článku všechny příčiny, jež působily. Ještě mnoho jiného vězelo za těmito zločiny. Odkazuji zde na svou knihu »Sexuální otázka«.\*) To, ce jsme v posledních letech zažili na sprostých zločinech bez politického pozadí rázu Landru ve Francii a Haarmann- Denke v Německu, jsou především činy sadistů a pederastií trpících osob, které své zločiny pášou nejen na odrostlých mužích a dětech, nýbrž i na ženách, zločiny, které chtějí ne­zřídka ukrýti jako účinky války a poválečné doby stejně jako sadističtí učitelé ospravedlňují nespravedlivé jednání se žáky předstíráním zaslouženého trestu.

Konečně vyskytují se i jiné kategorie zločinů páchaných ze zoufalství bídy a hladu. Příčiny jejich dlužno hledati v sociál­ních poměrech a patří spiše do sociologických problémů než do psychiatrie.

Ptáme se: odkud přichází tento odstrašující a stále do očí bijící duševní stav našich vrstevníků? Neúnavně musí zde být varováno, i když si zrovna každý z nás neuvědomuje váhu svého provinění na tomto stavu nenávisti. oVálka a alkohol jsou největšími škůdci lidstva,« pravil v roce 1913 Popowitsch na protialkoholním kongresu v Miláně. Měl více než pravdu ? Musíme potříti oba tyto škůdce, v nich dlužno hledati kořeny našeho nejhoršího duchovního stavu.

L Co způsobila válka, vidí každý kolem sebe téměř vlastníma ■očima Zatím si nikdo neuvědomuje vlivu alkoholu na celkový stav lidstva. Sledujeme-li následky požívání alkoholu, zhrozíme sc jich, a kdo si je jednou uvědomí, musí přiznati, že jsou to v principu vždy pijáci, kteří svádí lidské massy k násil­nostem. Nebot neutěšenými poměry — a kdy nejsou zlé časy? — a nervovým zhroucením ztrácí národ míry. Alkohol je pří­činou více než poloviny zločinů, působí mocně ve já na vene­rickou nákazu u mužů, velký počet dětí pijáků znetvořuje (idioti, trpaslíci atd.), zkracuje průměrný lidský život více než o 10 let a plní chorobince blázny. Kromě toho ochuzuje národ o pracovní sílu ku prospěchu majitelíi hostinců a lihového prů­myslu. Postupující hloupnutí pijáků, jež brání dalšímu dušev­nímu obohacováni, jsou následky našich pijáckých návyků.

I' Válka a alkohol jdou ruku v ruce a navzájem se podporují. Když je jeden nesnesitelný, zavolá se druhý na pomoc: moderní stát volí zdravé lidi za potravu dělům a utěšuje je vínem (jako Němci »tehdy« u Remeše se šampaňským a Francouzové s Belgičany se zvětšováním denního přídělu vína pro vojáky) ■a prostitucí, která jc syfilisuje, zatím co se zachraňují mrzáci a nemocní. Tak se opakuje historie v různých obměnách, za­chraňujeme idioty a připravujeme zdravé o život.

i Jsme zvyklí považovati za blázny a duševně choré jen ty, kdož jsou zavřeni v chorobincích. Tito nemohou býti od nor­málních lidí — nebo naopak — tak přesně rozlišováni jako černá tiarva od bílé. Konečně mají pro společnost malou důle­žitost těžce nebo nevyléčitelně duševně choří, kteří zůstávají za závorami ústavů. Mnohem nebezpečnější jsou, zvláště za války, zhora uvedení poloblázni, kteří zůstávají na svobodě, f Musím znovu opakovati, že naše zastaralé trestní zákony, které ještě stále spočívají na římském právu a na zákonu odplaty\*) (talion), musí být úplně a radikálně změněny v Branné zákony platné pro všechny, namířené proti proti- sociálnim lidem, rozšiřovatclům alkoholu, proti zosnovatelům válek, proti zbídačelému tisku, který způsobil včera vraždu Rathenaua, Jaurěsa a jiných a až do posledních okamžiků vedl totéž kampaň proti Ebertovi.

Doba a lidé

*Gibbs:*

Knížata a žebráci v Německu.

•Sociální život německého národa se změnil pronikavě v době inflace papírových peněz. Vynořily se nové třídy — těch, kdož rychle nahromadili ohromné zisky z divoké spekulace v cizích valutách — a staré třídy zanikly nebo utrpěly hroznou pohromu. Za zásadou německého sociálního života — dosti skvělou a bohatou pro cizince, jenž ji pozoruje povrchně — tají se ohro mu jící kontrasty.

■ Extrém-. bohatství, extrémy bídy lze viděti v Berlíně i ve všech velkých městech německých. Pod povrchem každodenního života, zdánlivě docela blahobytného, jenž má dosti peněz na dobrou potravu, na skromný komfort a trochu luxu, je mnoho inkrovňování a nuzoty ztěží živořící. A vnikne-li cizinec pod tento povrch, pokud pod něj vůbec může vniknout, vidí i V duševním životě německém stejné kontrasty’ názorů, filo­sofií, citů, idealismu a předsudků, vidí staré ideje v konfliktu s ideami novými a všeobecný duševní neklid.

; Zde jest obraz jednoho extrému v společenské stupnici. Ci­zinec, který1 jej pozoroval, si pomyslí, že německé nářky na

\*) Wiedervergeltung.

ochuzení jsou podvod a že Němci jsou dosti bohatí, aby za­platili všechny reparace, z nichž se vymykají.,

Je to výjev z berlínského hotelu »Adlon«, jejž jsem viděl nedávno a jenž se opakuje den co den.

Veliký sál s mramorovými pilíři, vykládaný zlatou mosaikou, teple osvětlovaný zastíněnými lampami, je naplněn berlínskými ketasy, šíbry. Poprsí někdejšího německého císaře, s knírem na- krouceným vzhůru, a s okřídlenou přílbou shlíží výsměšně na tuto republikánskou společnost. Revoluce a republika neublížily této chásce ani v nejmenším. Ba ani »inflace« je nepoškodila. Oni se nějak zmocnili tajemství, jak proměňovati bezcenný papír v skutečné bohatství.

Ženy jsou oděny přepychově. Stojí asi ohromné peníze tyto muže, kteří jim líbají ruce a objednávají pro né drahá jídla. Jsou to větším dílem mužové středního věku, s vlasy krátce ostříhanými, tvrdých rysů a supích očí. Ve dne seděli v »Adlonu« nebo v jiných hotelích s černými aktovkami a mluvili o pe­nězích, penězích a penězích. Tu jste mohli zaslechnout poě- tářské diskuse, v nichž lítaly tisíce a miliony marek. Někteří z nich, ba snad většina, nejsou původu německého. Mají rysy orientální, nebo také slovanské. Jeden z těchto lidí nosí část svého bohatství na prstech. Je to mohutný, hezký muž a sklání sc k nalíčené dámě, jež mu něco šeptá a zírá na jeho levici jako pták omámený pohledem hada. S prstů toho člověka srší ohňostroj blesků. Má na třech prstech sedm, prstenu s velkými zářivými diamanty’.

Klikatou chodbou mezi přeplněnými čajovými stolky přichází řada manekýnek. Každé děvče se pohybuje rytmicky, s roz pjatými pažemi. Mají na sobě kožišiny, pohádkovité a velko­lepé kožišiny, dovezené z Ruska, jak myslím, kožišiny, jež nutno vyvážiti zlatém. V malém salonku nad čajovým sálem, o poschodí výše, se dělají dobré obchody. sMusíte mi koupit takový kožíšek,« povídá malá nalíčená dáma muži s diamanto­vými prsteny. Muž omakává jeden z kožíšků a směje se na děvče, jež v něm vězí. »Kolik to stojí?« V americké valutě je to pět set dolarů.

V hotelu »Adlor.-.: je život velice nákladný, a přes to je hotel přeplněn lidmi, kterým se žádná suma nezdá příliš velkou. Zde je bohatství, luxus, krása, lesk. Angličané nyní už nebydlí v »Adlor.u«. Odstrašily je a»ny. -

To je jedna krajnost berlínského života. Zde je druhá! Je to v severních končinách n ěst-i, v nuzné čtvrti. Tam stojí ohromný blok kamenných budov, ckro vedle okna, jako nemocnice. Na­zývá se to Nachtasyl, noclehárna, vydržovaná městem Be-- línem pro lidi bez domova a bez práce. Přišel jsem tam jed­noho večera v šest hodin a budova byla už hodinu přeplněna téměř čtyřmi tisíci mužů a žen a kromě toho tam bylo i něco dětí Ti lidé přicházejí v pět hodin. Když dostali šálek polévky, jsou zavíráni ve spacích síních až do šesti do rána, kdy je zase vypouštějí na dlažbu ulic, aby si našli práci, mohou-li — ale oni nemohou.

Stanul jsem u vchodu do těchto spacích síní s ředitelem útulny, člověkem bystrého rozumu a dobrého srdce. V každé z těchto dlouhých, holých místností jsou řady železných postelí bez žíněnek a pokrývek. Není potřebí pokrývek, nebot je zde ústřední topeni. Místnosti jsou přetopené k zadušení. Zápach z lidských těl a z vlhkých pařících se šatů plodí ovzduší, jež mne udeřilo do tváře a působilo mi nevolnost. Ani jediného otevřeného okna, jímž by unikaly otravné výpary. Lidé leží na svých lůžkách nebo sedí v hloučcích a hovoří. Když jsem tak stál ve dveřích, dívali se na mne zvědavě a divili se, co chci. Mnozí z nich jsou hoši velmi mladí — chlapci — s dobráckým výrazem v tvářích a s oduševnělým pohledem. Je to ten typ mladých mužů, jichž jsem viděl za války ve Flandřích a na

Scmmě tisíce. Jiní zase jsou vychrtlí vousáči, s očima hluboko zapadlýma.

»Kdo jsou ti lidé?® ptal jsem se ředitele; »z jaké vrstvy pocházejí?® Ředitel mi to řekl za dveřmi, jež zase zamkl. Jsou to lidé ze všech možných vrstev universitní studenti, staří profesoři, doktoři, advokáti, příručí, strojničí, dělníci, básníci, artisté, zloději a aristokrati. Aristokrati? Ano, tu a tam. Před časem zde měli »Freiherra«. Byl laké zloděj, člověk zcela ztracený. Jiní zase jsou lidé poctiví, kteří se dostali pod kola života. Jsou bez práce bez své viny. Jsou prostě nešfastní v tomto krutém světě. Nejvíce musí být líto mladých hochů. Ředitel dělá. co může, aby jim pomohl, snaží se je držet opodál ser ranky.

Procházel jsem síň za siní a v každé bylo dvě stě až tři sta nocležníků, v každé ten teplý, vlhký, zkažený vzduch, v každé plno bídy, nemocí a zoufalství. V jedné velké místnosti byly rodiny; muži, ženy a děti spali tu pohromadě. Byli to Poláci, kteří v létě pracují 11a polích. V jiných síních byly ženy — ubohá stará strašidla, česající si vlasy, mladá děvčata, opuštěná v ohromném městě. Potom místnosti plné nemluvňat, naroze­ných z tragického života k tragickému životu.

Neviděl jsem nejhorši z místností, kde nakažená děvčata, se braná z ulic, pláčí, rvou na sobě šaty a křičí v záchvatech hy­sterie. Tam jsem jít nechtěl.

Tato noclehárna je dobře zorganisována. Kuchyně jsou skvělé. Ochutnal jsem polévku, jež se dává k večeři všem, kdo přijdou. Chutná jako ovesná, a je docela dobrá, ale myslím, že bez chleba nenasytí valně žaludky vyhladovělé. Jsou tu i lázně, pro ty, kdo se chtí vykoupat, a pece na odvšivování šatstva, neboť oděv většiny těchto lidí je zaneřáděn hmyzem v míře strašlivé.

Do tohoto útulku pro lidi bez domova přicházejí večer co večer davy ubohých trosečníků, mezi nimiž a smrtí nestojí nic než šálek polévky a tento dům milosrdenství. To je protiklad hotelu s>Adlon«.

Mezi těmito dvěma krajnostmi je průměrný německý život, procházející četnými odstíny lopotné nuzoty, skromničké sluš­nosti, pohodlného domácího života, ucházejícího blahobytu bez valných přebytků na přepych, často bez dostatečných pro­středků k úplné výživě. Pracující vrstvy' Berlína i jiných vel­kých měst jsou na tom mnohem lépe než v období inflace. Ale­spoň dostávají mzdu ve skutečných penězích, jež nepozbudou hodnoty, než se promění v jídlo a oděv. Ale nejsou to mzdy vysoké. Myslím, že představují o málo více než polovinu mzdy placené anglickým dělníkům téže třídy. Nekvalifikovaný dělník má pět marek denně. Tolik měl hoch obsluhující zdviž v mém hotelu. Mne stál oběd v hotelu druhé třídy půli sedmé marky, polévka, příkrm, sýr a káva. Za pět marek bych byl v Německu umřel hlady. Německý dělník z toho nějak žít dovede, ale to je jeho tajemství, a on z toho neztloustne.

Těžkým problémem je pro dělnické rodiny Berlína a jiných velkých měst činže. Dělnictvo přeplňuje vlhké sklepní díry beze všeho světla. Můžete se do nich podívat mřížovím pod úrovní Fruchtstrasse a Blumenstrasse na východě Berlína. Děti z těchto doupat kosí tuberkulosa. Viděl jsem mnoho takových malých trpitelů ve školách na volném vzduchu, kde se i v zimě učí, jsouce zahaleni studenou mlhou a v přestávkách jsou prosvě­cování ultrafialových paprsky.

Podpory v nezaměstnanosti jsou v Německu nepatrné a platí se jen po 26 neděl v roce. Viděl jsem dva bratry, jejich otec padl ve válce a matka zemřela. Starší hoch nosil ještě starou zelenou bluzu z dob válečných — šest let po příměří. Byl pět měsíců bez práce a dostával týdně 6-go marky. Vypadal podle toho. Mladší dostával jako sirotek 6 marek týdně. Oba měli obličeje barvy sklenářského tmelu a kolem očí červené kruhy. Byly to »Děti bouře® z dnešního Německa.

Němečtí dělníci, zvláště tovární, naříkají si trpce na dlouhou pracovní dobu při mzdě, jež nestačí k uchování tělesných sil, V Poruří pracuji mnozí jedenáct až dvanáct hodin denně, ně­kteří docela i čtrnáct hodin. Dortmundští dělníci v hutích tráví dvanáct hodin denně při vyčerpávající práci. Slyšel jsem v Ber­lině o člověku, který pracoval denně 9 hodin za 15 marek týdně a kromě toho ztrávil den co den čtyři hodiny jízdou do práce a z práce.

V továrnách a dolech se zaměstnává čím dál víc dětí, jež doplňují mzdy svých rodičů. Všechen německý průmysl je za­ložen na bídně placené práci, ale ceny potravin a průmyslo­vých výrobků zůstávají přes to velmi vysoké, protože je ne­dostatek kapitálů a špatná obchodní konjunktura.

Proto není divu, že procento porodů není v Německu tak vysoké, jako bývalo. Francouzové z toho budou mít radost. Berlin míval vždycky nižší procento než ostatní Německo, ale klesl z dvaceti promille na devět. Má nejnižší ěíslfci porodů ze všech hlavních měst evropských, nevyjímaje Paříž. Většinou je v rodině jen jedno dítě. To svědčí dostatečně o drahotě živo­bytí v Berlíně. V dělnických vrstvách vyšly velké rodiny z mody.

\*

Zašel jsem si na universitní přednášku a všímal jsem si spíše posluchačstva než přednášky, ačkoli nebyla nezajímavá. Většina studentů a studentek byla oděna tak ošuměle, že si něco podobného nelze na anglické nebo americké universitě vůbec představit. Rukávy kabátů otřepané, kalhoty, jako by v nich spali, a já jsem zvlášt litoval děvčat pro jejich ubohý, obnošený oděv beze vší ladnosti a beze stopy dívčí marnivosti. Stejně tomu bylo v starém baráku za chudobným koncem Friedrichstrasse, kde mají studenti v dlouhých, holých místno­stech svou mensu, v níž platí za oběd něco k marce, V celém tom zástupu mladých lidí sotva byl, jak myslím, jeden, jemuž by zbývalo na trochu komfortu a radovánek, jež činí v šťast­nějších zemích universitní léta půvabnými. Ale přes to myslím, že by tito němečtí studenti, pokud se týče skutečných vědo­mostí, shlíželi pohrdavě na americké. Universitní život má pre většinu z nich jen jeden účel; aby nabyli vědomostí, sodříkají se zábavy a tráví své dni v lopotě.« V době inflace přicházelo na berlínskou universitu mnoho cizinců, takže měla 14.000 po­sluchačů. Když se marka ustálila, odešli tito Poláci, Češi a Ra­kušané a počet studentů klesl na 7000.

*\**

Lépe než inteligence (menší úředníci státní i soukromní) žijí hokynáři, obchodníci a malí průmyslníci, jimž se, jak se zdá, vede dosti dobře, tu a tam velmi dobře. Ti tvoří zámožnou buržoasii velkých měst. Mnozí z nich jsou snoví boháči«, vy­nořivší se v době inflace, kdy nabyli jmění hazardní spekulací v cizích valutách nebo koupí obchodů a továren za pakatel v znehodnocené měně. Dnes mají zřejmě dost, aby mohli utrá­cet, a také utrácejí, pozbyvše starého smyslu pro šetrnost, jenž býval v jejich vrstvě tradiční. Stačí jenom zajít do restau­rantů, jako je Kempinski v Lipské třídě, velká jídelna s bur- žoasní reputací, abychom viděli, že se alespoň části obyvatel­stva vrátily normální časy. Řada místností je naplněna muži i ženami ze středních vrstev, dopřávajících si hojně jídla, do­brých vín nebo piva, těšících se ze světel, hudby, těžkých de­korací a nebojících se cen, jež jsou vyšší než v Londýně nebo v Paříži. Tato střední vrstva je odhodlána dopřáti si po hube­ných válečných letech — a také si dopřává.

Nehaním je proto. Jen tak tak že unikli hrozné záhubě. Čeho by si bylo přáti, jest zde i v jiných zemích evropských více rovnosti, méně vydřidušství na újmu špatně placeného děl­nictva a celé té masy těžce pracujícího lidu, který se musí uskrovňovat a zříkat v nuzné domácnosti, kde hlad stále ještě stojí přede dveřmi.

Mezi jednotlivci je v Německu dosud ovšem nesmírné bo­hatství, jež se však nesmí pojímati za bohatství obecné. Ně­kteří velcí průmyslnici nahromadili nesmírné jmění a meziná­rodní finančníci mnoho kapitálu pro nová dobrodružství. To jsou nová knížata.

Byl jsem na podivuhodném diner, jež dával jeden z těchto magnátů, malý stařík, jehož historie je úžasná. Bylo to v jeho soukromém bytě v ulici ti Tiergarten. Bylo to více než sou­kromé obydlí. Byl to palác. Vešel jsem velikým vestibulem s mramorovými pilíři do salonu podobného sálu versailleskému, osvětlenému ohromným kandelábrem z drahocenného skla be­nátského. Zdi byly ověšeny francouzskými a flámskými ča­louny a obrazy velkých mistrů; z nich jeden byl rozkošný Goya. Y jiných salonech byly skvostné bronzy a sochy, perské koberce, velké divany a hlazené stoly, zářící leskem pod ztlu­meným světlem lamp. V knihovně byla sbírka prvotisků ne­smírné ceny, odhadovaná na miliony dolarů. Osm lokajů stálo za křesly v stylu Ludvíka XV., když společnost zasedla v jí­delní společnost všech velkých filmových hvězd berlínských, Němkyň, Dánek, Rusek, Angličanek a Američanek. Po každém chodu se podávalo jiné víno v sklenicích rozkošných pro zrak i hmat. Byl to velkolepý banket, jejž dával ten malý stařík, který prý je z pěti nejbohatšfch mužů Německa, jinak člověk 2působfl prostých a do krajnosti obětavý k svým hostům... Druhy den večer jsem byl navštívit Nachtasyl, který je druhým koncem společenské stupnice.

1 To jest několik pohledů na životní kontrasty v Německu. Ještě slovo o německých životních názorech, ideálech, nadějích a politice, nebof budoucnost Evropy závisí z velké části — po­kud jde o válku a mír, snad zcela — na myšlenkách a citech "ládnoucich dnes tímto velkým, silným národem. Němci se dc. jisté míry zotavují z neurotického stavu, do něhož nezbytně musili upadnout po své porážce, ze své dlouhé válečné agónie | — neboí nic jiného to nebylo —• a z ponížení, hospodářského tlaku a duševní trýzně, jež jim porážka přivodila. Nyní, jak I vidím, se německá mentalita změnila. Není již černého zou- lalství a tak se v mnoha vrstvách vyvinula docela jiná nálada. Londýnský pakt, obchodní smlouvy s Anglií a Francií, uvol­nění Portin', oživení průmyslu, odklad drtivých povinností pla­tebních, to vše ustálilo německý puls. Lid v celku myslí už zase rozumem, ne vášní, ideály míru nabývají opět ponenáhlu větší moci proti ideálu síly. Extrémisté s obou stran byli načas poraženi.

Poznámky

Ústava je k tomu, aby se nezachovávala: takové po- i.rení vtlouká do hlavy prostému občanu praxe politi- i stran. Vzpomínáme, s jakou péči a zájmem se >valo před pěti lety na ústavě československé re­publiky; jak se uvažovalo o každém detailu, jak se hnr- snášelv příklady’ z Anglie. Francie, Ameriky, Rel- gie, Švýcarska, jak se předpokládalo, že je to posvátné dílo, na němž pracujeme. Dnes nám to naše tehdejší nažen-í a plání připadá snad trochu profesorské a ií, když vidíme, kterak praktikové s vykasanými nepřikládají ustanovením naši ústavy více moci a významu než kusu potištěnéhQ papíru, do něhož lze bez rozpaků zabalit; výslužku pro některou zasloužilou politickou stranu nebo některou zasloužilou politickou osobnost, Sebe lepši idea vypadá trochu jako žalostný Hun Quichottg, když je dovoleno, aby do ní praktikové

beztrestně kopali, a sebe poctivější snaha je podobna boji s větrnými mlýny, jestliže vládnoucí kruhy mohou ji lhostejně přecházeti. Zdá se, že jsme pří tvoření své ústavy na něco zapomněli: totiž na tu okolnost, že sice i kuře se brání, že však ústava sama o sobě se brániti nemůže a že vždy potřebuje někoho, kdo by ji bránil. Naše ústava je jistě velmi dobrá, a chyba je jen v tom, že se nezachovává. Ústava obsahuje řadu velmi dobrých ustanovení, směřujících k zachováni čistoty' politického života. O těchto ustanoveních panuje však mezi praktiky' tichý souhlas, že v případě potřeby' je možno se na ně vvkašlati. A naši praktikové, bphužel, mají dosti často případ potřeby, instituce, vytvořená ustavní listinou, t. j. volební soud, porušuje velmi klidně ustanovení této ústavní listiny, stanovící, že poslanec nesmí od nikoho při jí mat i příkazů. Dá-li se někdo do křiku, že je tu porušována ústava, je mu dovo­leno křičeti tak dlouho, až ochraptí: pak zavolají prak­tikově k sobě své redaktory' a přikáží jim, aby' o něm napsali, že je to nezodpovědný- živel. Naše ústava sta­noví nad všechny’ pochyby' jasně, že »členové Národ­ního Shromáždění mohou býti ustanoveni placenými státními zaměstnanci teprve rok po tom, kdy přestali býti členy Národního Shromáždění«. Ale — grau ist alle Theorie und ewig grún des goldenen I^ebens Baum. Když ministr Haberman, člen Národního Shromáž­dění, opouští z té či oné příčiny svůj ministerský úřad, dává svůj ministerský portefeuille z ruky jen podle zá­sady: z ručky do ručky, a ještě v týž den je mu doru­čen dekret, jímž je jmenován plnomocným zástupcem Čsl. republiky ve Vídni, což znamená placeným stát­ním zaměstnancem. Přísaháme, že se nám tu nejedná o osobu a že k Habermanovi pociťujeme dokonce sym­patie. Ale jde nám o zjištění, zda je dovoleno pokládati ústavu za kus hadru a zda toto dovolení je všeobecné či se vztahuje pouze na členy pětky. Takové věci, jaké se staly' nejdříve s Tusarem a nyní s Haberrhanem, isou v podstatě maličké státní převraty. Lidskou strán­ku této záležitosti plně chápeme: je těžko vyhoditi Vy­sloužilé politiky na hnůj. Podstata obtíži je v tom, že stále více lidí se zaměstnává politikou profesíonelně. Proto také nevěříme, že by kdy byla u nás ochota zru­šiti senát, byť se ukázal sebe zbytečnějším a nepotřeb­nějším. Politické strany nevzdají se tak snadno tohoto nejpohodlnějšího pensijnibo ústavu. »Právo Lidu«, glossujíc Haltermanův odchod z úřadu, vyslovilo dosti jasně, oč jde: napsalo, že »dobrému Habermanovi bylo vyslechnouti a spoluprocítiti pláč republiky v kruté ho­spodářské krisi a nezaměstnanosti v letech 1921 až |Q23«, a vyšvihlo se dokonce k pathosu, poznamenavši, že »odcházeje z vlády, soudruh Haberman odchází s pravou robespierrovskou poctivostí«. Nezdá se nám, že by bylo obzvláště podařené- přirovnání »dobrého Habermana« právě k Robespierrovi. Ale nejde o tento detail, nýbrž o smysl článku »Práva Lidu«, který se skrývá ve větě, že »bil se a hájil dělnická práva a ten­to dobrý republikán má právo odejiti ze svého dočas­ného úřadu s uspokojeňím«. Staromódní uspokojení, jež poskytuje vědomí vykonané práce, je ve vlivných politických kruzích všeobecně považováno za nicotné, a tak, kdežto »dobrému Plabermanovi bylo' vyslech­li outi pláč republiky«, nám, kteří jsme také dobráci, jest vyslechnouti pláč Československé ústavy. Porušení ústavy jest velmi jasné. Zbývá poohlédnouti se po pří­činách a uvažovati, kdo nebo co může zabrániti tako­vému pohrdání základními státními zákony. Nemů-

žeme se ubránit dojmu, že základní příčinou takových­to přestupkťí je vědomí vedoucích politiků, že konec konců mohou si dělati co chtějí a že není nikoho, kdo by jim mohl prakticky bránili, když chtějí uspokojiti nějakého československého Robespierra. Rozhodně ne­mají příliš úcty před duchovní silou, která dle dosle­chu prýští z naši ústavy. S mocí fysickou by jistě za­cházeli ohleduplněji. Zdá se, že by tu byl kus práce pro žalostně nezaměstnaný inkompatibilitní výbor nebo pro právně školené lidi v presidentově kanceláři. Ale inkompatibilitni výbor umírá na nezaměstnanost, po­něvadž se rozmohlo přesvědčení, že pro členy koalič­ních stran sotva může přicházeti v úvahu případ in- kombatibility. Jsme toho názoru, že je třeba učiniti po­kus o vysvětlení této věci, při čemž je nám lito, že se týká politika sympatického. Ale nutno učiniti aspoň pokus o obranu ústavy. Proto tážeme se koaličních kruhů, je-li dle jejich názoru jmenováním Habermana zástupcem čsl. republiky ve Vídni porušena ústava či není-li porušena, a budeme tuto otázku opakovati ještě dvakráte. Potom patrně uznáme, že nezbývá než také — s prominutím — držet hubu.

Dopisy

Inteligence touží rozuměti kritikám.

Vážený pane redaktore!

Prosím za prominutí, že Vás obtěžuji tímto dopisem. Snad jej budete moci použiti jako příspěvku nebo dokladu k psycho­logii dnešního průmčrněho inteligenta, čímž by bylo ulehčeno mému svědomí.

Čítaje Vaše střízlivé, věcně a srozumitelně psané úvahy, uvažuji maně, proč jiní píší tak, jakoby nebylo čtenářů. A v souvislosti s tím napadají mne některé, bohužel asi málo ori- ginelní myšlenky.

Vám, jako žurnalistovi a praktickému sociologovi, nebude jistě neznámo, že dnešní literární a zvláště umělecká kritika netěší se bývalé autoritě a výchovné moci. Valná část této kritiky zdiskreditovala se svou bezcharakterností a hašteřivostí; jiná část opět svým snobismem a pozérstvím. Úpadek umění postupuje s úpadkem kritiky ruku v ruce. Hesla demokracie, lid, kollektivum atd. omílána jsou dnes do znechucení veškerým li­berálním a socialistickým tiskem; nejmladší generace povýšila »lid« za svůj idol; ve snaze po zlidovění kultury a odstranění veškerého přepychu zabíhá se do nejvýstřednějšího primitivismu a standardisace (nové hnutí proti užitému ornamentu!); pod vlivem komunistické ideologie vypovídá se boj veškerému indi­vidualismu! A tu zaráží přímo jeden současný zjev; že totiž všechny tyto snahy jeví účinky právě opačné. Nejnovější umění a moderní umělecká kritika nejen že jsou nepřípustnými širším vrstvám, nýbrž nejasností výrazu a exklusivností stávají se nesrozumitelnými největší části obecenstva vůbec. Tak na př. kritiky některých deníků i revui jsou tak prošpikovány spoustou termínů technických a tou měrou přecpány filosofickými re­flexemi, že jim rozumí málokterý odborník. Věcnost a vý­chovný cíl kritiky puštěny tu úplně se zřetele. Někteří lidé jakoby trpěli epidemickou psavostí a slovní přecpaností. Chce-li se kdo státi profesionálním kritikem, nepotřebuje už zdravý, neporušený, kritický instinkt a vrozený krasocit. Stačí, aby si osvojil jakousi kritickou hantýrku a pilně se cvičil v literárním žonglérství a může beze všeho psáti na př. o malířství, třeba by trpěl daltonismem. Místo věcné, srozumitelné kritiky, před­kládáno bývá čtenářům jakési nechutné filosoficko - estetické ragoút, v němž plave spousta jmen, cizích slovíček a bon- motíků. Někdy ještě nad tím vším vznášívá se, jako nafouklá pěna, sofistika a duchaplnická ironie. Virtuositě, s jakou takový literát rozmotává své temné, nesrozumitelné periody a obrat­nosti, s jakou využívá svého nevyčerpatelně zásobeného arse- nálu nej roztodivnějších slov a termínů, musí se člověk obdi- vovati a zdá se mu při tom někdy jakoby přihlížel obratnému tanci mezi vejci. Příznačná je také zženštilost velké části kritiky a essayistiky. Ujímá se silně afektovaný sloh módních referentek a jistých literárních Svéhlaviček; sloh štěbetavý, rozmarný, simulovaný esprit, přepjatá extase. Osobitost je tu zjevem vzácným, vzácnějším než se na prvý pohled zdá. Nebot snobismus a tatrmanství obratně se skrývají za hlubokoinysl- nými frázemi a pod lavinou učených slov. Proti nálezům paříž­ského areopágu není odvolání. Jen tu a tam sporadicky ozve se nesmělý protest, ostatní přikyvují nebo opatrně mlčí, nebot ni­čeho se tak nebojí jako odia reakcionářství. Raději zdáti se pokrokovými i za cenu nepoctivosti a neupřímnosti a tlumočiti v potu tváři nejzáhadnější moderní kresby a odkrývati v nich netušené hluboký smysl » vibrující\* linie, jakési hodnoty sociální, všelidské a bůhví co ještě. V literatuře nejsou tyto zjevy tak nebezpečné. Mezi literárními kritiky, až snad na nepatrné vý­jimky , panuje dosud zásada, že chce-li někdo provozovati lite­rární umění, musí znáti orthografii a syntax a dbáti jich pra­videl. Ba vládne tu namnoze i jazykový purismus. Ty všelijaké expresionismy a dadaismy souzeny po zásluze a bez pardonu. Hůře je tomu v umění výtvarném a v hudbě. Tam, díky bez- zásadovosti a snobismu kritiky, vyroslo dnes více uměleckých nadčlověků a geniů, než kolik jich bylo v historii umění všech věků a národů. Tito nadčlověci dosáhli nejzazších mezí v igno­rování nej základnějších elementů formy a s napoleonským ge­stem překračují nej primitivnější normy lidského vkusu, jak se nám jeví na př. u člověka jeskynního. Rozumná, střízlivá kri­tika ocejchována jako profesorská a zpátečnická a přehlušena efektními polemikami »pokrokových« šermířů ducha, jimž se podařilo uvésti v rozpaky i mnohé poctivé lidi. Zdravý sensua- lismus a ovládání řemesla jsou dnes příhanou. Následkem toho nahrnuly se do oboru umění zástupy impotentních a zkracho­vaných individuí a potiskují a počmárávají celé pyramidy pa­píru a plátna. Vím, že jsou ještě jiné příčiny úpadku v umění

než neupřímnost kritiky (na př. ta, že nejschopnější lidi absor­buje dnes obchod, průmysl a technika), to je však jiná kapitola. Chtěl jsem pouze říci, že je tu nebývalá »kulturní« nadpro- dukce, spousta braku, šarlatánství a že je proto zapotřebí více než kdy jindy orientovati obecenstvo. A to je možné jen ten­kráte, budc-li kritika poctivá, upřímná, nebojácná, věcná a srozumitelným jazykem psaná.

S veškerou úctou

*O. Lysý.*

Knihy redakci zaslané.

*Ivan Cankar: Milan a Milena. Čeledín Jernej.* Pohádka lásky. Ze slovinštiny přeložil prof. dr. V. Měrka. Nákladem J. F. Bucka, knihkupce v Prostějově. Stran 158 za Kč 13.20.

*Ivan Cankar: Na úsvitě.* Povídky. Ze slovinštiny přeložil dr. V. Měrka. Nákladem J. F. Bučka, knihkupce v Prostějově. Stran 126 za Kč 12.—. .

*Henry Jacques: Dům na pokraji písčin* (»La maison du bord des sables\*). Román. Přeložila Pavla Stehnová. Obálka Václava Maška. n. svazek románové knihovny »Proud«. Vydalo legio­nářské nakladatelství »Čin« v Praze. Stran 192 za Kč 19.50, váz. Kč 31.50.

*Jar. Kratochvíl: Vesnice.* Prosy. Obálka Václava Maška. Nákladem »Činu«. Stran 202 za Kč 22.50.

Přítomnosti
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Literatura a umění

Cesta generace od revoluce k leknínům.

Potřebuje motto ke své nové knížce veršů,\*) podo- volil si p. Seifert obrátiti citát z Máchy na ruby a na­psal si jako heslo: »Na tváři lehký žal — hluboký v srdcí smích.« Jsem rád, že jsme se tedy konečně do- boilii. Měli jsme jakési spory s tou části mladé gene­race, kterou representuje p. Seifert, a sice z toho dů­vodu, že jsme nechtěli uvěřiti jejímu žalu a její na odiv bavené vážnosti. Prosili jsme ji, aby-se nepřetvařovala. Věřili isme jejímu revolučně zakaboněnému zraku a ■jím zaťatým pěstem, jejímu marxismu a proletář- stvij nebof jsme pozorovali, jak její nohy se škubou talium po shimmy. Postřehli jsme, že s větší upřímno- |>a skutečnější zálibou mluví o baru a o cirkusu Inež o dělníku: že revolučnost je v tomto případě jen llehoučká šminka na tvářích hluboké bezstarostnosti řmládi; že vrásky na čele byly před vstupem na jeviště j rychle namalovány uhlíkem; že ony rudé krůpěje, které ^■fotily po vestě generace, nejsou krev, nýbrž limo­náda. Tvrdili jsme, že tato generace má na tváři lehký žal, hluboký v srdci smích. Tedy totéž, k čemu nyni tetou sebepoznání došel p. Seifert, Myslím, že těmi Boty charakterisoval velmi dobře svou knížku. Jest ■ní lehký žal mládí a hluboký smích mládí.

I Je všeobecně známo, ,s jakým programem zahajoval [Devětsil svou dráhu. Byl to program marxismu, sociál host i, kolektivnosti, tendenčního a proletárského ítnnění. Hoši, kteří právě překročili dvacátý rok, před­stavovali si, že vloží svou měkoučkou ruku do mozolné Bnč dělníkovy. Psali básně, v nichž se v různých ob- fcenách opakovala myšlenka: » komunistický manifest, Eten se mne velmi líbí«. Ohlašovali příchod úplně no-

véhc světa, starší generaci prohlásili za zcela prohnilou ■ míšfáckou. v mysli se bavili stavěním harikádek a vyslovili dokonce tvrdou větu: kdo nám nerozumí, má ů Kanti.

■Málokdy byl literární program uveden s tak velkým Irátasem, málokdy bylo na jeho základě popraveno tolik lidi a málokdy, jak nyní vidíme, byl program |y tak krátké době tak úplně opuštěn. Dnes věru Alois ■šek více vyhovuje ideám starého programu D e- ^ětsilu než na př. p, Seifert. Figurky dělníku a ■hic byly sebrány a zavřeny do krabice, domečky z periferie a tovární komíny, které nikdy nechyběly Básních staršího data, byly uklizeny, tovární dým, Kž pach básnici D e v ě t s i 1 u s oblibou a progra­mové rozšiřovali, byl zahnán vůni Eau de Cologne, barikády byly rozebrány a mladí básníci z nich odnesli své pohovky zase domů. Členové D e v ě t s i 1 u, krátce Kti". nakašlali na Tugendeselei a uchýlili se do háje ‘brát na šalmaj. Pan Seifert ve své nové knížce není ■o nic více marxistický než fialka, nevyjadřuje více Bociálních hodnot než kytara a není více revoluční než ■hjír. Seifert :»Na vlnách T. S. F.«. Nákl. Vád. Petra v Praze.

zamilovaný novomanžel. Kde dříve poskakovalo devět sil, tam nyni devět hvězd září nad devíti vzdechy. Sociální ideje ustoupily lyrice nejsubjektivnější, figur­ky dělníků byly nahrazeny figurkami tanečnic a láska děllníkova láskou básníkovou. Obyčejně se musíme přestrojit, chceme-li chodit jako harlekýni. Tito mladí lidé však musí se zbavit přestrojení a setřít šminku, chtěií-li se obievit co harlekýni: nebof jsou jimi ve sku­tečnosti a nejraději zpívají písničku u nolwu Kolom- biny. Seifert nyní praví:

»Což mohu vyprávět dívkám o hrůzách a světové válce? At sama historie maluje obraz.«

To znamená, že svěřili staré úkoly Devětsilu historii a sami obrátili oči jinam:

»A zatím na křehkých rovnoběžkách země

HISTORIE

stoletý břečťan se vine

Ale poesie

medový měsíc kape sladké šťávy do kalichů květin.«

Ať děje se cokoliv, oni obracejí se k poesii. Jest to odvrat od občanství k básnictví. Ve starém programu Devětsilu položil politický agitátor patu na šíji básní­kovu. V novém programu Devětsilu se nám na­opak zdá, že bylo až příliš dovoleno, aby křehoučký básnik vyhodil občana s jeho starostmi ze dveří. Sotva se dohodneme úplně. Dříve nám vynadali, že jsme ne­chtěli zcela uznati jejich revoluci. Nyní nám patrně vynadají, že nemůžeme zcela souhlasiti s jejich světem unylých leknínů a medových měsíců. Pan dr. Hilar psal zde nedávno ov návratu doby k biedermayeru: aby­chom podepřeli jeho thesi, mohli bychom jako doklad citovati typ básníky, kteří včera opěvovali vztah děl­níka a ovzduší barikád a dnes obratem zpívají o hvěz­dách ve vodě.

Nový směr básníků z Devětsilu má svou theorii, které se zatím říká p o e t i s m. Vlastní podstatu poeti­smu, zdá semi, vyjádřil p. Seifert v této knížce jedinou větou: »Všechny věci jsou na světě krásné.« Poetismus je vidění světa, přetékajícího poetickými šťávami. Po­kud se pamatuji, napsali naši poetisté jednou theore- tický článek, ve kterém tvrdili něco jako že se už ne­vyplácí psáti a že možno tvoriti poesii prostě tím, že si sedneme do kavárny nebo jdeme na procházku. Tomuto názoru nemohu odepříti všechen souhlas. Život lidský je beze vší pochyby poetický, dovedeme-li se na něj řádně podivati. Koketu jeme-li s krásnou Ženou, tvoříme krátkou lyrickou báseň. Díváme-li se na kvě­tinu, je to kus poesie popisné, Nemáme-li peněz, je to elegické distichon. Oženíme-li se, píšeme na vlastní kůži hru ze života o třech jednáních. Život člověka od dětství do stáří je obyčejně epos, které by mohlo býti napsáno v bexametrech. A sedneme-li si na chvíli na záchod, stvoříme tím kratičký cynický epigram. Vadou této životní poesie jest, že není trvalá a že nezachovává po sobě památek. Proto nelze očekávati, že by lidé, přes tyto poetické možnosti vlastního života, se vzdali úplně psaní knih. Také p. Seifert touží, aby jeho city byly zachovány po nějakou dobu a aby vytvořil trva­lejší dílo poetické, než může býti utvořeno sezením v kavárně. Proto vydal zase knížku veršů, ač to snad může býti považováno za zastaralý poetický způsob.

Nevadí mi, že pojem poetismu byl sem přivezen z Francie, je to básnický způsob, který dovede velmi dobře vvjádřiti záviděníhodný duševní stav mladých lidí v kterékoli zemi. Tento přetékající lyrismus, v němž i smutek je medový a sametový, je přirozenou mateřštinou všech mladých lidí se svěžími a neomrze- lými smysly, které chtivě se vrhají na dojmy jako piják na alkohol. Co psal p. Seifert dříve, to byla vět­šinou maska, něco, čemu se naučil nelxi co si vymyslil, jeho nová knížka je však pravá, nevyvratitelná poesie mládí. Odhodlal se býti tím, čím jest. Nehodlám pře- kážeti žádnému druhu upřímnosti. Co píše Seifert nyní, je poesie hlubokého štěstí mládí, štěstí druhu převahou smyslového. V mládí dovedou nás dojmy utě- šiti nad vším, a je-li nám kolem dvaceti, dovede v nás i měsíc, stoupající po nebi, vzbuditi pocit osobního štěstí. Seifert je zatím šťasten jako novomanžel, neboť ie, jako každý mladý člověk, novomanželem v poměru k světu a prožívá právě líbánky. Ne nadarmo nazval část své knihy »Svatební cesta«; mladý básník a no­vomanžel jsou si příbuzní v pocitech a někdy i v milé pošetilosti.

První báseň v knížce je věnována Apollinairovi, ja­kožto otci tohoto básnického směru. Ale tento básni­cký směr má i svého děda. Čteme-li některé stránky Seifertovy, říkáme si: drahý Petře Altenbergu, hle, vaši vnukové! Všechny podstatné vlastnosti poetismu byly již obsaženy v krátkých básních v prose tohoto šedivého vídeňského bohéma. Chtěl bych říci, že tu není nic, co by již nebylo v Altenbergovi. Totéž okouz­lení světem a drobnými fakty. Krátké »lyrické anek- doty«, které s takovou oblibou píše Seifert, jsou vyná­lezem Altenberg-ovým. Říkával tomu, že podává »vola v tyglíku,« že v několika řádcích podává výtažky vel­kých věcí. Seifert ve svých tyglících nerozpouŠtí větši­nou více než kuřátko. Ale některé jeho lyrické anek­doty jsou dobré. Na př. o Napoleonovi:

Má dýmka Gambier mě strašně baví Má ž hlavy císaře legrační hlavičku Dobrý den, slavný císaři!

Už se ti vykouřilo z hlavy být pánem světa?

Nebo, nejhezčí z nich, »Útěcha«:

Slečno, slečno, vy se mračíte že po celý den vám pršelo co by měla říkat támhle ta malá jepice které pršelo po celý život?

Básnici druhu p. Seifertova musí pamatovati na zadní kolečka a na to, co bude, až je opustí mládí, které je dnes jejich největším půvabem. Víme už z Altenber- ga, jaký rozměr a jaké možnosti má ta poesie, které se dnes říká poetismus. Zatím se p. Seifert oddává ne- zastřeně svým chutím, které často bývají chlapecké. Je to poněkud cukrářská poesie, a mnoho metafor je vy­bráno z cukrářského a lahůdkářského krámu. Tušíme za tím mladý mlsný jazyk. Jeho básně jsou plny ananasů (někdy pro zvýšeni delikátnosti zmrzlých), banánů, větrových bonbonů, a »cukrář Láska dělá z vanilky zmrzlinu«, místo sněhu je na střechách do- 1 mů »sladká zmrzlina«. Zdá se, že p. Seifert rád jí. Když dříve psal o dělnících, dal na srozuměnou, že podniknou revoluci, aby také mohli jisti vepřovou a ementálský sýr. Nepovažuji tu báseň za tak špatnou a ostudnou, za jakou byla vyhlášena. Odpovídá to celkem historickému materialismu. Nyní se chuti p. Seifertovy, o nichž je v knížce dáno na srozuměnou daleko více než o ideích, se zjemnily a obracejí k mlsům. Mládí má svá práva. Někdy jeho chuť nabývá náruživosti, která není bez básnické síly:

Umírám žízní slečno Muguet

a vy mně nepovíte

jak chutná válo asi víno v Kartagině.

Kolumbova úloha v této knížce je redukována na to, že umožnil p. Seifertovi kouřiti cigarety, objeviv Ameriku.

Mládí ode vždy říká věci spíše intensivně než jasně, a není věru ctižádostí této poesie vyjadřovati myšlenky přesně. Blíží se spíše hudbě.

Kam odplul ten prapor na stožáru červené lodi a proč je kotva znakem naděje když mě tak smutno je tu a mrtvou tanečnici ta píseň neprobudí?

V tom, civilně měřeno, není příliš mnoho zřejmého smyslu, ač jinak tato smeť neurčitých pocitů a neurčité touhy je velmi charakteristická pro biologický stav mládí. »Šumivá limonáda hvězd přetéká na zem«: to je asi charakteristika této poesie. Čteme-li ji, vzpomí­náme na chvíle usínání: jako v polospánku řadí se tu k sobě věci poněkud nesouvisle. Nedostatek inter­punkce k tomu přispívá. Zakládám si na tom, že jsem pochopil problém německých reparací, což je snad nej­obtížnější a nejzmotanější problém posledních desíti let. Musím se však přiznati, že v Seifertových básních nechápu vždy úplně, jak jedna věta patří k druhé, proč je tu pojednou ten obraz a ne nějaký jiný, proč z čista jasna se objeví jakási baletka, která v železných vět­vích hraje na kytaru. Jsou to patrně pozůstatky sym­bolismu, slova, která nechtějí býti brána doslova. Moře, město, skála znamenají tu bůh ví co. Proto všude, kde Seifert hodlá něco popsati, vyli čiti, jako třeba Paříž nebo Marseille, je to nejasné a rozplizlé. Škoda, neboť zdá se, není bez daru názornosti, když praví: »už k oknu přišla bledá hvězda«, nebo když líčí podzim v parku:

Hle, Archimedes kreslí kruhy v písku, lehký déšť padá na proud vodotrysku.

Nemohu zamlčeti, že leckterá věta tu zni jako: kou­kaje z okna kopla ho kráva. Nemyslím, že by básnická volnost řeči směla jiti tak daleko. Jinde se sypou slova nesouvisle jako z »rozbité desky gramofonu«, jak sám praví na jednom místě. Doufám, že jeho příští vývoj půjde směrem k větší jasnosti. Máme-li co říci, tedy to řekněme pořádně.

Pan Seifert se také ještě zcela nezbavil zlozvyků z romantické doby básnictví a je puzen vyhledávati věci lkající. Zdá se, že se jednou díval přes plot na partii tenisu. Nedovede však o ní říci nic jiného než zmínku o »lkajících strunách raket«. U starších bás-

niku neustále lkaly struny piana, p. Seifert se už za to stydi, poněvadž však myslí, že k řádné poesii za všech okolností patři lkaní, dává zalkat aspoň raketám. Kdy­by sám hrál tenis, pochopil by, že v té hře jest zcela něco jiného podstatné než lkající struny raket. Tak Seifert leckdy spojuje nový svět se starými básnickými zvyk} : do lodního šroubu vždy se u něho zamotají lekníny. Tak spojuje starou dobu s novou: má sice lodní šroub, jako futuristé, ale i lekníny, jako nejstarší a nejplaětivější romantičtí básníci. To je skoro podobné kompromisu. Není nad chytrost.

( Zrrilnky zaslouží hříčky, které p. Seifert provádí s pomocí tiskárny. Jeho básně jsou sázeny asi dvaceti různými typy písmen, někdy i písmem, které by se vy­jímalo dobře na plakátě. K rek visitám této poesie patří i rebus a mapka Ameriky. V podstatě je to vliv ni derního plakátu. To jest pošetilý názor, že by ti­skárna mohla zvyšovati poetičnost. Jedna z lyrických anekdot p. Seifertových zni:

ČTVERÁK — **ŠTĚSTÍ** ČTVERÁK **— ŠTĚSTÍ**

**I** ČTVERÁK - ŠTĚSTÍ

Což znamená: čím větší čtverák, tím větší štěstí. Tímto způsobem daly by se psáti i kritiky:

TISKÁRNA — **POESIE**

TISKÁRNA —- **POESIE**

**I** TISKÁRNA-POESIE

Což znamená: čím větší tiskárna, tínr větší poesie. Čím více a různějších písmen má tiskárna, tím lépe pro básníka. Tento názor nezasluhuje sympatií. Velmi chladně se dívám také na válku, kterou p. Seifert po způsobu jiných vyhlásil interpunkci a velkým písme­nům. Jest to celé hnutí, a už i p. K. St. Neumann, který musi býti při všem, se změnil v jakéhosi nového k. st. neumanna. Nerozumím dosti dobře cílům této války. Výhody interpunkce pro srozumitelnost nelze podceňovati. Ale, není-liž pravda, až si odbudeme tuto b periodu, vrátíme se zase k tečkám a čárkám, když po­známe, že tim neutrpí naše poetická síla? Ryla by to malá poesie, kdyby se musila bát, že zakopne o tečku

nebi čárku.

í Nechci skončili. aniž bych dal výraz svému přesvěd­čení, Že p. Seifert je skutečný básník. ^Svatební cesta;; v této sbírce je báseň podivuhodného kouzla a Iyrič- nosti, asi nejryzejší z toho, co se dnes píše. Z české literatury je p. Seifert nejblíže Karlu Tomanovi. To znamená, že by měl býti paměti i v mezí svého nadání, jako je jich pamětím právě Karel Toman, a nevykra- čovati si v přestrojení a nenutili se do úloh, jež mu musí býti cizí. To nikdy neslouží básníkovi k dobrému.

*—ÍP-—*

Život a instituce

č *tibor Blattný:*

Holandsko čili Západ a střed.

Pouhých 1000 km od Prahy, tedy tolik jako odtud do nejvýchodnějšího kraje Podkarpatské Rusi: tam nejčistší západ, zde nej ryzejší východ. Tam kultura, zde primitivismus.

Ale tak jsme nechtěli začít. Chtěli jsme začít tím, co nám všem je nejbližší, ano, ať se snad tím mora­listé pohoršují jak chtějí: jídlem. Neboť řekneš-li PIo- landsko, ozve se ti slovo jídlo. Mnoho a dobrého jídla. Ale v tom je malý omyl poutníků z prvotřídních hotelů a na krátko v této zaslíbené zemi. Břicho Evropy je v jejím srdci, v Čechách, kde se jí rafino­vaně, těžce a složitě, kde se masa vypékají a míchají s nejlahodnějšími vůněmi, kde se smetana z pouhého požitkářství šlehá a pojídá pro radost jazyka, kde se scházejí žaludeční poklady z celého světa, ať jsou to sýry nebo pomeranče. Ale v Holandsku se jí mnoho, dobře, vydatně a zdravě: proto tu také nepotkáš tolik břich na všech cestách, tolik ledvinitých obličejů a ne­foremných žen. Sýr, mléko, vajíčka, cukr, káva, čaj, masa krvavá neb napolo syrová, ryby, syrová uzenina, bílý chléb, to je skoro vše. O alkoholu až později. Jednoduchost bratříci se se sportem a těly dobře vy­pěstěnými, chladným rozumem a krví wevzpěněnou, cílevědomou. To je Holandsko v jídlech a i jinde. Rozdělení dle severního polárního kruhu jídelního lístku: kruh daný protestantismem, táhne se po hra­nicích Belgie a severním Německem. Co na sever od něho, to vše jí oběd večer a v poledne přesnídávku, jí aby bylo živo, třeba dobře. Co na jih, to obědvá v po­ledne, večeří večer, jí aby si pochutnalo, třeba někdy špatně.

Nepotkal jsem žádného Holanďana = Vláma ze 16.—17. století, leda na obrazech. Tam často pil, ne­mírně se veselil a užíval nejlepších darů přírody. Byl i, smíme-li věřit malířům, tlustší než za našich dob, nejezdil na kole a tvářil se velmi často laškovně., Stálo by to za to, zeptat se ho při setkání, proč nechal tcho bujného života, proč jí kuřata jen o velké svátky a místo alkoholu pije čaj. (I dospělí muži piji zde vše­obecně čaj s mlékem!) Jistě by odpověděl, že neví proč, že za své děti nemůže.

A tuhletu velmi bujnou veselost potkáš už jen o po­svícení, Kerkdag! kdy se peče na dlouhá prkna a kdyby starý Brueghel žil, jistě by maloval. Krev ale nevychladla — proudí jenom určitým proudem. Pro­testantismus vykonal tu jedno z nejlepších svých děl. Kde v Německu narazil na protestanty z povolání a od přirozenosti, setkal se v Holandsku s Brueghelo- vými sedláky. Dnešní Holanďan, ať je katolík nebo protestant, je jeden a týž.

Víme, jak ošidné je pronášet i úsudek o celém ná­rodě. Nuže ale, neni-li nám zárukou správnosti úsudku zjev, že čaj tu téměř úplně vytlačil alkohol? Nebyla to jen ohromná propaganda, která tomuhle ná­poji (je ostatně všude výborný a vaří se velmi silný) pomohla v Holandsku na nohy a zahnala skoro úplně všelijaké ty Pilsner Biery a Můnchner Biery (pouze barvou se shoduji se svými pravými jmenovci, pravé plzeňské jmenuje se Urquell, aby bylo patrno, že je z Cech), byla to, a snad hlavně, i nepotřeba alkoholu, nepotřeba tohoto téměř překotného vzrušování. Alko­hol, to je revoluce. Obého tady není. Tu je země po­kroku a blahobytu sama od sebe.

Nikde na světě neuvidíš tolik tabulek s nápisem »verboden« až do toho »verboden te wateren«, při­pevněného na každém druhém kostele. Tabulek spou­sta, ale nikdo,- na štěstí, si jich nevšímá. Vše jde svým řádem jaksi samo, bez dirigenta, královna je královna a liberalismus se navzájem nepobíjí. Velká vášeň Holanďanů: náboženství. Ze z nás se narodil Komenský, je pro protestanty největším a nejlepším faktem dějin. Celé Holandsko rozděleno je na dva tá­bory: katolický, menšinový, výbojnější, méně pokorný, obsadil většinu ministerstev, vláda katolická; a evan­gelický, který je nespokojen spíše uvnitř. Tím okku- povány i strany; není jich dle zaměstnání, jsou kato­líci a protestanti. Malý zlomek tvoří sociální demo­kraté se svým orgánem H e t V o 1 k, velmi mírného růžového zabarveni. Agrární strana, která by zde, dik velikému poctu příslušníků agrárního stavu, měla za­jisté značnou váhu, neexistuje ani jménem. Výsledky se jeví: Holandsko, jedna z nejagrárnějších zemí v Evropě, země, v níž zemědělci a zahradníci prosla­vili slávu svého zaměstnání a velikým vývozem svých produktů drží státní pokladnu, nemá svého samostat­ného ministerstva zemědělství, agendu tuto obstarává pouze department v ministerstvu vnitra.

Nezapomínejme ale, že to je síla tradice, toto roz­dělení národa na kříž a kalich. Dobré důsledky tradice jsou, chceme-li, tyto: úcta před domovem, zahradou, stromy, prací, stářím, vkus, kultura a zdraví: láska k věcem prostým, a čistým. K pořádku a čistotě až píchá do očí a bolí: vždyť tady myjí se kartáči i ulice! Není to jen vnější známka této úpravnosti, je to i vy­jádření povahy Holanďanovy: úpravnost a pořádek vládne i tam. Možná, řekneme, někdy i za každou cenu. Nepořádku není nikde. Ne že by bylo třeba vtloukati řád, ale je vzorem, dán je již povahou a ži­votem. Snad i tu má původ tolerance: ke každému, ať je to israelita, jakýkoli cizinec nebo kaiser Vilém.

Pořádek, to je konec konců pohodlí. Nám už zde ve středu i na východě Evropy stalo se nesčíslněkrát, že jsme hledali založenou věc, ztratili mnoho času a pak k ničemu nebyla. V psacím stole Holanďamí a v jejich duševní dílně tomu tak není. Jedna věc sleduje za dru­hou, tak jak leží v zásuvkách, skoků není a také ne přehmatů, je to tedy pokrok, třeba někdy velmi po­malý. Tam, kde východ zasáhl na plno, je tu klidno.

Mluvili jsme o stranách. Ať se o nich soudí jak chce, jsou přece výrazem národních myšlenek, snah, atd., každé dítě u nás vám to řekne. Nejmohutnější částí národa jsou v Holandsku zemědělci a jejich odstíny: sadaři a zahradníci. I sadaři i zahradníci cítí se pří­slušníky zemědělců: nitrný vliv půdy velmi patrný. Neboť celá země je vlastně jedinou velikou zahradou. Rolníků v našem slova smyslu je tu velmi málo. Úrod­ná půda a její vytěžení, obhospodařování ponejvíce je­dinou rodinou a využití všech moderních prostředků dovoluje rolníkům slušně se obživit — ač rozpietí mezi cenami zemědělských a průmyslových produktů je da­leko vyšší než u nás -— na několikahektarových stat­cích. V celé zemi není mnoho statků nad 20 ha, pouze v jižní části země a. ty patří Belgům. Po rozlehlých polích, jak jsou u nás a jinde v středoevropských ze­mích, še stýská. I v tom podobá se Holandsko Anglii a úplně liší se od Belgie a hlavně její střední části, kde počíná latinská rasa. Zemědělství toť zde zahrad­nictví — místo okrasných rostlin pěstuje brambory.

Nemajíce nadání sdružovali se politicky — je to vý­hodou nebo nevýhodou? — mají holandští zemědělci — a nejen oni — neobyčejnou schopnost sdružovati se od­borářsky. Družstva, veliká družstva, kvetou tu tak, jako snad málokde jinde. Jednotlivec není vůči nim ni­čím, družstva však disponují penězi, zúčastní se do­brovolně a obětavě podniků státních — škol, výzkum­ných ústavů a mnohých jiných. Družstevnictví a jeho účast ve státním životě je tu přímo massovým hnutim, hnutím po léta připravovaným a vypracovávaným zá­padním socialismem, smíme-li toho slova o Západě užiti. Jména mizí, nepotkáme se s nimi, jsou to jen osoby pomyslné. Družstevnictví je tu nejmarkant­nějším znakem vývoje.

Jak se má věc s lidmi z půdy vytrženými, s děl­níky a s lidmi v městech pracujícími? Ti, kdož pracují rukama, pracuji rukama. Jiným ne. Organ i so vání jsou nebo nejsou. Velmi často nejsou. Nel» i u strany li­dové — katolické. Nicméně značná část organisována je u sociálně demokratické strany. Organisace má za- časté i zde ráz společenský — rys to u Holanďanů vy­vinutý v nejvyšší míře. V malých městečkách potkáš dělnický dům — třeba přiznati, že bývá často nejméně hezký ze všech a vystavěn v kasárnickém slohu: ponurý dojem zvyšuje ještě obvyklá zde stavba ze surových, neomítnutých, nahých a malých cihel. Takový dům s velikými okny, s čítárnou a umytým chodníkem, ná­padný vůči individual is ticky úhledným, výstavným, za­hradou obklopeným, krátce dokonalým domům a vilám jednotlivých rodin. Toto šhromadiště neodpovídá jaksi duchu země, v níž žije přece mnoho lidí na vlastní pěst a bez dorozumění s druhými. Je to vpád východu, ale ani tomu se zde nedaří: je zdejší socialismus velmi mírný. Též prospěšné podmínky mu chybí — není zde mnoho bezzemků, ani tolik materiálu — dělnictva je poměrně malé procento. Nemá-li zde sociální de­mokracie dobrých podmínek, tím méně a vůbec ne bol- ševismus. Slyšel jsem vtip, že veliké háky na průčelí všech domů ve velkých městech, v Haagu, Amsterda­mu a jinde jsou tu proto, aby bylo kde věšet pány do­mácí. Vtip rozhodně špatný, neboť není nikoho, kdo by je věšel. Konečně by většina lidí musela pověsit sama sebe, neboť skoro každý druhý majitel rodiny je i ma­jitelem většího či menšího domu.

Tak je tomu i u dělnictva. Po našem se tomu říká blahobyt: mít svůj barák, ne však v onom kasárnickém slohu dělnických kolonií, které jsou naším paskvilem na samostatný domov, kde těžko co najdeš mimo šňůru na prádlo a špinavou kuchyní. Mít svůj domek s něko­lika obytnými místnostmi, s hallou a zahradou s jiři­nami a růžemi.

Jaké jsou jinak poměry městského dělnictva? Dle slov samotných domorodců před válkou pracovalo, jen aby žilo. Za války (neutrálové) a po válce daří se mu lépe — třeba se Holandsko topilo ve zlaté krisi — z těchto posledních dob datují se teprve reformy: ne­mocenské a úrazové pojištění je od včerejška, o sta­robním pojištění se nikomu ani nesní. Nezaměstna­ných je dost. Stát peněz nemá anebo příliš těžké: nic tam nelze koupit. Úžasná drahota. 10% ní restrikce státních zaměstnanců odbyta přede dvěma roky. Na štěstí byly tu kolonie, i ty jsou nyní zacpány. Pro­dukci půdy lze ještě stupňovat: dosti velká část země leží ještě ladem: společnosti kupuji tuto půdu a prová-

ději pozemkovou reformu na soukromé basi. Všechno podnikání je tu vůbec soukromé — náš stát se svým zasahováním do soukromého podnikání připadá jim útvarem socialistickým. Válka zde nebyla a též ne jí přivoděné poměry. Bytová nouze překonána. Ostatně většinu o tom, co postihlo za války a po válce nás, slyši zde jako pohádku. Půda je drahá. A tak obraci se pozornost k průmyslu, dosud zde málo vyvinutému. Přádelny, továrny na umělé hedvábí, cukrovary, že­lezárny se zřizují, proud dělnictva opouští půdu a jde ř do továren, které, pracujíce nejmodernějšími metodami, ^finohou vydělávati. Ostatně pro dovoz zbývá tu velké [ pole, bohužel částečně a v některých oborech úplně ob- f sazené Anglií a Německem. Konkurence možná pro | nás ve skle, kůžích, strojích, porcelánu; v ovoci, sladu, pivu, ba i v cukru, ač plocha cukrovce věnovaná znač- ' ně v posledních letech stoupla a výnosy docilované jsou veliké a spotřeba hradí se z části i dováženým cukrem

f třtinovým.

I Holandský obchod? Je třeba o něm ztrácet slov? ť Charakteristický je nářek loďařů. Přístavy, tato srdce l holandského obchodu, nejsou v plném provozu: důsle- ř dek příliš těžké valuty.

J Výkonnost dělnictva ať rukou či duchem je dobrá, s Práce zdá se nám pomalá. Není tu těch neúčelných po- | hybů ať rukou ěi mysli, kterými oplýváme a které nás I nutí pracovat mnoho a dlouho. Taylorismus však by I' tu mel i neměl dosti práce. Měl by ji tam, kde jde o | staré nástroje a staré methody. Je jich málo: konser- I vativně udržely se ojediněle v některých odvětvích, na S př. v zemědělství. T holandské pověstné větrné mlýny ■ k nim částečně patří. Ale jinak nové metody, západní, ^^■ericki;. uiglické i holandské ujaly se tu silně a jsou I plně využívány v zemědělství, průmyslu i ve vědě. I[Člověk našinec by v tom rád chtěl odkrýti nějaký , švindl. Nedaří se to. Nakonec přece musíš přiznat, že ' se tu pracuje výborně a zdatně, a že práce postupuje a | netočí se do kola, dílo že se daří. Pracovat 6—7 hodin 1’denně při větší výkonnosti! Ale i jídlo podstatné a i výživné, to je ostatně velkým heslem v Holandsku — Hk tomu pomáhá. Vidíš rozvážnou práci a fantastický r a přece brzo uskutečněný plán obehnání hrázemi a vy­jí sušení celého kusu moře — Zuider-See, vidíš úžasný a T duchaplně konstruovaný hoj (zvláštní ministerstvo pro | vodu o něj pečuje) plemene proti moři — vyčerpávání E vody a odvádění její až k moři po hrázích a přečerpá- ' vání její zpět do moře, hoj o zúrodnění kolonií a skvě- i lé výsledky holandské vědy. VŠe je vypracováno úplně | pohodlně.

f Pohodlí, tento jediný, jedinečný, nebo,chceme-li, ale­spoň upřímně, největší cíl lidského života — kdo by. si nepřál lenošit! — je tu hybnou pákou všeho podni­kání a to dokonce uvědomělou; nikdo se za ni nestydí. Nepředstírají se bůhvíjaké věci pro- to, co lidsky zna­mená zpříjemnit sobě i jiným život na zemi. Jak jsou Holanďané srdeční, tak jsou i upřímní a nestrojení. Nelžou, nepodvádějí, nechtějí ani překážet i druhým, aby si svoje pohodlí zřídili jak chtějí. Jsou poctiví. Je­zdí na kole s takovou vášní ne proto, aby byli dříve v práci, ale aby si neunavili nohy. A tabulky s nápisy: verboden dávají jen proto, aby si uklidnili svě­domí.

Zadíváš-li se zblízka, uvidíš i vlastní toho příčinu. Je to veliká propast mezi inteligenci — řekněme mezi majetnými vrstvami jměním nebo kulturou a vrstvami

na tyto statky nemajetnými. Je to do jisté míry pro­dloužení středověku. Řekl jsem již o tradici: nuže, zde je tato tradice vyslovena nejzřetelněji. Není téměř slý­cháno, aby z jedné kasty přestoupil tu Člověk do druhé — tak ostře jsou tu taženy hraníce. Vše, co se vymyká usedlému měšťanskému životu, je v těchto kruzích ne­vítané: ať jsou to myšlenky o nedemokratičnosti, me- saliance, ať manželství, v nichž muž i žena vydělávají. A je tu —- což je nejpodivnější — spokojenost na obou stranách. Dostatečná vrstva inteligence utvořena — protiváha její ve vrstvě pracující rukama. Je to asi starší a plnější stadium vývoje než u nás. Nebo demo­kratickou spásu přinášíme my, Slované?

Této vrstvě vrozena je inteligence od řady generaci. Je tu tedy kultura velká a myslím, že u nás velmi ča­sto marně bys ji hledal. Kultura značící se především v chápavosti ve věcech vědních, v neobyčejném smyslu pro krásno v umění, třeba tu tradice zapustila silně své kořeny. Vzdělání školské jde právě tímto směrem: je hravější, nenutí děti ani dorostlé, aby se naučili tolik kvantitativně (jako je to u nás), ale ptá se otázkou jak? ať na školách obecných, ať lyceích (gymnasiích), vy­sokých školách státních nebo obecních (universita v Amsterdamu). Neučí se spoustě poznatků, ale jak do nich vniknouti, Cestu k tomu vidí důvodně i v řečech: učí se angličině, němčině, francouzštině. Inteligent mluví alespoň třemi řečmi. Majíc tuto metodu, vy­chovává škola spíše odborníky než povšechné vzdělan­ce: ten, kdo byl na západě, řekne jistě, že je tak lépe, než dosíci všeobecného a k tomu často ještě nízkého níveau vzděláni. Výsledky jsou velmi dobré: Méně vy­sokoškolsky vzdělané inteligence, jejich místo může vsak zde přečasto zastávat člověk i s nižším školským vzděláním.

Mluvili jsme o kultuře. Nuže znalost starého umění patří k ní na prvním místě. Je tu však i vzácné po­rozumění pro umění nové, živé. Jen tak možno si vy­světlit, že bez úsměšků a bez pohrdání byl tu přijat ta­kový van Gogh a byli a jsou přijímáni moderní archi­tekti v čele s Berlagem, že vedle Beethovena a Mahle^ ra hrán a poslouchán je s nadšením i Stravinskij. Nej­více ovšem architektura. Holandsko změnilo se tak dík velmi četným moderním architektům v zemi vytou­ženou. Pomohlo tomu zajisté pohodlí — krásný byt zde na zemi, jehož si Holanďané, lidé rodinní i spole-. čenští, váži nesmírně. Zem je poseta moderními, často velmi smělými architekturami, slynoucími krásou i praktičností: purismus, řešení prostoru je tu napro­sto dokonalé.

Střízlivost Holanďanů nutí je, velké dobyvatele, za­věsti moderní metody pracovní i do velikých kolonií. Ty tímto způsobem zvolna úplně přivtěluji se k mateř­ské zemi. Moře, starý dobrodinec Holanďanů, není tu rozlukou, ale pojítkem.

Střízlivost: noční život, hlavně sobotní, je velmi pro­stý, Prostituce mizivá. Opilci vzácností. A zájezdy ope- retnich vídeňských souborů nemají dlouhého trvání.

Že by byli Holanďané bez vášně a fantasie? Bylo by to lží říci. Je tu nesmírně mnoho skvělých, pohnutých plodů, odboj námořníků, dravá síla loďařů a činorodost vysokého stylu. Je tu šťastný svár i splynutí dobrých, lhostejných i špatných vlastností. A je tu bohatství. Žití snadné i nesnadné. Neboť se tu topí ve zlatě a odlehčení v tomto směru pokládala by tato zem za vel­mi blahodárné.

Doba a lidé

*Karel Čapek:*

Aby se to nepletlo

1.

Drahý K. H. Hilar psal zde nedávno o mé touze býti hasičem. Dobrá, býti hasičem není špatné povo­lání; řekl bych dokonce, že je epičtější, než býti uctíva- čem ohně. Avšak býti hasičem někdy zavazuje na pří­klad hasit, co tě nepálí; z toho důvodu chtěl bych dnes polít velmi malý a bledě červený, spíše jaksi narůžo­vělý ohýnek, který mne naprosto nepálí, neboť se týká jiné farnosti než mé; soudím-li správně, týká se patrně redaktora tohoto listu, jeho lulky a některých jeho ji­ných názorů, o nichž psal nějaký pan V. Kovář v Ná­rodním Osvobození. Nenapadá mne, abych se ujímal redaktora tohoto listu proti mínění, že je »pán poně­kud starší, rozhodně přes třicet«, že »jeho obličej kro­mě trochu povýšenecké blaseovanosti k snahám a bo­jům obyčejných lidí charakterisuje dýmka, která se drží v koutku úst«, že prý »obdivuje své bábovky«, že je »laudator temporis acti«, ne-li dokonce reakcionář, že »má na mysli člověka minulosti« a že je zkrátka »měšťáček mezinárodní ražby, kryjící své sklony k mi­nulosti a k duševnímu pohodlí leskle duchaplnými frá­zemi®. Jak patrno, cituji to vše se špatně skrývanou přátelskou škodolibostí, a ponechávám potrefeného jeho dýmce a jeho duševnímu pohodli; avšak rád bych za touto zábavnou podobiznou objevil rysy jejího autora, pana V. Kováře, mně osobně dosud neznámého; jsou to rysy jaksi až tuze typické a zdomácnělé. Citovaný článek o něm nepovídá mnoho positivního, leda že podle něho »otázka dneška je boj dvou světů, starého a mladého, bohatých a chudých«, a že svou sympatií je »muž dneška, usilující o lepší zítřek«; troufám si sou­dit. že se velmi temperamentně hlásí k světu mladému, ku korouhvi socialistické a jedním slovem holduje zá­sadnímu, tak říkajíc Rádlovskému pokrokářství. To vše je velmi pěkné a nemíním tyto ideály podrývat: ale zaráží mne jen jedna okolnost: je to nestoudný nárok na hodnost »muže dneška, jenž usiluje o lepši zítřek«, — nárok založený prostě na tom, že si někdo vypůjčí pokrokové zásady a veze se na nich zadarmo k lepšímu zítřku. Opravdu, takhle je velmi pohodlné být »mu- žem dneška«; je velmi pohodlné nebýt měšfáčkem: sta­čí odpřísáhnout několik obecných vět, a hle, jsi v prvnim šiku, jsi vývojový, jsi dnešní, jsi zítřejší, jsi mladý, jsi výbojný; a v téže chvíli se můžeš se svrcho­vaným opovržením a odporem ohlédnout na ubohé mě- šfácké, zabedněné, pohodlné dušičky, které jistým zne­užitím své mozkové funkce došly k názorům poněkud odlišným a méně hromadným.

Znám poněkud některé náruživé reakcionáře, jako je dejme tomu Belloc nebo Chesterton; nemohu se zba­vit dojmu, že to jsou »mužové dneška, usilující o lepší zítřek«. Znám naopak náruživé pokrokáře, jako je Wells nebo Shaw, a dal bych ruku do ohně za to, že to jsou mužové dneška, usilující o lepší zítřek. Není mi dobře známo, jakých politických názorů je stařeček Edison nebo pan Niels Bohr; ale mám silně za to, že to jsou mužové dneška, usilující o lepší zítřek. Snad i pan V. Kovář je muž dneška, usilující o lepši zítřek; ale bude mu ještě velmi mnoho pracovat a myslet mé­ně heslovitě, než to bude jasno. V tomto užití slova je opravdu značně těžké být mužem dneška a usilovat o lepší zítřek; znamená to především něco vykonat, něco vymyslet, nějak zvýšit úroveň života, ať je to na kterékoli straně. Na špici vývoje jsou pořád ještě lidé, kteří něco podávají a realisují ve výkonu, a nikoli lidé, kteří jen žvaní o novém světě a lepším zítřku. Pan V. Kovář je z těch nejmenších u nás, kdo si tyto věci plete a kdo se vývojově legitimuje pokrokovostí svých obecných hesel. Je-li pokrok něco více než jalové skvo —■ a tomu chci věřit, pak v jeho prvních řadách nejsou lidé s nějakým mot ďordre v ústech, nýbrž mužové s nástroji práce v rukou a s nějakým vykonaným dí­lem za sebou. Nový svět není ten, o kterém se chla­pecky horuje, ale ten, který se bez ustání dě’á. Muž zítřka je člověk, kterého dnešek zastihuje skloněného nad dílem; nad dílem, kterým se něco činně dobývá nebo zvyšuje. Muž zítřka studuje historii nebo expe­rimentuje s morčaty nebo organisuje výrobu bot nebo dláždí ulici lépe než se dláždila včera, nebo dělá co­koliv jiného určitě pojmenovatelného; býti mužem, natož býti mužem zítřka, není věcí programu nebo ná­zoru, nýbrž jisté schopnosti. Aby se to tedy nepletlo. JI.

A nyní jest mi za1,iti ohýnek, který jsem rozžehl sám; nerad bych totiž, aby si na něm ohříval svůj hrnéček někdo, na jehož polévce mám pramalý zájem. Poněkud jsem se podivil, když jsem v neděli naše! v Lidových Listech tučný titul »Karla Čapka chvála katolicismu«. Byl jsem zvědav, ocituje-li tam pan dr. Josef Doležal mé skromné náhledy o politické neřesti klerikalismu; opomenul to učiniti, ale za to neopome­nul se zabývati prapodstatou mé kulturní duše. Učinil v ní týž objev, jako učinili na přiklad komunisté: že je to duše typicky buržoasní. Jsem tedy tvor zatuchle měšfácký, protože z jistých důvodů nejsem komuni­stou; a zároveň jsem »bard české buržoasie«, protože nejsem klerikálem. Jistým právem může mne také sel­ský lid prohlásit za měšfáckou duši, protože nejsem jaksi agrárníkem. Stanovisko ostatních politických stran k prapodstatě mé duše není ještě zcela vyhra­něno.

Ale abych se vrátil k své chvále katolicismu, musím podotknout, že nikterak není chválou československé strany lidové. Pan dr. Doležal se domnívá, že si cením na katolicismu »jeho řád autority státní a sociální« a že jej uznávám »jako hráz proti státní, sociální a kul­turní anarchii«. Promiňte, tak hloupý nejsem; na ka­tolicismu si cením, že je u nás lidovým náboženstvím, nebof mám velmi silné sympatie jednak k náboženství vůbec a jednak k lidu vůbec a našemu zvláště. Uz.ná- vám katolicism za tradiční a vžité náboženství většiny národa; tak dalece nemám proti němu námitek, jako nemám námitek proti skutečnosti, že žijeme v Praze na útvaru břidlovém nebo že jsem své mládí ztrávil na útvaru, tuším, permském. Uznávám katolicism za jisté nosvěcení života, jež je nám z tradičních důvodů bliž­ší a přirozenější než dejme tomu posvěcení buddhi­stické. Nemám velké důvěry v náboženskou aktivitu našeho lidu; nemyslím, že by náš lid získal na nábo­ženské intensitě, kdyby z politických důvodů přestupo­val do kterýchkoliv jiných církvi. Kdyby se z veliké náboženské horoucnosti přestupovalo třeba k mor- monství nebo k novokřtěncňm, nepokládal bych to za žádné neštěstí; jen když by se tím někde a někomu prohloubil a posvětil život.

Ale jinak velmi se bráním proti domnění, že si ce­ním na katolicismu »jeho řád autority státní a sociál­nu. Hrází proti státní anarchii je státní pořádek a ni­koliv církev svátá; ochranou proti sociální anarchii je postupný sociální přerod, který se odehrává ze zcela jiných pohnutek než katolických. Bylo by velmi krás­né, kdyby se český katolicism začal »prokopávat k za­sypaným studnám pramenů náboženských«. Jen ať se k nim proboha neprokopává v základech ministerstva spravedlnosti nebo v Hlinkovském »řádu autority státní a sociální«.

»Jde o novou duchovní strukturu českého Člověka a státu a všichni dnes cítí, že se tu v boji srážejí dvě moci: katolictví se socialismem. Mezi nimi stojí Karel Čapek.« Nevím, je-li tím míněno, že stojím mezi těmi, kdo to cítí, nebo mezi těmi dvěma frontami; při čemž druhá posice je strategicky zřejmě nevýhodná, kdežto první je jaksi pošetilá. Nevím, kdo by si mohl vážně zjednodušit dnešní stav věcí ve válku mezi katolictvím a socialismem. Byl by to boj velmi špatný. Socialism nemůže nahradit náboženství a náboženství dnes už nemůže vést v sociálním boji. Tohle si uvědomit není relativism, nýbrž kousek smyslu pro skutečnost. Je sice tuze efektní rozdělit lidský svět na stranu levou a stra­nu pravou se všemi důsledky7 a žádat ve jménu progra­mu, aby se každý rozhodl pro ten nebo onen ovčinec; je velmi pohodlné nadmout se potom svou levostí nebo svou pravostí. Avšak člověk nepřemýšlí proto, aby se nadmul; hledat pravdu je něco jiného než vézti se na vehiklu nějakého programu. Než odpusťte, zdá se mi, že se opakuji. Je skutečně zvláštní, jak si je podobno, mluví-li člověk k levici nebo k pravici. Mohl by si je málem splést.

*Dr. Zdenek Smetáček:*

Povaha národa a jeho osudy.

Nedávno se u nás přetřásala otázka, od kterého z velkých kulturních národů se máme nejvíce ucítí. Nevím, zda se někde jinde vyskytuje tato otázka s po­dobnou naléhavostí jako u nás. Nebyla by možná u národa, vědomého si svých cílů a svého poslání. Fakt, že se čas od času vynořuje v našich hlavách, je příznakem nějaké vnitřní nejistoty. Myslící lidé u nás tuto vnitřní nejistotu cítí. Odtud množící se úvahy o české povaze, smyslu našich dějin a pod. Dosud však byla otázka probírána více po stránce literární a historické. Avšak ráz literárních projevů a běh dějin národa jsou samy pouhými příznaky, k nimž by bylo třeba nalézti hlubší příčiny. Jakého druhu jsou tyto příčiny? Víme, že na př. historický materialism je hledá v hospodářských poměrech, o nichž se domnívá, že postačí k vysvětlení všech zákrutů, oklik i vzedmutí v toku dějin. Dnes šíří se přesvědčení jiné, jež vlivem psychologických badání hledá ony příčiny přímo v du­ševním založení jednotlivých ras a národů. Studiem tohoto druhu zabývají se hlavně psychologové ame­ričtí, neboť jejich vlast se obává nebezpečí zhoršení rasy vystěhovaleckým přílivem. Ukazuje se tam stále •jasněji, že duševně méněcenné části tohoto přistěhova- lectva nelze podstatně pozvednouti sebe usilovnější vý­chovou, a < dtud tedy obavy, aby při assimitaci s pů- ■dnítn obyvatelstvem nepřispívaly ke snižování jeho vynikajících schopnosti. Vidíme také, že Amerika se v poslední době snaží přistěhovalectví všemožně ome­zovat. Avšak i jiné sociální otázky nabývají z psycho­logického hlediska nového osvětlení. Ukazuje se na př., že t. z v, vyšší společenské vrstvy obsahují daleko větší procento lidí od přírody nadaných než nižší. Častost shody mezí výší nadání a výškou stupně na společenském žebříku není jistě náhodná, pravděpo­dobně jest tu vynikající nadání ne-li jedinou, tedy ale­spoň jednou z hlavních příčin společenského postavení. Jako se společenskými vrstvami, má se to i s národy a celými rasami; v některých vyskytuje se větší pro­cento lidí s vysokou inteligencí a vynikajícími mrav­ními kvalitami, v jiných menší. Je na snadě domněnka, že dějinné osudy jednotlivých ras a národů jsou silně odvislé od výše a druhu jejich přirozeného nadání. Zdá se, že tyto osudy jsou více závislé na vlastnostech mravních než na výši inteligence. Psychologické srov­nání ukázalo na př. rovnost mezi inteligencí studentů amerických a indických. Také zprávy cestovatelů do­svědčují, že v Indii je mnoho lidí s velkými intelek- tuelními schopnostmi1. Přes to je tři stamilionová Indie ovládána hrstkou Angličanů pravděpodobně pro jistou pasivnost svého obyvatelstva, nad něž Angličané vyni­kají houževnatostí a silou vůle.

Anglo-americký psycholog William McDougall (ve spise »National Welfare and National Decay«) pokusil se o psychologickou charakteristiku tří hlavních ras, z nichž vzniklo západoevropské obyvatelstvo, rasy se­verské, středomořské a alpinské, a na základě této cha­rakteristiky vyložiti některé dějinné události a sociální instituce, jimiž se liší skupiny národů, v nichž pře­vládá krev té nebo oné rasy. Domnívá se, že každá z těchto tří ras měla své zvláštní mravní vlastnosti právě tak jako vlastnosti fysické, a že tyto vlastnosti jsou zastoupeny u dnešních národii v různých stupních a kombinacích. Oblasti, v nichž jednotlivé rasy jsou nejčetněji zastoupeny, tvoří tři pásma přibližně rovno­běžkového směru: severská rasa zahrnuje Skandinávce, Brity, Angloameričany a severní Francii, v Německu je pomíšena s alpinskou, která převládá také v kme­nech slovanských, středomořská je pak zastoupena nej­hustěji v národech jižních. Seveřané jsou většinou plaví, vysocí lidé s podlouhlými obličeji. Jejich vrozená mentální výbava se vyznačuje silným instinktem zví­davosti, provázeným emocí údivu, čímž se vysvětluje jejich lví podíl na vytvoření moderní vědy. Na rozdíl od smyslové bezprostřednosti a jasu milovnosti rasy středomořské jsou náchylní cítiti před jevy okolního světa údiv, po případě úctu nebo obdiv, viděti v každé jednotlivosti cosi cize zvláštního, co ponouká k úvahám a hlubokým reflexím. Jejich umění je proto roman­tické povahy, rozumíme-li romantismem v nejširším smyslu tušení tajemna, neznáma, iitočení na cit. Po­stavme proti tomu znaky klassického umění jižního: jasnost, jednoduchost, eleganci, souměrnost, apelování na smysly, racionalism, formalism. Jižnímu člověku je svět a jeho dění přirozeným faktem, severnímu váž­ným problémem. Postavme proti sobě italskou hudbu a Wagnera nebo Beethovena, klasické divadlo a Shakespeara, Homera nebo Virgila a Shelleyho nebo Coleridge anebo kus slovanského seveřanství, Dosto- jevského, aby rozdíl vynikl. Druhým podstatným zna­kem severské mentality je poměrná slabost instinktu stádního, společenského. Seveřan je mlěelivý, nesdílný, váhavý, samotářský, milující uzavřený život v rodin­ném kruhu (»my home is my castle«l), kdežto jižní člověk si libuje ve společenském životě, v kolektivním vyjadřování svých citů, v davových výbuších a nadše­ních; jeho umění je objektivní, široce srozumitelné, jeho náboženství je obřadnické, umění i náboženství seveřanovo však individualistické, opovrhující konven­cemi. Jižní člověk se dále vyznačuje živostí, impulsív­ností, útočností; jeho emoce se snadno vybíjejí v pohy­bových reakcích, kdežto seveřan je zvolný, reservo­vaný, což neznamená, že by postrádal silných emocí; jeho emoce však těžko nacházejí výrazu v akci, tísníce se v jeho nitru a dávajíce tak vznik těžkým vnitřním konfliktům. Je tedy člověkem v sebe uzavřeným (intro- vertivní v Jungově terminologii), zaujatým svými my­šlenkami, snadno se uzavírajícím dojmům vnějšího světa a tudíž náchylným k roztržitosti; to vše zase opakem vůči otevřenosti, smyslové bezprostřednosti a primární účasti syna jihu na věcech okolního světa.

Mezi těmito oběma krajnostmi stojí alpinská rasa jako přechodný člen se svou povahou spíše v sebe uza­vřenou, ne však tolik, jako u seveřanů, se svou spole­čenskostí, již sdílí s rasou středomořskou, a se svým poměrně slabým instinktem zvídavosti.

Jaké důsledky má ona vrozená různost povahového založení v sociálních poměrech u jednotlivých národů, representujících ve více méně čisté formě každou ze tří ras?

Bylo zjištěno, že v krajích, kde převládá severská rasa, je alkoholism častějším zjevem než jinde. To lze vyložiti mentální konstitucí jejích příslušníků, jak byla načrtnuta. Pro svou uzavřenost upadá seveřan snadno do melancholie, do zvláštního těžkomyslného stavu, kdy všecky emoce se převaluji a dusí v nitru, nenachá­zejíce odpadu v hybných projevech. Z tohoto stavu jej na čas vysvobozuje alkoholové opojení, jež uvolňuje jeho vnitřní napětí tím, že je svádí do motorických větví nervstva. Proto vyhledává alkohol ve chvílích svých niterných krisí.

Druhým důsledkem introvertivniho založení sever­ního člověka jest jeho častá sebevražednost. Tuším, že již Masaryk učinil na jednom místě své »Sebevraždy« skvělý postřeh, že tento čin je vlastně chorobou kraj­ního subjektivismu, a že nevraždí sebe ten, kdo by byl schopen vykoupiti se z něho vraždou druhého. Skutečně také je v severských zemích s větším procen­tem sebevražd sdruženo menší procento vražd. Jejich obyvatelé, zahledění do svého nitra, těžko nalézají vý­chodiska v osvobozujícím činu, zabřednou-li do kon­fliktu protivných tendencí. Stávají se jeho obětmi a jejich vnitřní zmatek vyústí často v neurasthenickou poruchu, často v sebevraždu. Snad i jejich silný in­stinkt zvídavosti tu hraje svou roli. Záhrobí snad láká mnohé zoufalé duše svou tajemnosti a touha po- odhrnouti její záclonu stává se snad někdy popudem k tomuto dobrodružnému skoku do neznáma. Také rozvody jsou častější na severu než na jihu, což pravděpodobně není tím, že by sever byl více zamořen manželskými spory, nýbrž tím, že seveřan, od povahy náchylný k uvažování, je spíše nakloněn přemýšlet: o jejich příčinách, o tom, jak k nim mohlo dojiti a přenechává tudíž ve své touze po nalezení pravdy s jistou noblesou jejich rozřešení soudu; kdežto impuí- sivní obyvatel jihu sáhne spíše po revolveru než by jednal na tak dlouhé lokte.

Konečně je nápadné, že severské země jsou prote­stantské, jižní katolické. I k tomu lze nalézti důvod ve vrozeném ustrojení obou ras. Katolicism je nábo­ženství autority, tradice, konvence, ritu; jeho obřady jsou zcela společenského, davového rázu. Naproti tomu je protestantism meditativní; jeho vyznavači stačí osa­mělá četba bible a soukromá rozmluva s bohem; je in- dividualistický a sektářský. Všecky tyto rysy jsou v souhlase s povahou seveřanovou, s jeho zálibou v re­flexích, s jeho instinktem sebezdůraznění, s jeho svo- bodymilovností, odporem k autoritám, zvídavostí, s jeho samostatným myšlením, hledajícím stále nová a nová fakta a neohlížejícím se na zastaralé myšlenkové soustavy, stejně jako autoritativnost a konvenciona- lism katolictví jsou v souhlase se společenskostí jiho- zemcovou a jeho schopností podrobovati se a tvořiti společenské instituce s přísně kodifikovaným řádem.

Uvedl jsem zde některé výsledky moderní anthropo- logie za tím účelem, abych naznačil, jakými cestami bych si představoval, že by se mělo bráti i myšlení o naší národní povaze, aby naléhavé imperativy, jež čas od času slýcháme: budte takoví a takoví! — byly podloženy poznáním našeho skutečného stavu a aby z tohoto poznání mohly býti odvozeny prostředky a cesty, jak je uskutečniti. Domnívám se, že vskutku ne­postačí domluvy, jakými bychom měli býti, dokud ne­známe, jací jsme. K tomuto poznání je ovšem třeba dlouhého a trpělivého studia, hlavně na základě stati­stického materiálu, který u nás ještě není v dostatečné míře a ve všech odvětvích nashromážděn. Nelze si ani představiti, jaký význam by výsledky takových studii mohly míti pro náš politický život. Lkali jsme léta nad svou třistaletou porobou a sváděli její vznik na »po- měry«, násilí nepřátel, nepřízeň osudu, ale málo jsme se snažili poznati, jaké byly její příčiny v nás samých, jaké naše povahové nedostatky, které dopustily, že vů­bec bylo možno, aby na nás byla uvalena. Stále slyšíme nářky na to, že obchod je u nás z veliké části v židov­ských rukou, že venkovský a zvláště slovenský lid je vyssáván židovskými kořalečníky a pod. Máme na to j populární a pohodlnou teorii o židovské mravní méně- j cennosti, nesvědomitosti a drzosti, která se neostýchá 1 pomáhati si k výdělkům i takovým způsobem, jakého 1 by našinec z mravních důvodů neužil. Nestálo by však j za to, přemýšleti, jaké positivní vlastnosti, jaké du- j ševní přednosti umožňují židům, že se zmocňují zdrojů , blahobytu, abychom jim týmiž zbraněmi čelili, mů- j žeme-li?

Avšak již z oněch několika postřehů amerického ] psychologa, výše uvedených, můžeme si, tuším, vžiti trochu poučení pro sebe, třebaže jsou psány se zřejmou starostí o osud Anglosasů. V tom, jak jsou tam udá­vány základní vlastnosti tohoto velikého národa, mů- . žeme shledati i mnoho podobností se sebou samými.

I v nás žije kus severské uzavřenosti, vážnosti, indi­vidualismu, ale na druhé straně máme i něco z jižních vlastností, jistou impulsívnost a nestálost povahy. Jsme směs severské přísnosti a jižní živosti, indivi­dualismu a úcty před autoritami, protestantství a kato­lictví. Nebyla nejosudovější událost našich dějin, ne­dokončení reformace, jež určilo směr národního života na dlouhou budoucnost a s nímž ani dnes nejsme ještě vyrovnáni, podmíněno právě touto kořennou rozpolce- ností české povahy? Masaryk dobře postřehl naši polo­vičatost a nalezl její typ v Rokycanovi. Můžeme blaho- řečiti, že za války se nedostalo řízení národních věcí do rukou Rokycanům. Prof. Rádi ve svém posledním spise (»O smysl našich dějin«) shledává, že

f »od dob protireformace se dělí naši lidé na dva tábory, jedny opravdové, kteří v něco věří, něco upřímně chtějí,

I hledají *S* vážně o to pracují, a na lidi, kteří jsou jen di­váky na světě, kteří se přizpůsobují daným okolnostem, jsou v srdci lhostejni, rozumu nerozhodného a činů násilných^.

Pravděpodobně byly u nás tyto dva typy lidí již před protireformací a proto se mohlo státi, že se naše osudy vyvinuly tak, jak se vyvinuly. Máme-li dnes horlivé přívržence anglosaské kultury a stejně horlivé kultury latinské, jest to snad dalším dokladem existence oněch dvou typů.

I Studujme konkrétněji svou národní povahu! Nemy­slím, že by bylo lze z takového psychologického po­znání přímo odvoditi kulturní ideály, ale poznáme jim hlavní příčiny svých osudů a budeme tak moci pro ideály, jež máme, účinněji a racionelněji pracovat.

Politika

*//. Boczkowskí:*

Vše je nám dovoleno.

VI.

[ Rusko je tradičně zvyklé absolutismu. Despotism byl historickou formou jeho dosavadního politického vý­voje. Revoluční a protistátní ideologie ruské inteli­gence organicky souvisí s touto povahou ruských po­litických dějin. Není náhoda, že Rusko dalo průkop­níky theoretického anarchismu, nota l>ene — nejhlav­nějších jeho směrů: Bakunina, Kropotkina a Tolstého. Myšlenkový anarchism byl přirozeným protějškem ab­solutistického carismu.

I Ruské veřejné míněni, spoutané a umlčované samo- děržavím, bylo nuceno se vyvíjeti v abnormálním ovzduší revolučního podzemí. Odtud jeho záliba v so­ciologickém katastrofismu a v politickém terorismu.

Bolševism znamená pouze maximální a pathologické vypětí všech těchto negativních následků politické mi­nulosti Ruska, je nejzákonitějším dědicem samoděr- žavniho carismu, Če-ka pak je nástupkyní carské »ochranký«. ienže ve své teroristické a násilnické čin­nosti v každém ohledu překonala svoji černou před­chůdkyni. Čekista je další vývojová fáse carského žan- darma, ovšem v pathologické a abnormální podobě.

[ Žalář a zejména t. zv. »katorga« (galeje) se staly ne­odmyslitelnými přívlastky’ carského veřejného života. Ne nadarmo ruské přísloví pravi, že žádný člověk není jist před žebráckou brašnou a před vězením.

[. Nemohu zde se nezmínit) aspoň několika slovy **po** tom, kterak Če-ka zasáhla do ruštiny a obohatila ji několika přiléhajícími odbornými výrazy a docela i afo­rismy. Předně již samotná zkratka jejího názvu a od­borná odvozenina — čekista se všemi možnými ja­zykovými obměnami — znamená quantitativní oboha­ceni ruského slovníku. Jsou tu ovšem četnější a psy­chologicky' zajímavější jazykové novotvary, zejména však slohové obraty.

Na př.: »o š i b o č n i k« (od slova »ošibka« = omyl) pro označení omylem popravených, důkaz to, že zjev tento v čekistské justiční praxi není nikterak ojedi- I nělý. Anebo: »d omuža sa« (dům hrůzy), »k 1 a d- biščeživych« (hřbitov živých) jakožto symbolické

a velice případné pojmenováni čekistických vězeni. »1< o m i s a ř s m ě r t i« — jak pokřtěn byl vyšší so­větový úředník asistující často při popravách. »K o m­n a t a i s p y t a n i j« (pokoj zkoušek), jak sluje oprav­dová to středověká mučírna při charkovské če-ce. »K o r a b 1 (koráb) s m ě r t i« — totiž proslulá ka­tovna v moskevské če-ce svojí podobou připomínající vnitřek skladiště na velkých lodich. »Z a u č t ě 1« ^účto­vání popravených mrtvol) — jakožto specielní odbor při Če-ce, což zajisté svědčí o rozsáhlé popravčí praxi v bolševické říši. »D i a g r a m y s m r t i« — grafické to obrazce znázorňující katovskou činnost kyjevské Če-ky a ukazované na specielní bolševické výstavě v Kyjevě. Měsíční minimální průměr poprav podle toho diagramu aspoň pro sidelní město Ukrajiny činil 432, čili denně nejméně — 14 lidi.

»G o r o d m i e r t v y c h« (město mrtvých), čim mí­něn je Archangelšk, kde Če-ka zejména zuřile běsnila. »L a g ě r s m ě r t i« (tábor smrti) — jak nazván byl koncentrační tábor v Cholmogorech, o němž jsem se zmini'1 předešle.

»K o m i š c e j k y«, tedy komunistické špehounky, jak ironicky říká se v Rusku »komjačejkám« (= ko­munistickým buňkám). »N a s ě d k y« (kvočna) — pro označení tajně podstrčených provokatérů za účelem vy­zvídání mezi klienty Če-ky, aby takto byl sehnán ně­jaký materiál k obžalobě.

Rylo by možno poříditi zajimavý slovník z takových výrazů zachycujících a karakterisujících dosavadní činnost Če-ky. Byla by to neocenitelná sociologická po­můcka k poznání psychologické podstaty a povahy bol­

ševického režimu.

V tomto posledním ohledu zdůraznil bych naprosté znehodnocení lidského života v Sovdepii. Není to ostatně specificky bolševický karakteristický přívla­stek. Je přirozeným výronem každého absolutismu. Markantně se ukázal za světové války v krvavé praxi carského militarismu bezúčelně a zločinné hazardují­cího tisícemi lidských životů. Právem upozornil a od­soudil to Masaryk ve své kritice ruského bolševismu, jenž pouze zmnohonásobil zděděnou tuto všeobecně ruskou povahovou vlastnost. Ovšem, že byl-li tento abnormální zjev odsuzován celým kulturním světem se zřetelem k bestiálnosti carského režimu, tím více musí býti odsuzován nyní, když se stal normálním a všedním v denni praxi bolševismu činícího nároky na revoluč- ně-obrodné téměř mesianistické posláni své sociálně politické soustavy.

Protějškem tohoto znehodnoceni lidského života v S. S. S. R. — je naprosté zlhostejněni — psychicky téměř nepochopitelné — vůči smrti a teroristickým hrůzám v dnešním Rusku. A zase nutno obrátiti se k pomoci živého jazyka, abychom pochopili bezednou hrůzu dnešni ruské skutečnosti.

Kdysi za carské vlády v Rusku se říkávalo: »N en i to život, ale katorg a«. Nyní za bolševického re­žimu ti. kdož se dostali do spárů Če-ky — řikaji — »n e n i to smrt, ale karcer«.

Č u m a k o v, autor nervydrásající studie »K o r á b S m r t i« v sborníku »Če-ka« shrnuje a zároveň psy­chicky vystihuje toto příšerné ovzduši bolševického čekismu. když pravi:

»Neleká nás již tajemná a kdysi nepostižitelná Smrt, ne bot se stala našim druhým životem. Nerozrušuje nás trpká

vůně lidské krve, nebot těžkými jejími výpary je prosycen vzduch, který dýcháme. Nekonečné řady těch, které vedou na popravu, nevyvolávají v nás vnitřního zachvění, nebot vi­děli jsme poslední křeče na ulici odstřelovaných dětí, vi­děli jsme hory zmrzačených a ztuhlých obětí teroristického třeštění i sami snad nejednou jsme stáli u poslední čáry.

Jsme zvyklí těmto obrazům, jak lidé zvykají zevnějšku známých ulic, a zvukům výstřelů nenasloucháme jinak než hluku lidských hlasů.

Hle, proč před tváří triumfující Smrti země mlčí a z její sevřených prsou nedere se živelný nářek protestu anebo aspoň zoufalství. Dovedla jaksi fysicky prožiti tyto čtyři nezapomenutelné roky občanské války, ale otrávená její duše ocitla se v zajetí Smrti.«

Ano, bolševické Rusko, toť země triumfující smrti a zkázy, nikoliv však »zaslíbená země« nového lidství, jak myslí mnozí četní komunisté a jejich zastanci v Evropě. Carism a bolševism — dva domnělé pro­tějšky, ve skutečnosti jsou pouze dvě posloupné fáse ruského politického absolutismu a despotismu. Ob­jektivní historie jednou bude musiti nestranně do- svědčiti, že pokud se týče obětí teroru a moře nevinně prolité krve, bolševism je krutější, bezohlednější a zvěrštější, než byl monarchický jeho předchůdce. Do­znávají to svorně mnozí vynikající ruští revolucionáři, kteří osobně zakusili hrůzovládu obou těchto režimů.

Citoval jsem zde již slova kritiky na adresu bolše­vického režimu pronesená Marií Spiridonovou, oprav­dovou to kněžkou ruského revolučního hnuti. Ona a její stoupenci, přerušivší svůj politický styk s bolše­vickou vládou, pokládali za nutné informovati svět o dusném ovzduší v Sovdepii, o

sznesvěcení lidské duše a těla, týrání, podvodech, všepohlcu- jícím úplatkářství, naprostém lupičství a vraždách, vraž­dách bez počtu, bez vyšetřování na základě pouhého- slova, udání, pomluvy bez jediného důkazu anebo jediného po­tvrzení ...«

Jeden z členů politické skupiny Spiridonovové, Š e­h a 1 i n, jenž v petrohradské Če-ce byl podroben ze­jména zvěrskému a rafinovanému týrání, ilegální ce­stou poslal svým soudruhům dopis, kde mezi jiným praví:

»Nezapomeňte, že píši z mučírny, jež, pokud se týče re­žimu a používání zvláštních method působení na uvězněné zastiňuje ruské Bastilly: Schliesselburg á Pětropavlovku, kde za staré vlády byl jsem vězněn v jedné z kasemat ja­kožto státní provinilec.«

Takových autentických svědectví nynější nová pu­blicistika zaznamenala více.

Musím to rovněž doznati a konstatovati, porov,- nárn-h faktické materiály o hrůzovládě carismu a o krutém pronásledování politických vězňů v předvá­lečném Rusku, které jsem měl k disposici pro svoji publikaci »Černá kniha carské v 1 á d y« (Praha 1914) s těmito vskutku příšernými prameny a auten­tickými záznamy, jichž jsem použil v této studii a z nichž bylo by lze sestaviti neméně časovou sbírku: »R u d á kniha bolševické vlád y«, jež by do­kumentárně dokázala, že bolševická hrůzovláda v ději­nách světového teroru je rekordním a ojedinělým zje­vem.

A nelze tu zamlčeti anebo při nejmenším neupozor- niti na to, že kdežto i carský absolutismus a terorismus stejně jak i veškeré dosavadní projevy hrůzovlády kde­koliv a kdykoliv vždy vyvolávaly oportunní a rozhodné protesty veřejného mínění celého kulturního lidstva, pouze bolševická krvavá soldateska byla ušetřena to­hoto zaslouženého odsouzení a postavení na světový pranýř. Moskevský krvelačný Moloch pohlcoval tisíc obětí, aniž by se ozval v Evropě hlas protestu a od­souzení. Če-ka zvěrsky řádila, Evropa zarytě mlčela anebo zcela nedvojsmyslně koketovala s čekisty. Feti­šem revoluce omlouvaly se sprosté hromadné zločiny bolševického teroru, nemající nic společného s revo­lucí. Toto otupění a zlhostejnění lidského svědomí, tato jeho politická »konjunkturnost« musí zarazit a tragicky zaboleti každého, kdo aspoň trochu ponořil se do studia propastných hlubin čekistského pekla. Jest pochopitelno, že může přiváděti do zoufalství bezčetné olvěti tohoto hrůzovládního systému.

V častěji citovaném zde sborníku »Če-ka« obsahu­jícím spoustu průkazného materiálu o persekuční čin­nosti sovětské vlády, nalézáme tuto výstižnou karakte­ristiku bolševického teroru v jeho historickém vývoji:

»Bolševický teror má již své dějiny. Jestliže průběhem prvních dvou let po říjnovém převratu bolševici rádi při­jímali vyzývající postoj Robespierrův a domácí Maratové nenasytně se domáhali krve a krve; jestliže samotný teror v této době byl demonstrativně křiklavým, beztvárným a živelným, tož podle stupně ovládnutí státním aparátem, mluvčí diktatury pocitovali stále větší nutnost uvésti teror do jistého rámce, podříditi jej přiměřeným orgánům a ze­jména učiniti jej zevně méně nápadným.

Tato nutnost byla diktována nejenom nebezpečím pro sa­motnou vládu: uvíznouti anebo se zalknouti v krvavé anar­chii.

Osamocená ve svých sociálních pokusech, neuznaná světo­vými velmoceini a zoufale isolovaná od nich ohnivou zá­clonou teroru, tato vláda tušila osuané následky své osamo­cenosti a neklidně hledala východisko. Tentokráte se počal utvořovati prazvláštní režim sovětského správního řádu«, tento dvoulící Janus, jednou tváří podlízavě se dívající na Evropu, a druhou — na Asii divokých Mongolů. Tehdy... ve » Sbírce zákonů a nařízení vlády\* objevil se nestydatý dekret o zrušení trestu smrti... Teroristický netvor, aby se zalíbil Evropě, oblékl se do bílých lidských říz, ale pod tímto rouchem se skrývaly dravčí spáry. Teror nezmizel ze života. Ale z náměstí a zki vavených chodníků se ukryl v mračných souterrainech črezvyčajek, aby tam za nepro­niknutelnými zdmi, — vzdálen lidského svědomí — bez pře­kážek mohl konati své černé dílo.

Teror nezmizel ze života. Avšak beztvárný a zmatený z počátku, přijímal znenáhla obrysy trestního aparátu s ne­konečným počtem instancí, s formálním svedením záleži­tosti\* a všemi podrobnostmi srcvoluční justice\*, ale vždy s jedním i nevyhnutelným závěrem — neúprosnou smrtí / mučírně katovou rukou.

Tento odosobněný aparát, uváděný do pohybu zkušenou a pevnou bolševickou rukou, den co den bez hluku a meto­dicky odstřeluje téměř již cituprosté Rusko. A čím větší počet jeho obětí, tím hlouběji se zakopává do podzemí.

Noviny téměř již neuveřejňují zpráv o každodenních po­pravách a samotné slovo szastřelením\* erární publicisté ra­ději nahražují mlhavým a záhadným »nejvyšším výměrem

trestu\*, Jenom občas a nékdv, je-li odhaleno nové proti- £ revoluční spiknutí na stránkách »tzvěstij«, »Pravdy«, obje­vují se dlouhé seznamy lidí rozdrcených teroristickým stro­jem. A tehdy otřesená země dozvídá se jména mlčenlivých

obětí »revolnční justice\*.

Teror nezmizel z našeho života. A snad proto není ještě I doba, aby se o něm mluvilo v celém rozsahu. Přijde den, kdy v jeden cilek nahromaděná bezmezná lidská utrpení a zahubené lidské životy utvoří obrovský zdrcující obraz pro­žitého za tyto čtyři roky a před soudem dějin objeví se

komunistický řád.

My, živí svědkové teroru, každou chvíli pocitu jící na sobě jeho těžký dech, kteří viděli krev a poznali Smrt, my ne- I můžeme ještě mluvili o něm s náležitou úplností. Nebot to, co jsme viděli a to, co víme, tot jenom ojedinělé ne- I souvislé episody, malinké údaje — písková zrnka; smrští

teroru přinesené do našeho vědomí.

Avšak snad v těchto nahodilých faktech, jež utrpěla v pa­měti, skutečných a ncokrášlených spoustou pověsti, je nutno mluviti a psáti zejména ted, kdy v »teroru se pokračuje\* a kdy den co den se skládají jeho hanebné krvavé dějiny ..«

Ano, o tom nutno nejenom psáti, ale přímo řváti na všech křižovatkách celého světa. Nutno burcovati otupělé lidové svědomí. Nutno konečně si uvědomiti, že bolševism není synonymem ruské revoluce, ale jejím úkladným vrahem.

E Če-ká, tof věru symbolické vyvrcholení bolševismu; jakýsi hybridní zmetek rafinované karamazovštiny s bezuzdně rozpoutanou smerdákovšěinou. Nutno míti odvahu jednou zpřímá se podivati do »Medusiny tvá­ře\* rudého teroru a míti mužnost rozhodně jej zatratiti ve jménu demokracie a revoluce, socialismu a svobody. Musí býti jasno, že cesta k obnovenému lidstvu nevede peklem čekismu.

Právem napsala francouzská spisovatelka Odette Ken nov á, sympatisujicí s komunismem |>o svém zá­jezdu, do bolševického Ruska:

»Chci příměti evropské vlády ve jménu ještě žijících uprostřed těchto hrůz v Rusku, aby při vyjednávání se so­větovým Ruskem postavily předběžný požadavek: zmírnění stávajícího režimu, vtělujícího, ba i překonávajícího peklo

středověku...«

Myslím, že nejenom vlády, ale v první řadě evrop­ské veřejné mínění má býti burcováno ze své otupělo­sti. seznamováno s bolševickou hrůzovládou, aby ko­nečně promluvilo na obranu za živa pohřbených v so­větských »domech hrůzy«, »táborech smrti\*, »hřbito- vech živých\* a bezčetných čekistských doupatech úklad­ného vraždění a zvěrského týrání vězňů. Evropa má nejenom tradiční právo, ale především mravní a lid­skou povinnost domáhati se zlidštění osudů obětí bol­ševické justiční libovůle, v první řadě zrušení Če-ky jakožto nepřípustné soudní organisace, odporující nej­elementárnějším pojmům naší doby a lidskosti, po­rušující základní zásady objektivní justice, v celku zna­menající návrat k dávno překonaným dobám lidské zvířeckosti a naprosté 'libovůle.

Poznámky

Jednak si džbán vůbec nevypůjčili, jednak byl džbán už rozbitý, když si jej vypůjčili. »Právo lidu\* odpově­dělo na naši poznámku z minulého čísla, v níž jsme se ptali, nebyla-li jmenováním p. Habermana českoslo­venským zástupcem ve Vídni porušena ústava, a sice odpovědělo otázkou: co říkal dr. Stránský, když úřed­nická vláda jmenovala jednoho poslance universitním profesorem v Praze a jiného poslance universitním pro­fesorem v Bratislavě? To bylo také porušení ústavy — a proč tehdy mlčel dr. Stránský? — Poněvadž naši poznámku nepsal dr. Stránský, hroutí se tato slabo­duchá methoda osobního útoku sama sebou a »Právo lidu\* udeřilo do prázdna. Fakta zůstávají fakta. Nej­dříve však krátké podotknuti: co jest to, prosím, za ošklivý způsob, odpovídati na otázku zase otázkou? Takovým způsobem se švadroní v nejhorší židovské společnosti nebo ve společnosti, kde má každý máslo na hlavě. Jen v takových kruzích se na otázku: co jsi to udělal? — odpovídá zase otázkou: no, a ty jsi nic neudělal? A na otázku po alibi se odsekne: a kde pak ty jsi tenkrát byl? Doufáme, že naše republikánské ovzduší nemá zapotřebí takových method, jichž se ne­užívá k tomu, aby se odpovědělo, nýbrž k tomu, aby se umlčelo. To se dělá tam, kde každý má na svědomí nějaké hříšky a a kde solidarita je založena na tom, že všichni se provinili. Ve veřejném životě nedělají takové způsoby dobrý dojem. — Ve věci samé odpovídá »Prá- vo lidu\*, že jmenování p. Habrmana čsl. zástupcem ve Vídni předně není porušení ústavy, a za druhé, je-li to porušení ústavy, pak už úřednická vláda začala po­rušovat ústavu. Čili: jak jsme řekli v nadpise: předně si džbán vůbec nevypůjčili, a za druhé byl džbán už rozbitý, když si jej vypůjčili. Pokud se týká tvrzení, že ústava vůbec nebyla porušena: »Právo lidu\* tvrdí, že »vláda vyžádala si dobré zdání znalců ústavy a ve shodě s nimi dospěla k přesvědčení, že jmenování je ústavně přípustno\*. Kteří to byli znalci ústavy, jež vláda vzala na potaz, sociálně demokratický orgán bohužel nesděluje. Avšak dobré dílo nemá člověk dělat neznám a v zapomnění. Sem tedy se jmény těch znalců ústavy, abychom je mohli oslaviti! Dále podotýká »Právo lidu\*, že »Haberman nestává se placeným za­městnancem státu ve smyslu služební pragmatiky, nýbrž převezme politické poslání a bez důsledků, jež plynou ze služební pragmatiky\*. Netvrdili jsme nikdy, že Haberman se stává státním zaměstnancem ve smy­slu služební pragmatiky, tvrdili jsme pouze, že se stává placeným státním zaměstnancem, a ústava sama také neohlíží se na služební pragmatiku a zakazuje prostě, aby člen Nár. shromáždění byl jmenován pla­ceným státním zaměstnancem před uplynutím jed­noho roku. Ostatně ta námitka se služební pragma­tikou není právě šťastně volena: je všeobecně známo, že nevýhoda v tomto případě je vlastně výhodou a že není to právě nejskvělejší zaopatření, jehož může Vy­sloužilý politik nabýti na základě služební pragmatiky, která je pomalá a, byvši zřízena pro obyčejné lidi, ne­slibuje skvělých a rychlých vzestupů. Služební pragma­tika je věc, které se ještě nejsnáze vzdá politik, jenž má býti zaopatřen. Služební pragmatika je právě pře­kážkou skvělých odměn, a lze věru výše vyskoěiti bez ní než s ní. — Pokud se pak týká tvrzení, že, byla-li porušena ústava, nebyla porušena teprve dnes, nýbrž už před lety úřednickou vládou, a že dnešní vláda apli­kovala jen praxi, kterou zahájila vláda Černého: před­ně, dnešní vládě nepřísluší aplikovati žádnou praxi, která je špatná, af už ji zahájil kdokoliv. Stala-li se chyba, má dnešní parlamentárni vláda, která k úřed­nickému kabinetu je naplněna upřímným pohrdáním, chybu napravit a ne v ní pokračovat. To jsou divné vý­mluvy. Takovýmto způsobem mohli bychom zrušit všechny zásady, poštěstí-li se nám pokaždé nalézti ně­jaký precedenčni připad. A za druhé: »Právo lidu« buď sáli vlastní paměť, nebo spekuluje s naší krátkou paměti. Nebyla to úřednická vláda, jež zahájila tuto praxi1. Stalo se to už před ní a opět, jako dnes, na zá­kladě sociálně demokratické potřeby: v připadě Tusa- rově, jenž byl jmenován berlínským vyslancem, jako je dnes Habrman jmenován zástupcem vídeňským. »Právo Lidu« nesmí chtíti, abychom zapomněli, že Tusar byl ještě před úřednickou vládou. — Přese vše, co k věření předkládá, »Právo lidu« nemůže se zřejmě zhostiti jakýchsi pochyb a praví: »Porušeni ústavy — ie-li to porušení; my důvěřujeme vládě, že není — ne­bylo způsobeno teprve dnes.« »Právu lidu« je lehko uvěřiti vládě. Poněvadž však i ono je přece skličováno pochybami, opakujeme směrodatným kruhům, aby si­tuace byla vyjasněna, opět otázku: byla jmenováním Habermanovým do Vídně porušena ústava či nebyla? My víme, že takové otázky mnoho nepomohou, chceme však, aby situace byla vyjasněna aspoň v tom smyslu, že směrodatné kruhy krátce a dobře řeknou: my si můžeme dělat co chceme. To bude také nějaký zisk, byť maličký.

Jiné poznává a sáni sebe poznati nedovede. Pan prof. Rádi vydal zase knížku, a sice pod titulem »O smysl našich dějin. Předpoklady k diskusi o této otázce.« Jsme povděčni p. prof. Rádlovi, že za tři roky po tom, kdy se o této otázce počalo diskutovati, přichází, aby nám poskytl předpoklady k diskusi o této otázce. O tom jindy vice. Dnes bychom si chtěli zjednati Jasno pouze v jedné věci: p. prof. Rádi ve své nové knížce mluví s mnohým despektem o žurnalistech, kteří se zabývali otázkou smyslu našich dějin, a hledí je zahr­nouti opovržením. Chceme říci krátce, že p. prof. Rádi. pokud píše o těchto věcech, není také o nic více než žurnalista. Pokud víme, vědecká kvalifikace p. prof. Rádla obsahuje právě obor biologie, a zabývá-li se otázkami politickými a sociologickými, čini to se stej­nými předpoklady jako každý jiný žurnalista. Není habilitován pro tento obor a píše o něm články více méně žurnalistické. Vědeckou kvalifikaci pro tento obor nemá a nesmi se tudíž tak přísně stavěti po bok vědy proti žurnalistům. To jest samovolné vyvyšo­váni. Stavěli-li jsme se mnohokráte proti činnosti p. prof. Rádla ve věcech politických, činili jsme to právě proto, že jsme v jeho práci pozorovali s žalem to, čemu se říká žurnalistická povrchnost. V otázce národni po­vahy nejde ostatně o to, je-li kdo žurnalista nebo uni­versitní profesor: tady jde o to, aby měl oči otevřené. A to může býti někdy spíše u žurnalisty než u profe­sora. Uvědomíme-li si, jak málo udělala naše katedrová věda, zabývající se většinou kompilováním, pro po­znání národní povahy, pochopíme, že není tu žádné příčiny, aby vědci mluvili pohrdlivě o žurnalistech. Nejde o to, píše-li žurnalista, ale o to jde, piše-li rozumné věci. V některých věcech jsme všichni více méně žurnalisty. Opakujeme, že p. prof. Rádi, píše-li o smyslu našich dějin, nemá práva pokládati se za více než také jen za žurnalistu.

Dopisy

Ústava a politikové.

T.

Pane redaktore,

Vaše úvaha, »Ústava je k tomu, aby se nezachovávala« z po­sledního čísla nutí mč k dvěma poznámkám. Nemohu se při tom ovšem tak volně rozpívati jako Vy, i kdybych to dovedl: mám péro svázané mnohými ohledy a zpestřím-li přece svůj suchý vyklad nějakým uměním, tedy to bude jen tanec mezi vejci.

Poznámka první, více jen příležitostná. Apostrofujete kance­lář presidenta republiky domnívaje se, že případ Habrmanův měl by býti kusem práce pro právně školené lidi v ní. Rozumím tomu tak, že chcete, aby se postavila nějakým způsobem proti jmenování Habrmanovu. To není možno. Ona je toliko po­mocným orgánem presidentovým, jemuž připravuje materiál, který mu vláda k rozhodnutí předkládá. Jako se ministr ne­může obejiti bez ministerstva, tak se president nemůže obejiti bez své kanceláře; kdežto však ministerstvo má vedle ministra svou vlastní kompetenci, kancelář presidentova jí (nehledím k vlastní správě) nemá. Úkol kanceláře je tedy ku př. v případě Habrmanově, že předkládajíc věc presidentovi upozorní, co předpisuje ústava, jak tento předpis vykládají jedni, jak druzí a třeba třetí. Takto nemůže se dostati do rozporu ani s vládou a tím méně s presidentem. Jen presidentu sloužíc, jc také jen jemu zodpovědná. Tím nechci říci, že by se o ni veřejnost ne­měla zajímati. Někteří žárliví politikové by ji rádi zrušili. Správné by bylo naopak, aby se starali, aby v ní byli jen velmi dobří odborníci, nebof nebude presidentem vždy jen T. G. Ma­saryk a pro rozhodnutí presidentovo není zcela bez významu, ják materiál jemu předkládaný je zpracován.

Druhá moje poznámka obsahuje myšlenku velmi kacířskou. Nesouhlasím s Vámi, že naše ústava je velmi dobrá. Náš ústa- vodárce víc myslil na theorii, než na praktickou potřebu. Tím nemluvím proti ideám, na nichž je ústava vybudována, ani proti jejím autorům. Sám jsem jako člen Národního shromáž­dění účastnil se aspoň částečně příprav při sdělávání ústavy, a nejen že jsem v celku neměl námitek, nýbrž naopak byl s ni velmi spokojen. Hořely nám tentokráte všem hlavy a jací my už jsme ideologičtí a všecko přeháníme, udělali jsme krásnou ústavu pro ideology, s níž si však v praktickém životě nevíme nyní velmi často rady.

To ukazuje naprosto nevhodné ustanovení, že poslanec nesmí od nikoho přijímati mandátu, o kterém se Vaše úvaha také zmi­ňuje a nyní případ Habrmanův. V Rakousku bylo zvykem, že vysloužili ministři, kteří se dobře osvědčili, dostávali se na různá vynikající místa ve státní administrativě. Nikdo roz­umný neviděl v tom nic zlého a zpravidla se to osvědčilo.

My jsme dali do ústavy ustanovení, že poslanec, nebyl-li jím dříve, nemůže se státi placeným státním zaměstnancem do roka po té, kdy přestal býti členem parlamentu. Na prvý pohled zdá se to býti ustanovení velmi chvalitebné; má zabrániti korupci.

jako věřící protestant; nikoli, on je závislý na prostřednictví kněze, v jehož rukou se sbíhají prostředky spásy. Tento kněz má možnost nad ním mávat plamenným mečem věčného trestu. který není pro věřícího katolíka předmětem srovnávacího studia vědy náboženské, ale bezprostřední realitou. Mravní nesamostat­nost katolického člověka vytváří půdu pro klerikalismus. Nebot užívá-li kněz, příp. jeho kněžská strana, tohoto svého znač­ného duchovního vlivu k obstarání nějakých věcí tohoto světa, provádí tím mravní teror, který je právě jádrem klerikalismu.

Politická strana, která usiluje, aby člen její odborové orga­nisace vstoupil také do její organisace politické, ho patrně dříve nebo později přiměje, aby tedy přesedlal také do jiné orgaui- sace odborové; že je to třeba z odborářského hlediska ne­smysl, nepopíráme. Ale farář, který odpírá rozhřešení, budete-li se ucházet o farskou půdu, působí na Vás pohrůžkou věčného zatracení.

Klerikalismus není vždy akutní. To jest tam, kde musí po­malu získávat lidi, aby je předělal z Karlů Čapků na ten milion fanatických babiček. Nelze jít s bubnem na zajíce. To jest tak trochu současné stanovisko českých klerikálů. Chystají svou zbroj za konciliantní plentou přemoudřelé objektivity.

Jest jisto, že klerikalismus dnes ani nepočítá, aspoň v čes­kých zemích, s tím bezprostředním vlivem na duše a stahuje jiné pomocné prostředky. Stáhne-li je tak, aby třeba pomocí nevěřících-věřících dostal vše, co potřebuje k opatření svého inventáře, bude jeho starostí, aby si také dobyl onen vliv du­chovní. Já bych nerad, abychom jednou s otevřenými ústy ří­kali: »To jsme si vlastně nemysleli!«

Jiná stránka jest vnější, týče se posice církví vůči státu. A zde jsme u zajímavé věci. Karel Čapek kdysi vyjádřil své všestranně konciliantní stanovisko k názorům náboženským a duchovním; přál tehdy stejně prof. Krejčímu, aby se rozpadl v atomy a zašel v prahmotě, jako zase prof. Velenovskému, aby se proháněl po smrti vesmírem. Toto stanovisko jest velmi při­jatelné. Nepříjemné by bylo, kdyby bud jeden nebo druhý žádal pro šíření svého názoru od lidí, kterým je jejich stano­visko cizí, podporu. A vrchovatě nepříjemné by bylo, kdyby nám všem byl příslušný obolus prostě vytažen státem z kapsy ve jménu Krejčího nebo Velenovského. Dvojnásob šeredné by bylo pro Velenovského, kdyby měl platiti na Krejčího. A na tom by ani nic nezměnilo, kdyby bylo Velenovských '5 a Krejčích 1000. Toto jest ale situace katolictví u nás. Pro mnoho lidí je katolictví ústavem pro obstarání křtů, sňatků a pohřbů. Pro mnohé je zase věcí svědomí. Pro některé jest pak věcí vychutnání některých estetických zálib. Ale at už jde o první, druhé nebo třetí: jak k tomu přijdou ti ostatní, aby jim to platili? Celý konkrétní program úpravy církevních po­měrů redukuje se vlastně na toto odloučení náboženského ži­vota od závislosti na kacířských a nevěreckých kapsách. Je-li to z katolického tábora považováno za protikatolický boj, li­tujeme; ale těžko žádat, abychom zrovna pro tuto citlivost měnili své snahy. S jinou stránkou problému politika nemá a nemůže mít co dělat.

Karel Čapek myslí, že je škoda, pro klerikalismus zahazovat velké hodnoty katolictví.

Při tom jest třeba mít na paměti, že katolictví není proudem jediným, který křestanství zastupuje. Koho lákají však jenom určitá estetická stránka katolictví a pod., necht nezapomíná, že prodává prvorozenství za mísu čočovice nebo (slovy Peroutko- vými) kupuje tygra v pytli. Má-li kdo jiné stanovisko, budiž. Bojujme o ně, prosím, vždy více pro něco, než proti něčemu. Státně-církevní politika upraví jen zevnější rámec tohoto ideového boje. Nemůžeme za to, že katolíci již v této úpravě vidí protináboženský boj.

Vše, co můžeme po politice chtít, jest, aby nám vyčistila pole pro fair play, čestný zápas. *Dit.*

Slovo k buržoasii.

Vážený pane redaktore! ,

Těší mne, že paní Králíková-Stránská nebojácným »Slovem k buržoasii« dotkla se směle otázky sociální. Sám — dle pojmů socialistických — patřím sice k buržoasii, ale jsem dalek toho, , abych »úsili o vyšší životní úroveň určité třídy lidf« považoval za zbytečné. Žiji v kraji, kde průměrná týdenní mzda dělníka je nikoli 120—150 Kč, zle 60—70. Skličuje mne to, mnohokrát jsem přemýšlel o problému, dala-li by se zvýšiti tato životni úroveň, lépe řečeno, nížina. Dospěl jsem však vždy k výsledku negativnímu — aspoň pro dobu dohlednou. Bohužel, byl jsem zklamán i náměty podávanými paní Králíkovou. Apeluje na naše soukromé podnikání, vytýká mu, že jediný Bafa pochopil ducha doby a vyrábí pro massy. — Budiž všecka čest Batovi, opravdu pochopil správně ducha deflační doby a psychologii mass. Účelnou reklamou obého využil, dnes je jeho posice takřka monopolní. Mohla by přijíti kterákoli továrna obuvi se stejnou cenou i kvalitou, to, co Bata, nepořídí již nikdy. Skoda, že ceny surovin, plus výrobní náklady, uložily meze i olbří­mímu úsilí páně Batovu. Prodává-li dnes boty lacino, je ještě příliš mnoho chudých, kteří by je potřebovali dostali za cenu ještě aspoň o polovinu levnější, aby to bylo úměrné jejich příjmům.

Mýlí se paní Králíková, tvrdí-li, že textilní průmysl vyrábí jen věci módní a luxusní, a nepokusí se o dobré, pěkné a levné látky. Mnoho továren dělá i levné, pěkné a dobré látky. A mo­hly by být levnější, nebýt tvrdé zdi, na kterou kalkulace na­ráží, drahota materiálu a vysoké daně. To poslední zvláště. Věřila by, že u některých druhů levného zboží dělá sa­motná daň z obratu více, než mzda tkalcovského dělníka? A přece je to pravda. Textilní kalkulace jsou zajímavé. Často ty látky, sloužící k »ukojení choutek žen« slouží zároveň k tomu, aby zvýšeným na nich výdělkem sub­vencovala se málo rentabilní, neb dokonce ztrátová výroba oněch látek levných. — Hněte mne každá křivda, i křivdí-li se prů­myslu textilnímu, který má co do cen čisté svědomí a nebojí se otevřených hranic.

Návrh, aby místo ananasů, lososů, hroznů a míšeňského por- culánu dovážela se mouka, aby byla levnější, je krásný, nebýti té strohé praxe. Jednak, mouky dováželo a dováží se tolik, že ubozí naši národohospodáři nad tím lomí rukama a — mouka není levnější! Právě naopak; Zamezit dovoz ananasů atd. by šlo lehce, prohibiční cla neb zákaz dovozu. Jen nebýti repre- sálií: brzy by ustal také náš vývoz a naši chudí by neměli ani na mouku, byt stála třeba 1 Kč za kilogram. Nyní právě musíme snižovat clo na pomeranče a banány, chceme-li do Itálie a Španělska vyvážet práci rukou našich dělníků.

Myslím, že dnes nám zbývá pouze jediná cesta k částečné ná­pravě: více vyrábět, jak to zdůrazňoval Dr. Rašín. Hlavně, aby více rukou u nás vyrábělo. Dosud dělali jsme to špatně. Máme o 150.000 stát. zaměstnanců více než nám je zdrávo. Těch 150.000 pilných rukou nám chybí v produktivní práci. A nejen to, výlohy na ně musí nésti zbylý zmenšený počet rukou pro­duktivních. Podnikatel, kterému jsou předepsány nadměrné daně, co se dá, přirazí z nich na ceně, tím zdraží se i chudým výrobek k životu potřebný. Co zakalkulovati nelze, o to sníží se mzda dělníka. Tedy dvojí zkrácení. Zmenší-li se počet stát. zaměstnanců, bude postup obrácený: více se vyrobí, lepší mzda a levnější výrobek. Tomu Dr. Engliš říká: vyšší blahobyt, čili pravá láce.

Myslím, že restrikcí byl učiněn krok ku předu, jehož dosah si málokdo uvědomí. Bude trpká, ale bude-li správně provedena,

bude požehnáním, nejen pro dělnictvo, ale i pro zbylé stát. za­městnance. Nebudeme je muset již honorovat! bídně, jako do­sud. Snad nám nastanou jednou lepší časy, nebude-li si moci náš dělník koupit hned Fordku, aspoň bude mít: dobrý byt, stravu i oblek a ani kulturní požitky mu nebudou nedostupné. Přál bych jim to ze srdce, třebas jsem »buržoa«.

[ Paní Králíková mi odpustí, že se na vše dívám očima prak­tika, snad příliš suše, málo idealisticky vše béru. Ale myslím to dobře.

*B.,* majitel tkalcovny.

II.

Vážený pane redaktore!

■ Přečetl jsem si .pozorně »Slovo k buržoasii\* od pí. Králikové-

Stránské a dovoluji si k tomu poznamenati. že uvedené tam argumenty nemohou se mi jeviti zcela důslednými. Svět je roz­dělen na dvě skupiny, jedna usiluje o zvýšení úrovně nižší třídy, druhá nikoliv. Já nemíním zde hájiti heslo socialismu, ale socialismus v tom smyslu, jak je vykládán v článku, ne­může zajisté býti než heslo dobré. Proč tedy nejsme socialisty a komunisty?

Slova »třídní boj« se užívá často v denním tisku, myslím toho slova, ale nemáme tento pojem dosti přesně vymezený. Řekněme tedy, že jest to přece jen jakýsi druh nenávisti nema­jetných vůči majetným. Není-li tohoto třídního boje mezi 60- a .tootisícovým ředitelem, tedy to bude asi pouze jiný boj, při kterém je možno sedět naproti sobě a přátelsky rozmlouvat. Já sám na příklad bych rád měl svoji radiovou stanici a s růz­nými city shledávám, že prozatím si ji musím odepříti a po­nechat zábavu oněm s důchody nad 36 tisíc. A tak přes to, že si všichni přejeme, aby bylo dosaženo řečeného existenčního minima pro všechny, nemám velké naděje, že by tím bylo do­saženo všeobecné spokojenosti, ku které patrně společně pod různými hesly cílíme.

Vyrozumívám v celku, že autorka úvahy je pro pomoc sla­bým, ale ne pro socialismus, ač se mi zdá, že toho času nemáme nic lepšího. O tom, proč pan továrník Bafa dělá svoji reklamu, dalo by se mnoho hovořit, snad je to jen zcela obchodní »ame- rický« duch velikého slohu, ani ne tak altruismus; to budiž mi irominuto.

Jsou zajisté takoví lidé dále, kteří žijí překotně a v přepychu nadbytečném, ale o tyto výsady musí zas na druhé straně vy­nakládat své síly, tedy rozum, chytrost, ducha obchodního, re­klamu. representaci, okázalost, obětovat klid a tak dále. Při­pouštím však také, že jsou i jedinci, kteří pro své blaho a pře­pych nehnou ani rukou.

Tolik jsem pokládal za vhodné poznamenati a dovoluji si nakonec položití otázku, proč — nejsme-li již komunisty, proč nejsme tedy alespoň socialisty?

Jsem v úplné úctě

*Rudolf Fischer.*

III.

Pane redaktore,

Ku článku paní Boženy Králíkové-Stránské: »Slovo k bur­žoasii\* ;

Výkřik proti nemírnému přepychu! Ano, s tím souhlasím, panebože houšť! Leč jak do toho? Půjde-li to skutečně závě­rečným návrhem článku, totiž zákonem, jenž by zlé buržoy pře­svědčil, že jejich bezmezné sobectví jest nemravností? Nemají srdce pro chudinu, jak se zdá, a nečiní přehnaných nároků na uznání své mravnosti, zůstanou raději na dále nemravnými za cenu osobního přepychu.

Žiji na venkově, neznám poměrů ve městě, nestarám se o po­litiku, jsem hospodářem, zajímám se o domácnost, zahradu, hospodářství, a moji první myšlénkou bylo: máme io%ní daň z obratu na předměty tak zv. luxusní, ku kterým "náleží též klobouk přes K 8o"— ceny a zlatá korunka na zub. Můj věcný návrh by zněl: Zvyšujte daň z přepychu tak dlouho, až se pře­pych omezí na míru, kterou uznáme za správnou, a z výnosu stavme chudým domy. O tom snad by se dalo diskutovat — do určité míry. Bylo by zajisté nutno vyjmouti luxusní prů­mysl vývozní (jsou zámožní, šťastnější kraje světa, kde si siad smějí přepychu dovolit), aby se uživily naše severní Čechy sklennými korálky a jabloneckým zbožím. Jen jedno mne napadá, budou-li jemné prstíky, přepychovým průmyslem se zabývající, schopny práce »k dobru mass«. Tak zcela ne­kompromisně to asi nepůjde.

Ty nešťastné výklady v Praze: Jsou lidé, které umělecký porcelán nebo pohádkově krásná látka ve výkladní skříni dráždí. Mne nedráždí, ač si jich také nemohu pořídit, mne naopak těší, ba okouzlují, a kdykoliv zavítám do Prahy, obohacuji se je­jich dojmem. Ani mne nenapadá chtít je pro sebe, více nežli dívati se na ně, nemůže ani jich vlastník sám, užiji jich tedy stejně jako on, a zdarma; mně stačí moje rodinné památky po prabábách, které bych nedal nikomu na světě. Uvažte však,xcož možno krášliti výklad vlněnou punčochou neb jinými předměty denní potřeby, které se kupují uvnitř v krámě? Těch několik parádních kusů se dá do výkladu — jaká hrůza!

Zisk německých akciových podniků před válkou, rozdělený mezi jejich dělnictvo, nezvýšil by jejich mzdy ani o 10%. Co tím chci říci? Že se naprosto nejedná o rozdělování, nýbrž o tvoření nových hodnot Kde nic není, ani smrt nebéře — a ani s tužkou v ruce, a pouze tvořitel nových hodnot může trvale zvýšit úroveň lidské existence.

A ponecháváme to skutečně jen sjedněm a týmž lidem, kteří si říkají sociální demokraté a komunisté\*, to zvyšování úrovně? Takové tvrzení nemělo by býti předkládáno soudnému čtenář­stvu bez odezvy. Jak zvyšovali komunisté, to vidíme tam, kde se dostali k moci. Dnes snad ani paní pisatelka nemůže upřítl hekatomby popravených a miliony hladem zmírajících v ne­šťastném Rusku. A socialisté? Rozdělují, to je vše. Vypěstuje-li rolník výnosnější druh brambor, jímž se urve přírodě více hod­not, učinil více pro zvýšení úrovně všech lidských tříd, nežli věčně omílaný systém rozdělovači. A že tvoření nových hod­not by bylo privilegiem příslušníků uvedených dvou stran, o tom mne paní pisatelka nepřesvědčí.

Mohu ostatně z vlastní zkušenosti ujistit pí. pisatelku, že se dá pořídit velká část práce praktickou výchovou k řádnému hospodaření v drobných domácnostech, ku šetření, ku rozum­nému nákupu věcí potřebných, nikoli zbytečností, a vedením ku pořádku, střídmosti a čistotě a hlavně ku hygieně, jak nás po­učil p. Dr. L. P. Procházka v předminulém čísle »Přítomnosti«.

*Vilém Vaniček.*

Německá žurnalistika v Čechách.

Pane redaktore,

pan K. T. správně zdůraznil ve svém článku o německé žur­nalistice, určité okolnosti, a kterých bych si přál, aby se člo- ^věku mluvícímu o sudetských Němcích, staly politickou abece­dou. V první řadě jest to rasová otázka a regionalismus. Ve jménu rassy je sPrager Tagblatt\* téměř vyloučen z pravidelné četby průměrného Němce. »Bohemia« má posici jen o něco

lepší. Ačkoli jsou to noviny beze vši pochyby žurnalisticky do­bře dělané, zůstávají přece jen novinami více méně kaváren­skými, t. j. takovými, které si severočeský Němec po případě přečte, ale zřídka předplatí. Posice pražského nčmectví není zdaleka tak populární, jako byla u Čechů posice třeba víden­ské menšiny. Jest ovšem vděčným thematem pro národní stíž­nosti, ale i tu máte dojem, že se německé veřejnosti a pro­vinční žurnalistice jedná spíše o studentský žfvel v Praze, živel přišlý přechodně z vlastni německé oblasti, než o rodilé pražské němectví, které platí za příliš židovské. Rozlišuje se mezi »deutsch« a »daitsch«. \

Společenský život českých Němců je charakterisován roz­dělením v pevně uzavřené kliky, jednotlivec přes jejich hranice ve svých každodenních společenských stycích nejde. Podobně jest také celá oblast českých Němců rozdělena ve sféry lokál­ních a okresních patriotismů. To se jeví právě v žurnalistice. Počet německých deníků v Čechách je poměrně vysoký. Není správné říkat, že jsou dobře dělány. Jsou vlastně dobře 'opi­sovány, příp. rozmnožovány. Zdá se, že fakt, že severočeská města mají své skupiny silných jedinců, zde spolupůsobí. Tito jedinci rádi ukáží své místní vlastenectví na »svém« listě. Po- kusíte-li se více z těchto listů pravidelně číst, nahlédnete za čas, že je to zbytečné. Několik se jich vždy doplňuje. Kdyby jich bylo méně, dozvěděli byste se z nich stejně. Všeobecnější rozšíření má »Reichenberger Zeitung\*, jakási »Nár. Politika« českého severu. Politickou příslušností demokratická, přináší zprávy i od nacionálů, označuje se jako »Tagblatt fůr das deutsche Volk in Bohmen«, opisuje statečné »Bohemii«, ale — nemá na sobě oné příhany pražského němectví a jest tedy více rozšířena.

Liberální Němci (t. j. demokrati, bez zdůrazňování rasového rozdílu) jsou vlastně v hloupé posici. Vím z vlastní zkušenosti, že jakousi řečnivou národní horlivostí se snaží přetrumfnout nacionály: aby zase neužívali jejich žargonu, soukají z mozku nej fantastičtější teorie, které sami považují za vědecké; při- jedou-li z Liberce do Turnova, křičí, místo aby mluvili, ale to vše je smarné lásky snažení«, nedostávají se ze situace, kde platí jedněm za »zatracené Němce« a druhým za »špatné Něm­ce#. (Proto je jejich rozšířenou frází »ich bin kein schlech- ter Deutsche«.) Je-li to zvláště žid, upřímně německy myslící, jc ještě v horší šlamastice, protože židovství je u Němců oblí­benějším obětním beránkem za maléry národa než u Čechů.

V poměru lidu nebo obecenstva k žurnalistice jest to ana­logické. Když jsem někdy četl něco příliš národně horlivého v »Bohemii«, vždy jsem si vzpomněl na živé exempláře čes­kých Němců a řekl jsem si, kdyby se milá »Bohemia« strhala, pro Němce německou nebude.

Německý politický zájem není příliš velký. Hádky o »Selbst- bestimmung« a >Selbstverwaltung« jsou milou zábavou pro­fesorů a pivních politiků. Hlavním zájmem německého čtenáře jsou spíše válečné půjčky, sanace uDeutschc Bank« a pod. Nejnověji se snaží německé listy vyvolávat zájem pro pozem­kovou reformu.

Nezdá se mi, že by pakt české vlády vzbuzoval v prů­měrném občanu rozhořčení, ovšem také ne sympatií. Visí tady’ jako Fátum.

Vyznat se v německých novinách v Čechách, to je tajná věda. Když si konečně absolvujete své porce krajinských de­níků, máte před sebou skupiny listů, dělané více pro politický program. Učiníte tedy objev, že »Sudetendeutsche Tageszeitung« je přes honosnost svého titulu hlavičkovým listem nějakých novin ústeckých.

Komunisté, sociální demokraté? Mají vlastně centralisovanou žurnalistiku, ale i oni musí dávat daň provinčnímu vkusu: v Liberci se redigují a tisknou něm. komunistické listy pro

celé Čechy a myslím také Moravu, ale vychází jako »Súdwest- bóhmische Arbeitcrzeitung«, »Bóhmerwaldbotu« atd. s půvab­nou vůní domova. Za to liberecký »Freigeist« (soc. dem.) se rediguje u »Sozialdemokrata« v Praze.

Tento regionální vkus a neregionální skutečnost Vám poví více o nedostatku potřebného kontaktu, nežli co jiného. Jedny listy se vykrádají, druhé doplňují, třetí hlavičkují, a potom hledejte v tom život, snažte se vycítit, že žurnalistika je organickým produktem politické půdy!

V Liberci, 30. března.

*Dit. -*

Knihy redakci zaslané.

*David Garnett: Člověk v zoologické zahradě* (»A man in the j Zoo«). Román. Z angličtiny přel. Karel Kraus. Obálka Josefa Čapka. 12. svazek románové knihovny »Proud«. Nákl. »Činu«. I Stran 102 za Kč 12.—\*

*Emanuel Kádi: O smysl našich dějin.* Předpoklady k diskusi o této otázce. Knihovny zásadních a živých otázek » Program\* J mluvou Fr. Geotzc a v úpravě Jiřího Jelínka vydal Alois Srdce - 96 za Kč 9.—.

*Zdeněk Kalista: Vlajky. Barevná romance.* Básně. S před­mluvou Fr. Geotze a v úpravě Jiřího Jilínka vydal Alois Srdce v Praze. Stran 52 za Kč 10.—.

*Romain Holland: Clerambault.* Historie svobodného svědomí za války. Román. Přeložila Jos. Hrdinová. V úpravě C. Boudy. Nákladem A. Srdce v Praze. Stran 232 za Kč 30.—.

*Církevní slovanská clirestoinathie.* Uspořádal dr. V. Von- d r á k. Píšových vědeckých příruček redigovaných univ. prof, dr. E. Babákem, prof. tech. inž. K. Ryskou a prof. dr. II. Frankem, svazek osmý. Ukázky starých památek církevní slo­venštiny. Nákladem A. Píši v Brně. Stran 304 za Kč 48.—.

*Lev Blatný: Povídky v kostkách.* 14 krátkých povídek. 2. svazek II. ročníku knihovny »Hosta«. Nákladem Václava Petra v Praze-Bubenči. Stran 106.

*Karel V. Rais: Západ.* Pohorský obraz. Vydání illustrované Ad. Kašparem. 2. sešit. S dvěma barevnými illustracemi. Ná­kladem České grafické Unie. Za Kč 8

*Miloš Jirko: K staré vlajce.* Básně. 6. svazek »Knih mladých#, jež pořádá Jar. Durych. Upravil V. H. Brunner. Vydal Lad. Kuncíř v Praze. Stran 92 za Kč 12.—.

*Pierre Mille a André Demaison: Žena a nahý mul.* Román. Z francouzského přeložil Viktor Messi. Nákladem Bohumíra Trcybala, Praha 11., 804. Stran 240 za Kč 20’

*Dr. Karel Čapek: Pragmatismus čili Filosofie praktického života.* Druhé, rozšířené vydání. 34. svazek populárně poučné knihovny »Duch a svět«, již pořádá Jan Emlcr. Nákladem F. Topiče. Stran 86 za Kč i8‘—.

*Branta Kocourek: Jarní mámení.* Hra o několika obrazech. 3. svazek edice »Apollon«. Vypravil Ant. Heythum. Nákladem V. Horáka v Praze, Soukenická ul. Stran 126.

*L. Plechatý: Srdce a fronty.* (Básně z let 1915—1924.) Nákl. vlastním. V hlavní komisi má »Čin«. Stran 62.

*St. Reiniš: Kouzlo jara.* Ilustroval Josef Lhota. Nákl. České grafické Unie. Stran 174 za Kč 18.—*, \ňz.* za Kč 22.—.

*O. Svoboda: Ve stínu Bílé Hory.* Dějepisné povídky. Ilu­stroval P. Dilinger. Nákl. České grafické Unie. Stran no za Kč 14.—■, váz. za Kč 18.—.

*Dr. Josef Macek: Základy sociální politiky.* Díl I. Úkoly a

zásady. Nákl. Ústředního dělnického knihkupectví a naklada­telství (Ant. Svěcený) v Praze. Stran 368 za Kč 36.—.

Přítomnosti

ROČNÍK II.

V PRAZE 16. dubna 1925.

ČÍSLO 14.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

li Na dvě fronty.

I V posledních čtrnácti dnech jsme bylí mnoho taháni za uši: za pravé ucho nás tahalo »České Slovo« a jiné pokrokové živly, levým káravě potřepávali katolíci. »Ceské Slovo« nám přirozeně vytýkalo zaostalost. Za­jímavější jest, že i katolíci nám vytýkali zaostalost. Pe­kař, Dyk, Hajn, Hilbert, Čapek, Stránský, Peroutka byli nasypáni do jednoho pytle a potom byli z leva vy­bízeni, aby také křičeli: »Rím musí býti souzen a od­souzen !« — kdežto z prava byli žádáni, aby nakašlali na skepsi a také putovali na Svatou Horu.

Nemám přirozeně práva ani chutí mluviti za celý pytel, v němž jsem se octl. Řeknu sám za sebe, jak se mi jeví některé náboženské otázky. Nemyslím ovšem, že bych byl osamocen. To, co bych chtěl zastupovati v těchto věcech, jest liberální názor, a ten není ještě mrtev. Jest ovšem pravda, že někteří jsou podrážděni, jakmile o něm slyší, a že by nejraději $ liberály nalo­žili nějakým krátkým způsobem.

[' Jednim z nejpodrážděnějších se ukázal pan Skýpala, rhefredaktor »Českého Slova«, jenž napsal do svého orgánu článek pod titulem »Slepá inteligen.ce«, ve kte­rém statečně vy činil všem, o nichž se domnívá, že se dali uchvátiti mysticismem katolické církve. Přečetl jsem pozorně celý článek a, upřímně řečeno, nechtěl bych miti p. Skýpalu doma: za sošku se nehodí a jeho řeči bych nechtěl poslouchati každý den. Říká o všech problémech zpravidla to nejobyčejnější, co o nich může býti proneseno, a to mne dráždi právě tak, jako jej popuzuje liberalismus. Nechci však se dáti svésti svou nechuti a pokusím sc objektivně stanovití, co dělí »Pří- tomnost«, toto »semeniště zaostalostí«, jak ji nazval p. Skýpala, od jeho tábora.

Myslím opravdu, že rozdíl je daleko více v tónu než ve věci. Pokud mohu posouditi, provinili jsme se, Čapek a já, že jsme několikráte promluvili o církvi ka­tolické se zřejmou shovívavostí. »České Slovo« je toho názoru, že o této církvi nesluší mluviti jinak než s úpl­nou nenávistí a vybízí nás, abychom přijali jeho zbě­silý tón, nechceme-li ztratili všechny nároky na název lidi pokrokových. Nuže, nestojíme o medaile za sta­tečnost, které by nám mohl na prsa přišpendliti p. Ský­pala, a zběsilého tónu nepřijmeme. V čem se rozchá­zíme s pokrokovým táborem, jest zejména hodnocení historické role katolictví v českém národě. Pokrokový tabor, mluví-li o katolictví, začíná vždy liechtenštejn- skými dragouny a tím, Ze katolictví nám bylo vnuceno ohnětu a mečem. My jsme také pokrokový tábor, ale liechtenštejnští dragouni nás už nerozčilují více než Huni a Avaři. Uznáváme, že nám bylo katolictví v 17. století do velmi veliké míry (ne zcela, neboť tu už byli katolíci) krůtě vnuceno, ale konec konců nám i křesťanství, myslím, kdysi bylo vnuceno ohněm a mečem. Jsme tak pokrokoví, že nás tyto staré děje už nerozčilují. Nemyslíme, že by dnes záleželo na zápase katolictví s reformací. Obáváme se, že dosti brzy' při­jde doba, kdy obě tato hnutí budou v hrobě ležet vedle sebe. Díváme se na ně jako na historické zjevy a proto se k nim můžeme chovati spravedlivě. Dnešní svět je unášen zcela jinými proudy. Jsme ke katolicismu sho­vívaví, protože v něm už nevidíme nebezpečí. Kdyby­chom jednou zpozorovali, že na této straně se zdvihá jakési nebezpečí, rychle by pominula naše shovívavost. Je přece přirozeno, že nestrpíme, aby se po nás nata­hovaly kněžské prsty. Ale podle našeho názoru není mnoho nebezpečí, že by před námi mohla pojednou zase vyvstati církev bojovná. Až vyroste nová gene­race, pří jejíž výchově už katolicismus hrál pramalou roli, bude to velmi patrno. A dnes nemějme tolik stra­chu ze svíčkových babiček. Katolicismus, který roste bez ochrany Habsburků, nám nic neudělá. Není už Františka Josefa, který chránil jak mohl fary před mo­derním světovým názorem. Dnes konečně ocitl se ka­tolicismus bez sprostředkovatelů v boji s novým svě­tem. Naše víra v moderní světový názor je nepochybně zpropadeně malá, jestliže máme stále tolik strachu. Jsem přesvědčen, že už i klerikální strana ví, že není času na církev bojovnou. Pan ministr Šrámek by musil býti velmi zaslepen, kdyby si neuvědomoval, že jeho tábor se skládá daleko více z defaitistů než z bo­jovníků. A defaitisty nelze tahat do boje.

Člověk je spravedlivý ke všem věcem, které mu ne­jsou nebezpečny. My tedy se spravedlivě díváme na historickou roli katolicismu v českém národě a kon­statujeme, že i když jest pravda, že nám katolicismus byl kdysi násilím vnucen, vžil se přece průběhem půl třetího století a stal se skutečným náboženstvím lido­vým. To jest otázka historická, která nemá vůbec co dělat s politikou. To jest prosté zjištění faktu. Podob­ně, konstatujeme-li, že české vesnice jsou obyčejně špinavější než německé,, nepravíme tím ještě, že je lépe býti Němcem než Čechem. Neuzaviráme-li oči před faktem, že katolicismus se stal u nás lidovým nábo­ženstvím, nemá to pranic co činiti s naší pokrokovosti nebo zaostalosti. V některých případech tak málo, jako zjistíme-li, že v Číně je lidovým náboženstvím bud- hismus. Je známo, že na místě, kde proti sobě stáli J. S. Machar a cirkev katolická, valil se velký sloup prachu jako tam, kde zápasili homérští rekové. A tento J. S. Machar, jehož pouhé jméno stačilo k tomu, aby obyvatelé far dostávali křeče, neváhal prohlásiti, že naše povaha je veskrze katolická. Ještě jeden přiklad: komunisty, tušim, nikdo nebude viniti z nedostatku pokrokovosti. Pokud se týká pronikavé pokrokovosti, jsnre proti nim všichni trpaslíci. A tito komunisté otevřeně řekli, že je jim naprosto lhostejný celý zápas mezi katolictvím a protestantstvím, že to všechno jsou prostě už staré otázky. Otázka po situaci katolicismu v českém národě patří do souboru otázek naší národní povahy. Je to otázka vědecká a nikterak se nedotýká voleb ani jiné denní záležitosti. Kolísání mezi katoli­cismem a reformaci je velmi typické pro naši národní povahu a odpovídá vůbec našemu kolísáni mezi seve­rem a jihem. Poněvadž chceme si zjednati pravdu v těchto věcech, nedáme se přirozeně odraditi žádnou demagogií politických praktiků, jichž nos čije volby.

Abych nezapomněl: provinili jsme se ještě tím, že jsme uznali katolicismus za půvabnější náboženství než protestantismus. To jest věc vkusu a zase ne po- krokovósti. Někomu se líbí lépe páv, někomu zase slepice. Byl to Nietzsche, tedy autor »Antikrista« a ji­stě nejnekompromisnější duch v otázkách náboženství, z něhož ještě dnes náš protiklerikální boj po troškách žije, jenž napsal několik velmi výrazných stránek o tom, proč staví katolicismus jeho náboženskou formu výše než protestantismus. Mluvili jsme o půvabnosti katolicismu v takovém nietzscheovském smyslu. To však opět neni otázka naší pokrokovosti: nechť je katolicis­mus sebe půvabnější, my jej za svou věc nepřijímáme, protože prostě odporuje od začátku až do konce naší touze po pravdě. Kdybychom bažili po smyslovém opojení, budeme spíše slídit po nahých ženách než po dusné vůni kadidla a oltářích, jichž zlato tak intere­santně probleskuje přítmím. Les nebo lesní louka se nám jeví býti smyslově opojivějším než barevné kostelní okno. Nejsme děti, abychom si hráli s barevnými sklíčky. Nevěříme, že ten, kdo se dá ke katolicismu ze smysl­nosti, přijde na svůj účel. Také se nedáváme »občas uchvátiti mysticismem katolické cirkve«, byť by se to p. Skýpala selie více domníval. Prosíme ho, aby laskavě přijal naše ujištění, že náš světový názor je více vy­jasněný od všelikého druhu pověr než na př. světový názor »Českého Slova«. Tento orgán sice pod vedením p. Skýpalovým odvychovává své publikum od katoli­cismu, ale převychovává je tak, aby se stalo vděčným posluchačstvem všelijakých fakirů, spiritisťů a učitelů magnetismu, těchto »pánů své vůle a mistrů svých prstů«, z jejichž »pravé ruky vychází světlo modravé čili kladné a z levé ruky oranžové čili záporné«, jak nás chce přesvědčiti »České Slovo« v témže čísle, kde nás označilo jako stárnoucí inteligenci a desertéry po­krokových ideí. Je známo, že p. Skýpala se chystal v »Českém Slově« uveřejňovati pokračování »Dobrého vojáka Švejka«, které prý se mu Jaroslav Hašek uvolil napsati dva roky po své smrti ze záhrobí. Bylo třeba rázného zakročení paní Haškové, aby p. Skýpala se dal odvrátiti od této kulturní ostudy. My v takových pří­padech pani Haškové nepotřebujeme. Vzhledem k to­mu, že za vedeni p. Skýpalova vyvinulo se »České Slo- vo« v orgán, který bedlivě dává pozor, nepraská-li ně­kde šatník, nezastavily-li se někomu hodiny, neotví- rají-li se dveře samy od sebe a nevystupuje-li někomu ze špiček prstů oranžové světlo, považujeme pokyny, které nám chefredaktor tohoto orgánu dává stran nut­né vyjasněnosti rozumu, za poněkud smělé. Nikdy jsme nedělali kompromisů s katolicismem ve světovém ná­zoru, v našem světě nikdy nespočinula lehká noha an­děla a žádná žena u nás nepočíná neposkvrněna. S my­stikou nám tedy laskavě dejte pokoj. To není kopyto, na které byste nás mohli narazit. Katolicismus je pro nás historický fakt, tie více. Nevím, snad někdo jiný z pytle, do něhož jsem byl hozen, vzývá potají nějakého boha. Já sám jsem bohužel nucen se přihlásiti k athe­ismu.

Tolik tedy, pokud se týká všeobecného kulturního názoru na katolicismus. Tolik by, myslím, mělo býti jasno, že p. Skýpala, jenž ráčí lid vychovávati k nej­hrubším druhům pověry, nemá práva udíleti nám ně­jaká ponaučení a zejména ne formou tak smělou, jak si dovolil, napsav:

»Inteligence nevidí nic kolem sebe a nesnaží se vyrovnat! s kterýmkoliv problémem. Nemyslí a nepřemýšlí o ničem.\*:

Pan Skýpala má ovšem pro řešení všech problémů velmi jednoduchý recept: volte československé sociali­sty! My musíme se značně samostatněji probíjeti trni­tější stezkou. Nemyslíme, že odevzdavše svůj hlas této straně, vyřídili jsme již všechny problémy. Žádným terorem nedáme se donutiti k tomu, abychom neviděli,! že pád křesťanství v dnešní společnosti přináší více problémů než tuší p. Skýpala. Je nám také vytýkána zbabělost. Prosím, vůči komu? My se patrně ze samé zbabělosti stále pereme. Kdyby nám šlo o pohodli, mů-! žeme si klidně sednouti do pokrokové lenošky jako to­lik šosáků, kteří se ulili do pokrokového hnuti, jež od nich nechce více, než aby bez osobní námahy vyzná­valy některé všeobecné zásady. Tak si dnes vysluhují úctu zbabělí lidé. Vše, co je zbabělé, přísahá již na program některé politické strany. My však místo toho vydáváme se nepříjemnostem, že právě p. Skýpala bude posuzovati, jak nám svítí světlo rozumu. Protikleri­kální boj dnes nemá mezi sebou talentů a p. Skýpala sám nikoho nepřesvědčí. To je podstata žehrání na in­teligenci, která nechce všechno sníst i s chlupy.

Pokud se týká politické stránky problému, .psal jsem o tom nedávno v článku »Liberalismus a biskupové\*. Na základě zásad tohoto článku, jenž se netýká věci hi­storických, bylo by třeba dokazovati naši zaostalost. Naše zásady jsou velmi jasné a srozumitelné: jsme protiklerikální, poněvadž si přirozeně nedovedeme před­staviti, že by lid měl býti veden těmi, kdož se živí z toho, že profesionelně hlásají slávu bozi. Jsme protiklerikální, poněvadž nechceme, aby stát byl řízen těmi, kdož jako jediný duševní majetek si nesou v ranečku několik zastaralých symbolů, a protože chceme, aby svět byl řízen pravdou, ne lží. Jsme pro rozluku církve od stá­tu, poněvadž jen tímto způsobem možno uspořádati všechny otázky sem spadající a zbaviti se toho, že mu­síme platiti na kulty, kterým nevěříme, na faráře, které pokládáme za pošetilé, a na oltáře, na něž se nechodí­me dívat. Všude, kde se katolíci pokusí vnutiti svůj kult jiným lidem, najdou nás přirozeně v protikleri­kální frontě. Varujeme-li někdy před kulturním bojem, je to asi z týchž důvodů, z nichž na př. zástupej socia­listů ve vládě před tímto kulturním Irojem stale cou­vají. Jak pochopitelno, nelze na nás převaliti zodpo­vědnost z toho, že dosud nebyla provedena rozluka. Zástupci socialistů patrně uvážili, že by to naše poli­tika, se svými obtížnými problémy většiny v parla­mentě a s choulostivou otázkou slovenskou, nesnesla. Je pokrytecké kárati nás za to, jestliže vyslovíme to, co oni si myslí a podle čeho jednají. Jsme pro to, aby rozluka byla provedena ihned, jakmile to půjde. K to­mu je jDvšem třeba, aby zatím pokrokové strany do­staly na svou stranu rozhodnou většinu lidu. Zatím k tomu měly málo talentu. K tomu jest také třeba, aby pokrokové strany nezhnusovaly lid korupčními aférami tak, že utíká k lidové straně proto, že věří v čistotu je­jích rukou. Několik afér na př., do nichž byla zaple­tena strana čsl. socialistů, velmi oslabilo protiklerikální frontu. To jsou věci jasné, a »České Slovo« nechť na­říká nejprve na poměry ve své straně. Kdyby se bylo ukázalo, že s pokrokovými stranami přicházejí vskutku noví »opravdoví« lidé, kdyby nebyli dali příležitost, aby lid častokráte ixjchyboval o jejich idealismu, byl by tento boj možná již rozhodnut. Proto si dovolu- jenic odporučiti výtečný prostředek v boji protikleri- kálním: čisté ruce!

\*

Ještě jen malé slovo na druhou frontu: »Lidové listy« napsaly, že kdysi sice užívaly pomoci těch Pe­kařů, Dyků, Hajnů, Čapků, Peroutku, nyní však že jde již o skutečnou katolickou renaissanci a že se tedy zří­kají pomoci těchto »Marců Aureliů«. Jest zajisté vel­mi lehko zříci se pomoci Marců Aureliů tam, kde tito žádné pomoci nenabízejí. Zejména pokud jde o kato­lickou renaissanci, jsme naprosto nevhodný materiál, jak při atheistech skoro samozřejmo. O katolickou re­naissanci bude se musit lidová strana pokusit sama se svými dědečky a babičkami. Lidová strana sdružuje za šelmu asi tak ty nejzaostalejší a duševně nejnehyb- nější vrstvy národa: nemluvili jsme o tom jen proto, že jsme myslili, že to každý ví. S takovými živly bude velmi těžko podniknouti jakoukoliv renaissanci. Zdravé a činné jádro národa jest již jinde. Náboženská mohut­nost katolictví je již definitivně cosi jako předloňský sníh. Ale »Lidové listy« oddávají se jakýmsi podiv­ným fantasiím a nadějím. Tak napsaly nedávno:

I »I’řejeme panu presidentovi, aby jeho duch, který tak I upřímně hledá pravdu, spočinul konečně na Srdci Ježíšově.«

I To znamená býti pronásledován vidinami za bílého

dne.

*ťiklor PortiigalúV:*

Politické proudy v ruské emigraci.

1.

E Během prvních týdnů po výbuchu revoluce z 12. března 1917 I bvlo nádraží Finské v Petrohradě arénou slavnostních a často vzrušujících scén: přicházely vlaky naplněné ruskými emigranty vracejícími se ze zahraničí. Mnoho z přicházejících mělo za sebou léta. někteří dokonce desítky let vyhnanství. Většina jich spěchala z vlastního popudu na zprávu o převratu, ale byli i tací, kteří byli vyzváni k návratu přátely. »\ aše přítomnost jev tomto historickém okamžiku nevyhnutelná!« — telegrafo­váno z Petrohradu veteránům ruského hnutí za svobodu — G.

■Plechanoyu. P. Krapotkinu a mnoha jiným. Vyzvaní vydali se okamžité na cestu.

Na Finském nádraží vítaly je slavnostně imposantní deputace dělníků a politických stran, představitelů města, vlády, vojen­ských oddílů... Hrály hudby, bez ustání hřměly marseillaisy a jiné revoluční hymny... Nebyl to návrat »marnotratných synů«, ale návrat vítězů; správnost jejich jasnovidění byla pro­kázána. lid k nim zdvihal ruce, stydě se za to, že tak dlouho trpěl jejich vyhnanství. Mnozí, nemohouce překonati vzrušení, veřejně plakali. Ovšem, mnohý z nich tehdy nemyslil, že za nedlouho zapláče znovu, ale jinými slzami...

’ V ruských dějinách XVIII. století je zaznamenán případ, kdy se na jedné sibiřské stanici setkali dva političtí pracovníci: jeden odcházel do vyhnanství, druhý se z něho vracel, prosté proto, žc nastala změna ve vládnoucích sférách nad Něvou. Při změně celého státního systému cestou revolučního převratu nastalo rovněž setkání dvou proudů — z vyhnanství a do vy­hnanství. Zatím co na Finské nádraží v Petrohradě přicházely vlaky s představiteli ruské emigrace nejméně posledního padc- ; sátilctí, současně, postranními cestami, bez hluku a často v pře­, strojení, plížili se za hranice lidé přestrašení, ohromení. Ač v prvních dnech povstání vojáci i dělníci bezohledně vsazovali do vězeni vyšší důstojníky, dostavilo se jxj nějakém čase uvol- není. Ale listopadový převrat bolševický vyvolal pohyb vše­obecný, v celém Rusku: ze severu. Petrohradu i Moskvy, po­hnulo se důstojnictvo s »buržoasní« inteligencí k jihu na »bělo- gvardějský« Don, kde stáli kozáčtí atamani zároveň s vůdci prvních protibolševických formací generála Kornilova a jiných důstojníků bývalé carské armády. Potom proud vystěhovalců zaměřil do Ukrajiny, ve sféru německé okupace, a zároveň na Sibiř, kde začínal pohyb admirála Kolčaka. V letech 1918 a 1919, kdy se vítězství přiklonilo na stranu bolševiků, odvážely parníky z Oděssy i Krymu sta uprchlíků — »buržujů« — kteří jinak vůbec nemyslili na dlouhý pobyt v zahraničí, a při prvním postupu bílé armády pokoušeli se vrátiti do rodné země, pře­vážně na Kavkaz i Krym.

Katastrofa armád Denikina a Kolčaka způsobila mnohem pro­nikavější emigraci uprchlíků před rudou hrůzou. Ale i před r. 1920 zdál se býti tento exodus chvilkovým a krátkým. Vklá­dány naděje v generála Wrangla a jeho »zázraky« — jím tak nadšeně prorokované. Zázraky se nenaplnily. Od Wranglovy katastrofy začíná se vlastně historie ruské emigrace pod tlakem bolševiků. Až do této chvíle pomýšlela emigrace na »návrat« asi tak, jako v r. 1915 ustupující armáda srbská, jež byla do­časně převezena na Korfu. Den 12. listopadu 1920, kdy byla vojskům protibolševickým vyrvána poslední píd otcovské země, stal se datem rozhodujícím.

Z ohromné, dosud beztvaré a chaotické masy uprchlíků začala sc krystalisovat emigrace v politickém slova smyslu. Je nutno věděti, že i před kapitulací Krymu byly mezi ruskými vyhnanci nesnáze a rozmíšky, ale s výjimkou nečetných skupin — hlavně socialistických, měla celá masa jedinou touhu: viděla štěstí »bílých« ve vojsku generála Wrangla. Jeho vůdcovský talent byl vynášen nade všecko, ačkoliv vnitřní jeho> politika vyvolala v určitých kruzích emigrace již kritiku. Směr programu gen. Wrangla možno vyjádřiti slovy: »dělat levicovou politiku ru­kama pravice«. Určitá nepřirozenost takového chápáni situace budila skepticism; skeptikové nalézali se však v kruzích pra­vicových i levicových. Ale emigrace nepouštěla se v otevřený zápas s politikou wranglovskou, a objevující se již orgány emigračního tisku vědomě se vyhýbaly kritice gen. Wrangla. Jen krajně levicové a krajně pravicové frakce projevovaly sklony separatistické: bývalý člen dumy, vůdce »Svazu rus- ského národa«, Markov, začal vydávati v Berlíně list s vyzý­vavým titulem: Dvuglavyj Orel s tendencí otevřeně monarchistickou na frontě protibolševické. S druhé strany za­ujala posici skupina sociálních revolucionářů, řízená V. Čer- novem. Program této skupiny byl asi následující: »Vojenská fronta proti kontrarevoluci a ideová proti restauraci monarchie a zároveň nevyhlášený zápas s komunismem o hegemonii nad dělnickými masami.« Tímto způsobem vystupovali eseři v po­měru k bolševikům jedině v roli oposice, a hlavní svoji úlohu viděli v potírání všech pokusů o restauraci monarchie. Doku­ment, na jehož základě jsme vyslovili uvedený názor, konsta­toval, že cílem strany eserů musí býti: porážka Kolčaka na východě, usilovná práce podkopná povahy politické proti Deni- kinovi a Wranglovi organisováním povstání obyvatelstva za jeho zády.« Za půldruhého roku po vyhlášení toho programu odpověděla bolševická vláda eserům masovým arestováním a obrovským-soudním procesem proti s>kontrarevolučním eserům« — zakončeným několika výroky smrti.

II.

Jinak celá emigrace stopovala s napětím osudy gen. Wrangla a snažila se o udržení jednotné protibolševické fronty. Shodně s tímto hlavním názorem i B. Savinkov, organisuje společně s generálem Permikinem i Bulak-Balachowiczem odpor proti bolševikům, považoval za svůj závazek uznání vrchního náčel- nictví generála Wrangla.

Katastrofa Wranglova rozbila tuto shodu a způsobila mezi

emigrací různost názorů, která rozklad ještě urychlila. Mnozí chápali, že v okamžiku evakuace Krymu obrátila se karta a že nová karta musí obdržeti také nový ... titul. Udržení jednotné fronty ve všech proudech emigračních nezdálo se nyní už býti tak účelné a nevyhnutelné jako dosud. Naopak, mnohým se zdálo, že vzhledem k nově vytvořené situaci je potřebí postu- povati odděleně; až dosud nedovedli protivníci bolševismu najít jeho Achilovy paty; hlavní překážkou zde bylo, že demokrati i monarchisté, jdouce společně, paralysovali jedni druhé. De­mokraté nemohli odervat od bolševiků masy lidové, poněvadž nesli na svých zádech i břímě monarchistů zároveň s jejich restauračním programem společenským i politickým. Splašené koně revoluce mohl by udržeti jedině vozka zrozený v revoluci a chápající proto, co zvláště nutí koně k úprku. Bylo potřebí nikoliv postaviti se proti dějovým událostem silou, která by se vybila v prvním úderu, ale hospodařiti touto silou tak, aby po horečce prvního bolševického elánu dovedla vyvolati potřebnou reakci: uklidnění a touhu po pořádku. Tak bylo o tom rozumo­váno v kruzích emigračních, které se považovaly za demokra­tické. D. Merežkovský vyhlásil ve varšavském deníku Svo­boda heslo: »Třetí Rusko«, t. j. nové Rusko, vzdálené stejně od starého monarchického jako od nového komunistického. P. Miljukov rozhodně vystoupil proti elementům, tvořícím poli­tický kruh kolem Wrangla. Tomuto vůdci kadetů podařilo se strhnouti za sebou nečetný houf své strany a pod heslem nové taktiky vésti jej ke sblížení se skupinami více levými — včetně pravých eserů. Toto sblížení způsobilo přenesení zbytků ne­šťastné jednodenní ruské Konstituanty do Paříže. Skupina členů dumy rozehnané Leninem, zároveň s jinými přednějšími emi­granty založila v Paříži Komitét, který měl převzíti národní representaci Ruska za hranicemi. V deklaracích při otevření této pařížské ruské Konstituanty byla propagována myšlenka, žc »zápas s bolševickou vládou v Rusku je nutno prováděti pod široko rozvinutým praporem národní vlády; březen 1917 na­rýsoval v Rusku historickou rozhraničovací linii tak výraznou, že na návrat do minulosti v jakékoliv formě není ani po­myšlení®. Ale s druhé strany »jen vláda uznaná celým národem může býti opravdovou vládou, a jen taková může býti uznána i jinými státy«. Uznávajíc naprostou škodlivost dalšího udržo­vání blokády sovětského Ruska a kategoricky odmítajíc všecky pokusy o cizí intervenci, konference členů Konstituanty varovala však cizozemce před uzavíráním jakýchkoli úmluv s vládou sovětů, jakož i koncesí atd., vyhlašujíc předem všechny trans­akce podobného druhu za politické i hospodářské posílení sovět­ského režimu, a proto pro budoucí právní ruskou vládu za nezávazné. Porady členů Konstituanty minuly dosti hladce. Do­saženo politického sjednocení části bývalých kadetů s P. Milju- kovem v čele, národních socialistů a pravých eserů. Pouze jedna otázka vyvolala ostré odchylky názorů. Byla to otázka národnostní a spojený s ní tak zvaný problém bývalých pohra­ničních krajů ruských. Přijatá resoluce opravila v tom ohledu: »Berouc v úvahu existenci států okrajových, předpokládá Rusko demokratické, že po zlikvidování bolševismu nastoupí konečná spolupráce v ohledu společenském, politickém i kulturním, která bude diktovati taktiku hospodářského a zároveň politického sblížení, bezpodmínečně potřebného oběma stranám. Formou nej­více odpovídající historickým tužbám je — federativní sjedno­cení. Nemajíc naprosto záměru vnucovati komukoliv politickou unii vojenskou, ruská demokracie věří, že vzájemná dohoda může se díti jen na základě svobody a rovnosti obou stran.«

III.

Stanovisko toto vyjasnilo i vztah Komitétu členů Konstituanty ke generálu Wranglovi. »Učreditovci«, jak byli pokřtěni v Pa­říži shromáždění členové Konstituanty, ohlásili odpoutání se od politiky generála Wrangla, uznávajíce jeho věc nenávratně za ukončenou a opřenou o falešný politický základ; požadovali na­opak, aby jeho vojáci co nejrychleji přešli v řady civilní emigrace.

Činitelé, tvořící politickou družinu generála Wrangla, nechtěli s tím souhlasiti. Nedosti na tom, politická družina generála Wrangla sama činila si nároky na to, že je representací všech ruských uprchlíků, a dokonce Konvent členů Konstituanty a zorganisovaný jím Komitét nebyly v těchto kruzích uznány, ale naopak tupeny jako zjev rozkolu uvnitř emigrace. Za účelem paralysování »bludu« levice vůdcové více konservativních živlů, trvajících při hlásání společné protibolševické fronty, zorgani- sovali Sjezd »celč« emigrace. Sjezd zahájen byl v Paříži 5. června 1921 v sálech hotelu Majestic. Byly pozvány kruhy levicové i pravicové v naději, že bude ještě snad možno přede­jiti rozkolu. Ve skutečnosti sjezd tento rozkol prohloubil, nebot nezúčastnili se ho ani krajní pravičáci ani leví demokraté (skupina kadetů »novotaktiků« P. Miljukova, národní socialisté, eseři i sociálně-demolcratičtí menševici, i skupina B. Savinkova). Sjezd skládal se z umírněné pravé i z umírněné demokratické skupiny, při čemž monarchistické i reakční tendence vystoupily do té míry, že Sjezd ztěží zatušoval ostré kontrasty. Nejvíce charakteristických útoků podniknuto bylo na dra Pasmanika (kadeta pravého křidla), ač o jeho upřímném patriotismu s ohledem na jeho vášnivou zaujatost protibolšcvickou nebylo pochyb. Stal se předmětem útoků slepých antisemitů. Za nej­více charakteristické pro fysiognomii sjezdu náleží uznati vy­stoupení V. Nabokova, který ve svém referátě o ideových zá­kladech války s bolševiky promluvil následujícím způsobem: »dobytí, převraty, ideály, nákazy revoluce — to všechno není naše heslo. Nemáme ani dostatek odvahy, ani snad pokrytectví, abychom si mohli představit nikoliv”zidealisovanou, ale sku­tečnou revoluci v tom smyslu, v jakém se ukázala na povrchu ruské země. Naše heslo — tot překonání revoluce i reakce na základě státního vytvoření Ruska demokratického®.

Mluvě pro udržení ruské armády pod ve4ením gen. Wrangla, neprojevil řečník neobmezenou důvěru té politické organisací, která povstala bezprostředně kolem Wrangla v Cařihradě. Byla to tak zvaná »Ruská rada®, o níž se Nabokov vyslovil jako o »sporné« instituci, sesilující dokonce rozlom mezi emigraci. O vztahu k levici vyslovil se. týž řečník ještě odmítavěji. Osud chtěl tomu. že asi za rok po tomto vystoupení byl náhodnou obětí výpadu monarchistického: byl zabit v Berlíne při před­nášce Miljukovovč monarchistou Taborickým.

IV.

Sjezd Národního svazu zvolil konečně Komitét, který potrval déle než Komitét členů Konstituanty. Existuje dosud a před několika měsíci svolal konferenci, na niž se sjeli z rozmanitých středisk ruské emigrace. Jinak věcného významu neměl nikdy. Jeho usilování o sjednocení celé emigrace nemělo žádného úspěchu.

Nové zaostření protiv v emigraci způsobovala osoba bývalého velkoknížete Nikolaje Nikolajeviče. Tato kandidatura na carský stolec vynořila se z kruhů monarchistických. Tento plán vy­volal v levicových demokratických kruzích zásadní odpor, zvláště když generál Wrangel uznal Nikolaje Nikolajeviče za vrchního vůdce armády a dal se sám pod jeho velení. Velko- kníže neprojevil jinak veřejně svých tužeb, podotýkaje skromně, žc szačne činnost teprve tehdy, až uslyší volání z Ruska«. Vo­lání toho, přirozeně, dosud slyšeti nebylo, a tato xsvrchovaná® vláda je omezena jen na několik kruhů emigrace.

Postavení kandidatury Nikolaje Nikolajeviče vyvolala nej­dříve rozklad v samotné carské rodině, t. j. uprostřed členů bý­valého carského rodu, nalézajícího se v emigraci. Proti Niko­laji Nikolajevičovi vystoupil dosti neočekávaně kníže Cyril Vladimirovič, který se s počátku prohlásil jen za »opatrovníka |trůnu>, a potom, nemoha více skrývati svých plánů, prokla­moval se carem. S ohledem na situaci v Rusku rozhodl se nový »car< neoznamovati své hodnosti státům jiným. V poměru k emigraci provedl Cyril 1. rozsáhlou agitaci; v rozmanitých středech emigrace, hlavně na Balkáně, objevili se jeho agi­tátoři a vyslanci.

■ Všechno toto má ovšem charakter poněkud operetní, a do­konce mezi samými monarchisty setkalo se vystoupení Cyrilovo s chladem. Finanční reservy tohoto samozvaného cara jsou nimi skrovné; nemá dokonce ani jediného deníku a cmigrant- ské deníky směru monarchistického přiklánějí se na stranu Niko­laje Nikolajeviče. Cyril může počítati jedině s nepatrným, ne­pravidelně vycházejícím plátkem. Za doby výpravy nové »ca- revny« do Ameriky pro dolárky, začali se slízat pod prapor Cyrilův někteří novináři a avanturisté jako příkladně ukra­jinský agitátor Markatun, který byl už při bolševicích, ale neaklimatisoval se, a objeviv se znovu za hranicemi, objevil se vc stádě Cyrilově.

Při řeči o monarchistech musíme konstatovati. že v jejich středu neexistují jen nešváry charakteru dynastického. Jsou mezi nimi i odchylky politické, což značí: jsou i levicoví, i praví monarchisté — konstitualisté i absolutisté. Tito poslední dokonce usilovali organisovati se v oddělené frakci a uspořádali v Berlíně r. 1922 organisační konferenci. V přijatých resolucích bylo zdůrazněno, že Rusko po odstranění bolševiků objeví se v dávné síle a slávě »jen ve formě konstitúční monarchie s vládou vyvolenou monarchou a monarchovi odpovědnou za svoji činnost, jakož i jím kontrolovanou. Zdůraznění zasluhuje agrární program této skupiny. V referátě na toto téma, předlo­ženém na konferenci, se prostě pí ohlašuje, že po zničení bolše­viků »musí býti ohlášena plná restituce práv majetkových po­vstalých legální cestou před r. 1917\*. a zároveň, že správním majitelům země zaručuje se možnost užívání půdy\*. Jinými

slovy proponuje se úplné obnovení předrevolučních poměrů

h< spodářských, což značí, že kdežto v politických vztazích se přizpůsobili monarchisti poněkud jakýms takýms »revolučním názorům«, zachovali vc společenském smyslu celou svoji za­ujatost.

V době zasedání této konference spáchán byl monarchistický atentát na P. Miljukova, který sem přijel přednášet. Miljukov vyšel bez úhony, ale V. Nabokov, kryje ho, byl raněn a zemřel. Konference monarchistů, vraždou touto velice rozrušená, při­jala rcsoluci odsuzující politické zločiny, jež působí nedozírné škody ruské věci. Vražda V. Nabokova byla tím nesmyslnější, že zavražděný, jako jeden z redaktorů deníku Rul (Berlín), vc svém poměru k monarchismu zaujímal raději mírnější než nenávistnou posici. Stanovisko jeho deníku blížilo se »Národ- nímu svazu\*. Konečně je nutno dodati, že v samotném sNárod- ním svazu\* jsou rovněž dva proudy, jeden otevřeně monar­chistický (za jeho inspirátora je možno považovati P. Stru- veho), druhý více demokratický. K poslednímu je nutno při­řadit! B. Burceva (bývalého teroristu) z bývalé strany sNarod- naja Volja«. V oficielních vystoupeních i vc svém orgánu •Věstník russkavo nacjonalnavo komitěta\* (Paříž), vedoucí této organisace proklamují neutralitu v otázce vládní formy budou­cího Ruska: »Jsme — mluvil na zářijové konferenci »Národ- niho svazu\* prof. A. Kartašev — jedním z prostředků, jednou oporou války za svobodu otčiny... Domáhajíce se osvobození ruského lidu z jařma násilníků, manifestujeme svou dobrou vůli 1; ochotnému sloužení vlasti za každé vládní formy, nechceme činiti překážek at republice, at monarchii, vedouce dále vysilu­jící zápas domácí.«

5 Svůj vztah k nové roli Nikolaje Nikolajeviče vyjádřil »Ná- rodní komitét\* tímto způsobem: »Ruský »Národní komitét\* po­važoval za svoji povinnost dotázati se po informacích velko- knižete, i o jeho záměrech, jakož i seznámiti ho se svým materiálem. Poněvadž v řadě organisací politických i společen­ských rozšířil se názor, že nastal rozhodující moment k organi- saci práce všenárodního charakteru s podřaděním všech stra­nických věci jedjnému hlavními cíli: t. j. válce s 111. interna­cionálou, a zároveň společné práci s velkoknížetem — směro­datní činitelé »Národního komitétu\* přistoupili k jednáním s představiteli jiných skupin. Takovým způsobem došlo k po­radám, jejichž cílem bylo hledání formy spolupráce s knížetem. Cíle toho nebylo dosaženo, nebot představitelé skupin krajně pravých prohlásili metody za nepřijatelné.

V,

Pošiňme se nyní od tohoto »centra« na levo a přejděme k de­mokratům. Komitét členů Konstituanty, usilující sjednotit celou demokratickou a protimonarchickou část emigrace, neprovedl ničeho podstatného a zanikl nepozorovaně. Ale proud nezanikl, ale naopak se rozšířil a zformoval v tak zvané »Republikánsko- demokratické sjednocení\*. Centrem organisace stala se hlavně Paříž, kde dlí P. Miljukov, a kde se utvořilo několik politic­kých skupin s příbuzným programem. Program je vyjádřen ná­sledujícími slovy: »Bolševici se mýlí, když každého protivníka považují za kontrarevolucionáře. Pod tento název zahrnují všechny vyhnané za hranice, od Markova, jenž chce -uvésti do Ruska Nikolaje Nikolajeviče — až po socialisty-revolucionáře a nienševiky. Za hranicemi najde se přirozeně dosti staré šlechty' a úředníků, toužících po vzkříšení dávných časů. Pro takové přirozeně není místa v novém Rusku. O vysvobození vlasti za jejich pomoci i při účasti cizích bajonetů není ani pomyšlení. Stalo sc to konečně tak nemožné jako rudá revoluce světová. »Černý« převrat v Rusku není pravděpodobný. Ale mezi černou a rudou revolucí existují střední možnosti: íiiezi monarchismem a komunismem nalézá sc republikánská demokracie. Místo ba­lancováni z jedné krajnosti do druhé je lépe držeti se hned ve středu — k tomuto stavu vede konečně celá historie a do něhq se vracejí lidé vždy po revolucích. Na to poukazují demokratičtí republikáni, k tomu vyzýváme i my. Idea demokratická není novou. Demokracie za ssamoděržaví\* válčila o svobodu a rov­nost lidu, v zemi" pro drobný lid a o možnost snesitelné exi­stence pro všechny. Mnoho z demokratů toužilo, aby Rusko dosáhlo všeho cestou mírovou, a nikoliv za hroznou cenu revo­luce. Car i šlechla tomu překáželi a svým postupem vyvolali revoluci r. 1917, která samoděržaví, dynastii i monarefui za­hrabala na věky. Revoluce se konečně stala nevyhnutelnou, způ­sobenou rozkladem země i vlády, zatím co prohraná válka si vyžádala miliony lidských obětí. Ale na neštěstí Ruska, z části následkem chyb samotné demokracie, překročila revoluce nor­mální cíl a dostala se v ruce lidí nehodnověrných, kterým nebyla špatnou nejhorší špatnost, vedla-li ke vládě. Lid neznal těchto lidí a uvěřil jim. Nyní je prohlédl až příliš dobře. Naše úloha tkví v tom, abychom přišli na pomoc lidu usilujícímu se osvo­bodit! od nových tyranů a vytvořiti republikánskou a demokra­tickou vládu, která by pro něj zachovala všechny klady' revo­luce bez pohroužení v novou anarchii nebo dávné nevolnictví. Tuto úlohu kladou si republikánští demokraté. Netvoří jedno­lité strany, ale několik oddělených skupin. K nim náleží ještě mnoho členů bývalých demokratických stran, které válčily ještě v době absolutismu o půdu a práva lidu.\*

K dosažení vytčených cílů považují republikánští demokraté za oprávněné jak revoluční, tak i mírové formy oposice vůči bolševické diktatuře. Proto hlásají »zápas s organisacemi a proudy podporujícími komunistickou vládu, zároveň s ideou je­jího mezinárodního uznání jako vlády právní a národní\*, ač se zároveň protiví vnější intervenci: osvobození Ruska musí býti vykonáno »činem samotného obyvatelstva\*. Vedle toho bo­jují republikánští demokraté s proudy i organisacemi směřu­jícími k restauraci ruské monarchie. Slibují uznat revoluci

v ohledu agrárním a bránit její výsledky. Hlavní úlohu v uklid­nění Ruska a organisování jeho sil v budoucnosti. Všechny pokusy o zmaření výsledků historického převratu v ruských poměrech vesnických způsobily by výsledek úplně opačný: obnovení zápasu revolučního nejširšími vrstvami lidovými. »De- mokratické vládnutí zemí a zároveň posílení selského stavu[[11]](#footnote-11) — resultáty revoluce nesmí býti opomíjeny. Proto všechny pro­jekty odstranění reforem ve sféře agrární, byt byly jakkoliv zamaskované, jsou republikánskými demokraty odmítány.

Rcpublikánsko-demokratický proud politický’ má uprostřed emigrace četné stoupence. Hlavní otázkou ovšem je, může-li tento směr počítati s podporou v samém Rusku. »Poslednije novosti\* dosvědčily nedávno v úvodníku, že se v Rusku těší všeobecné oblibě politická zkratka: kordeki, což značí konstitu- cionalisti — republikáni — demokraté. Deník Miljukova vítá ovšem s radostí objevení tohoto směru v Rusku.

Méně výrazným bodem v programu republikánských demo­kratů je vztah k otázce národnostní a k státně-autonomistickým snahám, zřejmým u Ukrajinců a Bělorusů i u kavkazských horalů. P. Miljukov učinil pokus o řešení této choulostivé otázky a vystoupil v květnu 1924 v Praze s obšírným refe­rátem před auditoriem složeným z představitelů právě všech »jinorodců« (národnostních menšin) z emigrace. Navržená jím proposice odstranění všech závad pomocí dobrovolné federace nenalezla ozvěny; řečníci »jinorodců« dokazovali ostře, že Ru­sové mohou s nimi mluviti jen jako »rovní s rovnými\*.

VI.

Monarchisté s jedné strany, republikánští demokraté s druhé a »Národní svaz« uprostřed — to jsou hlavní proudy ruské emigrace. Avšak jmenované skupiny nevyčerpávají vše. V emi­graci je ještě značná část socialistů, více méně přizpůsobených názorově existenci sovětů. Praví socialisté náleží do xrepubli- kánsko-demokratického sjednocení\* a podpírají širokou koalici a s rozhořčeností hledí na ty kolegy, kteří příliš dogmaticky se drží stranictví a odmítají svaz s nesocialisty. Nejvážnější ná­zory objevují se ve vážném literárně-politickém listě: »Sovrě- mennyje zápisky\*, vycházejícím od r. 1920 v Paříži a redigo­vaném skupinou pravých eserů. Účast v něm berou i lidé stojící vedle socialismu: D. Merežkovskij, Z. Hippius, J. Bunin, L. Šestov a mnoho jiných, ale i sami redaktoři bojují proti ortodoxnosti v socialismu a ve skutečnosti brání široký pro­gram demokratický. Méně význačnou posici zaujímají dále Dni, v Berlíně vycházející deník A. Kerenského. O orgáně tom je možno často pozorovati staré chyby ve vztahu k bolševismu, když příkladně vyvstala otázka uznání sovětské vlády státy evropskými, list Kerenského se pustil do diskuse v rozsahu, který se mnoha emigrantům zdál býti při nejmenším příliš široký a nadmíru objektivní. Na levo od Dni stojí Volja R o s s i i, orgán pravých eserů, redigovaný nejbližšími přáteli V. Černova. List ten co nejostřeji útočí na pravé esery proto, že se spojují s nesocialisty a přátelí se s nimi. Ale ve sku­tečnosti i tito eseři zmodifikovali svůj program a uvedli v něj tolik zmírňujících elementů, že se tím zřekli mnoha posic bývalého radikálního socialismu: ale při tom přece neustále zdůrazňují čistotu svých názorů a co nejpřísnčji brání sc sloučení s nesocialistickou demokracií. Rozklad uprostřed této strany není již ukrýván. Oficielní její vůdce, V. Černov, po návratu z Varšavy do Prahy prohlásil se pro uznání vlády so­větské Evropou.

Více na levo od Černova i jeho přátel drží se leví eseři, kteří měli účast na srozptýlení\* Konstituanty, a jejichž před­stavitelé v r. 1918—19 vešli v kruh Rady lidových komisařů. Pánové J. Steinberg a A. Sreider zaujímali v r. 1918 úřady lidových komisařů »spravedlnosti«, a nyní jako emigranti vy­dávají v Berlíně list »Znamia Borby\*, v němě napadají bolše- 1 viky nejvíce pro útisk svých soudruhů levých eserů.\*)

V témže poměru k bolševikům jsou více méně i sociální 1 demokrati. Podobně jako socialisté-revolucionáři skupiny Čer- 1 nova sociálně-demokratičtí menšcvici vedeni Danem a Abra- 1 movičem energicky demaskují komunisty pro jejich nekonsek- 1 ventnost a teror (jeho obětmi byli převážné socialisté), ale zá- 1 sadně žádají uznání sovětské vlády. Vc skutečnosti je to stáno- ! visko II. internacionály, ale situace pro ruské sociální demo-1 kraty utváří se dramaticky tím, že právě v době, kdy usilují j o uznání sovětské vlády v Evropě, bolševické úřady provádějí dále kruté pronásledování menševiků a eserů, nalézajících se | v Rusku.

Uprostřed sociálních demokratů existuje přece i skupina, ' která nesouhlasí s těmito názory a vystupuje krajně nepřátel­sky vůči sovětům. Vyhlašuje komunisty za nej nebezpečnější kontrarevolucionáře a reakcionáře a proklamuje potřebu zápasu s nimi. Skupina ta má svůj vlastní orgán »Zarja« v Berlíně.

Od »polorudých« sociálních demokratů a levých eserů k ultra černým monarchistům, restauratérům absolutistické monarchie, objevuje se před námi pestrý kaleidoskop politický se všemi přechodními skupinami a odstíny. A není divu! Celek emigračni tvoří opravdu směsici: od důstojníků starého režimu, bývalých dvořanů a velkoknížat až po nedávné členy Sovnarkomu.

Je možno při této rozmanitosti typů utvořit jednotnou frontu? Přirozeně nikoliv! Instinkt přikazuje organisovati zápas o sjed­nocení těch sil, které se vzájemně programově přiblížily. Viděli jsme. že na levém křídle emigrace jsou elementy, usilující o spolupráci s těmi, před nimiž sc nyní musí skrývat za hra­nicemi. Jsou to lidé přesvědčení, že vláda sovětská, pod vlivem nepřemožitelných překážek bude musit uznati vlastní bankrot a sáhnouti o pomoc, ne-li k emigrantům, tedy k bezpartijním, přebývajícím v Rusku. Proto emigrace prý nesmí hnáti dále svou odmítavou ideologii, což by odporovalo zásadám a potře­bám politiky reální. Takové názory vzbuzují podráždění v jiných kruzích emigrace, kteří tvrdí, že o nějaké evoluci sovětské vlády nemůže býti ani řeči, a že její osud je předurčen: musí skon- čiti zrovna tak katastrofou jako povstala.

Naše úloha spočívala v tom, aby byly pokud rrlbžno objektivně charakterisovány politické poměry emigrace. Omezili jsme sc tedy na vytčení podstatných rozdílů, a sice bez soudů sub­jektivních.

Život a instituce

K procesu Hlasivcovu.

*Dr. Adolf Stránský:*

I.

Redakce došly dva články o zakon­čení procesu Hlasivcova, a sice od spi­sovatele Karla Čapka a senátora dra Adolfa Stránského. Články tyto zastá­vají stanoviska celkem protichůdná. Karel Čapek obrací se proti výroku po­roty. senátor Stránský, nejzkušenějši praktik-advokát své doby, proti výroku soudu. Redakce přesto uveřejňuje oba tyto články, pokládajíc diskussi o po-

■ rotách po posledních zkušenostech za

velmi vhodnou. Článek dra Stránského se této věci bohužel nedotýká, šíře za­bývaje se pouze rozhodnutím soudu po stránce formálně právní.

Doznávám, že píši tuto stať s jakousi obavou. Znalec psychiatr mluvil o choromyslných osobách,

po kterých prý je známo, že rádi sledují veřejné udá- Ilosti a že se jich rádi chtějí nějak zůčastniti«. Nuže, nevydávám se v nebezpečí, sleduje veřejně případ otcn- í vraha Hlasivce, že budu pokládán za osobu choromy- slnou? Moji ohavu rozptyluje jedině nedostatek stra­chu z psychiatrie. Věda, která pozorujíc po několik

**I** tydnií člověka a prozkoumavši jeho tělesnou i duševní Ipovahu podává dobrozdání, že je príčetný. pak ale toto );zdání« na základě »výpovědí« různých více nebo méně věrohodných lidí změní v opak, a vykládajíc **lo** »chorobném afektu« a »chorobné opojenosti« — (každý okamžitý afekt a každá opojenost je porušené zdraví, byt i jen okamžité) — mluví o »přechodném pominutí smyslů a o stavu mrákotném« člověka dobře mířícího a střílejícího ne snad na nějaký kandelábr, nýbrž na svého domněle největšího škůdce, tedy ne sice mravně, ale logicky jednajícího, prohlašuje člověka loho za nezodpovědného ze zločinu otcovraždy, taková jvěda nenalezla sluchu u soudců z lidu a mohla za správnou uznána býti zase jen učenci a sice tentokráte učenci z oboru prává, Tim jsem u věci samé, něhot nejde mně o kritiku dobrozdání psychiatrů, nýbrž o kri­tiku soudu samého.

f Pražská porota prohlásila v posledních letech ně- kolik rozsudků, jež vzbudily nepříjemný úžas veřejnosti a donutily docela justiční správu k delegaci jiného soudu v případě vraždy bulharského vyslance. Přípa­dem 1 líasivcovým jakoby se byla chtěla porota pražská rehabilitovat a obnovit pověst rozumné a svědomité po­nty, ačkoliv ulice byla tentokráte jako v nejvíce pří­padech na straně obžalovaného. Porota byla na výši situace a dodala soudu verdikt přímo vzorný. Avšak soudní dvůr uznal výsledek porady porotců za mylný, zrušil jej a usnesl se odkázati věc nové porotě ke ko­nečnému rozhodnutí.

**I** Chci několika slovy rozvést, že nikoliv verdikt po­nty 1 nýbrž usnesení soudu v tomto případě v práv­ním spočívá na omylu.

Zákon opravňuje k zrušení verdiktu a odkázání věci před jinou porotu v tom připadě, je-li soudní dvůr jednohlasně názoru, že se porotci při svém výroku o hlavní věci zmýlili. Soudu muselo přece na- padnouti, proč mluví zákon o hlavní v ě c i a ni­koliv o verdiktu vůbec. Kdyby byl mel soud tuto otáz­ku 11a zřeteli, byl by nalezl v zákoně odpověd na ni a nebyl by mohl upadnouti v právní omyl. Nebof tro-tní řád dělí otázky, jež mají býti porotcům dány, ■otázky hlavní a otázky vedlejší. Tyto vedlejší otáz­ky slouží bud k bližšímu vysvětlení otázek hlavních nebo k jejich doplnění a nazývají se dle toho, kterému z těchto dvou účelů slouží, bud otázkami eventuálními jwbo dodatečnými. Zákon předpisuje výslovně, že otáz­ky porotcům kladené musí býti označeny svým karak- terem, totiž jsou-li hlavní nebo eventuální nebo doda­tečné. Poměr těchto otázek mezi sebou, totiž poměr otázky hlavní k otázkám eventuálním a dodatečným jest poměr nadřaděnosti a jest naznačen již v pojme­nování otázky hlavni; jest to skutečně také vyjá­dřeno v jiných ještě směrech a sice jednak tim," že otázka hlavni musí obsahovati vinu obžalovaného (theorie je také označuje jako otázku o vině — Schuld- frage); dále musí soudní dvůr otázkou tou vyříditi enunciát obžaloby, k jehož zněni se připiná, kdežto vzhledem na otázky dodatečné a eventuální má po stránce stilisace volnou ruku; dále musí skutek hlavni

otázky býti konkretisován, kdežto při otázkách vedlej­ších stačí označení jejich předmětů pouze slovy dotyč­ným zákonem užívanými. Konečně padá při posouzení poměrů těchto otázek k sobě nejvíce na váhu, že kladná odpověď na hlavní otázku vyžaduje dvoutřetinové většiny, tudíž 8 hlasů, kdežto při otázkách vedlejších stačí prostá většina, a při rovnosti hlasů rozhodují ony hlasy, které jsou pro obžalovaného příznivější. Pod­řadnost otázek vedlejších vysvítá také z toho, že otázka eventuální jest podmíněna zamítnutím otázky hlavní a že otázka dodatečná jest podmíněna kladným vyřízením otázky hlavni. Těžiště otázek je vždy v otázce hlavní a v ní je tudíž uloženo co zákon ozna­čuje slovem »v ě c hlavní« (Hauptsache), když v § 332. tr. ř. stanoví právo soudu na zrušení ver­diktu. V případě Zdeňka Hlasivce byly dány tři hlavní otázky a sice na zločin úkladné vraždy, na přečin proti bezpečností těla (v případě zranění služky Vlkové) a na přestupek zbrojního patentu. Všechny tyto hlavní otázky zodpověděla porota kladně; kromě toho položeny byly dvě otázky dodatečné a sice k-první hlavní otázce na pominutí smyslů a na nízké a nečestné pohnutky. První dodatečnou otázku zodpověděli po­rotci záporně a druhou kladně. Je zřejmo, že tu v od­povědích porotců není žádného vnitřního odporu a že soudní dvůr shledal odpor jen mezi kladnou odpovědí na dodatečnou otázku stran nepříčetností na jedné straně a mezi dobrozdáním znalců na straně druhé. Soudní dvůr nemohl tudíž konstatovali omyl porotců ve věci hlavní, totiž ve věci viny, nýbrž mohl jen konstatováti omyl ve věci vedlejší, totiž v otázce bez­trestnosti. Tyto dvě věci nejsou však totožné, ba druhá, totiž beztrestnost, jest podmíněna prvou. Ne- jsem-li vinen, nemohl jsem spáchat skutek v přechod­ném pominutí smyslů. Jsem-li však vinen, mohu nic­méně státi se beztrestným, jestliže jsem jednal v ne- příčetnosti. V každém případě jest otázka viny zá­kladní a hlavní otázkou.

Poněvadž § 332. jen v případu omylu porotců v hlavní věci, tudíž pokud se týká h 1 a v ft í • otázky, opravňuje soudní dvůr ke zrušení verdiktu, je na bíledni, že tentokráte neupadli v omyl porotci, nýbrž soud upadl v právní omyl při výkladu § 332. trestního řádu. Budiž tento problém znázorněn blíže následujícím příkladem. Kdyby byl Hlasivce popíral skutek jemu za vinu kladený a vývodní svědci by mu byli dosvědčili, že viděli, kterak vrah Hlasivcova otce byl postavou mnohem větší než. obžalovaný Hlasivec a kdyby byl obžalovaný dokázal ještě ke všemu alibi v době spáchaného skutku, porota však by nicméně vzhledem k jeho nepřátelskému poměru k otci a nebo také vzhledem k nějakým případným výhrůžkám odpo­věděla kladně na hlavní otázku vraždy, pak by soud, jsa jednohlasně názoru, že obžalovaný skutek ten ne­spáchal, mohl použiti práva jemu §em 332. daného. Tato suverenita soudu nad porotnim verdiktem nesahá za hranice § 332.

Nejde zde o tuctový případ. Věc Hlasivcova otřásla celou veřejností. A když mělo dojít k usmíření uražené spravedlnosti, sáhnuto k rozhodnuti, jež vyvolává úplný zmatek v právním vědomí naší veřejnosti. Bude třeba novelisovatí organisací soudní. Když před krát­kou dobou vláda stav soudcovský materielně příznivěji vybavila než ostatní úřednictvo, byl tento cín vlády všeobecně vítán. Neboť soudcové mají býti elitou by­rokracie a jejich úřad jest tak důležitý, že mají ve

svých rukou celý právní život a vše co s ním souvisí, tudíž statky hmotné i ideální. Právě proto však je lidstvo oprávněno hledati u nich vyšší vzdělání a do­konalou znalost zákonů a ducha jejich. Kde této zna­losti není, povstávají velké škody.

Právní prostředky jsou slabou ochranou proti chy­bám a omylům soudců. Vážím si vysoce našeho stavu soudcovského a ve svých téměř padesátiletých četných úředních stycích nalezl jsem mezi soudci velké množ­ství lidí do úmoru pilných, na výsost spravedlivých a svědomitých, nezištných a žádným svodům nepřístup­ných. Celkem můžeme býti hrdi na náš stav soudcov­ský. Avšak tyto mé zkušenosti nevadí mému přesvěd­čení, že je v zájmu státu, aby soudce, ucházející se o vyšší hodnost, řekněme počínající od šesté hodnostní třídy, podrobil se nové vyšší soudcovské zkoušce, jež by poskytovala záruku, že vědecká úroveň v soudnictví bude zvýšena a že příslušníci soudcovského stavu ne­přestanou sledovati pokroky a výzkumy právnické vědy. Začež bych ovšem doporučoval ještě větší hono­rování jejich činnosti.

Druhá věc, vyžadující opravy, jest otázka nedotknu­telnosti a nezodpovědnosti soudce pro jeho přesvěd­čení v judikatuře. Když dnes soudce přes sebe hrubší omyl ve výkladu zákona se zatarasí za tak zvané pře­svědčení o správnosti svého názoru, nelze jej činiti zodpovědným. Syndikátní žaloba je zpravidla marnou, nehledě k tomu, že chrání jen před patrnou nedbalostí. Zde by se odporučovalo uzákonit opatření, aby soudce byl práv ze svého úkonu jak hmotně tak i mravně, když by nestranná instance, jako je právnická fakulta, uznala, že ten který úkon soudcův prozrazuje oči­vidnou neznalost zákona a nebo jeho ducha.

*Karel Čapek:*

II.

Nepatřím jaksi do rodu zvědavců; netlačím se do •porotních síní, abych se pásl na úzkosti obžalovaného, na souboji advokáta a státního zástupce ani na intimi­tách přelíčeni. Ale čtu — někdy se zatajeným dechem — průběh líčení; někdy je mi, jakobych soudil ssebou; někdy prožívám nejistoty porotců a sdílím se s nimi o úlevu, padne-li verdikt jasný a nesporný. Hlas po­roty mně není jen rozhodnutím osudu obžalova­ného; je mi indexem právního a rozumového stavu na­šeho lidu. Každý dobrý verdikt je mi kulturním úspěchem; ale špatný verdikt, který je proti rozumu i právnimu citu, mne hněte více než nějaká státni aféra nebo špatný zákon, neboť otřásá důvěrou v lidové in­stinkty a v sám základ demokracie.

Mladý cizinec zastřelil na pražské ulici politického odpůrce; a porota pronesla výrok, že se nedopustil ani vraždy ani zabití ani ublížení na těle; porota popřela prostě samu dokázanou a doznanou skutečnost krva­vého činu. Uštvaná žena, jež jako zvíře nocovala s no­vorozenětem v lese a v hrůze bídy chtěla zabít hladové dítě i sebe samu, byla odsouzena olomouckou porotou k smrti. A nyní se stal nový případ, k němuž není možno mlčeti. I když byl výrok poroty z nějakých dů­vodů zrušen, přece zůstává fakt, že osm laiků z dva­nácti se považovalo za oprávněné rozhodovat nejen o vině a nevině obžalovaného, nýbrž o lékařské diag­nose. Míním tu verdikt nad mladým Hlasivcem.

Nechci rozšlapávat divné a strašlivé okolnosti činu a rodinných poměrů, jež mu předcházely; je to ty­pický, byt neobyčejně extrémní příklad rodového roz-1 kladu, jenž děsivě často se vyskytuje v prostředí naší buržoasie; nesporně opakuje se tu chmurný problém třetí generace, problém závažnější než jsme zvyklí’ myslet. Stačilo sledovat akta procesu, aby každý čtenář odhadl naprostou degenerovanost mravně chatrnéhoi otcovraha; avšak, není-Iiž pravda, my všichni jsme laici; nuže, dva soudní znalci vypověděli, že obžalo-i váný je na hranici příčetnosti a že, jak mohou pro­hlásit, dopustil se činu v přechodném pominutí smyslů; posléze že by se slušelo odevzdat jej ústavu pro cho- romyslné. Byli to dva lékaři a nad to nikoli noví lidé před tribunálem. A na to osm laiků odhlasuje, že to jaksi vědí lépe než soudní znalci a že se obžalovaný nedopustil činu v pominutí smyslů. Není a nebude známo, kdo bylo těch osm pánů,, kteří se tak autori­tativně vyznají v psychiatrii. Není známo, jakého jsou povolání; ale troufám si předpokládat, že by jim byla cizí myšlenka, aby doktor rozhodoval o nějaké odborné otázce jejich povolání. Jsou to zajisté slušní lidé, které by v občanském životě ani nenapadlo přít se s lékařem o diagnosu paranoie nebo cirkulární má­nie. Aie seberte jich dvanáct a řekněte jim lichotivě, že záleží jen na jejich váženém mínění, a oni budou zcela vážně hlasovat o tom, trpí-li obžalovaný chronickým zánětem ledvin nebo tellurickou gravitací.

Nechci přeceňovat jistotu dnešního lékařství, ze­jména ne. v otázce příčetnosti; hranice příčetnosti je i pro filosofa těžko definovatelná; ale čím nesnazší je tato oblast, tím větší ostych má rozumný laik, aby v ní rozhodoval po své nevědomosti. Otázka příčetnosti se klade soudcům-laikům jistě jako eventuální polehčující moment, ale ne jako příležitost dělat diagnosu na svou pěst. Není-li dobrozdáni znalců přesvědčující, může žaloba nebo obhajoba žádat o vyslechnutí «dalších znalců, ale nemá exponovat porotu tím, že jí dává právo na nejhrubší inkompetenci. Porota je snad soud svědomí, ale nikoli soud relativní nevědomosti.

»Rudé Právo« poznamenalo k tomuto verdiktu, že prý nezáleží tolik na životě jedné lidské vši. — Uzná­vat jakýsi rozdíl mezi vší a člověkem je ovšem věc politického přesvědčení; ale v podstatě nejde tu o jed­noho obžalovaného, ač otázka života a smrti není v žádném případě lhostejná, nýbrž jde o samo právní vědomí, o hodnotu spravedlnosti. Ztrácet v tomto ohledu citlivost znamená rozviklávat sám mravní zá­klad světa. Pokud mne se týče, nebál bych se žádného teroristy, pokud by byl nadán velmi živou právní ci­tlivostí. — Stane-li se nějaký zvláště strašný zločin, mluvíme rádi o úpadku společnosti; ale měli bychom spíše mluvit o úpadku společnosti, přihodí-li se zvláště špatný verdikt. Zločinec a jeho čin je konec konců vždy abnormita; ale dvanáct solidních lidí, kterým je dáno dost času k rozvaze, je nebo má být sám nor­mál, sám matematický průměr právního vědomí. Sebe vadnější abnormita není tak povážlivá jako nějaká vada v průměru. Rostoucí řada sporných porotních výroků je skutečnost, jež by měla zaměstnávat zákono­dárce ... i nás ostatní.

R-

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

Mladý Slovan hledá svůj svět.

Slovanské místo ve světě hledali již lidé tak schopní a nadaní, že je více méně odvahou přinésti k těm je­jich problémům, otázkám a řešením nějakou tu svoji drobnou myšlenku.

Hledali a snad i našli nebo aspoň určili místo slo­vanské ve světě lidé jako na př. Kollár, Havlíček, Do­stojevský, abychom uvedli některé z těch velkých mrtvých; mezi těmi živými účastníky toho »Velikého Hledání Slovanského« čteme pak jména jako Holeček, Cerný-Rokyta, Kramář, Masaryk, Beneš atd. Někdo by mohl namítnouti: Jaké pak hledání, vždyf Slované už to svoje misto ve světě mají!? Nikdo z těch velkých je nehledal, nejvýš snad vymezoval, popsal.

V určitém smyslu, pravda, každý národ má už svoje místo vlastně dáno tím, že existuje, o tom jistě není sporu, ale právě tak jistě nebude zas sporu o tom, že bychom byli spokojeni se stavem Slovanstva tak, jak o něm dnes víme či ještě spiše nevíme. Dnes jistě více než kdy jindy je na místě snaha »hledati místo slovan­ské ve světě«, poněvadž místy sotva víme "íce, než že »Slovanstvo přec jen ještě existuje«. Těch několik na­šich neúplných vědomostí o Slovanstvu je dnes při­kryto prachem války, to, co jsme kdysi snad velmi dobře znali, je změněno; možno směle říci. že »mladý Slovan« je přímo nucen najiti teprve »svůj svět«. —

První otázkou, která zasluhuje objasnění, jest: Lze psáti o Slovanstvu, aniž by člověk všecky země slo­vanské zcestoval? A poněvadž jednou z největších zemí a zároveň ze zemí nejméně známých jest Rusko, je po­třebí předložití si další otázku: Smí psát o Rusku ně­kdo, kdo nebyl ani v Moskvě ani v Petrohradě (či Leningradě?), a kdo tak tak zná ruský číst a psát?

Jeden názor je, že, chtěl-li by prý někdo věcně o Slovanstvu psát, musel by prý znát pokud možno všecky slovanské jazyky, musel by prý vniknouti do ducha jazyka, historie, politiky, literatury a čeho všeho jiného těch všech jednotlivých slovanských kmenů a národů. Hlavni důkaz je vždy kladen na to, že je na­prosto nutno vniknouti do »ducha věcí« a vůbec »du- cha« toho, o čem chceme psáti. Ovšem vniknouti spe­cielně do »ducha věcí slovanských« to je prý vůbec vel­mi těžký problém, jako obecně zejména věci slovanské jsou plna samých hlubokých a ještě hlubších problémů. Zdá se mi však, že tento názor by vyžadoval trochu kritiky.

Je možno, býti osobně člověkem silně positivisticky náboženským a přec jen nedati zhola nic na t. zv. ducha ani u lidí, tím méně pak u věcí. Jak také vniknouti do »smyslu« nebo »ducha« nějaké události či věci, běží-li o věc absolutně nesmyslnou a bezduchou? Nemohl jsem se přesvědčiti o tom, že by všecky nebo aspoň vět­šina t. zv. slovanských problémů měla nějaký smysl nebo ducha, spíš se mi zdá, že věci slovanské nejčastěji ani ducha ani smyslu neměly. Zvlášf o ruských pro­blémech to myslím platí, ať už to jsou problémy osob­ní, jako na př. útěk stařečka Tolstoje z domova či pro­blémy mass, jako na př. revoluční a jiná hnutí.

Dostojevský píše, že Evropan nemůže prý Rusku porozumět. Totéž říká Tolstoj, dle něhož již obyčejný ruský mužík přes tu svoji negramotnost je tak hluboký, že Evropan nemůže vůbec do této mužické duše vnik­nouti. Čteme-li ruskou literaturu, je prý to literatura tak hluboká, že i veselohry mívají zvláštní, často hlu­boký smysl. Člověk naráží při slovanských problémech vůbec na tolik »duchovosti« a »hlubších smys!ů«, že je nutno k tomuto zaujmouti aspoň nějaké stanovisko.

Chtěl bych to ukázati a osvětliti prakticky na příkladě. O anglickém básníkovi Browningovi kolovala následu­jící historka: Jedna dáma ptala se ho ve společnosti na »vlastní smysl« jedné překrásné prý jeho básně. Zdálo se jí, že nerozumí této básni plně, a tak si přála zvěděti ten pravý smysl. Ukázala báseň Browningovi, Brow­ning báseň přečetl, zamyslil se nad ní a nakonec po­vídal: »Když tato báseň byla napsána, rozuměli jí jen dva, Všemohoucí a já. Dnes jí rozumí jen jeden, Vše­mohoucí.« Tolik anekdota, zaručeně prý pravdivá. Ať už tak či onak, jistě lze míti za to, že báseň ta je do­dnes v Brown,ingových sebraných spisech a mnohý dnešní čtenář je nadšen krásnými a hlubokými slo­vy básně, které podle básníka samého plně rozumí jen Všemohoucí

Tak nějak je to, myslím, s valnou většinou těch hlu­bokých slovanských problémů, programů, tužeb. Mnoho slov, mnoho slavnostních řečí, mnoho debat, mnoho čaje, mnoho papiros a mnoho programů, jimž věru rozumí jen — Všemohoucí. S tohoto hlediska mnohý slavný panslavista připadá mi jako nějaký mystický básník, a jsem někdy na rozpacích, nemám-li považo­vat za mystika také leckterého slovanského — politika?

Nebo snad opravdu jsou slovanské věci tak mystické, že jim Evropa nemůže rozumět v jejich pravém vý­znamu? Jest otázkou, zda je to pravdou, že Evropa ne­může rozumět Slovanstvu. Je potřebí všimnouti si blíže toho, že jinými slovy znamená to ve slovanských očích vlastně pohrdání nad Evropou, znamená to: »inu, mezi námi Slovany, Evropa je příliš m ě l\*k á, příliš povrchní pro nás, nemůže naší hloubce poroz­umět, nevystihne nás p 1 n ě«. Třebaže myšlenka o tom, »že Evropa nemůže nám rozumět«, došla schvá­lení Dostojevského a Tolstého, přes to, myslím, by měla býti zavržena. Myslím, že je to jen zajímavý případ »pyšné pokory«, pokory, která to ani neví, že je pyšná, velikášství zvláštního druhu, jaké bývá domovem zhu­sta na nivách širé matičky Rusi. Praví se tu vlastně ústy jak Tolstého tak i Dostojevského: hle, vy Evro- pejčíci, kteří jste tak pyšni na své vynálezy, vědu, tech­niku, kulturu i umění, kteří ženete se stále někam ší­leným spěchem a chvatem, hle, proti obyčejnému rus­kému mužíku jste mělcí, nespokojení, nedostanete se pn všem chvatu ani k tomu, abyste se přiblížili štěstí našeho mužíka. Sedí mužík, nepospíchá, poškrabe se za týlem a několika slovy větší moudrost vyjeví než vaši filosofové. Učte se, Evropané, od mužíka. — Taková byla doba před válkou.

Zvláštní doba to byla, kdy lidé byli takřka fascino­váni »hloubkou« věcí, všemu připisoval nebo ve všem hledal se skrytý hlubší smysl, zejména pak ve všem, co přicházelo z východu. Každý blikači plamének z vý­chodu považován byl za veliké světlo . . . »Ex oriente lux«, to bylo heslo. Zatím vyšla na východě jen hvězda, která mnoho světla asi nepřinese, protože nesvítí, je jen — rudá.

Legenda o východních tajemných hlubinách myšlení má svoji tradici mezi lidem i mezi učenci. Lidu jsou tajemní už fakiří s jejich triky, pro učené je tu pak mystika fhákurova a jiné moudrosti brahmánské, a tak se dosti obecně věří, že východ je hlubší než západ. Je škoda, že se u nás nikdo před válkou nezabýval touto otázkou kriticky, byl by tím zejména nám mladým v našich pochybách velice prospěl. Letmo zmínil se o této věci, vycházeje ovšem z poněkud jiného hledi­ska, prof. Radí v >>poznámkách«, které napsal ke spisu Krejčího »() českém vzdělání« a které uveřejněny byly v,»Naši Době« (č. 10 roč. 1924). I když snad v někte­rých maličkostech bych měl poněkud jiné mínění, přec jen v celku vyslovil tu Rádi to, co mi bylo jasno již před válkou, co však nedovedl jsem jasně tenkrát vy­slovit. Rádi píše:

»Jest jen romantická tradice ničím neověřená, že. by Fran­couzi a Angličané byli jen povrchně vzdělaní, kdežto Němci »hlubocf«. Nenapadá mi Němců sníŽovati; jest pěkné, že se Krejčí nebojí mluviti o jejích dobrých vlastnostech, ale ta pověstná hloubka ševče Bohrna (jenž, jak známo, psal mystická pojednání, která Schclling do nebe vychválil) jest nejméně vhodnou příležitostí, kde je sc možno Němců za- stati. Čím jdeme dále na východ, tím více slyšíme o této hloubce: v Německu se začíná, v Rusku v ní tonou mužíci podle Dostojevského, kteří mají všecko lidské vědění, jaksi od přirozenosti a bez učení v sobě, a což teprv v Indii a Japonsku. Tam jest taková hloubka myšlení, že jen tichým a věčným mlčením se jí přiblížíš. Není to však divné, že tato hloubka cítění je tím větší, čím je vzdělání mělčejší a že čím se člověk více blíží ideálu hloupého Honzy, tím má větší talent k hloubce? Bylo by na čase postaviti se trochu kriticky k této pověře, zvláště po zkušenostech vá­lečných. Ze by vzdělanec nebyl schopen opravdového hlu­bokého citu, že by Angličané a Američané tohoto citu ne­měli, že by neměli pravého vzdělání ducha, kterého bychom měli hledati jen u Němců, to je tak absurdní, že stačí to jen jasně vysloviti, abychom přestali o tom debatovati. Vzpomeňme na případ tonoucí lodi Titanicu: ukažte na to, kde se Východ může pochlubiti, že v takovém případě všecky ženy a děti zachráněny, ačkoli sta osob zahynulo, a pak teprve mluvte o hloubce citu na Východě a O pouhém formálním vzdělání na Západě.«

Ano, i když víme, že proti některým mužům na Ti­tanicu musely býti namířeny revolvery, přece zůstane faktem, který nelze oddisputovati, že všecky ženy a dětí byly zachráněny a že mnozi mužové umírali klidně a hrdinně za zvuků písně, chcete-li přímo mystické, »Blíž k Tobě, Bože můj«.

Rádi miří spíše proti hloubce německé, ale myslím, že by bylo ještě lépe, obrátiti se proti t, zv. hloubce slo­vanské, Tady je ještě více nejasných pojmů, potřebují­cích objasněni.

V r. 1912, v roce prvního sletu »Slovanského Sokol- stva«, byla u nás doba taková, že byl by prohlášen možná dokonce za zrádce vlasti, při nejmenším pak aspoň byl by považován za hlupce a neinteligenta ten, kdo by byl, řekněme, veřejně někde prohlásil, že se mu ruská literatura nelíbí.

»Vám se nelíbí ruská literatura!?« Doba byla ta­ková, že lidé by se byli útrpně ohlíželi na toho, komu se ruská literatura nelíbila. Lidé po Čechách byli nadšeni, oficielně nadšeni ruskou literaturou. Nejevil-li kdo nad­šení, pohlíželo se naň jako na člověka méně inteligent­ního, který nerozumí hlubokým myšlenkám slovan­sko-ruským. Rozumět rovnalo se tenkrát líbit, být nadšen. Logika předválečného »slovanského« my­šlení byla tato: aby upřímnému českému vlastenci se nelíbila literatura ruská, tak slovanská, to apriori ne­bylo považováno za možné. Neiíbila-li se proto přece, pak to bylo asi jen proto, že ten dobrý člověk jí »neroz- umí«, nedovede postihnout tu psychologickou a jinou krásu, nedovede se nadchnout tím hlubším smyslem, nepřemýšlí při knize, není to pravý Slovan. Není to tak dávno a pamatuji se tedy na tiché pohrdáni, s jakým shlíželi ctitelé ruské literatury na nás, kterým se Do- stojevský i Tolstoj zdáli smutnými romanopisci bez čile, žádnými géniji, kteří by se rovnali na př. Shakespearovi nebo jiným.

Mladý student četl skoro všecko, co z ruské litera­tury bylo překládáno, četl rozbory Masarykovy v »Na- ší Době«, četl znova a znova a nemohl si pomoci. Ru­ská literatura, a to i jména světová jako Tolstoj a Do- stojevský, nenadchla. Macliar tehda napsal bá­sničku, kde byla charakterisována ruská literatura po­chvalnými slovy »vy ruská péra poctivá« a mnohý »mladý Slovan« se asi styděl a omlouval sám před se­bou, že ho ta ruská kniha nedovede tak nadchnouti jako Machara. Člověk četl a někdy se i trápil, aby do­četl nekonečný ruský román, četl kritiky a psycholo­gické rozbory a snažil se vy brat i si něco pro svůj život. Ale pro život nebylo tam n i c než smutek, ustavičné r o /b ě h y a nekonečné teskno, nikam se de facto ti slovanští hrdinové ne­dostali, všechno to bylo »jen tak jaksi«, a přec jen — prý — v tom’ všem nutno hledati a najiti hluboký smysl. Aspoň ve všech kritikách a rozborech bylo plno podobných chval. Dnes, po zkušenostech válečných, je člověku jasno: nekonečná pastva pro psychologické rozbory, ano, k tomu je ruská literatura dodnes, ale není tu nic pro mladého člověka, který bledá činy.

Přešla válka a ve veliké ruské revoluci po ještě vět­ších zmatcích zůstali na Rusi na vrchu bolševici. Bylo to do jisté míry velkou odvahou tvrdíti v nejistých do­bách r. 1917 a 1918, Že Kolčak, Denikin atd. se »jistě« shroutí, a že bolševici zůstanou, že zůstanou přes to, že my všichni bychom si přáli ze srdce, aby se nelidská a krutá tyranie bolševická shroutila. Někteří z těch, kteří nedovedli se před válkou vpraviti do oficielního nadšení pro ruskou literaturu a kteři pak prošli Školou války, dívali se i na události ruské revoluce poněkud jinak než oficielní veřejnost. Události daly pak za prav­du těmto skeptikům, bolševismus přes to, že je to sy­stém násilný, ba zločinný, se udržel. Snad bude zaji- mavé vrátí ti se a objasnit! předpoklady oněch správ­ných úsudků z r. 1917/18. !

Především je třeba zbaviti veškeré slovanské věci jakéhokoli mysticismu, nejasnosti, falešného světla a všech zdánlivých hloubek. Svět není takový, jak ho ně­kdy maluji malíři a liči umělci, dokonce pak ne takový, jak ho maluji někteří »specialisté-umělci«. Na světě jsou sice i hrany a úhle, jak je maluje na př. Picasso, nejsou však všude a ve všem, — na štěstí! Slunce někdy zapadá tak banálně, že by si to moderní malíř vůbec ani neosmělil namalovat, a přec jen je to hezký západ slunce. A svět není také tak smutný a bezna­dějný, jak se jeví ve spisech Dostojevského a jak ho líčí skoro celá ruská literatura.

Je třeba uvědomili si, že je sice na světě dosti věcí, které mají nějaký smysl, ale že je asi ještě více věcí, které nemají žádný hlubší smysl, ba které jsou přímo nesmyslné. Je třeba hledati svět, jaký je, ne jak se zdá. Mystická slova o »budoucnosti slovanské«, o »po- slání slovanstva«, »messianismus slovanský«, messia- nistnus »světové revoluce bolsevické«, to vše potřebo­valo by revise, prohlédnuti. Je mnoho takových hlubin, které po bedlivém změření ukáží se býti jen. mělkým, pouze hluboce vypadajícím bahnem.

Válka přinesla na světlo mnoho Piových názoru, které by neměly upadnouti v zapomenutí. Válka uká­zala, |e pro posuzování kultury mají velký význam i věci tak směšné a nepatrné, jako jsou — s odpuště­ním — vši. Snad mnohý, který nebyl na vojně a neví, co je to býti zavšiven, nepochopí dobře plný dosah fak­tu. Ačkoli se stavím proti všemu přeceňování fakt a podkládání zvláštního významu určitým faktům, přec jen chtěl bych tvrditi, že právě tato banální zavšive­nost je to, která někdy má dokonce »hluboký význam«. l’řipustíme-li zásadu »mens sana in corpore sano«, můžeme připustiti i to, že, je-li tělo zavšiveno, může býti, — obrazně, — v jistém směru i duše poněkud »zavšivena«. Známo pak je, že k fysickému zavšivení nejspíše inklinují hustě zarostlé hlavy. Takže obrazně a možná i fakticky byla by to dvě »bohulibá« zaměst­nání. při nichž člověk nejspíše inklinuje k zavšivení, totiž válčení v zákopech a povolání, které není my- slitelno bez vážných vousatých patriarchálních hlav, — mysticismus. Snad se to zdá někomu poněkud ne­vážným, ale myslím, že aspoň nějaký smysl v tom je. Kdyby měl český Hloupý Honza dlouhé vousy, ne­věřili bychom, že je to náš Hloupý Honza, naopak by spíše každý myslel, že je to nějaký mudrc od východu. Pozor, někdy je to v pohádce, jindy je to ve skuteč­nosti, třeba si dát pozor.

Snad bude mnohý zklamán, nevědeckostí metod, kte­rými »mladý Slovan hledá svůj svět«, snad budou na­lezena i skutečně slabá místa v následujících úvahách. Ať už jakkoli, nějaký užitek snad mohou přece přinésti. Pisatel snaží se naprosto upřímně vypsati nejen všecky svoje pochyby, touhy a názory, k nímž dospěl, ale také cesty, jimiž k nim dospěl. »Mladý Slovan«, či spíše »mladý Čech« chtěl by vystihnouti také stanovisko a názory generace, která před válkou byla tak asi právě hotova se svým povšechným vzděláním, jejíž vysoko­školské studium končilo buď ve válce nebo až po válce. Generace, která teprve teď počíná se uplatňovati v ži­votě. Tato generace zr.á sice poněkud »slovanské mi- Sto« předválečné, jinak však patři tato generace už době poválečné; při tom je to generace, která prožila činně válku, af už v legiích či ve vojsku rakouském či doma.

Podávám-li zde svoje názory, vím, že nejsem nikte­rak splnomocněn k zastupováni generace, jejiž stano­visko se snažím vystihnouti a vím tedy, že některé moje vývody nedojdou souhlasu ani u »mladých« ani 11 »starých«. Přes to však doufám, že mohu o sobě psáti jako o »mladém Slovanu hledajícím svůj svět«, neboť — nejsem konečně — ani Angličan, ani Němec, ani Žid. Pouhá mladá jepice slovanská, jeden z milionu mladých Slovanů. V tomto případě slovanská jepice, narozená ve »Slovanské Praze«.

Doba a lidé

*Emile Dermenghem:*

Východ a Západ.

»Germánsko-asijská ofensiva proti západní kultuře.\* Tak zní titul článku, skterým Henri Massis vyvolal rozsáhlou polemiku, na jejímž základě popatříme na tertto problém z širšího hlediska.

Pověra o pokroku patří nepochybně k nejpošetilejšim, zvláště projcvujc-li se formou hloupoučkého údivu nad rozvojem mo­derní vědy a techniky. Je-li určeno, aby vrtošivý vývoj lidstva dospěl ve svém celku průběhem zápasu mezi principy dobra a zla k nějakému skutečnému pokroku, mohlo by se tak stát jen cestou velkých synthes, dovolujících upevnit náležité posice již získané. Jednou z takových revolucí a z takových synthes, nej­pronikavější takovou, řekněme, usynthetickou revolucí\* je pa­trně křestanství, které vneslo do řecko-latinské dekandence rene­sanční prvky. Sloučilo Východ a Západ. Přivedlo k rozkvětu dva velké náboženské proudy, z nichž žádný nebyl sám sebou falešný, ale z nichž jeden, židovská ortodoxie, byl trochu úzký a nedokonalý, druhý, pohanský polytheismus, zubožený a zbahnělý.

Západ odmítl prudce tento vpád Východu. Deset milionů mučeníků bylo obětmi této jaksi instinktivní reakce. I nej­ušlechtilejší Římané, jako Marcus Aurelius a Trajanus, obháj­cové velkého města a bohů považovali za nutné házeti křesťany na pospas lvům a dělati z nich smolné živé pochodně.

V přítomné době shledáváme zase reakci Západu proti Vý­chodu. Ale problém zatím zmohutněl. Křesťanství, které vítězně vtrhlo v rozpadávající se římské císařství, křestanství, samo synthesa židovství a zlepšeného pohanství, a vedle něho vzpo­mínky na řeckou kulturu a latinskou civilisaci se staly spo­lečně základními prvky evropské duše. Octli jsme se dnes znovu v kritické době, v době úpadkové a přechodné, z níž východisko může dát zase jen podobná nějaká »synthetická revoluce\*.

Mnoho lidi začíná chápat — vděčíce ani ne vlastnímu bystro- zraku jako spíše poučeni strašnou válkou a hrozbami nových katastrof — že západní civilisace v jistém smyslu se octla v úpadku. Nejsolidnější, do včerejška moudrými lidmi uctívané pravdy jsou otřeseny. Lidé se táží, je-li v pravdě všelidským ideálem ideál západní, záležející v tom, aby se vytěžilo (jak to definoval překrásně nejlepší básník přítomnosti, Paul Valéry) •maximum potřeb, maximum práce, maximum kapitálu, ma­ximum výkonnosti, maximum ctižádosti, maximum moci\*; všechno to tíhne dnes jen za vnějškem, povrchem, za hmotou, a v pravdě proti duši.

Vliv a význam Evropy je navždy otřesen. Asie pochybuje o větší ceně bílé kultury’. Její hluboká duše odsoudila stroj, konkurenci, »business«, odstrčení duchovnosti, materialismus Západu. Největší mužové Orientu se odřekli slavnostně naší kultury. Mnozí východníci pak neváhali prohlásit právě, že je v naprostém úpadku. A tak dnes evropský sluch se ohlíží v úzkostech, odkud mu vzejde nová, osvobozující synthesa.

O tomto problému napsal René Guénon knihu: Východ a Západ, která pobádá k vážným úvahám. Naprosto nepři­pouští Kiplingovo tvrzení, že Východ a Západ »se nikdy ne­setkají\*. Závěry, k nimž dospívá, jsou asi tyto: Dohoda je nutná. Je velmi nesnadná. Je možná? Samozřejmě nemůže být tato dohoda splynutím. Pravá jednota je harmonická, slučuje bez porušení osobitosti.

Dohoda mezi Východem a Západem je nutná ke spáse Západu, který se octl povážlivě 11a scestí. Úkolem elity bude pracovati o tuto dohodu a současně hledat lék proti strašlivému dušev­nímu rozvratu naší kultury.

Dohoda je však nesnadná, poněvadž její podmínkou není nic menšího než úplné přehodnocení a vyvrácení našich »moder- nich pojmů\* a měřítek. Dohoda stejně jako rozpor tkví ve vysoké oblasti zásad. Už tím, že by sc Západ přiklonil ke skutečné duchovnosti a k principům opravdové kultury, pře­klenula by sc největší propast, která jej dnes dělí od Asie.

Které jsou tedy hlavní myšlenky (Guénon neváhá říci iluse a předsudky) vyznačující moderního západního ducha? Jsou to domněnka o jednotné a pokračující kultuře, pak vědecká a životní pověra.

Staví-li západní předsudky v přítomné době hráz mezi naši a východní kulturu, je to proto, že jsou pravým opakem opravdového duchovního života, který si Orient udržel v nepo­rušené celistvosti, kdežto Západ sztratil o něm poslední ponětí\*, až, dodejme na některé jednotlivce, nazývané obyčejně s dávkou příhany »mystiky«. Ti, kteří to pochopí, dokládá spisovatel, po­stihnou tím už, v čem vlastně tkví nahodilý rozpor mezi oběma světy. Sblížení těchto dvou částí lidstva a návrat Západu k nor­mální kultuře jsou v podstatě touže věcí a dodává právě tomuto sblížení největší zajímavosti: z toho také plyne, myslí autor, že získá-li kdo při tom sblížení, je to jedině Západ. »Má-li i Orient na tom zájem, jc to zájem jiného rázu a nemá pro něj na­prosto podobné důležitosti\*. Pro Evropu je to otázka života nebo smrti.

»Pokud si západní lidé, píše Guénon, budou domýšleti, že existuje pouze jediná kultura v rozmanitých stupních vývoje, nebude shoda možná. Pravda je, že jsou velmi četné kultury, vyvíjející se velmi různými směry a že kultura Západu jeví známky zvláštní výjimečnosti... Není kultury, která by jiné po všech stránkách předčila, poněvadž není možno, aby člověk rozvíjel svou činnost stejně všemi směry, a poněvadž linie vý­vojové se často naprosto rozbíhají. Jenže je dovoleno soudit na platnost jakési škály hodnot, a myslet na příklad, že věci du­chovní oblasti předčí svým významem věci hmotné. To, čemu západníci přikládají největší důležitost, nemusí už proto zajímat touže měrou všechny lidi... jsou možné i jiné projevy duševní vyspělosti než stavba strojů.\*

Jedno souvisí s druhým, plytkost pouze praktických cílů nutně musí mít v zápětí zúžený obzor myšlení. Materialismus, indu- strialisace, racionalism, individualism jsou rozličné stránky téhož úpadku.

Guénon zabíhá někdy až příliš daleko. Je často příkrý, trochu výlučný (vždyt konec konců i v orientálních naukách shledáme velmi neblahé rozpory). Přes to však nutno s ním souhlasit v tom, že »Evropané, postrádající vlastně skutečné tradice a organisace, organické tradice a tradiční organisace, jsou ve mnohém vzhledu, jak se vyjadřují Indové, lidmi »bez kasty\*, dokonce »bcz rodiny\* v tom smyslu, jak tomu slovu rozumějí Číňané\*; nemají už ničeho z toho, co je základem a jádrem jiných kultur.

teho se zatím můžeme nadít v nejbližší budoucnosti od Asie? Na takovou závažnou otázku je ovšem těžko dát odpověd, ale taková kniha, jakou napsal Gandhi: Mladá Indie, nás zasvětí aspoň částečně do některých problémů. Každý zná vý­znam indského předáka a známá je také jeho nauka o pasivním odporu. Politicky je i proti Tagorovi, který soudí, že sou­činnost s Anglií je rozdělené Indii ještě nutná. Všichni se však shodují jednomyslně v přesvědčení, že západní kultura jest v upadku. Mysticky se nauka Gandhiho blíži stejně křesťanství jako budhismu. Její originálnost leží v tom, že z ní učinil poli­tickou taktiku proti moci považované za nezákonnou. Rekl-li Ježíš, žc nutno nastavit druhou tvář, neradil tím k zbabělému ústupu, nýbrž k odvážnému vytrvání vůči protivníku, což je jedině možný postup vyřídit definitivně spor. Totéž gesto může být diktováno zcela různými pohnutkami a jeho hodnota se tím ovšem měří. Pacifismus vycházející z hrůzy a strachu před válkou nemá nic společného s pacifismem pramenícím v lásce k bližnímu. Násilný odpor je mnohdy nutný; podvoluje-li se někdo nespravedlnosti pro svou vlastní osobu, neplyne z toho, že má zůstat nečinným, vidí-li, že znásilňuje silnější slabého. Pak je násilí nutné. Ovšem že násilí nemůže i přes to platit nikdy za dokonalé řešení, nebot zkušenost ukazuje, že spory se tím přirozeně jen množí a tím se vzmáhá i zlo vůbec. Jediné východisko ze slepé uličky je obět.

Romain Holland, který napsal předmluvu k Mladé I n d i i, zdůrazíňuje, že Gandhi neradi k slabosti, nýbrž že jeho nauka je ustavičným hlásáním energie. A právě obět je nej­vyšší formou energie. Gandhi sám se postí, kdykoliv je násil­ným odporem a jeho udoláváním prolita krev.

V krásném románě Dům a svět odmítá Tagore každý úzkoprsý samolibý nacionalismus. Jean Caves cituje v úvaze v revue Philosophies tato slova bengálského básníka: i Problém je dnes světový. Žádný národ nemůže pomýšleti na vlastní spasení, odmítá-li ostatní. Bud spása pro všechny nebo záhuba všech.\* Přeložíme-li tuto mystickou formuli do inte- lektuelní sféry, shledáme, že praví nám asi toto: Myšlenka žije synthesou, ne oposici a negací, a nejhlubší její pravdou může být jen její universálnost. Ostatně tot také duch pravé zá­padní tradice a je dlužno litovat, žc teprve Orientálci nánt to dnes znovu musí připomínat.

Poznámky

Ještě jednou: bylo to porušení ústavy? »Právo lidu\*, zdá se, vyčerpalo posledně všechnu svou vynalézavost otázkou, co prý dělal dr. Stránský, když úřednická vláda jmenovala dva poslance universitními profesory, a docela se odmlčelo vc věci jmenování poslance Habrmana čsl. zástupcem ve Vídni. Za to promluvily katolické »Lidové listy\* a docela otevřeně řekly, že to bylo porušení ústa­vy, a že s tím nemohou souhlasiti. Z úst koaliční strany jistě cenné doznání. »Lidové listy\* citovaly také dopis dra. Schieszla z posledního čísla »Přítomnosti« a pozastavily se nad tím, že čelný úředník presidentovy kanceláře schvaluje porušení ústavy. Myslím, že »Lidovc listy\* četly projev p. dra Schieszla velmi špatně. Ne­bylo v něm žádného schvalování porušené ústavy, na­opak. Přece jest zcela jasný smysl této věty:

»... porušování ústavy mě tak bolí, že se zlobím i na ústavodárce, že nám dal ústavu, kterou je patrně nutno porušovati, i na sebe, žc v tomto případě (Habrmanově. P o z. red.) této nutnosti nemohu nalézti.\*

.Jinak s vděčností vítáme, žc »Lidové listy\* řekly prav­du. Nemůžeme ovšem zamlčeti, že strana, jejímž orgá­nem »Lidové listy\* jsou, mohla by se daleko účinněji opříti porušování ústavy než pouhými žurnalistickými poznámkami. V ministerské radě sedí přece dva zástupci lidové strany, kteří spolurozhodovali o Habrmanově jme­nování a kteří jsou tedy za ně spoluzodpovědni. Proč se nevzepřeli? Proto snad, že zítra může zase lidová strana míti nějaký případ potřeby? — Pokud se týká dopisu, jímž 11a naše poznámky reagoval p. dr. Schieszl, chtěli bychom říci, že to bylo otevřené a mužné slovo. Jest dobře, dovede-li se někdo podívati realitě pořádně do očí. Možná, že p. dr. Schieszl ničí lecjakou illusi, praví-li, že naše ústava vyhovuje spíše theorii než praktické po­třebě, ale konec konců nejsme chlapečkové z politického pensionátu a musíme se nějak vyrovnati se skutečností. Pan dr. Schieszl velmi správně podotýká, že mohou býti případy, kdy přístup poslance do státní administrativy může býti velmi vítán, a dedukuje z toho, že ustanovení ústavy, podle něhož poslanec nemůže se státi, nebyl-li

jim dříve, placeným státním zaměstnancem do roka po té, kdy přestal býti členem parlamentu, není k ničemu. Zajisté, v takových případech by toto ustanovení ústavy í mohlo býti dokonce škodlivé. Pan dr. Schieszl nazývá [ dále také ustanovení, že poslanec od nikoho nesmí při- ř jímati mandátu, »naprosto nevhodným\*. Rozhlédneme-li > se po naši politické skutečnosti, musíme uznati, že sku- I tečné poměry se vyvinuly tak, že toto ustavení ústavy

* je opravdu anomálií, kterou se naše politické strany ne­dají ani v nejmenším vyrušovat. Celá politická skutcč-

r nost u nás vyvinula se tak, že poslanec přijímá svůj man­dát z rukou politické strany, která jest vrchní majitelkou mandátu; proti tomu stojí theoretická zásada ústavy, že poslanec od nikoho nesmí přijímati příkazu. Až dosud to ř tlieorie přirozeně vždy prohrála proti praksi a volební

[ soud pokaždé rozhodl, že poslanec je povinen přijímati příkazy své strany. Pan dr. Schieszl má pravdu, táže-li se, má-li nějaký smysl míti v ústavě nějaké velmi ušlech-

I tilé zásady, které však nikdo nezachovává a nebude za­chovávat, poněvadž odporují celé politické skutečnosti. Má dále pravdu, praví-li: »bojovat o zachovávání ústavy je zároveň bojovat o její změnu, nevyhovuje-li«. Souhla­síme, že je lépe pozměnit ústavu a přizpůsobit ji skuteč­ným poměrům než podržet ji v prvotní ušlechtilosti a

I porušovat ji. Neboť musíme se za každou cenu vyhnouti **r** tomu, abychom vytvořili atmosféru porušování ústavy.

Začne-li se jednou porušovat, bůh ví. kde se to porušování zastaví. Nesmíme dovoliti, aby se vyvinul tento zvyk, a proto je lépe přizpůsobiti ústavu v některých bodech skutečným poměrům. Není-li možno tuto ústavu zacho-

F vávat, pak je nutno zasadit se o rychlou její revisi v bo­dech, v nichž, jak se nám zdá, nevyhovuje. Rozpory mezi ústavou a praksi jsou nesnesitelné a vyvolávají zmatek

* ve veřejnosti a posilují sebedůvěru politiků při porušo­vání ústavy: mohou-li porušovati ústavu ve věcech, kde to žádá prakse, poruší ji pak snadno i ve věcech, kde to žádá třeba jen pouhá sobeckost. V tomto smyslu měl p. dr. Schieszl velmi pravdu, řekl-li, že »bojovat o zacho-

• vávání ústavy je zároveň bojovat o její změnu, nevyho- vuje-li.« Velmi ušlechtilá, ale nepraktická ústava není t vždy nejlepší strážkyní veřejné čistoty, nebof praktičtí politikové zvyknou si pak na ni dívati se jako na pou­hou theorii, a je známo, s jakým despektem se praktičtí politikové na theorii dívají. — Myslíme ovšem, že tyto poznámky netýkají se případu Habrtnanova. Zdá se, že ani p. dr. Schieszl nemyslí, že by zde šlo o případ, kdy

I »přestup poslance do státní administrativy je velmi ví­; tán\*. Výslovně praví, že v tomto případě nemůže nalézti **1** nutnosti pro porušení ústavy. A to nás vede k tomu, aby­' chom položili otázku: zrušíme-li paragraf ústavy, podle

[

něhož nesmí býti poslanec do roka přijat do státních slu­žeb, jaký to bude míti výsledek? Bude to více k dobru těch. jichž přestup do státní administrativy by by! velmi vítán, nebo k dobru těch, jichž přestup do É státní administrativy by vůbec nebyl vítán? Ne­

E

dopadlo by to tak, že s jedním spravedlivým případem by se svezlo devětadevadesát případu nespravedlivých? I Myslíme, že hlad našich politických stran po prebendách nesmí býti podceňován. Politické strany vždy budou míti dosti lidi, které budou chtíti zaopatřiti: nedopadlo by to za deset let tak, že by 11a všech místech, kam patří od­borníci, seděli Vysloužilí a zasloužilí politikové, zatím co skuteční odborníci by se tísnili v bezejmenném davu pod nimi? Netřeba podotýkati, že by to znamenalo úplné sní­ženi jakosti naší administrativy. Při nevážnosti, jakou naše politické strany projevují vůči odborníkům, je tento vývoj dokonce pravděpodobný. To, myslíme, jest velmi vážná otázka. Abychom však situaci vyjasnili, ať už k tomu, aby byla ústava zachována, nebo k tomu, aby byla revidována, opakujeme, jak jsme slíbili, po třetí tuto otázku na směrodatné koaliční kruhy: byla jmenováním Habrmana čsl. zástupcem ve Vídni porušena ústava či nebyla porušena?

Kritisovati se nevyplácí: se všech stran činí se pokusy vtlouci nám do hlavy tuto jednoduchou zásadu. Po- trvá-li dnešní soudní praxe v tiskových věcech, pak můžeme očekávati, že poněkud temperamentnější kri­tikové nebudou míti za sebou menší známost s krimi­nálem než kapesní zloděj střední činnosti. Pokud se pak týká našeho stáří, zbývá naděje, že še nás ujme s,K)lek pro blaho polepšených trestanců. Když se usná­šel nový tiskový zákon, odvážily se některé osobnosti upozorniti na toto nebezpečí, které zákon přináší, a žádaly, aby byl nově a přesně definován pojem urážky, sice nebude nikoho, kdo by se za nový zákon nemohl schovat. Tyto osobnosti ovšem byly, jako obyčejně, koaličními žurnalisty rychle označeny jakožto živly ne­zodpovědné. Dílo zodpovědných živlů dospělo pak právě v této době již tak daleko, že nad ním počíná krčit rameny i ministerstvo spravedlnosti a rozesílá po procesu Mára-Pečírka dennímu tisku jakési omluv­né poznámky. Pokud se nás týká, litujeme, že ani v této věci, jako v jiných,,nemůžeme zaujmouti jedno­duchého stanoviska a vysloviti se bud vůbec pro zá­kon nebo vůbec proti němu. Rádi kombinujeme vý­hody s té i s oné strany. Uznáváme, že bylo nutno podniknouti něco proti sesurovělým mravům tisku. Pomalu už nebylo veřejně činné osobnosti, která by v novinách nebyla prosmýkána nejhorším kalem a blátem. Svěřiti obhajobu své cti porotě — to se po­dobalo sázce do loterie. Souhlasíme s novým záko­nem, že chtěl získati nápravu v tomto směru. Bylo to ovšem třeba udělati tak, aby si na tom ohníčku nemojjl kde kdo hřáti svou polívčičku. Zodpovědné živly zde však neposlechly — jako obyčejně — žádné rady a tak uvedlý v život dílo, s kterým bude nutno brzo něco podniknout, nemá-li se státi ochranou chudých duchem a chudých zásluhami. Pomalu špatní spisovatelé bu­dou bráti výrok soudu za důkaz, že jsou dobrými spi­sovateli; neznámí a neosvědčení umělci, kteří byli tak chytří a dali se do nějaké politické partaje, aby jim pomáhala shánět zakázky, budou se dovolávat po­moci soudu, aby jim dosvědčil, že mají dosti umělecké sily pro representativní dílo. Před časem byl v sever­ních Čechách odsouzen žurnalista, který napsal o ji­stém spisovateli, že je psavec. Pokládáme ovzduší, ve kterém o psavci neni možno říci, že je psavec, za ne­upřímné a těžko snesitelné. Pan ministr Stříbrný do­volal se soudu proti těm, kdož pochybovali o jeho re­volučních zásluhách. To není dosti loyálnj chování vůči historii. Nejvíce pozornosti vzbudil proces Mára- Pečirka, v němž byl odsouzen kritik za to, že prote­stoval proti tomu, aby representativní dílo bylo svě­řeno umělci, který se dosuď nijak neosvědčil. Nepochy­bujeme o tom, že kritik dopustil se tím rušení živ­nosti; ale v některých přípaďech je třeba dopustiti se raději rušení živnosti než nerušení živnosti. Vzhledem k literárním hodnotám musí se dbalý kritik ustavičně dopouštěti na př. rušení spisovatelské činnosti p. Haise Týneckého; nebude-li se toho dopouštěti, vydává se v nebezpečí zdání, že špatně rozumí svému řemeslu. Soud přidržel se názoru, že p. dr. Pečírka měl se svým úsudkem počkati, až dílo p. Márovo bude ho­tovo, a že neměl kritisovati dílo, které ještě neexi­stuje. To jest ovšem velmi pochybný názor vzhledem k torňti, že účelem článku dra Pečírky bylo právě za- meziti, aby p. Mářa vytvořil za státní peníze své dílo. Když je věc hotová, žádná kritika přirozeně nepo­může. Abychom věc osvětlili, užijme přikladu: dejme tomu, že nějaká politická strana by svým vlivem byla prosadila, aby nové universitní stavby v Praze pro­váděl mladý architekt, který dosud nikde nic nevy­stavěl a nijak neprokázal svou kvalifikaci. Podle ná­zoru soudu nebylo by možno postavit se proti tomuto počínáni a je s úsudkem třeba sečkati, až dílo bude hotovo; pak je možno je odsouditi. Ovšem, ale pak už také universitní budovy by stály, byť sebe hůře, a kritice by bylo dovoleno jen štěkat na dokonaifý fakt. Podle našeho názoru je právě úkolem kritiky v tako­vých připadecb zabrániti škodě, již lze předvidati. Byli bychom neradi, aby při pad Márův přešel bez užitku, a proto soudíme, že by měla býti blíže osvětlena role. již při zadáni busty Jana Nerudy hrála strana sociálně demokratická, jejímž je p. Mářa přívržencem a [iro niž dělal i odznaky. Jídlem roste chuť: politické strany uplatňuji svůj vliv v tolika věcech, proč by jej neměly uplatňovati i ve věcech uměleckých? Věci umě­lecké podle přirozeného názoru mají miti samosprávu, nerušenou politickými vlivy. Zde jde jen o to, kdo věc udělá nejléjie. Do věcí umění nemají politické strany právě tak zasahovati jako na př. do věcí mediciny. Ne­pozorovali jsme dosud, že tam, kde jde o nějakou těž­kou operaci, snažily by se politické strany prosaditi své kandidáty pro toto dilo: to zejména proto, že při ope­raci je chybu hned vidět a že tu je fušerství životu nebezpečné, kdežto ve věcech uměni, soudí politické strany, názory mohou býti rozličné; v nejhorším pří­padě se řekne, že je to věc osobního vkusu. V těchto věcech buďto probojujeme právo objektivní kritiky (souhlasíme s tim, že má býti držena v slušných me­zích), anebo se můžeme připraviti na pěkné věci. — Ke konci této kapitoly ještě jeden případ, který nepo­strádá humoru: mezi těmi, kdož chtěj! využiti pochyb­ného dobrodiní nového zákona, objevil se znenadání i p. F. X. Salda, zasloužilý přeborník ve vzpíráni sil­ných výrazů, který podal žalobu na p. Rodička. Nikdo, kdo zná bohatou a pohnutou polemickou minulost p. Saldovu, neubrání se úsměvu. Jsou-li krokodýli slzy, pak je tohle krokodýlí žaloba. Pan Rodiček neřekl p. Saldovi ani desetinu toho, co on toho obyčejně napoví­dal svým odpůrcům, byl-li v ráži: ale zdá se, že mysl p. Saldova náhle zněžněla. Je to pohled, jako kdyby starý žoldnéř se pojednou oděl divčim rouchem nevinnosti. Ale hodlá-li již p. Salda uplésti p. Rodičkovi provaz z nového zákona, jehož působnost sledoval, jak nyni patrno, s velkým zájmem, měl by dáti slušnou příle­žitost svým protivníkům. Chceme doufati, že bylo to pouhou náhodou, podává-li p. F. X. Salda svou žalobu teprve v poslední den, čímž je p. Rodičkovi znemož­něno podati protižalobu. Ale věc se dá napraviti jak v tomto, tak i v jiných případech: soudíme, že p. Salda neříká věci bez rozmyslu a že stojí za tim, co praví. Bylo by tedy slušno, aby nyni, když je v platnosti nový tiskový zákon, jehož se sám chytá, opakoval každému svému protivníku, bude-li o to požádán, co o něm na­psal před vydáním nového zákona, a umožnil tak svým obětem nastoupiti cestu, po niž kráčí sám ve věci Ro- díčkově. Soudíme, že to by bylo něco, čemu Angličané říkají »dáti fair chance«. Vyskytlo by se jistě několik desítek českých literátů, kteři by rádi použili této ušlechtilosti p. Saldovy a daly mu příležitost, aby před soudem dokázal průkaznost svých miněni a pád­nost svých soudů. Nebude-li p. F. X. Salda chtiti toto učiniti, obáváme se, že nebudeme moci zařaditi ho mezi přívržence zásady: jak ty mně, tak já tobě.

Sedli na lep. Rdo? Češti spisovatelé, kteři na vyzváni »Práva lidu« debatovali v anketě u příležitosti zákazu Soumagnova »Posledniho Mesiáše« o oprávněnosti censury a učinili tak horlivě podle svého nejlepšiho svědomí. »Právo lidu«, vedeno tehdy p. Vachkem, bouřilo na ochranu umělecké svobody. Nyni sociální demokracie ukázala v praxi, jak si představuje umě­leckou svobodu: vymohla si zákaz provozování Kru- pičkova »Nového majestátu«. Jsme zvědavi, zda »Prá- vo lidu« také tentokráte uspořádá anketu spisovatelů, aby se vyjádřili, co soudí o tomto porušování umě­lecké svobody. Očekáváme ovšem spiše, že »Právo lidu« řekne, že tohle je něco jiného. Ovšem, nelwf se to dotýká někoho jiného. Podle našeho názoru je lépe neotvirati ústa, jsme-li pro svobodu pouze v těch pří­padech, kdy se nám to hodí.

Dopisy

Ústava a politikové.

Velectěný pane redaktore,

Otázku, zda jmenování bývalého ministra Habrmana vyslan­cem ve Vídni je ústavní čili nic, promítnul v minulém čísle »Přítomnosti« pan Dr. Schieszl do širšího rámce otázky vhod­nosti či nevhodnosti ústavního předpisu, že členové Národního shromáždění mohou býti ustanoveni placenými státními za­městnanci teprv rok po tom, kdy přestali býti členy Národního shromáždění. Otázka ta poskytuje mu dokonce i příležitost,^aby vážil naši ústavu a nalezl ji lehkou. Je prý krásná pro ideology, v praktickém životě nevíme si s ní však rady. Je zcela přiro­zené, že naše ústava je dilo ideologické, poněvadž nám schá­zela tradice samostatného politického života, která jedině je živ­nou půdou ústavní prakse. Takového rázu jsou ovšem všechny ústavy států, jež vznikly cestou revoluční, tedy také všech t. zv. států nástupnických. Praktický politický život vytvoří si tradici, která průběhem doby zajisté vyloží leckterou literu ústavního předpisu odchylně od výkladu dnešního, po případě přímo si vynutí změnu předpisu nevyhovujícího. Tato tradice musí míti ovšem nějaký ideologický podklad, z něhož vychází a na němž dále buduje. Všechny její složky, tedy také politická prakse i theoretický výklad ústavy, musí jen dbáti toho, aby výrůstala z tohoto podkladu organicky, byla jeho dobudováním a pokra­čovatelem, nikoli však rušitelem a popěračem. Nevyhovuje-li některý theoretický předpis ústavní praktické politické potřebě, pak je lépe předpis ten řádnou cestou ústavní změniti než omlouvati touto potřebou jeho porušení. Jinak bude platiti ústava pouze na papíře, ve skutečnosti bude ji libovolně upra­vovat! dle svých konkrétních potřeb ten, kdo bude právě míti v rukou vládní moc.

Pan Dr. Schieszl má zajisté pravdu v tom, že není-li národ demokratický, ústava ho demokratickým neudělá. Je však možné, že demokratická ústava pomůže vychovati demokratický národ. Rozhodně ho však nevychová k demokracii její porušo­vání, byt by i politická oportunita porušení takové omlouvala, poněvadž porušování a nedbání zákona vůbec a ústavního zvlá­ště, není demokratické, naopak je typickým znakem absolu­tismu. Třebas se p. Dr. Schieszl zlobí na ústavodárcc, že nám dal takovou ústavu, přece je nebezpečná výhrada, že je ji patrně nutno porušovat.

Ostatně zdá se, že věc není tak zlá; jakkoli lze naší ústavě ledacos vytkhouti, není zajisté tak špatná, aby nevyhovovala praktické1 potřebě a aby jakási ekvita omlouvala její občasné porušení. Rozhodně ji nelze odsouditi proto, že nedovoluje od­měniti poslance, byt sebe zasloužilejšího, placeným státním za­městnáním dříve než po roce po složení mandátu, když přece je možno odměniti jej desaterým způsobem jiným. Snad by bylo možno připustiti výtku přílišného demokratismu — ústava skutečně byla budována jako vědomá reakce proti monarchismu a absolutismu, jímž za Rakouska byl svázán všechen náš poli­tický život. Že ale ústavu, která tak zřetelně vyrůstá z prin­cipu demokratického, proniká strach, aby nebyla demokracie ohrožena, to jí, tuším, nehude lze vytknout! právem. Politické poměry ukazují, že strach ten je začasté zcela oprávněný. Četné ústavní předpisy starých demokracií s dlouhou ústavní tradicí děkují za svůj vznik právě jen podobnému strachu.

Na otázku, proč podezříval ústavodárce příští poslance, že budou zneužívati svého poslaneckého mandátu, odpovídá důvo­dová zpráva ústavního výboru k ústavní listině poukazem na zkušenost zneužívání mandátů k nedůvodné kariéře v Rakou­sku. Stejná zkušenost vedla k podobným předpisům i v jiných státech. Francouzské předpisy jsou na př. v tom ohledu daleko přísnější než naše. Nevím, byl-li našemu § 20. ústavní listiny přímo vzorem žákovi belgický, ale i ten má výslovný předpis, že členové komor mohou býti jmenováni úředníky státem pla­cenými teprve rok po zániku jejich mandátu. Vyjmuti jsou oni ministři, diplomatičtí agenti a guvernéři nebo zapisovatelé zemští. Předpis tedy, jemuž náš § 20. ústavní listiny jako by z oka vypadl. Zjev, že ten, kdo má moc a vliv, je velmi často ochoten jich zneužívati, je příliš starý, než aby s ním opatrný ústavodárce nepočítal. Ostatně denní zkušenost i dnes nás po­učí, ie, že náš ústavodárce neobával se zneužívání poslaneckého naudátu nadarmo. Právě v tomto směru je ústava nejčastěji porušována, a v praksi to často vypadá tak, jako by ústavní předpis, že členové Národního shromáždění nesmějí se obra- ceti k veřejným úřadům ku podpoře osobních zájmů stran, byl opravdu už předpisem obsolentním.

*Dr. J. K.*

Mládí nám píše.

Pane redaktore,

budu-li se převážně hádat o Seiferta s Vámi, tak proto, že, promiňte, i Vy jste mi milý, že rozumíte žertování, a v ne­poslední řadě, že je dnes hrozně krásně.

Nic na tom tak dalece není, ale malou chybičku jste napsal, když jste postřehl ve svém článku, že část mladé generace s větší upřímností a skutečnější zálibou mluví o baru a o cir­kusu, než o dělníku a když jste hned nevěřil jejímu zakaboně­nému zraku. Nemýlím-li se, mluvíte o první periodě Devětsilu, té proletářské, marxistické a barikádovací a tehdy nemůžete přece říci, že by se bylo psalo už o clownech, baletkách a zmrz­lině! Ne, až příliš mnoho bylo naříkání o nenarozených dětech, utahaných matkách a zotročených otcích. Kde kdo pokládal za povinnost být pokorně nebo revolučně smutný a uplatňovat to na ubohých dělnících a nebylo jedné akademie Proletkultu nebo mladíků a hlubokých dívek, aby se tam soudruhům a soudruž­kám, kteří po týdenní dřině se měli něčím osvěžit, necpalo v uplakaných verších, jak jsou ubozí a chudí, svět se jim ma­loval ušpiněný sazemi fabrik a hezký jen pro měštáky. Tedy, tehdy nemůžete říci, že už se jevila touha mladých po barech a budeme-li mluvit o skutečných básnících, nevěřte, že to ne­mysleli opravdově, a plive-li Seifert 1920 vzteky na slunce, myslel to jistě tak opravdově, jako když 1925 objímá měsíc.

*' i* Ť i

Vždyf v nás ve všech zůstal aspoň odraz válečných oškli­vostí a teklo-li na bojišti moře krve, jak neměl z našich srdcí a úst prýštit pramének opravdové, revoluční krve ,a nebyla to limonáda na vestě, ale veliký, veliký vztek na svět, který byl tak hanebný pro nás, kteří jsme si jej měli zamilovat. Hle, mládím umíte vysvětlit milenectví ke krásám světa, nevidíte to i při rozčarování a vzteku? A myslíte, že je Seifert a De- větsil vůbec méně revoluční a marxistický, když nechce děl­níky odvracet od světa lícením jeho ohavností, ale chce je po­těšit, že stojí za to žít, že je čekají velké krásy světa, a tak je posilovat v boji?

Píšete, že nikdy nebylo tolik lidí popraveno na základě pro­gramu jako tenkrát tím proletářským. A já Vám říkám, že ted je popraveno mnohem víc »básníků« programem poetistickým. Lichotíte p. Jiráskovi uváděje ho v souvislost se Seifertem, ale já vám rozumím, jste hodně žertovný. A nedivte se, že se tak rychle zavrhují staré programy, přece nechtějte, aby už ted se dávali zarůstat a byli usedlými gentlemany s názory až do smrti.

Vám se to moc nelíbí, ale já mám z toho- radost, že Seifer­tovi chutná jíst, že nemiluje škubánky jak stará panna a že umí všem lidem udělat chuf na ananasy a banány. Můžu Vám taky prozradit, že kouří egyptky. Až bude starší, snad bude kouřit lulku a bude se anglicky orientovat.

Dělají prý Vám jakési potíže jeho slova, která nechtějí být brána doslova. Z toho si nic nedělejte, mnoha lidem se tak vede, a myslím, že nejste tak pozadu, aby slovo smělo mít pro nás jen ten smysl, který Vám může dát každý profesor češtiny. Není tu, prosím, ani stopy po symbolismu, tak afektovaní ne­jsou, je to, chcete-li, krásná bublina, vypouštěná z úst bez apo­štolského poslání, která hraje všemi barvami, tvary a zvuky a v čem ti starší chtějí vidět jen trochu mydlin, foukání a ote­vřenou pusu.

V něčem s vámi souhlasím. Mrzí mě, že S. nehraje tenis a že se mu zdá, že strany lkají. Navrhuji, aby se několikrát praštil raketou při hře a zaručuji se, že napíše novou, mnohem krásnější báseň. Navrhuji dále, aby se někdy zamotal při kou­pání do leknínů a napil špíny a přejde ho chut být takhle sen­timentální.

A ted ještě k té interpunkci. Je-li Seifert blázen, že vy­hlašuje válku tečkám a velkým písmenům, je Váš shovívavý úsměv nad tím staromódní. Nedělejte se, vždyf Vám i bez té interpunkce je to srozumitelné a proč mají mít kantoři radost, že jste pro ně vtipný, když oni jsou tak hrozně suší. Dovolte, abych pozměnil Vaši větu: byla by malá poesie, kdyby se mu­sila bát, že zakopne bez tečky nebo čárky.

Nechci skončit, aniž bych dal výraz svému přesvědčení, že i mně je p. Seifert skutečným básníkem a že bych nechtěl, aby se ještě víc přiblížil p. Karlu Tomanovi, jak píše ted. Jsem přesvědčen, že já a my všichni kluci bychom nepsali tak směšně, kdybychom měli to štěstí se dostat do Francie jako p. Toman. Já a my všichni kluci bychom s velikýma očima a rukama kři­čeli radostí i při odjezdu z Aix-en-Provence a myslím, že bych nepokládal za nutno s melancholickým patosem rozcrvance na­psat do Lidových Novin:

Bud s bohem, město, jež jsi dalo mír uštvané duši, tělu dalo zdraví,

a

bud s bohem 1 Ve tvůj podvečerní vítr seveřan smutný pod platan se staví a jeho oči bloudí trochu stranou.

A na mou duši, nechci tím ubrat p. Tomanovi slávy ani titulu pravého básníka, ale jen proto, že chceme-li do někoho rýt a najít na něm směšné, že tomu neuteče ani pánbůh.

A ještě něco. Proč jste si nevybral za představitele našeho poetismu Nezvala? Možnosti Vašich duchaplných cvičení by se znásobily jeho nesrozumitelností a byl byste proti němu jistě úplně. A tak? Proč si myslíte, že stojíte mezi revoluci a lek­níny, jedno zavrhuje, druhému se usmívaje otcovsky? Nejsou to dva světy, jsou to jen dva póly jednoho. Tak jakou poesii chcete? Takovou hodně srozumitelnou s mravním posláním?

7. *P.*

*(Posti, redakce: O* milé house zlaté! Kdo nepochopí ze Sei­fertovy knížky, co je to poetismus, pochopí to jistě z Vašeho depisu. To je — tak říkajíc — záviděníhodný stav mládí. Ne- nf-liž pravda: dva programy do roka! Pět programů do roka! Deset programů do roka! Co na tom! Přece se už ted nedáte zarůst! A plivat na slunce a objímat měsíc! I my, drahý pane, jsme byli princi v Arkadii. Jenže člověk, bohužel, po této bla­žené době zůstane ještě deset, dvacet, třicet let na živu, potká ho to či ono, a to se pak už pobledleji plíží po světě a hledá pravdu. Takový už je světaběh, že třicetiletí lidé budou vždy dvacetiletými pokládáni za pitomce z toho důvodu, že byli při­nuceni míti více rozumu. S tichou škodolibostí očekávám, že i Vám bude jednou třicet let. Pak mi zase něco napište. O víře, drahý pane, se nediskutuje, a nejméně o Vaší víře mládí. Tu člověk bud má nebo nemá. De puberta non est diseutandum. Jen dvě věci bych Vám chtěl namítnouti: dáváte mi na srozuměnou, že ta slova, jimž nemohu u p. Seiferta porozumět, nejsou sym­bolismus, ale že je to »krásná bublina vypouštěná z úst bez apoštolského poslání, která hraje všemi barvami, tvary a zvuky®. Odpusťte, ale jsem Ji s někým ve společnosti, nemám rád, vy­stupuj í-1 i mu z úst bubliny, a nejméně by se mi líbilo, kdyby to byly bubliny zvučné. Člověk má ústa k tomu, aby mluvil, ne aby prskal. A druhá věc: berete v pochybnost moje tvrzení, že v době revoluční a proletářské periody Devětsilu, kterou tak výmluvně odsuzujete, byly by se vyskytovaly baletky a bary. Ujišťuji Vás, že se mi to nezdálo. Přečtěte si na př. který­koliv theoreticky článek, který psali p. Seifert s p. Teigem v té době. Zatím nazdar! *F. P.)*

České Slovo a čokoláda.

Pane redaktore!

Pamatujete se na dobu t. zv. prémiové čokolády, kdy Praha podávala štěstí ruku a kdy tolik pražských lidiček přímo ve frontách kupovalo čokoládu v odvážné důvěře, že v každém desátém balíčku je skutečně desetikoruna? - Podnikavým koču­jícím obchodníkům tenkráte zarazil další výdělky příležitostný zákon, kterým byly podobné obchody zákázány. Zákon platí dosud, ne však pro československé socialisty. Podnikavá koa­liční strana ví, že »vše je nám dovoleno«, zná svoje lidi a do­vede kráčeti po cestě úspěchu. Před vydáním zákona hlásily nápisy na plachtách trhových stánků, že za 5 Kč možno koupiti výbornou čokoládu a ještě získati desetikorunu. Nyní podobnými nápisy oznamuje »Mclantrich®, že Večerník Českého slova možno koupiti za pouhých 20 haléřů a ještě nalézti v něm prémii na 1000 Kč.

Tak se mi zdá, že tenkrát hlasovali českoslovenští socialisté pro zákon o prémiových obchodech jen proto, aby ubili konku­renci, a s vědomím, že pro koaliční stranu takové zákony ne­platí. Je ovšem možno, že se mýlím. Já jsem totiž zlomyslný člověk a podezřívám je, žc mají stejný cíl, jako ti, kterým překazili dobré obchody. Prémiová čokoláda nestála za nic a přece se kupovala, protože naděje na desetikoiůmu zastínila i následky zkaženého žaludku. Tomu bylo zabráněno zákonem. Pan ředitel »Melantricha« však mne pravděpodobně upozorní, že protipremiový zákon nesměřuje proti prémiím, nýbrž proti těm, kdož by chtěli ubohost obsahu prémiemi zakrývati, dokáže mi svědectvím oněch tisíců mladých, kteří čtou České slovo, že obsah Českého slova nezanechává následků, jaké se dostavují po prémiové čokoládě, takže není zde třeba něco tisícikorunou zakrývati, a já odejdu poražen a, týrán výčitkami, že ubližoval jsem neoprávněně redakci i administraci, jejichž jediným cí­lem je udělati radost čtenářům.

Mám však obavu, že ani tato porážka nenapraví mé kacířství. Vidím, již, jak bych jí byl zahanben, a přece nemohu se zba­viti podezření, žc u nekoaličního listu, kterému není vše dovoleno, byly by podobné premie skutečně prémiemi ve smyslu protipremiového zákona.

Co Vy, pane redaktore, o tom soudíte? *Jiří Beneš.*

Ženy a věda.

Pane redaktore,

v 11. čísle Vašeho časopisu ve článku »B. Kočího sláva a úpadek® je věta: »Působnost vědeckých projevů předpokládá u obecenstva smýšlení přístupné vědecké argumentaci, jehož dnes mezi lidmi není mnoho.«

Sotva se mýlím, domnívajíc se, že ten citelný nedostatek jeví se asi hlavně u nás žen; a jistě, že ten spevný kádr« skládá se z velké části ze ctitelek, nikoli ze ctitelů. Jednak přirozeně mužská povaha jinak složena, a je-li velmi lehko představiti si ženy běhající fanaticky v massách za prorokem — dnes tím, zítra oním — nelze si tak dobře představiti muže. A pak je přece jen zřejmě nepopiratelným faktem, že ná­sledkem odlišných životních podmínek v průměru zůstává i dnes naše přístupnost vědecké argumentaci menší.

Není to pranic divného, že proti víře — stejně této, jako každé jiné — všecka vědecká argumentace selže. Nebo proč ji­nak by se byli kdy lidé pro víru a přesvědčení rvali a proč by byli umírali se stejným zápalem jeden za jedno, druhý za opačné přesvědčení, kdyby se universální Rozum mohl postaviti nade vše a spojit všecky síly v jedinou všem společnou Pravdu?

Je to jen velmi přirozené, že ona jistá dáma po všem roz­umovém poučení a vyvrácení bludů se vyslovila: »A já mu přece věřím.« Ona jde cele za citem a vy jí jej berete a chcete nahraditi rozumem, ale nenahradíte, poněvadž jiti za citem je lehké a sladké a jiti za rozumem je těžké a hořké. íkuste to s rozumem u mladého člověka, jehož všecky síly se soustředily na lásku k předmětu, který v očích všech ostatních nemá ceny a o němž víte, že strhne jej v záhuhu. Snad v některém pří­padě se vám to podaří, ale v mnohém se vám to nepodaří.

My všichni máme v sobě určitou dávku sil, všichni cítíme potřebu tyto síly využitkovati, soustřediti a na něco je vrhnouti. Záleží nejen na nás, ale také na různých jiných podmínkách, jak dalece se to komu z nás podaří. Podle toho pak nastává bud přirozené využitkování sil, je-li soulad mezi chtěním a možností, nebo roztříštění, není-li ho. Nemůžeme nikomu dru­hému určití, jakým způsobem mají se jeho síly soustřediti a uplatniti; o tom rozhodují jeho disposice. Proč tedy nepřáti každému, aby si svoje cesty hledal svým vlastním způsobem, když v něm nachází uspokojení, kdežto v tom, co se mu dává náhradou, ho nenalezne?

Znám paní, která ztratila vše, co jí bylo nejbližší, a tim ztratila celý smysl a význam života. Sebe přesvědčivější roz­umové výklady by ji neutěšily, ale ona sama instinktivně na­lezla si ke své záchraně to, co odpovídalo a vyhovovalo ji. Nejprve šla ke spiritismu. Vyprávěla, jak je v té víře pře- šfastna a že bez ní by nemohla existovat. Poněvadž však kon­statovala, že v pražských kroužcích je samý »švindl«, pře­stala je navštěvovat a celé své nadšení přenesla v jiný směr. Stala se horlivou posluchačkou přednášek dra Čapka. Dnes se však vynořil p. Kočí, a ona na svůj oltář postavila zase tohoto »světce«. Poněvadž ona paní není dosud nad hrobem a také naprosto není odpuzující, domnívám se, že při tomto putování od ideálu k ideálu konečně přejde ještě od nadpřirozeného k přirozenému a svůj těkající cit přenese na starost o jednoho živoucího člověka. N. *R.*

Přítomnosti

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Proč vznikla Pětka.

Dr. Jaroslav Stránský vzbudil svými úvahami v »Lidových novinách« o koalici vůbec a o instituci Pětky zvlášť pozornost veřejnosti, jež daleko překro­čila hranice obvyklého líného zájmu o politické věci. Kdybychom stopovali příčiny této pozornosti, došli by­chom nepochybně zase k starému problému našeho po­litického života: že totiž nám vlastně chybí oposice. Takové tvrzení jistě se vyjímá celkem podivně ve sně­movně, kde se nikdy nesežene dvoutřetinová většina, kde už několikráte bylo nutno k hlasování shánět mini­stry, aby zachránili situaci, a kde na jaře nesmí trochu větší procento poslanců většiny ochuravět chřipkou, nemá-li vláda podlehnouti oposici. Přes to zůstává faktem, že našemu politickému životu chybí oposice. Zvláštním utvářením poměrů v tomto státě se stalo, že náš politický život, t. j. ten život, ve kterém se děje něco, co může miti vliv na výsledek, zůstává ome­zen na koalici pěti vládních stran. Zajisté, také mezi Němci a komunisty se často něco děje, také tam se po- litisuje, ale v podstatě to nemá nikdy hlubšího vlivu a vlastně se nikdo o to vážněji nestará. Dnešní většina a dnešni oposice jsou od sebe neprodyšně odděleny. Sedí k sobě dokonale obráceny zády a jedna si myslí o dru­hé: co dobrého může vzejiti z Galileje? Tato situace vznikla tím, že oposice v našem parlamentě (až na ně­jaké malé stavovské nebo konfesní skupinky) se skládá ze živlů, které máji velice nevlídný poměr k samotné podstatě tohoto státu. O komunistech je všeobecně zná­mo, že každé formě demokratického státu připravuji provaz. S nimi se zatím nedá mnoho dělat. Němci pak, druhá část této oposice, až dosud odmítali učiniti to, čemu se říká postaviti se na půdu státu, a libovali si v prohlašováni československé republiky za akt násilí, versaillského zmetka nebo za protáhlou jitrnici. O Ma- uarech nikdo nemusí pochybovat, že je jim Budapešt bližší než Praha. Tak se stalo, že české strany většiny uviděly, že ve věci udržení tohoto státu se mohou spo- lehnouti pouze samy na sebe, a tak se v praksi vyvi­nulo i hermetické uzavření mezi většinou a oposici. Oposice, která nepodala důkazů o konstruktivních úmyslech, byla prostě postavena za zed našeho politi­ckého života a je více méně ignorována. Vládní většina žije sama pro sebe a jen v jejich kruzích je obsažen praktický politický život: jen zde sě rozhoduje a jedná, a oposice může k tomu pouze přičiňovati ve svých časopisech glossy. Myslím, že bylo možno více učiniti, než bylo učiněno, pro to, aby Němci byli převedeni na cesty positivní politiky. Stalo se leccos, co nemělo mno­ho jiného smyslu než podráždili je. Německé návrhy, které byly podávány v parlamentě, házela koalice zá­sadně pod stůl, jakoby ty návrhy byly dílo Belzebu- liovo. Jest zajisté pravda, že od komunistů nelze oče­kávati vážných parlamentních návrhů; komunistická internacionála se rozhodla jednou pro vždy, že parla­ment není více než žvanírna a že pro komunisty ne­může znamenati více než novou agitačni tribunu. Ale německé návrhy leckdy byly ignorovány nespravedlivě. Otázka parlamentní většiny za takových poměrů je v Československu až dosud snad nejtěžší ze všech evropských států. Pod vlivem této situace se české stra­ny srazily v houf, monopolisovaly pro sebe politický život, ale jejich početnost nestačí k tomu, aby si mohly dovoliti také luxus normální oposice. Vše, co je če­ského a státotvorného, je zapřaženo do vládnich úkonů. Chybi oposice, loyálni ke státu. Chybí pravý politický boj, totiž zápolení většiny a menšiny v praktických otázkách. S oposici, jaká u nás jest, vládní strany ne­konkurují, tu prostě odstavují.

Tento nedostatek normální oposice, bez níž není po­litický život nikde jinde, byl mnohokráte bolestně po­ciťován. Vládní strany si zvykly na monopol a pře­staly vůbec debatovat. Myslím, že články dra. Strán­ského vzbuzovaly proto takovou pozornost, že lidé v nich viděli projev takové loyální a normální oposice. Že koalice nepotřebuje takové oposice, to mimo vůdce koalice nikdo nemyslí. Mnoho ínyb, jichž se koalice do­pustila, bylo možno jen tím, že nebylo tu oposice, která by jim věcně a se zřejmou loyalitou k státnim úkolům čelila.

Tyto zvláštní naše poměry jsou vysvětlením zájmu, s jakým se potkaly úvahy dra. Stránského, ale vysvět­lují i mnoho z věci, o nichž pojednával, na př. celou skoro otázku Pětky. Kdyby nebylo u nás takových abnormálních poměrů mezi většinou a oposici, nilAly by nebyla Pětka nabyla takové všemohoucnosti a roz­šířená pověst o svrchovaném státnickém důvtipu vůdců Pětky by byla o nějaké procento méně rozšířena. Pětka vyvinula se v to, čím jest, hlavně z toho důvodu, že byla bez konkurence.

Pokládám charakteristiku Pětky a její činnosti, již podal dr. Stránský, za znamenitou. Myslím pouze, že nevystihl dosti příčiny jejího vzniku a že adresoval po­někud falešně své výtky a výzvy. Zdá se mi totiž, jako­by dr. Stránský adresoval své velmi správné vvzvy v první řadě Pětce samotné. To pokládám za počínání velmi marné. Jest jistě správné, konstatuje-li dr. Stránský, že Pětka má daleko více moci než jí patří a že zde třeba hledati původ mnohých nelibých zjevů na­šeho politického života. Ale věci se nepomůže, jestliže se mužům Pětky dává na jevo, že by se ve všeobecném zájmu měli vzdáti své moci. To politikové ovšem ni­kdy neučiní. Také lev přes sebe ušlechtilejší rady nikdy nebude žráti kořínky místo masa. Všeobecné morální zásady možno s větším úspěchem psáti na tabuli před dětmi v sirotčinci než předkládat! je k laskavému uvá­žení členům Pětky. Kdo má moc, drží se ji houževnatě. Zde tedy nepomůže volati: vzdejte se moci! Budeme-li toto volati, nemáme naději na více než jen na soucitné vyslechnutí. Daleko správnější než volati: mužové z Pětky, nebuďte lvi a nepožírejte všechno kolem sebe! — by bylo volati: páni poslanci, nebuďte ovce! Ovšem, upřímně řečeno, jsem na pochybách, pomůže-li i tento prostředek vůbec něco. Nebof kdyby páni poslanci ne­byli, s prominutím, cosi jako ovce, nebyli by muži z Pětky v sobě nikdy patrně pocítili sílu lví. Páni z Pětky nebyli by to, co jsou, kdyby ostatní poslanci nebyli to, co jsou.

Tim přicházime k otázce psychologického vzniku této instituce, čímž bych chtěl doplniti výklady dra Strán­ského. Pětka sama je dítě poměrů. Je více následkem než příčinou. Členové Pětky z počátku snad dokonce přinášeli oběť, která se ovšem během doby vyvinula v oběť, nad niž nemůže býti pro politika nic sladšího: zmocnili se veškeré moci. Vznik » nebezpečí pěti« je skutečně v »nebezpečí tři set«, jak kdysi konstatoval p. poslanec Bechyně. Vznik a další osudy Pětky jsou pro­stě dokumentem nedostatečné úrovně naších poslanců. Kdyby tato úroveň byla vyšší, kdyby jednoho dne ne­byli vůdcové si řekli, že se odtud velkého rozumu již nedočkají, nikdy by se nebyla mohla Pětka vyvinouti v nejmocnější zřízení ve státě. Ale mezi slepými při­jdou jednoocí do království Pětky.

Není pochyby, že vláda Pětky se u nás v některých obdobích vyvinula skoro až v oligarchii. Ale tam, kde je vláda jedinců, nemusí býti příčina vždy pouze v násilnictví těchto jedinců: může to býti také násled­kem toho, že ostatní mají málo vůle. Každý má tolik moci, kolik si jí vy doby de. Senát se dostal pod patu poslanecké sněmovny, poněvadž neprojevoval vůbec žádné energie, poněvadž si dal všechno líbit a poně­vadž největší a nejzajímavější čin, který může býti vy­konán v tomto shromáždění, je ten, že senátor Strán­ský vypráví nějakou anekdotu. Pouze v tomto případě se upne k senátu nelíčená pozornost veřejnosti. Posla­necká sněmovna pak se dostala pod patu Pětky z toho důvodu, že sama o sobě pochybovala a že také nepro­jevovala žádné energie. Z našeho parlamentu se stal mechanismus, jehož pákou pohybují rukou společnou a nerozdílnou mužové Pětky. Jest pravda, že parlament poslušně aportuje, jak si Pětka žádá. -Přeje-lii si Pětka pomalu, pracuje parlament pomalu; pře je-li si Pětka rychle, pak parlament peláší až se za ním práší. Pochy­buji, že by to bylo možno, kdyby to nebyla samovolná degradace poslanecké sněmovny. Kdyby mezi poslanci většiny bylo více silných individualit, nesnesli by ta­kového parlamentního života, který je pouze zdánlivý. Samostatnější povahy sotva by se uvolily scházet se k tomu účelu, aby po několik hodin předstíraly, že pra­cují. Ve skutečnosti je opravdová parlamentní práce odsunuta do Pětky, a poslanecká sněmovna k tomu pro­vádí jen předepsaná gesta. Je jen slupkou na jádru. Kdyby naši poslanci stáli za více než stojí, kdyby měli více důvěry sami v sebe, byla by taková prakse pěti lidí nemožná. Pětka je jen tlakoměr vnitřní síly a tvořivosti parlamentu. Parlament zatím nemá schopnosti k oprav­dovému životu — proto byl ovládnut pěti jako senát byl ovládnut sněmovnou. To jest následek toho, že u nás se poslanci většinou vybírají z agitátorů a zasloužilých poddůstojníků strany s typickým brožurkovým vzdě­láním, kteří přirozeně jsou nejistí před všemi odbor­nějšími problémy a nemají mnoho odvahy k samostat­nosti. Historie Pětky ukazuje krok za krokem, že na­šemu parlamentnímu životu chybějí silné individuality.

Úspěch pětky v cestě za mocí pocházel zcela přiro­zeně z toho, že to bylo pět mužů s nejsilnější vůlí, jež tehdy byla v parlamentě. Se Svehlou přirozeně nikdo nemůže konkurovati v agrární straně. Rašín byl daleko nejsilnější individualita v národně demokratickém klu­bu; dr. Kramář sám byl více jen stavěn na odiv do výkladní skříně. Bechyně ve dvou situacích, v boji proti Šmeralovu rakouskému oportunismu a v odporu proti hrozící bolševisaci strany, se ukázal nejenergič­tějším mužem své strany, a síla, které nabyl v těchto dvou kampaních, I10 provázela i do Pětky. Stříbrný, když pro zálibu v kartách byl nucen vzdáti se minister­ského křesla, nesložil ruce v klín, ale dal se do organi- sačního díla ve straně a úplně ji ovládl; Klofáč, kdysi jeho vážný konkurent, propadl mlhavému íilantropis- mu a dobrácky ke všemu potřásá hlavou; je už také více jen stavěn do výkladní skříně. A monsignore Šrá­mek je stejně obratný diplomat vně i uvnitř své strany, a jeji arcibiskupské křídlo, jeden z nejfantastičtějších živlů v naší politice, nemůže ho vážně ohroziti. To byli iidé, kteří založili Pětku a kteří, buďme spravedliví, vy­konali v ní leckdy dobrý kus práce, zejména v dobách, kdy ještě poslanci jejich vlastních stran věřili, že par­lament se znamenitě hodí pro demagogii a kdy co chvíli se nad hladinu jednáni vynořila vlasatá a vou­satá hlava poslínce Brodeckého s nějakým licitačnim návrhem. Ale další vzrůst Pětky dá se méně vyložiti její vlastní silou, jako spiše vnitřní slabostí a netvoři- vostí parlamentu. V rámci ústavy, nechají-li si to lidé líbit, je možno, aby jim několik vládlo skoro tyransky. To je věc odporu, který se klade, a vlastního vnitřního obsahu. Nemá-li dvě stě lidí žádných vlastních myšle­nek nebo, i když je máf zaleze-li- před pěti lidmi do bou­dy, žádná ústava na světě proti tomu nemůže nic dělat. Nikdo nezabrání, aby na př. národně demokratičtí po­slanci nebledli před dr. Kramářem. K tomu by bylo třeba změnit jim nervový systém a mozkové buňky nebo zvolit jiné. Žádná ústava nemůže zabrániti? aby tito poslanci necítili se dnes trpaslíky před Kramářem, jako se kdysi jiní cítili před Rašínem. Totéž plati i o poměru ministrů k Pětce. Nikdo nedonutí pp. mini­stry Bečku a Nováka, aby se považovali za hrdiny, kteří mohou vážně odporovati vůli dra. Kramáře. K tomu by bylo třeba, aby byla pro politiky vynalezena nějaká omlazovací methoda. Ultra posse nemo tenetur. Jest pravda, že Pětka má více rozhodujícího vlivu než celá ministerská rada. To proto, že jsme si zvykli ob­sazovat ministerská křesla leckdy pouhými panáčky. Nikdo nebude vážně tvrditi, že všichni lidé, kteři sedí na ministerských křeslech, sedí tam pro své osobní kva­lity. Mnozí tam sedí prostě proto, že tam musí někdo seděti. V anglickém a francouzském politickém životě je národním zvykem, že tam ministři mívají více indivi­duality. Viděli jsme právě, kterak Macdonald na sjezdu své strany prohlásil, že nikdy jako ministr nemohl při- jímati příkazy nějakého konklave své strany, které je činitel ústavně nezodpovědný. Tomu ovšem naši mini­stři, kteří vykonávají příkazy Pětky, jež je také ústav­ně neodpovědná, sotva porozumí. K tomu je třeba starší politické tradice a silnějších osobností.

Pětka se ovšem nespokojila pouze mocí, která jí tak lehce spadla do klína, protože parlament sám nemohl nic udržet. Sama přiložila ruku k dílu, aby kolem své mocí vystavěla zed, již je těžko přelézti. Pětka, žárlivá na svou moc, hned od svého vzniku se vyznačovala nechutí k silným osobnostem, které by jí byly mohly něco ubrati z jejího vlivu. Zahraničnímu ministru dru. Benešovi častokráte bylo dáno pocítit, co znamená tato nechuť. Když dlel v cizině na mezinárodních jednáních evropské důležitosti, při nichž energicky zastupoval vždy naši jedině možnou politiku klidu, míru a konso­lidace, psala o něm část koaličního tisku takovým způ­sobem, jakoby se jednalo o potulného akrobata, který jede do ciziny shánět přízeň pro svou osobu a prosit o potlesk. A socialističtí zástupci v Pětce, jichž poli­tiku Beneš ve světě prosazoval, k tomu shovívavě mlčeli, poněvadž členové Pětky se osobně sblížili tak, že i socialistům v ní se stal dr. Kramář bližším než Beneš. Členové Pětky se tak sžili a jejich solidarita jde tak daleko, že celá Pětka se podvoluje osobním nála­dám dra. Kramáře. Jen z tohoto důvodu, že se nelíbí národně demokratickému vůdci, byl zcela odstaven na př. dr. Engliš, o němž není sporu, že je nejschopnějším mužem, jemuž může býti svěřeno ministerstvo financí, a raději se vždy dlouho uvažuje a shání, který diletant by na tomto křesle nadělal nejméně škod.

Za systému, jaký se vytvořil, jsme proti náladám Pětky, která tak často staví osobu nad věc, bezmocní. Pětka, chce-li, může udělati z některého zasloužilého redaktora »Práva lidu« hlavu bankovního úřadu, za- chce-li sejí, může z předsednictví nejvyššího správního soudu udělati pensiěku pro nějakého senátora; Pětka jmenováním Habrmanna čsl. zástupcem ve Vídni po­rušila beztrestně ústavu; ona může dokonce, bude-li chtíti, zaříditi na universitě stolici literárního stylu a jmenovati na ni profesorem p. Skýpalu, chefredaktora »Českého slova«, aniž bychom mohli proti tomu dělat mnohem více než plakat.

Tato libovůle není ovšem příznakem zdravých po­měrů. Základ viny je v nevysoké úrovni poslanců a v nesamostatnosti parlamentu. Nelze-li odtud čekat ná­pravy, nutno organisovat neodvislá' střediska oposice, loyální ke státu, ale velice neloyální k zvůli několika lidí, takové oposice, jaká je normální ve všech jiných L zemích. Jen nedostatek této oposice umožnil Pětce fzmocniti se veškeré moci, jíž neužívá vždy k dobru věci.

*Karel Čapek:*

Aby se to nepletlo.

II.

Tedy ještě jednou »Karla Čapka chvála katoli- cismu«, a ještě jednou jest mi odpovídati, nikoli za sebe, nýbrž za jisté věci, na jejichž vyjasnění mi zá­leží. Pan dr. Doležal se mnou v »Lidových Listech« nesouhlasí velmi slušně a dokonce mne krmí cukrátky, jen jednu poznámku si mohl ušetřiti, a sice tu, že svou prvni odpověd jsem prý napsal, zaleknut jaksi útokem (nebo jak to nazval) pana Sk. v Českém Slově. Jenže úvodník p. Sk. vyšel tuším 8. dubna a moje odpověd byla vysázena už 7. dubna. Mám už takový zvyk, že kdybych chtěl odpovídat panu Sk., odpovídal bych mu přímo; mimo to není třeba říkat, že se »o m 1 o u v á m do řad, z nichž bylo po mně hozeno nadávkou pomoc­níka klerikalismu«. Tomu se říká insinuace a neni nutno takových prostředků užívat. To mimochodem, a

r nyní k věcem.

»K. Č. se přiznává, že jeho chvála katolicismu ply­ne z důvodů kulturních a osobně-citově-estetických, nikoli náboženských. Pochválil líbezné nárokové ka- tolictvi z důvodů estetické záliby. ..« Ale kdež! k tomu se K. Č. nikterak nehodlá přiznat; a jeho důvody jsou podstatně jiné. Z důvodů estetické záliby bych mohl velebit spíše indické chrámové tanečnice, a po stránce **E** malebnosti bych dal snad přednost maskám kouzelníku v Oceánii před missií S. J. Ani nevelebím katolicismus jako náboženství morálně dobré pro mého krejčího; co se mého krejčího týče, je možno, že je děsný ne- věrec; ale zdá se mi, že to jaksi nemá vlivu na mo­rální stránku jeho šití. Ani nezkoumám v tomto pří­padě, je-li katolicism »pravdivý nebo lživý«. Takovou otázku bych zkoumal, kdybych se cítil vyvolen a po­volán hlásat nějakou novou nebo starou náboženskou víru. V daném případě, t. j. v článku »O církvi bo­jující^ mi šlo o něco poněkud jiného: o chystaný kul­turní boj, o konflikt klerikalismu a protiklerikalismu. Poněvadž nestojím mezi těmito frontami ani nad nimi, nýbrž své místo nalézám přirozeně na straně proti­klerikální, projevil jsem svůj zájem o věc a zároveň obavu, aby se protiklerikální obrana nezvrhla v planý boj protináboženský nebo protikatolický. Nekladl jsem si otázku, je-li katolicism správný světový názor, nýbrž je-li účelné a dobré jej podvracet, když už jed­nou je vžitou životní formou většiny národa nebo jeho lidové části. Mínil jsem, že je lépe nechat náboženství stranou a vypořádat se s duchem netolerance, církev­nické demagogie a znásilňující politiky, jež zneužívá jisté duševni závislosti svých věřících té či oné strany k stranickému zápasu o moc. Pronášeje toto mínění upadl jsem v silné podezření u pana Sk., že jsem »po- mocník klerikalismu« a u p. dra Doležala, že takto projevuji »kulturně škodlivý rublolerance« a »kulturní relativism«. Znamená-li relativism nechuť k politickému nátlaku na duše a jistou nedůvěru k vnitřnímu konfe- sionálnímu boji, dobrá, af tedy jsem relativista nebo Černý Petr nebo zaostalec nebo cokoli chcete; ale ne­jsem spokojen s názorovým kontrabandem, který se mi pod tímto titulem nakládá na hřbet.

»K. Č. není vyznavačem žádné životní pravdy, která je opakem vybírání hrozinek z kultur stvořených do dneška. On je proti každému přehánění, ať už se jmenuje komunismem nebo katolicismem, a spo­kojen, že žije na útvaru kulturní hojnosti...« — Po­kud mohu soudit, jsem naopak vyznavačem velmi mnoha životních pravd, počínajíc životní pravdou, že člověk je tvor hodný zájmu přes své různé životní pravdy. Jsem zajisté proti každému přehánění, zále- ží-li toto přehánění na příklad v popravování jinak smýšlejících, jako v případě komunismu, nebo v poli­tických pastýřských listech, jako v případě katoli­cismu; jsem proti každému přehánění, děje-li se na útraty jiných lidí nebo jejich morální svobody. Pokud se týče vybírání kulturních hrozinek, plete si mne p. dr. Doležal snad s někým jiným; požírám vše, co mi skutečnost přináší, aniž bych si vybíral estetické nebo jiné hrozinky z kultur do dneška stvořených; pro mou radost i bolest mi stačí zrovna přítomnost se svým dobrým i zlým, s klerikály, komunisty a jinými, kteří zajisté nejsou hrozinkami v nějakém sladkém ma­zanci. Pročež také nejsem »spokojen, že žiji na útvaru kulturní hojnosti«; není mi zrovna »dobře v duši z mnohosti životních forem«, ani nežiji »na kulturní pohovce, trávě z přebytku radosti ze života«; nejsem schopen takového rajského zázraku v této poněkud pochroumané době, v níž by se ztěží kde našel přebytek radosti ze života. Ale nejvášnivěji protestuji proti tvrzení, že prý »všichni, kdo se naléhavě ptají, jakou cestou má národ jít, jsou udiveni urputností, s jakou se proto K. Č. na ně osopuje: Nesmí to být úzká a ka­menitá cesta.«

Myslím, že se už po léta na lidi, i na ty, kteří se

mne na nic neptají, urputně osopuji, že jde-li o nějaký vzestup, nemají jít širokou a ušlapanou cestou stáda, nýbrž svou vlastní úzkou stezkou, kterou si sami kus po kuse proklestí a promyslí v »mnohosti životních forem.« Urputně se na ně sápu, že je sice pohodlnější vézt se na vehiklu hromadného programu, ale jaksi bohumilejší je jít po svých vlastních a koukat vlast­níma očima. Utrhuji se na kdekoho, že žádná sebe větší přijatá pravda nenahradí drobty zkušeností, ze kterých se skládá skutečný morální svět pro skuteč­ného morálního člověka. S pěnou zuřivosti na rtech prohlašuji, že cesta osobního poznání a osobní odpo­vědnosti je sice namáhavá, ale stojí za to; a že i člo­věk stojí za to, aby jí prošel. Af jsem cokoli na světě chválil, ať jsem velebil odpočinek nebo umění nebo kolotoče, nikdy jsem nechválil pohodlnost ani snadnost ani vychozenost; přátelé, stala se na mně veliká křivda; upřeli mně nos mezi očima. Nehoním prý lidí holí po pouštích do zemi zaslíbených; ne, ale kdybych mohl, hnal bych je s holí v ruce do země skutečné a lidské, jež se může stát pouští. Jde-li jen o tu hůl ...

\*

Opakuji: nejde tu o mne, ale o jisté věci, na nichž záleží. Jsou jisté známky, že se v lidech probouzí schopnost vidět věci tak, jak jsou a k čemu se hodí; podívat se na ně novým pohledem a nespokojit se žád­ným ustáleným obecným rčením; užívat rozumu i srdce s náruživou chutí jako dobrých nástrojů k řešení sku­tečných a odpovědných úkolů. Je to chuť ke kultur­nímu i sociálnímu aktivismu; je to odborný zájem na plné skutečnosti; je to vznik all round člověka. Přá­telé, jste-li tací, jsem tu, abych vám byl k něčemu uži­tečný, i kdyby jen k tomu, abych vám pomohl nésti vaše nářadí. Věřím, že jest vám objevovati skuteč­nost; mám za to, že na vaší straně je maximum zájmu a účasti a pozornosti ke všem věcem světa. Jste to vy, na které ideologové z prava i z leva pokřikují, že jste indifferentní a zaostalí, utažení, polovičatí a nevím jací mrzcí; kostelníci všech model, nevolnici hesel, lidé liter se nadouvají svým laciným přesvědčením a trou­fají si vás zakřikovat; žijeme uprostřed těžko snesitel­ného fouňovství zásad. Dobrá, tady bude nutno uči­niti jasno, aby se to nepletlo. Aby se aspoň nepletlo mezi slovy a lidmi.

Národní hospodář

*Karel Engliš:*

O definici sociální politiky.

Profesor vysoké obchodní Školy v Praze dr. Josef Macek vydal právě první díl svých: »Z á k 1 a d ů sociálnípolitik y«. Bude to objemné dílo. Kdyby ani nebyla na prospektu bývala vytisknuta zajímavá podobizna autorova, seznal by každý z knihy samé, že dr. Macek je mladý, rázný, snaživý i bystrý muž. Bude náležeti k oněm spisovatelům, které je velmi ne­snadno kritisovati, poněvadž svým vřelým a poutavým způsobem líčení získají tak čtenáře, že těžce postřehne chybu. Vzpomínám si, že jsem si musil kdysi z krásné knihy Georgovy: »Progress and poverty\*. udělati vý­pisem suchý postup jeho myšlenek, oproštěný umělec­kého a vřelého líčení, abych přišel na kloub jeho lo­gickým chybám. U dra. Macka druží se k těmto všem dobrým vlastnostem vysoký stupeň sebevědomí, které dává jeho spisu rázovitost a osobitost, ale určuje též jeho poměr k jiným spisovatelům, předchůdcům. Jak se tento poměr utváří, ukážeme trochu na definici so­ciální politiky a na konec se vrátíme k docenění spiso­vatelských rysů dra. Macka.

Psal jsem o definici sociální politiky ve své knížce »Sociální politika\*, ve svých »Základech hospodář­ského myšlení\* a ve svém »Národním hospodářství\*. Jsem velice vděčen kol. Mackovi, že si laskavě po­všimnul mé »Sociálni politiky\* a z ní cituje definici sociální politiky:

sSociální politika jest praktické snažení, aby společenský celek byl vypěstěn a přetvořen co nej ideálně j i.« »Hybným pérem sociální politiky není milosrdenství, nýbrž spravedli­vost a společenská účelnost.\*

O této mé definici pravi dr. Macek:

sDosadme si do první věty konkrétní ideál nějakého de­

spotického panovníka nebo feudální šlechty anebo majetkové oligarchic západoevropských států a dostaneme výsledek, ke kterému autor definice se nebude hlásit, nebot odporuje duchu jeho knížky o sociální politice. (Že tuto definici ne­zachrání ani dodatek o »spravedlnosti« je zřejmo tomu, kdo ví, jak si spravedlnost a účelnost společenskou před­stavovali »liberální« stoupenci směru manchesterského anebo skonservativní\* obhájci snabytých práv\*.)

Chybou mé (i jiných) definicí podle prof. Macka jest, že se snaží \*

sdefinovati sociální politiku tak, aby definice její připou­štěla různost mínění o jednotlivých opatřeních sociálně po- litických.« »Tato — jinak správná — snaha vedla po na­šem soudu ony spisovatele k definicím příliš širokým,«

k nimž pak především počítá dr. Macek definicí mott. Avšak, co vytknul mé definici, není, že je příliš široká, nýbrž, že dopouští různost mínění o obsahu sociální politiky, kteroužto snahu o sobě právě prohlašuje za jinak správnou. Toto malé nedopatření se ihned vy­světlí, uvědomíme-li si, že má definice sociální politiky jest formální, není obsahová, poněvadž nic nevypovídá o obsahu společenského ideálu nebo o spravedlnosti. Proto jest možno do ní substituovati obsahově jak so­ciální politiku despotického panovníka či feudální šlechty a sociální politiku majetkové oligarchic, tak so­ciální politiku Mackovu či mou. To neni otázka roz­sahu definice, nýbrž formální její povahy. K takové­mu formálnímu pojetj sociální politiky mne vedlo pře­svědčení, že objektivní obsahové jxojetí jest nemožné, že konkrétní obsah sociální politiky je vždy relativní, jest podmíněn právními řády a' vším, co za těmito stojí, a že sociální problémy a ideály starého Říma byly jiné nežli naše.

Můžeme proto s tím větším napietím očekávati, že dr. Macek, vypořádav se takto s mou definicí sociální politiky, uvaroval se mé chyby' spočívající tedy ve for­málnosti její a tudíž mnohoznačnosti definice sociální politiky. To jest, jak jest předem jasno, možné jen tak, že se definuje, nikoli formálně, nýbrž obsahově a proto pak jednoznačně.

Dr. Macek tedy definuje opětovně sociální politiku takto:

sSociální politika je snaha po změnách společenského zří­zení prostředky společenskými tak, aby členské zájmy lidí

ve společnosti byly uspokojovány způsobem trvale pro­spěšným celku.«

I Postavíme-li obě definice proti sobě, shledáme, že v předmětu proti mému pěstěni a přetvořeni společen­ského celku stojí zde uspokojování členských zájmů a ve směrnici stoji proti mému ideálu společenskému trvalý prospěch celku. V definici Mackově jest mimo to určena methoda: změna společenského zří­zení společenskými prostředky. Nezahájím diskuse o tom, je-li lépe říci, že předmětem sociální politiky jest uspokojování členských zájmů, či pěstění a přetvo­řeni společenského tělesa, poněvadž to nebylo ani výtkou se strany dra Macka. Je též vedlejší otázka methody, ač nevím, zda jenom snaha po změně spole­čenského zřízeni náleží do sociální politiky a zda sem nepatří na př. též boj odborové organisace o výši mzdy beze změny společenského zřízeni, a zda není doplněk, že jen snaha po změně společenského zřízení »pro- středky společenskými« pleonasmem irritujícim. Ale jak řečeno, to vše neni předmětem sporu. Spor je o směrnici, o vedoucí hledisko pro pěstění a pře­tvoření společenského tělesa či pro uspokojování člen­ských zájmů. Mou směrnici jest společenský ideál, Ma­ckovou směrnicí jest prospěch celku. Formálnost a tudíž mnohoznačnost mé směrnice byla předmětem výtky se strany prof. Macka, jaké jest tedy povahy jeho směr­nice?

í Vyložil jsem ve svých »Základech hospodářského myšlení«, i ve svém »Národnim hospodářstvi«, myslím dosti přesvědčivě, že prospěch či užitek a užitečný či prospěšný vyjadřuje vztah mezi předmětem nebo dě­jem na straně jedné a mezi něčím, co jest chtěno, po­stulátem, účelem na straně druhé. Bez postulátu a účelu neni nic užitečným ani škodlivým, není ani pro­spěchu ani škody. Tužka jest proto užitečnou, poně­vadž jest chtěno psaní jako účel její. Tak jest účel roz­hodným pro posuzování užitku a škody a pro jich hod­nocení. Říci tedy, že jest něco prospěšným, jest docela totéž jako říci, že hoví určitému účelu, jest to jen po­hled s druhé strany. Ba primární postřeh jest — logi­cky vzato — že zjev hoví účelu, z čehož teprve plyne, že jest užitečným. To platí o každém užitku, který neni ničím jiným nežli formálním pojmem teleologie, vyja­dřujícím vztah mezi prostředkem a účelem. Docela totéž plati o prospěchu společenském. Není společen­ského prospěchu ani společenské škody, není-li před­stavy společenského účelu, postulátu, společenského ideálu. Teprve s hlediska jeho se jeví určité zjevy spo­lečensky prospěšnými či škodlivými a teprve s tohoto hlediska dají se hodnotiti. Tak jako není činu práv­ního bez normy, není zjevu užitečného bez postulátu. Říci tedy, že něco jest celku, to jest společensky pro­spěšné, předpokládá představu společenského ideálu, jest myšlenkovým derivátem této představy. Jest krátce ■ jedno a totéž, řeknu-li, že směrnicí sociální politiky jest společenský ideál, či řeknu-li, že to jest prospěch celku. Jedno i druhé jest formálním pojmem a tudíž mnohoznačným, do něhož lze substituovati různý ide­álový obsah a z něho odvozovati různý sociální pro­spěch.

Z toho tedy plyne, že Mackova definice jest stejně formální jako definice moje, že lze do ní proto substi­tuovati právě tak představu despotického panovníka, jako feudální šlechty či majetkové oligarchic o tom, jak se mají uspokojovati členské zájmy lidi ve společ­nosti k trvalému prospěchu celku i že se prof. Macek nijak neuvaroval toho, co mně vytýká; že jeho směr­nice (prospěch celku) jest myšlenkovým derivátem mé směrnice (společenského ideálu). Ale toto vše není žád­nou výtkou, poněvadž to není jinak možné, ale co mu vytýkám jest, že si toho všeho neuvědomil, ani když odsuzoval mou definici, ani když konstruoval svou.

A tu doporučuji kol. Mackovi pro druhý díl jeho velké práce, nikoli snad. aby byl shovívavý ke svým předchůdcům —- měl bych k tomu velmi málo práva a pak každá theorie je k tomu. aby byla stupněm, na který se musí šlápnouti, aby se dospělo ke stupni vyšší­mu — ale radím mu, aby tento stupeň velmi dobře napřed ohledal, nežli stoupne na druhý. Neboť jen tak bude bezpečně státi.

Nová Evropa

F. *Crha:*

Existuje již mezinárodni mravnost?

Paul Valéry ve svých skvělých dopisech pro londýnské »Athae- neum« pokusil se načrtnouti obrysy evropského ducha jako ob­hajobu proti těm. kteří hlásají zánik západní kultury a vstup Orientu do dějin. Valéry uzavírá své myšlení tvrzením, že Evro­pana nevyznačuje ani rasa, ani jazyk, ani zvyky, ale touhy a rozpětí vůle. Všude, kde se objeví homo europeus, jest možno ho poznati podle maxima potřeb, maxima práce, kapi­tálu, ctižádosti, maxima moci, vztahů, výměn atd. Tato vášeň po ohromnosti jest jistě znakem evropsko-křesťanské civilisace a nikde se neprojevila lépe než v říši rozumu a srče. Projděte myšlenkovou epopejí Evropy od prvních rozbřesků světla až po nedávné teorie, dojem, který zůstane ve vás, bude nejlepším svědectvím. Nadlidské gesto, marná naděje na sjednocení černé země s nebeským azurem, zoufalé pokusy o lásku, která by sjednotila všechna srdce, víra v nemožnosti jsou duševním chlebem evropských tvorů. Nikdo, kdo se směje našim podiv­nostem, nikdy nepochopí tragickou krásu těchto evropských snů, nebylo-li mu souzeno naroditi se v spřívěsku Asie« a s mateřským mlékem ssáti všechny evropské pošetilosti ducha, finský Sunjatsen vyjádřil se, tuším, minulého roku na své cestě po Japonsku, že Evropu nutno zničit, protože miluje války a užívá zbraní, aby jimi zabíjela. Avšak zesnulý Sun­jatsen nikdy neměl potuchy, jak dramatickou roli hraje vá­lečnictví na evropské pevnině. Nikdy nemohl si představit, že od dob, kdy Evropa je uvědomělou jednotkou a duševní hvěz­dou mezi světadíly, kříží se v jejím nitru dvě náboženství, jež nemohou býti ani úsilím několika set let sjednocena v je­diné. Láska a meč, život a vražda jeho, tof dualismus pří­značný jen naší civilisaci. Zdá se směšným a přece jest to věrohodné, že čím více se v Evropě bojovalo, tím více se snilo o míru a jednotě všech národů. Nedovedeme se my, děti se- stárlé Evropy, již ani zamysliti nad svým komickým postojem, když smlouváme věčný mír a bojíme se, že za týden, snad do­konce zítra kdesi na jihu, neb severu, neb západě, anebo vý­chodě vznikne nová katastrofa? A právě proto, že víme, že ka­tastrofa nás čeká, právě proto ze snahy, neodpírati zlu, čekáme na potopu. Nemůžeme ani jinak, jsme bezmocní, my lidé novo­dobé techniky a rozvinutého intelektu, proti destrukci a záhubě. Celý svět věděl, *ie r.* 1914 Evropu čeká velká pohroma, my jsme to věděli i cítili, skutečnost se naplnila. Řeknete, že je málo víry v mír, že nenašlo se dosud vhodného prostředku, aby jím mohl být zabezpečen mír. Snad máte pravdu, nebot Evropa nedovede si již jinak představiti vstup do království lásky než jako dveře, jež ostřihají vojáci a četnfci. Našlo se pro to čertovské slovo: ozbrojený mír! Proto nebylo možno se udivovati nad úsudky vynikajících lidí, že váha Svazu Ná­rodů může býti zabezpečena toliko výkonnou mocí mezinárod­ního významu. Marně byste konečně apelovali na zkušenost dějin.

Co tedy zbývá, tážete se asi nepokojně? Resignace anebo radikální útok na staré nářadí? Chcete se spojití s východem, rozbořit Evropu a stavět něco nového, lepšího? Jistě tajně myslíte na Němce a chystáte na mne argument: následujme jejich metody! Pišme folianty o zániku a krachu Evropy a při tom dobývejme výhodných posic, jak se dá! Avšak zapomínáte, že nemáme této střízlivosti a vypočítavosti. Rostli jsme od po­čátku svého rozumového života v evropském duchu, a proto máme před sebou jedinou evropskou cestu: snahu po zlepšení poměrů a naději v úspěch a vyšší hodnoty člověka. Jsme a zů­staneme při tomto směru. Riskujeme tím mnoho, ale risiko je pcdmínkou života. Chceme se zoufale držeti myšlenky sjedno­cení lidstva pro zamezení války, nejhoršího našeho škůdce, a hledáme cesty, jak nejsnáze uskutečnit tento ideál. Rozdinychali jsme naději na okamžité spojení všech národů světa, byt by se z nich asi deset vzájemně jen přibližně dobře znalo a sobě rozumělo i vyhovovalo. Právě proto, že jsme příliš chtěli, málo se uskutečnilo Snad nám nebude ke škodě toto naučení a donutí nás opatrněji upravovat cesty míru. Jestliže si od něčeho nyní nejvíce slibujeme, jest to přesvědčení, že nad­chází úsvit mezinárodní mravnosti.

Co možno nazvati mezinárodní ethikou a jaké jsou její úkoly za daných poměrů?

Správně vyslovil se L. P. Jacks v článku »An International Ethic« v prosincovém čísle Foreign Affairs: »Altruis­mus, jehož neuznává zákonodárství země, musí býti základem mezinárodní ethiky«. Cíle této ethiky jsou jiné než pravidla obyčejného chování mezi jednotlivci. Její místo jest uprostřed mezi svrchovaným nadstátním zákonodárstvím a mezi ethikou prostého života. Musí doplňovati články mezinárodního práva, až toto bude definitivně povýšeno nad všemi zeměmi. Musí počítat, jako každá ethika, s životními zájmy a podporovat všechno, co zvyšuje životní podmínky lidstva. Její funkce musí býti zejména tvůdčí, jak pokusil se široce zdůvodnit Petr de Lanux v minulého roku vydané knize »Úsvit mezinárodní ethiky\*. V tom jest též poslání této ethiky, nebof má zamezit zhouby války. Musí počítati se sociálně-politickými problémy celého světa. Její duch musí býti význačně demokratický, nebof ve společné a všeobecné kontrole vlád lidem každého státu jest nej jistější možnost míru, musí býti proti šovinismu, protože musí odstraňovat přehrady. Musí převládati i nad hospodář­skými problémy, což specielně v Evropě jest otázkou budouc­nosti, nemá-li nastati krach tak často prorokovaný Angellem, Nittim anebo Caillauxem.

Nežádá se jistě od ní málo. Uvažte, že křestanství věnovalo se neméně vznešené myšlence jednoty lidstva, dalo válku na index a přece nedocílilo výsledku. Po této zkušenosti bude třeba mezinárodní ethiku formulovati daleko střízlivěji. A nezáleží nikdy tak na liteře jako spíše na duchu a na tom, jaký ráz vtiskuje nové učení společnosti. L. P. Jacksovi se zdá, že mezi­národní ethika neexistuje. Nedovede si představit její vůdčí principy v tak jasné formě jako bylo Desatero přikázání. Právem poukazuje, že by nebyla nic platna konference expertů a mudrců světa o požadavcích mezinárodní mravnosti. Avšak nemá pravdu Jacks, dí-li, že by nebylo v našem ovzduší dosti již mezinárodní ethiky. Naopak, dnešní mezinárodní styk je značně ethický jak po stránce jednání, tak i po stránce myšlení a cítění. Otázka by spíše byla, zda tato mezinárodní ethika není dů •dedek každé války a zda nezaniká, anebo alespoň, zda nebylo jí nikdy tolik využito jak v naší době. A jí ocitáme se u nej­choulostivějšího bodu, z něhož vlastně dlužno vyvozovati sla­bosti mezinárodní ethiky. Byt byly její ideje sebe vznešenější a nejširšího obzoru, pokud zůstanou majetkem jednoho národa anebo jen částí tohoto národa, hroutí se všechny konstrukce I »vědy míru«. Živel naprosté desorganisace prolíná dějiny Evro­py. Na něm zlomila si vaz církev katolická a na něm může si způsobit harakiri mezinárodní ethika.

Je zapotřebí velikého ideálu, který by oslnil všechny duše a vznítil je k pravdě i jednotě. Těchto křídel, umožňujících vzlet myšlenek, nelze zničit. Avšak neméně je třeba prosté kázně, I vědomí nezbytné, absolutní povinnosti a podřízenosti zákonům nad zákony všech států. Budete-li stavět mezinárodní mravnost 1 na fantasiích universální lásky, dopadne to jistě jako až dosud v dějinách. Jak dlouho se již v Evropě čeká na »nové« nábo­ženství, na příchod neznámého a nevysvětlitelného, aby jím rozžehnuta byla světla kulturního rozmachu a dán smysl bo­jům, jichž si vyžaduje souboj stáří s mládím? Nad Evropou v r. 1914 seděl na výsostech bůh míru vedle boha války a přece se šlo za bohem války. Nad světem dnes, stejně jako jindy, byla volba mezi morálkou Wilsonovou anebo Bismarckovou. Dilemma, na něž bude odpověděno v několika letech. Chamber­lain nedávno prohlásil v Birmingham!!, že v Evropě je velký strach z války. »Neupravíme-li však současné vyhlídky a ne- rozprášíme-li tento strach, nezpůsobíme-li, že zavládne důvěra a bezpečnost na mezinárodním poli, Evropa půjde vstříc pomalé, ale jisté nové katastrofě.\* Zdaž není dosti jasno, že evropský čert nespí a že snad si již zakupuje duše? Co pomůže víra v humanitu a v kulturu, když za deset let historie se bude opa­kovat? Angličané říkají, že parlament může vše, kromě změny muže v ženu. Zabezpečit však mír v Evropě také nemůže.

A tak mezinárodní ethice by zbývalo jedině rozřešit problém dokonalé kázně, aby neutrpěla porážku a neživořila. Pravil jsem, že vedle velkých ideálů nutno ocenit význam nezbytnosti a autority. Řekl bych dogmatismu, protože tento terminus tech- nikus je ušit na evropsko-křestanskou kulturu. Nutno říci, že kdyby většina lidí na světě byla schopna takové discipliny, aby v případě války řekla »veto«, pak každá válka stala by se nemožností. Jako v řádně uspořádaném státě není možná ob­čanská válka, tak v ideálně zorganisovaném lidstvu každá revo­luce by se sama zavraždila. Tato kázeň humanity je pod­statou mezinárodní ethiky. Nikoliv láska k celému vesmíru, od opic až k obloze, nýbrž uvědomělé podřízení se zákonům lidství je mramorovým kamenem nad hrob války. Dnes se nemůže Evropa spolehnout i, vypukne-li v některém jejím cípu válka, že okamžitě bude zastavena. Naopak, v Evropě je tajná legenda, že jedno vypovězení války uvede v pračku všech­ny státy. Ejhle. Evropa má tolik víry ve své ideály!

Chce-li se zachránit Evropa před zánikem, aby se nestala tím, čím je, t. j. přívěskem Asie, pak musí se sjednotit dvě proti­chůdné ideje její civilisace. Naučte se od války organisací a použijte pro dílo míru. Zmobilisujte mír. Zavedte mírovou brannou povinnost, pohotovost prostředků donucovacích. doko­nalý výcvik v mezinárodní ethice. Jako válka vyžaduje vrcholné discipliny, tak i mír musí disponovati takovou organisací. Mí­rová disciplina stane se rubem válečné. Pak bude vždy dosti sil zabránit zlu, protože mravnost jest řád a dodržování řádu jest nutno v míru jako ve válce; mezinárodní ethika je mezi­národní řád humanity a řád lidskosti musí býti vyšší než nerozumný egoismus. Pak af mluví kdokoliv o válce, nebude žádných obav a strašáků, protože každý obyvatel Evropy bude moci říci: dnes se můžeme na sebe spolehnout!!

Bude-li mezinárodní ethika existovati v úplné své formě, může tak býti jen disciplinou a výchovou. Jako dnes, když po­tkáme na ulici nepřítele, nevrhneme se na něho a nevyrazíme mu ani očí ani zubů, tak výchovou docílíme ovzduší v mezi­

národním styku, že normy ethiky přejdou v krev a dech evropských tvorů. Jen-tak plně se uskuteční oba ethické ideály: pravda a spravedlnost. Jako lež jest počátkem krisi a tajných diplomacií, tak nespravedlnost jest sémě válek a nenávistí. Pravdy a spravedlnosti, obou nej krásnějších ideálů evropské kultury, nelze naplniti jinak, než dobrovolnou sebeobětí, čímž rozumíme vzdáti se části osobní svobody v zájmu veškerého lidstva.

Život a instituce

K procesu Hlasivcovu.

*Dr. V. Bouček:*

I.

Přečetl' jsem pozorně články p. Dr. Ad. Stránského i p. Karla Čapka v minulém čísle uveřejněné. Soudím, že se oba mýlí.

P. Dr. Stránský vytýká soudnímu dvoru, že nebyl oprávněn zastaviti účinnost porotního výroku, a odů­vodňuje svou výtku takto: Dle § 332. tr. ř. soudní dvůr smí tak učiniti jen tenkráte, když porotci se »v hlavní věci« zmýlili. Za hlavní věc pak pokládá toliko otázku viny obsaženou v t. zv. hlavní otázce, kdežto otázku po příčetnosti (dodatečnou) má za podřadnou. Neprávem! Dal se svésti nelogičností našeho trestního řádu. Dle § 318. tr. ř. má hlavní otázka směřovati k tomu, je-li obžalovaný vinen, že se dopustil skutku, jenž je zá­kladem obžaloby. Skutkové okolnosti vylučující trestnost, jsou dle §319. předmětem otázky dodatečné. To je ovšem monstrósní. Býti vinen, znamená, že jsem ze svého konání odpověden, blázen však v i­n e n býti nemůže, protože jeho nepříčetnost vinu a tu­díž i odpovědnost vylučuje. Glaser (původce našeho trestního řádu) nevyhnul se této nelogičnosti tím, že formuloval § 318. tak, jako by šlo jen o kausální nexus mezi činností obžalovaného a jejím výsledkem. Jakmile se ptám po vině (a to § 318. přikazuje), ptám se i po odpovědnosti. Předseda líčení, který poučuje porotce, že mají odpověděti kladně na otázku hlavní (Jest obža­lovaný vinen, že...?), nabyli-li, přesvědčení, že obža­lovaný trestný čin spáchal, a že mají odpověděti rov­něž kladně na otázku nepříčetnosti, jsou-li přesvědčeni, že nepříčetný byl, navádí vlastně porotce — třeba podle příkazu zákona — k odpověděni navzájem si odpo­rujícím, nebof kladnou odpovědí na otázku první je ve skutečnosti otázka příčetnosti už odpověděna a to ve smyslu obžalovanému nepříznivém. Proto mnozí před­sedové poučují porotce — a to právem — že mohou, pokládají-li obžalovaného za nepříčetného, prostě na první otázku odpověděti záporně, čímž druhá otázka stává se bezpředmětnou.

Aby se vytýkané nesrovnalosti bylo vyvarováno, mu­sila by hlavní otázka ve všech případech, kde se tvrdí okolností trestnost (správně vinu) vylučující, zníti jen na pouhé pachatelství, tedy (stručně fortnulováno) takto: Zavraždil obžalovaný? Dodatkové otázky musily by pak býti dvě: Byl obžalovaný nepříčetný? Druhá otázka (pro případ záporné odpovědi na předešlou): Je obžalovaný vinen, že zavraždil? (Porotci mohou po- příti tuto otázku, protože na př. mají za prokázáno ne­odolatelné donucení, na něž otázky nedostali.)

Bližší výklad o tom patří do odborného listu; zde ne­mohu tím čtenáře obtěžovati. Nelogičnosti našeho trest. řádu neomlouvá stejná nelogičnost trestních řádů

francouzského (čl. 337. násl.) a německého (§ 293. násl.), zaviněná nedostatečným rozlišováním okolností vylučujících vinu a trestnost (na př. imunita).

Z toho, co řečeno, plyne, že otázka po příčetnosti je stejně důležitá, tudíž právě tak »hlavní věcí« jako otáz­ka po pachatelství, neboli vině, nebof obě jsou neroz­lučně spojeny.

S hlediska § 332. tr. ř. nelze dle mého přesvědčení soudnímu dvoru v daném případě nic vytýkati.

V právu není však ani p. Čapek, když zle vyčiňuje porotcům, že se neřídili posudkem znalců-psychiatrů. Pan Dr. Stránský velmi případně Jxmkazuje na to, jak znalci na obrátku svůj úsudek změnili. Znajíce svě­decké protokoly, pozorovali obžalovaného po několik neděl a prohlásili jej příčetným. Při líčení však po vý­slechu »různých více méně věrohodných lidí« shledali jej pojednou nepříčetným. Kdy měli pravdu a kdy se mýlili? Porotci jsou přece pravidelně třeba ne učenci všemi vysokými školami prošlými, ale přece lidmi nor­málních mozků a průměrné soudnosti. Viděli před se­bou obžalovaného po několik dní, pozorovali, jak otázky pochopoval, na ně odpovídal a se bránil — kdo jim může prokázati, že ho neposuzovali při líčení správněji nežli znalci, kteři tvrdili, že se v prvém posudku zmý­lili? Aby p. Čapek jednou nelitoval, že se zastával ne­omylnosti znalecké! Až zapůjčí mezi čtyřma očima ně­kterému lehkomyslnému malíři, literátovi nebo herci (jsou prý takoví) několik tisícovek a ten mu je upře a bude proti jeho svědectví namítati, že je nepříčetný, nepřál bych mu, aby soudce důkaz připustil. Nějaký strýc, který více pil, a nějaká teta, která po těžkém po­rodu mluvila s cesty, se už najde, aby dědičné zatížen\* mohlo býti pokládáno za prokázané. Název *R. U. R.* (jak bláznivý!), předmět této hry, sklon k fantastičnosti (M akr opu los, Hmyz, Absolutno) budou rovněž pěkným dokladem. Je-li pak pan Karel Čapek tím Čapkem, který byl v Anglii (pletu si ty naše Čap­ky) a přiznal se v L i d. Novinách, že se jakživ nenaučí vyslovovat jméno toho města, které konduktér vyslovil jako »haf haf haf«, bude to rovněž důležitým poznatkem (imbecility!). Ke strýci a tetě přidruží se i jeho bratr, který s ním psal taková psychiatrům po­divná dramata. Konečně znalci uváží, že už pouhá my­šlenka, zapůjčit lehkovážnému kumštýři několik tisíco­vek, svědčí o nenormálnostl — a p. Karel Čapek se po­diví, jaký pěkný, nepochybný, přímo typický blázen z něho bude. Psychiatrie není exaktní vědou a odpo­rující si posudky nejsou žádnou vzácnosti. (Luisa Ko- burgová!)

Zprošťovat bez přesných a spolehlivých posudků zhýralce, opilce atd., znamená privilegovat je a vydávat společnost bez obrany na pospas individuím nejnebez­pečnějším.

Shrnuji svůj úsudek takto:

Výroku porotců nelze vytýkati zjevnou nesprávnost. (V Anglii by jím nikdo nehnul a Hlasivec by jednoho dne visel.) Soudní dvůr však měl dostatečně důvodů, aby účinnost výroku zastavil a dal spor ještě jednou rozsouditi. Neštěstí se tim nestalo.

\*

*Dr. Ladislav Klumpar:*

»Přítomnost« uveřejnila v čisle 14. dvě stati o pro­cesu Hlasivcově, jednu od právníka a politika, jenž více desítiletí působil jako obhájce ve věcech trestních, druhou od spisovatele Karla Čapka. Kdežto výrok soud­ního senátu, kterým zastaven (suspendován) byl od­suzující výtok pražských porotců dle § 332. trestního řádu pro omyl a věc odkázána byla nové porotě, spi­sovatele uspokojil, projevuje Dr. Adolf Stránský, je­hož neobyčejně vynikající činnost forensní a řídkou zdatnost řečnickou jako mladší kolega chovám v nej­lepší paměti, názor, že mylným nebyl »vzorný« výrok porotců, nýbrž že právě mylným byl suspensní výrok soudu. Vysvětluje, že soudní senát porotní smí verdikt porotců dle § 332. tr. ř. zastaviti (suspendovati) jen tehdy, když omyl porotců sběhl' se při zodpovězení hlavní otázky, nikoliv však týká-li se věci »vedlejší«, za jakou považuje okolnost, uvedenou v otázce dodat­kové, týkající se na př. beztrestnosti z některého dů­vodu § 2. trestního zákona. Klade na roveň výraz »věc hlavní« v § 332. tr. řádu uvedený s tím, o čem se mluví jen v otázce hlavní a dospívá k náhledu, že sus­pensní výrok vyvolal zmatek v právním vědomí naší veřejnosti a že by se tedy mělo působiti k tomu, aby nastala ještě dokonalejší vědecká erudice soudcovstva a větší jeho odpovědnost.

Tento názor osvědčeného praktika právnického za správný považovati nelze. Dle posud platného trestního řádu platí pravidlo, že výrok poroty, která nemá vad vytčených v § 331. tr. řádu, musí býti přijat za zá­klad rozsudku. Pokud jde o výrok, jímž obžalovaný byl za nevinna prohlášen, jest toto pravidlo bezvýji- mečné. Nesrovnává-li se však s přesvědčením soudu, že bylo porotci přisvědčeno k vině obžalovaného, má soud právo zastaviti výrok poroty. Kdežto při oprav­ném řízeni (odvolacím nebo zrušovacím) jedná se o soudní a porotní výroky formálně neb věcně vadné, tedy určitým právním normám odporující, podléhá zde suspensi výrok »z hlediska práva procesního« bezvad­ný, leč výrok, »který podle přesvědčení soudu odpo­ruje spravedlnosti^ Musí to býti výrok, kterým na­lezen byl obžalovaný vinným a výrok zakládati se musí na omylu »ve věci hlavní«.

Cituji našeho vynikajícího znalce trestního práva, nedávno zesnulého universitního prof. Dr. Fr. Storcha: »Že k »věci hlavnf« náleží rozhodnutí o vině obžalova- vaného a souvislých s tím okolnostech, jimiž trestnost skutku se vylučuje, jest n cpo- chybno; tolikéž, že k rozhodnutí o vině záleží nejen rozhodnutí o stránce objektivní, nýbrž i subjektivní, t. j. o úmyslnosti nebo kulposnosti, takže v tom jest zahrnut celý

skutkový podklad činu trestného.

Avšak i okolnosti přitěžující a polehčující sluší sem po­

čítati, pokud okolnosti tyto jsou způsobilé k tomu, aby o nich porotcům dána byla otázka dodatečná podle § 322. tr. řádu (byt i snad místo toho byly pojaty hned v otázku hlavní).

Nezáleží pak na tom, jakého způsobu jest omyl, jímž porotci byli svedeni, že odpověděli ve věci hlavní v nepro­spěch obžalovaného. Může to býti omyl právní nebo skutkový.«

Rozhodnutím nejvyššího zrušovacího soudu rakou­ského z 12. února 1876 č. 14302 (sbírka čís. 103.) bylo vysloveno, že lze užiti ustanovení § 332. tr. řádu, když jest soudní dvůr jednomyslně náhledu, že se porotci ve svém výroku zmýlili k neprospěchu obviněného při po­souzení otázky zlého úmyslu, jehož jest třeba ke skut­kové podstatě zažalovaného zločinu. Dle § 2. trest. zá­kona vyloučen jest na příklad zlý úmysl, když skutek při střídavém pominutí smyslů byl vykonán v čase, po­kud pominutí trvalo. Otázka porotcům daná o této trestnost vylučující okolnosti, třebas byla označena jako »dodatková« není »vedlejší«, nýbrž tvoří dohromady s otázkou »hlavní« zda viník spáchal »skutek«, vlastně jeden celek jako podklad pro trestnost, přičí­tá tlel nost trestního činu rozhodný; týká se tedy »hl'avní věci«, v níž se nemají porotcové mýliti. Sus­pense výroku porotců v případě Hlasivcově jest tedy právně bezvadná a právníci ji vyslovivší nezaslouží výtek, když suspendovali výrok porotců v případě, v němž by sami jako soudcové o vině i trestu rozhodu­jící dle svého přesvědčení nemohli obžalovaného tre- stati.

O jiných vývodech váženého seniora, které navázal na případ, který se stal předmětem diskuse, nehodlám se šířiti. Jen bych ještě se osmělil uvésti, že nemožno důvodně vytýkati, jestli znalci psychiatrie neutkvěli na původním svém dobrozdáni, které podali v řízení před­běžném. Naopak bych jim to přičetl k dobru. Rylť sne­sen při hlavním přelíčení materiál, který leccos osvětlil, co dosud bylo nejasným.

Tentokráte uvěřili znalcům psychiatrie soudcové z povolání a proto suspendovali výrok porotců, kteří posudek znalců ignorovali. Nebude na škodu spravedl­nosti, když záhadný případ \*bude jak lékařsky tak fo- rensně zkoumán znova. Nazírání Čapkovo na případ Hlasivcův zdá se mi případnějším. Soudcové z po­volání nebyli ani v právním omylu, aniž zaslouží po­kárání, když po takovém dobrozdáni znaleckém nevy­nášejí rozsudek smrti — proti svému přesvědčení. To by věru nebyl výrok »vzorný«!

A můžeme býti rádi, že trestní řád, který má značné přednosti před tak mnohými zákony novějšího data, poskytl jim k jejich významnému zasáhnutí příležitost a zákonný podklad.

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

„Svět“ a Slovanstvo v číslech.

(Mladý Slovan hledá svůj svět. II.)

»Aneb který král, bera se k boji proti jinému králi, zdaliž prve ne­sedne, aby se poradil, mohl-li by s de­seti tisíci potkati se s tím, kterýž s dvaceti tisíci táhne proti němu?« Evang. Lukáš, 14, 31.

Chce-li kdo přiblížiti se věcem střízlivě, bez jakékoli fantasie, nejlépe učiní, uchýlí-li se k číslům, docela oby­čejným, nemystickým číslům. Je to konečně i v duchu nejnovější teorie vědecké, relativnosti, uchýliti se k číslům. Možno tak dojiti k zajímavým závěrům i na základě čísel dávno známých, jakým učili jsme se na školách, a bude proto s prospěchem zopakovati zde i věci více méně obecné. Závěry ve smyslu relativity poskytnou nám možná leckteré překvapení.

Řckne-li se, že na světě je přes jeden a půl miliardy lidí, neznamená to dojista mnoho živého v našich představách. Řekne-li se dále, že z toho je ve slovan­ských zemích asi 140 milionů lidí, v Anglii 47 mil., ve Francii 39 mil,, v Německu 63 mil., není to vše opět nic více než pár čísel, která zejména pro mladého člo­věka jsou suchá a mrtvá; skutečně neprospějí mnoho k tomu, abychom si na jejich základě učinili nějakou živou a výstižnou představu. Mohli bychom snésti celé knihy statistických dat a všechno to by bylo liez užitku. Intelektuálové mohou se kochati mnohoslibným vyjá­dřením, že svět je »ohromný Chaos«, ale slovo to ne­říká nic ani intelektuálům, tím méně pak prostému člověku. Prostý člověk to snad vyjádři prostěji, řekne, že svět je »zmotaný«, ale jak slovo chaos, tak ani ta prostá zmotanost nepoví nám kudy kam. Vzdělání je to, které mělo by pomoci jak intelektuálům tak i prostým lidem vyjasniti aspoň trochu ten chaos a zmotanost světa, neboť vzdělání má býti, myslím, nejen k tomu, abychom věděli kde asi jsme, ale také abychom se dověděli kam jiti. Fráze o »pokroku světa«, o »vývoji«, o »posláni kulturním, humanitním, náboženském«, toť dnes většinou pouze abstraktní hesla, nic neříkající jedincům, kteří by chtěli něco jas­ného, obecně srozumitelného.

Mnozí nám říkají, že prý my. Slované, máme bu­doucnost ve světě. Snad ano, snad i ne, ale především bych chtěl vědět, co to je ten svět. v němž nás prý čeká budoucnost, a pak hv bylo dobře věděti, jak jít 'o toho světa, »abychom opravdu měli hudoucnost«. Žádný mladý Slovan nemohl se — už proto, že je Slo­van, — naroditi, dejme tomu, ve vážné rodině Curzonň v Anglii, aby mohl jako nebožtík tento lord scestovati skoro celý svět a psáti pak zajímavé knihy o tom, co na vlastní oči viděl. Člověk bv jistě velice rád a ze srdce popřál svému starému otci a v důsledku toho ovšem 1 sobě titulu »lorda«. přes všechno svoje republikán- ství. z\le — je nemožno býti současně Slovanem i lor­dem. je to fakt: je tedy nutno odříci se skromně jak titulu, tak i lordskeho cestování po světě, čili jinak vy­jádřeno: jiným způsobem může hledati a poznávati svět Angličan a jinak může a musí to činiti Slovan.

Konečně nemusí se vvznat ve světě, ba ani nemusí znát svět dobře jen ten, kdo ho scestoval. Mnohý z nás našel by jistě mezi svými známými lidi. kteří scestovali značný kus světa, viděli mnoho a zažili mnoho, a přece se nemůže říci, že by jim to nějak prospělo, že by vždycky tím zmoudřeli. Přijde na to. jak se cestuje nebo necestuje, na to co kdo vidí. ale i na to co kdo nevidí, čeho si nedovede všimnouti. Poslední dobu přešlo Prahou kolik různých cestovatelů kolem světa, ten pěšky, ten po velocipédu, ten po Fordce. Te po- chvbno, zda tito lidé vědí dobře, co je to svět, byť i prošli třeba několikrát kolem dokola zeměkoule. Svět z tohoto hlediska bude vypadat asi jen jako nekonečná silnice. 11a jejíchž obou stranách jsou města, vesnice, pole, lesy atd. Lidé. kteří takto prošli světem, hodili by se asi za přísežné znalce stavu silnic, ale pochybuji, že by dovedli nám povědět, co je to svět.

Je to u nás. myslím, dosud málo oceněnou zásluhou Američana Londona, že si dovedeme přibližně před­stavit způsob, jakým asi poznává svět mladé vlče, v tomto případě Londonův Bílý Tesák. Takové vlče má k poznaní světa jen svých pět smyslů a neví tedv o tomto bídném světě docela nic z těch zajímavých věcí. které lze zvěděti na př. z Rudého Práva nebo Národních Listů, vůbec z tisku. Mladé vlče neví také zhola nic z toho, čemu se lze naučiti ve školách, co lze vyčisti z map, fotografií, filmů, knih. statistik atd. Je to snad poněkud trapné, ale mladý člověk musí upřímně někdy doznati. že přes veškeré školské vzdělání není na tom často lépe, než mladé vlče. Mladý člověk, v Evropě aspoň, dodnes ví z knih, tisku a škol spíše jaký byl svět ve středověku nebo za Homéra nebo při nejmenším včera, než jaký je dnes. K tomu, aby si někdo reálně představil co všecko svět je, a hlavně, aby se vyznal ve světě, k tomu dodnes mu spíš než všecko vzdělání poslouží — stejně jako ma­lému vlčeti — hlavně jen pět jeho smyslu.

Vlastně jen fantasií, schopností představy lišil a liší se mladý člověk od mladého vlčete, nehledě ovšem na některé jiné rozdíly. Už v chlapeckých letech byla tato fantasie u každého z nás značně vyspělá. Jistě mnohý mladý hoch naší generace přával si míti ptačí křídla Verneovské fantasie, nejraději k tomu účelu zázračnou Verneovu plovoucí-jezdící-létající »Epouvantu«, a mno­hý snad ve svých clilaj>eckých sněních i »skutečně pro- létl« celý svět, moře, pouště, lesy atd. Člověk poněkud sestárl, prošel' válkou, prošel i kouskem světa skuteč­ného, ale nedočkal se dosud ani křídel ani skutečné, vy­hovující »Epouvanty«. Je nutno tedy jiti do světa re­álně, bez fantasií, jen se svými pěti smysly a trochou těch vyčtených a naučených vědomostí.

Běží-li o vztah či poměr Slovanstva k celému ostat­nímu světu, pak je nutno nalézti nějaké společné mě­řítko, které by nám umožnilo srovnání těchto dvou hodnot. V nejširším slova smyslu běží tu o srovnání dvou kultur, celé kultury slovanské a celé kultury světa ostatního. Kolik nejrůznějších hledisek sociologie, na­uka o společnosti lidské, zná, všecka ta hlediska mohla by býti uplatněna při tomto problému a chaos, místo co by zmizel, by se zvětšoval. Je nutno lx?z ohledu na vědu, ale se zvláštním ohledem na čtenáře zjednodu­šovat otázky, držeti se pokud lze jen věcí obecných.

Byly na př. doby, kdy stupeň toho onoho národa měřil se jedině a hlavně podle jeho básníků. Byla to celá jedna doba, kdy »odvěcí naši nepřátelé« vytýkali nám a smáli se nám Čechům, že nemáme žádných básní - dob starých. Naši staří vlastenci nesli tuto výtku tak těžce, že se našel mezi nimi člověk, který považoval za vysoce nutné tyto naše prapředky »rehabilitovat« a tak jeden dobrý náš člověk zbásnil naše »staré ruko­pisy^ aby čest slovanské či české kultury byla na ně­jaký čas »zachráněna« ... Chtít posuzovat kulturní stav toho onoho národa jen podle jeho básníků nebo spisovatelů nebo umělců a pod. je věc někdy nevděčná, vždy však poněkud příliš jednostranná.

Vzpomene-li dnes kdo na dobu předválečnou a za­myslí-li se nad všemi našimi tehdejšími snahami slo­vanskými, neubrání se výtce této jednostrannosti. Je to asi nesporný fakt. že se tehda hledalo »místo slo­vanské ve světě« hlavně — v historii, v minulosti. Jako by někdy těžiště světa bylo spočívalo v minulosti!!

Dokumentem pro tuto výtku nade vše pádným je kniha, která byla v r. 1912 všeobecně vítána jako nej­větší tou dobou a také »první pokus o celkový jednotný obraz Slovanstva«, kniha »Slovanstvo«, podtitul: »obraz jeho minulosti a příbomnosti«. Má 740 stran a nejdůležitější otázky »slovanské přítomnosti r. I9I2« byly podle ní tyto: sídla a statistika národů slovan­ských (roz. jen počet obyvatel), státní zřízení a státo­právní jwstavení, poměry náboženské a církevní, škol­ství, literatura, hudba, umění, žurnalistika. Skoro po­lovina obsahu »přítomnosti« (210 str.) věnována ob­zoru literárně-umělecko-žurnalistickému, takže to pří­mo svádí k otázce, nebyla-li opravdu ona »předválečná přítomnost Slovanstva« s polovice jen otázkou — na papíře...?

V doslovu knihy čteme slova velice výmluvná, nad jichž významem by bylo dobře i dnes se zamysliti; píše se tam:

»Přítomná kniha o Slovanstvu postrádá kapitoly o pomě­rech hospodářských. Veškeré snahy redakce opa­třiti ji byly bezúspěšné (podtrhuji sám). Redakce a vydavatelstvo stály pouze před dvojí možností: bud če­kati s vydáním spisu až se skutečně podaří obohatiti jej i článkem o poměrech hospodářských, ovšem na újmu statí hotových a jejich spisovatelů (?!), nebo vydati to, co bylo hotového, tak, aby veřejnosti slovanské se dostalo odborného poučení aspoň o většině kulturních otázek slovanských« ...

Dvě věci jsou tedy k vyzvednutí: redakci by byl stačil jeden jediný článeček na všecky ty složité poměry hospodářské, a přec, ani ten jeden jediný po­všechný článek nebylo možno si opatřiti, přes všechny snahy!

Před válkou tedy nejen mohla, ale dokonce, žel, i musela vyjiti kniha, která popisovala a znala slovan­skou přítomnost jen s hlediska historicko-politicko- literárniho, a byla to, prosím, naše největší kniha o Slovanstvu!!

Ryl by ovšem omyl a bylo by nesprávné a falešné bráti věci slovanské jen s hlediska materialistického, nějak ve smyslu Darwin-Marxově. Národohospodáři vidí sice většinou jen ty lidi, kteří »pěstují, vyrábějí a dopravují«, ale to je jen jedna strana věcí i lidí. Jsou na světě i jiní lidé a bývají, pravda, někdy i většími činiteli než kasta těch, kdo j e n pěstují, vyrábějí a do­pravují zboží, neb než ti, kdo »jen jedí a množí se«. Ale je v tom snad něco logiky, přihlédneme-li nejprve k obyčejným lidem tohoto světa a obyčejným vě­cem tohoto světa a pak teprve — k básníkům světa a Slovanstva. Tak hleděl bych aspoň na svůj úkol.

Čtenář tedy nechť nevidí v níže uváděných číslech hlavní problém. Běží tu jen o pokus laika doplniti tu kapitolku, kterou nám až dosud nikdo z odborníků nechce napsat.

Svět kilometrů čtverečných,  
obývaných lidmi.

V Holečkově »Zájezdu na Rus« pravi ruská nadšená vlastenka Maria Leontěvna: »My house is my castle, pravíte, a já na to: celé Rusko, *šestý díl 2emekoulc,* is my house, my castle.«

Člověk by jistě odpustil Marii Leontěvně její slabou malost zeměpisu, ale poněvadž legenda o ohromnosti širé matičky Rusi má do jisté míry svůj kořen i v ze­měpisných mírách, »širých, nekonečných stepích, řekách, lesích atd.«, bude dobře podívati se, jak to vlastně po pravdě s tou velikostí Ruska oproti ostat­nímu světu je. Že by Rusko bylo šestým dílem země­koule, je při nejmenším poněkud — přehnáno.

Čtverečná plocha celé pevniny na zeměkouli měří něco málo přes 129 milionů km2. Z toho:

9,500.000 km\* a na nich

Evropa má asi

Amerika

Afrika

Asie

Austrálie

42,900.000 » » » »

--25,300.000 » » » »

42,800.000 » » » »

8,500.000 » » » »

Celkem tedy svět má na 129 milionech km2 téměř 1.790 milionů obyvatel. Rusko Marie Leontěvny, t. j. Rusko předválečné, mělo dohromady 5,270.000 km2 a na nich 105 mil', obyvatel, takže mluviti o šestině je, opakuji, silně přehnáno ...

439,000.000 obyv. 210,000.000 »

125,000.000 »

1.007,000.000 »

4,000.000 »

Lidé obývají na světě tak, že jich přijde na 1 km2 průměrně čtrnáct, ovšem v jednotlivých končinách a zemích světa hustota obyvatelstva kolísá. V Evropě je průměr 45 osob na km2, v Asii 23 osob, v Americe a Africe přijde 5 osob na km2 a v Austrálii sotva jedna osoba na km2.

Z jednoho tisíce lidí na světě je více než polovice, 562 Asiatů, pak 245 Evropanů, 117 Američanů, 70 Afričanů a jen 4 Australci. Tak asi vynadá zhruba rozdělení lidí na zeměkouli. Nás zajímati- bude ovšem hlavně to, jak vypadá vedle toho rozděleni Slovanstva, resp. rozdělení obyvatelstva zemí slovanských vůbec. (Pro široké hledisko, myslím, že by bylo zbytečno při­hlížet! i k přesným číslům týkajícím se i menšin.)

Bulharsko má na Jugoslavie na Československo na Polsko na Rusko na

103.000 km\* asi

250.000 » *i>*

140.000 » »

380.000 » »

3,900.000 » »

Slovanské země tedy přibližně obydleny jsou tak, že 11a 4,870.000 km2 je asi 142,700.000 lidí.

4,860.000 obyv. 12,000.000 »

13,600.000 »

21,100.000 »

91,000.000 »

Z jednoho tisíce lidí na světě je přibližně 27 Bul­harů, 67 Jugoslávců, 77 Čechoslováků, 12-2 Poláků a 50-9 Rusů. Čili v jednom tisíci obyvatel světa je zhruba 80 lidí původu neb aspoň »bydlení« slovanského. Co byMomu řekla Marie Leontěvna. kdybych s ní chtěl smlouvat z šestiny na polovic, na dvanáctinu? a v počtu kilo­metrů čtverečných dokonce až na jednu šestadvace- tinu!?

Otázky slovanské nelze odloučiti od otázek ruských, a z Ruska přišla tedy these o »velikosti a ohromnosti a nekonečnosti Slovanstva«, af už. jsou to velicí, ohromní lidé postavou, či stepi či ohromné břízy (viz jednu Macharovu báseň, kde popisuje zklamání ru­ských studentů z rakouských malých břízek někde u Vídně), širá matička Volga atd. Jen se nedat strhnout náladou a zachovat si smysl pro správný od­had. Neopíjet se velikostí, o niž později musíme smlouvat. Také jinde jsou věci veliké, nejen u nás ve Slovanstvu. Také jinde jsou »nekonečné stepi«, které přec jen někde končí, také jinde jsou veliké řeky... Ba bude dobře, uvedeme-li, že jinde ve světě jsou i řeky daleko větší než Volga. Když už se mluví o té velikosti řek, tedy největší naše slovanská řeka, Volga, ie teprve na sedmém místě jak co do délky, tak i co do rozlohy oblasti. První je Amazonka s oblastí 2% mil. čtverečných angl. mílí, pak Kongo (1% mil. angl. mílí), pak Nil (1,400.000 m.), dále Mississippi-Missouri (1,250.000 m), pak La Plata (1,250.000 m), pak Yang- tse-kiang (500.000 m.) a pak teprve Volga, jejíž oblast zaujímá asi stejně jako předchozí, 500.000 čtverečných angl. mílí.

Velikost to ani z daleka není, která dnes rozhoduje. V počtu kilometrů čtverečných rozhodují lidé, a ani tito nerozhodují jen svým počtem. Doby Tamerlanovy, kdy rozhodoval počet »hord«, ty už jsou dávno za námi. Stojí-li dnes za jednou jedinou strojní puškou dva tři srdnatí lidé, dovedou zastavit v útoku třeba dva tři tisíce. A proti tisíci pilných a dovedných rukou dovede bystrý inženýr postaviti stroj, který je ještě pilnější a dovednější -než těch tisíc rukou.

Hledáme-li slovanské místo ve světě kilometrů, po­všimněme si na konec i místa některých ná­rodů jiných. V tisíci obyvatel tohoto světa je vedle 80 Slovanů asi 35 Němců, asi *22* Francouzů, je­nom asi 26 Angličanů. Tedy Němců, Angličanů a Francouzů dohromady je asi stejně jako Slovanů.

Jak to asi přijde, že my Slované nezaujímáme takové místo ve světě, jako mají Angličané, Němci a Francouzi dohromady? Nás Slovanů je 143 miliony, jich je dohromady 130, přece snad ten rozdil sedmi milionů nemůže to dělat!?

Ano, to je otázka. Proč nezaujímá Slovanstvo takové místo, jaké mu dle jeho početnosti patří? Vždyť prý je nás tak mnoho a jsme prý tak — velicí lidé?!

Svět země obdělávané.

Je samozřejmé, že prosté měřítko plochy země ne­stačí pro porovnáni kultury nebo bohatství. Na světě je daleko větší plocha země pusté, pouští, hor, písčin atd. než je plocha země obdělávané. Pro hrubý při­bližný obraz světa s tohoto hlediska postačí všimnouti si plochy, na níž pěstuje se obilí, pšenice, žito, ječmen, oves, kukuřice, a plochy, na níž pěstují se brambory. Čísla nejsou tu naprosto přesná, a předem nutno říci, nejsou úplná. Právě nejdůležitější činitel slovanský, Rusko, ve statistikách mně dostupných chybí, takže bylo nutno vypomoci si daty staršími.

Statistika může se omeziti na Evropu a Spojené státy, obraz kolonií by věc příliš komplikoval, nehledě ani k tomu, že běželo by o otázky nám poněkud cizí.

Plocha země obdělávané v 1000 hektarech (odhad \*923) byla v hlavních zemích Evropy asi tato:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **tis. ha pfidy obilné** | | **tis. ha brambořišť** | |
| **Německo . .** | **. . 9800** |  | **2700** |
| **Francie . . .** | **. . 10200** |  | **1400** |
| **Anglie . . .** | **. . 3300** |  | **500** |
| **Itálie . . .** | **. . 6900** |  | **300** |
| **Dánsko . .** | . . 1000 |  | **80** |
| Slovanské země | řadily by se za | sebou asi v tomto | |
| pořadí: |  |  |
|  | **tis. ha pfidy obilné** | **tis** | **ha brambořišt** |
| **Rusko . . .** | p |  | p |
| **Polsko . .** | **. . 9100** |  | **2100** |
| **Jugoslávie .** | **. . 4400** |  | **200** |
| **Československo** | **. . 3100** |  | **600** |
| **Bulharsko .** | **. . 1900** |  | **10** |

A konečně je tu docela samostatně Amerika, vlastně jen Spojené Státy (statistiku Kanady nebylo lze zí­skati :

**tis. ha pfidy obilné tis. ha brambořišť U. S. A 88.200 1700**

Nikde není, zdá se mi. situace Slovanstva ve světě tak příznivá jako ve světě zemědělství. Slovanstvo má více orné půdy než na př. Spojené Státy Americké, to je jistě významný fakt. Jenomže stejně jako ve veli­kosti Slované rádi přehánějí, tak i v této otázce se po­někud aspoň nadsazovalo. Rádi jsme to slýchali a rádi také říkali, že »Rusko, toť obilnice světa«.

Slovo zemědělství má dvě významné složky, je v něm sloučen pojem »země«, ale také pojem »dělání«, práce. Latinské slovo moderní »agrikultura« praví totéž. Je možno obracet ta dvě slova jak chcete, smysl zůstane pořád stejný: země sama nestačí, musí býti práce, musí býti sedlák, anení to země, ale je to kulturní sedlák, který rozhoduje. Kultura roz­hoduje především o zemi, jen někde a někdy jsou lidé tak líní, že nechávají »zemi rozhodovat o kultuře«, a pak věda mluví učeně o tom, že »povaha národa toho vysvětluje se tím a tím podnebím«. Snad lze tím někdy, něco vysvětlit, ale v celku této teorii nevěřím, je to příliš podle Darwina-Marxe a upírá to člověku na­konec veškeru samostatnou vůli.

Dvě zkušenosti válečné a poválečné doby chtěl bych uvést co doklad naprosté suverenity člověka a ne země. První je událost, o níž rozšiřuje se ve svých pa­mětech Henry Ford. Píše vlastně o svých traktorech, ale je to stejně také povídání o zemi. Bylo to právě v nejkritičtější době pro Anglii, v r. 1917/1918, kdy Anglii hrozil hlad. Je to pochopitelné, vzpomeneme-li na předcházející data statistická. V Anglii je země dosti, ale země obdělávané je tam možná méně než hřišť golfových a jiných, je to už tak v povaze angli­cké, zmiňuje se o tom ve svých dojmech z Anglie na př. i K. Čapek. Když ponorková válka hrozila vyhla­dovět Anglii, Angličané viděli, že jen jejich země je může zachrániti. Ford píše, jak podařilo se kulturnímu člověku »překonat zemi«. Byla tu šíleným tempem, te­legraficky provedená výměna myšlenek mezi Anglií a Amerikou, šílená práce, a začátkem prosince 191^ ob­jevily se na anglických golfových hříštích první z pěti tisíc traktorů, které na jaře 1918 umožnily Anglii vzdělat veškerou půdu, pokud byla vzdělání schopna. Angličané si pochvalovali, že veškerá půda, dříve gol­fová hříště a pod., byla zaseta, aniž prý bylo potřebí povolat za tím účelem muže z armády neb dělníky z. muničních továren, neboť traktory ty řídily prý po­většině ženy!

A druhý případ je také dobře znám. Je to případ — hladu v Rusku, v této »obilnici světa«. Země ještě lepší než v Anglii, proslavená černá země, jen ji prý třeba »trochu poškrábat«, zasít a už je tu bohatá žeň. Jak to, že lidé z Anglie posílali potraviny do Ruska? Dě­laly to snad ty Fordovy traktory? Pochybuji, dělala to jistě ta druhá složka slova agrikultura, ne země, ale — kultura.

Bylo by však dobře pokusit se o vysvětlení toho, zda je Rusko obilnicí světa či není, nebo jinak také vysvě- tliti, proč svět nezemřel hlady, když na Rusi lidé umí­rali. Snad to vysvětlí tato data: V r. 1913 odhadnuta byla obilní produkce Ruska na 775 milionů t. zv. dvoj- centů, produkce Ameriky (U. Š. A.) byla dle téže sta­tistiky odhadnuta na 1.041 mil. dvojcentů. V r. 1920 zněl odhad produkce americké na 1321 mil. dvojcentů, tedy přírůstek v Americe byl 300 mil., t-. j. skoro po­lovice veškeré úrody ruské r. 1913. Představíme-li si, že je tu Kanada a jiné menší země, a představíme-li si, že se náhodou světová žeň všude vydaří, máme tu jednoduché vysvětlení toho, že třeba celá žeň ruská může vypadnout a svět přec jen — nezemře hladem.

Postavení slovanské ve světě zemědělství je velice příznivé. Země má Slovanstvo dost. Chybí-li co, je to jen půl slova; ta druhá polovina slov: země-d ě 1 s t v í, agri-k u 11 u r a. Ale to bude zas jiné thema později . . .

Poznámky

**Odpusťte, že jsme se zeptali.** Stalo se, jak jsme před­vídali: třikráte jsme opakovali svou otázku, byla-li jmenováním post Habrmana čsl. zástupcem ve Vídni porušena ústava či nebyla, aniž by směrodatné kruhy ráčily odpověděti. Rozumíme velmi dobře tomuto mlčení. To jest tak zvané mlčení výmluvné a zna­mená: my si můžeme dělati co chceme. Podle této theorie je prostý občan bytost, která má slušně přijí­mati' fakta, před něž je postavena. Začne-li se vzpou­zet, je prozkoumávána koaličními doktory, netrpí-li úbytěmi Íoyality. Obyčejně je pak prohlášena za živel neodpovědný. Což je asi tolik, jako když někdo se chce v soukromém životě někoho zbavit a dá ho zavřít do blázince. Podle faktů jeví se býti jasno, že odpověd­nými živly dlužno nazvati takové, které mohou bez­trestně rušiti právo, kdežto neodpovědné živly liší se tím, že v takovém případě jsou potrestány. Nám ne­zbývá nic jiného, než dělati odpovědným živlům pokud možno nejvíce ostudy, kdykoliv je přistihneme při po­rušování práva. Zdá še, že k tomu bude příležitosti dost a dost. »Naše doba«, která v posledním čísle od­soudila Habrmanovo jmenování jako protiústavní a upozornila, že ústava se smí porušovat jen podle poli­tického klíče, zaznamenává pověsti o jmenování česko- socialistického senátora presidentem nej vyššího správ­ního soudu a agrárního poslance vyslancem. Když to takto půjde dál, bude ještě dr. Engliš v bankovním úřadě jednou chodit pro pivo p. redaktorovi Kabán- kovi z »Českého slova«, jenž zvolna dozrává v hospo­dářskou kapacitu. Zatím shledáváme, že směrodatné kruhy považovaly naši otázku za zřejmou dotěrnost a udělaly to, co se obyčejně dělá vůči dotěravcům: igno­rovaly nás. My se své strany pak, aby se věci nepletly, konstatujeme, že vláda porušila ústavu a dala na jevo, že do toho nikomu nic není.

**Není revoluce jako revoluce.** Zpozorovali jsme, že p. dr. Zd. Nejedlý ve »Varu« si zase jednou zaeskamo- toval s pojmem revoluce, ne poprvé a patrně ani napo­sled. Kouzelnický kousek, který pan profesor provádí, je tak zajímavý, že vždy znovu zasluhuje patřičné re­klamy. Tento kousek spočívá v tom, že se cituje Masa­rykův výrok o »revoluci hlav a srdcí« a dělá se pak z toho nálada pro komunistickou revoluci. To je trik tak žalostný, že čtenáři »Varu« by měli podati na pana profesora hromadnou žalobu pro urážku na cti; nebof takové triky m^fme předkládat! jen tomu, o jehož rozum jsme pevně přesvědčeni, že je svíčka na shasnutí. Pan prof. Nejedlý cituje nejdřív Masaryka, který napsal: »Mně je mozková, filosofická revoluce nezbytnou podmínkou moderní demokracie.« A potom praví prof. Nejedlý: »Ale řekněte dnes slovo revo­luce a uvidíte, jaký naleznete ohlas.« Pan prof. Ne­jedlý není přece dítě, aby nevěděl, že mluví-li se dnes o revoluci, myslí se tím komunistická revoluce a Žádná jiná. Pokud se týká duchovní revoluce, ta již jest a my stojíme uprostřed ní. Spor tedy je pouze o komu­nistickou revoluci. Citovati však to, co Masaryk řekl o »mozkové, filosofické revoluci« a podpírati tím ideologicky revoluci komunistickou se všemi jejími ná­silnostmi, terorem, mimořádnou komisí, barikádami, diktaturou a proléváním krve. to je eskamotáž, jaké hned tak není rovno. Myslíme, že nepotřebujeme čte­náři vykládat, že Masarykova revoluce hlav a srdcí je něco zcela jiného než revoluce bolševická. Patrně každý ví, že Masaryk po celý svůj život co nejrozhodněji potíral takovouto revoluci, a p. prof. Nejedlému nic nepomůže, snaží-li se to zamlčet a pokroutit. Myslíme, že p. prof. Nejedlého by měly býti nedůstojný takové slovní hříčky, Chce-li propagovati komunistickou re­voluci, nechť tak činí na vlastní pěst a nepídí se při tom po citátech z Masaryka, které nutně musí falšovat. Ale rozumíme tomu: p. prof. Nejedlý hledá pro sebe tradici. Proto také praví, že »celé naše obrození, celý náš vzrůst národní, politický a sociální byl samá revo­luce.® Zajisté, byla to revoluce, ale každý vidí, že po­někud jiná, než ta revoluce, o kterou dnes jde. »Kde se lidé nebouří proti tomu, co se jim odkudkoliv vnu­cuje, tam není moderní demokracie, tam není života a svobody,« praví prof. Nejedlý. Myslí tohle na př. i pro Rusko? Nebo mysli, že se diktatura nevnucuje? Střízlivě čtena znamenají tato slova odsouzení ruských poměrů, nebof nikde neni tolik vnucování jako tam. Tímto způsobem pro sebe p. prof. Nejedlý tradici v če­ském myšlení nesežene. To je jen braní se zvukem slova revoluce. Zvuk je tu i tam stejný, ale obsah od­lišný jako den a noc. Zajímavé jest, že takové slovní hříčky dělá právě p. prof. Nejedlý, jenž jinak v theorii neustává se prohlašovati za zavilého nepřítele hraní se slovy.

**Před restrikcí.** Pro provádění restríkčního zákona našla se šablona tuhá jako prkno. Restringovat ve» všech oborech státní správy stejný počet zaměstnanců, t. j. deset ‘%1, stalo se heslem, které je vyslovováno s nesmírnou důrazností. Ministrovi financí na př. je málo plátno dovolávati se notorického nedostatku per­sonálu u úřadů, které zásobují státní pokladnu, na ne­vyměřené daně za léta 1919—1924 a poukazovati na jiné resorty, kde by bylo možno bez ohrožení státních zájmů propustit! daleko přes deset procent. To všechno je málo plátno, protože ministerská rada trvá důsledně na spravedlivých deseti procentech a na neštěstí jest většina úředníků finanční správy organisována v ná­rodní demokracii, kdežto zaměstnanci' oněch chorů, kde bez újmy možno snižovati přes zákonem stanovenou kvótu, jsou jinde. Abychom však byli spravedliví, mu­síme doznati. že »České Slovo® již dokonce dvakrát oznamovalo — a posledně byl to sám posl. Buříval, — že ministerstvo železnic propustí víc zaměstnanců, než stanoví zákon. Pospíšilo si, aby konstatovalo, že mi­nistr železnic je jediným nestranným ministrem této vlády. Jinak jen naprosto zlomyslný Člověk by mohl pochybovat!, že vláda dokázala již sestavením restrikč- ních »Pětek« (pět bohužel není více než pět, a tak kdo za to může, že se tam nevejde nikdo jiný než zástupci koaličních stran,; v podstatě je vina na čísle pěti a vlídným ignorováním jakékoliv rady z řad úředníků samých, že se jí naprosto nejedná o stranické zájmy. Bylo by zajímavo věděti, jde-li tento objektivní zájem tak daleko, aby byl restringován na př. úředník, který jest: ministerským radou ad personam V. hodn. třídv při ministerstvu věcí zahraničních, přidělen ústředí státního Pozemkového úřadu, vyslán svou stranou za přísedícího Zemského výboru a pak jest ještě (náho­dou) tajemníkem »Pětky«. Tři úřady státní a jedna funkce při samosprávné instituci, to je na jednoho ob­čana snad nřece mnoho. Uvidíme, zda doba úsporných opatření přejde neslyšně kolem této idylky. —f/í,—

Dopisy

Liberalismus a katolictví.

1.

Milý Peroutko, Praha, dne 21. dubna,

píši Vám dopis do » Přítomnosti\*, ačkoli vím, že lezu do jámy

lvové. Může se mi stát, že můj dopis dostane takovou doušku, jakou dostal onehdy dopis toho mladého básníka. Snad mne nazvete ještě mazlivěji než milým, zlatým housetem. Nicméně se odvažuji korespondence tak nebezpečné, protože Jste mne dopálil touto svojí větou: »O katolickou renesanci bude se mu­sit lidová strana pokusit sama se svými dědečky a babičkami. Lidová strana sdružuje za sebou asi tak ty nej zaostalejší a du­ševně nejnehybnější vrstvy národa. Nemluvili jsme o tom, jen proto, že jsme myslili, že to každý ví.« Nuže, mohu Vás uji­stit, sine ira et studio, jak jsem Vám už ostatně řekl ústně, že to není pravda. Poznal jsem prostředí různých politických stran a mohu říci, že průměr je všude stejný. Massa českých socialistů není o nic chytřejší ani hloupější, než massa lidovců. Již Le Bon ukázal ve své »Duši davu«, že davové vlastnosti jsou více méně stejné, af se skládá dav ze ševců nebo z uni­versitních profesorů. Každý dav vyznačuje se jistým snížením intellektuální úrovně, zvýšením citové stránky, poklesnutím po­citu odpovědnosti, protože vědomí individuální v davu vůbec mizí, a tak po této stránce myslím, že si nemají naše politické massy' navzájem co vyčítat. Co se pak týče jednotlivců, jsou ve všech stranách lidé zaostalí a lidé inteligentní a stačí pouhý pohled do kterékoli z katolických rcvuí, aby bylo vidět, že roz­hodně úroveň jejich není horší než úroveň rcvuí ostatních, že ve studentstvu katolickém se debatuje o časových otázkách právě tak vášnivě a právě tak inteligentně jako všude jinde. Nemyslím také, že by »Lidové Listy\* měly nižší úroveň než ostatní český tisk. Není také pravda, že by v lidové straně pře­vládaly nějak zvlášt početně dědečkové a babičky, o čemž svědčí každé orelské cvičení. A nyní k hlavní věci: Novokan- tista Max Steiner napsal kdysi větu, která bývá hojně cito­vána v protikatolických brožurkách: »Katolíky a klerikály jsou bud lidé docela hloupí anebo docela chytří.« Je to šlágr a ob­sahuje tolik pravdy a tolik lži jako každé jiné apartní heslo. Autor tohoto hesla sám je rozhodně však nemyslí tak zle jak toto heslo vypadá. Dokazuje v kontextu, že k positivní víře, jejímž typem je katolicism, mohou dojít lidé bud prostí anebo lidé, kteří dokonale prožili faustovský problém a zjistili, že sebe větší vědění nevede ke štěstí. »Ganz klug« a »ganz dumm« je možno tedy docela dobře transponovat do řeči metafysické, zaměníme-li slovo »hloupost« případnějším pojmem prostoty, která ovšem tomuto světu se jeví vždy jako hloupost anebo bláznovství. Někdy také jako zaostalost. Přes to, že bych tedy nepokládal za žádné neštěstí, kdyby se tento aforismus Steine- rův projevil v katolickém táboře v onom vyšším, ušlechtilej­ším smyslu, domnívám se, že odporuje střízlivé skutečnosti. Jinak spatřuji velikost katolické církve právě v tom, že do­vede ve svých řadách slučovat i prosté babičky vedle duchů nej složitějších, hlásajíc oběma tytéž věroučné pravdy. Tím se právě liší skutečné náboženství od pouhé filosofie. Podceňuje-li »Přítomnost« a jiní s ní svého katolického odpůrce, je to ko­nečně její věc. Myslím, že se toto podceňování už dnes po­krokovému táboru počíná nevyplácet a že dr. Hromádka podal celkem správnou diagnosu tohoto pohodlí, které si usnadňuje boj tím, že pokládá odpůrce za hlupáka. Kdyby nebylo naším společným zájmem přiblížit se co možná pravdě a skutečnosti, pak bychom mohli my katolíci s jistou škodolibou radostí při­hlížet k tomu, že nás nepřítel podceňuje. Ocitá se tím strate­gicky v nevýhodě. Upozorňuj i-li Vás přes to na strategickou nevýhodnost Vaší posice, pokládaje to za přátelskou službu.

Se srdečným pozdravem Váš upřímný Dr. *Alfred Fuchs.*

**II.**

Pane redaktore,

několik poznámek k Vašemu článku »Na dvě fronty« — také na dvě fronty.

Především tedy srdečné díky za jasnost, se kterou se v něm vyjadřujete. Jest to výjimečná vlastnost v dnešních polemi­kách. Nečetl jsem, bohužel, článku Skýpalova v »Českétn Slově\*; podle toho, co se o něm dovídám z Vašeho článku, soudím, že této jasnosti netná. Jest to šero v cílech; vyvoláno jest tím, že se bojuje zase proti něčemu, místo p r o něco. Jest dílem téhož ducha, jaký svede občas »Volnou Myšlenku« do jedné fronty s »Kostnickou Jednotou«.

Clara pacta, boni amici! fteknu tedy raději hned, v čem Váš liberalismus sdílím a v čem nikoli. Jest zde tedy nutno rozlišiti dvě stránky': stránku vnitřní — osobní přesvědčení, druhou — politickou úpravu. Co se tkne té první, chybí mi přesvědčení, že by existoval nějaký moderní světový názor. Nebo jsem si ho nedovedl najít. S největší pravděpodobností jest jich však ně­kolik. Nenahlížím, že by určitý světový názor byl vnitřním ob­sahem liberalismu; beze vší pochyby jest obsahem marxismu. Marxismus, důsledně domyšlený, říká také své slovo k nábo ženskému životu vnitřnímu; ovšem slovo negativní. Celý malér »pokrokovosti« jest v tom, že se v jakési touze po síle počtu musí pálit i chladit najednou. Že musí citovat i moderní duchy i Husity. Že chce opěvovat Nietzscheho, Machara, Husa, Ko­menského, vše svorně jedněmi ústy. Což nejde. Nietzsche řekl své nejzávažnější slovo o katolictví a protestantství tam, kde obvinil reformaci, že zkazila vývoj katolictví k pohanství, kde se rozehřál pro nádheru pohanství, které plynulo do světa z do­konale zpohanštělého centra církve. To považoval Nietzsche»za největší hanebnost protestantství, že usilovala o návrat k apo­štolskému křestanství. Katolictví mu bylo milejší proto, že bylo pohanštější. Pokrokový tábor střílí občas na klerikální posice z Nietzscheovských houfnic; trefuje tím ovšem také své re­formační spojence. Shledává-li svůj vnitřní obsah, sahá zase z části k prvkům české reformace. Proto jeho boj někdy vy­padá jako nepodařená kompilace, a proto vyniká spíše v negaci. Jest ironií osudu pro Machara, který tolik volal po »harmonicky rozkvetlé osobnosti\*, že se jeho dílo stalo sprostředkovatelem této strašné maloduchosti. Takováto politika bloudí; musí blou­dit. Chce přenášet na pole politiky boj, který se tam vybojovat nedá. Proto upadá do svých konfusí. Otázkou politiky není: co mají lidé myslit a věřit? Politika se má ptát jenom po tom: jak zařídit společnost, aby se tam našlo dosti místa pro svo­bodu smýšlení všech a aby 11a druhé straně se zamezily takové orgie svobody, které by všem strhly krov nad hlavou!

Skutečně pokrokovou jest pak politika, která chce zajistit maximum možné svobody a rovnosti podmínek pro boj du­chových proudů. Toto však jest právě politika liberální, nad kterou se rádo krčí rameny.

Považuji liberalismus za převážně politický směr; čímž má býti řečeno, že liberalismus vezme na př. boj mezi jednotli­vými duchovými proudy jako fakt a bude se starat hlavně o to, aby, se v tomto boji zbytečně nerozbíjela okna. Což také zna­mená, že odepře zasahovat do tohoto boje ve jménu politiky, kultury nebo dějepisu.

Myslím, že jest možno se považovati za liberální lidi, i když uznáváme a věříme v jisté zásady takového rázu, že by nám za ně mnohý pokrokář strašně vynadal. Vidím liberalismus v tom, že nepovažuji člověka s jiným názorem ještě nutně ani za lumpa ani za idiota. A v tom, že věřím, že se církvím má dát volná cesta, aby osvědčily svou životnost, a že nejlepší cestou k tomu jest rozluka církví a státu. Bylo by ideální, kdyby v politickém zápase nebylo třeba užívat jména církví, ani církve katolické; při čemž ovšem je poněkud v cestě tomuto ideálnímu stavu, že katolíci považují hlásání rozluky od státu za učení niodernistické a zavržení hodné.

Konečně jest — vedle té nečistoty váznoucí na pokrokových prstech — jakási specielní příčina, proč nemůžeme dobře k roz­luce: nevyjasněnost v pokrokových hlavách o tom, co to roz­luka jest. Učiňte experiment a jděte se ptát — i mezi poslance! — a pochopíte, jak to, že se stalo tak mnohé, co nás od roz­luky dokonce ještě oddálilo. Mimochodem jest tedy zodpo­vězena také druhá otázka, politická stránka problému.

Liberalismus chodil trochu daleko přes své politické hranice, a jest tím dosud zatížen. Věřím, že lidé jako Peroutka, Strán­ský, Čapek atd. měli ten poctivý liberalismus, takový, který je spíše každodenním stylem životní prakse než paragrafovaným programem. Že jejich projevy však representovaly spíše ten liberalismus, proti kterému se rozpolitisoval Skýpala, jest také pravda. Důkaz? Komentáře, které musili dodatečně vysílat ke svým prvotním projevům.

Není zde místo na analysy, které by se již blížily theologii. Ale myslím, že v posuzování náboženského zápasu jest potřebí si držet jisté věci před očima: že to není nějaká quantité negligeable, i když nemůže míti pronikavosti dob, kdy se střetly čerstvé názory; že poctivé jeho vedení žádá, aby se držely stranou výpočty, á la »co mu to vynese«, že pletení jeho s poli­tikou ho zbytečně komplikuje a zároveň vede na falešnou kolej.

Co jest tedy pokrokovou politikou vůči církvím? Jest rozdíl mezi »pokrokovou« a »liberální« jjolitikou v tomto směru?

Nikoli. Politika nemůže mít zájmu na učení ani na matri­kách církví. At pokroková af liberální politika miluje, dou­fejme, stejně pravdu i svobodu. Musí hledat formy politické úpravy, které obojí zaručí i církvím i vůči nim. Zápas o směry církevní, o vnitřní obsah, propaganda církevní — to jest mimo oblast politiky. *Dit. —.*

K procesu Hlasivcovu.

Pane redaktore!

Jistě velmi mnoho čtenářů s velikým uspokojením přečtlo si výbornou glosu p. dra Stránského st. a s opačnými pocity při­jalo projev p. Čapka. I laik jako já měl silný dojem, že ne­chybila porota, ale soud, a proto každého pobuřovaly útoky soudu a některých žurnálů na porotce, kteří (až na jednoho) prokázali, že svou nesmírně těžkou povinnost brali vážně a plnili svědomitě. Pan Čapek sesměšňuje porotce jistě nespravedlivě a neoprávněně — jak ostatně již učinil častěji ve své zaujatosti proti porotám.

Jakým právem soud a odpůrci porot vyčítají, že porota ne­dbala dobrozdáni psychiatrů? Přece dobrozdáni nemůže býti závazným rozhodnutím; jinak byla by zbytečná porota, byl by zbytečný soud: rozhodovali by odborní znalci, soud by nanej­výše prohlásil jejich dobrozdáni za rozsudek. Dobrozdáni znalců je přece jen radou, informací laikům, jimiž jsou soudci i po­rotci. Jsou zajisté věci. které, nejsa odborníkem, nemohu po- chopiti ani posuzovati a tu musím prostě v ě ř i t i odborníkovi a na žákladě té viry usuzovati; ani já ani soudce ani porotce nebudeme rozhodovati ani hlasovati o chronickém zánětu ledvin, tellurické gravitaci a pod. Ale jsou také věci mi neznámé a nejasné, které samostatně posouditi nemohu, ale na které přece můj zdravý rozum stačí po výkladu a vysvětlení znalce; to jedině přece umožňuje každému, že může míti své mínění, správné mínění o věcech, ve kterých není odborníkem, čili o valné většině věcí. o nichž každý stvoří si své mínénía. Pan Čapek toto právo a tuto schopnost upírá porotcům, ač toho r.eupírá soudcům (ani sobě ovšem), kteří přece jsou v té neb oné disciplině stejní neznalci jako ti vysmívaní úředníčkové, řemeslníčkové a dělníci v porotě.

To však není vše. To platí ve všech případech normálních.

Zde však šlo o případ v jistých směrech výjimečný, a kdo chce souditi porotu, musí ce vynasnažiti, aby dříve sledoval složky, které tu působily na způsob jejího myšlení. Především: zde nebylo dobrozdáni tak spolehlivé a nebylo tak nepřístupné zdra­vému rozumu prostého člověka, jak to předstírá p. Čapek. Také současné poměry v naší justici a vědě a ovzduší procesu dovo­lovaly, ba přikazovaly přímo porotcům, aby se nespokojili — jak žádá p. Čapek — nekriticky dobrozdáním, nýbrž aby zkoumali, pokud mohou se o ně opříti. A čest jim, že skutečně svědomitě a poctivě uvažovali! Kdyby býval byl v porotě pan Čapek, kdyby v ní bývalo bylo dvanáct takových Čapků, byli by si Čapkové řekli: znalci usoudili, že obžalovaný jest blázen, my tedy prohlašujeme, že nevraždil, a soud by byl prohlásil osvobozující rozsudek. Ale v porotě nebylo »národni svědomí« v podobě literátů, ale prosté lidové svědomí pečlivých úředníčků, řemeslníčků a dělníků, kteří bez přímočaré formule, ale s úzkostlivou rozvahou rozumu a srdce uvažovali, někteří podvědomě, někteří vědomě, ale všichni právem a správně zkou­mali — viděti, že byli velmi pečliví — pokud lze odbor­nému dobrozdáni důvěřovati, a usoudili, že na ně spoléhati nelze: viděli, že konečné dobrozdáni odporuje počátečnímu bez dosta­tečného důvodu, věděli, jak v jiném případě obnažena byla úžasná naivnost metod soudních psychiatrů a hlavně viděli — tím nijak se nedotýkám odborníků z procesu, na něž toto pozo­rování se nevztahuje — že právě v poslední době u nás slavná věda (a z části i justice) ve svých nej různějších oborech (pří­pady již jsou nesčetné) stala se děvkou mocností a nikoliv služebnicí pravdy a práva. A řekli si proto — jistě po značném boji vnitřním, o kterém se p. Čapkovi ani nemůže zdáti — správně a právem, jež jim nikdo nesmí upříti: neuznáváme, že ten člověk nevěděl, co dělá, neuznáváme, že je blázen; \*kdo vedl tak dlouho tak promyšlený boj proti svému odpůrci, kdo tak logicky postupoval, až dosáhl vytčeného cíle, odstranění soupeře, ten je příčetný a odpovědný. A když nevěřili, tedy tak hlasovali — stejně jako by to učinili soudci z povolání v senátě, když by je nějaké zvrácené pocity (jako upřílišněný pocit solidarity se společenskou vrstvou obžalovaného) neodvra- cely od provedení důsledků jich správného usuzování. Jestliže hlasování mělo za následek trest smrti, nebylo to zase vinou porotců, ale soudu. S tím měl soud počítati již při sestavování otázek a pak by byl našel formulaci, kde by byl vrah ušel šibenici, ale nikoliv trestu vůbec. Porota chtěla prostě trest, avšak soud, který chtěl osvobození, nedal jí možnost jiného trestu nežli smrti — vina soudu, ne poroty. Konečně je zají­mavo pro p. Čapka, že se pustil do porotců, a nepustil se do pana státního zástupce, který dopustil se téhož činu, jako po­rotci, že totiž, nevěře znalcům, nedbal jich dobrozdáni a ne­odvolal žalobu proti nepříčetnému (což jedině mohlo býti právně

i mravně správným likvidováním procesu).

Ještě něco k věci: Chce-li se rozčilovati někdo nad často

zdánlivými — jako zde — pochybeními porot, at tedy také uvažuje o některých vzdálenějších okolnostech, které nejspíše ukáží keřen zla: af si všímá, jak se podlamuje důvěra v justici a vědu se shora a jak se tak porušuje přirozený právní cit občanů ostatně nikým nepěstěný, protože škola stále a stále zůstává životu vzdálena a žurnalistika spíše sesurovuje nežli zušlech- tuje, a af uvažuje, kdo je odpověden, na koho se rozčilovati! Špatné příklady kazí dobré mravy, občanskému porotci je při­rozená úzkostlivost a zaujatosti a ležernosti může jen nabýti vzory... Snad se někdy ukáže, že ve sporné otázce' příčetnosti Hlasivcovy měl pravdu p. Čapek a útočníci na poroty, a nikoliv p. Stránský a ti, kteří porotu hájí, snad se jednou ukáže opak, to jest nerozhodno; jisto je, že otázka je dnes při nejmenším sporná a že kaceřování poroty v tomto případě jest nespra­vedlivé.

To je tedy moje glosa k procesu Hlasivcovu, glosa prostého

čtenáře novin, který věří, že i prostý občan, nejsoucí slavný literát, může projeviti svůj názor. A kdyby bylo dovoleno při­poj iti něco, co přímo nesouvisí s tématem, připojil bych: pan Čapek má ve věci porot velmi neštastnou ruku. Vidím již, jak brzo v některém novém případě bude bědovati, jak bylo někomu ukřivděno, poněvadž porota stroze se opřela o nespolehlivé do­brozdání znalecké, a pak si ani neuvědomí, že třeba se to stane pod vlivem jeho nynějších výkladů o závažnosti a závaznosti odborných dobrozdání. Víme přece, jak právem bědoval nad rozsudkem v procesu s onou nešťastnou matkou-vražedkyní, na niž vzpomíná i ve své nynější glose. A přece ten úžasně krutý rozsudek byl vynesen pod přímým vlivem jeho (jinak skvělého) výkladu o vině a trestu. o tom, že vražda je vždy vinou a za každých okolností musí býti potrestána. Tehdy ubozí porotci děsili se, že by citlivé svědomí vynikajícího literáta opakovalo také nad nimi kruté prokletí »na vašich rukou lpí lidská krev« a ve své úzkosti provedli čin opravdu neblahý, kterého odpůrci porot dobře mohli využiti a využili. Pan Čapek je literát a žur­nalista čtený a proto vlivný, to znamená, že má velikou odpo­vědnost ... To je také skoro glosa k procesu. Budiž mi pro­minuta. S *ff.*

(Pozn. redakce. Otiskujeme tento dopis a upozorňujeme zvláště ještě na to, jak velmi dobře charakterisuje náladu po­roty. Zdá se, že p. pisatel s velkým cítěním nebo s autentič­ností vykládá skutečné její názory. Ve věci samé opakujeme své přesvědčení z minulého čísla, že totiž některé otázky, týka­jící se instituce porot, bude třeba vyjasniti diskusí.)

**II.**

Pane redaktore,

Karel Čapek ve svém článku o Hlasivcově procesu, přiznává, že verdikt poroty v této při v něm otřásl důvěrou v lidové instinkty a v sám základ demokracie. Karel Čapek se děsí, že porotcové laikové nedbali nálezu psychiatrů-odborníků, který odsouzení Hlasivce po zákonu nedovoloval.

Karel Čapek asi nesledoval další činnost pražské poroty po procesu Hlasivcově a proto mu uniklo, že pražská porota již 7. dubna vynesla verdikt, který odpovídá úplně jeho stanovisku, ale sotva by ho byl upokojil.

Běželo o 37letou vdanou dělnici Antonii Šandovou, kterou její muž opustil a která ubodala svou nástupkyni v domác­nosti mužově, Hovorkovou. Šandová byla rok v ústavu pro cho- romyslné ve Steinhoíu, dvakrát byla v blázinci v Opořanech. Čin spáchala krátce potom, když byla z Opořan podruhé pro­puštěna jako uzdravená. Šandová přiznala, že si úmyslně vzala na návštěvu nůž. Odvolává přiznání, že chtěla zabít, a přiznává, že chtěla Hovorkovou jen zastrašit. Ze zabije, se rozhodla, až když Hovorková ležela na zemi krvácejíc ze zasazených ran. Vrazila jí nůž do srdce, aby se netrápila. Šandová vypovídá: •Nebyla jsem při činu rozčilena. Jak pak bych neměla rozum. Kdyby byla nezačala, tak by se nic nebylo stalo. Ale to ona křičela: Do blázince půjdeš, do blázince! To slovo nemůžu ani slyšet.«

Psychiatři nalezli, že Šandová byla v době činu příčetná, že jednala při plném vědomí, logicky. Ubodala Hovorkovou do srdce a nedala se odstrašit ani přítomností náhodné svědkyně. Psychiatři nenašli přechodného pominutí smyslů a mrákotného stavu jako u Zdenka Hlasivce, ač i tento, jak dovozuje dr. Stránský, dobře mířil a stříle! ne snad na nějaký kandelábr, nýbrž na svého domněle největšího škůdce, tedy jednal ne mravně, ale logicky. U Šandové je těžko pochybovati o tom, že útočila na domnělého škůdce. Proto posílali psychiatři Hla­sivce do ústavu pro choromyslné, ale vydali zákonu Šandovou, snad že už třikrát v blázinci byla. Zcela na základě jejich ná­lezu porota vypověděla, že Šandová je vinnou zločinem zabřti a že za svůj čin zodpovídá. Proto soudní dvůr nenalezl verdikt

mylným a odsoudil Šandovou.

Bylo by otřesením důvěry v instinkt lidu. kdyby pražská

porota jednala i ve při Šandové jako ve při Hlasivcově a vy­nesla verdikt odporující nálezu psychiatrů? Neotřásá se spíše důvěrou laiků porotců ve spolehlivost psychiatrie a ve vědec­kou odbornost soudních psychiatrů, když jsou během jednoho týdne možné takové dva nálezy? Nedopustil se ve při Šandové soudní dvůr ne právního, ale věcného omylu, když neodmítnul nález psychiatrů a nedal ho prozkoumati? *Ks.*

Kritisovati se nevyplácí.

Velevážený pane redaktore!

Dovoluji si zaslati Vám krátkou poznámku pro Váš list. Myslím, že argumenty moje jsou věcné a že bude lze je do Vašeho listu zařaditi.

Staf v »Přítomnosti« ze dne 16. dubna, nadepsaná sKritisovati se nevyplácí®, obsahuje opět důkaz toho, že počet těch, kteří se staví proti zákonu o kmetských soudech, je značně větší počtu oněch, kteří zákon pořádně četli. I autor zmíněné stati chybuje, protože není dosti obeznámen se zákonem, když praví, že p. Kodíček nemohl podati žalobu na p. Saldu, protože tento žaloval až poslední den. Zákon o kmetských soudech na to pamatoval, aby podobné podskoky byly znemožněny a ustanovuje proto v § 12. odst. 2., že byla-li urážka tiskem spáchána vzá­jemně, může ten, kdo je pro urážku žalován, podati proti- žalobu i tehdy, když lhůta k žalobě již uplynula, ne však později než čtrnácte dnů po tom, kdy byl obeslán k smíru neb k prvnímu výslechu neb byl mu doručen obžalovací spis.

Mám za nutno konstatovati a používám této příležitosti k prosbě, abych mohl ještě přičiniti zde dvě další poznámky.

Chtěl jsem sám o věci Pečírka-Mára psáti větší pojednání, ale upustil jsem od toho, abych nerozmnožil velký počet těch, již bez ohledu na to, že trestní řízení není, pokud vím, právoplatná skončeno, se rozepisují o procesu tak, že namnoze lze mluviti o porušení zákazu obsaženého v trestním zákoně, nepsati o ne­rozhodnutých trestních procesech tak, aby to mohlo působit! 11a veřejné mínění způsobem, který předbíhá konečnému roz­hodnutí soudnímu. Bohužel je to u nás již zakořeněný zlozvyk takovým způsobem psáti o trestních procesech, jež nejsou dosud právoplatně rozhodnuty. Neuvedu-li příkladu, kde to působilo přímo makavé škody na rozsudcích a ublížilo podle mého soudu nejen spravedlnosti vůbec, nýbrž i velmi citelně některým obvi­něným, činím tak jen proto, abych se nevydal v podezření, že straním- tomu neb onomu. Prosím však, aby čtenáři sami vzpo­menuli na celou řadu procesů z posledních tří let. Doufám, že mi přisvědčí, že taková kampaň tisková, která se provádí od počátku procesu až daleko do té doby, která uplyne od zahájení procesu až do konečného rozsudku, nemůže býti nestrannému • rozsouzení věci soudy na prospěch, ba působí, jak již jsem jinde o tom obšírněji psal, přímo teroristicky. Toho mělo by se býti v zájmu správného chodu justice co nejvíce vystříháno, ob­

zvláště tehdy, jde-li o případ porotní.

A co bych ještě rád řekl, je to, že ministerstvo spravedl­nosti ve svém communiqué, na něž autor shora uvedené stati naráží, nekroutilo rameny nad zákonem o kmetských soudech Poukázalo jen proti tomu, když příčina rozsudku Mára-Pečírka byla hledána v instituci kmetských soudů, na to, že odsouzení pro staf, která hy nebyla urážkou, nýbrž jen kritikou, nemůže jiti nikdy na vrub tohoto zákona, nýbrž jde k tíži zákona o urážkách neb špatného výkladu tohoto poslednějšího zákona. Jistou nápravu ná­zorů communiqué ministerstva spravedlnosti přivodilo, ale je ještě příliš mnoho těch, již věci nevidí správně. Bylo by zcela pochybeno, chceme-li míti opravdu ochranu cti i proti utr- hačnému stihání pouhé oprávnění kritiky tím, že obnovíme poroty a znemožníme tím nanovo stihání i nej těžších urážek tiskových, které s kritikou nelze žádným způsobem zaměňovat:. Jediné východisko jest poříditi nový zákon trestní s takovými

definicemi urážek, že nemohou soudci, pakliže správně postu­pují a zákona dobře užívají," což ovšem dokud lidé budou souditi, zajistiti nelze, za urážku hlásiti něco, co je jen pří­pustnou kritikou. O takový nový zákon se již jedná v rámci nového trestního zákona. Jsem Vám, vážený pane redaktore, v dokonalé úctě oddaný Dr. *Emerich Polák.*

(P o z n. red. Velmi vřele souhlasíme s tím, co p. dr. Polák piaví o zakořeněném zlozvyku v tisku, který se rozepisuje o neskončených procesech takovým způsobeni, aby mohl ovliv- niti veřejné mínění a působiti 11a konečné rozhodnutí soudu. Souhlasíme, že snamnoze lze mluviti o porušení zákazu obsaže­ného v trestním zákonč«. Sami jsme na to dokonce důrazně upo­zorňovali ministerstvo spravedlnosti při procesu Hildy Hanikové; bohužel marně. Nemůžeme ovšem potlačiti poznámku, že ne­chápeme, proč stanovisko p. dra E. Poláka, tedy vynikajícího zástupce ministerstva spravedlnosti, je v této věci pouze plato­nické. Kdo jiný, ne-li ministerstvo spravedlnosti, má zakročit!? U ministerstva spravedlnosti to není pouze právo, nýbrž, přímo povinnost. Připadá nám podivné, spokojuje-li se vysoký úředník ministerstva spravedlnosti pouhým konstatováním, že »namnoze lze mluviti o porušení zákazu obsaženého v trestním zákonu.« Co dělá ministerstvo spravedlnosti, jde-li o jiné poručení trest­ního zákona? Zde tedy je patrně třeba něčeho více než pou­hého konstatování. — Pokud se pak týká toho, že sami jsme psali o procesu dosud neskončeném, dovolujeme si uvésti na svou omluvu, že jsme vyli s vlky a že by nebylo přineslo mnoho prospěchu, kdybychom právě my’ se snažili úzkostlivě dodržeti ustanovení zákona, když před námi už padesát lidí jej porušilo! Naopak považujeme přímo za svou povinnost působiti také na veřejné mínění způsobem, který se nám zdá správným, je-li dovoleno jiným působiti na ně způsobem, který pokládáme za nesprávný. Je-li již jednou zákon se svolením ministerstva spravedlnosti poslán k čertu, pak musí býti dovoleno oběma stranám, aby hájily své stanovisko. Dáme ovšem přednost tomu, jestliže ministerstvo spravedlnosti si vynutí dodržování zákona. — Pokud se týká poslední poznámky' p. dra Poláka, tedy sou­díme, že vadou zákona o kmetech bylo právě to, že nebyla pořízena nová definice pojmu urážky. Dr. Stránský v »Pří- tomnosti« při jednání o kmetské soudy velmi důrazně upozor­ňoval na to, že kmetský zákon bez nové definice pojmu urážky přinese samé zmatky a zneužívání. Věc ovšem dopadla tak, že rozhodující kruhy se spokojily tím, že p. redaktor Kahánek z »Českého slova« nemá žádných obav, a ignorovaly zcela, má-li obavy’ Dr. Stránský, jenž náhodou je dokonce profesorem práv­nické fakulty.)

Mládi dostává nabacáno.

Pane redaktore,

máte hezký zvyk, že v Dopisech otiskujete charakteristický projev, i když s ním nesouhlasíte. A přece bych Vám doporu­čoval, abyste někdy byl k těmto náhodným přispěvatelům přís­nější. Mám na mysli poslední sáhodlouhý’ připiš značkovaný J. P., jejž jste sám ironicky nadepsal »Mládí nám píše\*. Proti devíti desetinám těch výkladů nemám celkem zhola nic. Z každé řádky čiší onen charakter mladých hochů dneška, pro nějž se na ně člověk dívá svrchu, i když sám má veselé mládí rád. Rozumím tomu, že takovým prostým otištěním mezi ostatním obsahem Přítomnosti jsou tito »kluci« lépe demaskováni a zřezáni než nejvážnějším rozborem, k němuž jsou ve všech ostatních redakcích všichni literární odborníci nesmírně ochotni. V téhle řeči. v té konciliantní pozornosti k »nejmladším«, je naše doba na velkém omylu. Trošku už z něho vybředá, ale není tomu tak dávno, co falešné heslo o fedrování mladých posedlo všechny starší pány, kteří nechtěli vypadat tak staří, jak jsou. Ale jediné správní fedrování mladých je nefedrovati je vůbec. Nechat je plavat, jak umějí. Za nějaký ten rok toho beztoho většina nechá a ti, co toho nenechají, protože nemohou, budou jinak vypadat, protloukli-li se nepřízní, než byli-li opa­trování ve vatičce. Prozatím leží před nimi celá česká kultura na břiše. Totiž celá ne, jen ta buržoasní, která vždycky mysli na to, jak má vypadat a jak se tvářit. Vy mi rozumíte, že těmito buržousty mohou být i velmi vážní činitelé z partají socialistických. A čím jsou ti mladí lidé dneška nepříjemní, to je také jejich buržoasnost. Vzpomenu-li, jak se rval se ži­votem František Gelner! A jak šel na všechny věci mladý K. St. Neumann! A jak sršela touhou po díle celá jejich garda, které se ani nezamanulo říkat si sršatců. A při tom byli opravdu veselí lidé, kteří dovedli rozházet šantán a pobláznit noční dívky a rozčilit policii a ovládnout takovou starou Olympii a provést tisíceré báznoství, po němž tito mladí páni dneška vzdychají v básničkách a touží v theorii. Právě v tom dopise z minulého čísla je k tomu pěkný doklad. Ten pan J. P. tam plivl po Karlu Tomanovi: »Jsem přesvědčen, že já a my všichni kluci bychom nepsali tak směšně, kdybychom měli to štěstí se dostat do Francie jako p. Toman. Já a my všichni kluci bychom s velikýma očima a rukama křičeli radostí i při odjezdu z Aix-la-Provence a myslím, že bych nepokládal za nutno s melancholickým pathosem rozervance napsat do Lido­vých novin: Bud s bohem, město, jež jsi dalo mír uštvané duši. tělu dalo zdraví.. .«

Tedy tohle docela charakterisuje tyto literární buržoustíčky s pósou proletáře. Kdybychom měli to štěstí se dostat do Fran­cie! Ale chlapečkové, když byl tento Karel Toman přibližně ve Vašich letech, to on nečekal, až bude mít někde nějaké štěstí, nýbrž on už v té Francii byl! A protože se mu zachtělo i po Londýně, byl i tam! Nebot vůně dokii a krčem a námoř­níků a exotických jmen nebyla vynalezena v roce 1920, nýbrž existovala už takj' před čtvrt stoletím. Jenomže lidé, kteréfcvá- bila. šli za ní a žili v ní a neskládali jen o tom v kavárně básničky. Toho vnějšího dekora užívali oni nejméně; šli za věcí; šli za životem; a jen tu a tam napsali báseň. Ale hlavně se neprosili o žádné smradlavé štěstí, které by jim k něčemu pomohlo. Karel Toman taky jeden čas v Paříži pletl, nemýlím-H se, v továrně slaměné klobouky. Protože byl chlap a šel za svými věcmi. Karel Toman taky dovedl nemilosrdně kamarády pumpnout a hned všechno propít. Protože byl chlap a šel za svými věcmi. Karel Toman dovedl ještě jiné věci, ale vždycky byl chlap a šel za svými věcmi. Já arci nevím, jestli tito poetové vědí, co pro mužského, nikoli pro literární děvku znamená slovo chlap. Neboř vzdychá-li mladý člověk »kdybych já měl tak štěstí a dostal se do Francie\*, myslím, že to s jeho mužstvím není dost v pořádku. Zdá se, že čeká, až si ho někdo namluví a zaplatí mu cestu první třídou do Nizzy, aby tam mohl se svýma velkýma očima křičet radostí. Arci je taky možné, že ten pan J. P. je teprve kvintán a to »štěstí« nemá, protože by ho maminka nepustila. Odpusťte, že si jinak nedovedu vysvětlit, že mladý člověk, který po něčem touží a je poeta, prostě si pro to nejde. Nýbrž brečí po časopisech.

Ale to brečení by mi nevadilo. Jak jsem řekl: tím že jste onen projev otiskl, prokoukla také celá povaha tohoto mládí. A prosil-li jsem Vás o větší přísnost, týkalo se to právě té věci s Karlem Tomanem. 'Člověk v Praze nemusí zrovna žít v literárních společnostech a může vědět, že Karel Toman byl těžce nemocen, *ie* si jel na francouzský jih pro zdraví a že je tam — dejž bůh! — našel. To jsou poněkud vážnější věci než theorie o vypouštění bublin. A jestliže se tento Karel Toman teskně loučil s místem, jež si zamiloval a jež pro něho znamená život a jestliže onen pan J. P. v tom vidí směšnost a pathos rozervance, otřese se člověk před touto velkou nečistotou » poety\*.

Jestliže štěně žere viks, ohlodává škrpály, trhá kapesník, kouše koberec, rve se s pentlí, tlape do žrádla a štěká na hrnec — r.echte je vyvádět, z toho všeho vyroste, až mu vypadnou cucákv. Ale když udělá v pokoji nečistotu, je nutno je vzít, otřít mu v tom několikrát čumák, napráskat mu a vyhodit je za dveře. *B.*

Přítomnosti

Literatura a umění

*Ferd. Peroutka:*

Vzpoura nudných.

S pohnutím přečetl jsem větu, kterou napsal přítel Karel Čapek do posledního čísla »Přítomnosti«: »Přá- telé, stala se veliká křivda; upřeli, mi nos mezi očima.« Ano, stalo se zvykem, upírati nos mezi očima. Říká se ovšem: boj je boj. Ale přece jest to těžko snesitelný stav, že si člověk ve veřejném životě musí nechat všechno libit. Zvykněte si, že vaše slova budou vám překroucena před vašima vlastníma očima; budou o vás tvrdit, že jste napsal, co jste nenapsal, a budou říkat, že jste nenapsal to, co jste napsal. Vaše vlastnosti a myšlenky budou obráceny na ruby a vy k tomu mů­žete jen přihlížeti z okna. Napíšete třeba článek proti listu biskupů a pak si musíte nechat líbit, že je o vás vytisknuto černé na bílém, že prohlašujete klerikální reakci za pokrok. Mějte kůži jako hroch vy, kteří vstu­pujete.

V posledni době v jedné části píšící veřejnosti nabyl velké obliby sport, který lze nazvati honbou na ducha- plníky. Duchaplníkem pak jeví se býti ten, kdo nepíše oním známým stylem, který stylem není, jaký je v uží­vání u »Českého Slova« nebo »Práva Lidu«,a kdo, běda, je tak přirozený, že, dělá-li vtipy a žerty v sou­kromí, dělá je i když píše. Za hlavní zástupce takových mizerných duchaplníků byli jsme v článku p. prof. Ne­jedlého ve »Varu« a p. B. Hladkého v »Nové svo- bodě« prohlášeni Karel .Čapek a já. Karel Čapek podle tohoto názoru si nezodpovědně hraje s představami, pojmy a mravními zásadami; »hraje před námi ducha- plnostmi jako bezbarvý skleněný hranol na slunci bar­vami; a lidem se to líbí, protože to nic nezavazuje a nic nenamáhá.« Já pak podle tohoto názoru jsem ještě bez­nadějnější případ. Dává se o mně na srozuměnou, že myslím právě tak málo jako tráva a kamení.

Uvažoval jsem, má-li býti tato kapitola napsána. Při­padalo mi, že je příliš osobní. Ale pak jsem si řekl, že není osobní. Patří do literární rubriky, neboť jest to kapitola o stylu. Patří dále do úvah o naší národní povaze, neboť konec konců dotýká se představy, jak má vypadati pravý Čech, a otázky, nedopoušti-li se žertu­jíc! spisovatel zrady na národních ideálech.

Chci předem rozlišiti mezi těmi, kdož se pokoušejí dělat nám ostudu. Tak jest tu na př. p. Skýpala, chef- redaktor »Českého slova«. Toho, myslím, možno beze škody z úvah vynechati. Pana Skýpalu vytvořila slepá přírodní síla; ten za to nemůže, že nic nechápe a že ho nic nenapadá; napiše-li o vás něco zlého, je to nepří­jemná náhoda, jako když jdete po ulici a spadne vám cihla na hlavu; p. Skýpala je z toho druhu žurnali­stických gramofonů, jimiž oplývá každá politická stra­na; říkaji-li něco sami za sebe, zasluhuje to blahovol­ného zapomenutí. Ale p. prof. Nejedlý a p. B. Hladký nejsou zástupci kategorie gramofonů. To jsou lidé, kteří očividně přemýšlejí. Řeknu rovnou, jaký jest je­jich poměr k žertu a vtipu: jest to vzpoura nudných.

Jest to těžký žal těch, jimž zákaznictvo řídne před je­jich krámky. »Někteři mladí,« stěžuje si p. profesor Nejedlý, »byli docela vážni lidé, ale stačilo, že přičichli k tomuto narkotiku (duchaplnosti), a již mu propadli.« Poznamenal bych k tomu jen, že t. zv. duchaplnost není jáma, do které se padá, ani holubník, do kterého možno podle libosti vletět nebo vyletět. Propadnouti lze třeba alkoholu. Ale, přísámbůh, šel bych se podivati a pro­tlačil bych se do první řady, kdyby se jednoho dne roznesla pověst, že na př. p. Skýpala na Václavském náměstí před »Českým slovem« počal propadati ducha­plnosti. Tu bychom viděli, lze-li jí propadnouti. Také zkouška s p. B. Hladkým by nebyla bez významu pro zjištění, co je těžší, zda propadnouti či nepropadnouti duchaplnosti. Je velmi příznačné pro p. prof. Ne­jedlého, že nemůže uvěřiti, že t. zv. duchaplnost by mohla býti něco velmi přirozeného a že ji pokládá za mechanismus, který komukoliv možno si osvojiti, jako kdokoliv, chce-li, si může domů přinésti přístroj na vyssávání prachu.

Mám silné podezření, že k potírání duchaplníků by’ u nás založen pravidelný, byť tajný spolek, s předsedou, jednatelem a pokladníkem, jak to bývá. Ta akce aspoň vzbuzuje dojem organisovanosti. A zdá se, že na jedtié schůzi byla zároveň usnesena jednotná rafinovaná me­toda k potírání této neřesti: tato metoda spočívá v tom, že se křičí z několika hrdel, která.byla dána k disposici, že duchaplnost a myšlení jsou protiklady jako den a noc, a že se veřejnosti vštěpuje přesvědčeni, že jen tam, kde neni duchaplnosti a kde sty1 se podobá balící­mu papíru, může se dařiti myšlení. Je to celé daleko ši­roko rozvětvené spiknuti, které má nastoliti diktaturu zásady, že duchaplnost a myšlenky jsou tělesa navzá­jem neprostupná. Kdo upadne v nelibost této maffie, tohoto výkonného výboru nudných, dostává se do těž­kých obtíží. Pomsta nudných je hrozná a nelítostná. Je to asi takové, jako kdybyste dali hrbatým soudit rovně rostlé. Ať řeknete co řeknete, odpovi se vám na to, že jest už všeobecně známo, že jste duchaplný. Napíšete, dejme tomu, celou knížku, v níž oproti rozšířenému názoru tvrdíte, že naše národní obrození nenavazovalo na re­formační ideály, a perete se po celý rok se všemi mož­nými lidmi o toto mínění. Na to se vám odpovi, že pro samou duchaplnost jste už ztratil schopnost se roz­hodně přikloniti k té či k oné straně. Nebo vyslovíte názor, že manželství není pouze ted v krisi, ale že bylo vždy v krisi, a že manželství je vůbec těžká otázka. Tu uSlyšite, že takové názory jsou plodem duchaplno­sti, která je dědictvím po »sladkém katolicismu«. Nebo napíšete, že pověstná Pětka stala se nutnou pro nízkou úroveň většiny poslanců. Na to se vám odpoví, že pro kuriosní duchaplnictví jste organicky neschopný po- jmouti nějakou jasnou myšlenku. Nebo Karel Čapek napíše román, jehož závěrem jest, že jest lépe svět ne- rozbijeti než rozbíjeti. Na to se Karel Čapek dozví, že v duchaplnické nezávaznosti si hraje s názory a mrav­ními zásadami. Nebo s touž vážností a rozhodností, s níž Darwin tvrdil, že člověk povstal z opice, pronesete názor, žep. X. Y. je osel. Tu se zvedne pokřik: už máme dost těch čtveráků, kteří nejsou teplí ani studení, kteří neříkají ani ano ani ne! Pan prof. Nejedlý často­kráte se přesvědčil, že jsme popírali jeho názory se vší rozhodností jakožto zavržitelné. Ale p. proř. Ne­jedlý chce namluviti veřejnosti, že jen diletantský po­letujeme od myšlenky k myšlence, ačkoliv je na jisto postaveno, že jeho myšlenek jsme se vždy svědomitě střežili. Je mnoho lidí, kteří chodí s modřinami po ra­nách, které od nás dostali. A ti lidé chtěj i vzbuditi nyní dojem, že dovedeme pouze šimrati pírkem. V tomto ovzduší stačí, že máte rád humor a že uděláte několik vtipů, aby pak, řeknete-li, že 2X2 = 4, inscenovala maffie nudných sborový pokřik: už máme dosti těch povrchních čtveráků!

Chápu, že to vše je forma sebeobrany nudných. Ale tato sebeobrana nesmí jiti až k darebáctví a k tomu, že je nám, jak napsal Čapek, upírán nos mezi očima. Tato vzpoura staré české juchty musí míti své meze. Zachází se s námi tak, že je nám upíráno myšlení. Kdyby nám někdo upíral, že přeháníme funkci myšlení a že ze sa­mého přemýšlení jsme celí choří a zpitomělí, tedy bych o tom uvažoval: to by spíše mohla býti pravda. Nebof všechny obtíže, jež nás potkávají ve veřejném životě ve styku s primitivními bvtostmi, všechen náš t. zv. rela­tivismus, všechen důraz, který klademe na to, že každá věc má dvě stránky, celá naše politická posice, která je vykřičena jako kolísání mezi socialismem a kapita­lismem, jako koketování s bohatými i chudými, všech­na naše objektivnost ke katolictví, pro níž jsme byli prohlášeni za dodavatele klerikalismu — to vše plyne právě z úzkostlivého a přesného myšlení, které pod žádným terorem nechce ustoupiti od poznané pravdy a sklonití se před tak vřele odporučovaným primiti­vismem, jenž se těší oblibě v politickém životě. Nikdy se nedáme donutiti k tomu, abychom pokládali za pro­kázané, že všechny věci jsou tak jednoduché, za jaké je má p. Skýpala. Tady se s námi nedá nic dělat. Zůsta­neme při svém kolísání mezi socialismem a individua- listickým hospodářským řádem, neboť jsme přesvěd­čeni, že je zatím nutno kombinovati výhody obojího a že založiti socialistický řád po tolika stoletích kapita­lismu není věc tak jednoduchá jako převésti psa z jed­né boudy do druhé; jsme přesvědčeni, že socialistický řád musí zvolna, po četných zkouškách, vzrůsti v lůně společnosti, že se musí vyvíjeti organicky; jsme toho názoru, že lidstvo nemůže najednou beze škody opu- stitii staré formy produkce a tvorby. Zůstaneme při své formě demokratičnosti, která nezavírá oči před tím, že i demokracie se může dopouštěti chyb. Kdyby k nám někdo přišel a doporučoval nám: přemýšlejte méně, budete zdravější! — tedy bychom to považovali za vážnou radu, které bychom bud uposlechli nebo ne- uposlechlk Řeknu rovnou, že asi neuposlechli, neboť chceme býti zdraví s tím vším, co víme, a chceme jiti ku předu i se zavazadlem svého rozumu. Ale vytýká-li se nám, že vůbec nemyslíme a že si jen hrajeme s my­šlenkami, pak to není více než zlovůle.

Psáti z toho důvodu, že člověk chce udati několik vtipů, které si vymyslil s větší nebo menší námahou, považoval bych za zaměstnání opovrženíhodné. V tom případě je lépe nepsat. Nevím však, z jakých záhad­ných důvodů se předpokládá, že vtipy může dělati jen člověk, který vůbec nepřemýšlí. V historii literatury naopak se ukázalo, že vtip a žert bývají dobrými ka­marády a věrnými společníky myšlenek. Dělati vtipy, aniž bychom měli názor na věci, to by byla hanebná dřina, které se z daleka vyhnu. Měl jsem již jednou příležitost požádati p. Fr. Goetze, aby jedno odpoledne se věnoval dělání vtipů o věcech, o nichž mu chybí názor, a prorokoval jsem mu, že toho odpoledne bude unavenější než kdy jindy, a že by poznal, že duší vtipu je názor. Nebyli jsme a nehodláme nikdy býti, pisálky, kteří pro vtip jsou odhodláni zabiti vesmír. Na nikoho — tchyni vyjímaje — nelze tak snadno dělati vtipy jako na koalici. Ale vystoupil jsem dokonce na její ob­hajobu. Na žádném směru nelze tolik brousiti svou duchaplnost jako na touze evropského člověka po klidu. Kdyby to byla příležitost ke vtipům, jež mne neodo­latelně přitahuje, přiletěl bych k tomu tématu jako muška za světlem. Místo toho, z touhy po pravdě a po filosofii, kterou nezůstane jen někde vytištěna v řevni, nýbrž podle níž možno žít v praktickém životě, postavil jsem se po bok této touhy evropského člověka po klidu, čímž jsem dal příležitost různým anonymním břicháč- kům, aby mě nadávali Kondelíků a aby na mně se po­koušeli o to, co nám vytýkají a co by sami tak rádi měli: o duchaplnost.

Ne, pánové, tímto způsobem to nepůjde. Říkáte sice, že si jen hrajeme s myšlenkami, ale v čem to hraní s myšlenkami pozůstává, tomu ráčíte jiti s cesty.

* tom, co píšeme, jsou myšlenky právě tak jasně vy­jádřeny jako v »Českém slovu«, »Právu lidu«, »Varu« nebo »Nové svobodě«. Je možno, že se vám ty my­šlenky nehodí. Ale to, co ráčíte prováděti, je pouhá zlomyslnost. Neboť — Zde přicházíme k místu, na j»- kém starší autoři obyčejně užívali slova: mastojte! Ne- bof, nastojte, přečetl jsem pozorně »Var« a shledal jsem, že i p. prof. Nejedlý se očividně pokouší o ducha­plnost a o vtipy. Jeho články jsou jako pole, po němž jsou rozeseta embrya duchaplnosti. Píše o známém pro­cesu Márově a najednou propukne v pokřik: »O, Ofe- lie — jdi do kláštera!« Nevím jakého mínění je sám p. prof. Nejedlý o tomto místě: ale nepochybuji, že úsudek všech objektivních lidí by vyzněl v tom smyslu, že tu pan profesor učinil odvážný pokus o duchaplnost. Takových potratů je ve »Varu« celá řada, a p. prof. Ne­jedlý o tom sám ví, neboť na jednom místě vyslovuje domnění, že odrážel jakési výpady vtipem. Tedy pro­síme, neberte nám právo, kterého sám chcete užívati.
* interesantním osvětlení, které nám podávají tato fakta, jeví se však konflikt poněkud jinak: není to spor mezi těmi, kdož přísahali na duchaplnost, a mezí těmi, kdož ji nenávidí, nýbrž mezi těmi, jimž to jde a jimž to nejde. Nepokládám se za obzvláště duchaplného a píši celkem tak, jak mi zobák narostl. Myslím, že i Ka­rel Čapek má o sobě týž pocit. Myslím, že, můžeme-li býti. z něčeho viněni, tedy z toho, Že i při psaní zůstá­váme pokud možno přirozenými a že se neděláme ji­nými než jsme. Milujeme-li žerty, když si povídáme s někým, milujeme je i když píšeme. V podstatě je to otázka přirozeného stylu. Lidé v soukromém životě, to je známo, miluji humor. Zříkají-li se ho, když píši, znamená to, že tvoří literaturu nepřirozenou, jíž v zá­pětí .jako trest přichází nuda.

Předpokládám, že jest možno, že p. prof. Nejedlý v soukromém životě nemiluje humoru. Pokládám to dokonce za pravděpodobné, neboť je známo, že celou svou politickou proslulost si získal tím, že byl často a hodně mrzutý a zlostný. To zcela odpovídá názoru, který panuje v některých koutech naší veřejnosti, že právo na veřejný život má pouze člověk význačně zlostný. V tom případě bych mu radil — přijme-li ovšem mou radu — aby se nepokoušel o duchaplnost a aby sociálně demokratické nájezdy neodrážel vtipem. Neboť přirozenost se nedá zapříti a to zřejmě by ne­vedlo k ničemu dobrému.

To, čeho dnes jsme svědky, je pozdvižení drobných spisovatelů, kteří z toho či z onoho důvodu jsou sty­lovými askety. Sešli se tu k společnému tažení lidé, jejichž styl budí ve vás dojem, že se diváte do kapřích očí, s lidmi, jejichž styl a osobnost působí bezútěšným dojmem zadní stěny činžáku. Spojuje je společný ne­dostatek: nikdy nepoznali rozkoše a uspokojení, jež skytá dobrá a živá věta. Jsou tak suší, že živé vyjá­dření nebo obrat považují často za duchaplnost. V pod­statě je to pozdvižení známého šedého žurnalistického stylu proti literatuře. Chápu, že si nikdy nebudeme rozuměti s p. Hladkým. Cítí k nám nechuť bytosti jinak utvářené, a můžeme ho jen ujistiti, že tato nechuť je vzájemná. Pan Hladký je snad nejpastorštější figura v naši žurnalistice. Zakládá si na vážné pastorské nudě. Lidé, kteří dovedli přečisti jeho články, v nichž důmyslně se zabýval náboženským životem dnešní doby, mohou si bez obav vypůjčili od nějaké anglické rodiny sbírku nedělních kázání a pokládati ji 2a zá­bavnou četbu. Vzpomínám si, že p. Hladký kdysi na- cbroptěl do »Času« asi dvacet článků o náboženství a politice, které byly pravým postrachem čtenářské obce. Redakce »Casu« tyto články bůhví z jakých důvodu pokládala za feuilletony a dala je dokonce na toto mí­sto, ač to vypadalo spíše jako bully nějakého prote­stantského papeže. V poslední době, jak pozoruji, pan Hladký podlehl nátlaku duchaplnosti v naší atmosféře a pokusil se svůj styl, který dělal vždy dojem vlhké steny, poněkud zmodernisovat. Zajímá nás však, že p. Hladký se zřejmě cítí povýšeným pro své nudné vlast­nosti a že se domnívá, že zapadá velmi dobře do české tradice. Nás přirozeně pokládá za kukaččí vejce v če­ském hnízdě. Je z těch lidí, kteří vidí českou tradici v pochmurnosti a suché vážnosti. Je z těch, kteří při­suzuji Čechům určité asketické rysy, a lidé, kteří píší pečlivě, u něho přicházejí přirozeně v podezření. Je to starý spor o pojetí češství. Je to staré skandaliso- váni lidí, kteří se nijak nepodobají táborským kazate­lům. Formuloval jsem to již jinde jako konflikt těch, kteří stále ještě žijí v obrozenecké psychologii, s těmi, kteří pokládají český národ za doobrozený a chtějí mu dopřáli tu míru humoru a veselí, jíž se těší jiní náro­dové. Kdyby p. Hladký věděl, jak německé jsou jeho ideály! Na západě, za německou hranicí by mu už ne­rozuměli. My už toho máme dost, že jen nudní lidé se považují za vážné myslitele. Předpokládati, že ten, kdo dělá žerty, nemá myšlenek, je právě takový předsudek jako předpokládati, že ten, kdo žerty nedělá, myšlen­kami oplývá.

Nemyslím, že by mohlo býti mnoho užitku z toho, co p. prof. Nejedlý ve »Varu« pověděl teoretického o humoru. To je jako když mluví slepý o barvách. Ale vzhledem k teorii chtěl bych mu říci, že humor sám v sobě skrývá jistou filosofii a jisté vypořádání se ži­votem. Humor je metafora lidí nepathetických a ná­zor těch lidí na svět, kteří poznali, že život je pastí na logiku. Jen tímto způsobem lze si vysvětlili lidovou zakořeněnou oblibu humoru v Anglii. Je to anglická reakce na život, v němž se tak Často ukáže, co napsal

Meredith ve »Zkoušce Richarda Feverella«: »Vidite, je to marné, budovali nějaký systém na lidském stvoření.« Humor je tmel, který dáváme do mezer mezi myšlen­kou a skutečností. V tom smyslu je humor ne útěkem před myšlenkami, ale právě následkem toho, že jsme promyslili život a svět. Kdyby Ikaros byl přežil svůj pád s nebe, byl by se nepochybně stal humoristou. Nebo zoufalcem. Tohle lze tušiti pod anglickou zálibou v hu­moru. A to jest í posledním vysvětlením některých českých duchaplnictví.

Chci skončili tím, co jsem slyšel říci o Karlu Čap­kovi: »Ten Člověk už píše tak dobře, že mu pomalu ni­kdo nebude věřit.« Zdá se, že mluvčí velmi dobře znal české lidi.

*Jean Bouchary:*

Nové děti své doby.

Tato stručná charakteristika mladé francouzské generace literární velmi jasně osvětluje ovzduší, kterým je přitahována i naše mladá generace. Jest to nálada internacionální, a naši mladí našli si v těchto mladých Fran­couzech své vzory. Proto jest tento článek aktuelní u nás jako ve Francii.

Každých dvacet let se rodí nová generace, je neklidná a hledá si zákony; uvnitř jest zmatek.

Takový neklid, nemožný před dvěma sty léty, se nyní zmoc­nil našeho života. Osmnácté století neznalo nic z toho, čemu my říkáme potlačené pocity. Nic neomezuje nadšení tehdejší\* mládeže, v níž bouřily vznešené — snad poněkud úzkoprsé — myšlenky. Hospodářské'podmínky netísnily lidi tak, jak se to vyvinulo před koncem první polovice XIX. století.

Neklid sc projevil zároveň s romantismem, »složitým a ne­bezpečným ideálem« podle vystihující definice Pavla Bourgeta. V téže době se rozšířily: záliba v cizích literaturách a v exo- tismu, dandysmus a pessimismus, a tyto směry se rozvíjely s dobou.

Bourget viděl správně, když napsal r. 1883:

sVíce než kdy jindy rozmnožuje kolem nás zlozvyk kritic­

kého chápání diletanty, jako možnost cestovati rozmnožuje kosmopolity; více než kdy jindy dovoluje mladým lidem život v Paříži komplikovat! si své citové zkušenosti a více než kdy jindy vládne demokracie a věda v tom moderním světě, který doposud nenalezl způsobu, jak by oživil znovu prameny mrav­ního života, které vysušil. K tomu si přimyslete, že nová ge­nerace vyrostla uprostřed sociálních tragedií, které byly před­chozí generací neznámy.«

Dnes jsou tato slova pravdou více než kdy před tím.

Přehlédneme-li zběžně literární období od r. 1830 po naše dny, vidíme, jak vládl pessimismus po celé XIX. století a po celý začátek století XX. Od Vignyho k Mussetovi, od Balzaca k Stendhalovi, od Taina k Renanovi, od Emila Augiera k Du- rnasovi mladšímu, od Flauberta k Maupassantovi, od Baude- lairea k Lecontovi de Lisle, od Goncourtů k Daudetovi, vi­díme všude plno pessimismu, někdy brutálního, někdy tak hlu­bokého, pronikavého a jasnovideckého, že nás to děsí.

.Celá ta literatura, filosofie, vědecké objevy, nadvláda kri­tického ducha udávají tehdejší mládeži směrnici.

Pak přišla válka. Mladá generace, zrozená na začátku sto­letí, roste sama bez vůdců, sama se utváří. Probouzí se k ži­votu v míru, který není mírem, v období sociálních krisi a fi­nančního kolísání, v touze po požitcích — ovšem jako proti­klad války — a chce se jí žiti.

Otevírá oči, pokouší se o analysu, rozbor, anatomii všeho, co vidí. Vzpomíná si na muže, kteří šli do války, na první omráčení, na dlouhé očekávání, na to rozhoupání zvonů, které ohlašovalo konec bojů ve chvíli, kdy byla připravena k od­chodu do pole. Přiznejme: ta generace uzrála dříve než ostatní, protože se uměla dívat, protože byla ponechána sama sobě, protože se musila záhy biti s životem. To jest jisté. My jsme zasaženi pessimismem, ale ne tím naprostým a konečným pessimismem, o němž pravil Pavel Bourget, že »se nesrovnává se žádnou činností, nebot jest v něm přesvědčení, že na tom nejšpatnějším světě je všechno jen nejhorší.« Uvědomujeme si marnost svého jednání, ale přece jen jednáme; vře v nás touha po dobrodružství. Chceme se vyhnouti nehybnosti. Ne­záleží na tom co, jen když něco děláme! Nebot víme dobře, že činnost vždycky prospívá naší rozumové osobnosti.

Náš pessimismus není už pessimismem generaci z r. 1880 a IQOO. Máme v sobě vůli jednati, zlomiti pouta sociálních a li­terárních, mravních a politických teorií, ale máme také touhu stavěti. Chceme ze svého života vyloučiti romantismus.

Následujeme stopy věcí spíše než lidí, té podstaty, která se vznáší nad předměty a která je jaksi jejich duší.

Co vidíme kolem sebe? Činnost rozvinutou až k opojení, vý­kupné to mechanismu a civilisace. Jak z toho vyzískati tu rov­nováhu, ten smysl rovnoměrnosti, jaký mají klasická díla?

Z tohoto XX. století zmizela všechna okázalost. Všechno je tu divně rozechvěné, rozčilené. Rychlost jest hlavním živlem našich dob. Všechny pokroky jsou pouhým stoupáním rychlosti: telegrafie bez drátu, vzduchoplavectví. —

Odjezd byl ještě před šesti léty důležitou událostí; odejiti znamenalo trochu jako zemříti. Byly ještě důvody k rozčilo­vání. Dnes se loučíme, nemyslíme vůbec na vzdálenosti, jakoby byly odstraněny. Loučíme se bez sevření srdce, shledáváme se opět bez bouřlivé radosti.

Snažíme se míti co nejméně možno zvyků, a to je velmi důležité. Pravidelné potřeby ubíjejí citovost, a krůtě ji zne- tvořují. Zbaviti život vlastní osy jest často heslem pořádku; jen proto je naše doba kosmopolitická.

Vnější věci utvořily mladou generaci. A jak intensivně žije ve stálém pozorování! Kino jí dalo ten smysl pro drsný, hrubý, pohyblivý život, moderní tance pronikly její bytost novou har­monií. Viděti! Pro moderní mládež jest oko tím, čím bylo srdce klasikům. Máme snad oplakávati toho dobytí vnějšího života? Máme, ale přes to se mu nevyhneme.

Pozoroval jsem všude, kde jsem měl příležitost, ty mladé lidi ve věku od 20 do 25 let — nové děti své doby: na uni­versitě, v kasárnách, v kancelářích, v atelierech, na ulicích, v zábavních podnicích, na sportovních hřištích. Viděl jsem je, jak se perou se životem a tu a tam jsem je pozoroval, jak se chovají. Nuže, je to nová generace, pokolení význačných vlast­ností: málo idealismu, smysl pro hmotnou zodpovědnost, chuf k činnosti, jednání, touha po nebezpečí, potřeba peněz, dosti hrubé radosti, skrytá citovost, netečnost k politice.

Kam nás to povede? Jistě ne k vyrovnanosti! Mladou gene­raci vábí dobrodružství, to jediné, co si pro ně uchovalo ně­jakou poesii. Ale to není romantismus ani záliba v exotismu barbarsky pomalovaných zeměpisných map, jaký zmítal pře­dešlými generacemi; je to něco chladnějšího, rozumovějšího, ale také nadšeného: plamen jest uvnitř; je to pronikavé pocho­pení života.

Řeklo se, že mladá generace je necitelná, chladnokrevná. To je nesprávný úsudek. Má v srdci stud, nechce je vůbec odha- liti. Nechce se vydati a činí tak jen ve zvoleném okamžiku. Jest třeba si všimnouti toho sebeovládání a toho oportunismu. Projevuje se jím silná vůle.

Život a instituce

*Dr. Jar. Ludvíkovský:*

Smí se Čech učiti klasickým jazykům?

Otiskovat článek o středoškolské reformě — tot nosit sovy do Athén, a obáváme sc, že čtenářstvo je tím již důkladně unaveno. Nemůžeme si však pomoci a otiskujeme tento článek, tím spiše, že autor dovedl problémem pojmouti se širokého evropského hlediska. Řekli jsme již loni při po­dobné příležitosti, že považujeme za svou po­vinnost pomoci minoritě, která podle našeho citu je strážkyní určité části evropské tradice. Považu­jeme za svou póvinnost protestovati proti tomu, aby škola za jedinou věc na níž záleží, považovala věci bezprostřední potřeby. Existuje také otázka kulturního stylu. Naši horlitelé proti starému typu střední školy byli by nepochybně velmi překvapeni, kdyby uslyšeli, že Vilém li. byl jejich nadšeným druhem a že nenáviděl klasickou filologii skoro tak jako demokracii. Užil každé příležitosti, aby kla­sickým filologům provedl něco nepříjemného; je známo, kam to přivedlo Německo za jeho vedení: byl to stav dokonalého využití civilisačních a tech­nických vymožeností, který však odstrašoval na­prostým nedostatkem kulturního stylu.

Nový návrh na reformu střední školy doporučili veřejnosti v týž den ministr dr. Markovič, úřední a po­litický protektor návrhu, v Právu Lidu, a univ. prof. dr. Bydžovský, zodpovědný redaktor návrhu, v Národních Listech.

Pan ministr školství není a nemůže býti ve včti stře­doškolské reformy objektivní, ale jeho článek v P r á- v u Lidu byl aspoň loyálni. Naznačil docela zřetelně, že je středoškolská reforma dědictvím po předchůdci a že návrh »Markovič-Bydžovský« je vybudován na podkladě návrhu »Bechyňova-Maškova«. Pan ministr si odnesl z diskusse o tomto prvním návrhu dojem, že prý ukázala, »základný směr, vytknutý reforme týmto návrhom, je v podstatě správny«. Leckomu, kdo se pa­matuje, jak byl elaborát Maškův příkře posuzován právě školskými kruhy, bude se zdáti tento dojem hodně subjektivním. Ale vzdal jsem se již požadavku objektivnosti a nemám, co bych namítal. Chápu také, že školská správa, majíc tento dojem, nařidiia komisi zachovati stěžejni zásady prvního návrhu a že připu­stila jen eventuelní varianty. Chápu, že ministerstvo jmenovalo za členy komise pány, o nichž se vědělo z minulých debat, že zaručují dělnost komise ve směru vymezeném »stěžejními zásadami«, chápu dále, že vy­loučilo z účasti klassické filology a jiné nedosti pokro­kové činitele, kteří by jednání zbytečně zatěžovali svý­mi názory, a nade vše jiné chápu, že ministerstvo po­stavilo v čelo reformního sboru profesora matematiky, dlouholetého předbojovníka a přirozeného spojence vše­ho reformního radikalismu. To všechno je docela v po­řádku j— se stanoviska ministra jakožto exponenta sociálně demokratické strany, která v Německu již na erfurtském sjezdu přijala racionalistickou utopii jed­notné školy do svého kulturního programu. !

Jak ani jinak není možno, točí se všechny historické výklady okolo otázky klasických jazyků. Při tom se zaznamenává jenom, kdo, kdy a jak se vyslovil proti gymnasijnimu typu, takže je asi nezasvěcenému čte­náři záhadou, proč se ještě dnes bojuje o jeho exi­stenci-. Neinformovanou veřejnost uvádí jednostranný referát v hrubý omyl, neboť se jí nikde nepřipomene, že četné protesty proti klasickému humanismu v minu­

losti pronášené směřovaly proti privilegovanému po­stavení klasického gymnasia, po němž není dnes u nás ani stopy a po němž také nikdo netouží.

To, jak se v důvodové zprávě zneužívá našeho.an­tagonismu k rakouské minulosti a k Němcům, nelze nazvati jinak než demagogií. Havlíčkův nacionální protest proti Němcům Exnerovi a Bonitzovi se uvádí za doklad, že gymnasium bylo vždy cizi českému du­chu. Kdo se však dovede povznésti nad politické ne­přátelství, musí uznati, že vedle naší energie právě ra­kouská školská organisace z nás udělala slušné evrop­ské Slovany a zdatné odpůrce Habsburků. »Gymna- sium vyrostlo z ryze německého myšlení«, čteme v dů­vodové zprávě. Ve skutečnosti je novohumanistický návrat k Řecku zjevem všeevropským a pokud mu dal německý duch charakteristickou formu, nezapomínej­me, že to byl duch Herderův, Winckelmannflv a Goethův. Koho to těší, ať si nad těmito Němci ohrnuje nos •— většině kulturní Evropy bude však tento duch přece jen sympatičtější než pragermánská »kmenová samobvtnostíí poraženého Pruska, kterou spěchá pan prof. Bydžovský hezky rychle napodobiti. Nebof není nic pikantnějšího, než Že návrh, libující si v podceňo­vání bývalého Rakouska a Německa a hýřící republi­kánskou státotvorností a československou samobytno- stí, opírá se o positivní části o nacionalistickou re­formu pruskou a socialistický experiment republiky ra­kouské.

Tyto německé vzory platily, jak se zdá, pro komisi víc než domácí poválečné úvahy o středoškolské re­formě. Již bylo jinde autorům Návrhu vytknuto, jak bagatelisují Drtinovu písemnou anketu z r. 1919, pod­nik skutečně demokratický a vážný, jehož výsledky zpracovával Pedagogický ústav déle než rok, aby jej dnes komise odbyla jedinou větou, »že neměl očeká­vaných výsledků«. »Většinou nevalnou cenu« měla ovšem i diskusse, jež odsoudila návrh Bechyňův- Maškův. Že to byly mimo jiné i důrazné protesty vy­sokých škol, to pro komisi patrně mnoho neznamená. Vždyť v »historickém přehledu« důvodové zprávy není na př. ani zmínky o tom, že I. říšský sjezd vysokoškol­ských profesorů všech oborů přijal po obšírné roz­pravě resoluci, aby byla střední škola reformována »bez podstatné újmy ve vyučování klasickým jazy- fcům«. Sjezdový referát profesora Novotného, jehož výsledkem tato resoluce byla, je nevinně označen jako soukromá »brožura«. Nejsou zaznamenány pozoru­hodné a praktické úvahy prof, brněnské techniky Ing. Lišta —• ale nač uváděti více dokladů? »Historická« metoda reformní komise je, myslím, osvětlena dosta­tečně.

Část důvodové zprávy, zabývající se reformními proudy zahraničními, má methodu poněkud jinou, ale stejně pozoruhodnou. Nelze zastříti skutečnost, že po­válečná reforma italská a francouzská byly naprosto protichůdné stanovisku naší matematicko-socialistické koalice; nelze se dovolávati pestrého školství praktické Anglie pro náš přepraktický fantom nivelisační jed­notné střední školy; a tak nezbylo než unaviti čtenáře rozmanitými systémy a neuskutečněnými reformami malých států a státečků.

\*

Celkem vzato, nemůže se návrh komise opírati o mi­nulost ani o reálnou přítomnost evropského školství. Neni naprosto, jak se tvrdí na poslední jeho stránce, rutným následkem toho, že »světový proud reformní se nemůže zastaviti u hranic našeho státu«, nýbrž jest daleko více dědictvím poválečné psychosy a hlavně jest dílem nejistého tápání.

Ten skutečný stav má býti takový: Jednotná nor­mální střední škola bude v podstatě dnešní reálka, jejíž někteří žáci budou choditi od kvinty na několika­hodinový kurs, jímž se žáku opatří snadno a rychle latinský nátěr. Prima až kvarta budou organisovánv tak, aby občanská škola mohla nahraditi nižší střední Školu. Pro několik tisíc žáků, kteří tohoto problema­tického dobrodiní užijí, změní se výchova statisíců žáků školy občanské i střední. K praktickému životu bude žák připraven za 7 let; těm, kteří půjdou na školu vysokou, opatří se za následující 8. rok náležitá průprava k vědecké práci. Přístup na vysokou školu nebude ničím vázán. Absolvent reálné větve může bez jakékoli doplňovací zkoušky studovati medicínu, práva a filosofii.

Reformní snahy velmi Často pramenily z nespokoje­nosti vysokých škol s přípravou posluchačů. Nyní bude věc napravena. Kdo bude míti 3 roky občanské školy, 5 roků reálky a trochu odvahy, může studovati třeba klasickou filologii. Střední škola bude chrliti po 7 le­tech nepříliš těžkého studia spousty absolventů, nej­méně o 10% víc než dosud. A kdo ví, zda ti, kteří vstoupí do praktického života po 8. roce (bude jich dost), nevymohou si zvláštní kategorii. Občanská škola je snad dostatečnou přípravou pro střední školu směru reálného, ale nikoli humanistického. Za nového stavu věcí přibude žáků z občanské školy neobyčejnou měrou a tím bude nezbytně snížena úroveň formálního vzdělání, neboť podle proposic nejen nelatinský základ je společný, ale často i tak zvané větve se budou roz­cházeli jenom na několik hodin týdně.

Nepochybuji, že všechny tyto novoty, nebo lépe »stě- Žejní zásady«, převzaté z prvního návrhu, vzbudí zase odpor u zúčastněných činitelů. Mně samotnému by ani tak nevadily jako jiné věci méně viditelné, ale mno­hem zásadnější. Mne naplňuje vážnou obavou, že ná­rod, jemuž se válkou dostalo rovnocenného politického postavení s ostatními národy evropskými, spěchá se přihlásiti do prvních řad evropského defaitismu. Neboť af provádí návrh jakoukoli eskamotáž s pojmy, jisto je, že se touto reformou docela vzdálíme od školství francouzského, italského a anglického. Pan prof. Byd­žovský napsal v N. L.:

»Domnívají-li se národové románští, že tento zdroj (t. j. zdroj národní kultury) je v antickém starověku, vidí jej ostatní v národní a kmenové samobytnosti.«

Návrh nás pak poučuje:

»Jazyk latinský a kultura řecko-latinská má pro Francii podobný význam jako t. ř. Deutschkunde pro Německo a národní humanismus pro nás.«

To je zásadní omyl. Antická kultura, to jest řecká kultura, je »kmenově« Francouzům zrovna tak vzdá­lená a ideově tak blízká jako nám západním Slovanům. Humanitní škola italská a francouzská zdůrazňuje naše klasické gymnasium. Ale to ovšem vyrostlo z »ryze německého myšlení«, jak jsme už slyšeli. Na­šim reformátorům není známo, že dnešní německá Deutschkunde je výplod stejně omezeného a šovinisti­ckého germánství, jaké už před sto lety pod jménem >/deutsches Volksthum« bojovalo s evropanstvím Goe- thovým. Ideovým vůdcem tohoto germánského »samo- bytného« hnutí jest, jak známo, F. L. Jahn, zakladate: buršáctva a turnérstva. Náš Tyrš se liší od Jahna právě tím, že studiem antiky a vlivem novohumanismu dospěl k takové formulaci sokolského nacionalismu, jež je přijatelná každému demokratickému Evropanu. Omezené germánství Jahnovo bylo nebezpečné světu, omezené češství, jež se nám nyní nabízí, bude nebez­pečné jenom nám.

Návrh slibuje, že žák pozná na nové střední škole kulturu vlastního národa a ta že mu dá stanovisko ke všem kulturám ostatním. To je sice krásně řečeno, ale myslím, že je dosud stejně naléhavé, aby náš inteligent dovedl užiti evropských měřítek při posuzováni české a slovenské kultury a toho, co se za českou nebo slo­venskou kulturu vydává. V návrhu se také praví, že

»toto stanovisko přináší výhodu, že se žák naučí ceniti si a vážiti vlastního národa, nýbrž i že všechno poznání chápe s jednotného hlediska a že poznání to je poutáno v souvislý celek«.

Jsem opravdu zvědav, jaké to bude to jednotné hle­disko a to jednotné pouto. Bude to dnešni pokroko­vost v positivistické formulaci? Bude to křesťanství Husovo, Chelčického a Komenského? Bude to šosácký nacionalismus či abstraktni mezinárodnost? Či snad to bude jakási kvintesence, neboli duch, z něhož vyrostla koalice československé církve s Volnou myšlenkou?

Scotus Viator poznamenal ve své knize »Nové Slo­vensko®, že jazykové školské spory mezi Čechy a Slo­váky pocházejí z nějakého nedorozumění:

»Mnohí tak smýšlame — praví — že v porovnaní s gréč- tinou a latinčinou ani angličtina alebo francúzščina sama nedává dostaločného základu pre naozaj humanistické vzde- lanie (liberal education). Nám, ktorí smýšfame, z čisto pedagogického stanoviska by sa tak zdálo, že ani sloven­čina a čeština spolu samy v sebe nie sú dostatočné na nadobudnutie takej vzdelanosti.«

Nerad se dovolávám autorit, ale tento hlas člověka světového rozhledu a znalce našich poměrů a potřeb pokládám za přiliš závažný, abych o něm dovedl po- mlčeti. Cítím v něm nejen ironickou narážku na naši malichernost, ale i výstrahu před těmi, kdo honosně slibuji, že učiní národní kulturu podkladem všeho vzdělání. Ta nám musí býti cílem, ale nemůže býti jediným pedagogickým východiskem. Příslušníkem svého lidu třeba býti láskou a prací, ale intelektem buďme Evropany.

Střední škola směru humanistického buduje do značné miry na historismu a klassicismu. Není jiné cesty, chce-li býti střední škola výchovou intelektu, uměleckého vkusu a smyslu pro abstraktní hodnoty společenského života. Nuže, my nemáme ani literár­ního klassicismu ani všestranné intelektuální tradice. Jestliže část našeho dorostu se seznamuje s evropskou kulturou protřednictvím jazyků a literatur modernich, je nutně třeba, aby jiná část šla přímo k pramenům evropského intelektuálního a uměleckého života. Jinak je obava, že budeme míti evropskou kulturu bez jejich kořenů a že budeme stavětí svůj samostatný příbytek od střechy misto od základů.

Ale slyším již námitku, že to všechno uznává i re­formní komise. Vždyť navrhuje zřízení klassického typu s latinou, franštinou a řečtinou. Byl bych šťasten, kdyby tomu bylo tak, ale způsob, jakým se tento ústu­pek přátelům klassického gymnasia činí, zbavuje mne všeho optimismu. Ve zprávě suše se konstatuje: Jsou však důvody pro to, aby alespoň v omezené míře byla dána náhrada za gymnasijní typ. A dále se vykládají tyto důvody asi na třech, čtyřech řádkách, ale právě tolik řádek se věnuje omluvám, že komise tímto typem upouští od své vůdčí zásady jednotného nelatinského základu. Je to pochopitelné, neboť uváděti důvody pro zřízení klasického typu, znamenalo by pro komisi usvědčovat i svou nepřízeň ke gymnasiu z omylu. A tak je sice připuštění klasického typu vzácným důkazem, že ani nepřátelé nemají odvahy gymnasium docela po- praviti, ale s praktického hlediska nelze v něm spatřo- vati víc než diplomatický tah, jenž má zastřiti niveli- sační tendenci normální středni školy. Neboť kolik se najde rodičů, aby posílali své děti do ústavu, z něhož nebude možno odejiti do života po 7. roce a jenž ani pro studium na vysoké škole neposkytne za mnohem větší práci sebe menší viditelné výhody? Ostatně se výslovně opakuje, že klasický typ má býti zřizován jen výjimečně, »projeví,-li se ovšem toho potřeba«. Co to znamená v ministerské praxi, novým zákonem nota liene vůbec neomezené, o tom nelze býti v nejistotě. Víme, jak těžce nesou dnešni rozhodujíc! činitelé, že máme v republice ještě celých 15% klasických gy­mnasií.

Aby klasický typ neuvrhl na komisi odium kon- servativnosti, vymyslila jako protiváhu slovanský typ, myšlenka, jež asi překvapila i slavisty. Nejen že bude zaveden jeden slovanský jazyk povinně na normálním typu, což je v podstatě správné, ale má býti zřízen hned samostatný typ, který má přispěti k poznání Slo­vanstva tak jako klasický typ k poznáni antiky. Bohu­žel, nedovedu se nadchnouti pro tuto slavjanofilskou myšlenku, neboť nevidím, že by existovala »s,ovanská« kultura. Chápati hlouběji kulturu Slovanů nelze bez znalosti západoevropského t. j. řecko-latinského pod­kladu a cesta k pochopení pravoslavných Slovanů vede nutně ke kultuře řecko-byzantské.

Návrh, o němž vládní list napsal s naivním patho­sem, že směřuje k »odpoutáni od typu rakouského a německého k methodám ras svobodných a odvážných«, znamená ve skutečnosti odloučeni našeho školství od ducha zkušených západoevropských demokracií a těsné přimknutí k socialistické nivelisaci rakouské a k ome­zenému nacionalismu pruskému, nebo, shrneme-li oboji dohromady, má všechny znaky úzkého českého obzoru a povrchního radikalismu.

Komu se zdá dnešní střední škola aristokratickou a usiluje z tohoto důvodů o jeji nivelisaci. přesvědčí se brzy o svém omylu. »SiIní jedinci« si dovedou vždy opatřiti vzdělání evropské výše liez ohledu na školské osnovy. Demokracii musí však jiti o to, aby právě průměrná, řadová intelligence stála co nejvýš. Nebot právě pízký průměr je nejvhodnější půdou pro za- trpklý a negativní aristokratismus.

*Jaroslav Maria:*

K procesu Hlasivcovu.

Otiskujíce ještě tento článek, dovo­lujeme^ si prohlásiti, že debatu o Hla sivcově procesu zakončujeme.

Naše justice je zase jednou v popřed! zájmu. Tři soudcové odepřeli schváliti verdikt nad otcovrahem, a nyní kde který jurista vytahuje paragrafy, aby tyto tři muže napadal i hájil. Věc jest tak eminentně dů­ležitá a pro naši oficielní spravedlnost tak charakteri­stická, že nesu i já svou trošku do mlýna.

Není to poprvé, co je rozsudek pražské poroty před­mětem útoků. Osvobodila přece doznaného vraha Či- conkova. A jakkoli v jeho věci při obnově, jejíž po­volení bylo v právnickém zřeteli únikem, ovšem ve smyslu záporném, jsouc čerpáno z ovzduší a nikoliv juristických skutečností, jakkoli tedy v tomto doda­tečném řízení nevyšlo proti obviněnému nic nového, leda že si přivlastnil falešné jméno, naproti tomu však všecko ostatní, čím pohnutky svého činu osvětloval, bylo potvrzeno (výpisy ze spisů mám po ruce), přece porota táborská ho jednohlasně odsoudila. Bylo ovšem třeba větřiti náladu od zahájení líčení, abys poznal, čeho nyní bude třeba. Taková nálada zde vanula, že bylo stydno v ní setrvati. Čiconkov odsouzen býti mu­sil! A bez rozpaků prohlašuji : Rozsudek hověl práv­nímu citu. Ale stejně měl pravdu obžalovaný, stál-li na tom, že byl právoplatně osvobozen a tuto druhou po­rotu zamítal. Týž pachatel, týž skutek, totéž doznání činu, sesílené ještě pádností pohnutek — a jednou řekne většina soudců na témž základě — nevinen, po druhé dvanáct jiných — vinen!

Něco podobného je v případu Hlasivcově. Dle ko­nečného dobrozdání pánů dušeznalců jde o pathologi- ckého člověka, který v afektu není odpověden. Je div­né, že pánové nepoznali této vady za dlouhého vyše­třování, když měli po ruce úplný svědecký i znalecký materiál a každodenně mohli s obžalovaným mluviti. Oni však — jistě jedinečná výjimka — prohlásili šala­mounsky, že jest jim čekati, až jak se bude obžalovaný chovati za hlavního líčení. Doufali tedy, neznámo proč, že se až při vyvrcholení dramatu ukáže, je-li pachatel úplný blázen, poloblázen, nahodilý blázen — věru, kdyby nešlo o případ krvavě smutný — dušeznalci tentokráte pohořeli úplně. Neboť choroba duše, i ta­kového rázu, jakou je paranoické chvilkové pominutí s rozumem, se musí zjeviti při bedlivějším vyšetření hned, anebo se vůbec nezjeví.

Nuže. páni znalci potřebovali hlavního líčení : V pří­pravném řízení uznali obžalovaného za příčetného, jinak nesměla býti vznesena žaloba. Potřebovali tedy, aby příšerně chmurné, naši společnost tak hanebně ob­nažující rodinné drama bylo rozvíjeno až do čteni dopisů o pohlavních tvarech jakési zamilované ženšti­ny. Budiž! Nuže, naši znalci, kteří za mnohoměsíč- niho vyšetřování a nesčetných rozmluv s pachatelem, za nezměněného podkladu uznali Hlasivce za příčet­ného — náhle, za několik hodin, dospěli ku přesvěd­čení, že jde o blázna. Řekli určitě, že v okamžiku činu se pominul s rozumem.

Nyní pak račte dáti všickni pozor! Co činil pan státní zástupce? Ten služebník zákona, vázaný pří­sahou, aby jen právu dán byl průchod — ten statečně žalobu držel dále! Nejen to, on se patheticky přimlou­val. aby byl uznaný šílenec odsouzen!

A všichni mlčeli! I ti tři soudcové, kteří slyšeli, jak kolega státní zástupce volá po šibenici proti bláznovi. Ale nejen to. Tíž soudcové, jako by zdání znaleckého ani nebylo, ptají se porotců: Vraždil blázen nebo zdra­vý člověk? Proč se tedy ptají, když to věděli lépe sami? Povím jim, jaká byla jejich povinnost ve chvíli, když znalci řekli: jde o šílence. Soudní dvůr si měl uvědomiti rozpor mezi tímto dobrozdáním a úsudkem přípravného řízení, měl ihned čerpati podezřeni, že je nápadné, aby týž člověk celou řadu měsíců byl pří- četný a náhle se proměnil v blázna, měl se, byla to jeho svátá povinnost, ze své svrchovanosti usnésti, že bude ještě slyšeti fakultu, jak se o tom usnesla radní komora.

Vyvolati však nebezpečí justiční vraždy tím, že se faktum, postavené nyní na jisto, učiní spornou sku­tečností, že se položí o tom otázka dvanácti soudcům — toř věc tak nehorázná, právní cit tak pobuřující, že zde tkví kořen vzpoury každého poctivého člověka, ma­jícího v hlavě zdravý mozek. Jakmile se však ukul tento řetěz porušování práva lidského — pak ovšem zlý čin splodil zlé následky. V tom zřeteli má pak úplnou pravdu Dr. Stránský, že odpověď porotců byla bez­vadná. Byť bych považoval rozlišování »hlavní« a »vedlejší věci« za sofistiku. Neboť odpověď na otázku příčetnosti je bytostně hlavní, byť snad formálně ne­byla otázkou »hlavní«.

Neboť jaký tu omyl? Soudcové se tážou: Zavraždil? Odpověď: Ano. Byl při činu blázen? Odpověď: Ni­koliv. Tož dle zákona měl býti odsouzen k smrti

člověk uznaný, anebo jistě krajně podezřelý ze ší­lenství !

Nyní teprve se tři soudcové ulekli. Nyní teprve si ujasnili, čeho se dopustili. Nyní teprve poznali, jak lehkověrně jednali, kladouce otázku o příčetnosti, když přece předpokládali, očekávali a chtěli tomu, aby na ni odpovězeno bylo ve prospěch obžalovaného. Tato liberálnost v hrdelní při je strašlivou částkou tohoto hrůzného případu. Nebof se musíme ptáti: Když tedy soud věděl a byl připraven zrušiti výrok, bude-li proti obžalovanému, proč nastavil takovou pasř porotcům? Jak k tomu přijde obžalovaný a citlivé právní vědomí, aby se takto s obětí zahrávalo?

Stalo-li se to však, pak nelze porotcům ani dost málo vytýkati, že rozhodli svobodně, třeba i proti ob­žalovanému. Mají-li právo volby, nechť si vyberou, co odpovídá jejich přesvědčení. Mohli si zcela dobře říci, že když byl Hlasivec od počátku vyšetřování pří- četný, nemohl se státi bláznem za několik hodin lí­čení. Mohli si zcela dobře připomenouti, že znalec puškař potvrdil, že stříleno bylo rozmyslně a úkladně, že tu byla celá řada svědků, jež dobrozdáním lékařů otřásala. Jest proto odpověď těchto poctivých, věru neobyčejně samostatných, ba hrdinných mužů povzne­sena nad jakékoliv podezření, nad jakoukoliv výtku. Nedbali ovzduší. Cenili důkazy svobodně, jest to je­jich právo. Směji pustiti doznaného lotra. Smějí od­souditi i dle nejslabších průkazů, kde by zkušený soudce odsouzení nemohl ani odůvodniti. Nebof oni příčin svého přesvědčení neudávají. Věří třeba jen očím, nevěří prohnanému, uhlazenému svědkovi. Jed­nou stačí jediná slza — podruhé marně jich tekou celé potoky. Nevěřili, že Hlasivec byl při činu pomaten. Tuším, proč. Nechtěli ho poslati do blázince. Vždyť srdce každého, kdo líčení stopoval, muselo usedati nad hrůzou a zděšením uštvaného chudáka, jehož fixní myšlenkou je, že se tam dostane a ze všech sil se tomu brání. Kdo tedy se odvažuje hoditi po porotcích ka-/ menem, že smrť, doživotní žalář považovali za lep?; východisko pro nešťastníka, než svěrací kazajku, bru­tální chování, jaké je v blázincích, bohužel, pravidlem? Jmenovitě jde-li o poslední třídu. Nepochybili tedy po­rotcové — v bryndě zůstalo — panstvo v taláru.

Jak soudí poroty.

Projevili jsme v diskussi o Hlasiv­cově procesu názor, že instituce porot vyžaduje debaty. Dostáváme k tomu tento příspěvek z kruhů právnických.

Myslím, abych řekl hned to nejhlavnější, že bude nutno v zájmu spravedlnosti, aby se co nejdříve hnulo porotami vůbec, tímto dědictvím z dob, kdy občan byl nucen spatřovati ve státu svého přirozeného nepřítele a soudcích jenom nástroj státu. Zájmy státu a občana se nelišily při deliktech obecných; vrah byl vrahem a zloděj zlodějem stejně pro stát jako pro občana a obě strany měly stejný zájem na tom, aby byl po zákonu potrestán; u obecných deliktů občan ani o spravedl­nosti soudců nepochyboval. Byl to však boj, který vedl občan se státem za svá práva politická, v němž se při­cházelo, že stát býval i protivníkem i soudcem. A to­mu občan právem nedůvěřoval, tomu se bránil a proto volal po tom, aby o tak zvaných deliktech politicKýcn rozhodováno bylo porotami sestavenými z lidu, na něž stát nemůže vykonávati svůj vliv a nátlak. A tak poroty byly jakousi — byť i chabou — záruxou proti zneužití soudnictví státem ve věcech politických. A přišel převrat. Poměr občana — při nejmenším Čecha — k státu měl se změniti a patrně se také změ­nil, což dokazuje okolnost, že zákony na ochranu re­publiky, o státním soudě a tisku přijaty byly s urči­tou samozřejmostí alespoň u koaličních stran, ač jimi pro delikty politické, které odňaty soudům porotnim, zřízen soud »státní« a pro věci tiskové soudy kmetské. Ale poroty zůstaly a dvanáct občanů-laiků soudí nyní dále vrahy, lupiče, žháře atd. Tedy původní účel porot, politická ochrana občana před státem, odpadl úplně, a ptáme se, proč vlastně poroty zůstaly a zda jich trvání jest v zájmu spravedlnosti nezbytným, přes to, že jsou institucí velmi nákladnou. Proto prý, aby byla dána možnost osvoboditi člověka tam, kde t. zv. »vyšsí spra­vedlnost jest ethičtější než spravedlnost obsažená v »suché liteře zákona«, která by takové možnosti ne­připouštěla. Mám na mysli všechny ty nešťastné matky, jež zoufalý osud přivedl na lavici obžalova­ných a pod. Jiný důvod pro zachování porot snad být nemůže a jest tedy otázkou, zda to může vyvážiti všechny nedostatky, jež poroty pro výkon spravedl­nosti mají. Myslím totiž, že nemůže býti vážně tvrze­no, že pro věcné posouzení případu dvanáct občanů se vzděláním a rozhledem co nejrůznějším jest lépe kva­lifikováno než čtyři odborníci s určitým všeobecným vzděláním a zkušeností, již přinesla prakse. Tedy »vyŠší spravedlnost« žádá si prý porot...

Podívejme se blíže na onu »vyšší spravedlnosti Od čeho jest závislý osud obžalovaného před senátem a od čeho před soudci laiky, před porotci. Senát, af již kterýkoliv, složen jest ze starších soudců z povo­lání, kteří zvykli si na »případ« klidně se dívat a podle ustálených pravidel hodnotit a tak možno říci, že každý obžalovaný má v celku určitou záruku, že pří­pad jeho bude stejně spravedlivě řešen, jako případ jiný, anebo jak by byl řešen jeho případ u senátu ji­ného soudu. Soudce z povolání lety prakse naučil se hodnotiti důkazy, naučil se poznávati lidi a jich vě­rohodnost, a co hlavního, naučil se míti svůj vlastní úsudek a nepodléhat! lehce vlivu okolí. Individuelních rozdílů možno se snad nadití pouze při výměře trestu, tato okolnost nehraje však žádnou roli, ježto i při sou­dech porotních jest to soudní dvůr, který trest stanoví.

Obžalovaní tedy mají naději, že jejich jistě spravedlivý nárok, aby jejich případ posuzován byl stejně jako jiný podobný, bude splněn. Jak jinak je tomu u porot! Zkušenost učí, že již podle složení poroty možno s pravděpodobností stanovití, jak případ dopadne. Jistě že dopadne verdikt poroty jinak, bude-li tato v případě, že soudí matku-vražednici, složena z vět­šiny žen, než když rozhodovati budou o případě z pře­vážné většiny muži, a jistě bude se obratný obhájce snažit, aby v porotě, která soudí jeho klienta otco­vraha, soudilo co nejméně mužů-otců, kteří mají rov­něž syny. A tak již při sestavování poroty působí na osud obžalovaného náhoda —- los a obratnost obhájce při odmítání porotců. A znovu tak při hodnocení dů­kazů. Kdežto soudce z povolání naučil se je pokud vůbec možno spolehlivě hodnotiti, záleží u porotců výhradně na jejich vzdělání, rozhledu a chápavosti. Co tu může býti možností a jak jiná jest každá porota! Kolik porotců tvoří si úsudek o věci, jež byla před nimi projednávána, teprve na základě novinářských zpráv a pod jejich dojmem je hodnotí! A konečně pů­sobení obhájce — A nevyjímám ani státního zástupce přes to, že mu zákon předepisuje zásadu pravdy ma- terielní. Je-li obhájce v řízení před senátem omezen na to, aby byl věcným strážcem a zastáncem zájmů obžalovaného a každé slovo nad to může býti určeno pouze bud pro klienta či veřejnost, jaké široké pole působnosti má u poroty! Myslím, že nechybím, řek- nu-li, že prostředky obou stran, to jest obhájce i stát­ního zástupce, v řízení před soudy porotními bývají často demagogické a že porota — to jest soud — bývá bez ohledu na spravedlnost jimi zpracovávána s úspě­chem větším či menším, podle schopností.

Jak se vede při tom spravedlnosti, jest jiná otázka, jsem však přesvědčen, že mnohý z porotců doma při klidné rozvaze litoval, že se k svému výroku dal strhnouti ať placeným či upřímným zápalem obhájce či stát. zástupce. A jsou tedy strany — to jest zá­stupce obžaloby a obhájce — pro osud obžalovaného důležitějšími činiteli, než možno sloučiti s pojmem spravedlnosti. Kolik obžalovaných potkal jiný osud, snad nejnepříznivější, pouze proto, poněvadž měli po­rotu jinou a obhájce méně schopného, a což často hor­šího, obhájce málo nebo vůbec na věci neangažova­ného!

Jsou však skutečně případy, kdy soudce z povolání musil by podle zákona nalézti na vinu, třeba mu srdce sebe více pukalo. A musil by vynést! trest, který by byl vyloženě nespravedlivým. Tyto případy daly by se však řešiti jinak, af již změnou zákona či uprave­ním otázky udílení milosti, a není potřebí, aby bylo porotou prohlášeno, že se nestalo to, co skutečně se stalo a bylo prokázáno. Mám však za to, že ani v tom nejdojemnějším případě není spravedlivé říci »neudělal« a propustit, s nitrem nesmířeným, bez vědomí, že od­pykal a smířil. í>. č.

Doba a lidé

*Witold Klinger:*

Bolševlsmus a věda.

Na chmurném podkladě současného života ruského nemůže býti obrazu mračnějšího nad osud ruských učenců. Jako bývalý profesor kyjevské university, spojený s vědeckým světem rus-

kým vzpomínkami na společnou práci i společná utrpení, do­volím si při této stránce ruské skutečnosti pozdržeti se po­někud déle.

Chtěje mluviti o osudech vědy v Rusku, musím začítř zdů­razněním faktu, že universit v našem slova smyslu, a především universit jako autonomních institucí vědeckých v současném Rusku vůbec není. Vláda sovětská smetla autonomii universit, zbořila historickou jejich stavbu i se znáným rozdělením na fakulty, neuznávajíc vůbec čisté vědy, ani se nestarajíc o prak­tické upotřebení nalezených pravd. Věda v očích komunistů má jen tolik naděje na existenci, na kolik odpovídá reálním ' potřebám každodenního života a pokud jich dovede uspokojiti, pokud se drží technického zdokonalování světa ve shodě s dog­maty Marxovými. Co těmto tužbám neodpovídá, pro to není místa ve vyšších učelištích sovětských. Proto byly škrtnuty prostě z učebného plánu všechny nauky i discipliny, uznané za zbytečné nebo docela za škodlivé. Na indeksu objevily se -— při­rozená věc — vědy theologické, nebot snáboženství je opiem lidu« — dále nauky filosofické jako inspirátorky štírků idea­listických, dobrých leda pro nejsytější buržousty, ale nikoliv pro bojovníky za diktaturu proletariátu. Na indeksu jsou rovněž: právo římské — pro svůj smrtelný hřích rozvoje názoru o po­jmu vlastnictví, srovnávací jazykozpyt i klasická filologie — jako zvetšelé prý haraburdí atd. V interpretaci sovětských me­cenášů omezuje se celá linguistika na výklady živých jazyků moderních, a historie na dějiny sociálních zápasů ve starověku, středověku i novověku. Jedině medicína a vědy přírodní se těší do jisté míry sympatiím vládců současného Ruska. V zápasu, vypověděném duchu, chtějí se opříti o hmotu, a konečně i ten nejhloupější, »továryšč«, chápe, že nemocný komunista může lékaře stejně dobře potřebovati jako nemocný buržoa, že bez odborné práce »spcců« (specialistů) jako chemikové, inženýrové, I agronomové atd. není možno pomysliti na pozdvižení rolnictva, na obnovu průmyslu, a konečně i na povznesení hodnoty rudé armády. Nikoliv vyvíjet vědy a pokračovati v nich vpřed, nikoliv prohlubovati lidské duše a školiti je přísně, ale připravovati kádry pracovníků i bojovníků určitého typu, kteří by podle dané fasóny přetvořili svět: tyto nové úkoly, kladené na školy vyšší, vymáhají si přirozeně i nové lidi než jsou »bývalí« profesoři, vychovaní převážně v ideálech čistého akademismu, t. j. sloužení především vědě, — a proto vláda sovětská vzdaluje z university celou řadu učenců, odpírajíc jim dokonce právo přednášeti kdykoliv a kdekoliv, a na druhé straně Otvírá brány lidem novým a převážně mladým, kteří svoji ne­dostatečnou přípravu zakrývají stranickou horlivostí. Zbytky starých profesorů mají býti trpěny až do doby, kdy rozšířené řady »rudého« profesorstva dovolí vládě obsaditi všechna místa svými lidmi. Staří profesorové, oslabení početně, zbavení auto­nomie, smíšení se živly cizími a nepřátelskými, ztrácejí konečně i kontakt mezi sebou, nebot nový řád rozbijí universitu na

několik institucí úplně na sobě nezávislých.

Především jsou osamostatňovány medicínské fakulty jako samostatné »Medinstituty«. Zbytky starých právnických fakult (po zrušení kateder práva římského, práva kanonického, filo­sofie právní atd.) byly přiděleny k bývalým Institutům obchod­ním a tvoří nyní Institut lidového hospodářství (Inch). Fa­kulta filosofická, která dříve tvořila dva odbory — historicko- filosofický a fysicko-matematický — nesmírně upadla a tvoří nyní jediný Institut lidové východy (Ino), a sice: Kyjevské Ino. Charkovské Ino atd. Medinstituty, Inchy a lna mají gene­rální název Vižšija Učebnyja Zavěděnja (Vuzy). Pro lepší názor proberu podrobněji organisací lnů. Tvoří dvě větve: oddíl profesionálního výcviku (Profobra) a oddíl společenské výchovy (Socvos) — jenž sc opírá nikoliv o řadu předmětů, ale :o různosti metod a chápání výkladů. Profobra je jaksi bližší duchu bývalých filosofických fakult než Socvos. Ale jeden i druhý vychovávají budoucí pedagogy, ale Socvos vysílá pra­covníky pro osvětu předškolní a poškolní, správce opatroven, útulků, zahrádek, Profobra zase vysílá učitele pro tak zvané školy práce (Trudškola), jež vznikly sloučením bývalé národní školy se *4* nižšími třídami gymnasií.

Vedle jmenovaných obou odborft Socvosa i Profobra existuje takřka při všech ještě doplňující »Odbor dělnický (rabočij fakultet — rabfak), jež je jakousi přípravkou ke školám vyš­ším. Právo vstoupiti do Vuzů dává obyčejně skončení »školy práce« se zdáním jakési zkoušky, tak zvané politgramoty, t. j. politické propedeutiky (vlastně komunistické) — ač vláda ne­zavírá obou Vuzů před mládeží z dílny i od pluhu, kteří nemají ani vysvědčení o skončení »Trudškoly«: vždyt dělník i sedlák může vše, co chce, a ke všemu se hodí lépe než představitelé zhnilých vrstev buržoasnich. A poněvadž se přece jen objevila jakási snutnost poněkud připraviti mládež ke studiu«, zřízeny všude změněné rabfaki, které — ve dvou letech! — jsou po­vinny dáti posluchačům staršího věku onu sumu vědění, kterou během šesti let uděluje »škola práce«. Je to myšlenka úplně utopistická a nedá mladým sadeptům vědy« ničeho, než důkladný chaos v hlavě. Výsledky by mohly býti lepší, kdyby na tyto rabfaki vstupovaly opravdu nejschopnější jednotky dělnické třídy. Ve skutečnosti kandidáty hodnosti »rabfakovce« označují jed­notlivé továrny, trusty nebo závodní rady, které hodnotí schop­nost k učení podle agitačních zásluh, a také nesou náklady spojené s návštěvou Vuzů. Posluchači Vuzů rekrutují se tedy: 1. z odchovanců školy práce«, 2. z odchovanců rabfaků a 3. z nepatrných zbytků bývalé předsovětské mládeže akademické.

Již před samým faktem utvoření rabfaků dala vláda sovětská na srozuměnou, že Vuzy mají vychovávat především syny pra­cujícího lidu, a že mládež, pocházející z bohatších vrstev, může požívat dobrodiní vzdělání jen mimořádně a cestou milosti. Dalšího výrazu nalezla tato tendence v zavádění procentové normy pro děti buržoasie. Ve školním roce 1923/24 činila tato norma nejvýše 20% celkového počtu studentů, a pro příští rok plánován byl zákaz přijímání dětí buržoasnich do Vuzů. Ná­sledkem tohoto chaosu dochází ke komickým zjevům. Znám případy, kdy úplně zdraví »rabfakovci«, odkomandovaní továr­ními komitéty do vyšší školy, obraceli se na lékaře s prosbou o potvrzení chatrného zdraví, aby mohli opustiti násilně jim vnucené dobrodiní. Ale znám i příklady takové, že bylo od­mítnuto přijetí synům profesorů, kteří celý život zasvětili škole, nebo že mladík z rodiny inteligentní a kdysi zámožné po dlouhé zimní měsíce odstraňoval sníh s chodníků i se střech, aby mohl býti registrován jako nezaměstnaný dělník a získati tak právo vstoupení do Vuza. Takový je tedy lidský materiál, s kterým mají pracovati profesorové. Komu lze dávati tedy vinu, že výsledky práce nejsou bud vůbec žádné, nebo že du­ševní úroveň posluchačů Vuzů je ohromně ubohá? (Vykládány mi podrobnosti opravdu anekdotické.)

Nenacházejíce za těch poměrů uspokojení v práci pedago­gické (výklady musí být naprosto elementární), nezajištěni exis­tenčně v přítomnosti ani v budoucnosti (sověty neznají služeb­ního postupu podle stáří), jsou tito lidé placeni způsobem urá­žejícím jejich hodnost profesorskou i lidskou a pohlížejí se zá­vistí na osud nikoliv kvalifikovaného dělníka, ale nejubožejšího vrtáka. Stačí pověděti, že měsíční plat profesora při nejvyšším počtu hodin obnáší 38 rublů měsíčně (něco přes 600 Kč), kdy venkovští dělníci dostávají 73 rublů, dělníci tovární pravidelně mnohem více. Jen výjimečně štastní profesoři, pracující na dvou fakultách, přijdou si na 60 rublů. Tyto ubohé platy jsou po­ukazovány velice nepravidelně, často i s měsíčním zpožděním a při tom třeba jen polovina nebo čtvrtina obnosu. Byl jsem v polovině května minulého roku v něžinském Inu, bývalém Institutu historicko-filosofickém, a tu přijímali v mé přítom­nosti profesorové platy za druhou polovinu května: pamatuji se, že můj přítel, znamenitý historik, dostal u rublů a několik kopejek. Při takovém materiálním zajištění není možno pra­covati lidsky, ani lidsky žít: je možno jen pozvolna umírat.

Proto proces vymírání profesorů velmi rychle pokračuje; za mého pobytu Kyjevě bylo pochováno několik mých kolegů. Jestli za takové hrozné loňské zimy nebyla úmrtnost ještě větší, sluší děkovati neočekávané pomoci se strany jedné ame­rické dobročinné společnosti, která dvakráte během zimy za­opatřila profesory palivem, oděvem, obuví dokonce i knihami. Hanebné jsou především poměry materielní u humanistů, histo­riků, linguistů a filosofů, zatím co profesoři mediciny si mohou privátní praksi přivydělávali, stejně jako profesoři fysiky, che­mikové a ekonomové nacházejí výdělek v trustech cukrovar- nických, lihových, ve statistických úřadech atd.'; humanisté živoří jen ze služného a ruinují se. Špatně oblečení, obutí i živeni zaujímají obyčejně jen malou část svého bývalého bytu, kterou se podařilo ještě zachránit před neustále hrozícími rekvisicemi a kterou si moholt dosud zaplatit. Byty jsou oby­čejně polopusté, nebof lepší předměty jsou již dávno prodány a peníze projedeny, jsou špinavé a ve špatném stavu, nebot není možno míti více než jedna přenosná kamínka. V těchto děrách mračných a podivně smutných bydlí lidé pamatující lepší minulost, tesknící po plném životě kulturním, někdy se dokonce odvažující k heroismu zapomnění strašných hrůz skutečnosti, a pracující vědecky bez jakékoliv naděje na uveřejnění, jen pro tvůrčí rozkoš. Jsou to ovšem výjimky, a jestli leningradská akademie tiskne práce humanistické, jsou to zásoby z minulosti.

Sama sovětská vláda nemohla neviděti mizerné situace vě­deckých pracovníků a svěřila proto péči nad učenci speciální komisi zvané populárně Kubuč (Komisija ulučšenja byta učo- nych). Komise ta vyplácí určité přídavky k platům, jakési de- putáty (pajok), známé pod irorníckým názvem szlatý déšf\*. V tomto ohledu všichni tak zvaní »vědečtí pracovníci« byli podle své váhy vědecké rozděleni na pět tříd. Do první zařáděni badatelé začínající, do páté kapacity světového jména. Pajok obnáší »královskou« výši — od 5 do 25 rublů měsíčně.

Více reální, životní význam mají Kubučem zřízená sanatoria i »domy odpočinku®, v nichž každý z vědeckých pracovníků má právo ztráviti měsíc během letních prázdnin (instituce fungují jen v této době), — privilej, které konečně požívá každý to­vární dělník. Byl jsem několikráte v takovém sanatoriu pro vědecké pracovníky, zřízeném v jedné z nacionál i sovaných vil v předměstí Kyjeva, Luk janovce, a neodnesl jsem si nej lepšího dojmu. První nepříjemnou věcí je nápis hlásající slávu dobro­činné soukromé instituce, která pečuje o tento ústav, ač by to bylo samozřejmou povinností vlády. Druhou nepříjemností byl fakt, že většinu hostů tvořili ssovětstí lidé\*, mající s vedou velmi málo společného. A potom; učenci byli doslovně namač­káni do malých pokojíčků, bezohledně po čtyřech, af mladíčci či veteráni vědy.

Je asi zbytečno podotknouti, že nemůže býti řeči o literárním výdělku u lidí, stranících se role oficielních publicistů sovět­ských. Je pravdou, že v období Nepu povstala soukromá vyda­vatelství vedle t. zv. Gosizdatu (Gosudarstvenoje izdatělstvo), což je Státní ústředna vydavatelská, ale ta nevydávají (k vůli výdělku) vědeckých prací, omezených jen na úzký kruh čte­nářů, tím spíše, že jsou při každém kroku špehována a pod­řízena přísné kontrole státní. Postačí poznámka, že každá práce, připravená k tisku, prochází trojím očistcem censury — dvakrát v rukopise a po třetí v korektuře —. a jsou známy případy, že byla získána už dvojí aprobace, ale byla zadržena v poslední instanci, což působí odstrašujícím dojmem na všechna vy­davatelství.

Historie sovětské censury oplývá fakty tak slavnými i řva- vými, že vůči ní blednou všechny šikany carské censury z dob Mikuláše T. nebo Alexandra III. Omezím se na několik pří­kladů. Učenému právníku Koni v jeho vzpomínkách o příteli, který podle autora pocházel z sřádné rodiny buržoasní\*, bylo škrnuto slovo »řádné\*, nebot buržoasní rodina nemůže býti přece řádnou. Zrovna tak ve všech knihách nesmí býti ani jediné zmínky o Bohu (pokud jsou to knihy školní); byl změněn známý verš Puškinftv:

Ptička božija ně znajet ni raboty ni truda — — —

takto:

Ptička volnaja ně znajet...

Profesoru moskevské university byla dovolena populární his­torie ruské literatury jen s podmínkou, že výraz »žid« bude všude nahražen výrazy »bankéři« nebo » spekulanti\*, k čemuž svolil autor s radostnou ironií, jaké z toho povstanou vzácné lapálie ...

Ale na tom není dosti. Není pochyb o tom, že vědecký svět pod bolševickým jařmem jde vstříc ještě horším dnům. Ve chvíli, kdy jsem opouštěl Ukrajinu, chystala se sovětská vláda zle na poslední trosky armády ruských učenců. Z toho důvodu, že v době »vnitropartijní diskuse\* objevil se fakt vládě velmi nemilý — že většina mládeže studující ve Vuzách, a co hor­šího, většina tak zvané »rudé studenterije\* proletářského pů­vodu stanula na straně oposice a vyslovila se proti dosavadni politice Centrálního komitétu. Odtud hněv a hledání viníků. Viníci byli ovšem nalezeni vc zbytcích dávných, v buržoasních tradicích vychovaných profesorů, kteří vědomě prý vytvářejí ve Vuzách sovětům nepřátelskou atmosféru, a potom ve zbytcích buržoasní mládeže, které jsou jakoby prašivými ovcemi, na­kažující celé stádo. Proto byla na jedné straně navržena úplná proletarisace Vuzů a úplné jich uzavření pro mládež buržoasní, 11a druhé straně pak vytvoření takových poměrů pro podezřelé profesory, aby jim byl znemožněn jakýkoliv vliv na mládež.

) sou prostě z učinné katedry\* přeloženi na »katedru badatelskou\*. Zní to zcela krásně — a jsme opravdu nakloněni viděti cosi jako pohodlný fotel učence zbaveného tíže školské. Ale je zde kardinální rozdíl, žc akademik nemusí přednášet, když se mu nechce, a profesor na sbadatelské stolici\* nesmí přednášet i kdyby chtěl, a tak ztrácí veškerý styk se studující mládeží. Možno by bylo smířiti se i s touto okolností, kdyby situace takových profesorů byla jen trochu snesitelná. Ale příjmy spo­jené s katedrou badatelskou obnášejí jen 10—12 rublů měsíčně, a tím jc »vyznamenaný badatel\* odsouzen k pozvolné smrti hladem.

Jestli jsem tak široce rozvedl situaci vyšší školy i učenců v Rusku, učinil jsem to ze dvou důvodů. Především v ne­konečně smutné existenci ruských učenců je snad nejhorším pocit plného osamění, hořké vědomí, že civilisovaný svět neví a nechce vědět o jejich těžkém, otrockém, zoufalém živoření. Dva z mých dávných kolegů, kteří o sobě vůbec nevěděli, za­končili své smutné listy stejnými slovy: » Povězte tam ve světě, jak my zde trpíme!\* Těch slov vyřčených na rozlouče­nou lidmi, kterých jistě už více v životě neuvidím, není možno zapomenouti, a to, co jsem zde učinil, bylo jen mou svátou povinností.

Za druhé: Vláda sovětská usiluje v zahraničí zachovati si zdání starostlivosti o dobro vědy a o osud jejích pracovníků — a za tím cílem dělá si reklamu sdomy odpočinku\* a sbada- telskými katedrami\*. Vysílá čas od času jakéhosi profesora T\* mezinárodní vědecké sjezdy, vrhá na zahraniční knižní trh jakási luxusní vydání vědeckých knih (většinou již dříve na­psaných), a prostřednictvím od ní odvislých levicových (komu­nistických) orgánů cizozemských šíří zprávy o bujném rozvoji vědy i o blahobytu učenců za dobrotivé péče vlády dělníků a sedláků. Je proto mravním závazkem člověka, jenž viděl zblízka pravý stav věcí a mi dostatečnou známost poměrů i lidí, při- držeti zrcadlo tomuto oficielnímu podvodu, těmto tendenčním básním.

Přes všechna ubezpečování o lásce a úctě k vědě vztah bol­ševiků k nim značí zle maskovaný strach a sektářskou ne­důvěru a podezřívavost. Doktrína hospodářského materiálu, která je oficielním vyznáním S. S. S. R. dostala charakter nepomíjející. »Je pouze jeden Bůh — Marx, a Lenin — jeho prorok\* — volaj í chórem ruští komunisté... Kdo tak myslí i cítí, představuje si, že už obsáhl absolutní pravdu, tomu svo­boda bádání, bez níž je nemožný zdravý rozvoj vědy, musí se zdáti nebezpečnou a hroznou, vedoucí k rozkladu. Bolševikům není potřebí vědy, ale jen nej elementárnější osvěty, znalosti čtení i psaní, aby si každý obyvatel sovětský mohl přečíst vládní dekret, úřední noviny (jiných v Rusku beztoho není), a konečně plakát nebo brožurku. To je pro masu, jejímž zá­vazkem je slepá poslušnost — pro vybrané vládce existuje pouze věda technická, nezbytná pro udržení vlády a pro vítězný nápor proti státům kapitalistickým. Ostatní — to jsou roupy a finesy buržoasní, rodící jen škodlivý kvas a neklid.

Nad bezměrnými pláněmi Ruska vznáší se duch fanatismu, sektářské výlučnosti Je to hrozné memento pro budoucnost evropské vědy — memento tím hroznější, že se už stalo ne­štěstím a prokletím vědy ruské.

Poznámky

Národně demokratický sjezd v Brně vzbuzuje po­zornost už předem, neboť jsou znamení, že tam má býti vykonáno jakési čištění a uklízení. »Národní listy« napsaly v předsjezdovém úvodníku, že »Mo- ravě připadl tentokráte úkol hostitelky«. Pravda jest taková, že moravské národně demokratické organi- saci v tomto případě připadl úkol hostitelky asi v témž smyslu, jako Čechám v třicetileté válce připadl úkol pohostiti Švédy. Umístění sjezdu do Brna jest tak ří­kajíc kárná výprava. Vedení strany rozhodlo se vy- hledati oposici na její vlastní půdě a pomocí šiků, které si přiveze, zbaviti stranu jednou pro vždy té ostudy, že jest v ní jakási levice, že se v ní diskutuje, že v ní ještě zbyli jacísi »realisté, materialisticky pod- barvení.« Jaroslav Stránský a Karel Engliš mají býti odpraveni ve svém vlastním městě, aby napravena byla atmosféra a aby odstrašující příklad na místě vryl se do duší, náchylných kacířství. O tom, co ideologicky má sjezd docíliti, není mezi súčastněnými žádných po­chyb: jde o definitivní návrat národně demokratické strany k mladočešství. Má býti dokázáno, že mlado- českému základu strany se už podařilo buď stráviti nebo vyplivnouti ostatní složky, které s tímto mlado- českým základem utvořily po převratu stranu národně demokratickou. Mladočeši mají po šesti letech zase býti sami mezi sebou. To znamená, že jsou připuštěni ještě nějací noví Mladočeši, jako na př. Viktor Dyk a Antonín Hajn, ale jinak má býti zase to, co bylo; jde o restitutio in integrum. Strana opět má nerušeně sklonití hlavu na podušku onoho »národního ideali­smu\*, který se stal pověstným za doby mladočeských radnic. Staří Mladočeši ve straně měli z ideologických zbytků realistů a moravských lidových pokrokářů ve straně týž nepříjemný pocit jako z kartáče, který nám někdo zlomyslně podstrčí do postele. Panuje jedno­myslné mínění, že se musí udělat pořádek. Kartáč ne­smí v posteli být. »Národní myšlenka«, tento vždy svěže zelený orgán, formulovala rozpor ve straně jako boj národního idealismu s materialisticky podbarve- ným realismem, a dala tím příležitost, abychom uva­žovali nad relativnosti pokroku, jestliže je ještě dnes možno klidně servi rovati tyto nesmysly, staré padesát let. Nejsme tak naivní, abychom uvěřili, že politika je něco jako vzdálená hudba sfér. Jestliže někomu, kdo chce býti politikem, vystoupí pokaždé stydlivý ruměnec na tváři, uslyší-li slovo materialismus, tedy nám neimponuje, nýbrž právě naopak. Myslíme, že pp. jako Stinnes, Rotschild a jiní toho druhu byli a jsou velmi rozhodnými přívrženci toho idealismu, jenž klopí před materialistickým názorem tak cudně zrak jako stará panna před mužem. Myslíme, že správní rada Živnostenské banky nebo výbor svazu průmysl­níků by liez velkého váhání přijaly název »klubu idea­listů\*. Je to široko daleko známý idealismus nasyce­ných. Zámožní lidé vůbec mají sklon pokládati se za bytosti nehmotné; poněvadž pro ně materielní starosti neexistují, opovrhují jimi. Ale tento druh idealismu, je-li převeden do politiky, neznamená více než poše­tilost a nejužší sobectví. Nepochybujeme o tom, že národní demokracie, rozvine-li tento prapor idealismu, dotkne se tím příjemně srdcí všech dobře situovaných lidí a že všichni domácí páni budou posíleni v od­poru k materialismu svých nájemníků z podzemí a z podkroví. Chceme říci, že upřímně pohrdáme touto politikou, která je švindl buď vědomý nebo nevědomý. Materialismus lidí, kteří mají jedny prodřené kalhoty, ráno si myjí v umývadle jediný oprýskaný kaučukový límec a večer převalují na jazyku kousek suchého chleba, jest nám pochopitelný a nečervenáme se nad ním stydlivě. Idealismus by neměl toho mnoho na práci, kdyby se ze zásady nechtěl starati o hmotné věci. t. j. o sociální spravedlnost. Rozumný idealismus ocení spravedlivě velkou roli, jakou v lidském životě hraje kus chleba. Vytáhnouti široké vrstvy národa z hmotné mizerie — nad to nemůže býti úkolu ideali­stičtějšího a ani všenárodnějšího. Pracovati pro so­ciální spravedlnost znamená zároveň vykonávati nej­užitečnější práci pro rozšíření idealismu: neboť nasy­cené bytosti jsou vždy nakloněnější idealismu než hla­dové. Takový je už přírodní zákon. Nepokládáme umělce v hladovění za největšího idealistu. Jest velmi charakteristické pro nevědecký a pokrokový názor ná­rodní demokracie, jestliže strpí, aby pro brněnský sjezd se razilo heslo boje národního idealismu s mate­rialisticky podbarveným realismem. To je ovzduší z doby, když si náš dědeček babičku bral. — Pokud se týká politické stránky sjezdu, nemůže býti pochyb o tom, že to »materialisticky podbarvení« Engliš a Stránský prohrajou. Političtí praktikové strany, i když nepřistoupí k vylučování, důkladně se postarají o to, aby materialistický vliv ve straně byl stlačen' na nulu. To, co jim ve straně hrozí, je politická smrt. Nemů­žeme zamlčeti poznámku, že tato skupina neudělala mnoho z toho, co mohla, aby posílila své postavení ve straně. To se nyní mstí. Stránský, Engliš, Heinrich převedli do národní demokracie celou lidovo pokro­kovou stranu a dovolili, aby se jim rozplynula p^íi rukama. Neudrželi tuto skupinu pohromadě na zá­kladě starého programu. Nepokusili se upevniti posta­vení levice ve straně a soustřediti všechny pokroko­vější skupiny v silný levý směr. Tím bylo umožněno vedení strany, aby odpravovalo jednu skupinu po druhé. Nyní dochází na poslední. Skupina Engliše a

Stránského nezjednala si dosti vřelého spojení s po­dobnými skupinami v Čechách; dovolila, aby se lidé na ni dívali jako na lokální moravskou záležitost. Propásla úzké spojení s bývalými realisty ve stráně. Dívala se nečinně, když vedení v Praze vyhazovalo ze strany oposičně orientovanou mládež, která se marně ohlížela o pomoc do Brna. Když dr. Stránský skládal mandát, podobalo se to značně defaitismu. Silná levice ve straně byla by národní demokracii mohla dáti jiný směr. Dnes je na boj na půdě národní demokracie již pozdě. To vidí i vůdci brněnské oposice. Jest ovšem trapno si pomysliti, že by toto hnutí, které má v sobě tolik talentovaných lidí, že by tato rozumná orien­tace, zastupující .nejinteligentnější vrstvy t. zv. mě- šťácké třídy, měly přejiti bez užitku. Tato orientace, která na jedné straně má živé sympatie pro sociální hnutí a na druhé straně má stejně živý smysl pro prak­tické možnosti, měla by v našem životě velký a důle­žitý úkol, af už pro sebe najde jméno realismu nebo opravdového liberalismu nebo nějaké jiné jméno. Tento proud v naší veřejnosti je bez zastoupení a jeho příslušníci při volbách dávají si s povzdechem do klo­bouku kandidátní listiny několika stran, které se jim zdají nejpřijatelnějšími, a pak se zavřenýma očima jed­nu vytáhnou. Touto poznámkou neagitujeme pro no­vou stranu. Nejde o mandáty. Jde o to, aby lidé, jichž rozum může vykonati užitečnou práci, byli pohromadě.

Nové volební kumšty. Časopisy koaličních stran vě­novaly v poslední době několikráte pozornost vzniku nových politických stran nebo nových volebních skupin a spráskly ruce nad tím, kolik těch stran a skupin bude, a uveřejnily odhad, že můžeme pro příští volby počítati tak asi s padesáti kandidátními listinami. Po­něvadž je známo, -že koaliční časopisy jen zřídka za­bývají se něčim z pouhé teorie, lze důvodně míti za to, že pro něco dělají náladu. Již nějakou dobu mluví se o tom, že rozhodující kruhy prý pomýšlejí na to, za- meziti nějakým způsobem tříštění dosavadních stran a vznikání nových skupin a že prý za nejlepší cestu k tomuto cíli pokládají vpraviti do volebního řádu nějaké nové ustanoveni, podle něhož každá strana musí dosáhnouti určitého značného počtu hlasů (mluví se o 100.000 až 120.000), aby jeji mandáty byly platný. To znamená, že mají býti prakticky znemožněny stra­ny, které by měly dva, tři, čtyři mandáty. Není tře­ba míti ani velkou dávku politické prohlédavosti, aby se poznalo, že tento volební kumšt znamená novou for­mu násilí a že tímto způsobem má býti postavení pěti koaličních stran zvěčněno. Souhlasili bychom celkem s tím, že maličké skupiny nemají v politickém životě mnoho významu, ale formu, jakou se proti tomu má zakročiti, považujeme za těžko snesitelný akt násilí, který si na koalici hledí vyprosit patrně ta či ona stra­na, jež má vyhlídky, že při volbách bude se musiti po­týkat! s nějakými odpadlíky. Podle našeho názoru má býti ponecháno volnému uvážení voličstva, do jaké míry pokládá malé skupiny za prospěšné. Je-li to malé hnutí, netřeba se ho bát, a jistě nevyjde z voleb ani s jedním mandátem. Je-li to hnutí větší, které má dosti sily na dobytí mandátu jednoho nebo více, pak nikdo nemá práva je potlačovat. Je přece známo, že ze'tří, čtyř mandátů při jedněch volbách může býti deset man­dátů při volbách příštích. Je i známo z historie reali­stické strany před válkou, že nezáleží vždy na počtu, ale také na kvalitě. Podle dosavadního volebního řádu je třeba, aby strana dobyla v jedné volební župě celý mandát; nedovede-li toho, připadnou její hlasy v celé republice na zmar. Dobýti v jedné župě celý mandát je dnes pro začínající stranu dosti těžká věc, a vidíme již v tom dostatečnou ochranu proti tříštění politického života na droboučké skupinky. Chtíti však vymazati i stranu, která dobyla až čtyři mandáty, to se nad jiné podobá libovůli. Pamatujeme se ovšem, že koaliční strany chtěly původně sprovoditi se světa i stranu živ­nostenskou pod záminkou, že má málo mandátů a že přispívá k atomisaci politického života. Dnes by to neměl Masaryk se svou stranou tak pohodlné jako v Rakousku; nové panstvo je přísnější a nevraživější než staré. Bůh ví, co se u nás ještě nebude zkoušet za účelem petrifikace dnešních stran: jedním z nejku- riosnějších nápadů byl, jak známo, nápad: zbaviti stát­ní úředníky volebního práva. V takovém ovzduší se může všelicos vylíhnouti ve vynalézavých hlavách; možná, že se také navrhne, aby hlasy malých stran byly podle klíče rozděleny mezi koaliční strany. Plány, kterými se směrodatné kruhy prý zanášejí, vypadají jako první krůčky k nějaké volební »reformě« po způ­sobu Mussoliniho. To právě je ten nedostatek libera­lismu jakožto politické methody, který vytýkáme naši koalici. Chce-li někdo v politice zkusit své štěstí, ne­mají mu býti v cestu stavěny neslušné a obmyslné překážky. Jestliže to, s čím přichází do veřejného ži­vota, jsou malichernosti, pak to nepochybně pro­hraje podle všech pravidel. Jestliže však má co podstatného říci, pak mu musí býti dovoleno, aby se probíjel z malých počátků. Všechny strany ne­mohou býti veliké hned při prvních volbách. Je třeba dáti voličstvu příležitost, aby s nimi udě­lalo nějaké zkušenosti. Až dosud jsme viděli, že nové strany — až na živnostenskou — to daleko ne­přivedly. Viděli jsem zánik strany Modráčkovy, vi­děli jsme katastrofální porážku Vrbenského. V těchto případech je dosti záruk. Ale jinak má v našem krá­lovství býti dovoleno, aby to každý prohrál svým způ­sobem. Nebo snad také vyhrál, nebof se nezdá, že dnešní seskupení politických stran by bylo již na všechny časy definitivní. Z mnoha stran se předpo­kládá, že dojde k přeskupování. V tomto procesu by některý z počátku malý útvar mohl hráti důležitou úlohu ohniska. Ale naše koaliční strany vynikají pří­mo neslušnou chutí po monopolu. Tírn je politický život udržen v poněkud násilných formách. V cizině jsou poměry značně jiné. Tam je strana útvar volnější, že se v ní mohou vyžiti i odlišné směry. Tam strany dovolují aktivní politický život ve svém vlastním lů­ně. U nás však žádají zejména nejpřísnější orthodox- nost a držení huby. Chtějí-li nyní ještě pokud možno znesnadniti zakládání nových skupin, v nichž by se mohly vyžiti ty proudy, které ony samy potlačují, zna­mená to, že se spoléhají, že voliči je budou voliť aspoň z rozpaků, nevědouce dobře, ke které kandidátní listině sáhnout. Ale v takových plánech je také trochu hazardérství: volič se nedá rád nutit, a pak b" — mohlo státi, že bude ze vzdoru — jak se děje — volit komunisty nebo bude do uren házet prázdné lístky. Kdyby tohle hnutí bylo silnější, mohlo by se dokonce státi povážlivé pro českou většinu, která není právě tak pevná. K tomu by přistoupilo i to, že by prakticky byly anulovány hlasy těch voličů, kteří by volili strany nedosáhnuvší více než dvou, tři nebo dokonce čtyř mandátů. To by znamenalo, že by tak mohlo přijití na zmar přes sto tisíc českých hlasů, a to v naší si­tuaci je věc povážlivá. Koalice si myslí, že je to snad jeji věc, chce-li se odvážiti tohoto hazardu; ale v tom se mýli, to není pouze její věc. Jak se časy mění! Před pěti léty, po komunistickém rozkolu, když se zdálo, že sociální demokracie obsluhuje už poslední dělo, sotva by byla koalice přišla s návrhem, že mají býti uznány mandáty pouze té strany, která dosáhla sto dvaceti tisíc hlasů.

Záhadný výrok volebního soudu. Volební soud způ­sobem již osvědčeným vyřídil secessi Práškovu a Rychterovu z agrární strany a zbavil odpadlíky man­dátů. Učinil to, tentokráte, jak se zdá, bez zvláštního nadšení. »Venkov« sice v záchvatu radosti napsal, že

»připadá nám, že volební soud svým rozsudkem odsoudil nejen poslední skutky Práškový a Rychterovy, ale že od­soudil celou dosavadní politickou činnost těchto mužů,«

ale to »Venkovu« právě jen připadá a sice připadá mu to vůbec beze všech důvodů. Volební soud byl velmi dalek toho podávati jakoukoliv kritiku těchto dvou po­litiků, kteří si vzali do hlavy, že je právě vhodná doba k vydáni hesla: na právo! Volební soud naopak zane­chal tentokráte oblíbeného říkání o »důvodech nízkých a nečestných« (kteréžto říkání tato slova už dokonale zdiskreditovalo či vlastně rehabilitovalo), a omezil se 11a poznámku, že

musel se říditi ve všech právních otázkách již dřívějšími nálezy svými, poněvadž změna právního názoru jest možná jenom za vyšší presence soudu než byla dnešní a s vyšší kvalifikovanou většinou. Poněvadž soud v dnešním složení nemá této presence, nemohl zrněni ti minulých rozsudků a musel se říditi důvody, podle kterých již rozhodl ve věci dra Bartoška a soudruhů a ve věci Kaderkově«.

To jsou slova, jak dostatečně patrno, velmi záhadná. Co tím chtěl volební soud říci? Chtěl snad dáti na jevo, že by byl možná vynesl jiný nález, kdyby bylo přišlo více přísedících a kdyby následkem toho byl cítil větší kompetenci? Je v zájmu politického života, aby tato záhadná slova byla důkladně vyjasněna. Bylo by možno, že by pojednou volební soud chtěl zjednati plat­nost paragrafu ústavy, dle něhož poslanec nesmí od ni­koho přijímati příkazů, a že by při větší presenci byl snad mohl i rozhodnouti, že mandáty Práška a Rychte- ry patří právě Práškoví a Rychterovi a ne agrární straně? Nedávno dr. Schieszl v »Přítomnosti« prohlá­sil tento paragraf ústavy za mrtvý a nepraktický. Dí­vajíce se střízlivě po našem politickém životě, souhla­sili jsme s tim, neboť literatura ústavy stála tu proti praxi celého politického života, jež se vyvinula tak, že mandát ve skutečnosti patří straně, nikoliv poslanci. Hodlali jsme se přimlouvati za revisi ústavy v tom smyslu, aby byla přiblížena skutečnosti, a chtěli jsme zvolati vzhledem k onomu paragrafu ústavy: Odneste tu mrtvolku! Nyní však přichází tento záhadný orakul volebního soudu, který nesmírně překvapuje. Dříve, nezbudeme debatovati o přizpůsobení ústavy skutečno­sti, je třeba, aby tento orakul byl vyjasněn. Kdo může podati toto vysvětlení?

Dopisy

Jak si vynutiti dodržení zákona.

Velevážená redakce!

Vytýkáte mi v poznámkách k mému článku v posledním čísle, že jsem zaujal jen platonické stanovisko k zlořádu, před- bíhati v novinách úvahami pro a contra výsledkům trestních procesů dosud právoplatně nerozhodnutých. Právě ministerstvo spravedlnosti prý by tu mohlo zakročiti a já, zaujímaje v něm významné místo, nemám se prý spokojovati s pouhým konsta­továním, že se porušuje v trestním zákoně vyslovený zákaz takových publikací. Co prý děláme jindy, když jest porušen trestní zákon, máme dělati i tady, i tu prý má justice vynutiti, aby byl zákon dodržen.

Smrti bych sc byl spíše nadál než toho, že »Přítomnost« vybídne ministerstvo spravedlnosti, aby zostřilo koníiskační praksi. Ale takové vybídnutí, byt i snad nezamýšlené, tu ne­sporně jest, protože justiční správa nemá na potlačení oněch závadných statí jiných prostředků než konfiskací.

Vybídnutí to mne vy trhlo z opravdivého uspokojení, které jsem právě měl nad tím, že ministerstvo spravedlnosti na vy­vrácení tak oblíbené výtky o jeho zpátečnictví, stlačilo kon­fiskace časopisů na celém území republiky o plných 63%. Bylaf od 1. ledna do 21. dubna 1924 zabavena 371 čísla, letos však jen 139, tedy méně o 232. Pokles přesahuje tedy tři pětiny všech konfiskací, a byl by šel mnohem více, snad na tři čtvrtiny, kdyby nebyla do toho přišla ostravská stávka, při které musely tiskové úřady zakročiti proti četným tatarským zprávám a proti vyzrazování bezpečnostních opatření. Pokles, který opět nastal po ukončení stávky, jest neobyčejný.

Tím více ovšem jest mi nevítána výzva, abychom s té cesty sešli jen proto, že některým listům schází porozumění pro škodlivost zmíněných publikací. Nevylučuji, že při některých velkých procesech, jež jsou na obzoru, na př. dojde-li k no­vému přelíčení s vrahy hajného Houžvičky, nezbude nakonec státnímu zastupitelství, než aby zabavilo aspoň ty nejhorší vý­střelky. Vždyf jsme byli toho svědky, jak již první proces byl doprovázen přímo hromadným porušováním zákazu podobného působení na soud. Ale přec jen doufám, že konfiskace budou výjimkou, dá-li státní zastupitelství veřejnému tisku včas vý­strahu. K varování listů před takovými referáty byli státní zástupci vyzváni již výnosem ministerstva spravedlnosti z 22. března 1924. Uloženo jim, aby při každé vhodné příležitosti v krátké cestě zpravodajům časopisů připomenuli zákonný za- kaz a upozornili je, že vydávají své listy nebezpečí konfis­kace, pak-li zákaz překročí. Zdá se, že jako vše, tak i tento zákaz vyšel záhy z paměti a z užívání a že listy právě proto, že nebyly varovány, psaly beze všech ohledů na zákonný zákaz. Státní zástupci pak místo, aby měli na paměti »principiis obsta«, přimhuřovali tak dlouho obě oči, až celá kampaň zachvátila tolik časopisů a vychrlila tolik závadných statí, že nebylo více nxjjná vtlačiti ji konfiskacemi zpět za zákonem stanovené hráze. Jednání státních zástupců dá se vysvětliti snahou vyhnouti se konfiskacím a konfliktům s veřejným tiskem pro konfiskace, konfliktům tím silnějším, oč větší je význam té které politické strany, o jejíž list šlo, a náklad toho kterého časopisu.

Takového trpného přehlížení musí se však tiskové orgány zříci, nepomohou-li výstrahy, jichž včasné udílení bylo státním zástupcům právě znova uloženo. Konfiskace jsou přece jen ultima ratio, jimi samými se všechno nedocílí. Jest potřeba, aby rozvážná část tisku byla úřadům nápomocná tím, že se jednak sama zdrží podobných projevů, jednak pokárá jejich objevení se v ostatním tisku. Doufám, že i »Přítomnost« ne­bude příště, jak tentokráte o sobě přiznává, »výti s vlky«. Jestif

orgán váhy takové, že by zajisté s účinkem vlky zakřikla. Lze to na ní podle mého soudu i žádati. Kdyby se řádilo tak dále, jak si některé listy při velkých procesech počínaly, pak je veta po pravé neodvislosti soudcovské. Snad docílíme přece toho, aby tisk nemusel býti veden konfiskacemi k tomu, pře­moci svou snahu po zajímavých statích, když vyšší zájmy toho vyžadují, a vyvarovati se za obět oné chvilkové zajímavosti, které zpravidla zprávy ze soudní síně mají, toho, zpúsobiti trvalé škody správnému chodu justice a spravedlivému roz­suzování.

Vám v úctě oddaný

Dr. *Emerich Polák.*

(Pozn. redakce: V této věci je podle našeho názoru třeba se dohodnouti v prvé řadě o tom, je-li třeba zachovávati předpis zákona, že tisk nesmí předbíhati svými úvahami vý­sledku procesů dosud nerozhodnutých. Je-li pravda, že tyto mravy tisku ruší správný chod justičního stroje, pak — opět podle našeho názoru — je třeba proti tomu zakročiti všemi prostředky. Dokonce ani námitka, že by tím byl zvýšen počet konfiskací, nemůže na nás udělati zdrcující dojem. Odpor proti konfiskacím plyne z důvodů politických, ale takovéto konfis­kace by neměly s politikou nic společného, byla by to jen při­rozená ochrana proti ulici. Zde nejde o potlačování svobody přesvědčení, jde o bezpečnost právního řádu. A v této věci, myslíme, ministerstvo spravedlnosti nesmí couvati před abo­nentní politikou žádného listu. Přiznáváme, že truchlivý dojem na nás dělá věta p. dra Poláka: sjednání státních zástupců dá se vysvětliti snahou vyhnouti se konfliktům s veřejným tiskem pro konfiskaci, konfliktům tím silnějším, oč větší je význam té které politické strany, o jejíž list šlo, a náklad tohoto kte­rého časopisu.« Tato věta dělá na nás dojem, jakoby i justice byla ochotna dělati pukrle před politickým klíčem. Pan dr. Polák přiznává, že tyto mravy tisky vyvinuly se proto, že tisk nebyl varován se strany úřadů. Není třeba tedy hledati viníka nikde jinde než právě u úřadů. Je přece známo, že naše noviny udělají všechno, co jim není přímo zakázáno, a že jediný způsob, jak se udržeti v mezích, je zákaz. Děkujeme p. dru Polákovi za laskavá slova, jež pronesl o významu »Přítom- nosti«. Musíme ovšem říci, že bohužel zatím nemůžeme se zříci »vytí s vlky«, a že dokud nebude zakázáno, aby noviny působily na soud ve smyslu, jaký uznají za vhodný, budeme považovati za své právo i povinnost, abychom psali i o procesu dosud ne­skončeném způsobem, který zase my uznáme za vhodný a vyho­vující spravedlnosti. Dobré a ušlechtilé případy odříkavosti ne­mají, jak známo, v našem ovzduší mnoho vlivu. Představme si, že by v některém procesu přerušovaly zákaz pouze noviny, které píší ve smyslu obžalovanému na př. nepříznivém. V tom pří­padě by soud stál pod přímým terorem, a zde na př. bychom považovali za svou povinnost, kdybychom měli názor opačný, také se pokusiti působiti na soud. To jest přece jasné. Poně­vadž však za námi není vlivná politická strana, s níž státní zástupci nechtějí se pustiti do konfliktů, obáváme se, aby ohlášená přísnější praxe nedopadla v první řadě na »Přítom- nost«. Tomu bychom špatně rozuměli.)

O ruskou literaturu.

1.

Pane redaktore!

Článek pana Jaroslava Adlofa, otištěný v »Přítomnosti« pod titulem sMladý Slovan hledá svůj svět.«, byl nesporně zají­mavý. Ne snad myšlenkou hledati svět Slovanů, spíše myšlen­kami, pro něž, jak se zdá, byl psán. A tyto myšlenky, myslím že ne nové, ale spíše posílené, dokázaly, že hnutí tohoto směru ti nás vyrostlo z jednotlivců na hlouček a že tím je hodno diskuse.

Zdá se mi, jakoby několik let po válce navracelo se nám Če­chům ono Osvícenství, ono podivuhodné chválení rozumu, sta­vění rozumu nad cit. Je to věčný zápas světa rozum — cit, ale, myslil jsem, že Josefinism byl již zvážen a nalezen lehkým, světu nedostačujícím. Každá akce vyvolává reakci; byl-li svět Válkou dlouho a intensivně napínán v citu, obrací se nyní k rozumu, myslím, že to je ona anglická orientace, jež se u nás zavádí, myslím, že to byl Karel Čapek, který ji k nám po válce uvedl, ovšemže ve formě literární, ale zapustila u nás kořeny a vegetuje všemi směry i k rozumářství a překritisovanosti.

Je sice nesporně kritické psáti o ruské literatuře s »vyhrnu tými rukávy« a říkati Dostojevskému a Tolstému, že byli sti­ženi chorobou »pyšné pokory«, ale autokritické, zdá se mi, to není, nebot pisatel psal svou »pyšně pokornou kritiku« pyšněji než Rusové svou tak světu drahou literaturu.

Pisatel článku přiznává se, že snažil se čisti ruskou knihu, že obracel stránku za stránkou, a ejhle, nalezl jen smutek, roz běhy a nekonečné teskno. Snažil vybrati si něco z ní pro život a nenalezl nic než psychologickou analysu a pessimism. Celý svět koří se ruským spisovatelům pro nejdražší a nejkrásnější, co literatura dáti může. Je to lidskost. Kolikráte byli jste znovu lidmi v těchto smutných povídkách a románech? lidmi celými, tak realisticky celými, nevyžehlcnými lidmi se všemi záhyby na šatech a duši, kolikrát dala vám zase tvar právě ta ožehavá forma realistů ruských, kolikrát ve slabých chvílích své lidské nesrdečnosti, v těch egoismech Západní kultury vzpo- měli jste si ubohoučkého státního rady z Dostojevského »Chu- dých lidí«? A vy, pane, který dovedl jste přečisti, jak patrno, ruskou literaturu, abyste nad ní zlámal hůl, chcete pouze biograf činů na světě, nevzpoměl jste nikdy toho, že tyto vaše činy nebudou dobré, nepohnula-li vaším srdcem lidskost zatrpklých Rusů, lidskost, která nejmenuje se humanita a je touto huma­nitou? Vy, pane, který v bezútěšr.čm nihilismu ruské duše ne­vidíte tu nesmírnou zoufalost lidí, kteří přestávše věřit v staré, hledají něco, za co by se zachytili svýma dobrýma rukama po­svěcenýma láskou k člověku, vy, který nevidíte to zoufalé zá­polení na prahu vědomí a vše to zdá se vám pósou, čili dle vás mělkou pyšností?

*Jar. R. Vávra.*

(Pozn. red. Chtěli bychom poněkud smířiti stanovisko p. Adlofa se stanoviskem pisatele tohoto dopisu, nebof myslíme, že mají oba pravdu. Každý v tom, co říká. Přiznáváme se, *že* máme klasickou ruskou literaturu, od Gogola po Čechova, nej­raději ze všech literatur na světě, a radujeme se velmi, že v pi­sateli tohoto listu se objevil tak výmluvný její ctitel. Ano, jest to pravda, že nad těmi smutnými povídkami se člověk znovu stává člověkem a že toto období ruské literatury jest nejmohut­nějším zlidšfujícím živlem. Otiskli-li jsme přes to článek p. Adlofňv, tedy proto, že musíme, přes svou zálibu v ruské lite­ratuře, souhlasiti s některými jeho myšlenkami. Poznali jsme z vlastní zkušenosti, že celá ta smutná krise ruské literatury konec konců nikam nevede, chceme-li si z ní vžiti nějakou radu pro život. Klasické období ruské literatury končí u Čechova smutkem, nad který sotva byste nalezli krásnější. Ale co se vám tu řekne o smyslu života? Obyčejně: naplivat, všechno je jedno. Pozorovali jsme několikráte také, že pro citlivější povahy zna« mená pohroužení do tohoto smutku a věčné problémovosti sku­tečné nebezpečí. Jest to nebezpečná láska. Nechcete vždy jen pronikavě pozorovati a chápati: tomu se můžete na ruské lite­ratuře naučiti lépe než kdekoliv jinde; v tomto ohledu jsou všechny ostatní literatury proti ruské skoro dětské a hravé. Chcete také jednati — a tu vás ta krásná, nevyrovnatelná ruská literatura opouští nebo vám dává nějaké fantastické rady, které přes nejlepší vůli nemůžete sledovati. Myslíme, že ideálem literatury by byla ta, jež by dovedla spojití přednosti ruské literatury s přednostmi literatury anglické. Kladete důraz

na lidumilnost ruské prosy. Zdá se nám, že v leckterém směru

* je anglická literatura i lidumilnější. Nemyslíme jen na to, že [dodává více chuti do života, ač i to třeba považovati za lidu- Ifailnoht. Ale angličtí spisovatelé podle našeho úsudku dovedou [obyčejného člověka vykresliti daleko mileji a sympatičtěji. Pře-

čtete-li nějaký typický anglický román, třeba Dickense, pohne fvás k touze stýkati se s lidmi a uzavírati přátelství. Rusové líčí [obyčejného člověka většinou jako tvora velmi protivného. Sotva Ikterý národ má tolik talentu postihnouti lidskou protivnost. [Sympatie ruských autorů rozhoří se ohromným plamenem, jde-li o lidi ubohé, uražené, ponížené. Ale obyčejný člověk jest jimi t jaksi opuštěn. Obyčejně se ukazuje, že je pitomý. Zde, myslíme, jsou Angličané daleko lidumilnější. Jak jsme řekli: viděli by­

chom vrchol ve spojení anglického s ruským.)

**II.**

Vážený pane redaktore!

I Pan Jaroslav Adlof v » Mladém Slovanu hledajícím svůj svět« omlouvá se na konec, že není splnomocněn generací, ke které

I náleží, k jejímu zastupování, generací, která teprve ted začíná t se uplatňovati v životě. Nazývá 'se slovanskou jepicí, což. Fsvědčí o jeho skromnosti. Tato skromnost, ale hlavně poctivost, s jakou je článek psán, osmělila mě napsati těchto pár ne-

[souvislých řádků. Náležím generaci nejmladší, která má sice možnost dostatečného výběru duševní stravy politické a lite-

Irární od komunistické student, frakce až k černokošilatým »hrdinům« Příkopů, od »Národní Myšlenky« až k »Avantgardě« po př. od Durycha, Medka k Píšům, Nezvalům a Seifertům, 1 ale nenachází nikde poctivého poměru k životu a poctivého při- t znáni i k něčemu, co není zrovna v módě. Proto člověk zajásá ! a mravně si oddechne, když najde článek á la »Mladý Slovan

i hledá svůj svět«.

I Mnoho jsme se učili na střední škole literatuře. Od Kosmy, t Dalimila k Sovovi, Březinovi. V školské poctivosti jsme si I slibovali, že až na vysoké škole si taky něco přečteme z těch I ostatních, a v duchu vlastenecké výchovy jsme si určili učiti se jednomu slovanskému jazyku. Ale co čert nechtěl? Člověk

I viděl »Loupežníka«, prošel světem s Jackem Londonem, pro­žíval Wolkera, dověděl se o Chestertonovi, válčil s Haškovým­

I Vaňkovým Švejkem, zkoušel ostří »Střepin«, Čapkové nemlčeli a ted ta nešťastná »Přítomnost«, která se otevírá před »Stu-

I dentskou revuí«. A tak zatím co se s rozkoší vyvolanou jen

* zmrzlými banány a zmrzlinou přelouskne 5 dílů »Svejka«, nelze t se prokousat ke konci prvního dílu »Bratrstva«.

ft Ale proč to všechno? A jakou to má souvislost s článkem i p. Adlofa? Protože přece jen si člověk tajně našeptává, že I zradil program, který mu byl vtloukán do hlavy, že ztrácí nej- Bffásnějíí slovanské ideály, které mu vštěpovali vlastenečtí pro- |fesoři při Kollárovi, Šafaříkovi, o dějinách probuzeneckých, a i které znovu a znovu (i když si při tom mačká srdce, aby krvá- I celo) s nejčistším idealismem nám předkládá pan dr. Kramář

* (podle dějepisu pro 111. tř. reálek schváleném ministerstvem I školství a nár. osvěty po Palackém a Riegrovi vůdce, celého E národa). Proto jsme dvojnásob rádi, že se nám veřejně napíše, I že přešla doba nuceného vkusu, že se musí jít s proudem, že | .nejsme paličatí, když si přečteme, co máme rádi a co vedle moučení nás i pobaví, že nejsme zkažení materialisté, když nc­I máme chuti k hrdinstvím rázu Lichoninova, když místo rus­’ kých meleme slovíčka francouzská a anglická, když kriticky í přijímáme ruskou literaturu mravní rozháranosti, nestatečnosti. I nihilismu a planého filosofování. Ted s tou sPřítomností. .. 1 Jsme rádi, že se někde můžeme dočisti poctivého názoru na I svět a život, zbavovaného zbytečné tragiky, sentimentality, ná- l silného, řekl bych profesionálního filosofování, názoru upřím- 1 ného, jasného a opakuji poctivého. Myslím, že si náš národní život nemůže dovoliti luxu učenců typu německého bez bez­prostředního vztahu k životu, zasvěcujících život jen a jen přísnému badání a popisujících deseti tisíce stránek. U nás by to bylo bezživotní učeností, jak nám říká Masaryk. Zdá se mi, že to člověka nezbavuje schopnosti postaviti se k jistým problémům vážně, kriticky, s rozumem. Nesouhlasíme někdy, jako tehdy, pfšete-li, že nelze viděti v katolicismu nebezpečí {milostivé léto, které ožebračí dost lidí a při tom ten kšeft nepřidá mravnosti, pastýřský list vyvolal velmi choulostivou situaci, zejména na Slovensku, soustavné ohlupování lidí, které je právě připravuje o přímý a poctivý životní názor), zrovna jako bychom rádi viděli, kdyby se o čsl. socialistech psalo i něco jiného než psal p. Jiří Beneš, nehledě ani k tomu, že úplně týž obsah byl už asi před měsícem ve Večerníku Práva lidu a nepatřil tudíž do Přítomnosti.

Vybojovali-li jsme si po mravních krisích nejrannějšího mládí jistý klid, nechceme se otravovat, jsme rádi, že jej máme na čem utvrzovat, že máme přátele, kteří nám o něm vykouzlí dokonce pěkné říkání. A’ jsme při tom rádi i housaty, poněvadž víme. že housata má rád a rád si s nimi hraje jen dobrý člověk, že stav ^hlubokého štěstí mládí« nás uzpůsobuje mnohem lépe pro příští život než »tragická rozervanost«. Kdybych měl pe­níze, koupil bych si celého Chestertona a Stecda a kdybych sc nebál nepříjemných náslcdkťi, koupil a zapálil bych si anglickou lulku.

V úctě

Iz. *C.,* posluchač práv.

Ústava a politikové.

1.

Vážený pane redaktore,

k Vašim třem marným otázkám, zda jmenování posl. Habr­mana vyslancem jest’ neústavní, dovoluji si zaslati Vám tento výklad:

Ústavní listina stanoví v § 20. doslova: »Členové Nár. shro­máždění mohou být ustanoveni placenými zaměstnanci teprv rok po tom, kdy přestali býti členy Nár. shromáždění.« Je jisto, že pan Habrman je poslancem a že byl jmenován jen jako poslanec placeným státním funkcionářem. Je tedy jme­nování jeho neústavní ni.

Avšak § 20. li. 1. také praví, že ono ustanovení o poslancích se nevztahuje vůbec na ministry. Poněvadž je neméně jisto, že p. poslanec G. Habrman byl ministrem a že byl jmenován jako ministr placeným státním funkcionářem, není jeho jme­nování n e ú s t a v n í m. Tento výklad račte bráti vážně nebo ironicky, jak Vám libo.

Dovolte mi však ještě jednu glosu:

Jan Neruda napsal »Poslední baladu z roku dva tisíce a ně- kolik«, v níž se líčí, jak byla spáchána poslední krádež nej­poslednějším baronem a ten měl být naposled odsouzen k bití na poslední lavici. A nejposlednější baron prosí soudce:

»Milý bratře, strážce stanov přísných, milosrdně na mne pohlédni, nechci krást už, odpustiž mně bití, vždyt jsem baron — a to poslední.«

Soudce naslouchá a hlavou kývá, pak se milosrdně usměje:

»Barona si dáme pod lavici, na lavici jenom zloděje.«

Profesor ústavního práva, Dr. Vavřínek, v Základech ústav­ního práva soudí o předpisu § 2. úst. 1., že jím sústava hledí čeliti vymáhání určitých osobních prospěchů poslaneckvch«.

Vzhledem ke slůvku »v ů b e c« vc 4. odst. § 2. ú. 1. (ustanovení o poslancích se nevztahuje vůbec na ministry), jsem po­dotkl, že hoření výklad o ústavnosti lze bráti i vážně. Myslím však, že politická mravnost, jež měla býti § 20. chráněna, je bita, i když ten baron je pod lavicí.

Vezmctc-li vážně hoření výklad, myslím, že budou rozptýleny i Vaše obavy, projevené v poslední »Přítomnosti«, že by mohl být jmenován českosocialistický senátor presidentem Nejv. spr. soudu, nebo agrární poslanec vyslancem. Nikoli. Nejdříve budou jmenováni na 14 dní ministry. Pak odstoupí a budou bráti ještě po tři měsíce ministerský plat. Dále budou bráti posla­necký plat, poněvadž nepřestali býti poslanci. A konečně budou bráti plat jako předseda Nejv. s. s. nebo vyslanec, jsouce jme­nováni placenými státními funkcionáři. Avšak předpis ústavy, mající čeliti vymáhání osobních prospěchů poslanec­kých porušen nebude. To je přece zcela jasno, žc ano?

S projevem dokonalé úcty

*Jan Huml.*

II.

Pane redaktore!

Dovolte mi malou poznámku k diskussi »Ústava a politikové«. Ve dvou článcích »Přítomnosti« se psalo, jako by jmenování Tusarovo vyslancem v Berlíně bylo podobným po­rušením ústavy, jako je případ Habrmanův. Domnívám se však, že tomu tak není.

Ústavní listina prraví (§ 20.): »Casové omezení jednoho roku nevztahuje se na poslance, kteří byli státními zaměstnanci, nežli byli zvoleni do Nár. shromáždění, pokud zůstanou v témže oboru služby.«

Tusar, jak známo, zůstal ihned po převratu ve Vídni jako náš zmocněnec, později vyslanec. Byl tedy placeným státním zaměstnancem dříve, než byla budována naše ústava, a ze svého místa ve Vídni byl též povolán do vlády, která později pro­vedla volby do Nár. shromáždění. Nebylo tedy ústavní pře­kážky, aby po pádu svého kabinetu se vrátil do téhož oboru služby, v němž byl před svým povoláním za chéfa vlády a před svým zvolením za poslance Národního shromáždění. Kdyby bylo správné, že jeho jmenováním byla porušena ústava, jak míní Dr. S. S., nemohlo by se to omlouvati žádným politickým posláním, nebot nedotknutelnost ústavy musí býti nejvyšším příkazem politické morálky. Dr. *Jaroslav Koutecký.*

Liberalismus a katolictví.

Vážený pane redaktore,

promiňte mi laskavě, že píši. Postrádám totiž jak v zajímavém článku Vašem tak 1 v pěkném článku Karla Čapka o klerika­lismu jednu myšlenku.

Chápu politické pokrokářství jako snahu po všeobecném zvýšení standard of life lidí. Nemožno je učiniti lidstvo štast­ným, povídá Mefisto v Goetheově Faustu. Jsem přesvědčen však, že je možno lidstvo učiniti šťastnějším a to hlavně zlep­šením životní míry.

Tedy: Postrádám jak ve Vašem tak i v článku pana Karla Čapka omluvu anebo aspoň porozumění pro ty, kteří vedou boj »s ítímem« a klerikalismem. Nelze jim prominouti sice, že ho vedou špatnými zbraněmi, poukazujíce na historii, ale nutno je rozhodně omluvit, že bojují vůbec, a to proto, že vycifují zá­vadnou stránku klerikalismu a více či méně špatně na ni svým bojem reagují.

Klerikalismus se totiž a zejména u nás na Moravě velmi pečlivě staral o vládu tmy. Faráři za Rakouska příkladně velmi tvrdě pronásledovali české lidi a zejména české učitele, kteří pokládali za svou národní povinnost zakládati čtenářské spolky, spořitelny, pořádali zimní hospodářské kursy atp. (Několik čest­ných výjimek potvrzuje pravidlo.) Štvát proti náboženství se nesmělo a také se to konečně nedělalo. A přece byly takové kursy, i třeba pro zavařování ovoce, trním v očích veledůstoj- ného kléru. Vidíte, a tohle je na klerikalismu to, co rozčiluje.

* obci, kde byl po delší dobu čtenářský spolek čile vedený s dobrou a třeba jen zábavnou knihovnou, bývaly lepší užitky z polí a i krávy lépe dojily. Větší rozhled občanů, nabytý čte­ním, nesl své ovoce ve vyšších naturálních i čistých výnosech, ergo ve zlepšené životni míře. A přece hlavním nepřítelem ta­kové instituce byl pan farář. Byl v tom systém a jestliže se věci mají dnes u nás poněkud jinak, neznamená to ještě, že by se to změnilo úplně. Ještě před nedávném ubezpečoval duchovní otec své ovečky v jedné z moravských dědin, že se dopustí smrtelného hříchu, budou-li žádat o pronájem půdy, která tam byla jednou nepolitickou korporací levně nabízena. Všichni po­stižení, kteří uvěřili, jsou poškozeni a litují toho; v náhradu za ‘to ovšem mají naději, že dojdou spasení věčného. Pro pří­klady na Slovensko nemusím ani již chodit.

Souhlasím s Vámi, že se pálením hraniček Husovi a buráce­ním o Bílé Hoře a třistaleté porobě nekoná užitečná práce. Ale přes to prosím, abyste to ani »Českému slovu« neměl za zlé. Zasluhuje! zajisté veřejného pokárání, že to dělá špatné, ale budiž vysvětleno, proč to asi dělá.

1 pro mne je katolicism realitou a nenaříkám nad českým ka­tolictvím. Mám však český a katolický lid natolik rád, abych považoval za jeho záškodníky všecky ty, kdož jakkoliv zame­zují zlepšení jeho hospodářského bytí a tím i spokojenosti. A klerikalismus je dosud jedním z nich. Nepohlavkujte, prosím, tak nemilosrdně všecky jeho nešikovné odpůrce; mají v pod­statě pravdu, ale dělají to špatně.

Já jsem agrárníkem a my to děláme lépe.

Zdraví Vás pozorný čtenář »Přítomnosti«

*J. Bezděk.*

(Pozn. red. Souhlasíme s Vámi v mnohém, a, pokud se pa­matujeme, řekli jsme sami v posledním článku, že rozdíl mezi námi a t. zv. pokrokovým táborem je více v tónu než ve věci. Ovšem, ten tón je dosti důležitý, a myslíme, že je to do velké míry vinou netalentovanosti našich socialistických stran a jejich tónu, že nedovedly v leckterých sociálních otázkách udě­lati z katolíků své spojence. Půda by pro to byla, už proto, že voličstvo lidové strany se namnoze rekrutuje z týchž vrstev jako voličstvo stran socialistických. Pohleďte, prosíme, do Ně­mecka: tam katolíci jsou věrnou a rozhodnou oporou republiky.

* Jugoslávii znamenají katolíci živel sociálně pokrokový, a v Itálii jsou jedním z nejvážnčjších odpůrců Mussoliniho. Ne­bylo by bývalo možno i u nás dostati je na jinou frontu, kdyby se nebylo pokládalo za hlavní úkol povalit kde který kříž?)

Knihy redakci zaslané.

*A. P. Šlechta: Z pravěku do novověku.* Rodopisné rozhledy. Díl I., svazek 1. (Duljebové neboli Lužané v zemích alpský "h.) Stran 58 za Kč 10.-—•. — Díl I., svazek 2.: Rozbor Pribinovýc.- a Kocelových dědiců. Původ a rozrod pánů z Kueringu. Stran 360 za Kč 7Ó‘5O. — Díl II., svazek 1: Dějiny Karlíků z Ne- žetic od jejich počátku až do sklonku 16. století. (S časovou přílohou v původním německém znění Ž i ž k a ais Feldherr), již sepsal generál Julius Beran. Stran 236. — Díl II., svazek 2: Jiřík VII. Karlík z Nežetic, zdatný účastník české revoluce z r. 1620. A jeho potomci v exilu. Stran 152. — Vychází nákladem autorovým.

*J. L. Hromádka: Katolicism a boj o křesfanství.* šestý svazek knihovny »Myšlenky a zájmy doby«, již rediguje V. K. Škrach. Nákladem Buršíka a Kohouta. Stran 270.

PfítomnosC

ROČNÍK II. V PRAZE 7. května\* 1925. ČÍSLO 17.

Politika

/■Vn/. *Peroutka:*

Schází nám ještě jedna politická strana? I.

V jedné části naší veřejnosti — a neni to právě ta nejhorši část — zdá se trvati pocit, že, pokud se týká politického života, nemá, kam by hlavu složila. Tento pocit byl koaličními doktory kurýrován všelijakým způsobeni, hrubým i jemným. Dávalo se na srozumě­nou, že ten, kdo nevstoupí do některé z pěti existují­cích koaličních stran, je omezenec a politická coura; v poslední době se našel z brusu nový výraz: je to prý politická onanie. Nebo se to zkouší jemně a srdečně: co bychom si liez vás počali! sem na naše prsa! Ale nic naplat, pocit trvá. Ti lidé se stále ještě nemohou rozhodnouti začít si poměr s doktorem Kramářem, páterem Šrámkem, Stříbrným, Bechyněm nebo Švehlou a raději v koutku politicky onanují. Někteří z nich, patrně obzvláště hrdopyšni, to odůvodňují strachem před mesalianci. Koaličním doktorům dle všeho nepo­daří se tak brzy vyléčiti tyto pocity ani nucenou účastí při volbách, ani nějakým novým volebním řádem, kte­rý by monopolnímu postavení pěti koaličních stran propůjčil trvanlivost pyramid. A tak čas od času se objeví v této nenasycené části veřejného mínění krátké úvahy, nebylo-li by třeba nějaké nové stra'ny. Vy­mýšlejí nebo ohřívají se pro tu stranu všelijaké tituly: strana realistická, liberální, strana práce, strana inteli­gence, strana kvalitativní demokracie. Není divu, že beati possidentes, koaiiční kruhy, odpovídají na takové úvahy, že už nám žádná nová strana nechybí, že už je jich dost k nasycení hladu voličstva po orientaci, že vše je dobře uspořádáno a že tak, jak to je, jest to rozumné.

Netřeba zatajovati, že kruhy, jež se oddávají tako­vým úvahám, skládají se většinou z tak zvané inteli­gence, která u poddůstojníků politických stran přišla v podezření z toho důvodu, že nepožirá věci, které jsou jí předkládány, i s chlupy, tak na př. stranu če­skoslovenských socialistů i s jejími aférami a stranu národně demokratickou i s politikou Živnostenské ban­ky. V socialistické mluvě se tomu říká anarchisticko- individualistický charakter inteligence. Zástupci to­hoto anarchisticko-índividualistického charakteru, při- hlédneme-li k zaměstnáni, jsou většinou úředníci, gážisté, učitelé, profesoři, lidé svobodných povolání. Jest to tedy snad nejvzdělanější národní vrstva, o niž se rozšířilo míněni, že je celkem politicky málo plod­ná. Nezkoumaly se dosud vážněji příčiny, proč se tak zdá. Politické místo této skupiny je někde mezi levým křídlem národní demokracie a pravými křídly socia­listických stran. Kdyby se jednou začalo uvažovati o programu této skupiny, shledalo by se, že toto místo je ideově velmi úctyhodné. Tato skupina nemá zatím tu ani tam místa pro svou orientaci, která je určitá a daleko jasnější, než se zdá. Nechce-li se vzdáti této své orientace, musí se v dosavadních stranách cítiti vždy trochu jako na Prokrustově loži. Dosavadní uni­formy zřejmě nejsou na ni šity.

Proberemedi poměr této orientace k jednotlivým našim stranám, vysvitne, doufám, jasněji, v čem pozů­stává.

O komunismu v této souvislosti je už sotva třeba mluvit: dnes, kdy komunistická internacionála po ce­lých sedm let měla dosti příležitosti, aby prokázala svoji povahu, člověk už komunistou bud je nebo neni, a debaty tu nemaji mnoho smyslu jako vůbec žádný rozhovor mezi lidmi, o nichž je předem známo, že se nedají přesvědčit. Pokud se týká agrární strany, je všeobecně jasno, že inteligence si tu může připadati jen jako vetřelec na cizím posvícení. Duševní potravy je tu pramálo; kdo nemá pole a dobytek, nedoslechne se tu nic zajímavého a cítí se tu tak osamělý jako ne- kominík mezi kominíky. Pro hlavní ideu této strany, agrární cla, těžko z duše vymačkat nadšení tomu, kdo nemá vyhlídky, že bude na podzim prodávat mouku. Je-li již Švehlova strana tak vzdálena, pak přirozeně Práškův interesantni pokus o koncentraci velkoagrár- níků a sedláků, kteří si o honech zapalují fajfku dva­cetikorunou, je tak daleko, jako severní točna. Živnost­níky možno odbýt krátce: zde by člověk, který trochu dbá na svou inteligenci, nechtěl být ani pohřben, tím méně žít. Klerikální strana nepůsobí modernímu člo­věku také mnoho rozpaků a není zde třeba dlouhých polemik: katolický světový názor už není herkules, který by dal velkou práci. To jsou většinou věci už dávno rozhodnuté. Moderní člověk nemá zde co dělat.

Za to poměr skupiny, o níž mluvím, k národní de­mokracii jest zajímavý a daleko složitější. S touto stranou je skupina spojena přesvědčením, že nepřišla ještě doba, aby se individualismus hodil do starého že­leza. S tou stranou pojily skupinu i některé zásady li­berální. Ale tato pouta se uvolnila, když se stávalo čím dále tím jasnějším, že národní demokracie zásady "Skutečného liberalismu zrazuje a že stále zřejměji pře­sunuje se smysl této strany na pole pouhé sociální konservativnosti a vzdoru vůči vývoji. Liberalismus značí souhrn zásad svobody. Národní demokracie sé počala tento liberalismus vykládati ve stařičkém man- chesterovském smyslu: pečovala v prvé řadě o to, aby továrníci měli co nejplqější míru svobody a aby, pokud možno, nikdo se nemíchal do výrobního procesu. Skli­dila několikráte potlesk dobře situovaných vrstev, když dala důrazně na jevo, že v továrně je pánem pan to­várník. Zajistila si vděk mnoha ustrašených, když jim řekla, že se nic nezmění. Kdyby liberalismus nebyl nic jiného než toto, pak je to strana, v níž se nejlépe mo­hou vyžiti továrníci a bankovni ředitelé, a jeho místo jest na straně sociální konservativnosti. Ale libera­lismus, nechce-li býti docela slepý, musí se také po­ohlédnouti, jak jest tomu se svobodou pracujicí třídy a jaké dávce svobody těší se ty veliké šiky úředníků, zřízenců a dělníků. Je-li úkolem liberalismu zajistiti každému co největší míru svobody, pak není vyhnutí a liberálové se musí jiti podívat také do příbytků chudých. Myslí-li to liberalismus vážně se svobodou, tedy je nutno, aby bojoval o svobodu ne pouze produ­centů, ale většiny národa. O svobodu majitele dolů ne­bojíme se tolik, jako o svobodu jeho horníků. Řekl jsem již jednou, že tisíc svobodných a rozvitých lidí je fakt daleko více odpovídající liberalismu, než jeden svobodný a rozvitý člověk. Liberalismus je směr, který chce zajistiti co největšímu počtu lidí plné vyžití. Chytřejší liberálové již dávno prohlédli, že pod for­mální politickou svobodou může se skrývati krutá ho­spodářská nesvoboda, nemá-li člověk na prodej nic ji­ného než svou práci. Liberalismus stará se o rovnou formu příležitosti. Jen velmi hloupý liberál se může domnívati, že bohatý a chudý člověk mají v životě rovnou příležitost. Anglický lilieralismus, zdá se, toto všechno už pochopil a došel dále, než se domnívají li­berálové na kontinentě. V dějinách anglického liberál­ního hnutí jest aspoň období, kdy konservativci sta­rostlivě obcházeli kolem liberální strany a horlivě ji upozorňovali, že pro to, co liberalismus děli od kon- servativismu, nesmí býti zapomínáno na to, co jej dělí od socialismu.

Emancipace pracující třidy je velmi přirozená práce pro liberální hnutí. Tu však jsme se dožili toho, že národní demokracie, tato strana podle jména liberální, počala práci pro tuto emancipaci prohlašovati za mate­rialismus a počala stavět proti ní jako protiklad jakýsi nacionální idealismus. Plné pochopení tohoto nacionál­ního idealismu je uzavřeno lidem, kteří nejsou dobře situováni. Tento nacionální idealismus má vůbec ně­které záhadné stránky. Tak na př. nesnáší se prý s tímto druhem národního idealismu, aby dělník chodil do biografu. Orgán mladé generace národně demokra­tické, v němž se ukazuje, že synkové jsou myšlenkami leckdy starší než tatíci, aspoň poukázal, promlouvaje o nevýhodách osmihodinné pracovní doby, nevrle na to, že dělníci, absolvovavše si tuto abnormálně krátkou pracovní dobu, nepoužívají času, který jim zbyl, k ni­čemu užitečnému, k žádné produktivní práci, nýbrž chodí do biografu. Tohle se nám nezdá pravým libe­rálním ovzdušim. Tento nacionální idealismus, který pátrá po biografech, nesedí-li tam někde nějaký dělník, je nám velmi cizí. Vane-li v národní demokracii tako­výto vzduch a kolují-li tu takovéto názory na dělnická práva, pak shledáváme zcela přirozeným, jestliže při brněnském národně demokratickém sjezdu zasedala sekce národně-demokratického dělnictva, jak bylo oznámeno v programu, v místnostech brněnského Va- riété. Za takových okolnosti jinam než do Variété nepatři.

Staví-li národní demokracie nacionalismus a socia­lismus proti sobě jakožto protiklady, pokládáme to jednak za velmi nevědecké, jednak za velmi neupřímné. Daleko široko není viděti důvodu, proč by národní a sociální uvědomění se měly vylučovati. Mysliti, že na­cionálista už nemůže býti socialistou, toť totéž, jako domnívati se, že člověk, který má srdce, nemůže míti také žaludek.

Národní hospodář

*Edward A. Filene: • ■'*

Hromadný nákup a hromadný prodej.

Tato úvaha amerického obchodníka líčí přirozeně poměry, které jsou da­leko vyspělejší našich, ale nadhazuje otázky, kterým ani my, za kratší nebo delší dobu, nebudeme se moci vy­hnouti.

Jest známo, že rozdělování zboží není cílem, nýbrž pouhou cestou zboží od výrobce ke konsumentu. Bohužel Jest v pří­tomné době tato cesta příliš obšírná a složitá. Ale jednou z metod, které ji mohou urovnati a zkrátiti, jest nákup ve velkém slohu.

Jsme tady u nás velmi marnotratní, i co se týká výroby i prodeje zboží, ale ten druhý hřích pokládám za nebezpeč­nější. Myslím, *že co* obchodník zemru neproslaven, nebot za mého života se stále zvětšovalo napětí mezi nákladem na vý­robu a spotřebními cenami, a já i moji obchodní kolegové jsme promeškali možnost zmírniti je. Nebot, toto napětí se muže zmírniti, a sice především hromadným rozdělováním zboží. Na tomto základě jsem se odvážil pronésti na poslední výroční schůzi »Chám ber of Comerce of the United States« proroctví, že se přiblížila doba, kdy se tak rozvine myšlénka »Chain- Stores«, že bude možno přistoupiti k zřízení řetězových ob­chodních domů.

Řetězové obchodní domy, které jsou již zřízeny, jsou růz­ného druhu. Jsou tu na př. podniky jako Gimbel Bros, které mají obchodní domy ve třech nebo čtyřech velkých městech. Opačným typem jest F. C. Penney Company, která teprve ne­dávno otevřela svůj pětistý obchod. Tyto obchody prodávají laciné zboží a jsou většinou v menších městech. May Depart­ment Stores Company má řetěz čtyř obchodních domů ve vět­ších městech; představují souhrn šesti podniků. Nedávno za­ložila také SS. Kresgc Company, majitelka velkého počtu pčti- a deseticentových krámů, řetěz obchodních domů.

Uvedené případy, které mohou jiti do nekonečna, dostatečně ukazují, že jest myšlenka řetězového obchodního domu možná. Ale ovšem že stojíme teprve na začátku vývoje. A stejně jako předstihl obchodní dům malý obchod, tak předstihne řetěz ob­chodních domů i zavedené již »chain-stores«. Vznikající úspěšné řetězové obchodní domy budou spojením obchodních domů, a jejich oddělení se stejným druhem zboží budou tvořiti řetězo­vým spojením probíhající řetěz. Tak budou na příklad spojeny všechny obuvnické sklady v řetěz obuvnických obchodů a bu­dou podřízeny jedinému obchodvedoucímu, který se svou schop­ností a zkušeností vyrovná obchodvedoucímu neodvislého ře­tězu obuvnických obchodů.

Každý obchodní dům řetězu je podřízen místnímu obchod­vedoucímu, podílníkovi nebo majiteli, který má dosti volnosti k využití místních poměrů. Pokud věnuje nutnou pozornost zá­kladním obchodním pravidlům svého oddělení, požívá stejné vážnosti a vlivu v místním obchodování jako kterýkoli z jeho kolegů v podobném detailním obchodě.

Přihlédněme nyní, je-li řetěz obchodních domů skuteční schopen vítězství nad podobnými »chain-stores«. Systém »Chain- store« s ročním obratem 5 mil. dolarů jest ovšem obchodně sil­nější než obchodní dům s 25 mil. obratu. »Chain-store« s 5 mil. obratem věnuje všechnu nákupní sílu na jediný druh zboží. Ná­kup obchodního domu obstarává 50 až too různých oddělení, z nichž každé obdrží jen jistý druh zboží za průměrnou ná­kupní cenu 250.000 až. 500.000 dolarů pro každé oddělení. Řetěz 30 nebo i méně podobných obchodních domů převýšil by tedy v každém ze svých 50 nebo 100 oddělení nákupní sílu podniků »chain-store« podotknutého rozsahu, přcdpokládáme-li, že bude nákupní síla 30 obchodních domů právě tak sjednocena jako u zřízených řetězových drobných obchodů.

Takové organisace by měly tedy prováděti pravý hromadný nákup, t. j. nákup ve správném poměru k hromadné výrobě. Při opravdovém, hromadném nákupu bude lehce umožněna pře­měna továrního provozu na několik velkých maloobchodních organisací. A zavedením standardního artiklu by byli továrníci donuceni dodávati pouze zboží vyžadované maloobchodníky, které by mělo zajištěný odbyt.

Pak nebude továrník již potřebovati obchodních cestujících; továrník a maloobchodník budou spíše spolupracovati a připra­vovati se, aby řídili výrobu podle potřeby saisony »vysoké« nebo >mrtvé«. Známá metoda rovnoměrného zatížení umožňuje velké úspory na výrobních výdajích.

Řetěz obchodních domů bude míti všechny výhody malých »chain-storc« ve zvýšeném měřítku. Obchod »chain-store« s je­diným druhem zboží a ročním obratem 25 milionů dolarů si může dopřáti lepších zaměstnanců a odborníků rfež obchodní dům si lomilionovým ročním obratem, ale nemůže si vydržovat! tak dobré lidi jako řetěz 10 nebo 20 spojených obchodních domů.

Stejně jako může obchodní dům s větší nákupní silou nabíd- nouti zákazníkovi lepši zboží než drobný obchod —- tak i před­stihne podle mého názoru řetězový obchodní dům »chain-store« s jediným druhem zboží, a bude moci poskytnouti vše, co se dnes požaduje od obchodního domu. A ještě jednu přednost bude míti řetězový obchodní dům před obchody s jediným dru­hem zboží. Přizpůsobení standardního systému místním pomě­rům a zodpovědnost za zjevy odporující místním potřebám, bu­dou všude upravovány místním vedením. Tím se prokáží před­nosti obchodního vedení řetězového obchodu nad obyčejným obchodním domem, stejné jako schopnosti a zkušenosti obchod- vedouciho velkého domu předčí tytéž vlastnosti řiditele malého chain-store jediného druhu zboží.

Řetězový obchodní dům bude míti úspěch hlavně proto, že je to ústrojí odpovídající znamenitě davové distribuci a pro­dukci. Ústrojí, které se nepřizpůsobí tomuto hlavnímu poža­davku, nebude míti trvalého úspěchu.

Každý znalec obchodního provozu uzná jistě, že řetěz obchod­ních domů proti jednotlivým obchodním domům má četné před­nosti. Zvyšování nákupní síly umožňuje továrníkovi omezení výroby na několik vzorkových typů za jednotné ceny nebo za ceny jen nepatrných rozdílů, a zároveň vyžaduje jistou znalost možností drobného obchodu a poptávky spotřebovatelů.

Tato standardisace povede k odstranění zbytečných vzorků, což jest ostatně při dnešním způsobu obchodu nutností pro vý­robce. Spočívá to v neznalosti poptávky' spotřebitelů a v ne­možnosti spolehnouti se na některý specielní maloobchod při standardisovaných zakázkách ve velkém.

Čím pevnější je spolupráce řetězových obchodních domů s továrníkem, tím lépe se zdaří rozvrh zásob zboží a vyřízení nových objednávek. Dnes znamená skoro každá obchodní za­kázka továrníkovi docela novou zakázku, která je příliš malá, než aby se se ziskem vyřídila sama. Při řetězových obchodních domech však je zaručeno úspěšné vyřízení vnitřním spojením a velkým rozsahem objednávek. Továrník může přizpůsobiti své zboži daleko lépe obratu detailisty a dodati proto zboží stejně rychle, jako sc prodá. Tím opět bude moci řetěz obchodních domů vésti obchody s poměrně malým skladem, který se bude stále doplňovati novým zbožím z továrny, která si může zalo- žiti sklad zboží bez nebezpečí ztráty.

Znázornil bych ještě možnost spolupráce takto: dejme tomu, že výroba určitého zboži vyžaduje 16 dní. V tom případě by mohl továrník nahromaditi zásobu odpovídající poptávce za tři týdny. Z té zásoby by mohl vyříditi dodatečné objednávky ma­loobchodníků a pak ihned započíti s novou výrobou téhož zboží, aby doplnil svou třítýdenní zásobu. Tím způsobem by se u řetě­zových obchodních domů dosáhla výše obratu, která daleko předčí náš nynější stav odbytu zboží. A při kratší době mezi začátkem výroby a objevení se hotového zboží za výklady by se mohl bráti daleko větší ohled na návrhy na zlepšení a stíž­nosti zákazníků při dalších objednávkách. Také by byla zásoba neoblíbeného zboží mnohem menší a tím i menší ztráta při snížení cen.

Konečně nezávisí, jak známo, snížení cen jen na zmenšení výloh za samotné zboží, ale i na obchodních výlohách. Řetěz obchodních domů může poskytnouti znalosti, zkušenosti a ná­pady každého jednotlivého obchodního domu všem spojeným do­mům. Schopnost společné práce bude tak znamenati nejen prů­měrnou schopnost spojených domů, nýbrž dosáhne výše nej- schopnčjšího domu doplněné zkušenostmi a přednostmi ostat­ních domů.

Tento stupeň pracovní schopnosti bude ovšem ještě zvýšen větší pílí personálu, který může řetěz obchodních domů za- městnati. Budou moci sjednotiti správné a provozní výdaje všech poboček řetězu ve prospěch společného podnikání. Má-li na př. 20 od sebe neodvislých obchodních domů každý jednoho reklamního ředitele s ročním platem 5000 dolarů, mohou tytéž domy v případě řetězového spojení zaměstnati jediného re­klamního ředitele za 40.000 dolarů, jehož schopnost prospěje všem 20 domům, a při tom ušetří ještě každý dům 3000 dolarů.

Nízké prodejní ceny, které budou umožněny snížením výdajů a ztrát, by měly za následek stálejší příliv kupců. Dnes jest velký obchod plně zaměstnán jen v polovici obchodních hodin, množství menších obchodů jen asi třetinu. Řetězová organisace by ovšem vedla k daleko intensivnějším požadavkům. Platilo-li doposud u mnohých za známku obzvláštní vznešenosti nakupo- vati netázán a neviděn, bude obecenstvo v nových řetězových obchodech kupovati pro lepší kvalitu a levnější cenu raději, než ve vedlejších obchodech.

Jak se ted rozvinou tyto řetězové obchodní domy? Jsou zřejmý tyto tři možnosti:

1. majitelé zavedených obchodních domů budou zřizovati v jiných městech podobné podniky.
2. Obchodní domy zřízené v různých městech se spojí ve velký řetěz.
3. Podniky »chain-stores« rozšíří tak svou činnost, že vzro­stou v obchodní domy.

Woolworth a ostatní 5- a ioccntové řetězové obchody jsou již dnes v jistém smyslu obchodními domy, které však mají jen omezený výběr druhů zboží a úzce ohraničené ceny. Bylo by pro ně velkým pokrokem, kdyby rozšířily obchod vzhledem k vý­běru zboži i k rozdílu cen. Tyto tři popsané možnosti se dají uskutečniti, a podle mého náhledu půjde rozvoj všemi těmi třemi směry. Zatím se kloním k přesvědčení, že se snad rych­leji ještě prosadí docela jiná možnost; myslím totiž, že se zá" vedené obchodní domy v důležitých střediscích, které jsou dosti od sebe vzdáleny, spojí k jistým účelům, aniž by přestaly vy- stupovati neodvisle před svými zákazníky.

Síla takového spojení by totiž ležela ve velkorysém nákupu. Představte si 10 velkých obchodních domů v 10 velkých mě­stech s jediným nakupovatelem stávkového zboží. Šlo by tu ovšem jen o krajně zručného a dobře placeného muže. Tento muž by měl za sebou spojenou nákupní sílu oněch obchodních domů, a mohl by proto říci továrníkovi: »Potřebujeme v nej­bližších 6 měsících tolik a tolik tisíc tuctů punčoch, budou-li od- povídati našim požadavkům. Můžete vyrobiti tyto punčochy s výdělkem za jednotnou zvlášt nízkou cenu, nebot objednávka zaměstná vaše stroje nepřetržitě na delší dobu. Nemusíte počí- tati se střídavými obdobími nezaměstnanosti a práce přes čas. Ostatně můžete lehce vyrobiti více, než potřebujeme, a stačí jen říci obchodům, které nenáleží k naší skupině, že vaše zboží a ceny odpovídají našim požadavkům. Vaše nabídka pak bude jistě ochotně přijata.«

Takové spojení je naprosto chvályhodné a umožňuje důle­žité snížení cen odbytu i částečné rozdělení úspor až k spotře­biteli. Ovšem že se objevuje nová otázka: jak se zachová to­várník k těmto novotám? Snad se naskytnou nějaké obtíže, které se však lehce odstraní. Továrníci, kteří vyrábějí zboží pro obchodní domy, ocení jistě zajištění svého provozu velkými, trvalými objednávkami. ' V každém případě se dosáhne větší upevnění výroby, a zamezí se nezaměstnanost na jedné a práce přes čas na druhé straně.

Dalším problémem tohoto vývoje řetězových obchodních domů jest otázka působení jistých typů zboží na reklamu roz­šířenou po celé zemi. V rozsahu, v jakém se vyvine hromadný nákup, bude i reklama intensivnější, a výrobky prodávané ob­chodními domy budou musiti podat důkaz vychválené dobré ja­kosti. Zboží bude míti úspěch, bude-li lepší a lacinější, a bude míti neúspěch, nebude-li ničím jiným než zbožím, pro které se dělá šikovná reklama. Vstupujeme do období horlivého zápasu, který se skoro podobá revoluci ve výrobě a odbytu. A tako­vým požadavkům nemůže zboží vyhověti, neodpovídá-li re­klamě, která se mu dělala.

Nebezpečí pro zboží, které se vychvaluje všeobecnou rekla­mou, je v době prudké konkurence mnohem větší, než se oby­čejně připouští. Vlastním úspěchem se totiž uvádí v nebezpečí. Samo pro sebe má sice správný cíl: hromadnou výrobu a hro­madný odbyt. Ale zdá se, jakoby továrníci povolovali ve vý­robě tou měrou, jak mají jejich výrobky úspěch. Podle minulých zkušeností se zvýší ceny takového zboží pro jednotlivé kupce tak, že se je přes silnou poptávku sotva odváží převzíti. Mají-li však protesty maloobchodníků nějaký účinek, sníží se obyčejně ceny na účet zboží. Vzpomínám si sám ze svých obchodnických zkušeností, že zmizelo velké množství známého zboží, po kte­rém byla velká poptávka, ne že by povstal proti němu jednotný odpor obchodníků, ale že byly žádané ceny příliš vysoké.

Jeden továrník vyjádřil své stanovisko prostou poznámkou, kterou odpověděl na stížnosti detailistů, stěžujících si, že ne­mohou na jeho zboží nic vydělati: »Trafikanti prodávají poš­tovní známky bez zisku, protože poptávka po nich jim přivádí zákazníky. Mé reklamou vyhlášené zboží vám bude poštovními známkami pro váš obchod.«

Vzrůst značek zboží se stal vážným problémem detailistů, a zároveň problémem, který může být vyřešen hromadným ná­kupem řetězových obchodních domů. Mnohé druhy zboží, jako na př. punčochy mají stejný počet značek ve stejných cenách a snad i stejné kvalitě. Detailisti stojí před problémem volby. Převezme-li všechny, obtíží tím své zásoby. Nemá-li všechny na skladě, může ztratiti mnoho zákazníků, nemůže-li uspokojiti jejich poptávku.

Řetěz obchodních domů může rozřešiti tento problém hromad­ným nákupem, a jak doufám, také nižšími cenami. Jsem dalek tvrzení, že zboží, pro které se rozvine silná reklama, ztratí na ceně. Spíše přečká nejlepší z nich konkurenci, obstojí-li ve zkoušce ceny a kvality. Jsem přesvědčen, že přijde změna v me­todách nabízení zboží — silnější apel na rozum a odvrat od vykořisťování lehkověrnosti. Bude se více mluviti o materiálu, kvalitě a levné ceně zboží. Na př. automobil. Zde bude musiti reklamal stále více dokazovati, jak a proč si může člověk s roč­ním příjmem 4000 dolarů popřáti auto, a jaké jsou při tom vý­deje a úspory. Taková reklama bude přesvědčivější a účinnější než plakát s nápisem: »Ven do přírody, jež nás láká!«

Muži širokého rozhledu se již shodli v četných článcích o možnostech, které jsem naznačil. V každém případě se musí počítati se vzrůstem snah prodati standardisované značky, které mají za sebou všeobecnou reklamu a dozor, v řetězových ob­chodních domech. Bylo by na př. možno, že by se zřídila v řetězo­vém obchodním domě oddělení, která by náležela různým ma­jitelům, ale z praktických důvodů by měla jediné vedení Ačkoli mám jisté pochyby o úspěchu podobných podniků, dovedu si přece jen představiti, že takovj’ obchodní dům má detailní obchod šatů, bot, klobouků, košil atd., a tím poskytuje zákaz­níkovi příležitost vybaviti se úplně v jediném obchodě a sice součástmi, které jsou mu jmény a reklamou známy.

Je tu další otázka vzhledem k spojení obchodních domů a jejich hromadnému nákupu: jak se má zaříditi hromadný ná­kup, aby se uspokojila různost vkusu na jednotlivých místech? Tvrdí se, že se nekupuje totéž zboží v St. Louis a Clevelandé, Chicagu a Filadelfii, Denveru a Rochestru. V tom ovšem je část pravdy, ale přece jen to není tak případné, jak se mnozí domnívají. Způsob a móda hrají ovšem při nákupu velkou úlohu, a také se musí bráti ohled na zeměpisné vlivy; ale podle mého názoru ubývá jejich důležitosti.

Jdeme rozhodně vstříc silné standardisaci. Skoro 85% vší prodejní transakce se sjednocuje asi na třech cenách. Vznešený kupec a průměrný kupec se setkávají na středních cenách. Co ten druhý kupuje pro svou nejlepší potřebu, kupuje první pro denní potřebu, a zvláštní tvar .není naprosto převážným činitelem.

Tento způsob hromadného odbytu, jak byl naznačen v těchto poznámkách, má odstraniti několik slabých stránek, kterými ne­pochybně trpí náš detailní odbyt. Jedním z největších zel textil­ního detailního obchodu na př., a to opět hlavně při prodeji hotových šatů, je t. zv. sovernight order«. Je to náhlá zakázka, vznikající z náhlého objevu, že je po jisté látce nebo jistém střihu opravdová nebo předstíraná poptávka. Detailní obchodník učiní spěšnou objednávku, kterou továrník se stejným spěchem vyřítí. Dodané zboží není pik takové, jak očekával detailista. Objet' ávka se odřekne nebo se peníze žádají zpět, a výsledek je neuspokojivý. To je pravé zlo v některých odvětvích prů­myslu, a mohlo by se většinou odstraniti již dlouho zamýšle­ným hromadným nákupem řetězových obchodních domů.

Pokusil jsem se zde ukázati cesty, po kterých by se měl po- hvbovati další vývoj spojení obchodních domů, a zároveň i pře­kážky, na které tento vývoj narazí. Chtěl bych jen ještě zvláště podotknouti, že tu podle mého přesvědčení nejde o rozvoj v da­leké budoucnosti, nýbrž již v nejbližších pěti nebo deseti a snad již třech letech. Nejde tu o převrat, nýbrž o vývoj, který spojuje výhody hromadné výroby s výhodami hromadného odbytu..

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

Několik čísel o slovanském světě.

(Mladý Slovan hledá svůj’ svět. III.)  
Čísla ze »s v ě t a« skotu.

Čísla tato mají ovšem hlavní význam při posuzo­vání bohatství národů zemědělských, ale i v zemích, kde zemědělství není příliš významné, je stav hovězího dobytka dosti důležitý ať už z toho či onoho hlediska. Tak na příklad v celém světě, vstane-li člověk po ránu, nepustí se asi do čtení básní, nýbrž zasedne především k snídani. Tkví to už v samotné lidské bídné přiroze­nosti. Snad to zní poněkud přehnaně, ale někdy i ta­ková obyčejná věc, jako způsob snídaně, poví nám to­lik, jako učený rozbor celého kulturního stavu určitékrajiny. Nikdy nezapomenu na vesnici slovenskou, kde před válkou jsme, dva turisti-studenti, nemohli po ránu k snídani dostat mléko. Lidé tam před našima očima cltodili s hrnky pro snídani, pro kořalku a chléb, a ho­spodský se divil, že my bychom chtěli snídat — mléko! Myslím, že pro posouzení kulturního stavu té vesnice stačilo úplně jednou viděti tamní snídani.

Ovšem není to jen počet dobytka sám, není to ani mléko samo. Je celá řada způsobů, kterými lze z do­bytka těžit, je to tovární zpracování masa na konservy, možno i vyvážet zmrzlé maso (Argentina a pod.), možno zpracovávat mléko na máslo i na sýr, je tu i celá řada jiných věcí, kůže, rohovina atd. Tyto sta­tistiky vsak vyžadovaly by odborníka, a zajímaly by možná také jen odborníka, jsou už poněkud příliš de­tailní, Pro přehled, doufám, postačí plně ona data, jež vystihují přibližný stav hovězího dobytka v roce

(3.700.000). Švédsko (2,700.000), dále mimo jiné jdou za sebou tři země v tomto oboru téměř proslavené, Dánsko, Švýcary a Holandsko (2,590.000, 2,170.000 a asi 2,000.000), a mezi posledními je konečně i slovan­ské *Bulharsko (900.000).*

| 1923: | *\**  Země r. | 1023: Celkový počet lověz. |
| --- | --- | --- |
|  |  | dobytka |
|  | 1. Indie (1921) .... | . . . 117,400.000 |
|  | 2. U. S. A | . . . 66,300.000 |
|  | 3. Bolivie | . . . 34,200.000 |
|  | *4. Rusko ......* | *. . . 28,300.000* |
|  | 5. Argentina | . . . 27,400.000 |
|  | 6. Německo | . . . 16,300.000 |
|  | 7. Austrálie | ■ • • 13,500.000 |
|  | 8, Francie | . . . 13,300.000 |
|  | 9. Anglie | . . . 11,890.000 |
|  | 10. Kanada | . . . 10,200.000 |
|  | 11. Afrika (celá! jen) | . . . 8,500.000 |
|  | 12. *Polsko* | *. . . 7,800.000* |
|  | 13. Itálie | . . . 6,200.000 |
|  | 14. *Jugoslávie . . . .* | *. . . 4,80 0.000* |
|  | 15. *Československo . . .* | *. . . 4,200.000* |
| Dále | následuji některé | země, jako španěly |

Kdyby rozhodoval jen počet, nebyla by ani při tom situace Slovanstva tak příznivá, jako tomu bylo při pouhé orné půdě. Bohatství Slovanstva je oceněno poč­tem 46 milionů kusů, naproti tomu samotné U. S. A. mají 66 milionů. Ale konečně nerozhoduje počet. Dán­ské máslo, holandský a Švýcarský sýr jsou světoznámé a jak málo mají tam poměrně dobytka proti jiným ze­mím bohatším!

Jak vypadá asi slovanská budoucnost na tomto poli? Není jistě sporu o tom, že budoucnost by -tady byla. Ale —? Patřilo by sem zamyslit se poněkud nad zná­mým jistě »sibirským máslem«. Heslo »Sibiř -— země budoucností\* je jedno z posledních předválečných he­sel, a je to heslo, na němž by se možná dnes dalo do­kázati, že mluvit o budoucnosti země je plané povídání, nemyslíme-Ii při tom současně na lidi. Jistě mnohý *7.* nás slyšel nebo četl o tom, že na Sibiři užívali naši legionáři pro mazání strojů v nedostatku olejů másla. Takové zásoby ho tam prý byly. Věru, že by člověk myslel, že na té Sibiři musí být zaslíbená země. Bvla snad, ale není. Sibiřské máslo bylo známo v Anglii před válkou, ale o loňské výstavě ve Wembley bylo možno se poučit, že celou tu širou Sibiř nahradila svým vývozem másla malá anglická osada, Nový Zé­land, kde žije něco pres milion lidí. Co to tedy zna­mená, že Sibiř má budoucnost, když malý anglický ostrov dovede v některém ohledu celou tu Sibiř na­hradit?

Čísla ze »s v ě t a« koní.

| U. S. A. . . | koní mezků  . . . 18,800.000 5,500.000 |
| --- | --- |
| *Rusko . ■* | *. . . 17,700.000* |
| Německo | *. . . 3,600.000* |
| *Polsko . .* | *. , . 3,180.000* |
| Francie něco | pres . 3,000.000 |
| Anglie » | » . 2,000.000 |
| *Jugoslávie .* | *. . . 1,050.000* |
| *Československo . . 380.000* | |
| *Bulharsko .* | *. . . 170.000* |
| Odhad pro svět | evropský spolu s Amerikou je cel |

Proti předválečné době statistiky vykazují vesměs pokles, místy dokonce velmi značný. Je to však věc přirozená, souvisící s čim dále tím větším pronikáním strojů, motorů do zemědělství. Stav koní (k nimž tře­ba počítat místy také mezky) v r. 1923 byl asi násle- kem asi 55,000.000, a nutno uvésti, že stav koní resp. mezků nedává nám tak přesný obraz o zemědělství jako stav skotu, protože způsob práce na poli je po světě velmi různý, takže koně uživá povětšině jen ze­mědělec civilisovaný, Svědčí o tom nejvýmluvněji ten, fakt, že na př. v Indii uvádí statistika jen 1,700.000 koní, číslo vedle uvedených již 117 milionů hověziho dobytka nepatrné. V celé Africe je asi 1,000.000, v Austrálii 2,400.000 koní.

Situace zdála by se pro Slovanstvo příznivá, vypadá to, jako bychom byli v tomto ohledu značně bohati. Vedle prostého počtu třeba však přihlédnouti blíže ke dvěma důležitým faktorům: ke kvalitě koně a k počtu umělých koňských sil v zemědělství, k počtu HP strojových, motorových.

Co do kvality koně bylo by pro nás Slovany přede­vším třeba podívat'se, jak je to s onou-legendou o tom malém a snad prý nevzhledném, chlupatém ruském ko­níku, který prý překoná a předčí i ty nejlepši evropské koně. Nikdo nebude jistě podezírat náš agrární list »Venkov« ze zaujetí, je to konečně i list s tohoto hle­diska odborný, proto budu prostě citovati, co uveřej­něno tam bylo v článku agitujícím pro selské závody jízdní u nás. Praví se tam m. j. o ruském koni toto:

, Kdosi sě tázal ruského hospodáře, proč si některý rolník nezaopatří lepších koní, a tu odpověd byla jasná a krátká; že by si je rád zaopatřil, ale že by u něho dlouho nevydrželi, poněvadž by je — někdo ukradl. Lepší a dobře vykrmení koně jsou v Rusku stále v nebezpečí, že budou ukradeni, bud z lesa, z pastvy, nebo z maštalí, a málokdy se podaří stihatelům, aby zloděje koní našli. Krá­deže koní jsou bičem pro celé kraje, a to je hlavní pří­činou, že se každý hospodář neb rolník obává míti lepšího koně nebo snad dokonce více koní, i když je pro své hospo­dářství a polní práce nevyhnutelně potřebuje, A pak zvláště nutno se zmíniti o čištění ruských koní. Na to je lépe ani se neptati. O čištění ruských koní nikdo se nestará, ti se vůbec nečistí... Toto čištění obstarává svědomitě a řádně déšt! Ruský selský kůň má však mnohé dobré vlastnosti,

vyvinuté ze způsobu života ...«

Ty »dobré vlastnósti«, o nichž se dále činí kratičká zmínka, jsou stručně vyjádřeno v tom, že ten ruský

ř

| zující, protože je centa . . . | to spor jen | 0 jedno | či dvě |
| --- | --- | --- | --- |
| Čísla | ze »s v ě t a« | želez | a. |
| I. Ruda železná (čísla v 1000 tunách): | | |  |
| Země: | 1913 | 1920 | 1921 |
| Spojené státy | 62.900 | 68.800 | 29.700 |
| Francie | 21.500 | 18.800 | 14.100 |
| Německo | 24.600 | 6.300 | 5.800 |
| Španělsko | 9.800 | 4.700 | 2.600 |
| Švédsko | 7.400 | 4.500 | 6.400 |
| Rusko | 9.200 | 150 | 77 |

Cukr třtinový

Cukr řepný

Kampaň

koník to mizerné zacházení a mizerné krmení — snese. Ušlechtilejší kůň prý by to jistě nevydržel, a když by to i vydržel — nevydržel by na konec přece, — ukradli by ho . . .

Otázka druhá, otázka po HP, zůstává otevřena. Američané se pyšní tím, že u nich připadá na jednu osobu na farmě zaměstnanou prý dva koně živi a 2 HP strojové neb lépe motorové. R. 1920 bylo v je­jich zemědělství vedle koní živých zaměstnáno asi 44 miliony HP strojové, v r. 1924 zněl odhad vedle uve­dené statistiky 18 milionů koní živých a 5 a půl mi­lionu mezků ještě 50 milionů HP!! Jak vypadá po této stránce zemědělství slovanské??? Jak vypadá po této stránce největší země slovanská. Rusko? Kdo poví nám pravdu?

Čísla ze »s v ě t a« cukru.

Jistě že by se u nás našlo dosti odborníků, kteři by dovedli podati přesnější informace nejen o produkci světové, ale i o spotřebě, rafinacích a celém širokém průmyslu s cukrem souvisejícím, možná, že existují i lenši statistiky než jsou Húbnerovy, na základě nichž hledím si vykonstruovat obraz »světa cukru«, doufám však, že pro náš účel tato statistická data postačí.

Světová produkce obnášela:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Kampaň 1912-13: | 1919-20: | 1920-21: |
| Rusko | 1400 mil. kg | ?? | ?? |
| Polsko | — | 180 mil. kg | 181 mil. kg |
| Českoslove | sko — | 717 » » | 662 » » |
| Jtig>s'avie | — | >? | > ? |
| Pu'harsko | ř? | 7 mil. kg | 12 mil. kg |
|  | s'^vanské nezdá se | býti v celku valné, ani ne | |

1912/1913:

1922/1923:

ca. 7.000 mil. kg ca. 12.950 mil. kg

ca. 8960 mil. kg ca. 5260 mil. kg

Celkem svět. produkce ca. 16.000 mil. kg 'ca. 18.200 mil. kg

Místo slovanské dáno je těmito daty:

ie In1 desetina, ne-li ještě méně. Jedině posice česko- s’ovenská je tu poměrně výtečná. Ale je to tedy po­sice česká, ne »slovanská«, je tu třeba činit rozdíl.

Čísla ze »světa« uhlí. I. Produkce uhlí kamenného (čísla v tunách):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Země: | 1913: | 1921: |
| Spojené státy | 517,000.000 | 451,200.000 |
| Anglie | 292,000.000 | 165,900.000 |
| Německo | 190,100.000 | 136,200.000 |
| Francie | 40,100.000 | 37,300.000 |
| Belgie | 22,800.000 | 21,800.000 |
| Japonsko | 21,400.000 | 26,200.000 |
| Československo | 14,200.000 | 11,600.000 |
| Čína | 13,200.000 | 20,000.000 |
| Polsko | 8,900.000 | 7,500.000 |

Následují ještě některá menší data, která nemají pro náš účel konečně valného významu. Místo ve »světě« kamenného uhlí je dáno čísly uvedenými, při čemž ještě možno uvésti celkový odhad světové produkce, t. j. 1913: ca 1,200.000 tis. tun, v r. 1921 pak ca 9Ó0.000 tis. tun kamenného uhlí.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Země: | 1913: | 1921: |
| Německo | 87.200 tis. tun | 123.000 tis. tun |
| Československo 23.000 » > | | 21.000 » » |
| Uhry | 5.700 » > |  |
| Jugoslávie | 3.600 > » | 2.900 » » |
| Rusko (evr.) | 2.900 » » | 700 > » |
| Bulharsko | 340 » » | 900 » » |
| Polsko | 190 » » | 270 » » |
| Celková těžba | uhlí hnědého odhadovala se 1913 na | |
| ca 130.000 tis. | tun, r. 1921 na ca | 160.000 tis. tun. |
| V těžbě uhelné, | pokud se týče uhlí hnědého, je Česko- | |
| Slovensko druhé | ve světě, také není | ani v těžbě uhlí |

II. Těžba uhlí hnědého (v tis. tunách) (uvedeno jen částečně, pokud stačí pro náš účel):

kamenného posice československá zrovna špatná. Ale je to jen Československo, není to Slovanstvo, které má tuto dobrou posici. Otázka: »má Slovanstvo dvě či tři či více procent světové těžby?« není zrovna povzbu-

Rubrika ruská ukazuje názorně obtíže všech slovan­ských otázek, těch několik čísel poví víc než celé fo­lianty o vládě bolševické, o »příčinách« a »podmín- kách« revoluce a t. pod. Stačí jen přečíst čísla a za­myslit se poněkud: 1913: 9.200 tis. tun, 1920 jen 150 tis. tun a 1921??

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| II. Surové železo, litina (v 1000 tunách): | | | 1921 |
| Země: | 1913 | 1920 |
| Spojené státy | 31.400 | 16.900 | 27.320 |
| Německo | 10.900 | 6.000 | ř |
| Anglie | 10.400 | 2.600 | 4.900 |
| Francie | 9.000 | 3.400 | 5.100 |
| Rusko | 4.600 | 115 | 127 |
| Belgie 1 ca | 2.400 | ca 1.000 | 1.600 |
| Lucemburk ) |  |  |  |
| Československo | — | 540 | 350 |
| III. Ocel (čísla v 1000 | tunách): |  |  |
| Země: | 1913 | 1920 | 1921 |
| Spojené státy | 31.800 | 20.100 | 33.800 |
| Německo | 11.500 | 7.300 | j> ? |
| Anglie | 7.700 | 3.600 | 5.900 |
| Francie | 6.900 | 3.100 | 4.500 |
| Rusko | 4.800 | 164 | 218 |
| Československo | — | 900 | 650 |
| Otázka zde není je | n: »jak | é místo má | Slovanstvo |

ve světě železa«, ale otázkou je i možnost, »jaké místo mohli bychom kdy zaujmouti«, něco rudy by tu bylo, ale nevíme kolik, kde, jsou to prozatím pouhé po­hádky, že někde na Sibiři je skryto »nezbádatelné bo- hatství« železa a pod. Aby to nakonec nebyla jen ně­jaká »hluboká myšlenka«??

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Čísla ze | »s vět a« | z e m n i c h | olejů. |
| Zemí: | 1913  tis. barelů | 1921  tis. barelů | 1922  tis. barelů |
| Spojení státy | 248.400 | 472.100 | 551.100 |
| Mexiko | 23.600 | 163.300 | 185.000 |
| Rusko | 62.800 | 29.100 | 35.000 |
| Persie | 1.800 | 16.600 | 21.100 |
| Holand. Indie | 11.100 | 16.900 | 16.000 |
| Rumunsko | 13.500 | 8.300 | 9.800 |
| Britská Indie | 7.900 | 8.700 | 7.900 |
| Peru | — | — | — |
| Halič | 7.800 | 5.100 | 5.100 |

Celkový přehled ukazuje, že zde je posice slovanská elmi dobrá. Olej by byl, benzin by byl, nevíme sice zase dobře, kolik by to mohlo býti, a protože to jsou obchodní tajemství těch největších amerických i jiných firem, nedovíme se asi prozatím, kolik by mohlo býti oleje z Ruska. Pro přítomnost i pro budoucnost však platí to. že benzin sám, bez motoru železného není mnoho platen. A tak otázka tato bude souviseti těsně

s otázkami jinými.

I Čísla ze »světa« železných koleji.

Stači, doufám, omeziti se na porovnání vedoucích zemi a národů slovanských i »světových«.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Země: | Dráhy v km 1923 | Telegr. líni |
| Rusko | 68.400 | ?? |
| Polsko | 15 300 |  |
| Československo | 13.700 | 21.900 |
| Jugoslávie | 9.100 | 20.300 |
| Bulharsko | 2.600 | 5.600 |
| Německo | 53.000 | 190.000 |
| Francie | 41.400 | 190.000 |
| Anglie | 38.100 | 450.000 |
| Itálie | 20.000 | 57.000 |
| Spojené státy | 424.000 | přes 400.000 |

(viz ale telefon jejich!)

Vedle telegrafu ovšem nejdůležitější, ba důležitější místo než tento, zaujímá v mnohých zemích telefon. Data, která o tomto předmětu přinesl R. Ženatý (Lid. Noviny 22. října 1924), neměla by upadnout v zapo­menutí, je v nich mocné memento i pro nás. Ženatý píše m. i.:

■ >...Spojené státy Severní Ameriky máji 63% všech te- í lefonú světa. Průměrný Američan užívá sluchátka devětkrát tolik nežli Angličan, desetkrát tolik než Francouz. Město ř Nový York má více telefonů nežli Velká Britanie a Irsko dohromady. Město Chicago jich iná více nežli celá Francie ve svých městech. A co se týče telefonního systému pro venkov, tu přečnívá Amerika ostatní svět o ramena a hlavu. Celý svět měl 1. ledna 1923 celkem 22,994.000 telefonů. Z toho Amerika sama měla 14,347.000, t. j. skoro dvě třetiny.« — Dále: »Na každých 100 ohčanů v U. S. A. připadá i3'i telefonů. Nejbližší národ je Německo, 3'5 na

100 lidí, Anglie 2-3, Francie 1-3, Japonsko 0-9, Itálie 0-3.«

I Vedle těch čísel člověk ani už netouží zjistiti, kolik je telefonů v slovanských zemích; člověk někdy nerad slyší pravdu, která říká jen samé nepříjemné věci a malovat si nějaké potěmkinovské statistiky do budouc­nosti nemá ceny. —

Jaké je místo Slovanstva v »národohospodářské ka- pitole« věcí, majetku, bohatství?

Na zemi mimo člověka jsou i různé věci, a aby tyto věci člověk ovládl, má k tomu ruce a mozek. Kde jsou slovanské ruce a kde jsou slovanské mozky ve světě zemědělství, chovu dobytka, ve světě cukru, železa, uhlí a t. d.? Prý jsou slovanské ruce od přírody velice dovedné, prý už sám mužík je velice dovedný a bystrý pracovník. Pamatuji se na chválu, kterou zahrnul ve své knize nějaký Francouz, který jel kdysi dávno po­prvé »automobilem z Pekingu do Paříže«, ruského vesnického koláře, který dovedl mu, ovšem dle vzoru zborceného automobilového kola, zhotoviti pouhou se­kerou nové kolo. Ruce by snad tedy byly opravdu do­vedné. Ale viděl jsem a se mnou jistě i mnozí viděli dovedné ruce ruských zajatců mužíků v Čechách. Jed­nou z nejěastějších jejich prací bylo sestavovati z oby­čejných dřívek, nastrkaných úzkým hrdlem do láhve, v láhvi celou věžičku, kostelík. Hle, jak šikovní jsou ti mužíci, jaké věci dovedou, říkají mnozí. Ano, ale je to věru zvláštní věc, skoro symbol. Slovanské ruce, které hrají si umělou, nepotřebnou hříčkou, ruce, které dovedou báječně zručně udělat v obyčejné láhvi od — kořalky — kostel!! Není to divné? K dovedným rukám patřil by také dovedný — mozek, mozek, který by měl cíl jasný, životný. Je na světě celá řada věcí, kterým člověk může vládnout, jen chce-li. Nechce-li, pak jím na konec vládnou jiní, vládnou jím věci, poměry. Kde jsou slovanské ruce a slovanské mozky, které by chtěly vládnout a hýbat věcmi, jako je železo, uhlí, cukr, oleje, které chtěly by ovládat zemi?

Mnozí věří neb aspoň říkají, že prý my, Slované, spasíme svět. Snad ano, snad to bude jinak. Jisto však je, že nejsme bohové, abychom mohli dělat zázraky. Proto než se pustíme do té spásy světa, bude dobře, naučíme-li se dobře počítat a odhadovat jak ten svět, tak i naše síly, které by mohly se při spáse světa uplat­niti. Jinak povede se nám »jako králi, který jde do boje a nepočítá a neodhaduje, mohl-li by se utkati s protiv­níkem, který má dvojnásobně vojska«. Anebo by se nám mohlo vésti jako staviteli, který začal stavětí, aniž by prve spočetl náklad, a v polovic stavby musel ustat . . .

Doba a lidé

Listy ze slovenského městečka.

i.

Píši o malém slovenském městečku, jež ničím ne­vyniká. Vše zdá se tu všedním, ruch je neveliký. Tu­ším však, že právě tato průměrnost dovolí sestoupiti k samé základně dnešních poměrů.

Městečko leží v starém historickém kraji. Památné staré kostelíky, leckdy již z 13. stol., se stopami husit­ského panství v krásných špičatých dřevěných věžích a podsebití. Zřiceniny hradní, staré zámky a kaštýly. Kraj zemědělský, lesy, pastviny a role. Městečko samo něco přes tři tisíce hlav. Měšťané jsou rolníky. Domky po většině nízké, malá okénka, stodoly a stáje. Tro­ška jednopatrových domků, architektura horší než v podobných městečkách u nás. Dlažba téměř žádná.

' v létě neodvažuješ se přejiti ulici pro mračna prachu, na jaře a podzim jako líná řeka s vyšších míst k niž­ším teče lesklé řídké bláto. Lokální dráha. Její nádra­žíčko přeplněno v neděli a svátky zevlujícími občany; jeť příjezd vlaku vítanou událostí, neboť porušuje nudu celotýdenního života. Trhy, týrmarky a jarmarky. 11a něž se schází Široké daleké okolí. Mnoho zboží všelijakého, mnoho prodavačů, mnoho kupců, a roz­umí se, i mnoho kapesních a trhových zlodějů. Krojů poměrně málo, jen několik dědin zbylo v dalekém okolí mezi horami, kde je kroj užívaným oblekem. Za to jiný pozůstatek po starých dobách: vybírání mýtného na všech silnicích a cestách. Mýto pronajímá město. Nájepice ovšem potřebuje četné rodiny, aby obsadil všecky příchody.

Nebýt katolického kostela uprostřed, domníval by se příchozí na náměstí, že se ocitl v kraji zcela židov­ském. Krám na krámě, obchod vedle obchodu, a všude žid. Žid však civilisovaný, typu známého od nás, ni­koli snad haličského. Obratní, chytří, úslužní, třeba že prodají zboží kazové a ještě předražené, bohatí většinou, aČ se podivuješ, komu Že prodávají, neboť se zdá těch krámků příliš mnoho a stále prázdných. Ovšem, za trhů „jsou nabity venkovským lidem. Ob­chodů nežidovských je maloučko. Jako všude, tak i tu zvolili si židé zaměstnáni pohodlnější a výnosnější, než je těžké rolnictví nebo žebrácká služba státní.

Dvě židovské banky. Prosperují daleko lip, než slo­venský ústav, neboť — ku podivu — mají důvěru lidu. Vina? Vedeni, osoby. Pod hladkým povrchem židov­ského obchodníka skrývá se pevná vůle. Ta, spojena s rasovou schopnosti odříkáni, rutinou, inteligenci, velmi často i svědomitn neznajícím skrupulí, vede k ví­tězství v těžších podmínkách, než jaké se mohou vy- skytnouti v zdejším nevědomém, zaostalém kraji. Ze­jména okolní venkov, kde lid má nesčetné slabiny, jest rájem, kde možno lehounce ovládnouti hospodář­sky celou ves.

Bohatství postavilo zdejší židovství na prvý stupeň společenského žebříku, ba více, učinilo z mnohých sku­tečné vzdělance se širokým rozhledem. Dávno jejich synové studovali na právníky, lékaře, inženýry, zatím co slovenští synkové návštěvu měšťanské školy poklá­dali za ideál. Svobodná povolání jsou plna židů. Nut­no však uznati: židé žijí opravdu moderně; platí to o bydleni, chování společenském, stravování i Šacení. Jejich zábavné večírky ukazují pěknou úroveň. Roby jejich žen vzbuzují upřímnou závist všech ostatních paniček.

Politicky a národně jsou — jako všude — opor- tunní. Dávají každé vládě, což jejího jest, jen když držitel politické moci jim ponechá volnou ruku v jejich vlastní doméně: v životě hospodářském. Tedy loyál- nost i k vládě lidu československého. Dodejme však hned, že loyálnost ryze vnějšková, daleko vzdálená srdce. Musíš se usmát, jak vidíš horlivého žida, jak prvý ze všech obyvatel vztyčuje prapor v krásně no­vých barvách na oslavu Republice, kterak dokonce svíce staví za okno v předvečer svátku presidentova; v hovoru s Čechem lichotí se každým druhým slovem poznámkami o »zlaté Praze«, kterou prý zná více než rodné město; s nadšením — v němž lehce poznáš na­prostou nevědomost — se zmiňuje o »milovaném ta­tíčku Masarykovi«. Ba, najdou se i tací nadšenci, kteří do sytá hodlají vyprávěti o obětech, jež jim bylo pod­stoupí ti za maďarské vlády v těžkém postaveni noto­rických »panslávů«. — Tyto řeči maskují skutečnost, že žid nemůže zapomenouti Magyarországu, v němž hrál roli skutečného Maďara. Skutečnost tuto cítíš v celém ovzduší staré í mladé generace, jejímž obco- vacím jazykem je maďarština volně hlaholící ulicemi. Odebírají se maďarské časopisy, jeví se více než zdvo­řilý zájem o maďarské státní i společenské události. Nejméně jednou za rok pak se putuje do Mekky buda­pešťské —.

Není nesnadno uhodnout! příčiny židovské lásky k maďarství. Bylo tu arci dlouholeté působení, maďar­ská výchova, těsný a přátelský styk s vládnoucí byro­kracií — styk to dnes takřka úplně přestávší —, velká a snadná možnost různých šibalství; ale nade vším tu bylo jedno: celkový duch země, kde starý feudál držel meč nad židovským žokem, zatím co kněz černou rouškou zastíral lidu zrak. Toto sjednocení vládnou­cích tříd za společného úsilí o udržení lidu v nevě­domosti bylo hlavní příčinou, proč žid se upřímně za­sazoval o Maďarsko a proč dnes hledí chladně na Re­publiku; tušit v ní jasně — jasněji, než tak mnohý Slovák — útvar, jenž demokratičností a pokrokovosti vytrhne lid z pout tmy, dá mu inteligenci, a tak v zá­kladech ohrozí blahobytnou existenci židovství. Proto s takovou radostí vítá se každá porážka Čechů, každé vítězství luďáků nebo Maďarů. Jeť to vše jen různým výrazem jedné věci : seslabeného státu.

Podotkněme, že — ku podivu — v tomto kraji ná­boženské nesnášenlivosti nevede se proti židům nijaká kampaň klerikálni. Je to sympatie, instinkt? Nebo snad placené dorozumění? Jisto je ovšem, že žid ne- zanedbá žádné příležitosti, aby drobnými úsluhami ne­prospěl církvi, byť i šlo jen o darování trochy stavi- vového dříví. A tak jedině předpřevratoví Slováci a Češi zaujímají vůči židům stanovisko kritické a pro jejich parasitickou netečnost k národním a kulturním snahám lidu, mezi nímž žijí, dívá se na ně s nechutí.

Na druhém konci společenského žebříku stojí jiný cizorodý živel: cikáni. Není dědiny, města, kde by ně­kolik bídných, z hlíny uplácaných chatrčí sc spoustou .smetí a hlučícími, polonahými a rozcuchanými dětmi neoznačovalo místo vyhrazené tomuto nárůdku. Je to už asi nějaký přírodní zákon, že čím asiatštější po­měry, tím větší eldorádo pro cikány. Mimo to v Uhrách jejich působnost těšila se větší blahovůli pro hudbu, kterou si Maďaři — národ nehudební — při­svojili, a v níž se kochali —.

Cikán muzikant, tof smetánka této společnosti. Bývá dosti zámožný a na své řemeslo pohlíží s pýchou. Tře­ba během dne válí se v hadrech kdesi, při potoce, nlm, ulovil nějakého pstruha, večer však obléká škrobeny límec s náprsenkou na nahý krk, černý kabát, namastí nepoddajný vlas a jde se svojí bandou do hostince, ho­telu, aby své táhlé melodie vbíjel v uši nejvznešeněj­šímu Členu madaronské společnosti. Za Maďarska bý­valo takovýchto výdělků mnoho, každý den. míjel ve znamení cikánské hudby; vínem rozjaření měšfáčkové třískali poháry o zem. Dnes tyto veselé pitky zřídly, třebaže nezmizely.

A pak jsou tu cikáni kotláři. — Nejníže stojí cikáni potulní, kteří se svými vychrtlými koníky, táhnoucími nízké vozíky — plné holí, špinavých žen, zabalených do pestrobarevných pokrývek, dětí, tahajících se o matčin prs, vřískajících, zanedbaných, ale s jiskr­nýma černýma očima a kulatými pravidelnými hlavič­kami — putují krajem, žebrajíce táhlým, houkavým hlasem, a kradouce, kde co se dá. — Cikán žije se že­nou již od prvých ;chvil dospělosti. Málokdy bývá právně ženat — je-li, neopomene při žádné příležitosti se tím pochlubiti, — většinou žije ve volné lásce, měně své »frajerky« dle libosti. Dětí mají mnoho, a nutno uznati, že cikán má své děti opravdu rád; se­tkáš se s mnoha připady. kdy táta nese své nemocné dítě dlouhé hodiny cesty do města k lékaři, mazle se s ním celou cestu.

Nadávky, hádky, rvačky a bitky; krádeže, podvody; špatná a nedbalá práce. To stále ještě charakterisuje mnoho cikánů, a tím stávají se metlou pokojného oby­vatelstva. Dějí se pokusy nápravné, počíná se s výcho­vou děti od mlada — dosud málo výsledků positivních. To proto, že cikán se nerad' namáhá, a proto, že příliš miluje život nespoutaný. T tehdy to poznáš, vidíš-li jej opustit lože v domku a uložit se k spánku před chatrči u zapáleného ohně — je-li počasí jen trochu příznivé.

Až do převratu mělo městečko nátěr ryze maďarský. Firmy, oznámení, vyhlášky. Úřadovalo se jen maďar­ský, židé jinak nemluvili. Kdo měl lepší kabát, byl oslovován jedině tímto jazykem. Bohatší vrstvy mě­šťanské dychtivě ssály panskou řeč, s nedočkavostí vzhlížejíce k okamžiku, kdy znalost její bude dostateč­nou k zastření nízkého původu slovenského. Dětem vtloukána cizí řeč již od prvých tříd obecných škol. a zvlášf »schopní« učitelé bývali každoročně na radnici městské odměňováni peněžitými odměnami za to, že (hrozbami a přísnými tresty) napapouškovali školáč­kům několik nesrozumitelných vět. Kdo v rozhovorech se sobě rovnými, neb dokonce vyššími, používal výluč­ně slovenčiny, ač uměl maďarský — bylo takových pří­padů málo — byl označen za pansláva, což značilo ne­bezpečného člověka, jehož dlužno se štítit, a jenž vy­staven byl pronásledováním a šikánám jakéhokoli dru­hu. — Tak omezena byla slovenčina na plaché hovory v domácnostech, hovory se služkami, na nejnižší li­dové vrstvy, které ale též rády zužitkovávaly pár slů­vek maďarských, uplatňujíce je s pocitem společen­ského povznesení.

Ale bylo tu i několik lidí a rodin národně uvědomě­lých, kteří slovenského jazyka užívali vždy. Znali se s Čechy, navštěvovali země historické, přijímali české studenty turisticky táhnoucí krajem; účastnili se pilně slovenského národního života, odebírali slovenské časopisy, čtli slovenské i české knihy. Budili i ostatní vlažný zdejší lid. Netřeba připomínati, jaké pronásle­dování se stran úřadů, jaké špehounství od židů jim bylo údělem. Smutnější bvlo. že ani u vlastních spolu- krajanů nenašli pochopení; tito pohlíželi na ně jako na rušitele míru, a úkosem sledovali bláhové počínání těch, kteři hlavou zeď neprorazí. Největšího nevděku dostává se těmto pevným národním charakterům za dnešní doby, kdy — pro oddanost k státu, pro nezvi- klané sympatie k Čechům — nazýváni jsou nepřátely slovenského národa, odpadlíky. Názvů takých pak do­stává se jim od těch, proti nimž svého času bojovali co sloupům maďaronství ’—.

Za války se poměry přiostřily ve všech ohledech. Stálé výslechy »panslávů«, hrozby, věznění. A čím větší nebezpečí ohrožovalo monarchii, tím napjatější situace byla.

Pak přišla katastrofa. Kraj přeplněn zprávami

o prohrané válce, o české samostatnosti. Panika, z níž vynikalo volání: svoboda. A pak počal jednat venkov­ský lid. Třebaže ničeho dosud nevěděl o Martinské deklaraci — všecko spojení telegrafní přerváno \*—• ne­ztrácel času: nahromaděné jeho bolesti a vzteky pro­pukaly ve velkých rabovkách, jichž prvními obětmi byli židé, notáři a učitelé, vše tedy, co representovalo ma­ďarské panství po venkovských dědinách. Do města — jehož úřady byly bezmocný — utíkalo se vše. Zatím ohně blížily se denně víc a víc městu samému; lid ve velkém množství se chystal vyplenit i je. V tísni obrá­til se hlavný slúžný na »panslávy«. Jejich vůdce — majitel velkého truhlářského závodu a jeden z nejlep­ších slovenských lidí — slíbil přímluvu u lidu, ale jen za podmínky, že bude zřízena Národní Rada, již bu­dou všechny státní úřady podřízeny. Dáno svolení. Složena jsouc ze třicíti občanů města počala Národní Rada svou působnost. Zřídila dobrovolnou slovenskou milici, jež chránila město před přepadem venkovským. Její členové osobně navštěvovali venkov, nabádajíce jej jménem svobody ke klidu. Všichni živlové maďa- ronští utíkali se plačtivě pod ochranná křídla proskribo- vaných dosud slovenských lidí, a dopisy, psaiNmi hroznou slovenčinou, za to však dokonale servilními, prosili o zachování života, slibujíce, že co nejdříve na­vždy opustí — ač s lítostí — milovaný lid slovenský.

Stát československý pomalu ujímal se tu otěží správy a vlády. Ponenáhlu přicházelo české četnictvo; po něm se trousili čeští úředníci, kteří se chápali osiřelých úřadů. Život se dostával do pravidelných kolejí. Jen jedna velká změna nastala: osvobození slovenčiny. To bylo v těch prvých dobách dokonalé: nebylo člověka, jenž by byl na veřejnosti jinak promluvil. Pracně se shledávalo několik v paměti utkvělých výrazů sloven­ských, jež zbyly po služkách. Každý snažil se táhnout káru slovenčiny po neschůdné cestě svých jazykových znalostí. Kára drkotajíc jela, ale byla to jízda hrozná.

—udc—

Když se kácí les, létají třísky.

1.

Správa ruského gymnasia v České Třebové, kde se vyučuje 11a 600 dětí »běženců« z Ruska, měla opravdu šťastný nápad, když dala veškerému jejímu žactvu dvouhodinový úkol (bez předběžného oznámení a tudíž i beze vší třeba jen psycholo­gické přípravy) — »Mé vzpomínky z doby po r. 1917 před mým zápisem do gymnasia\*. Z toho vznikla velice zajímavá anketa, obsahující 500 odpovědí žáků všech tříd, přípravkou počínajíc, ve stáří od 6 do 22 roků. Anketní materiál takto získaný uspořádal a pro tisk upravil profesor tohoto ruského gymnasia V. M. Levitskij. Úvod k této pozoru­hodné publikaci — Vospotninanija 500 russkich d ě t ě j — jež loni vyšla péčí ruského paedagogického bureau — napsal známý ruský učenec prof. V. V. Zěnkovskij. Právem pokládaje tento anketní materiál za »lidský dokument\* a ne­ocenitelnou pomůcku k poznání »dnů našeho života\*, upozor­ňuje na dalekosáhlé následky duševní tragedie těchto nešťast­ných dětí, což dle jeho názoru, bude vyžadovati zvláštní pae- dagogické pozornosti, mají-li tyto nešťastné děti býti vráceny normálnímu a aktivnímu životu. »Naše děti — píše prof. Zčn- kovskij — jenom zevně podobají se obyčejným detem, ale tam v hloubce jejich duší rozechvěly se takové struny, jež dříve téměř nikdy nezvučely u dětí. Musíme pamatovati na to, nebot, zapomeneme-li, nikdo nevzpomene. Naší povinností bude sou

střediti všechny síly, abychom pomohli našim dětem duševně se zachrániti, abychom pomohli jim zdolati to, co se vedralo do duší...«

O tom, kterak technicky tato anketa byla uspořádána, nalé­záme vysvětlivky v úvodních poznámkách prof. Levitského: »K vykonání tohoto úkolu — píše — byly dány dvě hodiny. Nebyly poskytnuty žádné vysvětlivky k thematu. Každý psal, to chtěl. Dle svého původu žáci náleželi k nejrůznějším sta­vům. Mezi nimi mnoho kozáků — zejména donských; jsou i děti sídelních měst. Většina byla evaktiována z Novorosijska a Sevastopole. Jiní všemi možnými i nemožnými způsoby prchli později. Jsou i takoví, kteří právě přijeli z Ruska, Polska, Rumunska a z Balkánu.\*

O stáří účastníků této ankety byla již zmínka. Co se týče pohlaví — asi třetina jsou děvčata. Ještě na jednu okolnost upozorňuje prof. Levitskij. Tito malí »běženci« nejsou již děti ve smyslu běžných a tradičních představ o bezstarostném a šťastném dětství.\*

»— normální život ve vlastní rodině nenadále je zničen. Po­čínají těžká utrpení. Život přepadá. Desítky hynou, pouze jed­notlivci se zachránili. Toto ovzduší útlého dětství, vzpomínky na zahynulé, kteří právě odešli, aby se nikdy nevrátili, je pří­značné pro obrovskou většinu. Mnozí jakoby žili v říši stínů. Utrpení a bída často přiváděly děti k poslední čáře, avšak na­jednou nastal obrat jakoby na zamávnutí čarovným prutem. »Bůh není tak ukrutný — píše jedno děvče — a já jakýmsi zázrakem opět jsem se dostala do gymnasia.\* Přerušené dětství neočekávaně se obnovuje. Děti, jinoši a dívky, najednou počí­nají opět mládnouti, ale prožité není zapomenuto. Poměr k li­dem a k sobě, k celému okolí zůstal svérázný, ani dětský, ani dospělý\*.

Ovšem že tu naprosto nevystačíme s obvyklými názory o dět­ském stáři. Děti to samy dobře pociťují. Nebot většina z nich zdůraznila to ve svých vzpomínkách. Píšou např.:

»Už docela jsme sestárli.

Stali jsme se úplně dospělými, zapomněli jsme na školu.

Hoře nás poučilo ...

Nyní se zotavujeme...

Omládla jsem ...

Opět jsem skutečný gymnasista ...«

**II.**

Je samozřejmo, že první vzpomínky dětí uprchlíků vztahují se k domovu, vlasti a především ovšem k vlastní rodině, u ně­kterých k předválečnému »zlatému věku«, pokud se ovšem pamatují. Jeden ze žáčků přípravky takto idylicky počíná své vzpomínky, jež končí obvyklým ponurým obrazem rozvratu:

»Měli jsme mnoho jahod. Doma jsem trhal květiny, kolik jsem chtěl. Když jsem byl doma, vždy byla válka. Pamatuji se ještě na krásnou zahradu na Krymu. Doma byl hlad. Špatně se nám dařilo doma. I když bylo dobře — všichni málo jedli.\*

U dětí starších vzpomínky na minulé jsou určitější a osob­nější. Jedno 12 roků staré děvčátko téměř čechovovsky líčí své dětství:

»Před mým zrakem opět se vynořuje dávno v paměti ztra­cený obraz. Jsme na letním bytě. Vetchý dům s obrovskou zahradou. V zahradě hubené, 7 roků staré děvčátko s dlouhými copy a šedivýma, úzkýma očima. To jsem já. Bylo to dávno, . ale již tehdy nepamatovala jsem, kdy tatínek se svým plukem odešel na německou válku.\*

Vzpomínky jsou tím chmurnější, čím starší jsou autorové. Zejména tragicky znějí u těch, kteří prožili v Rusku bolše­vický převrat.

»U nás doma po tři dny nic jsme nemívali k jídlu. V Rusku děti mívají chleba, pouze k obědu — a to maličký kousek. Na trhu nám nic neprodávali a říkali: nač před smrtí máte jisti?... sUvědomuji si sebe -r- píše jiná žačka — jenom ode dne smrti otce; tehdy poprvé jsem začala všímati si okolí. Doma všichni jsme měli hlad a chystali jsme se přestěhovati...«

Děti brzy počínají chápati tragiku toho, co se dělo kolem nich. Pudem spíše než rozumem vytušují bezmocnost. Snaží se dle možnosti zmírniti bolest dospělých, aspoň nepřitěžovati svými nářky. Hle, jeden takový pozoruhodný záznam: »Po- zorujíce maminčinu bolest docela i mí maličcí bratříčci pře­stávali plakati a říkati: maminko, nechtěli jsme jisti, to my jenom tak ...«

»Během těchto let — poznamenává jiný starší žák — neviděl jsem něžnosti, přívětivosti a žil jsem docela, docela sám.\*

»Zvykli jsme tehdy výstřelům a počali jsme se báti ticha...\*

»Jak by se chtělo, aby prožité v Rusku bylo pouze snem ...«

»Někdy se mně zdá, že v Rusku nikdy nebylo tichého a klid­ného života ...«

Lapidárně a téměř epicky poznamenává kterási sekstánka: sViděla jsem válku, mor, hlad ...«

Její kolegyně podotýká: »Božc! Jak hrozné, že nám dali ta­kový úkol... Jest nutno hrabati se v tom, nač jsem tolik se snažila zapomenouti. Tato léta zabila ve mně veškeru bez­starostnost a radost ze života.\*

Jeden kvintán klade patrně těžce prožitou otázku: »Proč všichni v Rusku chtěli nás zabiti?\*

V této anketě nalézáme ozvěny jednoho, pro emigraci, ze­jména ruskou, palčivého problému: odnárodnění ve vy­hnanství, v poslední době živě přetřásaného v tisku. Hle, několik vztahujících se sem záznamů: »Ruštinu zapomenul jsem téměř docela...« oltalsky ted. mluvím mnohem lip, než ru­ský ...« oPortugalsky píši velmi dobře, a ruský dělám jenom chyby...« »Přijel jsem domů z anglické školy a docela i s mat­kou mohl jsem se dorozuměti pouze francouzský...« »Velice se těžce mi píše ted ruský...« atd.

III.

Není divu, že revoluce tvoří jaksi ústřední problém v těchto vzpomínkách. Je zde celá řada svérázných, často bizarních de­finicí revoluce. Na př.:

»Jednoho pěkného dne počalo se stříleti...

Revoluce, tot, kdy nikdo nespal...

Tehdy zastávkovalo služebnictvo ...

Když všichni po celý den chodili po ulicích a vrátivše se domů, beze slova usnuli...

Když se objevily rudé stužky...

Hrála jsem před učitelem v salonu, uslyšela jsem písně — tof byla revoluce...«

U staršího žactva a venkovského poněkud jiné představy o re­voluci. Jeden kvintán definuje ji např. takto: »Revoluce, tot kdy otce nebylo doma a matka nevěděla, co má dělati...«

»Maminka se rozčilovala. Tatínek jakoby zmizel. Všichni plakali «

Venkovský žák zaujímá kritické stanovisko vůči revoluč­nímu převratu. Prohlašuje: »Opravdové revoluce u nás nebylo; bylo jenom lupičství a prohlídky...«

Jedna gymnasistka vzpomíná: »Cetla jsem oSvětlačok\* (dět­ský časopis: H. B.) ve svém útulném dětském pokojíčku. Por- culánové panenky na mně bezmyšlenkovitě boulily oči, když vstoupil otec s jakýmisi novinami a řekl: revoluce. Brzy vy­káceli můj oblíbený les ...«

Děti (z obsahu úkolů je zřejmo, že mnoho náleželo zámož­ným, t. zv. buržoasním třídám) často pod vlivem rodičů brzy počínají jeviti nedůvěru vůči revoluci. »Můj zabitý otec — stojí v jednom úkolu — vždy říkával: dej pozor — rudá barva —- krvavá, měj se na pozoru. Zapamatoval jsem jeho slova na celý život...« Anebo: »Má zesnulá matka ihned řekla: mnoho se radují a pak budou plakati.«

Nalézáme však podobný varovný hlas starého sedláka, tedy zástupce ne buržoasní třídy: »Otec — líčí syn gymnasista — vyplával se mne, t;o se sběhlo v městě, a já o všem vypravoval. Pak on děl: »Jsř učený, co bude?« Nevěděl jsem. Odmlčel se a pak povídá: sZapamatuj si, synu, dobře nebude.« Brzy ho zabili desertéři.. «

Tíha revolučních poměrů dolehla také a snad hlavně na děti: »Brzy bylo zle... Začal se chorobný život... Za prvých dnů revoluce také nám dětem bylo těžko, ale utěšoval jsem se tím, že v životě nutno zakusiti nejenom sladké věci ... Byl jsem 14 roků starý, ale záhy jsem pochopil, že revoluce tot taková událost, jež nutí také malé děti vlastními silami probíjeti se životem... — Já, iqletý tehdy hoch brzy jsem se střetl sc skutečností, totiž počal jsem sám přemýšleti o skývě chleba pro sebe...«

i. Přirozeně, že revoluční teror ohromil dětskou duši. Vždyt často byly děti očitými svědky hrozných krvavých událostí. A právě poznámky o této stránce revoluce působí nejtěžším dojmem v těchto dětských vzpomínkách.

, »Brzy počala téci ruská krev; mně blízcí umírali bez zasté­nání, bez proklínání a nářků... Samojediný zůstal jsem na živu z celé rodiny... Nejstrašnější v revoluci, tot ranění. Nikdy je nekrmili. My děti jsme musili sbírati peníze jim na chleba... Brzy jsem uviděl, jak rubají lidi. Otec mi řekl: pojd, Marku, jsi příliš malý, abys to viděl ...«

Jedna sextánka dosti podrobně popisuje své seznámení s re­volučním terorem:

H >Takhle jsem poznala revoluci. Do maličkého stavení byla hozena puma. Běžela jsem tam. Vše se zbortilo. V koutě le­žela žena. Vedle syn s utrženýma nohama. Ihned jsem pocho­pila, co nutno dělati, nebot jsem byla nadšenou skautkou. Po­slala jsem malého bratra pro povoz, obvázala jsem raněné, jak jsem to dovedla, a zpozorovala jsem vedle velikou krabici. Otevřela jsem ji. Bylo tam mnoho malých kuřátek. Bože, jaká to krása'.... Měla jsem pokdy, abych je pohladila a všechny zolíbala ,.. <

I Pochopitelno, že teror postihující krůtě členy rodiny, zane­chával v dětské duši nesmazatelné stopy. Zajímavo jc, že o tom účastníci ankety píšou stručně a suše, jaksi pudově maskujíce svoji bolest. Několik záznamů z této kategorie:

I »Našeho otce zastřelili, bratra zabili, zet sám se zastřelil . .. Oba moji bratři zahynuli...

. Otce zabili, matku umučili hladem ..

Na ulici jsem přečetl seznam popravených; byl tam otec ...

strýce odvedli, pak našli ho v jámě: bylo jich tam mnoho... Mého strýce zabili pro stejné jméno; sami to řekli... Bylo

nás sedm a zůstal jsem samojediný...

Pochopila jsem, co to je revoluce, když zabili mého drahého

otce... Tatínek byl zastřelen proto, že byl lékařem ... Bratra čtyřikrát vodili na popravu, aby polekali: zemřel na zánět

; mozkoví cli blan..,

p Dostal jsem od sestry dopis se smutečním rámcem; psala mi, abych zvěděl, jak zemřel můj otec. Nyní vím, že ho umučili...

Byl jsem maličký hošík a tváří v tvář jsem se setkal sc smrtí... it roků jsa starý, viděl jsem, jak odstřelují, věší

lidi...

r U nás bylo to — shrnuje jakýsi žák — jako všude: rozkaz H— »otevřít«, lupičské prohlídky, nemoce, hlad, popravy .. .«

I Mezi záznamy tohoto druhu nalézáme některé zejména ka- rakteristicky vystihující hloubku dětské trýzně.

’ >Za tuto dobu — píše jeden z těch. který prošel revolučním terorem — tak jsem zvykl smrti, že nyní nepůsobí na mne nej­menším dojmem... Byl jsem ve vězení a prosil jsem, aby ne­zabíjeli otce, ale mne. Vyhnali mne ... Přicházel lékař a uka­zuje na matku, tázal se: nezemřela ještě? Ležel jsem vedle a slyšel to každého dne ráno a večer... Mého tatínka zavřeli do sklepa, kde byla voda. Nebylo možno tam spáti. Všichni stáli. Tehdy zemřela maminka a brzy zemřel i tatínek ...«

Děti měly také někdy příležitost podívati se do Ceky. Jedna ze žákyň takto líčí své dojmy:

»Čeka byla ubytována v dome mých rodičů. Když bolševici byli zahnáni, obešla jsem k nepoznání změněné místnosti rod­ného domu. Četla jsem nápisy zastřelených, učiněné v posled­ních okamžicích. Nejhrozněji bylo v našich kůlnách. Vesměs byly nacpány zohavenými mrtvolami. Na zdi sklepní míst­nosti kdosi vyškrabal slova: Pane Bože — odpust...«
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IV.

Revoluce dotkla se dětského života ještě jinak. Předně zna­menala rozvrat školství. Stará škola byla zrušena. Za­říditi novou v duchu revolučních dalekosáhlých plánů se nepo­dařilo. Přestavba školy dála se překotně a nesoustavně ob­vyklou »úderní« bolševickou methodou. Jediným výsledkem- ovšem byl naprostý rozvrat vyučování vůbec.

Jinak revoluce znamenala hospodářský rozvrat, jenž také a krůtě doléhal na dětí. Mnoho, zejména zámožnějších rodin, bylo naprosto ruinováno. Děti, jak jsme viděli, často zů­staly bez rodičů a bez dospělých vůbec. Na vlastní pěst mu­sily pak protloukati se životem. Vlastní prací sháněti si živo­bytí. Samozřejmě, že ve svých vzpomínkách věnují tomu po­zornost. Především o rozvahu školy:

»Když jsme se radovali, začali jsme pokřikovati: pryč s na­ším ředitelem! On zaplakal a nikdo neřekl, že jsme jednali podle a hnusně... Jeden z žáků nastavil nohu řediteli, jenž klopýtl; ale (žák) nebyl potrestán, což mne velice překvapilo ... Náš bývalý ředitel zametal podlahy v nové škole.. . žádného vyučování nebylo... Přijdeš do školy, řeknou ti: není dříví, jděte zpět... Na učení nikdo nemyslil. Často za vyučování přicházeli a křičeli: do schůze! Byl jsem delegátem. Předsedou naším byl nově pečený komunista, oktaván. Nepřetržitě zvonil, křičel »tovaryšči«, a tahal za svoji námořnickou čepici. Nikdo ho neposlouchal. Často docházelo k rvačkám. Potom část dele­gátů se vyhazovala pro zbujnost. Ze školy mohli jsme odcházeti, kdy se nám jenom zachtělo. Vyučování náboženství bylo za­kázáno a tak se o něm vyjadřovali, že každého večera zalézal jsem do koutu naší světnice a četl jsem Evangelium...®

A celkový závěr o významu školy v této kritické době zní takto: »Z gymnasia byl jediný užitek: dávali obědvati. Po­lévku, sušenou roblu (= ryba) a hlavně kousek chleba «

Lunačarskij sotva si představoval takto výsledky svého revo- luěně-paedagogického převratu.

\*

Krutý boj o život, o holou existenci. To záhy poznali i ti nejmenší z dětí. Velmi plasticky vystihuje podstatu bolševic­kého systému jeden ze zástupců nejmladší generace, když afo- ristirkv poznamenává ve svých vzpomínkách: »Všc bylo za­darmo a mc nebylo k dostání...« Počaly se ovšem všelijaké úřední rekvisice a sociaiisační pekusy. Drasticky je to popsáno v tomto záznamu:

oPřišel komisař, plácl s> bičem přes botu a řekl: do tří dnů aby vás zde nebylo. Tak přišli jsme o dům ...«

Jiný konstatuje klidně: »Nás sedmkráte vyháněli z bytů...« Anebo: »Oni přišli, a když odešli, nepoznali jsme svého domu...«

Nějaké děvče upřímně doznává: »Měly jsme velice mnoho věcí a musily jsme samy je přenášeti. Byla jsem tehdy velice maličká a zaradovala jsem se, kdy bolševici všecko sebrali...«

Brzy i děti byly nuceny hledati práci a výdělek, aby se uži­

vily: »A šli jsme hledati práci. Řekli nám, abychom vyndávali slámu ze slamníků nemocných, a počali jsme pracovati každého dne...« »l’očal jsem choditi po vesnicích a pásti dobytek...« »Pásla jsem krávy a koně, ač jsem neuměla ...« »Otcc nebylo, matka pořád byla nemocná; byl jsem tehdy přednostou v domě. Chodil jsem na trh a všecko jsem dovedl...« »Bratr cídil boty, otec úřadoval a já jsem byl poslíketn...« »Prodával jsem ... Žili jsme sháněním chleba ...« »Dali mne na venkov na polní práce, jež jsem naprosto nemohl dělat. ..« »Obcho- doval jsem tehdy na trhu. Stojím, nohy ztuhly zimou, jíst se chce, až je z toho 11a nic, ale nic naplat... Když i druhá sestra onemocněla tyfem, šel jsem prodávati noviny; bylo nutno se živiti...« »A já byl jsem, neznámo proč, ranho­jičem a před tím telegrafistou...« »Ah, kterak vyčerpává prodej věcí..,« »Od 7 do 10 dopoledne vyučovala jsem děti »speců« (= specialistů) a od 10 do pozdního večera jsem šila ...« »Celý můj život točil se kolem shánění jídla... Pro kousek chleba nesměl jsem litovati života ... Často pracoval jsem také po nocích ...«

sTchdy jsme hladověli — konstatuje jeden z přispívatelů an­kety — všichni hladověli; chleba jsme neměli; jedli jsme zmrzlé brambory, jako ostatní; rovněž hynuli jsme hlady...«

V jiném úkolu stoicky se prohlašuje.: »Hlad popisovati není zapotřebí; nyní je dobře znám všem Rusům.«

»Půl roku jsme se živili jakýmisi kořeny...«

Tisíce dětí bídně zahynulo hlady. Kritického roku 1021, když celé Rusko bylo zachváceno hladomorem, nejhrozněji odnesly pohromu děti. Tehdy v novinách častěji vyskytovaly se zprávy o tom, kterak děti, jež neměly ani rodičů ani přístřeší, shlu­kovaly se v obrovské tlupy a podnikaly hromadné výpravy na jih — na Ukrajinu, kde podle doslechu poměry nebyly tak hrozné (ve skutečnosti také 11a Ukrajině řádil tenkráte hlad). Táhly podél železnic — na každé větší stanici byla spousta těchto dětí — kostlivců. Sta a sta zahynula jich po cestě a když nastal podzim a první mrazy, mnoho jich rozstonalo se na­chlazením a bídně zahynulo. — Kolik? Který statistik to kdy zodpoví?

V.

A pak přišla opravdová Odyssea. — Aspoň pro ty šťastnější děti, jež měly někoho blízkého, s kým mohly se vydati na strastiplnou a dobrodružnou cestu bezmála kolem světa. Mnohý z těchto maličkých cestovatelů prodělal při tom opravdový kurs praktického zeměpisu. Hle, několik zeměpisných záznamů ze sešitů nejmladších: »Z Persie jsme se dostali do Archangěl- sku a odtud do Norska a Londýna... Po Egyptě jsem žil v Paříži, Štokholmu a Varšavě... Pokusil jsem se jeti do Brasilie... Odcestoval jsem s otcem na Jávu... Delší dobu jsem žil s džigity v Alat-Ordě ...«

Pro některé nej mladší zeměpisné názvy jsou tvrdým oříš­kem; proto raději se jim vyhýbají a svoji cestu popisují jenom všeobecně. » Vandrovali jsme po šest roků ... Kolik toho jsme projeli, nejde ani zapamatovati... Neznám jediného místa, kdebychom žili aspoň rok... Po celou dobu putovali jsme z města do města a proč — nevím ...«

Je psychologicky zajimavo, že i ti nejmenšf neradi se loučili s vlastí. Aspoň v jejich vzpomínkách často zdůrazňuje se okamžik překročení hranic: »Naše lod odrazila a já plakal, nebot babička nejela a pravila: nechci umírati v cizině... Po­sledního proužku Krymu nezapomenu. Dlouho jsem se naň díval po celý večer... Starší bratr vyvedl mne na palubu. Litoval jsem celý národ...« »A odjeli jsme, abychom zakusili bídu a spatřili cizí národ ... Bos za chladné, deštivé noci překročil jsem polskou hranici s maličkým bratrem na rukou. Před tím po celý rok jsem hladověl... Kterak jsem došel, nedovedu po­chopit, potom jsem byl dlouho nemocný... Byl jsem jako z kamene a stále jsem se díval na ruskou zem ... Kdy ji opět spatřím!.. Všichni jsme počali se modliti...«

»Šli a jeli jsme po 23 dnů, aniž bychom se svlékali; oby- I čejně jsme spali 2—3 hodiny... šel jsem, ale měl jsem omrzlé nohy. 300 verst prošli jsme, živíce se ledačíms... šli jsme bezvodnými pouštěmi s Urálci 52 dnů. Dělali jsme 30 verst denně. V noci jsme se ohřívali u ohně. Vítr a mráz nedávaly nám usnouti. Jídlo jsme měli pouze první dny...« Putoval jsem po své vlasti tam a zpět. než jsem se dostal do ciziny, kde jsem počal nositi břemena. . « »A šli jsme my dva malí hošíci do světa hledati štěstí... A tak jsme se potloukali pět roků ...«

»Dlouho jsme vandrovali lesem ... V noci přelezli jsme malý potůček. Nejhůř bylo mamince; nesla, na rukou malého bra­tříčka a vřele se modlila, aby nekřičel, nebot bychom byli ztra­ceni. Dali mu lék — opium. Usedli jsme do příkopu jako ka­mení, když kolem šli vojáci... Tak mnoho jsme cestovali, že již nepamatuji měst. Pamatuji se pouze, že jednou zástup na trhu roztrhla ohnivá masa ... Rozlítly se ruce, nohy, hlavy... V okamžiku vše ztichlo. Když jsem procitla, kolem mč^hlavy na dlažbě tekl rudý potůček krve « .

Mladí geografové za tohoto nenadálého putování často dělali pravé zeměpisné objevy: »A sem (totiž do Československa) jsem se dostal tak: vstoupili jsme na lod v Červeném moři, pak byli jsme v Modrém moři a přes Kaspické moře vystoupili jsme na břehu Soluně a přijeli jsme do gubernie Pardubice...«

Samozřejmo, že při takovém dobrodružném cestování ne­jednou rodina jaksi mechanicky se drobila a jednotliví její čle­nové ocitli se pak v různých končinách světa, aby někdy čirou náhodou opět o sobě zvěděli a docela i zase se sešli. »Naše rodina — poznamenává kterýsi pisatel — vypadá takto: matka v Belgii, bratr v Indii, otec neznámo kde a já zde (totiž v Čes­koslovensku) ...«

Anebo: sjezdili jsme dlouho, vedlo se nám bídně. V jednom místě maminčin pejsek začal olizovati nohy jakémusi žebrákovi. Velice jsem se polekala, obávajíc se, že žebrák nás okrade... Přistoupil k nám docela blízko, ale nic nemluvil. Zamířili jsme domů a žebrák šel za námi. Když maminka spatřila žebráka — tylo jí špatně. Žebrák sundal bradu — byl to náš ztracený otec...« »Ocitl jsem se sám v Cařihradě. Všichni odjížděli; neměl jsem kam jiti a rozhodl jsem se odevzdati do rukou osudu. Za večerů jsem sedával u lodního komínu. Bylo tam teplo. Tak plynuly dny. Jednou zvědavě jsem pozoroval mo­torku, jež plula k naší lodi. Najednou kdosi zvolal mé jméno. Byl to otec. Hned potom odcestovali jsme do Erancie...«

»Mnoho jezdíme, očekávajíce smrt. Viděl jsem vše, ale nej­více nyní nenávidím zbabělost davu... Lidé ukázali se býti podobnými divoké zvěři... S rozbitou duší počínám opět se učiti...« »Prožila jsem tolik, že jsem ztratila viru ve vše dobré... S radostí jsem se chopila poslední naděje — dokončiti vzdělání. A třebas zde odpočinouti. Usmívati se. Ano, odpoči- nouti; vždyt život je již přece prožit; u srovnání s nedávno minulým vše bude již malicherné a bezvýznamné...«

VI.

Ale i tato ahasveriáda ruských bčženců — aspoň pro šťast­nější z nich — měla dočasný konec. Československo pro,mnohé z nich stalo se opravdovým Mysem Dobré Nadttje. Jsou to snad nejdojemnější poznámky v celé anketě. Zde znenáhla roz­plývá se příšera děsné minulosti, počíná klíčiti víra v nový život, ač ovšem bolest a starost o ty, kteři zůstali tam — nemůže zcela pominouti.

»Ani já ani maminka nevěděli jsme, že jsou na světě takoví dobři lidé — Češi...« »Dík Čechům, že nedovolili nám za- ihynouti...«

! Maličtí naivněji vyjadřují své rozumy o tom. Hle, co píše sekundánka: »Češi zvěděli, že my s maminkou nemáme nic a pozvali nás k sobě do tábora; nyní my se učíme a já jsem již v sekundě...«

E Dospělejší žáci přirozeně jinak formulují posudek o nyněj­ším svém postavení zde:

[• »Ruský dík bratřím Čechům; chápu, co učinili; gymnasium zachránilo nás všechny před záhubou; pouze dík Čechům jsem se vzpamatoval; zde opět jsem se stal člověkem... Jenom v Československu pocítil jsem, že jsem také člověkem a že mám právo na život... Češi skoncovali naše nesmyslné potulování světem.., Bylo nutno žiti s námi v Africe, aby se pochopilo, co učinili pro nás bratří Čechové ... Češi pomohli pohřbiti tuto děsnou minulost a žiti pro budoucnost. Dík jim...« »?.ivot zatížil mne děsnou skvrnou a teprve ted, proživ dvě léta 11 Čechů, stal jsem se zase takovým jako dříve.«

f' »Dej bůh — píše kterýsi žák — aby Češi nikdy nespatřili toho všeho, co bylo naším údělem ...«

Duše se zotavuje Jenom osud vlasti způsobuje zármutek: »Mnoho špatných usazenin je v mé duši, ale zase bude Rusko, a rozpadnou se jako dým před tváří ohně ... Srdce mé otupělo, ale věřím ještě jenom v Rusko ...«

A zároveň zaznívají přece teskné tóny: sVelice těžko se mi učí. Za noci myslím: co doma? Jsou živi? Přijde dopis?... Zde nikdo neví, jak těžce se nám žije... Mé myšlenky často jsou velice vzdáleny od gymnasia. Nemám práva ted myslet i na sebe... Bože, zachraň a zachovej Rus!« píše 14letý hoch.

\*

I Jest zapotřebí nějakých komentářů k této zvláštní anketě o dětském hoři? Sotva. Lze je arci snadno odbýti nějakým šlágrem, jako: »Kde se kácí les, tam lítají třísky®, anebo kva- litikovati je jako ozlolajný štěkot bělogvardějských štěňat®. Ale myslím, že tento lidský dokument je důležitější, než aby byl pouze stranicky odbýván. *H. B.*

Život a instituce

*Karl Kraus:*

Soudcové a porotci.

K debatě o porotách, jež se rozvijí, přeložili jsme část essaye Karla Krau­se z sChinesische Mauer«. Považovali jsme za vhodno upozorniti na názor tohoto vídeňského spisovatele, jenž je jedním z nejcitlivějších evropských

• svědomí. Připomínáme, že článek byl psán ještě před válkou.

Jestliže justice sama sebe pojímá vážně, pak je nepochopi- tclno. že si tak dlouho nechala fixní ideou liberalismu vnu­covat, aby se dělila o moc s těmi, v nichž soudci právem vidí své hokynáře a řezníky. Kdyby těmto řezníkům a hokynářům chtěl se někdo plésti do řemesla, byl by s rozhořčením odmítnut. Jídlo je konec konců také záležitost, která »všech se dotýká« ; ale aby jedlíci vnikli do restauračních kuchyní a aby, poněvadž pro to mají szdravý cit®, ukazovali kuchařům, jak se to musí dělat, tento mrav je i ve Vídni neznámý; člověk se musí, i když omeletka dopadne někdy trochu tvrdě, konečně přece spolehnouti na kuchaře. Ti se tomu vyučili, a co by si měli počiti na světě, kdybychom je nenechali ani vařit? Poněvadž jídlo je všeobecnou záležitostí, nemělo by vaření už býti odbor­ným povoláním? Ano, co pak má být vlastně justice, která nemá nic proti tomu, je-li v případě potřeby regulována úsudkem laiků? Která připouští, že potřebuje doplnění v zdravém lidském rozumu? Nebo která se pokaždé nechá zrušovat od nepovola­ných, místo aby se starala o změnu špatného zákona? Konečně zdá se jí to přece býti trochu hloupé, a v panské sněmovně bylo nedávno řečeno několik správných věcí, jež nelze odmít- nouti, o ceně této instituce.

Debatě scházelo mnoho do pronikavosti, ale stačilo to, aby tisk, jenž sám děkuje za svou existenci pokrokové pověře, se rozkatil. Profesor trestního práva, který právem poukázal na to, že lidovou justicí je zajištěna svoboda špinavé a špinící literatury, a který také nepatrný počet procesů pro urážku na cti přičítal strachu žalobce před porotou, byl tázán, zda neví nic o »hromadných odsouzeních pro zanedbán! povinné péče, která přece vždy jsou procesem pro urážku na cti«. Radikální publi­cistika, která ve většině případů odmítá zodpovědnost za urážku na cti, která bere na svá bedra povinné zanedbání péče a tím způ­sobem už dávno zrušila působnost porot pro okruh své vlastní činnosti, tato publicistika přirozeně může se zasazovati o to, aby poroty jinak zůstaly zachovány. Ale což neví sama, proč se tak často utíká k zanedbání povinné péče? Proč dává před; r.ost jistotě nepatrného trestu u okresního soudce před nepatrnou jistotou lidové spravedlnosti? Byla by musila odpověděti pro­fesoru trestního práva, že žalobce se jen tehdy musí báti poroty, chce-li chrániti nějaký mravní zájem, a že žalovaný, který se v té věci necítí o nic jistější, jen pak může doufati v porotu, jestliže pro svůj útok může prokázati nějaký obchodní zájem. Tisk lže, jestliže zamlčuje, že žádné ideální cíle — ať u útoč­níka nebo u uraženého — nenajdou porozumění u zdravého lid­ského rozumu, že však každý hmotný5 ohled — u uraženého nebo u útočníka — je považován za oprávněný zájem. Zajisté nestojí tím lidová justice na nijak nižším niveau než nejvyšší řísko-německý soud, který by přibližně vynesl rozsudek, že spi­sovatel, jenž ve veřejném zájmu na základě důkazů pronásle­duje škůdce určitého povolání, je vinen urážkou, a že zástupce toho povolání sám, jestliže z pomsty nebo závisti rozšiřuje o konkurentovi falešně nečestné věci, jedná na ochranu opráv­něných zájmů. Ale toto šílenství, přemocně zuřící v německé justici, nemůže učiniti stravitelnějším pojímání, jehož lidový půvab pro všechny časy určuje směrnici porotního soudnictví. Můžeme býti jisti, že ujištění korumpovaného žalobce, že ten člověk, kterého žaluje, mu ruší obchod, působí na dvanáct ob­chodníků, z nichž každému by se mohlo státi totéž, jako právní poučení a to daleko lépe než poučení předsedovo. A právě tak ujištění korumpovaného obžalovaného, že ne­urážel z přesvědčení, nýbrž ze ziskuchtivosti, poněvadž je otcem rodiny. »Svěžest a původnost laického úsudku« neosvěd- čuje se nikdy štastněji, než když má rozlišovati mezi ctí a penězi, mezi přesvědčováním a vyděláváním.

Vzdálenost životu, jaká se vyskytuje u soudců z povolání, patří jistě k oněm právním statkům, jež chrániti by mělo býti státu zakázáno. Ale je přece groteskní, jestliže kominičtí mistři přicházejí s nárokem, že stojí blíže skutečnému životu. U ob­chodního soudu se připouští, aby odborná zkušenost inteligent­nějších lidí praktického povolání spolupůsobila při rozsudku. U trestního soudu, kde by přirozeně měli býti přísedící lidé světa znalí a psychologové, rozumí se samo sebou, že obchod­níci kořením si utvoří úsudek o všech materiáliích života a předepíší jej právníkovi, jehož odborné vědomosti mají ještě právě tak vystačit, aby určil výměr trestu. Východisko^ které by mohlo pozůstávati v tom, aby se aspoň vyměnila kompe­tence, když už se užívá praktiků k výpomoci, by odmítli, ne­bol bezmocnost a bezbrannost, v níž dnes vězí předseda po­rotního řízení, je hluboko pod důstojností oné autority, která dnes pronáší rozsudek a která každého, kdo to přivedl sotva

k členství v klubu kuželkářů, může povznésti za předsedu soud­covského sboru. Žádný nepovolaný nedá si vžiti právo vnikati do duší, do nichž přístup je stižen i právníkům a lékařům, a jé' přesvědčen, že se mu to právě proto musí podařiti, protože se o to ještě nikdy nepokusil. Jakého žertovného výrazu může nabýti toto přesvědčení, to ukazují četné přípisy, které noviny ted dostávají od oněch firem, které se cítí ne pouze jako inse- renti, nýbrž také, poněvadž jejich chefové byli jednou porotci, doživotně jakožto příslušenství spravedlnosti. Je dobře, že se především připouští, že porotci »při deliktech, které jsou spá­chány ze ziskuchtivosti, neúprosně odsuzují.\* Ale oni pronásle­dují ziskuchtivost jen proto, aby ochránili zisk, a odsuzují jen, když se ze ziskuchtivosti krade, a ne, když se ze stejného dů­vodu uráží, nebot oni chrání jak osvobozováním, tak odsuzo­váním právní statek majetku, a nejpřísnější spolehlivost, která jejich úsudek činí neodvislým od osobního prospěchu, neuchrání je před všeobecnou zaujatostí ve hmotných otázkách. Jak by tomu mohlo býti jinak? Jak by měli zapříti na celý jeden mě­síc, co vyplňuje každý den jejich života? Kdyby to mohli, pak se minuli povoláním a musili bychom nedůvěřovati jejich ho­spodářství a jejich zboží. Zajisté, nikdy nebudou váhati, mají-li odsouditi zlodějského příručího. Ale nejsou také hrdí na to, že »osvobozují při zločinech vášně nebo z nouze«, poněvadž právě mají onen známý pohled na život? »Vnikali jsme do duše obžalovaného a dlouho jsme zkoumali, máme-li ho hoditi k vyvrhelům společnosti nebo mu dáti možnost, aby začal nový, šťastný život\*, ujištuje jeden. Ale ještě i ten omezený kriminalista z povolání, který dal mladému chlapíkovi za ulou­pení několika krejcarů doživotní žalář, stojí mravně nad po­

rotci z Litoměřic, kteří osvobodili mladíka, jenž zavraždil prostitutku, která mu ukradla čtyři koruny. Tito porotci měli porozumění pro zločin z vášně a odměnili jej jakožto spra­vedlivý trest za zločin ze ziskuchtivosti. Jaká svěžest a pů­vodnost laického úsudku! Nechybí nikdy, jestliže může chrá- niti mravnost a podrobiti zákon své nenávisti vůči sexualitě. Zavraždění prostitutky bylo hodnoceno jakožto závěr její »ži- votní dráhy« a tato životní dráha jakožto okolnost, která ne­dopouští, aby vrah byl potrestán.

Obhájci přejímají hájení porot a chtějí nám vštípiti víru, že služebníci státu jsou vzdálenější životu než šosáci v tom státě. »Výrok porotců« jest pak »most mezi stanoveným prá­vem a mnohotvarým životem\*, kdežto — hrůza — oželený stůl zeje jako propast mezi soudcem a lidem, který dodává obža­lované.\* V představách těchto lidí žije stát jakožto nepřítel, jen on jakožto nepřítel všech, a porotci jsou povolaní soud­cové, poněvadž jsou ovůči státu úplně neodvislí\*. Proto jsou schopni osouditi v politických a tiskových záležitostech\*. »Úcty- hodní soudcové\*, míní jeden advokát, »jsou vlastně rádi, vez­meme-li jim tyto záležitosti, aby se nedostávali do konfliktu povinností, do konfliktu mezi svým postavením a právem.\* Po­rotci jsou proti podezření zaujatosti chráněni nevzděláním, stra­nictvím a výdělkářstvím. Ještě jsme ovšem neslyšeli, že by neschopnost generálů vedla k návrhu, aby jejich místa ve vážné chvíli byla obsazena porotci. Ale všechny tyto myšlenky zakládají se na bázni, že bez porotců by mohl býti zdražen onen nejlacinější radikalismus, který se dopouští přehmatů výhradně proti vládě. Rabínské rozčilení hlásí sc k slovu, jestliže se někdo dotýká svymožeností\*. Nejvýše bychom se podrobili reformě, která hokynáře nahradí správními rady vel­kých podniků, poněvadž od těch — při stejné neodvislosti od státu — se očekává jemnější porozumění pro stavu přiměřené delikty. Ale znalost života, jíž vyniká malý živnostník, usmi­řuje aspoň tou přirozenou mstivosti, která raději pověsí velké zloděje, a soudí-li hokynář, tak je to konec konců přece hlas lidu, který přijímáme — i s mnohými vedlejšími rušícími zvuky — jako něco neodvratného. Ale i když tato reforma li­dové justice (povolání správních radů) musí snad zůstati ideá­lem, i když snad není možno zajistiti porotce před závislostí na tisku, přece jejich neodvislost od státu je již dnes tak vidi­telná přednost, že člověk je spokojen s tím, co má, a že více by byl pouhý luxus. A to všechno se říká o státu, v němž vše je spíše odvislé od všeho možného než od státu. A říká se to pro porotce, při jejichž vylosování se obhájce nejdříve o to zajímá, je-li to žid nebo křesfan, antisemita nebo svobodný zednář, Čech nebo Němec, křesťanský sociál nebo Všeněmec, domácí pán nebo domovník, kavárník nebo denní host, kladivo nebo kovadlina. Zde, kde každý visí na tisíci vztazích, kde A jednotná měšťanská fronta, pokud jde o obranu proti ďachtl a o sklon k penězům (což v každém státě dělá lidovou justici povážlivou), se drobí na právě tolik ohledů, kolik je stran a spolků, zde někdo pronese slovo: »Prohlašuji se za vřelého ctitele soudů.\* Ale vyučení soudcové, kteří nemají tak vřelé ctitele, mají při všech výtkách, které jsou dělány jejich 11c půvabné šabloně, jistou přednost a právo na odškodnění. Necht jsou odstaveni, přestanou-li za něco stát; necht jsou vyhnáni, jestliže beze smyslu sledují »literu zákona\*; ale jsou spíše ne- odvislí než soudcové, poněvadž odvislost od státu je přece je­ště nejsvobodnější mezi zdejšími odvislostmi. A mají právo vykonávati to, čemu se naučili, bez pomoci těch, kteří se tomu nenaučili, a nepřijímati »rozsudek« z úst těch, kteří mají pohled pro život a nějaký obchůdek.

Přes literu zákona, která dráždí horlivce, mělo by býti do­voleno jen těm se přenésti, kteří ji dovedou čisti. Jeden řeč­ník v panské sněmovně nazval porotce právnickými analfabety a ti to pojali jakožto urážku. Každý odborník, který, jak známo, je prý již ve svém vlastním oboru osel, je však v ci­zím oboru analfabet, a jestliže tomu rozumí jakožto před- hůzce, že je vůbec analfabet, tedy jím skutečně jest. Také to naprosto není nic nečestného. Je to dokonce něco mravného vedle vypůjčeného vzdělání, které přiskakuje po bok porotcům s povzbuzením, aby se jen opoctivě cítili jakožto část celku\*; pak prý se jejich osvobozovací rozsudek, »i když sebe více poděsí učeného soudce, opírá o chytré právní pořekadlo řím­ské: volenti non fit iniuria\*. Jestliže maložívnostníci neužívají lépe zákona než pisatelé úvodníků tohoto citátu, pak možno ho nejspíše užiti o státu, který si dá všechno líbit a kterému se proto neděje žádné bezpráví. Analfabet, který místo pod­pisu udělá tři křížky, je lepší než svobodný duch, který zů­stane v anonymitě. Solnohradský sedlák stoji kulturně nebe- tyčně nad vídetňským národním hospodářem. Ale přece bych věřil, že není nutno odváděti solnohradské sedláky od pluhu, aby osvobozovali podvodníka. Nejsem pro to, aby stát zneuží­val svých poplatníků a aby je s míst, kde mohou býti k pro­spěchu, lákal na místa, kde tropí škodu. Mám v tom jakousi zkušenost: nebof když jsem byl kdysi odsouzen, že jsem vy­čítal jednomu divadelnímu řediteli, že přijímá hry kteréhosi divadelního kritika, ba dokonce je »promrskává« repertoirem, tu slyšel jeden soudní úředník z úst předsedy poroty, že ta­kové domněnky popudily proti mně porotce, a ten předseda byl prý odborník, totiž řemenář. A mohl se tento zdravý, původní cit vyjádřiti sympatičtěji než ve stížnosti, kterou uveřejňuje

»Extrablatt«, tento orgán, jenž svými krvavými líčeními inspi­ruje vrahy, kteří pak jsou porotci osvobozováni?

»Zda porotní soudy jsou sázka do loterie či <da jsou k něčemu nebo k ničemu, to nemohu posuzovati a to sem také nepatří. Ale poněvadž jsem opětovně sám musil vy­konávati povinnosti porotce, vyslovuji »Extrablattu« za poznámky o hraběti Pininském nej vřelejší díky. Zajisté jsme my obchodníci většinou jednodušší, prostí lidé, ale k rozeznávám práva od bezpráví nepotřebujeme právnic­kého vzdělání. Poznali jsme vážnost života již v nejran-

/

nějším mládí a hlavně dnes, kdy jsou tak těžké časy, mu­síme všichni těžce bojovati, abychom vyhověli všem po­žadavkům, které jsou na nás kladeny. Tedy pan hrabě ne­měl vůt>ec zapotřebí jednati s námi tak s patra. Pan hrabě Pininski ovšem nezdá se míti ani potuchy o tom, jak vy­soké inteligence je k tomu třeba, nalézti si jako obchod­ník slušné živobytí.«

Pravím: požadavky, které se na nás kladou, pozůstávají prostě v tom, abychom dodávali řádné zboží a ne neřádný >rozsudek«: at už chodí nakupovat hrabě Pininski nebo někdo jiný. Jiné požadavky se nekladou. Jestliže je třeba vysoké inte­ligence k tomu, nalézti si jakožto obchodník slušné živobytí, pak člověk tak jako tak nebude tak hloupý, aby se dopouštěl podvodů. Právo nebo bezpráví musí každý umět rozlišovat, po­něvadž jinak by přišel na lavici obžalovaných. Ale aby proto, že to dovede, přišel na lavici porotců, to je proti právu. Ne­znalost zákona nechrání před trestem, ale daleko ještě nevystačí k tomu. abv vynášela rozsudek. A v těchto těžkých dobách je to dvojnásob těžké bezpráví, jestliže se lidem, kteří beztak musí těžce bojovati, dělá ještě také soudcování lehkým. A je nesvědomitostí zdržovati je po celý měsíc za tím účelem, aby obžalovaný byl odňat svému řádnému soudci a aby soudcové — kteří jsou soudci, aby jimi nebyli, a kteří jimi nejsou, aby jimi byli — byli odňati svému řádnému povolání a aby se ještě do­datečné pak tvrdilo, že člověk je projo místo druhého povolán rozsuzovati právo, protože sice nenosí talár, ale za to jej spra­voval.

Poznámky

Deserter. Pan profesor Zdeněk Nejedlý konečně od­hodlal se dáti jasný výraz skutečnému stavu věcí a napsal do »Rudého práva« článek o komunistických manifestacích z prvého května, v němž — po tolike­rém váháni — se ukazuje tím, čím ve skutečnosti jest: rozhodným komunistickým bojovníkem. Jeho článek se vyznačuje známým strategickým smyslem Politbyra a mohl by býti také napsán třeba p. Hakenem. Pan prof. Nejedlý píše:

>Pod bezprostředním dojmem tohoto vystoupení nemohu neříci veřejně i neodkladně, jakou radostí páteční výsle­dek naplnil mne a jistě i všechny jiné, stejně smýšlející... V minulých letech vcházeli komunisté na Václavské ná­městí snad parádněji, ale při tom i trochu obřadně, ofi­ciálně. Letos, při veškerém vzorném pořádku, sem vtrhli prudčeji, naléhavěji, jako pravá avantgarda něčeho, co teprve má přijíti. A to strhovalo účastníky i diváky.«

Bývalé vrchní velení Šmeralovo označuje p. prof. Nejedlý ve svém článku jako »povážlivé« a ukazuje tim, že mu v žilách proudi ne pouze komunistická krev, ale dokonce i krev komunistické levice. Pan pro­fesor Nejedlý je komunistickým projevem i nadšen i stržen i rozradostněn, a jeho terminologie blíži se podstatně slovům, jichž užívá česká komunistická kan­celář. Až dosud psal do »Rudého práva« o hudbě a prohlašoval tu občas pod čarou Bedřicha Smetanu za básníka proletariátu. Timto článkem se však zařadil mezi komunistické strategy a zdá se, že brzy stane se i hadžim, t. j. poputuje do Moskvy. Jsme rádi, že se věci vyjasnily do té míry a že pan profesor narýsoval mezi sebe a demokracii tlustou čáru. Prozatím ve svém »Varu« snažil se vzbuzovati dojem jakési neu­trality a pěticípá hvězda v této exposituře komuni­stické strany byla zakryta záclonami. Jeho boj o pra­vou demokracii byl — užijeme-li oblíbeného komuni­stického termínu — pseudonymem boje o diktaturu. Jest velmi dobře, že pan profesor se odhodlal likvi- dovati období pseudonymů a že nyni bude ve »Va^i« otevřeně verbovati pod bolševickou vlajkou. Viděli jsme něco neupřímného v tom stavu, že dosud z něja­kých důvodů váhal jasně přiznati, čím jest, a že snažil se vzbuzovati dojem, jakoby jednou nohou stál ještě v táboře demokracie. Nyní čtenáři »Varu« budou jasně věděti, na čem jsou, a budou se moci rozhod- nouti po svém. Pan profesor Nejedlý dnes oslavuje hesla komunistického prvního máje a přejímá spolu­zodpovědnost také za standartu s nápisem: »Zde tekla krev — poteče zase.« K dobru charakteru p. prof. Ne­jedlého budiž přičteno, že jeho splynutí s komuni­stickou stranou událo se v době, kdy to »něco, co te­prve má přijiti«, není už tak jisté, kdy komunistická strana je v krisi, kdy sny o tom, že převzetí moci je již přede dveřmi, byly důkladně pošramoceny, a kdy už situace nevzbuzuje illusí, že ti, kdož dnes začnou psáti do »Rudého práva«, obdrží pozítří přijemné místo lidového komisaře, jak se zdálo ještě v době, kdy do »Rudého práva« začal psáti na př. p. dr. Arne Dvořák, jenž dnes s ušlechtilou umírněností věnuje svá národní dramata p. ministru Benešovi. Potůček publicistické činnosti p. profesora Nejedlého nevlil se definitivně do komunistické řeky z vypočítavosti. Ni­koliv. Jest to opravdu věc charakteru. Pan profesor Ne­jedlý byl odjakživa kyselý patron, a dalo se už dávno předvídati, že jeho mohutná rozmrzelost, které cokoliv nového je milejší než cokoliv existujíciho, ho dříve nebo později přivede do náruče komunismu. Případ p. prof. Nejedlého znamená desertérství od demo­kracie, od jejích obtiží. Jest to defaitismus, který nemá trpělivosti s rodící se demokracií. Jest pravda, že de­mokracie, jak ji vidíme, nemá samé pěkné stránky, že je v ní mnoho nejistot a potiží, že nový stroj nefun­guje dosud ideálně. Ale kdyby lidstvo bylo bývalo vždy hned rozbilo každý stroj, který hned od začátku nefungoval ideálně, odívali bychom se patrně ještě do zvířecích koží. Pokusy o létání vzduchem datují se od Leonarda da Vinci. Kdyby lidstvo bylo tak ne­trpělivé k prvním pokusům vzduchoplavby jako je pan prof. Nejedlý netrpělivý k prvnim pokusům demokra­cie, sotva by se nám dnes vznášely nad hlavou aero- plány. Víra v diktaturu — a to znamená komunistická konfesse — je politická a sociologická pověra. S de­mokracií je třeba státi v dobrém i ve zlém; její cho­roby je třeba léčíti a ošetřovati trpělivě a oddaně

jako choroby rodiny a vlasti, a ne hned volati na po­moc črezvyčajku. Také moderní světový názor má své potiže a také v něm není vše jasno; je však defaiti- smem, utíkati od jeho bojů, které musí býti probojo­vány, do spiritismu nebo katolicismu. Útěk p. prof. Nejedlého ke komunismu je demokratický defaitism. Komunistický karabáč je stejně zoufalá a hrubá věc jako karabáč fascistický. Pan profesor Nejedlý sběhl od praporu demokracie. To znamená, že jeho jistě silný intelekt se stává neplodným pro dílo, které bude musiti býti vykonáno v Evropě a u nás v nejbližší době. Neklamme se o tom, Evropa nepůjde jinou ce­stou než cestou demokracie. Kdo si vymýšlí nějaké jiné recepty, vyřazuje se z positivní práce a jen se ocho- mitá. Pan prof. Nejedlý se dal mezi sýčky.

Nacionalismus a hospodářství. Politika německých po­litických stran nemá v poslední době jednotné linie. Je vidět, že v německém táboře nastává doba drobných, ale tuhých šarvátek mezi stranami, což ukazuje, že blížící se volby cítí nejenom Češi, ale také Němci. Lze-li vytknouti něco z vývoje nazírání v německém táboře, je to jistý výrazný hospodářský positivismus, který se projevil v požadavku zastoupení Němců v ce­dulové bance. Ukázalo by se i jinde, že politický život a politické tendence v německém táboře máji své hlu­boké kořeny hospodářské. I tam hospodářské potřeby určují linii politických stran a mnohdy nacionální stru­na radikalismu je pouze zástěrkou pro tyto požadavky. Také hospodářská kritika v německých listech vyznívá jinak než články, které poměr česko-německý pojímají z hlediska nacionálního a politického. V hospodář­ských úvahách německých listů ukazuje se, že Němci mají životní zájem na hospodářské prosperitě hospo­dářských institucí tohoto státu a chtějí se jejich řízení účasniti. 1 poměr národností má své kořeny hospo­dářské. Český národ, osvobodiv se politicky a kul­turně, usiluje i o zvýšení svého hospodářství. Zápas mezi oběma národy není pouze povahy kulturní, není vyvolán pouze rozdílem kmenovým, ale má v sobě boj o udržení hospodářské državy na německé straně a snahu o rozšíření možností hospodářského podnikání na straně druhé. Byly výtky z německého tábora, že v českém táboře slučuje se hospodářství s politikou a to na škodu hospodářství. Liberecký »Vorwárts« ukázal, že i takovéto výtky lze adresovati do něme­ckého tábora. Ukázal, že Creditanstalt de Deutschen, kterému vytčeny byly závažné nedostatky správní i fi­nanční, jest finančním exponentem nacionální strany. To ukazuje zjevně na souvislost politiky s hospodář­stvím. Bylo by na druhé straně zase možno ukázati, že týž Lodgman, který na jedné straně politicky staví vzdušné zámky a hájí politické utopie, na druhé straně proti agrárníkům hájí návrh o válečných půjčkách, který může býti předmětem vážné diskuse, poněvadž v konkrétní věci hospodářské Lodgman není již ta­

kový utopista, nýbrž hledá skutečné a reálné výcho­disko. Tyto veškeré souvislosti ukazují, že i existence, politická linie, taktika německých stran má své hospo­dářské kořeny, že nejde mnohdy jen o postuláty poli­tické, ale o državu hospodářskou. To ukazuje na př. boj Němců proti pozemkové reformě.-Je dobře při po­suzování poměrů v německém tálxiře míti na zřeteli tento ekonomický původ postupu německých stran, neboť odkryje mnohé, co zakrývá se za šovinismem a nacionální nesnášelivostí. I vyrovnání rozporů mez: národnostmi, pokud by se jednalo o jakýsi lepší mo­dus vivendi povede jednou po těchto cestách hospo­dářství. *K. T.*

Dopisy

Dotaz.

Pane redaktore,

vystudoval jsem gymnasium, jsem mladý, zdravý člověk, ože­nil jsem se, chce se mi pochopitelně jíst, rád bych pracoval a nemohu nalézti zaměstnáni. Řekněte mi, co mám dělat?

Váš

*K. M.*

Druhý dotaz.

Vážený pane redaktore,

jsem městským úředníkem, mám 700 Kč měsíčně a rád bych si vzal ženu. kterou mám rád. Byl bych Vám velmi zavázán, kdybyste mi poradil, jak to mám udělati, abych z těch peněz uživil sebe i ženu a snad i děti.

V úctě

*A. P.*

Knihy redakci zaslané.

*Karel Teige: Pihu.* S četnými reprodukcemi. Jako 1. svazek edice »Radosti ze života® vydal nakladatel Václav Petr, Praha- Bubeneč. Stran 130,

*Bernhard Kellertnaiin: Pošetilec.* Z němčiny přeložili Alois Přikryl a Karel Kraus. Obálka Václava Maška. 13. svazek ro­mánové knihovny »Proud«. Nákladem »Cinu«. Stran 354 za Kč 34.50, váz Kč 47.50.

*August Strindberg: Do DamaSku.* (Till Damaskus.) Přeložil Viktor Šumán. Obálku navrhl Vlastislav Hofman. 2. "svazek her A. Strindberga. Vydalo »Zátiší«, knihy srdce i ducha, — B. M. Klika. Stran no.

*Pavla limbová: Krise ženskosti.* (Úvahy.) Nákladem sMelan- tricha® v Praze. Stran 186 za Kč 13-5O.

*EvSen Stern: Názory T. G. Masaryka o socialismu.* Nákladem Ústředního dělnického knihkupectví a nakladatelství (A. Svě­cený). Stran 38 za Kč 3’fito.

*O. Zahrada: Učebnice jazyka španělského.* (Gramática y Con- versación, 20 lecciones.) Díl I. Nákladem Akademického knih­kupectví. Metodo »Z Y.« Stran 102.

*Josef Čapek: Lelio a Pro delfína.* Druhé vydání ivyda! v úpravě autorově Dr. Ot. Štorch-Marien jako 104. svazek své edice A v e n t i n u m. Stran 90.

Přítomnosti

Politika

*Jnroxla? Stránský:*

Sjezdové resoluce.

Hnětl na počátku brněnského sjezdu národně-demo- kratické strany ohlásili, všichni tři předsedové morav­skoslezské zemské organisace, že nemohou zprávy o činnosti strany schváliti, a uvedli důvody, pro které se nezúčastni rozpravy a hlasováni o nich. Engliš přednesl svůj referát o příštích směrnicích hospodář­ské a sociální politiky strany a musil pak odjet do Pra­hy. Kallab se dostal ještě v poslední chvíli před mani- festační řečí předsedovou k slovu, aby projevil své zklamání nad úrovní rozpravy, v níž se na věcné ar­gumenty odpovídalo osobními útoky. Po hlasováni, kterým sjezdové plenum zamítlo všechny resoluční ná­vrhy menšiny, odešel ze sjezdu i Kallab. Jen profe­sor Bořecký, třeti z tria, které za všechny stejně smý­šlející odmítlo schválit zprávy o činnosti strany a kte­ré se pokusilo minoritními resolucemi dát jejímu ve­dení novou direktivu pro budoucnost, osaměv na sje­zdu, povstal ještě před jeho zakončením, aby za bouř­livého potlesku ujistil, že »o všech věcech obsažených v resolucí bylo již vaším hlasováním rozhodnuto a tím přestaly myšlenky v r e s o 1 u c í c h ob­sažené býti i n d i v i d u e 1 n í m i. myšlenka­mi jednotlivých osob nebo skupin a staly se usnesením strany, jež stávají se pro nás závaznými.« Profesor Bořecký jest jeden z těch lidí, kteří mají více dobré vůle, než je zdrávo dobré věci. V jeho prohlá­šení, které učinil jen za sebe, se jakousi, stylistickou přesmyčkou splétají dvě docela různé věci, a rád bych je zase rozpletl. Hlasování, které rozhodlo o věcech, obsažených v resolucích tak, že přestaly býti myšlen­kami jednotlivých osob nebo skupím a staly se závaz­nými usneseními strany, způsobilo tento výsledek zřej­mě jen u resolucí navržených ústředím strany, neboť myšlenky obsažené v resolucích minoritních se závaz­

ným usnesením strany nestaly. Jenže právě ty měl pro­fesor Bořecký na mysli, jak je vidět z kontextu, kde se mluví o tom. že »jsme přišli s několika (— milion je také několik —) odchylnými <názory«, a stylistická přesmyčka způsobila, že zapomněl pak řici, co se stalo a stane s oněmi individuelnimi myšlenkami jednotli­vých osob, které se závaznými usneseními strany ne­staly. Zdá se mně, že myšlenky zavazují, ale samy se svázat nedají. Závaznost usneseni strany se může vždy dotýkat jen osob, které strana pověřuje určitým, ať už jakýmkoli, mandátem. Koho strana pověří, aby ji ve sněmovně zastupoval, ten se musí ovšem řídit ve sněmovně jejími usneseními. Proto je mi tak blaze bez národně-demokratického poslaneckého man­dátu, který jsem mohl držet do nejdelší smrti jako v gruntovní knize, kdybych nebyl měl ty nešťastné individuelní myšlenky. Nerozumím dobře, proč pro­fesor Bořecký, který měl také individuelní myšlenky o tom,' co ve vnitřní a zahraniční politice je rozumné a co nerozumné, co je možné a co nemožné, co je dobré a co špatné, uznal za vhodné, když byl přehlaso­ván, akcentovat tak okázale závaznost myšlenek, které právě podlehly, — čemu? Myšlenkám jiným? O tom bych rád ještě slovo řekl. Zatim jen poznamenávám, že přesvědčení se vyvrací jen přesvědčením, nevyvrací se autoritou. Galilei se neproslavil tolik svým správ­ným usuzováním o kosmických vztazích jako histor­kou. která tvrdí, že odepřel podřídit svůj soud auto­ritě soudu inkvisičniho. Profesor Rořecký mohl také vstáti a říci: »vy jste hlasovali, ale já jsem myslel, a jak jsem myslel, tak myslím dále, nebof jste se ani nepokusili mne přesvědčit«; řekl raději: »myslil jsem sice jinak, ale podřizuji se závazným usnesením.« A co teď? Nebudu už myslet jinak? Nebo budu mlu­vit jinak než budu myslet?

Nemám strachu o opuštěnou dobrou myšlenku. Zase se jí ujmou dobří lidé. a kdo ví, nebude-li i profesor Bořecký mezi nimi ... O významu usnesených i za­mítnutých sjezdových resolucí bude ještě často řeč. Bude to řeč tak skoro o všech závažných otázkách domácí i zahraniční politiky. Zde chci dnes jenom na osudu zamítnuté resoluce, kterou minorita podala na brněnském sjezdu v otázkách vnitropolitických, ukázat, kolik mravní váhy sluší přičísti resolucím, které tam schválila většina.

Proti resolucí, v níž se myšlenka případné účasti menšinových národností ve vládě striktně a bezpod­mínečně zamítá, žádala minorita tuto stylisaci:

Z předních úkolů národně-demokratické strany jest bdíti, aby stát byl představitelem a ochráncem našich zájmů ná­rodních. Litujeme, že dosavadní spory o výklad zákon­ných předpisů jazykového práva, daného našemu státu re­volučním národním shromážděním, nebyly dosud odklizeny přesným prováděcím nařízením. Jasné zákony a nekolísavá správa jsou podmínky vnitropolitické stability.

Té je potřebí především, má-li dnešní v podstatě revo­luční poměr menšinových národností ke státu nabýti časem povahy loyální oposice nebo dozráti k opravdovému smíru menšin s existencí a zřízením československého státu, v němž jest jim žiti, a k positivní účasti na jeho správě a vládě.

Naše strana by ovšem nesnesla účasti menšinových ná­rodností vc vládě, dokud by neposkytly záruky, že jejich program národni a politický jest slučitelný s loyální služ­bou našemu státu a že ani oprávněná a dosud nedokončená restituce práv a posic, které nám byly v Rakousku urvány, by účastí národních menšin ve vládě nebyla mařena.

Proti oficielnímu výkladu o potřebě »všenárodní« strany navrhla minorita tuto resolucí:

Národně-demokratická strana byla založena jako poli­tická představitelka úsilí o československý stát. jeho vznik byl jejím hlavním programem, jeho vybudování jejím hlav­ním programem zůstalo. Má-li však strana tento velký svůj úkol splniti, k tomu jest třeba:

1. aby politické, sociální a osvětové zásady, které si sama dala jako směrnice při tomto díle, byly přesně dodržovány, poněvadž jednota a opravdovost v jejich dodržování je je­diný spolehlivý tmel strany;
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1. aby při řešení všech problémů, před které bude posta­vena, dbala přísně věcnosti a tím se odlišila od stran, po­čítajících na rozněcování davových vášní. Neurčitá nálada, obecná rčení, zvučná hesla, osobní dojmy musí u strany, jež na scbc vzala tak veliký úkol, býti tříděny a hodnoceny nepodjatou myšlenkou, uvažující o vhodnosti účelů a o účelnosti prostředků;
2. aby poměr k ostatním stranám byl diktován úlohou, kterou strana na sebe vzala, totiž vybudovati tento stát jako stát národní, demokratický, vymaněný ze vlivů konfesionel- ních i třídních. Nestrpíme, aby náboženství bylo zneuží­váno k politické agitaci a budeme si vážiti třídní i stavov­ské solidarity jen pokud se dá organicky včleniti v soli­daritu národní, sociální a státní.

Jsme přesvědčeni, že strana národně-demokratická se do- může autority mezi ostatními stranami spíše objektivností než stranickou podjatostí nebo agitačním sobectvím. Svůj idealism dokáže bdělým zřením k cizí materielní bídě. Svoje vlastenectví dokáže podporou a poctou každého vla­steneckého díla bez ohledu, v jaké straně jest organisován jeho původce. Svoji převahu nad třídními a stavovskými stranami dokáže tehdá, jestli je dovede nahradit, ne jestli je dovede potřít. Velká trpělivost a snášelivost, které je k tomu potřebí, nevede k výsledkům tak okázalým a rych­lým jako stranicko-agitační průbojnost, ale zato k výsled­kům trvalým a dobrým.

Oba tyto odstavce byly zamítnuty už v programové komisi. Suď každý sám i myšlenky i komisi, která je odmítla. Soud může býti různý. Ale o tom, co se sta­lo s II. odstavcem vnitropolitické resoiluce, který jed­nal o koaliční politice, soud býti nemůže. Minorita akceptovala plně příslušný odstavec, jak jej navrhovalo ústředí, neboť zdůrazňoval povšechnými obraty správ­né zásady o vztahu mezi stranou a koalicí. Žádala však, aby se připojil tento dodatek;

Aby však se docílilo a zabezpečilo uplatnění těchto zásad v koalici, jest zapotřebí:

1. Koalice musí míti akční program, který by byl zdra­vým a čestným' kompromisem, jaký si vyžadují aktuální úkoly a potřeby státu, a tento akční program musí býti v celku i v jednotlivých částech prováděn z podnětu koalice celé a ne jednotlivých jejich složek, licitujících o svoji po­pularitu v oblasti národních nebo sociálních nebo nábo­ženských zájmů.
2. Koaliční organisace a její vztahy k vládě musí býti upraveny tak, aby byly zárukou pevné vlády, která je ústavně odpovědna z výkonu státní moci, podléhá kontrole sněmoven a závisí na jejich souhlasu a důvěře ve svém trvání a ve všech podnětech zákonodárných, avšak bez ujmy nezávislosti a volnosti, jež jí přísluší jako nejvyššímu orgánu exekutivnímu a bez níž vláda nezbytně ztrácí po­vahu nestranného a odpovědného úřadu.
3. Koalice musí býti stráží demokratického parlamen- tarismu. Jeho dnešní pokleslý duch budiž osvěžen co nejšir­ším zřetelem k individuální iniciativě, volnosti a odpověd­nosti poslancově, jejíž uplatnění jest beztak ztíženo sousta­vou poměrného volení stran. Volební řád budiž reformován ještě v tomto zákonodárném údobí, ale ve prospěch většího přímého vlivu voličova na výběr poslanců, ne ve prospěch dalšího mocenského zbytnění politických stran nebo dokonce jejich monopolisací.
4. Parlament kontrolující vládu a správu nesmí se sám vyhýbati zákonné odpovědnosti a veřejné kritice. Budiž revidováno ustanovení o poslanecké imunitě a změněna sněmovní praxe v imunitních věcech, aby poslanecká nedo­

tknutelnost chránila nezávislost poslanců, nezmenšujíc je­jich odpovědnost zejména v otázkách ochrany soukromé cti. Zákonné předpisy na ochranu republiky a o kmetských soudech budte upraveny tak, aby bez ujmy veřejného po­řádku a bezpečí a bez ujmy náležité ochrany občanské cti obnovily svobodu politické a jiné kritiky.

Vidět, že tu šlo o dosti zdrželivě formulované ná­vrhy na reformu vnitrokoaličnich poměrů, na zdemo- kratisování parlamentarismu zvýšením odpovědnosti poslancovy a svobody voličovy a na obnovu svobodné veřejné kritiky. Je tu dotčena řada problémů, které byly předmětem zevrubných diskusí a tuhých bojů. Delegáti tedy musili myšlenkám, které tento odstavec vyjadřuje, dobře rozumět a souhlas s nimi a s umírně­nou formou výrazu způsobil, že byl celý odstavec II. přijat v programové komisi i s dodatkem, který na­vrhovala minorita. I referent tento dodatek akcepto­val. V programové debatě, která byla pak provedena v plenární schůzi delegátů neozvala se proti dodatku žádná kritika nebo polemika. Opakuji; byl přijat v ko­misi a neozvala se proti němu ani jediná námitka v plenu. Jeho význam nebyl ornamentální, vždyť se dotýkal otázek (na př. volební reforma), které by samy stačily přimět seriosní politickou stranu, aby o nich dala rozhodnouti valnému sjezdu. Když došlo k hlasování, předseda dr. Kramář, který hlasování ří­dil, neočekávaně věc vyřídil těmito slovy:

»Prosím, abyste nepřijímali návrh p. řiditele Havlíka (minoritní vnitropolitická resoluce), po­něvadž jsou tu kondensované výtky proti koalici, tlumočené mnoho­krát Lidovými novina m i. Takovým způsobem o koalici mJ uvit nesmí­m e.«

Načež plenum proti několika málo hlasům morav­ských oposíčníkň zamítlo všechny minoritní reso­luce i dodatky.

Považuji tuto scénu za nejdůležitější, protože doku­mentární a nesmazatelný výtěžek brněnského sjezdo­vého jednání. Individuelní myšlenky jednotlivců se stávají závazným usnesením organisované kolektivity ve všech stranách na světě. Zde však se — a profe­sor Bořecký musí křečovitě zatít víčka, nechce-li to vidět, — normálně a řádně utvořená kolektivní vůle podřizuje bez řeči individuelní myšlence jednotlivcově. Závazné? Jak pro koho . . .

*Ferd. Peroutka:*

Schází nám ještě jedna politická strana?

II.

Národní demokracie od svého založeni spojovala v sobě dva směry: kdyby to byilo v Anglii, přihlásil by se jeden z těch směrů ke konservativcům, druhý k liberálům. Všude v cizině rozlišilo se t. zv. měšťan­stvo na dva tábory. V prvním táboře shromáždili se lidé, kteří praví, že nic se nestalo, že vše je jako bylo; dnešní pořádek pokládají za přirozený stav věcí, na kterém prý se nedá nic měnit; zašlo-li se po válce v úpravě světa v něčem do nových kolejí, naléhá tento konservativní tábor, aby byl nastoupen ústup; tomuto ústupu říká návrat k normálním poměrům. V tomto táboře si hřejí nohy u ohně v radě starších Baldwin, Clemenceau, Poincaré, Millerand, řada generálů, rázní němečtí konservativcí, Angličané, kteří se považuj’

za výron ryzí anglickosti, Francouzi, kteří se mají za výron francouzskosti, »praví ruští lidé«, Němci, kteří prohlašují, že stělesňují v sobě ryzí německou tradici počínajíc Nibelungy, Spanělé a Italové, kteří jen sebe považují za ryzí a opravdové Španěly a Italy, Češi, kteří jen sebe pokládají za skutečné vlastence. Také dr. Kramář má stan v tomto táboře.

V druhém táboře sešli se lidé, kteří pozorněji na­slouchají hlasu doby. Věří, že uskutečnění demokra­cie musí přinésti změny ve struktuře společnosti a že demokracie politická přivodí dříve nebo později de­mokracii hospodářskou. Jsou přesvědčeni, že stojíme uprostřed procesu, jehož výsledkem bude nová rovno­váha mezi kapitálem a prací, jiná, než v dobách minu­lých. Nevidí jiné cesty k vnitřnímu evropskému klidu než v nastoleni takových poměrů, k nimž dají souhlas široké vrstvy lidové. Pokud se týká vnějšího evrop­ského klidu, věří, že lidstvo přeje si míti po zkuše­nostech světové války zcela jinak organisovány mezi­národní vztahy než jak tomu bylo v tak zvané nor­mální dol>ě před válkou, kdy pole mezinárodních vzta­hů bylo svěřeno péči starých diplomatů, pod jejichž vedením »pád suchého listu se stromu vyvolával ze- mětřesení«. Lidé v tomto táboře nemluví nejdříve o finančních nákladech, jedná-li se o sociální pojištění, nýbrž uvažují hlavně o právu dělníka na život, a mluví-li se **o** Svazu národů, nesbírají radostně kde který jeho neúspěch. V tomto táboře má svůj stan mistr Lloyd George, v němž ožil duch chytrého a by­strého Odysseova oportunismu. Bohužel to v rozho­dujících chvílích nebral vážně s ideami a byl je vždy ochoten opustiti pro parlamentní úspěch. Jsou zde i lidé vážnější a stálejší. Tak Nitti, bývalý ministerský předseda, jenž několikráte dal výmluvný výraz svým úzkostem o Evropu, propadající desorganisaci. Je zde hrob Rathenauův, jenž padl jako obět ideí tohoto tá­bora. Je zde dr. Wirth, jenž jakožto německý předseda dokázal, že i ministerský předseda může býti oddán ideím. Je tu sympatická osobnost Herriota, tohoto ryzího zástupce moderní evropské demokracie, jenž tak skvěle sekundoval Macdonaldovi v jeho práci pro evropský mír. Je zde Caillaux, který byl starým ty­grem Clemenceauem uvržen do vězení jako nepřítel vlasti a který nyní byl povolán, aby vytáhl vlast z fi­nanční mizerie. Je tu řada lidí, jichž skvělý rozum

může vykonávati užitečnou evropskou práci.

U nás jsou lidé tohoto tábora rozptýleni na všechny

strany. Nenašli koncentrační bod, kolem něhož by se mohli seskupit. Vzdychají při volbách, že nevědí, koho mají volit, nebo diletují v té či oné straně a jsou od­souzeni k tomu, býti kacíři ve svých stranách. Mnoho z nich bylo v národní demokracii, a odešli z ní nebo jsou v ni odsouzeni k bezmoci. Poslední brněnský sjezd právě dával starostlivě poklop na ty, kteří tam ještě zbyli. Vedeni strany postaralo se důkladně o to, aby idey tohoto směru byly bez reální moci. Pokud tito lidé setrvávají v národní demokracii, která již definitivně byla ovládnuta složkami konservativními, jsou odsouzeni k politické neplodnosti a vedou více méně život jen soukromý. Jejich pobyt v této straně má jediný význam: překáží národní demokracii, aby se otevřeně vyvinula ve stranu konservativní, a nutí ji, aby při každém sjezdu zaševelila rty nějakou formulku ve smyslu pokrokovějším a svobodomyslnějším. Ale takovými programovými formulkami, jak známo, se v sekretariátech stran topí. Tak tu sedí vedle sebe v jedné straně konservativci vedle zbytků liberálů, mračí se na sebe, a nikomu to není k prospěchu a užitku. Kdyby liberální skupina definitivně opustila tuto stranu, prospělo by to vyjasnění našich politických poměrů: v národní demokracii by byli konečně sami ti, kdož říkají, že svět jde na právo, a mohli by hledat spojení se skupinami stejně smýšlejícími, na př. s p. senátorem Práškem. Předseda strany dr. Kramář pro­hlásil na brněnském sjezdu, že otázka kapitalismu vů­bec neexistuje a že »výčitka kapitalismu po ruských zkušenostech je jen pro ty nejnaivnějši, odpusťte, řek- nu-li nejhloupější«. To je ryze konservativní nazírání. Opravdoví liberálové jsou bohužel nuceni zařadit se v této věci mezi ty nejnaivnější, ba, odpusťte, nejhlou­pější. Neboť liberalismus, ač je dalek marxismu, ne­může zavírati oči před tím, že otázka kapitalismu sku­tečně existuje a že musí býti řešena. Jestliže předseda strany s lehkým pokrčením raríien přejde hladce přes celou složitou otázku kapitalismu, jestliže jednou vě­tou hodlá sprovodit; se světa otázku, ke které hospo­dářští teoretikové všech národů napsali už celou ohromnou bibliotéku, pak je to význačný příklad ne­vědeckého a povrchního pojímání, jaké tato strana ukazuje dnes v té, zítra v oné věci.

Není to pouze v otázkách sociálních, kdy opravdový liberál musí pocítiti, že není v národní demokracii doma. Jest tu celá řada otázek zahraniční poli­tiky, v nichž liberální cítění je na hony vzdáleno onoho jedovatého a potměšilého odporu, který klade národní demokracie houževnatě v cestu práci pro evropský mír, vedené Masarykem a Benešem. V té věci jde celá strana ochotně za osobními nechutěmi p. dra Kramáře a věrně prodělává s ním jeho proti- masarykovské nálady. To však nesporně nelze považo­vati za dostatečný politický princip.

Macdonald napsal jednou, že socialismus je spoje­ním všech gentlemanů. Rozumějme dobře, jak to Macdonald myslil: spojení gentlemanů ve smyslu; mravním; spojení lidí, kteří jsou ochotni zasazovati se o pravdu a spravedlnost; kteří nejsou vázáni špi­navými materielními ohledy; kteří chtějí dáti rozumu a poznání plnou míru účastenství na svých činech; kteří si přejí čestnosti a ušlechtilosti v životě poli­tickém jako v životě soukromém;; kteří pohorší se vždy, kdykoliv se potkají s bezprávím. Jde-li o nějakou novou stranu, může jiti jen o stranu v tomto Mac­donaldově smyslu. Vše jiné by bylo zbytečné.

Mluvili jsme zde o pravdě a sociální spravedlnosti. Proč tedy nejdeme hned k socialistům? Proč se tato skupina, která prý neví kam hlavu složit, nepřidá rov­nou k nějaké socialistické straně? Tato věc potřebuje obšírnějšího výkladu. Půjde o to ukázat, do jaké míry jsme a do jaké nejsme socialisty.

Doba a lidé

Listy ze slovenského městečka.

II.

Převrat působil různě na různé prvky zdejší společ­nosti.

Opravdoví Slováci uvítali jej s nadšením, a toto svoje cítění přenesli i na české pracovníky, s nimiž utvořili úzkou společnost, provanutou duchem srdeč­nosti a národního sbratření. Skupina tato, rozmno­žena několika z Ameriky se vrátivšími Slováky, po­čala hned pracovati k úplnému národnímu obrození. Získáno několik desítek vlažných lidí. Založen posléze Sokol, jenž představuje soustředění veškeré práce ná­rodní i osvětové.

Ostatní rodoví Slováci z počátku též se těšili pře­vratu. Moment národní hrál tu též úlohu, ale nutno konstatovati, úlohu malou, pomíjející. Více působila davová — pověstmi o Češích osvoboditelích zvětšo­vaná mentalita, že převrat a příchod Čechů přinese rázem předválečnou situací blahobytu a pohodlí. V tomto ohledu ovšem čekaly se od nás zázraky. Nutně nastavší zklamání je jednou z příčin dnešní ne­chuti k nám.

Inteligence židů dovolila jim odhadnouti převrat celkem správně: nebylo se — jakmile se poměry jen trochu upevnily — tak mnoho čeho báti; ovšem, ne­bylo se též čemu těŠiti. Maďarsko bylo lepší; ale dnes nutno počítati s tím, že ho není. Nastoupena nejschůd­nější cesta: vnějšková loyalita, jež 11a počátku poně­kud byla — zbytečně, ale opatrnosti nezbývá — pře- střelena tím, že se židovské děti honem dávaly učiti češtině českými učiteli. Nejtíže u srdce bylo Maďa­rům. Totiž abych se opravil: u nás není žádných sku­tečných rasových Maďarů, jsou to jen pomaďaření Slováci. Převrat přijali nenávistně. Jsouce zamilováni do starých poměru maďarských, nemohou se spřáteliti s našim demokratismem, pracovitostí a střízlivostí. I-JJ'kdy ani neskrývajíce nepřátelství vůči republice za­přádají drobná spiknutí, ponejvíce slovní, Časem i skut­ková, negují všecky oslavy státní, aby tím jasněji de­monstrovali svátečními rouchy a pracovním klidem ve dnech bývalých maďarských státních oslav. Všichni mají společné vroucí přání, aby čert vzal všechny Čechy.

Maďaronství je — a bylo — jevem, jenž znamená určitý společenský obsah. Nabobství, zpupnost, páno­vitost, posérství, požitkářství; tak vypadalo zákulisí maďarského státu. Z lidu se pila krev. Vládci drželi jej v okovech, a jejich pomocníci hráli na jeho vyhu­blých žebrech píseň maďarské radosti životní.

Zlé bylo, že maďarský jed nasákl dlouhým působe­ním i do žil lidu samého. Urozenost a bohatství, tof dvě hvězdy na slovenském nebi. Ten kdo má do obého daleko, snaží se aspoň slovy a drobnými náznaky vzbu­dit dojem. Nikde člověk neslyší\* tolik zálibných vy- právěček o tom, co dělá ten grof a co nedělá onen, jako tu. Zejména polointeligence a úřednictvo nepře­stane vás traktovat! touto zajímavou konversací, a hi­storky o častých stycích vyprávěče s hrabětem X a baronem Y, o nádherných hostinách, kde se jedlo se zlatými příbory — působí naponejprv živé obveselení, povážíte-li zejména, že zanícený mluvčí takřka ani vuřta u uzenáře nedovede pojisti, aniž mu dvakrát nespadl na zem. Rovněž tak veliká je snaha po oká­zalosti. Přijde-li člověk do zdejších končin, překvapí na promenádách množství gentlemanů oděných dle po­slední módy, dam, jichž toilety — zdá se ti — přišly včera z Paříže. Opravdu člověka udiví, pozná-li po čase, že onen anglický lord v monoklu je holičským pomocníkem, jenž za šesták odměny ti virtuosng opráší kabát; ona vznešená slečna se svým hedvábným přehozem je prodavačkou z trhu, která mimo neděle a svátky vysedává v hadrech na ulici, nabízejíc rohlíky a munzemle. Během času poznáš sta případů, kdy není co jíst, není kloudných peřin,- není jediné knihy ve stavení, žije se bídně — ale na procházce vždy Šat nej­modernější, rovněž tak boty, neschází elegantní hůK čička, a samozřejmě nikdy lovecký pes, jenž — jak se zdá — je tu jakýmsi živým symbolem vznešenosti, ale jenž — chudák — musí se živit sám tím, co kde p-., krámech ukradne.

Okázalost je směrnicí vnějškového života zdejšího občana. Jen takové se líbí; řekne-li náš člověk, že něco není hezké, řeknou zde, že to: nic neukáže. Proto se s oblibou používá věcí, jež se vnucují očím a jež mají postavit svého majitele na vyšší příčku spole­čenskou. Tak na př. kočár: koňařství srostlé s maďar­skou náturou se nezapomnělo. Důsledně prováděno jest heslo: Csak kutya jár gyalog — jen pes chodí pěšky. Kdo nechce být považován za sprostého člo­věka, sedá na kočár, vozík, bryčku, cokoli, jen když nejde pěšky, i kdyby to trakař měl býti. Takové posa­zení z něho rázem učiní člověka vznešeného, zejména neopomene-li několik drsných slov hodit na hlavu kočiše; zdá se ti, že 3 podnikl akt zdánlivé plný pro­stoty, ve skutečnosti, je však plodný jakousi mystikou, jež tvoří kol tvé hlavy svatozář noblesy. Nuž, je to opravdu komické, vidíš-li hodnostáře, který právě přijel vlakem, sedat na vozík, jenž jej má dovézti do bytu pouhých sto kroků vzdáleného; bohatší měšťané za slavných příležitostí vzájemných gratulací najímají kočáry, by se takto navštívili; když ani nejmenší vý­let se neděje pěšky; místo, aby s tlumokem na zádech a holí v ruce se navštívily krásné okolní hory, zde spo­lečnost obtížená jídlem a lahvemi vína vsedne jednou za léto do kočárů a jede několik málo kilometrů, aby kdesi na pokraji lesa se dala vyklopit na zelený mech.

Za Maďarska byly stavěny leckteré pěkné úřední budovy; najdeš v zdejším kraji několik opravdu pěk­ných škol, soudních budov, notariátů. Uvnitř zpravidla bohaté knihovny, pěkné sbírky. Ale knihy nerozře- zané, sbírky ladem ležící. Krásný okolní kraj, krápní­kové jeskyňky, zříceniny starých hradů, výstavné ka- štýly se starými parky, husitské kostelíky, hluboké lesy se skalami, zřídka vídaná u nás zvěř. Ale nikde upra­vené cesty, nikde popisu, zmínky, knihy, vyobrazení, fotografií, nikde nejmenšího zájmu o všechny tyto věci. Bloudíš celé hodiny po blízkých a dalekých mí­stech, nesetkáš se nikdy s návštěvníkem, sem tam pra­cující sedlák, více nikdo. Měšťan ti jen s podivem namítne, že co tam, však na tom nic není. A pak se ti zdá, že všechna široko daleko hlásaná a na odiv sta­věná snaha maďarská o okrášlení země je pokračová­ním pouhé okázalosti, v níž není ducha; vždyť vidíš, že blízký vztah k přírodě a všemu opravdu krásnému zde naprosto chyběl. A co nemělo panstvo, to neměl a nemohl míti ani lid; a proto tě překvapuje, že neda­leké městečko — rodiště největšího slovenského bu­ditele je zapadlé na dně zapomnění. Za to najdeš vždy plné krčmy, je to místo oddechu, jediná zábava chu­dého i bohatého. Přestane-li se na chvíli pít, je to jen proto, aby se mohlo začít znova; a jedinou rozmlu­vou mezi odchovanci maďarského života byly řeči o tom, jak se pije dnes, jak se pilo včera, a kdy se opět bude piti zítra.

Maďarský jed projevuje se i v nenávisti k chudob­nému člověku. Chudoba je tu prokletím. Chudé děvče nepatří do společnosti, nemůže se provdat i za měst­ského člověka, neboť není z »dobrého rodu«. Chudý

člověk se nedomůže ničeho pro sebe, byť byl geniem; schází mu potřebný prvek, jímž jedině může vzbuditi zájem lidu: peníze. Nezámožný úředník není »pá- nem«, slýcháváš často, že »také pán, který nemá nic ve váčku, není sám nic«. Proto veškera snaha úřed­níků starého režimu nesla se za bohatstvím, ať trpěl lid, ať se rušilo právo. Jedním z nejrozšířenějších pramenů peněz byl bohatý sňatek; člověk, jenž by se byl oženil z lásky, sám nejsa příliš majetným, byl vy­dán nebezpečí, že bude poslán do blázince. V každém připadě dostal na srozuměnou, že se dopouští snižo­vání úrovně stavu. Skutečně, zde existoval usus, dle kterého na př. nevěsta právníkova nemohla míti méně než 20.000 korun, lékařova nejmíň 15.000 korun. Za takových okolností snadno pochopíme, že postavení če­ského úřednictva, poctivého, daleko hůře placeného, méně majetného v očích lidu bylo velmi nepříznivé, že tato menší majetnost českých lidí na Slovensku exponovaných jest též jednou z příčin všeobecné dneš­ni antipatie k nám.

Zdejší úřednictvo bývalo bojovným předvojem ma- daronství. Byl to řetěz drobných pašů vysoko se vzná­šejících nad lidem, jemuž sloužit jim ani zdaleko ne­napadlo; naopak byl podnoženi jejich sobectví. Použí­vajíce zákona co opory pro svoji svévoli, dopouštěli se přeěasto různých husarských kousků, jimž člověk — dnes-li slyší o nich — neví, má-li se smát či co jiného. Jen si. prosím, představte hlavu okresu, bývalého hlav­ního slúžného, an na trhu konfiskuje selkám všechny přinesené slepice a krocany z nejmalichernějších vy­mýšlených důvodů, jen aby bezplatně mohl pojisti chutnou krmi; týž vznešený zástupce králův nezřídka zašel k uzenáři a majestátním pokynem nařídil poslati do své kuchyně nejlepší šunku, rozumí se, bez zapla­cení. **o** něž nemohl se poškozený odvážiti žádat, ne- chtěl-li, aby jeho licence visela na vlásku. Takové pří­běhy vzrůstaly často do rozměrů větších: nově zaklá­daná měšťanská banka zdála se podnikem pansláv- ským, i zakázal slúžný občanům odebírání jejích akcií; naopak ale se postaral o založení madarsko-židovského protiústavu, a znova předvolaní měšťané slyšeli vše­mocný rozkaz k hojné účasti na tomto podniku.

Tito lidé byli převážnou většinou rodilí Slováci, a přece jim nad slovenčinu nebylo nic protivnějšího. Slovanské jméno se rychle dalo pomadarisovati, řeč slovenská byla vyškrtnuta z paměti. Nutné hovory se »sprostým« fidem obstarával nejnižší úředník, jenž neopomenul dát na jevo patřičné opovržení k jazyku, jen aby u představeného neupadl v podezření z pan- slávství. Kdo byl Madarem, byl pánem, a Slovák — jak se zdálo — ani člověkem. Proto se drželi mada- ronstvi jako záchrany před sprostým původem, a krmili jím své děti, přimíchávajíce je už k mateřskému mléku.

Jest přirozeno, že takovíto úředníci, naším státem převzati, nesetřásli se sebe náklonnosti k madarství. Pro Slovensko jest největší svízelí, že bvlo nutno toto přebírání z nedostatku sil národně osvědčených. Ne­bof převzaté úřednictvo jest nejmocnější příčinou, proč státotvorné smýšlení, státně positivní práce a vůbec veškera práce pro sblížení lidu slovenského snáším £st nePatrně vypěstěna. Většina těchto úřed­níků je přívržencem snah autonomních ; nositel těchto snah— ludáctv! — je jimi tajně i zjevně podporován. Nepřekvapuje, mluví-li zde vysoký státní úředník s lepšími stranami milovaným jazykem maďarským;

zapěje-li si s veselou společností v Orle (kde taková věc mnoho neudivuje) v touze po starých časech pár maďarských písní; pořádá-li dle staré aristokratické tradice v den svých jmenin veliké oslavy pro sbratřené kumpány z celého okolí. Je to vše obyčejná u nás po­dívaná právě jako když vidíš toho či onoho úředníka na schůzi ludáků trochu poštvávat lid do boje »za tú našu autonomiu«.

Za takových okolnosti je jasno, že jednáni našich úředníků, kteří co do zacházení s lidem, lásky k pří­rodním krásám, jednoduchosti a demokratičnosti jsou pravým opakem úředníků starého Maďarska, jeví se jednáním nejen nepochopitelným, nýbrž začasté i ne­důstojným. Jak ukazuje zejména případ vrchního soudního rady S., rodáka moravského, jenž věren so­kolským tradicím svlékl jednoho dne kabát, chopil se na sokolském nově upravovaném hříšti lopaty a kopal půdu vedle dělníka a řemeslníka. Druhého dne byl po­učen místními advokáty a úředníky, že jeho jednání je nesrovnatelné s vysokým postavením, jež zaujímá.

Slovensko má pověst země hluboce náboženské. Po­zorovatel vidí davy naplňovati kostely, až nutno, aby mnozí se tísnili venku klečmo s obnaženými hlavami. Při zvuku chrámových zvonů smeká klobouk občan nejvyspělejší městské společnosti; nikdy neopomene se při tom pokřižovati. Před knězem nesoucím svátost vrhá se vše na kolena. V patřičný čas chodí se houfně k zpovědi a přijímání. Všude — i v úřednických ro­dinách — zřít výklenky a kouty s Pannou Marií pod sklem, na zdích krucifixy, svaté obrázky, malby, rů­žence. Na předepsané dny se zachovává přísný půst. Na Velikonoce o půlnoci chodí se modlit ke křížům na rozcestích. Procesí jsou plna poutníků. Úcta ke knězi veliká: kdekoli na veřejnosti se objeví, přilnou se hor­livá ústa na ochotně nastavované ruce.

A přece se zdá, že tato zdánlivě veliká zbožnost není úplně pravou: z úst téhož lidu slyšíš nejrouhačštější nadávky na Boha, Panenku Marii, jaké 11 nás nikdy nejsou proneseny. Dva protichůdní svědkové v ne­smírně nabubřených zaříkáních o spáse své duše od- nřisáhnou svoji výpověď, jeden z nich jistě falešně. Přezbožná selka padělá s úplně lehkým srdcem směn­ku. aby mohla jít na pouť do Maria Cell. Často se chválí předobrý »pánbož.ko« za to, že dal v kritickém okamžiku zemřít odpůrci, neb že naň seslal nějakou pohromu. Sporné stránky nemůže soudce často smířit ani na den Vzkříšení, a ani upomenutím na sebe krás­nější slova Kristova. Spatříš neochotu dědinských se­dláků věnovat misijní kříže, jež nakonec musí dát — žid. Chodíš po dva roky kol spadlého kříže na rozcestí, jehož si teď nikdo z kol jdoucích nevšimne, a nikoho nenapadne, aby jej rovně postavil a podepřel, ač před tím neopomenul žádný chodec pobožně se pokřižovati. A pak vidíš bujet nesnášenlivost, nejen u prostého lidu, ale u vrstev úřednických, inteligentnějších. Ne­mluvím ani o bezvěrcích — ti jsou pro lid přímými vyvrhely. Ale ani o evangelících neslyšíš jiného ozna­čení než »luteráni«. Nově zakládaná zde sekta baptistů vítána je slovy á la: pitomci... jiné a jiné případy.

Tak dojdeš přesvědčení, že není zbožností, co vidíš kol sebe; že je to jen uctívání formy, obřadnictví, ryzí bezduchý a hezsrdečný katolicismus, naočkovaný na velmi prostou duši zdejšího lidu, jenž po většině pravé křesťanské lásky k Bohu i lidem jest velmi vzdá­lený.

Vůdcem lidu v náboženském ohledu je kněz. Najdeš tu několik dobrých kněží, kteří usilují o prohloubení náboženského života lidu, jsou dobrými národovci. Jejich silný charakter odolal svodům lákavého maďa- ronství lid zotrocovavšího; toho však nebylo při velké většině jejich kolegů, kteří po maďarském způsobu pokládali své povolání za výnosné řemeslo a lid za nástroj, mající sloužiti jejich osobnímu blahu. Takovi kněží jsou lidu velmi vzdálení. Vnitřně jím pohrda­jíce dávají se často unésti a zahrnují členy svého stáda důkladnou panskou nadávkou.

Takovíto kněží žili v nejužším styku s vládnoucími maďarskými třídami. Súčastnili se všeho společen­ského života, zejména pitek. Sami oplátkou pořádali na farách pitky, jichž sláva nebyla nejmenší. Víno bylo vnějším symbolem vnitřního spojení magnáta s biskupem, pána s knězem. Za tímto spojením byla nepřeklenutelná propast. A za ní chudobný lid.

Aristokratičtí, tmářští, poŽitkářští, nemohli se arci tací kněží zamilovati do republiky; vanul z ní duch cizí a nepřátelský. Proti demokratismu, pokrokovosti bylo nutno se bránit. Vypovědělo se nepřátelství. Po žebříku náboženství se sestoupilo k lidu. A lid se vy­hnal do boje. *-^udc —*

*Graham IV alias:*

Palestýnští pionýři.

Kdo navštívil Palestýnu v září loňského roku a šel cestou, která spojuje Horu Olivetskou se severním okolím Jerusaléma, mohl viděti nový typ židovské mládeže — »chalutzim« nebo »pionýry« potulovali se tu v hloučcích nebo vykonávati hrubou přáti na britském válečném hřbitově a na stavbě budoucí heb­rejské university.

Pionýři jsou výsledkem — v jistém smyslu snad nepředvída­ným — tělesného i duševního výběru a přípravy, kterou pro­vedly místní výbory; tyto výbory’ zastupují v různých evrop­ských zemích židovští zástupci, pracující na plánu spořádané imigrace do Palestiny. Mnozí z nich jsou mladí lidé průměrného věku dvaceti dvou iet, oblečení v krátké sportovní kalhoty a roz­halené bílé košile, prostovlasí nebo v plátěných čepicích. Je mezi nimi několik děvčat s krátkými vlasy, v bílých vlněných šatech s krátkými rukávy a s kostěnými brýlemi. Většina z nich při­chází z východní Evropy — z Ukrajiny, Polska, Rumunska nebo Československa. Mnozí mají středoškolské nebo univer­sitní vzdělání, takže dělníci na stavbě university vyhlížejí jako skupina studentů. Mají většinou výborné zdraví a držením hlavy často projevují pevnou vůli. V den židovského svátku může návštěvník viděti pionýry shromážděné kolem zaprášených spor­tovních hřisf na Betlémské cestě, přihlížející ku hře své foot- balové jedenáctky, která hraje s téměř profesionální zručností a úspěchem match proti anglické Air Force nebo některému mužstvu, které je navštívilo z Egypta. Tady je viděti rozdíl mezi pionýry a hochy »Jeshiba« — nezdravě vyhlížejícími chlapci v dlouhých kabátech a černých plstěných kloboucích, s na- maŠtěnými pejzami podél tváří; tento typ žil po staletí v Jeru­salemě za skrovný obnos vykázaný jim nábožnými rozptýle­nými židy, a tráví osm až deset hodin denně učením se neuvě­řitelnému množství rabínských výkladů a talmudu. Slyšel jsem, že se ted hůře shání příspěvky pro studenty Jeshiba, a že se jejich počet zmenšuje.

Jede-li se autem severně od Jerusaléma po dobrých silnicích, které pomáhali pionýři stavětí, k pláním Esdralonu a k po­břeží moře galilejského, je tu možno spatřiti jinou stránku pionýrského života. Arabské vesnice, na které se shlíží s výše Carmelu. za krátko vystřídá hnědá podzimní barva lehce zorané půdy; ale tu a tam se týčí na pláních a sousedních pahorcích nové bílé domky s červenými břidlicovými střechami — ži­dovské » zemědělské osady®. Pionýři a nedávní přistěhovalci, zúčastnění na pionýrském hnutí, si postavili vlastníma rukama tyto osady,, na půdě často bahnité a malarické, kterou si koupili za ohromnou cenu (hlavně pomocí amerických židovských sub­skripcí) od arabských majitelů. Každá osada má vlastní hospo­dářskou organisací, pohybující se od jednotlivých soukromých selských statků s jistou dávkou družstevnictví v užívání hospo­dářských strojů přes důslednější družstevnictví, ač také ještě na základě soukromého majetku, až k logické krajnosti komu­nismu, při němž leží novorozeňata v malých oddělených chýších, obecních opatrovnách. V nemocnici jedné takové komunistické osady jsem viděl statného mladíka v horečce, jak četl německý překlad MacDonaldovy knihy o socialismu, a obdivoval jsem se, jak dalece jí dovedl využiti, když srovnával nesnáze komunis­tické osady o stopadesáti duších.

Zatím co jsme jeli od jedné židovské osady k druhé v sever­ním údolí, přemýšlel jsem o socialistických společnostech, v nichž tak mnohý z nej horlivějších mladých reformátorů evropských al amerických promarni! práci, peníze i naděje před osmdesáti nebo devadesáti léty. Viděl jsem tu pouze další kapi­tolu téže neplodné historie? Nabyl jsem tu důvěry, že tomu tak není.

Především mají pionýři za sebou třítisíciletou tradici lásky k mateřské zemi své rasy, tradici, která je dosti silná, aby je přenesla přes mnohé nezdary a zklamání, a opatřila jim stálý proud nových a nadšených následovníků. Za druhé není pro palestýnské pionýry tak snadno svrátiti se do světa®, jako to bylo pro mladé Američany nebo francouzské socialisty v roce 1840 a 50. Počet připuštěných vystěhovalců Palestýny do Spoj. států je na př. za tento rok právě sto. Je spíše pravdčpodobno, že se budou nové pionýrské kolonie rozvíjeti v mezích starých předválečných kolonií na pobřeží u Jaffy, které již zorganiso- valy zřejmě pravidelný a stálý hospodářský život. Nové židov­ské město Tel-Aviv, vystavěné na písečných pahorcích u Jaffy, se stalo střediskem tohoto života, a od války vzrostlo z asi tří tisíc na dvacetdva tisíce obyvatel.

Ale hlavní důvod, který ve mně potvrzuje víru, že židovská kolonisace v Palestýně je pokus, který stojí za provedení do konce, a který v té neb oné formě dosáhne stálých a důležitých výsledků, jest ten, žc Pionýři, i když se pokládají za obnovitele života svých palestinských předků, představují naprosto nový náraz západního světového názoru na východní v nejkritičtěj- ším bodě hranice Evropy a Asie. Nelze se tu vyhnouti srovnání s nárazem, který se udál na témže místě před 2000 léty, kdy Alexandrovy výboje otevřely Sýrii a Palestýnu heltenistickému světovému názoru.

Sluncem opálení palestýnští pionýři v bílých košilích jsou co nejméně podobni zhelenisované mládeži; myšlenková síla, kterou probouzejí k životu v západní tradici, jest moderní věda, ne tak krásná, ale bezprostředněji silná v dobru i zlu než filosofie Philova nebo Plotinova nebo poesie Meleagerova. Ve svém životě malého subtropického obhospodařování většinou neplodné půdy jsou pionýři vedeni nejen náboženským a národnostním vlaste­nectvím, ale hlavně faktem, že bylí vzděláni na reálkách a tech­nikách v názoru, že každý ar jejich půdy je laboratoří a každá žeň pokusem, jehož výsledky se musí přijímati a využiti s vě­deckou trpělivostí a opatrností. Každý úspěch za podobných klimatických podmínek v Kalifornii nebo Africe, v pěstění ba­nánů a citronů, chování mezků, orání suché půdy nebo výběru osiva jest znám na židovské technice v Haifě nebo na zname­nité národohospodářské výzkumné stanici v Tel-Aviv. A po­daří-li se osadníkům získati tři tuny plodin, kde jejich arabští sousedé získají pouze jednu, rozšíří se vliv toho faktu neodola­telněji než nový. útvar vlády nebo umění.

Tento sraz pokusně vědeckého západního myšlení s východní tradicí trpného poddání se boží vůli jest snad nejpříznačnější v boji proti nemoci. V malé židovské nemocnici v Safed, ve které je přísná čistota, každá potrava přikryta mušelínem, jed­noduché zařízení sterilisačních van a rentgenových kabinetů, jsem měl pocit, jakoby staletý postup, kterým bylo lidské po­kolení pomalu hnáno nemocemi k severu od tropického pásma, kde se původně rozvíjelo, se byl převrátil v opak.

Jednoho jasného podzimního odpoledne jsem vstoupil na cestě k Tiberias do dvou čistě vymytých pokojů v prvním patře arab­ského domu. Jediným jejich obyvatelem bylo židovské děvče asi 22leté, mluvící arabsky a hebrejsky, narozené a vychované v Tiberias a vyučené na ošetřovatelku v jerusalémské nemoc­nici. Její dva pokoje byly dětskou klinikou, kterou právě ote­vřela a kde měla již zapsáno 137 matek s dětmi. Bylo toho dne již po úředních hodinách, ale jedna arabská matka přišla právě s dítětem, které nemohlo ssáti mléko, a čekala trpělivě na radu. Malá ošetřovatelka byla tak pyšná na to, že představuje mo­derní vědecké metody, jako byl Pavel z Tarsu na své římské občanství a 11a své spojení řecké a hebrejské vzdělanosti.

Ale spojení moderní vědy s palestýnskou tradicí docílí patrně hlubších a jemnějších výsledků než jest pokrok národohospo- dárství a hygieny. Když vnikl před dvěma tisíci léty hclenismus do Palestýny, vznikla hlavní důležitost toho pro lidstvo ne z jeho přímého místního vlivu, ale z faktu, že nový směr myšlení a cítění, který se tu zrodil, se šířil k západu přes středozemská řecká města a zvítězil nakonec nad celým civilisovaným světem. Dnes opět čeká civilisovaný svět docela pokorně na nový směr myšlení a cítěni, na nový průplav, kterým by mohl plynouti proud lidské naděje, soucitu a úcty. Kde se asi objeví? Vzpo­meňme si na dlouhé stoly rozbíhající še pod klenbou knihovny britského musea, na čítárny v Oxfordu a Harvardu, římské nebo anglikánské katedry a americké církve, parlamenty, vládni úřady, ženevské výbory, vydavatelské budovy velkých novin. U porovnání s těmito středisky mravního a intelektuálního úsilí se nám mohou ony dvě třetiny milionu Arabů a stotisíc židů v Palestýně, žijící většinou z těžké fysické práce, zdáti tak ne­patrné jako řeka Jordán u porovnání s Naamanem. A přece není fantastická představa, že zase jednou přijde mocné slovo k západu od Palestýny. V Palestýně mají duševní otázky zvuk pravdivosti, kterou ti, kteří zde žijí, postrádali prý v Londýně, Paříži nebo New Yorku. Vlastenecký arabský žák, který mi popisoval se zářícíma očima své naděje na obnovení tradice arabské kultury z dob Aricenny a Averroes; židovský učitel vyučující anatomii v naučené nebo nedávno vynalezené hebrej­štině v Haifě nebo v prozatímní boudě na pláni Esraelonské; biolog, zkoumajíc! choroby rostlin v Tel-Aviv — ti všichni vykonávají svou práci s největší pilností a důkladností.

A ještě ostřeji se pociťuje ráz opravdovosti, když spočívají moderní vědecké metody na náboženské tradici. Již od dnů Konstantine a Heleny byly nesčetné mohyly, prameny a sklepy v Palestýně opředeny naprosto falešnými legendami. Až se pro­tiví všechny ty pověry, které slyšíte od moslemínského vůdce o latinských, řeckých a arménských divech v obyčejné sku­pině staveb, které uzavírají chrám sv. Hrobu v Jerusalémč. Ale jdete-li o sto yardů dále k museu starožitného oddělení, kde jsou shromážděny výsledky nedávných palestýnských vyko- pávek a jsou porovnány s předměty a fotografiemi památek egyptských, krctských a kritických, vidíte před sebou úžasně novou a zajímavou ukázku dějin civilisace a náboženství. V palestýnské orientální společnosti pracují dominikáni, angli­kánští knězi, židovští laikové a rabíni a jeden vzdělaný arab­ský křesťan na společném základě pravdy v metodách trpěli­vých vědeckých výzkumů. Seděl jsem jednoho odpoledne při čaji v zahradě za hradbami Jerusalema se společností učenců, mezi nimiž byl anglický kanovník, mluvící plynně hebrejsky s židovským spisovatelem, jehož hebrejskou knihu o Ježíši na­zaretském právě překládal, a jeden americký archaeolog, který náhle řekl: »Tady v Palestýně znamená historie něco a pro­žívá se tak. Není přízračným a nehmotným vyučovacím před­mětem jako v Chicagu nebo Clevelandu.\* Ale nikdo v Pa­lestýně si neuvědomuje, že tento nedávno vypučený klas po­kusů, myšlení a rozechvění bude potřebovati času ke žním. Kdyby pět let po tureckém vpádu do země, kterou britská vláda opatrně odzbrojila, následovala zhoubná náboženská vál­ka, zpustošila by Palestýnu již po dvacáté v jejích dějinách. PolodostavČná hebrejská universita, americký archeologický ústav, britská škola sv. Jiří, nemocnice a národohospodářské ústavy, by se proměnily v zříceniny, a několik ozbrojených vesničanů by jezdilo po zanedbaných cestách, aby prodali pytel zrní a koupili hrst nábojů v Jerusalemě nebo Jaffě. Mladý pionýr z Československa, se kterým jsem mluvil německy, pro­tože neznám hebrejsky, na pahorcích nad Tiberias, mi řekl, že jeho jedinou nadějí na uniknutí z toho nebezpečí jest »die englische Geduld\* — houževnatost, se kterou, jak věřil, Angli­čané plní své sliby. V listopadu 1917, ve chvíli nej zoufalejší situace na bojišti, slíbil lord Balfour, že »Vláda jeho Veličen­stva využije všech prostředků, aby usnadnila zřízení národního domova židovského lidu v Palestýně®, a r. 1922 židé obdrželi mandát potvrzený Ligou národů, v němž bylo zařazeno Bal- fourovo prohlášení. Židovské sliby byly provázeny výhradou, že »se nesmí díti nic, co by poškodilo občanská neb náboženská práva stávajících nežidovských společností v Palestýně\*; a pionýři, kteří přišli, jak mi jeden z vůdců řekl, do Palestýny v r. 1919, »s Balfourovým prohlášením v jedné ruce a židov­skou biblí v druhé\*, se sami naučili mírniti své očekávání a požadavky. Ale Balfourovo prohlášení trvá: »Byť naše politika zkušeností jakkoliv se přizpůsobila v detailech, nejsme přece tak volní, jak se tak mnozí angličtí žurnalisti a politikové domní­vají, abychom mohli věsti svou budoucí činnost v Palestýně jedině podle svého.\*

Natolik se »anglická trpělivost\* osvědčila. Britská vláda vy­dává každoročně svůj malý palestýnský důchod ku podivu bez anglo-indické zpupnosti a okázalosti, pokoušejíc se trpělivě za­bezpečit) židovskému podnikání a nadšení volnost, dodati osob­ním vlivem odvahy těžce pracujícím arabským sedlákům, zvět­šili Žně, spravovati cesty, stavětí Školy a konečně udržovati po­rozumění a dobrou vůli mezi všemi rasami a náboženstvími. Proto věřím a doufám, že je Palestýna na padesát let zabez­pečena před vpádem a občanskou válkou, a v té době nebude, snad ničím brzděn její hospodářský a duševní vývoj. Ale má-li opět z Palestýny vyjiti mocné slovo, bude potřebí ještě něčeho jiného než míru zajištěného trpělivým a 'spravedlivým vedením, a to něco musí přijíti od samotných palestýnských myslitelů. Budoucí náboženský historik snad zaznamená, že v tom oka­mžiku stálo v Palestýně několik studentů před týmž dilemma- tem, které donutilo Pavla v Antiochii, aby »se postavil proti Cefasovi tváří v tvář\*. Bude možno užiti jejich nových vě­domostí a nových duševních sil k posílení autority jednotlivých církví, a k dohodě každé z nich s vědeckým duchem? Nebo mají vědomě pracovati v čistém palestýnském vzduchu na po­selství, které budou moci ohlásiti celému světu?

Povoláni a záliby.

*Ctibor Blattný:*

O fantasii vědcově.

Bylo už o tom tolik psáno, že máme vážné obavy, abychom neuvedli tu jen samé loci communnes. Nic­méně zakousneme se s chutí.

Fantasie vědcova je vždy, jde-li o skutečného vědce, nejen o napodobitele a okolkáře, orientována revoluč­ně. Tak prudce revolučně, že teploměr ukazuje tu mno­hem vyšší bod varu než u revolucionářů činu. Nahra­zovat! staré novým, špatné a nesprávné lepším a správ­ným, je jedna z příčin tkvících v samotné podstatě vědecké činnosti. Tedy hledání pravdy (čítankové mí­sto č. i.). Druhou příčinou revoluónosti je neznalost důsledku a hlavně lhostejnost k nim. Radost vědcova v tom a v tom oboru, vynalezne-li novou báječnou, nejlepší, všecky dosud známé předčící třaskavinu, ne­zná mezí. O to, jaké následky bude míti jeho vynález, už se dál nestará. Je tedy hlavní pákou vědcovy čin­nosti jakýsi vědecký Part pour 1’artismus, la science pour la science, tedy pouhá radost z vědeckého objevu, a nic více. Toto měřítko je též nejzávažnější mírou ceny vědeckého objevu. Je-li jpráce objevná dirigo­vána za určitým důsledkem, rodí se objev ceny ne sice trvalé — právě veliká pomíjejíenost a netrvalost vě­deckých pravd je jedním z nejdůležitějších jejich cha­rakteristik — ale lined od počátku šalebné.

Docházíme tím, rozšíříme-li tento poznatek, k ná­hledu, že vědecký objev děje se čiře fantasticky, uzá­koněnou náhodou. Aby nám bylo rozuměno: náhody ve vědecké práci a ve vědecké fantasii není, právě tak jako jí není ve fantasii umělecké. (Tyto dvě, čítankové místo č. 2., se často stýkají, splývají, ba jsou k nero­zeznání; či není básní dílo Pasteureovo?). Základní dilemna je totéž jako všude: buď všecko je náhoda, každý objev, každé tvoření; anebo není náhodou nic, vše je řádem. Podpisujeme to druhé.

Vůle musí býti řízena určitým směrem fantasie. A tu jest se ptáti, proč vědec, objevující cosi — byť to bylo i nejmenší (všeobecně známá věc č. 3.), má to často ohromný význam, větší než revoluce činu, války a rozkvěty atd. — řídí svou nalézací fantasii právě tim směrem a ne jiným, proč vynakládá uvědoměle za cílem spěje anebo ho neznaje, velikou práci, podrob­nou a často i trapnou, v níž myšlenka chvěje se stra­chem, že bude udupána řemeslem anebo není ani zná­ma? Tof nejtěžší otázka, na kterou námi daná odpo­věď bude jistě špatná. Ale i přesto troufáme si říci ji. Souvisí to právě s revolučností fantasie, uvědomělé či neuvědomělé (takto jest, vždy bylo a bude lépe): ká- ceti staré a nahraditi je novým. V tom je tvořivý rys vědecké fantasie. Však i revoluční: opojení a odkrytí slabin toho, co je staré. To, co je pevné, nemožno pře- vrátiti ani zvrátiti a proti tomu též není podmíněna revoluce, není možno, aby se na to útočilo, natož aby to bylo povaleno. Ale ve vědě, ba ve vědění není nic pevného. Agnosticismus a nihilismus i nejkladnějších vědců je tu konec konců plně zobrazen. Celé poznání, počínaje 2-(- '2 = 4 a konče nevím čím, třeba vztahem bakteriologa k molekulární mrtvé hmotě, je ve stálém kolotání, ve víru nejsilnějších a často nejzavilejších vášní: nenávisti k určité myšlence, ve splynutí s ní té­měř pohlavním, v žárlivosti na myšlenku Xoduvim o faktech, myšlenkách, ne o osobách!), v hrozném pře­svědčení o její nepravdě, v schopnosti plození a tvo- ,ření a v dobyvatelských choutkách. Stará a známá pravda — snad jedině absolutní — že to, co jsme vě­děli včera, nevíme dnes, ale že to, co jsme včera nevě­děli, víme dnes, platí, a tak vědění a věda je v dyna­mickém kolotání. Kde je pravda? Tam, kde je dnes a kde nebude již zítra.

Toto uvědomění vtiskuje vědcům a objevitelům ráz

hrdinů. Neboť hrdinou je také ten, kdo bojuje za věc nicotnou, o níž předem ví, že je ztracena, že ne­bude dlouho živa. Ovšem, ovšem, vědci to ale nevědí. Myslím, že toto bláznivé hrdinství by nesnesli: ale je zde!

Uvědomělé či neuvědomělé hledáni a fantasie = vě­domý neb nevědomý cíl. Předpokládá se, že objev ne­smí být »uěiněn předem« a pak k němu teprve hledány důkazy. Všechno na světě lze dokázati, každá hůl má dva konce. Ale tady jeden konec dokazuje a druhý autora bije. Z toho v nejširších vrstvách nechuť k vědě a k poznatkům jí získaným. Je to obměněná pohádka o vlku a ovčáku. Obecenstvo je tu ovčákem (nechceme říci, že snad také ovcí), vlkem vědec. Zjistí-li ovčák příliš často, že vlk není vlk, není obje­vitel, ale dokazovatel, pes v rouše vlčím, neběží za nim, nejde k němu a nechce ho znáti.

O vědě čisté a o vědě užité. Rozdíl je jenom látkou, námětem — jiný rozdíl býti nesmí. Je-li, není věda objevitdská vědou, ale je buď nepravosti nebo popula- risováním. Vědu však nelze popularisovat, jenom ur­čité poznatky. Důsledek: Vědec »užitý« i čistý musi míti stejně hluboké teoretické a všestranné vzdělání. To je můstek, s něhož vědec skáče. Jestli jsi ho nena­byl v mládi, později už je pozdě. ,

O rozdílu teorie a praxe v životě vědcově. To už je tak obecné, že se o tom stydíme skoro mluvit. Zákla­dem ale je, že vědec, tento vášnivec myšlenky, je nej­pokojnějším občanem v životě civilním. Ne vždy!, ne vždy! voláme, abychom se upamatovali. Ale hlavně a konec konců to platí. Nejrevolučnější myšlenkami a nejdomácnější ve své rodině a ve své společnosti. Je-li samotářem, je to už posedlost. Důsledků si neuvědo­muje nikdy anebo skoro si jich neuvědomí. A tak, když ve své laboratoři bořil. světy, má čas a chuf doma, aby je zase stavěl v mikrokosmu, byl-li v práci mimo dobro a zlo (a to byl!), má čas ve společnosti lidské, aby se zúčastnil všech jejích omylů a pochyb, hádek a nesmyslň. V obojím cítí se doma. Neboť geniální vě­dec je právě tak rozpoltěný jako jiný genius a v jiné oblasti. Veliká práce, která nezbytně je s pravou vě­deckou činností spojena, unavuje jej. Mimo ni odpo­čívá. A nenapadlo vám ještě nikdy při pohledu na tvář velkých vědců, že tu je únava skoro smrtelná? Nuže, mimo svoji práci zotavuje se z ní.

Ještě jiná slova: Štěstím vědců je jejich krátký ži­vot. Zajisté, zvláště vědec může si blahopřát, že není živ 200 let! Jak by se — relativita poznání — zděsil, kdyby viděl (a to by viděl jistě!) ve svém stodevade- sátémdevátém roce všechno to, co kdysi nalezl, obrá­ceno v trosky. Absolutna nenalezne nikdy, ale i nej­nižší jeho emanace, reálné poznatky byly by už zcela jiné. Reálné poznatky — to je praxe. Hluboká idea nitra je nepoznatelna, .ale proto stojí za hledání.

To je veliké štěsti vědcovo. Ale není štěstím nebo šťastnou náhodou jeho objev. Štěstí mohou uchopiti jen skvělí lidé; tím více to platí o vědcích. Padělatelé ni­kdy nic nenajdou a pseudovědec »štěstí« nemá.

A posléze: Vědec, objevitel, ten, který v tom, co je kolem nás, nachází nové světy, jde nesmírně daleko před svojí dobou a tvoří dóbu následující. Řekněme jen jeden příklad, ostatně už víckrát omílaný: Dar­winovými potomky a evolucionistů vůbec byli libera- listé, socialisté, marxismus a materialismus a vše, co s tim souvisí. Mendel, který vyhodil náhodu na dlaž­bu a shledal opět ztracený řád, má a bude mít potomky idealistické a všecky ty, co s tím souvisí. Jeho doba se teprve tvoří. Myslíte, že už v nás a ve všech, kdo žiji, působí svým vzdáleným úderem objevy Pasteur- ovy? Nemyslím to, že děti vám začnou mluvit o baci­lech a o hygieně. Ale rozprostřelo-li se v nás už ono úžasné obohacení myšlenky lidské, jím utvořené a na­lezené? A Einstein obživne až dávno po smrti a mnoho a mnoho jiných.

Relativita objevů nás nezarážejž: nebof to je právě svérázností vědecké fantasie, že objevy její musí býti kontrolovány skutečností — toho umění nepotřebuje a nemá. Jak ale kontrolovat skutečností, když je nám nezbadáte klá?

A konečně veliká kolotání vědy a všeho poznání i ži­vota seschnou se nám posléze na vlny materialismu a idealismu. Dnes ale je a bude tento u vesla.

Literatura a umění

*Robert Levy:*

Freudova nauka

a obnovení psychologického románu.

Stoly knihkupců se prohýbají pod váhou románů nebo knih za romány vydávaných. Aby se dal pilný čtenář zlákati, musí se mu nabízeti lehké dílo snadno stravitelné. Na obálky se tiskne chytře »román«; není-li to již zárukou pro unavený mozek? Uvedme to nestranně na účet těch romanopisců, kteří snad máji co říci, ale omezují se pouze na to, že odbudou tři sta obvyklých stránek, určených čtenářstvu, které čte pouze proto, aby »rou ušel čas« nebo aby »šlo s dohou«, a spokojilo by se stejné dobře tím, že by denně spalo o hodinu déle po přečtení vydavatelských seznamů.

Tážeme-li se vážně, kde je vývoj současného románu, musíme jej předem podrobiti přísnému výběru. Když jsme tedy vy­loučili prodavače potištěného papíru, objevíme snadno několik romanopisců, kteří skutečně milují své umění. Nechci nikoho jucnovati; spravedliví lidé dovedou rozeznati sami díla, jimž péče o komposici a styl neubírá ničeho ze síly pojetí, jistě esobnějšiho než pojetí illusionistň všech věků. Jest nám na štěstí ještě doptáno obdivovati u jistých spisovatelů rytmus včt a slov, harmonicky seskupených kolem nových myšlenek, ne­poskvrněných jako panny.

Poznámky, kteté tu píši, jsou pouhými nápady, není však bez zajímavosti prozkoumati, zda by se nepodařila obnova psy­chologického románu a nalézti zároveň, do jaké míry tomu mo­hou napomáhati p.-ychoanalyfické teorie Freudovy.

\*

Představivost současných romanopisců usiluje velmi často o oživení věcí mrtvě narozených. Nezáleží na tom, jde-li o ro­mán vzdělávací nebo o román ze života. Poznali jsme již dosti svědomitých knih, těch po zásluze vypleněných zahrad, kde už neroste ani jedna silná rostlina. Musí se vyměniti půda. Jména na označeni té sbírky plodu? K čemu to? Vzpomeňte si na ty lisychologické studie o nešfastně vdaných ženách, které se po­kládají za spřízněné s rodinou Bovary, protože žijí 11a venkově; nebo na ty příhody studentu více nebo méně bouřlivých, boju­jících s více nebo méně správnými učiteli; bylo by lehko sebrati slušný počet dalšich vzorů, románů, v nichž po stránce psycho­logické se předhání hloupost se všedností.

\*

Může nám býti užitečno hledati nový pramen inspirace. Vzpo­meňme si na základní pravidla psychoanalysy. Freud je lékař, který se v posledních létech věnoval klinickému pozorování za účelem určení therapeutické metody. Nepřestal na této snaze; a dnes poznávají i jeho odpůrci, že s psychoanalysou založil také svelký filosofický systém, metafysiku, z níž vycházejí původní myšlenky, estetické, mravní a společenské.«

Záliba v metafysicc dosud nepřestala; a jsou četní muži vědy, kteří poznenáhlu opouštějí své opatrně positivní metody, aby se věnovali tomu jemnému poblouzení, v němž vidě! Stendhal jen »temnou a špatně psanou poesii.« Freud podlehl pokušení. Po­zorování skromného vídeňského psychiatra se rozvinula vc^o- sofický systém, kterému nechybí ani pojmenování: freudovský pansexualismus má všude své obhájce a také odpůrce.

Psychoanalytikové se prohlašují objeviteli nového světa, kte­rého jejich předchůdci — skromní psychologové a lidoví psy­chiatři — vůbec neznali. Freud a jeho žáci předstírají, že od­halili neuvědomělost, v niž je pohřížen náš duševní život. Ten je přísně podroben zákonům příčinnosti a vymezen všemohoucí silou, podle níž sani vlastní já není pánem ve svém domč«. Tato neuvědomělá vůle se ostatně projevuje velmi zřídka na venek; neboť je ustavičně potlačována vlastním já, kterému napomáhají různé společenské síly, výchova, prostředí, před­sudky. Viditelné projevy toho boje mezi neuvědomělým a uvě­domělým jsou symptomy nervosy; a lékař má proti nim užití nových therapcutických metod.

V jistých okamžicích se neuvědomělost projevuje zevně. Tak se vysvětlují pochybené činy (přeřeknutí, přepsání, neobratnost, zapomínání, ztrácení věcí). Čin jest pochyben jedině proto, že bylo jeho uskutečnění zkaleno neuvědomením. Jinak se pro­jevují ve snech nejsnáze tajné touhy, které vědomí ve bdění potlačilo. Přece však jest jistá kofttrola, censura; k boji proti ní užívá neuvědomělost výmluvy, symbolu; a psychoanalytik nalézá pravdu z části pomocí výkladu jasně symbolických snů.

Ale jaká jest tato všemocná síla, tato neuvědomělá vůle, která nás vede, využívajíc často obratné přetvářky? Jest to pohlavní instinkt, kterému se říká »druh pohlavního nelokalisovaného hladu«, libido. Pohlavní poznání se zakládá na všech duševních hnutích; ale Freud je nechápe tak, jak obyčejně my. Vidí v li­bido souhrn citových sil, které ovládají celou bytost. Někteří z jeho žáků je přirovnávají k Schopenhauerově vůli k moci, jiní k Bergsonově životnímu elánu. Takové pojetí sexuality je, jak zřejmo, dosti obšírné, (jiní řeknou dosti neurčité), aby vy­světlilo, že Freud objevuje projevy pohlavního pudu tam, kde bychom si nikdy nepomyslili, že je: v dítěti u prsu, ba i v ji­stých formách synovské lásky.

O těchto odvážných teoriích se ostře debatovalo. Četní filo­sofové a lékaři se spokojují pokrčením rameny; jiní se chápou pera k boji. Nechceme býti straničtí, ale je zřejmo, že některé důvody Freudových odpůrců nevypadají přesvědčivě: shledá­vají V psychoanalyse jen náměty pro frašky většinou pornogra­fické, nebo naopak protestují a uráží se ve jménu ohroženého společenského řádu. Žádný z těchto postupů neodpovídá vážné diskussi. Bylo by věru potřebí napsati mnoho svazků,'kdyby se někdo chtěl věnovati kritickému rozboru freudovských pojmů; řekněme prostě, že je pokládáme za hodny zájmu, ani ne jako metafysický systém, ale spíše jako prosté vědecké hypotesv, jichž přesné zjištění může přinésti psychiatrům užitek.

Proč by nepoužili také romanopisci Freudových zásad? Psy- choanalysa jc pro pozorovatele lidské duše znamenitou vědou. Nežijeme již v době naturalismu. Nestačí již hledati a tříditi to, čemu se dříve říkalo »lidský dokument®. Musíme nejen pozorovati, nýbrž i vysvčtlovati, a tu pozorujeme, že za zdán­livou prostotou faktů se často skrývá celý svět neznámých zjevů. Freud nás učí, že nejohyčejnějšf čin vzbudí často množ­ství myšlenek, pocitů, popudů, o jichž existenci nemá inteli­gentní tvor ani tušení. Freudovské metody zkoumání nitra mo­hou tak poskytnouti romanopisci pravý duševní tělocvik, s je-

\

hož pomocí se už nespokojí tříděním, ale dojde také k analyse v plném slova smyslu. Byla-li psychoanalysa určena jen k ta­kovému usnadnění psychologových metod, mohla by mu pro­kázati skutečné služby. Ale ona je něčím více: A i sám obsah freudovských objevů se zdá míti schopnost zúčastniti se na nutném obrození psychologického románu. Ten stálý boj mezi neuvědomělým a uvědomělým, osobní nebo společenské kom­plikace, které z něho nutně vyplývají, umožňují romanopisci nadanému nějakou představivostí pochopení spousty nových ži­vých námětů, které nemusí nutně býti tragické. Stačí otevřití některou Freudovu knihu a zvláště » Psychologii denního ži­vota\*, abychom si toho všimli. Kdo složí velkou epopeu na li­bido bojující s vědomím?

Myslím, že nemusím opakovati, že se Freudovy teorie (a hlavně jejich výklady od příliš horlivých žáků) musí přísně kontrolovati, než se jich může užiti za námět k románu. Ale když je psycholog podrobí tomuto přísnému rozboru, shledá, žc mu často poskytuji vhodnou látku ku zpracování. Dobří umělci jich dovedou využiti, špatní patrně také. Na tom nezáleží, ne­bot vkusní lidé naleznou vždy obdiv pro jedny a pohrdání pro druhé.

*Pierre Mille:*

Hubená a tučná léta pro nakladatele.

Z knihy »L’Ecrivain«.

Pravil jste nedávno, řekl mi Pamfil, že belletrističtí spiso­vatelé mívají období let hubených a tučných, a že přítomná doba je očividně obdobím tučným.

— Mám skutečně ten dojem. Řekl bych dokonce, že tato ob­dobí. tak příznivá začátečníkům, připadají obyčejně na léta následující po nějaké válce. Zcela tak tomu bylo po třiadva­ceti letech velkých bitev, které rozrušovaly Evropu mezi lety 1792 až 1815. Romantismus vznikl již dříve. J. J. Rousseau jej už naznačil a Chateaubriand je jeho prvním hlasatelem. Ale teprve po návratu Bourbonů, po Waterloo objeví se jako bo­jovná a revoluční škola se svými kádry důstojníků a generálů, se svým nadšeným vojskem — a svými nakladateli. Záj;em obe­censtva je rázem vzbuzen. Od té chvíle se čte, čte se mnoho, zvědavě, vášnivě. Knihkupci dělají výborné obchody, mnohem lepší, než za Velkého Napoleona a spisovatelům to jde k duhu. Přečtěte si na doklad toho Balzacovy Ztracené illuse, drahocenný dokument tehdejších literárních zvyklostí a čin­nosti.

O šedesát let později, byt, jak dnes vidíme, válka r. 1870 byla zcela malou válkou, pozorujeme podobné jarní rašení v li­teratuře. Zola, Daudet, Maupassant, všichni prologonisti natu­ralismu se dočkali velmi značných nákladů, o jakých se ani nezdálo Flaubertovi, George Sandové. Ne, že by v předcházejí­cím mezidobí nebylo úspěšných autorů; ale bylo jich poměrně velmi málo. Docela jinak je tomu po tomto datu. Potřeboval-li spisovatel v letech asi 1875 až 1886 peněz, potřeboval pouze sebrat ve svazek řadu svých článků, rozptýlených po rozmani­tých časopisech. Obecenstvo hltalo vše, cokoliv se mu nabídlo.

Po deseti, a dokonce už po dvaceti letech tomu bylo zcela jinak. V okamžiku, kdy hrozil propuknout velký konflikt r. 1914, byl knihkupecký trh nadobro ve psí. Jen poněkud lépe se vedlo ve Francii spisovatelům románů, obracejících se na kato­lickou čtenářskou obec a pak autorům, poctěným Goncourto- vou cenou. Čtenáři stávkovali.

Tento literární marasmus se svaloval na nej rozmanitější pří­činy: na automobily, na bridge, na tango... Dnes je dvakrát více automobilů, než před válkou, počet nadšenců pro bridge sc také nezmenšil, tančí se veseleji než kdy: *a* při tom všem se knihy dnes prodávají jako koláčky, ba ještě mnohem lépe.

* To snad proto, usoudil Pamfil, že celkem vzato nejsou poměrně ani vlastně tak drahé. Cena mouky, másla, vajec, stoupla, jak slýchám, více než čtyřnásobně od těchto téměř předhistorických dob, o nichž mluvíte a které znám jen z do­slechu, právě tak jako cena šatstva a všeho: cena knih však se pouze zdvojnásobila. Kniha je dnes nejlacinějším zbožím na světě.
* To je pravda. Ale nesmíme při tom přehlédnout, že je to zboží ze všech druhů zboží nejméně nepostradatelné a na druhé straně nelze knihu, podobně jako obrazy nebo šperky, učiniti předmětem spekulace, s předpokladem, že budoucí cena bude převyšovati dnešní. Potřebujete se jen podívat na ceny starých knih, vyložených na nábřežích na prodej, abyste rázem shledal, že tomu tak není. Jc *V* tom tedy něco jiného.
* Ale co?

Nerad bych se pustil příliš daleko při pokusu o vlastní výklad... Po letech 1815 a 1871 těšila se literatura větší svo­bodě, než za předchozích politických režimů. Slavkovský vítěz neměl literáty příliš v lásce, leda, byli-li náležitě krotcí. Pova­žoval je podle administrativních pojmů za volnomyšlenkáře a Chateaubriand a paní de Staěl to také náležitě pocítili. Na­poleon III. se zase pokládal za zázračného genia, za jakéhosi Cesara-Augusta, seslaného bohy, ochránci císařství, aby ob­novil dobré staré mravy v rodině, společnosti i v politické ma­šinérii : takže za strýce i za synovce bylo po mnoha stránkách velmi nebezpečno psát i myslit po svém.

* To že by to tedy bylo ...
* Svoboda, a dokonce i, chcete-li, nevázanost, jíž sc těší spisovatelé, se nijak nezměnila od 1913 do 1925. Kdyby věc tedy záležela pouze na tom, měly mít knihy tolikéž čtenářstva před válkou jako po ní. Musíme hledat jiné důvody...
* Pravil jste nedávno, že v literatuře se jeví nové jaro po­každé, když se mění poměry společenské. To by snad mohlo dát vysvětlení.
* A je to opravdu také závažná okolnost. Nicméně, af mi někdo řekne, co se změnilo v sociálním stavu Francie před pádem a po pádu velkého císařství: nic, nebo skoro nic. Ne, ne, vysvětlení je nedostatečné.
* Nu, co tedy? ...
* Myslím, že nutno přihlédnouti k okolnostem zdánlivě zcela nepatrným ... Snad navyká válka silným dojmům, které se pak stanou organismu nutnou potřebou. To platí pro nebojovníky, ale stejně i pro vojáky, kteří tolik vytrpěli a domnívali se, že přežijí-li náhodou to vše, dovedou se už těšit jen idylami a selankami. Ne-li, jak jinak vysvětlit oblibu dobrodružného ro­mánu? I.idé nechtějí už slyšet o válce, budiž. Ale lační po vy­právěních, v nichž odvaze, nebezpečí, nečekaným a nemožným událostem připadá významná úloha. A hlavně touží po úniku ze škutečnosti, poněvadž skutečnost není veselá. Není nikdy veselá po prohrané válce ...
* ... A zkušenost, dodal Pamfil, nám právě ukázala, že ani tehdy příliš ne, když válka se vyhrála.
* Bohužel! ano... Připojte k tomu ještě, že po velké srážce a po období smluv, jimž se věci srovnají pouze na papíře a s velkou dávkou lidských slabůstek a obmyslností se strany vy­jednavačů, které se pak obrátí proti nim, a do nichž se zamotají, musí vnitřní politika, o niž se více méně každý zajímá, ustou­pit nutně v tisku i v projevech vedoucích kruhů politice zahra­niční. Nuže, pro většinu občanstva není nic nudnějšího, než zahraniční politika, z toho jednoduchého důvodu, že jí neroz­umějí ani zbla. A duchu třeba přek to poskytnout nějaké za­městnání : proto se čtou romány!
* Ale v tom případě, vpadl do řeči Pamfil, trochu znepo­kojen, toho dne, kdy v Evropě — a tím arci i ve Francii — za­vládne zase rovnováha, kdy frank zase stoupne, kdy se defi­nitivně dozvíme, budou-li Němci platit nebo ne, kdy budeme

vědět, že o příštích volbách btidoti voleni titíž poslanci, kdy ob­chodníci sc uspokojí zase počestným výdělkem dvaceti procent, toho dne nastanou zase autorům a nakladatelům hubená léta? I — To je vskutku možné. Zapomněl jsem však ještě upo­zornit, že změnou hospodářských podmínek se velmi důrazně změnil i způsob života dělných tříd a ještě více venkovských vrstev, a že tím vznikla nová třída odběrateli! knih. Přesto však není možno se domnívati, že úspěchy našich romanopisců z nejnovčjší doby by závisely na těchto nových vrstvách čte­nářstva, leda že by tito pěstovali lidový druh dobrodíužnosti nebo pornografii, tedy výplody snadné ke čtení na cestách; v či­nně— ale to se celkem děje zřídka, nebot vyskytá-li sc časem fobscěnost v jejich spisech, děje se to u mnoha z nich tak kom­plikovaných způsobem, že gros obyčejného čtenářstva ani všemu k nerozumí.

i — Nu, a jak dlouho bude ještě trvat tato příznivá doba? ř — 1’amfile, to nevím ... Ale mohu vám aspoň říci, po jakých známkách se pozná blízkost jejího konce: ta bude tenkrát, až nakladatelé shledají, že reklama, jíž dnes tak hojně a důmyslně používají a zneužívají, přestává působit, a že obecenstvo, pře­syceno, odmítá další potravu. Oni to nejdříve vypozorují, za­razí finanční náklady a dobrá díla pak budou trpět se špatnými.«

*Pierre Mille;*

0 přednáškách a umění naslouchati.

Mám přítele, který nemá rád přednášky, odmítá jp až ne­spravedlivě, hlásá, že z nich nikdo ničeho nemá.

»Predně,« tvrdí, »z deseti případů devětkrát je jisto, že ne- prednáší ten, kdo zná věc, skutečně ji ovládá, poněvadž je to jeho objev, jeho výzkum. Nebot ten zpravidla má něco lepšího na práci, než vyprávět o sobě; pracuje dále ve svém koutku. Někdy si však přece nechá novinku nějakého originálního ná­lezu pro »kongres«. Pak si mohu vyhledat jeho sdělení vo zprávách tohoto kongresu, a neztratil jsem času posloucháním jiných, mne nezajímajících referátů.

•Přednášce, praví dále, je nejčastěji »popularisátor«. »Popu- larisujec tak, že zpravidla předkládá kousek ryby ve spoustě omáčky. Nádavkem hledí ještě také možná uplatnit svou osobu, ukázat, jak je duchaplný nebo výmluvný, a někdy mu záleží skutečně více na tom, než na důkladném ovládnutí a podání svého předmětu. Něco ovšem o něm řekne: ale toto něco si na­jdu desetiminutovou četbou v dobrém spise a ten protiva bude mluvit celou hodinu!

»Povím vám své přesvědčení bez obalu. Zkušenost mi do­kázala, že devět desetin osob tvořících posluchačstvo nejde vy­slechnout živé slovo pro to, čím je může poučit, z touhy po obohacení svých vědomostí, nýbrž z estetického pojítka, a někdy 1 pro pouze fysický dojem: lahodí jim výmluvnost. 1 mně lahodí, stejně jako hudba a poesie. Ale neklamu sebe sama a netajím se sobě tím, že tu nejde o poučeni, nýbrž jedině o po­žitek nebo pouze o elegantní zábavu. Nikdy mne na př. ne­napadne, že bych se z nějaké vstupní přednášky do francouzské Akademie něco nového dozvěděl: vím, že tu jde pouze o pů­vabnou, neplodnou hru.« —

Tento muž je zuřivec. Nemohu souhlasit s tak radikálním soudem. Měl by připustit, že jsou lidé visuelní a auditivní a že

* zajisté v opaku proti nejzazšímu Východu, kde znakové pís­mo pěstuje hlavně zrakové vnímání a učí vnímat rychle očima
* většina vzdělaných lidí Západu vnímá intensivněji a rychleji sluchem. Můj přítel je ovšem výjimkou, je to člověk visuelní, jehož pozornost vzruší více kniha, než naslouchání dlouhému výkladu. Tento jeho přirozený sklon mu je výhodou. Kniha mu dovoluje pominout nebo přelétnout jen zrakem co mu je sroz- umitelno, stanout a přemýšlet nad místem, jehož smysl skytá nějakou obtíž. Ale měl by uznat, že mnoho lidí je opačného založeni a že jejich uši mnohem spíše jsou schopny napiaté pozornosti, než jejich oči. Přemnoho lidí dnešní doby — více, než by kdo myslel — zůstává prakticky, po celý svůj život, intelektuálními »analfabety«, i když dovedou číst a psát, i když mají velmi rozsáhlé vzdělání. Poznatky jim vnikají obtížně do mozku tiskem, písmem: chápou, a hlavně pamatují si pouze to, co jim někdo řekne.

Pravda je ovšem, že je mnohem více špatných přednášek než dobrých, stejně jako je mnohem více špatných knih než dobrých. Přiznávám však svému »zuřivci«, že špatná kniha není tak trapná, jako špatná přednáška, z toho důvodu, že ji mů­žete ihned odhodit, je-li vám libo, kdežto, nechcete-li slyšet nepříjemné věci od svých sousedů, které rušíte svým odchodem, jste nucen spolykat špatnou přednášku až do konce. Je ještě něco. Slyšel jsem přednášky velmi hutné a hodnotné, před­nášky originálních, něco nového přinášejících řečníků, jako když Jules Lcmaitre hovořil o J. J. Rousseau-ovi; a přiznávám, že mi přes to něco vadilo, poněvadž naslouchaje Lcmaítrovi, v i- děl jsem ho, což mi bránilo jaksi přemýšleti hlouběji o tom, co hovořil. Snad z nějakého podobného důvodu chtěl Wagner v Bayrethu zakrýt orkestr. Ale to je přece jen můj a dosti vý­jimečný případ, *a* mnoho lidí naopak musí vidět, aby mohli naslouchat a rozumět.

Přednáška má ještě také jednu zajímavou vlastnost, která ostatně mnohého řečníka často překvapí. Je obyčejným zjevem, že obecenstvo reaguje mnohem důrazněji na hlasitě pronesené mínění, než na psané. Všiml jsem si toho často, když hovoříval Sarcey, s humorem sobě vlastním a s velkou dávkou bodré rozšafnosti, které však někdy bylo až příliš, takže člověk měl chuf vzkřiknout nahlas: »Ale ne, to není tak, nebo nás chceš mít za blázny. To je trochu těžší, složitější!« Člověk byl nej­dříve s ním a chvílemi musel být proti němu. Byl to výborný cvik.

Vidíte, že vzpomínám jen řečníků, kteří už nejsou, abych si živé nepohněval. Ale když už mluvím o Sarceyových přednáš­kách, vzpomínám si na anekdotu, která mne pobavila.

Znal jsem se za mládí s obstarožnější dámou, kterou pří­roda nikdy ncobmyslila dary půvabů. Cnostná byla ovšem nade vši chválu lidskou; dělala také trochu do literatury. Pýchou jejího života bylo, že »usadila« pana Sarceye, jak ráda vyprá­věla: »stalo se to v Grenoblů za druhého císařství, kde jsem bydlela, když mladý Sarcey se tam dostal za profesora. Měl jednou přednášku, na niž jsem také šla, o hrdinkách a slav­ných milenkách naší literatury. Omlouval jejich poklesky. Tím se dostal vůbec na ženskou »počestnost«, o níž pronesl mínění, že pro ženy je vůbec jen otázkou okolností. A v tom smyslu, zakončil, lze říci, že není absolutně, trvale a nadobro počest • ných žen vůbec.«

»Na toto neslýchané tvrzení jsem zvolala: Mýlíte se, pane! Ještě jsou počestné ženy.« A pan Sarcey, dokládala, mne velmi dvorně pozdravil a omluvil se mi.«

Slyšel jsem častokráte vyprávět tuto proslulou příhodu. Paní L. jí častovala až do omrzení všechny známé a přátely. I stalo se, že po třiceti letech byla jednoho dne přítomna opět Sarcey- ově přednášce v Odeonu. (Chodila totiž na všechny.) A tu pojednou začne Sarcey svým obvykle žoviálním způsobem vy­právět tutéž historku; on rovněž na ni nezapomněl! »Když je člověk mlád, pravil, je neopatrný. Neví, že musí v hovoru stlu- mit výraz své myšlenky. Jednou v Grenoblů ...

Vypráví věc celkem týmž způsobem jako paní L. A paní L. neví kam se pýchou podívat, a šeptá vítězoslavně svým soused­kám: »Tak to bylo, úplně tak! To já jsem mu tak odpověděla!\*

Načež Sarcey, který ji ovšem neviděl v sále a nebyl by ji ostatně ani poznal po tak dlouhé době, skončí takto:

»... Ale musím poznamenat, že ta dáma vypadala tak, že o její počestnosti nemohlo vzniknout opravdu nikdy nejmenší pochybnosti!«

Myslím, že z toho, co bylo již řečeno, vysvítá, co je možno získati z přednášky, jakému omezení podléhá každý řečnický výkon: nepřipouští náležeté spolupráce mezi posluchačem a mluvčím. Chcete-li se něčemu důkladně naučit, podaří se vám to nejlépe s učitelem, který vám dovede stručně i obšírně vy­světlit věc, a pak vám řekne: »Tyto knihy musíte prostudo­vat, a v těchto pročíst ta a ta důležitá místa. Číst je musíte tím a tím způsobem. A konečně toto jsou směrodatné zásady, na jichž základě můžete si zjednat v tomto oboru znalost věci a vyvozovati z ní správné důsledky.« V podstatě jc to nová vyučovací methoda na našich vysokých školách a z části na Učilišti politických věd. Tato methoda nepřeje příliš výmluv­nosti, apeluje spíše na posluchačovu součinnost. Soudím, že přes prudké výtky, které se jí často dostalo, je přece jen nejlepší, ačkoliv není příliš »zábavná«. Mluvil jsem jednou se starým známým o této pracovní methodě na Ecole des Sciences Poli- tiques. »T?ylo to trochu fádní, povídá, a někdy si myslím, co jsem si odtamtud vlastně neodnesl. ..« Chvíli přemítal: »Už vím, dodal: Odnesl jsem si hlavně to, že dovedu dnes číst s porozuměním články o zahraniční politice v Tcmpsu!« Ob­jevil tak opravdu výtečnou formulku: ničemu se nenaučil ten, kdo se učí, ncnaučil-li se rozuměti — čerpati z naučeného po­učky, jichž může v budoucnosti použít k posuzováni událostí a nových faktů.

Ovšem, je rozdíl věku. Při mladistvých posluchačích se uplatní přece jen spíše široce založený, jasný výklad podaný i jistou oratorní, řečnickou formou, kdežto u starších stačí sy­stém náznakový, poukazy k pramenům, spolupráce a vlastní kritika.

Znamená-li tedy učit se, jak právě bylo řečeno, učit se roz­umět a tvořit si vlastní přesný úsudek o jakýchkoli životních jevech anebo o své četbě, je otázkou, který obor lidského vě­dění může nejlépe k tomu připravit. To jc velmi závažný pro­blém, na nějž si netroufám dát uspokojivou odpověd. Mathe- maticc se vyčítá, že vede k rozumování a priori, zdánlivě přes­nému, v pravdě však falešnému, bez uvědomění si omylu. Totéž se vyčítá jistým literátům, dovedoucím vystavět skvělé stavby, ale na velmi vratkých základech. Prý metody přírodních nebo biologických věd, a také historických, přihlížejících více k ži­votním realitám, zaručují větší správnost úsudku. To všechno jc velice nejasné a odvážné tvrzení. Pravda je, že tak jak jc příroda stvořila, jsou mozky soudící správně a jiné usuzující falešně, že jsou povahy vášnivé a umírněné, muži i ženy, u nichž při posuzování a rozhodování má převahu cit, kdežto u jiných zase zřetele rozumové. Nejlepší metoda může na ty, kteří se kloní ke špatnému směru, působit pouze částečně, ba tací lidé usilují naopak o zkažení metody: z historie i z biologie lze vyvodit politické, mravní, estetické důsledky tak naprosto, jako z metody matematické.

Ostatně nejde nám v tomto malém essayi o »studenta«. Jde o vás a o mne: o muže majícího své povolání, které nemusí být právě »intelektuclní«, o ženu, mající rodinu, obstaráva­jící domácnost. Nechcete zkostnatět. Chcete si zachovat přimě­řeným cvikem svěží mozek. Máte však jen málo času na vhod­nou četbu: pak vězme, že půlhodinka, a často pouhých deset minut hovoru s »človčkcm, který ví«, může nás víc poučit, než knihy, na které nemáme času, a o nichž často třeba ani nevíme, že vůbec existují. Dejni,e i tomu, že o nich víte: většina jiclj je psána specielním jazykem, k němuž vám chybí klíč anebo se zmiňují jen stručnými narážkami o základních principech, o nichž nemáte žádné nebo jen zmatené představy, sčlověk,

který ví« vám pomůže z nesnází.

Jenomže bohužel ne všichni lidé, kteří vědi, dovedou také vysvětlit, co vědi a ne všichni lidé, kteří nevědí, dovedou na- slouchati, když sc jim něco vysvětluje.

Poznámky

Pro diskusi o katolictví a protestantismu, která se 11 nás zase vede, až se zdvíhají sloupy prachu, neni bez prospěchu krátký pohled na poměry, za nichž byl v Německu zvolen Hindenburg říšským presidentem, Člověk, který si u nás navykl slyšeti, že katolictví je nepřetržitý proud zpátečnictví, kdežto protestantství stejně nepřetržitý proud pokrokovosti, poněkud pře­kvapí, shledá-li, že v Německu se pokrokovci tak ochotně zapřáhli do káry Hindenburgovy. Kdo je Hindenburg, ví se dobře: přes řadu jeho dobrých vlastností je jasno, že hraje dnes v Německu roli vla­štovky monarchismu, onoho světoznámého německého monarchismu, po němž světu ještě dnes trnou kosti a je špatně od žaludku. Hindenburg neni osamělý muž: jeho volba znamená, že monarchistická vlajka byla vytažena zase aspoň na půl stěžně. Je vše­obecně známo, že by se tak nebylo nikdy mohlo I státi bez účinné a rozhodné podpory protestantů, kteři prohlásili tim, že konkurenční boj s kato- j lictvím je pro ně důležitější než otázka republiky I a jakési pokrokovosti, již se nepřestávají u nás ohá­nět jejich bratří. Ten fakt se nedá smazat: v květnu r. 1925 dali němečtí protestanti přednost konkurenč- i nimu konfesijnímu boji před rozhodným přiznáním I se k republice. To znamená, že protestanti právě tak **J** dovedou se spojití s reakci, kde jde o jejich zájmy, 3 jako katolici, a že stejně čiperně dovedou vyhledati Belzebuba, kde se jim zdá, že jejich kostely jsou v ne­bezpečí. Katolíci se spojovali s Habsburky, nuže, 1 události učí, že protestanti nejsou od toho spojit se s Hohenzollerny. V den Hindenburgova vítězství byly evangelické kostely ozdobeny prapory: to zna­mená, že i tato konfesse dovede se hbitě přitočit k poilitife, hodi-li se ji to. Z těchto důvodů vznášíme nyní žádost, abychom nadále byli ušetřeni řečmi o po- ] krokovosti, jež je vrozena protestantismu. A uvažu­jeme zároveň, že děláme svou věc špatně. Dostali jsme se do boje s některými protestantskými skupinami u nás o kulturní hodnoceni určitých českých zjevů, j o historickou roli katolictví, o taktiku protiklerikálniho boje a jiné takové věci. Při tom jsme si trpělivě nechali od protestantských skupinek nadávat zpátečníků. Ted se divíme, proč jsme si to vlastně dalil líbit. Náš svě­tový názor vede nás k tomu, abychom se přihlásili k atheismu. Je-li jakýsi žebřík pokrokovosti, tedy je zřejmo, že atheismus stoji na vyšší přičli než prote­stantská konfesse a že je to vlastně smělost, jestliže protestant v rozhovoru s atheistou vytýká mu zpáteč­nictví. Zvykli jsme si každému nechat jeho viru; ale bude-li nutno, odložíme své mírné mravy a súčast- nime se toho měřeni pokrokovosti na coule a uká­žeme, že, může-li se spad protestant oháněti pokro- I kovostí vůči katolictví, není mu to dovoleno v poměru k atheistovi, který je dokonáte chráněn před takovými věcmi jako voliti Hindenburga a oslabovat! demokra­tickou myšlenku z konfessijních důvodů. Na něme­ckém případu je zároveň jasně vidět, co u nás někteří lidé ne a ne pochopit nebo ne a ne přiznat: že tu jde do velké míry o konkurenční boj dvou konfessí a že

zase naopak v určité reservě, s jakou i německý na­cionální tisk někdy otiskuje projevy Lodgmanovy, lze vidět příznak, že i německá strana nacionální čas od času má své sklony k aktivismu. Ovšem velmi opatrné. Posl. Mayer u německých agrárníků jistě je bližší panu Lodgmanovi než Krzepkovi a Spinovi a i mezi »Prager Tagblattem« a »Bohemií«, které v celku jsou zastánci téže politické skupiny, jsou diametrální roz­díly. Průběh schůzí tak zv. aktivistů nelze rozpoznati často od průběhu schůze nacionální, kdybychom ne­znali jednotlivé referenty. Je to jistě špatný doklad pro schopnost německé politiky, když po 6 letech ne­dovedla provésti roztřídění politických názorů, které by přetrvalo další dobu a bylo by trochu závažnější i závaznější. Často si Němci stěžují na nedostatek politického školení. Jistě tento nedostatek je i u Čechů, ale jsou již určité otázky, k nimž ty které strany české precisovaly již své stanovisko. K základní podstatě politiky německých stran nedovedla řici však jasného slova dosud žádná německá strana (nepočitáme-li čím dále tím jasnější politický zápor německé strany na­cionální, který sice znamená vyřazení této strany z praktické politiky, ale neznamená ještě její positivní stanovisko k aktuelním otázkám). Za 6 let nedovedly německé strany jasně říci své ano a ne, nýbrž říkají vše podmínečně a šilhají při tom, co říká řečník druhé strany. To není doklad vyspělé politické kultury v ně­meckých stranách.

Dopisy

Ústava a politikové.

Vážený pane redaktore,

Pan Jan Huml ponechal nám na vůli, abychom jeho výklad § 20. ústavní listiny (že totiž člen Nár. shromáždění prý může býti jmenován placeným státním funkcionářem bez porušení ústavy tehdy, je-li ministrem) eventuálně brali ironicky, ale zdá se, že sám je v jistých pochybách, nebot s poukazem na ^lůvko »vůbec« ve 4 odst. § 2 ú. 1. praví, že výklad ten lze eventuálně bráti i vážně. Tento pokus se skutečně stal při jme­nování Tusarově, nebof tehdy se vážně pomýšlelo na to, dáti § 20. ú. 1. interpretaci, že zákaz v něm obsažený se vztahuje jen na prosté poslance, nikoliv na ministry; avšak dotazem u mla­dého sekretáře-právníka, který tehdy byl náhodou po ruce, po­učili se směrodatní politikové, že § 20. ú. 1. tak čisti nelze a že zmínka o ministrech má pouze umožniti jmenováni parlamentních ministrů; ti jsou totiž také placenými státními zaměstnanci (ovšem jen dočasnými), a kdyby nebylo v § 20. zmínky o tom, že se toto ustanovení nevztahuje na ministry« nebyli bychom patrně nikdy mohli mít parlamentní vlády. Stylisace ústavní listiny není zde sice na tomto místě bezvadná, ale výklad nemůže býti pochybný. Právě proto byl pro ospravedlnění Tusarova jmenování nalezen jiný argument, o němž se zmiňuje dr. Koutecký: Tusar prý byl už státním zaměstnancem dříve než se stal členem Nár. shromáždění, ne­bot byl zprvu zplnomocněncem a pak vyslancem ve Vídni. Ne­chci zde rozebírat otázku oprávněnosti jmenování Tusarova, konstatuji pouze, že v době, kdy byl ministerským předsedou, už dávno nebyl v nijakém služebním poměru k státu a že v seznamu státních úředníků se objevilo jeho jméno poprvé, když byl jmenován vyslancem v Berlíně. Jeho funkce ve Vídni, ač měla oficiální ráz, nebyla totiž spojena s jmenováním úředníkem — v tehdejších mimořádných dobách bylo takových případů více. Dr. Kramář a dr. Beneš na př. byli také oficiál­ními zástupci vlády na mírové konferenci, byli i placeni stá- j

tem, ale státními úředníky proto ještě nebyli.

To vše uvádím, aby bylo zřejmo, že jsme v době od Tiisa-1 rova do Habrmanova jmenováni značně pokročili v laxnosti j vůči ústavě. Tehdy cítila se ještě potřeba nalézti nějakou vý-1 mluvu, třeba vetchou, dnes se již necítí. (Nár. demokracie na I př. tehdy proti jmenování Tusarovu bouřila, bylo to v éře rudo- j zelené koalice; o Habrmanově jmenování mlčí, koalice je zasel kompletní). To je důvod, proč jste, pane redaktore, třikrát po-í ložil marně svou otázku. Považujte ji za zodpověděnu: Ano,] ústava byla porušena. Ale nic se nestalo, nebof z toho sei u nás nestřílí.

Zbývá položití jinou otázku, z niž by se jednou střílet mohlo;! když už bylo nutno porušit ústavu, aby se Vysloužilému sociálně­demokratickému poslanci opatřilo starobní pojištění, bylo třeba’ dopustit se při tom ještě vážné chyby zahraničně-politické? Vídeň se u nás neprávem povazuje za málo významné diploma­tické místo. Je naopak jedním z nejožehavějších a nevíme,) nebude-li se brzo celá zahraniční politika naše točit především kolem Vídně. Na takové místo patří při nejmenším — řekněme] — zdravý člověk. Tedy, když už, proč Vídeň, proč ne Štok-j holm nebo Kairo?

'Ještě jedné věci chtěl bych se dotknout. Často slýcháme! tuto úvahu: Může se stát, že zájem státu bude vyžadovati, aby některý parlamcntárník — snad pro mimořádné své znalosti, svůj talent, svou politickou orientaci — byl vyslán jako zmoc-: něnec do určitého státu. Zde pak stojí naše ústava státníma] dobru v cestě! Zatím sice naše zákonodárné sbory bývají zpra-l vidla v trapných rozpacích, mají-li ve svém středu nalézti né-; koho pro styk s cizinou, avšak v budoucnosti se zajisté mohou takové případy vyskytnouti. Ústava však nikterak nekáže, aby naše zahraniční politika byla o takové talenty' ochuzena, když. se vyskytnou. Ona pouze chce malou pojistnou záklopkou v po­době pausy jednoho roku mezi mandátem a úřednickou funkcí zabrániti tomu, aby metamorfosa poslanců na úředníky se ne­dála příliš snadno a rychle. Talent klidně rok počká, normální poslanec chce však mít jistotu: z ručky’ do ručky. To ústava předvídala. *Dr. S. S.* 1

O agrární stranu.

Vážený pane redaktore!

Vidíte, že opět píši a sice k Vašemu článku »Schází nám ještě jedna politická strana?« Tam tvrdíte, že inteligence si musí nutně připadati v agrární straně jako vetřelec na cizím po­svícení.

Nemíním vésti s Vámi diskussi o tom, že agrární cla nejsou jedinou ideou strany; není tomu tak, právě jako asi není ideou českých socialistů československá církev. Chci pouze tvrditi, ře my, inteligence, se naprosto necítíme v agrární straně nejen jako vetřelci a také ne jako na posvícení. Cítíme se býti naopak ve velmi tuhé, ale v prospěšné a zdravé práci.

Všecky ideje mají v konci konců základ hospodářský. Hospo­dářské dění má základ v prvovýrobě. U požáru ten, který ne­nosí vodu, nebo nepumpuje u stříkačky, ale vypráví, že je chybou, když se lidé nepojišfují proti požáru, koná neužitečnou práci. A tak v hospodářském kolotání ten, který má schopnosti príxovati, poraditi, pomoci, koná užitečnou práci, a nekoná ji

ten, kdo planě kritisuje. My inteligenti v agrární straně děláme meliorace, pozemkovou reformu, komassace, zušlechťujeme obilí, dobytek, zvyšujeme výnosy půdní, organisujeme zemědělské vzdělání, sháníme drobný kapitál zemědělců za účelem združstev- nění a znárodnění zemědělského průmyslu — jsme zkrátka důle­žitým kolečkem ve stroji prvovýrobního procesu. Vidíme: tady Je kus práce a tam je kus práce. Jsme realisté, ubezpečuji Vás, pane redaktore, realisté v pravém slova smyslu a proto se chy- time práce a děláme ji opravdově a jak dovedeme. Rodná země je nejen naší živitelkou, ale i naší vlastí, cítíme a vé říme, že je nutno nejen materielně upraviti ji, aby dávala lepší hmotné výnosy, ale zdokonaliti politicky a ideově poměr národa k ní, aby byl spokojenější a Slastnější. Jsme národem chudým, průmysl z velké a peníze ze značné části jsou v rukách cizích a tak nej význačnější výrobní vrstvou skutečně národní jsou zemědělci. Proto ubezpečuji Vás, pane redaktore, jedině proto může český inteligent, kterému poměr k rodné hroudě a země­dělství samému není bez rozumových a citových základů pří­slušníkem agrární strany, protože v ní dovede nalézti konkrétní a reálni práci a méně planého kritisování.

f Můj dopis nechce býti ničím jiným, než tvrzením, že v agrární straně jsou inteligenti a jest nás většina, pro které politika jest prostou národohospodářskou a skutečnou prací. Konče pak konstatuji, že nemohu se zbaviti dojmu, že Vám nejsou známy' snahy mezinárodního agrárního bureau, vzrůst významu agra­rismu pro sblížení slovanských národů a celá jiná řada význam- rých výsledků agrarismu i po stránce ideové.

S úctou veškerou

Ing. *Jul. Bezděk.*

I (Pozn. redakce. Obáváme se, že jste nám neporozuměl dosti dobře. Nejsme přece tak pošetilí, abychom se domnívali, že inteligence musí zůstati vzdálena okruhu agrárního světa. Naopak, jsme přesvědčeni, že její místo v agrární produkci je právě tak důležité jako v továrně. Viděli jsme v Rusku, co to I znamená agrární výroba bez vedení inteligence, a věříme tedy, že můžete v tom prostředí vykonávati nejužitečnější práci. Nesmíte však zapomínati na východisko našeho článku: mlu­vili jsme o tom, jaký poměr k politickým stranám může míti skupina, která téměř veskrze se skládá z městské inteligence, jež nemá s agrární výrobou pranic společného. Ta, myslíme, se agrární straně mezi samými odbornými starostmi musí cítiti jako nekominík mezi kominíky. Prosíme Vás, abyste uznal, že je to totéž, jako kdyby sedlák se dal do nějaké průmyslové strany nebi, do spolku profesorů: také on by se cítil jako nekominík mezi kominíky. Nepochybujeme nikterak o tom, že Vy, který podle všeho máte bezprostřední účast na agrární výrobě, cítíte se v agrární straně na svém místě a nalézáte ve své práci uspokojení. Kdybychom byli na Vašem místě, cítili bychom možná právě tak a také bychom snad napsali do »Přítomnosti« protestní dopis. Bio nám prostě o to, říci, že agrární strana je stavovská a že

proto mohou se v ni cítiti úplně doma jen příslušníci stavu.)

Pokrok a katolictví.

i.

Milý pane redaktore,

dovolte, abych na tomto místě odpověděl panu B. Hladkému, jenž se v »Nové Svobodě« jaksi diví, že jsem nepolemisoval s nějakým jeho článkem, ve kterém prý ukázal, »jak vypadá aklerikalismus novoliberalistické skupiny bohorovných lidí«, a vyslovuje domnění, že »Karel Čapek patrně cítí, že přestřelil.\* Necítím sice nic takového, ale je možno, že jsem přestřelil, míře snad poněkud výše, než dosahuje hoření končetina pana B. II. Avšak neodpověděl-li jsem na článek pana B. H., nebylo to na mou čest proto, že by mne pan B. H. přesvědčil, nýbrž prostě proto, že jsem se právě stěhoval, a za druhé proto, že bych asi vůbec na jeho článek neodpovídal, i kdybych jej byl četl. Nelíbí se mi totiž způsob, jakým odpovídá Vám i mně; tulíbí se mi jeho slovník, který mi příliš připomíná protivné šermování literárních polemik, jimž jsem se až dotud s úspě­chem vyhýbal; nelíbí se mi jeho suffisance a jeho společenská forma. Je-li takový, jak píše, nechtěl bych s ním jet ani v jedné trannvaji. Je mi líto, že mu nemohu odpovídat obšírněji.

*Karel Čapek.*

II.

Pane redaktore,

sleduji diskusi, jež se odvíjí v tisku od článku Karla Čapka »O církvi bojující\*. Jest jistě zvláštní, že věc celkem samo­zřejmá potřebuje, aby se o ní popsalo tolik papíru. Nebot že tak řečení »pokrokáři« nekonají své dílo metodami nejdokonalej­šími, ukazuje se také jednodušeji: Výsledky jejich činnosti jsou totiž opravdu minimální. Hned po převratu lidé, kteří byli k tomu odhodláni již dříve, skutečně vystoupili z církve. Toto jisté procento obyvatelstva se od té doby posouvá sem a tam jen v mezích zcela úzkých.

Jest zajímavo, že dokonce i v učitelstvu, jež přece nejvíce trpělo pod kuratelou klerikalismu, se určuje ustavičně procento »matrikových« asi na padesát! (Při tom se nemluví o přísluš­nících rodin.) A zde je to vyložená nedůslednost, zatím co by se u ostatního obyvatelstva dalo okukovali, zda by se nenašel lepší výklad. Proto navrhuji konec debaty s tímto heslem: Jak­mile někdo začne ve veřejnosti propagovati »pokrokářství«, ze­ptejme se jej rychle, zdali sám již »vystoupil« aneb aspoň »pře- stoupil\*.

Tisknu Vám ruku, občane Peroutko.

*Jan Režný,*Dolní Počernice.

učitel.

Smi se Čech učiti klasickým jazykům?

Vážený pane redaktore,

za první svůj článek o antice a Čechách, který jste uveřejnil loni v září, byl jsem ještě nedávno pochválen v Národním Osvobození od předního obhájce navrhované reformy po­známkou ujišlující, že takové »moderní« výklady sledují sym­paticky i mnozí z přívrženců reformy. Za druhý článek o kla­sických jazycích, jenž je toho prvního praktickou aplikací, do­stal j sem v tomtéž *N. O.* tenhle výprask:

»Ještě klasické jazyky. Zdá se, že někteří klasičtí filologové nadobro znervosněli reformou středoškolskou a ztratili při svých projevech pravou míru. V sPřítom- n o s t i« uveřejňuje dr. J. Ludvíkovský článek, který mu svou neinformovaností a nehoráznými závěry není právě ke cti. Ohřívá kde jaký dohad a klep o tajných spá­dech reformní komise školské a podává velmi málo věc­ného materiálu. Rozhodně není oprávněna chvála redakce, že autor článku pojal problém se širokého evropského hle­diska. Lidé, jejichž světovost se soustředuje na snahu, aby klasičtí filologové vyučovali většímu počtu hodin, a za tu cenu prohlašují za nesvědomité vzdělání v mateřském ja­zyku a ve třech světových jazycích moderních, bojují za věc ztracenou. Straší-li dru Ludvíkovskému v hlavě jakási koalice matematicko-socialistická, budiž; nám by byla roz­hodně milejší, ač o ní ničeho nevíme, než nová fronta kla- sicko-klerikální. (7. V. 1925.)\*

Den na to objevila se v Právu Lidu podobná roztomilost:

»Starosti klasického filologa. Poslední dobou bolí dra Ludvíkovského hlava, jak naše strana »nivelisuje« vyšší vzdělání a bude-li dovoleno Čechům učit se klasickým jazykům. My proti tomu ničeho nemáme, aby se starým jazykům učil, kdo jich potřebuje, ale rozhodně odmítáme, aby byly jako dříve vnucovány a dělány podmínkou vstupu do společností vzdělaných lidí. Dovolí-li si však dr. Ludví­kovský siláctví, že chystanou reformou středoškolskou Če­skoslovensko spěchá se přihlásiti do prvních řad evrop­ského defaitismu, že je reforma dědictvím poválečné psy-

chosy a dílem nejistého tápání, zřejmě neví, co mluví a měl by si dávat pozor na jazyk.\*

Dovoluji si Vám poslat tato lokálkářská dvojčata proto, že v nich vidím dvě malé, ale neobyčejně zdařilé ilustrace k nej­novějšímu p. Čapkovu a Vašemu thematu, jak lze člověku »upřít nos mezi očima\*. Kdybych byl výslovně nenapsal, že mi jde jenom o to, xjestliže část našeho dorostu se seznamuje s evropskou kulturou prostřednictvím jazyků a literatur moderních, aby jiná část šla přímo k pramenům atd.«, řekl bych si: nu, nedorozumění. Ale takto?

Vy, jenž víte, že jsem Vám svůj článek poslal hned po vy­dání minist, elaborátu, uvěříte, že jsem ony tak zvané »dohady a klepy« nemohl po nikom ohřívati, naopak že jsem k nim do­spěl po jednom přečtení a bez zvláštní námahy. Odpusťte mi toto konstatování; jsem poněkud hrd nato, že byla má na­rychlo provedená diagnosa potvrzena dalším vývojem diskuse. Ryla potvrzena především způsobem, jak byla vedena kampaň pro reformu. Přečtěte si, prosím, na př. tuhle ukázku z P. L., tedy z orgánu, jenž má míti nejblíže k té chystané osvětě:

»N o v é nebezpečí. Pedagogický odborník »Pražského Večerníka\*, národně-demokraticko-klerikální lékař Kettner čeká konec světa, dostaneme-li připravovanou reformu střední školy, Řádí proti ní zběsile, připisuje jí zednářům ai budí všechny studované spáče, kteří mají býti připraveni o chleba. Do šiku se za ním řadí několik bez­zubých dědečků latinářů, ostatní »n á r o d« nedbá vlasteneckého zaklínání. Hříšný svět vás již neposlouchá, milí novokatolíci. Stej­ně neposlouchá kazatele z »Nár. Politiky\*, když strkají psí hlavu na rostoucí demokratism. Myslí, že jsou po­krokoví, zatím co patří do starého železa.«

Nezdá se Vám ten tón rozkošným?

S tou reformou je to tak: Ti, jimž záleželo, af už z jakého­koli důvodu, na uzákonění návrhu ještě v tomto národním shro­máždění, domnívali se, že vše půjde zcela hladce ve znamení »pokroku«. Proto tak tvrdošíjně opakují thesi, že proti reformě jsou jen klasičtí filologové a klerikálové. Sledujete-li poněkud vývoj diskuse, jistě je Vám známo, že se fronta »klasicko-kleri- kální« značně rozšířila, při nejmenším o naše tři filosofické fa­kulty, ba možno říci o naše university. S universitami jsou ovšem dokonale pokrokoví lidé již dávno hotovi, ale těžším oříškem budou dvě další koaliční strany nár. demokratická a agrární, které prozatím neprojevily pro reformu zvláštního nadšení. Doporučoval bych tedy nahraditi výraz »klasicko- klerikální\* raději dříve než později výrazem »klasicko-konser- vativní\* nebo tak nějak; účinek bude stejný. Nevím ovšem, co si pak počnou tajemní pedagogové-lokálkáři z P. L. a N. O. s některými z těch lidí, kteří hájí právě klasickou filologii v anketě Nových Čech. Na př. F. X. Saldu bude dosti těžko zařaditi do této konservativní fronty. Nevím, opravdu nevím.

Myslím, pane redaktore, že už je Vám dosti jasno, proč mi můj článek vynesl tak nevrlou odpověd. Stal se zázrak a »bez- zubí stařečkové latináři\* dostali zuby a odtud to pohoršení. Anonym z P. I.. sice končí tak, že by se fti mohlo vykládat i jako výhrůžka, ale myslím, že učiním lépe, když si to vylo­žím s té humornější stránky. A co se věci samé týká, počínám pomalu věřit, že se splní předpověd, kterou pronesly Lidové Noviny, sotva byl elaborát dotištěn, že i tento návrh zůstane jen ministerským příspěvkem k diskusi. Kdyby tomu nic ne­nasvědčovalo, pak jistě ty dva rozčilené výpady na nejmenšího mezi spravedlivými.

S upřímným pozdravem  
Váš

Odpověď na dotaz.

I.

Vážený pane redaktore!

Pan K. M. Vám píše: »Vystudoval jsem gymnasium, jsem mladý, zdravý člověk, oženil jsem se, chce se mi pochopitelně jíst, rád bych pracoval a nemohu nalézti zaměstnání. Řekněte mi, co mám dělat?\*

Řekněte mu, at dělá krém, spravedlivý krém na boty. Povím proč. Výrobci krému dělají znamenitou reklamu. Kamkoli za­bloudí na ulici Vaše oko, v elektrice, na dráze, v kině, všude setká se s chválou krému na obuv. A to nestačí — i samy krabice na krém mohou býti divuplné. Jsou návěstí, která uka­zují, jak se může pořezati a mnoho krve ztratiti, kdo neužívá krému v krabicích s patentním a ovšem lehce se otvírajícím víčkem. Mám za to, že každý výrobce krému byl by stejně zna­menitým šéfem nějakého plakátovacího podniku.

Ale dobrý krém na obuv nedělá, domnívám se, u nás nikdo. V tom jistě se shodne se mnou každý, leda že by někdo chtěl dokazovati, že kolomaz je vhodný prostředek k leštění a koň- servování obuvi.

A nyní si představte, že někdo, hledaje práci, dělá sobě tak špatnou reklamu jako pan K. M. Dal byste zaměstnání člověku, který napíše takovou fušerskou nabídku, v níž se honosí, že vystudoval gymnasium a že se oženil, ale opomene říci nej­hlavnější: co vlastně umí? Toho muže lze si těžko představiti jako šéfa reklamního závodu. Nechf toho nežélf. V životě je to tak: kdo neumí dělat reklamu, ten mívá přirozenou schopnost, vyrábčti dobrý krém na obuv. A to není k zahození při velké poptávce po dobré jakosti tohoto artiklu. Povzbudte jen pana K. M., af se do toho pustí hledá-li vážné živobytí. Považuje-li však svůj dotaz za vhodný námět k diskusi o nějakém sociálním problému, pak hodte, vážený pane redaktore, moji radu do koše. Jsem z těch, co se napřed starali o živobytí a pak teprve o vzdělání, které samo o sobě člověka neuživí. Napřed jsem se postavil na vlastní nohy a potom jsem se oženil. Dělal jsem to tedy zcela opačně než pan K. M. Mám proto názory, s kterými bych dnes neobstál. Pan K. M. není sám, když se domnívá, že učinil dosti, podal-li dvojím způsobem důkaz své dospělosti a když je přesvědčen, že starost o nasycení jeho mladého, zdravého těla je věcí společnosti anebo aspoň sociální otázkou, hodnou veřejné debaty.

Jsem v úctě Vám oddaný

*O. S.*

II.

Vážený pane redaktore!

Račte uveřejniti v rubrice »Dopisy« na dotaz pana A P. a K. M. následující:

Kdo chce jezditi v automobilu, musí si jicj koupiti; když prostředky k tomu chybí, musí choditi pěšky. Kdo se chce ože- niti, musí vydělati tolik, by uživil ženu a případně děti. Pakliže jeho příjem není takový, musí tak dlouho počkati, až svým při­činěním (a qualifikací) dopracuje se takového příjmu, by mohl rodinu uživiti.

Vystudoval-li pan K. M. gymnasium, není tím ještě řečeno, že má qualifikací pro to neb ono povolání. Je-li poctivý a nadaný člověk, není pochyby, že se i pro něho místo kdekoli najde. Kdo chce pracovati, dosud ještě nikdy hlady nezemřel, když má dvě zdravé ruce.

V plné úctě

Přítomnosti

Literatura a umění

A. *H. Hilar:*

Co myslím o divadle.

Spolupracovník »Přítomnosti« p, re­daktor A. Veselý, vyčerpav řadu he­reckých interviewu, navštívil mne a položil mi řadu kardinálních, nicméně zajímavých otázek, na něž odpovídati improvisovanou společenskou konver- sací bylo by škodou oboustrannou. Zasílám proto redakci »Přítomnosti« přímo tuto scholii, svým způsobem vázanou na dané otázky, nicméně přece jen osobně myšlenkově formulovanou.

*K. H. H.*

1.

Netoužil jsem nikdy státi se režisérem. Když o uni­versitních prázdninách na Hluboké moji vrstevníci Bor a Endler, zakoupivše všemožné teoretické knihy, snovali budoucí režisérskou kariéru, zanášel jsem se rozsáhlými plány budoucího dramatika, jehož činnost jediné vzrušovala mé srdce. Z této ctižádosti a veden touhou poznati drama ze stránky praktického řemesla, přijal jsem v létech desátých na iniciativu své pozdější choti sl. Baldové na Vinohradech místo divadelního lektora, uprázdněné odchodem Prusíkovým. Určité zkušenosti, k tomu úřadu nabyl jsem v Berlíně, kde za studii klasické filologie měl jsem příležitost poznati režijní produkci Brahmovou a částečně i Reinhardto- vou, dramaturgii Babovu a Kerrovu. Režisérem stal jsem se v i a f a c t i, z potřeby divadla rozšířiti okruh literárních režisérů Městského divadla, kde vedle ře­ditele scénoval jedině již stárnoucí A. jiřikovský a kde odstoupením Kamprovým a přesídlením režiséra Táborského spadl celý režisérský provoz na bedra Fr. Hlavatého. Celou mou režisérskou zásadou bylo, v ni­čem nenavázat! na režijní způsoby a zvyky, v divadle tehdy panující. Viděl jsem, s jak úžasnou lehkomysl­ností a nepřipraveností přistupuje se v divadelní praksi k odpovědnému úkolu režie, a jak tvůrčí výkon re­žiséra. který má stvořiti z několika civilních osob, z ně­kolika zástěn, z několika kusů nábytku neznámá kul­turní prostředí netušené básnické atmosféry, stlačeno je divadelním řemeslem na několik primitivních po­velů, kudy na scénu jiti a kudy odejiti. Přistoupil jsem k úkolu své první režie tím způsobem, že malý diva­delní prostor, jejž měl jsem k disposici za účelem oživení, omezil jsem na nejnutnější míru, že jsem pri­vátní vyjadřovací zvyky herců omezil na nejšetrnějši vztah k představovanému dílu a že jsem podrobnou domácí přípravou ve své režijní knize precisoval pří­zvuk, výraz i spád každičkého na scéně proneseného slova — vše v duchu představované hry. Byl to Bahrův »Pavouk«.

2.

Tážete se, co mne hned od počátku dělilo od Kva­pila? Zdá se mi, že to byl celý názor na divadelní práci a metodu pracovní. Kvapílova představeni je­vila se mi do té doby jako díla vzácné vytříbenosti dekorativní, ale bez pravého dramatického rytmu a na­pětí, ježto v nich improvisace hereckého ensemblů a libovůle herecké reprodukce jednotlivců tříštila bohatý a vypěstěný vkus režisérův. Kvapilova režie připadala mi jako souhrn šťastných náhod, ale nikoli mocně rženého jednotícího programu uměleckého. Viděl jsem u něho vždy výborné jednotlivce, zřídka kdy vý­borný celek. Kvapil zkrátka nechápal režii jako vý­kon ensemblový. Tvořil nálady na místě dramat. Im­press ionistický vkus doby obrážel se mi v této Iabilitě scénické práce, která přivedla impressionistické di­vadlo ad absurdum. Toto divadlo skončilo i pro za­ujaté nadšence, myslím, Kvapilovou poslední inscenací

»Romea«. Dotýkáme-li se u této příležitosti stínů re­žijní práce Kvapilovy, bylo by nespravedlivo nezazna­menat! současně veliké její historické zásluhy, která v době dramaturgicko-režijního diletantismu Schmo- ranzova znamená základ režijní tvorby české jakožto samostatné jevištní tvorby umělecké a první uvědo­mění si české režie jakožto syntbesy řemesel scéni­ckých dle estetických zákonů výtvarných i básnických.

3-

Říká se, že mým předchůdcem v režii u nás byl re­žisér Zavřel. Toto tvrzení jest oprávněno toliko v ur­čitém omezení. Zavřela, proslaveného v té době v Ber­líně, přivedl jsem do Prahy v létě 1913, tedy v době, kdy jsem měl za sebou již určité režisérské výkony, na př, Shakespearovy » Veselé ženy WÍndsorské«, Gi- dova »Krále Kandaula« atd. Zavřela jsem pozval k režii po pádu Štechová ředitelství, k inscenaci Dy- kova »Zmoudření dona Quijota«, které jsem měl dle přání básníkova osobně říditi. Dílo stavělo provedení v cestu Četné překážky svými dramaturgickými obtí­žemi, k jichž transkripci neměl jsem v té době v di­vadle dost autority. Pozval jsem tedy k spolupráci Zavřela, který cestoval Evropou se svou úspěšnou inscenací operety »Mikado«. Nemohu říci, že hy mi byl Zavřel svou režijní prací ukázal nový svět. Jeho režijní snaha, směřující k zjednodušení prostředků, koncentraci a intensitě účinu, byly mi potvrzením mé vlastní inspirace. Avšak tehdy režie Zavřelova stála ještě v okruhu světového názoru impressionistického. probíjejíc se z této oblasti k ideálu absolutní drama­tičnosti, jež byla v Německu nově uvědomena vystou­pením Wedekindovým, u nás však našimi pěstiteli ná­lad na scéně vůbec ještě nebyla pocítěna. Zavřel ote­vřel mi oči po jiné stránce. Byla to stránka drama­turgická, která v Zavřelově režii »Dona Quijota« ma­nifestovala se pro mne způsobem revolučním. Po prvé jsem názorně viděl, že předpokladem dobrého režiséra je výborný dramaturg.

Byl jsem tehdy napjatě zvědav, jakým způsobem re­žisér Zavřel rozřeší technicky »neproveditelnč« obtíže hry. Byl jsem překvapen jednoduchostí metody. Všude tam, kde stanul režisér bezradně, přiskočil mu na po­moc dramaturg, škrtnuv prostě místa technicky ne- zmožitelná, přemístiv scény, které byly básníkem ne­účinně řazeny a škrtnuv ony, které vyznívaly scénicky na prázdno. Na místě básníkem žádaného dvorce v třepetá vém světle letním, kde kdákají slepice, uzřel divák na scéně hlubokou noc, kde krajina byla nazna­čena několikacentimetrovými kopečky. Na místě vele-

hor, s jichž titanských vrcholů měli mluviti nešťastní milenci, postavil režisér dva třímetrové vršky, na mí­stě španělské arény, kde se odehrávdji býčí zápasy, postavil na scénu nepatrnou kulíšku úzkého vchodu, jíž se na scénu sotva prodral polozničený Dbn Quijot — zkrátka režisér měl odvahu' ujmouti se básníka proti nezkušenému dramatiku a dramatického díla proti1 nezkušenému básníku. Režisér Zavřel v »Qtti- jotu« projevil odvahu podati pomocnou ruku nezku­šené hře dramatikově i hercově proti zkušenému di­vákovi. Tento spolutvůrci rys činnosti režiséra-dra- maturga stal se mi příkladem a může býti výbornou výchovou celé naší režii a dramaturgii. Právě dnešní režii a dramaturgii, které za nových politických podmínek stojí před úkolem scénovati celou naši1 sou­dobou dramatickou tvorbu a dramaturgisovati ji před zraky celé Evropy.

, . 4’

Tážete se mne, jak se dívám na dobu svých »expe- rimentů«. Pokládám tuto otázku za demagogickou. Moji protivníci říkali o mé divadelní činnosti, že příliš experimentuje. Toto slovo, jemuž se na ulici neroz­umí, nutno opraviti. Byv si pevně jist svým progra­mem a cílem, k němuž jsem spěl, nikdy jsem na di­vadle neexperimentoval, nýbrž toliko riskoval. Risko­val jsem v operetním divadle vedle »Veselé vdovy« a »Kouzla valčíku« hráti Kleistovu »Pentesileu« a Dýka. Riskoval jsem z charakterního milovníka Zakopala učiniti moliěrovského komika Zakopala, riskoval jsem v době neúspěchů oficielního Moliěra — »Lakomce« a »Tartuffa« na Národním divadle — hráti »Dona Jua­na®, »Dandina« a »Amphytriona« způsobem a stylem, který neodpovídal ani kožené tradici českého předvádění Moliěra, ani podobné moliěrovské tradici v Comédii fran^aise. Riskoval jsem potvrditi propuštění rétora Dobrovolného a postaviti na jeho místo hrčivého Vy­dru, posta viti venkovana Vydru vůbec do popředi če­ského divadla. Riskoval jsem rta měšťanském divadle na místě Schónthana a Kadelburka hráti Verhaerena a Krasiňského. Riskoval jsem na místě Ohorna a Su- dermanna Sternheima a Ibsenova »Gynta«. A vý­tvarně riskoval jsem v době Muttichově a Šimůnkově Weniga a Mrsku, v době Wenigově a Hrskově Vlast. Hofmana. To vše se dálo nikoli z plané touhy po experimentování, z (triviální lehkomyslnosti, nýbrž z úzkostlivého vědodfe povinnosti k našemu divadel­nímu pokroku d ‘vývoji. Tolik k otázce, pokud »jsem si byl svou věcí jist.« Pokud se experimentu jako zásady divadelní týče, netajím se tím, že miluji spíše divadel­ního ředitele, který pro svůj umělecký pud finančně zkrachuje, než ředitele, který ve své obchodní opatr­nosti raději umělecky shnije. Na divadle nikdo, kdo nic neriskuje, nic záslužného neprovede.

5-

K otázce mé režijní spolupráce s hercem, k otázce, zda mne herec inspiruje a jakým způsobem. Ježto za základni úkol režie pokládám úkol sjednotiti ducha díla a přiblížili jej vyjadřovacím prostředkům herco­vým, obé pak sprostředkovati fantasii divákově, to jest spojití si představu básníkovu s představou divá­kovou, stojí pro mne mezi obecenstvem a básníkem herec vždy jako tlumočník, který může přispěti k har­monickému vyznění díla režisérova, anebo mu překá­žet!. To, zda herec tvorbě režisérově prospívá nel»o překáží, závisí nejen od bohatství jeho umělecké osob­nosti, tedy od jeho individuálních schopnosti, ale i od

jeho speciálních schopností tvořiti v souhrnu předsta­vení ensemblově, to jest nejen v poměru k dílu básní­kovu, výtvarníkovu, symfonikovu, ale i k uměleckým j kvalitám svých spoluhráčů. Nadaný herec dovede ne- ‘jenom5vystiiřnouti ráz své úlohy, ale intuitivně uhod­nout! rytmus a melodii celého díla. Od intensity jeho intuice závisí, má-li jeho představa pňsobiti nejen na soúhrn ensemblů, ale i na režijní představu režisérovu. I Nepracovat jsem s Vojanem, ale pevně předpokládám, 1 že hrál-li tento Hamleta, měl v sobě tolik intensivní I představy celé hry, nejen své, ale i ostatních rolí, že mohl směle režisér této herecké visi podrobiti svoji vlastní režijní visi, což mohli s prospěchem také uči- I niti interpreti ostatních rolí. Ačkoliv jsem zvyklý při své režijní práci přOstudovati a popsati text předvá- ; děného díla v režijní knize do všech možných podrob- 1 ností skizzováním každého gesta, jež s tím kterým slovem je spojeno, zasahovati do malířské a prosto- 1 rové realisace se všemi nejúzkostlivějšími nuan­cemi, přece neváhám tuto práci okamžitě měniti nebo zavrhnouti, jakmile při1 zkouškách pozoruji, že ] představa hercova v kterékoliv podrobnosti jest ži- ! vější, životnější, slovem umělecky pravdivější než i má vlastní. Tak na př. když jsem se sešel s Vy- 1 drou v »Tanci smrti«, jakkoliv moje režijní, představa 1 o této hře byla vypracována do podrobnosti, které di- 5 vadelnímu rutinéru jistě by připadaly bláznovskými, **j** vojácký úhoz tónu Vydrova v úloze Edgarově nutil . mne naráz přeladovati dikční, gestikulační, obrazovou 1 i světelnou pianollu mé režijní knihy. Jakkoliv jsem | byl vždy odhodlán hájit! proti méně citlivému herci a 5 výtvarnému spolupracovníku svou režijní visi s vá- **1** léčnou fanatičností, jakmile jsem uslyšel mezi zku-**1** šební prací z hrdla hercova intonaci melodičtější, uzřel 3 gesto výmluvnější a postřehl výtvarný projev pravdi-**1** vější a přesvědčivější mého vlastního režijního snu, zrušil jsem svůj plán naráz, abych se chopil interpretace 1 pronikavější. Když jsem se sešel ve »Hmyzu« s »chro- | bačkou« pí. Húbnerové, kterou dle přání autorů měla tehdy hráti umělkyně zcela jiná, a vyznačil jí své ryze ;i zvukové pojetí techniky herecké interpretace toho ! aktu, zaintonovala mi tato v nejbližší zkoušce gesti- 1 kulačně i hlasově roli tak sugestivně, že jsem její in- I terpretací doplnil foneticky relief své režie celého ( tohoto aktu. Miluji, herce a podléhám hercům, kteří za- 1 ostřují mou režijní představu a stmelpjí melodii en- í semblového výkonu. Nenávidím hrubých domýšlivců, kteří nemajíce nervů pro subtilitu šetrné práce tvorby ensemblové, domnívají se, že stojí na scéně, pokud , hrají svoji úlohu, sami'. Cit ensemblové spolupráce, 1 bez níž, jak se domnívám, moderní režisér nemůže vů- I hec uskutečniti svého režijního díla, byl vypěstěn v ma- ; lém ensemblů vinohradském v době, kdy jsem jej opouštěl, a nejbolestnější překážky režijní tvorby na­lezl jsem při svých (začátcích v Národním divadle právě po této stránce, ježto mnohé výtečné herecké in- j dividuality starého ensemblů Národ, divadla neznaly na scéně ani uměleckého ani civilního příkazu praco- j váti v celku a zříci se všeho okamžitého úspěchu ve prospěch celkového vyznění scény, aktu, ba celého j kusu. Herecké přáni, vyslovené při určité příležitosti. »aby alespoň týden před premiérou bylo přáno herci **j** vydechnout! a přijíti na své myšlenky«, pokládám za j absurdní. Herec dle mého .soudu má vydechnouti v době příprav — ne výkonu — a vlastmi myšlenky má přinésti do zkoušek, nikolik až k představení.

lesných nemravů a chyb, zapomínaje, že pravdivost uměleckého výtvoru a tudíž přirozenost herecké tvor­by jest něčím zcela jiným než privátní habitus hercův. Nuže, rozumím přirozenosti nového realismu na je­višti zcela jinak. Jsem toho názoru, že přirozenost hereckého výkonu spočívá v tom, že za uměleckým vý­tvorem stojí herec svou celou uměleckou osobností jako souhrnem všech zkušenosti reálních, myslitelských i čivních. Domnívám se proste, že hrdinu nemůže při­rozeně a pravdivě představovati zbabělec, nýbrž člo­věk statečný, a že herec nemůže představovati přiro­zeně hereckých osobností, kterých před tím nenaplnil svými vlastními zkušenostmi.

11.

Ptáte se, proč přeháním komiku? Komickým je mi to, co odporuje přírodě a přirozenosti. Komickým vý­tvorem kladu výtvor hercův do dramatické antithese k přírodě a k tomu, co jest přirozené, a abych zdůraz­ni! tuto anti thesi, sesiluji komický účin.

12.

A obecenstvo? Obecenstvo všech věků, za Arísto- fana i Shakespeara, Moliěra i Shawa, mělo vždy ne­překonatelnou náklonnost k nízkosti. Je na básnících a umělcích scény, režisérech i hercích, aby svými schopnostmi tento pud k nízkosti v obecenstvu překo­návali. Jsem toho míněni, že každý autor, dra­maturg, režisér i herec mají konec konců takové obe­censtvo, jakého zasluhují.

*Karel Čapek:*

Dvanáctero figur zápasu perem čili  
příručka písemné polemiky.

Tato stručná příručka není určena zápasníkům, nýbrž čtenářům, aby se poněkud vyznali ve figurách zápasu; pravím ve figurách a nikoli v pravidlech, nebof tisková polemika na rozdíl od všech jiných druhů boje, zápasu, půtky, klání, šermu, šarvátky, zápolení, turnaje a vůbec mužného měření sil nemá žádných pravidel, aspoň u nás ne. Na př. v řeckořímském zá­pase není zvykem, aby si odpůrci při potýkání vyna­dali; při boxu není zvykem tlouci pěstí do vzduchu a pak prohlásit, že odpůrce je knock-out; při bodáko­vém útoku není zvykem, aby se vojáci obou stran na­vzájem pomlouvali, — to za ně obstarají novináři v zá­zemí. Nuže, to vše a mnohem více je zvykem v li­terní polemice, a bylo by těžko nalézt něco, co by expertní polemický zápasník uznal za nedovolený chvat, za unfair hru, za surovost, podfuk nebo nery- tířský trik. Není tudíž možno popsat a pojmenovat všechny figury polemické exhibice; dvanáct figur, jež uvedu, jsou ty nejběžnější, jaké se vyskytují v každém i zcela nenáročném tiskovém zápolení. Kdo chce, af je doplní o další tucet.

1. De spí cere, čili figura první. Záleží v tom, že se polemisující musí uvést jako intelektuálně a mravně nadřaděný svému odpůrci; nebo, což je totéž, je nutno dát na jevo, že odpůrce je omezenec, blbeček, skribent, tlachal, nula, dutá nádoba, epigon, taškář, nevzdělanec, onuce, plevel, zmetek a vůbec sub­jekt inehodný, aby se s ním mluvilo. Tento apriorní předpoklad dává potom polemisujícímu onen sytý, poučný a sebejistý polemický tón, jenž nevyhnutelně patří k věci. Polemisovat s někým, soudit někoho, nesouhlasit s někým a zachovat při tom jistý respekt, to nepatří k národním obyčejům.
2. Figura druhá čili Termini. Tato fi­gura záleží v tom, že se užívá jistých specielně pole­mických obratů. Napíšete-li, dejme tomu, že po vašem zdání pan X. nemá v něčem pravdu, odpoví pan X., že jste se na něho »zákeřně vrhl«. Jste-li toho náhledu, že něco pohříchu není v pořádku, napíše váš odpůrce, že nad tím »lkáte« nebo »roníte slzy«. Podobně se říká »láteří« místo protestuje, »klevetí« místo pozna­menává, »spílá« místo kritisuje a tak dále. Těmito obraty jste plasticky vylíčen jako nakvašený, potrhlý, neodpovědný a jaksi pominutý člověk, i když jste ná­hodou klidas pokojný jako lama; tím je zároveň vy­světleno, proč si váš ctihodný odpůrce na vás musí vyjíždět s takovou slovní vehemenci, neboť se prostě brání proti vašemu zákeřnému vrhání, spílání a lá­teření.
3. Třetí figura sluje C a p u t C a n i s. Zá­leží v jisté dovednosti užívat jenom takových slov, jaká mohou vzbudit o potíraném odpůrci špatné mí­nění. Jste-li rozvážný, je možno o vás říci, že jste opatrnický; jste-li duchaplný, lze říci, že jste ducha- plnický; jste-li nakloněn prostým a věcným důvodům, možno říci, že jste všední a triviální; jste-li nakloněn abstraktním důvodům, lze vás s výhodou nazvat ne­životným intelektuálem, a tak dále. Pro zručného po­lemika není prostě vlastnosti, přesvědčení nebo dušev­ního stavu, který by nebylo možno pojmenovat ná- zviskem, jež samo o sobě odhaluje úžasnou prázdnotu, tupost a malost Dotíraného odpůrce.
4. Non ha bet čili figura čtvrtá. Jste-li třeba učený myslitel, lze vás porazit podle třetí figury prohlášením, že jste hlubokomyslník, didaktický žva­nil, pouhý theoretik nebo cosi podobného. Ale také vás lze zničit figurou Non habet; je možno říci, že se vám nedostává lehkého vtipu, smyslové bezprostřed­nosti a intuitivní fantasie. Kdybyste však náhodou byl bezprostřední a intuitivní, je možno vás usadit obje­vem, že se vám nedostává pevných zásad, hlubokého přesvědčení a vůbec ethické odpovědnosti. Jste-li tvor rozumový, nejste k ničemu, neboť se vám nedostává hloubky' citu; jste-li tvor citový, jste pouhá onuce, neboť se vám nedostává vyššího rozumového principu. To, co jste nebo co v sobě máte, je vedlejší; je nutno objevit, co vám není s hůry dáno, a ve jménu toho vás zavrhnout ve tmu a nicotu.
5. P á t á figura sluje N e g a r e a záleží v tom, že se vám prostě upře, co jste nebo co je vaše. Jste-li na příklad učený myslitel, je možno přehlédnout tento 'akt a říci, že jste povrchní causeur, plácal a diletant. Tvrdil-li jste neústupně po deset let, že (dejme tomu) věříte v čertovu babičku nebo v Edisona, je možno jedenáctého roku o vás polemicky' prohlásit, že nikdy jste se nepovznesl k positivní víře v existenci čertovy babičky nebo Tomáše Alvy Edisona. Je to možno proto, že nezasvěcený čtenář to o vás beztoho neví a zasvěcený má z toho zlomyslnou radost, že se vám upírá nos mezi očima.
6. Imago je figura šestá. Záleží v tom, že se místo odpůrce, jaký skutečně je, podvrhne jakýsi světu nepodobný hastroš, načež se tento hastroš polemicky vyvrací. Na příklad polemisuje se s něčím, co potíraný odpůrce nikdy neměl na mysli a nikdy v tom smyslu neřekl; dokazuje se mu, že je pitomec a že se mýlí, na jakýsi thesích, které jsou opravdu pitomé a mylné, ale nejsou jeho.
7. P u g n a je figura příbuzná figuře předešlé. Zá­leží v tom, že se odpůrci nebo věci, kterou zastává, dá falešný název, načež se polemisuje s těmito libovol­nými obecnými slovy. To se dělá hlavně v t. zv. boji zásad. Odpůrce se nařkne z nějakého nepatřičného ismu, a pak se tento ismus vítězoslavně potírá.
8. Ulyxes je figura osmá. Její podstata je uhnout na jiné pole a mluvit o něčem jiném, než o čem se vede spor. Tím se polemika výhodně oživí, slabé posice se zamaskuji a nebere to žádný konec. Tomu se také říká unavovat odpůrce.
9. Testimonia. Tato figura znáči, že časem lze s výhodou užít dovoláváni se nějaké (kterékoliv) auto- rty, třeba »iiž Pantagruei pravil« melto »jak dokázal Treitschke«. Při jisté sčetlosti lze na každé mínění na­lézt nějaký citát, který je jedním rázem zdrtí.

Jo. Quousque. Tato figura je podobna pře­dešlé, jenže se nedovolává žádných autorit. Řekne se prostě »to je dávno odbyto« nebo »už dávno překo­nané stanovisko« nebo »každé dítě ví« a tak dále. Proti tomu, co je takto překonáno, není třeba vést dal­šich důkazů; čtenář tomu věří a odpůrce je nucen hájit »dávno odbyté věci«, což je dosti nesympatický úkol.

1. Impossibile. Odpůrce nesmi mít pravdu nikdy a v ničem. Kdyby se mu přiznala jen špetka rozumu a správnosti, byl by polemický zápas jaksi ztracen. Nelze-,i nějakou jeho větu vyvracet, je vždy ještě možno řici: »Pan X. mne chce poučovat, že . ..« »Pan X. se ohání pravdami tak plochými a dávno známými, jako je jeho .objev’, že'...« »Pan X. troubí na ústup a skrývá se za tvrzeni . ..« »Žasni, světel Slepá slepice našla zrnko a nyní provolává, že . ..« Zkrátka, něco se najde, ne?

12. Jubil a re. Toto je jedna z nejdůležitějších figur a záleží v tom. že z literního boie je vždy nutno odcházet s gestem vítěze. Expertní polemik není nikdy poražen ; vždy je to ten druhý, kdo »byl usvěd­čena a »je hotov«. Tim se také polemika liší od kaž­dého jiného sportu. Reckořituský zápasník uzná čest­ně. že bvl poražen: ale snad žádná polemika neskončila slovy: Ruku sem, přesvědčil jsi mne. Jsou ještě mnohé jiné figury, ale už mne jich ušetřte; af je literární hi­storikové probírají na luzích našich revuí a novin.

Doba a lidé

*//. Bocskowski:*

Don Juan revoluce.

Savinkov je mrtev. 7. května spáchal sebevraždu, kterou bolševici zatajovali po šest dni. Zajisté nepřišla jim vhod. Vždyť dovedli znamenitě využiti návratu Savinkova do Ruska a jeho »upřímné pokání« bylo po několik měsíců hlavním jejich protiemigračnim trum­fem. Savinkova potom nepotřebovali, ale přirozeně báli se ho a právem: byl to virtuos spiklenec. Drželi ho tedy sice s pohodlím, ale pevně ve vězení. Avšak Sa- vmkov nebyl z těch, jež lze za živa pohřbíti za mříže­mi. Byl z rodu zuřivých bouřliváků. Když viděl, že po dobrém nedostane se ven z klece moskevské Ceky, zvolil jinou cestou osvobozeni, vůči níž i bolševici jsou bezmocní: dobrovolnou smrt.

A tak dovršen byl život, jedeni z nejbouřlivějších a nejromantičtějších, jaký kdy byl žit, soupeřicí a někdy překonávající kinematografickou sensaci a detektivní napínavost. Pohnutý a dramatický jeho běh byl zde před nedávném výstižně vylíčen.[[12]](#footnote-12)) Nemusím tedy popisovat! jej po stránce faktické.

Jde mi o něco jiného. Chtěl bych se pokusiti o vysti­žení psychologické jeho záhady, nebof je nepochybno, že v případě Savinkovově nejde pouze o přeběhlika- zrádce, jakým se může zdáti na první pohled a zejména po svém smířeni s bolševiky. Jeho smrt — sebevražda — ostře osvětluje a zároveň i stylově, abych tak řekl. dovršuje velmi křivolakou cestu jeho revolučního vý­voje a politických metamorfos.

Ještě před krátkou dobou pod dojmem zprávy o jeho přechodu do tábora bolševiků bvl jsem toho mi- nění, že Savinkov je z rodu Jidášů Iškariotských. Dnes — po jeho sebevraždě — myslim, že takové po­suzování případu Savinkovova bylo by psychologicky nesprávné. Byl sice přeběhlíkem, skoro profesionelním. ale nikoliv z těch. kteří mění své politické prapory' za pověstných třicet stříbrných.

Nadepsal jsem tuto úvahu »Don Juan revolucev.. chtěje tím naznačiti, abych tak řekl, don-juanovský po­měr k revoluci a především k teroru a spiklenectví. — Pak by jeho problém a záhada patřily do psychoana- ’ysy. ' „ , , „ . . .

Jeden ze španělských žáků Freudových, před nedáv­ném velmi zajímavě vysvětlil psychoanalytickou me­todou případ Don Juanův. — Dokázal, že nejde zde o jakousi svrchovanou prostopášnost anebo vulgární erotomanii, ale spíše o jakýsi pathologický případ ne­ukojitelné erotické zvědavosti, o marné ahasverovské hledáni pravé lásky: odtud to ustavičné přebíháni od ženy k ženě, bezpočetný růženec milenek a tragický Don Juanův nád i finale.

Myslím, že erotické pozadí don-juanovského problé­mu je pouze jedním specielním jeho případem a že v podstatě ie to, čemu řikáme don-juanství, širší a ob­sáhlejší problém, že vůbec znamená neukojitelnou tou­hu po něčem anebo bezvýsledné hledáni něčeho. — Ustavičná těkavost a chronické přeběhlictvi je pak přirozenou jeho zevni formou. Don Juan — jakožto iistý psychologický typ — je bytostně určen k přeběhlictvi. Tof jeho osud. Toto don-juanovské přeběhlictvi psychicky (o etiku mi tu nyní ne­jde) musí býti ovšem jinak posuzováno, než dejme tomu připad Jidášův. Savinkov-Ropšin (vědomě uvá- dim skutečné jméno a literární pseudonym vedle sebe, neboř Ropšin. jak se nám jeví ve svých literárních spisech, lépe osvětluje případ Savinkovův, než Savin­kov politik a občan ve veřejné své činnosti) zdá se mi býti takovým don-juanovským případem, ale nikoliv v erotické oblastí' (ač nutno připomenouti, že otázka erotická ve tvorbě Ropšinově má cosi z don-juanovské pochmurné osudovosti), ale se zřetelem k revoluci a vůči teroru.

Vlastně v celé své revoluční kariéře Savinkov byl Don Juanem teroru. Teror byl jeho přirozeným živ­lem, v němž fantasticky' se vybíjel nenasytný jeho temperament a nezmarný jeho životní aktivism. A jest­liže jeho soudruzi-revolucionáři provozovali teror s ja­kýmsi etickým patosem a téměř jakožto bohoslužební úkon, Savinkov v rafinovaném, technicky virtuosně aranžovaném teroru vvřešoval v nejrozmanitějších obměnách ryze filosofický problém: zda a proč lze za­biti čiověka? Smí-li se to udělat z důvodů politických a v zájmu abstraktní ho celku, anebo i z osobních, kon­krétně: na př. odstranit! svého soka.

Je přirozeno, že Savinkov nemohl zůstati v emi­graci. Nebylo zde předpokladů pro jeho živelný akti­vistu. Protibolševické podniky emigrace zklamaly Sa­vinkova. Byly. politicky prosaické, prosté osudového pathosu, zkrátka pro don-juanovskou povahu fádní. Nebylo v tom hazardu á la Monte Carlo — a Savin­kov byl vášnivým hazardérem, řekl bych, karbaníkem života.

K bolševikům přeběhl, myslím, zcela upřímně a od­hodlám poctivě pracovati mezi nimi a pro ně. Stejně jako Don Juan, když se zamilovával po sté, myslil, že je to ta jedině pravá láska. Ale bolševici mu nedůvě­řovali, Dzieržyňski odmítl dáti mu nějakou zodpověd­nou funkci v sovětském vládním aparátu — bylť do­brým psychologem a správně odhadoval dora-juanov- skou nevyzpytatelnost Savinkovovy povahy, neboť ne­pochybuji o tom, že za pár měsíců činnosti Savinko­vovy důkladně by rozvrta! a podryl pilíře bolševické revoluční moci'. Don Juan revoluce byl polapen jako je to osudem všech Don Juanů.

Pochopil tentokráte nezdolnost osudu on, jenž dosud nejednou byl vítězem nad ním, oro, který šťastně a v těžší situaci' unikl spárům šklebící se smrti. Pochopil a s fatalistickou odhodlaností Don Juana dobrovolně se vrhl jí do náruče a přeběhl tentokráte naposledy tam, kde nalézají konečně klid všichni Don Juanově. Odešel na onen svět zcela vědomě, ne z jakési pře- náhlenosti či v momentní duševní pomatenosti, o čemž dobře svědčí jeho poslední dopis, dopis typicky don- juanovský, zajímavý lidský dokument, jak každý po­slední projev sebevrahův, bleskem osvětlující na oka­mžik záhadné přítmí, poslední čáru mezi bytím a ne­bytím. Dopis byl adresován Dzieržynskému, jemuž při­padla úloha komandéra v osudu Savinkově.

Odpověď Dzieržynského byla vyhýbavá. Savinkov pochopil, že Sověty mají pro něho pouze třetí výcho­disko, ani smrt ani svobodu, nýbrž vězení. A tu byl rozhodnut vyvoditi z toho důsledky. Použil příleži­tosti, že okno bylo otevřeno, vrhl se doiů na dlažbu z pátého poschodí.

Ve vězení Savinkov napsal několik povídek a hlavně zabýval se spisováním svých memoirů. Zajisté budou z nejzajímavějších. Není známo ovšem, jak dalece pokročily a co še s nimi stane po smrti autorově. Zda a jak budou uveřejněny?

Nyní Savinkov náleží historii a zejména psychologii. Byl nesporně z nejzajímavějších osobností naší doby, jaksi symbolicky ztělesňuje bezedný rozvrat ruské duse. Zůstane asi nerozřešitelnou hádankou pro příští psychology. Lidová duše je záhadný a tajemný okeán.

\*Je tomu skoro dvacet let, co jsem poprvé spatřil Savinkova. Byl právě na výslunní své teroristické sen- sační činnosti, v revolučních kruzích obdivován a do­cela i zbožňován. Řekl bych hotový Dorian Gray pro adepty revolučního mystéria. Před dvěma lety viděl jsem ho naposledy v Praze. Ale byl to pouze mátožný stín Savinkovův. Hotový životní vrak. Cosi vykucha­ného. Tupá resignace v bezživotně zmrtvělých očích výmluvně pravila, že nezkrotný duch a nezmarný akti­vistu jsou mrtvy v této lidské bytosti; že v nitru Don Juana revoluce uhasí navždy, z žíravý oheň, jenž štval jej divoce od jednoho teroristického dobrodružství k druhému, že nyní spěje již ku poslední křižovatce života.

Smrt byla pro Savinkova jediným a nezbytným vý­chodiskem, jako je jediným dosavadním vyřešením don-juanovského problému vůbec a jedinou cestou, ja­kou lze uniknouti z don-juanovského bludiště . . .

Listy ze slovenského městečka.

lil.

O ludactví se Člověku těžko píše. Je líto důvěřivého lidu, jenž držen hrubě-v tmářství. Líto svěžích sil této země, jež odvraceny jsou od jednoty Československé, kde jedině plně vykvésti by mohly silným národním životem; neboť odvracení to nevede nikdy nikam ji­nam, než zpět pod moc maďarskou. Je konečně ne- příjemno psát o lidech a hnutí, jež tupí a špiní vše, co nám jé drahého. Generálním štábem ’uďáctví je fara, hlavním úderným vojem Orelství. Nejúčinnějším verbovánim pod prapory pak je stavění náboženství ve služby politiky. Přítel, jenž přisel do našeho kraje jednoho dne v červnu, shledal náměstí plné lidu, pra­pory, Orelstvo v krojích, kněží pod baldachýny. Or­ganisátoři běhali, sháněli lid v průvod, a neochotné napomínali, že kdo chce manifestovat za slo­venská au ton omiu, nechť jde do řad. A přece nešlo o nic jiného, než o pouhou slavnost Božího těla. Zdejší farář — uznaný pracovník protistátní, odsou­zený soudně pro protičeské jednání — založil kromě Orla spolek svatovojtěšský. Předsedou jeho s jistou obratností jmenoval Sokola. Zdálo by se, že jde o čin náboženský. Ale nikoli; je to taktická vČc, jež má zí- skati sokolské a neutrální Slováky — kteří nevstoupí do Orla — pod prapory 1 uďáctví. — A jdeŠ-li do ko­stela na kázání, přesvědčíš se na vlastní uši a takřka denně, k čemu vlastně má náboženský proslov sloužiti.

Ludactví je plnou frontou obráceno proti ěešství. Proti jakémukoli. Zdá se, že jedině Jan Nepomucký by byl ušetřen vyhnání z luďáckého ráje. Jinak není ušetřen ani president. Z rozkazu farářova se dopoledne v den oslav presidentových demonstrativně sundá pra­por s Orlovny s posměšnou výmluvou, že je nutno jej očistit. Uprostřed věrných se prohlásí zásada, že na­řízená mše slavnostní se konat nebude, ježto běží o ne- věrce.

Stálým předmětem útoků je Sokol, instituce oprav­dového národního i kulturního významu. Kromě péče tělesné pěstují se tu i přednášky všeobecně vzdělávací, i specielní (na př. o radiotelegrafii), pořádají se vý­stavy, hrají se ochotnická divadla, dětská divadla; cel­ková úroveň těchto věcí jest velmi dobrá, zde nikdy před tím nevídaná; pochopíme činnost tuto zejména přirovnáním k Orlu, kde se pořádají nejvýše divadel­ní představení o sv. Filomeně, Zázraky z Lurd, kdežto jinak se veškera činnost omezuje na v kukátkách před­váděný Život svátých. Přes to, nebo snad právě proto, je Sokol dán do klatby; a hrozby, že všemi prostředky se fara postará, aby byl smeten se světa, jsou právě tak časté jako málo platné, třeba jinak zcela vážně myšlené, což patrno z některých nepřátelských jed­nání, na př. odvolání katolicky přesvědčených členů sokolské dobrovolné hudby; hrozby dětem, že nedo­stanou svátosti, setrvájí-li v Sokole; jakož i denní pře­mlouvání dospělých členů do řad orelských.

Věru i ten starý husitský kostelík se dostal do bi­tevní vřavy, a kaplan, chodě po městě, rozhlašuje obe­censtvu, že kostel, který ještě dodnes má typický hu-

sitský kříž na špici a v těžkých dubových dveřích vy­tesaný kalich, nikdy v rukou husitů nebyl.

Jak je česká národnost u pravého lutjaka ve psí, je — tuším — všeobecně známo. Denněj přináší tisk doklady ze soudních síní o blahodárné jejich činnosti. Nadávky, hrozby, pomluvy atd. jsou zde tak časté, a my si na to tak zvykli, že se již ani nepozastavujeme. Vime, že lid sám je obětí své důvěřivosti a velké své prostoty.

Štvaní protičeské je velmi rozšířené a je velmi spro­sté. Af je to obyčejný gazda, jenž v krčmě vykládá své rozumy, ať je to páter, jenž na politické schůzi ve městě mluví o akutních otázkách: všichni používají nehorázných lží, nesmírných nesmyslů, jen aby líče­ním českého pekla vehnali lid —. jenž obává se o své nejdražší statky — k zoufalství a odporu. Líčí se, jak lotipime a kácime chrámy, dělajíce z nich krčmy a hampejsy, v nejlepším případě továrny na zbraně; ká­címe a zneuctíváme kříže a náboženské památky; be­reme viru; jsme vetřelci, kteři okrádají slovenský chudý lid; nemáme vzdělání, neboť jsme doma v Če­chách byli pacholky u krav, a teprve sem nás dali dělat pány. A mnoho jiného, stejně hloupého. A ta­kové řeči se pronášejí i s kazatelen. Jeden případ do­volte k ilustraci: Ve vedlejší dědině žije rolník, jenž býval před válkou v Praze. Přijde k němu kaplan s kostelníkem prosit o koledu. Sedlák dal několik uše­třených korun. Na to dostal políbit kříž; odepřel s odůvodněním, že je to nehygienické, ježto mnoho lidi před nim křiž líbalo: kaplan se rozčilil, nadal mu nejlmrších nadávek. Druhého dne před celým kostelem s kazatelny nabádal lid, aby se štítil jmenovaného; potom se pustil do Čechů, že žijeme jako brav, sami nevěrci, zkažená Praha.

I Po takových řečech jest lid úplně rozeštván. Nelze se ozvati. Následovaly by řeže, jaké nejsou právě vzácné. I tu pokusil se jeden — jinak oblíbený — če­ský učitel odpověděti při schůzi na takové řeči; kněz předsedající nejen že jej nepřipustil k slovu, ale dal výkřikem; wsrazte ho« povel k bitce, z které zkrva­vený zastánce české cti jen stěží životem vyvázl. Kněz |»ozdčji odsouzen do vězení na dva měsíce. Napraven ovšem asi není.

**f** Vedle nás stiháni jsou ludáckou nenávisti i oprav­doví Slováci, naši přátelé. Nadávky, posměšky, mařeni práce jsou odměnou těm, bez nichž by se ludáctví ani nezrodilo. Z větších případů uvedme při pad zdejší Matice. Ludáci chtěli tuto starou národně buditelskou organisací dostati do svých rukou. Jen s námahou se podařilo — dik úplné apatii některých předáků lu­ňáků k positivní práci — dosaditi do zakládajícího výboru samé Slováky předpřevratové a tudíž Sokoly. Češi na vlastni žádost voleni nebyli. Druhého dne při­hlásivši se za členy ludáci vystoupili ze spolku; ne­má-li být Matice ludáckou, nechf vůbec není.

A ještě podotkněme jednu věc důležitou k charakte­ristice ludáctví: je to koketování a bratříčkování s Ma­ďary a Madarony. Je to výsledek celého charakteru ludackých vůdců. Nepřekvapuj/, tě, že se společnost ma- daronská velmi často a ráda stýká s ludáckou, a na­opak; že na kandidátkách ludové strany ocitají se lidé, kteří neznají deset slov slovenských. Je to krev, pili stejné mateřské mléko, a mají stejné touhy: pryč s Cechy, pryč s uvědomělým lidem!

A pochopíš, jak žlutá barva papeženská, nanášená

černým štětcem na modré pole slovenské, hrozí pře­měnit trikoloru československou na trikoloru červeno- bílo-zelenou. Vždyť je to konec konců prostý optický zákon! •>

Čeští lidé na Slovensku pracující jsou převážnou většinou úředníky. Některé úřady máme úplně ve svých rukou, jinde je nás většina. Alespoň v každém úřadě zdejším máme svého člověka. Totéž platí i o školství. V zdejších poměrech máme velkou vět­šinu českých učitelů na škole měšťanské, kdežto obec­ná škola se pomalu přenechává učitelům domácím. Přičiněním českého učitele se školství zdejší velmi po­vzneslo; nemyslím snad jen školství slovenské, o jeho předpřevratovém rázu ani nelze mluviti, neboť ho ne­bylo, ale povšechně; i největší přívrženec Maďarska uzná, že o tom, co český učitel dovede děti naučiti, se dříve ani nesnilo. A vůbec možno říci, že průměr českého úředníka ve srovnání s maďarským jest vyšší úrovně; což platí zejména po stránce píle, záliby úřed­ní, a hlavně vyššího celkového vzdělání.

V jedné věci ovšem nedostihujeme svých před­chůdců: nedovedeme totiž dělat pány. Jsouce obyčejně prostého vystupování a chování, ani nevodíme nád­herných psisk s sebou do kanceláří, ani nešviháme stříbrnými hůlčičkami; a hlavně: nedovedeme se hul­vátsky osopiti na prostý lid, nehoníce jej po schodech dolů, až prach se zvedá. Ale ku podivu, tyto naše vlast­nosti nejsou lidu sympatické. Opravdu: zde lid pod pojmem pána zvykl si viděti jistou míru klackovitého pašovství. Lid chce, ba musí k své spokojenosti cítit, že se mu vládne, žě se jím vládne; pak — zdá se — je spokojen. Vystoupí-li ze služeb českého úředníka služka s odůvodněním, že paní si nenechá líbat ruku, a ona že to tak nemůže snést, to že není žádná paní, je člověk opravdu udiven a věc si nedovede dosti jasně vyložit; ale ponenáhlu se vniká do této psychologie prostého lidu. Případy, kdy lid — zejména pod vli­vem ludácké štvanice o českých pacholcích přišedších dělat na Slovensko pány — pohlíží na nás jako na jakýsi druh lepších čeledínů, jsou častější, než si my­slíš. Nepřekvapí tě posléze, jestliže majitel nízkého domu, postaveného z vepřovic, prorazí jedno nové okno do komory, a rozšířiv takto dosavadní světnici o jeden »pokoj«, neostýchá se nabídnouti takto upra­vený skvělý byt školnímu inspektorovi; nebo když ži- dovička, jež na lékařský rozkaz rnu§í opustit svůj temný a neobyčejně vlhký byt — v němž dostala prud­ké záněty kloubů — navrhne tento byt pro rodinu okresního soudce. Předpokládá se všeobecně v těchto prostých a neinformovaných vrstvách, že nic neví­me, nic jsme nikdy neviděli, a vše, co se nám tu poště­stilo viděti, že je pro nás zjevem tak vzácným, jakým asi se zdejšímu maloměstskému obecenstvu jeví auto­mobil, jehož příjezd vyvábí na ulici okukovače všech tříd.

Nelze zapřít, bylo tu několik případů, jež zdají se podporovati tento lidový názor o nás. Měli jsme tu na př. jednoho vysokého úředníka, jenž — byl to ne­šťastný poměr a nikdo netrpěl jím více než on sám — měl za ženu bývalou služebnou, která procházela se na ulici před domem bosa — v čas všeobecné prome­nády — a neostýchavě kojila před zraky obecenstva své děcko. Jiný opět — vynikající — náš úředník byl stále opilý, a vrávoral sem tam, denně, po přepl­něných ulicích hovoře řeči, jež se nehodily ani do pu-

tiky. Časem spadl do potoka. Dlouho se vleklo několik sporů mezi zdejšími českými lidmi, sporů velmi mali­cherných, za to však s nenávistí a hrubostí vedených

* a co nejhoršího: před veškerou veřejností, jež ne­dala si zřejmě práce, zkoumati, která strana má prav­du, nýbrž viděla jen hrubost, hádavost, malost.

Něco takového — vskutku — zdejší lid nebyl zvyklý. Maďar pil též, ba daleko vice než našinci: ale nebylo to vidět. Pilo' se za zavřenými dveřmi, a když opilec spadl pod stůl, sebrali jej hostinský a kočí a odvezli v krytém kočáře domů — veřejnost se nedově­děla nic. Hádali se úředníci též, ale nikdy — přičině­ním obou stran a všech kolegů — nepřešla věc za hra­nice úzké vrstvy společenské. Může se zajisté namít­nouti, že mravně jsou případy stejné; ale nikoli psychologicky a společensky, a to při vládnuti je hlavní věcí!

A ještě něco přispívalo, co nás společensky postavilo na nižší úroveň v očích prostého lidu: byla to neinfor­movanost — a leckdy i neochota dát se informovat — o zdejších poměrech. Nevědouce, kamarádili se naši lidé s těmi, kdož pokládáni byli zdejší společností za vyvrhele a lotry. Naši hoši ženili se s děvčaty, o které před naším příchodem by byl nezavadil ani podruh. Na druhé straně negovali jsme často rodiny vážené, opravdové úcty si zasluhující. A to budilo zlou krev.

Ještě jiná stránka našeho příchodu způsobila napjetí a antipatie k nám: byl to všeobecný duch po­kročilé kultury naší oproti zdejším primitivnějším po­měrům.

Pohoršovala-li se zdejší společnost nad některými našimi lidmi, kteří byli bezvěrci, rozvedenými manželi, nebyla to vina jednotlivců. Byl to rozpor dvou kultur. Rovněž často — i uvědomělí Slováci — trpěli naším menším zápalem po stránce národní. Ne že by se ne­bylo národně pracovalo, ale proto, že se méně a s menší chutí nenávidělo. Proti Maďarům, ženoucím šovinism plnou parou, uchvacující svým vírem inteli­genci a zejména polointeligenci, zdáli jsme se my příliš šedými, bezbarevnými. Částečně právem, mnohdy jen proto, že i v této věci stáli jsme na vyšším kulturním stanovisku.

Mnoho se namluvilo frázi, že Češi berou Slovákům víru. Nemyslím, že v některé části Slovenska by to bylo pravdou, platící byť jen o 10 procentech Čechů. Zde pak je to jen a jen frází, jež postrádá pravdivého obsahu. Vím, že někdy ve vážném hovoru mezi slo­venskými přátely promlouvají naši lidé vážné a teore­tické řeči o tmářství klerikálním. Ale nikdy se to ne­říká neznámému lidu, a nedověděl jsem se o případě, kdy by to bylo přesahovalo rámec rozmluvy mezi zná­mými. Naopak, někteří zdejší Češi navštěvují pobož­nosti právě tak, jako doma, aniž jim někdo z ostat­ních činil nějakých výtek. Zdá se jistotou, že heslo o braní víry, rozhlášeno jsouc luďáky, bylo i jimi sa­mými doprovázeno falšováním příběhů; čtenář bro­žury slovenského poslance Igora Hrušovského »Slu- žobníci církve na Slovensku« dočte se o skutečných příbězích, kdy ku př. venkovský slovenský lid z ná­vodu farářů kácel kříže, aby se druhého dne »ziočin>< mohl odhaliti a Čechům k vině přičísti. Ve zdejší kra­jině není ani takových případů, jako — jak již řečeno

* není tu vůbec žádných případů »braní víry«.

Ještě bych se rád zmínil o rozšířeném rčení, že anti­patie Slováků k nám vznikla tím, že »v prvních do­bách byli sem posíláni horší lidé«. Jest pravdou, že malé procento Čechů na Slovensko přišedších bylo charakterů úhonných. Bylo tomu tak i z počátku, je tomu tak i dnes. Žádný národ nepczůstává ze samých skvělých jedinců. Kolik takových lidí přišlo sem na počátku, není známo. Bylo-li jich více, než dnes, je to tím, že tenkráte všeobecně bylo tu více našinců, než dnes. Většina příchozích tenkráte však byla právě tak »dobrá« jako dnes, ba, řekl bych, srovnávaje pracov­níky prvnější s pozdějšími: tolik pracovníků skutečně zanícených pro národní věc a povznešení lidu, jako sem chodilo v prvých dobách, dnes již sem nechodí. Já proto vlastně se zmiňuji o věci, že má jiný háček: rčením o »špatných« pracovnících prvých dob chce se převaliti na bedra jednotlivců příčina slovenské anti­patie, v blahém domnění, že tím bude jednota česko­slovenská zachráněna. Ale věc tak lehkou není. Neboť nikoli v jednotlivcích leží hlavní a podstatná příčina odklonu slovenského, leč kdesi jinde: v tragickém r o z- poru naší vyšší, pokrokovější a demo­kratičtější k u 11 u r y, jíž byl naplněn každý náš příchozí sem, s nižší kulturou zdejšího lidu. Proto ne na jedincích byla vina, že došlo ke konfliktu. Neboť ten přijíti musil.

Dvojí je důležitá úloha, již nutno rozřešiti, má-li jednota československá býti uskutečněna v duchu po­vznesení národního i kulturního: chránit Slovensko před sklony maďaronskými, a chránit je před tmář- stvím a nevědomostí. V obojím směru Čechové zde pracující přičiňují se stejnou silou o zdar, jako praví osvědčení Slováci, a v obojím směru mají proti sobě nejen Maďara, žida, ale i Slováka luďáka. Zejména českých lidí je tu ještě stále velepotřebí, a úpadek češ- ství zde po útocích luďáků nikomu více neškodí, než Slovensku samému. V obou směrech jest nadějí mlá­dež. A nechtěl bych skončit tyto črty, aniž bych dal průchod přesvědčení nás všech, že jedna—dvě gene­race mladých, dovolí-li pokojné doby výchovu jejich národními pracovníky, stačí k tomu, aby na věky zmi­zelo se světa neltezpečí rozvratu jednoty českosloven­ské. Dívá-li se člověk na ty chlapce, s jarostí cvičící v Sokole, skauty, chlapce a děvčata, jimž my Češi při­rostli k srdci, kteří se vzdalují od ideálu nabobstvi, jdouce spíše za touhou vyniknout prací, věděním, kteří jsou národně nadšení, pevní, pak cítíš, že tvá naděje je oprávněnou. — *—udc—^.*

*I7. I7. Zjeukovskij:*

Patří Rusko Evropě nebo Asii?

Otiskujíce tento článek, připomí­náme, že otiskujeme jej pro infor­maci o tomto zajímavém ruském hnutí a že není nám dáno sympatisovati s jeho ideami. My Češi jsme Evropa, zcela Evropa, a nemůžeme pokukovat! do Asie. Kdyby Rusko jednou se roz­hodlo, že je opravdu zemí poloastj- skou, znamenalo by to definitivní roz­kol mezi Slovany.

*t* Tak zvaní Evrasijci jsou menší skupina mladých ruských spi­sovatelů a učenců, kteří vydali sborník článků pod názvem: »Cesta na východ. These Evrasijců#, a brzy potom druhý sbor­ník pod názvem »Po cestách« (1922). Před sborníkem objevila se malá kniha mladého ruského linguisty knížete N. S. Tru- beckého »Evropa a lidstvo#, v které poprvé objevuje se my­šlenka, vyjádřená v uvedených sbornících.

Evrasijci obrátili na sebe ihned pozornost všeobecnou. Vy­cházejí v základě ze stanoviska osobitosti a světové úlohy ruské kultury, která je brána jako syntesa hlavních proudů evrop­ského a asijského světa. Rusko nevchází celé v Evropu, a ne­spadá ani celé v Asii — spojuje oba díly světa. Toto spojení Evropy i Asie chce vyjádřit i termín Evrasija (Evropa +

lAsie).

Již z toho, co jsme zde řekli, je jasno, že skupinu evrasijsů sjednocuje víra ve zvláštní poslání Ruska a ruské kultury. Pro­ces úpadku slavjanofilství, který u Leontijeva dostal tvářnost skeptického vztahu ke Slovanstvu, k ideji slovanské, přiveden je u nejnovčjších filosofů ruské kultury až k úplnému odmí­tání slovanských problémů. Před věcným soudem, — čteme v předmluvě evroasijského sborníku, — pojetí Slovanstva ne­naplnilo naděje, které v ně kladlo slavjanofilství. My proto svůj nacionalismus přenášíme nejen na Slovany, ale i na celý kruh národů světa evrasijského, mezi nimiž zaujímá ruský ná­rod místo ústřední. U některých representantů směru, o němž uvažujeme, směřují sympatie přímo na východ (v tom smyslu je důležitý i titul sborníku).^Šavickij píše: Rusko je předsta­vitelem i nositelem ducha světa, jenž je širší než. Evrop a sama. Nebot spojení Ruska s lesnatým a stepním světem mimo Evropu dala ruskému národu způsobilost, aby byl nejen

I ruským, ale i asiatským národem.

Evrasijstvf je hnutím dosud tak mladým, že je nemožno určití, která tendence v něm převládne: zdali ona syntetická, která je blízká odkazům Gogolovým i Dostojevského, nebo nová, která se konečně projevila u I.eontijeva, a jež vyzývá Rusko, aby se obrátilo tváří k východu. Neviděl marně jeden ze stoupenců této tendence, mluvě o tom, že by se Rusko mohlo státi činitelem obnovy blízkého i středního východu, v sou­časné asijské politice sovětské vlády »h i s t o- rickou pravdu, která přežije bolševik y.« Tato forma evrasijstvf, představuje skutečně sílu, a vře i bují v ní »aktivní i tvůrčí síla«, podle slov jednoho z evrasijců. Druhá stránka evrasijství, jež je zase obrácena k Evropě, která ještě nevystoupila z oblasti idejí Dostojevského, je slabší i bledší. Bylo by těžkou a bezúčelnou prací hádati, co chce více vy­niknout v evrasijství, a čím vůbec ono skončí. Po vlastním do­znání evrasijců jsou jejich články xvytvořeny v atmosféře ka­tastrofálního cítěni světa«; evrasijci mluví často i mnoho o tragické koncepci světa a ústy definují svoji ideologickou posici jako principielně tragickou. Nechf je vše tak, ale potom je tím více dovoleno hleděti s určitými výhradami k pathetic- kým obratům ve výrazech teprve pe rodící skupiny, a nespě- chati s oceňováním proudu, který je ještě plný »katastroíál-

ního cítění světa,« a může ještě odbočit za jednu nebo druhou stranu.

Ačkoliv positivní a tvůrčí část evrasijského programu není ještě vymezena, dosáhla jeho kritická část jasného a dokona­lého výrazu, a to převážně v článcích knížete U. S. Trubeckého. Tento proud evrasijců je konečně pro nás nejvážnější.

■ V předmluvě své knihy’ píše Trubeckoj. že se myšlenky, vy­jádřené v knize, zrodily v něm více než. před desíti léty. Bohu­žel nepraví, pod kterým ideovým vlivem organisoval se jeho myšlenkový život; ale i bez toho lze konstatovati, že se Tru­beckoj alespoň částečně přibližuje onomu ideovému zápasu sc Západem, jenž byl veden řadou ruských myslitelů. Duševně je Trubeckoj nejbližší Danilewskému a Eeontijevovi, a v tom smyslu se jako vůdčí motiv jeho kritiky evropské kultury jeví silný pocit originality ruské kultury.

iy Hlavní úlohou Trubeckého je: ukázati, že evropská kultura není nijak všelidskou, že má význam relativní a nikoliv abso­lutní. Jak vidíme, v své podstatě přijímá Trubeckoj myšlenku Danilevského, jenže je ta myšlenka u něho ostřeji vyjádřena.

Evropská kultura, — píše Trubeckoj — jc produktem historie určité skupiny národů, a této kultuře, bez jakéhokoliv opráv­nění. připisuje se ráz všelidský. — Inteligence zevropeisovaných národů — čteme jinde — musí osvoboditi své zavázané oči a odděliti. odtrhnouti sc od tužeb románsko-germánské ideolo­gie. Musí pochopiti jasně, určitě, jednou pro vždy, žc byla do­sud klamána, že evropská kultura není nic absolutního, nent kulturou celého lidství, ale je jen produktem ohraničené a

| určité skupiny národů.

Pro Trubeckého tedy nemají nároky evropské kultury na universálnost žádné síly už proto, že evropská kultura je pro­duktem poměrně malé části lidstva. Tento argument dlužno po­važovati za slabý, jestli už ze žádných jiných důvodů, tedy alespoň proto, že evropská kultura se nikdy nevydávala za plod celého lidstva, což by bylo prostě i směšné. Dle toho by i závěr Trubeckého, že tak zvaný kosmopolitismus, v jehož, jméně šíří Evropa na všechny strany svoji kulturu, jc v podstatě šovinis­mus (s tím jediným rozdílem, že obyčejný šovinismus vy­zdvihuje jeden národ a evropský šovinismus vyzdvihuje celou Evropu), — logicky i přirozeně byl správným jen v tom pří­padě, když by Evropa vydávala svoji kulturu za kulturu celého lidstva. Kosmopolitické nároky evropské kultury mohou býti lživé, ale přece je nesprávno, hledati v nich šovinismus; nebof kořen těch nároků, jak jsme měli již příležitost vysvětlit při analvse učení Danilevského, je v universalismu křesfanského ideálu. Af má Evropa právo považovati svoji kulturu vhodnou pro celý svět či nic, v jejich nárocích není přece šovinismu, nebof ona nevyzdvihuje svoji kulturu jen proto, že tato kul­tura je jejím produktem, ale proto, že ideály, které oduševňují evropskou kulturu, nemají lokální, ale universální charakter.

Trubeckoj toho absolutně nepozoruje. Nečině rozdílu mezi křesťanskými ideály evropské kultury, zapomínaje na její vše­lidské úkoly, obrací se Trubeckoj k pojmu hvpnosv, aby ob­jasnil podivný fakt. že národové mimoevropští jsou uneseni evropskou civilisaci, často více, než sami Evropané. Zatím však ovládající síla evropské kultury vzniká právě z jejího univer­salismu, z její křesťanské pokory a důvěry a nijak z jejího faktického stavu. Což. je možno dokázat a svést sílu křesťan­ských ideálů na hypnosu? Přirozeně, tak nemyslí ani Trubec­koj; mluví o hypnose jedině proto, že vysvětluje vliv evrop­ské kultury jedině jejím složením a nikoliv jejími ideály. Ne­pochopení jednoho faktu, kterého vlastně není, přivedlo Tru­beckého k výkladům o hypnose.

Nečině rozdílu mezi ideály evropské kultury a jejich součas­ným stavem, Trubeckoj bez zvláštních těžkostí ubezi«?čuje čte­náře o nemožnosti objektivního důkazu, že kultura součas­ného světa románsko-germánského je dokonalejší než všechny ostatní kultury. Velmi dobře, ale což. to jakkoliv může oslabiti ony úkoly evropské kultury, které jí určuji její křesťanské ideály? Ovšem že nikoliv! Af není žádných objektivních kri­terií výšky evropské kultury, ale pro tvůrčí nápor, pro messia- nismus Evropy není toho ani potřebí.

*f* Poj dme ještě dále za Trubeckým. Dokazuje potom velmi roz­hodně, že přidružování se neevropských národů k evropské kul­tuře není dobrem, ale zlem. a že je proto potřebí úporně bojo- vati proti jakékoliv evropeisaci. Důkazy pro tuto thesi, vytvoře­nou s velikou zodpovědností, provádí s velmi silnou důvěrou, ale všechny jsou založeny na dvojsmyslnosti, kterou není těžko odkrýti. Črtaje proces civilisace, zdůrazňuje Trubeckoj, že pa­ralelně s tím procesem vzdaluje se národ své samostatnosti, i originality, i nacionality, že se učí vším tímto pohrdati, žc ztrácí patriotismus. Jako oporu této these lze zajisté uvésti mnoho faktů; ale právě historie ruské inteligence dosvědčuje lépe než všechno ostatní, jak je tento důkaz dvojsmyslný. Kdo bv mohl kárati takové západníky jako byli Bjelinský, lfercen, Turgeněv, že se vzdálili od nacionálních úkolů Ruska, že po-

hrdali Ruskem, že se jim nedostávalo patriotismu?/ Ano, a byly i sruské děti«, jak je nazývá Dostojevský, které skutečně po­hrdaly Ruskem' a odříkaly se ho — ale kolik bylo takových? A což neměl pravdu Dostojevský, veliký dělník na poli ruské kultury, když Evropu nazýval »druhou vlastí\*; což neměl pravdu Chomjakov, když poetický pozdravoval Evrópiť jako zemi posvátných divů?« Láska k evropské civilisaci v ruské duši je jedním z jejích nejhlubších a nejlepších jejích pro­jevů. Když Ivan Karamazov mluví svá znamenitá slova: »Chci odejít do Evropy A vím, že jdu na hřbitov, ale na nej­

dražší hřbitov! Leží tam sami drazí mrtví, každý kámen mluví o jejich tak vřelém životě v minulosti, o tak vášnivé víře ve svůj vzlet, ve svůj zápas, ve vědu, v pravdu, že — vím předem — padnu na zem a zlíbám to kamení a zapláču nad ním« — což nemluví s Ivanem ta slova celé Rusko?

V Rusku se smáli, a právem, otrockému sklánění hlavy před západem. Ale otrocké sklánění se je něco naprosto jiného než přibližování se ke kultuře.

Ve smyslu zápasu s evropskou kulturou považuje Trubeckoj za neobyčejně vážný »obrat v psychologii inteligence neromán- sko-germánských národů\*; a obsahem toho pohybu, který je nutno provésti dle jeho slov »s neúprosným radikalismem\*, do­šlo by se k vědomí relativních kvalit té evropské civilisace, která se dříve zdála býti bezpodmínečnou. A zdaliž by takový obrat pomohl? Ruská inteligence oddávala se, možno říci, s nábožen­ským nadšením přejímání západní kultury, a to jí nijak ne­bránilo, aby nebylo nacior.ální; a kdyby chtěla zbaviti proces v ruské duši jeho náboženského plamene, došlo by se potom snad k naprosto opačným resultátům. Oddělení sc od evropské kultury čínskou zdí je ještě ač utopistickým, přece logickým počinem; mysliti však, že z mladé duše, která je nadšena evropskou kulturou, je potřebí pouze vyhoditi hledání absolutní hi .duety v té kultuře, aby sc zajistil tvůrčí vývoj samostatných a origineiních směrů — to je počin v základě nerozumný.

Zápas sc západní kulturou, tak jak se jeví v knize Trubec- kého, nese v sobě příznaky jakési zlé nemoci. Přiznávaje této kultuře moc a nadšení (vzpomeňme jeho slov o hypnose), po- cituje Trubeckoj bezmocnost potlačiti tuto vládu, zlobí se, a to mu překáži, aby viděl objektivně pravý stav věcí. Což je zvláštnosti ruské kultury potřebnou taková záštita, což je po­třebným odmítáním a útěk od evropské kultury? Nevěříme tomu, a není žádných důvodů, abychom v to věřili.

Přes to, že je ťvrasijství naplněno bezmocným hněvem na ruskou kulturu, točí se stále v jednom kruhu. Nebot, ač je Rusko Evrasijí, neznačí tó ještě, že sjednocuje v sobě Evropu i Asii. a že nosí v sobě i základní principy evropské kultury, nebot bez nich by nebyla Evrasijí, ale prostě Asií. Odříkání se evropské kultury, hlásání, že blížení se k ní je zlo, neslouží tomuto novému směru nikterak ke cti. Pouze v jediném má tento nový směr pravdu: v ostré a jedovaté kritice útočného fkulturtrágerovství\* současného evropanstvi. V bezohledném odmítání tohoto zjevu má Trubeckoj úplnou pravdu. Čtu u něho následující řádky: »Evropané, setkavše se s nerománsko-neger- mánským národem, vytahují proti němu všechny své zbraně, vynášejí před něho své zboží a provádějí ovládnutí — »evro- peisaci\* — násilně.\* — Nemůže nikdo popírati pravdu této ohavnosti. Historie koloniální politiky leží na tolika národech jako strašný nános špíny, že jí nelze ničím odstraniti. Ale značí to, že ideály Evropy, s jejich křesťanským universalis- rrem, s úlohou osvícení všech národů a seskupení jich v bra­trství — jsou vinny těmito hrůzami? Můžeme, a jsme povinni, kárati Evropu pro velikou propast mezi jejími skutky a jejími ideály proto, že její překrásné cíle jeví se pouze jako zástěna, za níž se skrývají její hnusné skutky —, ale vidéti v jejích obecně lidských ideálech šovinismus, je přepiatost.

Život a instituce

*F. J. Netušil:*

Biologie v politice.

Lucien Rómier z Figara založil svoje uznané před­povídáni politické povětrnosti na hlubokých studiích historických. Profesor Masaryk vybudoval svoje poli­tické činy na obsáhlých studiích sociologických a filo­sofických. Gumplowicz upřel právníkům schopností zákonodárné. Nevím, jestli právem, ale zdá se tak. Právník celým svým vzděláním a filosofickým podkla­dem svého studia jest vzdálen vývoje, drží se tradice a psaných zákonů, vykládá je, aniž by je tvořil.

Stát je živý organisůíus. Národ se vyvíjí a ani zá­kony nejsou psány na žulových deskách neproměnli- vosti. Nejsou neživotná, strnulá hmota. Právník snaží se upravit rozpory mezi životem a zákoníkem výkla­dem a dodatky. Nenávidí změnu litery a snaží se při­měřeně k době pozměňovati ducha napsaného zákona. Právník jest nutný jako živel konservativní. Histo­rik a filosof hojí se předsudků, nemají ani vrozený, ani vštípený strach ze změny litery. Jsou vždycky ochotni chápati zákoník jako úmluvu, jež se podle potřeb může měniti.

Revoluce jest rozpor mezi tradicí a životem, mezi právníkem jako udržovatelem napsané úmluvy a vy­víjejícím se organismem. Evoluce jest řada miniatur­ních revolucí a miniaturních porážek tradice. V poli­tice převaha vyznavačů života nad právníky působí evolučně, kdežto převaha tradice dává vzrůsti roz­porům a pěstuje napjeti mezi životem a nevhodným řádem a musí nutně skončiti revolucí. Revoluce jest tím výraznější, čím déle rozpor byl pěstován a čím více se vzdálil skutečný život od tradice. Revoluci ne­lze vyvolati uměle a násilně. Revoluce, a tedy i evo­luce, jest zjev přirozený. Tisíce let vývoje lidské .spo­lečnosti vybudovalo slávu historiků a filosofů jako vůdců revoluce, předpovídačů politických převratů a vítězů nad tradicí. Tradice konečně vždycky musí být poražena, ať se tak děje revolučně nebo evolučně. Hi­storické a filosofické pochopeni potřeb vyvinuvšího se života jest v jádře chápání národa jako živého orga­nismu. Evoluce i revoluce jest způsob, jak se jeví na venek vývoj populační jednotky. V politice již velmi dlouho se užívá výrazů vzatých z mechaniky. Známe »politickou rovnoválni«, víme. že v politice »tlak budí protitlak«. Leč reakce organismu národního nemají povahu reakci mechanických. Tak zákony revoluce ne­jsou nikterak zákony mechanickými. Tlak nebudí pou­ze protitlak, nýbrž působí někdy přebujení obrany. To jest pohraniční šovinismus i velkých národů. To jest přestřeleni revoluci, dlouho připravovaných strnulosti přežilých forem. To jest vzrůst reakce |K> mohutných převratech. Revoluce sama se řídí zákony biologický­mi, její vzrůst, výbuch i odeznívání. Kmitání kolem equilibria jest ♦'jevem biologickým. Equilibrium samo jest smrt, je-li trvalé, nebo spánek, je-li přechodné. Viz Činu.

Experimentální věda počala se vyvíjeti v sedm­náctém století a z dětství se vybrala v druhé polovici minulého stoleti. Člověk, jako předmět experimentální vědy, vystoupil na scénu teprve během posledního sta let. A sto let není dlouhá doba. Společnost lidská stala se předmětem experimentálni vědy teprve v posledním desítiletí. Starší sociologie, pokud pracovala vědecky,

pracovala metodami historickými. Dnes se rodí expe­riment sociologický.

Biologie společnosti lidské, jež je ve svých důsled­cích sociologií na podkladě experimentálním, cháj>e důsledně národ a celé lidstvo jako nadorganismus — živé a žijící těleso, jež reaguje, vyvíjí se, roste a umí­rá podle svých vlastních zákonu povahy biologické. Kdokoliv pozoruje život některé jednotky populační, jest překvapen pravidelnosti a zákonitostí životních projevů národa. Johann Peter Siissmilch v osmnáctém století se nadchnul ke knize o božském pořádku ve spo­lečnosti lidské. Quetelet v prvé půli minulého století se domníval, že snad existuje v boží představě ideální průměrný člověk, ke kterému se lidstvo blíží. Malt- huse vedlo pozorování života ke strachu z mohutnosti životni energie, a jeho následovníky, menšího ducha, ke hlásáni doktríny, za niž byl činěni zodpovědný vel­ký. vidoucí duch Malthusův. Ovšem strach z přelid­nění přešel, jako by musel přejít strach z přílišného rozmnožení dravých šelem. Nebyl však poražen náro­dohospodáři1 XIX. století, kteří pokládali za svátou po­vinnost a interesantní vstup do akademického života vypořádání se s Malthusem, jehož osud byl vždy již předem určen. Snažili se Malthuse porazit poukazy na to, že jeho závěry byly ukvapené, bezpodkladné. Divali se pouze na deset let do předu a pouze na hra­nice svojí vlasti. Přes to základy, z. nichž Malthus vyšel, stojí neotřeseny. My však dnes víme, že neni potřeba hlásati aktivní zasahování do rozmnožováni lidstva. Lidstvo jest živý organismus a vyřídí si tuto otázku se vší pravděpodobnosti samo ve svém orga­nismu, bez zásahu různých spolků, sjezdů a společno­sti.\*) Každý organismus se reguluje z vlastní pod­staty. Lidstvo jest také pouze členem v totalitě života na zeměkouli a tím jest postaráno o hranice jeho vzrůstu.

Společnost lidská byla i od atheistň pokládána za něco naprosto rozdílného od ostatní přírody, za něco, co jest řízeno jakýmisi nevypočitatelnými zákony so­ciálními. V poslední době se ukazuje, že organismus lidské společnosti jest skutečně organismem, že pod­léhá biologickým zákonům platným všeobecně pro or­ganismy. Zjištění zákonitosti v životních jevech lidské společnosti jest těžké. Každý jiný organismus má dobu života vyměřenu tak. že jest poměrně lehko člověku sledovati celý průběh života. V životě společnosti lid­ské jsme v postaveni hvězdáře, který má určití pohyb stálice, jež sotva za tisíc let se pohne znatelně pro ne­ozbrojené oko. Vedle toho můžeme v každém jiném organismu pominoutř složku myšleni. Tu však mu­síme ve studiu lidské společnosti bráti v počet. Právě pro opominuti složky myšlení jsme zvykli se divati na život jakéhokoliv organismu poměrně velmi mecha­nisticky. A naopak při pozorováni lidské společnosti vystupuje složka myšlenková tak silně do popředí, že se zdá, že se musíme omeziti pouze na studium fysické části lidské společnosti. Zdá se s počátku, že v život-

’) K této větě dovoluje si redakce připoj iti otazník. Zda si organismus lidstva vyřídí populační otázku sám, jaksi auto­maticky, bez organisovaných zásahů, o tom by se mohlo mluviti s jistotou teprve tehdy, až by se ukázalo, jak reaguje organismus lidstva na přelidnění i těch krajů zeměkoule, které dnes jsou milo obydlené. Vidíme, že v mnohých evropských zemích si organismus nepomáhá sám, nýbrž že tu pomáhá vystěhovalectví. Pochybujeme, že by se mohlo již dnes říci, že tato otázka bude organismem lidstva vyřízena automaticky. Spíše se nám zdá, že příroda je **v** té věci slepá.

nich projevech společnosti lidské neni vůbec pořádku a zákonitosti. P,o delším ppzorováná zjistíme však zá­konitosti nejen ve fysické, ale i v myšlenkové části kolektiva. Zjistíme reakce, jež s pravidelností se opa­kují po určitých zjevech- Dnes ještě mnohé zákonitosti pouze tušíme, leč doba pozorování jest také ještě po­měrně velmi krátká. Zdá se, že biologie společnosti lidské vždycky bude muset aspoň poněkud spojovat metodu experimentální s metodou historickou.

Stát jest populace státu. Území jest majetkem po­pulace. Ideální stát demokratický jest složen z jedno­tek stejnocenných. Politika uvnitř státu jest úprava poměrů mezi jednotkami, jež stát tvoří, politika zevní jest úprava poměrů mezi státy. To jest jasné. Admini­strativa jest nástrojem politiky. Je-li státem kolekti­vum obývající stát, potom podkladem veškeré politiky jest (otázka populační, -studium Ipotřeb obyvatelstva. Obchod, průmysl jsou pouze výrazem biologických po­třeb národa. Z toho plyne význam studia biologie spo­lečnosti lidské, studium specifických problémů národ­ních, státničil, i veškerého lidstva, z něhož se nemůže nikdo vylučovat bez vlastní škody. Problém populační lze řešiti s úspěchem pouze na podkladě vědomosti o biologii dané populace. Dnes již není možno se ome­ziti jedině na metodu historickou. Musíme hleděti do budoucnosti a historické badání již nám nemůže podati analogií, podle kterých bychom se mohli řiditi. V době posledních padesáti let hustota obyvatelstva po celé ze­měkouli stoupla tak, že historie nepodává analogie a jest třeba řešiti problém stísněnosti národní nikoli, vál­kou a kolonísací, nýbrž studiem života, které může aspoň schematicky ukázat směr, kterým se bereme do budoucna. Pouze na tomto podkladě se může budo- vati politika jak vnitřní, tak mezinárodní. Politickou synthesu jest možno dnes stavěti pouze na analyse biologických poměrů populace.

*Ábel Hermant:*

Essay o buržoasii.

(Z knihy: I.e Bourgeois.)

Narazí-li nová pravda, která nám náhle vzešla, na běžné, obecné mínění, vypadá-li paradoxně, přimísí sc do naší radosti hrdost doprovázená obavami. Držíme se křečovitě myšlenky, která nás jaksi leká, ale současně uáip dokazuje, že máme odvahu vlastního úsudku; přes to však bychom velmi rádi získali spojence. A tak, když sc mi náhle ujasnilo v hlavě, že principem a základem buržoasie je spořádanost, netajil jsem se sám sobě, že prozatím soudím tak samojediný a rozhodl jsem se získati pro toto smělé mínění ještě alespoň jednoho člověka. Sdělil jsem se o svůj znamenitý objev s mladým pří­telem Xaverem.

Čekal jsem sice, že ho naplním údivem; ale údiv, provázený zpravidla i obdivem, projevuje se zdvořileji, a Xaver sc mi zatím vysmál na celé kolo.

To mne zamrzelo, vyčetl jsem mu nedostatek seriósnosti.

* Vy naopak jí máte málo, a hněvat bych se mohl já. Proč se mnou jednáte jako s chlapcem a dobíráte si mne? S žádným ze svých současníků byste si netroufal mluvit o spořádanosti buržoasie. Odpověděl by vám tak, jak jsem vším právem učinil já: vysmál by se. Uvažte jen, milý pane, buržoové jsou přece samá neřest!
* Ale o tom by se snad vědělo.
* Vždyf to právě říkám, to se ví všeobecně; dokonce i já to vím, já, který jsem sice žil dosud kratičko, ale mnoho jsem už přečetl.
* A kde jste to sebral?
* U svých autoru, jmenovitě u Flauberta, který už mnoho­kráte sestavil seznam buržoasních nepravostí: uvádí v něm takové monstrosnosti, že bych se ostýchal citovat vám ten seznam úplně; červenal bych se před vámi.
* Xavere, pravil jsem, vytýkáte mi, že s vámi jednám jako s dítětem, a nikdy jste mi vskutku neprojevil tolik dětinskosti. Nejhorší předsudky jsou předsudky falešné a jedním z tako­vých je předsudek o zkaženosti měštáků. Vypočítejte mi tedy všechny ty neřesti, jimiž, jak ráčíte tvrdit, je buržoasie zcela prostoupena.
* Pane, řekl jsem vám už, že jsou tak hrozné, že bych sc musel stydět vám jc jmenovat.
* Dobrá, ušetřím vašeho jemnocitu, a třeba je velmi ne­snadno domlouvat se na píli úst, nebudu na vás příliš naléhat . . . Dovolte, abych vám dal otázku. Jste měšťák?
* Doznávám se k tomu, ačkoliv mám šlechtický přídomek
* Máte všechny ty neřesti, které si ani netroufáte nazvat jejich jmény?
* Pane, nikdo není bez hříchu, ani já ne.
* To by ovšem bylo nad síly lidské, ale mezi sebou si mů­žeme říci, že mít v sobě všechny neřesti a být vůbec bez hříchu, jc, to snad uznáte, trochu rozdílné. Patříte také mezi ty, kteří prohlašují s dávkou samolibosti: »Nevím, jaké svě­domí může mít luza, ale vím, co je to svědomí řádného muže. to je přece hrozné?«

Odvětil s úsměvem, že »tak nějak to asi bude«.

* Xavere, pravil jsem, to je opravdu také smýšleni velkého počtu vašich přátel?
* Skoro všech!
* Kteří, právě jako vy, jsou měšťáky původem, i když ne přesvědčením a zálibami?
* Ano.

Dobrá! Zaznamenám si vaše doznání pro jakousi stati­stiku, kterou hodlám později sestavit. Vraťme se ted k těm neřestem buržoasie. Váš útlocit vám brání vyjmenovati mi je všechny; mezi nimi jsou však některé, o nichž právě pro jejich banálnost je přece jen možno slušně sc domluvit, a na štěstí jsou to právě ty hlavní.

* J sejn opravdu zvědav ...
* Poslyšte tedy. Není v dnešní době článkem víry mezi patentovanými moralisty, že všechny měšťácké rodiny jsou hotovými rodinami Atreovců?
* Pane, snad je to trochu přehnáno, ale tvrdí se to.
* Není La Rochefoucauld předmětem posměchu za to, že si dovolil napsat: Jsou dobrá manželství, ale naprosto není ideálních?

Xaver pokrčil rameny.

* A co povídám, mají pro něj za odpověd zavilí karatelé buržoasie?
* Ze není ani dobrých ani naprosto ideálních, nýbrž že jsou pouze manželství ve třech.
* Rozmyslil jste si, co pravíte?... Vím o jedné výjimce proti tomuto všeobecně platnému pravidlu.
* Povězte mi, prosím, která to *je.*
* *Ale. ale,* milý Xavere, je to dobré, ideální, vzorné man­želství vašich rodičů.
* Jak to víte, když je přece vůbec neznáte?
* Nesmím se snad dohadovat?
* A uhodl jste také správně!

Dodal ve smíchu;

* V pravdě to bylo také manželství ve třech: moje matka, můj otec a já, jediný syn.
* Až příliš mnoho rodin v buržoasii je takovýmto man­želstvím ve třech, a to je opravdu neřest naší kasty; tato bohužel neni smyšlená a jdou z ní obavy. Nechci se ani po­koušet uvádět na omluvu polehčující okolnosti, uznávám, že obavy před vydáním a touha po zábavách jsou hlavní příčinou toho. že buržoasní rodiny redukují počet svého potomstva na číslo jeden; nicméně smím si snad také položit otázku, ne­máme-li v tom vidět sice nemilou, ale jinak dobře míněnou poruchu jemnocitu, a netouží-li otcové a matky snad neuvě­doměle mít pouze jediné děcko, aby je mohli s bezvýhradnou oddaností milovat. V rodinách Atreovců byste marně hledal stopu tohoto cítění.
* Je pravdou, pane, řekl Xaver, že můj otec a matka mne zbožňovali. Ani jsem toho nezasluhoval.
* I ano... Vaše matinka. ačkoliv příslušnice buržoasie. byla vzorně ctnostnou paní. To vám pravím, tentokráte se neptám; nebof, myslím, žc kdybych se vás po něčem takovém ptal, podíval byste se na mne udiveně. Na manželskou věrnost mužů se už neklade taková váha; nicméně bych se vsadil, že váš otec ...
* Pane, skočil mi Xaver do řeči, vím dobře, že podle běž­ného míněni je to téměř smčšno; ale vložil bych na to ruku do ohně, že za pětadvacet let dokonalého manželství se můj otec nedopustil na mé matce ani jediné nevěry.
* Kdybych někomu z vašich přátel, anebo kterémukoliv mladému muži z vaší vrstvy a z vašeho prostředí položil obě otázky, které jsem s větší nebo menší otevřeností položil vám. co myslíte že by mi odpověděl?
* Totéž co já, pravil Xaver s úsměvem.
* Opravdu, není to prazvláštní věc? Všichni buržoové jsou naivně přesvědčeni, že existují jen samé rodiny Atreovců, ohavná manželství, lehkomyslné manželky a zhýralí manželé; ale každý bez výjimky a s nejlepším přesvědčením vyjímá svou vlastní rodinu a své rodiče: takže pro i proti dostane vždycky všechny hlasy. Nechci arci nijak těžit z tohoto roz­poru, ani z něho vyvozovat ukvapeně optimistické závěry; ale nedivím se, když cizinci, kteří nás navštíví, píší do svých po­známek: »Co jen nám to ti Francouzi vyprávějí o své buržoasii? Nikdy nebyla pracovitější a řádnější. Nikdy manželská pouta nebyla tak pružná a současně pevná, a průměrný počet spořá­daných manželství je až neobyčejně velký.n
* Pane, pravil Xaver, dejte pozor, abyste mi nepovídal nej- otřepanějšf věc. Chcete mi znovu vykládat, po tolika jiných, že Francouzi se nevyznají v propagandě a že mají mánii samy sebe očerňovat.
* A kdyby! Co na tom, bylo-li to už řečeno přede mnou, je-li tomu vskutku tak? Mám snad lhát jen abych stůj co stůj byl originální? Nevěřím už příliš přísloví, že se každá pravda nehodí k rozhlašování, a jsem naopak přesvědčen, že každá pravda, i když už byla řečena, se má hlásat znovu a stále. Zdá sc mi, že vaše mínění o otřepaných pravdách je dosti pružné: sám se neostýcháte šířit takové, které jsou zase extravagantní, před chvílí jste to dokázal; ale nehájíte těch, které jsou rozumné. Ostatně, já sám nestojím bez výhrad za tou, která vás mrzí, a neuznávám, že by všichni Francouzi byli tak zarpu­tile proti sobě samým, obzvláště pak proti své buržoasii. To přičtěte na vrub jedině umělcům a spisovatelům. A ještě nutno říci, že neočerňují vlastně buržoasní třídu (z níž sami vyšli); ale její dobré vlastnosti, příliš přímrfčaré a podobně jejich lásky bez podivuhodných příhod a zápletek se hodí velmi špatně za sujet románů nebo divadelních kusů; proto hlavně je buržoasie nezajímá, to je to; pro ně jakoby prostě neexistovala... Ostatně tato rozmíška rrtezi umělci a buržoasii má možná ještě jeden důvod.
* Tak? prohodil Xaver. Který? Povězte mi o něm.
* Milý Xavere, kdybychom, podobně jako Sokrates a Menon, hledali společný rys, jímž jednotlivé a proměnlivé ctnosti sou­visejí s Ctností jakožto ideou, kdybychom, pravím, hledali to, co je dobrým vlastnostem buržoasie společného, shledali bychom

asi, že lo je jistě pravá míra pořádkumilovnost, rozvážnost, ;t poctivost ve všech svých formách.

* Pane, přerušil mne Xaver, neopovrhuji jisté poctivostí; ale konec konců není to více než pravopis.
* Nemohl jste ani lépe vyslovit, milý hochu, ze je to něco, s čím se dnes tak zřídka setkáme.
* O té pravé míre byste nemluvil jako o bůhví jaké vzác­nosti, kdybyste toto slovo nahradil střízlivějším a méně licho­tivým, totiž výrazem zlaté středočeští čili pro­střednost.
* Zlaté středočeští, řekl jsem, je falešné synony­mum pravé míry, a nikdy mne nepřistihnete při tom, abych snad vychvaloval nedokrevné myšlenky, kryjící se tímto názvem. Jedině extrémní mínění mne zajímají a zlaté středočeští je pouze, mohu-li tak říci, odosobněná výslednice jejich konfliktu. Co se pak tkne prostřednosti, tu je možno dívat se na ni s patra jen užijeme-li toho slova s jistou hanlivou příchutí, kterou jsme do něj vnesli teprve my. Horác, který této nuance neznal, nepřál si ničeho tak toužebně jako zlaté prostřednosti. Je-li prostřednost jen jiným názvem pro pravou míru, zasluhuje právem týchž ohledů a téhož kultu jako pravá míra; kde ro­mantikové obrátili tento malý gramatický problém na ruby; tvrdí, že pravá míra je jen jiné jméno pro prostřednost a ná­sledkem toho ji zahrnují vší hanou. Tot původ celého nedoroz­umění. Polovzdělaní nepřátelé klasického umění je takto od­soudili, jistě v dobré víře, ale jaksi z druhé ruky, důvěřujíce výkladu svých profesorů a popletli si co je klasické a co ško­lácké. Představují si, že klasickému člověku v estetice i mo­rálce běželo jedině a výhradně o ulekanou a chladnou korekt­nost. Pravý opak je pravdou. Kdyby znali božský dialog Faidros, věděli by, že Sokrates nijak nešetřil svým žahavým vtipem ulízaných a upiatě korektních básníků a hlásal velmi hlasitě, že milejší než poesie moudrých lidí mu je poesie bohy inspirovaných bláznů. Generace Mladé Francie z r. 1830 nebyla tedy ani tak daleko od Sokrata, jak by si asi sama nejspíše byla přála; v podstatě pouze trochu přeháněla, jak říkají dnešní politikové, »Rozvrat a geniálnost« bylo jejich heslem. »Pořádek a pcniálnost« bylo heslem Sokratovým.
* Jde snad jen o jistou nuanci, řekl Xaver.
* A o velkou, pravil jsem. Antický člověk nežertoval s har­monií a vime od Aischyla, že si žádal správě míry i mezí bohy«.
* Pane, řekl Xaver trochu uštěpačně, sestupme s nebes a vraťme se zase k naší buržoasii.
* Nezdá se vám, řekl jsem, žie jsem ji tímto srovnáním s nesmrtelnými bohy náležitě rehabilitoval?
* Jste nivelisátor, budujete rovnost od zdola. Nepřirovnáváte měšťáky k bohům, nýbrž bohy k měšťákům. Užitku z toho ne­mají ani ti ani oni; ale vaše srovnání je správnější než tušíte, a mluví proti vám. Pohanští bohové nevynikali nikdy jako zářiví vzorové ctnosti. Jejich morálka nebyla buržoasní v tom smyslu, jak vy tomu rozumíte; byla naopak buržoasní v tom smyslu, jak to chápu já.
* Xavere, vy jste ještě málo žil: bojím se, že znáte buržo­asii jen z knih.
* Pane, při vší úctě, jíž jsem vám povinen, vy sám na­opak ji nemůžete znát jinak než z doslechu. Vy jste už ve věku, kdy se netančí; já však tančím co večer a často i odpo­ledne ... Prosím vás snažně, abyste pochopil, co tím chci na- povědít.
* Rozumím vám velmi dobře, a dokonce tak dobře, že vás nenechám čekat na odpovčd a nezpůsobím vám rozpaky, abyste se musel vyjádřit na plno. Vy jste mlád a já na pokraji stáří: vy ještě můžete byt oklamán, ale ne už já, jistým uvolněním mravů buržoasnich, jistým nevázanějším vystupováním, zkrátka, mám-li už říci slovo, jistými svýstřednostmi®, podle mého soudu zcela povrchními. Krčím nad nimi rameny, nedovedou mne ani pohoršit ani polekat. Je lhostejno, spadá-li to na vrub snobismu nebo přechodné a celkem neškodné reakci proti pří­lišné slušnosti. Soudím, že podstata buržoasie je stále táž, a že bychom pozorovali více cynismu, kdyby bylo více skutečné znemravnělosti:
* Pozor, abyste přílišným omlouváním buržoasie neodsu­zoval tím už pokrytce, kterých je stále ještě více. Leda že by vám snad napadlo mluvit i za ně a hlásat chválu pokrytectví.
* Dovolte, abych vám řekl, že spořádanost, podle Montes- quieua princip republiky, je, po mém, principem buržoasie. Co vy ráčíte nazývat pokrytectvím, je v podstatě jen velmi přísný smysl pro čest, který Montesquieu vyhražuje státům monar­chickým; a já si opravdu kladu otázku, nezahrnuje-li buržoasie v sobě oba principy, princip monarchismu a republikánství, čest a spořádanost.
* A tu i mne něco napadá! Neřekl-li Montesquieu také, že principem vlády despotické je strach’
* Ano,
* Nemyslíte, *že* buržoasie shrnuje v sobě principy trojího vládního systému, a že podle potřeby nastoupí u nf strach za čest nebo za spořádanost?

—- Xavere, myslím ,,. myslím, že jste náramně duchaplný.

Dopisy

O atheismu.

I.

Milý Peroutko,

vysvětlete mi, prosím, jednu věc: Jak se můžete při každé pří­ležitosti prohlasovati s tak okázalým gestem za atheistu? Roz­umějte, chápal bych to u okresního tajemníka, skauta, učitele, volnomyšlenkaře, uvědomělého holiče, náčelníka hasičů — ale u Vás mne to překvapuje. Podle mého cítění totiž atheism není světovým názorem, nýbrž neštěstím. Chápu, že mohou nastat v životě člověka chvíle, že ztratí víru, že světem vládne Duch účelnosti, kdy se mu zdá vše marným shonem, neřízeným žád­nou Prozřetelností, ale to jsou prostě zoufalé chvilky, z nichž přece není možno dělati světový názor, a k tomu ještě názor, který stavíme při každé příležitosti na odiv. Jest vůbec možno v dilematu tak osudném říci jen tak prostě: »Jsem atheistou?® Chápal bych stanovisko Faustovo: »Wer kann Ihn nennen und wer bekennen ..,« chápal bych, kdyby Vám tento strašlivý pro­blém byl opravdu problémem. Ale říkati tak velkou věc jako sjsem atheista« s úsměvem causeura na rtech, jeví se mi při nejmenším jako mauvais goút. Vím dobře, že existuje jakési sdružení — ne bezkonfesijních — nýbrž bezvěrců, a že existuje títánský atheism takového Niels Lyhne — ale s tím společkem ani s titanismem přece nemáte Vy nic společného a proto mne tím více překvapuje Vaše gesto, kterého snad užívají jenom už ti nejpošetilejši volnoinyšlenkáři ve vesnicích vzdálených nej­méně tři hodiny od dráhy.

Se srdečným pozdravem

Váš Dr. *Alfred Fuchs.*

II.

Milý Fuchsi,

prohlašuji se za atheistu zejména z toho důvodu, že jsem atheistou. Popírám však, že bych tak činil při každé příleži­tosti a dokonce s okázalým gestem. Prohlašoval jsem se za atheistu tak málo, že mne tu a tam zařadili i do novokatolické fronty. Aby člověk troubil na svůj atheismus břeskně jako na trumpetu, k tomu by bylo třeba, aby pociťoval obzvláštní radost ze svého atheismu. Já sám necítím této obzvláštní radosti a ne­

budit taj iti, že bych raději věřil v boha. Ale co mám dělati, prijdic-li chvíle, kdy člověk je nucen nějak formulovati své sta­novisko? Pak nezbývá než říci, že jsme atheisty, jsme-li jimi skutečně. Ale to není okázalé gesto. To je prostě nutnost. Ne­vím, co byste mohl poraditi jiného. Je třeba říci pravdu. Ze lži není nikdy žádný prospěch.

.Ale myslím, že jste se vydal do jámy atheistovy, abyste slyšel něco o atheismu vůbec. Chtěl bych Vám odpověděti vetfcni upřímně, a nebudu nic dělati hezčím, než to ve skutečnosti jest.

Vy katolíci pokládáte za hřích »poznané pravdě odpirati«. Nuže, jsem atheistou, poněvadž nechci poznané pravdě odpírati. Vy patrně řeknete, že ta moje pravda je špatná, nedokonalá, že to jsou pouhé drobečky a že mám špatné oči, nedovedu-li po- střehnouti pravdu vyšší. Dobře, dejme tomu, že byste mohl míti pravdu. Ale zatím nevidím jinou než tu svou pravdu, kterou Vy nazvete špatnou a nedokonalou. To je má poznaná pravda. Nechci-li odpírati poznané pravdě, musím se držeti právě této své pravdy, poněvadž nevím o jiné. Možná, že se pokusíte mi to nějak subtilně vyvrátiti a pokládám touhu po pravdě za náboženskou cnost. Fakt je tedy takový, že lidstvo zatím je touto náboženskou cností vedeno až k beznáboženskosti. Tedy ne ze špatnosti, ale z křesťanské cnosti. Má poznaná pravda je taková, že mi ničím není dokazována jsoucnost boží a že ne­vidím, proč bych měl věřiti v tuto záhadnou bytost. Kdybych se pouštěl této své poznané pravdy, měl bych dojem, že se do­pouštím lži, a to zajisté nemůžete žádati z křesťanského hle­diska. Nesouhlasím často s p. prof. Rádlem, ale jsem nucen velmi souhlasiti s touto jeho větou: »Moderní atheismus zdá se býti nejpřímější vážnou cestou k bohu, kdežto estetická a filo­sofická náboženství jsou jen hračky.« Je-li bůh, pak ho dříve nebo později odhalíme za jeho oblaky, budeme-li neústupně kráčeti cestou pravdy. Nebot, není-tiž pravda, chceme-li obje­

vit! něco. co existuje, stačí, držíme-li sc pravdy?

Myslím, že je lépe prohlásili se hned za atheistu než prová­děti se slovem »bůh« nějaké eskamotáže, jichž tolik naleznete v moderních knihách filosofických. Nemám rád takové mlhy. Před několika lety to byla hotová epidemie; se všech stran při­cházeli lidé, kteří s sebou vlekli jakýsi pojem boha. -Ale při hlédl-li jste blíže, viděl jste, že je to jen hra a že ti lidé při­kládají jméno boha té nebo oné síle, té nebo oné vlastnosti, tomu nebo onomu vnitřnímu hlasu. Ryla to jen hra se slovem 'bůh, které jim zbylo po starých dobách. Říkali bůh tomu, čemu jiní říkali vůle, životní elán, svědomí, kategorický imperativ. Nezdá se mi, že by bylo dobře zachovávati jméno boha pro takové moderní filosofické hříčky. Budto věříme opravdu v boha nebo nechrne jeho jméno na pokoji a neozdobujme jím nějaké fysické nebo psychologické' jevy. Je kusem poctivého realismu přiznali se hned raději k atheismu, nemů žeme-li pojmu boha užívati jinak než symbolicky. Pro ty síly a vlastnosti najděme si nějaká slušná civilní jména.

Vy myslíte, že stavím svůj atheismus okázale na odiv. Ale, mám-li říci pravdu, chce se mi pokaždé předeslati slůvko »bo- hužel«, kdykoliv jsem nucen přihlásiti se k atheismu. Radovati se z atheismu může se pouze Člověk poněkud vnitrně přisleplý, který nemá mnoho smyslu pro tragické sfly lidské duše. Pra- vfte-li, že podle Vašeho cítění není atheismus světovým názo­rem, nýbrž neštěstím, mohu Vám porozuměli. Nepřipustím ovšem, že to není světový názor, ale mohu připustiti, že to může býti nešťastný světový názor. Snad je pro lidstvo navždy škoda a neštěstí, že ztrácí víru v boha, ale nevím, jak to odvrátit. Také kapitalismus nebyl pro lidstvo přílišným štěstím, ale nic nemohlo zastaviti jeho rozvoj. Rozum není idyla, rozum je tragedie. A lidstvo půjde dále po cestě rozumu, aČ neví, co uzří, až se vyšplhá na jeho nej vyšší vrchol. Možná, že uzří j en tmu a -chaos. Ale přece nedá se ničím odvrátiti od toho, aby svobodně rozvíjelo svůj rozum. Tomu se říká prometheovství.

Možná, ž.e se člověk popálí, ale přece chce ukradnouti s Olympu oheň rozumové pravdy. Vidím, že lidstvu nastanou mnohé ob­tíže ztrátou víry v boha. Za sto let bude patrně atheismus obecnoú vírou nebo nevírou, jak chcete. Nevěřte, že voda poteče do vrchu. Potom se pozná, že člověk bude musit s velkými ob­tížemi shánět některé základní životní jistoty, které nyní pro­stě přijímá z rukou náboženství. Nastane snad velká krise mo­rálky a víry v život vůbec. Vím, že je užitečné pro duševní žíiraví chovat v nitru obraz boha. Dovedu cenit objektivní ji­stotu, kterou Vám dává Váš katolicky4“bůh. Ale nejsem prag- matistou do té míry, abych ordinoval víru v boha jako lékař ordinuje aspirin; odporuje to prostě mé poznané pravdě. Ne­mám o pravdě jen takovou užitkovou představu. Chápu tíži toho všeho, ale přece nemohu jinak. Je jediné perpetuum mobile: lidská touha dostati se vpřed. Ano, máte pravdu, snachou nastat v životě člověka chvíle, *ia* ztratí víru, že světem vládne Duch účelnosti, kdy se mu zdá vše marným shonem, neřízeným žádnou Prpzřetelností«. V těch chvílích se Vám obzvláště zdá, že měl pravdu Omar Chajjam, když napsal:

»Zde prodlíme jen krátký den či dva a vše, co sklidíme, je žal a boi; a pak, v otázky žití nevniknuvše, jdem domů zbičováni lítostí.«

Ale to je to, čemu Vy katolici říkáte pokušení. Pak si od­povíte to, co odpověděl na Chaj jámový verše Lee-Hamilton v »Soňa těch bezkřídlých hodin« :

»Ne! právě proto, že jiného není, hled užít žití, seč jsi, dobrý bud, tvoř, hledej, pomáhej, pak zajdi v noc!«

Přiznám Vám, že to není idylická víra. Ale tam, kde se jedná o první ’a poslední věci člověka, nebyl idylismus nikdy příliš na místě. Naše filosofie není ještě hotová, teprve se rodí. Ale také Vaše církev a víra nebyly hotovy přes noc. Vy se utěšujete starobylým způsobem a nepomůžete nám v naší práci a hledání. A já věřím, že lidstvo najde, co potřebuje, i touto cestou. Může na nějakou dobu přijít neštěstí, ale v lidstvu je příliš mnoho životní vůle, než aby se definitivně oddalo s neštěstím. Zdá se mi, že se rodí nová filosofie, která bude dualistická. člověk pochopí, že je se svými čistě lidskými touhami a potřebami vc vesmíru celkem osamocen, že vesmír a příroda nejsou zařízeny tak, aby mu samy poskytovaly ducha účelnosti, a že ani z rukou božích nedostane cíl a smysl života jako dar. Že tedy si člověk sám musí ten cíl a smysl vytvořit a vybojovat. To bude víra v člověka, nějaký nový humanismus.

Neříkám tedy s okázalostí, že jsem atheistou, ale proto, že každá věc zasluhuje svého jména a má býti označena pravdivé. Nesmíme nejasnostmi ještě zvyšovali duchovni zmatek.

. Váš

*• Ferd. Peroutka.*

Ústava a politikové.

Vážený pane redaktore,

pan dr. S. S. v odpovědi na můj výklad 4. odst. § 20. ústavní listiny napsal, že stylisace úst 1. není na onom místě bezvadná, avšak výklad prý nemůže býti pochybný. Prosím, abyste la­skavě popřál ještě kousek místa pro objasnění této věci.

Doslovné znění dotyčné části § 20., o kterém se vede diskuse v Přítomnosti, jest:

(Odst. 3.):

Členové Nár. shromáždění mohou býti ustanoveni place­nými státními zaměstnanci teprve rok po lom, kdy pře­stali býti členy Nár. shromáždění.

(Odst. 4.);

Ustanovení to se nevztahuje vůbec na ministry.

Pan dr. S. S. má pravdu, jenže v opačném smyslu, než myslí. Podle chladných pravidel o výkladu právních předpisů je opravdu nepochybný nebo při nejmenším diskutíible názor, že pudanec-miiiistr může býti jmenován i hned, (bez roční če­kací Ihúty) placeným státním zaměstnancem. Ono slůvko »v **li­**tr cc# v odstavci 4. zdá se tomu nasvědčovat). Kdyby se měl odst. 4. týkati jen případů, kdy má býti jmenován poslanec^pla- cvným ministrem parlamentní vlády, jak soudí p. dr. S. S., ,ne- inohl by zníti 'jinak, než: » Ustanovení to (o jednoroční lhůtě v odst. 3.) nevztahuje se vůbec na poslance, mají-li býti jmenováni ministry.\* Avšak doslovný výklad (t. zv. gramatický) i podle smyslů (t. zv. logický) je při dnešním znění odst. 4, jeditiě takovýto: sUstanovení to (=, jednoroční lhůta stanovená v odst. 3. pro poslance) nevztahuje se na ministr y v ů b e e.a Čili: Jde-li u jmenování ministra placeným státním zaměstnan­cem, tedy se na něho lhůta ona vůbec, — t. j. za žádných okol­ností, ani když je zároveň poslancem a měla by se na něho pitce jen vztahovati, zkrátka »vůbec« — nevztahuje.

T. zv. e-xtensivni, rozšiřovací výklad by snad mohl roz­šířili smysl a závaznost odstavce 3. s poslanců i 11a poslance- ministry. Nebo naopak t. zv. výklad restriktivní, zužovací, hy mohl omeziti v odst. 4. možnost jmenování ministrů jen na 111 i nis lry-ti epos I atice. Avšak takový výklad je možný jen, když sc shledá výkladem logickým, že výraz zákona je nesprávný, že slova, jichž je v zákoně užito, se nesrovnávají úplně s myšlen­kou, která jimi měla býti skutečně vyjádřena. Slovo »vůbec však je naprosto jasné a logicky na ono místo zcela dobře patří, poněvadž je jinak samozřejmo, že ministr-neposlanec může býti bez jakékoli překážky jmenován. Na takového ministra-nepo- slance se přece odst. 3. ani vztahovat nemůže. Slůvko »vubec« právě vyjímá z odst. 3. logicky a nutně právě ministra-poslance (vázaného jinak jednoroční lhůtou v odst. 3.), čili vyjímá mi­nistry »vůbec\*, Gramatickým i logickým předmětem výjimky povolené v odst. 4. jsou výslovně »ministři«, a jmenování ministrů splaceným (= jakýmkoliv) státním zaměstnancem\*, ni­koli sjmenování (poslance) ministrem\*. Slůvko »vflbec« to zvláště zdůrazňuje a potvrzuje.

Takové tedy je přesné hledisko právního výkladu.

Ovšem, odvolávaje se na názor prof, ústav, práva dra Va- viínku, řekl jsem již V 16. čís. Přítomnosti, že jiné je hle­disko po 1 i tick é morálky. Sám odst, 3. vyslovil a uzá­konil z důvodů morálních nemožnost odměňovat! poslance oka­mžitým jmenováním, poněvadž by se z toho mohla vyvinout **za** určitých okolností na jedné straně vládní korupce, něho na (Iruhé straně poslanecké vydírání svého druhu. Tím spíše je tedy politicky nemorální možnost odměňovati poslance, který je náhodou ministrem, dokonce materielními výhodami proti oby­čejnému poslanci trojnásobnými, jak jsem ukázal v 16. čísle **Přítomnosti.**

O vadné stylisaci odst. 4. by se mohlo mluviti teprve tehdy, až by podal autentický výklad zákona ten, kdo je k tomu oprávněn, totiž sám zákonodárce, a až by ji opravdu za vadnou prohlásil a přestylisoval. Bylo by dobře, kdyby k otázce tak významné a dnes značně rozvířené promluvil na př. prof. dr. Hoetzel, jehož hlas profesora Karlovy university v Praze by měl svoji autoritativní váhu, zvláště když je na věci osobně interesován jako jeden z hlavních pracovníků na ústavě. Také prof. Masarykovy university v Brně dr. Weyr je vlastně na věci osobně interesován, poněvadž rovněž na ústavě jako od­borník spolupracoval a byl nejen členem revolučního Národního shromáždění, nýbrž dokonce přímo členem ústavního výboru. Tato dvě jména sama již dovolují pochybovat! o mylné vadné stylisaci předpisu slovně a logicky zcela jasného. Jsem pře­svědčen, že jejích lepší právní svědomí a lepši ponětí o poli­tické morálce musilo vědomě ustoupiti politickým požadav­kům »praktickýin«.

Znění odst. 4. logicky dokazuje, že se již předem počítalo s podobnými věcmi, jako je jmenování posl. Habrmana. Bude tedy každý, kdo uznává moral nost a účelnost odst. 3. pro po­slance, také pro podobný postup při poslancích-ministrech, a bude pro změnu odst. 4. v tomto smyslu. Dnes ovšem, kdy koalice nemá potřebné 3/5 většiny, je změna téměř vyloučena. Nezbývá, než kritikou osob, které jsou takto odměněny, ukazovati, že se ustanovení odst. 4. zneužívá. Výjimku by právě mohly dělati, dokud předpis odst. 4. platí, osoby, které jsou pro nějaké takové jmenování opravdu zvláště kvalifikovány, a i pro jednoroční čekací lhůtu skutečně nepostradatelný a nenahraditelný. Jinak, i když je jmenování zákonné, je politicky nemravné.

Ban dr. S. S. i někteří jiní páni zúčastnivší se v diskusi po­suzovali p. posl. Habrmana po oné kvalifikační stránce. Do­volte tedy’ ještě, vážený pane redaktore, učiniti jakousi zmínku i o druhé okolnosti, jež se při této příležitosti dostala do diskuse:

Mluvilo se též o tom, že jde v případě p. posl. Habrmana o jakési výslužné pro zasloužilého politika. Nemýlím-li se, byl to žurnalista Taft, jenž skončiv svůj úřad presidenta ohrom­ných Spojených států severoamerických (a to je snad přece jen významnější a větší funkce než poslanec malé Československé republiky) — nestyděl se vrátiti se opět ke svému redakčnímu stolu a k péru, a byl zase obyčejným občanem bez politické pense. Ostatně takových příkladů by se dalo nalézti více. Ale připusťme, že mohou být případy, kdy jde o politika a žurna­listu sestárlého, který snad se ani ke svému původnímu zaměst­naní vrátiti nemůže, a že by měl být nějak za své zásluhy za­bezpečen ve stáří. V případě posl. Habrmana tomu přece tak není. Nejde přece o člověka zcela nezaopatřeného, který nemá, kam by hlavy sklonil. Podléhá již hezkou řadu let pensijnímu pojištění jako redaktor. Kolik je dnes sestá-rlých redaktorů, o umělcích nemluvě, a kolik je — což snad bude kruhům, v nichž se posl. Habrman pohybuje, bližší — dělníků, kteří nemají ani toho nej menšího pensijního pojištění, a i když vejde starobní pojištění v platnost, ještě míti nebudou? Při tom p. Habrman snad není odkázán pouze na tuto svoji pensi. Byl přece několik let ministrem a poslancem zároveň a bral dvojí plat. Musí-li počítati se svým stářím i dělník s malou mzdou, a šetřit\* si, nechce-li nikomu padnouti na obtíž, mohl si snad pan posl. Habrman uložiti aspoň svůj poslanecký plat. Vždy! se s platem ministerským a representačním přídavkem dá, dou­fám, vyjiti, zvláště jde-li o maiou rodinu. To by byl také kousek zajištěného živobytí. A nestačí-li ani to všechno, pak má snad vůč> posl. Habímanovi nějaké povinnosti soc. demokratická strana, které věnoval největší část .svého života? Myslí-li se přes to, že i republika má vůči němu také nějaké povinnosti, pak měly býti splněny způsobem, který by nevyvolával opráv­něné diskuse o politické morálce.

Poroučím se Vám, vážený pane redaktore, s projevem dokonalé úcty

*Jan -Huml.*

Je katolictví nebezpečné?

Pane redaktore,

myslím, že i mým řádkům v diskusi o katolicismu popřejete místa.

Jsem také liberál, ale svůj liberalism nechtěl bych hnát v otázce katolicismu do těch konsekvencí jako Vy. Celý kato­licism posuzujete až příliš s hlediska Prahy, Rád věřím, že život ve velkoměstě si možno zřfditi tak, že člověk ani neví, že je také nějaký katolicism, který se pokouší ještě o větší moc politickou a že se snaží do budoucna i o to, aby příští pre­sident byl aspoň matrikový katolík, ne-li takový, který by se chodil s procesím klaněti na sv. Horu bohorodiČce. V Praze se tato slova poslouchají jako žert, ale na našem moravském yen-

kove bereme je trochu vážněji. Pro mne a celou řadu těch »po- krokářů« není katolicism historickým faktem a renesance ka­tolická otázkou dědoušků a babiček, nýbrž docela vážným kul­turním nebezpečím, jehož lodivodové dovedou se docela li­šácky proplétati mezi četným úskalím a jsou schopni osekati tu dogmatiku katolickou celou, jen když jim zůstane dosavadní politická moc v rukou. Dovedou hezky realisticky pozorovat! a dle odpozorovaného sc řídí. Víte, p. redaktore, co je to sv. misie?. Dříve mívala to poslání, že šířila v krajích neciviliso- vaných civilisaci. A dnes? Brojí s kazatelen čsl. republiky proti »pokrokářství« — při čemž zvon zvoní od rána do večera, pět­krát za den rojí se v městečku, čítajícím asi 1700 obyvatel, zástup lidí, převahou mladých, z kostela. Celý den jsou ob­čané zpovídáni. Nejvíce v tom zástupu mne vždycky bolí mládež, ta »naděje národa«. Jen zrnkem po zrnku se musí na našem moravském venkově stloukati protikatolická t. j. proti- klerikální fronta. Stanovisko vyjádřené Vámi, pane redaktore, a několika pisateli jest stanoviskem založených rukou. Nerad bych radil k zaujímání tohoto stanoviska, ačkoliv tak by sé nejlépe ukázalo o orelském sletě 1929 v Praze projektovaném, kam taková vysoce liberální blahosklonnost naší inteligence vede. Nesnažme se oddčlovati katolicism od klerikalismu. Ka­tolicism jest nutně tím, čím jest klerikalism, kněževládou. Dnes staví si katolíci, t. j. lidovci, podpůrné instituty a všimněte si, co odporučují svým chráněncům ke studiu: theologii, historii, práva — — — Potřebují kněží české národnosti, kterých se jim začíná nedostávati, kteří by byli nerebelantským a spolehli­vým nástrojem Říma, potřebují své profesory historie, kteří by se stavěli aspoň za Pekařův a Váš výklad českých dějin a po­třebují své právníky, kteří by tu volnomyšlenkářskou a zed- nářskou pakáž schladili.

Co nám to pomůže, že argumenty t. ř. katolické filosofie, nebo např. Reylovy »Sociologie« vědecky neobstojí, když konec konců o politické mocř katolicismu rozhodnou ony masy dě­doušků, babiček, tatínků, tetiček, šohajů a Orlic, které denně plní katolické chrámy, orlovny, poutě a procesí.

Dokud nejsou takové poměry, aby každý mohl bez bázně o svou existenci vystoupiti z církve, pak je veškeren liberalism v těchto otázkách nemístný. Dokud nejsou takové poměry, že církev jest postavena právnicky na roven každé jiné organi- saci tohoto rázu, např. »Volné Myšlence\*, »Socialistickým bez- věrcům«, ostatním církvím ap., jest liberalism v těchto otázkách vyloženým nepřítelem pokroku, a nadržováním kulturní reakci. Dokud není rovnoprávnost mezi těmito organisacemi, musí býti pastýřský list trestným v očích socialistů.

A konečně, pane redaktore. Vy jste proti tomu, když je ně­kdo nějakým programem vlečen. Na světě už to tak máte, že každý už je něčím vlečen, každý má anebo dostane tu svou hvězdičku. Člověk už se rodí do určitého stupně kultury, kterou je vlečen, dají jej do školy — je vlečen — a vím — af je to p. redaktore Vám po chuti, či nikoliv, že už je hodné stádo, vlečené i Vašimi názory.

My z těch moravských Lhot už se na to díváme trochu ji­nak. Kdyby byla republikou jen Praha, srdečně bych Vám tiskl ruku a nevolal bych ani po stíhání původců pastýřského listu, — ale »osudužel«, i u nás je republika a i ty naše Lhoty budou rozhodovati o jejich osudech. A nevím, jaké by ty osudy byly, kdybychom jednoho dne dali my všichni »pušky« do žita a vstoupili do legie Vašeho liberalismu.

Naše radost je v tom, že vidíme, jak nám roste práce pod rukama: soudíme Řím!

. , Inž. *A. Olšanský.*

(Pozn. redakce. Drahý pane, je to divné, že dva lidé, z nichž každý se o sobě domnívá, že mluví jasně, ne a ne se domluvit. Souhlasíme s Vámi, že na moravském (a ještě více na slovenském) venkově může sc otázka nebezpečí katolicismu jevit jinak než v Praze a ostatních českých městech. Rozdíl je mezi námi asi ten, že my se domníváme, že v těchto věcech půjde moravský venkov čím dále tím více za Prahou a ne Praha za moravským venkovem. Nevěřte tomu, že katolická církev má před sebou ještě možnost obrody bojovné církve. Mlýny moderní doby melou snad v některém kraji pomalu, ale melou jistě. Jestliže dnes lidová strana jaksi mohutní, je to v první řadě následek politických chyb pokrokových stran, affair, jimiž byly zatíženy. Máme cíl asi společný, Vy a my: zříditi v našem státě takový stav, aby občan nebyl obtěžován katolic­kým knězem, nestojí-li o to. Liberalismus nemůže míti jiný cíl. Má-li, pak to není liberalismus. Ale jde o otázku methody boje. Fakt je, že se dnes všeobecně uvažuje o tom, že je nutno tyto methody revidovat. Zodpovězte nám, prosíme, tuto otázku: víme přece všichni velmi dobře, že po převratu byl u nás zahájen velmii prudký protiklerikální boj, že bylo svrženo mnoho křížů a soch, že jsme na Slovensko vtrhli s atheismem. Klerikálové se krčili a byli tiše. Řekněte sám, jaké jsou dnes výsledky toho celého boje. Lidová strana znamenitě sesílila, a vidíme, že *jí* překotnost protiklerikálního boje prospěla a poskytla znamenitý agitační materiál. Řekněte, jak je to možné, že po velmi ostrém protiklerikálním boji byli klerikálové pojednou daleko silnější než před tím? Řekněte dále, zda dle Vašeho soudu nemáme při boji proti církvi katolické bráti zvláštní ohled na Slovensko, při kterém nám přece mují záležeti na tom, aby se s námi nějak sžilo? Vysvětlete, proč vůdcové socialistů v koalici stále couvají před rozpoutáním kulturního boje? Řekněte, jak zajistiti v par­lamentě většinu bez lidovců? — Pravili-li jsme na začátku, že se divíme, že se nemůžeme dorozumět, bylo to hlavně pro tuto Vaši větu: »Dokud nejsou takové poměry, aby každý mohl bez bázně o svou existenci vystoupiti z církve, pak je každý liberalism v těchto otázkách nemístný.« Pravý opak je pravda. Právě zde je liberalismus na místě, nebot jedním z jeho hlav­ních cílů vždy bylo, je a bude, aby »každý mohl bez bázně o svou existenci vystoupit z církve«. Zde se můžete na oprav­dové liberály spoléhati neméně než na Volnomyšlenkáře. Libe­ralismus je sbírka zásad a boj o ty zásady, ne nečinné čumění na svět. Liberalismus je dalek toho znamenati, že si církev může dělati co chce. Stejně byste mohl pokládati socialisty za ochránce Svazu průmyslníků. A druhá věc, které nerozumíme. Píšete: sDokud nejsou takové poměry, že církev je postavena právnicky na roven každé jiné organisaci tohoto rázu, ostatním církvím, jest liberalismus vyloženým nepřítelem pokroku.\* Jak to? Napsali jsme přece, že zásadou liberalismu je odluka církve od státu, tedy totéž, co chcete Vy. Myslíme opravdu, že by­chom se dohodli o všech konkrétních otázkách. Nám šlo jenom o to, súčtovati s legendou, že každý, kdo přemílá několik proti- klerikálních frásf, koná již dosti užitečné práce pro svět a národ. Protiklerikálními frázemi se často odvrací pozornost od daleko důležitějších otázek, na př. od hospodářských, které nás možná budou brzy více páliti než všechny církevní otázky dohromady.)

Ještě odpověď na dotaz.

Pane redaktore!

V 17. čísle Přítomnosti ptá se p. K. M. na radu. V čísle 18. četl jsem dvě odpovědi na jeho dotaz, dvě dobré odpovědi, ale neříkají mu nic konkrétního. Dovolím si mu poraditi přímo.

Jste mladý, zdravý člověk, rád byste pracoval a nemůžete najiti práci. Jedte do Zlína, k firmě T. a A. Baťa, a obratte sc na p. Jeníka Baťu. Řekněte mu totéž, co jste psal v Přítom­nosti — zdůrazněte, že chcete práci (ne místo).

Vystudoval jste gymnasium — tedy pro praktický život ne­umíte ničeho. Dejte se najmouti jako dělník; práci dostanete, nebot práce pro lidi chtějící pracovati je dosti. Budete-li šikov­ným a postavíte se poctivě k práci, af jest jakákoliv, vyděláte tolik, abyste mohl slušně žiti. Že začnete jako dělník nezna­mená. že nemůžete skončiti jako ředitel. Vaše paní se může dáti najmouti také. Neumí-li nic praktického, najde práci třeba jako zametačka — hlavní věc, aby dovedla zametati dobře.

Až se naučíte pracovati a oeniti práci, budete se dívati z docela jiného hlediska na život a nikdy se nebudete nikoho ptáti, co máte dělati, abyste se uživil, a podobnou otázku budete po- važovati za muže nedůstojnou.

Šumperk. Ing. *V. A.*

Strana nestranných.

Přítomnosti

V PRAZE 28. května 1925.

Politika

I.

V poslední době ozývají se hlasy, volající po nové straně.

Proč novou stranu? Ještě jednu? Kolikátá to bude?

Má se nemorálnost straničkaření potírat zas jen novou stranou, vždyť přece čím více stran — tím více nemo- rálnosti?! Či snad vzniká tato strana právě s progra­mem odpo 1 i t i s o v á n í?! — Opravdu se zdá velmi pravděpodobným, že tato strana, dosud nenarozená, nejvice buduje na odpolitisování! A má k tomu dobrou půdu! Vždyť je hrozno, ba hnusno, dívat se na toto po- Htikaření-straničkaření, despotismus a demagogismus \e veřejném životě. Ergo: má-li vzniknouti dnes stra­na, jez by chtěla míti nějaký význam, pak musí míti v programu zásadu: »odpolitisovat!« Je to snad tro- Mtu paradoxní: bojovat proti straničkaření a jejím ne­blahým následkům — zase stranou; není však jiné cesty za nynějších poměrů. Neboť všecky nářky na »p< litický klíč«, na demagogii- stran, na kompromis- nost atd. přímo nutí k úvaze: jak je odstranit?! Tak na př. kompromisnost, která jest hlavní zásadou dnešní vlády — bohužel, že jedinou možnou, positivní a prak­tickou zásadou — ač je eticky vlastně zavrženíhodná.

Zavržen i bodná jen tehdy ovšem, je-li něco — lepšího přirozeně — co by nahradilo zásadu: »něco za ":o« a heslo: »Dohodli jsme se, že se dohodneme!« zdánlivě jen dobré (teoreticky), protože prakticky je smlouvání a »handlováni«, bezcharakterní slevování »pevného« programu; jednou proto, aby se prospělo vým< alespoň částečně, podruhé proto, aby ti »druzí« lěci, zas pro sebe »utrhli« — ale vždycky na úkor, druhých — a nikoli — jak by mělo býti — k do- u všech, celku, státu! — A právě tato vyšší idea: Bdobro všech, celku, státu!« — musí býti tím »něčím lepším«, hlavní zásadou programovou, základní, pev­ním 11 té strany, »mající vzniknouti« — a nikoli, jako dosud, výsledek kompromisu a pomoc z nouze! Prostě poznalo se (pouze instinktivně), že idea tak velká musí mít jiný základ — než kompromismus. Každý ví, že panuje nespokojenost s výsledky tohoto způsobu vlády, t. I s práci parlamentu, se zákony »odbývanými«, »kvápně zpracovanými^ »ledabylými«, »nedostateěný- mi«, »nejednotnými« (přirozeně, protože slepenými), úplnými omylů, jež vyžadují řadu novel, často (prý) delšich, než je zákon. sám«: to je následek toho prak­tického kompromisu. Nespokojenost je všeobecná — i u straníků — a následkem je: nedůvěra, která padá na hlavu vinníků — t. j. všech stran.

A dalším následkem je: velká apatie k politice a bez- partijnost. Byla dosti značná už o volbách, čím dále tím více rostla — a dnes už se hlásí k slovu. Příčiny politické apatie jsou dvojí: úplný nezájem, a pak zhnu­sení politikou — či lépe »politikařením«. Úplný nezá­jem je zejména u lidí zabývajících se něčím, co je úplně vyčerpává. Takových je velmi mnoho: bývají to ze­jména vědci, umělci a jiní; ale také jsou u t. zv. střed­
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ního stavu; řemeslník, sedlák, obchodník, dělník — pracující od rána do večera — který »nemá kdy, na takové věci« — a hlavně ti, kteří jsou vzdáleni .od or- ganisačních středisek, tedy na zapadlých vískách, sa­motách. Prostě lidé, kteří se o politiku nikdy nezají­mali a »nestarali« -—- ani zákon je k tomu nedonutil. Těch je menšina takřka konstantní, stálá. Ale právě od těchto můžeme přejiti k těm, kteří byli zklamáni politikou.

Všechny bezpartijníky rozdělili jsme tedy na dvě čá­sti: první —hezpartijníci apatičtí úplně (přirozeně) a druhá — »zklamaní«. Tyto rozdělíme opět na dvě větší kategorie, z nichž jednu nazveme: »materiál pro demagogy« a druhou: »bezpartijníci zásadní« — t. j. z přesvědčení. Jak už řečeno — můžeme vycházet od lidí bez jakéhokoliv zájmu o politiku, od »politických apatiků«. Přece však někteří z nich se přiklonili — nebo se při volbách musili ze strachu před zákonem přiklonit k některé straně, a to náhodně, bez delších úvah, bez hlubšího přesvědčení. Těchto je ve voličstvu velmi mnoho; důkazem jest značné přesouvání v po­měrně krátké době od strany ke straně. Ten, kdo vidí do praktického života, ví, jak snadno lze získat tyto lidi bez hlubšího přesvědčení politického, s nepevným po­litickým charakterem, bez vlastního názoru životního. Stačí, aby takový člověk přišel na schůzi neb tábor lidu, kde řeční agitátor-demagog, který dovede obratně využít poměrů — a už je získán pro stranu. Dělníku, který není ještě »třídně uvědoměn«, stačí křičet proti buržojům — naslibovat mu ráj atd. — a už je ptáček chycen. Stačí panu páterovi zeptat se: »Tak co, Ma­toušku, vy přece »ještě« věříte —« »No, to vědí, jem- nostpane!« — »No, to byste měl vstoupit do »naší« li­dové strany, která . . . proti těm bezbožníkům — vy­hazují kříže ze škol! — atd.« Domácí pán, musí být přece u strany, která je proti »těm , . . bolševikům«, aby nepřišel o svoji »kuličku«. Agrárníku se poví něco o clech, parcelování — živnostníku se sekunduje při naříkání nad »těmi hroznými daněrni«. Ti všichni jsou nej vděčnějším materiálem pro demagogy — kteří svou výřečností dobývají svůj chléb.

A na takovéto většině, na takovém základě stojí všechny politické strany. Pak se jim vnutí »orgán«; — straník se »uvědomuje«, a protože hlasy jiných ne­slyší (buď proto, že na to nemá peníze nebo čas), věří už pak pevně ve svou stranu, jako »jedinou« (každá je »jedíná«!) a v její pámbíěky. To vše se zejména da­řilo v myšlenkovém chaosu poválečném — teď už se takto jen paběrkuje. Avšak také se mnoho utíká ze stran, Líd ve svém jádře zdravě naivní, důvěřivý a dobrácký poznává, že mu bylo klamně slibováno, že nic skoro se nesplnilo a že »pouze platí na ty pány u pra- mene«, a buď se úplně zříká politiky, anebo bledá, víc už přemýšlí a vstupuje do jiné strany s pevnějším pře­svědčením. U té buď zůstává, anebo, zase zklamán, tím více pak se vyhýbá nolitice: ztratil totiž důvěru docela. — K těm hledajícím musíme připojit přeběh- líky, šplhavce, kariéristy, kteří se od těch, již poctivě hledají svou stranu, liší tím, že oni hledají stranu pro sebe nejvýhodnější, nejvýnosnější, a mění je podle si­

tuace. I těchto » politických chameleonů« je dost. Je to jeden proud bahna veřejného zpolitikareného života.

Další bezpartijníci se rekrutují ze straníků pevných (stálých), kteří z různých příčin vystupují ze strany — a »odcházejí do ústraní«. Z těch příčin je to nej­častěji: nesouhlas s novým programem strany, nebo s praxí strany, s vedoucími Činiteli — a často také ryze osobní příčiny. Doklady neuvádím. Každý zná ty spory, polemiky, secesse, aféry, soudy, a nad tím vším je člověku úzko, hnusno a smutno. Příčiny toho všeho jsou mnohé — a hlubší; z nich zejména poválečná de- moralisace, prospěchářství, myšlenkový chaos, nedo­statek způsobilých sil pro nové úkoly a nahrazováni jich neodborníky podle politického klíče, a kořenem všeho je zneužívání velkých ideí. Ale to je už jiná ka­pitola.

A nyní nutno pojednat o nejdůležitější skupině bez- partijných — nikoli snad počtem — ač i ten je závažný a pozoruhodný — nýbrž právě svou vnitřní cenou1 — qualitou. Jsou to bezpartijníci zá­sadoví, jež charakterisuje ta vlastnost zejména, že jim žádná ze stran nevyhovuje. Důvod pak tohoto »nevyhovování« je buď v ideovém základě programu stran a často také v rozporu programu a praxe, jež je velmi »pochybná« skoro všude. Příčina nevyhovování ideových základů stran, příčina nespokojenosti s nimi tkví pak v těchto bezpartijnících zásadových samých. A tážeme-li se dále: co jest to, že nemohou souhlasit s žádným programem ani praxí stran, pak musíme od­povědět, že všichni mají jiný, svůj, vlastní názor, svoje krédo, svou politickou morálku. A tím právě se liší od prvé kategorie, již jsem nazval »materiálem pro demagogy« proto, že nemají vlastního názoru; tuto druhou kategorii právě tato vlastnost charakterisuje. A tuto vlastnost: svůj vlastní politický názor má jen ten, kdo může, dovede, chce, ba m u s í si vytvořit svůj vlastni názor životní — a pak eo ipso také politický: a to je inteligent. *J, B.*

Bulharská fronta.

Tento článek ze srbského pera vy­stihuje celkem velmi dobře pocity, jež chová západní Evropa k vzrušeným událostem v Bulharsku, a potvrzuje správnost linie zahraniční politiky československé. V Bulharsku, zdá se, už dávno není nic jiného možno než vyhánět dábla belzebubem.

V první době po zdařeném bulharském převratu z 8. června 1923 měla vláda vítězných spiklenců pro Evropu dva argu­menty, které měly omlouvati to, co se stalo v Bulharsku. První je: násilnický režim Stambolijského; druhý: bolševisace Bul­harska, jež byla prováděna oním režimem.

Jakým dojmem působí ony argumenty dnes, dvě léta po po­rážce družbašů a utvoření spiklenecké, důstojnicko-komitské vlády? Zemřelý Stambolijský je obviňován, že zavedl diktaturu a že se neohlížel mnoho na Zákonitost, že nepřátele státu sto- tožňoval s nepřáteli vlastní osoby a vlastní strany a že s nimi zacházel nelidsky, nepřiznávaje jim práv svobodných občanů. Pokud jsou ony obžaloby oprávněny, je otázka samostatná; ale cc přinesli Bulharsku lidé, kteří je osvobodili od družbaš- ské diktatury, nezákonitosti a teroru? Tato otázka zůstane ne­zodpověděna — po všech hrůzách, které prožil národ od Veliké neděle do dnes.

A jak vláda Cankovova provedla své druhé poslání: záchranu Bulharska před bolševismem? Stambolijski byl dle obvinění svých protivníků zbraní v rukou komunistů, vědomě i nevě­domě, a jeho režim připravoval půdu režimu bolševickému. Co tedy učinili následníci bývalé zemědělské vlády, aby Bulharsko nebylo obětí moskevské internacionály, ale baštou Evropy proti její zlovůli? Učinili to, že dnes, dle tvrzení samotné vlády Can- kovovy, levé křídlo družbašů — což značí vpravdě celou stra­nu — je v jedné frontě s komunisty. A proto jsou bulharští emigranti v právu, když ve svém apelu osvícené Evropě žalují na tuto vládu, že »nejen že není stráží demokratické Evropy proti bolševismu, ale je největším viníkem ve tvoření podmínek pro zbolševisování Bulharska.# Je tiesporno, že jsou v právu, i když se pokoušejí rozbouřit evropskou veřejnost, odhalujíce před ní moře zločinů:

» ... Vláda prof. Cankova, — praví se v apelu emigrace, — dostala se k veslu násilím a namáhá se násilím udržeti se při vesle. A tak povraždila miláčky bulharského národa: A. Stam­bolijského, P. Daskalova, Spásu Duparinova, Pětka D. Pětková a desetitisíce malých i velikých dělníků v bulharské zemědělské organisací. Ale protože touto prolitou krví nemohla zlomiti vůli bulharského národa, přišla s plánem umělého vyvolání záři­jového povstání, za kteréžto příležitosti bylo vykonáno v hi­storii dosud neslýchané barbarství ubitím 18.000 sedláků — členů bulharského zemědělského svazu. Z toho důvodu napsal známý básník bulharský: »Alexandr vraždil bulharský národ tak, jak jej nevraždili ani Turci.« Celé vsi byly vypáleny, dět­ské i dospělé hlavy byly nabodány na nože a nošeny po polích, \_tisice žen i dívek byly znásilněny, a bezpočet je přikovaných, zbitých a do vězení uvržených občanů. Ale všechny liríízy ne­dovedly polekati bulharský národ. Tu hledala vládnoucí katna- rila Cankdvova jiné cesty pro svoji hrůzovládu. Prohlásila celý národ, jenž zápasil pod praporem bulharského zemědělského svazu, za bolševický, a zápas proti vládě za zápas inspirovaný

I1T. internacionálou. Pod touto maskou ubíjí se jako dříve — už celá dvě léta. Pod slovy: »pokus o útěk\*, ssamovražda\*, »otrávení«, »zadušení« skrývala se smrt desítek i set předních vůdců bidharského zemědělského svazu. Tak se stalo se Stoja­nem Kalačevem, Krutnou Popovem, Cvetkem Avramovem, Ra­doslavem Notevem, V, Ivanovem, I. Stojkovém atd.

Ale co může učinit »osvícená Evropa#, ke které se obrací emigrace, proti Cankovovi a jeho krvavému režimu? Emigranti kladou tyto konkrétní požadavky:

1. aby strhla masku, kterou se namáhá Cankov zakryti hrůzu, jíž svírá bulharský národ, a aby mezinárodní anketou byla od­kryta všechna násilí, pronásledování, zavírání, vraždy v celém Bulharsku.
2. Táž anketa nechť projedná obžalobu z bolševismu, vzne­senou proti bulharskému zemědělskému svazu, aby se mohla potvrdit její bezdůvodnost a vyšel na jevo zchytralý úskok. Tato anketa nechf potvrdí pravdu o 9. červnu, zářijovém vraž­dění, atentátu atd.
3. Prosíme rovněž celý kulturní svět, aby se připojil k po­žadavku anglického veřejného mínění, vyjádřenému v parla­mentě: nechť jsou provedeny svobodné parlamentní volby v Bulharsku, v kterých by národ svobodně vyjádřil své touhy i své politické cíle.

Taková anketa je dnes čirou nemožností. Anketu by mohla provésti pouze kontrolní komise. A kdo sestaví tuto komisi? A kdo přinutí Cankova a Borise, aby ji přijali — a kdo even­tuelně zabrání, aby nebyla její práce znemožněna? Na příklad, pátrati po pravdě o 9. červnu značí — to je jasno i bez ankety — postaviti pod obžalobu celou současnou vládu i krále Borise. Značí to tedy dále alespoň provisorní odnětí vlády. Ale je neuvěřitelné a nemožné, že by lidé, kteří se neštítili ani r.ásilí a krve, aby se dodrali k vládě, bez odporu ji nyní opu­stili. Takovou kapitulaci bylo by možno čekati jen v tom pří­padě, kdyby bylo užito moci. A kde je ta moc?

Stejně je i požadavek zaručení svobodných voleb nereelní.

či bud vůbec nic nebo značí cosi nedosažitelného. Ně­čí nic, svede-li se na obvyklou frási o »kontrole Evropy\*, íniž Cankov nebyl až dosud, ale která mu ani trochu nepře-

Nebo značí: intervenci, vážnou a silnou v každém kde by se orgány bulharské vlády pokoušely o nátlak

voliče. První je nepotřebné, druhé nemožné, tervence Evropy je nemožnou už proto, že se na stav v Bulharsku nehledí očima bulharské emigrace. Je samo-

režim Cankovův i jeho barbarství nejsou sympatic- ni nikde. Ale státníci všech zemí mají dost jiných vážněj- starostí na všech stranách, než aby je mohlo zaujmouti aby byli soudci o jednání bulharské vlády. Mimo to, ato vláda má dokonce před dnešní konfusní a polekanou Evro- určité zásluhy. Pobila 18.000 lidí, praví emigrace. Ale rop i vidí pouze konečný resultát: to jc, že vláda Cankovova září 1923 spotlačila komunistické povstání\*, a stejné tak že ni o Vzkříšení svým energickým zákrokem přesekla bolše- ■ý převrat přímo u kořene. Ona tedy nejen projevuje vůli ivati energicky proti bolševickému nebezpečí, ale podává že je schopna úspěšně skončiti tento úporný boj. Tento může býti po názoru a tvrzení bulharské zemědělské Evropě úplně lhostejný, nebot není prý nebezpečí, že by dševická vlna mohla zachvátit i Bulharsko. A pokud prý ta

[možnost existuje, je pouze následkem divošských metod vlády vy, jež činí z tichého bulharského sedláka vzbouřence zločince. Můžeme říci, že je to možno, a patrně tak bylo skutečně do podzimu r. 1923. Ale dnes je těžko věřiti, že by Bulharsko bylo tak chráněno od bolševismu, jak se snaží do­kázat bulharští zemědělci. A kdyby se zítra sřítil režim Can- kova, neni příliš pravděpodobno, že by jej vystřídal režim ze­mědělského svazu: vše ukazuje na to, že by se pány situace stali komunisté. A že by eventuelní komunistická diktatura v Bulharsku, jež by značila pouze rozšíření teritoria současného větskťho Ruska, nepřinesla ani bulharskému národu, ani Bal-

Ž kánu. ani Evropě, žádné změny k lepšímu, jc evidentní. A mime-li v patrnosti všechny tyto možnosti, musíme jednání Cankova i jeho vlády měřit jiným měřítkem. Neboť není ko- iě ani potrefeno přemýšleti, na základě toho. co jsme viděli v Rusku, jaké krásy by přišly s bulharským typem komunismu: Až dosud svým počínáním projevovali se bulharští komunisté že Cankovova společnost je pro nás menším zlem. V apelu **i** envgraiitů na Evropu se praví, že bylo zářijové jiovstání vy­voláno »p!ánovitě«, a sice bulharskou vládou. Je možná, že si vláda přála tohoto šíleného pokusu, a že činila, co jen mohla, abv k němu došlo. Ale je rovněž potvrzenou pravdou, že i bul- komunistická strana šla »plánovitě« k témuž cíli. Zda

' ze své iniciativy či po diktátu z Moskvy, je úplně lhostejno.

**^Be** toho padá odpovědnost za smrt tolika tisíců bulharských | sedláků na komunistickou stranu stejně jako na vládu Canko- u. Konečně, v nejnovějších bulharských hrůzách lze těžko říci, kde je více hrozné nelidskosti: na straně vlády, která nej­dříve pobijí své protivníky bez souzení, a potom je soudí — •in contumaciam«, nebo na straně komunistů, kteří provádějí

atentáty en masse.

Komunisté tedy svým nerozumným postupem utvrdili po-iei Ca ková v Evropě. A proti resultátu té práce nepomohou žádné apely Zemědělská strana nedovedla včas oddělit svoji věc od věci komunistů. Je tedy sama vinna, že Cankov může dnes s ja­kýmsi úspěchem prohlašovat před určitou částí evropské veřej­nosti všechen lid, jenž bojuje pod praporem bulharského země-

BHského svazu, za bolševický. Je více než možno, že Canko vovi, nejmírněji řečeno, nebude škoditi ani tato pohrůžka (a

■Miznáni) v apelu bulharské zemědělské emigrace: ». . . My 1 hlasitě Prohlašujeme, zdůrazňujíce, že pravdy není potřebí skrývati: že zápas proti režimu prof. Cankova neustane, a do­kud on nebude kapitulovati, bude Bulharsko jevištěm vzájem­ných občanských bojů. My, emigranti, i když bychom chtěli, nemohli bychom zadržeti nespokojenosti, která vře uprostřed bulharského národa a jež se každodenně vybíjí novými a no­vými činy.\*

Což značí naprosto bezohledný zápas, takový, jaký vidíme už po dva roky, zápas až do konce, do kapitulace Cankova. Ale - před kým do kapitulace? Před těmito »novými proudy\*, v něž se dle slov emigrace vlévá rozhořčení bulharského ná­roda, a kterých emigrace, tedy vedení zemědělského svazu, nemůže více zastaviti? Co by Evropě a míru na Balkánu při­nesla tato kapitulace a eventuelní vítězství těchto snových proudů\*? Cosi velmi neurčitého. A proto je úplně přirozeno, pokud se týče této neurčitosti, která může přinésti nové, dnes ješte netušené možnosti, žc na západě, kde nejsou příliš něžní vůči Balkáncům, vzniká možnost předpokladu stabilisace krva­vého režimu Cankovova. A je rovněž skoro určité, že by Evropa přijala i pád Cankovův stejně tak, jako přijala pád Stambolij- ského: jako dokonaný čin. Ale v současných poměrech lze těžko věřiti, že by mimo hranice Bulharska bylo cokoliv pod­nikáno, aby byl podobný čin urychlen. Jestli v tom směru bul­harská emigrace něco očekává od oosvícené Evropy\* a jejího

svědomí, velice, velice se načeká.

Posledních krvavých událostí v Sofii a vůbec v Bulhar­sku chtěla vláda Cankovova vykořistit do krajních možností. Pokus opravdu sliboval úspěch. Ale tyto možné, dosud neusku­tečněné úspěchy kompromitovala sama vláda, popadnuvši místo podaného prstu hned celou ruku. Jí nestačilo, že beze slova výtky s kterékoliv strany dostala možnost, aby do určité lhůty zvětšila značně vojenský kádr, ale hned kvapně vyrukovala s požadavkem, aby tyto sbory byly ještě zvětšeny, aby určená doba byla prodloužena, a t. d. Evropě však přece nejde do hlavy, že by i na Balkáně mohlo být jediným lékem proti bolševismu zavedení všeobecné branné povinnosti! To ani Cankov nedovedl nikomu vsugerovati. Kalfov se pravdě­podobně vrátí z Paříže a Londýna s nemnohou slávou, ale do­sti docílil tím, že byl v Bělehradě slušně uvítán, ač je to člen právě oné vlády, která několik dní před tím veřejně obviňovala Bělehrad jako spoluvinníka v sofijském atentátu! Pravda, je to sláva či zásluha prazvláštní míry, originelní, ale zdá se, že v Sofii mají jakousi zvláštní míru pro podobné věci.

Národní hospodář

Hospodářská konfederace.

Myšlenka hospodářské konfederace ve střední Evro­pě či celní unie nebo obnova starého Rakouska af ho­spodářská či také politická nebyla už od počátku čistá. Vždy těsně za ní stála pomoc »ubohému« Rakousku a trochu dále stíny německo-maďarské hegemonie. Vídeňšti politikové dovedli ji časem vždy obratně roz­vířit a využít pro ni dlouholetých známostí na Zá­padě. Vzpomínky na blahé zašlé časy byly vždy novou pohnutkou, aby ji rakouská žurnalistika učinila před­mětem rozhovoru. A pro strach přidávají ještě, že se spoji s některým velkým sousedem, nejraději ovšem s Německem, a jen pro změnu říkají, že s Itálií.

Ničeho se snad v Rakousku nedrželi tak houževnatě, ani své dynastie ani vojenské slávy, jako této my­šlenky. Rakousko je jako vdova, jež nechce vyčkat ani »karenční« doby a chce se vdát za každou cenu. Nechce samo žít, je fysiologicky nuceno někomu se oddat. To není jen lesklý námět z baru, to je opravdu po několika stech létech houževnatá životní myšlenka.

To, co se Rakousku stalo, bylo opravdu to nejhorší. Uvyklo po staletí žiti z práce druhých, býti hlavou třebas prázdnou, býti vůdcem třebas slepým, býti vrchním aranžérem velké menažerie v monarchii. Dq- vedlo hrát krotitele s bičem i směšného augusta, ale přece bylo principálem. A časem získalo v tomto cirku i obratnost, a když hladové a zbídačené šelmy někdy vycenily zuby, dovedlo je uspokojiti i odpadky se svého stolu. Bylo to bídné, ale přece to byl život velmoci.

I dnes by mohlo žít, ale nikoli jako vrchní menažér, nýbrž jen jako »lepši dělník«, který má to, co si vydře. Ale to Rakousko dělat nechce. Schudlí synové milio­nářů cidí raději boty, než by se stali dělníky tvoři­vými. Nebude-li zítra pršet, zemřou hladem. I Ra­kousko plní ženevský program, ale tak, že musí ze­mřít, až dojde poslední záloha z půjčky Národů, ne- seženou-li se peníze nové. Ale Rakousko ví, že ne­zemře. Je odhodláno žiti na cizí útraty a má dosti strašáků, aby si vydupalo novou půjčku. Spojí se s Německem ... vyvede luzu na Okružní třídu a vy­bije kavárny, obchody a banky... učiní z Vídně stře­disko anarchistických a komunistických agitací ... Něco se musí stát!

A vskutku nestane se nic jiného, než co je nejne­vhodnější. Půjčí se znovu Rakousku peníze a toto je spokojeně jako mladý pensista pod dozorem Společ­nosti Národů stráví a pak vyrukuje zase se svými těž­kými kusy strašáků.

My máme jistě proč se bát spojení Rakouska s Ně­meckem; musíme míti největší strach před útvarem, jako bylo Rakousko. Ale to ještě neznamená omezit se jen na agitaci pro rakouskou půjčku a po případě sami mu půjčit ze svého mála, nýbrž musíme nalézti nebo alespoň pomoci nalézti nějaké řešení, neboť nám na tom ze všech sousedů nejvíce záleží. Zde nepo­mohou theoretické úvahy a mravní kázání, že Švý­carsko je menší a dovede krásně žít, že nové státy bez tradice a zkušeností dopracovaly se nejkrásnějších vý­sledků a zajistily si tak samostatnost, neboť R a- ko usko prostě nechce samo ž í t a nic hor­šího se mu nemůže stát, než se mu stalo. My chceme býti pány ve svém vlastním domě, neboť nás těch tři sta let naučilo, co je to sloužit za »hrnec stuchlé rýže«, ale Rakousko, nemůže-li být pánem, chce býti aspoň vrátným v domě pána. Opravdovost této snahy osvědčilo za těch pět let více než dostatečně. Ovšem zklame se, ať jdou věci kterýmkoli směrem. Blažené Rakousko se již nevrátí.

Nicméně přece musíme hledati řešení ve vlastním zájmu. Sousedé jsou vždy na sebe odkázáni a jejich poměr je výslednicí dvojice sil. Právo a úmluvy mo­hou jen chránit život, ale nemohou jej zaručit. Proto u nás jediných sousedů Rakouska nebyla myšlenka »konfederace« neb celní unie docela zamítnuta. Jde ovšem, jak ani jinak není možno, jen o prvky, jimiž podobná sdružení začínají. Prozatím jen o před­nostní cla. Rakousko a Československo mají si poskytnouti celní úlevy, jež se nesmí na jiný stát roz- šířiti prostou klausuli o nejvyšších výhradách, pro ty předměty, které se v jedné nebo druhé zemi hospo­dárněji vyrábějí. Takové výhody si poskytují dnes nejen političtí přátelé, nýbrž i sousedé. Ovšem že zna­menají vždy aspoň ohledy, když ne vázanost.

Jest otázkou, zda můžeme k takovému řešení při- stoupiti s Rakouskem a zda nám z toho hrozí nějaké národní neb politické nebezpečí. Jest zřejmo, že jen z přednostních cel nikoli. Ani když si ještě navzájem poskytneme tarifní, pasové a jiné právní a obchodní úlevy. Z tohoto řešení můžeme získat hospodářsky, což právě potřebuje nejen Rakousko, nýbrž i my. Ne­třeba se ani obávat vlivu rakouských Němců na su- detské. Nezapomínejme, že poměr bude vý­slednicí dvou sil. Jsme-li slabší, nezachrání nás z germánského objetí ani odmítnutí přednostních cel, jsme-li silnější, můžeme jen získat. Užší styk může spíše stlumit odstředivé snahy našich i rakou­ských Němců, neboř hospodářství a politika jsou ka­paliny ve spojitých nádobách a co je rozhodné v ho­spodářství, není bezvýznamné v politice. Vyloučení těchto vlivů si mohou sice obě strany slavnostně slí­bit, ale život by nebyl životem, kdyby je vylučoval. Přednostní cla a jiné výhody neomezí se jen na Ra­kousko, časem patrně připoutáme i jiné státy, Jugo­slávii a snad Rumunsko a Polsko. Je to v našem zá­jmu, aby se tak stalo. To dnes nejsou již jen tradice, které vytvořilo staleté Rakousko, geograficky sesku­pené kolem Dunaje, ale vede k tomu celá moderní vý­roba a oekonomický princip spojovati se v cel­ky hospodářsky pokud možno sobě­stačné.

Tato myšlenka zde je. V minulosti' ukázala velkou životní sílu, bohužel že jsme byli ze všech složek skoro nejslabší. Ani dnes se tato myšlenka nedá odstranit jen zapíráním, a nám toho snad není ani třeba. Na nás je jen. abychom byli když ne složkou silnější, tedy aspoň rovnocennou. Dnes se také tato věc ne­řeší a nebude řešit jako za dob absolutismu, centra­lismu a dynastické politiky.

Jest sice pravda, že se vláda hospodářských věcí ne­vrátila ještě úplně do našich rukou, tím však nejsou vinna přednostní cla, nýbrž spíše ti exponenti národ­ních stran, jimž háček nad s nebo r pomohl do správ­ních rad mnohých ultragermánských podniků, ale kteří pro národní věc neučinili více, než že berou tan­tiémy. Jest ovšem pravda, že nejsme kapitálově sami tak silní, abychom financovali celý svůj průmysl, ale mohli jsme i v tomto ohledu býti na tom lépe a pak tak jako tak jsme Rakousku půjčili a ještě půjčíme, aniž bychom svůj vliv zajistili jinak než zástavou příjmů z cel a monopolů. Rakousko může hrozit, do­kud jest vyřazeno z hospodářského obvodu Evropy — a vyřazují je pomocné akce — ale jakmile bude jednou k tomuto vozu připoutáno, musí táhnout podle všech tvrdých zákonů. Tak bude rakouské ne­bezpečí odstraněno spíše než půjčkami, sliby a hrozbami. *—cheth—*

Divadlo a umění

Opereta a revue.

Velmi doporučuji, abyste nehledali v naučných slov­nících, co to jest frottola, ciacona, passacaglia, usly- šíte-li, že mladý hudebník propadl k vůli nim při stát­ních zkouškách či' rigorosu; neboť jistě se nesrovnává ve vašich očich vážnost doktorských zkoušek s pouliční odrhovačkou, byt by byla dost historicky stará, až z quattrocenta. Taková frottola s refrainem na lidovou písničku, zkarikovanou a posměšnou i vůči lidovému popěvku i vůči poctivému umění polyřonické školy nizo­zemské, či ciacona a passacaglia, lehounké uměníčko, pošldebující se technické dovednosti, již rozvinula mu­sics seria, a vedoucí k francouzským vaudeville-aírs, — to jest vlastně již ktis operety, jež nemohla vznik- nouti jedině proto, že neměla prostředku a že nebyl její čas.

Až Jacques Offenbach, onen rozkladný a přec jen tvořivý čltfvěk; až bylo dost velké opery i lyrické zpě­vohry, až opera comique pocítila potřebu menši for­my. až Paříž shledávala druhé císařství velmi amu- santni; až policejní prefekt nařídil Offenbachovi, že smí hrát divadlo jen se 3—qčlenným souborem: tehdy Offenbach ohlásil své »bouffes paris iens« v Salle La- caze a psal své operetní aktovky, jakožto druh samo­statný. Tehdy chtělo být všechno en masse šťastno; všelijaká interludia, provazolezci a kejkliři vyplňovali meziakty pochmurných tragoedií divnou, ale přec jen záhavičkou, a drama musilo ostatně mít v druhém aktu slušný ballet a bylo zavázáno v pátém, posledním, pěk­né a štastně se skončit. Když už museli zatančit! dru­hém! empiru pohřební tanec, nebylo lepšího, než Of- íenbachův cancan. Paříž chtěla, jak vtipně říká A. I’nigim, svojí musiquette, v operetě jí dostala; potre- bovala-li jméno pro časopis, ještě nedávno vypůjčila si jméno Offenbachovy operety »La vie parisienne«. Ob- hroubla, ale přec jen chytala se dobře. Neboť tato ojiereta vytryskla z pravého životního elánu, nekašíro- vaného povýšenskou společnosti, takže ani Bizet těsně před získáním Římské ceny — nej vyšší ho hudebního uznání — nikterak se nerozpakoval do vypsané ope- relni soutěže zaslati své operetní dílko »Le docteur MÍ- racle« a nic se nestyděl, že vyhrál.

Pak přeskočila opereta do Vídně; a jak by ne. Po Offenbachově aeře, po přechodu Raimundově, vyslala svoji slavnou trojici: Suppé, Strauss, Millocker. Pak přišly napodobeniny, jistý stud za typ vídeňské ope­rety ; s kultem hudebního slavismu zaobchodoval si v operetě Nedbal; a v tom všechno padá; nastává dlou­holetý úpadek operety, v němž nalézá se ještě pořád. Místu slovanských pudů mísí se do ní pudy moder­ních tanců barevných ras a soudobé zbohatlé společno­sti. nesmyslně exponované; není to nic, než ustavičné injekce odumřelému typu vídeňskému, který jest ovšem úplně vyžit. Není však ani bez určitého významu so­ciologického, že současná doba nedovedla si napsati svou operetu, ač po stránce hudební by mohla z fine de siěciu znamenitě týt, jako ta prvá opereta Offen­bachova, či ona frottola.

Je to nedostatek hudebního vtipu a sujetová hlou- t> "t. My sice umělecky a programově nesnášíme ope­rety a nebudeme jí snášet, ale patrně nezmůžeme ni­čeho, jak učí zkušenost, dokud všichni lidé nebudou rozděleni jen na vyškolené, při sně orientované kritiky a na neméně přísně programové umělce profesionály. (Soukromě si myslím, bez souvislosti s operetou: to by bylo velmi nudné.) A tak opereta na světě je a není nezajímavo povšimnouti si, proč je tak ubohá. Vínu nese i obecenstvo. Málo ví a zná, je těžkopádné jako zastaralý stroj, říci mu něco jen lehce, je příliš těžké. Kdy ž, tak už na plná ústa a je právě v tom směru vý­mluvné. v čem si obecenstvo u komiků libuje. Naproti tomu Offenbachova opereta: je v ní mythus, legenda, romantismus i nejvšednějši události dne. Dnes z ní mnoho ztrácíme; všechny ty nuance, jimž obecenstvo dobře rozumělo i pod pláštíkem nějaké antické korunní princezny, jsou dnes nesrozumitelný a to do té míry, že zůstává z nich jen ona vnější kostra, která — hleď­me! — jeví se jako velmi seriosní, takže vyskytují se s podivuhodnou periodicitou hlasy, volající Offenba- cha i do souboru Národního divadla, a ve Vídni zařídil si na nutné úpravy E. W. Korngold náležitě vyprave­nou dílnu muzikantskou i novinářskou. Tato Offen­bachova opereta francouzského střihu vyznačuje se při­léhavou, epigramatickou charakteristikou detailu, leh­kou melodikou, svěžím proudícím rytmem, takže poslu­chač kolébá se na povrchu děje, připraven ustavičně úkosem proklouznouti do spoda, chytiti narážku a vů­bec tvářit! se k věci jako uličnické typy ve filmu. Hu­debně je také tak koncipována; v žargonu se tomu říká, že je dělána na vložky. To znamená, že sklada­tel chylí se slovesného obratu, ovšem musí být posíro- ván a pointován, a spustí. Pak je to velmi přirozené a organické. Naproti tomu typ vídeňský ve své, řekněme klassické, době, zaměnil jen prostředí a detailní struk­turu hudby. Je logické, že francouzská opereta doby druhého císařství oblíbila si velkou společnost, a že ví­deňská našla své typy ze zákoutí Práteru, kde pan­stvo i Wiener Kinder položili mezi sebe počínaje od večera do rána rovnítko. Hudebně si to vyjádřili pře­devším valčíkem, který spojuje v sobě písničkovou me­todiku s tanečním rytmem. Ale v tom bylo hudebně i sujetově veliké nebezpečí, kterému následovníci ne­odolali, totiž nebezpečí sentimentality a triviality. Tím se otevřely dvéře německým Lieder, náramně citu­plným, které obecenstvo stahovaly přímo do »nitra« děje, utápěly ho v citové sladkosti a v uměleckém ře­meslu Wiener Werkstátte. K tomu bylo podle jejich usuzování potřebí operetu prokomponováti a lá ly­rická opera, napodobovati techniku bez jejího gene­tického smyslu, odvrhnóuti situační vložky a nahradit! je citovými dějovými scénami. To ovšem vedlo k úpl­nému sploštění, které se spíše ještě prohlubuje než vy­rovnává nejnovější tendenci nahradit! vídeňskou »Hdo- vost« novou poválečnou společností, starší hudební pudy transplantací nových mondéních elementů, nahra- diti ze zřejmého nedostatku břitký vtip rozvleklým vý­kladem. To, co 11a starší operetě bylo půvabné, totiž to celé nic operety, stalo se najednou velmi závažným, kdo ví jak důležitým citovým závažím. Richarda Strausse »Kavalír s růží« zpívá obsáhlou filosofii také této operety: »Lehounko žít, lehouko cítit, lehkou ru­kou vše hrát, držet i pouštět;;, zatím co skutečně žitá opereta se docela nijak nestará, aby z náhodných fraš­kových situací tvořila světový názor.

V dějinách hudby operetní útvary se vždy vyskyt­nou, jakmile panující styl jest vyvrcholen, takže nové průbojné umění bledá novou stylotvornou techniku, chce-li dále, a kdy široké vrstvy obecenstva přijímaly již včerejší revoluce a výboje jako své běžné zboží. Není přehnáno, abychom nemusit: jít opět do dalekých století pro příklady, připotneneme-li nedávnou dobu, kdy v každém kolovrátkovém kusu byl vliv »Tristana«, a všimněme si dnes některých Hašlerových písniček, které jsou psány v celotónové stupnici Debussyova impressionismu »Péllea a Melísandy«. A zpívají to při svátečních úklidech i velkém prádle, a nikdo si toho ani nevšimne. Hudební materiál k nové operetě je tu dán, ale opereta ho nedbá, což jest, mimochodem, dobře, neboť pro hudbu není většího nebezpečí než obehráni. Zatím co se propásá situace a nezapíratelná potřeba operety pro velkoměsto, na místo její vniká jiný hudební útvar, revue. Z půli opereta, z půli vý-

pravná hra se zpěvy. Těží z operetní lehkosti a po­hyblivosti (jakožto typu nikoli současného druhu), těží také z vyrostlé snahy po hodně pestrém a rozlehlém ději, odehrávajícím se spíše filmově v útržcích než di­vadelně v logických scénách. Titulky a předehry ob­starávají samostatné vložky chansonové, obrazy samy jsou baletní povahy s náležitou výpravou. Ale to jest genrově jen divoký výhonek, který sice může být také štěpován, ale který dnes působí více jen formální no­votou, větší výpravnou »odvážností« než skutečně no­vým přínosem. Je jistě divadlem, ale značně rozlepta- ným baletním prováděním. Není pochyby, dojde-li k jiné než dosavadní operetě, že revue bude jí velmi rychle zatlačena, nebof přirozený instinkt obecenstva jest plně saturován, čím více je dodržována podstata divadla. Není slušno pěti operetě chválu, neboť zkuše­nosti s ní nabádají k pravému opaku chvalozpěvu. Kdy­by však novodobá opereta vrátila se k přirozenosti, k své původní divadelní vzdušnosti a k živému vztahu ke dní, zachytila jaksi předstadium »Prodané nevě- sty« hudební svěžestí a realitou děje, nápadem zasahu­jícím do běžných událostí všeho druhu, kdyby našla zkrátka aktivní raison d’etre, bylo by to něco, s čím by bylo možno dobře a vážně počítati. Není to sice nezbytno, a také těžko představiti si operetního Ari- stofana, ale —- nechť větu doloží operetní skladatel futurus. */, H.*

Život a instituce

*Ferd, Peroutka:*

Chceme rozsudky řádné nebo lidové?

Otázka porot po zkušenostech, které jsme s nimi udělali v posledních letech, je už dávno zralá k dů­kladné debatě. Bude třeba vytáhnouti naše čelné práv­níky z úkrytů, do nichž se uchylují před touto otázkou, a dostati z nich nějakým způsobem jejich mínění. To­tiž: jejich upřímné mínění. A to bude dosti těžká věc. Neboť jest zřejmo, že tímto problémem se bojíme hnout z obav, abychom neurazili majestát lidu a aby­chom nějak nepoškrábali bohyni- demokracie. Vyskyt­**li** ou-1 i se někde jinde nějaké vady a nedostatky, máme hned plno- řečí. Ale potkáme-1 i se s pochybeními porot, tu odvracíme většinou) stydlivě tvář, jakobych om byli přítomni hříchům otcovým. Veřejnost si neví s poro­tami rady: na jedné straně — víra v poroty přešla jaksi do krve, na druhé straně — omyly, pochybení, křivdy, nadržováni, nepochopitelná blahovůle a nepochopitelná přísnost, protimluvy porotních rozsudků jsou zcela oči­vidné. Dnes jedna porota prohlásí něco za černé. Zítra jiná porota to prohlásí za bílé. Jednou dá vrahovi pro­vaz, podruhé, za celkem stejných okolností, vraha pu­stí. Jiné právo hlásá lid v Praze a jiné v Táboře. Do­hromady se tomu říká právní stav. Ale nelze už za­držeti chvílí-, kdy se veřejně řekne, že je to spíše něco jako sázka do loterie.

Ideovým podkladem porotního soudnictví je ja­kási neurčitá představa o výtečných vlastnostech, jež jsou vrozeny lidu. Tato představa v prvních dobách demokracie ovládala mysli. Je v ni snad ještě nějaký pozůstatek i z rousseauismu, jenž od té doby byl vše­obecně odhalen jakožto falešný. Ony výtečné vlastnosti, jež jsou vrozeny lidu, jsou pak prý do té míry zname­nité, že na jejich základě je dvanáct mužů či žen z lidu, na něž prostě padne los, lépe uzpůsobeno proná­šet rozsudky v těžkých případech než sbor starých, zkušených soudců, kteří mají za sebou pět let práv­nického studia a třicet let praxe. Dle této teorie třicet let, jež byly stráveny sezením na verpánku, spe­kulací na burse, psaním lyrických básní, prodáváním zeleniny, vyučováním řeckým aoristům nebo vařením oběda a mytím nádobí je lepší průpravou pro posuzo­vání právních okolností a oceňování důkazů -než jiných třicet let, které byly stráveny právě posuzováním práv­ních okolností a oceňováním důkazů. Zajímavo jest, že sc střežíme zjednati této zásadě platnost i v jiných obo­rech lidské Činnosti. Že na př. máme-li postaviti želez­niční most, nevylosujeme k tomu úkolu dvanáct pro­stých občanů, nýbrž svěřujeme tuto práci jakýmsi in­ženýrům. Tušíme proč: jede-li vlak po mostě, je to otázka života a smrti-. Ale což zapomínáme, že i na soudech jde o- život a smrt? Jen v právním světě se potkáváme s tím zjevem, že odborné vzdělání a od­borná praxe jsou pokládány za námitku, ne za doporu­čení, a že před nimi dáváme přednost Čirému laicistnu.

Nemohli bychom tak činiti, kdyby nebylo oné teorie o vrozené znamenitosti lidu. Mimo theorii o papežově neomylnosti není theorie falešnější. Možná, že žádnému z dvanácti- porotců, které vidíte před sebou, byste ne­přisuzovali schopnost rozhodovati složité a zmatené připady, kdybyste se s ním potkali jednotlivě. Je-li jich však pohromadě dvanáct, věříte, že vzniká jakési flui­dum moudrosti a prozíravosti a že bůžek lidu skládá ruce na jejich hlavu. To jsou pouhé pohádky. V po­rotě vidíte tu před sebou obyčejně dvanáct hodných lidí, kteří nevědí kudy kam, jde-li- o spletitější případ. Pan dr. Bouček nedávno v článku v »Přítotnnosti« dal na jevo, že je vřelým stoupencem lidových soudů, a napsal, že věci, které byly sneseny proti Hlasivcovi, by anglické porotě byly stačily, aby Hlasivec jednoho dne visek Připouštím, že je možno, že v Anglii by jed­noho dne Hlasivec visel. Ale prosím p. dra Boučka, aby připustil, že je možno, že v Anglii někteří lidé jed­noho dne viseli nevinně.

Díváme-li- se do- historie, nikterak nepozorujeme, že by lid byl vždy výlupkem moudrosti. Naopak, shledá­váme ho často po boku tuposti, předsudků, krutosti, pi­tomosti, jako ho jindy vidíme, an hájí pravdu a spra­vedlnost. Skoro všechny velké objevy měly proti sobě z počátku frontu posměchu a nedůvěry -hdu. Žádný vážný politik a sociolog neodvážil by se popírali, že lid potřebuje vedení ve všech specielních otázkách. Nikdo by se neodvážil svěřili lidu na př. sestavení rozpočtu. Tu však pojednou vidíme, že lidu svěřuje se vedení ve specielních otázkách práva a že školení soudcové mu mají sloužiti- pouze za oháňku. Nevím, jak je možno neviděti, že ve zkušenosti a odborném vzdělání soudců z povolání je větší objektivní záruka než v onom zá­hadném lidovém instinktu, s kterým se počítá tak ur­čitě, jakoby to byla věc z kamene a železa, kterou kaž­dý může vidět a ohmatat. Ale v pravdě byl to onen :n- stinkt lidu, který ze soukromé přičiulivosti vlekl ještě jednu otýpku na hranici- Husovu, byl to instinkt lidu, jenž prohlašoval, že Rieger prodal český národ za skle­ničku koňaku, a instinkt lidu se dušoval, že Masaryk byl v Hilsnerově procesu koupen židy a že v noci tajně doma počítá zlaťáky. Instinkt lidu vytloukl okna již mnohým ušlechtilým lidem, kteří bojovali za jeho práva. V těžkých chvílích bývá instinkt lidu jako bez­radná a poplašená slepice. Viděli jsme již mnohokráte, že instinkt jedné části lidu se rval s instinktem jiné části lidu: to je podstata všech občanských rvaček a válek. Viděli jsme, že ve věci Daskalovova vraha měl pražský lid zcela jiný instinkt než lid táborský. Ne. tento instinkt je půda zrádná a klamavá jako písčiny. Nebudu opakovati paradoxní případy z porotní praxe, které s takovou pílí sbírá v »Lidových novinách« Ka­rel Čapek. Ale uvědomění, které se rozšířilo ve veřej­nosti po několika posledních porotních rozsudcích, je tak silné, že nelze již přes ně mlčky přecházeti. A toto uvědomění praví, že jedna věc je jistá: porotní soudy naprosto neposkytují oné právní jistoty, po které se volá. Z řady posledních případů vzniká dojem, že po­rotou je obžalovaný odnímán svému řádnému soudci. ( V Čechách měly poroty obzvláště dobrý zvuk, po­něvadž se pamatujeme, že česká porota osvobodila Karla Havlíčka i Machara. Nezapomínejme ovšem, že tento politický úkol byl našim porotám dnes obe­zřetnou péčí koalice vzat. Havlíček by dnes nepřišel před [Kirotu, ale před senát, a Machar by se dnes zod­povídal před kmetským soudem. Nejvlastnější úkol porot, ochrana politické svobody, byl zlikvidován, a tak porotám zbylo už jen rozsuzování případů, při 1 Itichž dlužno dáti přednost školenému soudci. Uvádí se proti zrušení porot jakási námitka: litera zákona prý nepopřává soudci dostatečnou volnost, aby v přípa­dech, v nichž je to vhodno, dal průchod mírnosti; do­savadní zákon prý je pro některé případy, které nutno posuzovati s lidské stránky, příliš tvrdý. To je poněkud děravá námitka. Pracuje se přece na reformě trest­ního zákona: nic nemůže překážeti, aby litera zákona byla pozměněna ve vhodném smyslu a aby soudci byla dána větší možnost diferencování. To se rozumí samo sebou. že odstranění porot by musilo býti provázeno patřičnou reformou trestního zákona, možností jemněj­šího odstupňování trestu.

t Lze očekávati, že advokáti budou se většinou prohla­šovat! pro poroty. Tomu lze rozuměti. Porotní ovzduší poskytuje totiž advokátovi možnost přiblížili se až k uměni. Obratný advokát je před porotou samozřejmě jako ryba ve vodě. Tu je pole jeho velkých činů. Zde může pro svého klienta udělati nejvíce. Známe jednoho advokáta ze starší školy, který při obtížnějších pří­padech neopomene před porotou plakati. Rojíme se závislosti soudcovské. Ale závislost práva na slzách — to není závislost? Závislost na zjevu obžalovaného? Podmíněnost práva tím, soudí-li muži ženu či soudí-li ženy muže? Polehčující okolnost, která je v kráse ob­žalované? Předsudky stavu, třídy a povolání? Možno­sti soudcovské závislosti jsou zcela nepatrné proti roz­manitým formám závislosti, jimž podléhají poroty.

Přišlo do zvyku vyhledávati lidi, kteří se pyšně odli­šují od lidu. Po všem tom, co jsem zde napsal, bude to patrně řečeno i o mně. Chtěl bych se předem obhájit? proti té výtce. Co jsem napsal o lidovém soudu, vzta­huji i na sebe. Ani u selie nevidím zkušenosti, které by mi propůjčily schopnost promítati spletí složitých připadli, jakou má každý zkušený soudce. K tomu je třeba praxe. Představte si, jak člověk, který poprvé přijde do tohoto nezvyklého ovzduší, je vyjevený. A vy od něho chcete, aby soudil. Vzpomínám na první pro­ces s posázavskými pytláky. Uvažoval jsem tehdy, co bych dělal, kdybych byl na místě porotců. Měl jsem, jako snad každý v porotní síni, plné subjektivní mí­nění o vině obžalovaných. Ale dostatečných důkazů vůbec nebylo. Odsoudit — to může býti křivda. Pustit — to může býti nespravedlivost. Myslil jsem, že v ta­kovém případě by bylo nejlépe vzdáti se funkce po­rotce a učiniti z toho otázku svědomí. Ale porota, da­leka takových úvah, odsoudila klidně Zídku k smrti.

Sotva kdo může vážně odporovati tvrzení, že poroty neposkytují dostatečné právní jistoty. Jediná výhoda, jež se může uvésti, je ta, že je to lidový soud. Ale lynch je také lidový soud.

*B. Bydžovský:*

Musí Čech učiti se klasickým jazykům?

Redakce z pocitu povinné loyality uveřejňuje článek p. prof. Bydžov- ského, jednoho z hlavních autorů navr­hované středoškolské reformy, v němž odpovídá na nedávný článek dra Lud- víkovského v tomto listě. Redakce při­pomíná, že jak článek p. Ludvíkov- ského, tak p. Bydžovského byly otištěny zkráceně. Konstatuje dále, že titul: »Smí se Čech učiti klasickým jazy­kům?# byl článku p. dra Ludvíkov- ského dán redakcí. Ve věci samé podo­týkáme, že nemáme zájmu na tom, aby diskusse o středoškolské reformě, o níž se již ve všech listech potisklo tolik papíru, nabyla v »Přítomnosti« velkých rozměrů, a že naším zájmem je pů­sobiti k tomu, aby ve středoškolské výchově nebyly zcela podetnuty ko­řeny klasického vzdělání. Do jaké míry navrhovaná reforma tomuto požadavku vyhovuje, o tom nechf si učiní čtenář po přečtení obou článků sám svůj úsudek.

V 16. čísle »Přítomnosti« klade p. Dr. Ludvíkovský otázku, zda se Čech smí učiti klasickým jazykům. Vezme-li však čtenář » Návrh zákona o střední škole«, proti němuž p. L. útočí, k ruce a trochu pozorně jej pročte, shledá, že v »Návrhu« není nic, co by opravňovalo k takovému úsudku. Návrh nikomu nezaka­zuje, aby se učil latině nebo řečtině, ale dokonce, proti dnešku, snaží se v jednom směru rozšířiti možnost studia klasických jazyků na střední škole. Nebot kdežto dnes jsou místa, v nichž je žákovi nemožno studovati latinu, poněvadž v nich je jen reálka, má podle návrhu ve velké většině takových míst — a nebylo by nemožno, aby to bylo ve všech — býti postaráno o to, aby žák podle svého přání mohl se věnovati bud reál­nému nebo gymnasijnímu směru studia.

Panu L. záleželo prostě na tom, aby všemi prostředky zlehčil »Návrh«, který se odvážil vykázati klasickým jazykům na střed­ních školách to místo, které jim — podle názoru navrhovatelů, s nimiž lze nesouhlasit!, jimž však není proto třeba přisuzovati všechny špatnosti světa — náleží v současné kultuře. Aby si svůj postup usnadnil, užil p. L. velmi jednoduchého pro­středku; prohlédl »Návrh« i důvodovou zprávu co nej zběžněji, ba jeho článek činí místy dojem, že obojí zná jen z novinář­ských polemik nebo nahodilých rozhovorů; nejsa tak zatížen přílišnou znalostí celé věci, měl pak tím spíše odvahu k rychlým cdsudkům a splnil znamenitě osvědčené pravidlo, že nejsil­nější slova bývají opřena o nejslabší důvody. Zde doklady pro to: p. L. tvrdí, že z klasického typu »nebude možno odejiti do života po 7. roce« a mezi řádky dává na jevo, že touto nevýhodou proti typu normálnímu dávají navrhovatelé typu klasickému »diplomaticky« do vínku nedostatek, jímž jeho ži­votnost je umenšena. Ale návrh zákona obsahuje pravý opak: hned v § 2. praví se zcela všeobecně, že střední škola (nikoli jen typ normální!); dosahuje v prvních sedmi třídách svého cíle obecně vzdělávacího, a aby i tomu, kdo by snad nepochopil toto jednoduché ustanovení, věc se stala jasnou, stojí na str. 50.

důvodové zprávy výslovně (o typu slovanském a klasickém), že i »v těchto školách již prvními sedmi třídami má býti do­saženo cíle střední školy«. Další doklad: p. L. praví o důvo­dové zprávě doslova, že se v ní "zaznamenává jenom to, kdo, kdy a jak se vyslovil proti gymnasijnimu typu\*. Kdybych měl uvésti všechna místa důvodové zprávy, která vyvracejí z ko­řene tento výrok, popsal bych lehko dvě strany "Přítomnosti\*; neučiním toho ovšem a odkazuji čtenáře na důvodovou zprávu.

Ještě jeden výkon p. L. je však třeba osvětliti. Není — prý — »nic pikantnějšího, než že návrh, libující si v podceňování bývalého Rakouska a Německa a hýřící republikánskou státo- tvorností a československou samobytností, opírá se v positivní části o nacionalistický experiment republiky rakouské«. Co v této větě je sneseno, je slovo za slovem nepravda. Nikde návrh nepodceňuje bývalé Rakousko ani Německo, nebot líčí jak školství obou těchto států, tak i kritiku jeho, zcela objek­tivně. Či je podceňováním, když líčí, jak Rakousko přes odpor jezuitského prostředí zavádí do školství nové myšlenky západo­evropské, či když líčí prostředí, z něhož vznikl nástin Bonitz- Exncrův (»z nejpozoruhodnějších děl...«), nebo když konsta­tuje, že myšlenky z r. 1908 (pronášené v Rakousku) "neodlišo­valy se příliš od dnešních požadavků reformátorů školství a... mr.ohé z nich... je dosud aktuální«? Rovněž nemůže objek­tivní čtenář ukázati jediné místo v důvodové zprávě, v němž by se projevovalo podceňování bývalého Německa. Důvodová zpráva je psána střízlivě a jestliže v ní někde zazní vřelejší nota, je to snadno pochopitelno; opravňuje k tomu jak věc, o kterou běží, tak okolnost, že poprvé sami máme rozhodovati o úpravě středního školství. Avšak těch několik míst, jež jsou poněkud citově zabarvena, je velmi vzdáleno od »hýřivosti«, o niž mluví p. L- Jestliže konečně tvrdí p. L., že návrh se opírá o nacionalistickou reformu pruskou a socialistický expe­riment rakouský, pak tím budí oprávněnou domněnku, že bud nezná obojí této reformy, nebo nezná dobře zásad návrhu. Nebot německé snahy po typu školy ryze »německé«, v níž by tedy německá »samobytnost« — panem L. tak proskribovaná— se pěstovala co nejvíce, projevily se již dávno před válkou. Poněvadž pak myšlenka národního humanismu byla u nás vy­jádřena literárně již v r. 1918, mohl by p. L. nanejvýše tvrditi, že byla převzata z Německa předválečného. Ale na to bychom mohli říci, že základní ideje národního humanismu ve škole projevovaly se již u prvních našich opraveťi školských z let padesátých. Pokud pak se týče organisace střední školy, je základní rys navrhované reformy společný čtyřletý základ a větvení ve třídách vyšších. Podobný typ se najde již v Ně­mecku předválečném (typ frankfurtský); ale poválečná reforma pruská na tomto principu důsledně založena není. A ssocialis- tický experiment\* rakouský? Mimochodem řečeno, křivdí mu p. L., když mu podkládá tendence nivelisační; tak příliš "socia­listický\* také není. Také v reformě rakouské není společného základu v tom smyslu, jako se navrhuje v naší reformě. Pro ni je charakteristické, že na čtyřletou školu obecnou navazuje čtyřletá všeobecně povinná škola "střední\*, jež v sobě spojuje naši občanskou i nižší střední, s určitým dělením již od třídy první a jiným od třídy třetí. O postupu do »vyšší školy\* 'analogie naší vyšší střední) rozhoduje pak — a to je skoro to jediné, co je doopravdy »socialistické« 1— škola, nikoli rodiče. Co prosím z těchhle charakteristických znaků socialistic­kého »experimentu« přejala reformní komise, kterou ve svém svěžím vtipu p. L. označuje sugestivně jako »koalici mate- maticko-socialistickou?\* Konečně již jedna věc mohla poučiti p. T... že se velice mýlí, když odvozuje návrh reformní z obou uvedených pramenů: že totiž všechny téměř zásady, jež jsou obsaženy v dnešním návrhu, objevily se v našich diskusích reformních těsně před převratem a těsně po něm, tedy v době, kdy ani pruská ani rakouská reforma ještě neexistovala.

Aby dokreslil blahovolný obraz o reformní komisi, který by rád vnutil čtenáři, p. L. ovšem ještě musí dokazovati, že reforma, sledující vzory německo-rakouské, je naprosto proti­chůdná poválečné reformě hlavních států velké dohody (čtenář jistě již tuší, kam tím p. L. míří; pozor na defaitisty 1). Fran­couzské reformě Bérardově věnuje důvodová zpráva půl stránky a mluví o ní s uznáním, jež nijak nesvědčí o tom, že by se vyhýbala jejímu spravedlivému ocenění; mimo to — a to se jistě bude zdáti pikantním p. L- — i ona vykazovala charakte­ristický rys reformy naší: společný základ a potom větvení; a v době, kdy reformní komise publikovala svůj návrh orga­nisace střední školy — je tomu přes rok — Bérardova reforma kvetla. Pak se ovšem »vzdálila« reforma naše od francouzské (nebo lépe: francouzská od naší), když totiž se ukázalo — a to by mělo býti poučením i našim přeceňovatelům klasických jazyků — že ani náred francouzský nesnese společného základu, na němž by se každý musil učiti klasickým jazykům, jak tomu bylo ve škole Bérardově a reforma Bérardova byla povalena. Nuže. náš reformní návrh se této chyby nedopustil — odtud rozhořčení p. L. a soudruhů. Ale může ještě ted p. L. tvrditi, že naše reformní snahy jsou protichůdné snahám francouz­ským? Ale nedosti na tom: Zvláštní ráz nejvyšší třídy, na­vrhovaný naší reformou, připomíná každému znalci školství obdobný ráz nejvyšší třídy francouzských středních škol; a dvojí závěrečná zkouška (na konci tř. VII. a VIII.) má také svou úplnou analogii ve školství francouzském. Mateřský jazyk ve Francii již dávno je středem vyučování a jak pěstují Fran­couzi ve všech předmětech vlastivědu, je rovněž známo; obojí tento rys zdůrazňuje také naše reforma. A všiml si p. L. důle­žitého detailu nových francouzských osnov, z nichž vysvítá, že obě větve francouzské školy (rozdělené ovšem již od třídy první) jsou pokud možno jednotné — analogie naší sjedno- covací snahy, která se p. L. nelíbí takže ji nazývá »fantomem nivelisační jednotné střední šfeoly«; — a všiml si ještě dalšího — jaké poučení našim horlitelům pro klasické jazyky! — že totiž je do krajnosti umožněn postup z větve latinské na ne- latinskou pro žáky, kteří by z latiny propadli? Doporučuji jeho laskavé pozornosti § 32. návrhu, kde tatáž zásada — projevu­jící se ostatně analogicky i v jiných ustanoveních — je vyslo­vena.

A ted tedy o pestrém školství praktické Anglie, které jc tak '■naprosto Drotichůdné« stanovisku naší reformní komise. Přede­vším nelze pestrost onoho školství pokládati jen za projev t. zv. anglické praktičnosti; nebof jednak, jak je všeobecně známo, jsou Angličané v lecčems také velmi nepraktičtí (měna. míry!), proč by tedy musili býti nutně praktičtí právě ve školství? jednak známe národ ještě praktičtější, Severoameri­čany, proti jejichž organisačr.í jednotnosti středního školství je náš »přepraktický fantom\* ještě divém komplikace. Ale organisace není vše; á přihlédne-li sc blíže, shledá sc v našem reformním návrhu několik důležitých věcí, jež naše stano­visko hodně sbližuje s anglickým. Naše reforma zdůraz­ňuje do krajnosti nutnost, aby střední škola především vycho­vávala: to, prosím, je základní princip anglického školství; a naše reforma zavádí účinně metody pracovní a pěstování žákovské samostatnosti: obojí je charakteristické pro školství anglosaské a na anglosaské půdě vzniklo.

Takový je tedy poměr naší reformy k reformám velkých de­mokracií západoevropských; snad po tomto výkladu přizná i p. L., že když důvodová zpráva líčí — podle jeho slov — roz­manité systémy a neuskutečněné reformy malých států a stá­tečků, nečiní to proto, aby unavila čtenáře a odvrátila jeho po­zornost od školství států velkých. Pak mu také asi vysvitne, proč to důvodová zpráva doopravdy činí: bylo její povinností, aby s reformním návrhem podala zároveň co možná úplný pře­hled toho, co se děje v cizině v] oboru reformních snah středo­školských, aby i ten, kde nemůže sám sledovat! tyto snahy, měl dostatečný podklad pro přirovnávání a aby se mu dostalo pro posuzování reformy domácí dosti širokého a úplného rozhledu po práci všesvětové. Právě pak reformní snahy malých států mají pro nás význam, ježto jak svým mezinárodním postavením, tak zvláště omezeností své jazykové oblasti jsou nám vzorem mnohem bližším než státy světové. Není pro nás po té stránce školství, řekneme švédské, poučnější, než anglické? Divím se vůbec, žc p. L. tak lehkovážně podceňuje, jak se zdá, kultury malých národů; školství některých z nich (na př. národů sever­ských) těší se úctě i největších národů evropských.

Obrátím se k tomu, co p. L. pokládá v celé věci za nej důle­žitější. Smiřuje se poněkud se všemi těmi »novotami«, ale inaplňuje ho vážnou obavou, že (náš) náród... spěchá se přihlásiti do prvních řad evropského defaitismu\*. To pak plyne z toho, že »se touto reformou docela vzdálíme od školství francouzského, italského a anglického\*. Co všechno je na tomto výroku nesprávného, jsem již ukázal; ale nehledě k tomu — jaká je logika v tom, že kdo se vzdaluje od školství těchto národů, je již proto dcfaitista? Je školství těchto národů tak samospasitelné, že není myslitelná dobrá soustava od něho odchylná? Ostatně je také těžko pochopiti, co p. L- defaitismem myslí. Rozhodně ne to, co se tímto slovem obyčejně vyjadřuje. .Všeobecně se pokládá zdůrazňování národní hrdosti a národní samobytnosti za opak defaitismu; ale p. L. poMádá za defai­tismus, jestliže se prohlašuje zásada — většině lidí samo­zřejmá — že základem vzdělání má býti národní kultura. Není však spíše blízek defaitismu ten, kdo tvrdí, že česká škola ne­může sc opřiti o českou kulturu, která nemá — prý — »ani literárního klasicismu ani všestranné intelektuální tradice\*? První a hlavní známkou defaitismu je nedůvěra ve vlastní síly, nikoli vůle, vytěžiti z vlastní půdy co nejvíce pro vzdělání mládeže.

Pan L. chce vzbuditi v čtenáři dojem, že návrh nabízí nám Somezcné ěešství\*, t. j. že chce obklopiti naše vzdělance čín­skou zdí národní samobytnosti. Proč? Poněvadž návrh staví do středu vyučování jazyk mateřský a tvrdí, že základ veške­rého vzdělání je poznání vlastního národa. Toto obojí jsou zásady dnes tak všeobecně uznané, že by musil p. L. důsledně z defaitismu obviniti všechny evropské školy. Vytýkati by bylo možno, kdyby se reforma chtěla omeziti při vzdělávání žáků pouze na domácí kulturu nebo věnovati cizím kulturám pozor­nost příliš malou. To však by mohl vytýkati návrhu reform­nímu jen, kdo by si ho náležitě nepřečetl. Návrh, který zavádí několik cizích jazyků, jimž přisuzuje m. j. výslovně také vý­znam kulturně-vzdělávací, který výslovně mluví také o pěsto­vání kultury antické, konečně návrh, který zvláště se snaží, aby si ujasnil, co je vlastně všeobecné vzdělání, který zkrátka ne- zanedbal nic, co doopravdy přispívá k vzdělanosti, je povznesen nad takovou výtku.

A tak nezbývá z celého křížového tažení p. L. proti defai- tistúm ve školství než poučení, že někteří naši klasičtí filo­logové -I bohudíky ne všichni — jsou dosud v zajetí překo­naného stanoviska, podle kterého je jen jedno vzdělání a to je klasické a podle kterého všichni, kdož jsou jiného názoru, jsou lidé méněcenní, jež lze opatřovati podle vzoru p. L. různými přízvisky. Je to stanovisko, které zapomíná, že antická kultura je sice základem, nikoli však podstatou současné kultury; kteří zapomínají, že snaše kultura se znenáhla úplně osamostatnila (od antické); ona se pozdvihla daleko nad antickou a dala se vůbec docela novým směrem\* (E. Mach). Jsem plně přesvědčen, že místo, které reformní komise vykázala klasickým jazykům na střední škole, úplně odpovídá významu těchto jazyků pro všeobecné vzdělání. A tím se dostávám k otázce v nadpisu. Při nynější reformě naprosto neběží o to, zda kdo se musí či nemusí. Kdežto komise stojí na stanovisku, že lze býti vzdělán bez znalosti latiny a že v důsledku toho nelze nikoho nutiti bez zvláštních příčin, aby se latině učil, zvláště u nás ne, kde žáci jsou tak jako tak přetíženi jazykovou výukou — stano­visku, které se do posledních důsledků může »opírati o minu­lost\* i »o reálnou přítomnost evropského školství\* — zcela naopak, než jak se domnívá p. L. — stanovisku, na kterém stojí — mimo oktrojovanou reformu italskou a dosud nepro­vedenou rumunskou — školství celého světa; kdežto tedy ko­mise hájí toto stanovisko v našich poměrech jediné možné, utkává se ovšem s míněním těch, kteří přes veškerou samo­zřejmost chtějí nutiti všechny budoucí vzdělance, aby prošli školou latiny. Není daleká doba, kdy stanovisko komise bude tak všeobecně samozřejmé, že bude buditi podiv, že vůbec v této věci byla možná diskuse; dnes je ještě možné, viniti členy' komise ze všech příznaků kulturní méněcennosti pro to, že stojí na stanovisku, jež jediné odpovídá dnešnímu kultur­nímu stavu a kulturním tendencím vývojovým.

Slovanstvo

*Jaroslav Adtof:*

K otázce t. zv. „slovanského stavitelství“.

... Ba víc, kamkoli v čemkoli je dospěno, to nezdržuj nás myslit a pátrat, zda by snad přece nemohlo všechno též jinak a ještě lépe být...

*M. Tyrš:* »Náš úkol, směr a cíl\*.

(»Mladý Slovan hledá svůj s v ě t.« IV.)

Otázka »stavět či bořit?« je akutní zejména v době. kdy celá řada lidí chce napořád jen a jen bourat vše. co dosud stoji, ať už je to »světový řád« či »světový ne-řád«, a při tom tito odborníci v bourání chtějí na­mlouvat světu, že jen z těch jejich zřícenin může něco krásného, velikého a nebývalého vyrůst.

Je potřebí zamyslit se poněkud nad tím, jaký může a má být náš úkol, směr a cíl, a pokud bude nutno cestou, směřující k našemu cíli, stavět či bořit.

Vyrňstá-li člověk a sbírá pomalu znalosti světa, jako asi zmíněný již Londonův Bílý Tesák, přijde nezbytně během doby také k otázce, je-li dobré zůstati v starém rodném domě tak jak je, či je-li lépe starý dům zbořiti a vystavěti nový, či stačí-li nějaká kompromisní opra­va, přestavba podle novějších zkušeností. Pro někoho může tato otázka vyzníti v ten smysl, zda by nebylo dobré vůbec utéci z domova, emigrovat, vyhnouti se této otázce. Jenže ani emigranti konec konců této otázce nijak neujdou, ale budou muset stavět či bořit v cizině, leda že by se spokojili tím, co tam, ať už jakkoliv postaveno, najdou.

V záplavě různých filosofických proudů, kterou shon moderní doby s sebou nese, bylo by užitečné, pokusit se aspoň poněkud o jednoduché vyjadřování, o zjednodušení našich pojmů a představ. Leccos na světě lze snad vystihnouti prostými představami téměř chlapeckými, netřeba ani užiti jediného učeného slova končícího, jako obyčejem bývá, na nějaký -ismus.

S jednoho takového, připusťme, třebas i poněkud po­vrchního, ale přec jen jasného a prostého hlediska, není celý svět nic víc, než vesnice, veliká vesnice. Na globu je pěkně vidět, že tato světová vesnice je roz­dělena několika velikými rybníky na několik dílů. Lidé bydlí na březích těchto rybníků-oceánů jak to kde do­vedou, žijí si pěkně či méně pěkně, jak to právě do­

vedou nebo nedovedou, Angličan, Američan, Japonec, Číňan a jiní a jiní. Některé to stavení a celé hospo­dářství vůbec je bohatší, jiné je bídné, chudé, někde je jich hodně pohromadě, jinde málo. Je ta světová ves­nice dosti roztahaná a pestrá.

Jednou z nejpestřejšich částí je část evropská. Tak jako v kterékoli nejmenší vesničce české je možno či­niti určité, byt i vždy ne zcela přesné závěry podle vý­stavby jednotlivých statků a chaloupek, podle jejich krásy, pořádku, účelnosti a jiných zevních znaků, tak i v té světové vesnici a její evropské části můžeme podle stavení usuzovati i na jejich majitele. Ovšem nestačí jen povrchní pohled, je třeba zvědět také jak lidé žijí uvnitř, nahlédnouti okny, slyšet, co povídají sousedé a co říkají sami domácí. Ale v celku, čím je člověk kulturnější, čilejší, čím větší je jeho dobrota, spojená s vůlí, tím lépe budou vyhlížet také jeho stavby.

Když malý chlapec přijde poprvé z velkého města na vesnici, trvá mu to nějaký čas, než se okouká, než ví, komu která stavení patří a kdo tam bydli, než zví, jací kde jsou lidé, zda dobří a laskaví, zda zlí a ne- laskaví; další, ba někdy první věc, které si chlapec všimne, je to, jací v kterém stavení jsou psi, dobří či zlí. Chlapec přehlédne leccos, co je důležité pro do­spělé, nevšímá si obyčejně, proč asi není to či ono stavení lépe postaveno, nevysvětluje si, proč tu jsou lidé dobří a jinde zlí, nevšímá si, zda je kde dobře a důkladně vystaveno, spokojuje se jen určitými fakty. Na základě vlastních poznatků bych si dovolil tvrditi, že chlapce ze všech staveb nejvíce zajímají ploty a zdi okolo zahrad a pak z přírodních věd nauky pomo­logické zkrácené v poznávání, kdy které ovoce zraje a jaké je jeho »užití«.

Dospěje-li chlapec, rozšíří se pomalu jeho obzor, místo jednotlivých statků a zahrad nastoupí města, kraje, země, místo jednotlivých lidí celé národy. Tak potom, jako chlapci překážkou zevrubného »poznání« bývají ploty a zdi, tak dospělému mohou býti někdy aspoň do jisté míry překážkou hlubšího poznání hra­nice jednotlivých zemí. Mnohé krásné vlastnosti chla­pectví vezmou za své, dospěje-li člověk. Tak mezi ji­ným dospělý člověk ztrácí oblibu k lezení přes ploty: chodí vrátky. Dospělý člověk také nespokojuje se prostými fakty, ale hledá vždy nějaké příčiny, proč to a proč ono. Vedle chlapecké pomologie, nauky, kdy které ovoce zraje, všímá si také sázení stromů, roubo­vání, hnojení a jiných věcí, patřících do pomologie do­spělých. Když ne ve školách, naučí se chlapec v životě mnoha různým věcem, dobrý i zlým, a je-li v něm ně­jaká touha po lepším poznání věci i lidí, nezbytně jed­nou přijde k otázce, »zda by snad přece jen nemohlo všecko též jinak a ještě lépe být.«

Člověk vidí a porovnává jednotlivé stavby, vidí chy­by, kterých sijako chlapec nevšimnul, vidí špínu, vidí bídu, kterou dříve neviděl, vidí, že lidé nejsou vždy jací se býti zdají, vidí, že mnohý ten dobrý člo­věk je slaboch, nehodící se k ničemu, vidí pokrytectví, vidí, že často mezi lidmi tvrdými a pyšnými najde se víc porozumění pro bídu, víc citu než mezi lidmi stále o citu mluvícími, ale nic dobrého mimo to mluvení ne­dělajícími. Člověk porovnává stavby, lidi, rodiny, že­ny, muže, studenty, politiky, život, činy, city. S po­čátku se obyčejně vždycky přestřeluje, cizí věci zdají se nám vždy lepší, žádostivější, tak asi jako chlapci je žádostivější vždy ovoce z cizí zahrady. Později ná­sleduje reakce, a zas bychom přísahali jen na věci do­mácí. Teprv nakonec hledá se střed.

Je-li už člověk Slovan, pak je to jen logické, rozší- ří-li otázku a ptá se, zda by snad přece jen nemohlo všecko slovanské též jinak a lépe býti? — řekněme přímo, postaveno.

Byla již trochu řeč o slovanském místě ve světě, byla i řeč o »světové vesnici« a jednotlivých hospodář­stvích v ní, byla řeč o lidech dobrých a lidech zlých. Kdo žil nějaký čas ve vsi, ví, že v některém statku žili lidé velmi dobří, a přec jen na konec celý ten sta­tek přišel na buben a ti dobři lidé bud chodí žebrotou ne,x> přišli do chudobince.

Stačí jen naše lidskost, naše dobrota k tomu, aby­chom udělali něco dobrého? Bez vůle k činu nic dobrého nikdo nemůže udělat, a bez činu nelze do­brotu a lidskost nijak projevit. Nelze se pak ovšem vyhnouti námitce, že jistá cena, snad i značná, při­kládá se rozumu, a může se někomu i zdáti. že cit ve stavitelství není téměř zastoupen. Bylo by to, zdá se nám, nesprávné hodnocení a zaměňování pojmů. K čemu by byl největší náš lidský cit, naše lidskost, soucit se sirotky nebo chudými starými lidmi, nedo- vedli-li bychom jim postavit aspoň chudou náhražku domova, teplý a čistý sirotčinec nebo starobinec? K čemu je celá naše lidskost, nedovedla-li by se pro­jeviti činem? Cit Němce Francke-ho to byl, který dal vzniknouti velikým stavbám pro sirotky, cit Anglo­sasů, podle našich názorů prý docela mělkých bussi- nessmanů, dovedl dát vzniknout takové spoustě nejrůz­nějších dobročinných společností, cit to byl, který do­vedl pohnout Livingstona k cestě do Afriky, jenom slovanská lidskost zatím — nestaví. — Nebylo by do­bře přec jen pátrat, zda by snad nemohlo všecko to jinak a lépe být? Máme přestat na pouhé citové lid­skosti?

Stavět je věc nesnadná, zejména má-li být stavba dobrá, hezká, účelná i pevná. Něco docela jiného je bourat. Jediná péče bourajícího je ta, aby to naň při bourání nespadlo. K bouráni není také potřeba zed­níků, stačí docela obyčejní nádenníci a pacholci. Ale stavět se zedníky, vycvičenými jen na bourání, je věc těžká. Zkusil to v nejnovější době I.enin. Mezi jeho továryši byl jeden zvlášť povedený v oboru bourání. Jen a jen bourat. Kdosi z vedoucích se ho tázal, proč je tak zaujatý proti Petrohradu, že stále mluví o po­třebě město rozbít. »E co,« povídal prý továryš, »zbo- říme, lepší postavíme.« Měli z něj soudruzi velkou ra­dost, jaký prý to »nekompromisní komunista«, radost prý s takovými pracovat. Ale myslím, že chtěli říci jen, že je radost s takovými lidmi bourat. Tomu po­staveni nového, lepšího Petrohradu asi. nikdo vážně nevěřil. Myslím, že kdyby běželo o stavbu, nesvěřili by tomuto továryšovi vystavět ani — chlívek pro kozu. Zcela jistě by ta stavba za nedlouho spadla a zabila to ulxihé nevinné zvíře.

Možno stavět s takovýmito továryši? Zdá se to ab­surdním logicky myslícímu člověku, a hle, najde se dokonce universitní profesor, který věří, že jen »s1q- vanšti továryši« moskevští dovedou dobře — »stavět«.

Je ještě jiná otázka, potřebující objasnění. Prý je už leccos slovanského postaveno. Proč tedy nestavět s těmi, kteří prý již dlouhá léta stavějí na »slovanské«, vlastně na »všeslovanské stavbě«?

Je to ale opravdu otázka, je-li něco všeslovanského už vůbec postaveno. Sjezdy, kongresy, zájezdy, nad-

švné řeči. programy, tof žádná stavba, nejvýš jsou to jen plány. A pak: existuje vůbec nějaké nvšeshtvanské staveniště^ je vůbec nějaké »všeslovanské místo«, kde by bylo možno postavit nějakou centrální, velikou bu­dovu »všeslovanskou« ?

Soudíme, že nelze mluviti nijak o slovanském místě jako celku. Snad jen ze širokého hlediska anthropo- iogie lze mluviti o Slovanstvu co celku, prakticky, via facti existují však jen jednotlivé, odlišné národy slo­vanské, vzdáleně příbuzné, jen jejich jednotlivá, roz­dílná místa a jejich jednotlivé, rozdílné stavby. Není vc íisvětové vesnici« žádný »slovanský« statek, žádná wslnvaiiskái ctvrť« sama pro sebe. Jsou dnes — jako byly od pradávna — pouze jednotlivé statky, jednotlivá hospodářství, kde bydlí rozptýlené příbuzenstvo slo­vanské. Ať říkají básníci a někdy i »rádo by reální« politikové cokoli o »slovanské rodině«, je tu via facti rodili'několik a každá z nich hospodaří pro selte. Není to nijak škoda, měli bychom si to jednou přiznat, ho­spodaří li pro sebe. Patriarchální poměry už dávno ne­mohou být nikomu žádoucí, jen aby ty rodiny do­opravdy — hospodařily, a dohře hospodařily.

Někteří vidí jako hlavní cíl a počátek stavby ně­čeho, přesně neznámého, ale přes to prý »velikého a slovanského® v tom, aby se především zbouraly — ploty a zdi mezí zahradami. V tom by se, myslím, shodli velice brzo se zmíněným již továryšem z Petro­hradu či Leningradu. Něco na tom rozhodně je. Pa­matujeme, že jako chlapci jsme si vždycky přáli, aby tak jednou byly všecky ploty mezi jednotlivými zahra­dami zbořeny! To by se nám bylo chodilo na hrušky a jiné ovoce!

t Člověk za to nemůže, že je tvor poněkud po­dezíravý, ale když slyšíme o hourání plotů, vždy. se probudí tato vzpomínka z mládí a člověk si řekne: nemá někdo chuť na ovoce? A tak na konec nemáme důvěru v bourání hranic a plotů vůbec, ať to projektuje internacionála socialistická či komuni­stická. či menší »polo-internacion;jla-nacii)nála« slovan ská. Proč bourat lionem celý plot, celou zeď, když možno probourat vrátka, nebo, chcete-li, vrata? A proč bourat plot na východě a nechat plot na západě ?

Slovanské stavitelství let minulých pracovali» po? různými tituly, někdy to byly podniky jedu 'tlivců. nadšených idealistů, básníku, politiků, někdy však byly to .podniky lidi pochybných cílů, cti/.ádioti\cu ne-li dobrodruhů. Jak už to bývá vůbec ve stavitelství, kde existuji společnosti nejrůznější, s ručením omezeným Či neomezeným, kde podnikatelé ručí za své dílo, ale také řastp vůbec neručí. Jsou i tací stavitelé, že nikdy st nenastěhují do domu, který vystavěli, vědí asi proč.

[ Tituly těch starých společností byly dosti lákavě/ někdy prosté, jako na př. »Slovanská rodina«, jindy učenější, »Panslavismus<. »Neos!avisnius« a p idohnč.

! Dnes zdál se však býti jisto, že to nebyly společnosti pro reální stavbu. Zbyla po nich jen řada obrazů, pa­pírových programů, nadšených řečí. pokud byly tyto řeči zachyceny tiskem, a dost. Vlastně ještě jedna pa­mátka zbyla, celá řada soch a sošek z nejníznějšího materiálu vyrobených. Divné sošky to jsou. leckde ji té je najdeme, někdy jen na půdě, mezi nepotřebným smetím, jindy v parádním pokoti slovanských robin, nikde, kde se nežije, katu se nejvýš občas zavedou hosté. Nevypadají ty sošky špatně, forma není zlá, ale pozol nedotýkat se jich příliš, aby se nepolámaly, jším to vesměs soškv, wtvařené ku podobenství — KOLOSA NA HLINĚNÝCH NOHÁCH. Kolos na

hliněných nohách je věrný symbol našich snah a citů předválečných. Bylo hy bláhové, chtít to zapírat, na­opak, měli bychom si to znovu a znovu připomínat, aby naše dnešní snahy dostaly jiný směr a měly lepší úspěch.

Žádné sošky, žádné obrazy, žádné fantasie, byť sebe umělečtější. 1 ten nejčistší cit, i to nejčistší nadšení musí se vtělit ve formy reálné. Není to chvála jose­fínského rozumu, ale je to záchrana citu, je to nutné, má-li také po citech něco trvale cenného zůstat.

Známe jeden případ, radostný, jásavý, kde čistý cit se dovedl vtělit ve stavbu. Je to případ čistě český, nás, nic na něm není mlhavě slovanského, vše je, chcete-li, — »jen české«. Obyčejná stavba, pevných základů v zemi, nic oblačného, nic mystického, a přec, když tam vejde český člověk, neubrání se tomu, aby mu srdce poněkud rychleji nezabušilo.

Stavba, ve kterou takto vykristalisoval če­ský cit, je náš, český Tyršův d ň m.

Stavba česká, ne slovanská. Neboť teprve tehda, až bychom viděli, že všude po slovanských zemích do­vedou stavět nějak takto, mohli bychom mluviti vážně o něčem, co hy mohlo nésti hrdé jméno »slo- variské stavitelství«.

Nová Evropa

*V. Crha:*

Organisujte mezinárodní veřejné mínění.

Poměrně nepatrně bylo dosud poukázáno na teatrálnost, jež jest charakteristickým znakem evropské kultury. Divadelní pathos prolíná celé dějiny našeho kontinentu. Nelze se tedy divit, jestliže teatrálnost tvoří podklad dnešního mezinárod­ního styku. Na úsvitě mírového jednání věřilo se příliš, že nová diplomacie bude demokratická, či lépe řečeno v lidu pro­vozovaná a lidem kontrolovaná. Zdálo se, že Svaz Národů bude parlament, v němž sejde se celý svět a tak ustanou nadobro rozpory států a jejich mocenské vyrovnávání. Teorie srovno- váhy« měla býti zcela vyškrtnuta z evropského diplomatického slovníku. Na místo její chystán základní princip demokracie — diskuse. Tak koncipoval Ponsonby již v r. 1915 úvahy v knížce Democracy and Diplomacy. Podobným způsobem psalo se o prvních zasedáních Svazu Národů. Během několika let ukázala se nutnost oklestit prvotní illuse o mezinárodni shodě a nové metodě dorozumívání. V podstatě nový princip diplomacie se udržel, nebot proti bývalé teorii, že mezinárodní politika jest uměním zmocniti se jednotlivců, vešla vc skuteč­nost nová teorie, učící politice — jako ovládnutí davů. Uznáno však všeobecně, že nutno připustit diplomatické jednání za zavřenými dveřmi, pokud ovšem dlužno počítat s demokracií, jež zavazuje zpravit veřejnost o tom, co se v ústranní sjed­nalo. Tím otevřela se jcesta teatrálnosti. Mezinárodní styk stal se divadlem. Zkouší se, připravuje se, režírují se davové en­sembly v zákulisí a posléze dojde k vystoupení, nepředchází-!i dokonce zvláštní generální zkouška tak půl tajná a půl oficielní. Přirozeně, že tento způsob jednání přivozuje náladu, jak sc nám jeví dnes v Evropě. Jako na divadle nikdo vlastně neví, bude-li první veřejné představení tnít úspěch, ncbylo-li ovšem svěřeno virtuosním hercům, tak i v mezinárodním styku ne­může se dnes tvrdit, žc výsledek určitých jednání bude míti zdar. Něco se chystá a veřejnost jest napjata, nebot nemůže se orientovat v chaosu zpráv, zvláště když noviny co dnes oznámí, zítra vyvrátí a pozítří znovu ohlašují. Amerika toto

všechno dobře cítí a při svém sklonu k jasnosti a k podstatným rysům života i myšlení zjednodušuje si výtečně svoji úlohu tím, ze jen hrozí Evropě, jak otec zadluženému studentovi. V Evropě zapomnělo se opět na veřejnost. Vyloučením veřejnosti z okruhu mezinárodních problémů a při tom neustálé odvolávání se k ve­řejnosti musí způsobiti krisi v názorech lidu. A smýšlení lidu zovemc veřejným míněním. Ve státním životě v dnešní době nepodceňuje se funkce veřejného mínění. Počítá se s ním jakožto s duší státu. Nepřihlíží se však k veřejnému mínění, přesahujícímu hranice národnostní i státní. Jakkoliv meziná­rodní styk je vázán na nárazy světového veřejného mínění, nevěnuje se této složce ani poloviční zájem jako problémům vojenským. Kdyby měl Svaz Národů schopnost ovládnout mezi­národní veřejné mínění, kdož ví, nebyl-li by schopen více ži­vota. Při Svazu Národů o podobných záměrech se velmi málo jednalo, dokonce evropská literatura, pokud se týká Svazu Ná­rodů, velmi chudě se vypořádala s veřejným míněním. A přece cxistuje-li na světě nějaký prostředek, jímž možno zabezpečit mír a klidný vývoj lidstva, nemůže býti mimo okruh veřejného mínění. Wilson věděl, že »veřejné mínění je vládkyní světa®, a proto na něm stavěl jak svých 14 bodů, tak i další mírové akce. Wilson byl Američan a Amerikáni mají veřejné míněni v nesmírné úctě. »Naše vláda je řízena veřejným míněním\*, říkají pravdivě. Nikde nevěnovali tolik péče a pozornosti ve­řejnému mínění jak ve státním životě tak i v mezinárodním styku, jako v Americe. Existuje-li také slušná vědecká lite­ratura o tomto tématu, jest to jen v zemi zámořské demo­kracie. Puritánský založený americký lid jest jistě daleko lépe připravován pro světový mír než všechny národy Evropy. V Evropě je vlastně těžko žít a pracovat pro kulturu, dokud humanita jest ohrožena. Kdyby se podařilo zorganisovat a usměrnit evropské veřejné mínění, jistě by nebylo zapotřebí garančních paktů. Avšak jak vytvořit evropské veřejné mínění?

Mezinárodní veřejné mínění jest závislé na tisku, propagaci, dorozumívání i komunikaci. Duševní spolupráce, překlady, vzá­jemná kulturní propaganda, zintcrnacionalisování vědy i umění, toto všechno jistě znamená velkou položku v pěstění veřejného míněni. Nevíce však působí tisk, jím také se dnes vyvolává atmosféra. Na organisaci tisku, na jeho vysoké mezinárodní úrovni bude též nejlépe organisováno evropské mínění. Na silném mezinárodním veřejném mínění spočívá osud Evropy. Snad dojde k tomu, že vedle mezinárodní výchovy pro spra­vedlnost a právní normy zřídí se ústav pro vzbuzení odpověd­nosti žurnalistů všech evropských států vůči lidstvu a pokroku. Noviny a veřejné mínění nemohou býti odloučeny, proto mezi­národní výchova musí bdíti nad tiskem 1 nad lidem. Dnešní evropská politická krise v nemalé míře je ovoce demagogické a úzkoprsé žurnalistiky všech států. Klasickým dokladem, jak tisk může v národě znásilnit veřejné mínění, zůstane případ Francie ve Spojených státech po washingtonské konferenci. Nesnáze míru jsou nesnázemi mezinárodního veřejného mínění.

Vedle mezinárodní organisace tisku bude nutná podpora všech občanů jednotlivých států. V každém státě bude třeba vyřešiti problém správy a ozdravění veřejného mínění. Zahra­niční politika bude kontrolovatelná lidem, až bude tento na vyšší politické úrovni, až bude míti vědomosti o světě, jako je má o svém státě, zemi, městě, vesnici. Nezodpovědné vlády mohou věsti války jako monarchové. A nezodpovědné vlády obstojí pouze u národa nevzdělaného. Příští vývoj Evropy směřuje k široké parlamentní koncepci demokracie. Co přehrad v tomto směru odstranila světová válka! Proto také k této par­lamentní demokracii musí se připraviti zdravé veřejné mínění. Llihu Root napsal jistě výstižně, že dokud zahraniční záležitosti byly řízeny šlechtou a velkokapitalistickými kruhy, nebezpečí vílky bylo na snadě, kdežto demokratické vedení diplomacie znemožňuje naděje na mocenské řešení sporů. Veřejné mínění musí býti správné a pacifické. Nestačí cítění, mravní povaha lidu vyžaduje opory, mozek musí mít kolejnice. Jako je pod­mínkou veřejného mínění víra v demokracii, tak demokracie bez veřejneho mínění, majícího jasný a mravní cil i pevnou vůli tento splnit, stane se hříčkou náhody a demagogie. Veřejné mínění jest otázkou bezpečnosti demokracie. V tomto smyslu bezpečnost Evropy tkví v uskutečnění obou!

Poznámky

Úvahy o volební reformě objevily se už i ve vládní »Prager Presse«, což znamená, že věc, o které se zatím jen šuškalo, se stává oficielní. Největší násilí na vo­ličstvu, jaké se stane od převratu, má býti v parla­mentě uskutečněno známou hladkou cestou za pět mi­nut. Podle »Prager Presse« mají býti uznány nejspíše pouze ty strany, které dosáhnou aspoň 120.000 hlasů. To znamená, že strany, které dosáhnou »jen« šesti mandátů, budou prostě škrtnutím pera sprovozeny se světa a že o jejich hlasy hodlají se rozdělit mezi sebe strany většinové. Čili- voličovi nejen má býti znemož­něn svobodný projev vůle, ale jeho hlas mu má býti dokonce ukraden a přiřknut stranám, které volič ne­chtěl volit. To budou ovšem lehká volební vítězství, ale taková, za jaká jest třeba se stydět. Nemáme rádi silných slov, ale to, co se zde připravuje, nelze jinak nazvati než uzákoněnou oligarchií. Znamená to: ne- chceš-li volit protistátně, tvůj hlas koalici neunikne, neboť si jej prostě vezme. Ten postup by mohl míti ovšem nepříjemné následky. Člověk nerad snáší násilí, zejména tehdy, jestliže se mu denně desetkrát říká, že žijeme ve věku demokracie. Jestliže už ted spousta vo­ličů nevolila, poněvadž se jim protivila vázanost kan­didátních listin, což fakticky znamená, že se nám na- komandují osoby, které máme volit, oč by asi vzrostl počet těch nevolících, kdybychom byli už i komando­váni, které strany máme volit? A což teprve kdyby ti nespokojenci rozvinuli rozsáhlou agitaci, aby se k vol­bám nechodilo? Už bez agitace byla absence veliká. Kdyby se agitovalo pro nevolení (jen tak bude lze se vyhnouti tomu, aby nám naše hlasy nebyly ukradeny), mohla by se česká většina povážlivě zmenšit. Pak te­prve by páni dostali rozum. Bylo by to obtížné, ale není jiné cesty. Na hrubý pytel hrubá záplata. Ale vě­říme, že jsou u nás ještě osobnosti, které dovedou svým vlivem zabrániti oné ostudě, jíž se říká volební reforma.

Dopisy

O atheismu.

1.

Milý Peroutko,

děkuji Vám za Vaši odpovčd na můj dopis z posledního čísla »Přítomnosti«. Děkuji Vám za ni pro její vážnou upřímnost. Naznačujete jakousi obavu, že s Vámi začnu subtilní theolo­gickou disputaci. Nebojte se: myslím, že jsme oba dva už vyrostli z debat trvajících do tří hodin do rána a nejméně o tomto thematu bych s Vámi chtěl provádět nějaké fedrfech- týřství podle dvanáctera figur Čapkovy polemické poetiky.

Ale malou filosofickou operaci Vám přece nemohu ušetřit: Týká se konce Vašeho dopisu. Píšete: »Zdá se mi, že se rodí nová filosofie, která bude dualistická. Člověk pochopí, že je se svými čistě lidskými touhami a potřebami ve vesmíru cel­kem osamocen, že vesmír a příroda nejsou zařízeny tak, aby mu samy poskytovaly ducha účelnosti, a že ani z rukou bo­jích nedostane cíl a smysl života jako dar. Že si tedy člověk sám musí ten cíl a smysl vytvořit a vybojovat.« Potud slova Vácho dopisu. Vyjdu od Vašich praemiss posito non con- cesso; Nuže, smysl žiVota není dán empiricky, ale člověk si jej do životního dění musí vkládat — to jest musí naň věřit, protože empirickým poznáním k němu nedojde a ji­nak než kategoriemi rozumové účelnosti nedovede myslit ani žit. Tento kantovský agnosticism má jednu nepopiratelnou zásluhu. Udělal tabulam rasam. Pouhé empirické poznání ne- řekne ini nic **o** smyslu života. O ten se musím postarat sám, nikoli vědou, nýbrž vírou. Vy věříte v člověka, já v Boha — co <io dogmatičnosti své víry bychom si tedy rebus sic stan­tibus nemusili nic vyčítat. Protože však empiricky k pořáda­jícím |>rincipiim nepřicházíme, nýbrž protože jsou nám dány opět podle Vaši skeptické filosofie — a priori, nemohu sdílet

Vaši viry, že lidstvo vůbec se jednou vyšplhá na nej vyšší Vrchol pokroku. Nekonečno plus jedna jo zase nekonečno. Vaše srovnáni s kapitalismem tedy kulhá. Nejde o hodnoty rela­tivní a v nekonečnu není pokroku. Proto mohou existovat sou­časně rozličné filosolie vedle sebe, nikoli však rozličné názory přírodovědecké. Není již Helmholtzovcu nebo Kopernikovců, ale jsou ještě Thoniisté a i Kantovci. Nemohu proto v atheismu s|4tíovat pokrok rozumu.

A ted Vás, atheistu, chci upozornit na problém, s nímž si lámal hlavu nejenom Kant, nýbrž již svátý Anselm: Jak jest možno, že tato delativisticky utvořená lidská mysl mohla vů­bec dojít kc koncepci Absolutna, jež se vymyká i jejímu entpi- lickétnu poznáni i kategoriím našeho intellektu? Ač na zemi Absolutna nikde nenalezneme, zasahují přes to absolutní mě­řítka neustáli- do našeho života. Relativism života je tak do­konalý. že **i** princip relativity platí jenom relativně. Život je jev, in qua terrenis coelestia, huinanis divina junguntur: . To jest nejhlubší příčina Chestertonova poznatku, který Vy rád občas citujete, že život je lapačka 11a logiku lidskou. V celých dějinách se tyto dva prvky prostupují. .Ani dnes - . při všem líomethcisniti tomu není jinak. Právě prometheovství je toho doklad™.

Souhlasili- s Vámi naprosto, že jest nutno jmenovat věci je­jich pravými jmény a mně, stejně jako Vám, jsou protivné všeliké eskamotáže se slovem »Bůh«. Nejde-li o pojem Boha osobního, který jest »Actus purissimus cogitandi et volendi; pak i já jsem pro to, aby se těm ostatním pojmům a silám dala slušná civilní jména. Ani já nemám rád racionalistů v li­turgických talárech.

I Ukřivilil-li jsem Vám tím, že jsem vyslovil podezření, jako byste stavěl svůj atheism okázale na odiv, promiňte mi to. Váš dopis mně přesvědčil o opaku. Věřím v možnost, kterou \ y ovšem připouštíte dnes pouze s pochybovačným úsměvem, že tento druh atheismu je cestou k Bohu a že budete-li ne­ústupně kráčeti cestou pravdy, odhalíte Jej. Není dále po­chyby o tom, žc i s našeho katolického stanoviska má po­dobná myšlenková krise větší cenu, než tup; Ih istejnost, o čemž hvste několik krásných míst nalezl na prvních stránkách »Kon- íissit svátého Augustina. Že v praxi lidé povolaní nemívají někdy dost jemný duševní hmat, aby rozeznali krisi od zlé vůle, nic nemění na principu. Snad jde opravdu o Jakobův bi­blický zápas s Andělem, jenž končí slovy: »Nepustím Té, pokud mi nepožehnáš.u Že Váš atheism není volnomyšlenkář- skou trumpetkou, o tom jste mne tedy' přesvědčil.

Co bych Vám chtěl říci ještě, to bych Vám řekl raději ústné, **až** sc zase náhodou sejdeme. Napíši Vám jenom to, co bych \áin asi tak vážně osobně říci nedovedl, protože vím, jak byste

se asi na mne podíval: Peroutko, přes svůj atheism jste podle mého názoru to, čemu říká Tertullian »Anima naturaliter Chri­stianas Proto je ten Váš (a já věřím, že dočasný) atheism tak melancholický. Přemýšlejte o tom.

Váš

Dr. *Alfred Fuchs.*

**II.**

Milý Fuchsi, .

1. nerozumím dosti dobře té Vaší »malé filosofické operaci«. Nechápu zcela, co na mně operujete. Snad víru v pokrok? Ne­mám idylické víry v pokrok, která znamená, že čím dál, tím lip. Obyčejně každé plus přinášívá nějaké minus. Věřím, že je možný velký rozvoj rozumu. Nejsem ovšem zcela přesvědčen, že to přinese lidstvu jen štěstí. Nedovedu si dosti dobře před­staviti, jak to bude vypadati v duši lidu, až bude oběšena poslední illuse. Nemyslím, že by to bylo úvodem k zlatému věku tanců a veselí. To ovšem neznamená, že se ze zbabělosti budu stavětí proti rozvoji rozumu.
2. Lámal-li si Kant hlavu tím, jak relativisticky utvořená lidská mysl mohla vůbec dojiti ke koncepci Absolutna, tedy to bylo, důvěrně řečeno, hlavně proto, že si Kant onu koncepci Absolutna vymyslil. Od té doby, co Nietzsche podal svou kri­tiku toho, čemu Schopenhauer říkal »das metaphysische Be- dúrfnis«, ono lámání hlavy s koncepcí Absolutna valné utuchlo. To, co prováděl s absolutnem Kant, byl starý způsob myšlení. Myslíme dnes již poněkud jinak. Nevěřím, že by v lidskou mysl byla vnořena koncepce Absolutna ve Vašem smyslu.
3. Přicházíte-li ke mně a pravíte-li, že jsem »Anima natura­liter christiana«, dovolte, abych Vám odpověděl, že jste nadán onou pokornou odvážlivostí, s níž důstojníci Armády spásy chodí zpívat na Václavské náměstí doprostřed davu nevěřících. Nevěřte, že ten atheismus je jen chvilkové poblouznění a že jednou ho’nebude. Jest však zcela možné, že lidstvo, i když odvrhne boha, přece se nezbaví křesfanského založení. Jsem dalek toho, abych to pokládal za neštěstí a škodu. Dovedu si představiti sanimarn naturaliter christianain« i bez víry v boha, a je v tom naděje. Na př. takový Kropotkin, na kterém jsem to vždy cítil: proklel boha a kněze do horoucích pekel, ale pra­vil, že člověk spíše bude lézti po čtyřech, než by se zbavil mo­rálního citu.
4. Možná, že to vše je melancholické, ale je to pravdivé.

Váš

*Ferd. Peroutka.*

**III.**

Milý pane redaktore!

Dvojí důvod je, proč dnes také já odpovídám na Vaše athei- stické krédo, fteknu Vám jej otevřeně: Předně, že býváme po­bouřeni, kdykoli cítíme, že se útočí na náš názor, za druhé, že rádi hovoříme s člověkem upřímným.

Není silnější a strašnější otázky nad otázku božské existence. To uznává veškeré lidstvo, nebot i moderní atheismus zprone­věřil se svému programu, dokázati naprostou nepotřebnost Boha a vydal se na neslýchanou cestu objeviti jej. Zpronevěřil se otci Haeckelovi a projevil nedůvěru jeho alternativě, která veškeré lidstvo dělí, myslím, na dvě skupiny: »Entweder An- nahme eines blinden Schópfungs- und Wunderglaubcns oder phylogenetischer Entwicklungslehre und Erzeugung.« Pravý stav atheismu je tedy ten, že Boha nepopírá ani nedokazuje. Atheismus není atheismem. Zdá se mi však šílené poukazovati, že snad objevíme novou zemi, která rázem rozřeší hospodářský problem světový. Zdá sc mi šílené, tvrzení, žc objevíme Boha sami, abychom pochopili smysl života. Dle nynějšího slovníku může to býti ovšem akce velmi liberální i pokroková.

Ve Vaší odpovědi p. Dr. A. F. zaujala mne tato věta: »Je-li bůh, pak ho dříve či později odhalíme za jeho oblaky, bude- me-li neústupně kráčeti cestou pravdy.« Ač mnoho námitek cí­tím na tuto vypínavou frázi, myslím, že jedna z nich vystihne nejlépe mé stanovisko: Jaký to asi bude bůh, kterého objevíte? Jaká to bude ubohá postavička, tetelící se strachem, až roz­hrnete oblaka, za kterými se skrývá? Myslím, že bůh, jehož objevíte, nebude valně božský. Jeho moc nebude asi větší nežli moc presidenta republiky a americká lulka v jeho rukou bude symboličtější nežli jablko, odznak panství a královské moci nad světy. Pravda je, že objevíte-li boha. ztratíte boha. Nebot cn ztrácí na své božskosti, objevuje-li jej člověk. Bůh stává se však božštější, nepochopitelnější — zjevuje-li se člověku. A proto my, katolíci, budeme věřiti ve Zjevení a nebudeme včřiti objevení — kde bůh je menši než člověk. — Budeme vž Iv milovati Prokopa Diviše, ale vždy rozboříme jeho hromosvody, jimiž by chtěl rozptýliti mraky, nebot vedle hromu a blesku božího přichází z mraků i déšt, aby všude bylo dosti chleba a vína.

Neříkám, že nebudete přesvědčen o existenci Boha, ale po­pírám, že by se tak stalo pouze z vlastního přičinění, upřímné vůle a aktivity. Tím méně, myslím, je možno vypraviti se k objevení Boha jako k objevení Severní točny. Bůh není Se­verním Polem, ač i k němu sbíhají se všechny poledníky. Tra­gické jest necítiti Boží přítomnosti. Ale čím můžeme býti vy­koupeni, tot křest, krev a muka očistcová.

Anebo zvláštní milost, jaké se dostalo Šavloví ... Ještě Vás prosím, abyste mne nepočítal do některé z politických stran.

S upřímným pozdravem

*Krátký Václav.*

(Odpovčd. Nepřišlo Vám na mysl, že v té větě, kterou citujete, může býti trochu ironie a že je to vlastně šetrně vy­jádřené přesvědčení, žc cestou pravdy boha nenalezneme, pro­tože boha není? Jen tento smysl měla ta věta, ne nějaké na­děje na experimentální hledání boha. *F. P.)*

Inteligence a protiklerikální boj.

Vážený pane redaktore,

dovolte mně, abych i já navázal na články o katolicismu, uve­řejňované v poslední době v »Přítomnosti«, a prominete mi snad, jestliže mé stanovisko bude se lišit od Vašeho. P. inž. Olšanský nazval Vaše stanovisko stanoviskem založených ru­kou. Zdá se, že jest to velice případným nazváním; já bych je však nazval aristokratismem, snažícím se odlišit se od »massy«. Jest jistě potěšitelným faktem, že inteligence u nás ve svém celku súčtovala s katolicismem, ale ještě potěšitelněj­ším by bylo, kdyby zaujala určité positivní stanovisko a kdyby se nespokojila jen velikým opovržlivým gestem a úšklebkem nad katolicismem. Kdyby inteligence positivně v tomto směru pracovala, pak nebylo by možným, aby t. zv. protiklerikální (protikatolický) boj jak kulturní, tak i politický, vedli lidé, myšlenkově méně kvalifikovaní a skupiny či strany mravně korumpované. V této abstinenci inteligence máte též odpověd na Vaše otázky v replice p. inž. Olšanskému. Je pohodlným stanoviskem (promiňte, že to tak nazývám) estétsky se roz­čilit nad formou boje a nesnažit se o nápravu. Liberalismus, myslím, neznamená starat se jen o sebe a ostatní at se vyrov­nají s problémy podle svého. To přece nečiníte ani Vy; kdyby tomu tak bylo, pak nepsal byste své články o liberalismu, které

* nazvete to tak či onak — mají získat mu nové stoupence
* děláte tedy propagandu — něco positivního! A činíte-li to v jedné věci, proč to nečiníte i v druhé? Že snad náš kulturní boj byl veden někdy (po případě většinou) formami nevhod­nými, lacinými a otřepanými, to ještě neznamená, žc by bylo nutno nad tím mávnout rukou. Tento náš dnešní kulturní boj není jen úzkým bojem proti katolicismu, to je boj za nového českého člověka, který potřebuje myšlenkově, politicky, kul­turně i mravně osvobodit se z dřívějšího stavu a vyrovnati se s novými úkoly, danými osvobozením národa. A právě při tomto boji je třeba všech produktivních sil národa (a v první řadě spisovatelů — vzpomeňte na manifest z r. 1917!) a ne­nechávat široké vrstvy na pospas bez pomoci. Abstinence jest vždy špatnou politikou. Máme příklady z naší i z cizí historie, že aktivní organisovaná skupina, byt by i byla menšinou, zví­tězí nad neorganisovanou, apatickou a neaktivní většinou. Co by bylo na příklad pomohlo říkat za války v kroužku svých přátel, že sjsem v duši své Rakousko překonal, ale že by bylo pod mou důstojnost špinit se bojem s Rakouskem?« Ve své odpovědi p. inž. Olšanskému pravíte, že podle Vašeho mínění moravský venkov půjde za Prahou a ne Praha za ním. Předně, nehlásí se celá Praha k liberalismu (Vašeho druhu) neb k po- krokářství; za druhé, onen venkov nepůjde sám, tím spíše, že druhá strana činí vše, aty ho přitáhla k sobě. Proti akci třeba postavit jinou akci, jinak na př. odluka církve od státu, o níž říkáte, že ji má liberalismus v programu, zůstane kusem pa­píru. Nechápu totiž, jak bez positivní práce a bez boje chcete tuto odluku uskutečnit. A chcete-li ji uskutečnit, pak musíte se účastnit dnešního kulturního boje v celém rozsahu, nebot jedna věc souvisí s druhou. — Ke konci své odpovědi upo­zorňujete na důležitost hospodářských otázek; ano, jsou důle­žitý, ale jsou u nás i jiné důležité problémy, které nutno též řešit1 Váš časopis — soudě podle dosud vydaných čísel — není národohospodářským — a proto musí řešit problémy všechny! — Odpusfte, že i já jsem přišel se svojí troškou, a zůstávám Vám oddaný

*J. Sk.*

(Pozn. redakce. Jsme rádi, že pomalu se shodujeme se svými kritiky v tom, že chceme vlastně totéž a že jde vlastně jer. o způsob, jak dojiti k cíli. Podle našeho názoru je vždy třeba vypeřádati se nejdřív s větším nebezpečím a pak teprve obrátiti sc k menšímu. Nuže, myslíme, že nebezpečí, které vy­cházelo od komunistické menšiny, bylo stokráte větší než ne­bezpečí, kterým hrozila katolická menšina. Bylo nejprve nutno probojovati věc demokracie proti hlasatelům diktatury. To jest základ. Ostatní přijde na řadu jedno po druhém. Opakujeme ještě jednou, že nevidíme přede dveřmi nebezpečí bojovné církve. Za to na příklad nebezpečí bojovné koalice je právě akutní. Doufáme, žc víte o připravované volební reformě. To znamená, že pokrokové strany v koalici se spojily s klerikály, jimž jinak nemohou přijíti na jméno, za tím účelem, aby ujař­mily českého voliče a znemožněním malých stran vzaly mu fakticky možnost voliti někoho jiného než strany koaliční. Zde, myslíte, nehrozí nesvoboda? Koaliční strany mluví zcela ve­řejně o tom, že hlasy, které připadnou malým stranám, rozdělí mezi sebe podle klíče. To není násilí? Spojují-li se v této věci pokrokové strany s klerikály, ukazují tím, že jejich zápal pro svobodu je jaksi falešný. Nemyslíte, že zde by byl kus práce pro inteligenci, který by měl býti vykonán dříve? Protikleri­kální fráse jsou jako opium, pro které mnozí lidé zapomínají na všechnu jinou práci a na všechna jiná nebezpečí a nesvo­body, které hrozí. Jsou lidé, kteří se domnívají, že dosti uči­nili, jsou-li protiklerikální, a jinak snesou klidně všechno svinstvo. To je hlavní důvod našeho odporu proti přebujení protiklerikálních frásí, že se jimi často svádí pozornost od věcí hlavních na věci vedlejší. Boj proti klerikalismu je ještě tak nejlehčí věc, a proto na tohoto koně rádi vsedají ti, kdo nemají odvahy pustiti se do otázek těžších. A hospodářské otázky opravdu pokládáme za těžší, ať už je »Přítomnost« orgánem národohospodářským či není. —- Neodsuzujte zatím inteligenci v té věci: počkejte s úsudkem, až jak se zachová, až pokro­kové strany dají signál k boji za odluku státu od církve. Za­tím. jak vidíte, si to velmi rozmýšlejí. Neuvažoval jste proč? Musíte v prvé řadě nutit je, aby daly tento signál. Pak teprve uvidíte, zda inteligence odepře svou pomoc. Ale zatím, jak jsme už několikráte napsali, jsme káráni za to, že upřímně říkáme to, co si socialisté v koalici jen myslí a o čem hovoří mezi čtyřma očima. Donuťte je, aby Vám odpověděli, proč stále couvají před kulturním bojem.)

2S. kvítím id-S

*Přít*

*om nos*

*319*

Je katolictví nebezpečné?

Pane redaktore,

byly mi Vámi položeny určité otázky k mému dopisu, na které thci krákl- odpověděti. Předně nejsem tím, jenž by byl proti Praze za každou cenu. Chtěl jsem jen zdůrazniti, že pro mo­ravský venkov katolicism nesporně nebezpečím jest. Pravda je tu, jak jde konečně již napsal ve svém »Jací jsme®, že mlýny nevěry melou pomalu, ale jistě. Je nesporno, že v boji proti- klerikálníni děly se výstřelky. Jsem dalek toho, abych souhlasil s kácením soch a křížů, a konečně souhlasím i s resumé, do nějž j ti- shrnul celou snahu diskuse o katolictví: »Nám šlo **jen** o to. siičtovati s legendou, že každý, kdo přemílá několik protikkrikúlnírh frází, koná již dosti užitečné práce pro svět **a** národ. Souhlasím. Možno konečně viděti v tomto smyslu přeoriťtih ván! i na » Volné Myšlence®, která přece dnes má svůj sociální odbor a usiluje o stavbu II. dětského domova pro děli hezkonícsní.

V katolicismu vidím ale nebezpečí, proti němuž musí býti bojovánu Chtěl jsem Vátn jen dodati, že liberalism v otáz- kách náli žen sk.ýeh může býti jen vrcholem a kvete m bo j e prot í k atol i c k éh o až tehdy, až jitu bude vyrvána z rukou moc, které nabyli tím, že byli bývalou monarchií pro­těžováni, jako církev státní. V otázkách těchto není možno býti lhostejným.

Potíže parlamentní chápu. Je zde ta ohromná komplikace poměrů tím, že (téměř jedna třetina) oposice není taková (k státu loyální), aby se s ni dalo kombinovali pro jiná slo­žení vládní většiny, jako např. ve Francii. A proto to couvání socialisté a na druhé straně držení palce občanskými stra­nám il lidovcům, vc kterých potřebují spojence ve věcech ho­spodářských.

& se těžilo z chyb, to plně podepisuji. Tou největší chybou bylo, žc odluka církve od státu a odnětí všech, přece jen ja­kýchsi privilegií, církvi, nebylo zapsáno do ústavy. Dnes mohli 1 vík 11 už všichni hlásati v těchto otázkách liberalism.

Nikterak neupírám důležitosti hospodářským otázkám, jako technik kladu jc do řady prvé, ale vždyt tyto otázky velmi úzce souvisí s otázkami, o něž se přeme — (řjerriot: »l’église te banqtiiers«) — poněvadž řešení jejich si vyžaduje jednot­ného názoru světového a především odpovědi na otázku: kato­lické almužnictví či pronikavé sociální zákonodárství? Jsem jist, žc demokratický názor náboženský podporuje i demokracii Kápodářskou. Proto na př. neupírám dobrý vliv ani církvi česko- ^^Kchci-li býti spravedlivým.

[ Boj proti katolicismu je bojem za liberalism ve věcech ná- ■Mcnských' Ne naopak!

B • Inž. *Olšanský.*

0 národní demokracii.

Velevážený pane redaktore!

Jakožto čtenář Vašeho listu »Přítomnost« dovoluji si vzhle- 111 článkům — zejména týkajícím sc strany ná­

rodně demokratické — následující podotknouti:

| V článku >Scházf nám ještě jedna politická strana?:: líčíte stranu n. d. jakožto stranu, neplodnosti. Nechci snad prováděti důslednou analysu tohoto článku, ale dle mých poznatků, na­prosto střízlivých, jest kritika tato nesprávná. Neplodnou stra­nou nazýváme stranu takovou, která nepřináší — af již pro určité složky, neb pro celek, žádného ovoce. To však při ne- posudku o straně n. d. žádný doposud i ici nemůže.

Alespoň ne ten, jenž jest nacionálně trochu založen a jemuž jist blaho českého národa nade vše.

Tož není zejména myslitelno, by ten, kdo zná historii strany n. d. (dříve čsl. státoprávní demokracie) popřel, že jest to strana jediná, která se nachází stále ve velice tuhých bojích ve prospěch českého národa, af již po stránce hospodářské neb kulturní, tak i sociální. Proč tedy neplodná? 1

Protože musí v ní ustoupiti osobní zájmy jednotlivců — eventuelně i jejich malichernosti, před zájmy celku? Ovšem to jest neplodnost strany té, pouze pro některé jednotlivce! Neb snad, že jest více konservativní a málo liberální? Tu ovšem musím upřímně říci, že i konservatismus jest dobrý a libera­lismus taktéž. Také se s obojím v této straně setkáme. Přijde však na to, jak kdo .si obé vykládá! Bych nemusel zbytečně prodlužovali obsah tohoto dopisu, poukazuji, vážený pane re­daktore, na obsah (článku v N. Demokracii ze dne 23. t. m., kde jest pojednáno o liberalismu, s nímž se naprosto můj názor ztotožňuje.

Snad byste nechtěl, vážený pane redaktore, tvrditi, že libe­ralismus se nachází ve stranách socialistických? Myslím, že tohoto jste Vy příliš dalek, tak jako já.

Proč nemůžeme činiti straně n. d. žádných výtek a co nás poutá k ní, jest to, že nepodporuje nikdy směry, které se pak­tu jí s nepřáteli čsl. státu — s komunisty a gerinány. Nejen to, ona nechce také zkracovati neb utiskovati jakkoliv občany čsl. republiky, cítící se dále příslušníky jiných národností, ale ne­připustí, by jejich práva byla množena na úkor českého ná­roda a proti němu. Tvoří nejen společnost zdravého naciona­lismu, ale i pevnost ze srdce a dovede utvořiti třebas i z krve občanů.

Blaho republiky jest nám nade vše!!!

Proto povedeme politické boje pro dobro budoucnosti ve straně národní demokracie, která nerozeštvávi vrstvy českého národa a nevydává je nepřátelům vnitřním ani vnějším.

Na utvoření se nové strany, myslím, po zdravém uvážení a po trpkých zkušenostech politické roztříštěnosti na úkor české majority, nebude nikdy opravdovým Cechem myšleno! Zejména ne na utvoření úřednické strany, která by jakožto odborový útvar vstoupila do parlamentní složky, mezi politické strany, by byla štvána jako politický sběh, jejíž každý cíl by byl pouhou fantasií.

My všichni však budeme podporovati stranu takovou, které jest blaho národa českého nade vše!

S výrazem dokonalé úcty, s níž mám čest trvati,

oddaný

*Josef Krotil.*

CPozn. redakce. Dovolíte zajisté, abychom také my upřímné řekli, co si myslíme: ve Vašem dopisu lze nalézti způsob národně demokratického myšlení jaksi vykrystalisovaný a v prapůvodní čistotě. Vylíčil jste nám stranu národně demo­kratickou jako stranu andělskou. Máte prý své zkušenosti, my­je máme také, a v anděly nevěříme, zejména v politice ne. Říkáte nám znova, co můžeme čisti v »Národní demokraců« každý den: jen u nás jsou praví Čechové, jen my pracujeme pro národ, jen u nás ustupují osobní zájmy celku, jen nám je blaho republiky nade vše, jen my vedeme boj pro dobro budouc­nosti, jen nám je blaho národa nade vše! Což necítíte, jak je takové psaní sNárodní demokracie® falešné a naivní? Myslíte opravdu, že jedině národní demokracie je opravdu nacionální strana? Což si nedovedete představit, jak by to s námi bylo špatné a pak bychom byli neodvratně ztraceni, kdyby to opravdu byla pravda? Což myslíte, že by národní demokracie sama mohla udržeti národ? Na štěstí to vše není pravda a v ostat­ních stranách je plno přirozeného nacionalismu. Jenže ty strany neudělaly z nacionalismu hlavní předmět své agitace, jako národní demokracie. Je nám nepochopitelno, jak můžete tvrdit, že takový nacionalism není na př. u čsl, socialistů nebo agrár­níků. Nedá mnoho námahy, objeviti nacionalism i u sociálních demokratů. Je to velmi nespravedlivé, co tu říkáte. Stejně je tomu s komunismem. Což myslíte, že by nás mohlo zachrániti před komunismem, kdyby jen národní demokracie byla proti němu? Před komunismem nás zachránilo naopak to, že socia­listické strany v koalici se s ním velmi rozhodně rozešly. Ná­rodní demokracie sama by tu mnoho nepořídila. Tu bylo třeba větších sil, a proto je tak nepravdivé říkati, že jen národní demokracie nás chrání před dobrodiními třetí internacionály. Nevěřte, že v národní demokracii jsou poslední Čechové a že kolem nich už je jen moře odnárodněných individuí. Vy ovšem vylučujete z opravdového češství už i toho, kdo by chtěl u nás založiti novou stranu. Zde si nikdy neporozumíme. Mimochodem: nepsali jsme nikdy o založení úřednické strany jakožto odbo­rového útvaru. Nechtěli bychom nikdy rozmnožovat! zlo sta­vovských stran. Píšete: »Není zejména myslitelno, by ten, kdo zná historii strany národně demokratické, popřel, že je to strana jediná, která se nachází stále ve velice tuhých bojích ve pro­spěch Českého národa.« Podívejte se, je to myslitelno, nebot to popíráme a s námi ta většina českého národa, která národní demokracii nevolí. Jediná strana, která bojuje o prospěch čes­kého národa! Jak je to nepravdivé! Kdybychom přijali Váš názor, musili bychom dojiti k tomu, že devět desetin českého národa je jíž odnárodněno.)

Ještě odpověď na dotaz.

Vážený pane redaktore,

několik slov k dopisu pana O. S. na dotaz pana K. M.

Jestli někomu stačí k vyplnění životního úkolu krém na boty a kolomaz, nesmí zapomínati, že není sám na světě a že pan K. M. může býti naproti tomu nějakým hodně velikým idealistou, a jestli pan O. S. nechápe, jak možno dříve býti studovaný a oženiti se, nemusí pan K. M. vžiti si k srdci radu pana O. S. a hledati pozemské štěstí v krému. Jsem ráda, že pan O. S. uznává, že má zásady, s kterými by dnes neobstál. To ne, rozhodně ne!

Ale aby pan O. S. viděl, že nestavím se proti němu do bo­jovné posice, přiznávám, že úplně souhlasím s jeho závěreč­nými slovy: K. M. se domnívá, že učinil dosti, podal-li dvojím způsobem důkaz své dospělosti a když je přesvědčen, že starost o nasycení jeho mladého, zdravého těla je věcí společnosti aneb alespoň sociální otázkou, hodnou veřejné debaty.

Snad kdybych byla miliardářkou, poslala bych panu K. M. anonymně šek na několik set tisíc Kč, aby mohl zaplavovat Vaši ctěnou redakci dotazy jiného znění, asi takto:

Poněvadž mám nyní mnoho peněz, jsem pochopitelně zdravý člověk a tudíž opět pochopitelně narodil se mi potomek, chci mu nčco darovati do vínku a nevím, co mu mám dáti, zda automobil nebo zeroplan, povězte mi, co bude v nejbližší době nej modernější, abych se zbytečně neblamoval.

V plné úctě oddaná

*Jarmila Jícha*

Odpověď na odpovědi.

Vážený pane redaktore,

zdá se mi, že jsem svou otázkou na Vás píchl do vosího hnízda. Ze všech stran přicházejí vážní lidé a tlučou mne přes hlavu. Pokud mohu vypozorovati, jsou všichni ti lidé dobře situováni. Žádný chudák mi nepřišel nařezat. Ale to je stará vče: sytý hladovému nevěří.

Přes všechno, co ti vážní páni nahrnuli na mou hlavu, zů­stává pravdou, že chci pracovat a že nemohu nalézti práci. Zdá se, že páni nemají ani potuchy o nezaměstnanosti, která řádí mezi vzdělaným proletariátem, sice by pochopili, že je

možno, že i při nejlepší vůli člověk nedostane práci a místo. Nevím, co si představují: myslí snad, že jsem člověk, který se štítí práce? At se jdou jednou zeptat mezi obchodní a prů­myslový kancelářský personál: tu uslyší, že je tu nabývali krise, že n^ každé uprázdněné místo je dvacet uchazecu. Ale páni, zdá se mi, četli něco o Americe a tak přicházejí ame- rikánskými radami: dělej cokoliv. Když ono ani to nejde to »dělat cokoliv\*. Jak známo, je i mezi dělnictvem nezaměst­nanost, a každý nemůže být vynálezcem nebo vyrábět krém na boty nebo mít vlastní obchod. K tomu je třeba hlavně peněz, a ty nemám. Já vím, že bych se na př. mohl pokusit prodávat u nádraží noviny, ale, jak pochopíte, tomu se člověk co nejdéle brání. Opravdu mne pohoršil dopis p. inž. V, A. ze Šumperka: ten mi radí, abych šel za dělníka k Batovi a má žena za zametačku. Což o mne, já bych třeba šel, ač vím, je to směšné, není přece naděje, že bych to k něčemu přivedl mezi vyučenými dělníky. Ale co se týká mé ženy. Snad má p. V. A. také ženu a má ji rád. Co by asi on odpověděl, kdyby ho potkalo neštěstí a pak mu poradili, aby poslal svou ženu někam jako zametačku? Možná, že i k tomu dojde, půjde-li to tak dále u nás, ale pak se budu pokládat za bídáka, že jsem i i nemohl nebo nedovedl uchránit před tím osudem, a pak je už se životem konec.

Pane redaktore, ptal jsem se upřímně a potkal jsem se se samou necitelností.

Váš

*K. M.*

Knihy redakci zaslané.

*Karel Čapek: Továrna na absolutno.* Romáu-feuilleton. II. vydání. V úpravě a s illustracemi Josefa Čapka vydal dr. ,0t. Štorch-Marien jako 99. svazek edice Aventinum. Stran 170 za Kč 20.—.

*M. Mikulová-Maternová: Vsdor a smíření.* Lyrické básně. Nákladem sženského Obzoru«, revue českých žen. Stran 40 za Kč 6.50 i s poštovným.

*Joseí Susta:, Světová politika v letech 1871—1914.* Díl 15- Trojspolek a francouzsko-ruská aliance. (Dějiny nového věku.) Nákladem Vesmíru, nakladatelské a vydavatelské společ­nosti v Praze VII. Stran 302.

Dr. *Jos. Kratochvíl: Problém mystické intuice ve filosofii středního věku.* 2. díl práce » Filosofie středního věku\*. Otisk z » Vychovatelských listů\*. Nákladem »Vychovatelskych listů\* v Olomouci. Stran 40.

*Otakar Jiráni: Slovesné umění starého Říma.* 8. svazek sbírky »Okna«, knihy zkušeností a’úvah\*. Nákladem Gustava Vole- ského na Král. Vinohradech. Stran 236 za Kč 24.—.

*Vilém Mathesius: Kulturní aktivismus.* (Anglické paralely k českému životu.) 9. svazek sbírky »Okna«, knihy zkušeností a úvah\*. Nákladem Gustava Voleského na Král. Vinohradech. Stran 9 za Kč 12.—.

*Vsevolod Ivanov: Modravé písčiny.* (Golubije pěski.) Román. Přeložil a informační stát o autorovi napsal dr. Vine. Charvát. Obálka Václava Maška. 15. svazek románové knihovny »Proud«. Nákladem »Činu\*.

*VI. Majakovskij: 150,000.000.* Revoluční epos. Přeložil Bo­humil Mathesius. Kresby a obálku kreslil V. Mašek. Nákladem Václava Petra v Praze-Bubenči č. 334. Stran 116.

*J. Sheridan Le Panu: V temném zrcadle.* (In a glass darleby.) Povídky. Přeložil Fr. Bommcr. Obálka Josefa Čapka. 14. sv. románové knihovny »Proud«. Nákladem »činu«.

j Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE *4.* června 1925. ČÍSLO 21.

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

„Spojené státy slovanské“ jako idea, cil a utopie.

(Mladý Slovan hledá svůj svět. V.)

1 Jsou určité důvody, proč uvádíme již nyni myšlenku či spíše otázku, která měla být až někde v závěru na­šich úvah a k níž se tedy ještě jednou vrátíme, i Poslední dobou bylo to jednak české hnutí agrárně- slovanské, manifestující se při příležitosti hospodář­ské výstavy, jednak slavnosti, spojené s otevřením če­ského Tyršova domu sokolského, které ukázaly opět určitou zásobu t. zv. slovanských citů. V případě so­kolském lbyly tyto slovanské city smíšeny poněkud s »city francouzskými, na hospodářskou výstavu při­jelo pak také asi dva tisíce pět set maďarů, takže nelze mluviti o »nejčistších citech slovanských«, ale nelze po­pírat, že určitá zásoba citů, byť i daleko menší, než před válkou bývalo, tady byla.

L Nebylo by ani dobré ani rozumné přecházeti tento fakt, poněvadž takováto zásoba citů slovanských před­stavuje nepopiratelně jisté hodnoty. Pokud tyto hod- roty mohou býti položeny na váhu v praktické politice relx> pokud mohou býti podkladem pro společenství kulturní, hospodářské nebo jiné, to by byla ovšem jiná, dosti těžká otázka. Nám stačí fakt, že prozatím existují.

| Jsou to city, které samy o sobě, zejména půjdou-li běžnými předválečnými kolejemi, nevytvoří asi nic trvalého, nepostaví nic reálného. Zůstane z toho jen jakýsi »roztok citů«.

I Některý básník, romanopisec, nebo visionář pocvičí v nových zpěvech a básních svoji fantasii á la piseň o 150 milionech, některý malíř namaluje nám zas ně­jakou novou epopej nebo cyklus slovanský, někdo zpracuje novým, modernějším způsobem některý ty­pický výjev z »doby tří prutů Svatoplukových«, a pak? Inu pak dost. Řekneme si: bylo to hezké, a dost, co víc?

I Vypadá to, jakoby se někomu chtělo líbit to plané, předválečné »hejslovanění«, stejně jalové a ne- .plodné, jako bylo to mnohé předválečné mezinárodní řekli bychom »hejsocialisování«.

í- Co je vůbec »idea slovanská«? Co ie vůbec »slovan- ský cil«? Proč mluví se pomalu už sto let o »Slovan- stvu«, a proč nemluví se nikdy v stejném, určitém vý­znamu o »Románstvu« nebo Anglosasech? Není pojem »Slované« vymyšlen, nehledíme-li k pojmu tomu v an- thropologii, jen jako protipojem, protiklad pojmu »Germáni«? Někdy to vypadá tak, jakoby tento pojem udržován byl mimo vědu anthropologickou hlavně jen potřebou básníků a politiků. Vlastně jen politické a básnické ideje, sny a plány zdají se to býti, v nichž pojem Slovanstvo vyskytuje se stále jen v běžném, ostře, »rasa proti rase«, vymezeném jednotném pojmu. Ovšem nehledíme-li, jak již připomenuto, k čistě ob­jektivní vědě anthropologické, kde pojem rasy je znač­ně odlišný od politického nebo básnického pojmu rasy.

Bidlo v knize »Slovanstvo« píše hned na počátku hi­storického přehledu:

»Historická pamět lidská nesahá tak hlu­boko do minulosti, aby bylo možno bez­pečně tvrdit i, že Slovanstvo žilo kdysi jako jed­notný národ — lze to pouze předpokládat i.«

Není bez významu uvědomiti si, že vlastně pouze předpokládáme, že Slovanstvo kdysi snad žilo pohro­madě jako jednotný národ, že tvrditi to však nemů­žeme.

Není divu, že vědomí slovanského společenství, vě­domí jednoty nevzniklo u žádného z národů slovan­ských přímo mezi lidem, nevyprýštilo přímo z lidu, nikde nebylo to hnutí čistě lidové. Prvními, u nichž toto vědomí jasně a určitě se objevilo, byli vždy lidé širšího rozhledu a hlubšího citu, ať už národního či politického či 'jiného, spisovatelé, knčži, -inteligence. V jednotlivých národech slovanských nějaký, řekli by­chom »pracit jednotnosti slovanské« nikdy neexistoval, byli to vždy a všude pouze jednotlivci, kteří, uvědo­mivše si, ať už citem (bratrství), nebo intelektem (dů­vody politické a jiné, společenství jazyka, příbuzenství rasové, a k tomu všemu nade vše také společné zájmy politické (proti germánskému tlaku zejména), snažili se prohloubit tento cit jednotnosti slovanské. Snažili se vyjádřiti jej přesněji, formulovat právnicky i filoso­ficky, a last not least — propagovat, rozšířit toto vě­domí jednotnosti slovanské doma i v cizině.

Když naši vlastní slovanští historikové po dlouhém pátrání došli k tomu, že nelze tvrditi, že Slovanstvo žilo kdysi jako jednotný národ, proč bylo a jest zde stále tolik snah, z rozptýlených slovanských národů někdy v daleké budoucnosti »zase jednom jednotný »národ slovanský« udělat? Proč tolik práce a uvažo­váni bylo jen ku př. svého času o společném jazyku slovanském? A proč tyto všecky podobné práce sjed- nocovací končily asi takovým zdarem, jako, řekněme, esperanto a jiné podobné čistě umělé mezinárodní ja­zyky?

Jsou tři otázky, které s tohoto hlediska by nás zají­maly: 1. Kteří Slované a kdy, v jakém pořadí časo­vém, chtěli se kdy sjednocovat? 2. Proč chtěl se který slovanský národ spojovat s ostatními, zda byly to dů­vody altruistické či zda to bylo z většiho či menšího národního egoismu? 3. Jak si který slovanský národ tuto jednotu představoval?

Otázka první je otázka po historii slovanských po­kusů či spíše snah o sjednocení, byla by to historie »slovanských sjezdů«, historie osob jako byl Kolár a všichni ti ostatní hlasatelé slovanské jednotnosti. Je­nom výpočet jmen a charakteristika jednotlivých pro­gramů zabraly by asi několik silných svazků. Nás za­jímá z toho nejvíce ten fakt, že čím větší národ slo­vanský, tím později staral se o podobné věci. Nejdříve začali si všímat společenství slovanského Češi, teprve po nich Poláci, pak asi v 16. století Jihoslované. Dr. Beneš ve svých úvahách o »Problémech slovanské po- litiky« stručně, ale přec jen docela jasně, konstatuje fakt, že u Rusů nějakých literárních projevů o vědomí

slovanského společenství z doby staré vůbec není. Be­neš píše:

»U Rusů vědomí slovanského dlouho vůbec nebylo; te­prve když od doby Petra Velikého vzdělané Rusko začíná se seznamovat! s ostatní Evropou, poznává i Slovany a pod různými vlivy uvědomuje si poněkud i Slo­vanství, příbuznost rassy a jazyka. Ale i to je řídké, vývoj jde pomalu v tomto smyslu; první projevy o slo­vanské příbuznosti objevují se tu na začátku 19. století a jsou charakterisovány specielními rysy, vzniklými přede­vším na půdě a z poměrů ruských.«

Beneš cituje o něco později některé úryvky ze spisu knížete Trubeckého jako doklad svých tvrzení a praví pak: 4

xTato slova Trubeckého, autora ruského, jehož není možno podezírat z nedostatku slovanství, obsahují v podstatě plné vysvětlení vztahu Ruska k balkánským Slovanům, a uka­zují zároveň, že uvědomělá slovanská politika hrála v celé velké historii Ruska roli v celku nepatrnou. Není to výtka, je to pro­sté konstatování historického fakta.\*

Nemělo by zcela jistě významu, vytýkat něco minu­losti, ale myslíme, že by bylo dobře tento fakt víc pod­trhnout než to činí Beneš. Rusko nejen že pozdě začlo, ale ono chápalo jednotu slovanskou také poněkud, ně­kdy i hodně jinak než ti ostatní. Ale tím již pře­cházíme k otázce druhé:

Proč se kdy chtěli ti a oni Slované sjednotit? Mohly býti hlavně dva prameny dů­vodů: důvody plynoucí z citu a důvody mající svůj původ v rozumovém uvažování, někdy pak oboje nějak pomícháno vedle sebe. Beneš ve zmíněném již pojed­nání o prvních literárních projevech, o vědomí slovan­ského společenství, napsal o době, kdy se tyto projevy objevovaly, tuto větu:

»Bylo to nejčastě ji v těžkých dobách národní historie, v dobách těžkostí vnitřních, jichž využívali nepřátelé za­hraniční, a při čemž se v projevech hlásila struna citu solidarity mezinárodní mezi příbuznými národy slovan­skými.#

Uvážíme-li, že byly to malé nároky slovanské, u nichž nejdříve »cit jednoty slovanské« se projevil, můžeme bez uzardění si doznat, že nebylo v tom z po­čátku tolik »citu bratrského«, jako docela poctivé »bratrské bázně« a politického egoismu. Bylo to gesto: nechť nepřátelé nezapomínají, že je nás Slovanů více.

Tímto je asi také zodpověděna nebo aspoň objasněna otázka třetí. Byly-li důvody různé, nebylo divu, že každý téměř slovanský národ představoval si jednotu

slovanskou jinak!

Docela jinak vypadá veškeré myšlení a jednání s hlediska politiky a docela jinak vypadá všecko my­šlení a jednání s hlediska bratrství. My Slované by­chom, zdá se, chtěli dělat hlavně »bratrskou politiku«, žádnou obvyklou politiku, užitečnou, dobrou. Nám, zdá se, neimponuje nějaká bystrá, převážně rozumová, jako 11a př. anglická, to se nám zdá být příliš »kra- inářskou« politikou, to už nacionalistická francouzská je nám bližší. My bychom chtěli a mysleli, že hlavní věcí v politice slovanské je, aby byla bratrská. A ť prý je sebe špatnější, jen když prý je — bratrská!? —

Naši dějepisci, — žel — praví, že pouze předpoklá­dáme, že Slovanstvo žilo kdysi jako jeden národ, jako jedna rodina.

Neni divu, že nezbyla v lidu ani stopa po nějakém slovanském bratrství z pradávných dob. Nemohla být vůbec žádná tradice, žádných pravých rodinných citů z doby staré. Jací pak vlastní a rodní bratři, když ne­víme nic o tom, že by byl > existoval nesporný vlastni rodný otec? A co počít s bratrstvím, které se datuje ne po otci, ale po nějakém dokonce jen předpokláda­ném prapraotci? Nejsme dosti genealogický školeni, abychom porozuměli příbuzenstvu »bratr po praotci«, byť bychom i myslili, že se ten praotec jmenoval Slo­van. Ano, nějaké příbuzenství existuje vždy a všude, když nic jiného, tedy po Adamovi. S tohoto hlediska jsou tedy i Slované bratři, jenže s takovýchto hledisek můžeme se sbratřit s celým světem.

Toto není řečeno proti pravému, poctivému bratr­ství, které rozhodně uznáváme, ale třeba dělat rozdíl mezi pravým a nepravým, a nade vše myslíme, že je důležité dělat rozdíl mezi bratrstvím a politikou.

Zdá se nám tedy poněkud slabý důvod, že bychom se měli my Slované spojit už z toho důvodu, »protože prý jsme bratř:«. Sjednocování z těchto důvodů bylo a bude vždy jen sjednocení citové, a to na základě citů velice různých. Každý může si svým citem představiti co chce, a možno také směle říci, že téměř každý ze — řekněme 150 milionů Slovanů — si také doopravdy svým citem představuje — co chce. A vypadá to tak, jako by tomuto »společnému citění« oněch 150 milionů lidí se říkalo — »jednotné slovanské cítění« —. Spo­lečná slovanská idea je dle tohoto idea, sestávající z mnoha citových ideí, jichž počet nezdařilo by se možná ani všem slovanským matematikům přesně zjistit . . .

Byla to jistě smělá myšlenka, spojit řadu národů, které v historii nikdy ještě spojeny nebyly, v jednotný celek. Lidé vždy byli náchylní věřit v utopie, a chi­liasmus, touhy po »tisíciletém království« a pod. naj­deme dokonce dnes ještě v samé Americe v některých sektách. Ostatně jedna myšlenka praví, že prý pokrok je jen uskutečňování utopií, proto snad dali se i hi­storikové a jiní střízliví badatelé strhnouti nadšením a smělosti myšlenek »sjednocení všeho Slovanstva« a přenechali tedy v otázkách slovanských téměř všecku hlavní práci lidem citu, af to byli básníci, či buditelé, či snílci, či dokonce i politikové. Nejhorší při tom bylo, že propaganda těchto myšlenek operovala skoro vý­hradně citem, a z různých rozumových důvodů pod­trhovala jen ta fakta, která citu se hodila, a naopak za­mlčela z nich všecky důvody, jež se nehodily.

Pamatuji, jak jsem byl překvapen, když po válce jsem otevřel opět jednou Niedrleho »Slovanský svět« a v úvodu jsem četl mimo j. i toto prosté střízlivé kon­statování vědce:

»Dnes Ct. j. 1909) slovanská jednota jest jen teoretický pojem, s nímž operuji mysli a city jednotlivci”!, ale v životě Slovanů nastupují jen zřídka chvíle, kdy se projevují ve skutečnosti, že bývali kdysi (předpokládáme!) národem jednotným.\*

Holeček píše (viz »Rusko-české kapitoly«):

»Slovanským ‘citem nikdo tak silně neotřásl jako Jan Kollár. Rozbouřiv tento cit, přivedl každého Slovana k pří­saze, že vše učiní, aby národnost jeho nepropadla bídnému osudu polabských Slovanů, že vše nasadí, aby Slovanstvo bylo veliké, mocné, dokonalé.\*

»Otřásat citem« jest jedna ze slovanských specialit. Otřásl Kolár, otřásl Dostojevski, otřásal citem Tolstoj. Bylo by možno dodat, že dnes otřásají citem — bolše­vici. Každý ovšem svým vlastním způsobem, ale konec konců výsledek pořád stejný — nic.

Po tom všem, co jsme viděli, četli a zažili, pochy­bujeme. že cit je to, který by meh býti ještě nějak wwásán«. Upevnit city, ano, ale otřásat jimi!?

í Jednota slovanská je »pojem, kterým operují mysli a city«. Chtěli bychom i my také chvilku »operovat pojmem jednoty slovanské«, ne citem, to už dělali jiní a lépe, spíš jen prostou myslí člověka upřímného. Chtěli bychom vědět, zda to vůbec stojí za to, zabývat se dnes úvahami o jednotě slovanské, zda to může při­nést snad něco dobrého nám Čechům a ostatním náro­dům slovanským; zda to může znamenat něco positiv­ního a dobrého nejen pro nás, ale i pro celý. svět.

Dnes, r. 1925, je otázka slovanská chápána daleko různěji než vůbec kdy jindy, je to právě ono specificky slovanské, že i dnes hraje v této otázce, u Slovanír aspoň, cit hlavní úlohu. Dnes se, stále ještě jako za Kolára, ta pravá jednotná idea slovanská — hledá.

Tak na př. Pelikán v úvaze o »Slovanském poslání čsl. Sokolstva« (k sjezdu činovníků sokola jihoslovan- ského a čsl.) výslovně píše: »Mělo by se přesně a ne­úchylně stanovití, co chceme považovati za ideu slo­vanskou.® Je to významné, že Sokolstvo, které bylo hlavním činitelem praktického a faktického sjednoco­váni slovanského před válkou, hledá dnes přesnou ideu slovanskou!

K Proto, když vidíme, že ani tu není dosud nic přes­ného, definitivního, a když vidíme zbytky t. zv. slovan­ského nadšeni, které nemá žádný směr, chtěli bychom aspoň sami pro svou osobu zjistiti, pokud je vůbec ně­jaká možnost nějaké reálné jednoty slovanské, af už citové či rozumové. Nemyslíme ovšem, že přinášíme něco nového a bojíme se, že zanecháme zas jen řadu otázek, které bude snad luštit ještě druhá a třetí gene­race po nás. Začli jsme teprve číst ve slovanských problémech a přiznáme se, že bychom raději utekli .od »četby«.

Pod jakým zorným úhlem dívati se na všecku tu bídu lidí a věcí slovanských, na marnost a bídu emi­grace, na neurasthenii spisovatelů a umělců celého jed­noho národa slovanského, na surovosti, pýchu, nepo­řádek? Jaké stanovisko zaujmouti k lenosti muzické

’ a lenosti vzdělanecké?

IS počátku se nám zdálo, že položením nových otá­zek nerozřešíme nijak staré otázky, ale chceme míti odpověd na otázky dneška, které jsou docela jiné než otázky včerejší, a tu bude snad dobré položit nové otázky. Ze starých otázek zbyla tu these »sjednocení Sk>vanstva«, otázka »mysli i citu«, otázka idey i prakse.

Ve všech koncepcích sjednocování hrálo hlavní úlo­hu Rusko. Citujeme zatím jen Holečka, citát karakte- ristický nejen pro Holečka »slavjanofila«, ale zároveň i pro Holečka-Čecha, majícího stále vedle smyslu pro cit a fantasii také čistě český cit pro jistou reálnost.

. »Nitkdy nebude jednotného národa ani státu slovanského toho jména. Snažíme-li se

I představiti si takovou jednotu, shodneme se v tom, že by vzniknouti mohla jen tím způsobem, že jeden ze slovan­ských národů tak by politicky zmohutněl, a tak by se kul­

turně vysoko vyšinul (velice dobrý postřehl), že by ostatní menší slovanské kmeny přirozenou silou nejen k sobě vábil, nýbrž je sobě také zcela zpodobnil. Dovedeme si před­stavit, že ruský národ a stát slovanské kmeny v sebe pojme a v sobě obsáhne.

Dnes, po válce, dovedeme si představit začátek Ho­lečkových vývodů, věříme, že »nikdy nebude jednot­ného národa ani státu slovanského toho jména«, ale nedovedem si představit, že by někdy v dohledné době, ba ani v době dvou, tří generací, ruský národ a stát »slovanské kmeny v sebe pojal a v sobě obsáhl«.

Také, upřímně řečeno, myslíme, že bychom se po­dobné věci bránili asi tak nějak, jako starému Ra­kousku. Snad jen jedno jediné Rusko je, s nímž by­chom se shodli aspoň teoreticky. Je to ono »demokra- tické Rusko«, kterému jeden český politik za pomoci Savinkova a Kljuěnikova propracoval podrobně ústa­vu, či vlastně jen, jak je nadepsáno, »návrh ústavy ruského státu«. Je to Rusko, jehož zmíněná ústava měla by zatím 76 článků, Rusko pokrokové a demo­kratické, jenže toto »Rusko demokratické svobody« má jednu malou chybu, která odsunuje poněkud mož­nost sjednocení všeho Slovanstva — toto Rusko totiž dosud neexistuje. —

Holeček správně podotýká, že Kollárovy snahy mají dvě velké chyby. Jednak prý Kollár obrací se výhradně na inteligenci, »od nepříliš učených počínaje«, t. j., aspoň »poněkud učení« museli ti lidé býti, za druhé prý Kollár úplně zanedbává politickou stránku slovan­ské otázky, obávaje se, že by se to vládám, pod kterými Slované žiji, mohlo nelíbiti.

Přes to, že se s Holečkem leckdy nesrovnáváme, musíme uznat, že některé jeho postřehy zasahují pří­mou podstatu věcí. Tak píše:

»Kdož o slovanské myšlence píšou a mluví, hromadí jeden povětrný zámek na druhý a posvědčují si navzájem, ač tomu nevěří, že jednou nadejde Slovanstvu taková doba slavná a zázračná, že pevná půda vzhůru vystoupí a pod ty po­větrné zámky se podloží, aby jim byla pevným základem. Kdo by slovem chtěl upozorniti na vratkost oněch krásných teorií, je v nebezpečí, že bude prohlášen za špatného Slovana.\*

Tak zvaná slovanská »jednota« jest jen »teoretický pojem, jimž operují mysli a city jednotlivcům, praví Niedrle r. 1909. Dnes, r. 1925, běželo by o takový teoretický pojem slovanské jednoty, který by byl sroz­umitelný nejen inteligenci, ale i prostému člověku, a při tom by takový pojem musel nezbytně také bráti ohled na dnešní politický stav Slovanstva.

Vyslovujeme tento teoretický pojem slovanské jed­noty nesmělou a skromnou otázkou, protože jsme si plně vědomi všech nedostatků myšlenky utopistické: Bylo by užitečno a možno aspoň přemýšlet o »Spoje- ných Státech Slovanských«?? —

Bude-li se o této naší skromné otázce přemýšlet, bude to idea. Půjde-li někdo někde ve slovanských ze­mích za touto myšlenkou, bude-li někde někdo pro tuto myšlenku pracovat, bude to cíl. Poněvadž pak vi­díme, že tato idea je zrovna tak teoretická a dnes ne­uskutečnitelná, jako kterýkoli jiný pojem »Slovanské Jednoty«, klasifikujeme pojem »Spojené Státy Slovan­ské® jako utopii, a to utopii zatím českou. —

A druhý případ nemravné chlouby klerikálního »taktu«: »Čes. slovo« nedávno přiznalo, že min. Šrá­mek nechal si v železu ici ch(!) českosoc. osobního ta­jemníka. I tento je poměrně zavrženíhodný a napravit ho lze jedině tím, že oba — nejsou-li odborně kvali­fikováni — podlehnou restrikci, protože železnice má spravovat ten, kdo tomu rozumí: odborník — to je logické i morální! Či nemáme odborníků? — Myslím, že poslední hrzdař je víc odborně kvalifikován ke sprá­vě železničního hospodářství než kněz.

Od případu zlákaných soudců možno přejít k jiné části zlákané »inteligence«. Každý jistě cítí, že inte­ligencí v uvozovkách chci řici polointeligence; a jinak je ještě nazývám: inteligenti nepoctivě straničtí. Ne­poctivě proto, že nedospěli sami k určité straně, nýbrž přistoupili k ní ze dvou důvodů: buď proto, že ne­chali se zlákati, ježto neměli ještě vlastního názoru (jsou tedy do jisté míry nevinní), anebo z důvodů osobních, často zištných — a to jsou ti tajemníci, jed­natelé. »huňky«, řeěníci-agitátoři, demagogové a žur­nalisti všech politických stran. (Upozorňuji tu dů­razně, že naprosto negeneralisuji — ani v jiných po­dobných případech — jsou jistě všude poctivci — je jich ovšem méně.) Je nutno blíže si všimnouti této poli inteligence — jednou zlákané, podruhé karieri- stické — a to z hlediska morálního. »Zlákaná« poloin- teligence je zejména ve všech těch »organisacích mla­dých# a jak se podobně nazývají (dorost na přiklad) u všech stran, nebof každá nutně inteligenci potřebuje. A jak tato péče o dorost v praksi vypadá? Na (typi­ckém) příkladu to nejlépe vysvitne: Abiturient chce studovat dál. Je chudý, panuje bytová krise — a toho využije strana a dá mu útulek a podporu po vzoru nestranných institucí studentských (Akademický Dům, Masarykova kolej. Studentský domov a kolonie); jen že za jakou cenu? Uvedu dva typické vředy na mladé generaci inteligence: klerikální a Švehlova kolej. Tu musí student být katolíkem, nebo agrárníkem — a víc — i organisaěně činným — dobrý lidovec. Orel, člen agrárního dorostu, aby z něho byl vychován nějaký ten agitátor pro »mateřskou« stranu, pro budoucnost jeji, která je velmi smutná u všech stran, jak páni ti vesla s hrůzou konstatují. Tedy stručně — je to ku­pování duší za žvanec chleba, za 30 stříbrných prodá­vají ti hoši svou inteligenci, svou hlavu těm, kterým chybí, nebof mají jen hrabivé ruce. Nebof je faktem, že osmnáctiletý mladík nemá většinou ještě svůj ná­zor, není charakterově upevněn, vyvinut, a je takto ve svém vývoji znásilňován — a to je veliký hřích! Často musí hoch pod nátlakem rodičů, kteří ostatně v mnohých případech nemohli by ho jinak vydržovat na studiích — tedy donucen bídou — přijmout toto

»dobrodini«. A jaký to má vliv na charakter, je vidět z přikladu ze zkušenosti: mnohý takový student si řekne — »dobrá, budu tam« — ale což si myslí, že 11 »nich« zůstanu »pak?« (t. j. po dostudování). Do­cela správně! Ale není to donucování k falši, k bez- charakternosti. chameleonstvi? Jaká mravní bída této pilointeligence, jež by jinak byla dobrou inteligencí, inteligent je charakter — ergo tam nevstoupí, není-li stejného přesvědčení — a to je velmi řídké; ostatně i u takového v obou případech nutno pochybovati o jeho inteligenci. Proč? Říká to v 17. čísle »Přítom- nosti« Ferd. Peroutka (v článku: »Schází nám ještě jedna politická strana«):

xKlerikální strana nepůsobí modernímu člověku také mnoho rozpaků a není zde třeba dlouhých polemik: kato­lický světový názor už není Herkules, který by dal velkou práci. To jsou většinou věci už dávno rozhodnuté. Moderní člověk nemá zde co dělat. Pokud sc týká agrární strany, je všeobecně jasno, že inteligence si tu může připadati jen jako vetřelec na cizím posvícení. Duševní potravy je tu pramálo; kdo nemá pole a dobytek, nedoslechne se tu nic zajímavého a cítí se tu tak osamělý jako nekominík mezi kominíky. Pro hlavní ideu této strany, agrární cla, těžko z duše vy­mačkat nadšení tomu, kdo nemá vyhlídky, že bude na podzim prodávat mouku.«

To platí i pro mladou generaci — ba ještě spíše, neboť je ideálnější než starší generace, která už z mé­ně ideálních důvodů než z přesvědčeni u stran zůstává a přistupuje.

Na čí hlavu padá. tedy vina za svádění mladé inte­ligence, na koho stříká mravní bahno tohoto podvodu? Inu na ty, kteři jsou už tak zmazáni jinými »fleky«, že se tenhle »už nějak vytrati«! A podobně je i jinde zneužíváno mládí — nekritického, idealistického a optimistického, bojovného a revolučního. Mnoho by se o tom dalo říci ještě smutného ... Však přece něco je tu radostného: fakt, že mladá inteligence je větši­nou dosud nepolitická — nebof se drží zásady Masa­rykovy: nejdřív studovat — a pak politiku! Bohužel, že mnozí jsou nuceni zabývat se jí, jak jsem nahoře ukázal. '

Druhá část polointeligence — ta karierisP.cká — má kořeny v oné prvé části inteligence »zlákané« a pak v individuech velmi rozmanité minulosti: z nedo- studovaných — bud vlastní nebo nevlastní vinou — a pak z těch, kteří využili v době řečňováni a frází svého »talentu« — často jediné vlastnosti a schop­nosti —; jsou to pak na př. tajemníci stran, kteří dříve byli krejčími a podobně. Takových stranických »kapacit« a »vůdců« je všude dost a jsou nejvlivnější ve straně a udávají »tón«.

Poslední skupina obsahuje inteligenty, kteří jsou straníky jen proto, že není strany, jež by jim vyhovo­vala lépe. Tu jest značné procento vzdě’anstva, a jistě mnozí jsou ve straně jen z toho přesvědčení, že jako inteligenti mají povinnost veřejně, politicky pů­sobiti. Mnohým jiným zase možná nezáleží valně na kvalitě, na programu a praksi strany — z nedostatku jiné strany dali svůj hlas některé, která jim ještě tak nejspíš vyhovovala. A jistě by tuto opustili, kdyby taková »jiná« strana vznikla. Určitě je také mnoho straníků-inteligentů takových, kteří z jakési pohodl­nosti, či lépe řečeno setrvačnosti, zůstávají organiso- váni — a kdyby jim nová strana otevřela oči — také by starou stranu opustili.

Probral jsem tedy všechnu politicky organisovanou inteligenci — a mám-li shmouti — pak výsledek je kvalitativně a morálně nevalný. Doše’ jsem snad k pří­liš pessimistickému závěru — nelze však jinak: inte­ligence politicky organisovaná je jen z menší části poctivě stranická — větší část je nepoctivě stranická — ale to zas je polointeligence. Tu je nutno se ptát: proč inteligent nemůže být poctivým straníkem? — ale odpověd bude lépe dát až budu mluvit o inteligenci politicky neorganisované — nestranné, kde snad mož­no dojit závěrů méně pessimistických — aspoň s hle­diska morálního — a jistě i kvalitativního. *J. B.*

*Karel Jíše:*

Staré a nové koaliční tvrze.

V politické veřejnosti louská se už po několik mě­síců záhada, zda budou volby na podzim. Ti, kdož předpovídali brzké nebo alespoň předčasné volby, pod­porují svůj názor poukazem na přečetné krise; spor o zemědělská cla považují za (svůj největší důvod, stavíce na nepřeklenutelnosti rozdílu mezi socialisti­ckým volným obchodem a agrárnickým ochranář- stvím. Takové lidi dlužno považovat za bytosti docela naivní. Od určitého času máme příležitost důkladně zkorigovat myšlenku, že by dnešní koalice se mohla rozejít pro programové rozdíly.

Zeptá-li se nás někdo, kdy budou volby, hle, co mu odpovíme: volby budou v tom okamžiku, kdy koaliční strany budou mít zaručenu absolutní převahu. Rude-li to za týden, budou volby za týden. Protože však do­sažení naprosté moci podmiňuje důkladnou přípravu, není vyloučeno, že zákonné období doděláme. V mi­nisterstvu vnitra říkají, že volby na podzim být ne­mohou, protože lhůta je příliš krátká, než aby mini­sterstvo mohlo zmoci tak velkou akci. Opravdu, doba do podzimku je příliš krátká; nebof ačkoliv už bylo koalicí na cestě k moci uděláno dosti, schází přece ještě leccos. Díváme-li se zpět na zákonodárnou práci koalice, vidíme ty opěrné body, jež mají -ochránit moc koalice. Fortifikační okruh pomalu se utahuje a uza­vírá. První tvrzí je zákon o tisku; tlumočníku veřej­ného mínění nasadí se náhubek. Důkaz pravdy se ne­připouští a druhá instance nad kmetskými soudy trpí zácpou. Tato tvrz koalice spojena je podzemní chod­bou s baštou číslo 2: zákon o úředním tajemství. Na možnost odhalení pravdy stačí zákonná pohrůžka úředníku vyhazovem ze státní služby. Třetí tvrz, za­ručující klidný spánek koalice, je znamenitě masko­vána: je to zákon o inkompatibilitě. Toto těžké jméno je zákonu dáno proto, aby nebylo Často vyslovováno. Koaliční poslanci je na příklad nevysloví vůbec.

Všechna tato ochrana by však mnoho nepomohla, kdyby měl volič možnost zasáhnout do úmyslů stran volným výběrem osob. Proti tomu jsou zaručeně spo­lehlivým lékem vázané kandidátní listiny; zůstanou nám zachovány i pro příští volby a s nimi pravděpo­dobně také všichni dosavadní koaliční pracovníci. Pod jednou podmínkou ovšem: budou-li zvolení. Čímž do­cházíme k uzavření pevnostního kruhu tak, jak si jej koalice představuje.

Není-li možno sáhnout na volební právo, lze za to sáhnout na volební možnosti, aniž by bylo nutno okle­stit ústavou zaručená epitheta hlasovacího práva. Dle zpráv z koaličního tábora našly už chytré hlavy pro­středek. Původní volební zákon, vydaný zároveň s ústavní listinou, což mu dodává charakteru ústav­ního zákona, stanoví, že z druhého a třetího skrutinia vylučují se strany, které nedosáhly v některém voleb­ním okresu celkového počtu 20.000 hlasů. Tuto čí­slici považoval zákonodárce a s ním celé Národní Shromáždění za dostatečnou zbraň proti nebezpečí, vznikajícímu eventuelně ze zásady poměrného zastou­pení, Zákonodárce chtěl touto číslicí zamezit dělání nových straniček na malicherném podklade, na př. na uražené ješitnosti. Číslice 20.000 byla však vybrána také z toho důvodu, že tvoří hranici, jejíž překročení ruší zásadu poměrného volebního systému, ústavní li­stinou pro Československou republiku slavnostně zaru­čeného. Překročením číslice 20.000 stává se ze zásady poměrného zastoupení mechanicky a de facto systém majoritní, protěžující strany velké, lépe řečeno strany, které měly dosti času a dosti peněz, aby se na volby znamenitě připravily důkladným zpracováním volič­ských hlav. Mít v ruce pětinu vládní moci není nej- menŠi organisaČní složkou a prostředkem k velkému počtu hlasů.

Koaličním stranám nestačí však už ani toto. Jsou si vědomy přehmatů, kterých se za dobu panování do­pustily. Nemohou-li donutit jednoho voliče po dru­hém, aby odevzdal hlas jejich kandidátním listinám, zamezí alespoň zvolení lidí, kteří by se mohli stát ne­pohodlnými koaličním methodám kritikou. Odvolávání se na zbytečnou roztříštěnost politického života, na nutnost zajištění vládnoucí posice československému národu, je pouhou záminkou. Proti tříštění je neodo­latelným lékem volební soud a dosavadní jeho prakse nezavdala ještě příčinu ke koaličním stížnostem. Vlád­noucí posici zajišťuje československému národu jeho číselná situace. Pravým důvodem k tomu, aby volební zákon byl reformován zvýšením minimálního počtu hlasů, je snaha koalice zabránit za každou cenu nebez­pečí, že by do parlamentu vnikl živel ohrožující svoji kritikou dolce far niente vládní kliky. O svoji državu nejvíce se bojí klerikálové, nejurputněji drží se podílu na vládní mocí a z jejich středu vysel také návrh, aby minimální počet hlasů byl ze 20.000 zvýšen na 230.000, slovy dvěstětřicettisíc. Nebude-li ho dosaženo některou stranou, nepůjde ani do druhého skrutinia a statisíce jejích hlasů budou rozděleny podle koaličního klíče koaličním stranám. Tohoto katolického návrhu, prohřešujícího se tak ostentativně proti desateru bo­žích přikázání, lekly se i odhodlané a v politických bo­jích ostřílené nervy ostatních stran. Představa získání cizích hlasů byla však tak lákavá, Že už nebylo od ni upuštěno. ÍJe však tu princip demokracie, který se musí přece nějakým způsobem alespoň na venek za­chovávat. Koalice přinesla tedy demokracii obět: po těžkých vnitřních bojích byla minimální číslice ze 230.000 snížena na 90.000.

Po vázaných kandidátních listinách vázané volby vůbec. Jaký to pokrok. Všechna moc vychází z lidu, ale ne pro lid. Hlasovací lístek, o němž se prohlašuje, Že je jedinou, nepochybnou obranou demokracie, je­dinou kontrolou vlády, jedinou zbraní občanstva, klesá koaličními praktikami na cár papíru. Národ se hádá o mravní ideu katolicismu, mravní ideu českosloven­skou, socialisté prohlašují mravní ideu socialismu. Katolíci, čeští bratří i socialisté, sdružení ve vládní koalici, tvoří však dohromady novou mravní ideu. Je absolutistická a její heslo je: Maul halten und weiter dienen.

Praha a německý venkov.

Franz Lorenz v pražské křesťansko-sociálni »Deu- tsche Presse« ukazuje na nebezpečí malého města, pro­vincialismu v německém životě politickém a kultur­ním. Malé město tísní; ve velkém městě Je volno, v malém tíseň. Chcete-li někdy někam jít, musíte se ptát, kdo ten či onen večer pořádá. Musíte stále počí­tati' s místními veličinami, neboť provincionalismus, tot despotství klik. V politice rozhoduje stůl v ho­stinci, v umění rozhoduje ochotnictví a dilletanti. Jest­liže autor takto vidí nebezpečí malého města, pak je přirozeno, prohlašuje-li touhu po hlavním městě, po velkém městě za naléhavou německou nacionální otáz­ku. Větší a významnější provincionální města, Libe­rec. Ústí a Karlovy Vary, mohou tento úkol splniti jen z části, neboť leží — vyjma krátkou sezónu (veletrh, lázeňská sezóna) mimo Evropu. A tu vyzdvihuje autor význam Prahy. Je v ní mnohé, co není pro Němce přijatelné. Ale Němci musí jiti do Prahy. Chceme býti evropskými a chceme, abychom byli slyšeni a něco zna­menali v Evropě. Proto půjdeme do Prahy, i když jízda drahou je tam nepříjemná, a i když 'jednají v Praze s námi nepříliš zdvořile. Půjdeme do Prahy právě tak, jako Češi před převratem šli do Vídně.

Je to opět jedyn hlas, který se dotýká této otázky: Praha a německý venkov. Tentokráte je to hlas pro Prahu. Často zazní v německém politickém životě he­slo: pryč od Prahy. Ale vývoj politický jde jinak. Vidy, když v Praze počne vycházeti nový list německé strany, ukazuje se z české strany, že to je praktickým p přením známého německého hesla: Los von Prag! A jsou listy, které se udržuji v Praze s velkou finanční námahou. Je známo, že »Deutsche Landpost«, pražský orgán německých zemědělců, je na tom finančně velmi slahě, právě tak jako shora citovaná »Deutsche Pres­ses. Jistě ani »Socialdemokrat« nezískává, jestliže jest jako ústřední orgán něm. soc. demokracie vydáván v Praze. Ukazuje to na to, jaký- význam kladou ně­mecké Strany na to. aby měly své publicistické tribuny poblíže českého parlamentu a dílny české politiky.

I A pod povrchem německé politiky můžeme snadno poz rovati, jak se tam uplatňuje tento rozpor mezi Prahou a německým venkovem. Často se o některých aktivistech mluví jako o pražských profesorech, při čemž se na to slovo »pražští« klade stejně hanlivý přizvuk jako na slovo »profesoři« (na rozdíl od poli­tiků. kteří počítají více s citem než s intelektem). Ně­mecká žurnalistika má regionalistické základy a z toho čerpá svou silu. Tento regionalismus udrží dobrou německou žurnalistiku, ale neudrží již politiku, která lehce upadá do provincionalismu. To snad cítí i autor, který chce proto přijíti do Prahy, aby vytvořil tady prostředí pro německou politiku, prostředí, které by bylo rovnocenné politickému ovzduší českému, a které by bylo stupněm na cestě do Evropy. Ale je otázka, zda, i když se Němci smíři s Prahou, což bude trvati jistě delší dobu, vytvoří tím toto prostřed! německé politiky. Je možno, že se smíří s Prahou, že do ní přijdou, ale tim eo ipso nezískají ještě prostřed!, které by znamenalo protiklad provincionalismu a vstup do evropské politiky. I ta paralela mezi Němci a Pra­hou a Cechy a Vídni má chyby všech paralel; vysti­huje pouze část: poměr Vídně k Čechům a naopak je jiný než venkovských Němců k německé Praze, po­kud máme na mysli německou minoritu pražskou, nebo Prahu, pokud jest to symbol české politiky.

Ale i v tomto hlasu je vidět pokus o novou orien­taci v německém táboře. Přijdou-li Němci do Prahy, v niž chtějí vytvořit středisko svého kulturního i po­litického života, ne do Prahy, v níž by spatřovali nepo­litickou Canossu, je v tom zase kousek, který by přiblí­žil obij národnosti k sobě.

Ale vezmeme-li do ruky právě to číslo »Deutsche Presse«, které obsahuje tento článek Lorenzův, vidíme noviny, které by klidně mohly vycházeti někde v ně­mecké říši. Píše se tam hlavně o zahraničních otázkách, vnitropolitické zprávy naše spíše máji ráz dopisů z ci­

ziny. Celý ráz těchto novin je centrifugální, netíhnou k Praze. Proto i toto volání blíž ku Praze je voláním, které ještě dlouho nebude splněno. Zdá se, že větší škoda z toho nebude na straně české. *K. T.*

Literatura a umění

*Franta Kocourek:*

Deklamace na jevišti.

Jdu do divadla z mnoha důvodů, především ale jdu tam za živým slovem. Živé slovo vtiskuje divadlu oso­bitost projevu. Živým slovem žije a bude žít divadlo samostatně vedle filmu a proti filmu.

Tak v divadle cítime funkci mluveného slova a ta­kovým je chceme mít: v popředí stojícím, obdivova­ným, bojujícím a vítězícím. A takovým je málokdy v našich divadlech nalézáme. Neboť naši herci a he­rečky nejsou k živému slovu nikterak zvlášť pozorná. Pánbůh jim dal řeč jako každému člověku, i věří v do­konalost tohoto daru vice, než dovoluje divadlo. Po­klad živého slova a jeho zázračně možnosti jsou na­šim hercům jen z malé části známy. Nechávají ležet skoro úplně ladem toto kouzlo. Dostali do ruky ná­stroj tisícistrunný a spokoji se hrou na několik málo strun.

Je nesporně několik zajímavých osobnosti mezi praž­skými herci. Kolik z nich může být označeno za vy­nikající pěstitele živého slova? Bojím se počítat do tří. Není to jenom vinou herců. Stejný podíl na tom máji režiséři a kritikové. A ještě hlouběji: V tomto směru není u nás tradice. V Německu se přednáší o řeči na universitách, posluchači se tu připravují teo­reticky a praktikují v divadlech anebo kroužcích ve­dených odborníky. V Německu vyšla řada specielních spisů o řeči vůbec, o divadelní zvlášť. U nás je teore­tická průprava vlastně rovna nule: v dáli se cosi hýbá. A prakse není o mnoho lepší. Dramatické odděleni konservatoře hudby je na př. jedna z autentických, státem uznaných kolébek nesprávného principu jevišt­ního principu.

»Deklamační umění« se obyčejně říká. Podívejme se na to trochu zblízka bez velkých pověr. Je třeba mít uši neotlučené, abychom pochopili, jaké je to vlast­ně uměni. Ujeďte na čas nadobro z Prahy, toulejte se po lesich, po horách. Anebo žijte v nějaké jiné zemi, kde mají také dobré divadlo. A potom zajděte do Ná­rodního. Takto oproštěni a osvěženi vycítíte nejlépe kazy jevištní deklamace. Beknete pak možná, že to není umění, ale paumění, že to kdysi něco bylo, ale dnes že to nemá smysl. Je to haraburdí, které tarasí cestu dobrému, životnému a zdravému tónu, který v sobě má každý člověk a každý herec.

»Deklamační umění« je nesympatické především svým rysem libovolnosti a nepromyšlenosti. Studuje-Ii hudebník nějakou skladbu, musí ji zvládnout techni­cky i obsahově, musi najít onen jedinečný přiléhající tóro. Touž práci má herec věnovat nalezení tónu po­stavy jím vytvářeně. To je podmínka vytvoření role. U houslisty se to rozumí, u herců to bývá odsunuto do pozadí. Deklamace se drží vnější charakteristiky postavy. A odtud plochost jevištního přednesu. Z bo­haté palety bývá použito jen několika barev. Z čet­ných rejstříků vytahují herci jen několik a nejen to: ani jeden, od druhého se v té věci neliší nějak nápad­něji. Je to crescendo a descrescendo, avšak bez oprav­dové gradace. Chybí obyčejně uvědomění dramatické páteře, pilíře, základního rytmického proudu, vzhle­dem k němuž je nutno přiměřovat každý tón, každé hnuti, každou barvu. Je tu mnoho detailů, mnoho po­čátků a mnoho vyústění, avšak není to vyústění moc­né: máte dojem děravého mechu, jimž uchází vzduch. Je tu p, f a ff, velmi zřídka pp a mf. Polotóny a mo­dulace neuslyšíte v divadle někdy ani v jediné partiř dramatu. Stálé forte a fortissimo jednak znemožňuje hercům další gradaci a vyvrcholení — neboť dále nelze jít, jednak unavuje sluch obecenstva. Naše divadla se při tragedii mění ve řvoucí domy. Nikdo si nezapře, že to působí trapně, patrně to vědí i herci. Ale dělá se to vesele dál, kritika to chválí... Jako je třeba roz­lišovat sílu od surovosti, tak také je třeba rozlišit pusté řvaní od hlasu dramaticky vypjatého.

Velkým nedostatkem naší jevištní mluvy je tedy malá schopnost ovládání dynamického a téměř na­prostá neznalost rytmu dramatu, což by vyžadovalo ovšem bližšího výkladu. Promluvme však jen o jedi­ném nedostatku jevištní deklamace, která spadá do oblasti rytmu. Je to členění.

Omyl, původem patrně profesorský, je dogma, Že všechno, co se na jevišti mluví, musí být náležitě učle- něno. Možná, že bych se dal v teoretické závažnosti tohoto dogmatu přesvědčit, ačkoliv už zde bych po­stavil, námitky charakteru hudebního. V praksi však se objeví tento důsledek: Každá věta a větička, každé slovo a slůvko je členěno, t. j. odděleně nebo zdůraz­něně vyslovováno, nebo aspoň silně naneseno. Je to kousání dialogu, jež se dodržuje i v případech neuvěři­telných. Váha slova a věty je přeceňována ovšem z důvodů srozumitelnosti. Ale daleko důležitější je celek. Jako v hudbě jsou frase a souvětí, tak i v dra­matu. Porušovat jednolitost tohoto rytmického proudu znamená bořit dramatickou stavbu. Jsou přece místa, jež nutno přehlédnout, přes něž je nutno se přenést lehounce. Protože si tohoto hudebního zákona naši re­žiséři ani herci, ani kritikové nevšímají, jsme svědky toho, jak důkladně slabikují po celý večer tři akty i převážně konversačního charakteru.

Terna je obsáhlé. Napsal jsem o tom, co nejvíc v našem divadelním přednesu vadí. Doufám, že ne­jsem jediný. Perná práce čeká toho, kdo by chtěl změ­nu uskutečnit. Nesprávný princip deklamační je právě tak tradičně uznaný a zakořeněný, jako školské před­nášení básní. Vzpomínáte té specifické melodie, stou­pající a ke konci verše skutálivší se stereotypní ka- dence? Věřte, že škola není bez viny na stavu naší jevištní mluvy, a chcete-li jediný srovnávací poukaz, tož vzpomeňte, jaká péče se věnuje až do maturity výslovnosti, a jak daleko jsou po této stránce čino- herci, v průměru vzato. A tu bych zasadil rád nevy- vinutost naší divadelní deklamace do rámce povšech­ného úpadku kultu řeči, ať už se jeví v drmoleni uni­versitních profesorů při t. zv. přednáškách, anebo v řečnických výkonech státníků,- politiků a přednášeČů všeho druhu. Živé slovo čeká na vzkříšení v celém našem životě. Jeviště je nejpříhodnějším místem, kde by mohlo živé slovo vstát z mrtvých. Jest na režisé­rech, hercích a herečkách, aby rozvinuli živé slovo ve vší jeho účelnosti a kráse, abj mu dali jeho starodávné jedinečné poslání.

*Zdeněk Němeček:*

Chrysantéma nebo citáty z Lenina.

»Meyerhold znova obléká frak. Nu — což — mož­ná, že se to někomu líbí, ale není možno do dírky fraku místo dekadentské chrysantémy zastrčit! citáty z Lenina.«

V této větě, která je typickou pro stylisty dnešního radikálního Ruska, je nejen povzdech, je soud, je od­boj, je i zatínání pěsti dnešní komunistické kritiky di­vadelní a revolučních dramatiků proti těm, kteří dnes ruské divadlo vedou, dělají a hledají v něm nové cesty.

Vsevolod Meyerhold je dnes nesporně nejschopněj­ším moskevským režisérem, má i své divadlo, udává tón a počítá se s ním. Je stále ve styku s cizinou, a volens nolens je ovlivňován 1 mentalitou jiného světa než je dnešní svět moskevský, celkem separovaný od ostatních částí Evropy, zabarikádovaný pasovými a visovými předpisy i nevraživostí politickou. Ve všech statích ruských divadelníků, počínaje lidovým komi­sařem nár, osvěty A. Lunačarským a konče deklarací Svazů revolučních dramatiků zaznívá jeden vůdčí motiv: Divadlo není jen pro umění, divadlo nemá obrážeti život, v něm nemá návštěvník najiti ohlas svých zastaralých myšlenek neb omšelých zásad, po­daný básnickou formou, divadlo — tof motor boje (rozuměj třídního), bacil nadšení a předtucha blíz­kých událostí, úžas a radost ničení haraburdí starého shnilého světa —; to vše řečí dramatickou pronešeno zní daleko přesvědčivěji a jasněji; obecenstvo tam ne- shledává odraz všedního života šesti šedých pracov­ních dnů s jejich starostmi, — nýbrž v divadle má plti ze zdroje živé vody revoluční. Žádný meeting, žádný plakát, žádný sebe imposantnější rudý cár ne­může přesvědčiti lépe o novém rodícím se světovém názoru, než revoluční slovo mluvené z příslušně upra­veného prostranství divadelního, přesvědčivé slovo o životě nové jednotky, kterou už není jedinec, nýbrž lidský kolektiv, dav, massa. Ale — není revolučnosti, je-li na scéně pět rudých praporů, venku na divadle propagační plakát, scénická hudba z motivů »Inter- nacionály« — to nestačí; je nutno celou bytostí vžiti se do divokosti revolucionářů činu a na scéně žít jejich životem. To přináší ovoce. Revoluce sama musí býti pákou divadelnictví, býti duší jeho postav, ona musí nahraditi Moiru antické tragedie.

Právě moskevská sezóna neuspokojila komunistické dramatiky a kritiky. Orientace lehké satiry, fraško­vého tónu — podle názoru Rošala v divadelní revue »Umění pracujícím« — toť vzdání se, zajetí; útěk od heroického melodramatu a inassového dramatu sociál­ního, který není líbivým »kasovým«, ale je čestně re­volučním a jedině odrážejícím duch doby, toť charak­teristika minulé sezóny.

Hle, jakými slovy tento kritik resumuje uplynulé divadelní období:

xVzdušný pirog« -— tot kronika roztažená do 3hodinové revue Music-Hallu. »Bubus« jest mimořádnou chybou ta­lentu. Meyerhold ztratil cit pro míru, uvedl na scénu nej­nudnější frašku. Čínské divadlo — vysoká deklamace, vše to jest úpatím originálního recidivu. »Blecha« A la Russe — bojím se, že na pařížské výstavě žádný Francouz by nepo­chopil, je-li to divadlo emigrace nebo emigrace divadla. »Sv. Johanka« Komorního Divadla jest impotencí, která ani nepřesvědčuje, ani nikam neláká. A při tom všem nelze tvrditi, že snad Čechov nevyrostl v herce obrovských kvalit,

**' že** Granovsky není mistr nebo že Meyerhold je bezvýznamný a řadový režisér, nikoliv, ale znamená to, že období míru s buržoasii spojilo pevnými sponami pravé s levým,

1 oportunismus s revolucionářem. Odcházející sezóna — tof í obdob! signálu: »Pozor, chraňte se!« Tedy — chceme udělati **P** krok do revolučního prostranství, ale jednou kalhotou zů- 1 stali jsme viseti na dveřích, druhá noha pošinula se sice **t** vpřed, ale dál jsme se nedostali, stojíme. Prokletá minulost **E** nás drží, visíme na ní. Nejoptimističtější druh umění —

[ tof tragedie. Tragedie s katastrofálním koncem vyvolává u posluchače reakci a protest. Napíná energii. Podněcuje

I boj. At nové divadlo, nový autor, nová hudba, nový režisér I a herec ukáží ty osudové davy, zástupy v zápolení, falangy lidu ve vítězství i v smrti. Nechf ukáží jednotlivé životy **f** lidí revoluci nepochopených, revoluci nepochopivších — a

**E** proto vyhozených za palubu života. Nechf předvedou nám na železo-betonovém podkladě dnešního města a vesnice, na

E pozadí radiových dálav nové masky. Ostře vyřezané a silné.«

I Tof volání dnešních revolučních divadelníků ru­ských ...

I Nám, kteří žijeme mimo SSSR, vzdáleni tohoto prostředí, se zdá. že vítězná revoluce učinila vskutku velký krok. Zasáhla vše. Vybudovala administrativu, utvořila jistou atmosféru, snaží se proniknouti do hloubky, zbořila staré názory na právo a mezinárodní ethikii, zdolala dřívější společenský názor, porušila tradici rodinnou, ale — dosud nepokořila velkou scé­nu. Dokud velcí duchové ruského divadelnictví ne­nabudou přesvědčení, že komunistická revoluce je zář­ným paprskem lidstva, že marxisticko-leninský pro­gram je štěstím, mravností, ideálem — do té doby re­voluce nepokoří ruské scény. Dokud revoluční drama­tici nepřesvědčí vůdčí duchy, že materialistické pojetí světa je jedině správné a vystihuje mentalitu 90% obyvatelstva, že dříve je kus chleba než sladká idyla rodinná, než shnilý produkt inteligentství, jakým je národnost a mateřský jazyk, že ideálem je kollektiv a jeho hospodářství, že komuna a hospodaření, řekněme 20ti mužů (a tudíž i 20ti žen) na jednom objektu je vyšší forma než hospodářství jednoho muže fa jedné zeny), že duše davu je hodnotnější a pravdivější než duse jedincova a že tudíž život těchto lepších a »vyš- šich« forem a jevů má býti motorem nové tvorby di­vadelní, dotud nezískají velké scény.

Dobře snad bude, uvedu-li několik výňatků ze zají­mavé deklarace »Svazu revolučních dramatiků«.

1 »Svaz revolučních dramatiků« jest názoru, že divadlo jest

3 ústav sociálně-výchovný. Vždy, kdykoliv ve hlavě sfioleč- ř nosti stála třída uvědomělá a silná, divadlo nabývalo právě ■ tohoto významu. Všecka největší díla dramatická mají hlu- f boce třídní charakter a skrývají v sobě. podrobímc-li jc ,-ma­jí lyse marxistické, výchovné tendence, jejich účelem je bud **K** Utvrditi sebevědomí vládnoucí třídy, nebo podřídit i si ideo­

logii tříd druhých. Všelidskému významu i největších dra matických děl překážela úzkost třídního stanoviska, jak to

K vidinu- i v t. zv. klasických érách. V těch érách ovšem třídy, • které divadlo dělaly, byly plny sil a cílevědomý. Cítily, že mají právo říditi a rovnati cesty celé lidské společnosti, ale

I —to byly třídy vyssavaču, exploatátnru; proto dramatická dila těchto dob musí nésti tuto známku. ()všein v nové éře,

1 **jež se** započala v říjnu 1917. jc možno, že objeví se v Rusku I řada dramatiků stojících na, stanovisku drobné buržoasie, nebo takoví, kteří stojí na hranici dramatiky buržoasní a **f** prolctářské. Svaz revolučních dramatiku je si toho plně

► vedom a za předpokladu, že není možno, aby přes noc vy­

rostla řada čistě proletářských dramatiků, snaží sc vpojiti do svého prostředí a soudružské práce i ty, kteří dosud ne­mohou postaviti se úplně na půdu nového světa. Při tom jest cílem Svazu postupně očistiti novou divadelní tvorbu od všech přítněsků cizích širokému a čistému proletářskému světovému názoru. Svaz zcela zamítá to divadelní umění, jehož cílem není socialismus; chce, aby ze scény vycházely nové myšlenky, které by vypjaly sebevědomí nových spole­čenských tříd, především ovšem základních tříd naší společ­nosti: dělnictva a rolnictva. Říkají nám, žc nejnovější trage­die je příliš mělkou následkem nedostatku velkých cílů. mo­hutných konfliktů, takže nedostatečné morální základy drama­tické tvorby jsou postupně nahrazovány skepticismem. Mar­xistickému dramatiku není .třeba toho se bát. Život, který plyne kolem něho, má význam neobyčejný. Dokonce i jevy soukromého života, spojující se v celkovém pozadí, mají význam světový. Před sebou máme též pevnou půdu prole- tářské ethiky, při jejímž světle neobyčejně jasně vidíme sociální dobro i sociální zlo. Již před několika lety t. zv. Mistrovská dílna komunistické dramatiky pokoušela se spo­jití přední revoluční dramatiky za účelem společné práce. V tehdejších směrech bylo mnoho naivního utopismu. Kol- lektivní tvorba, pokud se jí rozumí práce několika mistrů na témž díle, není nevyhnutelnou podmínkou marxistické dramatiky: vykazuje tak mnohé překážky, kterých jsme si vědomi, ač v zásadě nepopíráme její možnosti. Kollektivní práce musí se projevovati v jiném: ve vytvoření přátel­ského prostředí, kde by se pěstoval moderní názor na di­vadlo, kde by nová díla přísně byla kritisována, kde by si dramatici vzájemně pomáhali a radili. Jakmile Svaz zesílí, on netoliko rozšíří počet svých členů, ale ihned započne práci naznačeným směrem, aby v těchto intencích pomáhal těm autorům, v nichž dřímá jiskra talcntu.«

Asi v tomto duchu deklarace pokračuje.

Ke konci několik slov o nejtypičtější hře poslední doby, jíž byla též uzavřena moskevská sezóna. V di­vadle Meyerholdově dávali »Mandát«, hru, nebo snad tragikomedii B. Erdmanna. Hlavní role hráli Garin, Martinson a Ťapkina. Je to tragický obraz dnešního Ruska, kde v jakýchsi stále matnějších nadějích od­umírá stará společnost, která zpočátku ve strachu o život v prvnich revolučních letech zalezla pod zem, při Nepu znova vystrčila růžky a ožila; ale dostává se v ní i novým lidem, které stvořila revoluce a kteří jsou na západě neznámí, nepochopitelní; jsou to obchodníci komunismem — nejodpornější produkt revolučního času, jehož se však žádná doba ani národ neušetřil, dovolil-li si luxus revolučního experimentu.

Krátký obsah dramatu je tento: Bývalý bárin chce si zajistiti klidnější život v prokletém sovětském pro­středí a přijde na myšlenku: Ožením svého syna. Sy­nova nevěsta je totiž z hokynářské rodiny, ale má bra­tra. který je bolševikem. Tohoto bolševická bylo by dohře na každý případ míti v rodině. Bolševik se jme­nuje Pavel Sergěvič Guljaěkin (hraje ho mladý he­recký talent Garin), který však Marxe ani Lenina nikdy nečetl1, nemá o socialismu ponětí, za to však si sám napsal mandát — legitimaci komunistickou, pro- půjěujici mu jistá práva. Celkem to však není nějaká čarovná listina. Nicméně však mandát v rukou vý­rostka má kvality omamného prostředku. Drzost a velikášství stoupne mu do hlavy a začne se rozhánět. Pathetický pitomec a pseudorevoluční maniak, který má býti vlastně sestřiným věnem pro bárinova syna, ztrácí pojem o rozměrech.

Ale ke sňatku nedojde. Proč? Poněvadž v bárinově

rodině je služka Násfka. která přečetla hromadu knih o princích a princeznách a najednou se na nich po­mátla. Nasťka začíná hráti roli princezny. Rodina bárinova skutečně tomuto zázraku věří a vidi v ni dokonce velkokněžnu, která se vrací, aby obnovila staré Rusko. Bárinův syn. místo aby se oženil se sl. Barborou Serejěvnou Guljačkinovou. ožení se se služ­kou Nasťkou — velkokněžnou Anastázií Nikolajevnou (ta shoda jmění). Ovšem komedie praskne a následek toho je trapná katastrofa všech snů bárinových.

Tedy na jedné straně blahobyt »nepovského« mě­šťáka ruského, toužícího po staré slávě, na druhé straně rudý komediant, figura dnešního Ruska revo­luce, jež vedle silných porodila i trpaslíky a cizopas- niky života.

Umění V. Meyerholda a jeho mnohotvárný talent režisérský zaznamenal nový úspěch. Na scéně opero­valo se jen nevyhnutelnými předměty. Na příkl. do­mácí kaplička, charakterisovaná ikonami — k církev­nímu zpěvu gramofon! Použití zvukových efektů do­konalé. na příkl. zvuky tahací harmoniky, bez níž nelze si představiti moskevské nedělní odpoledne.

Kritika »Izvěstij« zajímavě podotkla, že v tomto kuse není už oné velké distance mezi dramatickým talentem spisovatele a mezi vynalézavostí režisérovou, jako na př. v předcházející hře »Bubus« a j. Při tom však vytýká příliš inteligentské pojetí hry, které děl- níku-diváku může učiniti některé scény nesrozumitel­nými; a vůbec hra svým obsahem je prý vzdálena psychologie dělníkovy a je spíše zrcadlem života.»bý- valých lidí«.

Dělníku a rolníkovi prý nedala divadelní období ničeho.

Čili jinými slovy, není možno do frakové dírky za- strčiti citáty z Lenina.

Psychologie

*Aldous Huxley:*

Náš soudobý hokus-pokus v psychologii.

Otiskli jsme již řadu článků o psychoanalyse, které osvětlovaly tuto theorii s té nebo oné stránky. Psychoanalysa má své dobré a špatné stránky. Tento odmítavý článek se zabývá těmi špatnými.

Vědy jako frenologie, fysiognomie a zvířecí magnetismus nám dnes připadají cizí a směšné. Ztratili jsme víru v jejich důle­žitost. A nemusíme se utíkati ke karikatuře teorie magnetismu, abychom mohli vysvětliti hypnotismus a sugesci. Ovšem ještě před sto lety byl lid, který měl — docela bez ironie — to, čemu se říká inteligentní zájem o vědu, nej nadšenějším obdivo­vatelem Lavatesa, Galia a Mesmcra. Balzac na příklad věřil docela vážně v jejich nauky, a Lidská komedie oplývá pavědeckými výklady teorie, úderů, zjevení ;a magnetických fluid. 1

Když to dnes čteme, divíme se se shovívavým úsměvem, jak mohl tak vnímavý člověk a genuis, jako byl Balzac, věřiti tako­vému fantastickému žvastu a dokonce si představovati, že to má něco společného s vědou. Předpokládáme uspokojeně, že by něco takového nebylo možno v naší osvícené době.

Ale bohužel je to možno. Naprosto vážní diletanti, kteří se v roce 1925 o sobě domýšlí, že mají vážný zájem o vědu, objevili pro svou osobní zábavu něco stejně lehkovážného a nepřesného, nčco stejně zábavného, dráždivě a vábivé »filo­sofického« jako jsou teorie Gallovy a Mesmerovy. Frenologie a zvířecí magnetismus odešly za černou magií, alchymii a astro­logií. Ale nemusíme jich litovati. Duchové našich předků s námi nemusí míti soucit. Ba spiše by nám mohli záviděti. Nebof my jsme našli něco mnohem zábavnějšího než je frenelogie. My jsme vynalezli psychoanalyse

Co bude za padesát let oblíbenou pavědou spisovatele, módní dámy a upřímného, ale nevědeckého hledače pravdy. Můžeme býti jisti, že to bude něco, co za sto let bude připadati stejně směšné jako nám dnes připadá frenologie a příští generaci bude připadati psychoanalysa. Nebot myšlenkový typ, ke kterému se pavědy obracejí, jest věčným typem. Všechny myslící bytosti touží znáti tajemství vesmíru, ale hledají pravdu různými cestami. Vědec vychází z pokusu, vyzkoumaného důkazu a z přísné logiky. Nevčdec, který však usiluje býti vědcem (nebof jsou také upřímní mystikové, kteří se o to nesnaží), dává před­nost metodám méně namáhavým. Lidé toho druhu jsou obyčejně neschopni vytrvalého uvažování, mají jenom nejasnou před­stavu o tom, co znamená důkaz. Věří, že jest možno nadejiti si absolutno, přiblížiti se tajně jistotě, nalézti pravdu metodou náhlého ujasnění. Když odvrhli nejnesnadnější vědy a jejich pracné metody', poněvadž jich nepochopili, oddají se studiu toho, co jim připadá jako pravá věda — studiu pavědy.

Předmětem každé pavědy od magie k zvířecímu magnetismu, od astrologie k psychoanalyse, byl vždy člověk — člověk vc své mravní hodnotě, člověk jako trpící a radující se tvor. Důvod jest zřejmý. Člověk, střed a v jistém smyslu tvůrce našeho lidského vesmíru, jest nejzajímavějším a nejlákavějším před­mětem studia. Mimo to víme všechno o člověku, nebo se tak alespoň domníváme. Není potřebí předběžné přípravy, než za­počneme se studiem. Vědění o člověku se jeví jako nejkratší ze všech cest k absolutnímu vědění. Odtud nezměněný předmět studia pavěd.

Metody všech těch »věd« si jsou navzájem podobny: užívají analogických důkazů místo logického uvažování, přijímají bez kontroly každý výsledek, který se jim hodí, tvoří dohady, které pak vydávají za fakta, odvozují pravidlo z nesprávně pozoro­vaného příkladu, mění označení pojmů, kdy se jim to hodí, pletou si lehkomyslně post hoc a propter hoc. Tak sestavují nevědečtí hledatelé pravdy svou podivnou a fantastickou pod­statu pravdy.

Některé z těch pavěd se v minulosti proslavily na staletí i tisíciletí. Ale rozvoj pravé vědy, rozsah výchovy a přístupnost vědění urychlily v posledních letech ohromně jejich slávu a úpadek. Astrologie a magie se uchovala v minulosti u civiliso- vaných národů na tisíciletí. Ale zvířecí magnetismus trval jen jednu generaci a byl zavržen. Frenologie se neudržela déle, a ze slibných pavědeckých sensaci dvacátého století se udržely počítající koně Elberfeldské jen dva nebo tři roky a skvělé N-paprsky v Nancy zmizely skoro náhle v mraku nepovědomosti po ohromné popularitě, která jich však nepřečkala. Psycho- analysa vytrvala a jistě vytrvá o mnohem déle z toho prostého důvodu, že její nesprávnost ,se nemůže nezvratně dokázati pouhým pokusem, jako v případě N-paprsků. Co se týče jiných velkých pavěd minulosti, objeví se a poroste přesvědčení o je­jich nemožnosti mezi jejich stoupenci, až nakonec i ti, kdož mají vážný zájem o vědu, to shledají naprostí nesmyslným, ř.e v ně věřili. Ale v té době se objeví nějaký nový proti- včdecký duch s novou pavědou. Bývalí Freudovi ctitelé nebudou opuštěni ve svém zármutku.

Psychoanalytická pavěda jest jednou z nej jemnějších svého diuhu, jakou kdy lidský duch vynalezl. Fakt jest dostatečně dokázán ohromnou popularitou ve všech třídách vyjma vědec­kých. A rozebíráme-li to, shledáváme, že má opravdu všechny vlastnosti, které má pavěda ideálně míti. Předně se obírá člo­věkem v jeho mravní povaze. Za druhé nevyžaduje od svých studentů zvláštní výchovy a výjimečné inteligence. Není za­potřebí obtížné myšlenkové námahy, abychom mohli sledovati její důkazy. A ve skutečnosti tu ani není mnoho důkazů v přís­ném slova smyslu k sledování. Každý, kdo věří v nedoložená tvrzení jako ve fakta, pocituje důležitost symbolů a více než logickou sílu analogie, může studovati psychoanalysu. A ta věda má ještě jiné a přesvědčivější kouzlo. Léčí neurastenika (splňu je-li své sliby, to jest otázkou, kterou se budeme za- bývati později), jest lékařstvím s ohromně vznešenými vý­sadami. A pro ty, kdož se zajímají o tajemství pohlaví, vhá­nějící ruměnec do tváře — a kdo se konečně o to nezajímá? — uchystala spoustu anekdot a nejzajímavějších teorií. Kdyby mohla v sobě sloučiti některou z metod předpovídání budouc­nosti, nějaký zázračný návod k vydělávání peněz bez práce, byla by psychoanalysa tak dokonalou pavědou jako astrologie, magie nebo alchymie. Snad se během doby teorie tímto způ­sobem zdokonalí; psychoanalytikové jsou vynalézaví a podnikaví lidé. Zatím ve svém dnešním stavu vyniká neporovnatelně nad zvířecí magnetismus, frenologii a N-paprsky, a nevyrovná se piuze těm nejvelkolepějším výtvorům protivědeckého ducha.

Mi vlastní hluboká nechut k psychoanalyse vznikla, když jsen, poprvé před mnoha lety četl Freudovu knihu o výkladu MÍ. Jest to soustava symbolismu, kterou analytik přeměňuje zřejmosti v tajné sny, a to otřáslo každou vírou, kterou jsem ještě mohl míti v tento systém. Když jsem četl tento seznam symbolů a tyto oplzlé alegorické výklady prostých snů, zdálo se mi, že jsem něco podobného viděl již dříve; vzpomněl jsem si na příklad na starý výklad Šalamounovy písně; připomněl jsem si ty půvabné zvířecí báje, na nichž se naši předkové ve středověku učili zná ti vysoce etický smysl přírodních dějin. Pochyboval jsem vždy o tom, že by byl leopard živým symbolem Kristovým (nebo jak tvrdily jiné bajky, Jáhlovým)., Ani v dětství jsem nikdy upřímně nevěřil, že zamilovanou dívkou v Písni Písní jest prorocky Církev a jejím milencem Spasitel. Proč mám tedy uznávati symbolismus, který vymyslil dr. Freud? Není tu více důvodů k víře, že stoupání do schodů nebo létání se ve snu vyrovná smilstvu, než že dívka ze Šala­mounovy’ písně jest Kristovou církví. V jednom případě tu máme tvrzení nějakého zbožnéhol teologa; že zdánlivě ne­slušná píseň jest ve skutečnosti, vykládáme-li ji správně, vý­razem nevinné a vskutku chvályhodné touhy po Bohu. V dru­hém případě tu máme lékaře, tvrdícího, že nevinné jednání ve snu jest, vykládáme-li je důkladně, symbolem pohlavního aktu. Nikdo z nich nepodává důkazů; každý nás ponechává s holým a nedoloženým tvrzením. V obou případech musí uvěřiti jen ti, kdo mají vůli uvěřiti; není tu důkazu, který by si vynutil souhlas skeptikův. Je opravdu docela neuvěřitelno, že čemu tak fantastickému, jako je teorie o výkladu symbolů (které mohou znamenati všechno, co se hodí analytikovi do krámu) se mohla vůbec kdy přikládati ta nej nepatrnější vědecká cena. Mimochodem řečeno, zatím co se všichni psychoanalytikové shodují v názoru na prvotřídní důležitost snů, rozcházejí se naprosto v jejich vykládání. Freud nalézá potlačené pohlavní pudy v každém snu; Rivers rozluštění myšlenkového rozporu;

Adler vůli k moci; Jung trochu od všeho. Zdá se, že psycho­analytikové žijí v zázračném nadsmyslném světě filosofů, kde je všechno správné, všechny věci pravdivé, každá námitka od­straněna. Mohou si dovoliti útrpně se usmívati na jiné vědce, plazící se po blátivém světě, kde může býti v daném okamžiku pravdou jen jedno ze dvou opačných tvrzení.

Symbolický výklad snů nejprve otřásl mou vírou v psycho­analysu. Ale systematická kritika této teorie měla začíti te­prve při zkoumání jejích základnějších nauk. Jest zde na pří­klad předpoklad, že jsou sny vždy hluboce významné. To béřou analytikové za uznaný fakt, ačkoli lze, mírně řečeno, stejně dobře dokázati, že sny nemají prakticky významu a jsou pouhou náhodnou řadou vzpomínek, uvedených v pohyb na popud fy­sický, vnitřní (jako zažívání), nebo vnější (jako zvonění zvonku nebo hrčení povozu).

Psychoanalytický předpoklad, že jsou sny v nejvyšším stupni významné vychází nutně z ještě základnějšího předpokladu Freudovského podvědomí. Čisti popis psychoanalytického pod­vědomí jest jako čisti pohádku. Jest to ohromně vzrušující a dramatické. Praví se tu, že podvědomí jest jakýmsi doupětem nebo peklem, kam se posílají všechny naše špatné myšlenky a touhy, které odporují našim společenským povinnostem na světě. U dveří stojí tajemná bytost jménem Censor na stráži, aby nemohly ven. Život v duševním podsvětí jest velmi čilý. Ďábelské touhy bující v doupěti podvědomí se stále snaží unik- nouti, a Censor jim musí brániti, aby se nevynořily na povrchu vědomí. Obě strany užívají nej neobyčejnějších a nejvynaléza­vějších lstí. Špatné myšlenky se přestrojují, odívají se do beránčího roucha a vynořují se jako dobré myšlenky; to se stává ve snu. Odtud význam snů a nutnost vykládati je sym­bolicky, aby se odhalil jejich tajný smysl, t. j. špatná touha pod zakuklením. Někdy, když jsou špatné touhy příliš na něho silné a jemně jej odstrkují s cesty, obstará jim Censor sám jejich maškarní oblek, žádaje, aby nosily masku a domino, aby se vědomí příliš nepoděsilo při pohledu na jejich ohavné tváře. Ve vyhledávání lstí projevují Censor a potlačené myš­lenky neuvěřitelnou vynalézavost. Zanechávají dojem, že jsou mnohem inteligentnější než ubohé hloupé vědomí, které by si nikdy nedovedlo představiti takové důmyslné triky a plány — leda že by náleželo psychoanalytikovi. Všichni psychoanalytikové přijali bodře tuto vzrušující antropomorfickou báji za svou pravdu a pokračovali v důkazech na jejím základě, jako by to byl vědecky dokázaný fakt.

Všechna ostatní velkolepá »fakta« psychoanalysy byla po pro­zkoumání shledána pouhými předpoklady přesně téhož druhu. Jest tu na příklad předpoklad rozsáhlé existence Oedipova kom­plexu. Jest tu předpoklad, že malé děti mají pohlavní pocity a touhy. Freund nás ubezpečuje, že děti u prsu pocitují pravou pohlavní rozkoš; a na důkaz toho nás vyzývá, abychom se po­dívali na jejich tváře, které mají při ssání právě takový spo­kojený výraz, jaký následuje v pozdějším životě jen po pohlav­ním aktu. To jest obzvláště vědecká část důkazu. Stejně dobře můžeme říci, že výraz hluboké moudrosti a bystrého pozorování, který často vidíme na tvářích nemluvňat ležících spokojeně v kolíbkách, jest důkazem, že jsou velikými filosofy a přemýš­lejí o problémech svobodné vůle a teorii vědění. Nebo jest tu předpoklad, že ty nej normálnější lidské bytosti jsou poněkud homosexuální stejně jako heterosexuální. A tak dále. Není uvedeno jediného důkazu těchto tvrzení. Ale všechna jsou brána za fakta.

Psychoanalytikové hájí svou teorii poukazem na její prak­tické léčebné úspěchy. Říkají, že se lidé vyléčí psychoanalysou; proto musí býti psychoanalysa správná v teorii. Ten důkaz by byl přesvědčivější než jest, kdyby mohlo býti dokázáno: za prvé, že byli lidé vyléčeni psychoanalysou, když zklamaly všechny ostatní metody; a za druhé, že byli vyléčeni psycho­analysou a ne sugescí, které bylo nějakou oklikou užito při psychoanalytickém obřadu. Ve své znamenité knížce »Analysa psychoanalysy« zaznamenává dr. McBride případy stihomamu, který se pokládá za zvláště citlivý k postupu psychoanalytic- kých metod, který byl vyhojen prostým postupem rozumného uvažování s nemocným o jeho strachu. Na možnost sugesce při psychoanalytickém léčení se musí pohlížeti vážně. Psycho­analytikové ovšem rozhořčeně zavrhují tento úsudek a pro­hlašují, že jest sugesce jejich systému úplně cizí a že jí nikdy nepoužívali. Uveřejněné výpočty jejich případů — pověstný a opravdu pobuřující případ omalého Jeníka« jest dobrým pří­kladem, tím spíše, že Freud při jeho vysvětlování jasně od po­vídá předem na nmitku, že dítě, které se přiznalo ke krvesmilné lásce k matce a touze zabiti otce mohlo býti ovlivněno su­gescí — dokazují docela jasně, že se tu sugesce užívá a musí užívati, af již vědomě nebo nevědomě. Jak překoná psycho­analytik t. zv. »odpor« svého nemocného, aniž by se uchýlil k sugesci? LéČÍ-li se neurastenikové psychoanalytickými me­todami, to proto, že jdou k analytikovi s důvěrou v jeho moc; přijímají jeho tvrzení, že trpí potlačeným komplexem a uzdraví se, jakmile sc projeví na světle vědomí. Vydají se sami v jeho ruce. Svým časem si psychoanalytik vytvoří nád­herný komplex, datující sc ode dne, kdy bylo jeho nemocným dva roky. »Zde jest vinník. Přivedli jsme jej na světlo boží. Nyní jste uzdraven.« A neurastenik jest uzdraven. Ale možná že by k uzdravení bylo došlo mnohem rychleji, kdyby hned z počátku bylo užito sugesce a hypnotismu. A kdyby bylo užito jiných metod, nebyl by nemocný odcházel pln fantasie a pro každého k ncurastenii náchylného člověka nebezpečné a odpu­zující mytologie o psychoanalytická teorii.

Poznámky

Epilog k aféře. »Právo ltdu« se pojednou horlivě vhrnulo na bojiště, pokládajíc je patrně již za opu­štěné, a věnovalo záležitosti jmenováni p. posl. Ha- bermana vídeňským zástupcem naši republiky krátký sice, ale výrazný a statečný epilog. Hlavní dojem, který lze míti z tohoto epilogu, jest ten, že slova jsou zadar­mo a že kdokoliv, má-li dosti smělosti, může užívati v prospěch svůj a v neprospěch jiných jakýchkoliv slov, která mu napadnou. Tak se stalo, Že »Právo lidu« vidí v kampani, která byla rozpoutána proti jmenování p. Habermana naším vídeňským zástupcem, důkaz, jak velice dosud našemu veřejnému životu chybi mo­rálka a gentlemanství. Dále ujišťuje »Právo lidu«, že v takových záležitostech dovede se postarati o to, aby byl dán průchod přirozenému právu demokracie. Do řeči faktů přeloženo znamená toto ujištěni, provázené jakýmisi tajemnými hrozbami, že »Právo lidu« se po­stará, aby i na příště různí Habermanové byli proti výslovnému znění ústavy jmenováni placenými státní­mi zaměstnanci. Uvésti své počínání nějakým způso­bem v souhlas s ústavou, o to se »Právo lidux nepo­kusilo ani slovem, předpokládajíc dle všeho, že ústava republiky nedosahuje sociálně demokratické straně ani po kotníky, a dávajíc na srozuměnou, co odjakživa dá­vali na srozuměnou všichni držitelé moci, od velmi konservativních až po velmi pokrokové: stůjž místo důvodů má vůle. Pokud se týká oné výtky, že kam­paň, vedená proti Habermanovu jmenováni je důka­zem nedostatku morálky v našem veřejném životě, je to případ, při jakém se obyčejně říká: tady už přestává všechno. Račte, prosím, dobře pozorovati fakta: stane se, že se strany dopustí politicky nemorálního činu. Ve jménu morálky počne se proti tomu kampaň. Když strany konečně otevrou ústa, vyleze z nich výtka, že jejich odpůrci nemají dosti morálky. Což, jak jsme řekli, je možno pouze proto, že slova jsou zadarmo a že jich může užívati každý, jako každý může sebrati kámen na silnici. Pokud se pak týká oné výtky, že na­šemu životu schází poctivé gentlemanstvi, je to detail humoristický pro každého, kdo měl příležitost sledo­vati, jak si koaliční tisk představuje gentlemanství v praxi. Pánové, máte moc, hlasy, úřady, peníze, ne­chtějte míti také ještě gentlemanství. To, vedle ta­lentu, je skoro jediná věc, která se v tomto státě ne­rozděluje a nedá rozdělovati podle politického klíče. »Dovedeme se ještě postarati,« pravi »Právo lidu«, »aby přirozené právo demokracie došlo své platnosti i na tomto poli.« Ale, pánové, o co se chcete ještě po­starati? Vždyť už jste se dokonale postarali. Co chcete uplatňovati dále? Máte ještě někoho v záloze pro vy- slanecká místa?[[13]](#footnote-13)) »Máme všechno právo očekávati,« končí »Právo Iidu« svůj epilog,. »že vážné a slušné strany dovedou v celkovém zájmu demokracie zastati se principu, o který naší straně jedině se jedná.« A jaký jest to princip, milý otče — zeptá se žáček svého roditele —, o který jedině se tu jedná? — To jest, milý synu — odpoví mu otec — princip vyžírání republiky. — A co ten celkový zájem, milý otče? — To jest rouška, milý synu.

Dopisy

O atheismu.

1.

Milý Peroutko,

1. ptáte se, co jaem na Vás chtěl operovat. Na Vás nic, ale na Vaší stati vážný chorobný zjev, jenž se nazývá paralogismus. Jest to vadný logický postup, jímž vesměrnou účelnost, které nepostřehujete v přítomností, postulujete do budoucnosti, ač zá­kony logiky a kategorie myšlení se přece nemohou žádným po­krokem změnit.
2. Aby nebylo nedorozumění. Nestavím se za Kantovu noetiku. Jsem naopak přesvědčen se svátým Tomášem Akvinskym »de obiectiva veritate idearum universalium«. Přehlédl jste v mém dopise tři latinská slovíčka: »Posito, non concessoft. Chtěl jsem pouze vyjít na půl cesty vstříc Vaší skepsi. Vyloží-li ten či onen filosof vývoj metafysické potřeby, ještě jí tím nevysvětlil ani neodstranil. To jest opět jeden z paralogismů doby inauguro- vané vývojovými theoriemi, jejichž hlasatelé dovedli sice vy­kládat, jak se svět vyvíjel, ale ne jak vznikl. Že nestojím na noetice Kantově, pokládám za nutno prohlásit ještě z jednoho důvodu, pochopitelného pouze katolíkům: Není mi jedno, pod- kládají-lí se mi názory, jež považuji nejen za mylné, nýbrž kte­ré by byly i věroučným bludem.
3. Pravíte, že jsem naplněn onou pokornou odvážlivostí, kte­rou mají důstojníci Armády Spásy. Bohužel nejsem, ale chtěl bych být. Chasterton napsal kdysi, že obecným míněním o Ar­mádě Spásy jest, že má dobré cíle a Špatné prostředky. Pravda že však jest opačná. Armáda Spásy má nesprávné cíle a špatné prostředky. Nemyslím tím zrovna ten turecký buben a ty sta­romódní uniformy, ale tu jejich odvabu k tomu, co nazývá svátý Pavel spohoršením Kříže«. I naše katolická pastorace počíná již sestupovat se svých milostpánských starorakouských výšin a učí se chodit k jednotlivcům, hledat ztracené ovce až na nej- zazší periferii. U nás jsou to zatím nesmělé krůčky jednotlivců a řeholí. Ale příklad z ciziny ukazuje, že i pro nás jest tato ce­sta schůdná. Proto jsem, se postavil se svými disputacemi — a ne ponejprv — doprostřed samotné jámy atheistovy. Že lid­stvo žije ještě z residua křesťanské morálky, ač na druhé straně myslí, že vědeckým zákonem soužití jest darwinovský boj o ži­vot, jc třetí paralogism naší doby. Je jen otázka, jak dlouho lidstvo s tímto residuem vystačí.
4. Váš melancholický atheism je podle mého názoru tedy prav­divý pouze subjektivně. O Vaší upřímnosti jsem nepochyboval. Otázku jeho pravdivosti objektivní v těchto dopisech asi vy­řídíme. Nechci Vás také obracet na víru svými dopisy. Zatím chci ge jenom se svou hudbou postavit také na Václavské ná­městí a děkuji Vám, že mi to umožňujete. A pak ještě z jednoho důvodu, jaksi sobečtějšího jsem navázal tuto korespondenci. Je mi přímo oddechem a zotavením diskutovati s Vámi po polemi­kách s pologramotnjmi novinářskými pošetilci.

Pozdravuji Vás upřímné. Váš

1 )r. */Hired Fuchs.*

11.

Pane redaktorjc,

imisím se hlásit o slovo k této »atheistické« debatě, ač se tím 1 cínu v něčem v jedné frontě s Alfredem Fuchsem.

Je rozhodně sympatické, že se jednou mluví o Bohu, řekněme, nekompromisně. Myslím, že nic tak nepřispívá k zapuzování Boha ze skutečnosti života, jako to věčné hraní s pojmy, jehož konečnou moudrostí je pro rozpačité intelektuály, že Bůh je vlastně něco co není Bůh, a že všechno, co se nám jaksi uzdá, jc vlastně Bůh. Lidový odlesk této filosofie se spokojujie kon­statováním, že »nčco bejt musí«. Toto »něco« jest neškodná reverence nevěřícího, který smekne před pojmem, aby utekl sku­tečnosti. Skoro se zdá, že i ta Prozřetelnost s velkým »P« jest něčím, co skutečného theistu musí trochu zarazit. Zde by mohl říci své slovo nejpoctivější theista našeho protestantismu, prof. Hromádka.

Mnoho lidí stojí před oltářem neznámého Boha, jako apoštol Pavel v Athénách. Čekají snad na slovo Pavlů dnešní doby? Pout za Bohem se může zdařit; ale jest potřebí se vyrovnat s velkou bolestí duše: jest spekulace, i ta, která se opírá o vě­decká fakta, tou absolutní cestou lidského poznání? Nejsme ztraceni hned, hledáme-li Boha stejnou metodou jako nový prvek: Zádá-Ii se po nás víra na jedné a poklonění hypothese na druhé straně, máme právo s poctivým svědomím utéci víře, to jest vlastně mnoho věřit, abychom nemusili věřit?

Blahoslavenství evangelia chudých duchem jest skutečně ve­likým krokem k Bohu, jakkoli se zdá jako stvořené k tomu, aby si z něho lidé dělali legraci. Znamená, že se naše duše musí vzdáli kusu své povýšenosti, že musí pojmout kus nedůvěry v postačitelnost a svrchovanost lidských cest poznání. Nebyli to právě nejhloupější lidé, kteří prožili a procítili svou »chudobu ducha®. Ale ovšem jest to předstupeň. Známá populární postava, starý Horálek, jeden z těch, kteří vskutku upřímně a bezelstně chodí s živou vírou v srdci, doporučuje současně prosbu »Bože, dej se mi poznat®. Čistou spekulací dojdete k pojmovému Bohu fikcí, prosba starého Horálka je lepší cestou. Zná suverenitu Boží, kterou si křesťanské církve občas samy odbarvují. »Víra je dar Boží«, říkali staří Čeští Bratří. Věda, theologie, příroda — to vše vás uvede snad do bludiště pojmů o Bohu. Dar víry přenášející hory není naším dílem. Ale odvažte se na stupně, svěřte se milosti! Tlucte, aby vám bylo otevřeno! Luther řekl krásně o víře: sodvážná důvěra srdce v Boží milost«. Nemůžeme za to, žc tak mnoho těchto slov jest zprofanováno. Nechceme se dát slovy ovládat, ale pak se jich také nebojme!

Jsou atheisté pohodlí a atheisté zápasu. Vyznáním prvých jc filistrovský animalismus, stejně jako byl a je vyznáním někte­rých svátečně věřících. Druzí jsou duše hledající. Af hledají poctivě; ale hledání neznamená spokojit se s první konejšivou frází. Jest něco silnějšího ve víře v Boha, co se vymyká analy­sám. Těchto pár řádek není vrženo jako »heslo do pranice«. Pro­mluvili dva pánové z katolického tábora (při čemž se p. Krátký dopustil určitých věcí, které jsou z katolického hlediska vlastně kacířstvím), přijměte také tento hlas a vřelý pozdrav všem hle­dajícím atheistům/ Dit.—

III.

Pane doktore Fuchsi,

vysvětlete mi, prosím, jednu věc: Jak se můžete při každé pří­ležitosti prohlašovati s tak okázalým gestem za katolíka? Roz­umějte, chápal bych to u kostelníka, svíčkové báby, hokynáře, cvičitele Orla, ministranta — ale u Vás mne to překvapuje. Podle mého cítění totiž katolicism není náboženství, nýbrž ne­štěstím. Chápu, že mohou nastati v životě člověka chvíle, kdy ztratí víru v lidského ducha, kdy snaha po pokroku zdá se mu marným shonem, neřízeným žádným rozumem, alt to jsou prostě zoufalé chvilky, z nichž přece není možno dělati náboženství, a k tomu ještě náboženství, které stavíme při každé příležitosti na odiv. Je vůbec možno v dilematu tak osudném říci jen tak prostě: »Jsem katolík?« Chápal bych stanovisko Faustovo:

>AVer kann ihn nennen und wer bekennen . . .« chápal bych, kdyby Vám tento strašlivý problém byl opravdu problémem. Ale říkati tak velikou věc, jako »Jsem katolík« s úsměvem causeura na rtech, jeví se mi při nejmenším jako mauvais goút. Vím dobře, že existuje jakési sdružení — ne náboženské — nýbrž klerikálni, a že existuje titánský katolicism takového F. AI. Freda — ale s tím společkem ani s tím titanismem přece ne­máte Vy nic společného a proto mně tím více překvapuje Vaše gesto, kterého snad užívají jenom už ti nejpošetilejši klerikálové ve vesnicích vzdálených nejméně tři hodiny od dráhy.

V úctě P. *H.*

IV.

Pane redaktore!

Chci Vám něco napsat o něčem a pevně věřím, že můj dopis neotisknete, ježto ho shledáte nanejvýš hulvátským. Jsem mladý kluk a nepíši také jen sám za sebe, ale ještě za mnohé. Je nás hrstka, kteří doposud milujeme moudrost a rozum starších. Budte ujištěn, že tento obdiv je poslední agónií našich klacko- vitých let. Sluší nám prý ztřeštěnost ducha a rozumu, víte, my se příliš chceme líbit, ale líbíme se jako hravé opice v zoolo­gické zahradě. Čteme také »Přitomnost« a to bez nároku na předpoklady k moudrosti. Někdy bychom Vám rádi vynadali a někdy zas jsme ochotni pro Vás zemříti. Dožírá nás na pří­klad polemika o atheismu. Problém velmi vznešený, ale chtě- ji-li si dva o něm vykládat, stačí na to hokynářský krám u mandlu, kde byste si mohl s p. A. Fuchsem celou záležitost hezky vyříditi. Jsem také atheista a dovolte, abych Vám řekl, co bylo příčinou, proč jsem se jím stal. Myslíte si, poznání, duševní boj vyjadřovaný hlubokomyslnými větami, ne, byla to zcela obyčejná facka, jež ze mne učinila atheistu. Kdysi při náboženství ptal jsem se rabína na výklad desatera a sice co znamená »nesesmilníš« a snepožádáš manželky bližního svého«. Byl jsem neobyčejně zvědavý člověk a měl jsem rád ve všem jasno. Rabín místo aby mi oba články vysvětlil nebo nevy­světlil, dal mi facku. Styděl jsem se po prvé za svou viru v boha, nebot jsem pocítil, že rabín je všemohoucnější než bůh, o němž vykládal. Počal jsem pochybovat o božství a když po­zději v měštance dostaly se mi do rukou spisy od Voltaira, Machara a jiných, byl ze mne atheista hodný opovržení všeho příbuzenstva. Přál bych si, aby se o atheismu mluvilo co nej­méně, nebot myslím, že on je právě vírou a přesvědčením, kdežto theismus je přijatou zásadou, pro niž se bijí lidé mající z toho hmotné užitky. Atheismus je mravný, přibližuje člověka k sobě samému. Chtěl bych, aby byli všichni lidé atheisty, i ten Fuchs.

Naposledy chci si ještě zarýti do K. Čapka. Nechci mu upřít nos mezi očima, naopak, mám ho tak rád, že bych mu pri- kouzlil nový a větší! Je to naše literární modla, které se kla­níme, ale jak učí historie, vše se opakuje. Proto někdy kácíme modlu, abychom ji znovu s větší slávou postavili. Nenávidím K. Č., když píše polemiky. Vy jste jeho dobrý přítel, řekněte

mu prosím, at píše o zahrádkách, o králíčkách, o vůni hnoje a šeříku, ale ať nepíše polemiky. Tertulian praví, že v málo slo­vech spočívá nejvíce jistoty; bude-li Čapek mlčet, má v každé polemice pravdu on. Polemika je zápas, souboj včt, kde vlastní smysl není zbraní, nýbrž terčem. Nač potřebuje K. Č. psát po­lemiky, at to přenechá redaktorům ideových plátků. Chtěl bych Vám toho ještě hodně říci, ale šetřím z lásky k Vám Vašich nervů a proto končím s prosbou, by mi byla ona troufalost prominuta. Povstala z toho, že Vás znám z Vašich článků a knih. Myslete si cosi o zvrhlém individuu a pozdravujte pana

Karla Čapka. -7, , ,,

Zdraví v ás *Hgr.*

*O* porotách.

Pane redaktore,

dovolte mi několik poznámek k Vašemu článku.

1. Ptáte se, chceme-li rozsudky řádné nebo lidové. Implicite naznačujete, že rozsudky řádné = rozsudky soudců-odborníků, rozsudky lidové — rozsudky neřádné. Kdyby ta věc byla sku­tečně taková, pak nepochybujte, že by každý rukama i no­hama hlasoval s Vámi pro rozsudky soudců, ježto každý (kromě našich slavných vládců) důvěřuje více odborníkovi nežli lai­kovi. Ale věc není tak jednoduchá. Kdyby p. Čapek s takovou píli, s jakou ve své zaujatosti sbírá v »Lid. nov.« paradoksní případy z porotní prakse, sbíral rozsudky ze soudní prakse, měl hy už velmi rozsáhlou sbírku rozsudků, nad nimiž právníkům i laikům vstávají vlasy na hlavě a budí v určitých věcech stej­nou hrůzu před odbornými soudci, jakou u Vás budí rozsudky porot. A v tom je veliké zlo, jehož nechcete viděti.
2. Konstatujete správně, že naši právničí vyhýbají se pro­blému porot, ale usuzujete nesprávně, že se tak děje z obav, aby se neurazil majestát lidu, a nepoškrábala bohyně demo­kracie. Pravda je, že veřejnost si neví s porotami rady, ale stejně je pravda, že je to velmi pochopitelné. V porotách sku­tečně často zaskřipne, a je z nich opravdu strach — proto není nadšení pro poroty. Ale strach ještě větší je z »neodvislých« soudů — proto je to odpor k akci proti porotám. Právník i laik je bezradný: boj proti jednomu zlu značí boj pro — zlo druhé. Tedy; žádný strach z demokracie, ale z »nezávislé« justice. Při tom si všimněte: pochybení porot nepůsobí tak značných Škod jako přehmaty justice: porota nemůže otřásti právním řádem a citem, ale soud? Připomněl jste si to někdy?
3. Brojíte proti teorii o vrozené znamenitosti lidu. Neeksi- stuje taková teorie, aspoň nikdo z ní neodvozuje odůvodnění porot. Poroty mají důvod své existence v tom, co schází sou­dům: v neodvislosti od vládního režimu, a V neodvislosti od mrtvé litery zákona, která velmi často zabíjí ducha. A insti­tuce s touto dvojí neodvislosti jest nanejvýše nutná a zasluhuje nejúpornější obrany, třebas by vyžadovala značné reformy. Věřte, že člověku je líto té energie, kterou Vy i Čapek vy- plýtváváte proti této instituci a tím pro instituci, která by na­opak zasluhovala boje vás obou proti ní. Neříkejte: zákonem je zaručena neodvislost soudcovská a zákonem mohlo by se dáti soudu moc říditi se nejen mrtvou literou, ale i živým ci­tem! V teorii ovšem, ale v praksi?
4. Dokládáte, že lid nebyl vždy výlupkem moudrosti. Vše­obecně máte pravdu, ale doklady jste nevolil šťastně. Byl to instinkt lidu v případě Husově, Riegrově, Masarykově? Ne. Bylo to dílo řemeslných štváčů a svůdců lidu. Je to odporné nynější štvaní proti Masarykovi a Benešovi něco původu lidového? Ani zdání. Že v případě Daskalově byl instinkt pražského lidu jiný nežli táborského? To se může zdáti jenom tomu, kdo by neznal nebo nechtěl viděti teror ze zdola v Praze a teror se shora v Táboře. Je ovšem slabostí lidu, že podléhá štvaní a nátlaku, ale naprosto to nesvědčí o špatném instinktu (kterého ostatně nechci hájiti).
5. Porota skutečně neposkytuje právní jistoty. Ale zlepší se ten stav odstraněním porot? U nás a dnes, ani zdáni — pro to jsou zcela jiné předpoklady. Vaše cesta je, věřte, zcela ne- schůdná.
6. Tedy: reforma porot! Zajisté! Ale kdy? Dnes? Nikdo Vám nepřisvědčí, kdo si připomene, jak každá reforma u nás vede jen ku přiškrcení občanských svobod. Jak má právník i ne­pra vnik volati po nějaké reformě, když ví, že se všude uplatní osobní choutky nejmocnějších, z nichž některý nedorostl ani na vážného muže, a zakrněl ve svém klukovském klack rství, když vi, jak servilně pracuje naše juristika? Dá se heslo omeziti pra­vomoc porot, a procovští vládcové z ní vyjmou ten nej vlast­nější její úkol: konflikty s vládní a státní mocí. Volá se po reformě volebního řádu, poněvadž je v něm nesnesitelná vá­zanost kandidátních listin, a zpupní vládci zruší to, co je na zá­konu nesprávnějšího, ale co ohrožuje jejich naprostou bezpeč­nost: »zkorigují« poměrnost zastoupení. Atd. atd. až do alle- luja. A páni juristi devotně aportují »odborné« odůvodnění. Proto, když člověk ví, že se připravuje reforma nemožného už trestního zákona, s hrůzou a úzkostí už čeká: kde zase budou přiškrceny občanské svobody? A za těchto poměřil vy voláte: reformujte poroty! a divíte se, že právníci i neprávníci Vám nepřisvědčujf, ač v jádře s Vámi souhlasí.
7. Trapné jsou ty debaty o porotách. Trapné, že ukazují, jak nedokonalé poroty skutečně jsou, a trapné, že ukazují, jak byla a je zanedbávána občanská výchova (skutečná občanská vý­chova se solidním základem sociologickým, ne ten paskvil za­váděný ted do škol) a výchova právního smyslu a citu občanů. Kdyby nebylo té bídy, úžasné bídy našeho školství, na něž jsme tak směšně hrdi, měli bychom dnes řádné a spolehlivé porotce a nebylo by těchto trapných debat o porotách. To, také ukazuje cestu k nápravě, pravda, cestu zdlouhavou. Ovšem: mluvte o so­ciologii a právech vte škole a narazíte na tupou hluchotu. A kdy­byste došel slyšení, pak by to nějací tupci vyřešili tak, že by se žáci týrali odříkáváním čísel paragrafů ... A tak člověk se skeptickou resignací se krčí a ustrašeným zrakem mluví: nechte raději všecko stát tak, jak nám to po tom bídném Rakousku zůstalo; je to hodné mizerné, ale zatím není na lepší ani po­myšlení... Nemyslíte, p. Peroutko a p. Čapku?

V úctě

*B. H.*

Ještě odpovědi.

1.

Vážený pane redaktore!

Kdo chce býti spravedlivý, nemůže vždy býti stručný. Po- přejete-li tedy laskavě tomuto projevu místa v »Přítomnosti«, neračte se domnívati, že jsem napsal více, než co mne pálilo na jazyku.

K diskusi, kterou vyvolal pan K. M. svým dotazem v 17. čísle letošní »Přítomnosti«, dovoluji si tyto dobře rozmyšlené po­známky: Měl jsem od počátku dojem, že dotaz p. K. M. měl upozorniti naši veřejnost na faktum, že maturantu gymnasia je dnes velmi těžko najiti jakékoliv zaměstnání, tedy nejen zaměstnání, pro jaké se dlouholetým studiem připravoval, nýbrž i zaměstnání, pro které není třeba maturity (na př. zaměstnáni metaře).

Obávám se, že tento, podle mého názoru jedině pravý smysl dotazu pana K. M. nebyi pochopen a že se proto s pianem K. M. mluvilo trochu takovým tónem, jako se mluví se zdravým le­nochem, který by se rád bez práce měl dobře. Errare hinnanum est — stává se, že si neporozumějí i dobří a moudří lidé. Pokud však dotaz pana K. M. měl tento smysl, soudím, že otázka, v něm nadhozená, byla vysoce vhodným námětem k diskusi o velmi palčivém sociálním probléméu a otázkou velmi hodnou veřejné debaty, poněvadž souvislou s otázkou dnešního nepopí- ratelnélu znehodnocení stadii.

Rozumný článek pana Hudec, uveřejněný v sNárodních Li­stech i dne 28. května t. r., ztav ti mne nutnosti konstatovati, že aethápu, jak je možno zeptati se maturanta gymnasia zceia jednoduše, co vlastně umí, Soudí-li pan Ing. V. A., že maturant gymnasia pro praktický život neumí nic, dovoluji si mu namítnuli! 1, že maturant gymnasia je primárné kvalifikován pro celou řadu praktických povolání (úředníka veřejného i soukro- mého, učitele a pod.), jednak ve vší zdvořilosti i to, že on sám, pan Ing. V. A., pro ten praktický život neuměl asi o mnoho trice v době, když vysel ze své re úlky. Musí se dobře roz­lisovat) mezi vzděláním všeobecným a odborným. Dovoluji si díle všeobecně vyzvali k úvaze, zda dnešní poměry se trochu neliší od předválečných, a zda snad před válkou přece jen ne­bylo snadnějším, postaviti se před sňatkem na vlastní nohy, než je tomu dnes.

ř Že pan K. M. se svojí maturitou by nerad dělal něco, k čemu sc až dosud maturity nevyžadovalo, nemohu mu míti za zlé: i sklářský nebo elektrotechnický dělník by měl asi malou ra­dost, kdyby ho někdo poslal na př. házet cihly na vůz.

* Pan Rudolf Kleiner vyslovil logickou myšlénku, že ten, komu nestačí příjmy k výživě ženy a dětí, musí se ženěním počkati, až mu jeho příjmy dovolí sňatek. Bohužel jsou však dnes poměry takové, že — nehledě k několika šťastlivcům — matu­rant gymnasia, konající práci, pro kterou se vyžaduje maturita gymnasia, mohl by se trochu slušně oženiti asi kolem svého já. roku, Po případě také nikdy — podle toho, jakou má před­stavil o domácnosti vzdělaného člověka.

**I** Lidé, jejichž příjmy jsou zvýšeny přiměřeně ku zdražení ži- voliiícli potřeb, vyvolanému válkou, měli by se trochu vmýšleti do kůže lidí, kteří, majíce skoro vše platiti asi desetkrát dráže než před válkou, mají na to plat, proti době předválečné asi čtyřnásobný. Zda posléze uvedený druh lidí zaslouží své dnešní těžká postavení, o tom se zde zdržuji vlastního mínění a uvá dim jen slova, která napsal Rud. I. Malý v článku sKvalita- tivuí demokraciea v 3. čísle letošní »Kritiky«: »A není mi spra­vedlivé, když ohromná většina obyvatelstva dnes žije za svou práci — a po případě i nepráci! — aspoň v dostatku, zatím co doktor filosofie anebo práv má nyní v Praze po svém tri- Etláctiifcteia zvláštním studiu 700 Kč měsíčně. Při tomto platu nemůže býti pražský úředník ani kloudné živ a musí si přivy­dělávat — natož, aby mohl kromě svých úřadů plniti ještě další svou po v i n no s t: neustávající nákladné sebevzdělání a kul­turní apoštolátu

* Tohoto problému dotkl se dotaz pana A. P., uveřejněný rov­něž v 17. čísle letošní »Přítonmosti«, na který se však ku po­

divu skoro vůbec nereagovalo,

* tím napraviti tyto poměry; Faktem je mi, že se dnes pro- I dílkuje přiliš mnoho inteligence, zcela přesně řečeno, příliš

mnoho studovaných lidí. jc to s nimi jako s tím krémem na

! boty. jeii málo krému na boty, lidé se o něj perou a div si jej

* nemažou tia chleba, je-lt ho mnoho, nikdo o něj nestojí.
* Co tedy dělat? Omezovat studium: Zatajovat maturitní vy­svědčení a vysokoškolské diplomy? Organisovat lépe studo­vané lidi: At pietnýšiejí povolanější, než jsem já.

^Připouštím, že by snad utvoření nčjaki strany intelektuálu;

: nebo podobného útvaru zkomplikovalo a zhoršilo náš veřejný I život.' Dovedu však dosti omluvili, sní-li část dnešních intelek­tuálů rebus sic stantibus a nemajíc, kde by hlavu složila —

I o vlastním domě. Stávalo se v dějinách, že oj té či oné vrstvě **I** obyvatelstva bylo třeba říci, že jsou ti> stake lidé- . Přichází snad

doba, kdy to bude třeba říci o absolventech gymnasií?

* Nehlásán nějakou sdiktauiru trurlektiiáliua Reklamuji pro ně ; jen jejich organické postavení v lidské společnosti. A tu tvrdím,

že profesor strojního inženýrství mohl by po případe nahraditi

strojvůdce na jeho lokomotivě, ne však strojvůdce profesora za jeho katedrou. Tvrdím dále, že lze sice poslati maturanta gymnasia, aby z nouze šel dělat neodbornou práci dělnickou, že, však nelze poslati neodborného dělníka, aby z nouze šel ope­roval zápaly slepého střeva, nebo počítat dráhu komety, nebo i jen dělat na příklad přednostu malé železniční stanice.

Nedovedu si představit, že by auto řídilo šoféra, a že by jídlo vařilo kuchařku. Vážím si ovšem velmi jak auta, tak jídla, poněvadž, jestliže auto bez šoféra nejede a jídlo bez ku­chařky nevznikne, pak zase šofér bez auta je zbytečným a ku­chařka bez jídla za několik dní dokonce mrtvým člověkem. Dovoluji si doporučit! všem lidetn, aby ocenili moudrost bájky o žaludku a údech a krásu rčení o pokoji lidem dobré vůle na zemi.

Pokládám též za nutné říci o sobě, že jsem svoboden, že ne­jsem členem žádné politické strany a že kromě doktorátu práv a všeobecného vzdělání mám také některé vědomosti pro prak­tický život, znaje své povolání, čtyři moderní řeči, těsnopis, psaní na stroji a značnou část Evropy.

Končím projevem naděje, že se mi podařilo nikoho neurazili a při tom upozorniti na leccos, co toho zasluhovalo.

Poroučím se vám, pane redaktore, s projevem hluboké úcty'.

*Dr. H.*

II.

Pane redaktore!

Vím, že jako komunista lezu do jámy lvové, když píši do Přítomnosti. Ale myslím si, že Přítomnost, přes její urči­tou tendenci, dopřeje i mně místa, když dopřála tolika dopiso­vatelům. Sleduji pečlivě veškeré Vaše publikace a již jednou jsem měl sto chutí Vám dopsat, proč jsem komunistou. Udělal to za mne dobře básník Hora. Toto jako úvod; chci k věci pana K. M.

Pan K. M. je nešťastný artikl »Made in Czechoslovakia®, ne­kupuje to u nás nikdo a pro export nevyhovuje. Takových vzdělaných proletářů mají všecky okolní poražené státy — myslím tím Rakousko, Maďarsko — a považme — i Dán­sko, habaděj. Co s nimi? Po saturování Slovenska nastala odbytová krise — a ta bude trvat dlouhá léta. Bylo naseto po vlastech spousta středních škol — přece bylo< nuitíio1 před cizi­nou dokázat, jak vysoce kulturní národ jsou ti Čechoslováci, ale přišel pan Dawes s bankovními řediteli a praštili do toho svou pěstí.

I Vám, pane M. K., urvali finančníci několik dnů života a připravili o mnoho nocí, jako to udělali statisícům dělníků. Jsou to takřka stejné methody s diktaturou proletariátu, jenže ti bití jsou jiní. Nebude to dlouho trvat, a bude si klást řada vzdělaných proletářů otázku, proč musí být komunisty. Chtěl byste dělat viks? Nebo stavět pánům kuželky? Myslí ten pán, eo Vám radu tu dal, že dělat viks je nix? I to se musí umět! A i kdybyste to uměl, nemůžete navařit si ho v hrnci na polévku a balit do makulatury z Národních Listů. K tomu, jak sám víte, je třeba peněz, kterých nemáte.

Vaše neštěstí je, jako mnoha jiných, že Vás škola ničemu praktickému nenaučila. Máte jistě gymnasium nebo reálktt, na­učil jste se tam číst, psát, počítat, čili pro praktický život tolik, co ví hokynářka, která chodila do dvojtřfdky. Ale ta Vás před­běhla tím, že ví jak a kde nakoupit a prodat cibuli, rýži, okurky a hrozny a proto je života schopnější.

Vás škola ničemu nenaučila, co by se dalo hmatatelně vy­užít

Kdybyste šel, na radu pana ing. A. k Batovi, nejste-li robustní postavy, mnoho nepořídíte. Nebof i Baťa, jako každý jiný pod­nikatel, cení zametače podle koňských sil.

Neradím Vám stavět kuželky pánům, ani prodávat noviny nebo Vašemu příteli, který měl protekci a dostal se na místo, na Václaváku leštit boty. Jděte mezi koňské handlíře, odkou­kejte jim to, nebo prodávejte obrazy milostivého léta nebo Singrovy stroje —• uvidíte, jak Vám první vydělaná korunka zavoní a jak za rok poděkujete se za všecka dobře míněná »otcovská naučení\* naobědvaných.

Ono se Vám po čase může stát, — jste přece mládi — že Vám půjde osud na ruku a se dočkáte toho, že dovolí Dr. Kra­mář, aby se Rusku bolševickému podala ruka. Nedovolí-li ještě čekejte — jste přece mlád. Zatím se něčemu přiučíte a pak se nebudete bát dát se vyvést do Ruska nebo kamkoliv jinde.

Když se budete loučit s vlastí, ručím Vám za to, že maturitní vysvědčení zapomenete doina v šuplíku. *Urbančík.*

Nitra, 30. května.

**III.**

Pane redaktore!

Rozhodně mi nenapadlo při četbě dotazu p. K. M. v 17. čis. Přítomnosti, že i ode mne se mu má dostat! nějakých rad.

Nevěřil jsem totiž v tvrdou upřímnost jeho otázky (která jc v podstatě problémem zoufalým) nýbrž cítil jsem k ni cosi jako romantické gesto vůči společnosti, jejiž svátou po­vinností jest, postarati se o nově založenou rodinu p. K. M.

Nemohl jsem pochopiti, že by měl pan K. M., vzdor tomu, že jak píše, vystudoval gymnasium, tak málo zdravého úsudku, že by věřil, jako by mu mohl v dnešním společenském po­řádku, někdo jiný lépe poraditi, jako on sám.

Leč z jelto odpovědi nahlížím, že jeho situace je vskutku zlá. A opravdu dobré lady na jeho dotaz se mu dostalo jedině od p. ing. V. A. ze Šumperka, té právě, jež ho, jak píše nejvíce pohoršila.

Táže se o radu co dělat — kde se mu nabízí přímo určitá práce a ejhle jeho vlastní slova: »Já bych třeba i šel.\* Tak mluví romantická představa o práci, ale ne mužné rozhodnutí pracovat. , 1

»— ač vím, že jest to směšné — není přece naděje, že bych to k něčemu přivedl\* — to jsou slova baby házející předem flintu do žita a ne »mladého, zdravého člověka\*. Jeden z taměj- ších ředitelů jest vyučený cukrář.

či myslíte snad, že Vy, jemuž studium rozšířilo životní obzor, budete na tom při práci hůře nežli 14tiletá dceTka či ogar z Březnice, Pršného, Pasek a jiných zastrčených koutů Valaš­ská, pro něž se při rozsáhlé dělbě práce v Baťových závodecli místo najde vždycky?

Pohoršuje Vás rada p. ing. V. A., aby Vaše paní dělala za- metačku.

Ač by Vám toho asi třeba nebylo, přece jest charakteristi­ckým, jak čistě ve smyslu »českého dobrého tónu\* o poctivé práci soudíte.

Mohu Vám posloužiti skutečným případem právě v tomto zá­vodě, kde ne vystudovaný gymnasista, ale profesor ruský bě- ženec S .... nikov pracoval tam co dělník a jeho žena, co za­metačka. Oba byli, tuším, šlechtického původu. Skutečnou vzdě­laností, noblessou a kulturní prací v. místě, získali si úcty všech.

Nechci Vás tlouci přes hlavu, vím jako dítě z 9tičlenné rodiny chudého ševče, co je bída. Nejsem, také žádný boháč, nebo snad »usedlá osobnost\* v zajištěném postavení.

Jest mi 27 let a dělal jsem už na světě, počínaje podáváním cihel u zedníků ve 13ti letech, ledaccos.

Nyní právě pracuji v obuvnické továrně (u Bati ne) co mistr ač jsem se »ševcem\* po živnostensku neučil. Má žena jest »z lepší rodiny\* s dobrým vychováním, ale kdyby nám hrozila bída, pak se budeme oba rvát třeba i s čertem a právo na život si přece vydupeme.

Míníte-li svou otázku vážně, použijte rady p. ing. V. A. a přečtěte si několik řádků ze spisů Svett-Mardenových'. Jest přece lhostejno jakou prací si dobýváte svůj kus chleba, a jste-li

mladý a zdravý, pak jest zbabělostí a hanbou mysliti, že »už je se životem konec\*. *A. C. K.,* tovární mistr.

Zlín, 30. V. 1925.

**IV.**

l’anc K. M.,

neposlouchejte p. ing. V. A. a nejezděte do Zlína k p. Batovi, aby Vás a Vaši paní přijal za dělníky! Předně by Vás p. Bafa sotva mohl potřebovati jako dělníka — on si za dělníka vezme člověka už k tomu zvlášť způsobilého, jímž rucmjižete býti, a pak by Vás ani nesměl přijmouti jako dělníka: přijdou úřady žádat Váš výuční list, a hlavně přijdou dělníci, abyste jim neubíral chleba. A kdyby Vás i p. Baťa přijal a vy dočasně byl tím dělníkem, pak by Vám to bylo kletbou po celý život. I ten moudrý p. ing. V. A. a ti ostatní, kteří Vám psali, žc práce jest pro každého (jak víte, nemáme nezaměstnaných!), budou pak na Vás hleděti svrchu a bude jim ve Vašem životě překážeti, co Vám moudře doporučují. Pamatujte si: rady nacpaného žaludku i prázdnému jsou pro psa! Co Vám může poraditi bařtipán, který shledává správnou takovou organisaci společnosti, při níž každý dělá něco jiného, nežli k čemu má schopnosti a chuť, při níž Vám gestem amerikanismu radí osm let studovati, abyste se mohl učiti ševcem? Tedy aspoň negativní radu: nejezděte do Zlína, kam Vás posílá pan inženýr, který nezná prakse života, j Positivní rada? Rada Vám nepomůže a na faktickou pomoc, kterou potřebujete, jsem sláb. Ale aspoň: vytrvati za každou cenu to znamená: býti prost skrupulí. A až se probijete: neza-' pomlnati!

Ruce Vám tiskne *H—a.* 1

Je katolictví nebezpečné?

Velevážený pane redaktore!

V »Přítomnosti« pozoruji již delší čas boj o' to, je-li kato­lictví našemu státu nebezpečné. Je to zvláště p. inž. Olšanský,! který se staví na velmi ostré stanovisko vůči katolické církvi.] Poněvadž jsem rodákem z moravského venkova a sice od Kyjova, vím také a mohu posouditi, je-li katolictví pro mo-j ravský venkov škodlivým či není. Chci-li o někom mluviti, že jest nebezpečným, musím to v první řadě dokázati. Dů­kazy p. inž. jsou však až příliš mělkými zvláště pro ty, kteří moravský venkov znají, vyrostše z jeho prostředí. Přes ně­které stíny, které ostatně nalézáme všude, vykonalo katoli- civí na venkově nesmírně mnoho. Vzpomeňme jen na to, kdo zakládal Hospodářské besídky, Raiíeisenky, sbory dobrovol­ných hasičů, kdo zřizoval první knihovny na obcích. A to, že by mělo býti nebezpečím! Ne, tomu nemůže věřiti ani největší nepřítel katolicismu!

Také hájení »Volné Myšlenky\* proto, že zřídila sociální j odbor a usiluje o stavbu II. dětského domova, není dosti upřímné. To katolické almužnictví, jak, p. inženýre, nazýváte křest, charitu, vykonalo nesmírně větší, dnes vůbec nedoce­něný kus sociální práce. Důkazy máte všude, jen se trochu rozhlédnouti kolem sebe!

Mluvíte-li dále o rozluce církve od státu, jest potřebí, abyste formuloval její zásady. Vždyť ani' my katolíci nejsme zuřivými odpůrci rozluky, záleží ovšem na tom, jak by se měla prová­dět!. Přirozeně, že proti návrhům, jako byl Bartoškův, musí se každý katolík rázně ohraditi.

O dobrém vlivu církve československé, jenž začíná vnikati i do českých politických stran a tvoří podle Vašeho rčení a mého mínění nový klerikalismus, je lépe pomJčetii. Ten vliv se svého času uplatnil takovým způsobem, že na dříve klid­ných obcích byly nuceny státní úřady zřizovati četnické sta­nice. ,

Tolik, pane redaktore, na poslední dopis p. inž. Olšanského. Se srdečným pozdravem

Hradec Králové. 7. *LaStuvka.*

Přítomnosti

ROČNÍK II.

V PRAZE ii. června 1925.

ČÍSLO 22.

Život a instituce

*Dr. I’. Bouček:*

Reforma porot.

I.

1 Účelem trestního řízení jest zjistiti, byl-li spáchán trestný čin a kdo je pachatelem. Podkladem pro toto zjištění jsou důkazní prostředky: svědci, znalci, listiny, tóstroje, otisky prstu, skvrny krevní, šlépěje v půdě, vlasy na šatu obviněného nebo v hrsti zavražděného atd. Věcí soudcovou je, oceniti váhu těchto průvodů a vyřknouti, usvědčují-li obviněného tak, že nemůže býti pochybnosti o jeho pachatelství. Správný je jen ten rozsudek, který opřen je o dobrý výklad zákona a bez- peěné oceněni důkazů. Čím lepší průprava soudcova k tomuto úkolu, tím větší záruka spravedlivého roz­sudku.

Je na snadě předpoklad, že nejpovolanější k tomu Qsoboii je odborný soudce, který pro svůj úřad je uni­versitou a praksi vychován. Nač jsou tedy poroty?

► Zřekl bych se jich, kdybych se přesvědčil, že nejsou sc svůj úkol, a pranic by mi neimponovalo, že jsou po­kládány za instituci demokratickou. Jde tudíž o to, iijasniti si, poskytují-li výhody proti soudům řádným.

. My právníci jsme už odvykli domýšlivosti, že jen my Batonům můžeme rozuměti. Ale co správnost jejich vykládá? Zemřelý president nejvyššího soudu vídeň­ského Dr. Steinbach vtipně věc vystihl, když mladší tajemník vypracoval rozsudek, v němž byla věta: /.Tento právní názor odvolacího soudu je rozhodně nesprávný®. Na to Steinbach: »Jak to můžete tvrdit, paní kolego? My jsme jen proto neomylní, že nad námi není už vyšší instance.« Ale horši je, že odborní soudcové často zákon ú myslné nesprávně vykládali. Vzpomeňme záhřebského procesu. A což vojenské sou­dy za války? Stydět se musíme za to, jak i civilisté, navlíkntití do auditorské uniformy, uměle konstruovali zločiny velezrady (Matějovský a spol.; Dr. Kramář a spol.), urážky veličenstva (případ klatovský), pobu­řování atd. Af se poroty dopustily sebe více přehmatů, — ne vždy svou vinou a pravidelně jen ve p r fl­ap ech obžalovaného, — tolik křivd přece nenapá- chaly, jako panstvo v auditorském.munduru.

Leč nejde jen o abstraktní výklad zákona, nýbrž i o jeho aplikaci na konkrétní případ. Mysleme na po­jem násilí při násilném smilstvu. Anatom Ilirtl kdysi jedovatě řekl: »Virgo mansit quia nemb voluit«. Kdy­by četnici udávali všechno, o čem se po nějakém po­svíceni dovedi, to by bylo trestů pro znásilněni!

Tvrdím, že p> srozumitelném výkladu předšed. >vě porotce normálního rozumu dovede zákon dobře po­chopit, a pokud se výkladu zákona týče, je můj ná­zor tento:

Porotce dovede si jej vyložiti po lidsko, jeho úsudeč- nost není zatemněna prejudikáty; nemaje se čeho obá­vati, nepropůjčí se tak lehce k vědomému zkrucování zákona proti obžalovanému.

A nyní o oceňování průvodů. Aby soudce správně

je mohl hodnotiti, je potřebí, aby byl vzdělán psycho­logicky, aby byl prost všeho vlivu vnějšího a neměli k obviněnému jiného vztahu, nežli který mu ukládá po­vinnost, jeho případ správně rozsouditi, Pokud se psy­chologické přípravy týká, nemáme jí pohřich«—my, právníci z university, o nic více nežli kupec vedle nebo naproti v domě. Namitne se: a co dlouholetá zkuše­nost? Neni jistě bez významu, ale je otázka, jak pů­sobí. U mnohých soudců vyvinula se prostě ve schop­nost, obratně seskupovati důvody pro odsuzování šma- heni?)

Nekonečná řada křivých rozsudků odsuzujících — je o tom veliká literatura — dokazuje, jak nespolehlivé bývají průvody a jak těžké bývá jejich správné hodno­cení. Oč hůře pro spravedlnost, není-li co nejvíce splně­na podmínka objektivnosti soudcovy. Tak zvaná neod­vislost soudcovská není — až snad na Anglii — nežli fikcí?)

Vady trestní justice, vykonávané odbornými soudci, jsou:

možnost vlády působiti na soudce ať přímo[[14]](#footnote-14) [[15]](#footnote-15)) či ne­přímo;

v mnohých případech šablonovité uvažování průvodů a sklon k odsuzování.

Aby tyto vady byly odstraněny, zavedeny poroty pro trestné činy nejtéžší a politické. Nikdo neměl pro ne býti odsouzen, koho neuznalo vinným dvanáct spo­luobčanů, u nichž se předpokládalo, že jsou nedostupní vlivům vládním a svým zdravým rozumem mohou po­souditi, stačí-li výsledky průvodního řízení k usvěd­čení obžalovaného. Poměrně vysoký census zabezpe­čoval, že jen lidé zámožnější, tudíž lépe vzdělaní, mohli býti porotci. Bylo to nutné, uvážíme-li, jak špatné bylo ještě v letech sedmdesátých postaráno o školství.

Poměry v Rakousku a v českých zemích zvláště zdravému vývoji, porot jako ryze soudní instituce arci nebyly příznivý. Porotci reagovali nevážností k záko­nům na nevážnost, jakou k nim projevovaly rakouské vlády persekučními žalobaftii. Místo nátlaku vlády podléhali nátlaku plynoucímu z obecného přesvědčení o její nespravedlivosti a v případech nepolitických, ale sensačních, náladě vyvolané novinářskými články. Ne­bylo prostředí, ve kterém by se byl mohl vyvinouti po­měr důvěry mezi předsedou líčení a porotci, předseda byl rakouský (často i německý) byrokrat, kterému ne­bylo co věřit. Leč i zákony samy mnoho zavinily : trestní zákon byl příliš tvrdý a trestní řád svými před­pisy o tom, jak formulovati otázky, zmatek jen zvy­šoval. Nebyl jsem přece poslední v Izraeli a přes to, když jsem dostal někdy dlouhou listinu všelijakých otá­zek hlavních, eventuálních a dodatečných (zejména při nemístné sebeobraně a překročeni jejím při tak zvané vzdálené spoluúčasti na vraždě a pod.), musil jsem si otázky překládat z řeči právnické do střízlivé řeči ne- právnické. Což pak teprve porotci!

Také my obhájci zavinili jsme mnoho, lze-li mluviti o vině tam, kde se soudilo podle starých, brutálních zákonů. Pěkně se sice vyslovují paremie: »Lex dura sed lex est«, nebo »fiat iustitia et pereat mundus«, ale dnes jsme dále. Zákon musí vyhovovat právnímu pře­svědčení, jinak se těžko vynucuje poslušnost.[[16]](#footnote-16) [[17]](#footnote-17))

Namlouvali jsme toho porotcům o jejich suverenitě tolik, že se u nich ujalo přesvědčení, že mohou rozsu­zovat, jak se jim zlíbí. V tom směru jsme si příliš osvojili názory francouzské a uchýlili se od spolehli­vých tradic anglických.

II.

Nyni něco o Anglii. Mají tam po dvojích porotách v řízeni trestním i civilním. V trestním t. zv. velkou a malou porotu. Prvá rozhoduje jen o tom, je-li po­dle průvodů sehraných policii dodatečně důvodů pro žalobu. Tajemník soudu nebo nižší soudce (t. zv. ma­gistrate) stručně porotcům řekne oč jde, a ti pak ještě stručněji odpovědi »důvodná žaloha« nebo (někdy) »nedůvodná žaloba«. (»True bilk nebo »no true bill«.) Za dopoledne se takto vyřídí třeba dvacet případů. O účelnosti této instituce je v Anglii dosti sporů. Za války byla činnost velkých porot suspendována a po válce nebylo mnoho chuti obnoviti je. Malé poroty jsou porotami v našem smyslu.

V civilním řízení rozeznávají se »obyčejné poroty« (common jury) a »zvláštní poroty« (special jury). Porotci pro ony vybírají se ze stejných listin jako pro trestní poroty, kdežto pro tyto z listin, do kterých se zapisuji jen obchodníci, bankéři, průmyslníci, inženýři — zkrátka osoby zvláště kvalifikované, kterým ovšem plati se také vyšši náhrada za zmeškaný čas. Zvláštní porota přibírá se toliko k návrhu stran a pro svou ná­kladnost přirozeně jen v důležitějších a spletitějších případech.

Poměr mezi porotou a soudcem (předsedá soudce jediný) je arci sui generis. Soudce nepokládá po­rotce za zbytečnou přítěž, naopak, přesunuje na ně úplně břímě zjišťování skutečností. Položí jim třeba dvacet krátkých otázek, a vyskytne-li se pak ještě sebe menší pochybnost, klade jim otázky další. Velmi zřidka se stává, a to jen ve sporech civilních, že řekne: »tuto věc vezmu si na vlastní odpovědnost« — jde tu jistě už jen o nepatrnou podrobnost.

S druhé strany ovšem je autorita soudcova ohrom­ná. Předem dlužno miti na mysli, že soudce pokládá za svou přední povinnost chrániti svobodu obžalova­ného. Zásada »The judge is the counsel of the priso- ner« — soudce je obhájcem obžalovaného, neni pouhou frází. Nemá sice uniknouti vinník trestu, ale tím

•) Stýkám se s mnohými Američany, a ti mi jednomyslně potvrzují, že požívání lihovin je v Americe ve skutečnosti bez­trestné — je totiž trestních oznámení tolik, že by se soudcové, kdyby je chtěli využitkovati, nedostali k jiné práci. — U nás zákon zrušující t. zv. druhé svátky velikonoční, svatodušní a váneční zůstal neúčinný.

méně smí býti odsouzen nevinný. Všechno, co sloužiti může objasnění případu, může a má býti předneseno, i Ani strany, ani jejich zástupci, ani svědci, ani znalci nemohou se dopustiti urážky na cti. Ve známém pří­padu Robinsonově (šlo o 150.000 £ zaplacených in­dickým maharadžou, přistiženým při cizoložství) jeden svědek obával se cosi říci, aby nebyl žalován pro • urážku, načež lord Darling výslovně mu připomenul: ! »Zde můžete říci bez obavy všechno.« V téinže případě pí. Robinsonová nazvala jednoho svědka darebákem a když svědek ten podroben byl křížovému výslechu, jejím zástupcem (synem býv. lorda kancléře Halsbu-1 rýho), začal' výslech takto:

»Pi. Robinsonová nazvala vás darebákem. Uzná-1 váté, že je to případná karakteristika?«

Když jsem asi před 20 lety v procesu pro vraždu,, spáchanou na polic, komisařství smíchovském, počal 1 znalce psychiatry, popírající paranoiu, vyslýchati o vzniku a podstatě této choroby, předseda přerušoval mne neustále a odmítal otázky naivním povídáním, že páni zna'lci nejsou povinni skládat přede mnou rigoro­sum a že jejich kvalifikace je prokázána jejich doktor­ským titulem a tim, že jsou soudními znalci. Případ, v Anglii nemožný! Tam znalec musí pěkně odpovídat,! kolikaletou praksi má, kolik případů posoudil, nebyl-li I mu už prokázán omyl, jak vysvětlí rozpor mezi svým názorem a učením hlásaným tím či onim učencem,! vyšetřovaní ten či onen reflex atd. V případu lila-i sivoově by býval výslech znalců podle mých zkuše-J nosti z Anglie zabral při nejmenším 8—10 hodin a resumé soudcovo jen o jejich posudku hodinu až dvě. 1

Podle předpisů našeho trestního řádu předseda ne-, smi (neb aspoň nemá) vysloviti svého minění o váze, průvodů, o vině či nevině. Smí tak učiniti v Anglii? Ano a ne. Neni-!i pro některé obviněni důvodů, soudce přímo poukáže porotce, aby na otázku odpověděli zá-J porně a porotci ve své odpovědi pravidelně říkají:! »podle návodu jeho lordstva nevinen.« V případech pochybných soudce vykládá podrobně všechno, co uve­deno pro i proti aodvažuje i průvody, aniž ovšem: vyslovuje svůj názor o vině. Kdežto u nás resumé předsedovo (t. j. shrnuti průvodních výsledků) nepo-’ dléhá žádné zákonné sankci, v Anglii neúplnost nebo nesprávnost je důvodem k odvoláni.

Rozsoudi-li porotci připad zjevně proti váze prů­vodů, soudce neváhá pokárati je. Příklad: před málo nedělemi porotci zprostili ženu obviněnou z bigamie. Případ byl jistě hoden slitování, ale soudce řekl' po­rotcům toto: »prohlásili jste obžalovanou za nevinnou, ač byla usvědčena. Kdybyste ji bývali uznali vinnou, nebýval bych ji potrestal?) Připomínám vám, abyste podruhé, až zasednete na lavici porotců, měli na mysli, že jste svou přísahou vázáni, učiniti výrok podle vý­sledku průvodního řízeni.«

Jak soudce podrobně, lidsky a přece přísně porotce poučuje, o tom tento příklad: V květnu t. r. rozsu­zován byl spor pro urážku na cti souvisící s koňskými dostihy (Purefoy v. Associated Newspapers Ltd.). Žalovaný přiznal, že obvinění bylo nedůvodné a obranu prováděl s jiného hlediska. Po poradě přes hodinu trvající porotci ohlásili, že se nemohou dohodnouti (v Anglii výrok musí býti jednohlasný). Soudce Hor-

ridge dal jim pak toto poučení: »Domnívá-li se ně­který z vás nebo má-li pocit, že obvinění je přece po­někud pravdivé, af si to vyžene z hlavy. Přiznáno je, že pravdivé není. Přiznáno je dále, že žalobce si po­čínal naprosto poctivě, a jestliže se dáte vésti pocitem, že obvinění je přgce pravdivé, porušujete svou pří­sahu? Má-li kdo z vás námitky proti dostihům nebo něco takového, nemá práva, aby dal tím na sebe pů­sobiti. Přísahali jste, že naleznete právo mezi strana­mi, vrátíte se tedy do poradní síně a učiníte tak.« Po­rotci pak učinili výrok ve prospěch žalobcův.

1 Velmi často porotci připojují ke svému výroku žá­dost za milost (zejména jde-li o trest smrti) nebo t. zv. »rider« t. j. výklad svého výroku na př. že přes výrok jedné straně nepříznivý pokládají ji za bez­úhonnou.

Nesmírně přísné jsou tresty na každou zprávu novi­nářskou uveřejněnou před skončeným trestním říze­ním, která by mohla působiti na soudce. Příklad: v květnu loňského roku zavedeno bylo trestní řízení í jakýmsi Mahonem pro vraždu Miss Kávové. Časo­pis »Evening Standard« uveřejnil článek s nadpisem I »Tragedie pí. P. Mahonové. Úplné vylíčení románu je­jího manželství od osobního přítele.« Korunni advokát p"dal žalobu a při líčení dovozoval, že vylíčení man­želského života obžalovaného může zaujmouti proti obžalovanému a vážně ohroziti spravedlivé rozsouzení p jeho sporu. President soudu Boche odsoudil obžalo­vaného k pokutě 1000 £ (160.000 Kč) a dodal, že trest fc zvýšen bude ještě značnými soudními útratami. V dů- ! vndech pravil: »Zdá se, že někteří lidé se domnívají,

' že smějí konati soukromá šetřeni, a že uveřejňovali výsledky jejich je nejen dovoleno, ale že se dokonce ; odporučuje. Doufám, že je můj rozsudek poučí o ji- ' něm a proto jsem[[18]](#footnote-18) uznal jen na trest peněžitý, kdyby se **I** však případ opakoval, nebudu už tak milosrdný, nýbrž

l odsoudím vinníka do vězení.6)

" Může-li soudce zakročiti proti porotcům, kteří zjev-

I ně porušili svou přísahu, je nejisto. Soudce Jeffreys . v 17. století si právo to osoboval, ale zdá se, že odu- I mřelo. Dnes má odvolací soud možnost, aby nejen t zrušil, nýbrž přímo změnil rozsudek, který by byji proti nepochybným výsledkům průvodního řízení, arci uží-

6 vá svého práva jen v případech nejřidších. **í** Podotkli bych ještě, že v Anglii strany nemají prá-

rva, odmitati porotce. Námitka proti některému musila I.by býti velmi pádně odůvodněna.

TTT.

I Jak upraviti zákon, aby poroty lépe dostávaly svému

■ soudcovskému úkolu?

Bylo navrhováno, aby buď soudní dvůr neb aspoň předseda byl přítomen poradě porotců. Návrhu tohoto nelze dosti ostře odmítnouti. Mějme na mysli, že hlav­ním úkolem porotců je zjistiti, spácbal-li obžalovaný , čin jemu za vinu kladený, a že nejsou důkazy vždycky i tak přesvědčivé, jako na př. v případě vraha Daska- lovova. V minulých stoletích natahovali obžalovaného I na skřipec, aby z něho vynutili doznání, jež pokládali p za Bejbezpečnější důkaz. Průběh líčení má porotce I přesvědčiti o vině či nevině obžalovaného a podle toho i mají učiniti svůj výrok. Kdyby předseda soudu byl

přítomen poradě, výrok porotců nebyl by výslednicí dojmů, které na ně učinilo průvodní řízení, nýbrž vý­sledkem dialektické obratnosti předsedovy, kterému porotcové sotva by dovedli Čeliti, a výrok jejich byl by tudíž zpravidla výrokem nevyjadřujícím jejich pře­svědčení. Osud obžalovaného závisel by pak vlastně 11a správném úsudku jediného přece také omylného člověka. Nezapomínejme, že mají-li své nedostatky’ lai­kové, máme je my právníci a zejména soudcové taky.

Dle mého názoru reforma musí provedena býti ji­ným způsobem1.

Předem je třeba zabezpečiti co nejvíce nezaujatost porotců a to dvojím způsobem:

jakmile trestní řízeni bylo zavedeno, noviny nesměly by nic uveřejňovati, co by mělo jakýkoli vztah k trest­ní věci a mohlo ve čtenáři vzbuditi dojem o vině či nevině podezřelého. Čtenáři (spolu s novinami) vy­tvořuji veřejné míněni a zasednou pak na lavici po­rotců. Nejen konfiskací, ale bezpodmínečně subjektiv­ním stíháním při zostřených trestech musí býti čeleno lačnosti po sensaci.’) Je věcí soudního řizení vyšetřiti, byl-li obviněný nebo zavražděný hodným či nehodným žákem, otcem, manželem, úředníkem atd. a je-li vůbec třeba to zjišfovati.

Objektivnost porotců dlužno také zabezpečiti odstra­něním práva odmítacíhoď) Dnes, sotva že vylo­sováni byli porotci pro určité období, začne šetření o tom, s kým ten který porotce je znám, jakého je smý­šlení politického, jakého vyznání a podle toho se za­mítá. Ale i j:né je nebezpečí. Zasedat při líčení, zna­mená ztrátu času, a proto porotci žádávají, aby býlí odmítnuti; nevyhovi-li se jim, zbude u leckterého za- trpklost proti- žalobci nebo obhájci, která při nejmen­ším kalí' úsudek. Má-li kdo důvod obávali se strani- ckosti porotcovy, ať postupuje dle předpisů — třeba poněkud rozšířených — podle nichž možno odmítnouti soudce.9)

Jsem také rozhodným stoupencem dvojích listin po­rotců. Jde-li o případy zvláště obtížné, nevystačíme s porotci náhodně pro to které období vylosovanými. Často bývají uváděny jako příklad zločiny podvodu, zejména podvodných úpadků. A právem! Ate nejsou jediné. Arci bude s lidmi, kteří nerozumějí podstatě demokracie, těžký boj o to, koho vybrat do těchto zvláštních listin. Nemůže přirozeně rozhodovat jedině daňová poplatnost, nýbrž i předběžné vzdělání a toto hlavně bude padat na váhu. Také bude nutno uči­niti opatřeni, aby porotci z této skupiny nebyli zby­tečně přetěžováni.

Velkou váhu kladu na osobnost předsedovu. Soudce, který — triviálně řečeno —- snaži se obžalovaného skoupati, podlamuje svou autoritu. Malicherné obme­zování práva na otázky af svědkům nebo znalcům, za­ujímá porotce proti němu a poskytuje zkrácenému zá-

’) Nedávný veřejný projev Člena ministerstva spravedlnosti o této věci .vyvolal na mé tváři velmi jedovatý a posupný úsměv.

“) Pokládám přímo za hanbu, že podle zákona o kmetských soudech strany mají práva kmety si vol i ti. Není už tajem­stvím, že předsedové při poradách o rozsudku často velmi ostře musí vystupovat! proti kmetům, kteří se pokládají prostě za zástupce strany, kterou byli zvoleni, zapomínajíce na svou po­vinnost rozsuzovali podle zákona a důkazů.

®) V Americe trvá losování porotců třeba několik neděl. Každý porotce musí uvésti, ví-li něco o případu z novin, mlu- vil-li o něm, zná-li některou stranu — je věru záhadou, jak se podaří v t. zv. sensačních případech porotu vůbec sestaviti.

stupe: možnost, aby v plaidoyeru stále zdůrazňoval, co by bývalo mohlo býti zjištěno, kdyby mu otázky byly bývaly připuštěny. Zkušený obhájce nebo žalobce ví, že kdo se moc ptá, moc se dovídá — i odpovědi velmi nepříjemné. Leč to není reformní návrh.

Opíraje se o anglické zřízení, přiznal bych předse­dovi právo, aby — třeba po poradě s členy senátu — porotce přímo poukázal, že na určité otázky o vině mají odpověděti záporně. Může-li soudní dvůr ve pro­spěch obžalovaného účinnost výroku porotčího zasta­viti, nevidím příčiny, proč se tohoto práva lekati.

Za nejdůležitější však pokládám jiný způsob kladení otázek porotcům. Co pak je plátno všechno poučování o významu jednotlivých složek v definici trestného činu a o významu otázek dodatkových a eventuálních, když tomu konec konců porotci 'leckdy přece neroz­umějí. Vím, že už byli nejednou sami překvapeni, když podle jejich odpovědí soud obžalovaného buď od­soudil nebo zprostil. Otázky dosud jednotné dlužno rozděliti v otázek několik. Abych objasnil, jak si po­stup myslím, uvedu příklad vraždy Daskalovovy, kde o pachatelství nebylo pochybnosti. Položil bych otázky (v hrubých rysech) takto:

Střelil obžalovaný na Daskalova?

Měla rána za následek smrt D.?

Měl obžalovaný úmysl D. usmrtiti?

Ať si myslím porotce ještě zaujatější, nežli kteří po prvé případ rozsuzovali, nedovedu si představiti, že by na prvé dvě otázky odpověděli záporně. Patrně by popřeli otázku třetí, a pak bych jiih byl položil tuto otázku:

Měl obžalovaný úmysl D. třeba jen lehce zranit:?

Kladná odpověď stačila by k odsouzení pro zločin zabití. Po záporné odpovědi i na tuto otázku položil bych ještě tuto:

Střelil obžalovaný na D. v úmyslu nepřátelském?

Také kladná odpověď na tuto otázku musila by vésti k odsouzeni pro zabití.

Rozumí se, že nesvědomití porotci mohli by na všechny otázky odpověděti záporně, ale nesvědomitost je mezi nimi přece jen zjevem výjimečným a jde tudíž o to, zabrániti omylům a stížiti lehkovážné výroky.

K nedůvodnému zprošfování navádí porotce zhusta odůvodněná obava z příliš těžkého trestu a dokonce z trestu smrti. Jaká pomoc — musí tudíž povoliti zá­kon a umožniti jim, aby i na výměru trestu měli vliv výrokem, který rámec sazbový pokládají za přimě­řený. Ať se nikdo neklame — i zkoušení soudcové z lidskosti znásilní leckdy skutkovou povahu, aby mohli vytknouti trest rozumný. V tomto směru dalo by se humánímu nazírání porotců vyjiti vstříc také předpi­sem, že mají právo odporučiti obžalovaného milosti presidentově jak co do hlavního trestu tak i co do jeho následků. Jen pomysleme, jakým krutým zostřením trestu je nejen pro obžalovaného ale i pro jeho rodinu odsouzení veřejného úředníka na př. pro zpronevěru. Ani nárok na pensi mu nezůstane. Je lidské a úcty hodné, že porotci nekonají svého úřadu jako necitelné stroje, nýbrž přihlížejí i> k následkům svého výroku. Ovšem že by projev porotců nemohl presidenta vázati, ale sama skutečnost, že otázka o výši trestu a o nut­nosti jeho výkonu bude ještě jednou prozkoumána — a to nejen s hlediska tvrdého zákona — usnadnila by porotcům jejich úkol.

IV.

V Anglii mají přísloví: »Je-li tvá věc spravedlivá, jdi před zkoušeného soudce, je-li nespravedlivá, jdi před porotu.« Banky, pojišťovny, železniční a jiné velké akciové společnosti stěžují si, že poroty dávají pravidelně za pravdu straně chudé proti nim. Men­schliches, allzu Menschliches! .

Jistě mají i poroty své vady, ale ne větší nežli sou­dy řádné. Mylných jejich výroků není percentuálně více nežli u soudců zkoušených. Ať si odpůrci porot zajdou k odvolacím líčením ve věcech přestupkových a uvidí, kolik rozsudků se za jedno jediné dopoledne zrušuje! Poroty jsou v nevýhodě proto, že rozsuzují jen těžké zločiny a tu arci přehmat vzrušuje. Jejich předností však je, že skoro ve všech případech je mo­tivem lidskost a milosrdenství, kdežto u soudců zkou­šených (Omladina, Zábřeh, Kramář atd.) zbabělost nebo zištnost. Vím ovšem, že i přílišné milosrdenství škodí, ale mám-li voliti mezi nespravedlivým zproště­ním a nespravedlivým odsouzením, nebudu na vahách, proč se rozhodnouti. Reforma porot je nutná zejména aby zabráněno bylo výrokům proto vadným, že po­rotci neporozuměli otázkám. Formuloval bych svůj po­měr k porotám, jako Angličané svůj poměr k Anglii: »I love Thee with all Thy fau‘lts« — mám tě rád i se všemi tvými chybami.10)

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Jak to zaříditi s tělesnou výchovou?

Řecký vzor dobře vychovaného a dobře vyvinutého mladého muže potřebuje v duchu dnešní doby doplně­ní. Tělesná výchova, směřující k tomuto cíli, obsa­huje dvojí: předně péči o všeobecný rozvoj těla, jeho vzrůst a stejnoměrný rozvoj kostry, svalstva, plic a srdce; pak cvičení, aby se dosáhlo zručnosti a výzbroje tělesné proti útokům zvenčí. Bylo by omylem domní­vati se, že postačí nucený tělocvik či hry a sport od desátého roku věku neb ještě později, aby se dosáhlo plného tělesného rozvoje. Nejdůležitějším věkem, kla­doucím základy pro tělesný vývoj na celý život, je doba od narození do t. zv. puberty, tedy u hochů do 18., děvčat asi do 17. roků věku; a z tohoto věku nej­důležitější jsou první tři léta. Nedostatek kojení ne­nahradí se po celý život žádnými cviky, a špatná hy­giena výživy a celé tělesné výchovy dětské zanechá také nesmazatelné stopy na stavbě celého těla, která pozdější tělesnou výchovou sice dají se zlepšiti a zmír­niti, ale nikdy ne zcela odstraniti. Proto nelze tělesnou výchovu odlučovati od všeobecné hygieny, hygieny dět­ského věku i hygieny sociální.

Špatnou tělesnou výchovu dítěte zaviňují dva fakto­ry: těžké sociální poměry a nevědomost. První pří-

10) Pan Karel Čapek nedávno v Lid. Novinách velmi příkře odsoudil poroty a prohlásil je za instituci zavržitelnou, protože v případech obdobných porotci jednou zprostili, jednou odsoudili. Nerad vidím spisovatele jeho významu na scestí. Zná jistě po­vídku »Crainqucbillc« od A. France; zná patrně román Rodův »Le Glaive et le Bandeau« — af si jc přečte ještě jednou. Af si přečte v Liviovi (Kniha 40. kap. 8-—16) spor synů Filipa Makcdonskéhoi Persea a Demetria. Mráz jej obejde, jako mne obchází, kdykoli si to místo pročítám. Půjčím mu i jiné knihy ze své knihovny, které jej přesvědčí, jak ukvapeně usuzuje. Naše sosvobozenské zákony« á la tiskový, na ochranu re­publiky atd. jsou zákony úpadkovými. Bylo by škoda, kdyby odpůrci občanských svobod mohli se dovolávat p. Čapka na obranu svých záludných zámyslů.

čina je samozřejmá. V bídě a nedostatku nevyroste veliké, zdravé a silné tělo. Prvnim požadavkem dobré tělesné výchovy je, že dítě a mladý člověk musí se do­bře a vydatně najist, míti dostatek vzduchu a slunce a prostory ve svém bytě, býti dobře oblečen a obut. Nu­titi do tělesných cviků děti bez těchto základních pod­mínek bylo by marným trápenim: vždyť cvik tělesný sám o sobě nepřidá ani kosti, ani svalů, ani vzrůstu, nýbrž podporuje jenom chuf k jídlu, zažívání a oběh krevní — vzrůst, svaly a kosti dá jen vydatná potrava.

Ale není to s dětskou výživou tak zlé, jak se myslí. Dítě potřebuje pro zdravou a vydatnou výživu celkem p itravin jednoduchých a ne drahých. K dobré výživě dítěte je třeba mnohem vice rozumu než peněz. Mléko, vejce, chléb s kouskem omastku samy o sobě stačí k výtečné výživě. Všimněte si dobře děti velkoměst­ských, hlavně v chudších vrstvách: jsou skoro vesměs kojeny, při tom vypadají téměř všecky znamenitě i tam, kde bytové poměry jsou jen poněkud snesitelný a po­měry rodičů, třebas těsné a chudé, uspořádány, najdete kojence vzezření kvetoucího, statnější než u zámožných vrstev. S odstavením přijde na ditě kritický moment, dvou- a tříleté děti už vypadají bidně — ne proto, že by neměly co jíst, ale že jsou krmeny nevhodně, po­travou příliš objemnou, těžko stravitelnou.

Nevědomost netýká se jen stravy. Dětem dopřává se příliš málo pohybu a příliš málo vzduchu. To není jen ve velkoměstě, ale i venkově. Na venkově je to ovšem daleko rozumnější, protože dobrého vzduchu a slunce kolem všady dost; horší to má chudé dítě z Prahy ze Starého Města, které nemá ve svém okolí — a okolí chudých dětí je velice úzké — kouska sadu. Těžce také trpi většina dětí předsudkem, že je třeba pečlivě od rich odvrátiti všecky útoky povětrnosti. Naše děti jsou přiliš teple oblékány, od narození příliš baleny a šně­rovány.

I naše školy jsou plny předsudků. Po stránce tělesné výchovy je posazeni ditěte do školy v 6 letech věku, vtěsnání do lavice a přinuceni, aby sedělo nehnutě 3—4 hodiny denně, těžkým zásahem do jeho potřeb životních. Naše školy jsou kopii činžáků. Měly by ve­směs býti umístěny na periferii, každá v rozsáhlé za­hradě, stavěny v pavillonovém systému — do šířky mí­sto do výšky — s hříšti a trávníky; třičtvrti hodiny učení, pak čtvrt hodiny her a cvičeni na volném vzdu­chu za každého počasí. Že by měly do školy daleko? Kéž by měly! Pro většinu dětí je cesta do školy jedi­nou příležitosti k pohybu na volném vzduchu, a ven­kovské děti, které mají hodinu i více do školy, neone- mocni z toho, ale vyvinou se v otužilé lidi.

Pokud se týče druhé části tělesné výchovy — cviků tělesných — tu nedovedli jsme za sedm let samostat­nosti rozřešiti otázku tělesných cviků mládeže ve vel­kých a všeobecných rysech, a jsme stále v prvnich za­čátcích. Je to tím divnější, že hned tak druhý národ neměl tak výtečných předpokladů, takové tradice a i hotového systému v tělesné výchově, jako mv Češi v Sokolstvu. Považuji systém tělocviku sokolského v tradicich Tyršových za naprosto dokonalý a schopný, abv tvořil pevný základ tělesné výchovy všeobecné, uzákoněné; zvláště od té doby, kdy padla samospasitel- nost tělocvičen, jde se s cvičením na vzduch a pojímá se do cvičeni i plování, jízda na koni, pochody, roz­umné sporty, střelba a j. Nejlepším důkazem užití sou­stavy sokolské je faktum, že všecky ostatní korporace tělocvičné, utvořené jen z důvodů politických, převzaly

docela neb kopírují systém tělocviku sokolského, a ne­přidaly nic nového, hlavně ale nic lepšího. Uznávám, že i jiné tělovýchovné a sportovní organisace — skauti, footbalisti, běhouni, tennisáci, veslaři atd. — máji vý­znam tělovýchovný: ale jsou všecky příliš jednostran­né a dají se do soustavy sokolské dobře přiřaditi.

O poměru sportu k tělesné výchově bylo by dobře řičí si několik otevřených slov. Je mezi sporty mnoho takových, které zaměstnají celé tělo, všecko svalstvo dosti souměrně:» šerm, boxing, lyžaření, tennis, foot­ball. Mnoho z nich má tu chybu, že dají se provozo- vati jenom v určité krátké době roční — ale tělesná výchova vyžaduje systematické práce celoroční, bez dlouhých přestávek, za nichž získané tělesné výhody se rychle ztrácejí. Ale je mnoho sportů tak jednostran­ných, že pracují direktně proti ideálu souměrného vý­cviku. Vzpomínám ku př. běžců na krátkou i dlouhou vzdálenost většinou svým sportem zdeformovaných.

Kdyby bylo po mém, vzkřísil bych nejraději starý pětiboj; jiný sport bych podporoval jen tenkráte, je-li všestranný, a účastni-li se jeho členové systematického tělesného výcviku všeobecného. Po stránce tělesné vý­chovy lze na sport hleděti jenom jako na prostředek k zvednutí zdraví a vývoje tělesného; ctižádost a závo­dění o prvenství, rekordy, ceny, sláva neb docela peníze musí zůstati pouze pomůckou, aby mládež dala se k tělesným cvičením zlákati; neboť mezi závodním ko­něm a sportsmanem musí přece býti jistý rozdíl — tuším rozdíl obrazu božího.

V systému tělocviku sokolského dají se docela dobře umístiti všecky dobré a rozumné sporty, i některé ne­rozumné; při tom hluboké mravní základy a zásady soustavy Tyršovy, její znamenitý vliv na charakter a zakotvení v duši národa zaručují, že výstřelky jedno­stranného závodního sportovnictví budou udrženy ve slušných mezích. Za to však zdá se mi, že by bylo třeba v duchu dnešní doby a hlavně v duchu nálady naší mládeže upustiti poněkud od strohé spartánské přísnosti sokolské a připustiti boje o rekordy, tituly, snad i odznaky a ceny umělecké, a zmodernisovati trošku rekrutýrku mladého členstva. Dá se to doká­zati bez úhony cti sokolské — vždyť Sokol není žádná cirkev, a musí se přizpůsobiti myšlení a formám doby.

Kapitolou pro sebe byla by otázka tělesné výchovy žen. Kdykoliv se mluví o tělesné výchově, myslí se skoro výhradně na muže, s pozadim vojenským. Ne­jsem toho náhledu, že by ohledy vojenské měly býti je­diným cílem tělesné výchovy: branná síla národa sama sebou znamenitě ziská, postaví-li se tělesná výchova na . základ co nejširší. Pak však patří do tělesné výchovy i ženy. Účel je tu docela jiný, protože úkol ženy v ži­votě je jiný. A také methodv musí býti jiné. protože organismus ženy je jiný. Celá řada cviků nářaďových a mnoho sportů jsou ženám přímo škodlivý. Ba, po­třeba tělesného cvičeni, potřeba svalové práce pro udr­žení zdraví není u žen tak naléhavá, jako u mužů. Ale nřece považuji tělesnou výchovu dívek a žen při pe­člivě uvážených methodách za naprosto potřebnou jed­nak pro udržení jejich zdraví, jednak proto, že jen tak nahlédnou užitečnost cviku tělesného a poženou své děti na hříště a do tělocvičen. A konečně bych vřele doporučoval tělesnou výchovu žen í z galantnosti: neni to hezké, když jsou ženy tak hrozně nešikovné, že ne­mohou ani naskočiti do pomalu jedoucí tramwaye, přelézti plot, nebo i slézti trochu vyšší schod nebo po­dium, a nevydrži-li ani hodinu chůze. A v jednom městě v jedné republice většině žen tyhle věci působí veliké a nehezké obtíže....

Jedná se konečně o to, jak bychom to s tělesnou vý­chovou měli udělat. Běžná cesta naše: články, řeči, an­kety, meziminsterské porady, zákon — dá se tu sice nastoupiti, a také už po ní hezkých pár let šlapeme. Ale třeba tu veliké opatrnosti a jistý modifikací. Ne snad proto, že je tu spousta organisací, sdružení, spolků a jednot, které všecky chtějí se svou troškou do mlýna, a — ačkoliv mají všecky stejný cil, přece navzájem na sebe sočí a hledí si nohy podrážet. To by nevadilo — v tom už umíme chodit. Ale je tu delikátní otázka, má-li zákon zavěsti povinnou tělesnou výchovu. Zdálo by se, že samozřejmě ano: proč jinak by se zákon vydával? Vždyť i bez zákona může podle svého rozhodnuti každý pěstovati tělesnou výchovu!

»Ale věc není tak jednoduchá, jak se zdá. Nutnou součástí a podmínkou úspěchu tělesné výchovy je osob­ní zájem, chuť k ní, radost z ní, vášeň pro ni. Jakmile z této chuti, vášně, sportu uděláme povinnost, jakmile hrozí proto, že se neúčastním tělesné výchovy, trest — tři čtvrtiny úspěchu jsou ztraceny. Ještě by to šlo ve školách. Ale v důležitém věku od 14—20 let by ;to působilo odpudlivě. Kromě toho, přijmeme-li náhled, že tělesná výchova nemůže se omezovati pouze na cvi­čení, nýbrž znamená i péči o celou hygienu výchovy, a že tělesné cviky, mají-li míti výsledkem zdravý vývoj těla, předpokládají jistý standard of life, mohli bychom uzákoněním povinné tělesné výchovy naraziti na obory,posud vymezené osobní svobodě, a na těžké křiv­dy, kdybychom nutili k tělesným cvikům děti a mladé lidi, kteří přijdou z cvičení domů s vlčím hladem, ale najdou prázdnou plotnu a špižírnu ...

Bude těžko, udržeti tento zákon v běžné právnické formě, a dostati do něho nutnou »trestní sankci«. A jsou konečně i cesty postranní, jimiž se dá dojiti cíle: účinná a zaručená podpora státní, patronance státu, požadování vysvědčení o absolvované tělesné výchově při přijímání do úřadů a služeb, úlevy při službě vo­jenské pro muže dokonale vyvinuté a vycvičené atd.

Politika

Strana nestranných.

III.

Tak jsem odbyl nestrannou polointeligenci a nyní nutno pojednat o opravdové inteligenci. Nejdříve o zá­sadově nestranné. To je hrstka těch, kteří zhnuseni ode­šli do ústraní a politice se vyhýbají. Více je jich mezi vědci a umělci. Nestrannost těchto »zavržení hodných a příživníků« charakterisoval v Lid. Novinách Arne Novák jako eklekticistickou. Je to chybou jejich? Za dnešních poměru jistě nikoli; snad se zorganisuji, až vznikne strana, jež by rozuměla jim a oni jí.

Kdo má svůj vlastní životní názor, je charakterem, osobností, individualitou. Vědomí individuálnosti ne­dovoluje inteligentu podřídit se jakémukoliv diktátu. To je ten »anarchisticko-individualistický rys inteligen­ce^ Pro ten se vzdělanci rozcházejí s levicí i pravicí. Levice nenávidí inteligenta proto, že tento nemůže uznat princip massy, nechce se vřadit jako davová a stádná jednotka. Přispívá instinktivní odpor z dema- gogisovaného dělnictva, že každý, kdo chodí lépe oble­čen, je buržoust, ač je to, zvláště dnes, jen skrývaná bída. Na druhé straně na pravici průměrný buržoa závidí inteligenci ono »pflus« a chtě nechtě cítí její pře­vahu nad sebou, a nejvíce ho mrzí, že si ji nemůže koupit, i když jinak ji platí jako svou sílu. Tak se mno­ho kapitalistů dívá na »svou« inteligenci v závodech — inženýry, úředníky — docela stejně jako na dělníky. Je ostatně dobře známý odpor obchodních, průmyslo­vých a peněžních kruhů k inteligenci, a ovšem’ obráceně také. A přece, kolik jen je inteligence organisováno u národních demokratů jen proto, že mají společnou základnu v uznávání individualismu! Tak se také ná­rodní demokracie rozděluje na dvě křídla: kapitál a in­teligenci. Byl to nedávný sjezd brněnský, který nás o tom poučil: zvítězil kapitál — ale jistě jen dočasně. Ještě jinak možno tuto věc říci: Obě strany uznávají právo na »odměnu« za práci. Levice přirozeně — pro­tože je v ni většina dělníků — považuje za práci hlav­ně práci manuelní. Pravice získává v prvé řadě inteli­genci, jejíž činnost má ráz podnikání (advokáti, lékaři). Ale uprostřed zůstala většina inteligence (učitelstvo, úřednictvo, profesorstvo), jejíž práci nechce rozumět ani levice, ani pravice. Tedy vzdělanci už z těchto dů­vodů vyřazují se z obou táborů.

Inteligence svými názory a zásadami o politice tvoři jakousi »neuvědomělou« stranu. Má celkem společný názor na nedostatky dnešního způsobu vlády, na pří­činu jejich i na odstranění a náhradu. Prostě pronikají tu nové názory na demokracii. Zdůrazňuje se odbor­nost, zkušenost, a zdůrazňuje se to zejména při re­strikci. Tato měla původně cíl dobrý — šetření a ozdra­vění státní správy. Ale faktem je, že při ní rozhodují­cím faktorem se stala stranická legitimace. Je to zne­užívání moci a proti tomu se všichni staví s požadav­kem, aby rozhodujícím faktorem byla — po právu a spravedlnosti — odbornost, oprávněnost, kvalifikace. Podobně je tomu tak v názorech na volební re­form u. Příčinou a účelem jejím není už zachránit dělnost parlamentu — tedy koalici, nýbrž moc stran politických. Vždyť malé české strany by se jistě ke koalici přidaly — už proto, že jsou malé. A Němce a ostatní oposičniky nikdo sjednocovat nemusí.

Vidíme tedy celkem, že na jedné straně stojí 1žide- mokracie a na druhé snaha a potřeba korrigovat, ba porazit tuto a upevnit a nastolit pravou demokracii. Jdeme-li věci na kloub, musíme říci, že lidu byla sice dána dobrá — snad až příliš ideální — demokracie a že právě proto bylo lidu zneužito, že byl pouze zdema- gogisován a nikoli zdemokratisován! Prvním požadav­kem pro každého demokrata jest: objektivní znalost základů občanské nauky, základů demokracie, republi- kánství, aby na nich mohl opravdu svobodně budovat svoje politické přesvědčení. Jest třeba v tomto směru ještě důkladné výchovy a to musí být základním kame­nem nové strany, neboť ostatní dosud vychovávají jen k stranictví, k záští, soupeření, nenávisti — a tyto »ideje« přece nejsou »státotvorné«! Je nutno hledat most, který by spojoval soupeře, aby se mohlo pracovat vůbec nějak, a víc, pracovat účelně, systematicky, spra­vedlivě pro všecky. A to zatím dnes dělá — 5 lidí! — nadlidskou, úctyhodnou námahou, a jen na základě kompromisu, nejvyšší nutnosti a pomoci z nouze. Jen těchto pět lidí je ze všech straníků opravdovými re­publikány? To by bylo trochu málo! Idea státu, vlády je: vládnout všem spravedlivě — a ta není ideou do-

sud žádné strany. Faktem přece jest, že žádná ze stran nenabude takové většiny nikdy, aby byl jen stát so­cialisticky, kapitalistický atd. Ostatně vláda takto jed­nostranná je nemožná, nespravedlivá, nelidská, protože je to diktatura, a zásadou dobré vlády jest: respekto­vat i menšinu! Úkolem vlády je spravedlnost, objektiv­nost; a může být stranik objektivním? Vidíme, že je jich pouze pět, ale pak zase nejsou dobrými straníky! je to tedy dvojí morálka: morálka stranická, dle které jsou členové »Pětky« nemorální, protože slevují ze své­ho stranického programu, a morálka státni: dobro všech, celku, státu! Která je pravou? Která špatnou, zavržení hodnou? Vidíme, že ta, která je v menšině! velmi velice veliké menšině! Či neni víc těch, kteří tuto morálku státni vyznávají? Běda pro stát, není-li jich více! Z toho plyne další fakt: většinová zásada je špat­ná za vlády Ižidemokracie, neboť tato většina je zdema- gogisována — a menšina tedy má pravdu; a má-li být pravý pokrok, musi se stavět na pravdě, kterou ostat­ně, jak je známo, širši veřejnost, většina tedy, nemívá, př demokracii musí rozhodovat většina nejen kvantitou, ale i kvalitou! A to je jediné možno výchovou je­dinců! Jen taková demokracie má dobrý základ, má-li ^dokonalého jedince, občana, voliče. Kdo dnes je tako­vými' Tvrdim, že jich není mnoho, neboť by neměnili politický charakter svůj jako kabáty. A kolik je těch. kterým vybraný kabát »nepadne«? Většina — jistě většina! Jaký materiál, taková i stavba! Jaké volič­stvo, takový parlament. Rozděluje se podle stran, ale tozdělme si jej jednou jinak: jsou tu kariéristi, dema­gogové. chameleoni, panovační, otročtí, mluvkové, kteří ničemu nerozumí, kteří jen sedí a hlasují, a to iještě jak musí: podle diktátu klubu. Jak jsou zbyteční! Práci těch bychom mohli změřit jedině tim, že bychom srovnali, kolik vážili při vstupu do sněmovny s jejich [dnešní vahou! A je-li tam i takový poslanec, který se docela hospodsky porve, pak si člověk může myslet, že zastupuje všecky rváče v republice. Opravdu, je do­brým zrcadlem ten parlament dnešní společnosti, hlav­ně s jejími vadami. Toto smýšleni jest všeobecné a ob- raži se zejména v lidovém humoru. A přece úkol parla- tnentu je tak vážný: dávat zákony. Může je dávat ten, kdo nezná nejzákladnější pravidla právní? Co by se stalo, kdyby nebyl zvolen ani jediný právník? Všimně­me si také, kteří poslanci něco dělají, na př. referáty. K kolik je jich. o kterých jsme vůlrec ještě neslyšeli? iže by totiž něco udělali? Odpovědí úhrnnou je, že do sněmovny patři lidé, kteří něčemu (aspoň') rozumějí, [prostě odborníci, především právníci. A ani to na po­slance nestači. musí to býti člověk s všestranným vzdě­láním, světovým rozhledem. Ale co dnes rozhoduje při vybírání poslanců? Činnost ve straně, agitátorství, huba. To je kriterion! Takto kritisuje dnes každý — i Straníci — a je to tak pravda. Celkem je tedv kvali­fikace našeho politického života nedobrá. Lid zďemago- gisovan, zástupci ne zcela schopní. A přece nemožno vzdat se naděje na nápravu, a nejen naděje, nelze se [Vzdát činu. Leckdo se má -p 'j:t ?' Ti. kteří máji právo na nápravu, ti, kteři nemají hříchu stranictví, sobectvi, — ti, kteří dobře a správně kritisují. což ovšem na ty. kteři máji moc, »neplatí«. A protože jedinou cestou je politická strana s tímto novým programem. Na ja­kých předpokladech, na jakých zásadách, s jakými úko­ly, na jaké ideji? */. B.*

Vysoká politika.

Často se píše o souvislosti politiky zahraniční a po­litiky vnitřní. Zájem o vnitřní a zahraniční politiku souvisí s tim, do jaké míry má národ možnost upravo­vat! své vnitřní věci. Před válkou i vnitřní naše poli­tika nebyla účinnou, nebyli jsme v ní sami, neměli jsme ji v rukou a proto více pozornosti poutala politika za­hraniční. Ne snad, že tento zájem by býval hluboký. Politika zahraniční, to byl pro malého člověka útěk z vnitřní politiky, útěk do světa, kde mohl popřáti vol­nosti své fantasii, a tak politika, která dělala se v ho­spodách, týkala se hlavně politiky zahraniční, posuzo­valo se, co udělá Rusko pro nás, jak se spojíme s bra­try' .Slovany a konečně přišla řeč na Turka a ten se obyčejně vyháněl z Evropy. Tento zájem o zahraniční politiku nebyl tedy intensivní a hluboký. Český člo­věk rád politisoval a v zahraniční\*politice tehdy měl hodně volnosti pro toto své politisování. A v tomto smyslu nemáme u nás tradice pro zahraniční politiku, pokud by se mohla opírati o širší porozumění a spolu­práci v širokých kruzích. Vždyť i v některé té kon­cepci zahraniční politiky, se kterou vystupuje některá strana politická, je znáti ta idylická stará doba. kdy se dělaly všechny možné kombinace u jednoho stolu v za­hradní restauraci. Takové krásné představy, že české legie se neměly vrátiti do vlasti, ale že měly táhnout na bolševiky a pověsit naše prapory v Petrohradě a Mosk­vě, jsou ještě zbytkem z těchto idylických dob.

A něco podobného můžeme pozorovati v novinách a politice našich Němců. Čím je pro ně bezvýslednější pohled do vnitřní politiky, tím více všímají si zahra­niční politiky. Je to vysvětlitelno tím, že je zde velká souvislost s německou říší, která hodně dnes je nucena zachraňovati v zahraniční politice. A tak naše německé listy jsou plny úvah o zahraniční situaci, posuzuje se, co udělá Anglie, co udělá Francie, co udělá Rusko a dovozuje se, že Československo by udělalo nejlépe, kdy­by se do všech těch sporů nemíchalo. Kdybychom všechny tyto články o zahraniční politice — zejména pak ve venkovských německých listech — přepsali do řeči prosté, poznali bychom, že se nijak neliší od roz­hovorů v hostincích, kde se sousedé sejdou a vyprávějí si podobně jako před lety naši lidé ve svých hospůd­kách si kreslili, co udělá bratr Rus, co udělá Prus, Ba­vor atd. . . . Nedávno »Sudetendeutsche Tageszeitung« přinesla článek, který vypočítává všechny možnosti, s kterými máme počítati v zahraniční politice a sesta­vila schema:

Frankreich contra Deutschland,

England contra Frankreich,

Amerika contra England.

Je vidět, že se zde připouští hodně možností. A je také vidět, že celé to sledování zahraniční politiky od našich Němců jest jakousi hrou v šachy, ke které sahá hráč, když je unaven po denní práci. Je to milý útěk z denní práce, a proto si můžeme vysvětliti, proč ně­mecké strany aktivistické útočí na Lodgmana: ne pro­to, že by jeho politika byla nesprávná, ale proto, že je svůdná; Lodgman má neomezenou svobodu, aby sta­věl vzdušné zámky. Pravda, skutečnosti jsou jiné, ale Lodgman právě z nich utíká a rovněž tak posluchač, kterému pobyt v německé zdejší politice není právě pří­jemný. Skutečnost charakterisoval Hilgenreiner, když připomněl Marxova slova, že Němci v říši mají své starosti a že zdejší Němci mají také své starosti. To

jest mluva velmi jasná, ale proto ještě pro Němce ne­ztrácí půvab Lodgman, který dovede kresliti tak krás­né fata morgany.

Tedy ten zájem o zahraniční politiku, o zahraniční situaci u našich Němců není projevem skutečného pře­svědčení, že změna konstelace zahraniční, přesuny evropských sil přinesou zlepšení situace našich Němců, nýbrž jest to podvědomý útěk do politických oblastí, kde si každý může kresliti konstelaci jakou chce, kde si může dovozovat i závěry, jaké chce. Je to také jeden ze zjevů, který ukazuje, že Němci naši jsou znechuceni svojí vnitrozemskou politikou. Od rozbití parlament­ního svazu se děje vývoj v německém táboře ve zna­mení rozkladu. Rozbilo se souručenství bojovné a ani pracovní souručenství »Arbeitsgemeinschaft« nesplnilo naděje, že bude znamenati počátek krystalisace v ně­meckém táboře. Nedovedlo zaujmouti jasné stanovisko k negativismu; poslední události, kdy pracovní souru­čenství nedovedlo zaujmouti stanovisko k sociálnímu pojištění, kdy pro tuto otázku došlo v něm k velkému najatí a domácí vojně, ukazuje, že nemá jednotících myšlenek nejen politických, ale také sociálních a ho­spodářských, tím méně pak kulturních. Tábor německý je rozbit, stranící jsou znechucení stranickým bojem; hesla o jednotné bojovné frontě, o jednotné kandidátce se vyslovují, aniž by kdo byl vážně přesvědčen, že mo­hou vyjasnili poměry v německém táboře. Proto ně­mecký člověk se dívá rád do zahraniční politiky, kde si může kresliti příjemné přeludy. Naši Němci, jejich politikové rádi jezdí za hranice. Ale tyto výlety dosud nepřinesly praktických výsledků. A také tento útěk Němců do zahraniční politiky jest dokladem, že vnitro­politická politika zdejších německých stran je neuspo­kojuje. Jest to zase jeden rys, který vydává špatné svědectví německé politice RČS. *K. J.*

*Oscar A. H. Schmits:*

Konservativní a radikální názor.

Bolševické vyhlášení »permanentní revoluce\* je názor, jímž sC ruská revoluce odlišuje od všech dřívějších revolucí. Nestačilo, že bylo odstraněno to, co existovalo a co bylo pokládáno za špatné: nýbrž právě revoluční duševní a duchovní stav má zů­stati zachován jako vyšší lidské niveau. Proti čemu však lze dále revolucionovati, jestliže zlořády jednou již zmizely? Ne pouze proti sklonu a pokusu obnoviti je, nýbrž proti sklonu k změš- fáčtĚní,‘k buržoasnímu cenění života vůbec. To, co existuje, jc zváno špatným, nebof to překáží mladistvé dynamičnosti, neničí-Ii ji to vůbec. Permanentní revoluce znamená tedy zajištění, že konečně to, co je pohyblivé, může volně působiti, že už nikdy existující řády nebudou moci sužovati mládí a ducha.

Tento názor je přirozeně nejkrajnějším protikladem k názoru konservativnímu, jehož snahou je právě udržeti to, co existuje. Díky ruské důslednosti můžeme poprvé plně poznati základ re­volucionářovy bytosti. Jeho popírání všeho existujícího, které na strážce tohoto musí působiti jako smrtelná nenávist a často jí také skutečně jest, jeví se jako rub víry ve hnutí, jež nikdy nenechá revolucionáře dojiti klidu, i když revoluce dosáhla svého cíle; naproti tomu reformátor po odstranění určitých zlořádů, jež ho na čas mohou vtlačiti po bok revolucionářův, počíná stavěti a vyjadřuje tím svou bytost víc a lépe než popíráním. Pravý revolucionář je duch, jenž vždy popírá.

Trvalá (permanentní) revoluce je tedy protiklad onoho svě­tového názoru, který se snaží uvésti v soulad a rovnováhu oba póly světového dění, klid a pohyb, tradici a vývoj. Před zraky permanentní revoluce je jen jeden pól (to, co trvá, co jc pevné)

absolutním zlem jako středověký dábel, kdežto druhý pól (po­hyblivost) se představuje jakožto absolutní dobro. V této mo­hutné jednostrannosti spočívá to skutečně nové a nebývalé, co přinesl bolševism a jeho nesmírný půvab pro všechny jedno-í stranně, absolutistické povahy, pokud nepatří k opačnému pólu, zejména na mládež, která ještě touží býti zcela pohybem, a 11a široké massy, které existující poměry pocifují jako tlak a od pohybu zcela jistě očekávají osvobození od útisku, právě tak jako ruský zločinec, který se v trestanecké kolonii dopustí no­vého zločinu, jenž mu vynese ještě horší trest, ale a spoji ho osvobodí z přítomné situace. Před soudem udal mnohý jako motiv svého činu, že chtěl jen změniti svůj osud. Takový zou-i falý čin je však proti smyslu světa, nebof jestliže můžeme něcol věděti z historické a osobní zkušenosti, jež přirozeně chybí1 mládeži a davu, tedy jest to to, že svět je vybudován na proti­kladu pólů, nc na extrémním pólu, a i když si křesfanští otcové] nikdy nebyli zcela jasni o tom, proč bůh ve svém světě připouští ďábla, tedy jsou přece přesvědčeni, že to má dobré důvody. Kdo tedy s tohoto stanoviska připouští revoluci jakožto nevyhnutelný protiklad stávajících řádů, které přiliš strnuly a potřebují opravy,! nemusí ještě býti revolucionářem, nýbrž může státi nad nevyhnu-; telným bojem dvou stran a dvou tendencí, a i když bere podíl na současné revoluci ve jménu lepší budoucnosti, i pak je ještě stála velmi vzdálen od bolševismu, od trvalé revoluce, která chce, aby nic netrvalo, pročež se 11a svém prvním stupni zvala nihilismem.

Řekli jsme právě, že ze zkušenosti můžeme porozuměti věč­nému protikladu pólů, na jichž střídavém vlivu spočívá všechno! dění, pročež ten, kdo vědomě chce říditi vnější děje — a tak činí v prvé řadě státník — stále musí počítati s oběma póly,] s udržováním a obnovováním. Jestliže se však naopak jakožto neúprosný absolutista opře pouze o jeden pól, o jedno hnutí, j pak po nějaké době násilně potlačené druhé hnutí propukne ve ve stejně neplodné jednostrannosti, nebof plodné jest pouze to, co spojuje protiklady. Ze tuhý absolutismus, který potlačuje pohyb, neomylně vede k revoluci, je všeobecně známo, nebof jest to historií až příliš často potvrzeno. Že však naopak úplné rozpuštění všeho trvalého v pohyb způsobí chaos a z toho vede cesta k obnovenému absolutismu nátlaku a moci, tato zkušenost nestala se až dosud tak zjevnou z toho jediného důvodu, že před bolševísmem nebylo dosud absolutní revoluce. Také v dřívějších revolucích s nutností po chaosu přicházela diktatura, ale poněvadž chaos nebyl absolutní, nebyla ani dikta­tura absolutní. Za Cromwella a Napoleona musil lidský živel strpět mnohé omezení, ale ten, kdo do jisté míry mohl sou­hlasiti s linií diktátorovou, tomu byla vždy ještě zajištěna rela­tivní šíře á volnost života. V Rusku poprvé je individualismus potlačován ne pouze vzhledem k majetku, nýbrž i na poli myš­lení a cítění, rodiny a duchovního života jakožto zločinná bur- žoasnost. Aby se nevyvinulo již nic pevného, závazného, tra­dičního, byl vynalezen systém absolutistického nátlaku, jaký dosud žádný caesar, žádný sultán nebo car by nebyli pokládali za možný ve svých »vrchnostenských státech\*, proti nimž re­voluce tak horlivě bojuje. Lidskost sama o sobě je zahnána, poněvadž vede ke sdružování v rodině a stavu, nad nimiž by se měl stát zdvihati pouze jako ochranná kopule. Ted je stát vše, ale nechrání nic, nýbrž jen ještě zakazuje, aby se nic nestalo individuálním způsobem, poněvadž by to stále znovu musilo vésti k převaze určitých individuí, jež by potlačovala jiná indi­vidua. Tu se raději ze strachu před takovým relativním ná­tlakem zavádí absolutní nátlak, jako mnohý člověk ze smrtelné úzkosti se rozhodne k sebevraždě.

Jak se to však má s oním opačným pólem, z jehož hlediska mnozí konservativci se pokoušejí existující rády za každou cenu zachrániti proti pohybu jen z toho důvodu, že existují a mají proto jistou důstojnost? Tu lze hned zjistiti, že v tomto směru nemůže existovati nic tak důsledného jako je bolševismus ve směru opačném. Tu by hrozilo zkamenění, a i když. se mluví o zkamenělých konservativcích, přece ještě žádný konserva- tivcc nepopiral tak zásadně pohyb jako bolševismus popírá trvalost. Konservatismus proto není radikální, absolutní pojem, nýbrž, relativní, a jednotliví konservativci liší se od sebe, ba i od liberálů a socialistů jen stupněm své záliby v tom, co trvá a jest. Až k určitému stupni jsou i nebolševičtí socialisté krajní levice konservativní. Také oni chtějí něco zachrániti, a proto to, co řeknu o konservativismu, nebude se týkati pouze těch, kteří jsou v konservativních stranách, nýbrž všech, kdož chtějí něco zachovat! v proudu pohybu, i když věří, že musí věnovati své sympatie přechodné revoluci. Konservatismus pečuje o věci exi­stující a má proto v poměru k životu zásadně pravdu, i když jednotliví konservativci mohou zacházeti někdy s životností zcela bez porozumění. Naproti tomu radikálové se pozdvihují ve jménu života, ale jsou při stavbě ochromeni zásadně proti- životní theorii, která proto přitahuje všechny nenávistníky, jako je třeba theorie všeobecné rovnosti.

* Konservativci nazývali svůj světový názor oproti radikálům vždy organickým. Pokud tento názor skutečně zůstává orga­nickým, objímá a spojuje všechny protiklady a musí proto uspokojiti každého, jehož myšlení se neodpoutává od povahy věcí. Organický konservatism nechce jednostranně setrvati u věcí existujících a lpěti na nich’c k tomu by nebylo třeba žádné ideologie a žádného světového názoru. Vše, co by se tu dalo říci. lze souhrnně říci slovy drakovými ve Wagnerově trilogii: iiSedím a mám«. (Ich sitze und besitze.) To ovšem je také konservativní postoj, a mnohý konservatismus není snad nic jiného, ale konservativní světový názor to není. Takový mohl sc vyvinouti teprve tehdy, když to, co existuje, bylo popíráno těmi, kteři zásadně hlásali pokrok, t. j. pohyb proti trvalosti. To počalo v 18. století; ve francouzské revoluci slavil »pokrok« první triumfy, a následek byl, že obhájci existujícího řádu, kteří byli nejdříve poraženi, pochopili smysl toho, že něco exi­stuje a trvá, právě jako teprve churavec si uvědomí podstatu zdraví. Souhrn takových uvědomění těch, již byli vtlačeni do obrany, je konservativní světový názor, který na počátku 19. století vystupuje ve všech zemích evropských, ale stal se opravdu plodným a užitečným pouze v Anglii, poněvadž tam nalezl jako svého vykonavatele genia myšlenky i činu, Benjamina Disrae- liho, pozdějšího lorda Beaconsfielda.

j Pokrokový konservativismus! Není to protimluv sám v sobě?

Kc, nebot obsah organického konservativního světového názoru není pouze v setrvávání, nýbrž v hledání plodné rovnováhy mezi trvalostí a pokrokem. Předem je tu pohyb uznán nejen za oprávněný, nýbrž i za nutný protipól existujícího, a proto mohli jsme dříve přiznati zbytky konservatismu i stranám, stojícím na fcvo, pokud uprostřed pohybu ještě vůbec něco chtějí za- chovati; na druhé straně mohli jsme nazvati konservativní pojem relativním, který nikdy nemůže býti tak zabsolutněn jako pojem pokroku v bolševismu. Tento ve skutečnosti nemá žádný protipól, leda snad absolutní zkamenění. Protipól kon-

* servativního světového názoru je světový názor radikální, nebof také skutečný radikalismus od měšfácké svobodomyslnosti až k nezávislým socialistům je relativní pojem, který předpokládá ledaco trvalého.

I Ačkoliv tedy konservativci naprosto nepopírají pokrok, nýbrž chtějí jej pouze »organicky« přivésti v soulad s jeho protipólem, t. j. s tím, co existuje, při čemž je možno býti různého mí­nění o tempu; ačkoliv ani radikálové nechtějí zničiti vše, co existuje, nýbrž pouze změniti, při čemž lze rovněž hádati se 0 stupeň, přece je zásadní rozdíl mezi konservativním a radi- r kálním světovým názorem. Radikální názor totiž není orga­nický. Odvozuje sice své jméno od latinského slova radix —

I kořen, ale myslí to v negativním smyslu, t. j. chce zlořády vypleniti od kořene. Ovšem, bolení hlavy lze nejlépe odstraniti.

uřízneme-li si hlavu, a jiodobně jednají všichni ti, kdo prostě chtějí odstraniti něco, co je v přítomném okamžiku churavé. af už je to měšfáctvo nebo manželství, organicky vzrostlá státní forma nebo zřízení jako humanistické gymnasium. Je ovšem pravděpodobné, že v životě jsou situace, kdy jako v medicíně, zachrání jen radikální operativní zasáhnutí, ale to je většinou následkem toho, že bylo zanedbáno organické léčení.

Proto jsou revoluce původně vždy zavinovány vyššími tří­dami, jesttiže tyto se spokojují se »Sedím a mám«, místo aby přivtělily organickému konservativismu pokrok. To činí srozumi­telným vystoupení radikalismu, tak jako nějaký nemocný za určitých okolností sám dá přednost rychlé operaci před orga­nickým léčením: ale duchovní směr radikalismu nestává se tím o nic správnějším, t. j. organičtějším. I když je možno, že revolucionář je v nějakém okamžiku historicky nutný, národ má právo chrániti se před ničitelem, když jeho chvíle přešla a on se nemůže proměniti, nebof v zásadě je v neprávu, i když prakticky je někdy’ třeba bezpráví proti jinému, více náhodnému než zásadnímu bezpráví. Historická role revolucionářova jc sub- alterní a proto »hrdinové revoluce« vypadají vždy druhořadými proti positivním hrdinům v historii.

Ačkoliv radikální názor sám sebe pocifuje jakožto živější oproti strnulému konservativismu, poněvadž vypadá pohyblivěji, přece je v hloubce rozumářský, neživotný, ba životu nepřá­telský, což nepřekáží, aby radikalismus svou hbitostí neohrozil právě mládež, kterou osvobozuje od námahy vyrovnávati se s tím, co se stalo už před jejím vystoupením. Ti, kteří to stvo­řili, byli právě tak životní jako je dnešní mládež, jejímž úko­lem by bylo radostně převzíti dědictví a množiti je, při čemž by ono dědictví právě neustrnulo, nýbrž pokračovalo, aniž by se přetrhla organická souvislost. Jedině to umožňuje vývoj, zku­šenost, pomalé zrání. Otázka konservativismu nebo pokroku by byla otázkou stáří. Otec by bránil synovi, aby jeho pohyb se dostal někam, kde není břehů, syn by bránil, aby dědictví se nestalo umrlým majetkem. V takovém organickém sledu ge­nerací povstalo vše, co nazýváme kulturou, co pozdvihuje lidsky’ život nad zvíře ve směru k tvořivosti. Maje až do určitého stupně omluvu v tom, že dědictví ustrnulo a znehybnělo v ru­kou otců, chce nyní radikalismus všechno odkliditi a na zá­kladě theorii vybudovati nový svět, ne organicky změněním toho, co tu již jest, nýbrž z abstraktního rozumu. Je-li však již jednou opuštěna organická základna dění, tu rozkládá se každé společenství hodnot a každý mozek pokouší se na vlastní pěst vymysliti, jak by to vlastně »mělo« býti, s tendencí, po­vznésti svůj rozumářský výplod na místo světového zákona. K tomu je třeba přívrženců, a většinu jich najde přirozeně ten, kdo apeluje na to, co ovšem je společné, totiž na živo­čišnou, hmotařskou stránku v nás. Z tohoto důvodu smýšlí velký dav nutně komunisticky, i když v poměrně vzdělaných národech střední a západní Evropy většina ze zkušenosti při­pouští, ovšem s politováním, že tento ideál jc v přítomném okamžiku nesplnitelný, poněvadž lidstvo k tomu »není ještě zralé«. Tak zůstávají lidé tohoto druhu při všem radikalismu z oportunistických důvodů více nebo méně konservativními, ale tleskají učencům a básníkům, kteří aspoň ve svých dílech hlásají ideál, který oni sami nosí v srdci. To znamená: v Evro­pě, kde organický vývoj přece uskutečnil vyšší a nejvyšší lidské typy, kde v poznání i v praxi se často podařilo heroické přemožení hmotného světa a stalo se skutečným ideálem: v této Evropě chce sc zlomiti organická vývojová linie a počíti od počátku tím, že se apeluje na zvíře, které prakticky sice nikdy nelze přemoci, ale které duchovně v náboženstvích a filoso­fiích je už dávno překonáno. Apeluje se na dav jako 11a dav, místo aby se umožnilo jednotlivcům, kteří to chtějí, aby se mohli od davu odtrhnouti; hlásá se, že vzkvete kultura netušené nádhery, ale teprve tehdy, až budou ukojeny žádostivosti davu.

Radikální je vše, co to, co roste, nespojuje s tím, co tu už jest, čímž vše zůstává viseti vc vzduchu. Konservativní názor tedy není ani v nejmenším vázán na určité formy jako monarchii, volební právo, konfessi nebo rassu. Jedná se, v protikladu proti zásadně jednostrannému extrémnímu názoru radikálnímu, o rov­nováhu mezi děním a trváním. Firmy, v nichž je možno tuto rovnováhu uskutečniti r. 1925, budtež velmi rozdílné od těch, jimiž se to zkoušelo před r. 1914. Pravý konservativismus vzta­huje se ne na theorii, nýbrž pokaždé na to, co jest historicky dáno. Radikalismus naproti tomu je nehistorický a proto uto­pický. Takový »realismus« byla síla anglického konservati- vismu.

Tak jako mnozi lidé, kteří zdánlivě stojí na levici, jsou na základě neuvědoměle konservativního myšlení v hlubším smy­slu konservativní, tak lze také nalézti na pravici přečetné ra­dikální duchy, kteří jsou všemu organickému nepřátelští. Proto je třeba dáti přednost rozumnému radikálovi, před bláznivým konservativcem. Ten zdánlivě tak konservativní hospodářský ži­vot Američanů jie v hloubce radikální.

Kde sc nemůže vykrystalisovati žádný zvyk, žádný mrav, po­něvadž to, co bylo včera, platí bez dalších důvodů za méně­cenné. tam nemůže vzniknouti žádná kultura. I když tu povsta­nou velká jednotlivá nadání, nemají-li na co navázati a není-li tu nikdo, kdo by pokračoval v jejich díle, zůstanou pouhými body v prázdnu. Kde nejnovější kniha je vždycky nejzajíma­vější, tam nepovstane žádná literatura. Kde každý technický pokrok vede jen k zvýšení nároků a tím k zdražení života, tem při rostoucím blahobytu zůstává jednotlivec vždy stále stejně chudý a přes politická práva hospodářsky a duševně stejně ne­svobodný.

Jak mohlo lidstvo vůbec upadnouti do nesmírného omylu radikalismu? Zdá se mi, že tu byla správná idea vržena na fa­lešné pole. To zde budiž ještě krátce naznačeno, ač je nebez­pečí, že každý čtenář nebude moci zcela sledovati. Nejzazší ra­dikalismus je totiž v posledních důsledcích každého nábožen­ství. Nejjasněji se to jeví v učení Buddhově, jímž se člověk radikálně vyprošťuje z tohoto světa zdání. Ovšem, Buddha po­kládá i naše /« za zdání, takže tu vlastně se neví, kdo nebo co se tu osvobozuje. Toto *Já* jakožto věčnou hodnotu zachraňují evropské víry náboženské a filosofické povahy, aniž by však ve svéru osvobozování ze světa zdání byly tak radikální jako budd­hismus. Takový vnitřní radikalismus však ukazuje člověku nej­vyšší cíl: radikální osvobození svého *Já* z lpění na zdání věcí, tak že jeho bytost zůstává vždy pohybem, nikdy neustrne a až do stáří zůstává pohotová tvořivě zasáhnouti do běhu věcí. K takovému vnitřně svobodnému světovému názoru spěje naše doba. Vnější radikalismus je však pochybený pokus zajistiti vnějšně a kolektivně svobodu, která může býti jen vnitřním individuelním statkem.

Světový názor takového vnitřního radikalismu oproti orga­nicky se měnícím formám života má své předky v Kantovi a Nictzscheovi. Nesmírně přeceňovaný ruský duch nemůže nám k tomu nic dáti, ani bolševismus, ani jeho protiklad. Návrat k takové primitivnosti, jaký velebí velcí ruští básníci, byl by pro nás atavismem. Naše církev poskytla čistému citovému křesťanství útulek ve františkánském řádě a tak se postarala, aby nevedlo k anarchii, jež by vše zaplavila. Jinak neviděla svůj úkol v tom, aby udržela křesťanství v jeho čisté podobě, nýbrž aby je učinila možným pro lidi. Tím po staletí vědomě uskuteč­ňovala princip pokrokového konservatismu s tím výsledkem, že v Evropě je sice méně světců než v Rusku, ale také méně ne­lidských, bestiálních bytostí. Individuelní člověk, cíl antické i křesťanské kultury, byl v Rusku radikálně přeskočen. Demo­kratický západ dal mu civilisátorskou formu gentlemana.

Dotud existuje konservativní, zkamenělé »Sedím a mám«, dokud vzniká nutně jednostranný, negativní radikalismus ja­kožto protipól. Jen organický, t. j. pokrokový konservativismus spojuje oba póly k plodnému účinku.

Literatura a umění

*J. Tyiianov:*

Současná ruská literatura.

Století devatenácté a prvních deset let století dvacátého byly dobou sliterárních proudů a protiproudů\*. Velký proud symbo­lismu vyvolal odpor futurismu. V té době povstávaly téměř denně nové teorie a projevy, a v té rychlosti nebylo vůbec po­zorováno, že mnohý malý »směr« nemá býti ničím jiným než právě takovým manifestem. (Tak tomu bylo při tak zv. ima- ginismu.) A byl tu ještě jeden příznak doby, který nebyl pou- h'U náhodou: verši byla dávána přednost před prosou.

Dnes dokonale zvítězila prosa. A nebylo to jednoduché ví­tězství Verš a prosa jsou literárně i slovně projevy docela rozdílného druhu. Ve verši se mění smysl slova, jest setřen — ale jeho souvislost s prosou je docela jiná; verš a prosa ne- jd iu pouze různými cestami, ale i za různými cíly. Nad­vláda prosy jest barometrem naší doby.

Každé dílo jest dnes »nutné« nebo »postrádatelné«, ne již pouze »zajímavé« nebo »nezajímavé«, a proto se nás také na­prosto netýká, je-li ptáče »dobrá« nebo »špatná«, je-li řeč spi­sovatelova dobrá nebo no — něco docela jiného je důležito, a sice: aby byla práce živá, aby »nutné« bylo správně chápáno. To se vyjadřuje zvláště silně v otázce genru a řeči.

V takových kvasících obdobích jako je naše, plných procesů obnovování, povstává vždy touha po novém způsobu. Již nás neuspokojuje starý román z klidných časů našich babiček, stará slušná a způsobná povídka. Život si nežádá hotových řešení, ho­tových věcí, naopak, dává přednost nehotovému.

Ale přes to byly učiněny pokusy přinésti »hotové« práce. Ty však rychle sevšední, přes velký zájem, který mají čte­náři na př. o západní dobrodružné romány. (Před rokem měl bezcenný sTarzan\* v Rusku ohromný úspěch.) Lze tu pozoro­vati něco velmi zajímavého: uhotovéx práce ze západu sc v Rusku udrží déle než ruské. V Rusku se připisuje největší cena literární »surovině«.

Západní román podal Ilja Ehrcnburg. Jeho román Neobyčejná dobrodružství Julia Jurenita\* měl neobyčejný úspěch. Čtenář byl unaven vědecky-psychologickým zatížením starých povídek. Ehrcnburg zmírňuje přetížení staromódní váž­ností; při smrti jeho hrdiny neteče krev, nýbrž feuilletonový inkoust; zbavuje svého hrdinu staré psychologie a nahražuje ji od začátku do konce filosofickou ironií. »Julio Jurcnito\* byl

průvanem, který vyčistil vzduch.

\*

Jest pozoruhodno, že ruský dobrodružný román musil při­jmouti ochranné jméno »západní«, aby vyhlížel věrohodně.

»Mess mend« 11a př. napsala jedna ruská spisovatelka. Ne- bvl to vlastně ani román, ale do délky protáhnutý feuillcton. To bylo veřejně nutné jako důkaz, že vážný román jest od­bytou záležitostí. Ale právě v tom feuilletonovém rázu románu jest nebezpečí, které nyní hrozí Ehrenburgovi. Tato vc spěchu sebraná zavazadla (Dostojevský, Nietzsche, Claudel, Spengler), obsahovala hlavně hotová díla. Takovým uzavřeným celkem by! také jeho »Trust D. E.«, povídka o zániku Evropy, ducha­plný výtah z »Julia Jurenita\*; ale tady se zřetelně ukázalo, že jest příliš lehko vytvářet hrdiny beze vší psychologie; čtenář již přestal věřiti jejich neodůvodněnému jednání.

Charakteristické pro osud zajímavých románů jsou práce

li. června lyj:.

*Přítomnost*

*347*

Alexeje Tolstého. Právě proto, že se jeho dílo může rozdělit! na dvě skupiny, na shotové® a snehotové®. K uzavře­ním patří jeho román »Aelita«, který rozvířil mnoho prachu, **a** povídka sSedm dníš, v nichž byl svět oloupena, která nyní vychází. Tento titul jest obměnou titulu známé knihy John Readse »Deset dní, v nichž se svět proměnili. V »Aelitě« i v Sedan dncch« jest téma docela fantastické, kincmatogra- f;cké; v prvním díle sociální revoluce ruských revolucionářů na Mar-u, v druhém západ měsíce, uspořádaný pozemskými bur- sfvnímí spekulanty, aby zastrašili bursu na zemí.

EV »Aelité« cítí Čtenář, kde jest síla Alexeje Tolstého. Vojín rudé armády Gusčv jest v »Aelitě« líčen jako silný hrdina, po­pisován s přirozenou výmluvností a bystrou ruskou řečí. V této uzavienc práci proniká pravá síla A. Tolstého. Vojín rudé ar­mády. prostrku je svou živou hlavu filmovým plátnem,

I Protože se nový genre kristalisuje právě v řeči, v malých podrobnostech slohu, věnuje se nyní malým základním formám slohu a řeči taková pozornost, klade se taková váha na pra­vost každého obratu v řeči, každého slova a každého činu hrdiny.

Co se dělá v malé stylistické práci, to působí i na obsah a stavbu díla. Zajímavým příkladem toho je Zamjatin. Evžen Zamjatin jest hlavním zástupcem ruské ornamentální prosy. Svým slohem došel k fantastickému románu, k satirické utopii fcněného, přesně vyměřeného státu, (na př. v ^Obyvatelích ostrovů«). Zamjatin mění svým slohem v románu svět v přesný čtverec parketové podlahy. To pravítkové, dvourozměrné jest mu fantastickým obsahem, který působí skoro fysiologicky; stačí[[19]](#footnote-19) aby přesně vypočítaná výška se zakolísala, a všechno se Ifcroutí.

Díla Pilňakova dokazují, jakou krisi prodělává ruská li- terihira, Pilňak vychází z onoho hrubého pokusu, do kteréb se pustil Andrej Bělyj v ruské prose. Jeho »Nahý rok«, jeho •Třetí residence® se jmenují jen ze zvyku romány nebo no­velami. Pilňak sám přiznává v jedné své povídce, že pro něho není v žádném díle začátku nebo konce, všechno je neohrani- čeni) jako život sám, I věty vypadají jako náhodou přeházeny, iv i se tu souvislost a pořádek jako v přeplněném železnič­ním voze. Jako jednotlivé zboží se do toho mísí důkazy, vý­střižky z novin, náhodné rozhovory. »Místo ■— není žádného místa děje — Rusko, Evropa, svět. bratrstvo.® sOsoby — Rusko, Evropa, svět, víra, nevíra, kultura, bouře, obraz matky boží.® ((•Třetí residence.®) Věta zaniká v šepotu, Ke nadarmo je za­milovaným Pilňakovým obrazem sněhová bouře. Zc slohového zmatku se vyvine všeobecný' zmatek, zachycený v ohromném obraze

1 Vedle stylistické ssněhové vánice® Pilňakovy se u nás také ujal »vítr«, zavedený slohem sibiřského spisovatele Vscvo- loda Ivanova, který’ patří mezí sbratry serap:onské®. Exotickým u Vsevoloda Ivanova jest bohaté roman­tické pozadí selské revoluce. Má šfavnatou, barevnou sibiřskou řeč. Selské povstání líčí v sPestrých větrech® nevázanou, často nesmyslnou selskou řečí. Ale jakmile sc oddálí od svého tématu nebo upustí od svého slovníku, jakmile se snaží vystavěli román, projevuje Vsevolod neschopnost vytvořiti dílo, a podává pouze bezbarvý, nekonečný obsah (jako na př. v románě (Modravé písčiny);\*) poslední jeho povídky' ohlašují krisi, a sice zdlou­havou krisi.

E Sibiř se stala v poslední době typickou exotikou revoluce — — jako byl v třicátých létech XIX. stol. Kavkaz exotický jako praktické pozadí pro pyšného hrdinu. 1 Zejfulina, tatar­ská spisovatelka, píše o Sibiři. Její sibiřská vesnice je bledší rcř pestře malovaná vesnice V. Ivanova. Její řeč je okrasná,

nepřirozená. Jejím nejlepším dílem jest »Virineja«; jsou v něm živé výjevy, a řeč jednajících osob (sedláků) dosahuje často velké síly výrazu (což se musí především připsati jejímu slov­nímu bohatství.

V tom jest hlavní důvod, že otázka »přednesu« jest postavena do popředí. Chybí již jen krok od literatury k jevišti. Tato literatura jest čtenáři sdomácím jevištěm®. A jest také jasno, ž.e přednes jest v těsné souvislosti s humorem. Spád hlasu, pchvby, osobní podrobil ostí, které se uvádějí v literatuře, vyvo­lávají samy sebou humoristická témata a dobře sc pro ně hodí.

To iest způsob M. SošČenka (také z kruhu bratří sera- pionskýth.). Jeho krátké humoristické povídky mají velký úspěch, přednášejí se na jevišti; ale povídky' jako »Apollo a Tamara®, sHiozná noc« zpracovává Soščeflko jemněji; tu k nám mluví spisovatel v osobě zlomyslného malicherného maloměšťáka, ale téma povídky neni vlastně humoristické, nýbrž tragické nebo alespoň tragikomické.

Jest tu ještě jiné básnictví — vysoké, epické, při kterém zů­stává autor skoro skryt, a přece jeho řeč není prostými poznám­kami na okraji, lhostejným vyprávěním, nýbrž jest zúmyslně spřednesem®, řečí rapsoda. Tak se může nazvati způsob psaní L. Leonova, mladého spisovatele, který vydal řadu děl, v nichž vedle typicky komického přednesu, který jej vede přímo k Leskovovi, (sKovjakinovy seznamy®), hlavně stylisované »epické« vesnice (jeho poslední práce: » Jezevci®).

Leonov se přiklonil k genru kroniky; drobná líčení, drobná vyprávění, která souvisí ne obsahem a podobností jednání, ale podobností místa. V takové době, kdy se rozpadají velké staré formy, kdy působí silněji skromná skizza než 'objemný román, jest forma kroniky dobrou vytáčkou.

Proto se setkaly skromné Gorkého skízzy »Vzpomínky« s takovým zájmem. Sebraný, z kapitol sestavený vlastní živo­topis Gorkého, jeho klasická kniha »Má dětství® jest nahrazen malými roztroušenými úryvky, návrhy, listy, které jsou oka­mžitými zjevy, a působí ve své nenucenosti skoro protiliterárnc, jako příležitostné básně v prose, a právě proto tak neobyčejně svěže. Gorký napsal své paměti V pravý okamžik. — Jest to Gorkijovská lidová pověst.

Z tohoto hlediska jest také zajímavá kniha »Dvě stě dopisů ne o lásce® od Šklovkyho. Zde jsou vydány ve formě ro­mánu intimní dopisy. Forma dopisů dovoluje autorovi sloučit! všední látku ze skutečnosti (ve které jsou zajímavé úryvky a zlomky literárně- teoretických pojednání) s vlastní románo­vou látkou. Proto má román místy přesvědčivou sílu doku­mentu.

Hlasitý a překvapující úspěch měl J. Babel, který vystou­pil s dvěma povídkami ve dvou cyklech (»Jezdecká armáda® a » Povídky z Oděsyt). Je to pravý mistr drobného umění. Po­vídky jedno- nebo dvoustránkové jsou upřímným doznáním, že se dnes nemůže postaviti velká práce podle starých pravidel, že se rozpadla v ; ivky.

Typickou liteiární skupinou pro toto období jest kruh •bra­tři s e i a p i o n s k ý ch«. V malém měřítku zobrazují »se- rapionšth® všechny směry dnešní prosy. Podnikli pokusně pře­stavbu jednotlivých románových dílů, jak ukazuje na př. nový román »Města a léta« od Fedina. (Konec jest před začátkem.) Fedinova řeč jest zkroucená a nepřirozená; ale právě ty vlast­nosti dodávají síly davovým scénám. Fedinův román jest »ne- hotový«, dokonce »syrový«, a to je příznačné pro dnešní velký formát.

Co přináší poesie, upomíná v některých směrech na poměry, které vidíme v prose. Boj »hotových«, »lehkých« prací, které ne­vzbudí mnoho pozornosti, proti surovým, ale živým; hledání genru, touha po velkém formátu, a nemožnost dosáhnout! jed-

noho nebo druhého, a vznik mezistupňů (poetická kronika, velká balada) lze pozorovati v obou případech.

Je sen in je zjev, v němž se projevuje poesie ve svém umdlení, v rozkladu své energie. Opírá se o naivní, silně živý cit. Jeseninův způsob poesie spočívá v tom, že se stále snaží odíti nahé pocity v krásno. Archaistická, »podmíněná« řeč spadá do prvního období jeho tvorby. Lidový blouznivec vystřídal stejně tradicionelního sselského Krista®. Pak přejal nadávky (z lite­rární prakse »imaginistů«, k nimž se také hlásil), objevila se hospoda a stejně tradiční postava »Hooligana«. Jeho verše zna­menají návrat k změlčení veršů, po tuhé práci, kterou věno­vali symbolist! a futuristi verši.

* tomto smyslu zaujímá V. ChodaseviČ mnohem přízni­vější postavení. Básník, který se obrací k veršové kultuře Puški- nově, protože tato kultura má největší hloubku a význam. Ale přes to mají jeho práce cenu tam, kde přestupuje hranice tra­dičního zákona, Tak jeho »Balada« je zlá a varovná, psaná chtěně hranatou řečí, s neohfabanostl, která jest cennější než lehkost; totéž platí pro jeho »Okna do dvora®, kde míhající se scénické obrazy připomínají svou příkrostí nějak baladický způsob Heinův.

Anna Ach mátová, jedna z největších básnířek posvm- bolistického období, píše během dvou let jen málo a mizí téměř úplně s jeviště. Intimnost jejího slohu, její nový tón všednosti, skoro šeptaný spád, její úsporné a čisté bohatství slov z ní utvo­řily zjev velkého významu a stály 'tu jako odpor mladé bás­nické generace proti básnické tradici starších symbolistň.

Majakovský jest stále středem veršového umění. Ruský futurismus znamená odtržení se od sprostředkujícf veršové kul­tury XIX. stol. Majakovský obnovil velkolepý obraz poesie, který XIX. stol. vytvořilo, a který ztratil v XIX. stol. svou formu a svůj význam. Jeho verš davového shromáždění, jeho řvavý verš hrubé a potupné řeči, který se tak ostře zvedá nad velkolepým kosmickým obrazem, nemá příbuznosti s veršem XIX. stok Jest přirozeno a vysvětlitelno básnickou osobností Majakovského, že v jeho díle jest souzvuk básnické vzpoury se sociální revolucí. Jeho síla leží ve spojení ody a satiry, komiky a rétoriky.

Literární vzpoura Chlebnikova a Majakovského vyvrá­tila ze základů »knižní« řeč. Na tom se zakládá sklon dří­vějších futuristů k předmětu, k životnosti a podnětů, sklon vzdáliti se 'od literatury (na př. xKonstruktivisti®). Zároveň povstává přán! oprostiti se od přehnanosti ve stylu a pokračo­vat! ze stanoviska historie na nové práci básnické kultury, na­vázat! znovu na XIX. stol, ovšem ne prohlásit! to za zákon, ale také se nestydčti za příbuznost s otci.

* tom jest poslání Pas terna ka, básníka stojícího blízko futuristům. Pasternakovým oblíbeným obrazem jest liják, v němž sc všechny věci směšují. Jeho verš používá často futuristického dobytí zvuků; u něho zvuk spojuje věci, náhodně a přece zřetelně.

Nikolaj Tichonov, který náleží ke kruhu xbratří sera- pionských«, zavedl nový druh balady. Zbavil slovo skoro každého básnického zabarvení, jen aby je zachoval jako východisko obsahu. Téma spěchá bez zastávky přes všechny řádky k rych­lému konci. Tichonov razil ostrá bojovná revoluční slova; re­voluce a částečně válka jsou témata Tichonových balad. Zají­mavý je u jiného básníka sklon k novému genru, odvrat v opač­ný směr. Jedním z nejznámějších básníků futuristického stře­diska jest N. Asě jev, básník, který došel až k poskakujícímu, zpívajícímu slovu. Nalézáme u něho básně, v nichž se klubka slov rozmotávají v jednotlivé melodické řádky, z nichž každá sestává z jediného slova. Asě jevová balada je jako píseň. Jed­notlivé malé kapitoly balady se od sebe liší melodií; melodie zobrazuje látku, jako hudba v kinu (na př. jeho xllaladá o čer­ném princi«). Ted přechází Asějev k poemu.

Genre nepovstává z přání, předchází mu obtížná a zdlouhavá kultura slova, která teprve po konečném pochopení všech vlast­ností vede k genru. Nová umění pak vznikají rozptýleně.

Jest potřebí závěru? Jest potřebí tečky k zakončení pojed­nání o literatuře, která jest ve stálém pohybu, která se mění a dychtivě se rozhlíží po životě?

Dopisy

O atheismu.

1.

Vážení pánové,

vidím, že jsem svou diskussi o atheismu vyvolal jakési pin- daemonium. Nechci Vám odpovídat již dlouhými dopisy. Stojím totiž na stanovisku pana Dita, že víra sc získává modlitbou a nikoli disputacemi. A abychom načali novou kapitolu o svo­bodě a milosti, k tomu se mi xPřítomnost« nezdá přece jenom vhodným forem. Pan Dit řekl vlastně vše, co jsem chtěl říci ještě k tomuto thematu i já. Nechápu pouze, proč se ohrazuje proti tomu, že se ocitá se mnou na jedné frontě. Je to opravdu tak veliká ostuda?

Pan V. H. velmi zdařile a vtipně napodobil můj první dopis. Dobrý vtip kvituji vždycky se zadostiučiněním. Myslím, kdyby v našem životě bylo více humoru, snáze bychom se dohovo­řili. Jeho dopis přichází bohužel poněkud pozdě. Byl by býval účinnější, kdyby byl přišel hned před mojí diskussi s Peroutkou. Dnes není již aktuální. Měl jsem své předsudky. Myslil jsem, že atheism je pouze záležitostí učitelů a holičů. Průběh diskusse mne přesvědčil o opaku a rozptýlil některé z mých předsudků. Přál bych si, aby pan V. H. rovněž nahlédl, že katolictví není jen názorem svíčkových bab a ministrantů. Ten svůj úsměv causera na rtech mohu při hlásání katolicismu dobře odůvodnit tím, že kdo má víru, má právo na vnitřní veselí (Sv. Franti­šek Sáleský!), kdežto atheism se mi zdál názorem úžasně smut­ným. Jak pravím: neštěstím. Nepokládáte-li katolictví za nábo­ženství, nýbrž za neštěstí, pak Vás ujišťuji, že je to předsudek. Nedoporučuji Vám k četbě hned katolické myslitele náboženské. Přečtěte si jen spis ITromádkův nebo knížku protestantského theologa německého dra Friedricha Ilellera. Uvidíte, že se mý­líte. Mýlíte se dále, tvrdíte-li, že nemám nic společného s tím, čemu říkáte klerikální sdružení. Jsem skutečný klerikál ve Va­šem smyslu; V tom totiž, žc nepokládám náboženství za věc soukromou a proto chci je mít uplatněno i v politice atd. Jsem dále přesvědčen, že boj proti klerikalismu, pokud se jím rozumí zneužívání náboženství, je záležitostí lidí věřících a nikoli outsiderů. Tlučením do Církve ze zevnějška naopak posilujete to, čemu říkáte klerikalismus. Že mám některá gesta společná s pošetilými klerikály v zapadlých vesnicích, to je přirozeno. Výhodou náboženství proti filosofii jest, že lze .tytéž pravdy hlásat Inteligentu i babičce. Ale o tom jsem již jednou v Pří­tomnosti psal. Co bych řekl tomu pánovi, jenž sám sebe nazývá mladým klukem a kterého připravil o Boha rabínův pohlavek, nevím.

Pro svou osobu bych navrhoval konec debaty, o níž se do­mnívám, že nebyla bez užitku pro obě strany.

Váš

Dr. *Alfred Fuchs.*

Post. seriptum: V mém posledním dopise jsou dvě ti­skové chyby, stavící smysl mých vět přímo na hlavu. Místo: sArmáda Spásy má nesprávné cíle a špatné prostředky® má státi: xA. S. má nesprávné cíle a správné prostředky.® Další oprava se týká věty : Místo xOtázku jeho objektivní pravdivosti v těchto dopisech asi vvřídímc« má státi: »nevyřídíine«.

**K** n.

**■ l’ane redaktore,**

**I** obávám se, že budu odsouzena jako příliš smělá, dovoluji-li ; si zasáhnouti do debat vedených lidmi s nepoměrně vyšším {Vzděláním. Však i my, které nemáme hlavu naplněnu vědo- [ Boston získanými studiem na školách, máme přece také mo­zek, který myslí, a srdce, které cítí. I my pokládáme se za [Oprávněny brát podíl na kulturním vývoji celku, i my jsme články **v** řetězu, i na nás doléhají životní otázky a také my za­ujímáme k nim různé stanovisko. A toto jako v mnohých ji­ných, tak i v otázkách náboženských bývá často odlišné od stanoviska mužského. Naše psychologie jc jiná, naše logika je jiná, a poněvadž jsme více doma na poli citovém než v pozná­vání rozumovém, je náš vztah k otázkám náboženským jaksi primérnější.

J Xejzikladnější rozdíl je asi ten, že naše skepse — pokud totiž vůbec existuje — vzniká z jiných popudů. Dochází-li muž k atheismu, k popření jsoucnosti Boha, my bereme celou věc z jiného konce a nedocházíme ani tak k otázce, je-li Bůh nebo není-li ho, jako spíše k otázce, je-li dobrý a spravedlivý. U této otázky sc zastavujeme, ona nás uhlodává, nedá nánt dojiti dále **,íž** k absolutnímu určitému atheismu; nechá nás stát na mrtvém bodě. Jsme jako kdybychom vstrčili hlavu někam mezi dvířka, která se za ní přivrou, a my nemůžeme ani ku předu, ani zpět.

Blížíme se tím starým názorům Macharovým, vyjádřeným slovy; **»0** bože, člověk obrazem-li tvojím, jak neskonale bídný musíš být!« Ostatně byl tento námět u nás také zpracován dra­maticky.

Konečně však přejdou léta, my nabudeme aspoň té jistoty, že kdybychom si hlavu rozlámaly, konečný výsledek zůstává stálej »já vím, že nevím nic«; vpravujeme se tedy pomalu do té nejistoty, otázky stávají se méně akutními a palčivými, a my podrobujeme se jednoduše zákonům v našem světě vládnou­cím, aniž bychom při tom pátraly po původu a vlastnostech zákonodárných. A tak i my docházíme jakéhos takéhos klidu, třeba že neni ten klid tak hřejivý a blaživý, jako u těch, kteří při opravdovém hlubokém přesvědčení náboženském cítí su u Fvéhu Pána Boha jako nemluvňátka u maminky.

Neříkám, že by snad‘tento postup a toto řešení byly něja­kým pravidlem u nás, platí tu jistě stejně, páko všude a ve všem přísloví: sKolik hlav, tolik smyslů.« Jje mezi námi jistě také mnoho žen, které si všecky tyto problémy vyřešily stej­ným způsobem jako vy muži. Je však také mnoho takových, jichž řešení je ještě mnohem a mnohem ženštější, a jim je ten Pan Bůh jakýmsi druhem lepší služky, která má vyhovovat jejich osobním zájmům a přáním. Mají jej rády, pokud se tak děje, a hněvají se naň, přestane-li jim sloužit. Zel, že ho nemo­hou jako služku vyhodit.

Také jsou mezi námi takové, kterým atheismus byl jakýmsi módním příkazem. Nutily se do něho jen proto, aby nebyly po­važovány za hloupé a zpátečnické. Taková jedna módní dáma se kdysi vyslovila: >Já se musím přiznat, že mi to dalo velkou práci, abych sc zbavila víry.« Od té doby uplynulo už více let, mezitím přišel náš starý Pán Bůh zase trochu do mody, je jen odíván různými jinými rouchy, a ženy toho druhu musí zase vynaložit všecko své úsilí, aby vyhrabaly, co kdysi odložily a přišily to na dnešni modu. *A. R.*

Volební reforma.

| 1.

Váženy pane redaktore,

je nás slušná řada, kteří nevíme, budeme-li jednat správně, když při příštích volbách hodíme všechny kandidátky do koše

a do osudí vložíme prázdnou obálku.

Proč? Pro toto:

Na kandidátkách se nesmí nic měnit, i když jsou na nich lidé, kteří smutné prosluli během posledního parlamentního období .(at už špatnou jízdou na koni, či znamenitou hrou v karty, nebo obratným obohacováním se, anebo tím, že za ten čas vůbec nic nedělali, žc .voličové o nich vůbec neslyšeli, ani ne­četli ; ba jsou bezpočetní voličové, kteří až do předvolební ho­ničky za hlasy poslance ani neviděli a člověk, který je si vědom odpovědnosti voličovy, je na vahách a táže se: Nesouhlasí-li člo­věk s vázanými kadidátkami, páše zradu na lidu i na vlasti, když nevolí? Bude bezvýznamným, chlapeckým protestem, když pětsettisic českých lidí v republice nebude volit?

Prosím Vás, pane redaktore, poradte nám (a ujišťuji Vás opětně, že jest nás velmi mnoho) co činit, aby svědomí zůstale klidné. A případně aí nám něco povědí i odborníci. Víme, že 500.000 zahozených českých hlasů posílí německé a maďarské menšiny, ale vědomě volit politické [profesionály, kteří nás k tomu nutí, nechceme, a nikdo nás k tomu nedonutí. My si nepřejeme záhubu republiky, protože ji milujeme a nynější Spalný volební řád, jenž jest ostudou naší ústavy, nám bráni uplatnit jediný vliv na řizení našeho státu. Diskutujme: volit či nevolit?

Vám oddaný

*J. J. s.*

(Pozn. redakce. Jak se pamatujete, sami jsme nadhodili tuto otázku, když jsme pojednávali o chystané volební reformě, která má zničit zbytky voličovy svobody. Víme, žc je velká ná­lada pro nevolení, a že by to nabylo velkých rozměrů, kdyby se pro to ještě agitovalo. Konec konců byla by to jediná zbraň proti násilí, a byla by to zbraň silnější, než se domnívají drži­telé moci. Ovšem, právě proto je , k tomu třeba sáhnouti jen v nejkrajnějším případě. Zatím dávejme pozor!)

II.

Pane redaktore!

Boj, který chtějí dnes podniknout v Československu držitelé moci, komandanti četnictva a celého úřednického aparátu s po­litickými menšinami nebo oposičníky, připomíná takřka do de­tailu boj Andrászy-Tisza s národnostními menšinami v býva­lém Uhersku.

Vše je jim dovoleno. Mohou žádat veřejné právo hlasovací, plurální anebo aspoň důkladně okleštěné, chtějí po způsobu Mussoliniho nakrást si hlasů dle potřeby na úkor oposice a proti vůli občanstva, nebof Pětce nevyhovuje úzká forma demokra­tického parlamentarismu v její chuti po despocii.

Míní se sáhnout na zákonná a ústavou zaručená práva. Jsem zvědav, zda je možný u nás proces proti ministrům a členům vlády, kteří vědomě chtějí pracovat proti ústavě. Je jim — nebo Jim — už docela vše dovoleno? Pak dobře. Chceme tedy, aby pětka udělala fašistický převrat státní, aby se nastolil »národni výbor«, který si vyberou diktátoři sami, lidu se řekne kuš — a dál-li si to líbit, z ústavní listiny at se pak nadělá klosetový papír pro členy budoucí vlády.

Může být různý náhled na »demokracii« ve státě a někdy ta demokracie může hraničit s ideou anarchismu. Od toho je u nás odpomoženo jednak vázanými listinami, jednak různými opa­třeními, která více nutí ke kolektivismu než k vypiatému indi­vidualismu. Ale těsnáni do příliš úzkých a smradlavých bytů končí konec konců přece jen zhoubně na bydlící, a chtít za­přáhnout politicky myslícího občana a poplatníka do 5 vládních kar, vzbudí odpor. Jestli si páni majitelé státní moci myslí, že je jejich majetek nedotknutelný, tedy se šeredně mýlí.

K republikánské demokracii je potřeba, aby vedoucí politi­kové své pudy ovládali. Demokracie je volba vůdců lidu. Ne z milosti boží, ale z milosti lidí jsou tam a s nemilostí lidu po­táhnou.

*Urx.*

Středoškolská reforma.

Vážený pane redaktore,

Váš nezájem na tom, aby se diskuse o středoškolské reformě příliš roztahovala po stránkách Přítomnosti, byl Vámi akcen­tován tak srozumitelně, že mi nezbývá než sc podrobiti. Na druhé straně je mi však skoro nemožno, abych nějak nereago­val na článek, v němž jsem jmenován více než třicetkrát a jenž je o hodně víc útokem než obranou. Proto se uchyluji znovu k této formě osobního prohlášení.

Jak vidím, hněvá se na mne pan prof. Bydžovský, žc jsem komisi a zvláště snad jemu samému ublížil, a to z jakési zlo­myslnosti, z úzkoprsého zájmu o svůj obor, z neznalosti věci atd. Necítím se vinen. Téměř při všech bodech, kterými pan profesor na mně demonstruje uvedené nectnosti, byl bych nucen prohlásiti, že trvám na své pravdě, ponechávaje panu profesorovi pravdu jeho. Bohužel znemožnil jste nám, pane redaktore, provésti tento dialektický turnaj ve Vašem časopise již tím, že jste naše projevy zkrátil, čímž se stalo, že tu a tam nepochopil pan profesor mých výkladů a že ani já patrné přesně nechápu některých jeho poznámek. Ostatně pokud sc týče druhořadých detailů, neváhám uznati zcela loyálně, že různým vedlejším možnostem reformního návrhu nerozumím tak dokonale a autenticky jako jeho tvůrce a že bych při zkoušce z dějin pedagogiky a z organisace školství pravdě­podobně propadl, zvláště kdybych ji dělal před sborem, který má toho času výhradní koncesi na vědomosti z tohoto oboru.

Pan profesor má svátou pravdu, že »nejsem zatížen přílišnou znalostí věch. Lituji, že nemohu totéž říci o zodpovědných redaktorech návrhu, což nemyslím jako vtip. Zatížení příliš­nými vědomostmi může se státi v jistých případech škodlivým, jak ukazuje právě elaborát komise, jenž je zvláštním spojením prajednoduchých ^stěžejních zásado, jimiž komise měla n a ř í- z e n o se říditi, a pak tedy těch vědomostí, to jest t h e o ré­ti c k ý c h, knižních vědomostí. Celek dělá dojem neupřímnosti a heslovitosti, i když autoři jednali a psali bona fide. Musil bych být velmi prostného ducha, abych toho nechápal, a ja­zyka velmi neupřímného, abych o tom nemluvil. Ostatně chá­pali věc a mluvili stejně mnozí jiní moudřejší a váženější než já a tak nevím, proč zrovna mně se dostává repliky od sa­mého předsedy ref. komise.

Jsem tak dobromyslný, že si dovoluji upozorniti p. prof. B. na několik projevů, které mám zrovna po ruce, a které by si zasloužily neméně přísného pokárání než jakého se dostalo mému nerozvážnému mládí.

Próf. Bidlo napsal v posledním čísle Kritiky:

»... pozadí jeho (návrhu) nutí k nedůvěře a vyžaduje, aby skutečné cíle a záměry opravců byly hledány ne tak ve vlast­ním tekstu ^Elaborátu\*, jako spíše mezi jeho řádky. Než i ze samého tekstu jsou patrny snahy, se kterými se velmi těžko dovede smířiti ten, jemuž leží na srdci, aby naše vzdělanost čili kultura v každém ohledu pokračovala s pokrokem kultury světové.\*

Co se týče mé poznámky, na níž trvám, že chystaná reforma vyrůstá z ducha německého, uvádím mínění prof. Sommera z ankety Nových Čech:

> Nemohu se ubrániti dojmu, že tvůrcové osnovy jsou tu (v otázce gymnasia) docela v zajetí myšlenkových proudů, pře­vládajících od války v Německu, kde lze v posledních letech pozorovati prudký odklon od romanismu a volání po znárod­nění střední školy (viz na př. práce Benzovy, tak již 1915: Die Renaissance, das Verhangnis der deutschen Kultur). Nic nepomohly varovné hlasy opačné (srv. na př.: Ed. Schwartz, Gymnasium und Weltkultur, knížka, kterou by bylo lze našim

reformátorům postavit jako zrcadlo před oči, když si nechtějí

přečíst nic jiného). Souběžně s Němci i my nyní opouštíme klasickou kulturu jako základ středoškolské výchovy, přehlí­žejíce, že psychologický základ německé nenávisti k roma­nismu je pro nás nepřijatelný. S lehkým srdcem přenáší se tu osnova přes vzory italské a francouzské, ale snad alespoň u Anglie se mohla trochu pozastavit a přemýšlet.

Z takových projevů, které se bohudíky den ode dne množí, a vůbec ze stanoviska universitních kruhů je vidět, že už se nepodaří zúžit boj o reformu na boj pokrokových lidí proti zkostnatělým klasickým filologům. Nejde o klasickou filologii, tím méně o klasické filology. Ostatně byli to právě klasičtí filologové, kteří projevili v zájmu shody tolik ústupnosti, že jest jim to od nefilologů až vytýkáno. Také se žádný kla­sický filolog neodvážil napsati to, co prof. Weyr: »Považuji klasické vzdělání — založené na znalosti latiny a řečtiny — za jediné pravé vzdělání, poněvadž celá naše kultura, pokud jc pravou kulturou, je založena na antice\*. Těší-li se však p. prof. B., že nejsou všichni klasičtí filologové bohudíky tak zlí jako já, nevím, s jakými to filology přichází do styku.

Na otázku p. prof. B., zda se Čech musí učiti klasickým jazykům, odpovídám rozhodně, že nikoli. Je to samozřejmost, o niž se nikdo nikdy nepřel. Ze však navrhovaná reforma znamená v praksi zničení klasického vzdělání u nás, dovoluji si tvrditi se vší tvrdohlavostí, které jsem schopen. Praví-li přesto p. prof. B., že návrh »proti dnešku snaží se dokonce v jednom smčru rozšířiti možnost studia klasických jazyků na střední škole\*, je to bohužel jen pokračování v té methodě, kterou jsem právě chtěl charakterisovati inkrimovaným člán­kem.

K výtce defaitismu, jíž se cítí pan profesor patrně zvlášt dotčen, poznamenávám, že jsem tím slovem chtěl označit! zbabělé odpadnuti od živé evropské tradice k splašenému modernismu, k nacionalismu velmi omezeně chápanému a k še­divému abstraktnímu dogmatu. Snad jsem užil tohoto válečného termínu ve smyslu poněkud neobvyklém, maje na mysli, že tyto protievropské a protikulturní tendence se zvlášt typicky projevily v poraženém Německu a Rakousku.

Z celé reformní diskuse a zvláště i z článku p. prof. B. mám definitivní dojem, že se neshodneme v názoru na střední školu, protože sc neshodneme v názoru 11a život a na dnešní kulturu. Myslím, že by bylo nejlépe, abychom si my zastanci reálně moderního a klasicky humanitního vzdělání navzájem nepře­káželi a rozdělili se jaksi o střední školy. Jestliže se podaří přátelům reálně moderního směru získati materiální většinu v parlamentě, způsobí vnější a násilné uniformováni našemu školství jenom škodu a nebude mít dlouhého trvání. Nebof věřím, že se život dovede vždy zbaviti pout a že od demo­kracie chybující jest odvolání k demokracii lépe zpravené.

Budu Vám, pane redaktore, vděčen, jestliže tyto mé letmé poznámky uveřejníte, a zůstávám s upřímným pozdravem Váš *J. Ludvíkovský.* j

O porotách.

Vážená redakce,

ve Vaší diskussi o porotních soudech nedotknuli jste sc do­sud jednoho. Ač neprávník, vím, že poroty byly zavedeny také proto, aby byla znemožněna z historických anekdot dobře známá úplatnost soudců. Jsem dalek toho obviňovati dnešní soudcovský stav z úplatnosti. Ale jsem jist, že v dnešní atmosféře nedůvěry a podezíravosti každý soudce, který by osvobodil ku př. archi­tekta Hlasivce bez výroku poroty, by byl hlasem lidu označen za podplaceného. Soudcové ke své úmorné a málo záviděníhodné práci by byli zatíženi odstraněním porot ještě dvěma těžkým: věcmi.

Za prvé ve velkém procentu případů nerozhodných je to pouze otázka svědomí, jak rozhodnouti. Tomu se soudcové, myslím, rádi vyhýbají; nebude-li porot, stanou se z nich bud nežádoucí suché stroje na rozsudky, anebo to jejich nervy dlouho nevydrží. Při vojenských popravách se říká, že jedna z šesti patron je shpá, a každý voják má právo věřit, že on nedal smrtící ránu. Také při porotě si každý může myslet, že jeho hlas nebyl tím, který rozhodl o odsouzení žalovaného na smrt. Snad je to sen­timentální, ale myslím, že ani dnešní státní návladni by ne­chtěli být samosoudci.

Za druhé pak každý soudce by se musel bránit proti vlivům, které by všechny poněkud zámožnější vrstvy na něj chtěly vy­konávati. I ten nejideálnější a nejpřísnější soudce by musel promarnit spoustu času na to, odmítati různé ty dárky tím nej­naivnějším i nej rafinovanějším způsobem mu podstrkované. A stejně by se nikdy podezření z úplatnosti neubránil.

Odstraněním porot se všemi jejich hroznými nedostatky by sc podkopala beztoho dost labilní důvěra v justici. V co bychom pak mohli se důvěřovat?

Zdraví Vás v úctě

*L. Kraus.*

Je katolictví nebezpečné?

Pane redaktore,

v poslední »Přítomnosti« zasáhl do polemiky o katol. nebez­pečí p. J. Laštuvka. Bylo-li snadné, domluviti se s Vámi, zde to tak snadné nebude: stojíme patrně s p. Laštuvkou každý na jiném břehu.

Jako člověk, prodchnutý technickou kulturou, nerad čtu teo­logické disputace. V otázkách náboženských spokojuji se pro­stým: my víme, že nevíme, protože jiné odpovědi nemůže nám dáti žádná církev ani žádná věda positivní. Nevíme, odkud jc zde svět, nevíme, kde skončíme. Poznali jsme jen jedno, že jsme rádi na světě a že sc zde všichni chceme míti dobře. Ne­běží nám o boj protináboženský, pokud náboženství zůstává v srdcích lidských a řeší si jen otázky takové, na něž nelze dáti odpovědi přesně vědecké. Jakmile však kterákoliv církev za­bíhá z vlastního pole náboženství do různých otázek praktic­kých, jest to již problém politický. A tyto vlastnosti katolicism, jakožto snaha po kněžské světovládě, nesporně má. Ale právě na tomto poli všude podlehl a musí ixxllehnouti. V astronomii jakž takž uznal všechny zákony, proti nimž marně stavěl svou hrud; orelské jednoty, založené na darwinistické idei Tyršově: v zdravém těle zdravý duch, jsou přímo vý­směchem katolicismu klášterů, májové úvodníky křestansko- sociálních listů, hemžící se přímo socialistickými frázemi, jsou jasným důkazem, že katolickým almužnictvím sociální otázku rozřešiti nelze. Říkám-li, že nečtu rád úvahy teologické, nezna­mená to, že zůstávám kliden tam, kde se zneužívá mystických sklonů .prostých lidi pro kulturní a hospodářskou reakci a pro brzděni sociálního pokroku. Příti se o otázky konfesní je vskutku zbytečné. Toto století postavilo nás už před důleži­tější otázky; otázku sociální a z toho plynoucí celou řadu otázek I dalších, otázku socialismu, vědeckého řízení práce atd. Proto řale nemůžeme býti lhostejni k boji katolicismu o hospodářskou moc, poněvadž tento hájí v sociální politice status quo.

B Není možno ani nechati zasahovati církev do školství tak, jak tomu bylo dříve. Církví je na světě tuším na 50 a žádná z nich nentá monopol na etiku. Etické hodnoty křesfanstvi nikdo ne- popírá. Ti, kteří jsou mimo církve, staví též na pilířích etic kých hodnot křesfanstvi a často pronikavěji než ti, kteří kaž­dého dne okázale volají: »Ó, pane, ó pane!“ Vy se, p. Laštuvko, utěšujete tím, že církev skoro za 2000 let vykonala v oboru charity daleko více'než »Volná Myšlenka“. Je to nepopíratelno.

Ale při tom. jakou úžasnou mocí byla obdařena, je to nepatrné aktivum pro »vyznavače křesťanství katakomb“. Měla 2000 let času vychovávati lidi, 2000 let měla čas opakovati si, že »dřívc projde velbloud uchem jehly, než boháč do království nebes­kého“. A 2000 let měla čas mysliti o tom, ž.e nemá schvalovati výbojných válek atd., atd., atd. Hospodářsky dovedla se tak za­jistiti a v právním řádě jednotlivých států tak utábořili, že opravdu je velmi těžké s touto velkokapitalistickou organisaci věsti boj, byt i'naše argumenty byly sebe správnější a uznáva­nější. A proto voláme my »pokrokáři« po odluce církve od státu. Ptáte se, p. Laštuvko, jaké jsou zásady této odluky. Nuže: všechny organisace (tedy i církve) budte ž si v republice rovny před zákonem spolčovacím a shromaždovacím. To je snaha hnutí, založeného rovněž na pilířích etických hodnot křesfanstvi, snažících se o laicisaci jednotlivých republik. Či myslíte, že je spravedlivo, aby si cír­kev mohla uspořádali kázání kdykoliv a např. »Volná My­šlenka“, když chce pořádati přednášku, musila napsati okresní správě politické oznámení a nalepili na ně kolek Kč 2'—? Do- vedete-li býti spravedlivým, řeknete: není!

A ted k té Moravě! Skutečnost, že s lidovou stranou, t. j. politicky s katolicismem, kulturně s katolicismem a hospodář­sky s katolicismem jde téměř všude i bývalá šlechta, není bez významu. To budou patrně ony stíny, o nichž se zmínil p. La­štuvka. Doba, kdy' se zakládaly hospodářské besedy, ratfeisenky, hasičské sbory a knihovny, ta už je dávno za námi. A byla by to zajímavá statistika. Zvláště u těch knihoven! Jsou obce, kde knihovny zakládaly sokolské jednoty, D. T. J., uči­telstvo a jiné spolky. A těch obcí, kde činili tak knčži, je tolik, jako bílých vlaštovek. Kněží nejhorlivěji kolportovali »Sv. Vojtěcha“, který za války vesele vycházel, zatím co »Volná Myšlenka“ byla zastavena. Dnes zakládají lidovci své knihovny orelské, nechtějí, aby jejich lidé četli z veřejných knihoven. Bojí se osvěty, p. Laštuvko. Jsou to, odpusťte, Koniáši století páry a elektřiny. Technická kultura dneška volá po jiných kul­tivátorech duší, hlásajících radost ze života a snažících se o rea- 1'saci lásky k biižnímu v paragrafech a právním řádě. A toho nejsou schopni zastánci filosofie středověku.

Inž. *A. Olšanský.*

II.

Pane redaktore!

V 21. čísle Přítomnosti p. Laštůvka povídá, že katolicismus na venkově udělal mnoho nedocenitelného. O tom ani nepo­chybuji, poněvadž ty Hospodářské besídky, Reifeisenky a po­dobně stejně jako literárním tendenčním brakem nabité ven­kovské knihovny katolickými kulturtrégry založené jsou expo- siturami státu ve státě, a to vskutku se strany zákonodárců do­sud nebylo doceněno! Mají ten účel, aby soustavně otravovaly dobrý a důvěřivý kořen státu — lid. A plní i svůj agitační úkol, aby se mohlo říci v protiklerikálním boji; hele, tohle všechno jsme pro lid učinili my, katolíci, zatím co pokrokáři tomuto lidu nedali nic než poukaz na volnost myšlení. A jak již tomu u lidu jest, vybéře si vždycky spíše jed zabalený v pozlátku než neviditelné a zdánlivě neužitečné přemýšlení!

At se p. Laštůvka podívá /na Slovensko a Podkarpatskou Pus, tam uvidí na venkově kulturní a státotvorné dílo kato­licismu takové, že sám, ač katolík, se té duševní bídy lidu zhrozí! Ale ježto nepochybuji, že p. Laštůvka jako dobrý ka­tolík z Moravy je i velkým vlastencem aspoň na venek, svalí patrně zbídačení lidu toho s klidným svědomím na — bývalou maďarskou vládu! Nebot maďarský nebo slovenský katolicis­mus se mu nehodí do krámu, a proto o něm nemluví, že ano, p. Laštůvko? Abyste se zbavil plochých, nic neříkajících vět, doporučuji Vám pravidelnou četbu »Slováka« a »Slovenské

pravdy« a — budete-li chtíti ovšem — rozzlobíte se zcela po­ctivě nad činností katolicismu tak sprostě demagogicky nelo­gickou, že není divu, jestliže lid, jemuž se nic jiného denně nepředkládá, se naprosto zmate, zblbne a stane se protistátním, jak u nás na venkově i ve městech většinou jest!

Jděte, p. Laštůvko, do východoslovenských a podkarpato- ruských kostelů, kde si z kazatelen udělali katoličtí kněží poli­tickou, protikulturní a protistátní tribunu v rouše církevních pomp a snad — zase ovšem, budcte-li chtíti — pochopíte, co je to katolicismus, zda není podlou protistátní zmijí a vědomým ohlupovačem nekultivovaného lidového mozku!

Ovšem, je jisto, že jako Jeho Veličenstvo císař pán pokládal za zdravé státu to, co bylo zdravé jeho kapse, tak katolicismus říká, že je státu zdravé to, co je zdravým pro vzrůst jeho moci. Ale, p. Laštůvko, ruku na srdce, že tomu sám nevěříte, co jste napsal, ono je to tak bezmyšlenkovité, že bychom jinak mohli míti domnění, že i vy patříte ke stádu těch katolicismem odchovaných duševních ubožátek, která říkají o něčem, že to je svaté, poněvadž svatost očisfuje špinavé svědomí!

Konečně je mi jasno, že vésti polemiku s katolíkem o nebez­pečí katolicismu pro stát je asi takového významu, jako hádati se s p. ministerským předsedou o bczcharakternosti koalice, a proto již mlčím.

Zdraví Vás, p. redaktore

v úctě Váš

*F. Šrámek.*

Košice, 7./VI. 1925.

Ještě odpovědi.

1.

Vážený pane redaktore!

Sledoval jsem od počátku tanec názorů, jímž byl obskakován problém pana K. M. a zdá se mi, že teprve v posledním čísle padlo, y dopise pana, H—a, osvobozující slovo, jež se dralo na rty jistě nám všem duševním pracovníkům, když jsme četli různé ty výtrysky zej životní moudrosti sytých. Myslím slovo odiosní, za to ale výstižné: bařtipán. Je dobře, že to ve vší jasnosti bylo řečeno, poněvadž nemá smyslu, bručíme-li podobná slovíčka denně padesátkrát do vousů a zamlčujcme-li je z úcty ke spisovnému jazyku, jehož důležitost není snad větší než důležitost existenční otázky. Bařtipánové určují dnes způsob našeho života, jejich duchem je prodchnuto naše společenské zřízení, naše zákonodárství, naše politika, naše zábavy, naše kul­tura, naše školství, naše náboženství, jejich diktát zavírá nám svět přírody a vhání nás do světa, v němž není hodnot mimo hodnoty peněžité. Pouze bařtipán může člověku, jenž prodělal — předpokládám že s chutí a ne s odporem — latinské pro- saiky a básníky, filosofickou propedeutiku, některý světový jazyk a jiné, radit, aby šel k Batovi do Zlína. Poněvadž jsem náhodou byl pět měsíců svého života skladním dělníkem a znám tedy infernálnf muka, jež inteligent zkouší mezi dělnictvem, k němuž nemůže nalézt přirozený vztah, poněvadž takového vztahu na tak velikou dálku vůbec není, mohu panu ing. V. A. říci, že mu neradím, aby se na radu udělenou panu K. M. od­volával jako na průkaz své moudrosti. Neschvaluji venkoncem způsob, jímž pan K. M. řeší svůj problém, poněvadž jsem právě přesvědčen, že kdo si neumí poradit sám, je ztracen. Rady panu K. M. udělené, jichž většinu pokládám za mnohem bez hlavější než počínání .pana K. M. samého, jsou toho jen dalším důkazem. I nezbude panu K. M. nic jiného, než dát se po tomto více méně literárním výletu na reálnější cestu, protloukat se z počátku, jak se to dá, v naději, že lidská společnost dříve nebo později použije jeho schopností a vědomostí. K tomu je třeba

odvahy a trjiělivosti, dosáhne sc tim ale daleko více než poslou­cháním bařtipánských rad.

Se srdečným pozdravem

*Cursor.*

**II.**

Pane redaktore!

Terezín, 5. června 1925.

Jsem Vám velice povděčen za to, že uveřejňujete ty různé dopisy. Z těch se více poučím, než z různých sáhodlouhých úvah.

Někdy mám z leckterého dopisu radost, jindy bych některému tomu pisateli s chutí řekl něco od plic.

Dopalují mne ty různé dopisy napapaných pánů, kterými od­povídají na dotaz p. K. M. Ono se jim to pěkně kouká z tepla — as jakou povýšeností radí!

Rád bych slyšel, co by mi odpověděli, kdybych se jich zeptal na tohle:

Co mám dělat já? Jsem také mladý, mám již to štěstí, že :>sedím« ve státní službě (dosud však nedefinitivně), chci však také vykonati svoji povinnost jako muž, chci dáti světu lep­šího potomka, než jsem sám. K tomu potřebuji nezbytně se oženit? Ale mohu se toho odvážit se 700 Kč? Řekne se mi: počkej! Já však s bídou počítám tak do 50 let života. Ta krátká doba by mi nestačila, abych dítě vychoval, zaopatřil. Tedy bych se neměl ženit. Ale což když si pak položím otázku: k čemu žít? Jakou radost mám mít ze života, když v posmrtnou radost nevěřím. To je pak po chuti žít. Za tyhle myšlenky, vím, by se na mne leckdos vrhl a vyčítal mi sobectví, ale to bych kaž­dému poradil, aby se pěkně upřímně zeptal sám sebe, nechce-li také v životě mít radost, netouží-li po tom dát světu někoho, kus sebe.

A ted mi může některý ten napapaný poradit, abych se oženil s bohatou. Za takovou šalamounskou radu již předem děkuji, mám té zlosti tak dost.

A—ško.

Listárna redakce.

*K dopisu p. K. M.* dostali jsme tolik odpovědí, že bychom jimi vyplnili celé číslo »Přítomnosti«. Je tedy vyloučeno, že bychom: je mohli všechny otisknouti, a vybrali jsme proto nej­typičtější. Zároveň uzavíráme debatu. Připomínáme, že v do­pisech čím dále tím více se projevuje názor, že otázka p. K. M. sáhla na bolavý bod našeho života a že ji není možno prostě kvalifikovati jako výplod bezradného individua.

Knihy redakci zaslané.

*Jan Grmela: Srdce světa.* Básně z let 1923—1924. Obálku do linolea vyřezal Josef Čapek. Nákladem A. Krále, Praha-Smí- chov. Stran 30 za 7‘— Kč.

*Josef ílolý: Paneniiny knížky.* Verše. Souborné vydání, sva­zek 2. Nákladem A. Píši v Brně. Stran 40.

*Josef Holý: Skokády.* Verše. Souborného vydání svazek 3. Nákladem A. Píši v Brně. Stran 90.

*Šumava, generální mapa* značených cest turistických, českých i bavorských, v sedmi barvách. Zredigoval Jaroslav Pacovský. Nákladem Klubu čsl. turistů, v komisi nakladatelství J. Svátka v Praze. Za Kč 13.—-.

*Emil Podtek: »Pán světa«.* Fantastický román. Obálka Jos. Čapka. 16. svazek románové knihovny »Proud«. Nákladem Činu. Stran 338 za Kč 36.—, váz. za Kč 49.—.

Věda a práce

*Jar. Werstadt:*

Bankrot českého dějepisectví ?

(Hrst poznámek k Rádiově knížce »O smysl našich dčjin«.)

Když před válkou prof. P e k a ř v odpověd na Van­čurovu úvahu o plodném Masarykově vlivu na české dějepisectví ii na útočnou Herbenovu brožuru o Gol- lovč škole podrobil kritice Masarykovu filosofii če­ských dějin, kladl důraz na to, že mu nejde tolik o skutečné, vědecky vyhovující řešení historicko-íilo- sofických problémů, autorem »České otázky« nadhoze­ných, nýbrž že mu záleží především na důkazu, že .Masaryk českým historikům vědecky neímponoval a imponovali nemohl, protože jeho vědecká metoda a vý­zbroj byla nedostatečná. Když pak dnes prof. Rádi v knížce »O smysl našich d ě j i n« chce osvětliti ^předpoklady k diskusi o této otázce«, aby vyvolal ob­novu a revisi významného sporu předválečného, spa­třuje rovněž svůj úkol mnohem méně v tom, aby nově prokázal a zdůvodnil Masarykovy these o obsahu a smyslu českého dějinného vývoje, jako spise aby de­monstroval vědeckou, metodickou zaostalost české prá­ce historické, jejíž někteří představitelé a účastníci ode­přeli souhlas určitým názorům Masarykovým. Rádi, jak známo, je spisovatel a polemik velmi tempera­mentní, kritik a reformátor velmi horlivý, a stalo se mu již nejednou, že ve své reformátorské horlivosti a polemické temperamentnosti ztratil slušnou míru na škodu věci, kterou zastával. Tak když v době svého socialistického proselytstvi kolem r. 1919 a 1920 po­učoval trochu s vysoka takové naše Modráčky, co že to je socialismus, nebo když nyní našim historikům vykládá — a k tomu silně zpřeházeně — abecedu je­jich nauky, jakoby opravdu předpokládal, ž.e nikomu z nich ještě nenapadlo o těchto věcech myslit nebo si něco přečist. Ve skutečností však právě Rádiový vý­klady působí začasté dojmem, že jejich autor neujasni! s'. otázek historické vědy a metody ani tolik, jak je běžné u návštěvníka historického semináře v prvém

roce universitních studii. Na otázku, která je v po­předí jeho kritických kapitol, na otázku, zač stoji dnešní česká historická věda, Rádi odpovídá velmi zře­telně a jednoznačně: Za nic! To je krátký smysl jeho delších řečí. Při tom kritik vůbec nerozlišuje: soudí a odsuzuje zcela paušálně; neni českého historika, kte­rý by byl našel milosti před soudnou jeho stolici. V různých variacích Rádi prohlašuje a vytýká, že v našem současném dějepisectví vládne dosud metoda, která »v jiných vědách už před sto lety skončila svoji slávu« a která dokonce prý »patří do sbírky popelnic a kamenných nastrojme, že naše historická věda, repre­sentovaná na př. prof. Pekařem, nejen nestačí na Ma­sarykovu theorii, nýbrž jest »mimo úroveň moderního vědeckého myšlení vůbec«. Není divu, že u nás taková, dosud nevídaná poprava české historiografie a českých historiků vzbudi trochu zvědavosti na důvody a d ti kazy, o než se opírá..

Malou důvěrou v klidnou a nezaujatou, opravdu kri­tickou soudnost autorovu naplní nás, žel, hned vstupní

úvaha knížky. Dovídáme se tu, že se u nás uplatňuje dvojí pojetí České minulosti a ovšem i pří­tomnosti, *7.* nichž jedno — představované Palackým a Masarykem — má za to, že

sminulost i přítomnost česká jest v podstatě jednotné děj­ství, v němž svědomití mužové řeší nové a nové úkoly své doby podle měřítka pravdy věčně sice stejné, ale pořád nové a nové formy na sebe beroucí; hledíce postihnouti plán Prozřetelnosti a orientujíce se podle názorů svých před­chůdců, vedou svůj lid do boje za, jeho uskutečněním

Naproti tomu druhé po jeti nebo spíše prý jenom impresionistická nálada, po různu a rozmanitě proje­vovaná,

»v podstatě věří, že dějiny české jsou sběhem událostí, proudem, lavinou, a že není v moci jednotlivců zadrželi nebo obrátiti zákonný běh vývoje; jsou prý souhrnem zjevů v podstatě náhodných, jež na sebe působily, po sobě následovaly a podléhaly vlivům cizím. Co zmůže člověk proti síle věků? Nelze, než běh věcí pozorovati a popisovati; nelze dále, než dějství světové prožívá tin atd.

A náš filosof redukuje takto karakterisovaný rozpor dvou proudů našeho historicko-filosofického i životně- aktuálního myšlení na tento »základní problém«: »jsou dějiny české dílem odpovědných osobno­stí či výsledkem náhod?« Na otázku takto nefilosoficky primitivně a v základě fa- lesně postavenou odpověděl by zajisté panu profe­soru každý jeho žák a tim spíše každý studující histo­rie bez dlouhého rozmýšlení: Dějiny nejsou dílem ani jen prvního, ani jen druhého z činitelů jmenovaných, nýbrž jsou dílem celé řady faktorů, mezí nimiž mají své místo jak odpovědné osobnosti, tak to, čemu říká­me náhody. Neznáme věru českého historika, který by se přiznal k jednomu z obou mínění, jež Rádi proti sobě postavil.

Pan profesor ostatně zkonstruoval druhý názor a druhý tábor historický metodou podivuhodně exaktní. Mohu ji osvětliti na příkladě sobě zvláště blízkém. Když totiž v kapitole nadepsané »Život zvířat a život lidí« Rádi se snaží dokázati, jak češti historikové pojí­mají dějiny fatalistickya zoologicky, to jest jednají prý o jejich hnutích jako o procesech přírod­ních a přehlížejí význam jednajících a odpovědných osobností s jejich programy a snahami, s jejich my­šlením a chtěním, objevuje také v mé úvaze o středo­evropském převratu na konci války (ve spisku »Den osvobození«) těžký případ historického fatalismu. Tam jsem totiž napsal, že náš den osvobození

xzrodil se nikoli z nahodilého mocenského výsledku veliké války, nýbrž ze zásadních, ideálních a mravních vymože­ností veliké revoluce, jejíž jednou episodou a složkou byl také náš odboj, že tedy není jakousi šťastnou náhodou a výhrou z loterie, nýbrž jedním z logických závěrů vývojového pro­cesu, který se uskutečňoval v Evropě po celé století a který v tragickém pětiletí 1914—1918 byl popohnán a dovršicn ve­likými zápasy a převraty.«

Po tomto odstavci následuje místo, které si\* Rádi ocitoval na doklad mého fatalistického názoru na dě­jiny: .. .

»Bylo by bláhové věřit, že nebýti určitých chyb či opome­nutí jednotlivců — takového slabého Karla Habsburského nebo takového zaslepeného Viléma Hohenzollernského a je­jich nešťastných rádců a přisluhovačů: Ludendorfů a Tir- pitzů, Tiszů a Černínů — nebylo by katastrofálního konce starého světa, jejž zosobňovali. Bylo by to bláhové nejenom proto, že není v moci jednotlivců zadržet nebo obrátit zá­konný běh vývoje, ale i proto, že všichni ti představitelé starého světa ani nemohli jednati jinak než jednali, protože nemohli přestat být tím, čím byli.«

Nuže, Rádi k tomu připojuje tento důvtipný ko­mentář :

»Je-li to pravda, pak nebylo ani v moci českých jednotlivců, ani v moci národů ozadržeti nebo obrátiti běh vývoje«; k čemu potom oslavování osmadvacátého října? Splašené stádo dobytka může pak stejným právem oslavovati své činy jako národové své úspěchy.«

Je z celé souvislosti mého výkladu patrno, že mluvě o zákonném běhu vývoje, měl jsem na mysli zcela konkrétní vývoj od středověkých politických útvarů dynastických a monarchistických k moderním státům národním a demokratickým, vývoj, který prodě­lává Evropa od velké revoluce francouzské do války světové, jež je právem nazývána světovou revolucí se zřetelem k politickým a společenským převratům ji provázejícím. Potom ovšem nemá smyslu námitka, že nebylo ani v moci českých jednotlivců a národů zvrá- titi tento vývoj, neboť tento vývoj právě byl ve shodě s tužbami nesvobodných národů i úsilím vůdců našeho revolučního hnutí, kteří jej pomáhali uskutečniti. Vskutku také, jak pres. Masaryk v »Nové Evropě«, tak min. dr. Beneš ve své přednášce »Smysl českoslo­venské revoluce« vyložili naše hnutí osvobozenské jako článek vývojového řetězu, o němž jsem i já mlu­vil ve své brožuře; doufám, že jich prof. Rádi nena­zve proto fatalisty. P. prof, patrně podsunul mně po­šetilou myšlenku, že věřím vůbec v jakýsi předurčený běh vývoje, který běží a doběhne, kam musí, af děláš, co děláš. Proti, tomu bych si vyprosil, aby i malým autorům bylo blahovolně přiznáno, co reklamuje Rádi pro velkého autora, když píše: »někteři aspoň tolik na­hlížejí, že Masaryk není tak na hlavu padlý obmeze- nec, aby se mu mohly přičítati nesmysly, jež mu při­pisují někteří zástupci vědy . . .« — Ovšem špatně po­chopený a vyložený můj výrok slouží Rádioví — jak si snad čtenář povšiml — jako karakteristika celého protimasarykovského směru myšlenkového, představe­ného hned v úvodě. Jak solidní a věruhodná konstruk­ce protimasarykovského nazírání — pomyslíte si za­jisté —, která se zakládá na tak pozorné četbě a tak důmyslném výkladu projevů, o něž běží! Ostatní histo­ričtí »zoologové« a »fatalisté« pochodili totiž většinou u Rádla stejně. Tak na př. Rádi cituje Pekařův výrok, že na přikladu Palackého »můžeme takřka demonstro- vati biologii myšlenky národní nebo úsilí buditelského vůbec a studovati podrobně psychologii její«, aby opravdu podivuhodným »hmatem« našel v něm tento smyslí; »Tu můžeme zrovna hmatati, jak pro Pekaře jest obrození pouhým přírodním zjevem, jako když se někde svalí kus skály, a máme udati, jak se svalil a proč.« Tu, jako i v případě Gollově, Hiklově atd., je to prof. Rádi, který čte projevy historiků očima zoologa a od něhož tito historikové mají dobré právo žádat totéž, čeho se na jiném místě právem dožaduje pro Masa­ryka: »Jest povinností čtenářovou, aby pracoval spolu se spisovatelem a pomáhal mu dáti slovům jejich smysl . . . kdo má dobrou vůli, porozumí.« Nebylo by výhodné pro p. profesora, kdybychom z jeho poroz­umění chtěli souditi na jeho dobrou vůli!

Zdá se mi, že celá ta úvaha o »životě zvířat a lidí« patří k oněm ne nemalým částem knížky Rádiový, jež byly napsány zbytečně. Je to exorta, z níž zejména naši historikové sotva mohou mít užitku. Hle, před jaké »problémy« je staví: »Problém jest jasný: pře­mýšleli naši reformátoři, naši buditelé, naši bojovníci za války o tom, 00 mají dělat, či nepřemýšleli?« Je to asi takový problém jako: »Přemýšlel nebo nepřemýšlel prof. Rádi, když psal; své knížky a články?« Vedle ta­kových záhad předkládají se nám různá tvrzení, jichž vyvracení nebo opravování znamená zbytečnou ztrátu času. Prý na příklad nikdo z těch, kdo u nás psali o buditelích, kromě Masaryka, nedal si otázku: »jak si odůvodňovali, sami před sebou, před kritikou vlastni i cizí své probuzenské snahy?« Stačí vzpomenout jen Pekařovy biografie Palackého i jiných jeho studií o něm, aby bylo jasno, jak Rádi přestřeluje z neznalo­sti věci. Rádiový úvahy budí vůbec dojem, že autor jejich stoji na stanovisku velmi jednostranného a vy­pjatého historického individualismu, který nedbá dosti kolektivních činitelů dějinných. Nehledíc k tomu, že je to poněkud překvapující zjev u myslitele, který se tu­ším pokládá za socialistu, je to hledisko ve své výluč­nosti těžko přijatelné, zejména po velkých diskusích v literatuře historicko-filosofické, které spor indivi- dualistického a kolektivistického výkladu a chápání dě- j:n osvětlily s dostatek: jejich výsledkem zajisté bylo zamítání krajností na obou stranách.

Lidi! lidi! — volá Rádi ustavičně na adresu zoolo­gických a fatalistických historiků. Ale potom se mu stane takový malheur, že — jak ukážeme dále — v úvahách o historické metodě se mu právě ztratí člo­věk, lidé a jejich duševní hnutí, to jest vlastní před­mět a obsah historie, že historii nerozlišuje od zoolo­gie, cíl, povahu a metodu historické vědy od úkolu, po­vahy a postupu věd přírodních. Rádi rozhodl se de- monstrovati nedostatky české historické metody na Hanušově spisu »Národní museum a naše obrození« a věnoval jeho metodickému rozboru dvě kapitolky své knížky. Hlavní jeho výtky jsou dvě: Hanuš popisuje věci, události a lidi, ale nedovede vystihnouti jejich obsah, podstatu, smysl, ideu: užívá různých pojmů, jako vlastenectví, osvícenství, josefinismus, lid atd., aniž jim dává vždy náležitě individualisovaný nebo dobově vymezený obsah, čili chybí mu pojmová a ideo­vá analysa, »pro samé Museum nevidí idejí«. Za druhé Rádi zazlívá Hanušovi, že jednaje o obrozenské vědě a vědecké literatuře — na př. přírodovědecké, nevy­kládá a neoceňuje jejího významu po stránce obsahové, odborně vědecké, ačkoli »literárni historik má dbáti obsahu ideí, o nichž jedná«. Tuto druhou výtku nutno, myslím, silně zredukovati. Literárnímu historikovi lze zajisté sotva ukládati povinnost, aby se dokonale vy­znal ve vývoji a pokroku, v úkolech a problémech věd, jejichž literární plody zařazuje a klasifikuje jako část národního písemnictví. Dějepisec přírodních věd, ja­kým je Rádi, nemůže tedy u Hanuše hledat objevy o postaveni Sternberkově nebo Preslově a o hodnotě jejich vědeckého díla ve vývoji přírodovědy české a světové vůbec. Spíše Hanuš může a má hledat poučení o těchto věcech u Rádla nebo u jiného, historicky ori­entovaného odborníka. Že toho neučinil, je nepo­

chybně jeho chybou a nedostatkem, ale nic více. Za to úplnější platnost je nutno přiznati prvním námitkám Rádiovým. Je zajímavo konstatovati, že se nápadně shodují s úsudky Arne Nováka o starších lite­rárně historických pracech Hanušových, s úsudky, jež sc čtou nota bene v Pekařově Čes. časopise hi­storickém. Tak zdůrazňuje Novák po pi s n ou metodu Hanušovu, »která se občas s jakousi váhavostí a ne vždycky šťastně pokouši též o výklad psycholo­gickým Hanuš podle Nováka

»z jistu je a popisuje jednotlivosti, resignuje při tom na úhrnný a jednotící obraz« ...; »k svému hrdinovi chová se spíše obranně než kriticky, vytrvale operuje hotovými po­jmy jako osvícenství, svobodomyslnost, josefinismus, které případ od případu požadovaly by individuálního a vývojo­vého vymezení; úhrnnou synthesu vylučuje ze svého po­dání.«

Na tuto celkovou a z větši části zápornou karakte- ristiku literárně historické metody Hanušovy z péra X vákova odvolal se také přimo prof. Pekař ve svém referátu o posledním velkém díle Hanušově. Z toho vyplývá důležitý závěr, že čeští historikové i bez Rádla a před Rádlem byli si vědomi1 mezí Hanušova lite- rárné-historického nadáni a nedostatků jeho vědecké metody. Čili je to o důkaz více -— znalec naší histo­rické obce a naši historické produkce ho ovšem nepo­třeboval — že Rádi neprávem nepříznivou kritiku Ha­nušovy literárně-historické metody vztahuje na naši historickou metodu vůbec, jakoby Hanušovo dílo před­stavovalo typ nebo dokonce vrchol české práce histo­rické. Proč se na příklad Rádi nevloží do Šustových »Dvou knih českých dějin« nebo do jeho evropské hi­storie 19. století, proč si nevezme na mušku Pekařovy »Pějiny valdštejnského spiknutí« nebo jeho »Knihu o Kosti«, aby na nich dokazoval metodickou zaostalost a nedostatečnost naši vědy historické? Zdůrazňuji, že mně tu nejde o Rádlovo hodnocení spisu Hanušova, jehož obsahového bohatství, shromážděného s příklad­nou pracovitostí a láskou si historik váži a jež s vděč­ností přijímá přese všecky kritické výhrady co do zpracování materiálu, nýbrž o to, aby bylo prokázáno, že Rádi paušálně a bez důvodu jednou knihou — ať více nebo méně nedokonalou — clíce zabít celou naši vědu dějepisnou, vědu, jejímž cílům, problémům a zájmům ke všemu ještě — jak uvidíme — pramálo rozumí,

*Dr. Paul Voivenel;*

Rakovina a radium,

V době, kdy paní Curieová d’í na území naší republiky, je ob­zvláště aktuelním tento článek o problémech, jimž patli Curieová zasvětila práci svého života.

Jednou z největších metel lidstva jc vedle tuberkulosy a sy- filidy rakovina. Je to nádor, který se neúprosně šiří a srhvacuje člověka bídnou smrtí.

I ti nejméně vzdělaní mezi námi vědí, že naše tělo jc slo­ženo z Ústrojů, jejichž různé látky se nazývají tkáně, a že tyto tkáně jsou dále složeny z různých útvarů a různých tkání, nazývaných buňkami.

Naše kůže na př. je tkáň. Není tak jednotná, jak nám to říká náš pohled. Člověk z laboratoře, vyzbrojený mikroskopem, • vidí, že je složení podobného jako »kůže našich ulice, totiž dláždění. Skládá se z nesčetných droboučkých dlaždiček, a to

jsou buňky kůže. A stejně je tomu u všech ostatních tkání, nervové, svalové, kostní atd.... Všechny ty miliony buněk, skládajících naše tělo, zastávají u zdravého člověka své poslání úplné přesně. Jsouce povahy přechodné, vyměňují se časem jako listí stromů — tak je tomu u kůže — nebo stále — tak je tomu u systému nervového — pracují ve svých příslušných dílnách, nikdy *z* nich nevycházejíce a nepřikládajíce si víc dů­ležitosti, než jiin patří. Náš normální život je velkolepá har- s monie. Ale dejme tomu, že na některém místě tkáně začne ně­kolik předrážděných buněk pučeti, rozmnožovat! st do dílen sousedních: a máme rakovinu. Revolucionárské buňky vy­rážejí do zdravých tkání sžíravé kořeny, rozlévající se v po­době raka; odtud název rakovina.

Kterákoli tkáň organismu může býti východiskem této bu­něčné anarchie. V té všeobecné konfederaci práce, jakou je lid­ský stroj, může vyjiti revoluce z kterékoliv skupiny pracovní, 'to jest z kterékoli tkáně. Rakoviny je tolik druhů, kolik je druhů buněk.

Mezi buňkami jsou jedny zcela mladé, mající Melikou schopnost jednání a rozmnožování, jako mladí lidé, jejichž šílená prudkost a energie se jen stěží usměrňuje. Z těch vzniká rakovina, jejíž vývoj je svrchovaně prudký a nesmírně nebez­pečný. •

Druhé, buňky dospělé, náhodou vydrážděné, poměrně rozumnější — jak se to patří u lidí dospělejších — tvoří rako­vinu pozvolného vývoje, proti níž je policie — míním tím chi­rurgii — lépe vyzbrojena.

At je původ jakýkoliv, dvě skutečnosti podstatné a vždy se vyskytující karakterisují rakovinný nádor:

1. tvoření se nových buněk;
2. jeho houževnatost a vzrůstání.

Fíbromy, lipomy — což jsou měkké nádory nejčastěji na šíji a na ramenech — vzrůstají jenom svým středem, zvět­šujíce se jako plody. Tyto vředovité nádory nerakovinné, zvané nádory benigními (příznivě se léčícími), odstrkují tkáně sousední, stlačují je a tvoří si z.nich jakousi schránu, isolační budku, která neobyčejně usnadňuje jejich odstranění.

Nádory rakovinné, zvané nádory maligními (zhoubnými), jsou naopak podstatně výbojné; snaží se podob­ně jako sověty zrevolucionovati orgány, i ty nej vzdálenější. Nej umírněnější z nich se šíří jako plazi vč býlí a zachvacují sousední lymfatické žlázy, » mandl e« — abych užil běžného vý­razu — žlázy ležící u krku, ve slabině a v podpaždí a mající 23 úkol chrániti nás před infekcemi. Toto rozplazení vysvět­luje, proč se nádor vrátí, spokojí-li se lékař vyříznutím jen zřejmě postižených částí, a proč je nutno vyříznouti tkáň ši­roko okolo místa zřejmě postiženého.

Nejprudší, nej nebezpečnější nádory — zvláště t. zv. sar­komy, zjevující se u dětí a mladých lidí — se šíří cestou krevní. Prorážejí stěnami žil a vysílají do nejvzdálenějších oblasti revoluční buňky, které jdou, jak se říká, koloniso- v a t i a zakládati nádory druhotné (sekundární). Chi­rurg nadarmo rychle a hodně řeže, nádor se vrátí jinde a orga­nismus takový krůtě hyne.

Ve většině případů mění rakovina u dospělých lidí orgány, rdousí je, působíc tak čistě mechanicky, ale vedle toho vylu­čuje také buněčné šťávy, které nemocného otravují, odbav/ují, vysávají, skrsávají. Všichni je znáte, ty rakovinou choré, je­jichž pleť je bledě zažloutlá, jejichž tělo se sesychá, jejichž plamének života se denně zmenšuje. Sžírá je zvolna nádor, jako nějaký lidožrout.

Jakousi milostí, zjištěnou také u tuberkulosních lidí, jsou často obdařeni jakýmsi chorobným illusionismem, který jim zastírá závažnost jejich zla a dopřává jim poměrného klidu. S chutí k životu padá strach před smrtí. Odumření jejich ži­votního vědomí jim umožňuje skončiti jejich soumračnou ce-

stu ve stavu »ataraxie«, která je zde jako páska na očích k smrti odsouzeného.

\*

Co je příčinou rakoviny? Vědátoři se o to stále prou. Jsme k ní předurčeni dědičností hned při svém zrození? Je původu vnitřního? Vzniká z podráždění nebo z vnější nákazy? Klinik se obává sice dědičnosti, aniž by uváděl přesných důvodů, ale zároveň pozoruje, jak často se zjevují nádory na poruchách tkání, jakoby oblíbených a rakovině zvláště náchylných. Tak se rakovina uhnízdi často na vředu, na staré ráně, na nějaké chorobě kožní, na kostní hnisavosti. Jsou také rakoviny zvané profesionální, podporované místním drážděním; rakovina ko­miníků na vnitřní straně stehen, rakovina kuřáků na dolním rtu a ji

Úbytě, tuberkulosa, s ní mají nesporně mnoho příbuzného. Na druhé straně zase byly uveřejněny případy rakovin man­želských; mluvilo sc o srakovinných domech«, o »rakovinných klecích« pro pokusné myši.

Doyen myslil, že objevil mikroba rakoviny... Na myších se dosáhlo štěpiněk, ale nikdy přímého, skutečného naočko­vání. Problém trvá v celém svém rozsahu.

Až do posledních let byl jen jeden postup léčení: vyřezati, a rychle, a vše, zařezati až do tkáně zdravé, aby se nenakazil pi­tevní nožík, překročiti hodně široce hranice nádoru. Ale toto násilné odstranění nechránilo, bohužel, před návratem nádoru a operovaný se chvěl, stále v myšlence, že zaslechne jednoho dne znovu na svých dveřích tuk — tuk nevítaného návštěvníka. Došlo se tak až k tomuto doznání bezmocnosti; nešetřit) ničeho, obětovati onemocnělou část, porušili harmonii lid­ského těla. Jak žalostné je takové nucené zmrzačení krásného ženského těla, plodu, jemuž se vezme semeno, žalostné sochy skýtající již jen obraz odpudivé jizvy, místo té začarované číše rozvitého lůna.

\*

A tu nám slibují fysikové, ti moderní Prométheové, úžasnou věc: možnost zničiti rakovinné prvky a uchrániti při tom tkáně zdravé. A je to podivuhodný příběh, který by sultánka z Tisíce a jedné nocí jistě ráda vyprávěla sultánovi.

Iíyl jednou, v polovici 18. století, jeden abbé fysik, abbé N o 11 e t, jehož zkušenosti vábily mnoho krásných žen ode dvora — jako v naší době přednášky o Relativitě. Pneuma­tickým strojem, právě vynalezeným, zředoval vzduch v láhvi vejčité podoby a v tomto zředěném vzduchu vypouštěl elektri­ckou jiskru, získanou elektrickým strojeni, vynálezem to také zcela novým. Bylo to úchvatné, nebof chvějivá a žhavá jiskra se stávala mírnou, odstíněnou, klidnou září, která okouzlovala elegantní návštěvnice (Béclěre).

Aniž myslili na nějaké své pobavení, tyto veliké zvědavé děti, jakými jsou všichni učenci, plni štěstí, že ovládají dva pěkné přístroje (pneumatický a elektrický), vypouštěly hezké jiskérky do nádobek, v nichž zřeďovali stále vzduch. A při tom jednoho dne zpozorovali při značném zředění, že kovový vodič, který je východiskem elektrické jiskry, stává se uvnitř nádob­ky zřídlem, vysílajícím paprsky. Angličan Crookes, který stu­doval zvláště toto vysílání, ukázal, že vzniká opravdovými pro­jekcemi svrchovaně jemnými, obdařenými velikou rychlostí, nabitými elektřinou a vrážejícími do stěn svého skleněného vězení, marně se snažíce proniknouti jimi. Představte si elek­trickou žárovku a předpokládejte, že vlákno v ní účinkuje jako strojní puška, vysílající šílenou rychlostí na protější stěnu ná­boje, jejichž prudké naráženi na stěnu může vzbuditi zvláštní úkazy. Tyto úkazy objevil Rontgen, profesor wúrzburgské uni­versity. Vejčitá nádobka abbé Nolleta se stala trubicí Crooke- sovou. Jednoho dne — bylo to v prosinci 1895 — dělal Rontgen něco s jednou takovou trubicí, obloženou povlakem nepropouštějícím světlo. Jednou z těch náhod pro- zřietelnosti, jichž dovedou využiti jen geniální učenci, nalézaly se vedle trubice krystaly platinokyanidu barnatého, které se osvětlily, přes to, že trubice byla chráněna ne- pr úsvit n ým obalem. To bylo ovšem podivné. Milý uče­nec položil se zvýšenou zvědavostí mezi krystaly a trubici růz­ná neprůsvitná tělesa, tlusté knihy, ba i kovové desky, a zjistil, že krystaly platinokyanidu byly stále více nebo méně jasně osvětleny. A tak zažil tento fysik radost velikého objevu: ob­jevu neviditelných paprsků, schopných rozzářiti určité hmoty, působiti na fotografické desky a pronikati všemi tělesy, jak neprůsvitnými. tak průsvitnými. Tyto paprsky, zrozené z prud­kého odrazu projektilů vržených kovovým vodičem na stěny tru­bice, jsou povahy jemu neznámé a nazve je proto skromně p<j- *prsky-X,* Vloží-li ruku mezi trubici a plátno napuštěné plaiino- kyanidem barnatým a osvětlované trubicí, vidí na plátně značně silný stín kostry, rýsující se ve světlejším stínu částí měkkých. Tak vznikla radioskopie, která umožňuje promítání někte­rých našich ústrojí na plátno. Z těch prchavých stínů dá fotogra­fická deska, postavená místo plátna, negativní obraz — bílou kostru na černém podkladě — který převeden na papír dá obraz positivní, totiž podobný obrazu na plátně; to je radio- g r a f i e. V radioskopii se jen díváme, v radiografii zhotovu­jeme obrázky.

Tento způsob vyšetřování nabyl ihned velikého významu v lékařství, šířiti se o něm je zbytečno.

Ale záhy se poznalo, že tato metoda není bez nebezpečí. Příliš dlouhé působení X-paprsků dráždilo a umrtvovalo tkáně, ha působilo také neobyčejně vážné poruchy, na něž zemřelo již mnoho hrdinů práce.

Odborníci nepozbývali odvahy a snažili se ne tak, aby se chránili, jako aby usměrnili a využitkovali toho leptavého pů­sobení paprsků; a tak vznikla dále radiotherapie.

Dva vídeňští lékaři se pokusili, zprvu se značnými obavami, užiti paprsků-X proti některým nepříjemným chloupkům. Brzy se poznalo, že jejich leptavý účinek působil wlmi šfastnč tia kožní tuberkulosu (lupus) a na nádory ve tváři; a tak z nepatr­ných začátků dospěla věda jako neohrožená Penelopa k tomu, že užívá dnes X-paprsků proti lymfatickým žlázám, proti fibro- mům, proti jistým těžkým poruchám krve, proti voleti, proti četným poruchám nervového systému atd.

\*

A tu se náhle tato podivuhodná historie ještě více zaplétá. Sotva že byly poznány paprsky-X, zjišťuje francouzský fysik Henri Becquerel, že uranové soli mají vlastnost vyzařovati pa­prsky podobné v jistých směrech paprskům Rentgenovým. R. 1898 nalézá pí. Petra Curieová, že tuto vlastnost mají také soli thoriové a navrhuje pro látky, které takto vyzařují, jméno radioaktivní. Hledá, zdali jiné látky než sloučeniny uranu a thoria jsou radioaktivní, a pomocí velejemných měřických pří­strojů probadá všechny známé kovy a metaioidy (v tom též hojně vzácných zemin), jakož i veliký počet hornin a rud.

Přesvědčí se tak, že existuje látka nekonečně radioaktivnější než uran a thorium, a věnujíc se za nejhorších hmotných obtíží geniální práci, dosáhne s pomocí svého manžela toho, že vydo­bude z celé tuny rudy několik centigramů látky neobyčejně ra­dioaktivní, toho tajemného radia, nového chemického prvku, který oba učenci isolují a stanoví jeho atomickou váhu a jehož spektrální analysa ukazuje karakteristické čáry. Nebudu se o tom šířiti. Vězte jenom, že vyzařování radia má stejný účinek jako paprsky-X 11a látky zářivé a na fotografické desky. Působí také stejně na buňky organismu, ale mnohem mocněji. Od svého objevení je studováno doktorem Danlosem z Nemocnice Sv. Ludvíka, jako hlavní činitel při léčení kožních afekcí, a to právě je počátek nové léčby, která se denně zdokonaluje: radium- therapie.

\*

Pravda, že je pěkná ta povídka, již vám vypravuji, neko­neční lepší než povídka o kouzelné svítilně Aladinově? Jak jsme dnes daleko od zářivého elektrického vajíčka abbé Nolleta! Dva moderní Prométheové -— proti nimž byl ten legendární jenom dítětem — uloupili oheň, který nebe ukrylo pečlivě v zemi; a byla to práce mnohem důmyslnější, než jiti prostě a ukrásti slunce opravdu příliš neopatrně před očima Jupitera, rozezleného pro takovou krádež.

E Dnes několik zrníček vydobytých z nehostinných a chmurných skal je sluncem nekonečné mohoucnosti a nepatrnosti, které bez cizích přispění a po celá staletí bude bez únavy a bez

’ unidlení vyzařovali s neobyčejnou pronikavostí neviditelné světlo a zář (Béclěre). Hranice hmoty a energie mizí; jedno za dru­hým spějí sensační pozorování, nad nimiž se vzrušují filoso­fové, domnívající se. že odhalí poslední základy života; dnes... ale vratme se k naší rakovině.

1 Rychle se naučili rozkládati radiové paprsky, složené z růz­ných paprsků více méně pronikavých, jimž dána hned křestní jména; měřili je, zachycovali je. Podařilo se jim ochočiti je,

zdoinácněti.

[ Jako při paprscích-X studovali jejich účinek na tkáně a buňky našeho organismu a záhy nabyli jistoty, že různé tělové buňky mají osobní schopnost vzdorování — nestejnou u růz­ných buněk —■ leptavému působení paprsků. Tato osobní schop­nost odporu se studovala a měřila pode jménem buněčné ra­diové citlivosti.

I Buňky mladé, které mají největší schopnosti rozmnožovací, buňky ženského vaječníku, některé buňky krevní projevují ve­likou citlivost vůči působení radia.

; Pí. Laborde vypravuje příběh jedné ošetřovatelky, která pře­nášela každý týden z laboratoře paní Curieové do nemocnice du Grand Pa,ais trubičky s radiem, uzavřené do váčku, který měl býti držen na konci paže; zdálo se jí pohodlnější nositi jej v obou rukou, opřených o břicho; radium působilo tak mocně na její vaječníkové žlázy, že jejich funkce byly po šest měsíců zaraženy sterilisací. Paprsky vyhledaly a zničily, pro­niknuvše kůží a svaly, jichž ušetřily, buňky života.

I Ale my jsme na počátku této rozpravy viděli, že buňky rako­vinné byly právě bud buňky zcela mladé, zvané embryonální, anebo buňky vydrážděné, omlazené podrážděním, jehož povahy přesně neznáme, buňky postižené houževnatou krisi rozmnožo­vání. A prapodivná věc, že právě na takové buňky má radium největší zhoubný účinek. sSmrtelná dávka pro buňky rako­vinné je nejčastěji nižší než dávka, kterou snesou sousední buňky zdravé a mnohdy je jen nepatrným zlomkem jejím« (Béclěne).

Jaký to div!

Sel jsem jednou nedaleko Rieumes. Majitel mi horlivě uka­zoval, jak vyplenil pomocí kyseliny sírové všechno býlí, které hrozilo pordousiti obilná stébla. Kyselina spálila býlí a nechala bez pohromy obilí. 4ťbož lupeny byly chráněny obalem lístků, které samy byly pokryty ochranným povlakem, jakého nebylo na býlí. Tak působí také radium, které hubí bylí a chrání or­ganické obilí.

Proti rakovině povrchové, zvláště té, která se vyskytuje na tváři, a když místo, jež je třeba léčiti, je poněkud rozprostře­nější, užívá se všeobecně paprsků-X a ty stačí.

Při rakovině hluboké, vnitřní, je lepší radium, protože spo­juje se svou vlastností vysílati paprsky svrchovaně pronikavé vlastnost tu, že obsahuje v nejmenším rozměru největší energii. V radio i v radiumtherapii se skutečně naráží na vážnou ne­příjemnost: že totiž lámané paprsky schopné účinku pozbývají velmi rychle postupem od povrchu k vnitřnostem své působ­nosti, protože jednotlivé vrstvy prozařovaného místa, kůže, svaly atd. pohltí největší jejich část. A tu má radium mimo svou neporovnatelně větší působnost proti paprskům-X ještě tu přednost, že může býti vpraveno přímo do vnitřku nemocného orgánu, do močového měchýře, ba i do nádoru.

Mohutná působivost radia při nejnepatrnějším objemu otvírá všechny obzory. Počet případů rakoviny močového kanálku, vy­léčených radiem, je značný. Nejnovější zdokonalení je radium punktace. Do hlubokého rakovinného nádoru se vpraví jehlice z žíhané platiny, jejichž rozměry nepřesahují rozměrů jehel pro podkožní injekce; v každé jehlici je skleněná vlasová trubička, zalitá na obou koncích nad plamenem, když v ní bylo před tím uzavřeno určité množství radiové emanace. Tak se léčily ne­operovatelné rakoviny jazyka, nedostupné paprskúm-X;. a to je snad také postup — francouzského původu — jehož užil ně­mecký profesor Klemperer proti rakovině jícnu pana Lenina.

\*

Vše to, co vám tu vypravuji v krátké rozpravě, není nikterak jednoduché. Radiotherapie je věda složitá, kterou by si nemohl posloužiti kdokoliv. Rakovina, porucha původně jen místní, ne- roztaje jako sníh na slunci působením paprsků-X nebo radio­vých. Některé zhoubné nádory jsou velmi citlivé, jiné velmi vzdorovité, a nesnáz zastaviti jejich šíření se, učiniti je neplod­nými dostatečnou dávkou, pronikavou a zároveň filtrovanou i dostatečně mocnou, předpokládá jak vědomosti, tak velejemné přístroje léčebné.

Mimo u sarkomů, nádorů to mladých lidí, které téměř osu­dově se po operaci znovu vracejí a na něž mají na štěstí paprsky největší vliv, je dosud — snad zítra již ne — chirurgie hlavní obranou proti rakovině, která vyžaduje nejrychlejší operace.

Ale postup, kdysi toliko chirurgický, musí, býti dnes radio- chirurgický. Chirurgie a radium musí sloučiti svá úsilí, bud že piozařování následuje po řezu a doplňuje jej, nebo že jej při­pravuje, nebo že sc přidružuje k operaci, která sama již nestačí.

Konečně tam, kde jej operace nemožná, zůstává radiotherapie a radiumtherapie — která by se v celém světě měla nazývati curietherapií — posledním prostředkem, který zmírňuje utrpení, zaceluje některé vředovatění a prodlužuje život nemocných (Béclěre). -

Abych byl úplný, dodávám, že všeobecné léčení nemá býti zanedbáváno, protože všeobecný zdravotní stav nemocného má své slovo zde jako všude jinde v lékařství. Je nutno pomáhati organismu, aby si vybudoval znovu svou buněčnou rovnováhu, je nutno vystříhati se předpisování jodu a arseniku, které roz­rušují rakovinné buňky, a podá váti nemocnému určité látky, jrjichž účinek je studován v laboratořích.

\*

Skončil jsem tuto historku, příliš krásnou pro příliš špatného vyprávěče.

Divy, o nichž jsem vám právě vykládal, patří k s’ávč fran­couzské vědy, což nebylo však žádnou závadou, aby moderní Prométheové nepracovali s hanebně ubohými prostředky. Jako Branlymu bylo také jim třeba nadlidského genia k překonání všech těch hmotných nesnází, o nichž nemají šťastní majetníci velkolepých laboratoří v Americe ani tušení. Radiový ústav, řízený pí. Curieovou v oddělení fysicko-chemickém a profeso­rem Regaudem v oddělení biologickém, je nesmírný svou slá­vou, ale... je nucen dovolávati se veřejně velkodušnosti. Ame­rika darovala nedávno slavné průkopnici francouzské vědy je­den gram toho božského kovu (v hodnotě 1,000.000 franků). V Pastyurově nemocnici disponuje profesor Regaud jenom 15 lůžky — rozumíte dobře! patnácti lůžky! — na nichž smí ošetřovati rakovinou nemocné... jichž ročně umírá ve Francii 30.000.

Doba a lidé

*J. E. Šrom (Moskva):*

Sovětští vůdcové jako řečníci.

(Copyright.)

Lenin.

l^enřna na řečnické tribuně velmi výstižně nakreslil Trockij ve své knize, věnované vzpomínkám na tohoto vůdce ruskč revoluce. Studie je do té míry dokonalá, že zbývá jen málo místa pro pozorovatele, dívajícího se na řečnický výkon Leninův sice nezaujatě, při tom však analyticky.

Lenin měl dosti' drsný hlas, který zejména na po­čátku řeči zněl až chraptivě a málo příjemně. Ale s po­stupujícím proudem myšlenek tento hlas jakoby se za­okrouhloval, stával mohutným a plným, byl schopen rozsáhlých gradací jako na nízkých strunách violon­cella. Lenin, postavou snad méně než střední, během řeči rostl, mohutněl, jeho oči nabývaly lesku a ohně, otvor jeho úst stával se takřka aparátem rozhlasu a myšlenky stupňovaly svou průbojnost, vývody svoji pádnost, aby nakonec dopadly hromovou ranou kladiva na kovadlinu tisíců a milionů mozků, do nichž bylo každou řečí vbíjeno nové, drsné a dravě uchvacující učení skutečnostního marxismu, hlásaného s příkrostí a rozhodností dotud nevídanou.

Na řečnické tribuně vítal Lenina vždy aplaus, po­dobný červnovému lijavci, hrnoucímu se protrženými mračny na kamennou dlažbu velkoměsta. Lenin zpří­ma bez pohnutí, bez uchvácení, bez zvláštního povšim­nutí vyslechl jej minutu, půldruhé. Jeho gesto levou rukou, na níž nosil v koženém náramku hodinky, a po­hyb hlavou k této ruce měly do značné míry rys ne­zdvořilosti vůči bouřícímu davu, ale gesto toto bylo také tvrdým náznakem, že je třeba přikročiti k vlastní práci, bezprostřednímu výkonu. A vskutku každá jeho řeč byla výkonem nejen pro Lenina samého, nýbrž i pro ty, kdož pozorně mu naslouchali. A. pozorně na­slouchajícími byli všichni. Proto právě Lenin byl řeč­níkem vynikajícím, že i věcmi velmi suchými, prostý­mi, jednoduchými a tisíckrát snad za revoluce opako­vanými dovedl upoutati kol sebe všechno, dovedl vléci celou velkou a různotvárnou masu za sebou a vedle sebe. Jeho sarkasmus vůči odpůrcům spočíval nejen na mohutné třídní nenávisti, nýbrž i na znalosti všech slabin systému, jehož byli Lenin odpůrcem, a nesen byl při veškerém zapřisáhlém nepřátelství jakousi sžíra­vou, rafinovanou shovívavostí, která působila však jako lučavka. Lenin-řečník dovedl nejsložitější věc ro- zetnouti polovzdělanému posluchači jedním rázem a rozložití ji na základní jednoduché složky tak, že da­vový posluchač takřka nabyl mínění, že on sám. vlast­ní úvahou, k tomuto vysvětlení přišel. Proto ona ohromná popularita Leninova mezi dělnictvem, proto ono uspokojení, které nastupovalo mezi rolnickými de­legacemi Lenina vyslechnuvšími, i když po guberniích se rozjížděly rekvisiční a kárající oddíly v době nej­zuřivějšího válečného kommunismu a zásobovacího kontingentu i rapidně padající valuty. Lenin byl řeč­ník velkého rozměru, speciální paměti, mohutné im­provisace. který, když tribunu opouštěl, činil tak jistě s vědomím, že neprovedl něco efemerního, nýbrž trva­lý čin. Na tribunu vystupoval jako očekávaný feno­mén, s tribuny odcházel jako bezvýhradně uznaný vůdce.

Trockij.

Je zajisté od přírody nejvíce nadaným ze všech bolševických předáků: jako politik, organisátor, kul­turní pracovník, literát i řečník. Má největší dary, aby fascinoval, strhl, uchvátil až k nepříčetnosti všech­ny, kdož aspoň jednou nohou nebo jedním prstem té nohy dotkli se půdy, bolševické ideologie. Jasný, zvuč­ný, jadrný hlas vysokého, ale příjemného timbru, sym- pathický zjev s bujnou chevellurou, krásná ruská vý­řečnost a literární sběhlost ve volbě výrazů, schopnost najiti lákavé a uchvacující heslo, typ, slovo, které za­kotví v mozku a nervech — to všechno naleznete u Trockého. Mluví střízlivě, ale řežavě jako rozpálený anthracit, není demagogem v obvyklém slova smyslu, nýbrž tribunem, který strhne obsahem i formou a který v řeči, před tisícovými davy pronesené, vidí pouze prostředek k cíli, pouze začátek, za nímž musí následovati pevný, tvrdý a rozhodný čin.

Sarkastický až k samým hranicím možnosti a vkusu, staccatický jako štěrk neuválcované nové silnice, Tro­ckij je nejsilnější dialektický odpůrce, jakého si jen možno představiti. Jeho některá gesta ve chvílích, kdy v něm hárá nenávist až do morku kostí, nejsou pohyby hereckými, nýbrž vyvěrají z ohromného vnitřního vzrušení, které je přirozeně diktuje jeho revolucionář- skému temperamentu. Nazvali kdysi kronštadtské ná­mořníky, snažící se zatknouti tehdejšího ministra ze­mědělství Viktora Černova, »krásou a hrdostí ruské revoluce«, a tímto lichotivým slovem vepsal se do stránek revoluční historie více než mnoha svými činy. To slovo udrželo ducha vzpoury v drsných typech kronštadtských aspoň po dobu, kdy to bylo k prove­dení revoluce nutno, a stalo se takřka piedestalem, na němž byl vyzdvižen kolos povstání. Od těch dob Tro­ckij snad tisíckrát vystoupil řečnicky v nejdůležitěj­ších i všedních okamžicích revoluce a vždycky na­lezl tón, který uhodil na nejcitlivější místo. Je jasno, že jestliže jeho řeč měla by býti obrácena proti těm, s nimiž nesouhlasí uvnitř revoluce, byla by nejstrašli­vější zbraní, která by dovedla vypáliti bolestnou a trva­lou ránu na každém odpůrci. Proto vnitrostranické souboje nejsou vedeny s Trockým řečnicky těte á téte, nýbrž nepřímo brožurami, knihami, diskussi z třetí, čtvrté ruky. A slovo sebe lépe napsané nedodá boji nikdy té šťavnatosti, jako slovo zbarvené přímým do­tekem bytosti. Trockij jako řečník je fenomén, jako partner v dialogu je nepředstižitelný a jako člověk, který řečnickým vystoupením má dav přivéstí z lethar- gie k nejvyššímu napjetí a k okamžitě následujícímu činu, je jedinečný. Není to přemirná chvála, ani vy­jádřeni sympathie, je to pouhé konstatování faktu, které lze opříti tisíci důkazy.

Trockij-řečník nemá sice hloubky a rudimentárnosti Leninovy, není tvůrčím duchem a vůdcem rozsáhlých, dlouhotrvajících bitev, je však tím, kdo dovede dáti při plnění daného úkolu impuls a vrhnouti všechno tam, kde je toho nejvíce zapotřebí. »Tam svět se hne, kde síla napře«, zdá se býti, řeční-li, jeho první a je­dinou devisou.

Zinověv.

Řeční-li, řine se z něho jediná, šumivá, hlomozná kaskáda. Příval za přívalem, drobný, hustý a šleha­jící liják listopadového, pošmourného dne. Nedíváte-li se na řečníka v okamžiku, kdy řeč jeho zdá se dosáh-

nouti vrcholku, slyšíte pouze jakýsi nesmírně rychlý, nesmírně vysoký, tu plačtivý, tu zlostný nářek, nebo aspoň ohromně vyzývavé a téměř hysterické vy­hrůžky. Zinověv unáší se proudem své výmluvnosti, vrhá invektivu za invektivou do tábora buržoasně-ka- pitalistického světa a nese hlasem svým pochodeň s tisíci plameny, která, kdyby přeletěla jen jednou í jiskrou, všude tam, kam míří, musila by zapáliti celý svět... Zatím však je Zinověv-orátor isolován na še- I stínu zemské souše, na které rozprostírá se Sovětský

Svaz, a řeči jeho dále tiskem přenášené, jsou paraly- sovány tisíci přehradami přímými i nepřímými. I v So­větském Svazu obyčejné posluchaČstvo slyší jej jen zřídka, nanejvýš ještě občané leningradští. Mluví jen na shromážděních komunistické strany, nemívá refe­ráty na sjezdech sovětů, nýbrž pouze před komuni­stickými frakcemi jejich, před ITI. Internacionálou neb před dělnictvem spolehlivě bolševickým. Jediný pří­pad, kdy mluvil před většinou bezpartijných, byl na učitelském kongresu v lednu 1925. Veřejné vystoupeni v pravém slova smyslu, totiž takové, na něž mohl při­jíti každý, kdo si koupil vstupenku, měl dosud pouze jedinkrát, 25. května, kdy ve prospěch moskevského studentstva řečnil o thematu »Hindenburg a Evropa«, mimochodem řečeno, dosti nedbale.

Zinověv ztělesňuje nejvíce a nejlépe bolševickou ne­návist ke kapitalistickému světu. Nezná omezeni ve svých výlevech, nezná smilování ve svých útocích. Má pohotově ohromný arsenáí zbraní ze zásobárny Leni- I novy, a citáty z něho je s to naplniti ne jeden, nýbrž tucet večerů. Ohromný přehled zahraničního tisku, v čemž vyrovná se mu jedině Radek a Čičerin, dělá jej připraveným v každé příležitosti, důsledná komu­nistická dialektika pak sebevědomým a domýšlivým, ba téměř papežsky neomylným. Má mnoho rysů tábo­rové demagogie, jeho řečnické výkony nevynikají onou í ciselovanou vnější formou, které je mistrem Trockij.

Co zde chybí, nahrazuje se důslednou nesmiřitelností,

' šíleným tempem dále a dále od jakýchkoliv kompro­misů, bouřliváctvím, revolučním bohémstvím, novodo­

bým dantonismem.

Vysoký, takřka diskantový timbre hlasu Zinověvova činí poslouchání řeči menším požitkem, stejně jako šišlavé a změkčelé vyslovování některých souhlásek. Ale myšlenková stavba řeči upoutá záhy svou tvrdou důsledností, Zínověv takřka za límec přivleče každého k pozornosti a donutí poslechnouti až dokonce. Te­prve ve druhé hodině přijdete na zahořklou a zatrpklou chuť těch nesmírných lavin slovních a neunavíte se ani, když posloucháte třetí, čtvrtou hodinu. »Vždyť to mluví Zinověv,« zdá se říkati všechno kolem a ko­lem. nejen pozorností napjaté tváře, ale i bílé, přísné stěny. Ten Zinověv, který dnes znamená v Rusku moc a jeden z těch pramenů, skrytých před veřejnými zra­ky, z nichž prýští nálady dneška i překvapení zítřka. Řečni-li Zinověv, škube sebou nervosně Čičerin, zvyklý na gentlemanský pojem slušnosti a na formálně doko­nalé, skoro bychom řekli, po anglicku učesané řeči. Zinověv však na účes i vlastní velmi málo dbá a asi nikdy již se tomu nenaučí.

Kalinin.

Dokud neužívali v sovětském Rusku při vystoupení známých řečníků na sjezdech a shromážděních radio- telefonického rozhlasu, byl Kalinin velmi familiérním řečníkem a příjemným besedníkem. Založil si ruce a

chodil po estrádě kývavým pohybem, pronášeje při tom jadrným hlasem, jen tu a tam přežvýknutým grassova- ným rrr, své vývody tak sympaticky, to jest prostě a mužičky, že sami jste se musili cítiti vousatým, ves­nickým mužikem. Tehdy také dáno bylo Kalininovi čestné pojmenování »všeruský starosta®, neboť způsob jeho vyjadřování vskutku projevoval stálou a pečlivou starost o svěřené mu »políěko« 20 milionů čtverečních verst.

Dnes Kalinin je při řečnění buď připevněn k radio- fonu před svou předsednickou židlí, nebo zamčen do klece řečnické tribuny. Zdá se, že tímto krokem byl z něho udělán z velké části nejen jiný řečník, nýbrž i jiný člověk. Nabyl jakési větší důležitosti, formálně vyrostl, ale na úkor prostoty své osobnosti. Stal se do jisté míry nervosním, zdá se, že si při řečněni víc na sobě dává záležeti, zkrátka snaží se býti učesaným, i když mu bujná dosud kštice stále padá doprostřed čela až ke kořenu nosnímu.

Kalinin jako řečník má tu vlastnost, že si rád za- teoretisuje. Dovede své názory na sovětskou státo- tvornost, administrativu, ideu ztmelení města s ven­kovem vyjádřřti neobyčejně přiléhavě šťavnatě a pěk­nou formou. Velká jeho praxe v oficielním pozdravo­vání sjezdů, konferenci, shromáždění, velvyslanců a vyslanců neučinila jej však dosud absolutně jistým, *a* každý, kdo trochu blíže zná celou mašinérii v předsed­nictvu Ústředního Výkonného výboru, může velmi dobře postihnouti, jak Míchají Ivanyč mívá z počátku dosti značnou trému, které zažehnána bývá hlavně po­mocí sekretáře Jenukidze, klidného a ku podivu chlad­nokrevného Gruzina-blondýna. Tréma a roztržitost vedou často ke komickým příhodám. Kalininovi občas chybí slovo, použije něčeho, co vyzni třeba protismy­slně, ale dobrácký jeho úsměv uvede do dobré nálady celé shromáždění, které lapsus rádo odpustí, ba se zvědavostí čeká na dalši. Nelze se však domnívali, že Kalinin je pouhou figurkou nebo loutkou. Dovede své mínění velmi dobře, srdnatě a neústuoně obhájili, dovede velmi ironicky odmítnouti všechny nájezdy na věci, o jejichž správnosti je přesvědčen. A nejde-li to po dobrém, tedy i značnou dávkou podrážděnosti, ba zlosti, pánovitosti, sebevědomí a síly.

Přes to Kalinín nemá nepřátel. Je velmi populární, je neúnavný ředitel všech formálností, jež vedeni státu vyžaduje, jest stálým cestovatelem po území sovětského Svazu. Právě svými vlastnostmi sympatického, pro­stého, ale rozšafného člověka je pouze důkazem neoby­čejně všestranné schopnosti a prozíravosti Leninovy, který svého času bvl z prvnich, kteří Kalinina navrhli na ústavně nejvyšší místo v sovětském státě.

Kalinin besednik a Čičerin tlumočník je snad to nej­zajímavější, co zástupce cizího státu může potkatí v Moskvě v první době jeho diplomatické činnosti, když odevzdá pověňovací listiny a je přijat v nástupní audienci.

*Pierre Mac Ort an:*

Vrahové pařížští.

Zatím, dlužno tak doufati, je to korporace, která zaujímá své místo i a která den jak den obrací hovory lidské na svoje vý­borné výkony. Tato veliká rodina se rozděluje v třídy velmi odlišné navzájem. Postupuje to od zločinu prostředního k zlo­činu inscenovanému Ďáblem a děsivými komparsy' baletního sboru noci a sabbatu. Jsou opravdu dvě hlavní kategorie vrahů: vrah, který nedráždí obraznosti, a vrah, který obraznost dráždí.

Do té druhé kategorie se vměšuje Duch Zla v tom smyslu, že vybírá dekor, rozděluje podřízené úlohy a vnuká vrahům pře­kvapující gesta. Jsou vraždy s náklonnostmi literárními a výtvar­nými a jsou jiné, jež jsou pouhým příkladem neobyčejné blbosti lidské, která někdy dovede dosáhnouti výsledků čelících kaž­dému srovnání, dokonce s nejbezbrannějšími tvary světa živo­čišného. Jistí zločinci jsou hovada, zachvácená rozjitřením, které je činí fantastickými. Z jejich netvorné bytosti vyza­řuje světlo útlaku, jenž není světlem luny neb elektrické lampy. Pitomí vrahové plodí své světlo, které snad dalo by se prirov- r.ati k zářivým výkonům některých medií. Neznám obrázku odpornějšího nad ten, který by představoval vraha, naprostého idiota, s hlavou fosforeskující, an pronásleduje v šestipatrovém domě, úplně opuštěném, hospodyni, tisknoucí na svá prsa sít na nákup, ze které by čouhal chléb.

Kronika Paříže v letech po příměří obzvláště byla zalidněna ženami na kusy rozsekanými. Nedoslechl jsem se, že by byli vypátrali pachatele, nebo aspoň jména obětí.

Rozličné kategorie vražd, uvažujeme-li o nich především dle jejich vzhledu dekorativního, skýtají jen komposice, jejichž po­drobnosti se opakují. Mrtvola na rohu ulice s klasickým nožem mezi rameny, venkovský děda, pověšený na vlastní půdě svými dědici, ale nalíčený na sebevraha, zabitý mezi svým nábytkem, zastříkaným krví, nedovedou smyti hrůzu, kterou vnuká lidem v blahobytu sedícím objev lidského těla rozkouskovaného, jež je zabaleno do voskovaného plátna a nalezeno na úsvitu někde na jamách nebo na pobřežích Seiny, v trávníku za hradbami.

Nezbytno, aby člověk aspoň tentokrát naprosto byl zbaven citlivosti, maje sejobírati operací tak zlopověstnou. A lidé, kteří se tím zabývají, dojista neznají výčitky. Výčitka svědomí ne­může trvati než v obraznosti jedinců, hrajících touž hru, aniž by však dbali jejích pravidel. Mezi vrahy někteří, dost vzácní, nehrají hry lidstva. V pravdě nemluví nižádnou řečí, které se užívá na zemi, a když je policie ohromí a zmate v přítomnosti jejich oběti, jistě cítí ve svých hlavách vířit myšlení bezmocná. Patrně nechápou ničeho z pozornosti, která se jim věnuje, od začátečního postoje dvoukolky až do mrknuti zdola nahoru po guillotine. Tento red vrahů jest obzvláště zarmucující. Bojo­vali s takovým člověkem, tot bojovati s hromadou masa, ožive­ného pudem striktně vražedným, tof zadírati se oběma rukama již změklýma do neúprosných chobotů sepie, která by,byla při­vyklá žiti ve skiepe.

Vrah pařížský nenáleží do této kategorie, s kterou/se tu a tam potkáte všude, a která nevalně mění svůj vzhled i když střídá kraje. V Paříži bývá zločin často detailem pouličním. Líhne se ve zmalátňujícícb pletichách s děvčaty, nabývá sil v balatnucení Petra a Pavla, a končí se v téměř úplném hercově natažen! na zemi, cctne-li se v přítomnosti vyšetřujícího soudce.

Jedním z nejvíce pozoruhodných vrahů pařížských jest, ve vkusu lidovém, proslulý Landru. Je tomu nějaký den, co vlast­ník villy v Gambais marně se pokoušel prodati onenýdům, pro­sycený obrazy, které ještě nejsou zjeveny. Velmi dobře chápu nedostatečné nadšení kupců pro tuto villu, špatně zbavenou svých příšer. Takový příbytek nemůže býti obydlen než spo­lečností sdostatek veselou, aby silou své radosti čelila utajeným silám, jež si mohou vypůjčiti řeč větru, lká-li pode dveřmi nebo v komíně. Tím více, že smrt Landruho neroztrhla roušky nad tajemstvím. Noční zjevení tohoto drobného, vousatého vraha, plného rozumů, zdvořilého a starostlivého, stačí doko­nale, aby pokazilo noci kohokoli, majícího obraznost. Dům a oděv prodlužují osobnost člověka za dovolené meze. Kdybych byl domácím pánem villy v Gambais, prodal bych ji, jak je, něja­kému podnikateli bourání, a na místě toho příšerného stavení bych dal vybujeti řepě, nebot řepa, je rostlina špatně vodící mystéria původu zločin něho.

\*

Naše doba často v nás .probouzí brutální reakce, jež se na štěstí obracejí za úkojem naší smyslnosti. Záliba v životě je tak trochu zamilovaným hříchem dnešních lidi, a ,'to se vy­světluje tím, že lidský život není zaručen všemi starými před­sudky společenskými, které v té věci měly svoje výhody.

Člověk svěží, rozumný a dobře se mající, člověk, který nad to zaujímá společenské postavení dost povzbuzující, má za to, aniž si to tak dalece uvědomil, že nebude nikdy oběšen nebo odstřelen. To je veliký omyl. Zatímní moudrost spočívá v tom, že jednáme podle svého zájmu, ale oceňujíce jakožto možnost fakt. že budeme oběšeni nebo odstřeleni. To dodá vůně a chuti chlebu, který žvýkáme, a v celku všem baživostem těla i ducha. Vražda politická, ducha klasického, konaná poněkud se zřetelem na možné zpodobnění sochařské, obklopuje se v této chvili zdobnými spletitostmi, které si z moderního života vypůjčuji toliko některé pohodlnější přídavky. Člověčenstvo našeho věku pozbylo úcty k životu lidskému a děs, vnukaný zločinem, spíše pochází ze způsobu, jakým onen zločin byl spáchán, nežli z ne­mravnosti gesta.

To všecko dodává štiplavosti, řekl by filosof, cerebrálnímu ovzduší Paříže. Často jsem vypsal veškeren podiv, jejž počítají pro světla uliční. Ale čím je světlo oslnivější, tím hustší je stín. A možná proto, že stín je neproniknutelný a přelidněný, miluji světlo. Potkáte vždycky v určitou hodinu noční, někde v okolí Tržnic, tváře plné stínu; oči v těchto tvářích jsou okénky na vnitřní a hustý stín, jímž hlava je nabita. Elektrická lampa, která by trysknula svým světlem do této převalujíc! se tmy, spatřila by tam snad larvové útvary nějakých strašných rozměrů.

Ah! jsme vpravdě lidmi generace, která si zvykla na risiko násilné smrti, s okolky' neb bez okolků!

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

„Zloba nepřátel Slovanstva“ a „láska  
slovanská“.

(Mladý Slovan hledá svůj s v ě t.« VI.)

Zatím co v cizině mluví se leckdy o t. zv. barbarech slovanských, jsme my Slované pevně přesvědčeni o tom, že jednou z podstatných části bytosti slovanské je do­brota, měkkost, láska k celému světu. Nemluvilo se tedy nikdy o nějaké lásce anglické, ani tehda ne, kdy na př. Quakeři (»Přátelé« se jim říká) anglosaští posí­lali do Ruska darem spoustu potravin.

Naproti tomu vsak pojem »zloba nepřátel slovan­ských je výtečně rozšířen po vlastech slovanských, jmenovitě ovšem v historii slovanské, pokud ji podá­vali' a podávají lidé citu.

Dějí se na přiklad takové věci, že — jak jsme sly­šeli v jedné řeči politické v Brně — »Ruská vláda nad ruským národem byla vzata ruskému národu.« A zatím co Angličané a jiní cizinci1 hledají kořeny bolševictvi v ruské »slovanské« povaze, vycházejíce od Tolstého a jiných »buditelů« ruských, s hlediska slovanského věc zdá se býti náramně jednoduchá a prostá. Bolše- victví prostě vzniklo působením a prací »zloby ne­přátel slovanských, v tomto případě hlavně zlobou Němců a židů. Nelze přece Slovanu připustiti, že by holševismus byl něco ruského, že by to bylo vzniklo působením nebo práci nebo snad i vinou slovansko- ruskou. Přece my Slované nemůžeme připustit, že bychom to někdy prohráli zaslouženě, vlastní vinou,

vlastní slabostí nebo vlastní hloupostí? — Ne, Slo­vané to vždycky prohráli jen — nesvorností a hlavně — vinou a zlobou nepřítele ...

Nejstarší opravdu čistě lidový pramen, který mohl míti nesporně vliv na rozšíření znalostí »zloby nepřátel slovanských« mezi českým lidem před čtyřiceti, pade­sáti lety, je cestopis Serváce Hellera »Život na Rusi«. Knížka tato vyšla v »Matici lidu« t. 1868 a měla ne­sporně svůj určitý vliv na názory našich otců, aspoň mnohá legenda dob předválečných dala by se najiti vy­jádřena již zde, af už legenda o »neporovnatelném koníku« či »neporovnatelné:n mužíku« ruském, všecko to a ještě vice tam možno nalézti. Heller začiná svoje úvahy **o** ruském národě po tehdejším způsobu čistě »slovanským vzletem«:

»Budu vypravovati o velikém a šlechetném národě, v je­hož žilách krev naše koluje, v jehož tváři se obraz matky naší, veliké Slávie obráží, v jehož dobrém srdci krásné • ctnosti společných našich předků stále a neporušeně sídlí, v jehož mysli duch slovanský nepřetržitě žije, a z jehož úst zaznívá řeč lahodná a jemná, krásná to sestra jazyka

našeho «

sZloba nepřátel Slovanstva, kteříž mečem a ohněm vy­hubili tolik kmenů slovanských, |x> dlouhé věky brousila dýku vražednou, aby při první příležitosti pohroužila ji do prsou Slávie, nyní pak, když marnost úsilí svého nahlédla, jedovaté šípy pomluvy a utrhačství metá po ní a po jejích synech, chtíc zhanobiti jméno všech a rozeštvati jedny proti druhým. Nejvíce však a nejhrubších šípů vystříleno na národ ruský, poněvadž tento, jsa mocen a samostaten, E vražedné plány na Slovanstvo mařil, maří a zmaří. — I A proto zuří a soptí četné smečky zběsilých hafanů na I národ ruský, slintají po jeho cti a dělají z něho — ovšem

jen na papíře — huňatou nestvůru; — —«

■ Chceme se přidržeti trochu oné »zloby nepřátel slo- vanských«, pokud se tedy projevuje a projevovala —

na papíře.

Jednim z nejhorších protislovanských činů této zloby nepřátelské byla svého času háje o »kolosu na hliněných nohách«. Jak jsme se zlobili ještě nedlouho před válkou na tubo německou pomluvu. Všichni po­ctiví Slované sháněli literární i neliterární doklady o tom, že ty nohy ruského kolosa nejsou hliněné, ale také železné. Ani události jako rusko-japonská válka nedovedly otřásti vírou v železné nohy »slovanského Rtiska«, toho »našeho Ruska«. Prostě proto ne, že bylo na snadě, že pojem jako hliněné nohy mohla si vymysliti jen zloba nepřátel slovanských, a proto ne­mohl žádný řádný Slovan tomu věřit. Holeček v »Ru- sko-českých kapitolách« píše:

»Němci dobře dělají, že si Rusa jinak nepředstavují, leda s pořádným »mementem« v podobě knuty; ale Slo­vané mohou se směle vymaniti z područí německého smý­šlení, aspoň na tolik, aby nedostávali husí kůži za německý strach.\*

Hle, vypadalo to svého času tak, jako by »zloba ne­přátele snažila se nám namluviti, že na Rusi vládla knuta, a tedy my, jako pravi Slované, bychom měli prostě všecko to povídáni zavrhnout, nevěřit tomu, protože to pišou rádi nepřátelé Slovanstva, Němci?! Bud je něco pravda nebo ne, ale je-li to pravda, pak to zůstane pravdou i když o tom píši naši nejhorši ne­přátelé. Legionář Vondráček píše v úvodu své poctivé knížky »Tragedie Ruska« ni. j. toto:

»Když jsem ucítil poprvé ve své tváři šleh carské na- gajky hned při vstupu svém do Ruska, jen několik málo kroků od rakouské fronty, poznal jsem, že jsem v říši nové, neznámé a neznámých mravů.\*

Je to divné, jak se ti Rusové změnili od těch dob, kdy mezi nimi dlel Heller. Heller totiž shledal, že »Každý Rus, budsi on pán nebo sluha, vždy jest vlíd­ným, přívětivým, úslužným, žádá ale navzájem téhož pro selte: žádný sluha nesnese urputného nakládání aneb dokonce biti, jež i zákon pro všecky připady za­povídá. «

Nezdá se nám dnes, že by tato otázka byla těžko ře­šitelná. Knuta slovanská není vynález »zloby nepřátel Slovanstva«, ona asi patři do »věci rusko-slovanského původu«. Běží jen o to, komu chceme věřit, zda těm, kteří knutou dostali, či těm, kteří knutou nedostali....

Nebyla to snad také jen zloba nepřátel, která vymy­slela si pojem t. zv. slovanské kulturní méněcennosti? Přiznáme se i my, že se nám tohle heslo nikterak ne­libí, ale neběží tu o líbivost, běží tu o pravdivost. Otázka zni: neni-li to přec jen snad pravda, že Slované jsou (zatim) kulturně abychom tak řekli méněcenní?! Zajimavý je s tohoto hlediska citát z Holečkových »Rusko-českých kapitol«:

»Že mezi Ruskem a západní Evropou je skutečně veliký kuturní rozdíl, že Rusko a západní Evropa představují dva od sebe různé kulturně principy, to markantně vyslovil Napoleon známým výrokem, žc Evropa musí se státi bud republikánskou, nebo kozačkou, to jest: bud zvítězí v Evropě kultura rusko-slovanská nebo germano-románská.\*

Myslíme však, že Holeček v dalším se velice mýlí, když ve smyslu čistě slavjanofilském si představuje, že genius Najxileonův prý »postřehl a příznak, že zá­padoevropské principy kulturní jsou úplně rovnocenné principům ruským. Holeček totiž pokračuje:

»To jest přiznání, že západoevropské kulturně principy, jichž přední představitelkou byla tehdy Francie, jdou si na roveň s principy ruskými.\*

»Ale massy západoevropské rozuměly výroku svého ge­nia tak, jako by Rusko pouze stálo na nižším stupni jedné a téže obecné kultury, kteréžto jménem francouzský plu­kovník Stoffel ještě r. 1889 volal Francouze a Němce k ozbrojené jednotě naproti »rusko-slovanskému barbar­ství.\*

Myslíme, že ani největší genius“světa nedovedl by po pravdě dokázat, že kultura ruská je stejně hodnotná jako kultura západní. Mohli sice jedinci o sobě leccos pravdivého i méně pravdivého si domýšleti, ale mluví- me-li o celku, bylo by to asi přiliš odvážné tvrzeni, že kultura ruská je rovnocenná s kulturou západní. Štaci jen položili prostou otázku po docela obyčejné gramotnosti či negramotnosti západu a východu.

Dle Holečka prý dlouholetá stagnace dila slovan­ského nastala jeden čas proto, že »Slované katoličtí«, jak řiká Holeček Slovanům západním, »věří, že du­ševní převaha jest u nich.« Kdybychom nevěděli nic o negramotnosti ruských zajatců, kdybychom věřili a znali jen to, co říká o mužikovi Tolstoj, kdybychom neměli zde ty »věěné studenty ruské«, pak bychom snad mohli připustit a věřit, že povídání o »rusko-slo- vanské kulturní méněcennostk je jen heslo, stvořené odvěkými nepřáteli Slovanstva. Pokud mluvi však ci­zina o Slovanstvu jako o celku čítajícím asi 150 mi­lionů lidi, z nichž je možná přes polovic lidí negramot­ných, potud je, žel, pravdou, mluví-li se o kulturní méněcennosti. Nic na tom nemění, že na př. Češi a z části Jihoslované nebo i částečně Poláci sami o sobě snesou aspoň z určitých hledisk porovnání i s velice kulturními národy západu.

Gogol jako motto k »Revisoru« nadepsal si ukrajin­ské přísloví »Na zrcadlo nebubuj, máš-li křivou hubu.« Peroutka v jednom svém článku (»O Dostojevském«) správně poznamenává, že Gogol na konec uznal, že není vady ani poskvrny na absolutistickém carském Rusku, čili, na konec není vinna křivá huba, ale zrcadlo ... Gogol není poslední kritik slovanský kon­čící takovýmto kompromisním stanoviskem. Holeček v předmluvě ke druhému vydání »Zájezdu na Rus« vytýká poněkud českým realistům, že Rusko a zvláště slavjanofily zahrnovali nepřízní, sympatisovali prý s ruskými podvratnými živly, z nepřízně své vyjíma­jíce ruskou literaturu a šíříce jednostranné vědomosti o Rusku. Praví:

oPitvejte Rusa za živa, on, jenž sám na sobě náruživě provádí vivisekci, bude míti pocit příjemného polehtání. On sám je zvyklý řezati se nemilosrdnou autokritikou, což pak u něho dokážp kritika vaše? Skutečně způsob, jakým o Rusku psali čeští realisté, nikoho tam nepohoršoval, na­opak, Rusově soudili, žc jim svědčí takové hřebelcování, a čím jc ostřejší, tím Rusu příjemnější.\*

Vypadá to však, jako by nepříjemné bylo jen to, když někdo cizí zajel při tom »hřebelcování« do ži­vého. 1 tak ostrý kritik jako Havlíček, zdá se, spíše jen »hřebelcoval«, nefal do živého, bud že byla ta slo­vanská kůže tak silná anebo spíš — byl to »také ko­nečně Slovan«, našinec?

Není to ovšem divné, že nepřítel nerozmýšlí se a tne přímo do živého, nehřebelcuje cizí záda. Ale nemá to valné ceny omlouvat či někdy jen vymlouvat spíše ně­jaká fakta, nám nepříznivá a vykládat na př,, že »ka- rakter Petrovské reformy byl čistě státně politický a nikoliv kulturní«, vykládat, že Rusko, mezi tím, co se budovalo, muselo se hájit proti nepřátelům, jako by tedy proto nějak ruský mužík se dodnes nemohl naučit číst a psát.

Slovanští nepřátelé prý »účinně agitují« i mezi Slo­vany poukazováním na různé nedostatky slovanské. Zejména Rusko bylo prý a jest i dnes dle některých předmětem neustálých úkladů a útoků ciziny, která by prý nejraději celé Rusko »podminovala nebezpečnými ideami«. Tyto »nebezpečné úklady ciziny« převzaly do své terminologie nejnověji i — bolševici! Za nebez­pečné idey považovány jsou ve Slovanstvu všechny ta­kové myšlenky, které, možno-li se tak vyjádřiti, faly nebo mohly by tnouti do živého, které nepřestaly jen na nějakém dobráckém vysvětlování anebo omlouvání poměrů. Tak na příklad »nebezpečná cizí idea« byla, před válkou, tvrdil-li kdo, že pravoslaví je zaostalé, neschopné vývoje nebo reformace, nebo tvrdil-li kdo, že carismus je skrz naskrz nemravný, anebo tvrdil-li kdo, že slovanská myšlenka, jak jí Rusové rozumějí, znamená poruštěni Slovanstva. I ti nejmírnější pan- slavové, ba i Holeček tvrdí, že »všichni vzdělaní Slo­vané jsou povinni znáti ruský jazyk v slově i pismě a tím osvědčovati, že ruský národ je hlavou slovanské rodiny a ruskému jazyku že náleží prvenství mezi ja­zyky slovanskými«, ale přes to vše myšlenka, že by to vypadalo jako »porušťování«, byla považována za ne­bezpečnou cizáckou pomluvu a agitaciw. Prý protivníci Slovanstva či spíše jejich zloba to byla, která popuzo­váním Slovanů navzájem a zejména otřásáním uvede­ných tří »pilířů státu ruského«, pravoslaví, ruské ná­rodnosti a carského samodržaví, mařila sjednocení Slo­vanstva.

Poněvadž, jak již asi patrno, nevěříme na nějakou specielní zlobu nepřátel Slovanstva, která by byla do­vedla zmařit sama o sobě sjednocení Slovanstva, kdyby zde vskutku byly existovaly nějaké reálné podmínky pro sjedno­cení, nevěříme ani příliš na ty tři »pilíře ruské«. Snad mohly ty pilíře poněkud zabránit zhroucení Ru­ska předválečného, ale nějakou »jednotu slovanskou« na nich stavět bylo asi nemožno.

Nebyla to zloba nepřátel, která bránila slovanským stavbám. V Starém Zákoně je zaznamenán případ, kdy Židé jednou stavěli hradby města současně ozbro­jeni a bojujíce proti nepříteli, a je také zaznamenáno, že dostavěli, dostavěli přes všecku zlobu nepřítele!!,..

Nepřátelé Slovanstva vytýkají Slovanům »astatis- mus«, malou státotvornou způsobilost. Kdysi mohli a dovedli slavjanofilové velice snadno a pohodlně od- mitati tyto výtky. Prý: »kdyby všichni západní a jiho­východní slovanští národové byli skutečně neschopni politického života, ruský stát postačuje za důkaz, že Slované mají politický smysl ve vysokém stupni. Tím je dostatečně prokázán politický smysl Slovanstva!« Nevíme, jak by se bájili slovanští vlastenci výtce asta­tismu dnes. Dost možno, že by hledali příčinu — v agi>- taci nepřátel slovanských, že by řekli, že tuto ideu astatismu mezi Slovanstvem zašili a vypěstovali — ne­přátelé Slovanstva.

Nemělo by však smyslu pokračovat ve vyhledáváni dokladů o tom, jak nesprávný a zhoubný je názor, že nějaká »zloba nepřátel« je to, co hati pokrok Slovan­stva. Je-li boj, je ovšem také nepřítel. V boji pak buď se vyhraje nebo prohraje nebo je to nerozhodné. Není sporu o tom, že Slovanstvo to až dosavad prohrává, není sporu o tom, že boj trvá už snad tisíc a více let, není sporu o tom, že to asi definitivně prohrály kme­ny polabských Slovanů, ale není také pochyby o tom, že je ještě celá řada kmenů slovanských schopných do­brého hoje. Chceme-li vědět, jaké asi naděje můžeme mít na výhru, na vítězství, pak nesmíme být tak ne­důtkliví a vidět v každé výtce hned nějakou propa­gandu, řízenou »zlobou nepřítele«. Vytkne-li nám někdo kulturní zaostalost slovanskou, netřeba se hned horšit a ohánět kulturou Tolstého, Dostojevského a jiných špiček slovanských. Je třeba dobře si dát pozor, aby snad přec jen to nebylo pravda a teprv pak ohléd­nout se po tom, kdo chybu vytýká, je-li jí sám prost a není-li to snad náhodou náš nepřítel.

V zemích sportu nemohla se ani zrodit ani uchytit nějaká legenda podobná slovanské legendě o »zlobě nepřátel«. V zemích sportu to ví každý malý kluk, že prohrává se tehda, když se špatně hraje. Ti, kdož sle­duji sportovní události, vědi dobře, že o poslední Olympiádě prohrálo velice dobré a silné mužstvo špa­nělské vlastní brankou, sami si — nešikové — dali gól. Bylo by smčšno mluviti, že někdo v kopané pro­hrál »zlobou nepřítele«. Je však stejně směšné, myslí-li někdo, že Slované, af už dnes konkrétně Rusové či kdo jiný, prohrávají zlobou nepřítele. Prohrává se tehda, když se špatně hraje!

Proti zlobě nepřítele klade se obyčejně jako slovan­ský cíl a slovanský ideál t. zv. slovanská láska. Je to xlastně jen logicky dále rozváděná velká idea »rodného

bratrství slovanského«. Je to jistě krásná myšlenka, je to nesporně i vzácný cíl, ale — je-li pak to něco reálného, možného nebo dokonce snad již existujícího? Je to pravda, že existuje nějaká zvláštní láska, hodná

přívlastku »slovanská«?

Měli-li bychom mluviti z vlastní zkušenosti, na zá­kladě toho, co jsme viděli, slyšeli nebo četli, museli bychom prohlásiti, že jsme nějaké »specielně slovanské lásky« vůbec neviděli, leda v nadšených recích. Ale naše zkušenosti asi mnohým nebyly by směrodatné a postačující. Někdo by nám mohl namítnouti, že jsme nebyli ani v Petrohradě ani v Moskvě ani na Krymu, takže prý jsme ani nemohli tuto lásku poznat.

Mohl-li kdo lásku slovanskou seznat, byl to jistě mimo jiné především Holeček, o němž se často píše jako o »buditeli slovanské lásky«. Pátrali jsme proto, jak vyjadřuje se Holeček o lásce slovanské, a tu do­stalo se nám od něho dvou svědectví naprosto jasných a určitých. První svědectví Holečkovo zvláštní ná­hodou dostalo se nám do ruky ještě ve válce, bylo to číslo »Národních Listů« z 1. ledna 1918, druhé je z 1923, v předmluvě k druhému vydáni »Zájezdu na Rus«.

R. 1918 Holeček píše:

I »Cítáni o sobě občas, žc jsctii^ nadšeně psal o Slovanech a budil k nim lásku. To sc nyní stává již tradicí a mladí to opakují.po starých aniž se přesvědčují, je-li tak. — Ji vlastně od svého prvého vstupu na jeviště veřejného života a literatury jsem odpůrcem těch, kdož se domnívají, že láska je hlavní vzpružinou zdravého ruchu politického **ba** národního. Nepopírám ji docela, avšak nekladu ji na 1 první místo a tvrdím, žc národu nepostačí věřiti, bude-li míti lásku, že všecko ostatní bude mu přidáno. Stano­

viska toho držím se déle čtyřiceti let.«

R. 1923 (v předmluvě) Holeček píše opět:

' »Já jsem byl už zc svého slovníku vyloučil slovo »slo- vanská láska«, jež mi zní příliš sentimentálně a banke-

ť tovnč.

Dosti jsem se ho naposlouchal inter poctila a měl jsem toho zkušenost, žc Slované, kteří předevčírem na sebe ne- I vražili a včera se při poháru pobratřili, přísahu věčné I lásky si vyměnili a kasali se, jak svornou silou rozdrtí své , nepřátele, dne, po vyspání, upadají do starého hříchu a ne­

přátele spatřují jen v sobě samých.«

Nejkrásnější však a nejobsažnější zdá se nám býti závěr Holečkova článku 1. ledna 1918.

»Já tedy o slovanské lásce mnoho nedržím. Něco jí Slo­vanům zůstalo po všech dějinných pohromách, ale tyto po­hromy, pádnými ranami je zbližujíce, dělají pro ochranu zbytků jejich pospolitosti víc, než všichni slovanští my­slitelé. Společné pohromy, společné rány jsou společným I osudem Slovanů. Ale je to passivita, nikoli aktivita. K aktivnosti slovanské dovede nikoli lyrism, nýbrž to, co tvoří předpoklad činů: když Slované odloží jak své illuse, tak své předsudky o Slovanech, když si na­vzájem osvojí věcné poznání svého života, jeho podmínek a zvláštností, poznání všeho, co je různí i sbližuje, poznání vzájemné svých ideálů a tužeb a také svých zájmů

hospodářských a vůbec hmotných.

Z toho pak poznání vzejde vzájemné porozumění, a to bude, jak já soudím, dalším úkolem slovanské práce. A nejen to: tou cestou může se rozšířit i skutečná láska jedněch Slovanů ke druhým, láska již ne romantická, fantastická, vzdušná jako přelud a lehká jako dým, nýbrž věcná a praktická jako dobrý skutek.«

Chceme-li dělati nějaký závěr, pak zbývá jen pouhé zdůraznění dvou věcí: jednu illusí slovanskou můžeme směle uložit do archivu slovanských snů a utopií, illusí »slovanské lásky«; není, prozatím aspoň, slo­vanské lásky, a nelze tedy na ní reálně stavět. A druhá věc, hodná rovněž uložení do archivu zapomenutí, je předsudek o moci »zloby nepřátel slovan­ský c h«. Nedělejme se směšnými, říkajíce, že jen zlobou nepřátel slovanských to Slovanstvo prohrává, neohlížejme se na svornost a nesvornost a cokoli ji­ného, ale hrajme!! Hrajme věcně a účelně, bez velkých illusí a bez předsudků, ale do­bře, — abychom vyhráli!

Psychologie

*Dr. Maurice de Fleury:*

Lidské povahy ve světle dnešní  
psychologie.

Z největších radostí v mém životě bylo, když můj znamenitý přítel, mladý lékař Achille Delmas sestavil, jak po tom už toužil Auguste Comte, dobrou klasifikaci duševních chorob a výpočet duševních vlastností vůbec s přesností, která přímo oslňuje.

Rozlišuje přesně mezi nemocemi hmoty mozkové a aíekcemi.

At už je kdo materialistou nebo spiritualistou, nikdo nemůže popřít, že neporušenost mozkové hmoty je předpokladem ne­porušenosti mozkových funkcí. Ale neplatí to obráceně, a všechny poruchy duševní nejsou vázány na anatomické poruchy mozku. Při velkém počtu duševních chorob nebylo po smrti možno konstatovati ani nej nepatrnější rozdíl mezi mozkem ne­mocného a mozkem nej rozumnějšího člověka. Tyto psychosy bez mozkových poruch nejsou, jako ostatní, nahodilé, nýbrž vrozené. Člověk je má v sobě už v lůně mateřském a shledáme se s nimi velmi často u potomků i sourozenců. Jejich příznaky se vracejí s logickou, přesností a pravidelností, ftíká se jim »sy- stematisovanés. je jich celkem patero — jsem ovšem až hrůza nějak kantorský a mám strach, aby toto mé pojednání nevypa­dalo jako nějaký úvod do přednášek; ale jak jen mluvit jinak o takových věcech? Tedy zajisté, takové duševní nemoci mohou se vyskytnout pouze u osob s jistou predisposicí, označovanou slovem založení.

Psychopatické založení je pletivo sklonů, utkané v záhadné oblasti duševna a umožňující předvídat, k jakému druhu psy chosy subjekt bude jednou inklinovat. Zděděná, vrozená a trvalá choroba a přece ještě ne choroba; je to, říkají Delmas a Boll »jakési chronické oslabení, vytvářející zvláštní, pro vznik psy­chosy příznivou půdu, a jejíž symptomy jsou jen nápadné zvý­šení vrozených sklonů.\*

Tyto sklony jsou: sklon k melancholii a mániím, chorobná emotivnost, pak to, čemu Angličané říkají moral insanity (sklon ke krádeži, vraždě, žhářství a p.), sklon ke lhavosti a fan- tastičnosti (hysterie) a konečně paranoia (stihomam).

*\**

Když byl Achille Delmas provedl toto utřídění, napadlo ho jednoho dne — a byl to jistě z jeho nejkrásnějších nápadů — aby těchto patero chorobných založení srovnal s normálními du­ševními stavy. A brzy dospěl k závěru, že kombinace sklonů, které vytvářejí založení psychopatická, jsou zcela tytéž v psy­chologii jako v psychiatrii, takže každému založení psychopa- tickému odpovídá jedno normální duševní založení vůbec.

Slyším už, jak někdo volá: »Tu je máme, ty specialisty duševních chorob, kteří vidí v každém většího nebo menšího blázna a chtějí normální lidi připodobnit nemocným!« Uvidíte, že tomu naprosto není tak.

Jistě že velká většina lidí se nenarodí s duševním založením chorobným. Ale každý z nás si přináší na svět vedle tří hlav­ních forem inteligence: paměti, představivosti, zdravého úsudku i jisté vrozené, záhy se jevící a po celý život trvající disposice, podmiňující jeho temperament a osobitost. A takto vypadne pak porovnání mezi pathologičností a normálností:

Každý není ovšem melancholikem ani maniakem; ale všichni více nebo méně tíhneme od narození k únavě nebo vytrvalosti, k tesklivosti nebo štastné jarosti, k těžkopádnosti nebo roz- dychtěné překotnosti. Sfasten, kdo byl obdařen jistou přemírou sklonu k činnosti: ten dostal od dobrých sudiček radost ze ži­vota a schopnost lehce pracovat. Můžeme tedy připustit vrozený sklon: Činorodost.

Každý není chorobným úzkostlivcem; ale není lidské bytosti, která by nereagovala zvykově ustáleně na popudy vnějšku, jsou tedy lidé vznětliví, citliví, lhostejní. Je tedy reakční schopnost neboli citlivost.

Každý není simulantem nebo hysterikem; ale všechny své známé můžeme rozdělit na lidi upřímné, zdvořilé, laskavé, a na lichometníky a přetvářivé, chcete-li i koketní. Delmas a Boll navrhují pro toto normální založení velmi vhodně volený výraz společenskost.

Není každý perversní; ale v kategorii Dobrota se dělí lidstvo od pravého dobráka a vlídného člověka až k lhostej­nému a zlému člověku podle stupnice mravního cítěni, které si přinesli na svět při svém narození.

Není konečné každý stále pronásledován nebo opačně; ale všichni známe bytosti lačné, pyšné, ziskuchtivé a v protivě k nim pokorné, skromné, nezištné. Tof vrozený sklon dychtivost, čili vrozená vloha hájit svůj majetek, hlásit se o své právo. Šťastní tohoto světa jí jsou vesměs mírně obdařeni. Kdo jí má příliš málo, bojuje v životě velmi nerovnými zbraněmi.

A tak krásnou myšlenkou, poukázat na analogii, myšlenkou, z jakých vznikla většina velkých objevů, dospěli Delmas a Boll ve chvíli velkého osvícení k psychologické klasifikaci, založené na duševní pafhologii, zbudované na podkladě vědeckých vý­zkumů, na přírodních zákonech, o níž soudřm, že je pevná jako skála.

Je ovšem ještě otázka, je-li tato klasifikace dosti obsáhlá, dosti široká, aby dovedla zahrnouti v sebe nesmírný svět lid­ského bažení a lidských činů. Nebot po této nové metodě se musí ovšem požadovat, aby poskytla klíč k lidskému jednání, vysvětlení všech povah a jejich projevů.

A mohl bych pouze odpovědít: sUčiňte pokus sám na sobě anebo na komkoliv se vám zachce a uvidíte.« Mám lepší od­pověd, a tou je má praktická zkušenost, která se mi osvědčila v tisíci případech; vždycky metoda psychologické analysy dala odpověd jako žádná jiná.

Ale ještě něco.

Rodíme se nadáni inteligencí a obdařeni duší: tedy jistou dávkou paměti, soudnosti, imaginace — což je dohromady in­telekt — a na druhé straně pěti citovými disposicemi, jichž podstatu a počet nám právě sdělila věda o duševních chorobách.

Zdůrazněme znovu, že pro gros lidstva nemají tyto vlohy v sobě pranic pathologického: opouštějí obor normální psy­chologie, aby přešly v oblast duševních chorob jen u několika nešťastníků.

Tyto disposice však skutečně zasluhují názvu duševních vloh a celý náš duchovní život ve své strašné složitosti a s neko­nečností svých odstínů se vejde do těchto osmi kategorií.

Všichni máme větší či menší schopnost udržovat v paměti, kombinovat, dík své představivosti, srovnávat, hodnotit, zařa­zovat a abstrahovat svou soudností. A právě tak dostane každá lidská bytost v mateřském lůně větší nebo menší dávku čino­rodosti, citlivosti, dobroty, pravdivosti, dychtivosti. Tyto vro­zené vlohy dohromady vytvářejí osobnost, a každé dítě od svých prvních projevů, svých prvních činů, svých prvních slov ukazuje, že jich má jistou míru, prostřední, nadměrnou nebo nedostatečnou.

V nich je obsaženo bytostné hlavní jádro lidské osobnosti, základní Já. My jsme to vše a nejsme hrubě nic více.

Ovšem že prostředí, do něhož nás osud zavede, naši rodiče, přátelé, učitelé, rady, kterých se nám dostalo, morálka, kterou nám vštěpovali, knihy, které čteme, překážky’, které se nám staví v cestu, zápasy, jež musíme svádět, naše lásky, naše bolesti, přízeň nebo nepřízeň osudu, to vše dohromady že nás uzpůso­buje, opravuje a zjemňuje: nitrné podstaty naší se to nedotkne. Nejpečlivější výchova, nejtrpčí zkušenost nepředělaji přiroze­nosti člověkovy’. Poruší pouze kůru; uhladí ji, zbarví ji, pro­půjčí jí krásný vzhled: neudělají z topolu dub.

Pouze v běžných románech 1 v zábavných divadelních ku­sech se změní hrdinův charakter a hrdina se promění z prvot­ního ďábla v anděla strážce.

Toto hluboké, bytostné Já — které velkolepě zahlédl Bergson — je svou prapodstatou naprosto nezměnitelné. Velikáni lite­ratur, Cervantes, Moliěre, Stendhal, Balzac, Dickens, Alphonse Daudet, Maupassant, Rudyard Kipling dovedou tesati charak­tery’ z neporušitelné látky. Smyslem pro pravdivost, spojením rozsáhlé tvůrčí imaginace se suveréní schopností zdravého úsudku vytušili zásadní nezměnitelnost vrozeného založení cha­rakteru a předstihli tak se zázračnou jistotou nejmodernější, nejsvědečtější a nejspolehlivější psychologickou klasifikaci.

\*

Tož tedy: paměť, představivost, soudnost jsou schopnosti dui ha intelektu. Činorodost, dobrota, pravdivost, citlivost, dych­tivost jsou vlastnosti d\_pše. T vypočítalo se, že rozličné jejich kombinace — dáme-li každé jeden stupeň střední, dva stupně pro nadmíru, dva stupně pro nedostatek — mohou poskytnout bezmála pět milionů rozmanitých lidských povah!

\*

A což vůle, namítnete? Popíráte snad přese vší evidentnost, volné uváženi před činem, výběr, projev snahy a úsilí?

Kdož by popíral vůli?... Ale my ji dnes už nemůžeme po­kládat za nějakou prvobytnou schopnost, za prvek psychické chemie: je to výslednice, směs, v níž však stále možno rozpo­znat všechny původní složky. Vůle, tof není nic jiného než vzá­jemné zápolení našich základních vloh, když sc dospívá k činu. Ono, tento jich spor v nás skytá nám pocit úsilí, ten » vnitřní živý pocit\* volného rozhodování, o němž mluví Leibniz, bla­hodárnou ilusi svobody vůle. Silnou vůli má ten, komu se do­stalo v kolébce mírné hyperaktivnosti, držené na uzdě dosta­tečnou dávkou mravnosti a velmi zdravým úsudkem. A tak se píed našima očima konají záslužné činy, jichž pohnutkou byla silná sebeláska, nebo obratná, dovedně zastřená dychtivost.

\*

Pověstná — věru až příliš pověstná nauka Siegmunda Freuda je po mém soudu tou nejlživější, jaká kdy vzešla z hlavy my­slitelovy. Nerad bych se dotkl tolika osob, o nichž mi jc známo, že uctívají ve I'Ycudovi jakéhosi poloboha. Ale myšlenka, že všechny duševní poruchy a jmenovitě psychosa úzkosti mají jedinou příčinu potlačování nutkavostí 1 i b i d a, které ve svém vzniku je krvesmilné, tato myšlenka a jiné, z nichž pozůstává jeho nauka, mi připadají přímo jako něco monstrosního. Budí odpor ani ne tak svou neslušnou, absurdně systematickou neho­rázností jako svou honosností a totální falešností. Pojetí a kla­sifikace duševních chorob jak je podává Freud a z nichž vy­chází, pokulhávají neuvěřitelně za dnešním stavem psychia- tiické vědy. K vypracování této nauky bylo opravdu potřebí vší té snahy po kolosálnosti, po vyhánění každé myšlénky do

ncjzazších výstřelků, vší vášně budovat theorie, nedbání sku­tečnosti, všeho toho, co jisté myslitele veleučeného Německa dovedlo k tomu, že ohromnost považovali za dokonalost, velko­lepou fantasii za cenný objev a hluboce navrtané studnice za byt pravdy.

Tato má kritika nevychází naprosto z nějakého šovinismu: mám stejně velký vědecký obdiv ke Kraepelinovi, který před­náší v Mnichově, jako trapný údiv nad Freudem, bývalým přece žákem Charcotovým, odkojeným francouzskou vědou. Dnes možno opravdu prohlásit, žc po době deseti let, po kterou v ji­stých kruzích obsáhlého vědění a nejistého usuzování nauka I rcudova byla přijímána nábožně jako vyznání víry, jc poklá­dána všeobecně za enormní omyl. Je mrtva, zabita mužným zdravým smyslem a pernou ironií francouzské kritiky. Máme vskutku právo říci, že po krásných debatách psychiatrické spo­lečnosti v Paříži, po vydání neodolatelně průkazného díla pro­fesora Ch. Blondela ve Štrasburce, po žahavé satiře M. Rolla zbyly z ní opravdu jen střepy' válející se po zemi.

Poznámky

Proč nejsem v některé straně?

*Jak je patrno, volby se blíží rychlým krokem, a tu* ifówf *se otázka inteligence, stojící mimo strany, ob­zvláště aktuelní. Politické strany, které by rády měly vše, na co se podívají, předstírají vůči této části inte­ligence úplné pohrdání a pokoušejí se zařadit ji kamsi mezi nedospélce. Jest to pohrdání značné vy 11 měl ko­vané. Není to nedospčlost, jež drží valnou část inteli­gence mimo strany. Spíše je to právě dospělost. Sou­hlasíme s tím, že by inteligence neměla se vyřazovat z politického života, nebof konec konců politika roz­hoduje o nás o všech, určuje formy našeho života, a tu není dobře státi stranou a dovolovati, aby o nás rozho­dovali jiní. Má-li se nalézti cesta k nápravě, je třeba zjistiti, které formy našeho politického života inteli­genci nejvíce odpuzují. Až to bude zjištěno, možno snad uvažovali i o tom, jak by se dalo pracovati k ná­pravě. Jest třeba pohovořit! si o těch věcech jednou upřímně. Nejlépe ovšem bude, jestliže zástupci inteli­gence sami řeknou, na čem se zakládá onen pověstný >anarchisticko-individualistický rys inteligence^, t. j. řeknou-li co nejupřímněji, proč až dosud do žádné strany nevstoupili. Redakce »Přítomnosti« prosí proto ty ze tvých čtenářů, jichž se to týká, aby odpověděli na tyto otázky:*

I *1, Proč nejste v některé z politických stran?*

1 *2. Která ze stran jest Rám nejbližší?* í 3. *Jak si počínáte při volbách?*

*' Myslíme, že tímto osobním způsobem bude nejlépe možno celou otázku osvětliti. Praví se, že demokracie jest diskuse. Tedy diskutujme! Odpovědi budou po­stupně uveřejňovány.*

Hledá se přiměřená pomsta. Sociální demokraté chodí a hledají, koho .by pohltili v odvetu za to, že posl. Ha- berman na konec přece nebyl jmenován naším zástup­cem ve Vídni. Prozatím, jak se zdá, utkvěla jejich po­zornost na ministru Benešovi, kterému hodlaji něco provést. Nevíme, proč si vybrali právě ministra Be­neše. Pravým viníkem jest veřejné míněni, které se tentokráte postavilo se vzácnou jednomyslností proti tomu, aby byla klidně pprušována ústava tam, kde jde o zaopatření nějakého politika. Ukázalo se v tomto pří­padě, že veřejné minění přece ještě není zmonopoli- sováno našimi politickými stranami, a že toto veřejné mínění si přeje čistoty v politickém životě. Tomuto veřejnému miněni měli by se tedy sociální demokraté pomstiti. Protože to jde těžko, hodlají se držet osoby dra Beneše, jsouce nadmíru rozezleni tím, že se našli lidé, kteří se odvážili hájit ústavu proti jejich chout­kám. Musíme říci, že ta samozřejmost, s níž se so­ciální demokraté domnívají, že máji právo někomu se pomstiti, je ničím jiným než příkladem nehorázného fouňovstvi. Tim, že Haberman se nestal naším vídeň­ským zástupcem, byl jen dán průchod jasnému a zřej­mému právu, a ohlíželi se tu po pomstě může jen poli­tický fouňa, který si zvykl nebo chce zvyknout:, že pro jeho zájmy je právo otáčeno, natahováno, zkra­cováno a převracováno, a který domnívá se míti tolik moci, aby k vůli němu černé stávalo se bílým a hile černým. Sociální demokraté nechť laskavě vezmou na vědomí, že to, co se stalo s Habermanem, není žádná státní aféra a že jen nejuřší stranický egoismus něko­lika plzeňských Habermanových přátel může se pokou­šet! z toho nějakou aféru vyrobiti. Veřejnost si velmi přeje, aby takovými osobními záležitostmi nebyla zne­pokojována a aby ta zlost zůstala tam, kam patří, totiž někde v při tmí. Jestliže však sociální demokracie je­dině z tohoto důvodu hodlá táhnouti proti naší zahra­niční politice, tedy jest to až přiliš ubohé a dokazuje to, jak rychle si tato strana zvykla na roli politické buržoasie, která podle svého mínění si smí dovoliti vice než kdo jiný. Jest to jeden ze zjevů, jež dokazují, jak nebezpečno jest, jestliže všecka moc ve státě je v držení několika stran, neboť pak se taková strana domnívá, že si smí všechno dovolit a že už ani nemusí maskovat své důvody, nýbrž může prostě jako důvod udati, že má zlost. Ale ovšem, tak daleko ještě ne­jsme, aby se tohle všechno povedlo. Fronta, která by se v tomto případě zdvihla proti mstitelům nepotvrze­ného vyslance, byla by tak velká, že si to mstitelé konec konců přec jen rozmyslí.

Dopisy

Před volbami.

I. . : >

Vážený pane redaktore!

Smíchov dne 13. června 1925.

Nemohu přehlédnouti jen tak dopisy pana J. J. S. a pana tlrxe, uveřejněné Vámi v čís. 22 »Přítomnosti«, týkající se vo­lební reformy, aniž bych k tomu neučinil poznámky. V dopisech těch a ve Vaší poznámce k nim se agituje proto, aby se nevolilo.

Z obou dopisů vycítil jste tu ohromnou nespokojenost (ovšem pochopitelnou) nad dosavadním nezdravým volebním řádem. Velká část těch, kteří milují československý stát, volá po zru­šení vázaných kandidátních listin! Dokud nenastane zrušení kandidátních listin, bude velká část stoupenců kterékoliv po­litické strany nespokojena. Proto agitujte v prvé řadě pro zru­šení vázaných kandidátních listin a ne pro založení nové poli­tické strany.

Nevoliti znamená posilovati nepřátelský nám živel a to jest těžkým hříchem na vlastním národě! Zbývá tedy, aby se občan­ské strany za všech okolností zasadily o zrušení vázaných kan­didátních listin! Která z nich nebude v tomto smyslu vystupo- vati, má na mysli všechno jiné, jen ne dobro celku a nezáleží jí na kvalitě českého národa, nýbrž na mandátech.

Váš názor, nevoliti a snad pro to ještě agitovati, že prý je to jediná zbraň proti násilí a silnější než se domnívají držitelé moci, jest, prosím, naprosto nesprávný! Proč? Uvažme, že tím bychom posílili náš nepřátelský tábor, který by naplodil mnoho zla na českém národě a pak bychom těžce odklízeli, při sebe větší houževnatosti, trpké ovoce jeho práce. To si rozmyslíme! Budeme dle Vašeho názoru zatím dávati ještě pozor, ale nevo- liti, k tomu nesáhneme ani v nejkrajnějším případě.

Jsem přesvědčen, že nějakou tu straničku založiti jest oprav­dovým Vaším úmyslem. My nejen že máme mnoho stran a stra- niček, ale mnoho bastardů těchto, a tu, prosím, mně nevyvrátíte, že bylo by ne ve prospěch české většiny, založiti ještě jednu po­litickou stranu.

Tu mně tane na mysli, že zdravější by bylo nejen Vámi, ale i ostatními politickými stranami občanskými, jež jsou si pro­gramově blízké, propagovati sloučení jich, což by bylo každým z nás jen vítáno. Jsou-li to strany vesměs takové, v nichž se nachází dle Vás nacionalismus, jest toto sblížení možné.

Tvrdím, že národ český není prázdné slovo, nýbrž silný in­dividualismus, jenž chce samostatně žiti, a proto budte ujištěn, že nechce stranickou roztříštěností přispčti k zničení svobody, kterou si tak za těžkých obětí a po staleté porobě vydobyl.

Proto tvrdím, že příští volby nebudou znamenati přírůstek nových stran, straniček, nýbrž spojení stran dosud programově si blízkých, jichž vedení, povýšeno nad všechny osobní zájmy, bude sledovati myšlenku rozkvětu a zdokonalení českosloven­ského státu.

Těším se na Vaši ctěnou odpověd ve znamení našeho přátel­ství.

Váš *Josef Krotil.*

(Pozn. redakce. Vážený pane, co nejde tak,„ půjde snad jinak: nelze-li získati nápravu, jejíž nutnost sám uznáváte, zrušením vázaných kandidátních listin, je snad dovoleno uva­žovati o nové skupině, kde by mohli složití hlavu lidé, jimž se ve stranách za dosavadního hospodářství nelíbí. Kdyby vázané kandidátní listiny byly zrušeny, znamenalo by to zcela jinou si­tuaci, za níž by se snad dalo mnoho prosadit uvnitř stran sa­motných. Při volných velbách bylo by možno každému hnutí daleko spíše prosaditi v< straně, a odpadl by jeden z hlavních důvodů, z nichž se po nové straně volá. Tyto úvahy si ovšem nechrne, až vázané kandidátní listiny budou zrušeny. Nemohl byste nám říci, kdy to bude? Pokud se týká dalšího: také ne­jsme přáteli drobení politického života na malé straničky. Víme, žc by se s tím svezlo mnohé hnutí, které je blízko neřádnosti. Velké politické strany mají pravdu, jestliže jsou proti takovému tříštění. Ale to je jen v theorii. V praxi právě ony nejvíce ta­kovému tříštění napomáhají, a sice tuhým, nedemokratickým režimem, který je v nich ve všech zaveden, a osobním, protek- čním hospodářstvím. Vy říkáte, že český národ nepůjde za ma­lými stranami. Je-li tak jisto, že nepůjde, proč se tedy proti malým stranám vymýšlí volební reforma, která je má zkosit? Nelíbí se Vám ta agitace pro nevolení. Dobře, ani nám se pří­liš nelíbí, ale snad to bude nutnost. Řekněte, jaké jiné pro­středky jsou proti násilí, které nás nutí, abychom proti své vůli volili jednu z koaličních stran? Řekněte, co má tedy při volbě dělat takový člověk, který nechce volit žádnou z pěti stran koaličních a kterému je zabráněno voliti jinou? Je nutno podříditi se diktátu? Zbraň nevolení je snad jediná zbraň, která může dnešní držitele moci přivésti na poněkud jiné cesty. Proč nechcete v prvé řadě od nich, aby měli ohled na národní posici a aby nechtěli prostě spoustu českých hlasů si přivlastnit? Kdy­by nebylo tohoto veřejně ohlášeného úmyslu, nebylo by žádn agitace pro nevolení. Tedy na koaličních stranách je v prvé řadě, aby neposilovaly tímto způsobem nepřátelský tábor. Nebot nálada pro nevolení vyplývá jen z odporu proti diktátu. Ale nemůžete lidem, jimž byly vzaty všechny aktivní možnosti, bráti i to poslední politické právo — pasivitu.)

II.

Velectěný pane redaktore!

Dovolte poznámku k otázce; Volit či nevolit. Ve svém spise »Jací jsme« tvrdíte, že neexistuje slovanská holubičí povaha. Zapomněl jste patrně na Čechy. Je sice pravda, že v době, kdy bejvávalo dobře, bojoval ten národ na barikádách, dával se za­vírat a deportovat a to prý proto, aby dosáhl práv občanských, tedy na př. aby měl volební právo. Uznáte, že to bylo zbytečné, nebot dnes je lépe nevolit. Proč?

inteligenci — vrstvě, jak známo politicky neschopné — až 11a některé čestné doktory — bylo odňato Rudolfinum. Lidi, vy­braní z národa, kterým ted Rudolfinum je věnováno, se sice proslavili mnohou aférou, z které byl výdělek a která dodnes je zahalená v přítmí; o té se však nesmí psáti, nebot by tím byla poškozena republika, která má heslo »Pravda vítězi\*, což ovšem mnozí vykládají: Pravdy resp. pět pravd vítězi podle klíče. Díky tedy republice a jejím zákonům, hlavně pak záko­nodárcům, neskončily ty aféry tragicky, nebof jsme se dohodli (my, národ československý, chtějíce upevniti dokonalou jed­notu národa, zavěsti spravedlivé řády v republice, zajistiti po­kojný rozvoj domoviny československé, prospěti obecnému blahu všech občanů tohoto státu a zabezpečiti požehnání svo­body příštím pokolením),\že se dohodneme a že si nic nebudeme vyčítat.

Poslanci tlumočí vůli národa, ale proč by se jí měli říditi?

Proč by měli dát lidu {při volbách možnost, aby projevil svou vůli nejširším a nejsvobodnějším způsobem?

500.000 lidí nemá fepší pomoci proti rušitelům ústavy než vzdáti se těžce vybojovaného práva, 500.000 lidí nemá dohro­mady dost síly, aby zachránilo svá práva proti osobám a oso- bičkám, proti redaktorům koaličního tisku a útisku, proti dů­věrníkům svazů a špinavých afér, proti tajemníkům a tasemni- cím stran, proti lidem, kteří nejsou dost nízcí a nečestní, aby měli vlastní míněni, 500.000 lidí je v demokratické republice koaliční zásluhou postaveno před dilemna: vybrat si mezi oli- garchií nebo zesilováním nepřátel státu.

Zdravím Vás, pane redaktore. Váš *K. C. <*

Dělník o dělnictvu.

Pane redaktore!

Čtu Vaši »Přítomnost« občas. Zajímala mne zvláště anketa o dotazu p. K. M. Bylo při ní vyměněno mnoho názorů. Po­skytovány různé, vážně i žertovně míněné rady. Bylo nadho­zeno několikráte, by dotyčný vzal někde práci jako dělník. K tomu bodu chci něčím přispčti.

Pozoruhodný uzávěr je, žc jest mnoho inteligence, která je za své výkony špatně odměňována. Tvrdí se také, že jiné stavy mají (najmě dělnictvo) lepší existenční možnosti. Pokud se dělnictva týče, dovolil bych si nepředpojatě vylíčiti, v jakém stavu se nachází. Začnu sebou samým, ne snad proto, že bych chtěl mluvit o sobě jako jedinci, ale že jsem jedním z těch milionů dělníků, z jichž řad píši. Poměry a okolnosti, jimiž se náš život utvařuje, jsou více méně stejné.

Pracuji jako dělník truhlářský v jednom krajinském městě. Jest mi 29 roků, jsem v nejlepší síle a schopnosti pracovní. Jako kvalifikovaný dělník mám 170 Kč týdně. Jelikož jsem ■ivoboden, vystačím žiti tak, jak žijí i druzí dělníci. Samo­zřejmě, že také ničeho neušetřím. Pokud budu schopen práce tak, jako jsem nyní, můj příjem bude asi v tom samém po­měru. Jak bude v stáří, s tím si žádný hlavu nelámem, a kdy­bychom snad o tom uvažovali, nic plátno by to nebylo. Ovšem, může se k tomu poznamenati: Pilností, šetrností, pevnou vůlí a shodou jiných okolností může i dělník dociliti jakési zámož­nosti. Stává se tak asi v jednom případě ze sta.

Sám jsem měl kdysi podobné illuse, kterých snad není žádný ve svém mládí ušetřen. Po vystřídání několika míst v různých krajích získal jsem některé zkušenosti a hlavně poznal svou cestu vyměřenu.

Na práci jsem si zvykl tak, že v případě nucené nečinnosti se mi po dílně stýská. A je tomu i u většiny spoludělníků, ač sc na práci někdy nadává, není to míněno vážně. Každý oprav­dový dělník, je-li zbaven na jednom místě práce, snaží se chyt­nout jinde. Potřebuje chléb a pak je to jakási podvědomá

touha po činnosti. Zvykl-li někdo zacházeti jakýmkoliv nástro- t jem, zpracovávali jakoukoliv hmotu, obsluhovati stroj, cítí ř instinktivně, že ta věc patří k němu a on k ní. Zvláště u star- E ších dčtnikú možno pozorovat, žc se s různými kusy svého ná- f řadí přímo mazlí. Takový dělník dovede Vám zaujatě vyprá­vět i o prosté dřevěné úhelnici hodinu i více. Na druhé straně

I mnohé naléhavé a důležitější věci nestojí mu za řeč.

I Hlavním rysem našeho života je žiti den ze dne. Neuvědomo-

\* váti si tu bídu, která nás obklopuje doma, v dílnách; i naše [ těla jsou do ní oblečena. Navštěvují se hospody, různé tanco- vačky, biografy, kde čím větší a nemožnější sensace se před­vádí, tím větší oblibě se těší. Obyčejně podobný film nemá se

I životem dělníka nic společného, právě proto ta přitažlivost. Mezi českým dělnictvem se i dosti čte. Výběr četby je zas podobný:

1 romány z Politiky a jim podobné tvoří hlavní duševní stravu. Literatura t. zvaná sociální, zůstává dělnictvu bud vůbec ne­známa nebo nepochopitelná, až snad na malé výjimky. (Ne­divte se, souborné vydání Wolkera bylo jen na jemném papíře, vázáno v kůži a stálo přes 100 Kč. Pro koho Wolker psal?)

Rovněž tak je tomu i s organisacemi. Pravdou je, že velká většina dělníků je organisována politicky i odborově. Práce těchto organisaci všech dělnických stran bez rozdílu je těžko­pádná a není většinou členstva brána vážně. Schůzky členské i výborové odbývají se s obřadností různých těch besed a ji­ných iněštanských spolku, od nichž byla tato dělnictvem pře­vzata. Poslední dobou snaží se komunistická strana o nápravu v těchto věcech. Rovněž i styk dělnictva s jeho politickými vůdci není příliš těsný. Tito po většině žijí v jiných poměrech, mají jiné společenské požadavky a i při nejlepší snaze nemo­hou se vžiti v stav dčlnika-proletáře.

i Všeobecně se, tvrdí v našich republikánských publikacích, že převratem pominuly u nás všecky společenské rozdíly. Na zá­kladě naší ústavy máme prý dokonalou lidovládu. Pokud se mne týče, prakticky jsem se o tom nepřesvědčil. Nemám sice při svém stavu valných styků s vrstvami společensky výše postave­nými. Mohl bych se sice poučovati v novinách, společenských románech, v divadle neb biografech. Ale prominete mi, když řeknu, že zprávy z těchto pramenů beru s reservou.

Pokud se mne týče, bylo to snad několik majitelů, ředitelů neb vedoucích úředníků továren, kde jsem pracoval aneb se o práci ucházel. Představa, jakou mám o většině z nich, není zrovna nejlepší. Pak úřady, z nichž zvláště berní zanechal mi citlivou bolest v kapse. A vojenských nadřízených jsem užil snad nejvíce. Šest roků služby, z toho dva v republice a letos jako záložník. Ve styku s nimi jsem byl vždy vědom jejich hmotné i duševní převahy a chtě nechtě podrobil se. Podle mého názoru, každý člověk mého stavu či třídy nese, byt ne- HSdomky, na sobě cejch, svým chováním i vystupováním, že společnost lidská ho určila, by sloužil třídám vyšším, nadří­zeným. Tohoto cejchu se jednotlivec velmi těžko zbavuje. Zde

je kolektivism na místě.

i Prostý dělník nesvede sám ničeho proti moci, af už. je druhu jakéhokoliv. Kdyby stokrát i v právu byl. Vždy se najdou pro­středky, pomocí jichž je potrestán. Způsob trestu může být 1 ovšem různý a někdy i zcela nenápadný.

I A nyní k případu p. K. M. Kde jsou ti rádci, kteří inteli­genta strkali mezi dělnictvo, že se může propracovati i na místo ředitele továrny. Jak to krásně zní. Konečně je to i možné, znám sám podobný případ. Prominete však, když se nebudu o pánovi, jenž to dokázal, dokonce bez vzdělání, déle šířit, K posQtizení jeho činnosti musil bych užiti ostřejších výrazů, které v'obecné mluvě mezi námi se užívají, zde by však roz­hodně nedělaly dojetu. Bud by se p. K. M. podařilo najít tu cestu, mimochodem řečeno, není to nic lehkého, aneb by splynul v našich řadách, kde podle výroků jiných to není k životu ani k smrti. S prací manuelní by těžko splynul.

Promiňte mi, že jsem se rozepsal tak rozvláčně. Jako kaž­dému dělníku, schází i mně schopnost správně vyjádřit to, co cítím. Vesnická dvojtřídka mě ovšem nemohla dát valný zá­klad. Bude-li Vám to možno uveřejniti, učiňte tak.

S úctou

*A. H.*

O atheismu.

Vážený pane redaktore!

Při sledování zajímavé diskuse o atheismu napadají mne ně­které glossy.

Nutno rozlišovat pravdu a správnost, jak na to upozorňuje Heveroch. Dle něho je pravda projev přesvědčenosti subjektu o správnosti názoru, úsudku, tvrzení. V pravdě je mnoho subjektivního, ve správnosti nic. Správnost je shoda se skuteč­ností. Správností lze označiti tvrzení, že tráva je zelená, kámen padá, teplota lidského těla že je 37” C atd. Správnost je jen jedna. Pravd je víc, je jích tolik, kolik je individualit. Pravdou je, že nutno bojovat za vlast, stejnou pravdou je, že nutno bo­jovat za třídu; pravdou je, že nutno bojovat proti buržoasii, stejnou pravdou je, že nutno bojovat proti socialismu. Za správnost se neumírá; tvrdí-li někdo, že Sněžka je 2000 m vy­soká, pokusíme se opravit jeho názor, ale neupadneme proto do afektu. Řekneme: to je nesprávné. Rekne-li někdo politicky or- ganisovanému a pro stranu zapálenému člověku: »Vaše strana je strana korupčníků, vyžíračů republiky,« méně temperamentní vykřikne: »To není pravda®, temperamentnější snad jako argu­mentu použije svých dlaní.

Přerne-lí se o správnost, můžeme druh druha přesvědčiti. Přeme-li se o pravdu, nikdy se nám to nepodaří, a je proto každá diskuse tohoto druhu, byt velmi zajímavá, úplně zbyteč­nou.

Otázka existence Boha, event, neexistence Boha, patří mezi pravdy.

Jsou, myslím, čtyři druhy lidí: 1. kteří Boha cítí a prožívají,

1. ’kteří by si přáli, aby byl, 3. kteří by si přáli, aby nebyl, a. kteří prožívají a cítí neexistenci boha. Užívám úmyslně u prvé kategorie slova c í t i t i boha, p r o ž i v a t i boha, slovo věřiti v boha reservuji pro druhou, nebof slovo věřím obsa­huje v sobě jakousi křečovitou činnost; nejsem, si jist, mnohé mluví proti, ale přece věřím; přemáhám svůj rozum, umlčuji důvody a věřím.

Spekulativní theologie velmi poškodila věc Boha zde na zemi a zmenšila počet jeho vyznavačů, poněvadž jej popsala a defino­vala. Zahrála si na vědu a to na vědu přírodní v užším slova smyslu a definovala boha jako bytost nejdokonalejší, nejdobro- tivější atd. Tím hodila tento pojem na pospas rozumu. Většina debat děje se o tento theologický pojem boha. Staří byli da­leko benevolentnější k svým bohům, nežádali na nich ani vše­mohoucnost ani nejvyšší dobrotivosti, a lépe si proto s nimi rozuměli. Prožívání boha nesnese zasahování rozumu; řekne­me-li smiluji svou vlast\*:, nebereme k tomu na pomoc mapu a čtvereční kilometry.

Vezmeme-li na př. na Krista vědu, dojdeme nutně k závěru, že to byl degenerovaný žid, trpící paranoia originaria Sanderi. Došli jsme správnosti, t. j. zařadili jsme zjev a pojmenovali dle dnešního stavu svých vědomostí. Tak ocení jej psychiatr, jinak jiný. Jinak bude hledět na př. na les malíř, jinak botanik, jinak lesník, jinak obchodník dřevní a jinak Pražák na výletě.

Pro svou osobu ve svém poměru k Bohu patřím do kategorie lidí uvedených sub. 1., a nikdy mne neznepokojoval objem jícnu ryby, která spolkla Jonáše, ani fysiologické curiosum neposkvr­něného početí ani zahni vající Lazar atd.

Zůstal jsem křesťanem a katolíkem proto, poněvadž zakla­datel této společnosti dal lidstvu některé tak moudré rady, že již asi nic moudřejšího řečeno nebude. Nedovedu si představit větší bezpečnost existence, větší ideál klidu a vítězství toho, jenž dospěl k stavu možnosti říditi se výrokem Kristovým: »Udeíí-li té někdo v tvář jednu, nastav mu i druhou.\* »Milo- vati nepřátele atd.« Zločiny a přehmaty, jichž se dopustila cír­kev, nemohou býti pohnutkou k vystoupení z ní, nemůže-li býti řada nespravedlností a přehmatů, jichž se dopouští republika, důvodem k vzdání se československého státního občanství.

S projevem hluboké úcty

MUDr. *V. Vondráček.*

Tatranská Lomnice.

Bulharská fronta.

Vážený pane redaktore,

V Brně, dne i. června 1925.

sleduji pozorně projevy evropského, specielně však česko­slovenského tisku, týkající se bulharských věcí. Mé pozornosti neušel Článek uveřejněný v »Přítomnosti«, vyšlý ze srbského pera pod názvem stíulharská fronta\*. Dojem, kterým na mne článek působil, jest ten, že pisatel pohlíží na tu bulharskou tra­gedii lhostejně a směle svérázně se vyjadřuje o věcech, se kte­rými je, jak se zdá podle jeho výroků, málo obeznámen.

Dovolím si, vážený pane redaktore, zastaviti se 11 některých bodů, které se mně zdají pravdě neodpovídajícími.

Pisatel praví, že Alexander Stambolijský byl obviňován červnovými puči sty, že byl diktátorem a bol šev i sát ořem Bul­harska a t. p. (ovšem zapomíná zmíniti se, ž.e byl Stambolij- ský obviňován u bulharského lidu bulharskými pseudonaciona- listy a sice, že Nišskou smlouvou zradil zájmy Bulharska) a ž.e pravdivost tohoto obvinění jest otázkou samostatnou. Dále praví: »co přinesli Bulharsku lidé, kteří je osvobodili od druž- bašské diktatury nezákonitosti a teroru? Tato otázka zůstane nezodpověděna\*

Myslím, že o tom, co učinil Stambolijský jako vyvolenec 75% bulharského lidu, jako veliký reformátor a první střízlivý slovanský politik Bulharska, můžeme vždy mluviti s hrdostí. Ti, kteří jej sesadili, vydali všechny jeho »taj né dokumenty\*, čímž se udělali velice směšnými, nebot dosáhli právě opak toho, co dosáhnout chtěli. Prohrabují se již 2 léta v jeho archivu, aniž by mohli najiti něco, čím by jej mohli zkompromitovali. Jeho zápas proti komunistům v roce 1920 jest znám tak dalece, aby výroky Cankovovců o jeho »bolševisátorství« byly bezpodstatné. Co udělal Stambolijský za svého působení v ekonomickém a kulturním povznesení Bulharska, o tom mluví nejlépe spousta zákonů, tisíce sedláků, kteří dostali následkem pozemkové re­formy půdu, mnoho pěkných venkovských chaloupek, několik set škol, sta kilometrů komunikačních prostředků atd. Měl-li Stambolijský vinu, byla to ta, že šel cestou bratří Grakchů,

že naučil sedláka bojovati za svoje práva a zájmy — že se

bil a dovedl umřití v zápase pro svobodu a půdu. Památka Stambolijského jest velice světlá v duších všech sedláků, než aby ji mohla potupiti hrstka pučistů svými nečestnými obvi­něními.

Cankov nikdy se nebál bolševického nebezpečí, byla to jen rouška, za kterou skrýval a skrývá zločiny spáchané a páchané na zapřisáhlých nepřátelích bolševismu — bulharských sedlácích a jejich vůdcích. Toto potvrzuje též fakt, že po červnovém puči komunisté a jejich tisk se těšili naprosté svobodě, že byly roztříštěny pouze zemědělské, politické a ekonomické organi­sace, terorisováni, vězněni a vražděni pouze zemědělci a ko­nečně, že počet zavražděných sedláků a selských vůdců, těch, kterým byly cizí všechny »nové směry\* a »levé idee\*, jest da­leko větší, než počet těch, kteří jsou pokládáni za nebezpečí hrozící Bulharsku — komunistů a pseudokomunistň. Mnoha lidem jsou známy způsoby, kterými se Cankov snažil roztříštiti

Bulharský Zemědělský Národní Svaz, nejsilnější demokratickou organisaci v Bulharsku a zatlačiti ho na bludnou cestu. Málo lidem jest však známo, že Bulharský Zemědělský Národní Svaz od 9. června až do dneška zůstal věren svým ideám, že nešel ani okamžik cestou nepravosti, z čehož jej Cankov vinil.

Cankovův výrok, že ve Svazu »levé křídlo družbašů — což značí v pravdě celou stranu — je v jedné frontě s komunisty\* — jest v tomto článku vzato za fakt přes to, že jsou tato slova řečena vládou, která má největší zájem na tom, aby před Evro­pou přebarvila oranžové bulharské zemědělce na červeno. Jest hříchem mysliti, že několik lidí, kteří přišli do Bulharského Zemědělského Národního Svazu ve na 12 křičíce o jednotné frontě selských a dělnických mass, nemajících žádné stoupence než svoje redaktory a svůj deník (který jest již dávno zastaven) jsou celý Bulharský Zemědělský Národní Svaz. Hřích činí též každý žurnalista, který bere tyto výroky za pravdivé.

Cankov dobře ví, že Bulharský Zemědělský Národní Svaz ode dne, kdy mu bylo dovoleno znovu žiti, přešel do rukou lidí, kteří ho vedli statečně cestou asmědělství, přes teror z prava a koketování z leva, že T o m o v, Omarčevský, Turlakov a Markov jsou lidé, kteří nemohou býti ob­viněni 2 toho, že vedli Bulharský Zemědělský Národní Svaz nepravou cestou. Proto dovoluji si odmítnouti tvrzení pisate­lovo, které se nezakládá na pravdě, že ^zemědělská strana ne­dovedla včas oddeliti svoje věci od věcí komunistů\* a říci, že Bulharský Zemědělsky' Národní Svaz zachoval a zachová i na­dále svůj čistě zemědělsky' ráz se svojí rázovitou zemědělskou ideologií přes to, že jeho lidé jsou ubíjení, zatýkáni, že bylo sáhnuto nejenom na jeho politické orgány, nýbrž i na zeměděl­ské družstevnictví. Podotýkaje shora uvedené, myslím že názor pisatelův, »vše ukazuje na to, že by se pány situace stali komu­nisté\*, je nejen pravdě neodpovídající, ale ještě hodně tendenčně zabarven.

Evropa přes svou lhostejnost, pohodlnost a strach musí se přece jednou na tyto věci podívati střízlivým okem a poznati, že bulharskému lidu svou lhostejností ukřivdila a napraví snad svou chybu. 1

Na konec musím bohužel konstatovati, že Vy, pane redaktore, v předmluvě k článku jste umístil 3 řádky, kterými jste ukřivdil velice bulharskému lidu. Myslím, že lepší informovaností o vě­cech v Bulharsku by se nepřišlo k takovému výroku. Canko- vova vláda, ten »<Tábel«, jak jej nazýváte, nerepresentuje ani 10% bulharského lidu, má proti sobě oposici, skládající se ze zemědělců, socialistů, radikálů, demokratů a nacionálních libe­rálů, kterážto oposice byla by schopna vytvořiti zatímní koaliční vládu, které by se zajisté podařilo zjednati v zemi pořádek, vrátiti občanská práva lidu, provésti zákonité volby, a postaviti Bulharsko na cestu pokroku a rozvoje.

Myslím, že taková oposice, která je opravdu schopna utvořit! koaliční vládu, nezasluhuje titul sbelzebuh\*. Totéž mohla by pochopiti i Evropa a poraditi Cankovovi, aby se dalších dobro­družných kousků vzdal a nechal předali vládu do rukou těch, kteří jsou schopni utvořiti podmínky způsobilé k léčení mnoha těžkých ran, způsobených Bulharsku krvavým režimem.

S úctou

*A. L.*

Knihy redakci zaslané.

*Francis Carco: Parta.* (L’équipe.) Román. Přeložil Jindřich Hořejší. Obálka Josefa Čapka. 17. svazek románové knihovny sProud «, Nákl. účinu\*. Stran 180 za KČ 21.—, váz. Kč 33.—.

*Leo Perutz: Mistr posledního soudu.* (Der Meister des júngsten Tages.) Román. Přeložila Olga Laurinová. Obálka Jos. Čapka. 20. svazek románové knihovny »Proud«. Nákladem »Činu«. Str. 182 za Kč 18.—, váz. Kč 30.—.
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ROČNÍK II.

V PRAZE 25. června 1925.

ČÍSLO 24.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Proč nejdeme k socialistům?

r 1

I V článku »Schází nám ještě jedna politická strana?« psal jsem zde o tom druhu voličů, kteři za dnešních stranických poměrů jaksi pociťují, že nemají, kde by hlavu složili, a kteří o volbách bud’ s ošklíbáním volí tu či onu stranu nebo daji 3i do klobouku kandidátni listiny pěti koaličních stran a jednu z nich se zavře­nýma očima vytáhnou. Poznáte tyto lidi podle toho, že na otázku, koho volili, bud se zardí nebo řeknou něco takového jako: »bohužel národní demokraty«; »odpusťte, české socialisty«; »konec konců sociální den:okraty«. Řekl jsem, že tito lidé nejsou z nejhorších a že vyskytuji se zejména mezi inteligencí. Ptal jsen: se, nebylo-li by možno zaříditi věci tak, aby tito lidé, kteří nyní volí neradi, volili rádi; tak, aby tito pověstně špatní straníci, tito představitelé »anarchi- sticko-individualistickébo rysu inteligeíice«, stali se dobrými straníky. Vnucuje se otázka: což je vina pouze na inteligenci? není jí trochu také na politických stra­nách? lze to vše pohodlně vysvětlit: anarchisticko- individualistickým rysem? nemá tato inteligence vlastně svůj společný, byt nevyslovený program, své společné ideje, kterých postrádá u našich politických stran? neni to odluka programová? Zdá se, že inte­ligenci naše strany nevyhovují praxí a trochu také programem. Vidíme, kterak ta inteligence, jež mívala domov v realistické straně, těká nyní v našem poli­tickém životě, diletuje trochu u té či oné strany, ale nikde se jí nepodaří prosaditi realistické methody, 'všude je nucena podříditi se vládnoucímu duchu. Není pravda, že by tato inteligence, jež je bud mimo strany nebo dodává velmi špatné a skeptické straníky, byla bez programu: má své ideje, z nichž mnoho bylo za­stupováno starým realismem; ve Francii tyto ideje vyjadřuje radikální strana Ilerriotova, v Anglii hnutí íabiánské a řada osvícených liberálů. Dal jsem svému článku název: »Schází nám ještě jedna politická

strana?« neboť se mi zdá, že žádná z dosavadních stran nevyjadřuje program této skupiny. Nejde tu o to, abychom násilně vyráběli nějakou novou stranu 3 chtivou agitací do ní tahali poloindiferentní lidi. Takovou stranu nelze dělat jako homuncula. Může

I vzniknouti jen jako opravdové hnutí. Umělých hokus- rpokusů jsme už všichni syti. Chtěl jsem pouze objek­tivně vyložit situaci. Zdá se ovšem, že koaliční strany se obávají, že by to opravdu mohlo býti skutečné hnuti, ne pouze umělé politisování u kamen. \ ěnovaly aspoň už prvním orientačním pokusům této skupiny laskavou pozornost tim způsobem, že počaly přemý­šleti o volební reformě, která by znemožnila tvoření menších stran a která by v politickém životě připustila

I pouze samé Goliáše a žádné Davidy. Volební reforma chce připustiti pouze takové strany, které jsou už tak silné jakoby trvaly deset let. Je všeobecně známo, že vedle obav agrárníků z Práškový strany byly to hlavně obavy celé koalice před politickou činností té skupiny, o níž mluvím, jež pohnuly koalici k úvahám o volební reformě. Koalice by se ráda nějakým způsobem do­stala tomuto hnutí na kobylku: vyskytly se dokonce kuriosní meditace, zda by nebylo nejlépe na př. úřed­nictvo postaviti na roveň slabomyslným a zlodějům a zbaviti je vůbec volebního práva.

Vyložil jsem, čím liší se ona skupina od stran t. zv. občanských a proč se u nich necítí doma. Koho svědí, ten se škrabe: »Národni demokracie« odpověděla na to třemi úvodníky, v nichž ovšem patřičně pochválila svůj národně-demokratický chvost, a pak se zeptala, proč tedy, když se nám národní demokracie nelíbí a když jsme pro hospodářskou demokracii a pro pomoc slabým, nejdeme hned rovnou k socialistům. Otázka tato mi přichází vhod, poněvadž tak jako tak jsem chtěl to říci. Nejdeme k socialistům hlavně z toho dů­vodu, že se nám zdá, že v prostoru mezi socialisty a národní demokracií zbývá velmi čestné a potřebné ideové místo, které by nemělo býti opuštěno. Možná, že v této době, kdy většina pisálků považuje za svou povinnost přehánět a oddat se některé krajnosti, místo ve středu opravdu není oblíbeno. Ale je škoda, že není oblíbeno, neboť jest to místo, kde ráda sedává pravda.

Budu zde nucen říci mnoho pro socialismus a leda­cos proti němu. Pokud se týká budoucnosti, tu, my­slím, sotva lze pochybovati o vítězství základních so­cialistických myšlenek.' Zdá se mi, že to prostě bude souviseti s rozvojem rozumu: lidstvo jednou bude chtíti podříditi celou svou činnost jednotnému racio- nelnímu plánu a tu se sotva dá zadržeti tím, že zatím je svět rozparcelován a v držení soukromých majitelů. V dnešním řádu mnoho věcí odporuje zásadám roz­umu, mnoho je tu ponecháno náhodě, mnoho libovůli. Stojíme-li tváří v tvář dnešní společnosti, pociťujeme, že v mnohém stojí rozum na straně socialismu. Ram­say Macdonald, tento skvějlý typ socialisty, napsal s velkým oprávněním: »Tytéž rozumové sklony, které vedly vědce k vynalezení nepropustného vodního ko­houtku, budí v něm zájem o plány, jak odstraniti prů­myslové ztráty z nezaměstnanosti.« Možno dodati, že tytéž rozumové sklony, které člověka nutí probádati severní pól, budou ho puditi, aby probádal otázku, je-li nutno, aby velké doly a velké hutě, v nichž pra­cuje na tisíce lidí, patřily jednomu člověku. Dnešní kapitalistický řád je dalek toho, aby plně odpovídal jednak požadavku účelnosti, jednak požadavku důstoj­nosti. Pokrok si můžeme představiti jen jako cestu za větší účelností a za větší lidskou důstojností v hospo­dářském životě. Není účelné, máme-li plán ve všech oborech lidské činnosti mimo obor národního hospo­dářství, kde všechno tak trochu roste, jak říkáme, jako dříví v lese, kde věci dalekého sociálního dosahu jsou ponechány volnému uvážení jedincovu. A jest vše­obecně známo, že kapitalistické poměry nejsou zcela důstojné, pokud se týká pracujícího člověka. Chce-li někdo reálně pohlížeti do budoucnosti, není-li náhodou z těch, kdož jsou v zajetí nemyslivé fráse, že »ve světě jde nyní všechno napravo«, musí počítati s tou vyhlíd­kou, že probuzení a uvědomění lidu, které v posledních letech počalo dělat obrovské pokroky, požene lidstvo neodvratně směrem k hospodářské demokracii. Ne­věřte, ani v této, ani v jiných věcech, že řeka jednou poteče nazpátek. Výrobní pochod prodělal v kapita­lismu proces odosobnění; kapitalismus, musíme říci, jaksi urovnal cestu socialismu; ve velkých podnicích takřka ustalo osobní vedení podnikatelovo, neboť pod­nikatel namnoze se proměnil v akciové společnosti; vlastní vedení podniku obstarává placený zřízenec, ředitel; většina spolumajitelů továrny, která skoupila akcie na burse, ani neviděla továrny, nemá žádných zkušeností v tom oboru výroby, na němž je súčastněna; dnes má akcie průmyslu železářského, zítra koupí pa­píry průmyslu sklářského, pak to vše prodá a koupi akcie třeba papíren nebo dolů. Tím padá jaksi jedna z hlavních námitek, jež byly kladeny vůči socialismu: ukazuje se, že individualismus ve vedení výroby je už zatlačen v největších odvětvích výroby a že zůstává zachován jen ve vlastnictví peněz. Snadno pak přijde se k otázce: může-li ředitel, tento průmyslový kapi­tány sloužiti akciové společnosti, proč by nemohl slou­žiti nějaké formě komuny? Opakuji, že to závisí jen od rozvoje rozumu a uvědomění lidu, kdy se bude tato otázka klásti ještě intensivněji než se klade dnes. Je mnoho námitek proti socialismu, které se pronášejí už jen z pitomosti.

Uznáváme-li toto všechno, proč tedy nejdeme mezi socialisty a proč netáhneme prvního května městem, »zpívajíce »Rudý prapor«? Pokusím se formulovati příště, proč tak nečiníme a proč pro sebe hledáme ja­kési jiné místo. Budou to některé námitky povahy zá­sadní, některé povahy taktické.

Proč nejsem v některé straně?

Vážený pane redaktore!

V Litoměřicích dne 20. června 1925.

Chtěl jsem Vám něco podobného už dávno psát, ale nerad ob­těžuji. Když se však ptáte sami, s potěšením odpovídám na Vaše otázky. •

1. Nebylo by mi zatěžko rozhodnouti se pro nějakou poli­tickou stranu, ale chtěl bych, aby při mém rozhodování hrál aspoň trochu důstojnou úlohu program strany. S lítostí se dívám na skutečnost, že se program po válce stal poslední rekvi­sitou stranické mašinérie. Dnes je hlavní věc taktika a praxe.

Nejsem takové nemluvně, abych nepochopil, že chtíti položití rovnítko mezi moje názory a program té které strany by bylo pošetilostí a bláznovstvím. Jsem ochoten k obětem, ba jsem ochoten přistoupiti třeba i ke straně, jejíž program by se kryl s mými názory třeba jen na 60% a v hlavních rysech. Bohužel, podřiditi se organisaci neznamená u mne nechati se dobro­volně vsadit do klády. Vím, že být členem politické organisace znamená sleviti něco ze svých zbožných přání, trochu se odosob­nit, nechat ve prospěch vedoucí myšlenky na to prasknout trochu vlastního pohodli a súčtovat s myšlenkou absolutní svo­body. To nám poroučí demokracie a tak dalekó jsem, že to chápu a oceňuji. Neznamená to však, nechat se co do svých názorů oškubat jako posvícenská husa. A to dnes strany na člověku žádají. Vím, že mne chápete, ale vysvětlím to prak­ticky. Kdybych byl na příklad národním demokratem a pan Dr. Kramář podnikl nčco, co se mým názorům příčí, není mi možno, abych z důvodu, že to udělal pan Dr. Kramář, s tím před veřejností souhlasil. Strany však dnes žádají, aby tento důvod stačil. Já myslím, že však inteligentu tento důvod stačiti nesmí. Pakliže ano, je bud zbabělec, nebo darebák. Nemohu za to, ale nedovedu se vmyslet do úlohy kibice v partii, sehrané v Praze několika pány. A taková je dnes praxe. Dokud pořádně salutujete, jste uznán. Nepozdravíte-li jen jednou u vrbiček, dostanete se do klatby a máte ve straně pak charakter »poli- tisch verdáchtig«. Snaha přispět dobré věci prací — nic, pocti­vost — o\*c, rozhled — nic, obětavost — nic. Salutování — všechno. To stačí. Když to tedy stačí, at to za mne odsalu- tujf jiní.

Dnešní stranická praktika a praxe je schopna postaviti na hlavu všechno, od vlastního programu až po státní myšlenku. Chápu rudozolenou koalici. Chápu ^hlasování soc. dem. o clech. Chápu i jiné věci, jsou vysvětlitelné — železná nutnost. Ale na př. záležitost Habrmanova jmenování vyslancem nechápu. Prosím: soc. demokratická strana má v programu státní myš­lenku. Soc. demokratická strana má v čele dra Meisncra, z hlav­ních spolutvůrců ústavy. Soc. demokratická strana do nedávná byla sama spokojena výsledky práce dra Beneše. Co se ale stane, když se nepozdraví u vrbiček. Soc. demokratická strana postaví na hlavu vlastní program, jedná vědomě proti ústavě (dr. Meisncr ani brvou nehne) a když veřejné mínění chce do toho promluvit), stane se i to poslední, že se na Beneše, do nedávná oslavovaného, hodí klacek. Zde se zase jednou válela demokracie v poslední odpadové stoce. — Mně je strana soc. demokratická sympatická — rozumějte mně, svojí celkovou směrnicí — já mám Habrmana rád, ale v takovéhle komedii statistu dělat nemohu.

Upřímně řečeno, je veliká škoda, že se celá řada inteligent- 1 ích lidí straní politického života. Ale, a to neříkám méně upřímně, je to vždycky lépe, než aby byla organisována za cenu degradace svých schopností a podlomení charakteru. To je to výpalné, které na inteligenci dnes- obyčejné žádá juditická strana. Nebot konec konců, co může dát inteligence politickým stranám jiného, než rozhled a smysl pro charakter. Myslím, že mluvím z duše tak mnohého, když řeknu toto: Inteligence by vstupovala více do politických stran, kdyby byly splněny aspoň zhruba tyto podmínky:

1. Nebudou-li strany »z důvodů taktických\* tak často stavět svoje programy na hlavu.
2. Nebudou-li strany za každou cenu krýt korupci vlastních členů.
3. Nebudou-li strany »z důvodů taktických\* špinit osoby, kterým by jako strany státotvorné měly být vděčny za neúmornou práci.
4. Nebudou-li strany inteligenci tak znásilňovat vc svobodném projevu a bude-li inteligence v poměru ke straně něčím více, než mšice v poměru k mravencům.

Otázka druhá: Nejsympatičtější je mi strana soc. demo­kratická. Ovšem, berte to prosím s reservou, celkovou směrnicí je mi nej sympatičtější, svým světovým názorem, méně už praxí.

Třetí otázka. Ptáte se, jak to dělám při volbách. Já nevím, to Vám povím až po volbách. Se mnou je to totiž při volbách zlé. Při minulých říšských volbách jsem volil Modráč- kovu skupinu. Žila sice tenkráte z negace, ale byla to zdravá negace, byla do té míry positivní, že stála na výspě proti uto­piím, jež chtěli komunisté uskutečniti přes noc. Dal mi to prostě okamžik. Nedávno dobytá svoboda, ohrožení Slovenska. Při příštích volbách si udělám zase politickou bilanci, než půjdu k urně. Jak mi ta bilance vypadne, to se mne moc ptáte. Dám hlas té straně, která podle mého soudu nejméně znásilnila za volební období demokracii.

To, co mi není možno provésti v rámci politické strany, mohu prováděti mimo ni. Vždyt veřejnost je všude. Pravda, záda mi nikdo nekryje, nemám možnost být svátým po spáchané krádeži, ale je mi tak lépe. '

Měl bych i více věcí na svědomí, ale uchýlil bych se od Vašich otázek. Vím, že Váš čas je vymezen a proto Vás zdravím s přáním zdaru v další činnosti.

*. J- }*

\*

Vážený pane redaktore!

Proč nejsem v některé z politických stran? Která strana je mi nejbližší?

I Můj vývoj je politickým vývojem mnoha mých známých a myslím, většiny hochů z venkova, žijících ve městě. Jako syn horského sedláka vyrostl jsem v pravé ideologii venkovana povahy těžké, precizní a dosti důvěřivé. A podle otce jsem vždy inklinoval ke straně agrární. Jako všude, i zde první krůčky jsou pod vlivem některého z rodičů. K vstoupeni do agrární strany měl jsem jen krůček, ale jak jste již sám, pane red­aktore, ostře jednou vystihl: kdo nemá pole a dobytek, nemůže míti valného zájmu o tak stavovskou stranu. A tak bylo nutno hledat orientaci novou. Po vyprchání popřevratového naciona­listického a protisodalistického (vzpomínám bojů o křídlo Šme- ralovo) vzrušení přišly sympatie s politickými kluby, tvořícími střed mezi levým a pravým. (Čte se hojně Čas, Tribuna, sympa- tisuje se s hnutím Modráčkovým a pod.) Po vyjití střední odborné (školy nastává první boj o vlastní chléb. A tu byle hned zřejmo, že mé »mateřské« straně odpovídající národní demokracie ve svém praktikování svého velmi liberálního pro­gramu nemůže uspokojiti mé kulturní zájmy, tím méně zájmy hmotné Jeji církevnický nacionalism, jsoucí mnoha přísluš­níkům spise zábavou a nepřímo výdělkem, než skutečnou potře­bou. Jeji vysloveně protisociální linie, diktovaná silnými jedinci [(zaměstnavateli) — to vše nemůže imponovat soukromému [úředníku, zápasícímu o existenční minimum. — A socialistické strany? Ty byly opravdu sympatické —• již svým nejzákladněj­ším posláním, zastávati se utlačených proti silným, pečovati o jejich vyšší životní míru. V jejich cílech je mnoho lidského, mnoho pěkného. Ale ten jejich způsob boje! To jejich sek- taření! A té neupřímnosti u vůdců! To je příliš smutná ka­pitola! Nejvíce sc mi oškliví ty vědomě tendenční články jejich novin a řeči jejich tribunů psané a mluvené jen a jen pro náladu »mass«, ten osobní boj, to kramaření s každým, třeba i zdánlivým úspěchem! Mnoho a mnoho je viděti neupřímnosti k svým příslušníkům jako zároveň mnoho cítit zklamání idea­

listů v jejich stranách.

f Ze stran socialistických je příliš cítit pot šplhajících se sine- kuristů, různých těch tajemníků atd. Neříkám, že je to jinde u jiných stran, lepší, ale co je v kapitalistických stranách pří­mým důsledkem jejich individuelních zásad, nesmí být u stran socialistických! Tam je to příliš vidět!

j 0 straně živnostenské a klerikální není třeba ani mluvit, po­něvadž tam jsem nikdy nic lepšího nehledal.

**| A** tak co odpuzuje nejvíc moji aktivní činnost s některou

k stranou? Je všude mnoho banálnosti a neupřímnosti v prová­li dění daných si zásad. Jest nám bližší socialism — ale tak jak E je jím hospodařeno u nás, je až příliš nehostinný pro kritic­

kého příslušníka.

L A ta snaha zachovat si državy pomocí volebního řádu láka- vosti věru nepřidá — spíš vzdor. Výhody vázaných kandidát­ních listin jsou přece jen malé proti obětem, jež má přinésti volič. Mnoho by se dalo napravit tím, že by volič směl některé kandidáty škrtnout (třeba i omezený počet) bez možnosti při­pisovat nové, nebot tím by se vše příliš komplikovalo, f V našich stranách nám chybí poctivý realismus, který by počítal také trochu s vlastní soudností voliče — či příslušníka

1 strany. A proto tedy nejsem v žádné politické straně, žc si I dovoluji o nich trochu přemýšleti a že se mi hnusí demagogie 1 ne příliš inteligentních vůdců, a za druhé proto, žc všechny strany jsou příliš stavovské a dogmatické, než aby mohly uspo­kojiti celkem liberálně smýšlejícího příslušníka střední měšfácké třídy.

A jak si počínám při volbách? Volil jsem doposud jednou a to jsem vybral jako nejmenší zlo umírněnou stranu socialis­tickou bez jakýchkoliv vnitřních závazků k ní.

V dokonalé úctě

1. *M.*

Vážený pane redaktore,

předložil jste nám, Vašim čtenářům, tři otázky, týkající se příčin, které nám nedovolují, abychom vstoupili do některé ze stávajících politických stran. Jsem přesvědčen, že tato Vaše anketa bude ve všech kruzích stejně smýšlejících se zadosti­učiněním přivítána a že Vámi vyvolaná diskuse bude obsáhlá a plodná.

A nyní k otázce první: Proč nejsem v některé z po­litických stran? Než zodpovím tuto otázku, musím pře- deslati, že jsem státním úředníkem a že přihlížím ku kladeným otázkám hlavně z tohoto hlediska. A proto se ptám: Která z našich politických stran se postarala o státní úředníky tak, aby konečně přestalo to nedůstojné živoření, které je kulturní hanbou našeho státu? Nebo snad neví koalice — zde se může jednat pouze o politické strany koaliční, ostatní nemají za da­ných poměrů co mluvit — o katastrofálních poměrech v rodinách státních úředníků, o jejich nesmírném zadlužení, o hladu jak fysickém tak duševním, o jejich prabídném, nehygienickém uby­tování atd. atd.? Pravda, nechodí úředníci zpravidla se svojí bídou a hanbou na veřejnost, má-li však kdo zájem — a koalice by ho měla mít z důvodu vlastní existence — může si snadno vypočítati prostředky, které jim na výživu dává a zobraziti život, jaký jsou nuceni žiti. Vždyt se jim více vzalo, než po převratu přidalo. Po konečném zvýšení platů přišla pověstná ošacovací akce, jak první prosincový zákon (snížení platů se závazným slibem, bude laciněji), pak odnětí bezplatných jízde­nek zaměstnancům nucené mimo své působiště (>ydlícím a last not least bezhlavá restrikce a dříve ještě prodloužení úředních hodin.

Jak známo, nebyly platy státních úředníků za Rakouska štědře vyměřeny. Žilo se skromně, zbývalo však ještě na knihu, noviny a někdy na divadlo a koncert. Dnes máme z předválečných skrovných platů pouze.30 až 40%, a tu si nepředloží koalice otázku, jak a z čeho jsou nyní státní\*úředníci živi, když s pla­tem o 200% větším jakž takž vycházeli! Já bych takového zaměstnance nechtěl, kdybych — jsa přesvědčen, že z platu, který mu dávám, nemůže být živ — nevěděl, jakým způsobem si zaopatřuje chybící prostředky. A k tomu všemu, ke vší nouzi a nedostatku žádá koalice, by sc státní zaměstnanci, chtějí-li lidsky bydlet, zúčastnili stavebního ruchu a složili podíly až do 40.000 Kč. Nezní to jako výsměch na naše zoufalé postavení? Proto je také dostatečně známo, že »dobrodiní« zá­kona pro stavební ruch využívají výhradně osoby majetné a bydlící. Daň z příjmů se vybírá u zaměstnanců měsíčně předem, kdežto u ostatních zdaněných osob za rok běžný teprv příštím rokem, což znamená u zaměstnanců ztrátu na úrocích. O to se zase nikdo nestará. A co nynější poměry postupové! Mini­sterská rada vydává občas směrnice, podle kterých nutno po- stupovati při jmenování do vyšších hodnostních tříd. Tyto se uplatňují však téměř výhradně u skupiny A. U ostatních skupin ministerská rada tyto jí samou vydané směrnice hrubě porušuje. Jsou úředníci, kteří byli po dobu 6 let »výtečně« kvalifikováni, propočítáním let nic nezískali a plat vyšší hodnostní třídy dosáhli a přece přes jasné znění zmíněných směrnic nebyli ;do nejbližší hodnostní třídy povýšeni, kdežto jiní s kvalifikačním posudkem »dobrý« postupují snadno va rychle. Zde je taktéž patrna ruka jedné z politických stran.

Tylo starosti znechucují dobrým a horlivým úředníkům jejich povolání a podlamují jejich výkonnost. Činnost koalice, která to zavinuje, je tudíž na škodu státu a národu a to tím spíše, že na příklad pro diety poslanců a senátorů neplatily důvody státní potřeby a sliby, že se vláda postará o snížení cen životních potřeb, jak se to bohužel dělo u nás státních zaměstnanců. Pro poslance neměl stát nedostatek peněz, pro ně nebylo třeba vlasteneckých hesel, kterými nás krmili, když naše životní niveau snižovali pod ono státních zaměstnanců nejchudších a nejnespořádančjších států. Pro naše pp. poslance platí patrně výrok Vespasianův: Non olet! Naše příkoří a jejich bezohlednost nemožno zapomenouti. Ztratili jsme důvěru!

Proto nejsem v žádné politické straně!

Která strana je mi nejbližší? Marně si tím lamu hlavu. Národní demokracie je, přes všechno popírání, stranou průmyslníků a bankovních ředitelů. Úředníci a zřízenci v této straně nejsou tam nic jiného než »Stimmvich«, nebo jak říkal Lueger, »Bařrierstocke». Legitimace této strany znamenají glejt na inteligenci a vznešenost. Socialistické strany mají co pečo- vati o dělníky, jejichž zájmy a snahy jsou příliš často proti­chůdné zájmům státních úředníků. Ve straně agrární by se nám vedlo, jak jste ve Vašem článku ; jasně a přiléhavě řekl: Jako vetřelci na cizím posvícení. A strana klerikálni? Slyšel jsem před lety s kazatelny ohnivými slovy potírati nestřídmost jistým nad míru vypaseným, prý 130 kg vážícím farářem a — přestal jsem věřiti. A pak: >jiemožno zatahovati učení Kristovo do politiky a obchodovati se slovem božím. —

Ostatní strany nemohou přijíti u mne v úvahu.

Jak si budu počínati při volbách? Nedostanou-li státní a soukromí zaměstnanci do té doby rozum a nespojí-li se, aby utvořili silnou stranu zaměstnanců — byla by to strana národní a státu velmi prospěšná — pak nemohu voliti vůbec.

S úctou

V Praze 21. června.

Vážený pane redaktore!

Chci odpověděti stručně na Vaši anketu:

1. Proč nejste v některé straně?
2. Poněvadž nedbají o blaho celé společnosti, nýbrž jen jedné z jejích složek a často jen o úzký kruh tajemníků, agitátoři! a t. d.
3. Jelikož poslanec nepokládá za nutné podá váti voličstvu zprávy a neinformuje se o jeho smýšlení.
4. Pro místa poslanců byl udělán výběr z neschopných.
5. Naprostá amoralita dnešních stran, viz případ Habrmanův, lihovou aféru, případ brdské střelnice, nesmyslné povely k akcím komunistické strany a mnohé jiné.
6. Hospodářské zákony se odhlasovávají způsobem »z ručky do ručky« ne dle účelnosti a prospěšnosti, ale podle toho, po- volí-li druhá strana také něco (obilní cla, sociální pojištění) a vysmívají se často všem železným hospodářským zákonům.
7. Pozměňovací návrhy oposice bez zkoumání oprávněnosti se a priori odmítají.
8. Strany nám lodhlasovaly zákony, podle nichž se smí čisti, mluviti, vidět a slyšet jen koaličním způsobem.
9. Nepotřebujeme přece sta lidí v senátě a poslanecké sně­movně, kteří jen odhlasují, co jim pět lidí nadiktuje, zákono­dárství je tím jen zbytečně 1 zdražováno.

ch) Tupohlavé řádění censury dospělo tak daleko, že se u nás konfiskuje Tolstoj a Šrámek (!), při čemž »pokrokové« strany mlčí.

1. Která ze stran jest vám nejbližší? Nejbližší žádná, nej­vzdálenější národně demokratická.
2. Jak si počínáte při volbách?

Voliti budu neplatným lístkem a to potud, pokud se nenajde strana poctivá, hospodářsky rozumná a skutečně pokroková.

S úctou

*Ing. St—k—r.*

Pane redaktore!

Vaše anketa zastihla mne zrovna při tom, když — nemaje nic lepšího na práci — jsem si kladl otázku: »Co budu dělat při volbách?« — Této náhodné shodě přičtěte, prosím, na vrub, že Vám píšu. — Musím se přiznat, že na onu otázku nemám ještě jasnou odpověd, ač politická indiference je z těch málo ne­pravostí, jež si nemohu vyčítat.

Ted ale k Vašim 3 otázkám: ;

1. Proč nejsem v žádné polit, straně? Politicky jsem se začal uvědomovati v 1. 1918—20, a snad vlivem toho přiklonil jsem se k socialismu, zůstal jsem mu však věrný, i když brzy na to vyšel z mody. Rozumějte ale dobře, přiklonil jsem se ,k němu rozumově, t. j. uznávám za správné jeho ocenění historického vývoje, jeho prognosu do budoucnosti, a jeho názor o tom, co se dnes díti má. Svým cítěním však, svými mravními názory a hlavně svými činy zůstal jsem co příslušník solidní střední bur­žoasie na oné straně bariery. Toto faktum změniti není na­prosto v mé moci, a jsem aspoň tak upřímný, že si uvědomuji, že okolnost, že uznávám za správné zásady nějaké strany, ne­stačí k tomu, abych se pokládal za jejího člena a organisoval se v ní. — Na druhé straně nemohu se ovšem organisovati proti tomu, co uznávám za správné.
2. Která strana je mi nejbližší? Řekl jsem, že uznávám za správné principy socialismu. Plyne z toho, že si mohu vybrat mezi našimi socialist, stranami? Myslím, že ne. — Za našich dnešních politických poměrů převádí se otázka buržoasie-socia- lismu na otázku koalice-socialistická oposice. Po r. 1920 jeví se všude tendence ke konsolidaci starých, předválečných kapitali­stických poměrů. Nástrojem této konsolidace u nás je koalice, a znamená tedy účast socialistických stran v ní jen štafáž vládě občanských stran, štafáž nutnou k tomu, aby se formálně učinilo zadost požadavkům demokracie, že »má vládnout většina\*. Za štafáž tu poskytují se socialistickým stranám cenné osobní ústupky, jež jim leží také mnohem více na srdci než zásadní otázky (Aféra Habrmanova!) — Rozhodnout se dnes pro jednu ze státotvorných socialistických stran znamená, rozhodnout se pro buržoasii. Zbývají tedy jako dnes jediná socialistická a děl­nická strana komunisté, jež pokládám přes jejich často odpu­zující revoluční larmoyanci a barikádový estetism za stranu, za- ujímající správnou historickou perspektivu (marxism), oceňu­jící dobře síly, jež lidstvo ženou k socialismu (jenž nebude uskutečněním nějakého ideálu, nýbrž uskutečněním zcela ma- terielních zájmů dělnické třídy), a — last not least — za stranu, jež svou diktátorskou internacionální organisaci mohla by hrát velkou úlohu při každé příští hrozící světové konflagraci. Kdysi měl jsem iluse o t. zv. ideových, malých, zprostředkujících stra­nách (u nás: Modráčkovci, Vrbenský, ;realisté, vůbec t. zv. »hradní směr«), popřevratové zkušenosti mně ty iluse vzaly. — Přesto kdyby se u nás utvořila oposiční, intelektuální, poloso- cialistická strana, snad bych s ní volil, vědom si její nedokona­losti, protože v ní by se asi jako v aritmetickém průměru schá­zely mé rozcházející se názory a skutky.
3. S kým budu volit? To jsem řekl už nahoře: proti koalici, s komunisty nebo s onou oposiční »inteligentskou« stranou, k jejfmuž založení je, jak se zdá, mnoho chuti, schází však odvaha po popřevratových zkušenostech.

Tato moje odpověd snad posílí velmi rozšířený názor, že ta- kcvá oposiční, protikoaliční, nenárodnědemokratická inteligence nejsou vlasUiě nic jiného než salonní nebo suší bolševici. Nemohu za ro, ale myslím, že je to opravdu tak. Bud pro starý řád — nebo proti němu — jiné možnosti není. A každá ideová strana, stavící se k stávajícímu kriticky, nepoškodí snad starý řád positivně, poškodí ho však jistě negativně, tím, že odejme mu jeho povolané obránce (inteligenci jako třídu privilegova­nou), a ukáže jeho slabiny stále rostoucím útokům tříd derou­cích se vzhůru.

I To by byla moje zpověd. Zda někomu prospěje, nevím.

S úctou

*Karel Marek,* stud. práv.

Doba a lidé

*/, £. Šrom* (Moskva):

Sovětští vůdcové jako řečníci.

R y k o v.

Je pozoruhodné, že i lidé se zřejmou vadou řeči mohou býti současně vynikajícími řečníky. Předseda sovětu lidových komisařů, Rykov, trpěl kdysi chorobou hrtanu, nosu a částečně i koktavostí, ale přes to úsi- lovnou námahou dosáhl toho, že dnes může býti pova­žován za jednoho z předních řečníků sovětských.

Patřil za carismu k nejodvážnějším bolševikům, uprchl z vyhnanství v Narymském kraji po zamrzlých pláních Severního ledového moře. Sám Lenin vybral si jej za svého pomocníka a náměstka, nebof cenil jeho hospodářskou činnost a houževnatost. Rykov, člověk slabounké tělesné konstrukce, drobné postavy, úzkých ramenou, na'nichž však nesena jest veliká hlava, mno­hem spíše podobná hlavě umělce než státníka a národo­hospodáře, tento Rykov vystupuje na řečnickou tri­bunu velmi často a poměrně velmi rád. Je populární, neboť je veselý Rus, který neodmítne družnou zábavu, i když není vedena při čaji. Při řečnění jeho populár­nost tím více vystupuje. Má schopnost konstruovati si řeč neobyčejně solidně jako čtyřpatrový palác a pro­vésti ji, i když je sebe delší, s takovým vzestupem, že upoutá pozornost dokonale. Jeho hlas je jasný, krás­ně ruský artikuluje, a jen když dlouhá perioda příliš zemdli Rykovův hlasový orgán, nastoupí malinký oka­mžik řečnického nedostatku, který charakterisován je jakýmsi rychlým polknutím několika posledních slov věty. To opakuje se za jedné řeči několikrát, ale nepů­sob! to rušivě, naopak tím více nutí k pozornosti, aby to šelesty slov byly posluchačem zachyceny, zvláště

•ěívá-li hlavní smysl fráze teprve v nich.

Rykov, s nakloněnou hlavou a s patrným Kalininov-

ským úmyslem každou chvíli opustiti řečnickou tri­bunu a procházeti se při řečnění po estrádě, dovede udržeti jas svého hlasu až dokonce. Na III. svazovém sjezdě sovětů řečnil čtyři hodiny s nepatrnou přestáv­kou, a na zabarvení jeho hlasu nebyla patrna žádná únava, ba naopak skončil řeč orátorským spurtem hod­ným nejlepšího závodníka. Je podivuhodno, jak toto slabé tělo dovede podati tak silný fysický výkon, jímž beze sporu jest programová řeč chefa vlády na vý­ročním kongresu sovětů.

Rykov je jedním z mála sovětských vůdců, kteří při řeči neházejí lesklými sarkasmy po protivnících. Ač dovede říci velmi lehce nepříjemné, ba fatálně nepří­jemné věci — jako na př. že »sovětské Rusko nikdy neuzná dluhy a materielní závazky dřívějších vlád« ;— přec jen cítíme, že za tou zdánlivě nepřekročitelnou překážkou je jakési místečko, kam bude možno se uchýlili a oddati se lepším nadějím. Rykovovy řeči nikdy naděje neodnímají. Ač jsou kategorické, je jejich forma taková, že je možno jejich kategoričnost takřka svléknouti a přistoupiti k rozhovoru o věci. A roz­hovor o nějaké věci je již počátek kompromisu a řek­něme i zdaru.

Rykov sám, ač zdá se býti tak absolutní a apodik- tický, je vlastně symbolem kompromisu. Vždyť i jeho volba v čelo vlády byla vlastně dílem dohody, ne sice táborů zjevně nepřátelských, ale přec jen proudů, které netekly všechny stejnou silou a stejným směrem. Ry­kov tvoří znamenitý pendant ke Kalininovi, je repre­sentantem dělnického prvku ve vládě, nazveme-li Ka­linina zástupcem myšlenky mužické lidovlády. Rykov- řečník je typický výplod revoluce, která na nejvyšší místa přivedla ty, kteří ani k tomu nebyli zrozeni, ani se k tomu sami netlačili. Proto jsou také lidmi takřka bez nepřátel a nemají je ani mezi těmi ctižádostivci, kteří v skrytu duše sami tolik toužili býti »predcikem« nebo »predsovnarkomem«.

Kameněv.

Je řečníkem jedním z nejlepších. Jeho drsný, řezavý, trochu chraplavý hlas zahajuje mnohá velmi vážná shromáždění jak komunistické strany, tak i sovětských orgánů. Jako ředitel »Ústavu Leninova« a správce jeho duševní pozůstalosti zahajoval i smuteční schůzi Ústředního výboru strany při prvém výročí Leninovy smrti. Tehdy jeho hlas zněl zostřeněji, byl pronik­nut ne slzami, ale steskem, smutkem, částečně vzdo­rem.

Kameněv je ve všech svých řečech velkým optimi­stou. Ku podivu však tak šťastným optimistou, že jeho naděje, předkládané posluchačstvu již jako jistota, oby­čejně za nějakou dobu skutečně se jistotou stanou. Kameněv zjednal si tím pověst rozšafného muže a při- pojíme-li k tomu, že Lenin jej charakterisoval jako do­brého tahouna, máme před sebou člověka, který je takřka stvořen k nejvyšší moci v bolševickém státě. Nevadí, že svého času společně se Zinověvem a Ryko- vem byl proti ozbrojenému povstání, jež svrhlo za­tímní vládu. Nevadí, časy ty jsou dávno pryč, Kame­něv hned po převratu byl několik dní předsedou šéfem hospodářského generálního štábu sovětského státu a dnes je předsedou Sovětu práce a obrany, či-li šéfem hospodářského generálního štábu Sovětského státu. A poněvadž státní kapitalismus, prováděný nyní v sovětském Rusku, je v první řadě problémem ho­spod ářsko-technickým, je vlastně Kameněv jednou z hlavních osobností sovětského státu vůbec.

On však patří i k hlavním osobám komunistické strany, což jest v sovětském Rusku plus ještě větší, nebof tvoří z něho nejen vykonavatele sovětské poli­tiky, nýbrž i tvůrce a inspirátora této politiky.

Jako řečník jest Kameněv neobyčejně přesvěd­čivý. Své řeči připraví si formálně co nejdokonaleji, nemá nejmenších rozpaků, je klidný, pádný, výbojný, tvrdý. Udeří slovem jako kladivem o kovadlinu, for­muluje své myšlenky lehce a záživně, nezná demago­gických method, jeví se přímočarý, spolehlivý jako kompas v bouři. Nevyděsí nikoho nějakou novou zá­vratnou koncepcí, naopak dodá svojí jasností, logič- ností vývodů tím více pevné vůle. Ovšem, jeho vý­vody, tak drtivé a přesvědčující svou pádností, nejsou postaveny tak, že by se jimi nedalo vůbec otřásti. Ale než se vzpamatujete a promyslíte si důkladně všechny Kameněvovy body pro a contra, řečník přenese se mnohem dále, stupňuje své dedukce, ciseluje svou ana­lysu a dav zde stojí mlčky napjat, překonán, pře­svědčen.

Kameněv skončí ránou jako třesk blesku v horách, jeho obvyklé závěrečné »my pobědím!«, »my zvítě­zíme!®, je kategorickým a odporu nepřipouštějícím imperativem, který tak rázně působí, že absolutní ticho posluchačstva ještě okamžik dále trvá, aby pak bylo rozfato spontánním potleskem a ovacemi. Kameněv se při nich uklání, je z mála těch bolševiků, kteří takto reagují na souhlas davu. Většina sovětských předáků na ovace svých stoupenců takovým způsobem nerea­guje, prostě si jich nevšímá.

Čičerin.

Besedujete-li s lidovým komisařem věcí zahraničních nebo pozorujete-li jej, jak se baví ve velké společnosti diplomatické, musíte si říci, že je to jeden z nejvíce znajících lidí dnešni epochy. Je výborným l)esedníkem neoficielním, polooficielním a oficielním, dovede tyto kadence velmi jemně a přesně odlišiti a všude podá vám mnoho nového a také mnoho pro sebe vytěží. Ne že by snad vyzvídal, ale prostě proto, že svou besedou tak zaujme, že s každého spadne veškerá přítěž, aby se pak vesele plovalo v nových pro tak mnohé vodách.

I jeho veřejná oficielní řečnická vystoupení nesou stopy těchto besed téte á téte. Čičerin nemá řečnický hlas, nemá řečnické oslnivosti frásí ani souladnosti řečnických pohybů, které někdy tak přiléhavě illustrují slova pronášená. Chcete-li, Čičerin není řečníkem ani ve smyslu klassické dokonalosti reprodukční, ani ve smyslu moderní bolševické koncepce řečnění. Když vystoupí na řečnickou tribunu, jedná stejně, jako když při nějaké slavnosti společenské vystoupí v uniformě generála rudé armády do slavnostní síně, přistoupí k některému z diplomatů a začne rozhovor. I na trit- buně Čičerin ihned vyhlédne si spolubesedníka, obrátí se náhodně k některému z posluchačů celým svým tě­lem, nakloněnou hlavou a po celou dobu trváni své řeči stále jen jakoby jemu jedinému chtěl dokázati pravost svého přesvědčení a přesnost svých vývodů.

Čičerin vysokým, takřka diskantovým hlasem do­vede však zjednati si pozornost jako málokdo. Jeho exposé jsou očekávána s největším napětím, jeho vý­vody jsou sledovány s pozorností, jaké jistě se těší na celém světě jen velmi málo řečníků. Čičerin má velko­lepou koncepci, ovšem jsovětskou koncepci a bolše­vickou koncepci. Ale koncepci zahraniční politiky stej­ného rázu má také Zinověv, Rvkov, Kameněv, Trockij. Čim liší se tedy Čičerin od nich? Předně svojí obrov­skou zásobou vědomostí všeho druhu a připraveností na každé možné překvapení. Čičerin zná všechna »Pri- ora« svého ressortu, všechny precedenty a analogie. Proto nenarazí tak snadno ve svých parabolách, ne- obnaží své zranitelné místo. Čičerin vylíčí svou věc tak, že nikdo ani nehlesne. Za žádným sovětským řeč­níkem nebyl tak často podáván návrh, aby se o referátu zpravodajově debata nezahajovala, jako právě za Čh čerinem. Ne, že by nebylo ochotných k debatě. Vždyť za referáty o zahraniční politice jiných řečníků zahra­niční debata pravidelně následuje, a to hodně rozsáhlá.

Po Čičerinovi však všichni bolševici cítí, že bylo všech­no řečeno a že není více čeho říci. Čičerin nasytí své po­sluchačstvo, ukojí jeho potřebu po informacích úplně. A to přes to, že na tribunu vstupuje dosti neobratně, že stejně neobratně z ní odchází. Nemá při tom trému, není rozpačitý, ač k řečnické a demagogické ráznosti mu snad stejně mnoho schází jako Ardennám do Hi­maláje. Ale je svérázný, přímo překypuje nahromadě­nou prací a obrovskou intellektuální výkonností. Dav to chápe nejen proto, že je to Čičerin, jehož již po sedm let zná jako svého ředitele zahraniční politiky, nýbrž i proto, že hned po prvých větách dovede vy- cítiti jeho kapacitu, s jakou se chystá hájiti všechno, za čím on, i jako Georgij Čičerin i jako člen sovětské vlády, úsilovně a namáhavě jde.

Je škoda, že v sovětských veřejných shromážděních se tak málo polemisuje. Jak teprve tam by se rozvinul vysoce zaostřený hlas Čičerinův a rozsáhlý jeho inte­lekt, kdyby potíral, dejme tomu, na příklad Grigorija Zinověva?

Dzeržinskij.

Jeho veřejná řečnická vystoupení datují se teprve od té doby, kdy zasedl v sovětu lidových komisařů, s počátku jako správce ressortu dopravního, nyní jako sovětský Stinnes, čili předseda Nejvvššího sovětu lido­vého hospodářství, jenž má na starosti všechen sestát- něný a nacionalizovaný průmysl. Ale až do třetího svazového sjezdu i tato vystoupení dála se pouze v už­ším kruhu odborníků. Tehdy jejich základním zna­kem byla suchá věcnost, číslice, směrnice, plány, jejich srovnávání, schvalování nebo odmítání. Řečnicky v pravém smyslu slova vystoupil Felix Dzeržinskij teprve 15. května 1925 dopoledne ve Velkém Divadle moskevském před delegáty III. svazového sjezdu so­větů, aby podal zprávu o situaci státního průmyslu a načrtl směrnice dalšího rozvoje industrialisace sovět­ského státu.

Bylo na první pohled patrno, že debutuje. Obrovský potlesk ponechal jej sice netečným, ale již při prvých slovech bylo cítiti, že na řečnické tribuně pevně ne­stojí. Mohutný orgán hlasový, znějící místy zastřeně,

■ tu i tam občas zakolísal a mnohdy zdálo se, že Dzer­žinskij strádá úplně stejnou vadou řeči jako Rykov. Také dosti umělé passáže a obraty řeči, spíše se ho­dící na velký revoluční meeting, než na sjezd sovětů a referát o průmyslu, ukazovaly, že Dzeržinskij zápasí sám se sebou, aby ovládl pole, dostal se na pevnou vý­spu a z ní pak široce rozvinul svůj výklad. Sluší kon­statovati, že se mu to podařilo. V závěru své řeči hnal se již širokým.proudem a v replice byl již řečníkem vpravdě skvělým.

Dzeržinskij je poměrně vyšší postavy než všichni dosud jmenovaní sovětští vůdcové. Velice špatně odpo­vídá jeho skutečný zevnějšek všem představám, které si o něm učinil svět, jenž o něm a jeho záhadné funkci předsedy črezvyčajky dosud pouze slyšel. Jeho oči, které prý působí neobyčejně pronikavě na všechny, jsou téměř skryty pod širokým horním víčkem. Zdá se, jakoby Dzeržinskij vždy hleděl k zemi a jakoby po­zdvižení víčka působilo mu nepoměrnou námahu. Z jeho řeči vane cosi širokého, mocného, co dovede i přesvědčiti i' ovládnouti. Je přísný, resolutní, opravdu diktátorský v nejúplnějším slova smyslu. Z obsahu jeho vývodů lze vycititi, jak občas zápasí s některými slo­žitými poměry, jak vlastně přešel na pole sobě dosti

cizí a jak mnoho studuje, aby všechny mezery věděni vyplnil. Nejde to ovšem snadno a naráz, ale Dzer- žinskij i zde pospíchá při své nadobyčejné houževna­tosti mílovými' kroky a popohání svěřený jemu úsek hospodářské fronty tak, že podobné tempo je nyní re­kordní: za posledního půl roku zvýšila se produkce so­větského průmyslu téměř o polovici! Průmysl dosáhl asi linie, na které byl v listopadu 1917, kdy bolševici' zmocnili se převratem vlády.

I Dzeržinskij patří k nejmocnějším a nejvlivnějším po­stavám dnešní vlády. Nehledá žádné populárnosti, ne­hledá ani význačných míst. To všechno k němu samo přichází, třeba že jeho populárnost je stejně negativ­ního, jako positivního rázu. Své jméno již do historie vepsal jako praktik hromadného rudého teroru v době občanské války, blokády, intervence a největších ne­snází sovětského režimu. Pro ostatní svět, který z vel­ké části žije v představě a přesvědčení, že ve vnitřním režimu sovětském za celou dobu jeho trvání nic se ne­změnilo, Dzeržinského obraz nebude opraven ani selte lepšími úspěchy v dnešní jeho funkci dirigenta sovět­ského průmyslu, stejně jako na změnu tohoto obrazu svého času ukázala velmi malý vliv studie Herriotova, přec jen tolik výstižná a suggestivní.

L Dzeržinskij zůstane pro dnešní pokolení Dzer- žinskym! Stinnesem jej může učiniti pouze epochální rozmach ruského průmyslu a tedy' nejméně několik de­sítiletí!

Stalin.

f Mluví jen před komunisty a s komunisty, ostatnímu světu Stalin jako řečník je neznám. Sídlí za »čínskou sténou«, v »čínském městě« v Moskvě, v citadelle bol- ševisóiu, již jest kamenná budova Ústředního výboru. Má záhadný, řídký úsměv, tmavou štětku vlasů, nízké čelo. šeděbledou pleť. Platí za organisační fenomén (Hrany, bvl za vyhnanství Leninova jeho nejlepší rukou uvnitř Ruska. Jest nejsilnějším ze silných, polo Gru­zin. polo Osetinec, břitký a tvrdý, obratný a přesvěd­čivý. Typický spiklenec, který, jede-li autem, sedí ve­dle chauffeura.

Ostatní. •

Bvlo by třeba v tomto spojení uvésti charakteristiku

takřka všech, kdož dnes se míhají na sovětské scéně. Zajisté zvědavce poutá osobnost Bucharina, Radka, Sokolníkova, Curjupy, Ležavv, Krasina, Rakovského, Pfltrovského, jakož i mnohých předáků těch četných lárodností v sovětském svažíi, které nyní formálně “pou mostatny neb alespoň autonomní. Bohužel studie (tomto rozsahu je v rámci týdeníku těžce uskutečni- ílná. Jisto jest jedno: sovětská vláda a komunistická strana, shora až dolů, je vládou řečníků, většinou již |6Čnícy rozených a užívajících svého daru jako jed- z důležitých instrumentů vládnutí. Horečka re- llučního řečnění již přešla, mluví se jen tehdy, když potřeba toho vyžaduje, za to tím uceleněji a s vědo­mím, že řeč pronesená má býti kamenem buď do stav­by, nebo do zástupu, v každém případě však účelem

nebo cílem.

i Na konec podotýkáme, že všichni sovětští předáci vystupují při svých řečnických projevech bez přesně vypracovaného textu. I projevy nejvíce oficielní pro­nášeny jsou s patra, exposé ciseluje řečník teprve bě­hem řeči. V tom smyslu projevy státníků a politiků zá­padních liší se od sovětských takřka diametrálně.

Život a instituce

*Dr. Emerich Polák;*

Reforma porot.

Chci psáti o tom, jak nynějším vadám porotního rozsuzování odpomoci co možná bez změn platných zákonů; neodpovídá tedy vlastně titul, jehož používám, obsahu mé stati. Užívám ho přes to, poněvadž chci navázati na článek Dra B o u č k a, uveřejněný v »Pří- tomnosti« ii. t. m. Článek ten patří na přední místo ve spoustě statí, které byly vyvolány posledními po­rotnim: procesy. Přední místo patří mu proto, že obírá se otázkou nápravy a liší se tím od pravidel­ného typu podobných projevů, které žádají buď prostě zrušení porot nebo příčinu všeho zla nevidí než v tom, že do porot jsou připuštěny širší kruhy' obecenstva, zejména i ženy, jako by pochybné výroky porotní ne­byly bývaly hojné již před tím, než staly se ženy po­rotci! Přidržím se proto článku Boučkova a pokusím se, jda po jeho stopách, rozvinouti vlastní myšlenky, jak věc napraviti bez zrušení nynějších porot a bez obsáhlých reforem na parlamentu vůbec neb aspoň ne záhy dosažitelných.

Zjev, že poroty rozhodují tak často proti výsledkům provedených důkazů a zejména proti výsledkům a zá­konu, způsoben jest podle mého soudu v první řadě tím, že se porotcům stále namlouvá, že jsou oprávněni souditi tak, jak soudce z povolání souditi nesmí, i když by podle svého citu tak souditi chtěl, a že právě proto jsou povoláni, aby v takových případech soudce zkou­šené nahražovali. Proto prý také zákon sprostil je po­vinnosti, aby svůj výrok odůvodňovali.

Jest toto tvrzení, jako by porotci mohli dělati co chtějí, jen když to odpovídá jejich citu, pravdivé? Ni­koli. Jest třeba přečisti si jen formuli přísahy, kterou musí porotci složití, než zasednou k soudu. Podle zá­kona, který platí v Čechách, na Moravě a Slezsku, zní formule ta takto:

»Přísaháte a slibujete před Bohem, že důkazy, které budou předvedeny proti obžalovanému i pro něho, budete s nejsvědomitější pozorností zkoumati, že nenecháte ničeho, co obžalovanému může býti na prospěch nebo na újmu, bez uvážení, že budete zákona, jemuž máte zjednati platnost, věrně dbáti, že před svým výrokem o předmětu přelíčení nebudete s nikým, než se svými spoluporotci se domlouvati, že nedáte sluchu hlasu přízně nebo nepřízně, strachu nebo škodolibosti, nýbrž že rozhodnete s nestranností a rázností poctivého a svobodného muže, jen podle průvodů pro obžalo­vaného nebo proti němu předvedených a podle svého pře­svědčení na nich zbudovaného, a to tak, jak z toho před Bohem a svým svědomím můžete odpovídati.«

Vidíme tedy, že porotce přísahá, že bude zákona věrně dbáti a že rozhodne »jen podle průvodů (důkazů) pro obžalovaného nebo proti němu pře d ve d e n ých.«

Vezmeme-li do ruky uherský trestní řád, dosud platný na Slovensku a Podkarpatské Rusi, najdeme zcela obdobnou formuli. Zní:

»Přísahejte vševědoucímu a všemohoucímu Bohu, že ve věci vedené proti obžalovanému budete plniti věrně povin­nosti porotců, že zachováte zákony že budete sledovati celé jednání s pečlivou pozorností, že o projednávané věci až doi doby, kdy vyřknete své rozhodnutí, nebudete jednati s nikým, než se svými spoluporotci, a že odloživše každé

nadržování, všechen strach a ohledy osobní, budete posuzo­vati důkazy, provedené jak proti obžalovanému tak i pro něho, se stejnou pečlivostí a s nestrannou svědomitostí a že budete rozhodovati podle svého přesvědčení z toho čerpa­ného, spravedlivě a podle zákona.«

Uherský zákon tedy stejně klade váhu na to, že po­rotci musí zachovati zákon, a stavi připomínku této povinnosti nejen v samý úvod formule přísežné, ale opakuje ji ještě znova, než formuli zakončí.

Není tedy nikde pro porotce nejmenšího místa pro jakékoli úvahy vedlejší, pro porotce jest předepsáno totéž, co platí pro soudce z povolání, a jest to jen tendenční kažení porotců, tvrdí-li se něco jiného, ze­jména operuje-li se, jak oblíbeno, tím »zdravým roz­umem prostého občana«, jako korektivem poruch, které prý nastaly u soudců jejich právnickým vzděláním a zkušenostmi soudcovskými, které jsou úmyslně snižo­vány na jakousi šablonovitost, ne-li otupělost, již snad najdeme u soudce, když probírá se tim štěrkem roz­manitých krádeží a všedních podvodů, výtržností na­pilých lidí s policajty a pod., kterou však jistě u něho neshledáme, jde-li o věci vážné a dokonce o takové, kde jde o dlouhá léta svobody neb dokonce o hrdlo.

Na porotce, udržované v mylném názoru, že pro ně neplatí povinnosti soudců z povolání, působí dále tisk. Nemyslím tu snad jen na referáty o určitých porotních líčeních, nýbrž na působení denní četby. Nemluvím o tom, jak různorodé mravní názory se v tisku háji, nelze však přes to přejiti, že dospěli jsme naším úžas­ným stranařením tak daleko, že mnohdy najde se v ně­kterých skupinách tisku omluva i pro velmi zlé věci, kladou-li se za vinu stranníku nebo slouží-li straně ku prospěchu, nebo jsou-li jen stinnými stránkami ně­čeho, co strana podporuje. Vychovává se v čtenářích shovívavost ke zlu a víra v posvěcení prostředků úče­lem. Čím větší jest vliv tisku na občanstvo vůbec a oné vadné části jeho na některé vrstvy zvláště, k tím hrub­ším porušením přísežných povinnosti porotčích do­chází. Pádným dokladem pro správnost tohoto tvrzení jest skutečnost, že na Slovensku, kde tisk všeho druhu neproniká tak hluboko a tak hustě do širokých vrstev, kde opravdu nechává se lidu jeho přirozený rozum, máme pochybené výroky porotců jen zcela výjimečně a ne tak hrubého rázu. Ovšem do jisté míry působí zde i účast předsedy na poradě porotců.

Z příkladu slovenského jest viděti, že složení lavice porotní samo o sobě není nevyhovujícím, zvláště ne snad proto, že zákon na osobě věkem a po formální stránce k úřadu porotce způsobilé nežádá nic jiného, než znalost čtení a psaní. Zákon stanoví tu pouze mini­mum inteligence, kterou porotce vykazovati musí. Toho, co by si bylo u porotců přáti více, jest velice mnoho. Nedá se to ani v prosté mluvě všechno vypo­čítati, neřku-li v zákoně legisticky stručně, ale úplně vyjádřiti. Nemělo by účele žádati nějaké větší vzdě­lání. Vzdělání dotkne se jen ducha, vyšší vědomosti nezaručují však správné mravní a sociální cítění. Nej­učenější ohíčan, může býti mravním vyvrhelem, so­ciálním necitou a povahovým bídákem. Mimo to nutno vždy počítati s tim, že i lidé jinak počestní, kteří mají i nejlepší vůli jednati spravedlivě, budou, soudíce ur­čitý porotní případ, nevědomky státi pod vlivem osob­ních názorů a individuelních sklonů. Známé jest, že selští lidé v porotě jsou obzvláště přísní na žháře a zloděje, kdo rád chodí na hon, není vlídným soudcem

pro pytláka, sám záletný porotce shovívavě posoudí i zálety obžalovaného a pod. Proti tomuto zlu není léku **1** ani u soudců z povolání. Nemohou tu ovšem povstati 1 takové škody jako u poroty, protože rozsudek musil býti odůvodněn.

Proto se platné právo o to, aby na lavici porotců do-1 stali se lidé nejen všeobecně k tomu svým vzděláním 1 způsobilí, ale i ostatními vlastnostmi svými k tomu 1 vhodní, stará jinak než vypočtením nějaké zvláštní kvalifikace. Činí tak tím, že ukládá obecním komisím, 1 jež sestavují prvotní seznamy porotců, aby sepisujíce 1 všechny, již mají zákonnou způsobilost k porotčímuj úřadu vůbec, poznamenali v seznamech zvláště ony,] kteří pro svou »rozumnost, počestnost, poctivé smý-i šlení a pevnou povahu« mají za zvláště způsobilé, k úřadu porotčímu. Tyto seznamy předkládají pak obce] přednostovi okresní politické správy. Tento má za po­vinnost je prohlédnouti a podati zvláštní vyjádřeni j o posudku obecní komise.

Ale na tom není dosti. Z prvotních seznamů sesta­vují se seznamy roční, totiž sepisují se v seznam ty osoby, jež v tom kterém roce mají opravdu k výkonu] funkce porotči býti povolány. Výběr těchto osob pří- j sluší komisi devítičlenné, složené z presidenta porot-i ního soudu, dalších tří soudců a z pěti zvolených dů-! věrníků. Důvěrníky volí zastupitelstvo obce, kde po-1 rota zasedá. Tito důvěrníci mají míti takové znalosti místní a osobní a býti tak nezávislí, aby zaručeno bylo] u nich věcné rozhodování. Komise tato má z osob. jež označily obecní komise a jichž xvláštní způsobilost k úřadu porotčímu potvrdil i okresní hejtman, vybratij ty nejzpůsobilejší a nejvhodnější pro listinu roční.

Zákon tedv nařizuje trojí prosévání osob pro po-i rotčí úřad. V tom leží a bude při všech budoucích zá­konech o porotách, budeme-li je i nadále míti, ležeti tě­žisko celé situace, a v nedbalosti, s jakou se, jak se zdá, děje výběr osob do komisí a v komisích pak ono po­suzování způsobilosti k úřadu porotčímu, zejména uva­žování o rozumnosti, počestnosti, poctivosti a pevnosti povahy osob v prvotních seznamech zapsaných, spočívá pramen všeho zla. Tu jest zejména na ministerstvu vnitra a na naší autonomii, aby zjednaly energickou nápravu a zabezpečily tam. kde znalost osob jest nej­větší, totiž u obcí. aby do komisí byli voleni opravdu jen lidé nejlepší a aby tyto komise a okresní hejtmani konali výběr osob pro prvotní seznamy porotců co nej­svědomitěji.

S rozhodností nutno odmítnouti myšlenku dvojích porot, jedněch pro chudé, druhých, protože dražších, pro ty bohaté provinilce. Známá láska Dra Boučka k Anglii zavedla ho tu příliš daleko. Dvojí porota ne­hodí se nejen pro nás, ale jest podle mého soudu vůliec pochybená. Dr. Bouček sám připouští, že by výběr byl těžký, já pak přiznám otevřeně, že nevím naprosto, podle jakých znaků by se měl díti. Vyšší předběžné vzdělání, jak jsem již ukázal, nerozhoduje. Může vždy jen jiti o rozumnost, počestnost, poctivost smýšleni a pevnost povahy. Tyto ctnosti musíme však žádati u každého porotce, ať řeší těžký nebo snadný případ, ať soudí bohatého nebo chudého. A těžkost případů! Věc chudého kluka pyromanika, jehož prohlásili lékaři za příčetného, bude věru pro porotce těžším problémem než proces zvrhlé záletnice z »nejlepší společnosti«, která dala otráviti muže, nebo případ podvodného kri- datáře, jenž připravil tisíce o úspory a snaží se svým

z daleka co podvod patrným manipulacím dáti tvářnost počestných obchodů. Ale ty vlivy na porotce budou

1. těchto »těžkých« případech silnější, hlas novin zvuč­nější a činnost obhájcova intensivnější.

Zůstaňme tedy klidně při jedněch porotcích, ale dbejme na jejich jakost. Dáme-li předsedovi soudu do rukou instrument dvanácti opravdu počestných, roz­umných a povahou pevných mužů, jistě pak půjde věc dobře, ač-li bude i předseda na výši situace. Nemyslím při tom na takové polobohy, jaké nám Dr. Bouček sta-

1. na oči, když se rozepíše o anglických soudcích. Po čertech špatně by ostatně u porotců i v našem tisku pochodil předseda, o němž píše Dr. Bouček, kdyby řekl porotcům, aby si názory odchylné od jeho míněni »vyhnali z hlavy«. Ale tolik jest jisto, že výběr soudce pro úřad předsedy soudu porotního má býti také krom- obyčejně pečlivý; vše, co zákon žádá na porotcích, tím se má předseda soudu porotního vzatý ze soudců z po­volání vyznamenávati nade všechny.

A ještě něčím více. Čteme často, jak porotní líčení stávají se »zábavnými«. Nějaká nešikovná odpověď vzbudi smích. Jistě že tomu nelze zabrániti. Ale jest nezbytno, abv takové intermezo skončilo co nejúseč­něji a aby předseda na žádný způsob nedal se strhnouti sám ku vtipkováni. Tím okamžikem, kdy předseda dá se situací svésti příliš daleko, jsou strženi porotci se správné linie, svědci i obžalováni nebéřou věc již tak vážně, jak zasluhuje, noviny věc dovrší a celé prostředí jest pokažené. Kdož jsou pamětníky velkých předsedů pražských porot, jakými byli na př. vrchní radové Pru- šák a Hofman (později president v Mladé Boleslavi) a president Procházka, potvrdí mi, že poroty za před­sednictví těchto soudců, neoděných ještě v taláry a soudících ještě v mizerné porotní síni. byly akty ne­obyčejně vážného průběhu, kde předseda soustředil na svou úctyhodnou, klidnou, ale energickou osobnost všechnu pozornost tak, že v rozhodných chvílích pro­váděni důležitých důkazů, konfrontací a pod. přítomni sotva dýchali. Při tom naprosto žádná snaha stavětí se do popředi a všechno úsilí po potlačení sensace. I ve­řejní žalobci a obhájci nevybočovali nikdy tak z mezí. jak nyní někdy vidíme. Máme jistě dosti předsedů ‘ výtečných, ale toho jsem často postrádal, že soudce, vstupuje do soudní síně, ty malé marnosti a slabosti lidské nenechává, řekl bych. v šatně a nezasedá k sou­du, pamětliv sice slova: »Homo sum et nil humani a me alienum puto«, se vším porozuměním pro lidské slabosti a se zákonně přípustnou mírou shovívavosti, avšak jakoby bytost postavená mimo všednost dne a lidi.

Shrnuji své vývody v tvrzení, že lze dojiti i s na­šimi porotami k lepším výsledkům, budou-li správně sestavovány komise, jež sepisují- prvotní listiny po­rotců, budou-li komise ty přísně dbáti toho, aby do se­znamů porotců nedaly než osoby opravdu počestné, poctivé, rozumné a charakterní a budou-li dále z těch­to seznamů pro roční seznamy vybíráni jen ti nejlepší a budou-li takovému výkvětu nej správnějších občanů a občanek co vůdci na cestě ku nalezení spravedlnosti předsedati soudci vynikající nejen vědomím právni- I ckým a ctnostmi občanskými, ale i mocí své osobnosti

a svým taktem.

Že musí vedle toho denní tisk zdržeti se všeho, co by mohlo brániti tvořeni vlastního úsudku porotců, jest samozřejmé. Proces se sázavskými pytláky, během něhož bez. jakýchkoli ohledů propadla celá řada listů

pro projevy tomuto požadavku se příčící konfiskaci, jest důkazem toho, že přehlídka tisku nezanedbá na příště v tomto směru svých povinností a potlačí kon­fiskaci vše, co by objektivní průběh porotního líčení mařilo. To stačí. Subjektivního stihání, jež patřilo by podle nejnovější judikatury ostatně před porotu, ne­bude třeba. Referenti ze soudrtí síně odvyknou si sami takový škodlivý způsob psaní, naučí je tomu ostatně odvykati i škody, které jejich listům konfiskace způ­sobí. *Q*

Tolik o tom, co lze učiniti na zlepšení výsledků po- rotních líčení bez změny platného práva. O tom, jak bylo by lze věci pomoci změnou nynějších zákonů, musel by býti větší článek. Bylo by v něm zejména po- jednati o tom, které trestné činy mají býti přikázány budoucně porotám, má-li se vyloučiti úplně nebo aspoň co nejvíce z trestního zákona trest smrti, nemá-li se změniti složení komisi, jež sestavují porotní i roční seznamy, neprospě’lo-li by věci, kdyby porotní soudy nekonaly se u všech krajských soudů, nýbrž jen v ně­kterých městech, je-li žádoucí zrušiti právo odmítací, ale sprostiti od dalšího výkonu funkce porotce, který v jednom období již třikráte zasedal a o sproštění žádá, dále muselo by se uvažovati o děleni otázek po­rotcům kladených (máme je již do jisté míry na Sloven­sku, nemohlo by býti však takové, jako píše Dr. Bou­ček — jeho otázka, lákající odpověď na zabití, je skoro podskokem) přítomnost předsedy při poradě porotců, spoíupůsobení poroty při vyměření trestu, (odůvod­ňování i porotních rozsudků a význam žádosti po­rotců, aby na odsouzeném nebyl vykonáván trest smrti. Bylo by dobře, kdyby povolaná péra se o těchto otáz­kách rozepsala.

Věda a práce

*Jar. IVerstadt:*

Bankrot českého dějepisectvi ?

(Druhá hrst poznámek k Rádiově knížce »O smysl českých  
dějin«.)

V posledním asi čtvrtstoletí bylo zejména v německé filosofii věnováno mnoho pozornosti problémům histo­rické vědy a filosofie dějin. Jde tu na prvním místě o formální otázky historicko-filosofické, o historickou metodologii a logiku, o teorii historického poznáni (čili historickou noetiku). Vymezit předmět historie, povahu a cíl této vědy, základní pojmy a metodický postup, s jichž pomoci svého cíle dochází — to stává se předmětem pronikavého zkoumání a rozboru v rostou­cí literatuře filosoficko-historické. Výsledek tohoto úsilí, představovaného jmény Windelband, Rickert, Troeltch, v Itálii Croce atd. (nejmenujeme celou řadu jiných a menších) lze shrnouti tak, že historická věda u těchto filosofických teoretiků, z nichž někteři jsou zároveň skutečnými a vynikajícími historiky, je jasněji a ostřeji než dosud odlišena od věd přírodních, že je popírána jednotnost vědecké metody, to jest uplatňo­vání pojmů a hledisek vypracovaných na poli věd pří­rodních ve vědách historických (»metodologický natu­ralismus^ a že historická metoda je stavěna v proti­klad k metodě historické.

Klade se důraz na to, že oproti vědám přírodním, jež pravidlem hledají ve zjevech, co je jim společné,

vytvářejí proto pojmy druhové nebo zákony všeobecné a voli pojetí generalisující, historie má právě naopak zájem o to, co je na zjevu zvláštního a jemu vlastního, jde jí tedy o zjevy jedinečné, které se neopakují a zna­čí vždy něco nového, původního, její pojetí je tedy in- dividualisující. Protože však z rozmanitého obsahu hi­storického zjevu nebo pochodu není všecko historicky významné, historik rozlišuje, co je v něm podstatné a nepodstatné, což je možno toliko s hlediska určitých hodnot; naproti tomu neni takových vztahů předmětu k určitým hodnotám ve vědách generalisujicich, jimž podstatné na zjevech je, co je společné a všeobecné. S tím souvisi i odlišná povaha a smysl pojmů histo­rických oproti pojmům, jež tvoří a s nimiž pracují vědy přírodní. Historický pojem má vystihnouti historický zjev v jeho individuálnosti a celistvosti a je vždy ob­sahově tim větší, čím více se jeho objem zvětšuje, to jest, čim vice zjevů zahrnuje na př. (táborstvi, česká reformace, reformace vůbec); naproti tomu všeobecný pojem ve vědě přírodní s rostoucím objemem stává se obsahově chudší (lev, ssavec, obratlovec, živočich). Nejde nám tu o podrobnější a úplnější výklad těchto metodologických problémů, v řadě knih systematicky rozvinutých a osvětlených; spokojíme se konstatová­ním, že jejich řešení u zmíněných filosofů v celku sou­hlasí s praksi historické vědy, z niž také vychází a jíž je potvrzováno.

Naproti tomu Rádi ve svých výkladech o metodě hi­storické uvažuje tak, jakoby nebylo podstatného roz­dílu mezi předmětem, cílem a povahou historie a pří­rodovědy, jakoby tudíž také jejich metoda byla jedna a táž. U profesora filosofie přírodní zaráží, ba přímo pohoršuje, jak lacině se vypořádává s promyšlenou a soustavnou prací historicko-filosofických teoretiků. Nepokládá prý jejich rozeznávání za »úplně správné«, protože prý také přírodovědec liči a popisuje a »také k popisu Napoleona je zapotřebí abstraktních pojmů jako válka, republika, revoluce atd.« Na jiném místě Rádi jen paušálně a zřejmě odmítavě se zmiňuje o »Windelbandově a Rickertově pokusu zachrániti ro­mantickou historii proti moderni vědě«. To je všecko! Ale v tom málu se hlásí několik zásadních nepocho­pení a omylů. Moderní věda podle Rádla je toliko věda pojmotvorná, to jest taková, která se nespokojuje jako věda starši pouze popisováním skutečnosti a sbíráním fakt, nýbrž vytváří celou soustavu pojmů, kterými jed­notlivé zjevy a pochody co nejpřesněji vyjadřuje a formuluje, která staví nové teorie, jež experimentálně ověřuje atd. Moderní věda je vůbec — praví Rádi — aktivnější a výbojnější. Nuže, k takové moderní vědě naše současná historie prý má náramně daleko. Jako zastaralá přírodověda také ona prý utkvívá na faktech a popisu skutečnosti. »Popsati co nejpodrobněji a nej­pečlivěji život mravenců; podati podrobný obraz kra­jiny: vypsati život hrdiny od narozeni do smrti se všemi podrobnostmi je cílem této vědy.« Jak je patrno, Rádi nejenom že nechce vidět v našem dějepisectvi více než popisování, ale on dokonce popis mravenců nebo kra­jiny nebo velkého muže staví tak asi naroveň, to jest patři naň stejně s vysoka. Tady máme Rádlovo zoolo­gické pojetí, které — zdá se — zap Jmi ná, že svět pří­rody a svět lidské duše stavi jiné úkoly a klade jiné po­žadavky těm, kdo je af už jen popisují nebo vykládají a pronikají. Životopis Napoleonův v rámci evropských dějin na rozhraní 18. a 19. století je zajisté poněkud jiný úkol než vyličeni života krále zvířat uprostřed

Sahary. (Prof. Rádi ovšem si pomohl v diskusi od této námitky snad vtipným, ale rozhodně na výsost zoolo­gickým míněním, že Napoleon byl také pěkné zvíře!) Ale dějepisectvi ani u nás neni jen životopisectvim, při němž často psychologický výklad převládá nad hi­storickým; je častěji líčením a výkladem určitých hi­storických období a hnuti s jejich lidským mraveni­štěm, při čemž úkol historikův je mnohem, mnohem méně jednoduchý a snadný, než si jej představuje Rádi. Historik totiž nikdy nelíčí historický zjev — af je to již velký jednotlivec nebo nějaké hnutí myšlenkové a společenské — osamocený, nýbrž vždycky v souvislosti jednak se světem jej obklopujícím, jednak s vývojem předcházejícím i následujícím, tedy v souvislosti — názorně řečeno — horizontální a vertikální. Už z toho je patrno, že jde tu o něco vice než o jakousi pasivní reprodukci minulých dějů, že tu jde o jejich vý­klad a vysvětlení, o to, proč byly a proč byly právě takové jaké byly, jaký měly význam a smysl v celém vývoji atd. Úkol je o to nesnadnější, že běží většinou o zjevy, doby a situace dávno minulé a namnoze cizi myšlenkovému a mravnímu světu, civilisačnim pod­mínkám a společenským řádům historikovy doby, takže je třeba zvláštní schopnosti vnořiti se v tyto vzdálené a cizi světy a vzkřísiti a pochopiti je v celé jejich rá- zovitosti a odlišnosti. Obtiž se nadto zvyšuje tim, že historik při svém dile snažícím se o evokaci minulosti opírá se o kusé prameny zachované, jejichž řeči musi rozumět. (Odtud formule, že historie je vědou ne o tom, co se stalo, nýbrž jen o tom, co se zachovalo, že se stalo!) Zde má proto historie mnoho společného s tvorbou uměleckou a zde nachází své dobré odůvod­něni názor, že dějepisectvi velkého slohu je nejenom vědou, nýbrž i uměnim, ano někteří soudí, že je tímto více než oním. Prof. Rádi, nechápaje dobře uměleckých prvků v díle historickém, domnívá se, že jde toliko o otázku pěkného líčení a krásného slohu, nikoli o ono »résurection de la vie intégrale«, v němž Michelet vlastní úkol dějepisu.

V tom smyslu aspoň Rádi namítá, že přece Buffon také líčil dokonalým slohem živočišstvo a že požadavek uměleckosti nevadí vědecké povaze historie stejně jako přírodovědy. Vůbec procítá-li historik tyto metodolo­gické úvahy přírodovědcovy, má dojem, že se tu mluvi jazykem jemu nesrozumitelným. Nebof co mu poví Rádiová chvála vymožeností moderni vědy na př. biolo­gické, která pomocí experimentu může objevovati fak­ta, jež jsou plodem teorie, sotva se v přírodě vyskytuji a přece jsou vědecky důležitější než spousta fakt v pří­rodě skutečně existujících? Což historie má vůbec mož­nost nějak experimentovati a tvořiti nová fakta?

Prof. Rádi ukazuje — jak jsme pověděli — zejména 11a díle Hanušově, že naše dějepisectvi v jednostran­ném shonu po faktech zapomíná na dokonalejší, přes­nější vypracování pojmů, s nimiž pracuje, tedy na něco, co je podle něho karakteristickým znakem vědy nové, vědy moderní. Řekli jsme, pokud i historikové v Hanušově připadu mohou připustiti výtku Rádlovu. Avšak Rádi nechápaje podstaty a zvláštnosti historické práce, projevuje opět a opět, když mluvi o myšlenkové konstruktivní práci historikově, představy a názory těžko přijatelné. Praví na př.:

»Renaissance i reformace jsou možné pojmy historické; úkolem historikovým jest je přesně definovati (nikoli jen in abstrakto, nýbrž právě renaissanci a reformaci na po-

čátku nové doby) a ukázati, jak skutečnost této definici odpovídá.«

ka tvoření historických pojmů je z nejdůležitěj­ších problémů a úkolů, jak vyšší vědy historické, tak moderní filosofie a dějin. O úkolu a povaze filosofie dějin a jejím poměru k vlastní vědecké práci historické nebo na druhé straně k nové' vědě sociologické panují u nás dosud názory namnoze neujasněné a s hlediska historikova nesprávné, jak toho jsou dokladem na př. I některé výklady dra Chalupného v I. díle jeho »SocÍo- !ogie«. Není tu místa na obšírné teoretické výklady, musí nám stačiti několik zásadních poznámek. Stejně jako moderní filosofie vůbec buduje na poznáni a od­borné práci jednotlivých věd, spočívá také moderní fi­losofie dějin na půdě vědeckého poznáni historického. Jejím úkolem pak je konstrukce dějinného vývoje, jež se zakládá na vystižení jednotlivých závažných čini­telů a hnuti dějinných pomoci všeobecných pojmů a na poznání jejích souvislosti a jejich významu pro další moj. To však může být také dilem historie na vrchol­cích jejího tvoření, U filosofa dějin přistupuje k tomu ještě jako podstatný činitel zájem o přítomnost a ží­lek, nejen retrospektiva, nýbrž i perspektiva vývoje, .postižení jeho tendencí do budoucna, jeho smyslu a cíle. Filosofii dějin běží o jakousi kulturní syntésu přítom- Bosti, založenou na pozvání a zhodnocení dějinných sil, láež ji připravovaly a vytvářely, a o pochopení dalšího ěru Vývojového — to vše ve službách života, pro 1 potřeby a snahy. Protože vsak také historie ve své aksi, aspoň má-li co činiti s dějinami posledních sto­lí, v nichž bezprostředně nachází kořeny a počátky gíouřasné společnosti a kultury — zřídka se spokojí hodnocením historických zjevů toliko v rámci jejich doby, nýbrž hodnotí je i ve vztahu k přítomnému ži­votu a jeho hodnotám, zůstává v každém případě mezi vlastni historií a historickou filosofií přechod nenáhlý, hranice plynulá. K tomu, aby se historik nebo filosof dějin odhodlal hodnotiti historické zjevy a historický vývoj s hlediska určitého ideálu, je třeba, aby se pro něj dovedl rozhodnouti, aby v něj dovedl věřiti. Určitá kulturní víra je tu tedy sloučena s pronikavým a jem­ným chápáním skutečnosti dosavadního vývoje; čin osobního rozhodnutí jde tu ruku v ruce se schopností kritického a sebezapíravého vědeckého poznávání.

Takovou představu o poměru historických pojmů k historické skutečnosti může mít jen vědec, který má přetbocima postup věd přírodních, jak o něm jinde mluví; utvořiti si nějakou teorii a fakty, třeba i ex­perimentálně získanými, ji dokazovati. Historikovi se však zdá, že se tu přirozený pořádek věcí staví na hlavu. Historik nevidí svůj cíl v tvoření pojmů a de­finicí, které poznáním historické skutečnosti by ově­řoval, nýbrž naopak svůj cíl spatřuje v poznávání této skutečnosti v její individuálnosti a jedinečnosti, v její souvislosti dobové i vývojové, při čemž pojmy, které tv ří, jsou mu prostředkem k tomu, aby vystihli její ob­sah a smysl jako celku. Historik nad to těžko může rozuměti řeči, v níž se n a p ř e d mluví o definování a dokonce o p ř e s n é m definování nějakého histori­ckého zjevu a teprve potom o poznávání historické skutečnosti samé. Podobně neujasněné a s hlediska historikova převrácené představy prozrazuji Rádiový výroky jako; »faktum závisí na pojmu a od něho do­st; i svoji formu«, nebo: »Že se naší dosavadní me­todou českého dějepisectví nedá o renaissance nic po­řídit, jest jasno; sám problém renaissanční jest této historii cizi, protože jeho východiskem je po­jem, nikoli zapsané faktum, které jediné tato historie ■edá.«

S hlediska takto pochopeného poměru mezi histo­rickou vědou a filosofií dějin, mezi historickými fakty a dějinně filosofickou konstrukcí budeme lépe rozuměti některým projevům našich historiků než prof. Rádi, který v nich spatřuje toliko předsudky a bludy »staro- tnódní vědy«. Napsal-'H na př. Pekař,- že

udříve než možno budovati paláce dějinně filosofických konstrukcí, je třeba vyšetřiti co nej spolehlivěji a nejúzkost­livěji povahu a jistotu fakt, t. j. připraviti pečlivě každý jednotlivý kus kamenické práce co do formy i výběru ma­teriálu,«

je to šatno o sobě správné zdůraznění nutnosti, aby filosofie dějin pracovala s historickými skutečnostmi vědecky spolehlivě vyšetřenými.

Ale ovšem tento výrok nesmí znamenati, že stále možno odkládati na neurčito pro detailní, monogra­fickou prácí o menších kompleksech historických faktů onu historicko-filosofickou konstruktivní práci, která je potřebou samotné vědy, nemá-li se utopiti v moři více méně mrtvých objevů řemeslného odbornictví a ztratiti kontakt se životem a význam pro život. Neboť život společnosti, národů, generaci má nutně potřebí takové orientace ve vývoji, takového zhodnocení dějin­ných sil, z nichž vznikla přítomnost a jež ukazuji do budoucnosti. Arnošt Troeltsch pověděl o tom několik případných slov (v úvodní úvaze svého znamenitého pojednání o významu protestantismu pro vznik mo­derního světa):

». ..tvoření historických pojmů a konstrukcí objímají­cích jednotlivé doby s jejich dějinnými mocnostmi a ten­dencemi předpokládá jednotlivé bádání a je na něm závislé; má své zvláštni nebezpečí a scestí nesprávného zevšeobec­ňování a bude velmi skromné v poměru k vlastnímu odbor­nému badání. To však nemění ničeho na tom, že musí býti vždy znovu podnikáno a že v něm dochází výrazu vlastní historické myšlení. Ono jediné umožňuje seskupovati zpra­covaný materiál pro další práci, vypracovali souvislosti a přinésti nové otázky v poměru k látce; ono jediné především umožňuje seskupovati zpracovaný materiál pro další práci, vypracovati souvislosti a přinésti nové otázky v poměru k látce; ono jediné především umožňuje dosíci mlčky sle­dovaného hlavního cíle historie, porozumění přítomnosti. Konstrukce tato nechce po způsobu starých teologických učení ohjevovati cesty Prozřetelnosti nebo po způsobu He- gclovu zaznamená váti nutnou explikaci ideje nebo po způ­sobu psychologického positivismu konstruovali nutný po­stupný sled určitých duševních stavů. Chce ryze v rámci zkušenosti formulovati jen rozličné velké mocnosti našeho dějinného života ve všeobecných pojmech a osvětliti sku­tečný kausální poměr těchto mocností zakládajících mo­derní svět,«

Není pochyby, že jako je nutno na adresu filosofů druhu Rádiová odškrtnouti Troeltschova slova o zá­vislosti konstruktivní práce historicko-filosofické na jednotlivém badání a o její skromnosti v poměru k to­muto, je na druhé straně třeba zdůrazniti důležitost a nutnost této práce na adresu naší současné produkce historické. V tom smyslu jsem soudil v závěrečné ka­pitole své studie o »Politickém dějepisectví XIX. sto­letí a jeho českých před staví telí ch«, v níž jsem se snažil též formulovati tendence a tužby mladší generace.

Dnes je v naší historické vědě analogická situace, ja­kou líčí Mareš, pojednávaje o stavu věcí ve vědách pří­rodních:

»Potřeba kritické filosofie v přírodní vědě vyplynula též z rostoucí spccialisace výzkumů. Odbornictví již ohro­žovalo souvislost přírodovědného celku. Nastala takořka to­vární výroba výzkumů, fakta hromadila se do nepře­hledná ; a věda stávala se — prací v laboratoři. Vý­lučně analytický směr vědeckého badání vzbudil po­třebu synthese, vyhledávání souvislostí. A tak do­chází platnosti též synthetická, m y s 1 e c í práce, vedle práce v laboratoři.\*

Prof. Rádi ovšem dílem ignoroval, dílem dokonale zkreslil smysl mých úvah. Prý »i tam, kde se prote­stuje proti bezduchosti(l) moderní naší historiografie, hledá se příčina v přílišné vědeckosti a v ne- lostatku »vzletu«, cítění lidového a národního«. Tak prý soudí Nejedlý ve svém článku »O národním děje- pisectví« a v podstatě stejně prý píšu já ve zmíněné studii. Rozumí se, že naše zažehnávání přílišné vědec­kosti, volání po vzletu atd. je úplně vybájeno. Je to nová ukázka, jak bud ležerně nebo neloyálně dovede Rádi zacházet: s projevy druhých.

Po všem tom, jak Rádi bud přehlíží nebo skresluje kritické projevy nespokojenosti s českým dějepisectvím, jež vyšly v posledních letech z jeho obce samotné, máte dojem, že Rádlovi téměř záleželo na tom, aby ukázal, že nikdo z celé české obce historické, z mladých am starších, nemá tušení o nedostatcích naší historické vědy nebo tuší-li přece, že něco není v pořádku, neví, kde to vězí a propadá zase jenom té »starožitné vědě«. Teprve Rádiová vtipná diagnosa připadla na smrtelnou chorobu pacientovu a pan profesor předepsal mu svůj metodický recept. Bohužel je z velké části zhola nepo­třebný a historie, která by chtěla užívati některých jeho předpisů a rad, přestala by vůbec býti historií.

Jak vypadá Rádiová moderní teorie a metoda histo­rické vědy v praksi, poznáme ještě z jeho nešťastné obrany dějinně filosofické koncepce Masarykovy. Ne­šlo nám v těchto poznámkách k všeobecné části Rádio­vých úvah o to, dělati naší historické vědě advokáta za každou cenu. Že nám opravdu o to nejde, bude patrno i z našeho stanoviska ke sporu této vědy s Masaryko­vou historickou filosofií. Ale chtěli jsme ukázati, že kritická bilance, kterou jí prof. Rádi sestavil, není s to, aby ji přiměla k ohlášení bankrotu. Neboť odůvod- ňuje-li Rádi své kapitoly poukazem k tomu, že u nás v otázkách, jichž se týkají, »zmatek je veliký«, kri­tický čtenář jeho knížky brzy shledá, že zmatek'v auto­rově myšlení je větší! V jeho úvahách lze spatřovati »předpoklady k diskusi« (tak zní podtitul knížky!) vět­šinou jen v tomto záporném smyslu: ukazují, jak by se o základních problémech historických myslit a psát nemělo.

Literatura a umění

*Robert Kemp:*

Nadrealismus,

Kdo že se tak vyjádřil? Mac-Orlan? Či snad Francis Carco? »Nadrealismus je prý pořádný nesmysl!\* Nejspíš asi, podle všeho. Ale zabývali se jím docela vážní lidé. Jeho proroci ne­jsou žádní hlupáci; a hned André Breton, který sepsal známý Manifest nadrealismu, je docela šikovný chlapík: do­vede zaplíst do svých vývodů všechny nesprávné nápady tak zá­bavně, že si musíte dát velmi dobrý pozor, abyste v jeho spo­lečnosti nepřišli o rozum. F. Soupault, který se také dříve hlásil mezi nadrealisty, je velice talentovaný člověk. A první knihy J. Delteile slibovaly takového vynálezce slohových obrazů, že by nad nimi mohli zblednout závistí Morand i Giraudoux. j

Ostatně, i soudí-li' někdo, že jde o nesmysl, musí se uznat, I že vystupuje s takovou spletitou metafysičností, jako nejkrás- I nější orientální a germánské směry. A vůdcové nadrealismu se zařídili tak, že jim v čele táhne jakoi předvoj celá kohorta vy­soce vážených básníků, jakými jsou Dante a Shakespeare, Hugo, Poě, Baudelaire, Rimbaud a Mallarmé, takže se nikdo neodváží zahájit na ně palbu, dokud se dobře nezajistil, že se nedopustí z nedopatření nějakého zločinu laesae Majestatis.

A pak, mluvit o nadrealismu je lepší než hrát mah-jong. Co je to tedy, ten nadrealismus? Stará věc v novém vydání, jak hned uvidíte.

Definici jeho naleznete na stránce 42. Bretonovy knihy »Nadrealismus, podstatné jméno, rodu mužského. Psychický automatismus, jímž usilujeme slovy nebo písmem nebo také jinak o vyjádření skutečných myšlenkových pochodů. Je to dik-1 tát myšlenky, osvobozený ode vší rozumové kontroly, od ja­kýchkoli estetických nebo mravních zřetelů.

Dejme tomu, ku př., že vám dá někdo do ruky arch čistého papíru a pero a požádá vás, abyste napsal bez rozmyšlení vše, co vám právě táhr.e hlavou. Napíšete: »Sonorní byt! Parkety jsou jediný ohromný pedál. Čas od času otřásají hromové rány nádhernými stříbrnými příbory z doby Inků. Známe mnoho druhů zločinů z vášně, které by všechny dovedly ohromně vzru­šit přátele varianty...« Moliérův pan Jourdain by asi shledal, že to je notná motanice. Uznávám nicméně, že pan Jourdain tu není zaručeně spolehlivým soudcem. Tato ukázka je vzata z knihy A. Bretona samotného »Rozpustný jed\*, sbírky to drob-., ných pros, které vydal po svém slavném Manifestu, ukázky po receptu. Toto je jiná, vyňata z prvního čísla Revoluce nadrealismu, revue, která má nové evangelium hlásati ce­lému světu: »Střelhbitost lampových jehel vnáší nám do mozků zázračnou houbu, z níž zlato oprchalo. Och! kdyby kosti byly tak nadmuté jako řiditelné vzducholodě, navštívili bychom mrá­koty Mrtvého moře. Cesta je stráž, postavená proti větru, jenž nás proniká a budí v nás úzkost před naší křehkou manifestací rubínového jasu...«

Připusťme snad, že tyto věty nebyly přehlédnuty, zkorigovány, a schválně uměle překrouceny. Já tomu nevěřím, a v tomto nad­realismu vězí pravděpodobně 1 živost a neupřímnost, že je z ní člověku až nevolno. Je to v podstatě líný bzukot mozkového stroje, spuštěného na prázdno. Myšlénky, obrazy jdou za sebou bez nejmenšího logického uřadční. Není tu výběru; všechno je dobré. Rozum je vyhozen na ulici a myši mají volnost.

Ale poví mi někdo, proč je tento »psychický automatismus\* reálnější než kontrolovaná, soustavná, přísná práce rozumu­jící myšlenky? Rozum je reálno, právě tak jako šílenství; lo­gické usuzování tak reálním jevem jako plácání. A jsou-li nad- rcalisté v právu, přikládajíce snům významnost a důležitost, ne­mohou proto ještě tvrdit, že sen je reálnější než bdělé my­šlení, nepořádek reálnější než pořádek, náhoda než logika, nevě- domo než vědomo. Pokřtili svůj směr velmi nevhodně.

A co konec konců v tom všem vězí? Starý rozpor mezi in­stinktem a rozumem, mezi fantasií a abstraktní rozumovostí. Jsme vlastně hozeni pořádně do zadu: srdce a rozum; roman­tismus a klasicismus... Stará hádka ožívá věčně v novém zbarvení. Uvidíte, že celý snadrealismus\* je pouze nedochůdče romantismu a možná neplodné; zatím se aspoň ještě čeká na jeho velké činy.

— Všimněte si ještě něčeho. Nadrealismus se zmocnil Freu- dovy psychoanalytické metody. Základním pokusem psycho-

analysy jest nařídit nemocnému, aby mluvil nebo psal rychle a úplně nazdařbůh, při čemž se mu poradí, aby se vůbec ne­kontroloval, aby zachytil všechny , i nejztřeštěnější obrazy, které se mu namátnou, aby nezamítal žádných, sebe nepravdě­podobnějších nápadů. Duševní lékař se pak sklání nad touto hromadou myšlenkových odpadků; někdy se mu podaří objevit v ní, čím vskutku se jeho nemocný nejvíce v mysli obírá, co si sám,sobě ostýchá doznat a které tajemství vězí v hloubi jeho ■Odvědomi.

I Je věru trochu povážlivé budovat literární teorii na teorii psychiatrické. S freudismem to ostatně dopadá dosti bledě. Doktor Maurice de Fleury ted právě napsal: ». ..Tato ohromná

neslušnost a hrozné, enormní poblouzení je mrtvo, zabito

mužným, zdravým rozumem a jadrnou ironií francouzské kri­tiky. Máme dnes právo po krásných diskusích v psychiatrické společnosti, po neodolatelně průkazném díle G. Blondela a po krvavě řízné satiře M. Bolla říci, že z ní zbývají jen střepy.c Automatické diktování Freudovo je už jen pouhou hříčkou. Snad se ještě hodí k pobavení za dlouhých zimních večerů a konečně, proč by si nemohli lidé v roce 1925 hrát na snadrea- lismus«, jako se před padesáti lety hrávalo na »nápovědi« nebo nf Mekretářes ?

[ Co diskredituje teorii nadrealistů s hlediska sliterární tvorby«, je toto: vylučují usuzování, vylučují vůli, ale at zkusí vyloučit také paměti Výplody nadrealistů jsou hotový galimatyáš roz­ličných, bud osobních, bud převzatých vzpomínek. A když už jednou byla vyhlášena vojna čistým pojmům, které prý neodpo­vídají skutečnu, — to víme od Bergsona, kterého také je možno radit mezi předchůdce nadrealisinu — pak se mi zdá velice protismyslným, užívají-li ještě vůbec slov, to jest pojmů v pra­vém, čistém stavu, a házejí jimi ve vzduchu, jako když věšt­kyně budoucnosti vyhazuje špendlíky, aby po dopadu zkoumala, dá-li se něco z jejich hromady vyčíst... V »nadrealismu« je mnohem méně »realismu«, než v kombinacích magických čtve­rečků. v nichž aspoň rozum a vůle matematikova jsou nepo­chybnými realitami. 1

K Rozumím zcela dobře, že leckterý nadrealista — ovšem upřímný nadrealista, který nešvindloval a který fčte po sobě svůj diktát, tak jako medium v transu si čte, co mu nadikto­val Koperník nebo Me de Ségur — se probírá svým dílem se skutečnou zálibou. Má snad i okamžiky příjemného překvapení.

I »Kde se jen v mém mozku vzaly všechny ty roztomilé věci?« A pak hlavně, vděčí za ně přece jen sobě samému, ne někomu Idruhému, nebof vše vzešlo z jeho duševních zásob.

■ Proslýchá se, že nadrealismus se staví za ofensivu, která se vede ,v přítomné době z dalekého východu proti lidské osob- j nosti. Benjamin Crémieux upozorňuje, že literární rok 1924 í vyznačuje ^rozrušení osobnosti«. Nejde už o to ukázat, co v by­tosti lidské je stálého a nezměnného, nýbrž dokázati, že naše I aosobnost se neustále mění a že jest jí naprosto nemožno za­chytit sebe samu. To arci je pravda na příklad pro Proustovy i iákv, poněvadž zahledíme-li se pozorně do svého nitra, najdeme Bš 1 v jediné duši spoustu odstínů, nesčíslných odporů a ne- I oby, jných komplikovaných vírů. Nezdá se mi však, že pří­lišným analysováním se lidská osobnost rozrušuje. Mohlo by se tu užít proslulého výroku: sTrochu analysy’ ničí cíl jednoty, cit osobního já; mnoho analysy jej opět vrací.« Co se tkne i nadrcali-mu, jsem přesvědčen, že není vůbec osobnější »lite- raturye. Není to ještě tak každému zjevno, poněvadž je málo nadrealistické literární produkce. Ale brzy se ukáže, že oprav- I dově míněný nadrealismus disponuje jen velmi omezeným po­čtem obrazů, vzpomínek, jnyšlenek a že přešlapuje stále na jednom místě. Nadrealisté budou housti neustále stejnou mo- notoní písničku.

E Anebo se vrhnou na umělý nadrealismus ... A vlastně to už dělají. Jsem jist, že panu A. Bretonovi dalo hodně práce, než napsal:

»... Vracím se, mé kročeje se vracejí také, ale nevím kam se vracejí. Dívám se do jízdního řádu; jména měst byla nahražena jmény 'osob, jež mi byly dosti blízky. Po­jedu do A , vrátím se do B ..., přesednu v X ...? Ano,

ovšem, přesednu v X... Jen abych nezmeškal nudu! Ted to máme: nuda, krásné rovnoběžky, ach! jak krásné jsou rovnoběžky na boží kolmici.«

Tu možno už věru říci, že jde jen o afektované slovní hříčky. V tom není za mák ani nevědomá ani nadreálna. Je to, chce­me-li, chvílemi vtipné, a je-li čtenář v dobré náladě, také hu­moristické.

\*

Lidé si už zvykají na halucinační tón jistých nadrealistických výplodů; a objeví v nich často šfavnaté a znamenité skupiny obrazů. Jsou nadrealisté, kteří se nepřijímají hned. Když se nalovili dosti ve svém podvědomu a dali si do sytá svého »au- tomatismu«, přebírají svůj úlovek a udělají vám opravdovou radost. Přečtěte si jen na př. Modlitbu na Eiffelově věži od Giraudoux-e, a budete unešeni. A na právě takové a podobné nadrealistické výrony narazíte při letmém jen pro­listování knihy P. Moranda. Oba, i Giraudoux i Morand tu pra­covali jako nadrealisté, ale aspoň s houževnatou vůlí a nejsub­tilnější logikou.

A k tomu asi dojdou pánové Breton a spot, epigoni, pova­žujíce se za demiurgy. Prozatím to jsou pouze opoždění roman­tikové. A chtějí-li hledati předky, najdou, že nepochybně je víží rodná pouta s romantiky německými. Novalis formuloval takto před sto lety »poetiku« nadrealistů: »Básník musí sám sobě být jevem... Jsou možné povídky s jediným spojujícím pou­tem, jímž je asociace ideí, právě tak jako ve snu; básně harmonicky krásné výraznosti, ale vůbec bez pojítka a úplně beze smyslu; nanejvýše několik isolovaných strof by si za­chovalo srozumitelnost, jako úryvky vypůjčené odevšad a u nejrozmanitějších objektů. Smysl poesie má mnoho styčných bodů s šílenstvím v ů be c.«

Nadrealismus, jak patrno, ničeho nevynášel.

Poznámky

Je prý demokratem. Pan profesor Nejedlý má jakési potíže: byl by rád demokratem, ale při tom by chtěl být i komunistou; připojil se k I^eninově gardě, ale nechce se zřeknouti citátů z Masaryka; tleská ruskému způsobu řešení sociální otázky, ale při tom by rád pro sebe sehnal nějakou českou tradici. Poněvadž tvto věci, demokracii a komunismus, Masaryka a Lenina, Čechy a Moskvu, Bedřicha Smetanu a revoluci nelze spojit věcně a opravdově, pokouší se o to p. prof. Nejedlý aspoň slovíčkářsky a falešně. Tak na př., aby přiblížil Bedřicha Smetanu aspoň poněkud thesím komunistické internacionály, udělal z něho, na základě jednoho mí­sta v »Daliboru«, básníka Lumpenproletariátu, oné vyvržené lidové canaille, kterou tolik miloval Bakunin. K tomuto pojetí Smetanovy osobnosti postačilo p. prof. Nejedlému, že v »Daliboru« na jednom místě vystupuje i bezejmenný pražský dav, ne lid, ale ještě něco pod ním, jacísi vyděděnci společnosti, krátce Lumpenproletariát; hned prý se pozná, že Smetanovy sympatie patřily této vrstvě. Nad tímto novým pojetím Bedřicha Smetany vstávaly přirozeně okolostojícím vlasy na hlavě. Předně je to děsný způsob obcování s umělci; podobným způsobem pokoušeli se kdysi Němci přivlastniti si kde kterého velkého evropského člověka. A za druhé, ztratíme-li už jednou cit a vkus a začneme-li jednou zacházeti s umělci tímto způso­bem, pak by věru bylo tisíckráte možnější objeviti y Smetanovi agrárníka. — Jindy pan prof. Nejedlý, jenž odporučuje komunistickou revoluci, rozpomněl se na druhou stránku své bytosti a řekl si, že by bylo třeba odporučiti komunistickou revoluci nějakým čes­kým způsobem a na základě ryze českých citátů; nej­raději by dokázal, že od praotce Čecha až k panu Ila- kenovi, předsedovi komunistické strany, se nepřetržitě táhne táž myšlenková linie. Pan prof. Nejedlý tedy řekne, že ty strachy před revolucí jsou prý směšné, neboť už Masaryk řekl, že je třeba »revo'hice hlav a srdci«. Nad tímto spojením dvou revolucí vstávají okolostojícím opět vlasy na hlavě. Což je možno, že p. prof. Nejedlý nechápe, jak různé jsou to revoluce, a že není možno dovolávati se Masarykovy revoluce hlav a srdcí ve prospěch revoluce komunistické? Že není možno názor o nutnosti mravní a myšlenkové obrodv uváděti na potvrzení názoru, že je třeba utvořiti bo­jovné proletářské setniny, sehnati pušky, vžiti kladiva a uškrtit posledního sociálpatriota střevy posledního továrníka? Lze těžko věřiti, že by pan prof. Nejedlý nechápal této různosti. Zbývá tedy již jen názor, že je to pokus o vědomý klam. Stačí-li p. prof. Nejedlému pouhé slůvko revoluce, aby v něm spatřoval důkaz oprávněnosti revoluce komunistické, pak se může stej­ně dovolávati na př. Jaroslava Vrchlického, jenž ohlásil revoluci českého verše. To vše plyne z toho, že p. prof. Nejedlý by rád spojil to, co normálními cestami spo­jití se nedá. Chce-li býti logický, pak musí se zříci buď toho nebo onoho. Stal se komunistou, dokonce, jak sám praví, »levějším než komunistická levice«, ale rád by byl mimo to také ještě nejlepším demokratem. Ale to jest něco takového jako spojití ideu lva s ideou vegetariánství. Nazvali jsme p. prof. Nejedlého, když jsme pozorovali, že se již zcela ztotožnil s věcí ko­munismu, »desertérem demokracie«. Prof. Nejedlý to nechce připustiti. On prý nedesertoval od demo­kracie, ale jiní prý desertovali. Píše:

»Kdo četl jen něco ode mne nebo mne slyšel na schůzích, ví, jak já stál a stojím proti censuře, proti obmezování práva shromaždovacího, proti oklesťování porot a ze­jména proti tomu systému libovůle, který u nás ohrožuje samé základy demokracie.\*

Drahý pane profesore, kdo před říjnem r. 1918 jen něco četl nebo slyšel od Lenina, věděl, jak on stál a stojí na př. proti trestu smrti, dokud u vlády byl Kerenský. To proto, že trest smrti byl namířen proti komunistické agitaci na frontě. Ale kdo po říjnu 1918, po pádu Kerenského a vítězství bolševiků, jen něco četl od Lenina nebo ho slyšel na schůzích, věděl, jak Lenin stál a stojí jako nejrozhodnější přívrženec trestu smrti, který tentokráte byl namířen proti jeho odpůrcům, a věděl, že Lenin, pokud se týká trestu smrti,'se vyslovil velmi zřetelně, že »kde se kácí les, lítají třísky\*, a že v oboru proletářského teroru »vše je nám dovoleno«. Tehdy Lenin se vyslovil, že agitace proti trestu smrti byla právě jen agitací a že neví, proč by se měl jakého­koliv druliu agitace zříkat. Pane profesore, jste-li opravdu komunistou, pak Vaše agitace pro demokracii je právě jen agitací a Vy se ji zabýváte jen proto, že nevíte, proč byste se měli jakéhokoliv druhu agitace

zříkat. Víme velmi dobře, že všude bojujete proti cen­suře, proti obmezování práva shromaždovacího, proti oklešfování porot a proti libovůli. Také »Rudé právo« proti tomu bojuje a vůbec komunisté ve všech zemích proti tomu bojuji. Dovolte však, pane profesore, otázku: za jakým cílem? Chcete snad říci, že byste vy komunisté neměli nic jiného v úmyslu než zavěsti nej­čistší formy demokracie, kdybyste se náhodou zmoc­nili vlády? Víte velmi dobře, že nic takového říci nemůžete. Ten Váš a »Rudého práva« boj za demo­kracii je právě jen agitací, nikoliv cílem. Víme přece všichni velmi dobře, že komunismus navždy opustil půdu demokracie a že v mnoha různých formách se vyjádřil, že se na demokracii vykašle. Víme přece všichni velmi dobře, že cílem komunismu jsou tuhé formy diktatury, nikoliv demokracie, k níž všichni teoretikové komunismu vyjadřují hlasité opovržení. Víme všichni, co je to taková diktatura. Dnes bojujete proti censuře; ale kdybyste vyhráli, nedovolili byste vycházeti žádnému tisku mimo tisk Vaší strany; bo­jujete proti obmezování práva shromaždovacího, ale máte v programu, vyhrajete-li to, povoliti právo shro- mažďovací a spolčovací pouze komunistům; bouříte proti tomu, že politické pře jsou odnímány porotám; ale ve svém státě byste politické pře předali k rych­lému vyřízení Mimořádné komisi; bojujete proti libo­vůli zástupců dvou třetin lidu; ale po vašem vítězství by byly otevřeny cesty libovůli zástupců jedné desítiny lidu, a tuto libovůli bylo by možno daleko méně kon­trolovat. To přece všechno každý ví, pane profesore: proč se tedy pokoušíte házet tímto způsobem písek do očí? Není to neupřímnost, hlásáte-li demokracii jako agitační prostředek a máte-li zcela jiné, zcela proti­demokratické cíle? Říkáte, že jste demokrat, ale pak nemůžete býti komunistou, protože komunismus je tak málo demokratický jak jen možno. Nebo jste komu­nista? Pak můžete být demokratem, jen když se Vám to hodí k agitaci, a to je falešné a ošklivé. Tedy co jste vlastně? Nejste prostě jen — rozčilený člověk?

Dopisy

Volební reforma.

Pane redaktore!

Terezín, 15./VI. 1925.

Stavím se zcela za článek pana J. J. S. o volební reformě, jen jednu vče bych mu vytknul: zdá se mi být až příliš ohledu­plný, řekl bych bázlivý. Bohužel, u nás se již pomalu jinak psáti nedá. Rckl-li bych otevřeně to, co si myslím o chystané reformě volebního práva (a vždyt to ani volební právo není!) a co si mysli většina nás, byl by článek zabaven a konec konců by mne ještě zavřeli pro pobuřování. A ve mně se to bouří! Vždyt vše to, co se chystá, jc soustavné omezování občanské svobody. Jakápak je zde svoboda? Musím volit lidi, kteří se mi neliběji, a pak jsem nucen respektovati veškerá nařízení, která tito lidé sestavují. A při tom se žádá (vlastně předpokládá jako samozřejmé), aby nebyla podporována oposice. Kam takto spě­jeme? Jak se bude vyvíjet náš poměr ke státu, k vládě a k zá­konodárství státnímu vůbec? Přestává se již nyní vládní naří­zení respektovat — to je počátek úpadku.

Je velkou chybou nás všech, že se hrozně pomalu odhodláváme k rozhodnému kroku. Máme stále v sobě kus otroka. Nedove­deme se ranám dříve opřít, až když jsou jak náleží citelné a čelné (doufáme stále, že se více bít nebude). Začneme se opírat

včas, než bude pozdě. Až přijdou volby, zbyde nám již jen ta poslední zbraň: nevolit. A to není právě dobrá zbraň, cítíme to každý až moc dobře. Co dělat? Dovolte mi otázku: co je lepší: dát se poutat vázanými (a čerti vědí jak ještě vázanými!) kan­didátními listinami, volit proti své vlastni vůli a čekat pak na ještě horší nařízení a omezování svobody — anebo se odhodlat nevolit? Ale to odhodlání musí být nejen hlasitě vysloveno, nýbrž vykřiknuto, aby si koalice uvědomila, že je nás mnoho, a že našim odhodláním nastává možnost velkého sesílení opo­sice v příštích volbách. Kdo můžeš, chop se práce, dej na jevo hlasitě svoji nespokojenost, aby nás bylo stále víc. Na stráž proti šněrovačkám! Uvědomme si, žc nemáme lid pro vládu, nýbrž vládu pro lid, že jsou naši zástupci voleni, aby pro nás vládli a ne, aby vládli námi. *A—ško.*

O senátu.

Pane redaktore,

byl jste to, tuším, právě Vy, který jste v minulém ročníku »Přítomnostin počal diskussi o našem senátu. Říkal jste, že senátu nepotřebujeme, páni senátoři se bránili, že prý ho na­opak nutně máme zapotřebí, konec konců zase to usnulo a vše zůstalo při starém.

Máme prý před volbami. Nic určitého se, pochopitelně, neví.

1 koalice bývá ráda mystickou. Neví se ani, bude-li se volit do sněmovny poslanecké a senátu, nebo jen do sněmovny, ježto ústava zaručuje pp. senátorům delší život než jejich kolegům z parlamentu. Njeví se tedy o těch volbách mnoho, ale přes to snad bylo by dobře, otázkou tou drobet hnout.

Přehlédneme-li činnost senátu až do dnešního dne a máme-li o tom podat zprávu, tu přicházíme do velkých rozpaků. Poví­dání o sssacím papíru« je sice fráze, ale bohužel fráze pravdivá. Parlament »píše« a senát »ssaje«. A přes to, že »ssál« už hodně, nejde mu to k duhu a ne a ne se postavit na vlastní nohy. To­též jste už ostatně i loni konstatoval Vy, pane redaktore, a skutečných, positivních změn od té doby nebylo.

I Senát tedy živoří dál a nikdo neví, jak dlouho tato agónie bude trvat. Tu a tam nějaký křečovitý pohyb (viz nedávné pro­jednávání některých předloh v senátě před parlamentem), to přece ještě není život!

Kdyby konečně páni senátoři se scházeli na své útraty, nikdo by jistě jim v té neviňoučké zábavě nepřekážel. Ale, jak zná­mo, existuje u nás poslední dobou určitá věc, které se říká re­strikce. A poněvadž pp. senátoři se nesjíždějí za své peníze ani za peníze svých stran, nýbrž za peníze státu, bylo by snad do­bře, kdyby se i na tomto poli uplatnila ona snaha po restrikci. Lvažme, prosím, jen, co by bývalo bylo, kdybychom po 5 let uplynulého zákonodárného období nebyli měli senátu. Co by bývalo bylo jinak? Kdy senát zasáhl do politického, sociálního, hospodářského a osvětového našeho života tak, že bychom měli přesvědčení, že tu alespoň přece pro něco je? Prosím, přemýšlejte! P Těm, kteří mají jen trochu počtářské schopnosti, nebude za těžko násobit měsíční plat pp. senátorů jich počtem a pak vý- sle< k znásobit počtem let, za nichž se »pracovalo«. Výsledek bud jistě úctyhodná suma. A podobná suma by měla opětně zatězovati státní rozpočty pro příští zákonodárné období! Co jsme za ty peníze už mohli mít nemocnic, ozdravoven, diva­del, zvýšení státně-zaměstnaneckých platů atd. atd. A vše to by bylo mělo jistě větší význam, než udržování slavného senátu. [ Před posledními volbami byli socialisté zásadně proti senátu. Když šli do volebního boje, vztýčili heslo: Páni chtěli senát, my jim ho uděláme. Neškodilo by snad, kdyby mutatis mutan­dis socialisté se opětně vrátili k svému původnímu stanovisku. Věřím, že by to šlo, ale nevěřím, že to půjde. Koaliční prak­tiky se již příliš u nás rozmohly. Podotýkám to tedy jen pro celkový přehled.

Tedy restrikce na pravém místě! Zlí jazykové tvrdívají, žc senát je zaopatřovacím ústavem pro přesluhujfcí politiky. Co nevidět vstoupí u nás v život starobní pojištění, a o ty, kteří již se činně v politice nebudou moci uplatnit, bude v nejkraj­nějším případě i takto postaráno. Je snad tedy ještě něco, co by existenci senátu odůvodňovalo?

Nejtěžší by ovšem bylo najít polit, stranu, která by se se vší energií o zrušení instituce senátu (a tím ovšem i opravy ústavy) zasadila. Čímž chci jen upozornit, že by to byl opět jeden vhodný článek do programu »strany nestranných«, jak o ní psala »Přítomnost« v minulých číslech. Jen dočkáme-li se jí!

S projevem úcty *H. S.*

Bankrot české vědy historické?

Pane redaktore,

článek Dra Werstadta ve 23. čísle Přítomnosti mi znovu po­tvrzuje, jak odmítavého přijetí se dostává poslední knížce prof. Rádla. Chtěl bych se jí poněkud zastati upozorněním, že má nicméně dobré filosofické jádro. Jako velká část projevů prof. Rádla z poslední doby jest i ona, pokud rozumím, reakcí na problém důsledného determinismu, resp. na jeho důsledky pro mravní praksi. Nechci rozhodovati, nejsa historikem, zda bylo šfastnou myšlenkou demonstrovati tento problém na českých dějepiscích, ačkoli nepochybuji, že ten druh determinismu, proti němuž Rádi bojuje, jest i v historii možný. Dostává se tam z přírodních věd přes t. zv. fysiologickou psychologii. Determi­nism jest nezbytným předpokladem exaktních a přírodních věd. Pokud se udržuje jen v této oblasti, není pro nás tak palčivý. Stává se jím tehdy, přestčhuje-li se také do psychologie. Tam dává potom odrůdu psychologie, zvanou fysiologická (mecha­nistická, materialistická), která redukuje pochody vědomí na procesy v nervovém systému, o nichž platí, nejsme-li náhodou vitalisty, principy mechanismu. Psychologie a všecky vědy v hie­rarchii, stojící nad ní, se tak redukují, ovšem že jen teoreticky, na fysiku. Podle toho pak všecko duševní dění, at individuální af kolektivní, není ničím více než kausálním sřetězením jeho hmotných substrátů. Kde pak ale zůstává naše volné úsilí, naše úmyslné rozhodování, naše mravní zodpovědnost? To jsou asi důsledky, jichž se prof. Rádi leká. Jeho knížka jest ovšem jen protestem proti nim, ne jich překonáním. Ale vždyt konečně ničím víc být nechtěla.

Mimochodem podotýkám, že sám nepovažuji mravní fatalism za nutný důsledek universálního determinismu, který jest pou­hým principem výkladu, jehož užitím se nemusí pranic změ­niti v naší mravní praksi. Nemohu to zde dále rozvádčti. Dru­hým východiskem by byla přísně empirická psychologie, jak ji dnes pěstuje třeba McDougall, a jejíž obecné zásady u nás for­muloval prof. Krejčí.

Tolik jsem chtěl, pane redaktore, podotknouti za účelem, aby knížce prof. Rádla nebyly jen tak zhola upřeny všecky hodnoty. Její autor se hájil ve veřejné diskusi poukazem na to, že je filosofická, a že je tedy nutno ji vyvraceti filosoficky. Myslím, že měl pravdu.

V úctě oddaný Dr. *Zdeněk Smetáček.*

Aféra Habermanova.

Vážený pane redaktore!

Vaše glosa »Hledá se přiměřená pomsta« měla býti spíše nazvána: »Hledá se, jak zakrýti stopu«, ale Vám patrně nebyla známa tato okolnost:

Poslední ránu Habrmanovji jmenování vyslancem ve Vídni nezasadil ministr dr. Beneš, jak se snaží sociální demokraté namluviti lidem a snad i sobě. Byl to sociálně demokratický senátor z Mor. Ostravy, který se dostavil do kanceláře presi­denta republiky a položil tam věcné námitky proti Habrmanovu jmenováni, námitky, které odůvodnil svou funkcí předsedy ústavně-právního výboru senátu. To ovšem sociální demokracie nemůže přiznati — stejně jako to, že onen senátor se nepřijel do Prahy zodpovídat představenstvu strany — musí svést odium své porážky na jinou hlavu.

V úctě Váš *1. H.*

O atheismu.

Pane redaktore,

doufal jsem, že po přání Dra Fuchse nastane vskutku konec debaty. Nenastal, nemohu si tedy uspořit malou poznámku p. Dru Vondráčkovi: Píšete: «... zůstal jsem křesťanem a kato­líkem...« Mýlíte se: Vy jste jím nezůstal, je-li pravdivý do­datek, kterým to odůvodňujete. Octneme-li se na poli, kde mlu­víme o pravdě, nenahrazujeme to vykládáním o matrice. Každý skutečný katolík Vám potvrdí, že Vašeho vyznání je trochu málo. Ovšem, nejsa katolíkem, můžete být křesťanem. Myslíte, že se lidé nevzdávají státního občanství a jest tedy neodůvod­něno vystupovat z katolictví.

Mně se zase zdá, že se před nemnohými léty náš národ »vzdal« státního občanství — rakouského. Filosofie Franze II. »Sit, quia fuit« se mi nějak nelíbí.

Jinak se hlásím v poměru k Bohu k Vaší první kategorii; ale děkuji protestantství, že 14)i dalo poznati Krista jako živého Spasitele a ne pouze učitele moudrých rad.

Dru Fuchsovi sděluji, že mé ohražení proti tomu, abych s ním nebyl v jedné frontě, bylo spíše pudovým zdůrazněním konfesního rozdílu; bylo zbytečné a spíše coram publico.

Nyní s ním jdu do jedné fronty i v tom, že prohlašuji i pro sebe konec debaty. *Dit.—*

Něco o družstvech.

Vážený pane redaktore,

dovolte mně, abych ve Vašem ct. listě mohl upozorniti širší veřejnost na poměry v místním družstvu a demaskoval tak poměry většiny našich družstev v republice vůbec. Tato druž­stva domáhají se neustále státních subvencí, které dosahují miliony Kč. Jak se s těmito bezúročnými »půjčkami« hospo­daří a kam vlastně tyto obrovské obnosy každý rok utíkají, ukáží příklady, které zde uvedu.

Zdejší dělnický výrobní spolek vybudovaný na základě své­pomoci, t. j. z veřejných peněz, jest moderně zařízený, opa­třený moderními stroji a inventářem, prožívá krušnou hodinku skapitalistické stabilisace«. Zatím co každý živnostník musí se svou živností probít těžkým životním a konkurenčním zápasem, tento podnik má tu výhodu, že má 16 prodejen, které jeho zboží jsou nuceny kupovati, čímž má zaručený odbyt a záro­veň komitenta, který platí a musí platiti, jelikož má inkasso v rukou. Po tříletém hospodaření vykazuje skoro stotisícový nekrytý schodek a dožaduje se ted na ministerstvu poskytnutí '-.lootisícové bezúročné půjčky. Zatím co živnostníci těžce zápasí •£> každý haléř, musí příjmy urovnati s vydáním, platiti vysoké {laně, tyto podniky hospodaří, jak se jim uzdá, daně dohro­mady žádné neplatí, poněvadž si udělají bilanci podle své chuti, provoznu opatří si v místnostch domu postaveného na státní záruku, tudíž využívají veškerého dobrodiní zákona, měly by alespoň míti tolik pocitu zodpovědnosti, aby dokázaly ně­jakou prosperitu, když ne finanční, tož alespoň po stránce technické neb morální. Co však vidíme? Není zřízence, který by se pa odchodu ze služeb společenstva o mzdu nesoudil, vý­robky v dílně zhotovené jsou pod úroveň, čehož jest dokladem to, že třeba podnik stojí v dělnické čtvrti, dělníci chodí na- kupovati jinam. Nyní na jejich žádost, státe, vládo prokletá, na kterou neustále nadávají, půjč jim peníze, aby měli co prodělávati. Takováto žádost by měla býti předmětem jednání v parlamentě, aby jednou byla učiněna přítrž tomuto pře­krásnému hospodaření veřejnými penězi neb penězi důvěřivých chudých lidí, kteří si je neschopnými, tupými a nezodpověd­nými lidmi nechávají spravovati.

* otázkách personálních jsou poměry v družstvech stejné, ne-li ještě horší. Tyto socialistické podniky zacházejí s perso­nálem hůře než t. zv. těžký kapitalista. A to jsou, prosím, vůdcové pracujícího lidu, kteří mu slibují ráj na tomto světě a nadávají denně na brutální jednání kapitalistů. Dostal jsem nedávno dopis od jednoho z postižených skladníků takového družstva, v němž žádá, abych veřejně zakročil a poradil mu, co má podniknouti.

Pro zajímavost uvedu: «... může-li mluviti o otázkách peda­gogických svých robotářů středověký dráb, nemůže tak jistě činiti ředitel našeho konsumu, nemluvě ani o otázce vykořisťo­vání člověka člověkem v »socialistickém« podniku družstevním. Do podniku jsou přijímáni zaměstnanci všech barev, původu i povoláni, jako na příklad ševci u Báti. Jaký jest plat obchod­ního zaměstnance v takovém podniku! Smlouvou zavazuje se skladník, že jest přijat pro celý podnik a že veškeré ztráty (manca) musí plně zaplatiti! Ovšem přebytky zůstávají ma­jetkem konsumu, takže když má zaměstnanec jednou 1000 Kč přebytku a pak 500 Kč manca, musí to zaplatiti a jest při tom ještě zlodějem. Za tuto'zodpovědnost, k níž přidává ijhodinovou práci, požívá 4% provise, a nebýti toho, že nevědomost hříchu nečiní, každý skladník, pokud by za půl roku nezemřel hlady, jistě by nechal v tomto podniku vše: kauci, čest i posledni katě! To jest jedna z příčin, proč poctivý zaměstnanec z druž­stva odchází a musí odejiti, nechce-li proti své vůli státi se zlodějem!

Druhý důvod jest risiko, které nese skladník ohledně dluhů u komitentů. Zajímavé jest, žc poměrně největší procento těchto'dlužníků se rekrutuje z řad nadsoudruhů, t. j. p. ředitel, odborový tajemník, pánové z představenstva, z dozorčí rady etc. Jakmile prodavač neprojeví dostatek porozumění pro tento druh družstevnictví, jest s ním zle, octne se na indexu »bolše- višky nespolehlivých. Třetí důvod jest t. zv. vzájemná »sociali- stická a družstevní důvěra a zacházení s personálem vůbec. Za­městnanec, který byl akceptován pro určitý objekt, na němž ředitelství žádalo la referenci, ocitne se pojednou proto, že p. ředitel, chtěje odstraniti ze svého nejbližšího okolí nebez­pečného konkurenta (zaměstnanec má totiž více schopností než p. ředitel, jenž obyčejně se neosvědčil ani ve svém »fochu« jako bednářský pomocník), v prodejně, kde skladník riskuje 25.000 Kč za odměnu 289.20 Kč měsíčně proto, že nechtěl býti v bezesmluvním stavu. Při tom p. ředitel-komunista, který denně křičí: pryč s tyrany..., pryč s dnešním společenským řádem, pryč se zákony měšfáckými, se cynicky vysmívá za­městnanci a vychloubá se impertinentně, jak I10 povede v že­lezech do kriminálu proto, že chtěl denně třikrát jisti a že on sám z něho udělal zloděje ...« atd.

Takové jsou poměry ve většině družstev, zvláště pak v těch, v nichž komunisté vedou hlavní slovo. Bylo by více než třeba, aby zaměstnavatelé poukázali dělnictvo na sekretáře, aby oni jim řekli pravdu o socialistických podnicích. Zapomínají, že páni družstevníci jdou příkladem napřed ve snižování mezd zcměstnanců.

Bylo by toho ještě více, co by se mělo veřejně vykřiknouti do světa, a to tak, aby tato slova dolétla k uším těch, kteří neustále věří ještě v schopnost komunistických vůdců a pod- vůdců. Jejich znalosti dosahují frází; jde-li však o věci hospo­dářské, jsou prázdní, nemohoucí, jako bezhlaví. V tom jest smrt a tragický jejich konec. Srdečně Váš *Jos. Železný.*

* Písku.

f Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE 2. července 1925. ČÍSLO 25.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Proč nejdeme k socialistům?

II.

Řekl jsem, že sotva lze pochybovati o tom, že v bu­doucnosti budou prosazeny základní ideje socialistické, a dal jsem na jevo, že zejména inteligentní a vzdělaný člověk by o tom neměl pochybovati. Proč tedy nejde­me k socialistům, proč si nedáme říkat »soudruhu« nebo »bratře« a proč uvažujeme o nějaké nové straně? Není v nás bacil nesnášelivého, nervosního individua­lismu? Jsme jako ti ježci z Schopenhauerovy anekdoty, kteří zmrzli proto, že pro své ostny nemohli se k sobě přituliti a zahřátí se? Trpí ona vrstva, o níž zde mlu­vím, typickou neschopnosti přidat se k některé straně a mít na něčem opravdovou účast?

Německý spisovatel Otto Flake napsal ve své knížce »Konec revoluce« tuto správnou větu: »Utopií není uskutečnění socialismu, nýbrž omyl o hodině jeho pří­chodu.« Někteří dogmatikové nenávistně vytýkají li­beralismu t. zv. historický smysl. Veřejně působící člověk, jenž stojí před nějakými vážnými úkoly, ne­měl by se za nic na světě dáti odlákati od onoho hi­storického smyslu. Četl jsem kdysi v socialistickém li­stě článek o Karlu IV., kde na konec bylo vyjádřeno upřímné pohoršení nad tím, že tento otec vlasti nebyl socialistou. Tuto historku přijměte jako doklad, k jakým katastrofám to vede, má-li někdo pero v ruce, ale ne- disponuje-li tak zvaným historickým smyslem. Nejsme socialisty, protože dnes nejsou splněny ještě všechny podmínky pro příchod socialismu. Rekne-li někdo za sto let s hanou o nás, že ti lidé, na jejichž hrobech tráva roste, nebyli socialisty, jeho hanlivý přízvuk ne­bude oprávněn: býti či nebýti socialistou znamená v našich poměrech něco zcela jiného než to bude zna­menati za sto let. Ona bytost za sto let snad už ani nebude uměti oceniti onu zvláštní směs našich poměrů, fteknu prostě: v r. 1914 bylo by bývalo bláznovstvím ^MĚřcvoluci proti Rakousku, R. 1Q14 bvl to však j:ž ^■Treálni plán **a** cil. Nejsme socialisty, poněvadž ne­věříme. že již dnes bylo by možno udržeti svět v chodu silami pouze socialistickými. Vidíme, že musí tu pů­sobiti ještě mnoho sil z t. zv. starého světa, aby se všechno nerozpadlo. Kolektivum se ještě nenaučilo vy­konávat všechny ty práce, jež dnes koná jedinec; ko­lektivum nebylo ještě ani zcela vychováno pro zodpo­vědnost. *'i* bude kolektivum vychováno, bude otázka socialis\* .u zcela jiná. Nejsme socialisty z toho důvodu, že považujeme za svou povinnost spolupůsobiti k tomu, aby nebyla horempádem všechna tradice hozena přes palubu. Nevěříme, že lidstvo jen tak může se přes noc pustiti všeho, co důvěrně zná, a oddati se něčemu, eo je zatim jasné jen v knihách. Vím, že s těmito ná­zory mohli bychom dobře býti na pravém křídle an­glické Labour Party. Ale kontinentální socialismus je dogmatický, neposkytuje svým přívržencům dostateč­né svobody ducha, a to je asi ta hlavní příčina, proč nejdeme k socialistům. Otázka forem socialismu bude vyžadovati nejsvobodnějšího zkoumání: naše dnešní socialistické strany nedávají dosti svobody k tomuto zkoumáni. Čtete-li knihy nebo řeči anglických sociali­stů, musíte ustavičně obdivovati jejich skvělou svobod- nost ducha; vidíte tu, kterak svobodný rozum od­vážně slézá problémy, kterak býti socialistou znamená tu volně mysliti. V našem socialismu vyžadují od vás ponejvíce, abyste se dal přivázati k nějakému starému dogmatu jako kráva na kolík. Duch svobodného zkou­mání tu neni zaručen. Není vám dovoleno vidět všechno co vidíte; nebo to musíte aspoň ze stranické discipliny zamlčet a tvářit se, že nevidíte nic. Je možno uvésti výmluvný doklad této nesvobody ducha: sociál­ní demokracie, to je všeobecně známo, opustila v praxi orthodoxní marxismus téměř úplně. Přes to neodhod­lala se ještě otevřeně zrevidovat tyto staré ideály. V krámě vám prodávají samé revisionistické zboží; ale ve výkladní skříni musí stát stará figurka Mar­xova. Zeptáte-li se vůdců, proč venku jsou ohlášeny jiné věci než můžete uvnitř obdržeti, odpovědí vám: milý pane, člověk v politice sice může a dokonce má všechno vědět, ale nemusí všechno povídat; nemůžeme všechno říci před svými voliči. Kdyby dnes někdo v socialistické straně se oddal opravdu svobodnému zkoumání otázky socialismu, pak mu budou místní or­ganisace odhlasovávat projevy nedůvěry. To jest dů­vod, proč vidíte orthodoxní škrabošky na zcela revi- sionistických obličejích. Ta okolnost, že sociální de­mokracie se stále ještě vyhýbá říci upřímné slovo o re- visionismu, svědčí o tom, že není tu svobody myšlení. Anglický socialismus strhuje opravdu svou intelek­tuální atmosférou; zde jsou lidé s opravdovou myšlen­kovou vášní a myslí se tu, až jiskry odskakují. Při anglickém socialismu, nad takovým Macdonaldem, mu­síte vzpomínati na náš realismus. Ale v našich sociali­stických stranách by vás nutili, abyste pásli několik malých myšlenek na louce dělnické třídy. Naše sociální demokracie vůbec nestojí příliš o inteligenci a není za­tížena nadměrnou zálibou v ní; nanejvýše ji ještě do­volí, aby se vyskotačila v nějaké revui, která je se stra­nou spojena volnými pouty. Tato strana proletářů zvykla si poněkud na roli politické buržoasie: stačí ji, že na základě dělnických zájmů a odborových hnutí získává voličstvo prostředky celkem jednoduchými a starými. V té straně není myšlení v květu. Je vše­obecně známo, že teoretická práce se tu pěstuje jen ve velmi nepatrných rozměrech, pokud to nevadí poli­tickým a hospodářským praktikům. Čas od času sice vyrazí nějaký intelektuál strany výkřik: »Více teorie!«, ale nad tím voláním se brzo zavřou vody.

Každá nepředpojatá inteligence uzná, že otázka so­cialismu v této době je experiment a že se na to musí jiti metodami experimentu. Naši socialisté trpí mezi sebou pouze toho, kdo dává na jevo, že socialismus je dogma a že se na to musí jiti metodami dogmatický­mi. Uvědomíme-li si, že něco je experiment, dovolime zajisté svobodné zkoumání. Inteligence touží po svo­bodném zkoumání všech otázek. Nejdeme tedy k so­cialistům, poněvadž nám neposkytnou dosti svobody ducha. Ideálům inteligence v této věci vyhověl by asi útvar podobný anglické skupině Fabianů: jest to ona skupina inteligence, která dodává dělnické straně zá­sobu argumentu a která na druhé straně chrání ji před utopiemi. Jest to něco podobného, jako náš bý­valý realismus. '

Druhý důvod, proč nejděme k socialistům, je ten, že zatím se jeví stranami příliš třídními. O tom příště.

Raníky a večerníky.

Když před válkou počal vycházeti první večernik (byl to Večerník Práva Lidu), znělo to zcela nezvykle, a byli mnozí, kteří takový název odsuzovali jako zcela neobvyklý. Dnes večerníky jsou nejrozšířenějším ty­pem novin — posuzujeme-lí dle počtu výtisků. Jsou-li raníky rády, udržují-li počet svých výtisků všedního dne mezi 10—20.000 (Praha), jsou večerníky (na př. České Slovo), které jdou do čísel daleko vyšších; Ve­černíku Českého Slova je dnes již hodně přes 100.000.

Jde však o různost povahy ranních novin a večerní­ků. Prosté srovnání několika raníků a večerníků ukáže již, jak se liší formou, obsahem, dikcí, výběrem slov, látky, obrázků atd. A přece oba typy vydává táž stra­na, tatáž tiskárna, redakce obou sedí těsně vedle sebe, ne-li v jedněch místnostech. Na první pohled při tom­to srovnání jest viditelno, že večerníky píšj o věcech, o kterých se diplomaticky mlčí v ranních, jimž se při­suzuje jaksi oficielnější a oficiosnější poměr k výkon­nému výboru strany. Proto ve večerníku může se říci, co nesmí se říci nebo nanejvýše jen smí se naznačit! v ranících. Politicky, ideově čerpají večerníky z ran­ních novin. Jenom že toto stanovisko své strany pod­trhnou, doprovodí silnějšími slovy, šťavnatějšími nad­pisy, hrubším výběrem typografických typů. Bylo to ve večerníku — již tím se často naznačuje, že se tu plně netlumočí stanovisko nejvyšší linstance strany, nebo že nikdo nesmí se horšiti, byl-li útok proti němu ve večerníku. Mají tudíž daleko volnější poměr, jaksi smluvenou menší odpovědnost. Sledujeme-li výběr lát­ky, stlačují večerníky pasáže politické. Aby to však vy­nahradily, užívají silnějších slov, lapidárního stručného líčení. In politieis: večerníky naše mají již jednou pro vždy jakousi generální absoluci pro to, co .píší o poli­tice. Látku hledají spíše v sensacich, obrázcích, senti­mentálních pasážích, sportu a hlavně v soudní síni. Ale ten dumping, který provozují večerníky s politi­kou, provozují i s touto ostatní látkou. Mluví-li raní­ky jaksi jménem strany a politiků, hledí večerníky jen ziskat co nejvíce čtenářů a proto odkládají ohledy, které — ač nerady — musí si ukládati ranní listy, zí­skat co nejvíce čtenářů, uzpůsobit se jim, třeba za cenu změlnění devis strany, za cenu odsunutí jasné formu­lace názorů strany.

Jest otázka, dává-li se právem absoluce večerníkům, otázka, je-li jejich odpovědnost menší než listů ran­ních, ústředních. Večerníky určeny jsou pro venkov, počet jejich čtenářů jest jistě větší než u listů ranních. Zdálo by se, že jest tu odpovědnost větší, poněvadž se tu mluví ku většímu počtu, mluví se k lidem na ven­kově. Naopak. .Večerníky ukazují, jak musí strana zhrubnouti ve svém hovoru, poklesnouti ve výběru slov, operovati klackem místo argumenty, aby vnikla a se uchytila. Říká se: lid jest dobrý. Jak tedy pak vy­světlíme způsob psaní večerníků? Jest to vhodný způ­sob psaní ve večernících, vycházíme-li z přesvědčení, že tento lid, který je čte, jest dobrý? Potom večer­níky by stavěly toto stanovisko na hlavu: jsou špatné, obhroublé, jest v nich jaksi tedy vyslovena vůle kaziti tento dobrý lid. Anebo jest spíše opak pravdou: lid, to není abstraktum, jsou to lidé, kteří mají libůstky dobré i špatné, lidé, kteří raději si přečtou pikantní soudničku než kulturní úvahu, košilatou historii než politický úvodník, a večerníky to berou za nezměnitel­ný fakt, který nepokoušejí se změniti, nýbrž jej upev­ňují tím, že jej zařazují do své kalkulace: ne vycho vávat, změnit k lepšímu, ale vyhovět, vyhovět, i když nad požadavky čtenářů možno krčiti ramena.

Tato různost večerníků a raníků, kterou bylo by možno dokázati řadou výstřižků, kdy raníky se snaží býti jakž takž slušnými, protože jsou oficiosnější, a ve­černíky argumentují již hlučněji, necítíce se vázány touto oficielností svého poslání, ukazuje na dvojí loket v nazírání těch, kteří jsou společným vydavatelem obou typů těchto novin.

*K.T.*

Proč nejsem v některé straně?

(Anketa.)

Vážená redakce!

V Praze XII., dne 26. června 1925.

Dovoluji si též několik stručných slov k anketě:

1. Nejsem v politické straně, protože
2. »státotvorné« strany učí věřit, že duha má jen pět barev, které se dohodly, že budou harmonovati, a vyhlásily klatbu každému, kdo by se opovážil tvrdit, že je duhových barev šest nebo sedm nebo že některá barva do duhy nepatří. Z toho se udělalo dogma, zahalilo rouškou nezbytného prospěchu ná­rodního a vytvořila diktatura pětky. Ty strany postupně zdis­kreditovaly vše, co nám bylo po převratu drahé: svým neomyl- nictvím, problematickými zákony (kmetské soudy, restrikce), ne­upřímným stavěním veřejnosti před hotové věci, jež se před tím zastíraly nebo i lživě dementovaly (restrikce), isolací pana presidenta, ostudami, stupňovanou politickou a kulturní reakci, politickým klíčem, vtírajícím se drze do spravedlnosti, do umění, rozvracejícím úřednictvo, odporným handlováním v nej váž­nějších sociálních i politických věcech, naprostým ignorováním kritiky (střelnice v Brdech). Pětka je režim umíněný, absolu­tistický, nenapravitelný. Obviňujeme koalici a zvláště Pětku, že ubila důvěru v čistou vládu v tomto státě a v širších vrstvách budí i chlad a lhostejnost ke všemu, co souvisí s vla­stenectvím. Pozorujte ty mrazivé národní svátky (28. říjen!) — je to snad jen vina zmaterialisovaného lidu? Nevěřím — je to zdiskreditované, zmonopolisované vlastenectví a sstáto- tvornost\*.
3. V oposičních stranách nemá myslící člověk také, kam by hlavu složil (stupidnost komunistů a prostoduchá krátko­zrakost živnostníků.)
4. Volil jsem jindy z patera zla to, které se mi zdálo nej­menším, sociální demokraty (po rozluce s komunisty), ale dnes, dojde-li k t. zv. volební »reformně« a expropriaci hlasů,
5. vhodím do urny i já prázdnou obálku, leda že by koalice — u níž je vše možno — si chtěla přivlastnit i ty prázdné hlasy — pak by nezbylo než nejít k volbě a zaplatit pokutu.

Ale ta věc je opravdu příliš vážná, a myslím, že by bylo dříve nutno nějakým způsobem do krajností se snažiti o za­mezení onoho neslýchaného násilí, hodného snad fascistů, ale ne republiky, která si napsala tak krásná slova v čelo ústavní listiny! Bylo by nutno veřej ně vzbudit diskusi o věci, použít všech zákonných prostředků, a svalit všechnu zodpovědnost na ty, kdož nás vyprovokují. Ale je nebezpečí v prodlení! Znáte přec: zatím co Rím uvažoval, Saguntum padlo; zatím co ve­

deme upřímnou a dobrou anketu, koalice si potichu připraví zákon, promrská a odhlasuje — znáte tu parlamentní techniku ...

; A stejně naléhavé je i založení nové strany. Ne pre ítomi-aci, pro ctižádost jednotlivců, ne pouze stavovskou stranu úředníků, ale dosti silnou stranu těch, jimž není naše svoboda a poslání prázdným slovem; stranu rozumné politiky čistých rukou a upřímné snahy, která by odvedla z koaličních stran všechny, jimž je tam nevolno, spojila opět trosky starých pokro­kových frakcí (Modráčkovců, starých realistů), získala plodné práci ty, kdož musí utráceti schopnosti v negaci, analyse. Bude-li taková strana založena, dám jí všechen svůj volný čas a všechny své síly a chci být jejím nezištným doživotním pro­stým vojákem; protože i mně vrátí víru v obrození.

S veškerou úctou

JUC. *E. St.*

*\**

Pane redaktore!

Tři otázky. Na zásadní tři otázky, položené bezpartijní inteligenci v 23. čísle Přítomnosti, bylo by lze odpověděti jed­noduše. Ad 1. nejsem ;v žádné straně proto, že jsou všecky pří­liš porušeny a ztratily svoje poslání, ad 2. proto mi nemůže žádná býti nejbližší a ad 3. proto nemohu voliti. Ale nelze tak stručně odpověděti právě proto, že jde o věc zásadní, v níž prakticky těžko lze nalézti správné kriterion.

& Ad 1. a 2. — Že jsem mimo strany, nepokládám pro sebe za přihanu. Spiše bych tvrdil, že je hanbou pro inteligenta, tedy člověka schopného samostatného přemýšleni i úsudku, je-li spo­kojeným straníkem, nebo nespokojeným, ale stejně mlčícím. Vstup do některé politické strany není pro mč věc-tak přiliš prostá. Obsazování vůdčích míst ve stranách a sestavování kan­didátek děje se bez vědomí stranníků, kterým se prostě předloží hotová věc a mlčeti. Program dnešních stran jest kusem poti­štěného papíru, hodícího se ještě jakž takž jako agitačni pro­středek pro nepřemýšlivé stádo voličů. Koalované strany socia­listické zapomněly na význam socialismu, protože politické kšeftování vynáší stranám těm více.

1. Národní demokracie se zmítá stále vlasteneckými křečemi, k nimž štafáž důstojnou obstarává dobrý obchod, výnosný piúmysl, bankovní kapitál a Sokol. Zemědělská strana se s> voličstvem mnoho párati nemusí, protože jsouc stranou ministerského předsedy dosáhne vždy svého a na program může kašlati. Lidová strana za pomoci svíčkových bab na minister­ských křeslech a agitátorů na kazatelnách udržuje království boží v republice. A komunistická strana zapomíná, že jistější jsou dvě vlastní nohy než vzdálený podstavec. Německé, ma- darské, živnostenské, ludácké a ostatní osobní strany pro mne nepřicházejí v úvahu.

f Všechny i strany dohromady tvoří politický chaos non plus ultra, jehož nemravnosti se není co diviti, jíž však akceptovati nelze občanu vědomému svých práv. Dnešní politické strany ^ztratily úplně vědomí svého poslání i vědomí odpovědnosti ze své činnosti svému voličstvu. V každém jejich úkonu jest hle- ti sobecký boj o politicko-stranickou moc, o udržení mandátů a ministerských křesel přes hlavy stranníků. O plnění programu nebo plnění požadavků občanstva není s nimi řeči. Navzájem si nadávají, avšak začne-li se jeviti nespokojenost určité části ob­čanstva, sjednotí se za nějaký ústupek-kšeft na zákoně na

|ochranu republiky, za kterou se ony pokládají, na zákoně ná- hubkovém nebo volební novele a dělají si své dále. Lid, občan­stvo jest jim materiálem, který má právo držeti hubu a udržo­vati je u plného koryta.

I Za těchto poměrů nemůže mi býti vstup do politické strany I událostí, jež se začne .i skončí podpisem přihlášky. Musil bych nejdříve míti důvod, . proč o tuto přihlášku požádám. A tento důvod může míti kořen jedině v přesvědčení, že ta neb ona stiana mi vyhovuje morálně, stavovsky, sociálněpoliticky, náro­dohospodářsky a kulturně, kromě jiných požadavků méně kar­dinálních. Přesvědčení takového mohu získati pouze apliková­ním,programu strany a jejích cílů na její činnost anebo naopak. Kdo si ovšem přečte program politické strany a čte svůj orgán jediné strany/ tomu se konečně moc nedivím, žc ve své straně jest i do jisté míry spokojen. Političtí stranníci nesmí sami přemýšleti, to za ně činí vedení strany — prý •—, a když si to nesmí vlastně dovoliti ani poslanec, at prostý člen drží hubu vůbec!

Konečně jsem státní zaměstnanec a ježto každý jistě kromě pohnutek všeobecných jest hnán ke stanovisku »mimo stranycc do jisté míry i svým povoláním, stačí oba prosincové zákony státnězaměstnanecké, abych ztratil chut i potřebu rozmnožovati počet stranníků koalovaných stran nebo se cítiti některé z nich blízkým. Nelze proto než býti bezpartijním a z týchž důvodů nelze mi říci, že by mi mohla která dosavadní strana býti nej­bližší.

Ad. 3. — A při volbách, které mají býti přísnou zbraní volič­stva (stranníků i nestranných) proti přehmatům dosavadních »zástupců lidu«, které však v důsledku vázaných kandidátních listin a volební novely nemohu pokládati za seriosní výkon ob­čanského práva, jest postavení inteligence mimo strany těžké. Správné stanovisko obecně platné jest pro mě, že je nutno, aby inteligence byla bezohlednou ke koalovaným stranám, když tyto jsou více než bezohledný k občanstvu. Specielně nastávající volby jsou místem, kde jest nutno učiniti přes koalované strany hodně tlustý škrt a nenechati na sebe působiti sentimentální vý­klady prolhaných stran, které jsou schopny pro svůj zisk slíbiti všechno na světě! Nelze čekati, važ jak se poměry utváří, jak mnozí říkají! Nelze dobře srovnati s občanskými povinnostmi nevoliti. A přece jest nutno použiti této jediné, třebas dnes tupé zbraně! Jest dvojí možnost; bud nevoliti vůbec, nebo voliti ně­kterou z krajně joposičních stran, aby konec dnešní koaliční oligarchic, která politické strany tak znemravnila, byl jistý.

V Košicích, 20. VI. 25. F. Šrámek.

Vážený pane redaktore!

Když jste se ptal v minulém čísle, proč nejsem v některé straně, nemyslil jste patrně, že by Vám některý čtenář odpo­věděl rozjímáním o demokracii, socialismu, liberalismu, konser­vatismu a o ostatních ismech. To ponechme oficiálním intelek­tuálům politických stran, kteří mají správnost názorů na tyto otázky; v pachtu, jako měl můj dědeček panskou louku. Řeknu Vám tedy, proč nejsem v některé straně, jako každý průměrný volič, který se rozhlíží kolem sebe a nemá oči zakalené stra­nickou příslušností, nebo nešilhá-li po teplém místě.

Tedy sociálním demokratem nejsem, protože je mi stranou příliš třídní a její program mi leží na srdci jen potud, že upřímně přeji všem dělníkům, aby jejich mzdy stouply na sluš­nou životní úroveň, aby dobře žili za svou práci, mohli se vzdě­lávat, a chodí-li do biografu, vůbec jim to nezazlívám — naopak. Kdybych však byl sociálním demokratem, nebo tuto stranu volil, pak bych dělníkům pomohl asi tolik, jako kdybych ve snaze pomoci Amundsenovi před zmrznutím topil doma ve svých kamnech. — K agrárníkům mám vztah jen v tom, že pěstuji za oknem květiny a sakruji s nimi, když neprší. — O kleriká- lech bych řekl totéž, co onen profesor, když se ho ptali, proč že není komunistou: »To byste se mně mohli také zeptat, proč nejsem těhotný.\*

Strana národně-demokratická jest mi nejbližší, bohužel jen dle svého prvotního programu, který leží nečten a zapomenut vůdci strany někde v koutě. Životní oprávnění této strany jeví se pouze y tom, že jest nutno pro udržení koaliční rovnováhy, aby někdo tleskal dru Kramářovi a zasílal telegramy k svátku pí. Kramářové. Jiného programu v této straně za dnešních dnů nelze nalézti.

Ale zkrátka: nejsem v žádné z koaličních stran, protože vláda těchto stran znemožnila a přímo sesměšnila vážnost parlamentní práce, vydala zákony, jimiž omezila svobodu svědomí a slova (na ochranu republiky a tiskový), zmubilisovala si určité obory státní správy (klerikálové — spravedlnost, čsl. soc. — že­leznice a pošty), znásilnila voliče vázanými kandidátními listi­nami, chystá se znásilniti voliče volební reformou, zachází s ústavou jako s kusem papíru, vhání pomocí restrikce úředníky do svých táborů — a není vůbec možno vyjmenovati vše, co učinila, při čemž bouřila se krev poctivých občanů platících daně, plynoucí do bezedných pokladen stran, které oplývají nekoneč­nou touhou po teplých a výnosných funkcích. — Oposiční strany postrádají v prvé řadě státotvorností a staly by se během ně­kolika dnů stejnými, jakmile by se dostaly k moci.

Při volbách odevzdám bílý lístek. Jsem přesvědčen, že jediná cesta k nápravě vede přes bílý lístek. Jsem snad optimistou, ale doufám, že kdyby české strany nezískaly většiny v parlamentě, pak by se snad vzpamatovaly. A republice by to neuškodilo; nevěřím takovým tlachům (jako posl. Hajn věřil v Bratislavě), že kdyby v československé vládě byli zastoupeni Němci dvěma ministry, zvolili by si tito Habsburka za krále.

Chtěl jste upřímnost, pane redaktore. Zde ji máte, snad po­danou bez rukaviček.

Váš oddaný *H.*

P. T. Redakce časopisu »Přítomnost«

v Praze.

Na Vaše tři otázky ankety »Proč nejsem v některé 'politické straně« odpovídám:

1. Od likvidacé české strany pokrokové nemohu se z násle­dujících důvodů stranicky orientovat: Ke vstupu do některé strany socialistické brání mně pocit, že nejsem do té míry socia­listou, bych nosil legitimaci té neb oné soc. strany. Z ostatních t. zv. stran pokrokových mně nevyhovuje žádná. Nár. demo­kracie pro svoji dvojí tvář (bezkarakternost), skryté i zjevné nekalé útoky na presidenta Masaryka, snahu organisovat vše, volnomyšlenkáře vedle katol. páterů, národní hnutí vedle něm.- židovských fabrikantů, antisemity a české židy, dále přímo svátý kult dra Kramáře atd. Strana agrární pro svoji nenasytnost a bezohlednost vůči všem složkám národa i státu, pro snahu uchvátit moc (peníze) za každou cenu atd. Strana živnostensko-středostavovská pro pol. bezprogra- movost a pochybný charakter vedoucích Udí.
2. Nejbližší je mi strana českosl. socialistů.
3. Při posledních volbách do Nár. shromáždění jsem volil českosl. socialisty.

Poroučím se Vám

s veškerou úctou

*J. E.,* maj. cihelny.

Pane redaktore!

Jsme obdařeni mnoha stranami politickými. Výběr jest nej­hojnější. Strany programů všech směrů a odstínů. Program některých sahá ke hranicím státu, program jiných jest mezi­národní. Každý si může vybrati podle svého vkusu, založení, názoru a svých životních hospodářských podmínek.

Oposičními stranami se nebudu zabývati, nebof jsou z části jinonárodními a protistátními, rovněž jako strana komunistická. Výjimku činí strana živnostenská, která jest sice oposiční, stojí však na půdě státu a její program jest úzce stavovský. Tak možno uvažovati jen o stranách všenárodní koalice. Vylučuji lidovce, jejichž římský program považuji za přežilý, a stranu republikánskou, která rovněž, jako živnostenská, jest stavov­skou. Zbývají na konec jen strany socialistické a strana nár.- demokraticků. Programy těchto tří stran jsou pěkné, přijatelné, pokrokové, uznávají principy demokracie (při tom nedbám zlých jazyků, které tvrdí, že strana českých socialistů jest dosud bez programu, který bezútěšně již skorém po 30 let hledá). Jsou státotvornými. Zájem státu nad stranami. Na té zásadě spočívá koalice, které jsou svěřeny osudy tohoto státu.

A já nejsem přece v žádné straně. Programy? Zájem státu nad stranami? Vizme činy. Program jest vějičkou. Ve skuteč­nosti platí u stran vládnoucích nevyslovená, ale důsledně pro­váděná zásada: zájem stran nad státem! U stran těch však ne­vládne tak docela divoká konkurence k získávání všemožných výhod pro sebe. V tom ohledu jsou si naše vládnoucí strany již tak vědomy požehnání distribuce, že vyloučily volnou soutěž a zavedly »klíč«. Kartel. Vše podle klíče. Koncese, subvence, měkkoučká místa, nádražní prodejny novin, ba myslím si, ža podle klíče rozdělují i aféry. Objeví-li se nějaká aféra celou svojí povahou docela nepolitická, přece se postarají o to, aby ji některé straně přidělily. Že však mimo to, mimo kontin­gent, urvou strany ještě tajně nějakou výhodu, svědčí o tom potměšilé hrozby ostatních spojenců, že to »píchnou«, že o tom dobře vědí... Z velké části neřeknou ovšem nic, nu — a za­darmo to asi také není. Při tom jsem obrněn proti námitkám, že tak se jeví demokracie. Doklady jsou časopisy — orgány stran — které skorém každou koncesi, kterou získá druhá poli­tická strana, prohlašují za těžký přečin na statcích národa a státu, at duševních, neb hmotných. Ovšem, tak děje sc jen pre nás diváky, jinak »my jsme se dohodli, že se dohodneme\*. Demokracie stran dnešních jest tedy neupřímnou.

Gentlemanství stran? Jsem státním zaměstnancem. V roce 1922 odhlasovala vládní většina prosincový zákon, kte­rým nám zmenšila platy. V důvodové zprávě praví senátor Pánek (za vládní většinu) asi toto: »Platy zmenšujeme v tom předpokladu, že drahota bude klesati. Kdyby však drahota proti očekávání neklesla, nebudeme váhati ani okamžik, abychom tento zákon napravili.\*

Drahota počala ihned stoupati. Všechny vládní strany svorně prohlašují ve svých časopisech, že jest třeba náprava a nedělají nic. Kde jsou překážky? Vždyt tomu chtějí všechny strany. Proč se tak neděje? Proč? Státní zaměstnanci mají dosud hla­sovací právo a jsou dobrým a vydatným licitačním artiklem pro příští volby. Co by se jim pak slibovalo? Že trpí admini­strativa? že dobrá administrativa jest základem demokracie? Zájem stran nad státem.

Srovnávám, usuzuji, nezapomínám. Výsledek jest, že nejsem organisován.

A přece chtěl bych býti v politické straně. Chtěl bych býti dobrým, oddaným straníkem. Prostým vojákem v armádě. Kdysi jsem napsal do jednoho nestranného časopisu článek, který končil takto: »Máme mnoho politických stran, schází nám však ještě jedna strana: strana inteligence a sociálního po­kroku. Myslím, že bývalí realisté a členové bývalé moravské strany pokrokové neřekli ještě poslední slovo.« Poslední větu redakce toho listu škrtla. —ň»i.

•

Vážený pane redaktoťe!

Již dříve chtěl jsem k Vašim článkům o organisování inteli­gence a jejím poměru k dnešním stranám napsati Vám a všem pp. přispívatelům: »Pánové, mluvíte ze srdce mnoha tisíců — tisíců těch, jimž politický život nemá býti v prvé řadě lho­stejným, avšak kteří ne zcela svojí vinou stali se lhostejnými — a třeba také nevolí!«

Věru nebude jistě vhodnějšího předmětu k diskusi a sta­tistice, než stanovení poměru třeba polointeligence a inteligence k dnešní politické konstelaci.

Promiňte tedy, když i já dovolím si odhaliti své politické útroby.

Proč nejste v některé dnešní polit, straně? — Ovšem jste sice ještě mlád, třeba ne zcela inteligent, avšak jste přece zcela

oprávněn i schopen utvořiti si svůj »světový názor\*. Vstupte jen do některé z tak četných stran a straniček — na vybrání přece dost — ba tolik, že volební reformou nutno již další líheň zamezit.

Přemýšlím — a odpovídám tak zcela od srdce. Nejsem orga- nisován v žádné straně, poněvadž s jich programem, resp. po­stupem nesouhlasím. A mám skoro někdy dojem, že dnešní strany nemají vůbec programu a když, tedy předstíraný, falešný.

Nemohu souhlasiti s žádnou politickou stranou dneška, po­něvadž v jich postupu vidím příliš mnoho neupřímnosti k jejich členům a velice málo smyslu pro reelní práci.

Zajisté, vážený pane redaktore, nebudete hledati u třiadvaceti­letého mladíka nějaké osobní zkušenosti v politickém Babylóně a prominete tudíž, nevyjádřím-li svůj poměr k jednotlivým stranám určitěji.

I Samostatný celek tvoří ovšem dnešní strany koaliční, t. zv. státotvorné. Je nutná koalice, ale její práce měla by býti řízena s otevřeným hledím, poctivěji. K čemu to balamuccní straníků více méně smluvenými úspěchy? K čemu ta snaha umlčeti každý hlas proti? — Přemýšlím — a zdá se mi jasno. Tisko­vým zákonem a zákonem o volební reformě má se zaručiti trvání a pevná posice koaličních stran. Jak divně zní pak Šrámkovo heslo: »— dohodli jsme se, že se dohodneme. —« Po­třebujeme jako soli rozumné oposice, o dnešní t. zv. oposici škoda řeči.

Těžko označit, která strana je mi bližší, myslím, že všechny tak stejně daleko. Hledám stranu, která by mi byla nejbližší, tak blízko, abych mohl do ní vstoupit. Jsem soukromým úřed­níkem, a musím-li uvažovat třídně, tož socialismus ochrání mé zájmy — myslím však, že ne socialistické strany v dnešní formě.

Při posledních volbách, prvých to volbách za svého aktivního voleb, práva, jsem nevolil, protože nemohu volit svobodně.

I Rozhodně zvláštní kapitolou byla by otázka závislosti tisku a t. zv. veřejného mínění, které jest tiskovou neupřímností

vytvářeno.

■ Na konec dovoluji si malý apel. — Kdo z Vás, pánové, cítíte se schopen, máte dosti chuti i vůle, ujměte se práce — sejdeme se — a jsem přesvědčen, že najde se nás i přes těch minimálních 120.000 a odpadne pak jistě pořádáni takovýchto anket.

V plné úctě

*/. M.*

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

Sokolstvo a hledání myšlenky slovanské.

(»Mladý Slovan hledá svůj svčt.« VII.)

Valný sjezd Československé Obce Sokolské předsta­vuje jakýsi opravdový sokolský zákonodárný sněm, přijímá a připravuje návrhy, hlasuje a debatuje o nich, a na konec schvaluje resoluce, udávající sokolský pro­gram na řadu let příštích. Mezi řadou zajímavých re- solucí prosincovéhó sjezdu r. 1924 byla přijata také resoluce na thema »Sokolstvo a Slovanstvo«. Resoluce ta odlišuje se podstatně od onoho, často vytýkaného sokolského táborového prý řečnění a hejslovanění, je naopak střízlivá a naprosto věcná, takže bude s pro­spěchem zabývati se jí při řešení některých otázek slo­vanských.

Návrh, předkládaný sjezdu, začínal prostým a stří­zlivým konstatováním faktu, a to touto větou: »Hroz- ná válka světová zničila velké dílo našeho slovanského **sdružení«** Ukázalo se však, že ruský názor

o věci je jiný než český. Dr. Vergun, starosta »Rus- kého sokola v Praze« navrhl, aby místo »zničila« dalo se slovo »ohrozila« a čeští Sokolové, žel, odstou­pili od té pravdy, že válka zničila staré dílo slovan­ského sokolského sjednocení a vzali do resoluce slovo »ohrozila«.

Nechceme býti ani zdaleka nějakými slovíčkáři, ale přes to neváháme zdůraznit! svoje přesvědčení, že vál­ka nejen »ohrozila«, ale doslovně zničila starý předvá­lečný panslavismus také v Sokolstvu, jak jsme již ko­nečně v loňské »Přítomnosti« jednou mohli ukázat. Rádi bychom však připojili, že podle našeho názoru aspoň, »ohrozil-li« kdo, sit venia verbo, dílo slovan­ského sjednocování, byl to sám Dr. Vergun, který, ač sám host, nedovedl se zdržeti toho, aby v pokračování svého návrhu nepustil se docela netaktně do útoku proti — Ukrajincům, čili jak skromně v tištěném re­ferátu zaznamenáno, »upozornil na počínáni Ukra­jinců za války«.

Bylo by zbytečné ohřívat nějaké malichernosti, které již Věstník Sokolský po zásluze odbyl, neběží zde také o nic osobního, chceme jen na této maličké události ukázat, že existují rozdíly v nazírání jednotlivých slo­vanských národů i v idei zdánlivě naprosto jasné, ur­čité a jednotné, jako je zcela jistě idea sokolská.

Sokolská idea je idea česká, ne slo­vanská. Je proto potřebí dobře rozlišovat myšlenku sokolskou, jasně a určitě vyhraněnou, organisačně do detailů již propracovanou a přec ještě dalšího vývoje schopnou, od něčeho mlhavého, nejasného a nepropra- covaného, jako je t. zv. idea slovanská.

Široká veřejnost ovšem nejvíc si pamatuje jak šli o sletu 1912 v jednom mohutném průvodě Češi, Srbo­vé. Chorvati, Siovinci, Rusové, ba i Bulhaři a sem tam nějaký Polák, a myslí si tedy. že Sokol musí být něco všeslovanského, že tady někde tví zcela iistě nějaká jednotná idea slovanská. Ale je to omyl. Skutečnost je daleko vzadu za naším přáním. Na ulici, v průvodu za veselou kutálkou se snadno sejdou ti neirůznější lidé. Hezky se to vyšlapuje, ale pracovat podle kutálkv je jaksi těžší, jiné, nejde to vůbec. Bylo by naprosto blá­hové představovat si, že lidé v průvodech chodí ien ze zanícení nad nějakými ideami a ne za kutálkou. Nesmí se zaměňovat dobrá idea za dobrou kutálku.

Byli, pravda, před válkou mnozí, kteří si tento roz­díl tak docela přesně neuvědomovali, byli dokonce i mezi politiky ojedinělí, kteří si mysleli, že slovanské sjednocení lze docíliti touto, řekli bychom »kutálkovou metodou«, ale to bvlo kdysi před válkou. V Sokole se na tuto metodu nikdy nevěřilo, tím méně věří se na ni dnes. Veřejnosti ovšem mohou průvody sokolské při sletech a veřejných cvičeních snad připomínati po­někud ono »pochodové slovanštění« dob předváleč­ných. ale veřejnost ovšem ne vždy pochopí, že sokolské průvody nejsou jen nějaké manifestace pro veřejnost, ale že je to soíse vítaná příležitost k utužení discipliny ve vlastních řadách. Veřeinost obyčejně neví nic z to­ho, co se děje v zákulisí sokolské denní práce, tím méně pak pochopila by někdy dosti rozsáhlé změny v sokol­ské ideologii.

Proto mohla se domnívat širší veřejnost, a také se opravdu domnívala, že založením »Svazu Slovanského Sokolstva« v r. 1908 sjednocení všeho sokolstva slo­vanského bvlo dokonáno. Lidé viděli již v každém jed­notlivém národě slovanském sdružení sokolská aspoň stejně silná jako bylo Sokolstvo naše, docela zapomíná- jíce, že Sokolstvo byla idea česká, která potřebovala ve své vlasti nějakých padesát let k tomu vzrůstu, ja­kému se tou dobou těšila. Přehlížel se téměř zúmyslně rozdílný stav kulturní, hospodářský i jiný toho onoho národa slovanského a nekritičtí lidé těšili se všichni na »příští ohromné slovanské slety«. Těšili se 11a to, jak půjdeme my Slovani hezky jeden za druhým seřazeni v ohromném průvodu, Rusové, Češi, Jihoslované. Po­láci, Bulhaři, těšili se, jak Evropa se na nás bude kou­kat a vyvalovat oči na ten průvod za slovanskou ku- tálkou, a provolávat nám »sláva« a »nazdar«. Ně­kteří politikové dělali si již naději na tamborská místa, mnozi nadšenci pak projevovali přání, že se sejdou na příštím sletu v Moskvě, v tom asi smyslu, jako si dával schůzku dobrý voják Švejk se sapérem Vodičkou »po válce »U Kalicha«, na Bojišti, v půl sedmé večer«.

Ti, kteří tak a podobně smýšleli, byli ovšem velice překvapeni, když v roce čtrnáctém přišla jiná defilírka národů, bez hudby a bez veselí, pochody za hřmění děl a rachotu strojních pušek . . .

Sokolstvo České, aspoň jeho hlavní představitelé, kteři zakládali »Svaz Slovanského Sokolstva«, nepřed­stavovali si nic podobného nějaké defilírce za veselou hudbou slovanskou, věděli, že především čeká docela obyčejná práce, a i když se snad místy zdáli podléhat nadšení doby, nikdy mu zcela nepodlehli, spíše hleděli toto nadšení usměrnit nějakým užitečným směrem.

Proto také dnes Sokolstvo nemusí stát tak docela bezradně nad problémy a otázkami slovanskými nebo ruskými, jako stojí mnohý slavný slovanský politik. To, co pravili na př. jeden ze zakladatelů Svazu Slo­vanského Sokolstva, Dr. Scheiner v r. 1908, podrželo svoji platnost i dnes. Pravil m. j.:

»Není správno recitovati jen známé výroky o tom, že budoucnost náleží Slovanstvu a s rukama v klíně očekávat, až ta budoucnost sama přijde. Svoboda sama ne­chodí k národům slabým a sešlým, k svobodě musí se každý národ vypracovati vlastní hodnotou svojí. Národové jsou sami strůjci svého osudu a tak i Slovanstvo, chce-li v pravdě k velké budoucnosti do­spěti, musí se k ní náležitě odchovati a vypěstiti.

Čím tvrdší a těžší bude práce ta, čím krutější budou zá­pasy, jež bude nutno o volnost naši a postup sváděti, tím více se bude žádati tvrdosti a zdravosti rassového orga­nismu a života našeho. Čím zjevnější jsou vlivy moderního života, moderních choutek a proudů, moderních požitků a výstředností, tím dbalejší musí býti snaha Slovanstva po harmonickém kultu bytosti lidské nejen u jedince, ale i u celých národů, chtějí-li úspěšně uplatniti svoji národní, osobitou existenci v dobách dalších. Tof úkolem Sokolstva.« Byli na omylu ti, kdož shledávali ve Svazu Slovan­ského Sokolstva něco ohromného, organisaci daleko- .sáhajíciho vlivu a dalekosáhlých cílů. Sokolstvo české vidělo správně svůj cíl a vidělo také správně hranice a meze své působnosti. Účel Svazu byl dosti přesně vymezen, neběželo prozatím o nic více než o »šíření tělocviku ku povznesení tělesných a mravních sil v lidu slovanském«. Sokolstvo za to nemůže, že někteří vi­děli v jeho snahách daleko více a Sokolstvo také nevi­dělo nutnosti korrigovat tehda mínění nekritické ve­

řejnosti.

Sokolstvo dívalo se poměrně střízlivě na své úkoly před válkou, běželo mu jen o zdraví národů slovan­ských, politické řeči některých vůdců politických nesou­visely nijak s programem sokolským, ty běžely jen ve­dle, paralelně.

•Slovanstvo zanedbalo v posledním věku svůj náležitý tělesný vývoj. Mezitím co ostatní národové evropští, zejména Němci, Francouzi a Angličané, postřehnuvše nebezpečí, které jim hrozí z vlivu moderního způsobu života, obrátili již počátkem minulého století po­zornost svoji na odvrácení nebezpečí toho, zůstalo Slovan­stvo vůči zjevu tomu téměř zcela netečným.«

Tolik Scheiner, vystihuje správně tehdejší stav tě­lesné výchovy u národů slovanských.

Jiný sokolský pracovník, Pelikán, píše o starém, dnes již neexistujícím Svazu Slovanského Sokolstva toto:

»Srovnáme-li základní myšlenky, na nichž byl Svaz zbu­dován, s účelem svazu a, konečně s povinnostmi členů, máme jasný obraz, kterak jest těžko, zvláště na tomto poli, uskuitečňovati velikou myšlenku.

Hluboké, krásné a vznešené zásady sokolské, jimiž je pů­sobení slovanského Sokolstva charakterisováno, zkracují se ve stanovách v povinnou účast na veřejném podniku, obe­slání školy (cvičitelů sokolských), placení příspěvků a po­sílání zpráv. Ta tam je myšlenková jednota, o spo­lečné odborné základně ani nemluvě, o jejím zavádění mluví se jen — v prostředích spolku.

Již tato skutečnost nám naznačuje, s jakými obtížemi asi setkával se Svaz ve vlastním svém lůně. Byla to jednak po­měrně značná různost vnitřního ustrojení Sokolstva různých národů slovanských, byly to politické spory mezi nimi (zejména spor rusko-polský), byly tu i mocné vlivy vnější, jež stěžovaly postup a vnitřní konsolidaci svazu. Není proto divu, že Svaz, kromě jediného veřejného vystoupení v rámci VI. sletu všesokol- ského v Praze, (jenž byl zároveň I. sletem svazovým), n e- vykonal žádného většího č i n u«

Doplnili bychom tuto charakteristiku ještě tím, že se nám zdá, že i tento první a poslední slet »všeslovan- ský« nezdá se nám býti prací slovanskou, ale podnikem a prací českou, které my, z vrozené jakési skromnosti chtěli jsme dát firmu větší, slavnější, »slovanskou«. Vždyť to byla konečně naše práce pro to Slovanstvo, říkali jsme si aspoň . ..

Sokolstvo bylo však a je si vědomo toho, že i za nej­vyšší metou je nutno jiti po pevné zemi. Uvedli jsme již před rokem v této rubrice citáty z toho, co napsal tehda význačný pracovník sokolský Dr. Heller pro so­kolskou obec čtenářskou ve Věstníku Sokolském, ale zdá se, že to zapadlo bez ohlasu. Uvedeme proto aspoň nejstručnější výtah, vztahujeť se to přímo k těmto věcem.

»Vznikla válka, rozbila Svaz Slovanského Sokolstva. Ale nelitovali jsme toho. Už proto ne, že byli jsme přesyceni ustavičným rovná­ním politických sporů mezi jednotlivými kmeny slovanskými a nekonečným vyjednáváním a ustupová­ním. Viděli jsme, že sice všecka sdružení nesou jméno sokolské, ale každé jinak rozumí sokolství a jinak slovanství, jen Slovinci, Chorvaté a Srbové šli s námi za jedním cílem a stejnými cestami. — A proto, když bylo po válce, řekli jsme si zcela otevřeně a upřímně, že napříště nechceme pro slovanské sokolství jen horovat a manifestovat, ale že chceme a budeme pro ně především pracovat. — Proto neobnovili jsme starý Svaz slovanského sokolstva, ale sešli se jen se Slovinci, Hrvaty a Srby — —«

Ze zpravodaje VII. valného sjezdu Čsl. Obce Sokol­ské je zřejmo, že Sokolstvo v této cestě pokračuje. Dr. Scheiner jako zpravodaj o resolucí »Sokolstvo a Slo- vanstvo« pravil stručně v úvodu k resolucí toto:

»Mnoho se mluvilo o sloučení Slovanstva, však ve skutečnosti se nic r. estalo. Vznikly spory mezi národy slovanskými. Jen Sokolstvo spojo­valo ve Svazu všecky slovanské národy. — Po válce se usta­vil Svaz jihoslovanského a českoslovanského Sokolstva, v němž věrně setrváme. — Stojíme též po boku bratřím strádajícím Rusům. — Všichni musíme pracovati na pro­spěch všeho Slovanstva duchem Tyršovým, který je majetek všeho Slovanstva.\*

Přijaté resoluce neobsahují v podstatě nic více než bylo řečeno v těchto několika větách. Poslední větu Scheinerovu chtěli bychom poněkud opravit. Tvrdíme, že duch Tyršův není majetek všeho Slovanstva, přáli bychom si jen, aby byl, věnovali bychom naši českou ideu celému Slovanstvu.

Ze všeho uvedeného je zřejmo, že nikde se až dosud nemluvilo o tom, v čem Sokolstvo vidělo kdysi ono vlastní a skutečné »slovanstvi«, nikde není přímo ře­čeno co je to »idea slovanská«. Otázku tuto přešel i sněm sokolský, který usnesl se v podstatě jen na tom, »že chceme pracovat« zatím dokonce jen s Jiho- slovany, a že chceme podporovat ty ostatní strádající sokolské pracovníky.

Sokolstvo začíná vlastně svoji práci »slovanskou« úplně znova, poněvadž Sokolstvo je si vědomo, že všecko, co bylo kdy před válkou vykonáno, je pryč, rozbito a zničeno. Sledujeme-li pak snahy sokolské na tomto poli, zdá se nám, že Sokolstvo počíná si tak ně­jak podobně jako my, že jdeme a hledáme všichni te­prve své místo ve světě.

Nejzajímavějšim dokladem toho pro nás je právě vyšlá brožurka Jana Pelikána, tajemníka Obce So­kolské, jednající o »Slovanském poslání českosloven­ského Sokolstva«. (Vyšlo v oficielní sbírce přednášek sokolských j. sv. XIV. a vydáno bylo ke sjezdu činov­níků jihoslovanského a československého Sokolstva v Praze 23. května 1925.)

Dovolíme si podati se svolením autorovým některé hlavní jeho myšlenky této jeho práce spolu s několika našimi poznámkami.

V úvodu vystihuje Pelikán zcela správně, že »chce- me-li se vážně zabývati otázkou slovanského poslání sokolského, musíme především zjistiti, čím jest nám slovanství vůbec, pak jaký je stav dnešního Slovanstva a pak zjistiti, jakou úlohu v životě slovan­ském hraje Sokolstvo«. Pokud bude prý možno, chce se autor vyvarovati také té »chyby, že naše slovanství (zejména po stránce politické) velmi často vznášelo se v oblacích romantických snů a naivní důvěřivosti v uskutečňování ideálů pouhým přání m«.

> Slovanství projevuje se ovšem též politicky, a tu pro­žíváme po válce světové největší změny, ba přímo ztrosko­tání. Celá soustava slovanské politiky opírala se před válkou o Rusko jako nejmocnčjšího činitele, ba zhusta spasitele Slovanstva. Vždyt Rusko bylo tehdy téměř dvakrát počet­nější než všechny ostatní slovanské národy dohromady. Nadto pak bylo vlastně (kromě jinak závislé a nepatrné Černé Hory a nedávno osvobozeného Bulharska a Srbska) jediným skutečně svobodným národem slovanským, zejména chápeme-li svobodu národa poněkud siřeji než jako prostou formální neodvislost státní; nota bene jen části národa, jehož ostatní větve však zůstávají ujařmeny.

Světová válka osvobodila malé národy slovanské, ale roz­tříštila velké Rusko tak, že je na dlouhou dobu úplně vy­řazeno z jakékoli reálné politiky. Tím je celá situace obrá­

cena téměř na ruby, nad to pak přiostřily se ještě spory ve Slovanstvu do míry nebývalé (viz poměr srbsko-bulharský a do nedávná i česko-polský). Odtud plyne i úplné ustrnutí v praktické politice slovanské, vyjímáje styky Českosloven­sko-j ihoslovanské.

Stejně zpřetrhány byly i styky hospodářské a do jisté míry i kulturní a umělecké, takže můžeme říci, že válka, jež byla vítězstvím ideí a malých národů slovanských, pro Slovanstvo jako celek znamenala spíše pokles než vzrůst, rozhodně pak spíše rozvrat než sjednocení.

A tu musíme se tázati, byla-li správná taková orientace slovanská, jež tak rychle byla rozbita světovou válkou? Ne­bylo pochybení již ve vlastním základě takového chápání slovanství? Nebylo daleko lepším — pro skutečně slovan­skou politiku — volání Havlíčkovo »Čech, ne Slovan?\*

Proto zdá se mi i dnes přílišné horování pro slovanství politickou utopií, zejména, když u nás slovanství v širokých vrstvách lidových je daleko rozšířenější než u ostatních národů slovanských, a když toto slovanství je po výtce slo­vanstvím slovním, jež se zastavuje ihned před každým sebe menším ziskem (a ovšem i ztrátou!) věcným nebo hmot­ným.\* ,

Pelikán nezamítá slovanství, ale ptá se docela správ­ně po tom, jak se projevuje slovanství skutečné, co to je a co to býti má v očích reálného světa, ne pojmů abstraktních. Píše toto:

»Chtěl bych tedy říci, slovanství, ano, ale slovanství jako skutečnost, ne sny, slovanství jako skutky, ne slova, a theo- ric. Kde je? Jaké je to slovanství ve skutcích? — Přede­vším myslím, že skutečné slovanství je v soustavném a vě­domém pěstování svéráznosti národní. Za druhé v plném pochopení idee slovanské a ve vědomém její šíření a pě­stování a po třetí ve vytrvalém odstraňování sporů a nedo­rozumění mezi jednotlivými národy slovanskými.\*

Pelikán pokouší se sám také o vymezení a charakte- risování idey slovanské, a vyjadřuje ji těmito slovy:

»Ne mečem, ale pluhem, ne násilím, ale láskou, ne hmotou, ale duchem, ne nadvládou, ale pomocí, ne zradou, ale věr­ností, ne lupem, ale prací, ne nadčlověctvím, ale lidstvím, ne tyranií, ale bratrstvím (demokracií), ne světským pano­váním, ale v bohu (se zřetelem k věčnosti).\*

Tři úkoly klade Pelikán československému So- kolstvu v jeho slovanském poslání, nic více. Bylo by to také illusí, chtět dnes víc. Zajímá nás, že nejen my, ale také Pelikán bojí se a odmítá nějaké všeslovanské snažení, a to z téže obavy jako kdysi Havlíček. Píše: »Odmítl jsem všeobecné usilování o jakési všeslovanské vzdělání, obávaje se, ve shodě s Havlíčkem, — aby nám v pojmu všeslovanství neutonul pojem češství, a ve všeslo- vanském horování neztratily se z očí praktické potřeby ná­

rodní.\*

Sokolstvo má před sebou cestu velmi dalekou. O nějakém svazu slovanském se teprve začíná mluvit. Pelikán píše výslovně, že bude dobře, nebude-li se se založením něčeho podobného pospíchali. Bylo by prý potřeba nejprve studovati sokolské snahy u jednotli­vých národů, stanovití rozdíly a najiti, v čem by bylo možno se shodnout. Nejdůležitější však pro nás je Pelikánův požadavek, aby bylo jednou konečně prý přesně stanoveno, co požadoval by sokolský svaz (bu­doucí!) za ideu slovanskou. Píše:

»Mělo by se přesně a neúchylně stanovití, co nadále chce Svaz považovati za ideu slovanskou, i v čem spatřuje těžiště

a smysl její, a teprve z těchto poznatků odvoditi si účel a prostředky Svazu.«

Pelikán má pravdu, mělo by se jednou konečně sta­novití, co je idea slovanská mezi Slovany, je-li vůbec jaká jednotná idea či není-li. Zatím nedovedli jsme se sjednotiti o tomto předmětu ani s Jihoslovany, za­tím máme tu jen pokusy české, jako na př. je již právě zmíněná Pelikánova formulace této idey.

»Jak je chápána slovanská otázka u nás dnes? Nepo­chybně velmi různě. Je tedy úkolem sokolským především — chce-li být význačným činitelem slovanským — zjistiti podstatu našeho slovanství, podstatu idee slovanské, a ná­zor, na němž se dohodne, k němuž dospěje, propagovati všude v národě československém. Usměrniti jeho slovanské cítění a slovanské nazírání jediným určitým směrem.«

Myslíme, že jsme mohli nadepsat náš článek směle titulem »Sokolstvo a hledání myšlenky s'lovanské«. Válka převrátila vše na ruby, zničila i ty plány sta­veb slovanských, které se měly kdysi v daleké budouc­nosti vypínat hrdě před světem. Fantasie o sletech v Moskvě se ukázaly jen fantasiemi. Doba žádá jen- pilnou a vytrvalou práci, bylo by proto naprosto zby­tečné těšit se na to, že si my Slované zítra, co nevi­dět vyjdeme na veselý slavný pochod za nějakou »slo- vanskou kutálkou«, v průvodu, seřazeni za sebou nebo vedle sebe, Češi, Rusové, Poláci, Jihoslované, Bulhaři, Ukrajinci atd.

Především nás čeká každého práce doma. Tenrv tehda, až bude všecka práce po slovanských rodinách se zdarem vykonána, pak snad bude možno pomýšlet na »slovanský pochod za veselou slovanskou hudbou«. — Francouz říká: Oui vivra, verra. Kdo bude žít, uvidí. Nehledejme však už nikdy slovanskou ideu ve veselém pochodu za kutálkou.

Život a instituce

Umělé přerušení těhotenství.

i.

V Olomouci uspořádali lékaři s právníky společnou schůzi o otázce umělého přerušení těhotenství. Pro­blém ten jest v referátech schůze osvětlen se stanoviska lékaře, klinika a praktika, se stanoviska právníka, se stanoviska národohospodáře, konečně se stanoviska biologa. Podáváme v násle­dujícím referáty na schůzi oné před­nesené :

*Doc. Dr. Jiří Trapl, primář porodnice v Olomouci:*

Na prvém místě si všimněme, jak na otázku umělého pře­

rušení těhotenství pohlížejí ty, kterých se to nejvíce týče, ženy těhotné samy. Faktum jest, že kdyby se nějakým referendem dala těmto možnost rozhodnouti o §§ 144. až 147. trest. zákona, že by zcela jistě došlo ke zrušení těchto paragrafů. Ze ženy nejmorálnější, nejseriosnější žádného poklesku nespatřují v pře­rušení těhotenství, zvláště v prvých měsících, to dosvědčí každý lékař, který má nesčetněkráte příležitost setkati se s žádostmi podobného druhu se strany žen beze všeho obalu vyslovovanými.

Proto také jest tento zločin, zločin přerušení těhotenství, tak častým a rozšířeným. Bumm čítá pro Německo na 285.000 po­tratů ročně. Krohne odhaduje toto číslo daleko výše, na 500.000. Bumm sám soudí, že 90% z potratů těch jest potratů krimi­nelních. Na naše poměry odhaduje Rubeška počet potratů as na 100.000. Z nich jest tedy 90.000 potratů kriminelních. Rubeška sice soudí, že kriminelních potratů je toliko 50%; leč odhad ten zdá se mi býti příliš nízký, nebot tam, kde nemůžeme zjistiti jiné příčiny potratu (v onemocnění matky, plodu neb v úrazu), můžeme s největší pravděpodobností soudit na potrat umělý. Ale připusfme konečně nízký odhad Rubeškův. Prosím, ročně máme v naší republice 50.000 žen, jež sc dopouštějí toho zločinu, to znamená, čítáme-li asi *2* miliony žen ve věku porodu schopném, že ročně 2-5% těchto žen se prohřešuje proti našemu trestnímu zákonu.

Z toho vidíme, že příčiny, jež diktovaly podobné paragrafy do zákoníků všech národů civilisovaných, nejsou tak na snadě, jako tomu jest u vraždy, krádeže a podobných zcela očividných zločinů. Nespadá do rámce mého referátu zabývati se důvody, jež pro udržení neb zrušení oněch paragrafů jsou uvá­děny; dnes jsou to hlavně ohledy populační, jež mají váhu největší. Úbytkem porodů seslabí se prý národ, stát, rasa, a to v boji národů i ras jest zajisté momentem nejzávažnějším. Opravdového podkladu právního vlastně pro zákaz přerušení tě­hotenství není. Odvolávám se tu na spis dra E. Liszta, který dokazuje, že přeruší-li těhotná sama své těhotenství dobrovolně, není tu ničí právo, ničí statek porušen.

Zajímavo jest, že mezi právníky vůbec jest daleko liberál­nější smýšlení v otázkách přerušení než mezi lékaři. Tak právě citovaný E. Liszt připouští uvolnění přerušení do 3. měsíce těhotenství, i naši právníci se vyslovují ve svých referátech ke druhému sjezdu právnickému pro uvolnění. Za to debata, jež v našich odborných kruzích lékařských byla vyvolána před 4 roky návrhem Landové-Štychové, vyzněla valnou většinou od­mítavě. Naši klinikové zaujali stanovisko někdy až příliš ostře odmítavé.

A přece lékaři nejlépe vidí následky, jež mnohdy nežádané těhotenství vyvolává v životě ženy nevdané, jež jím je vy­tržena ze svého povolání, neb ženy vdané, matky četné rodiny s bídou zápasící. A lékaři tak často přece vidí strašné následky, jež zavinuje u kvetoucích žen a dívek přerušení těhotenství rukou nepovolanou, neumělou.

Ze lékařstvo staví se převážnou většinou proti uvolnění přerušení těhotenství, vysvětliti si můžeme tim, že: 1. celé povolání lékaře směřuje k tomu, aby udržel a zachoval život; proto jest proti celému směru myšlení dobrého lékaře život ten ničiti, i život teprve klíčící; 2. operativní zákrok, tedy porušení těla nemocného, vykonává lékař jen tehdy, když ranou tělu za­sazenou má docíliti odstranění, zahojení většího zla, jež tělo nemocného hubí. Jest proto nám lékařům proti mysli prováděti operativní zákrok tam, kde tohoto zla těla hubícího není. Ta­kovým zákrokem by bylo operativní odstranění plodu u ženy zdravé. Proto jest pochopitelno, že se lékaři tak těžko odhodlá- vají připustiti jiné důvody přerušení než čistě medicínské.

Než všimneme-li si věci blíže, vidíme, že toto stanovisko lé­kařů nedá se dnes držeti. Musíme uvážiti, že proti klíčícímu ži­votu plodu, o němž nevíme jaký bude, stojí často celý život svobodné matky, který může býti vážně ohrožen nejen hanbou, ale i existenčně do takové míry, že zbývá někdy dívce takové jen dvojí volba: samovražda neb zločinné přerušení. Takových případů chodí k nám celá řada, a nejednou musí lékař litovat, že ruce má. vázány trestním zákonem, a nesmí pomoci, i kdyby všechen jeho cit ho k tomu ponoukal... A vezměme matku řadou porodů a prací vysílenou, byt i zdravou; zda není oprávněno její přání zbaviti se nového přírůstku rodiny, jež nemá ani tak dostatečné výživy, dostatečného bytu? Ženy ta­kové bohužel u lékaře řádného pomoci nenajdou, musí ji hle­dati jinde, kde není skrupule před porušením zákona trestního.

Zde život matky a jejích dětí jest statek vyšší než život plodu nezrozeného, zde necítil bych jako lékař žádného pro-

by ovšem bylo, jak žádá pro Německo Lonne, zavěsti nucenou sterilisaci méněcenných, než v každém případě těhotenství te­prve o přerušení rozhodovat. Podržímc-li indikaci eugenetickou, musila by tato býti vázána ještě přísnějšími zárukami proti zneužívání než indikace medicínská. Rozhodovat by smělo jen konsilium, jak Wassermann navrhuje, 3 lékařů, v čele s odbor­níkem nemoci, o jejíž zdědění se jedná.

Kdyby takto bylo uvolněno přerušení těhotenství, takže by lékaři poctivému bylo možno pomoci tam, kde nemoc matky, nemoc dědičná, nemoc sociální všechen jeho cit ku přerušení navádí, bylo by možno daleko rázněji čeliti přerušování pokout­nímu. Tu by musel ovšem nejen zákon trestní, ale i celá admi­nistrativa i veřejná hygiena a sociální péče k tomu směřovati, aby učiněn byl konec řádění diplomovaných i nediplomovaných odháněčfl. Dnes stalo se překročování gg 144.—147. velmi vý­nosným artiklem obchodním pro některé firmy. V každém větším, dnes í menším městě jsou ty firmy známy, každý lékař, každý policejní agent, ano každá žena může prstem na ně ukázat, že se tam těhotenství za tu a tu taxu zcela řemeslně přerušuje. Jejich řemeslu však zabrániti nikdo nedovede. Soudy zakročují proti nim, když jest udání. Což by nemohly politické, policejní orgány zakročovat i tehdy, když není přímého udání? Nedala by se jim Činnost zabrániti tím, že iby se jejich práce kontrolovala třeba náhlými domovními prohlídkami? Nedovedu si představiti, jak daleko může sahati výkonnost naší admini­strativy, ale jsem jist, že jsou tu věci, kterým by mohla za­bránit. Račte nahlédnout do insertní části čtenějších denních listů, kolik je tam očividných nabídek porodních asistentek dámám v choulostivých záležitostech. A podle služebních před­pisů pro porodní babičky z r. 1897, posud platných, je těmto každé inserování mimo zahájení prakse zakázáno. Proč jim toto inserování naše administrativa, naši úřední lékaři trpí? Jaký smysl má, inseruje-li babička pražská v listech brněnských neb naopak? Zde může naše administrativa i při nynějších zá­konných předpisech zakročiti.

Přijde-li případ podezřelý do ošetřování lékaře, dostává se tento do těžkého konfliktu se svým svědomím. Má nemocnou, která jeho pomoci s důvěrou vyhledala, vydati stíhání trest­nímu? Podle stávajících zákonů musí. Tato udavačská povin­nost jest také často jediným prostředkem k postihnutí krimi - nelního přerušení. Tu jest lékař často postaven před povinnost udati a přivéstí k potrestání ženu, jež tak jako tak jest již těžce trestána svou nemocí, pravý vinník, řemeslný vyháněč, však zpravidla trestající spravedlnosti uniká. Tady by bylo stí­hání těch pravých vinníků velmi pomoženo, kdyby ženě, jež již svým onemocněním jest trestána, zaručena byla zákonem bez­trestnost, když by udala pravdu o tom, kdo se na ní zločinu dopustil. Prakse našich soudů jde tak jako tak tim směrem, že u těhotných se obecně odsuzuje podmíněně. Uzákonění této praxe by prospělo značně k usvědčení těch pravých a sociálně nej nebezpečně]ších vinníků, řemeslných andělíČkářů.

Nadhodil jsem tu pouze několik myšlenek, které se vtírají lékaři, jenž má příležitost viděti styk života s oněmi para­grafy trestního zákona. Zákon musí říditi život společnosti, avšak život je silnější, musí tudíž jemu i zákonodárství se přizpůsobovati, aby zákon nevyvolával zbytečných konfliktů, nevyžadoval zbytečných obětí. Paragrafy o vyhnání plodu se ve svém nynějším znění přežily. Uznává se to všeobecně, že jest nutno je reformovati. Necht se to neděje podle zřetelů stra- nicko-politických, podle nějakých špatně pochopených hesel, nebo podle názorů jednostranně nábožensko-církevních 1 Af jest život ředitelem našeho zákonodárství. Požadavku tomu nejlépe se při­bližuje usnesení loňského sjezdu vídeňských soc, demokratických lékařů, jež nejlépe vystihuje stanovisko lékaře sociálně cítícího k nadhozeným otázkám. Usnesení to zní stručně ve výtahu: »Bczpodmínečné povolení přerušení nemůže se toho času dopo­ručiti. Naproti tomu jest bezpomínečně žádati, aby do zákona pojata byla indikace lékařská, cugcnická i sociální. Jen soci­ální politika může čeliti omezení porodů a tím přerušení těho­tenství. Toto jest operativní zákrok a smí proto býti provedeno jen lékařem. Již dnes třeba začíti s tím, aby se vyhánění plodu bránilo péči o těhotné ženy, o matky a děti.®

\*

*Dr. Jan Knaibl, státní zástupce v Olomouci:*

Jak známo, konal se v Brně sjezd čs. právníků. V sekci 111. (Trestní právo a řízení) jednáno bylo též o otázce trestnosti vyhánění plodů. Jednání v sekci zúčastnilo se více než 100 právníků, mezi nimiž nacházeli sc kriminalísté velmi zvučných jmen. K otázce trestnosti vyhnání plodu došly sekci 4 písemné práce a to od generálního prokurátora dr. Hubáčka, od vrch. státního zástupce Kissicha, od Dr. Tvo Balíky a od lékaře Dr. Maxe Wassermanna. Zajímavo jest, že všichni tito pánové vy­slovili se ve svých písemných pracích, že vyhnání plodu má býti za určitých podmínek beztrestným. V debatě střetly se všechny tři směry, z nichž jeden zasazuje se o bezpodmínečnou trestnost vyhánění plodů, druhý pouze pro trestnost podmíneč­nou a třetí pro absolutní beztrestnost.

Prvý v debatě ujal se slova starý pan vrchní rada v. v. Josef Boubela, který mluvil pro úplnou beztrestnost. Hned nato zaujal v debatě stanovisko pro bezpodmínečnou trestnost docent trestního práva dr. Jaroslav Stránský, který svůj názor odůvod­ňoval následovně: Většina pohlíží na danou otázku s hlediska otázky sociální a jedná se zde o nesprávně pochopený smysl sociální otázky. Bída, hanba matky a jakési milosrdenství s ni zde pravidelně rozhoduje. Při tom se zapomíná, žc právní statek, který zde má býti chráněn, jest klíčící život. Úcta před feno­ménem života má zde tudíž rozhodovati a ne milosrdenství. Prvý způsob řešení je sice pohodlnější, ale vývoj tento, ač jest sice za daných poměrů nezadržitelný, není správný.

Advokát dr. Goliath z Mor. Ostravy' vyslovil svůj názor v tom směru, že kdyby' měl o trestnosti vyhnání plodu rozhodovati lid, pak že by se v obrovské většině vyslovil pro beztrestnost.

Jemu oponoval president sedrie dr. G. Okályi, který po­znamenává. že lid na Slovensku vyslovil by se jistě ve velké majoritě proti odstranění trestnosti při vyhánění plodů.

Varšavský profesor E. St. Rappaport uvádí, že v Polsku rozpoutal se při řešení této otázky boj, ale že došlo se rovněž k témuž výsledku, k jakému dochází referent, totiž že se stano­viska preventivnosti nutno trvati na zásadní trestnosti pře­rušení těhotenství.

Přijatá resoluce prof. dr. Miřičky má toto znění:

»Sjezd vyslovuje očekávání, že příští trestní zákon čs.

republiky bude trvati na zásadní trestnosti přerušení těho­tenství, zároveň však obsahovati ustanovení vylučující trest­nost) ve případech v trestním zákoně přesně uvedených, ve kterých by potrestání z důvodů hygienických, sociálních neb cugenických odporovalo uznaným pravidlům lékařské vědy nebo požadavkům rozumné sociální a kriminální politiky. Zlo, jímž jest nesporně vyhánění plodu, má kořeny své z velké části ve faktorech sociálních a proto je nutno po­tírati je nejen trestem, nýbrž i opatřeními sociálními, ze­jména organisovanou péčí o rodičky a děti, především ne­manželské.®

Resoluce nezabývá se podrobnostmi, zejména neřeší otázku, kdo má o tom rozhodovati, zda jsou zde podmínky k přerušení těhotenství, a kdo má přerušení těhotenství v dovolených pří­padech prováděti. Pokud se týče prvé otázky, tu vysloveno bylo více názorů, mezi nimi též ten, že poručenský soud měl by v řízení nesporném o věci rozhodnouti. Co pak se týče otázky druhé, tu jednáno bylo o tom, aby se přerušení těhotenství ko-

1I0 v sanatořích, ústavech, příp. aby prováděno bylo konsiliem karů. Oproti tomu bylo zase namítáno, že zákroky tyto byly *f* pr° jejich nákladnost pro ženy nemajetné nedostupné a tyto : by se zase obracely pokoutně na porodní babičky.

Otázky zmíněné jsou velké důležitosti a musí býti zrale uvá-

#y. V sekci bylo též referováno o tom, že v Rusku zavedena

,'la sice úplná beztrestnost přerušení těhotenství, avšak že zří- iny byly na to komise sestávající z žen, kterým vyhraženo jest bližší rozhodování o přípustnosti přerušení těhotenství v kon­

krétních případech.

•

***r.*** *Jiří H e jdo:*

Chci poukazati jenom na dva argumenty, jimiž se bojuje pro zachování statu quo, ale které jsou neudržitelné, přihlédneme-li k nim blíže. První je čistě právní, druhý populační. Zákon jest proto, aby hájil ohrožený zájem. V případě §§ 144.—147. tr. z. může jiti pouze o ohrožený zájem matky, otce, plodu samého nebo společnosti. Vylouěíme-li prvé dva případy, které nepři­cházejí normálně v úvahu (a proti trestnosti vyhnání plodu proti vůli matčině nebo otcově není námitek), zůstává nejprve otázka plodu. A tu jde o rozhodnutí otázky, je-li plod, nebo oklíčící živote, jak chce Dr. Jaroši. Stránský, osoba, či pouhá — pars ventris mulieris. Zákon je docela jasný a právem jest tato otázka dávno rozhodnuta. Osoba vzniká teprve narozením. Na tom ničeho nemění civilnčprávní předpoklad, že nasciturus pro iam nato habetur, nebot již slovo nasciturus skrývá v sobě výjimku odkládací — až, narodí-li se osoba živá, bude přiznáno právo osoby plodu. Je tedy foetus podle práva něčí. Biologicky je živou hmotou, ale tou je sperma též, a chceme-li v právu logiku, pak nutno trestati nejen potrat, nýbrž i užití každého prostředku proti oplodnění. Nebot skutečnost, že v prvém případě ničíme živou hmotu o měsíc později, nemůže býti právně rozhodující.

Zbývá druhý argument: zákon chrání zájem společnosti. Byt i plod byl pars ventris mulieris, žena nemá právo jím dispo­novati jako svými vlasy nebo údy, ježto společnost má právo, aby tvořící se člověk byl jí zachován. Tedy problém populační. Nuže, proti tomu by bylo snad vhodno uvésti argument Nietz- schcflv »nicht fort-, sondern h i n a u f-pflanzen!«. Ne kvantum, ale kvalita jest to, čeho potřebuje národ k existenci. Starý merkantilismus se svými primitivními názory hospodářskými volal po množství, nebof sledoval imperialistické cíle. Je pokry­tectvím ukazovati na umělý potrat jako na brzdu populace a při tom klidně přihlížet, jak umírají chudé, opuštěné a ne­manželské děti. Populační problém není »Ding an sich«, je pouze článkem problémů hospodářských. Upravme otázku mzdo­vou, uvedme mzdu ve spravedlivý poměr k indexu cenovému a nemusíme míti obav o populaci. Že po válce nastal úbytek porodů, není nic divného, uvážíme-li, kolik mužů padlo a bylo zmrzačeno, kolik žen je vázáno činností výdělečnou a kolik hospodářských krisi jsme prodělali. Nepoukazujme na mrav­nost, jež bude prý otřesena! Jaká je to mravnost, jež potřebuje teprve výstražné tabulky a hrozby karabáčem? Kdo nechce míti dětí, má dosti jiných možností, aby tomu zabránil — a do­mnívati se, že mládež zpustne, bude-li uvolněn umělý potrat, znamená zakrývati si oči před skutečností, že naše mládež zná prostředky proti oplodnění právě tak dobře, jako dospělí. Mrav­nost může býti ohrožena špatnou výchovou, ale také zá­konem, který nutí mravnou ženu, matku několika dětí, aby páchala zločin, ví-li, že plod, jejž nosí pod srdcem, bude-li donošen, znesnadní řádnou výchovu druhých dětí. Proto jsem pro částečné uvolnění umělého potratu z důvodů zdravotních a sociálních, případně i eugenických v tom případě, že by zákon nepřipouštěl sterilisace.

Literatura a umění

*Richard IVeiner:*

Clowni.

Redakce »Přítomnosti« je vybíravá. Nemá sice — a to ještě s výhradou — nic proti tomu, abyste zpívali jak vám narostl zobák, ale nápěv určuje sama. Tim hůře, neleží-li vám. Na tom ne dosti: stává se, že žádá píseň, kterou by dovedl jen Pták-Ohnivák, to jest ne­možnou. Tak na př. měl jsem psáti o clownech, je­nomže to mělo být o těch, kteří jsou — držte se pro­sím — členy Francouzské Akademie . . . Tentokráte opravdu jsem na vahách, nebyla-li mi nastrčena past. Nebo by »Přítomnost« nevěděla, že chladná, pyšná paní, která sídlí v bývalém Mazarinově paláci, je my­šlence demokratické nepřístupnou? Tři bratří Frateli- niové prozatím ještě kolegy hrabat a Monsignorů býti nemohou. Ne proto snad, že nejsou opravdovými li­teráty — vydalif konec konců přece jen aspoň jednu knížku, což na př. pan Jonnart řici nemůže: Akademie považuje sama sebe odjakživa a hrdě mnohem spiše za společenský salon než za shromáždění pánů usmole- ných prstů, byťsi se byly usmolily psaním veleděl. Ale ani sám Moliěre nemohl by se, byťsi dnes, pokládati za rovného panu ďHaussonville dejme tomu, neboť ne­dám ani zbla na ono dojímavé — Rien n'a manqué a sa glore, il manque a la nótre —, jež si dala Akademie napsati na svůj štít jako mea culpa za to, že Jeana Poquelina kdysi zavrhla. Jsem naopak přesvědčen, že by jeho kandidatura ani dnes lépe nepochodila, neboť třebaže časy pokročily zatím do té miry, že slečna Ce- cilie Sorelová mohla se státi akademickou Egerii, he­rec — a třebas byl členem Francouzské Komedie — ani pro nejdemokratičtějšího Akademika, a ani dnes ještě neni un homme du monde. A býti un homme du monde, toť první podmínkou členství. Je jim šašek z cirku?

Nikoliv, Frateliniové nejsou Akademiky! Za to však máji od loňska akademické palmy, na něž jsou neméně pyšni než dřívější soudce laik na titul císařského rady. ale které se mají k Akademikovi asi tak jako se měl onen císařský rada k radovi tajnému.

Fialová stužka akademických palem je šidítkem pro ony ctižádostivé lidi, o nichž se vi, že by strašili, kdyby se je nechalo umřít bez dekorace, ale kterým se oprav­dová dekorace dáti nemůže. Což — mimochodem ře­čeno — prýšti spíše ze zlomyslnosti než z principu. Dostávají ji domovnici lyce ji, staré učitelky piana, za­sloužili členové Alliance Fran<;aise a neodbytní žurna­listé. Frateliniové jsou z těch vzácných majitelů aka­demických palem, pro něž tato fialinková dekorace není chloubou jedinou. Jsouť šašky-miláčky, a po pravdě do­stali své palmy za všechnv onv slzy, jež tekly z oči ubledlých děti, jimž Frateliniové — sami otci pověstně četných rodin — hráli v nemocnicích. A říká se, že tito oopařížštěli Vlaši nejvíce si zakládají na tom. že nikdy ještě neodmítli přispčti, kde šlo o zmírněni nějaké lidské bidy.

Nejkrásnější je na Fratelinech jejich soucitná lid­skost, a vůbec lze postaviti jako axiom, že dobrým clownem může býti toliko člověk s dobrým srdcem, čímž se podstatně liší od herce. Chraň bůh, že bych tim říkal, jakoby srdce hercovo musilo býti pravým opa­kem srdce ťlbwnova. Ale herec — i komik — může

býti člověkem ledajakým; šašek nikoliv. Neboť šašek je méně hercem než vykupitelem. Je podstatně vy­kupitelem.

Vystupují-li společně — tak jako Frateliniové — není hned tak dobře rozeznati, kterému z nich že vlast­ně připadá úloha snímati s diváků hříchy a přeměňo- vati je na neviňátka. Na první pohled se zdá, že je mezi dvěma lotry, ale nesnadno říci. který z nich to je. Ten, jenž vystupuje v klasickém bílém, cetkami po­setém kostýmu, s pomcučenou tváři, je, pravda, nejřeč­nější. i zdálo by se podle toho, že má k šibalství blíž než k trpělivému a přemítavému snímači duševních břemen. Rovněž jeho fysická úměrnost, téměř sličnost, vzbuzuje spíše nedůvěru. Je nesmírně hubatý, a zdá se, že by bez jeho provokací a intrik nedocházelo k oněm žalostnými příhodám a nedorozuměním, jichž oba jeho druzi jsou óbětmi. Ale tu počínají pochyby: předně se tento zdánlivě tak mazanv šašek, který zprvu působil dojmem jakéhosi potměšilého impresaria obou ostatnich, jež jakoby zaváděl do zálohy, nekryje ani přibližně tak, jak bv se jistě krvi vypočítavý intrikán. Došlo-li k mrzutosti, odnáší si často stejný, ne-li větší díl než oba druzí, a díváme-li se déle. pozorujeme záhy. že zdánlivá trpnost a nevinnost obou ostatních je vlastně podezřelejší než jeho útočnost. Nejstarší z bratří vystupuje na př. jako počestný měšťan, jenž by se svým vážným, důvěru vzbuzujícím sosákem, s po, j- cvlindrem a obšírným deštníkem byl velmi vděčném námětem pro ilustraci mravoučných knížek pro děti. Teho bodrost, rozšafnost. jeho jakoby potěžkávaný úsu­dek předurčují ho do maloměstské společnosti pensistů. od nichž se sotva liší jinak než přičerněnim šničkv nosu. On to, kdo jakoby svou nezkušenou důvěřivostí mimoděk dráždil k allotriím jejich af umoučeného škodolibce, ať poťouchlého obludného třetího, úskoč­ného nebo drzého temperamentu. Obětí je nejčastěji on. a utrpení snáší s odevzdáním, jež by bvlo lze na­zvati křesťanským, kdyby v něm nebylo cos: příliš filo­sofického, t. j. vypočítavého. Nuže, právě touto řek­něme nečistou odevzdaností počíná zmar obrazu, který jsme si o něm už učinili, neboť napadla nejdříve, a od­tud pak postupuje odbourávání illuse kroky už obřími: Ani nejstarš! Fratelini není oním Spravedlivým mezi lotry. Jeho bodrost je tartufferii značně nízkého druhu, a v zkroušenosti, s jakou přiiímá ránv — dobře ostatně zasloužené — odkryje se záhy šeredný tah touhy po odplatě, které si, mimochodem řečeno, neodpírá, může- li ji vžiti bez risika.

Bvl by tedy neviňátkem třetí? Není pochyby, že se snaží ze všech sil, abv se jím zdál. Nalíčil se v oblu­du tak ohavnou, že čpí na hony úmvslem vvmámiti sympatie právě oním macešstvím, s nímž ho prý pří­roda vypravila na svět. Ubohé tílko ztrácí se v pře­dlouhé kostkované vestě: široké, na kačích chodidlech do varhánků se skládající spodkv předstírají teninké nudlovité nohy, pod tíhou vodnatelného života se hrou­tící, a pad touto zuboženou kreaturou žalostně se usmívá nešťastníkova maska, v níž mluví vlastně ien hustě zakoptěný tvkvovitý nos a černá psí čuba, kdežto oči se tratí v černých dutinách, které se následkem bíle malovaných okrajů zdají bezednými. Brzo však shledá­me, že toto zašantročení očí je úskokem. Simili-blbeček má svrchovaný zájem, aby je skryl. Bylo bv po něm veta, kdybychom spatřili jedovatě zlomyslný lesk kuka- 'lel tohoto arcilotra. který je ryzí zlosyneckou náturou. Šmejdí a obchází jako hladový pes, pes potutelný, který hledá, do kterého lýtka by se zakousl. Je vlastně více za kulisami než na jevišti. Rafičí tam nějaký zlolajný kousek, s nímž se pak vytasí tak jakoby šlo o nevinnou hříčku nebo prostě zákeřně číhá, aby se vložil do hád­ky druhých jako smějící se třetí. Je perversní a sadi­stický. Nic netušícím zpěvákům zapálí nad hlavou, aby si pak mohl zahráti na hasiče a dělati milosrdného Sa­maritána, a své velké hudební nadání, jež sdílí s obě­ma druhy, uplatňuje v oplzlých převlecích Španělek, apačů a Salomé. Hlavní příznak jeho satanismu: iest jediný, kdo se z choulostivých situaci, nastražených jeho úskočností, dostává s poměrně zdravou kůží. Ne­nechává v nich ani chlupu, jimiž je ostatně až ne­slušně vybaven.

»Jako vzory spasitelů, namítnete, jsou vaši Frateh- niové trojspřeží, která by si mohla činiti nárokv leda tak na spásu satanáše; ostatní se obejdou bez nich.«

Nediskutujme o lákavém námětu, závisí-li spasitel- ská schopnost na bezúhonnosti mravů či nic. t. j„ může-li býti spasitelem i hříšník. Spokojme se, řkouce, že mazanost, falešná bonhomie a ludráctví, z nichž každou jeden z Fratelinů personifikuje, jsou u těchto bratří tou měrou prosty illuse, jakoby se vvplácelo býti potměšilcem. chytrákem nebo zlosynem, že, tak jako renězokaz-diletant, se o své podvodv a šlabv sice po­koušen, ale s neochvějným přesvědčením a jistotou, že je na konec někdo, a po zásluze, chvtne za límec. Tímto pokáním, které činí zatím co ještě hřeší, se jejich ne­řest očišťuje a stává div ne sympatickou.

Toto čtveračivě naladěné raubířství, kterému Pro­zřetelnost nic nezůstává dlužna, tento trojlístek kum­pánů, kteří jakoby si navzájem dokazovali, že nejlen- ším ještě tak prostředkem jak se životem protlouci ie býti poctivým, toto vzáiemné šizeni podporující družstvo vvkutálenců, šejdířů a šlejfířskéch hubatců, rozčarovaných neřestníků. jest vlastně velkým budite­lem k optimismu, neboť, třebaže na ruby. demonstruje, nepedanticky a s rozmarem, který už sám o sobě má značnou moc propagační, dobrodiní počestnosti.

Frateliniové, kteří ztělesňuií tři poměrně ostře odli­šené tvpv lotrů, lotrů autentických, takže je úplně zbv- tečno hledati mezi nimi i jen bolestina, natož vyku­pitele. isou oním vvkupitelem úhrnem. Každé zvlášť ie sice ničemou, hodném, abv figuroval jako odstrašující příklad, za to se však doplňuji navzájem v ooravdu povzbuzující, aťsi paradoxní, za to však humorné, roz­marný a svěže nepedantický instrument imanentni spravedlnosti.

Frateliniové isou šaškv školy klassické. Nehledíme-,i k jejich hudebním vložkám — jsou výtečnými vir­tuosy na různé nástroje, z nichž většinu sami wna- lezli — repertoár jeiich sestává z osvědčených c'ow- novskvch parád, protkávaných dialogickým vyprávě­ním žertů, a véstnov jsou aranžovány s onou bezná- ročnou naivnosti cirkusáckých bravur, v nichž si děti. a tedy také ti, kterým se lichotivě říká »široké vrstvy obecenstva«, sotva kdv přestanou libovati.

Jsou tedy šašky lidovými, jejichž obliba, pokud se náročnějšího obecenstva týče, zenit už překročila.

V cirku Medrano, kde jejich hvězda kdysi bvla vzešla, pracovával s Frateliny po dlouhá léta šašek — zemřel loni — jehož obor, po pravdě jedinečný, už asi navždy zůstane osiřelým. Byl svého druhu mi­strem. Jeho úloha začínávala, když v cirku zavládla nálada nejrozjařenější. Tehdy povstal v obecenstvu

Dzdurděný pán ve večerním úboru, který se jal proti domnělým nehoráznostem protestovati, žádaje velitel­sky, aby jim bvl učiněn konec. Mezi timto kazimírem — v cirkusové dramaturgii patří mu místo mezi Pa­lném Loyalem a Šefem groomů — a downy rozpředla se rozčilená hádka, v níž obecenstvo ovšem stranilo šaškům. Pán, který zatím zrudl jako krocan, vpadl do manéže, i počala nevylíčitelná scéna, sehraná tak dokonale, že nad ní i na slovo vzatí »intrikáni« žloutli závistí. Obecenstvo, z části opravdu zmatené, zahrnulo vetřelce spíláním, hulákáním a hrozbami tím hřmot- nějšími, čím bezuzdnější se stávala zuřivost protestu­jícího. Posléze se na chudáka počalo sypat shnilé ovoce a zelenina, šašci, zprvu zaražení — jistá zba­bělost je vždycky z jejich vlastností — vidouce jej uštvaného, dodali si mysli, podávali si ho, káceli jej, bušili do něho s rozkoší téměř sadistickou, až ko­nečně. uválený a stlučený, byl vyhozen ohromným ko­pem do zadnice.

Tento cholerický pan Leonard, jenž svou nevděčnou úlohu hrával se sebezapřením, svědčícím o mimořád­ném talentu, byli jedním z vzácných zástupců oněch partnerů šašků cirkusových, jejichž úloha úplně passivní neni. Vrchní groom zapřádá sice často roz­hovor s downy, ale jeho funkce, odvozená přímo z oboru divadelního »důvěrníka«, do hry nezasahuje. 1 Někteří groomové dovedou však uplatniti i tuto úlohu passivní a roztěrkovanou, tak na př. onen, který v pařížském F.mpire vystupuje v šaškovských vlož­kách s downy domácími, z nichž jeden — ten ve vodníkovské masce se zelenými vlasy — jest, třebaže dosud nedoceněn, jedním z nejrázovitějších a nejry­zejších zástupců clownství klassického.

| Clown klassický! Dříve než se zastavíme u onoho geniálního clowna, jímž jest Grock, musíme zdůraz- r.iti znovu, že clownem v našich očích není který­koliv, zdání hlupáčka si dodávající šprýmař, nýbrž komik zcela speciální. Takový totiž, jenž ať přímo, ať nepřímo vnuká optimismus, diskredituje zlo a ne­řest a v pravém slova smyslu očišťuje. Takovými jsou bratři Frateliniové, takovými jest celá řada obskur­ních clownů cirkusových, jako na př. zmíněný již šašek divadla Empire, ale není jím dejme tomu slavný Little Teecli, americký (či anglický?) cyklista Jackson nebo proslulý »rozbíjef talířů« Bagessen, který, tuším, je Dánem. Toť specialisté, rozesmávající, a k slzám roze- smávající bud svérázně napodobenou neobratností, bud situační komikou zmocňovanou přiměřenými tra- vestiemi, ale smích, jejž vzbuzují, nás neobnovuje, ne­bof je Ito ismích podnícený komičnem a nikoli vy- vřelý z pocitu osvobozeni, jaký se nás zmocňuje před šprýmem neironickým.

I Nikdo snad nedovede vzbuditi smích tou měrou li­dumilný, nikdo nedovede býti dobrovolným beránkem tak humorným jako Grock.

Tento Švýcar, bývalý preceptor, později akrobat, který dovede hráti v osmi různých jazycích, jest pro­totypem downa vykupitelského, jest jím bezvýhradně, jest jím, řekli bychom, cílevědomě, kdyby to vzhledem ke Grockově »nevinnosti« nebylo paradoxem. Jest jím na ruby či vlastně na líc clownerií Fratelinů. Už maska 1

Grock vystupuje po krátkém úvodu svého partnera, výtečného houslisty a výstředního tanečníka, partnera to aktivního, žánru pana Leonarda, jenomže zdrželi­vého, mnohem povýšenějšího, úsečného, který se s Grockem stále vadí, mu\* domlouvá, jej káře. Jeho školometská korektnost je chlapeckým ztřeštěnostem Grockovým pravou solí.

Grock přichází v dlouhém obšírném kaiserrocku, jejž krátce poté vymění za těsný fráček krátkých ru­kávů a přiléhavé nohavice, pokroucené jako vývrtka. Je to protiklad masky oné strašidelné obludy, již před­stavuje poslední z Fratelinů. Grock nesnaží se ob- měkčiti nás falešným vzezřením hlupáčka, šeredností a fysickými vadami. Nemá žádné ctižádosti na ruby. Chce naopak imponovati: přichází jako vykutálený fotr, s drbavým úsměvem, kterým jakoby už předem vyjadřoval radost, jak nás za chvíli všechny strčí do kapsy. Dbá nicméně, aby to nedával příliš na jevo: nalíčil si do zraků skomíravé mrkání bezděčné melan­cholie, ale neví ani, jak marnými jsou i jeho domnělá schytralost i snaha zastříti ji. Na první pohled poznali jsme neskonalé dobrotisko, které neublíží ani mouše.

Grock je šaškem hudebním. Ovládá piano, housle,

čelo, klarinet, píšťalu a koncertní tahací harmoniku. Dovede nápodobiti různé hudební nástroje ústy (ze­jména basu), zpívá a tančí. Ale jeho číslo není sledem nesouvislých výstupů, nýbrž jednotnou dramatickou scénou, jejíž komická gradace ani na chvíli neumdlévá: jeho partner očekává doprovázeče, který nepřichází. Namátne se Grock, jenž se nabízí zaskočiti. Partner po krátkém váhání jeho nabídku přijme, potázav se ovšem se zlou. Zpozoruje to ovšem záhy a mstí se mu týráním, ponižováním všeho druhu. Grocka však nic nepřivádí z míry. Nervositu, pýchu, upiatost partne­rovu odzbrojuje Grock neochvějnou svojí bonhomií, a netečná jeho nevšímavost vůči pozemským nesnázím a protivenstvím tvoří blahodějný kontrast k poplašené malichernosti jeho buržoastického soudruha. Ano, Grock je bohém, básník, náměsíčník, člověk vznášející se nad prosaickými potřebami a požadavky pozem­šťanů, nad jejich zbytečnými starostmi a spěchy, a to »Pourquoi?«, to »Sans blague!« (Nešpásujete?), jež pronáší každé chvíle a jež dělaly Pařížanům po dlouhé týdny onu srdci ulevující radost, jež zavazuje nehy­noucí vděčností, jsou jako kotvičky, jež poeta roz­tržitě vyhazuje, vlažně se pokoušeje zakotviti na zemi, o níž valně nedbá.

Kapitolu zcela zvláštní zasloužil by úžas, jenž se na Grockově tváři co chvíle rozhostí. Toť úžas člo­věka spadlého s měsíce. Grock chystá se hráti na piano, ale židle stojí přiliš daleko. Nedosahuje. Vstal, vyhrnul si rukávy, obešel piano svým těžkým, houpa- vým krokem a chystá se přivaliti je. V tom ho partner upozorni, že je snazší nechati piano napokoji a při­strčit židli. A na Grockově tváři rozhostí se radostný úžas člověka, jemuž se právě byla zjevila nesmírná a spásonosná pravda. Grock usmyslil si hráti na housle, vyhazovati za hry smyčec a chytati jej. Protože se to nedaří, odkládá housle, jde za přístěnek, cvičí tam chvíli a vrací se s domýšlivým výrazem virtuosovým. Selže opět. Odkládá tedy housle znovu, cvičí před obecenstvem, ale pak, sebrav housle pravou rukou mí­sto levou, shledává s ustrnutím, že je jakoby uhranut: Tón ne a ne vyloudit. Odloží nástroj opět, zkouší s prázdnýma rukama, shledává s uspokojením, že paže nikterak nestrnuly, vezme housle opět a opět do pravé ruky — žasne poznovu. Až posléze, vzav, aniž zpozo­roval změny, housle do ruky správné, a nasadiv nedů­věřivě smyčec, výloudí první tón. Úžas, úžas emauz- ského poutníka ozáří jeho vezdy šťastný obličej. A jak teprve, když poprvé chytl vyhozený smyčec! Ohromilo ho štěstí tak nevylíčitelné, že oněměl. Teprve hodnou chvíli poté vydral se mu z úst vítězoslavný křik.

Odrhovačka, již mu jeho partner zakazuje hráti, a kterou podloudně a po kouscích zahraje přece, dýše pohodou, stejně jako všechny jeho nevinné úskoky, všechny řečnické chytrůstky, kterými se snaží ošáliti svého přísného dozorce-partnera, jenž se na něho po každém čtveráctvi tak kaboní.

Pohoda! Toť ono po mém soudu rozhodující slovo. Clown není vulgárním šprýmařem. Nehorázné nalí­čení, nehorázná gesta a slova nejsou ničím jiným než cudnou maskou duše nad jiné prostné, duše ve své nevinnosti téměř antmální. Frateliniové marně se snaží tvářiti se tak jako by si navzájem ukládali o život, jejich »tours pendables«, schválnosti a nástrahy nikoho neomýlí, a Grock simuluje svou »fin,tu« jen proto, aby se na konec sám stal její dobrovolnou obětí.

Zpod všeho toho line nesmírná pohoda, jakou nelze ničím simulovat; proto právě jsem řekl úvodem, že velikým clownem může být jeru člověk dobrého srdce. Na dobrého šaška ovšem to nestačí, ale ještě méně je plátno snažit se nahraditi onu kongenitální prost- nost hereckou přetvářkou.

Pohodě, jež line z ovzduší clownem vytvořeného, nelze odolati ani nejzatvrzelejšímu. A proto jsme na­psali, že clown je vykupitelem.

Jak nevzpomenouti Tomanova obrazu o tulácích? Také šašci jsou polními liliemi, bohumilými.

Národní hospodář

O družstevním socialismu a družstevní  
cikorii.

Mezi hesly, která byla nesena v průvodu konsum- nich družstev »Včela« tuto neděli, bylo také heslo asi toho smyslu, že ženy nosí v nákupnich brašnách klíč k potlačení všeho kapitalismu. Kupujte, ženy, jen v so­cialistických družstvech, praveno, a tak potlačíme zvol­na všecek kapitalismus a pomocí družstevnictví dojde­me tak co nevidět k vytouženému socialistickému státu.

Teorie v tomto případě je úplně jasná, jako ostatně teorie marxistického i jiného socialismu bývají oby­čejně vůbec v teorii velice jasné a přesné. V praxi však vyskytují se občas maličké háčky i v těch teore­ticky nejjasnějších věcech. Na jeden z těchto malič­kých háčků vzpomněl jsem si, přihlížeje k průvodu so­cialistického konsumního spolku, když vezli okolo na jednom voze jako reklamu velikou družstevní cikorku. Vzpomněl jsem si na debatu vedenou o socialismu a právě této cikorce asi před dvěma lety, po obědě, při kávě, u nás doma.

Byli jsme tehdy členy »Včely«, možno říci tak tro­chu přímo z politických sympatií a rádi jsme slýchali od naší hospodyně, tetičky, co všechno v »našem kon- sumu« mají. Bylo to dosti dobré v dobách, kdy pano­val obecně nedostatek a kdy většina obchodníků byla ještě prosáklá válečnými názory na zisk. První náraz na naši »socialistickou pýchu« veden však byl dosti brzo po našem vstupu do spolku, a to ve vzpomenuté debatě. Tetička prohlásila, že »tu cikorku ale kupovat nebude«, není prý sice tak špatná, je levná, ale — není prý rozhodně nejlepší! To prý by si raději připlatila ze svého, kdybychom na ní nějak ze zásady trvali. Muž není zajisté odborníkem v takovýchto věcech a tak ne­dovedu dnes přesně vyložit, proč bylo nám opustiti; tuto družstevní cikorii, stejně jako bych nedovedl vy­světlit, proč bylo v »zájmu kuchyně« opustiti postupem i jiné konsumní věci, vždycky však slýchal jsem kate­gorický imperativ: »chci-li to nejlepši, pak to nesmí být zboží vysloveně zvané »konsumní!« Špatnější zboží pak se prý nikdy nevyplatí, i když je prý laciné. Tak tvrdila aspoň teta, žena proletářka, vdova po železni­čářovi.

Teorie v tomto připadě je naprosto jasná. Konsum­ní družstva vylučují zisk prostředníka mezi producen­tem a konsumentem, vylučují zisk obchodníka-buržuje, což tedy v praxi znamená, že buď musí všeobecně vy­dělávat velké peníze, takže nikdy by vlastně neměla potřebovat ještě nějakých zvláštních podpor od státu, anebo by měla prodávat zboží o tento zisk levnější nebo o tento zisk lepší. V praxi by tedy zboží kon­sumní mohlo být o nějakých 20% levnější než kdekoli u kupce nebo při stejné ceně aspoň o nějakých 20% lepší v jakosti.

Proč fomu tak ve skutečnosti neni, proč uchylují se konsumní družstva k vládě se žádostmi, aby poskytla jim půjčky na zaplacení deficitů a proč jmenuje se obecně zboží obyčejné nebo podprůměrné jakosti zbo­žím »konsumním«? Proč na př. t. zv. konsumní čoko­láda není ta nejlepší ale ta docela obyčejná, levná a špatná čokoláda?

Nejsem ani obchodně ani jinak odborně vzdělán, abych dovedl zde podat kritiku kalkulace obchodní, jaká bývá u obchodníka obyčejného a jaká bývá u ob­chodníka socialistického, t. j. družstva, zvykem. Ale nedovedu si to dobře vysvětlit, a protože si to nedo­vedu dobře vysvětlit, vzbuzuje tó u mne jisté pochyby a podněcuje mne to k jiným otázkám.

Družstevnictví je prý průprava k socialismu. Dobrá, ale jak to bude se zbožim konsumním potom, až bude ona doba socialismu? Znamená to, že bude jen takovéto špatné zboží, obyčejné, konsumní v tom špatném slova smyslu? Nebude pak už vůbec žádné zboží lepší, dobré ba výborné? Kde máme záruku, že tnyle také něco lep­šího, než je dnes taková obyčejná »konsumní cikorka«?

Vtirá se tu otázka, nesouvisí-li tato věc nějak s ně­meckým exportem, není-li to odkoukáno odtud. Pama­tuji, jak před válkou Němci dělali jednou tak zvanou exportní ofensivu a obeslali jednu světovou výstavu ohromným náporem svého zboží a pamatuji i na roz­hořčení německé, když jeden vysoce postavený muž se o tomto zboží vyjádřil stručně a trefně touto karakte- ristikou: »billig und schlecht«. laciné a špatné. A uvá- ží-li člověk tohle vše, zakolísá a ptá se, je-li nutno a patří-li to k socialismu, aby se uplatňovaly i tyto ně­mecké exportní metody«?

Vime, že na př. nebožtík lord Leverhulm vydělal spousty jmění svým mýdlem značka »Sunlight«, víme také, že Henry Ford stal se nejbohatším člověkem svě­ta tím, že prodával ta nejlepší a současně nejlevnější auta, ale nevíme dosud nic takového o nějakém so­cialistickém družstvu, ač by aspoň podle teorie tato družstva měla ty nejlepší vyhlídky pro soutěž o zbohatnutí.

Dopisy

O censuře.

V Praze, dne 26./VL 1925. Vážený pane redaktore,

Vaše Přítomnost je otevřena diskusi o všech otázkách. Zá­ležitost, o níž Vám níže píši, postihla sice »morálně« a mate­rielně jenom mne, nedomnívám se však, že je tak bezvýznamná, aby bylo nemístné o ní veřejně hovořiti.

Jistě znáte, pane redaktore mou nakladatelskou činnost do té míry, abyste věděl, »jaká společnost se u mne schází\*. Tedy: vydávám také spisy Camilla Lemonniera. První, kdo uvedl LeJ monniera do Čech byl Arnošt Procházka v Knihách dobrých autorů. Lemonnier je někdo, jenž pro umění a literaturu zna­menal a znamená tolik, že jeho knihy je možno s klidným svě­domím přiřadit k nejpozoruhodnějším a nejvážnějším produk­tům domácí i cizí literatury.

Nuže, pan první státní zástupce navrhl zemskému trestnímu soudu, aby konfiskoval asi patnáct míst z Lemonnierova ro­mánu Adam a Eva. Adam a Eva je jedno z nej idealistič­tějších a nej líbeznějších děl Belgičanových. Neznám mnoho knih ze světové literatury, v nichž by bylo poetičtěji slaveno dítě a jeho početí. A považte, pane redaktore, román Adam a Eva vyšel před válkou u fy Vilímkovy, též v překladě prof. Marka, jenž knihu přeložil i pro mne, bez jediného škrtu. Tenkráte v Rakousku měl tedy censor více uměleckého citu a vědomí, než censor česko­slovenský.

Navštívil jsem pana státního zástupce, jenž censuruje u nás knihy. Na mé námitky mne ujistil, že je úplně lhostejné, jedná-li se o dílo umělecké nebo kýč, a že zabaví i další knihy Lemon- nierovy, budou-li obdobné Adamu a Evě. O rekursech mne předem ujistil, že patrně nebudou míti výsledku, a co se tisku týká, že je mu úplně lhostejné, co se o něm píše. Zkrátka vše, z čeho by mohl býti rozrušen student (!), jenž by si eventuelně knihu koupil, nutno konfiskovat atd.

A proto modrá tužka zasáhla všude tam, kde I.emonnicr básní o ženských prsech, početí; a dokonce i kojení je proti mravo- počestnosti...

U nás jenom jako husa může míti žena prsa. jinak podle censury vyžaduje dresury:

Nebof ňadra — ta se bílí — af se mládež nerozčílí, kojit děti —. také hřích, pro to má pan censor čich:

Ideálem budiž husa — nekojí, a její prsa

venkoncem jsou přece kusá

Pro pána boha, pane redaktore, to se u nás musí umění ohlížet na to, aby eventuelně nerozhicovalo nějakého mládenečka? To u nás v republice nepřichází v úvahu — jedná-li se o umělecké dílo nebo o kýč a svinstvo? To u nás je možno, aby kniha, která vyšla v Rakousku bez jediného škrtu, byla u nás kastrována proto, že v ní člověk je člověkem? Tedy u nás již i kojení je nemravné?

Pane redaktore, není přece udržitelné, aby censuru knih pro­váděl jeden úředník, jenž Vám napřed předpoví, že rekursy s největší pravděpodobností budou bezvýsledné. Onen pán je jistě výborný právník, ale literatuře a umění rozhodně nerozumí. A přece o nich rozhoduje. Což by tu nebyl též na místě po­radní sbor, v němž by byli i lidé, kteří umění rozumějí, jako je tomu u censury filmové? Samozřejmě by nemusil býti tak roz­sáhlý. Vždyt, pane redaktore, to je zoufalé, když jsou u nái zabavovány knihy jako Brantomovy Galantní dámy nebo Písně Priapské a nyní též Lemonnier!

Promiňte, pane redaktore, že jsem se tak obšírně rozepsal. Ale není to snad záležitost jen tak ryze soukromá. Byl bych Vám velmi povděčen, kdybyste o té nemožné a nekulturní censurní praxi v Přítomnosti promluvil. Zvykl jsem si, jako celá řada kulturních lidí, považovati Přítomnost za list, v němž rozhoduji vždy věci a ne zájmy.

Jsem Vám, vážený pane redaktore uctivě í oddaný *Dr. Ol. Štorch-Marien.*

Odpověď účastníka ankety.

Vážený pane redaktore!

Praha, 27./VI. 1925.

* dnešním Českém Slově věnuje pan »cy« svoji jistě vzácnou pozornost anketě »Proč nejsem v některé straně?\*. Já, jenž dle něho »mám jistý názor, kterým jsem veden k socialistické koa­liční straně\*, chtěl bych mu říci několik slov.

Mluví o naší nerozhodnosti, v čemž má pravdu, ale nemůže ji vytýkat jako chybu, jako diskvalifikující vlastnost, poněvadž nikdo nemůže za to, že není přímo rozeným českým socialistou.

Výtku pohodlnosti odmítám však rozhodně, poněvadž se dá snadno zjistit, kdo je pohodlnější, jestli ten, kdo hledá úsilovně nejvhodnější program, kdo sebe pozorně zkoumá, kdo hledá takové prostředí, které by odpovídalo jeho vlastním po­znatkům, anebo ten, komu stačí sedět v milém stínu neomylné politické strany a jemuž názory Českého Slova jsou dogmatem.

Dále chtěl pan »cy« říci, že zapomínáme, že život je všelijaký, dobrý i špatný a politická strana jako jeho přítomný odraz nemůže se prý též vyvarovati nepřístojností lidí nesvědomitých a pod. To uznávám rád, jenomže je rozdíl v tom, že někdo má těch chyb více, jiný méně, a že já mám asi slabší nervy, po­něvadž mám nejraději špatností co nejméně.

A co se týče těch ohledů na zájmy národního celku, je výtka opravdu nemístná, poněvadž česká inteligence nikdy ve svém celku nepodporovala živly destruktivní a její národovství má právě proto větší cenu, že vyplývá více z vnitřní nutnosti, než z poučení vůdců stran. Jistě uzná každý, že státotvornost neni podmíněna jen politickými stranami a tak mi napadá, že je to právě také ohled na ty tisíce nejistých voličů, který nutí poli­tické strany, aby kladly mnohdy zájem státu nad zájem svůj.

í. ůf.

Spisy Wolkerovy.

Vážený pane redaktore!

* předposledním čísle Vašeho ct. listu stěžuje si VáŠ dopi­sovatel z řad dělnických na nedostupnou cenu spisů Jiřího Wolkera a mylně udává, že byly vydány pouze bibliofilsky v kůži vázané za 100 Kč.

K správné informaci Vašich čtenářů sděluji: Dílo Jiřího Wolkera bylo vydáno loňského roku ve 2 svazcích v subskripci za 60 Kč, po subskripci za 70 Kč. Vydání toto je úplně roze­bráno. Letos na jaře vydán byl výbor o 160 str. záz. za 18 Kč. Vydání toto je určeno v první řadě dělnictvu a svojí cenou je jistě každému přístupno.

Prosím Vás, pane redaktore, o laskavou opravu ve Vašem váženém listě.

S úctou se Vám poroučím p". *Petr,* nakladatel.

Knihy redakci zaslané.

*Claude Anet: Arjana, ruská dívka.* (Román milostný.) Z fran­couzského přeložil B. P. Vojsík. 4. svazek Modrých knih, jež vydává Bohumír Treybal. Stran 190 za Kč i8‘—.

*Dr. Ferdinand Karafiát: Z tajemství lékařových.* (Meditace.) Verše a prosa. Nákladem J. F. Bučka v Prostějově. Stran 104.

Přítomnosti

Politika

*],‘rí Beneš:*

Restrikce a politika.

* Bylo zjištěno, že náš stát má přiliš mnoho zaměst­nanců. Sedm let nikdo nevěděl, kolik těch zaměstnanců vůbec je. Není to obvyklé, ale je to pravda. Ministr Rašín odhadoval jejich počet na 360.000, profesor a stálý rozpočtový referent posl. Dr. Srdínko tvrdil, že jejich více než by jich mělo býti, odborové organisace naopak popíraly i odhad Rašínův, ale doopravdy to nevěděl z nich nikdo. Uložila tedy vláda Státnímu úřadu statistickému, aby zjistil pravdu, a ten — ne- I zastaviv se nad okolností, že má státní správě spo­čítali její vlastní zaměstnance — konstatoval, že stát, jeho podniky a ústavy zaměstnávají úhrnem 342.879 osob.
* To se stalo na sklonku loňského roku. Státní úřad statistický je znám svojí svědomitostí. Nezjistil pouze tento počet, naopak spočítal státní zaměstnance ze všech možných hledisek, kolik je jich v jednotlivých hodnostních třídách a za jak dlouhou službu se tam dostali, kolik je jich v různých létech fysického stáří, kolik je jich v Praze a kolik v ostatních městech a p. a vydal o tom celou knihu o 95 stranách a více než 110 přílohách. Ale kniha ta nedostala se do veřejnosti. Usnesením ministerské rady prohlášena byla zatím za státní tajemství. Parlamentu sdělena byla pouze celková suma a parlament projevil souhlas s názorem, že je to číslo opravdu veliké. Listy parlamentní většiny’ pak zpracovávaly veřejnost tak, že konečně bylo možno předložití návrh zákona o úsporných opatřeních ve veřejné správě, jímž dala si vláda uložiti, aby pro­pustila nebo předčasně pensionovala 10% státních za­městnanců, aby — používajíc své moci vrchnostenské — zbavila státní aparát všech živlů, jejichž nedostatek respektu vůči politickým autoritám ohrožoval soulad mezi vládou a správním aparátem, a po té aby pro­vedla reformu administrativy.

**j** Je třeba vžiti se trochu do situace profesionelniho politika, abvchom pochopili účel zákona. Je třeba před­staviti si, jaké nesnáze každému z nich způsobuji mnozi státní úředníci svým vyvinutým smyslem pro neodvislost administrativy, abychom přišli k poznání, že i politik z povolání může se brániti proti eventuel­nímu poškozování živnosti 'lidmi, kteří autoritu zá­kona kladou výše než autoritu politické strany. A je také třeba představiti si náladu člověka, který má mož­nost rozhodovati o platech a právních poměrech úřed­níka a kterému tento placený zaměstnanec odvažuje se dívati se na prsty. A je k tomu konečně také nutno znáti názor koalice na stát. Názor ten sdělil zaměst­nancům již dříve pan ministerský předseda Švehla. Před nějakým časem — v prosinci tomu budou tři léta — navštívila pana ministerského předsedu depu­tace Odborového ústředí, centrály odborových orga­nisaci úřednicko-zřízeneckých, aby se dozvěděla, jaké úmysly má vláda se státními zaměstnanci, a při této příležitosti poučil ji pan Švehla, že stát musi býti ně­kým representován, že náš stát je representován koa­liční vládou a v důsledku toho ten, kdo škodí koalici nebo některé koaliční složce, škodí státu, je nepřítelem koalice a tim samým již nepřítelem republiky. Uvě­domíme-li si, že tento názor není snad vtipem nebo planou sofitikou, nýbrž že je to hluboké pře­svědčení všech vůdců koalovaných stran, pak teprve poznáme, že pětka cítila se dokonce býti v právu, když restrikční zákon vynucovala. Chránila sebe, pravda, ale ona je pro stát nezbytná a proto chránila i republiku.

Chyba je v tom, že zaměstnanci nechtějí si tohle všechno představiti a že si to vykládají docela jinak. Zaměstnanci tvrdí, že stát a jebo administrativa ne­jsou svým bytím vázány’ na dnešní koalici, a ne­chtějí Švehlovu theorii o rovnítku mezi zájmem státu a zájmem koalované strany uznati ani za cenu mimo­řádného povýšení ani pod hrozbou přeložení na Slo­vensko. Snaží se dokazovati, že taková forma obrany je ve své podstatě zneužitím politické moci a že se podobá politickému teroru jako vejce vejci. Zaměst­nanci popírají dokonce, že by bylo vůbec za dnešního stavu, kdy nikdo nedovede si udělati představu, co stát a občanstvo od státní správy potřebuje, možno zjistiti, zda je úředníků a zřízenců mnoho či málo, a praví, že zákon o úsporných opatřeních je generálním zmocněním k individuelní persekuci a prostředkem k násilnému verbování příslušníků koalovaným stra­nám. Odvážné své tvrzení také dokazují a skutečně, slyšíte-li jejich theoretickou i o praxi opřenou argu­mentaci, nevěříte již tomu, co jste se snažili s takovým úsilím pochopiti a přiznáváte jim, že nejde ani o úspo­ry ani o obranu státu, ale o něco, co je sice popiráno, ale co je totožno s oním pravým (a také popíraným!) účelem zákona tiskového, zákona o stihání úplatkář­ství, zákona o volebním soudě, připravované novely’ volebního řádu a všech těch náhubkových zákonů, zkrátka že jde pouze a jedině o znemožněni kritiky.

Zaměstnanci vyvracejí v prvé řadě oficielní zdů­vodněni zákona: Počet úředniků a zřízenců je věc re­lativní. Záleží na náročivosti občanstva vůči veřejné administrativě a na organisaci této administrativy. Je třeba nejdříve určití, co má správa vykonávati a jak to má vykonávati a pak teprve se může zjistiti, kolik zaměstnanců je k tomu třeba. Dělá-li še to obráceně, je to komedie a neslušné balamucení lidí. Tvrdíte-li, že nemáme pravdu, řekněte nám, proč se má pro- pustiti 10% zaměstnanců? Proč ne 7%, proč ne 15%?

Svoji theorii, že zákon je donucovacím prostředkem a sankcí k politickému teroru, dokazují zaměstnanci koaliční praxí. Koalované strany zřídily si vlastní státně zaměstnanecké organisace, které podle přání vý­konných výborů předložily úředníkům a zřízencům oběžníky, vřele doporučující každému z nich, aby ihned stal se příslušníkem strany, a aby i méně chápaví po­znali, že odporučeni je opravdu naléhavé, vysvětlily jim současně, že ony budou rozhodovati o tom, kdo má býti propuštěn, a ujistily je, že žádný z jejich členů nemusí se obávati o existenci. V téže době České slovo a jiné denní listy upozorňovaly zaměstnance, že členství v politicky neodvislých organisacích je dnes velmi nebezpečno, protože s takovými nepolitickými parasity nastává doba energického účtování. A oprav­du, t. zv. restrikční komise byly zřízeny pouze ze zástupců koalovaných stran. Českosocialistické Jednotě zřízenců drah i tyto hrozby byly slabé a proto vyzvali všechny své odbočky, aby ji předložily seznam všech zaměstnanců, kteři jako nespolehliví nebo dokonce státu nebezpeční by měli býti propuštěni, a slíbila jim, že seznamy uplatní v příslušných restrikčtnich ko­misích.

Zaměstnanecké odborové časopisy předkládají dále důkazy, že restrikčniho zákona má býti a je použí­váno tam, kde k pomstě nestač! zákon na ochranu re­publiky, t. j. tam, kde nezkroceného zaměstnance osvobodí soud, protože se mu podařil důkaz pravdy. Uvedu jeden takový příklad, který je skutečně vzorný: V Nitře byl profesor Picek, také jeden z těch, který nechtěl uznati autoritu. Obvinil člena vlády a pětky ze skutků opravdu velmi nehezkých. Byl stíhán, ale nalezl soudce, který kladl větší váhu na právo než na poli­tickou moc. Byl osvobozen a také odvoláni proti roz­sudku bylo zamítnuto. Nelze trpěti prašivé ovce ve stádě, zvláště, lze-li použiti zákona o úsporách. Pro­fesor Picek byl jedním z prvnich, kdož byli restrin- gováni ...

Přiznávám se, že veškerá moje úcta k zákonodár­nému sboru nestačila proti podobným důkazům, kte­rých je tolik, že by se jimi vyplnila kniha slušných rozměrů, a žé skutečně věřím, že jde o teror. A nej­více mne o tom přesvědčila zpráva poslední: Bylo na­vrženo v koaličním výboru parlamentním, aby restrikce byla zastavena a pokračováni odloženo až po volbách. Prý by to prospělo koalici ve volebním zápasu.

Ale mám dojem, že již ani takové opatření nepro­spěje. Je pravda, při volbách by se poznalo, kdo to s koalicí nesmýšlí dobře, a hrozba propuštěním nebyla by zbraní k zahození. Avšak takové zbraně nesmí býti zneužíváno. Obávám se, že koalici hrozí větší nebez­pečí z náhubkových zákonů, než je ono, jež jimi má býti zažehnáváno. Na slušné lidi je toho příliš mnoho a slušných lidi je mezi státními zaměstnanci neoby­čejně vysoké procento. Rozhodně více, než autoři re- strikčního zákona očekávali.

*Pcrd. Peroutka:*

Proč nejdeme k socialistům?

ITI.

Strindberg jednou napsal: »Třídě, z které jsi se zro­dil, služ.« Jest na tom něco pravdy. Jsme-li životem strženi někam jinam, připadáme si vždy trochu jako strom ve skleníku, jako kuriosum. Není patrně nikoho, na nějž by na př. dělnický odbor při národně demo­kratické straně půscj dojmem přirozenosti, prostoty a živelnosti. Nebo vezměme městské redaktory agrár­ních novin, kteří jsou nuceni na ochranu selských záj­mů bušiti se do prsou jako rozkacená gorila: poně­vadž nemají v majetku více půdy než se vejde do je­jich kořenáčů za okny, poněvadž nepěstují nic jiného, než kaktusové květy a poněvadž neznají jiných žní než braní gáže, nemohou obyčejně nalézti dosti přiroze­ného tónu, mají-li na př. obhájiti zvýšení cel na agrár­ní produkty, jimž konec konců budou sami postiženi. Nebo pohlédněme na příslušníky městské inteligence, kteří se stali politickými advokáty dělnické třídy: jsou zajisté běloručky, které splynuly s tímto svým zaměst­náním a nalezly v něm i zanícení a svůj přirozený cíl: ale je mnoho běloruček, které vyznačuje určitý falešný tón, jdou-li do lidu, mezi dělníky. Jsou vykořeněni, ztratili své přirozené prostředí. Poněvadž sami čití, že něco v nich skřipe, že nejsou zcela na svém místě, sna­ží se to nahraditi vnějšími prostředky: v bojích mezi pravicí a levici v komunistické straně přišla řeč také na komunistu-advokáta, který se oblékal do modré děl­nické blusy, šel-li mezi dělníky; býti jeden socialistický poslanec, který schválně nosil špinavý límeček a roz­třepané kalhoty, obcoval-li se svými straníky, a oblékl se slušně teprve večer, když šel pit do baru. Mezi ko­munistickými spisovateli jsou takoví, kteří odhodlali se ve všem všudy říditi se dělnickou vůli a kteří proto už nevěří vlastním očím a vlastnímu úsudku: byli za to postiženi největším duchovním neštěstím, totiž ztrá­tou vlastní osobnosti.

Chci říci, že nikdo nemá býti odňat svému přiroze­nému prostředí, sice se dostává do falešné situace. Sloužiti své třídě neznamená ovšem vykopávati mezi ní a ostatními třídami přikop nedůvěry a nenávisti. Tak si to ovšem představuje komunistická strana, ale v našem smyslu to znamená lehké politování nad tím, že nikdo nemůže žiti jako čisté abstraktum v po­myslné sféře, a konstatování, že každý má působit ve svém přirozeném prostředí. Ne-li již z jiných důvodů, tedy z toho, že tam může působit nejúčinněji. Chce-li dnes nějaký buržoa nejlépe posloužiti věci budoucnosti, tedy to neznamená, že se musí dát mezi socialisty: může zůstati mezi buržoasii a upozorňovati ji, aby ne­chtěla prorazit čelem zed a nestavěla se pitomě proti nutnému vývoji, který nelze nijak odvrátit, je třeba ve svém prostředí působiti pro vítězství všeoliecných ideí. Opustíme-li toto prostředí, pravděpodobně ztrácíme na účinnosti.

Socialismus nemůže zvítěziti — leda občanskou vál­kou — neodhodlá-li se přestátí býti věcí jedné třídy a státi se věcí celého lidstva. Socialismus jest již na této cestě a půjde po ní dále: ale ještě jest na ní jaksi jen jednou nohou. Náš socialismus zatím se ukazuje příliš advokátem zájmů jedné třídy: to jest jeden z důvodů, proč se v něm inteligence nemůže ještě cítit zcela do­ma. Vezměme situaci inteligence, která někde v ně­jaké kanceláři pracuje za plat: přišly několikráte chví­le, kdy tato inteligence musila spatřovat své neústupné nepřátele v socialistických stranách, které trvaly na tom, aby byly ukojeny v prvé řadě dělnické zájmy, jež byly svěřeny jejich zastoupení. Stalo se několikráte, že tu byly jen jedny peníze k vydání: tu socialistické stra­ny obyčejně ukázaly, že 'jsou dělnickými stranami. Vstoupí-li úřednická inteligence do těchto stran, tu čití, i když je s nimi spojována některými ideami vše­obecného rázu, že je v postavení poněkud falešném, že není ve svém vlastním domě. Není možno, aby celá vrstva dlouho žila v důvěrném přátelství s nepřítelem své životní úrovně. Socialisté po převratu, když všech­ny stavy se snažily v mladém státě o místo na slunci, jednali příliš dlouho s úřednickou inteligenci jako se skupinou, která nepatří nikomu, a kterou možno cel­kem beztrestně odstrčiti. Z toho důvodu nebylo mož­no, aby se vyvinulo důvěrné spolužiti, z toho důvodu inteligence neustává ohližeti se po vlastním politickém krovu nad hlavou. Tento rozpor neni ani věcí, která by se dotýkala přímo socialistických ideálů. Je to spíše z té kategorie zjevů, již možno zařaditi, abych tak

řekl, mezi PoKtisches, Allzupolitisches. Socialisté v theorii nejsou a nemohou býti tak slepí, aby podce­ňovali funkci inteligence ve státě. Ale zatím kladou, a s nimi i někteří socialističtí novokřtěnci, jako na př. p. prof. Rádii, inteligenci tuto otázku: co jste pro nás udělali? agitovali jste pro nás? můžeme ve vás spa­třovati hlavní kádr svého voličstva? ne-li, tedy od­pusťte, jestliže se nejdříve postaráme o ty, kdož nám propůjčují naši sílu; vy počkejte.

Náš parlament je často ne sice dle jména, ale za to ve věci skoro parlamentem odborových organisaci; všechny stavy jsou tu řádně politický zastoupeny a in­teligence tu bez zastoupení bloudí od jednoho k dru­hému jakožto res nuilius, ničí věc. Je pravda, že sedí na židli několika politických stran: ale jak známo, ten, kdo sedá na několika židlích, často si sedne na zem. Neni divu, že inteligence, poznavši několikráte na své kůži všemohoucnost politického zastoupení, počíná se ptáti. proč by měla, sama mezi všemi, býti bez tako­vého zastoupení. To je jedna z příčin z volání po nové straně a jedna z příčin, proč tato vrstva nejde k socia­listům. Tato inteligence dochází už skoro k tomu, žc praví politické veřejnosti: chcete parlament, ve kterém rozhodují stavovské zájmy; tedy vám takový parla­ment uděláme, i pokud se nás týče!

Každá demagogie je zavrženíhodná,/tedy i demago­gický tanec před úřednickou inteligencí. To by nebyla slušná cesta k vytvoření nové strany. Ta strana by mu­sila míti objektivní zájmy a ideje, ne pouze stavovsky 1 rospěch. Žádný odpovědný politik nemohl by se pro- půjčiti k tomu, aby množil zmatek tímto způsobem. Ale lze říci tolik, že by novou stranou, která by k úřed­nické inteligenci měla sympatisující a programový vztah, bylo by možno zajistiti aspoň důstojnější pro­jednávání životních požadavků této vrstvy, než jakého jsme byli několikráte svědky. Nevím, co vše lze hmot­ně vydobyti tnuto cestou: dala by se však vydobyti pro inteligenci plná politická práva a spolupráce v řízení věcí.

Chceme loyální spolupráci se socialismem ve všech objektivních cílech, t. j. těch, které se nedotýkají pouze dělnictva, nýbrž celku. Kde však socialistické strany vystupují jako kvočny, jež připouštějí pod křídla pou­ze dělnické zájmy, tam vzniká i pro inteligenci právo, poohlédnouti se po nějaké vlastní kvočně.

Proč nejsem v některé straně?

Vážený pane redaktore!

Vrútky dne 1. července jojy.

1. Proč nejsem v některé z politických stran?

Protože 11 id chodím v stádě. To mi neznačí, že bych si činit nárok 1— nějaké extravagance. Naopak, za pět let vojny naučil jsem se snad až příliš ccniti kázeň, ovšem na rozdíl od feldveblovské sekatury a věrnosti až do bezvědomí, jak se kdysi odborně říkávalo. A mám velice živý dojem, že v dnešních politických stranách je tomu tak, jako v rakouských ersatz- bataillonech s tou kázní.

O dnešní politiku se všemi jejími průvodními zjevy jako jsou hesla, aféry, legitimace a mazání medu okolo hub straníků nemám, upřímně doznáno, valného zájmu; snad mi nejsou ani dost protivné. Proč. Jen proto, že pod slovem »politika« roz­umím pro svoji osobu hledání cesty nejmenšího odporu, uhla- zování třecích ploch. Na to je ovšem ironií způsob dnešní prakse, že se totiž »mažou« části, které příliš vrzají a křičí. Nejsem tedy proto v žádné z politických stran, že žádná ve své praksi (slov nemožno dbáti) s touto mou představou ne­souhlasí.

To označuje i mé stanovisko k případné nové straně. Byla by to sotva nějaká svátá mezi samými dábly — ale od každého nového koštěte se může čekat, že dobře pomete; přál bych si jí upřímně, kdyby si nevyhradila patent na rozum a nekřičela jako církve ve »Křtu sv. Vladimíra«.

1. Která strana je mi nejblíže?

Podle rodinných tradic by to měla býti nár. demokracie, a byla do nedávná. Nevstoupil-li jsem však do ní v dobách, kdy jsem poznal jen její ušlechtilé stránky a několik idealistic­kých jejích členů, ted již do ní nevstoupím. Jsem sice buržoa, protože přeji nivelisaci směrem nahoru, pozvednutí všech, a ne dolů, jak jí hlásají komunisté. Míním však, že velko- buržoové jsou lidské společnosti na neprospěch

Snad bych se přiznal k stanovisku Vámi několikrát nazna­čenému. k středu mezi nár. demokracií a nár. socialisty — kdy­bych u nár. socialistu nebyl poznal příliš nedbale zakrytou hru s dvojí tváří, již pokládám za nečestnou. Ta druhá tvář nár. socialismu je Jednota železničních zaměstnanců (jsem též že­lezničář). Nehledíc k podivnému poměru Jednoty k jiným úřed­nickým organisacím, který ve skutečnosti ironisuje vlastní její úřednické odbory, opakuje se při každé příležitosti následující: Nár. socialističtí poslanci odhlasují s koalicí něco »pro« státní zaměstnance — a Jednota křičí, jaká se to stala nespravedli­vost, bije na poplach a dušuje se, že bude bojovat všemi pro­středky, že nasadí všechny páky, aby byla křivda odčiněna.

Jsem přesvědčen, že jen vybudováním řádných nepolitických odborových organisaci by se zjednodušil náš do nemožnosti složitý život politický. Odborové organisace by jednotně řešily věci hospodářské a i technické (k půtkám by bylo málo zá­minek) a politické strany ty si mohly pěstovat třeba jen ne­škodnou abstraktní politiku, při které by asi brzy uschly nebo aspoň se seschly.

* dnešním politickém kolotoči jsem snad někde u sociální demokracie s vyslovenou již tendencí zburžoustovatét celý »vět.

1. Jak si počínám při volbách?

Zde na Slovensku je těžko vůbec nějak si počínat. Je plno hledisk, která třeba míti na paměti. Měli jsme snad asi devět kandidátek, ale přece ještě malý výběr. Ne ve stranách, ne v programech, ale v lidech. Zná-li člověk ty, kterým by měl dáti hlas, je mu někdy úzko. Nu, volil jsem tedy s tak zv. Národnou stranou, s kterou se jaksi domluvili našinci z oblasti nár. demokracie.

* příštích volbách bych nej raděj i volil neplatným lístkem. Nemravnost, veřejné násilí a kuplířství jsou mi výrazy ještě příliš lichotivé pro vázané kandidátní listiny.

*Z. N.*

Vážený pane redaktore,

1. po článcích, uveřejněných v Přítomnosti v poslední době o našich politických poměrech a stranách i vztazích inte­ligence k nim, bylo by nošením dříví do lesa, kdybych se snažil odpovídat! na Vaši první otázku. Jen jednoho postrádám a přeji si: Aby co nejbližší budoucnost uvedla v pohyb to, čemu Přítomnost tak jasně posvítila na cestu.
2. Nelze voliti strany protistátní či jínonárodní, což je cel­kem totéž; ani klerikálni tajně či zjevně; ani příliš vzdálené, jako agrární a živnostenskou; jde o volbu mezi dvěma socia­listickými stranami — a v tom punktu mluvíte z duše mnohých i mé svými posledními úvahami. Nejde přece jen o okamžik volby; voliti stranu, která je mi právě jen »nejbližší« a nic více, je pro můj poměr k veřejnému životu právě tak po-

vážlivé a sterilní jako nevoliti vůbec či z trucu voliti komu­nisty nebo sionisty. To je jen pomoc z nouze a další sebezapí- rání, od něhož přece právě má býti kritická inteligence, osvo­bozena. Obávám se, že Vaše anketa neodstraní bezradnosti; odvažuji se říci, co by ji bylo odstranilo, ač ovšem nevím, je-li dovoleno uvésti na scénu Vaší ankety konkrétní osoby s konkrétními jmény.

Myslím, že výsledky sjezdu národní demokracie překvapily a zklamaly ty, kdo čekali přímou řeč a mužný čin. Místo toho — Engliš se spokojil úspěchem své odborné resoluce, ač před tím jasně se vyslovil o tom, jak strana umí zacházeti se svým programem; Bořecký se nakonec pěkně omluvil. A Stránský? Neznám osobně dra Stránského. Ale z toho, co jsem o něm sly­šel se strany velmi dobře informované, soudím, že dr. Stránský je muž, který je povolán státi v čele hnutí, po němž volá tak upřímně na př. pan J. M. v 25. čísle Přítomnosti. Dr. Stránský nešel na sjezd, zůstal nár. demokratem — aby nato mohl p-až- ský list psáti, že strana nemá důvodu vylučovati toho, kdo nemá dost slušnosti, aby šel sám. — Dnes, myslím, vzhledem k termínu voleb, je už dosti pozdě. Dnes nepomůže už Vaše otázka, co dělati. Udělati se mělo cosi včas — aby právě mělo kam se uchýliti těch jistě mnohem více než 120.000 voličů. Zdá se mi, že i zde na Moravě se chodí náramně po špič­kách kolem možnosti zrodu nové strany; je to ovšem hodně odiosní, dělati novou politickou stranu. Ale domácí páni a jiní neměli tolik skrupulí — a t a t o strana se musí zroditi tak jako tak. Čím později, tím hůře pro stát a demokracii, pro lidi »bez přístřeší« a zejména pro ni samu.

Váš *J. K.*

\*

P. T. redakce »Přítomnosti«.

Pan »cy« glosuje ve »Večerníku Českého slova\* anketu »Pří- tomnosti\* o poměru inteligence k politickým stranám.

Znamená to v podstatě, že orgán českoslov. socialistů odbyl opět zvláštním způsobem záležitost, týkající se nejen celého našeho národa, ale i budoucnosti našeho státu jednoduchým od­souzením inteligence, aniž by se pokusil postaviti si otázku, od­kud vlastně vyšla ta nechut dnešní inteligence k politickému ži­votu. Zdá se, že si netroufá blíže přistoupiti k takové otázce proto, protože by její odpověd jasně osvětlila podstatu dnešního českého socialismu a nynějšího socialismu vůbec, a myslí, že krátkým a hrubým odsouzením inteligence otázku tuto úplně zprovodí se světa.

Je ku podivu, že naše inteligence, zejména naše úřednická in­teligence, které připisuje pan ícý« tolik diskvalifikuj ících vlast­ností a špatností, dovedla udržeti v nej těžších dobách našeho státu celý kolísající správní stroj v chodu a že ho záhy postavila na úroveň, uznanou mnohokráte i cizinou. A jaká jest tato inteligence? Jsou to úředníci, kteří dříve jsouce zabezpečeni ve svém skromném životě proti největší nouzi, v konkurenčním boji na poli svého povolání s německou a madarskou inteli­gencí měli jen braň své pilné a vynikající práce, aby mohli obstáti v boji tom bez protekce. Této intensivní pracovitosti a z této nabytým zkušenostem těchto lidí děkujete za okolnost, že podařilo se po převratu záhy zachytiti celou správu v plném rozsahu. Pracovníci tito neměli při své práci kdy věnovati ještě práci nějaké politické straně, jinak ale jsouce zvyklí pracovati nestranně v zájmu celku, byli vždy oporou celého národa.

V dobách své nejintensivnější práce pro zakotvení našeho státu, kdy jednotlivé strany a »straníci« měli jen sobecký zájem urvati v novém státním útvaru pro sebe nejtučnější výhody, tato třída inteligentů, dle názoru »Večerníku Českého Slova« s diskvalifikujicími vlastnostmi, ani neměla pro práci kdy po­zorovati, jak ubírá se jí sousto za soustem ze všech jejích jí právoplatně zaručených nárokii, a že daří se socialistickým stra­nám tichý bod programu »zd<plejte inteligenci\*. Pracovala neúnavně, nestarajíc se o chvat za ziskem kolem ní, doufajíc ve spravedlnost národa a státu, že v jejím vlastním státě zá­sluha její o konsolidaci státní bude uznána a nějak oceněna. V naději té trpěla bez reptání nedostatkem, uznávajíc okamžité potřeby státní, ve víře, že po dohotovení jejího díla dostane se jí též spravedlivé odměny. Ovšem byli i mezi ní lidé, kteří ni­kdy nestáli o nějakou intensivní práci, a kteří vystihnuvše roz­víjející se situaci záhy zachytili se misto práce v úřadě po­hodlné práce ve straně, aby takto na základě získaných zásluh o stranu nabyli pomocí svých stran vlivných postavení v úřa­dech.

Pozdě vysvitlo poznání v očích jen o státní správu se stara­jící inteligence! Poznala pozdě, že byla oklamána, opuštěna a zrazena. V době, kdy dílo své dokonala a uvedla státní stroj na zdravých základech do setrvačného chodu, s úžasem zpozorovala jevící se průbojné účinky jednotlivých vládnoucích stran, smě­řujících ne k prospěchu celku, nýbrž k prospěchu té neb oné strany. Poznala dosti brzy, že ve všech resortech ovládaných po­litickými činiteli, musí často ustoupiti práva stranickým chout­kám, viděla, jak nej zasloužilejší a nejkvalifikovanější lidé z řad jejích, nejsouce v dotyčné straně, museli ustoupiti straníkům, byt i popřevratovým, třebas i lidem nezkušeným a nekvalifi­kovaným, aby tito, postaveni stranou a v zájmu strany na vedoucí místo, teprv když státní stroj byl již v chodu, sklidili úspěchy a žeň za její práci.

Nevím po vývodech » Večerníku Českého Slova«, zdali je po­hodlností pracovati v zájmu státu bezúmorně, aneb státi se straníkem a pomocí strany dosíci i bez kvalifikace v úřadech vedoucích postavení a býti chráněn stranou pro své stranické smýšlení i v těžkých proviněních.

Tak, jak dovedli zpolitisovati páni socialisté celý veřejný ži­vot, tak podařilo se jim zpolitisovati i úřady a všechny huma­nitní a veřejné instituce. Příkladu toho chopily se i druhé strany, a aby zajistily svůj vliv, vyvinul se při vyřizování růz­ných záležitostí a při obsazování úřednických míst též politický obchod pod heslem >;ruka ruku myje\* a to před očima zdeptané inteligence a proti její dobré vůli ve věci samé. Musela často ustoupiti, hájíc zájem celostátní a všenárodní proti moci vlád­noucí politické strany.

Páni příslušníci a předáci vládnoucích stran sotva chápou du­ševní stav těchto zrazených a oklamaných lidí, kteří pro svou dobrou vůli jsou jen překážkou neomezené zvůli stran. To jest ta tolik nenáviděná zkostnatělá byrokracie, proti které se štvou strany. Lidé tito, jsouce většinou ideálně založeni a zvyklí pracovati, poznali záhy, že nynější život politický zna­mená jen politický boj o moc strany bez ohledu na zájem celku. Poznali záhy i v tomto boji užívané prostředky, často i pod­kopávající dosavadní morální názory. A není divu, že jeví se u nich odpor před pomyšlením ke vstupu do strany politické, ke kterému bývají často vyzváni i se slibem pro svoji budoucnost. Styděli by se tak učiniti za účelem zlepšení svého postavení a jsouce zvyklí státi při svém úředním výkonu nad stranami, obá­vají se nátlaku organisace na jich úřední rozhodování, neb i jako neorganisovaní pocítili již často ve svém působení nátlak politických stran. Jich nechut k politickému životu jest nevy­hnutelným výsledkem logického myšlení o stavu věcí a jest bo­hudík příznakem, že mezi touto inteligencí jsou ještě přímí a nepodajní mužové, jichž chyba záleží pouze v tom, že v době, kdy jiní usilovali o zmocnění se všech společenských výhod, oni znali jen svou úzkou stavovskou povinnost pro upevnění r.ašeho státu a kteří viděli správně vlastníma očima věci jak jsou.

A takovým mužům připisuje pan »cy« ve » Večerníku Českého Slova\* tolik nerozhodnosti, pohodlnosti, diskvalifikujících vlast­ností, chyb a špatností! . »av«.

P. T. redakci »Přítomnosti«!

Která ze stran je mi nejbližší? Žádná, dokud nebude některá urganisována dle pravidel, jež uvádím k prvnímu dotazu: proč nejsem v některé straně? ■

V »Naší době« píše dr. Jaroslav Kosiny v článku » Vítězství politické strany\*: poslanecká sněmovna vyzvala vládu zvláštní resolucí v roce 1922, aby předložila zvláštní osnovu o existenci politických stran jakožto právnických osob a o jejich organi- saci. Dosud jsou strany politické zákonem učiněny xústavními či­niteli\*, nemajícími úpravy právní. Důvodová zpráva k § 14. zákona na ochranu republiky nechce (nehodlá, nezamýšlí) potla- čovati propagandu neb agitaci, směřující kc změně zákonů, ba i ke změně ústavy.

Jsem státním občanem republiky, vlastníkem aktivního i pa­sivního práva hlasovacího.

Programy všech existujících politicky organisovaných stran neuspokojují mne svou stylisací, jež neumožňuje všemu člen­stvu přímou, bezprostřední účast na hlasování o zákonech a vládních nařízeních. Pokud mi známo, neupravila si žádná strana vázané kandidátní listiny tou povinností, zavazující členy strany (kterékoliv), již hodlají a oprávněni jsou státi se kan­didáty mandátu do Národního shromáždění, že musí podepsati před věrohodnými svědky kontrakční revers, jímž nabývá strana jejich zákonné pravomoci jc suspendovati, nebudou-li uveřej­ňovat! v tisku strany všechny osnovy zákonů, vládních nařízení, smluv obchodních, mezistátních, záležitostí branné povinnosti a vilky, daňové zákony a p. a nedají-li předem členstvu písemně rozhodnouti hlasovacími lístky. Musí se ustaviti suspendační roz­hodčí soud, jakožto obrana proti spolučlenům strany, pověře­ným službou v redakcích v ústředních exekutivních výborech proti členům pověřeným službou, poslaneckou, senátorskou, mi­nisterskou, by nemohli důvěry spolučlenstva své strany zneuží­vat! k citelné škodě většiny a neznemožňovali známými výmlu­vami, by členstvo stran si osvojilo přímou účast spoluvlády a 'pduodpovědnosti na zákonodárství i na výkonné moci. Neni utopií tato devisa, členstvo stran politicky' organisovaných ne­smí sc dáti považovati za nezralé, nevyspělé, naivní, laické, za dě­tičky nesvéprávné v ignorantství chované, podváděné a zne­užívané několika spolučleny, zdánlivě nepostrádatclnými, nena­hraditelnými, nesesaditelnými, lstivě oktrojem z revoluční doby hodlajícími dominovati ve straně doživotně.

Prof. Boh. Baxa v článku ^Parlament a parlamentarism« praví, že každý člen N. S. děkuje za svůj mandát v první řadě politické straně a teprve v druhé řadě voličstvu ncorganisova- nému v politických stranách, (dokud zůstane státnímu občan­stvu zákony umožněna nepovinnost býti ve stranách or- ganisovánu nadále). Poslanec, senátor, ministr dostává mandát z rukou strany, voličstvo nevolí jej jako (osamělého) jedince, nýbrž jako příslušníka určité strany, de jure volí kandidátní li­stinu volební strany. Tento poměr mandátní vrcholí v ustano­veni volebníh iádu, že volební strana může použitím žaloby dáti poslance -oaviti mandátu, který5 mu dala; (bližší prof. Fr. Wevr: >Soustava čs. práva státního\*). Tím ustupuje do pozadí myšlenka, že poslanecký mandát jest funkce veřejnoprávní, po­slanec. senátor i ministr jest pouhým disponentem (prokuristou do odvolání) své politické strany. Nedostojí-li závazkům a po­vinnostem, jež mu strana uložila a jež písemně před svědky spolehlivými prohlásil 1 podepsal na reversu, o němž jsem mlu­vil, dopouští se nečestnosti a neposlušnosti vůči straně, to jest proti veškerému členstvu, jemuž sloužiti se nabízejí (ne mu však panovati a hazardovati jeho daněmi, které tímto činem je bagatelisováno a desauvováno ve své souverenitě). K tomu účelu musí si každá politicky organisovaná strana svůj program (jakožto pracovní směrnice) a organisační řád v tomto rozumu konstruovati i důsledně zachovávati, aby se členstvo delaiciso- valo, v každé místní skupině strany a tím více v ústředním exekutivním výboru, společně s redakčním výborem prodeba- tovati. Tím dosažen bude jakýsi typ (forma) obligatorního leferenda. Tím uskuteční se věštba J. A. Komenského: »Věřim, žc i Tobě, lide československý, vrátí se správa věcí Tvých Tebou přímo.\*

*Augustin Mářa.*

\*

Vážený pane redaktore!

Brno 24-/6. —25.

Otázal jste se zajisté jménem mnoha voličů, když dal jste v 23. čísle oPřítomnosti\* podnět k diskusi r.a otázku: proč nejsem v některé straně? Nuže proto: Z celého toho bohatého výběru polit, stran u nás není ani jedna taková, která by pro střízlivého voliče — majícího zájem na klidném vývoji našeho státu — byla přístupná. Toto týká se všech stran počínaje stranou Kramářovou neb lidovou a konče komunistickou. Všude bahno a špína, takže každý poctivě myslící člověk s opovržením se od politického života odvrátí, ale přece jen doufá v lepší budoucnost, kdy naše politické strany vybřednou.

Na otázku druhou: která ze stran je mi nejblíže, tu těžko se rozhodovat pro určitou stranu, neb mne plně neuspokojuje žádná, a těžko proto volit. Svým programem byla by mně nej­blíže t. zv. levice nár. dem. strany vedená v duchu Dr. Jar. Stránského.

Uzákoní-li naše slavná koalice volební reformu v neprospěch voličů, nevolím žádnou stranu.

Píši Vám, p. redaktore, těchto několik řádků nejen za svou osobu, ale za mnoho stejně smýšlejících lidí, jichž řady stále rostou. •

V úctě

**Ing. 5.**

Pane redaktore, k Vaší anketě několik slov:

1. Proč nejsem v žádné polit, straně?

Poněvadž mám oči otevřeny. Nechci býti spoluhráčem ve

falešné hře, ani nepoctivcem tyjícím z důvěřivosti druhých. A býti tím zapáleným (spr. napáleným) důvěřivcem, tichou pracovní včelou, živící nabubřelé a prázdné trubce, již nemohu. Neumím a nechci též tlouci na turecký buben demagogie. Chci míti také raději dobrého a poctivého člověka bez stranické fangličky, než mizeru—polit, stranníka.

1. Která ze stran je n á m , n e j b 1 i ž š í?

Ještě nejbližší (ale vc velké vzdálenosti) jest mi program resp. směr sociální demokracie, Dnešní strana žádná.

1. Jak si počínáte, při volbách?

Dosud jsem volil (s krajním sebezapřením), voliti však více nebudu, pokud nebude vykonávána veřejná kontrola vzrůstu majetku osob veřejně (politicky) činných a pokud političtí korupčníci (at z jakýchkoliv stran) nebudou vydáni a vydáváni soudu právě tak, jako ostatní podvodníci.

Jen tak jest snad možno zlepšiti dnešní hanebné poměry po­litické.

S úctou

*V. P.*

\*

Vážený pane redaktore!

Budu poprvé voliti. Protože mi je dvaadvacet let a zákon na mně žádá politické přesvědčení. Ano, dvaadvacetiletý kluk musí míti nějaký zájem na obecní správě, na politice, musí volit! Jelikož nejsem politicky organisován, ergo: jak a koho budu volit, kterou politickou stranu? Snadno se mi řeklo: nej­schopnější lidi; at jsou v té či oné straně. Ale cožpak ti »nej- sthopnější lidé\* chodili se mnou do školy? Znám je, jejich činnost atd.? Vidíte, jsem pro zrušení vázaných kandidátních

listin a nedovedu pochopit, proč tak není, ale jsem mládě, které se učí dívat na svět hodně otevřenýma očima a náramně se o všechno zajímá, jenom ne o politiku.

Myslím, že kluk v mém věku má se především starat o to, aby něco uměl, aby něco věděl a měl pokud možno nejširší rozhled. Neformovat se. Kluk patří světu a nikoliv nějakému spolku a politické straně! — Přiznávám se, mám sklon ke stranám socialistickým, ale kolik těch stran dělnictvo má!« —

Tak, a ted mi řekněte, má-li vůbec dvaadvacetiletý hoch vážné vztahy k politice, může-li v polit, straně pracovat po­ctivě a prospěšně bez kompromisů se svým srdcem a mozkem? Může svobodně volit? Většina tak zv. indiferentních inteligentů volí resignovaně. Já tak nemohu učiniti a věřte, nebyl jsem nikdy tak nerozhodným jako před tímto diktovaným faktem.

Váš

*Vlastimil Vokolek,* Pardubice.

Život a instituce

*Marta Russová:*

Co s ženami?

Emancipace ženská stala se v poslední době pro­blémem velmi důležitým. A jako životní otázka větší poloviny lidstva, kterou představují ženy, stává se roz­hodujícím činitelem všeobecným. Dle toho, bude-li po­zvolna likvidována nebo bude-li dále na postupu, musí se jí přizpůsobiti veškerý život společenský i rodinný.

Nelze popříti fakt, že prospěch a individuelní vývoj ženy sráží se někdy s prospěchem společnosti. A žena ocitá se před rozhodnutím bud obětovati společnému prospěchu své já, nebo nalézti v sobě dosti síly a dosti ducha, aby uhájila a uplatnila svoje právo.

Tento problém je hlubší, než na prvý pohled se zdá. Není zápasem různých tříd, nýbrž zápasem jedné po­loviny lidstva s polovinou druhou, a žena má steré dů­vody, aby všemi silami bránila se podlehnutí. Její du­ševní vývoj nemá tradice, byla po celá staletí udržo­vána v ústrani a v pravdě donucena k obětování své individuality. Proto dnes, když sama, v době dějinně úžasně krátké, se zdarem postavila most k svému du­ševnímu zhodnocení, těžko by se vracela zpět do zá­vislosti, jíž pro hrdou ženu manželství často bylo a bude, plní-li pouze nedostatečně uznávané povinnosti matky a manželky, bez jakéhokoliv svého vedlejšího honorovaného zaměstnání.

Poznamenala jsem, že žena byla donucena k sebe­obětování. Vskutku, nebylo pro ni jiného uplatnění než provdání. Založení vlastní rodiny bylo jediným jejím cílem. Jen pro rodinu byly vychovávány naše prabáby, babičky i matky, ale pro ty, které nedosáhly tohoto cíle, nebylo pak žádného uplatnění. Zbýval jim většinou jen klášter nebo ubohá existence staré panny. Byron, který mluvil tehdy jistě za většinu mužů, prohlásil, že ženskou lekturu je nutno omezit jen na bibli a kuchař­skou knihu — a ženy trpně přijímaly toto přezírání, neměly jiného výběru.

Ke cti těchto pasivních žen budiž však řečeno, že, nemajíce jiné možnosti k rozvinutí svých duševních fondů, vytvořily jakýsi rodinný kult, v němž byly sku­tečnými kněžkami lásky a obětavosti. Af byly to ženy, nosící v ranci na zádech na pole svá stále nově přibý­vající nemluvňata (neboť: dej ženě hodně práce a hod­ně dětí — bylo heslem minulých století), či af byly to zámožné měšfanky, vždy do krajností sloužily a žily své rodině. Uměly milovat a obětovat se — a z těchto neustálých, neuznávaných obětí vyrostla ušlechtilá kul­tura citu, humanita v hlubokém, všelidském smyslu. V tomto ovzduší učily se dorůstající dívky přehlížení sebe samých i krásné životní moudrosti žít jen pro prospěch celku. Ale k věčné pasivita lze zatlačit jen by­tosti bez síly, a ženy ponenáhlu přicházely k seliepo- znání. To ovzduší kultury citu nechalo také pomalu probouzet schopnosti jiné než bylo pasivní podřízení se jakémukoliv osudu. Proto ženy — vidouce nemožnost provdání, byly nuceny k svépomoci, probouzely indivi­duelní chtění — a zprvu jen jako jedinci, později co celek vynutily si přístup skoro ku všem povoláním dosud mužům vyhraženým. Vyzvedly výhody nezá­vislosti a stáhly za sebou všechen ženský dorost. Otáz­ka ženská stala se aktuálním problémem doby.

Dokud měl zápas o ženskou emancipaci charakter revoluční, bylo mu zápasiti s nesčetnými obtížemi a postupoval jen pomalu ku předu. Ale poměry se při­způsobovaly měnicím se okolnostem, emancipace po­zbývala své revoluční příchuti a dostávala se do stadia vývoje. V té době přišla světová válka, která rázem učinila z žen aktivní činitele všude, v soukromém pod­nikání i v úřadech. Neměly konkurentů v mužích, ta válečná inflace žen byla jen dobrodiním i společnosti, — nebof uplatňovaly se úspěšně a svědomitě — i ve­likému procentu ovdovělých žen a osiřelých dívek a ne­věst, Poválečná doba však vrhla do úřadů spousty in­validů a válkou vysílených mužů, kteří právě na místa, ženám jako elementu fysicky slabšímu přiřknutá, re­flektovali, a ženy začaly překážet. A překáží stále více. Toto stadium jest přiostřováno všeobecnou nezaměst­naností a vzájerqná konkurence stává se tím krutější, že dnes nejsou to jen dívky na provdání resignujíci, které utíkají se k samostatnému zaměstnání. Je mizivé procento otců, již svým výdělkem jsou schopní vy- držovati celou rodinu, natož opatřiti dcerám výbavu a umožniti tak jejich provdání. Výdělečná činnost žen a dívek stala se naprostou nutností rodinám finančně vyčerpaným. Jest sociální nezbytností se strany jedné, sociálním zlem se strany druhé.

Poněvadž mají ženy na rozhodujících místech men­šinu, jeví se nyní snaha, aby ženská emancipace byla donucena k likvidaci.

Otázka ženská nebyla však nikdy otázkou pouze hospodářskou a sociální. Ve svém jádru byla vždy i otázkou psychologickou a mravní, a její lik­vidaci nelze vynutit jen důvody hospodářskými. Ale ocitá se v krisi. Ohrozily ji jednak poměry, jednak ženy samy. Ženy zapomněly, že i když jsou a budou, až vy­tvořena bude tradice ženské duševní-práce, elementem cenným, zůstávají, co do fysické zdatnosti, značně za muži ve vykonávání povinností stejných. A ženy — matky a manželky — berou na sebe povinnosti dvojná­sobné. Oslabovány pak starostmi o domácnost a rodě- nim a vychováváním dětí, vyvolávají často svou vý­konností oprávněné stížnosti na méněcennost ženské práce. Že i rodinný život jejich značně trpí, jest samo- zřejmo. Postupující kultura postavila otázku výchovy dětí do svízelného stadia, kdy nestačí již pouhá ži­vočišná láska a péče. Je třeba, aby matka věnovala se výchově svých dětí celá, neunavená, nerozptylovaná a svým předmanželským životem řádně připravená. Tato výchova vyžaduje neustálé přítomnosti matčiny i její pohotovosti duševní. Rodina je však bez výdělečné součinnosti ženiny dnes nemyslitelná. Jak srovnat tyto dvě nutnosti, jak vyřešit problém, jenž stává .se roz­hodným i ve vývoj: národa? Běžný systém jednoho dítěte a velmi často úplná bezdětnost jsou zatím nej­obvyklejším řešením, o jehož škodlivosti netřeba de­batovat. Pokles populace a nepopiratelný úpadek mrav­nosti jsou smutnými následky emancipace a nej vice ji odsuzují. Krise ženské otázky, vyvolaná dříve zmíně­nými poměry, jest těmito jejími výsledky velmi při- ostřena. Ale odpravit ji se světa proto, že se neosvěd­čila na prvý pokus, nelze. Jest nutno vyčkati její obro­dy, jež nedá se však vynutit, musí vyrůsti ze žen sa­mých. Žena nesmi přeceňovati své síly, ani své nadání, musí být soudnější a zodpovědnější. Musí podmínit rovnoprávnost rovnocenností.

Umělé přerušení těhotenství.

(Z právnické a lékařské ankety v Olomouci.)

II.

*1'rof. Dr. Jan Kabelík:*

I Nedivte sc, že já jako bakteriolog se ujímám též slova v této věci. Uvidíte, že i bakteriologie může osvětliti některé otázky sem spadající. Za mé činnosti přišlo pod můj pitevní nůž tolik mladých žen, které zemřely na otravu po nedovoleném potratu v důsledku platného dnes zákona, že se cítím povinen mluviti též pro jeho opravu. Konečně i jako biolog mám k tomu své poznámky. Jsou to jen poznámky bez větší souvislosti a budou jen všeobecné, bez zacházení do podrobností.

Malthusiasm sc považuje velmi často za odbytou věc. V prin­cipu je však správný. Jc ovšem pravda, že zvýšená civilisace vede ke zvýšené produkci životních potřeb. Kraj, který vyživil malou hordu lovců, vyživí více pastevců, mnohem více rolníkťi a stačí vyživit při správné dělbě práce nad to ještě mnoho děl­níků, obchodníků a duševních pracovníků, kteří zvyšují schop­nost rolníka dobýti z půdy mnohem více živin. Nevíme, jak daleko podaří se nám to ještě stupňovat. Ve svých kvantitativ­ních výpočtech se Malthus mýlil. V jádře nc. Je všeobecným přírodním zákonem, že druh na určitém území se množí jen potud, pokud stačí výživa; je to nutností a poznatek zcela banální.

V přírodě se omezuje množení tak, že vzroste rychle počet nepřátel, objeví se nemoci, tedy omezení je pravidelně násilné, zvenčí. Epidemie, hlad a války regulovaly obyčejně počet lid­stva, jako jej regulují dosud v Číně a částečně i u nás. Výji­mečně pozorujeme však i náboženské oběti lidí, děti, zabíjení prvorozených na Tahiti a kanibalství na ostrovech tichomořských.

Nepřátelé omezení porodů konec konců tvrdí: jedině onen ná­silný zákrok zvenčí je správný, poněvadž jen ten je pří­rodní. Jiné omezení, na př. porodů, by prý vedlo k degene­raci. Je věcí biologie, aby zkoumala toto tvrzení, které se mně nezdá být správné. Jc založeno na učení, že hlavně boj o život byl příčinou evoluce a právě tento pilíř se dnes skácel. Podle onoho učení bylo by dobře míti přebytek dětí, v tísni života slabší uhynou, zůstanou jen. silnější. Je otázkou, zda člověk, který přece rozumem svým dovedl se vyhnouti tolika jiným brutálním důsledkům přírodních zákonů bez jakékoliv škody své zdatnosti, ba naopak, mnohdy na její prospěch, nemá i zrfe zkusiti postavit svůj rozum do služeb humánnějšího hlediska, kdyby i bylo ono mínění správné. Vždyt možno rozumem regu­lovati omezení ku prospěchu rasy. U svých domácích zvířat činí

to člověk s úspěchem ode dávna.

Ale učení o převládajícím významu boje o život není správné.

I nejzdatnějši semeno ostřice zajde na písku a zárodek borovice zhnije ve vodě, i kdyby to byl právě ten nejzdatnější potomek stromu. Zdatnost a přírodní výběr uplatňují se dosti omezeně, na př. jen při zápolení příliš četných jedinců téhož druhu na stejné pasece rostoucích. Obraťme to na náš problém: Narodí-li se dítě, tělesný i duševní genius, v rodině zamořené špínou, tu- berkulosou a alkoholem, bez morálky, zhyne, nebo, což horší ještě, vyroste, právě snad dík svému nadobyčejnému nadání, ale vyroste v mrzáka tělesného i duševního, snad v geniálního zlo­čince. Slabé dítě, dobře živené a vychované, prospívá, dobře se ve společnosti uplatní a srovnáme-li obě děti po 30 letech, jc onen první slabým, druhý silným jedincem v lidské společnosti. Vnější vlivy mají pravidelně daleko větší význam, než potence, které přináší si dítě na svět, ač ani ty nemůžeme nijak podce­ňovat. Ale ani největší zdatnost nezachrání dítě před záhubou, jsou-li sociální poměry chudiny příliš kruté. Neomezené plozeni by vedlo jistě ke zhoršení poměrů; jen ventil revoluce, války nebo epidemie by zjednal rovnováhu a je známo, žc ten není nijak příznivým činitelem vývojovým. Právě ti nejzdatnějši byli válkou nebo revoluci smeteni a zůstali slaboši a ulejváci. Ani epidemie nevybírá eugeničtěji. Vzpomeňte jen chřipkové pan- demie v r. 1918—1919.

Naproti tomu omezení porodů v tom smyslu, jak navrhováno, vede ke zlepšení rasy. Statečná žena a muž, který nebojí se újmy, aby mohl vychovat děti, bude jc mít. Slabší, nemorální, zbabělí a zchoulostivčlí nebo nemocní at se jim vyhýbají na­dále, jako činili posud. Necht vyhynou, aby učinili místo zdat­nějším. Je-li vnitřní síla národa porušena, nezachráníme žádným zákonným zákazem počet porodů a naopak nepodlomí natalitu ani úplné uvolnění potratů, jak je nám dokladem ženevský kan- ton a Nový Zéland, kde je prakticky potrat dovolen. Zákono­dárce musí míti na zřeteli vždy celý komplex zjevů. Celková mravnost, životní úroveň, tělesná zdatnost, potírání alkoholismu, nakažlivých nemocí a j. a hlavně zmenšení úmrtnosti dětské je daleko důležitější, než jednoduché na pohled a proto tak ob­líbené zákony protipotratové. O naše vystěhovalectví, kterým ztrácíme ročně tolik dospělých produktivních lidí, kolik dnes nedovolenými potraty, není daleko takový zájem. Připadají mně ty zákazy potratů, jako symptomatická léčba antipyretická, kdysi tolik oblíbená. Snížit horečku bylo tak snadné a dělalo dojem. S vlastním léčením to však nemělo nic společného, často naopak škodilo.

Považuji přimo za nemravné, starat se o vysoké číslo naro­zených, umírají-li pak děti v tak vysokém procentu, jako umí­rají dnes děti nemanželské. Co nám prospěje v populačním pro­blému porod dítěte, nezabezpečíme-li jeho další život a nepo- starámc-li sc o radikální snížení mortality dětské vůbec. A do- spěje-li dítě, často se nemůže dnes ani uplatnit. Máme restrikci, chronický velký počet nezaměstnaných. Dnes omezení dětí za­sahuje i kruhy zemědělské, dříve vždy dětmi bohaté, nebof tam děti nebyly takovou finanční obětí, ježto brzo stávaly se plat­nými a cennými pomocníky.

Říká se — a bylo i zde dvakráte řečeno — žc jc to problé­mem vlastně sociálním a mluvilo se dokonce o Růžičkově návrhu odstranit velká města. Snad dnes by to bylo možno ještě řešit sociálními reformami, ale přijde doba, kdy to ani tak nebude možno. Ale dnes, žena, která za několik měsíců bude mít dítě, nebude čekat na naše sociální reformy, když ani jednoduché útulky a nalezince nelze hladce zřídit. Ta jde a pomůže si nej­kratší cestou. Není lidské, nutí-li ji teoretik od zeleného stolu k donošení dítěte, nemůžc-li ta žena uživit ani sebe, nadtož dítě. Aspoň tak dlouho ne, dokud se jí o to zaopatření nepo­stará.

Nemanželské dítě jc stále hanbou a znemožňuje často život i dnes. Nelze říkat, že by se t o mělo změnit, ale ne pře­rušit nemanželské početí za těchto okolností. Zatím musíme po­čítat s tímto faktem tak dlouho, pokud se nepostaráme o jeho odstranění.

Než vracím se ještě k biologickým námitkám a chci uvésti doklad úplně odborného rázu. V bakteriologii a dříve již v zoo­logii na př. na perloočkách, poznán byl zvláštní sociologický zjev. Poslední dobou studován hlavně Bailem: Počet bakterií v dané kultuře tekuté žijících je pro každý druh a kmen bakterií téměř konstantní. Naočkujeme-li do živé tekutiny mi­kroba, počne po krátké době latence růsti, až dosáhne jisté maximální koncentrace, již Bail nazývá M-koncentrací. Doba, kdy ji dosáhne, se mění podle vhodnosti podmínek, ale počet bakterií živých je konečně stejný i když měníme podmínky ve velmi širokých mezích. Kultura se pak sice kalí ještě dále, po­čet bakterií stoupá stále, tím více, čím výživnější půda a lepší podmínky, ale většina masy bakteriové ie mrtvá, počet živých jedinců jc již stálý. Odstředíme-li na př. zákal bakterií a do odpipetované čiré tekutiny dáme něco málo týchž mikrobů, ro­stou znovu, ač trochu pomaleji, na důkaz, že živné látky daleko ještě nejsou vyčerpány, ani že není půda přesycena produkty rozkladnými. Konečná M-koncentrace je nakonec táž, jako po­prvé. Přeneseme-li sscdlinu z bakterií do zcela čerstvé živiny, ale jen do polovice původního množství, v krátké době polovina živých jedinců zajde. M-koncentrace je tedy specifickou vlast­ností daného kmene a, což nej podivnější, závisí na prostoru, ne na živinách. Příčinu závislosti neznáme a celý problém s mno­hými ještě zjevy již známými sem patří jen tímto faktem: V určitém stadiu, asi od 8. až 20. hodiny je taková kultura ve stavu biologické rovnováhy, t. j. přibude vždy právě tolik je­dinců, kolik odumře. V tomto stadiu může zůstat velmi dlouho beze stop degenerace. Ta nastává teprve tehdy, když vyčerpají se výživné látky nebo nahromadí produkty rozkladné, nestaráme-li se tu o nápravu. K takovému stavu rovnováhy blíží se lidstvo a nemusíme proto z něho mít obav, jako z počátku degenerace. Je to zjev přirozený. Ostatně v něm lidstvo bylo, aspoň v některých krajích, již často. Nasycenost byla ovšem různá podle stupně schopnosti člověka, dobývat si svůj chléb.

Dnes není více isolovaných států a otázka populační má být proto řešena všeobecně. Život si ostatně řešení již vynutil, tře­baže dosud ne všude zákonnou cestou. Dostáváme se tak k ná­mitce, jež zvláště v kruzích a národech militaristicko-impcriali- stických byla velmi ceněna. Uvolnění potratů by seslabilo národ v konkurenci o život, snížilo by populaci. Již nahoře jsem uká­zal, že je to sotva pravda, spíše se mně zdá, že by zachránilo mnoho matek a tak mohlo dokonce populaci zvýšit. Ani úplné uvolnění potratů by mnoho neznamenalo. Vidíme, že za stejných zákonů je natalita u různých národů zcela různá a u téhož národa v různých dobách též. Sociálně-hospodářské poměry mají největší vliv. Ba dokonce i ve stejném údobí, ve stejném státě mají dvě rasy stejně celkem žijící různou na- talitu. Příčina je tedy hlouběji, než kam může zasáhnout pouhý zákaz nebo uvolnění potratů. Dejme tomu však, že je na této námitce něco. Pak však nesmí být přece otázka pochována. Je povinností starat se, aby byla řešena mezinárodně, stala by se částí problému odzbrojení. Podle mezinárodní dnešni literatury našla by porozumění všude. Jsou zde závažné mezinárodni instituce, jimž by se měla předložit. Každá pacifistická spo­lečnost by se tím měla zabývat, nebof odstranění války bez ome­zení porodů není možno. Dříve spočívala bezpečnost státu na pouhém počtu ochraňujících paží. Tehdy záleželo národu na mnoha porodech a to bylo, vedle náboženských motivů, hlavní příčinou dnes se přežívajícího názoru na potraty. Již velmi dlouho však záleží, ani v brutální válce, na pouhé mase. Kva­lita nahrazuje množství a zvláště my, jako malý národ, musíme se snažit vést život do výše a ne na úkor její podporovat mechanicky šíři. Dnes šíří se — bohudík — stále více vědomí jednoty lidstva a nemusíme snad proto držeti sc tak konserva; tivně materialisticko-militaristických názorů platných pro válku mravenců.

Skutečné nebezpečí pro jednu rasu by bylo jen při pokojném soužití dvou ras v intimní směsi bez místního oddělení. Ukáži to zase na onom bakteriologickém příkladě. B. coli mají větší

M-koncentraci, než b. tyfu. Je-li těchto v 1 cení 1 miliarda ži­vých, mnohé kmeny b. coli dovedou stoupnout na *2* miliardy. l’ak ovšem ve smíšené kultuře přerostou b. tyfu velmi brzy. Podle všeho se však zdá, že Slované mají větší natalitu, než jiné národy evropské a nehrozilo by nám tedy ani zde nebezpečí. Spíše by snad mohla být bělochu nebezpečna žlutá rasa, ale to možno paralysovat právě jakostí, již na př. větší hybností du­ševní. Nelze prostě poměry ze směsí bakteriových přenášet na společnost lidskou, tak složitými poměry ovládanou, řídící se stále více motivy psychickými. Jakost vítězí nad mnohostí, idea nad hmotou.

A konečně náš návrh neznamená, než^malé uvolnění zákonné, ani zdaleka ne takové, jako návrh Landové-Štychové, který v praxi by vedl k úplnému uvolnění, kdežto náš jen k regu­laci, ba docela ke ztížení, vzhledem k navrhovanému nucenému hlášení. Může být vodítkem, abychom ^poznali tímto nejmír­nějším zásahem, zda mají zákonná ustanovení vliv na populaci, nebo aspoň na natalitu. Pro sebe očekávám, že vliv bude tu roven nule.

Za to v ohledu humanity a morálky bude jeho vliv velký a příznivý.

Byl ,boj proti prostředkům proti oplodnění. Bohudík, přežívá se již. Byl velmi nemorální, nebof ti, kdož jej vedli, jistě sami děti neomezeně neplodili. Tak i dnes poukazuje sezv cizině, že nacházíme na straně největších nepřátel umělého potratu ty, o nichž známo, že za drahé peníze potrat provádějí, kryjíce se jakýms takýms nálezem plicním a pod. Tuto zrůdnou nemorál- nost zákon odstraní.

Jinou námitkou, uvedenou i p. doc. Stránským na právnickém sjezdu brněnském, jc tato: Zákon .má chránit právní statky a jimi je i klíčící život. Je to sice idealistické hledisko, ale ne­počítá, myslím, s danou historickou skutečností. Jistě účelem zákona bylo vždy ochránit soužití a existenci určité skupiny lidí. S pokrokem spravedlnosti a humanity rozšířila se dnes tato ochrana na národ a snažíme sc ji uplatnit u celého lidstva. Spo­lečnost chrání sebe, ne abstraktní statky právní, ba mnohdy obětuje klidně právní statky jednotlivcovy. Máme vojenskou povinnost, isolujeme malomocné a nakažlivě nemocné, omezu­jeme svobodu a žádáme i život občanů, abychom zabránili většímu zlu, ve prospěch vyššího celku. Proto zcela důsledně a správně formuluje zákon ženevský dovolení potratu: »má-li býti zabráněno většímu zlu«.

Co chrání dnešní zákon a proti komu? Chrání možný život určité skupiny buněk, která nemá ve třetím měsíci těhotenství celkem více autonomie životní, než nějaký karcinom. A chrání ji na úkor sociálních a mnohdy existenčních statků matky. Pa­matuji se, že byla před několika měsíci ve zdejší porodnici služka s dvojčaty. A s mužem, se kterým děti ty měla, bylo současně 5 jiných žen těhotno.

Představte si, prosím, osud této ženy, je-li poněkud morální, a mnohem strašnější osud těch dětí, není-li matka tělesně a morálně dost silná. Vždyt jsou to mučedníci, mučedníci ztýraní dnešním »mravním« názorem společnosti a zákona. A při tom onen muž, pro něhož by nebyl žádný trest tělesný dost krutý, který tu bídu zavinil, vyvázne podle dnešní litery zákona úplně neporušen, snad s trestem, kterému se vysměje.

Matka četné rodiny vc sklepním bytě umírá v důsledku nedo­volené pomoci. Její smrt značí úplný rozvrat celé rodiny. Dovo­lený řádný potrat by byl zachránil její život, pravděpodobně život, zdraví, morálku a duševní schopnosti starších 5 dětí, štěstí rodiny a snad později umožnil zrození nových dětí, bu- dou-li poměry příznivější. Ve jménu zvýšení populace a ochrany klíčícího života zabraňuje se řádnému potratu. Ve skutečnosti však se nikdy nezabrání a místo smrti jedné máme jich hned několik, lidsky strašnějších a hospodářsky nekonečně tíživějších. To jsou věci zcela běžné, žádné za vlasy přitažené příklady.

I Ale věc jc ještě horši. Zábranou potratu velmi, velmi často způsobíme daleko horší zlo dítěti samotnému. Žena málo vypo­čítavá tu a tam uvázne v zákonu, zabije-li své zrozené dítě. Ta ’ je aspoň milosrdná. Vypočítavější umoří je prostě, dítě zemře na přirozenou nemoc. Vždyt stačí již nějaké zanedbání, neob- I vykla strava a dítě hyne. Pohledte jen na strašnou úmrtnost j nemanželských dětí. A matka není již vražednicí před zákonem,

ač dítě nezabila, ale umučila.

I Na sjezdu právníků staří praktikové se přimlouvali vřele za

I změnu zákona. Proti mluvil mladý teoretik a uváděl hlavně tu vrchní námitku. Ve prospěch abstraktních zásad, jež obsahem jsou vlastně jen frásí, byt na pohled sebe ušlechtilejší, obětuje se tu člověk-matka. Víme, kolik tisíc lidí bylo posláno pod guil- lotinu teoretikem, idealistou Robespierem ve jménu právě hu­manity a bratrství.

E ftíká se, že přerušením těhotenství ničíme klíčící život, že jsme vrahy. Stará morálka křesfanská dovolovala, asi pod vli- I ven, římské zvyklosti přerušiti těhotenství do 40—60 dnů, do té doby byl foetus inaniniattis. Staré římské právo dovolovalo ř, přerušeni vůbec, nebol plod byl části těla a majetník s ním i mohl disponovat, jako si mohl dát amputovat ruku. Po 40. dnu byl potrat horší než vražda, nebof nekřtěná duše nemohla býti L spasena a tak vrah ničil jen tělo, kdežto odehnání plodu bylo vraždou těla i duše, a proto tím přísněji trestáno. Byla v tom aspoň důslednost, ač krutost přičítaná církví tvůrci vůči nekřtě-

ňátkňm je nám dnes nepochopitelnou a zrůdnou.

Dívejme se na celý problém s dnešního stanoviska biologie.

* Sperma i vajíčko jsou živé a miliony ničeny, než ;dva z nich se setkají a oplodní. Tyto miliony budou ničeny vždy, at dojde

£ k souloži, či ne, umírají nevyspěvše i za nejpřísnější tělesné či- 1 stoty, jsou ničeny prostředky’ ochrannými a i u oplodňující sou- ř lože jen jedno z milionů spermat se uplatní. Jc tedy nějakým 1 velkým zákrokem proti životu, je-li zničena buňka jedna, nebo f tážu něco později, když už se rozdělila na celou skupinu buněk?

* Při amputaci údu, přísně vzato, též smrtím celou skupinu bu­něk. Zůstane otázkou, kdy tedy máme považovati zastavení ži-

I vota za vraždu. Řekl bych, že teprve tehdy, když ničíme u v č- domčlý život, duševní, tedy až po diferenciaci drah inoz- kovýcli. jež začíná až dlouho po narození, kdy se probouzí du­i ševní život. Hájím toto stanovisko, poněvadž se zákonem tímto by měl být spojen hned druhý, dovolující usmrcení zrůdy, dětí bez rukou a nohou, slepých a j. Vždyt dnešní zákon nedovolí ani usmrcení dítěte bez lebky, které může být i po několik týdnů krutou trýzní matky a musí tak jako tak po řadě dní zhynout. Jc to humání vůči matce i tomu plodu? Yěříme-li v odměnu po­smrtnou, bylo ovšem stanovisko církevně právní správné, zaka­zujíc to. Dnes však stavíme svůj život, nečekajíce na odměnu na onom světě a nemáme proto práva nutit matku i dítě k utr­pení, který mu další život jistě přinese. Jen hodnotný život

L chceme chránit, ne prostě život za každou cenu i když je kru­tou trýzní svému nositeli. Chránit život za každou cenu je bio-

I logickou nemožností a chránit krutý a zrůdný život je nemož- I nosti morální. Otázka euthanasie souvisí s tím, ale nelze o ní mluviti v rámci tohoto tématu. Je ostatně těch právnicko-lékař- skýcb otázek mnoho, kde by byla nutná reforma a bylo by dobře

na jiném místě o nich se rozhovořit.

Bylo namítáno též toto: Lékař je tu pro zachování, ne na

I ničení života. Není to upřímné a čestné stanovisko. Kdyby bylo plně důsledné, muselo by lékařstvo podle Tolstoje odmítnout

[ i službu u vojska, u útvaru cvičeného k zabíjení. Za takových extrémů je však život nemožný. Vždy, kdy sc uplatňuje nekom­promisní zásada do důsledků, je život ničen. Lékař je tu hlavně k ulehčení útrap tělesných a, možno-li, i dušev­ních, při čemž ovšem musí odstraňovat poruchu etiologicky, t. j. dá krátké bolesti přednost před jejím utišením, vcde-li to ke zdraví. Jc však ještě velmi mnoho nemocí, kdy léčící lékař nemůže více, než ulehčovat nemocnému a je to úkol jistě zá­služný. V praxi je pak této činnosti jistě více, než první a lé­kař by si musel zoufat, kdyby jen vyléčení bylo jeho úspěchem. — Lékař provádí různé i velmi těžké operace kosmetické a ni­kdo se dosud proti nim nepostavil. Gynaekologové sami tvoří na př. uměle pochvu, ač je to operace velmi těžká, jež mívala i 50% úmrtnosti a prováděna na zdravé jinak ženě, vůbec ne­ohrožené. Její život je však ji takovou útrapou, že každá žena se k tomuto těžkému zákroku odhodlá. Zde by musel onen ne­kompromisní lékař operaci zamítnout. Ohrožuje život a neni k operaci jiných důvodů než právě sociálních.

Dnes lékaři domáhají se, a plným právem, též širšího půso­bení. Lékař-hygienik vyšetřuje a chce léčit celek-společnost a tu musí i jednotlivce obětovat ve prospěch zdraví celku. Bez ná­mitek to ostatně již dávno dělá. Nevyléčitelně choromyslný je poslán do blázince, tedy odsouzen ke společenské smrti. Le- prosní a j. infekční nemocní jsou isolováni zákonem, dnes dává zákon možnost nucené léčit pohlavně choré a měl by být roz­šířen i na jiné ještě nemoci, hlavně na alkoholism. V někte­rých státech amerických je zákonná sterilisace velmi šetrná, na př. róntgenovými paprsky bez poškození pohlavních funkcí jiných, než právě schopnosti plození. Prováděna u zločinců a lidí eugenicky těžce škodlivých. Kdyby lékař stál jen na sta­novisku léčení jednotlivce za každou cenu, musel by tu svoji spolupráci odepřít. Ale správně lékař odstraní churavou část, aby zachránil celé tělo, tak i hygienik musí postupovat vůči zdravotně nebezpečnému jedinci a společnosti. Věsti tento ar­gument do boje proti sociálním indikacím není možno. Ne­bylo by to ani důsledné, ani upřímné. A ostatně dnes již i ti nej rigorosnější odpůrci přerušení těhotenství připouštějí je aspoň po znásilnění.

Dalším důvodem proti je tvrzení, že poškozuje se zákonem největší statek společnosti, cit mateřství. Zase to není pravdou. Obyčejně do prvních pohybů plodu necítí matka nic ke svému dítěti. Úzkost, různé fysiologickč poruchy a obyčejně i přání, aby již bylo po tom všem, to ovládá mysl matčinu. Velmi často dostaví se cit mateřský až i po několika dnech po porodu. Pra­videlně kojením vyvrcholujc se pouto mezi matkou a dítětem, první polovinu těhotenství nelze o něm vůbec mluvit.

P. doc. Trapl uvedl již mnoho konkrétních důvodů pro svůj návrh a příkladů ilustrujících zvrácenost nynějšího stavu. Mohu odkázati i na důvody provázející návrh pí. Landové Stychové a hlavně na ty, jež snesl p. dr. Wassermann. Nezdá se mně, že by bylo zamítnutí oněch návrhů skutečně věcně a humánně odů­vodněno. Mám dojem, že jak na lékařských schůzích tehdejších, tak i na sjezdu lékařském V Brně (jehož jednání znám bohu­žel jen ze stručného referátu), byly to spíše řečnické vlastnosti odpůrců reformy, než věcné vývody, které strhovaly. Problém je však příliš bolestný, než aby byl řešen teoretickým kraso- řečněním, byt idealistického nátěru. Přes to neshoduji se do jisté míry s oněmi již odmítnutými návrhy. Landová-Štychová dovoluje totiž potrat lékaři samému na žádost ženy, uzná-li její sociální a eugenické důvody. V praxi znamená to úplné uvolnění nebezpečí pro populaci samu, ale dotud, dokud nepo­daří se nám výše zvednouti vnitřní mravnost, je nebezpečí s otěhotněním spojené přece jen jakýmsi, třeba malým, mo­tivem brzdící sexuální uvolnění. A uvolnění to je vždy dříve či později spojeno s degenerací národa. Lékaři ponechati třeba jistě důvody zdravotní a eugenické. O důvodech sociálních snad by lépe rozhodovati bylo jiným korporacím, netřeba pro ně snad ani je tvořit. V Rusku rozhodují zvláštní poroty ženské. Zde mluveno bylo o soudech poručenských, máme i jiné sociální instituce, jimž to možno svěřit. Třeba jen dobře se postarat, aby bud přílišný náklad s tím spojený, nebo strach před ne- diskretností nenaháněl ženy znovu do rukou pokoutních fušerů.

Návrh Wassermannův kladl do popředí důvody eugenické a

kol těch se spor nejvíce točil: co je a co není eugenickým důvodem. Myslím, že to by mělo být vyloučeno z dnešní de­baty, nebot to patří k jiné otázce, k problému sterilisace. Lépe než s jistým risikem přerušovat nežádoucí porod, je postarati se, aby vůbec nedošlo k početí: potrat připustit jen jako pomoc z nouze až v řadě druhé.

Velice vítám proto usnesení právnického sjezdu brněnského v této otázce. Snaži se odstranit křiklavé dnešní výstřelky, pře­žitky středověkého názoru světového. Přál bych si však, aby současně s tímto zákonem a stanovením sociálních indikací po­tratu byl vypracován zákon, hlavně u dětí nemanželských, který by je více chránil a byl-li potrat nutný, aby co nejtížeji za­sahoval i otce na početí vinné. Af i oni nesou spoluzodpovědnost a následky, jež dnes má 5 95% jen matka. Představuji si, že by měli pak přispívat velmi vydatně na sirotčince, nalezince a j. a tak nahradit na jiné straně, co zavinili.

Změna zákona neurazí právního cítění veřejnosti, naopak, bude uvítána jako ulehčení a odstraní vnitřní konflikty, k nimž dnes nucen každý lékař. Jeho lidský cit a cit pro spravedlnost nutká ho k tomu, co zákon zakazuje. Ohromné množství venkovských lékařů — a to těch nej svědomitějších — posílá ženy s přímluvou sociálních indikací do ústavů, kde dnes ovšem musí být potrat odmítnut. Ani velmi čestné ženy nestydí se nijak, obrátit se k lékaři s prosbou o přerušení těhotenství. Necítí to jako zločin a bylo vyloženo nahoře, že je to nutný důsledek dnešního vývoje společnosti, a není žádoucno se proti tomu stavět.

Řeka života teče, zákonodárce jejího směru neobrátí, jen může tok regulovat. Vidíme-li, že svah veřejného mínění se mění z hlubokých příčin, které život sám si vynucuje, nepřinutíme řeku, aby tekla do kopce žádnou hrází. Zde je nám jen dbáti, aby se vytvořila nová regulace pokud možno s nejmenším zmatkem a zmarem, bez bouřlivé katastrofy.

Shrneme hlavní myšlenky zde uvedené:

Zákon o sociálních a cugenických důvodech spojen s hlá­šením potratů neznamená nebezpečí eugenické, ale zlepšení. Mravně znamená pokrok a povede ke zvýšení morálky lékařské, nebof humáně cítící lékař bude moci pomoci tam, kde mu velí lidský cit a kde dostane zmocnění právní. Je lidštější pro matku a dítě, odstraní aspoň částečně dnešní zlo fušerských potratů, zachrání život mnoha ženám, štěstí mnoha rodinám.

Je nutným postulátem doby, jako kdysi bylo nutno přes odpor středověku připustit indikace zdravotní, tak musíme dnes při­pustit i indikace sociální a eugenické.

Nezavírejme očí před skutečností. Potratů je nyní stále velká spousta. Dovolme jich určitou část, aby pak ty mravně špatné mohly být lépe stihány a zamezovány. Dnešní stav je velmi podoben poměrům americkým k alkoholismu. Po antialkoholo- vých zákonech počet opilců a alkoholem otrávených je větší než před nimi. Zavedeno pokrytectví občanů a podlomena mo­rálka stráže, jež konfiskuje lihoviny, aby je mohla tím dráže v lokálech jimi tajně ochraňovaných a vydržovaných prodávat. Na číslo natality budou zákony tyto určitě bez vlivu nepřízni­vého; svědčí tomu příklady odjinud.

Povolání a záliby.

*Ctibor Blattný:*

Něco o povolání.

Výklad slova povolání je slovesný — je to zaměst­nání, k němuž člověk je povolán. Celou svou podstatou, neodolatelně a neodvolatelně, je to věc, pro niž je ně­kdo rostlý. Ohavný fatalismus, řeknete. Někdo je od narození lékařem, jiný soustružníkem, druhý banké­řem, někdo švadlenou. To neznamená, že každý z nás musí dělat to, k čemu je povolán. To neznamená, že nemůžeme mít povolání deset, deset různých světových stran mozku, které se uplatňují v různých oborech a často úplně protilehlých. A to posléze neznamená, že nemůžeme ze svého povolání vylézti: není to žádná volská a sešitá kůže. Zahodíme je jako nepotřebnou veteš: bylo-li to pravé, vzpomeneme nebo i nevzpome­neme si na né někdy s přítulným zachvěním. Nebylo-li nám milé, otřeseme se třeba i radostí, máme-li po­vahu reflexivní.

Jsou také lidé bez povolání? Inu, ovšem že jsou. Jsou to jednak šťastní lenoši, kteří nesejí ani nežnou a případně také nesklízejí. Nemají chutě být k něčemu povolánu. Žijí celkem vegetativně a poměrně šťastně, nemajíce nad sebou dohled, ne nějaké vnější povin­nosti, ale vnitřního, těžkého tlaku k činu povolání. Druhá sorta těchto lidí bez povolání je ta, již chybí mohoucnost; vůli by chtěli mít, ale nemají. Žijí cel­kem bolestně a uvědomi-li si svůj stav, i nešťastně. Jejich skupina je semeništěm těch, kteří vůbec ze ži­vota prchají, zabíjejí se.

Ale povolání v pravém slova smyslu, to, čím ži­jeme a padáme, je hrozný a slastný okov. Je to posed­lost svého druhu. Absorbován je v něm člověk, který se dostane do jeho víru. Vše je u něho polovičaté: vždyf máme také jiné radosti než jen lásku k své práci. Máme lidi známé a milé, ženy, milenky, děti, spousty různých zájmů. Chceme též o jiném mluvit, než jen o dřevě, jsme-li obchodníky dřevem, o mzdách a tva­rech obuvi, jsme-li továrníky obuvi, o těžkých nemo- cech a o případech, jsme-li lékaři. Chceme též jednou odložit své metier a vyprostit se z objeti toho nena­sytného vyssávaěe. Nemáme ani za mák chuti připoutat svůj život jenom k němu, umět jako nikdo jiný na světě dojit krávu nebo latinskou gramatiku, trpět pod jeho tlakem. Chceme i před světem po práci býti o něco jinými než před tím, nevinnými a ničeho neznalými lidmi, kteři se těší ze světa a nevědí, že tam za rohem, v tom domě, tam na poli číhá jejich posedlost a utkvělá myšlenka. Chceme, aby se také na nás tak nazíralo, jako na lidi normální, nezdřevěnělé v poutech po­volání.

Chceme, chceme, ale naše vůle bývá slabá. Mluvíme o umění a jsme celou duši při něm, ó nemylte se, neni to pravda: myslíme na svoje zlato, na svoje nemocné — teď jsme u té staré pani, co má arteriosklerosu — na soustruh atd., vše to co už s námi srostlo a s čím jsme více než sami se sebou. Jsme-li politiky z povo­láni a k politice povolaní, klamete se, myslíte-li si, že při rozhovoru o sportu myslíme na First Viennu nebo na atletický team Sparty, ne, vzadu nám sedí myšlenka na nové volby a na skandál v oposici. Jsme-li fytopathology, to jest odborníky v chorobách rostlin, procházíme přírodou jako nemocničním sálem, není je­diné zdravé rostliny. Hudebníkům geysiry tónů, ulice zpívá a topoly zpívají sonáty, vozy haraší v D-dur, bankéřům hromady peněz, krachy a obohacení, vina­řům lis a kvasící víno, rolníkům pole a louka ve vši své kráse i obavě, historikům ne rok 1925 a dnešní život, ale badáš-li ve 12. stoleti, život v jeho hlubi­nách. Jak hrozné poručníkováni. A nejhorši tam, kde kalí zrak. Ubozi technikové, úděl váš je zvládnout pří­rodu. Což je to možno bez láskyplné nenávisti? Bo­hové antiky a romantismu vymřeli pro inženýry, a zbývá surová, úskočná — a přece tak líbezná! — hmo-

ta, kterou třeba učinit služebnou. Což se nikdy nedo­staneme z tohoto područí?

f Povolání vznikají a zanikají. Vznikají tak, že se nalezne člověk, v němž objeví se vloha k novému po­volání. Je to vzácný druh, světlonoš. Nestane-li se sám povolaným, budou jimi jeho následovníci, kteří roz- prostraní lidského ducha do prostor dosud neobydle­ných.

*Phrre Mille:*

Essay o cestování.

f Cestovatele je možno zařadit do dvou kategorií: do první ty. kteří milují pohyb, a do druhé ty, kteří touží něco poznat. Umění ccstovati záleží v tom; spojit tyto dvě, nejčastěji si odporující a spolu se nesnášející snahy.

, Jc nesporné, že dopravní prostředky dnešní doby nepodporuji příliš jejich kombinování. Lidé snadno zaměňují rychlost a pohyb, touhtl co možná nejvíce vidět a být pokud možno všude s oprávněnou a plodnou zvědavostí. Chtít vidět příliš rychle a příliš mnoho je velmi zlé, poněvadž člověk pak neprocítí ni­čeho z toho, co viděl. Ó, vy cestovatelé, kteří jste se provinili takto, zavřete oči, oživte své vzpomínky, co vidíte? Řeknu vám to ze zkušenosti, poněvadž sám jsem často pochybil: nicotné, drobné, bezcenné příhodečky. Nehoda auta; kupé ve vlaku; ve Vídni pršelo; v Římě byl hotelový balkon vyzdoben květinami. Opravdu, člověk se stydí: ale vpravdě takové obrázky vám utkvěly v mysli. Zaznamenávám toto faktum, sám dobře ne­věda, čemu je přičíst na vrub; člověk si vzpomíná jmenovitě na chvíle, kdy seděl: ve voze nebo v restauraci; anebo na ty, kdy něco kupoval. Všechny dopravní prostředky mají své vý­hody a stinné stránky. Jako hoch jsem prochodil celé okolí Pa­říže, Flandry, Bourgogne; v prvních hodinách pochodu jsem si všímal i nejmenších podrobností a pamatoval si je; ke konci jsem už viděl pouze kilometrové patníky. Přesný a podrobný vzhled cesty na prvních čtyřech mílích, pak černá prázdnota, pak hospoda a láhev, tof má celá vzpomínka. Projel jsem koňmo tisíce kilometrů v Asii a Africe. S politováním musím doznat, že nejostřejší dojmy, byf bezděké a často i odmítané a zapu­zované, jsou vzpomínky na mého koně, na mé průvodce a také na nocleh, kde jsem si protahoval znavené údy. Projel jsem na kole větší část Francie; nevzpomínám si už hrubě než na stou­pání, která jakoby pro větší fysické úsilí se vtiskla do pa­měti, a při jízdách s kopce pouze na starost vzít dobře zákruty a na fysickou rozkoš z rychlosti, pohlcující veškeru zvědavost. Později jsem prodělal vše znovu automobilem: dlouhé chvíle klímáni, přerušené okamžiky vzrušení a povídáním; ještě spíše se člověk pamatuje na stavitelské výtvory, než na přírodu, po­něvadž před těmi je aspoň nutno sc zastavit, chceme-li je vidět. Železnice pik možno srovnati s velmi špatným biografem, před­vádějícím neúplné a nesouvislé obrázky. Její úkol je jedině dopravit vás z jednoho místa na druhé. Cesta se počíná opravdu teprve tim okamžikem, když vystoupíme z vagonu.

I- Tento úved, který je jaksi osobní zpovědí, ukazuje, že na cestách je nutno »být pozorný\* a že to dokonce neni nic snad­ného. Dojmy, vzpomínky se neukládají v paměí samočinně. K tomu je potřebí cviku, bezmála jakési racionelní metodič­nosti.

F První zásadou této metodiky jc, jmenovitě v začátku, cesto­vat: pomalu, právě tak jak je tomu s četbou. Uvidíte-li méně, uvidíte za te lépe, to jc elementární pravda. Ale toto je méně 11a snadě ležící rada: Zůstaňte déle v prvním městě, kde hodláte pobýt, než v dalších. Shledáte, že tím získáte času a to z tohoto důvodu:

V neznámé až dosud zemi, před tak rozmanitou novou po­divnou, potřebuji oči i vnímavost času, aby se přizpůsobily.

Měníte li ustavičně pobyt, vyžádá si toto přizpůsobení delší doby a nebude tak dokonalé. Vzhled každé krajiny na světě skytá ráz zcela svérázný a té krajině vlastní, a shledáme se s ním stejně v architektuře, jako v přírodě, mravech i politice. Zdižíte-li se tu dosti dlouho, vniknete lépe v porozumění tomuto společnému rázu. Až půjdete dále, nebudete už muset po něm pátrat, nejvýše prohloubíte svou znalost tohoto svérázu a tim více vám vyniknou lokální rozdíly, na čemž právě záleží.

Cestování, smysl a účel cestování je poznat něco nového, tof omlazeni. Tot spanensky čistý, živoucí a krásný dnešek\*, pro který zapomenete na včerejší den. Nezatěžujte ho, ne- ověšujte ho včerejšími hadry. Učte se jak vniknout do stavu milosti, nebo dětinnosti, což v tomto případě je totéž. Jdete-li na cesty, vynasnažte se, co nejlépe dovedete, abyste se v mysli přetvořil v občana jiné vlasti — a hleďte také trochu nechat doma sebe sama!

Tedy, máte-li cestovati dobře, cestovati co možná s nej­větším užitkem, ozbrojte sc hlavní cností: sebezapřením; a dru­hou, ne méně závažnou: dobrou náladou.

Cestovat, tot ovšem značí odejít — a romance tvrdí, že to je jako trochu umřít. Nejspíš to není pravda: já aspoň bych řekl, že to je znovu se narodit. Nicméně můžeme z této me­lancholické a sentimentální myšlenky vytěžit jinou, tu, že nám možná nebude tam, kam se chystáme, tak dobře, jako na místě, z něhož odcházíme, ale jistě že to bude mnohem lepší a zá­bavnější. Jen se rozhodnout být jiným člověkem, brát s sebou co nejméně zavazadel, dovolit si nejvýše jednu nebo dvě li­bůstky ze všech neřestí civilisovaného člověka: mycí houbu a cestovní tub, doutníky, čokoládu, dvě, tři knížky, nějakého »průvodce«, dle vašeho vkusu bud hovořícího nebo nehovoří­cího o zemi, do níž jedete.

Všechny tyto přípravy vám však nepomohou ani zbla, ne- máte-li závažnou a tichou, velikou vlastnost, která se jmenuje trpělivost. Nemyslím trpělivost při čekání na vlak, na oběd nebo na svého společníka: myslím trpělivost vyčkávat, až se dostaví silný dojem.

Nebot neusilujte o něj mermomocí, nenutte se do něj schválně, nemyslete, že? musí se dostavit za každou cenu — vše mamo, necítíte-li dojetí opravdu. Nechtějte, aby přišlo ihned a při čemkoli, při všem a ještě při něčem. Heine vypráví ve svých Reisebilder o Angličance, sedící romanticky vy­soko na vrcholí věže a šeptající cituplně: »Ach! ty zelené stromy!« a které její dcera, opravdu rozkošně rozumná, od­pověděla: »Ale, matinko, co ti udělaly ty zelené stromy ?« Před­stírat něco, čeho necítíme, je snad doma společenskou a zdvo­řilostní povinností, ale na cestách bychom se právě měli ra­dostně zbavovat takových trapných nutností. Lidé, kteří se ne­obdivují ničemu; zprotiví vám nadšení. Nezapomeňte na jednu věc zásadní důležitosti : doma, ve svém domě, z něhož nerad odcházíte, je plno věcí, s kterými jste nucen se vyrovnávat po přátelsku, i když ji nemáte právě rád. Bylo by vám příliš smutno, kdybyste si měl doznat pravdu. Ale cesta je proto, abyste se učil vybírat si á objevovat v sobě osobní zřídla čistých vzruchů, která už hrozila vysýcháním — ty čarovné, bleskem přicházející »intensivní okamžiky« vniterního dojetí, bez jakých by snad život ani nestál za to, aby byl žit.

Více než k pochopení přírodních krás je zapotřebí příprav a kultury k porozumění uměleckým památkám cizí země. Je ovšem na místě domněnka, že neměl-li jste nikdy přespříliš zájmu o obrazy a sochy v museích své vlasti, že zůstanete chladným před nimi v museích v Itálii, ve Španělsku, v Ně­mecku, v Anglii a v Athénách. Jinak však je jisto, že cizinec může se dohádnouti ducha cizího mu národa mnohem lépe z jeho umění, než z literatury. V zemi, z níž nepocházíme, je literatura té země to, co můžeme pochopit a procítit až na posledním místě. Vidíme to nejlépe na cizincích, usadivších sc

a nás; a proto právě, je-li jich příliš mnoho, jeví se jejich pů­sobení na literaturu tak, že mění jejího ducha, a vnášejí do ní cosi syrového, drsného, a mezinárodního, cosi jako je hudba Mcyerbeerových oper, ne-li ještě horšího. Jinak zůstává prav­dou, že literatura, která ukazuje, co duch národa obsahuje nejsvéráznějšího, je oborem, který zůstává cizinci nejdéle ne­známou pevninou. Srozumitelnou řečí hovoří k němu nejprve umělci. Ti to teprve uvedou v pravé pochopení. Ducha Itálie neodhalí většině Francouzů Dante, nýbrž Michelangelo, Ra­fael, Tizián, Veronese, Donatello. Duši Španělska jim neukáže Calderon ba ani ne Cervantěs, nýbrž Velasquez, Zurbaran a Goya. Jakmile nesedíme doma, učíme se nevyhnutelně, právě jako děti, nejdříve z obrazů. Tážeme se sebe sama a jiných, co nám obrazy mohou sdělit.

K nejprostším povahám, k myslím lidí nejméně vycviče­ných, nejméně připravených nehovoří ovšem ani sochy ani obrazy, aby v nich vzbudily první silné dojmy a pověděly jim něco o.novém, neznámém světě, do něhož vstoupili: na ně působí budovy, architektura. Patrně působením své massivnosti, která zachycuje pohled a také účinkem toho, co v ní je nutně geometrického, následovně universálního, všem pochopitelného.

♦

Nejsou však na cestách jen musea, výtvory stavitelské, kra­jinářské půvaby. Dokonce to vše dohromady je pouhým po­čátkem : jsou tam lidé. A přece od dob romantismu — či ne­křivdím? byl tu Stendhal! — složka, o niž se cestovatelé nej­méně starali!

Ve zdrcující většině »cestopisů a dojmů z ccst«, co, jich v době téměř jednoho století vyšlo, uvrhne vás převaha po­pisné výplně, a nedostatek pozorování lidí na konec do nej­pustší, skličující přímo nudy. Jedině literární zvyklost udržuje ještě tento popisný druh. Za nějakou dobu se ukáže, jak je nesnesitelně protivný. V 17. století byly v módě literární por­tréty mužů a žen. Zprotivily se na konec: na jeden dobrý jich bylo sto bezvýznamných. Dnes přišly do mody portréty cizích krajů: na jeden dobrý připadá sto bezvýznamných. Lidé jich začínají být syti. Myslím, že se zase vrátíme k studiím mužů a žen; budeme je ovšem pozorovat jinak než v 17. století; půjde-li o cizince, zasadíme je do jejich vlastního prostředí a hledět, aby to byli skuteční představitelé toho prostředí a své země; všimneme si, čím se od nás liší a čím jsou nám blízcí. Válka a její výsledky to nepochybně uspíší: nebof potřebujeme vědět, jak smýšlí naši sousedé, af už kteříkoliv, jak žijí a jed­nají. Přečtěte si v té věci pa př., O Německu od Jacquesa Rivieře. Není to pouze dobrá a hluboká kniha: jc to možná kniha, která ohlašuje novou literaturu, neuž jen deskriptivní a mnohem lidštější.

Cestovatel — obyčejný amatér, jako vy nebo já — je vždy cosi jako vyhoštěný král, anebo aspoň král, jedoucí incog­nito. Podle toho, čím opravdu svým vnitřním založením je, bude to aspoň s výhodou nebo s nevýhodou. Před několika lety ještě skýtalo auto a množství zavazadel na něm velmi cenné indicie hoteliérům a starožitníkům o obchodní ceně a do jisté míry i o (vychování a společenské třídě cestovatelově. Na štěstí tnáme dnes zbohatlíka, jehož výchova je pochybná a společen­ské příslušenství ošidné: nicméně jeho auto je nejkrásnější a počet i přepych jeho zavazadel nápadný: domácí lidé nemohou už usuzovat dle zevnějšku, s kým jest jim co činit. Budou vás tedy posuzovat podle vašeho vystupování, podle vašich spole­čenských způsobů. Doufám, že při tom pochodíte jen dobře.

Ve Francii — a myslím že podobně i jinde, mnohem dále — bude nejlepším způsobem cestování pro toho, kdo chce opravdu seznati stykem lid, nebude-li vůbec cestovati, nýbrž usadí se někde a najme si domek, s výhradou ovšem, že to nebude v žádném turistickém nebo lázeňském místě: nebof pak, z lik­navosti, z dávné zvyklosti, budete se stýkat pouze s turisty a lá­zeňskými hosty. Najděte si však nějaké opravdu venkovské zá­koutí a navažte styky se svými sousedy: zpravidla budou tito tomu jen povděčni, poněvadž se nudí.'Doporučuji vám seznámit se s místním lékařem — s tím ostatně začnete zcela snadno, lékaře potřebuje člověk, vž<Jy, i kdyby mi(Lobyčejnou rýmu —

* s farářem ais notářem. Ti vědí o všem, a rozmluvíte-li je, napovídají vám věci, které vás jistě budou zajímat.

A pak chodte na hony, chytejte ‘ ryby a posedte v hostinci s lovci a rybáři. Rybář je zpravidla dělník nebo sedlák, lovec často sedlák nebo malý měšfan ze sousedního mčstyse. Při tom můžete dobře mluvit i s velkostatkáři, pokud tu ještě zůstali. Pak poznáte z první ruky, jaké jsou styky mezi nimi a jinými sociálními vrstvami. Tyto styky jsou obyčejně špatné a tento antagonismus mezi malými a velkými držiteli půdy patří na venkově k význačným rysům francouzské politiky.

Je-li však vašeho pobytu pouze na krátko, pak vám radím: zajděte všude do kavárny. V kavárně se setkáte s obchodním cestujícím, s notářovým aktuárem, s úředníkem od berní správy. Umíte-li hrát čtvrtého v manille, máte vyhráno! Tím rozumím, že se vám od vašich spoluhráčů dostane často velmi pro vás nových názorů na události a na lidi, o nichž jste dosud nevěděl, že existují. Nedělejte si nic z toho, ne jsou-li vaši noví spo­lečníci právě geniální lidé': nezajímá vás přece jejich vtipnost, nýbrž něco jiného. Flaubert na svých potulkách po venkově hovoříval s každým a dokonce raději s omezenými lidmi. Ne­přišel při tom nijak zkrátka.

V cizině ovšem bude věc o to obtížnější, že v devíti deseti­nách případů neovládáte řeč. Pak si zjednejte doporučující listy k rodákům, kteří tam žijí a hlavně, pokud možná, k do­mácím lidem. Zpravidla jimi budete výborně přijat. Sudte podle sebe. Navštíví-li vás Ital, Angličan nebo Španěl, tu již z pocitu jisté radosti, ba i národní cti, dáte si záležet na tom, abyste vystoupil jako representant své vlasti, vyšel vstříc všem cizincovým přáním a dal mu všecky žádané zprávy.

Věc tedy, jak vidíte, není právě z nejsnadnějších. To však není důvodem, abyste se vzdal. Je to radostná práce. Usnadní vám, při vší nedokonalosti výsledků, porozumění dokonce i kra­jinným krásám, ba i uměleckým dílům. A srovnáním s výsledky jiného cestovatele vašeho stylu nabude váš vlastní získaný ma­teriál teprve na ceně.

Vytýká se zpravidla Francouzům, cestujícím v cizině, sklon k ustavičnému zlehčování lidí a’ vůbec všeho, co tam shledají. To je dílem politováníhodný a neblahý zlozvyk, pocházející z vrozené nechuti ke všemu novému, a musím jej bohužel pro­hlásit za vlastnost omezených a málo vzdělaných lidí. Tací lidé

* a i lidové vrstvy — se nejméně dovedou přizpůsobit růz­nostem stravy, způsobu bydlení a vůbec života, rozdílům pod­nebí a národních zvyklostí. Vše, čeho neznají, jim připadá hlou­pým a protivným. Dílem pak padá tato chyba na vrub fran­couzskému zvyku traktovat všechno žertem; teprve po skutku se dostaví rozpaky, bylo-li to tak správné. Jsme zvyklí ironi- sovat doma sebe navzájem a je nám proto s podivem, když ci­zinci nesnášejí dobře tuto povrchní ironii, jakmile platí jim. Jsou však v právu, neznají-li vás více než vy je a zlobí se proto. Proto hledte už ve vlastním zájmu i v zájmu své vlasti se vy- stříci vychvalování svých vlastních zvyků a dotazování se s vý­razem pohrdavosti cizinců, proč »to dělají tak a ne jinaká. Uvě- domtq si, že přivykli většině nedostatků, které vidíte, právě jako jste vy zvykli svým vlastním a nepozorujete jich už: právě tak oni nevidí zase svých. V každém případě vyčkejte, až oni sami se o tom zmíní a omluví se vám. Pak odpovězte, že na tom nezáleží a sečkejte teprve do té chvíle s otázkou: »Proč že to tak dělají?« Pak místo nevole se vám dostane vysvětlení. Af už je takové nebo onaké, spokojíte se jím nebo sc jím nespokojíte, ale něčeho jste se dozvěděli!

Psychologie

*Beppo Rašín:*

O nepříčetnosti.

(Volná psychologická úvaha pro  
dnešní dobu.)

Přečetné zločinné činy, jimiž se denně zaměstnávají soudy a psychiatři, vyznačují se často takovými sple­titými uzly myšlenek a sopečnými výbuchy citů, že znemožňují mnohdy jakoukoliv představu a logické po­jímáni stavu duše v době kritické exaltace, t. j. v době záchvatu nepříčetnosti. Je často naprosto nemožné na­jiti klíč k tomuto tajemství a v takových případech vede se psychiatru asi tak jako komisi, která má zji­stiti z pouhých trosek shořelého domu příčinu a pů­vodce požáru.

Najiti správný klíč ku objasnění příčiny nepřičet- nosti vyžaduje v první řadě talentu, který se dovede do tohoto duševního stavu vžiti, aniž by tím sám dal v nebezpečí svoji duševní zralost, v druhé řadě pak je zapotřebí prostudovati všechny, s osobou nepříčetnou souvisící okolnosti, kterými teprve je schopen psychiatr svůj posudek před soudem řádně odůvodniti. Jakési nebezjKČi je tu proto, poněvadž každý záhadný pro­blém duše vyžaduje úžasné koncentrace myšlenek a po­něvadž může vyvolati duševní stav, ve kterém nejsme schopni něčeho se domyslití aneb vykonati. Nebezpečí plyne však také z nenadálé radosti, vyplývající z roz­uzlení úkolu, který dlouhou dobu badatele duševně vyčerpával. Znal jsem sám jednoho vojenského audi­tora, který z radosti, že se mu podařilo usvědčili de­likventa, uzavřel se do jednací síně a tam před kruci­fixem a hořícími svíčkami tančil okolo zeleného stolu. Připadal mi jako chuďas, který po celý svůj život sni‘l» o jmění a docíliv jej neočekávaně šťastnou náhodou — sešílel. Je tudíž samozřejmé, Že nemůže se obirati slo­žitými duševními otázkami člověk bez náležitého pod­kladu vědeckého.

Ať je případ nepříčetnosti více anebo méně složitý, soudce a psychiatr musí vždy k nějakému dojiti, jinak by vznikla domněnka, že svému oboru dostatečně ne­rozumí, a proto se v dnešním soudnictví sbírají do jisté míry paušálně data z výpovědi svědků, z minu­losti života celého příbuzenského pokolení, z objektiv­ních pohnutek činu a z přítomného duševního stavu provinilcova, z kteréhožto materiálu se pak utvoří dobré zdání. Je na snadě, Že tento výsledek kombinace různých okolností není vždy postačujícím pro odsou­zení a že se jej již mnohdy podařilo zvrátiti obhájci, který ve věcech psychiatrických byl méně školeným.

Každý záchvat nepříčetnosti. ať již zjevu přechod­ného aneb s následky" trvalými, rodí se z duševního stavu, ve kterém není člověk schopen ani rozumem, ani vůlí, ani mravností zabrániti určitému výkonu těla. aneb vykonati určitou věc, aneb překonati překážky č:ste duševní; čili, zřetelněji vyjádřeno: není u člověka nic bolestnějšího než naprostá nemohoucnost duše i těla k překonání odporu a překážek, které se mu staví v cestu. Takový duševní stav nutí člověka ke skoku přes veškeré nebezpečí s nejintensivnější rychlostí myšlenek a bezuzdnosti fantasie. Jest to poslední etapa závodní dráhy, na které napne závodník šílené tempo rychlosti s alternativou: vítězství neb smrt!

Možno pozorovati takové stavy na vlastním těle a na vlastní duši ve všech fázích našeho života. Vzpo­meňte si jen, co jste vytrpěli již jako děcka, když vám bylo zakázáno to aneb ono učiniti, kolik slz jste pro­lili a kolikráte vás musili trestati rodiče a vychovatelé pro odporování. Tehdá nebyli jste ještě duševně vy­vinutí a přece již byla vaše duševní bolest, vyplývající ze zákazu, mnohem větši než bolest z trestu tělesného. Kolik žáků spáchalo sebevraždu nikoli' ze strachu před tělesným trestem za špatné vysvědčení, ale z psycholo­gického stavu, ve kterém nebyli schopni předstoupiti před své pěstouny s tímto vysvědčením. Vzpomeňte si, kolikráte vás, již jako dospělé, zabolela hlava z pří­padu denního života a seznáte, že příčina byda v ne­možnosti domyšlení se dosahu té které události. Po­zorujte dáte sami na sobě stav neklidný, nervosní a starostlivý, který vám nedá často ani spáti — ve všech případech vyplývá z psychologického stavu, ve kterém jste nemohli při veškerém usilování a nejlepši vůli vy řiditi některou důležitou věc ještě téhož dne. Vzpo­meňte dále těch nesčetných bytostí, které sešílely při myšlence, že nemohou na př, svým platebním a jiným povinnostem dostati, aneb žití bez zemřelého manžela nebo dítěte, a konečně všech sebevražd; při všech byl motiv téměř stejný, t. j. nemohu něco splniti aneb pře­klenout! překážky života.

Na této duševní nemohoucnosti neztroskotali pouze jedinci, ale i celé národy. Vzpomeneme-li všech hrůzy­plných válek, shledáme, že tisíce a statisíce mužů mu­selo obětovati svůj život a svoji krev, než byly všechny duševní protivy vyrovnány. Je v tom jistě něco velmi tragicky nepřirozeného a Šíleného, že stamilionové národy jsou připraveny k vzájemnému vraždění na povel téměř jedinců a že se tytéž stamiliony dovedou shodnouti teprve po prohrané bitvě a utrpěných ztrá­tách.

Z předcházejícího vychází na jevo, že člověk myslí a koná všechno se zdravým a střízlivým rozumem jen potud, pokud nepocítí překážky a odpor. Sebe menší překážka a odpor zvyšuje napjetí nervstva, dběh krve a tím i citlivost, žádostivost a vášeň. Tím také dove­deme si vysvětliti, proč vzrůstá naše touha a přání po tom ,co nemáme a nesmíme, v tom vězí celý půvab věcí zapovězených. Co nemáme, co nesmíme a co ne­umíme — to nám imponuje více než věci sice doko­nalé, ale jaksi samozřejmé. Věci, které se zdají býti jednotlivci nedostižitelnými, přivádějí člověka do du­ševního stavu, který v nejskromnějším případě nazý­váme nespokojeností. Jsme však již životem v mno­hých případech více anebo méně ostříleni, ovšem ne všichni stejně. Podle toho není také možno určití, kde a kdy v určitých případech zdravý rozum končí a za­číná vášeň a nepříčetnost.

Nemožnost prokázání počátku abnormálního dušev­ního stavu stala se proto již mnohému osudnou. Vzpomeňme si na některý soudní případ vraždy a po­ložme si otázku, zda-li je vůbec možné, aby člověk se zdravým rozumem byl schopen vraždy, a musíme si upřímně říci, že nikoli. Člověk vraždí buďto v sebe­obraně a ve válce pouze se snahou, chrániti svůj vlast­ní život a učiniti nepřítele neškodným pouze pro další ohrožování. V ostatních případech jedná se však o stav abnormální, třebaže byla taková vražda dlouhou dobu připravována a třebaže se tudíž nejedná o chvilkové vzrušení a pomatení smyslů. Vraždě politické aneb z pomstychtivosti musela předcházeti bezmezná nená­vist', která se stupňovala, až propukla ve zločin.

Shledáváme dále případy, že i ten nejklidnější a nej-

mírumilovnější člověk přichází z rovnováhy. Proto z psychologického stanoviska vzato, nemohly by býti takové případy trestnými. Máme však společenský řád, chráněný zákonem, a ten nás zavazuje k vzájemnému chránění života a majetku a proto trestáme i takové případy vzrušenosti, aby byl vzbuzen nový psycholo­gický stav: uspokojení tomu, komu bylo ublíženo, a na druhé straně pak strach, který odnímá odvahu k ne­rozvážnému činu a který je tak mocný, že působí zdravým vlivem na nepříčetného již v prvním stadiu rozrušeností. Loupežné vraždy tvoří kapitolu samu o sobě. Ale i při této hraje velikou roli utkvělá my­šlenka a bezuzdný pud egoistický. Nepříčetný stav vzniká dále z nemocí všeho druhu, z alkoholu a uží­váni jiných narkotických prostředků. Tak jako z nepa­trného semene klíčí mohutný strom, tak i myšlenka — žel, že i nezdravá — nabývá sily až do plného roz­květu.

Všechny kulturní pokusy o ozdravení výstřednosti zůstaly do dnešního dne poměrně bezvýslednými, a ne­vidím nápravu ani v daleké budoucnosti. Náš mozek je sice dokonalou přijímací stanicí myšlenkových vln, ale při tom je příliš málo ohebný, než aby dovedl spracovati materiál, kterého se mu od minuty k mi­nutě dostává. Chodíme do školy a vzděláváme se. abychom se v této ohebnosti mozkové cvičili. Naše ži­votní podmínky vnucuji nám však ve většině jedno­stranný postup v nazírání na věci, které by zasluhovaly hlubší a všestranné úvahy. Chybí nám dále všeobecně klid; jednotlivci rozčilují se již, zpozdí-li se na př. vlak o 5—10 minut, neobdrží-li během tří dnů odpověď na svůj dopis aneb úřední podání, atd., zkrátka chceme všechno zrychliti v horečném napjetí nervů. Tento všeobecný neklid, který převádí pak jeden na druhého, spočívá na lidstvu jako těžká kletba přírody čili boha za překonávání klidného a přirozeného vývoje. Náš život a naše existence závisí dnes více na duchapří­tomnosti a na rychlém postřehu situace, než kdykoliv ve staletích minulých. Je mezi námi mnoho bytostí, které se pro svoji neohebnost mozku pro naši dobu ne­hodí, ale je mezi námi i tolik bytostí, u kterých očeká­váme, že se dnes aneb zítra z přílišného duševního vzruchu zničí.

Co výstředního přináší naše doba, co nástrah klade život a co osud přináší za nesnáze — z toho vyléčiti se není tak snadné. Je možné vyléčiti nepříčetnost a při­vésti duševní stav do bývalých normálních kolejí snad jen tehdy, jestliže se dodatečně dá překonati to nepře­konatelné, které zavinilo duševní poruchu. Tedy na př. vrácením ztraceného jmění a pod. t. j. probuze­ním z onoho strašlivého sna, který přivedl člověka k zoufalství. Naše moderní ústavy pro choromyslné jsou však přece jenom z větší části více asylem než léčebným ústavem.

Máme-li proto dostatek příčiny k zamyšlení nad dnešním1 stavem našeho rozumu a chceme-li přispčti ku zlepšeni tohoto stavu, musíme se touto otázkou více zabývati. Dokud mělo lidstvo nezkalenou víru v boha, nevzdávalo se i při nejtěžších zkouškách života naděje v obrat svého osudu. Nehájím zde žádného nábožen­ství, ale tolik musí si uvědomiti každý, že člověk po­třebuje nějakou oporu, nenajde-li ji sám v sobě, a že člověk bez víry hledá nějakou oporu novou. Co svět stojí, rodí se lidé silných, i slabých povah, a nebude jinak ani v budoucnosti. V církevním zřízení je opo­rou slabých kněz. Takovým knězem měl by býti dnes

každý. Existenční boj jde však nemilosrdně ku předu. Již na školách obdrží žák prostě špatnou známku bez jakékoliv rady a sdělení příčin neúspěchu. I v poli­tickém životě je mnoho nezdravého. Vystupujíce z církví, hledají mnozí v politické straně přátelství, lásku a oporu. Pochybuji, že by našel někdo útěchu a klid v prostředí věčného stranického boje a tam, kde je nespokojenost sama domovem. Politické strany mají svůj význam v určování směrnic pro vládu a ne­měly by býti instituci zájmovou aneb humanitní. To přísluší institucím čistě odborovým. V politických právech jsme si všichni naprosto rovnocenní, žádná strana a žádná třída nemůže požadovati pro selie ně­jaké výhody a zvláštní práva a proto nemůže nikdo své přesvědčeni zaprodati straně za jakoukoliv osobní oporu.

K stavu nepříčetností jsme náchylní všichni. Snažme se proto všichni vždy a všude, kde se jen vyskytne k tomu příležitost, zmírniti rozpory a pů- .sobiti klidným a zdravým rozumem na všechny horké hlavy. S klidem a rozvahou vyhrávali slavní vojevůdci bitvy, s klidem a rozvahou můžeme i my naše poměry ozdraviti.

Poznámky [[20]](#footnote-20) [[21]](#footnote-21)

»p<i$itivní vztah k veřejnému životu«: představuje si jej jakožto anonymní členství v některé koaliční stra­ně. V pravdě není stanovisko inteligence tak nega­tivní, jak se nám tlící. Nesmíme přece vylučovati mož­nost, že spolupráce vezme na sebe formu kritiky, byla-li jíž vzata možnost spolupráce jiné. (Ta »positivní spo- lupráce« totiž bývá obyčejně dobře honorována, a proto je v koaličních stranách pro ní tak velký odbyt, že se na všechny nedostane.) Musíme říci, že pova­žujeme za zcela úctyhodnou formu spolupráce, jestliže inteligence upozorňuje politické strany, že mají vy­hnat’ zc svých řad korupci. Či považujete tohle za ne­gaci? Za upřímnou spolupráci považujeme rovněž, pe- řuje-li inteligence o to, jako v případě Habrmanove, abv politické strany neporušovaly ústavu. A jestliže inteligence žádá, aby politické strany svou bezohled­nou stranickostí nepoškozovaly zájmy celku, což to neznamená ruku nabídnutou k společné práci? Neni dále spoluprací kritika, která směřuje k tomu, aby zá­kony nebyly ve sněmovně ledabyle projednávány rych­líkovým tempem? To vše je přece spoluprací. Tušíme ovšem, jaké specielní formy positivního vztahu k ve­řejnému životu má »České slovo« na mysli: chce, aby se pochvalně kývalo ke všemu, co na politický stůl servíruje sdruženi pěti stran. To ovšem, musíme při­pustiti. je velmi positivní vztah k veřejnému životu, ne však vždy vztah nejprospěšnější. Ale af se »České síovo« nemýlí: celé to počínání inteligence, nad nimž kr"iiti hlavou, má právě ten cíl, vydobýti pro inteli­genci možnost spolupráce. Nejde-li to v těchto poli­tických stranách, půjde to nějakým způsobem mimo ně. Třeba jen pomocí organisováného veřejného mí­nění.

Dopisy

O censuře.

Vážený pane redaktore!

Pan Dr. Štorch-Marien Vás požádal, abyste promluvil o dnešní ceiwurni praxi. Dovolíte, abych řekl svoji zkušenost? Za dneš­ního režimu (myslím, že stačí toto zcela všeobecné, ale sroz­umitelné označení) považuji každou změnu censurní praxe za vyloučenu. »VĚje větříček rcakciónský...« Ne, že by naši soudcové vůbec neměli odvahy, aby přezkoumávali důvody stát­ních zástupců: jsou takové případy, a přesvědčil jsem se — ovsem jen jednou — že je to možné a že soud zkoumá vážně důvody konfiskace a přizná váhu i důvodům umělecké morálky a esthetického hodnocení před argumenty mravního pokrytectví. Ale jakmile se o literatuře rozhoduje bez kontroly veřejnosti, v čeruém kabinetě, je věc nenávratně ztracena. Tedy v druhé instanci zpravidla vždycky. Přes to však musím i státního zá­stupce vzít aspoň trochu v ochranu: ve svém nitru není tak zlý jako na venek musi. Když jsem se jednou tázal, proč se nekoníiskují vyložená svinstva místo hodnotné literatury a kul- (uroěhistorickvch spisů, jež vyšly jinde nebo před tím bez závady, dostalo se mně odpovědi: sCopak můžeme všecko číst? My zabavíme jen to, co musíme číst, nač nás lidé upozorní.« Jsou tedy ještě horší škůdci umění a literatury než státní zá­stupce: Ctnostné duše, které v zájmu ctnostných mládenců a panen upozorňují ochotně pana státního zástupce, že na př. Ilratitome nebo Lemonnier a jiní jsou způsobilí pohoršiti ve­il jnou mravopočestnost. A myslím, že není třeba hledati tyto dobrodince jenom mezi t. zv. klerikály. Někteří nakladatelé ostatně sami vyzývavými obálkami pozornost těchto dobrých duší provokují.

Pan Dr. Štorch-Marien hledá nápravu v censurních sborech. I kdybychom — čemuž nevěřím — takovou instituci dnes pro­sadili, byla by bez rozhodujícího vlivu. Viz případ »Nového Mesiáše«. Ostatně instituce a zákony nejsou nikdy tak špatné, aby nemohly býti dobře praktikovány. Dokud nebude censura zcela odstraněna (té doby nelze dohlédnout; a nevím, zdali pravě my si to můžeme troufat), záleží jenom na lidech a na směr­nicích, které dostávají shora, výslovně i mlčky. Sebevědomý, vzdělaný státní zástupce pochopí při dobré vůli důvody lite­rární a uměiecké bez obtíží; tím spíše samostatný a neodvislý soudce. Ovšem; nesamostatný, slepý stoupenec režimu usměje se s úřední sebejistotou nad jejich idealistickou naivnosti. Jaké pak rekursy, když vítr věje od půlnoci. A nový vítr může přinést jen důkladná, zdravá politická bouřka. Ale ovšem ne taková, která vzejde z nové »volební reformy«, nýbrž taková, která rozvíří mozky a z politického stáda udělá politické lidi, která odstraní »pouhé politiky« a nahradí je lidmi, kteří dělají politiku ne jako věc o sobě nebo jako věc partaje, nýbrž věcnou politiku vlastního oboru, kterému rozumějí a do něhož jim nesmí mluvit žádný výkonný výbor a žádný sekretář. Ejhle, proč nejsme v některé politické straně? Hodil jste kočku na hlavu a padla na nohy. Tak si myslím, že konec konců i dnešní censurní praxe má svůj původ v přepolitisování všeho našeho života, v němž věcným úvahám a kulturním potřebám se ne­daří, poněvadž nejsou v koalici.

Váš oddaný Dr. *Jan Ldwenbach.*

O porotách.

**Vážený pane redaktore,**

máte, jak se zdá, co jste chtěl: řádně rozvinutou diskusi o po­rotách. Doufejme, že nebude bez užitku. Ale již se zase ocitá, jak se zdá, trochu v písku. Hrozí nám nebezpečí, že se začnem hádat o kvality soudců z povolání.

Proti Vašemu hlasu o povolanosti' odborníků také v justici najednou doléhá mínění (podepřené posledně p. Dr. Boučkem), které říká přibližně, že si člověk vlastně ani nevybere; nebot prý nad těmi odbornickými rozsudky se dá také mnohdy kroutit hlavou. Beze všeho — zejména strana, která podlehne, dokonce zpravidla hlavou kroutí. Ale i když postavíme stranou tyto pří­pady, zůstane i v odbornických rozsudcích dost případů roz­umově těžko pochopitelných. Nuže, budeme proto mluvit o ně­jakém sodbornickém zatíženl?« Nesmíme zapomenout, že zákon sám, který přece nevyšel z rukou soudce, se občas objevuje nepostačltelným a nestačí někdy obsáhnout všechny eventua­lity; ale konkrétní případ žádá rozhodnutí a tedy aplikaci tohoto nepostačitelného nástroje, Z toho pak vzniká někdy ten nesouhlas mezi jakýmsi přirozeným právním cítěním a rozsud­kem, podivínství odbornického rozsudku. A druhá řada případů jest při tom, že lidem není poskytnuta vševědoucnost, neméně pochopitelná: různý názor na sama fakta, tedy na skutkovou stránku věci, na to, co se považuje za dokázáno a co nikoli: to vede ovšem v závěru k rozličnému právnímu stanovisku. To jsou hlavní skupiny případů, kdy nedostatků nejsou uchrá­něny ani rozsudky odbornické. Ale odůvodňuje to snad řeč­nickou otázku: »Co tedy vyčítáte porotám? « Nikoli. Nebof to, co se vytýká porotám, jsou právě poklesky proti právu, které jdou za uvedené hranice.

Ani případy, kdy není jasno, zda se dá užiti určitého zněni  
zákona pro určitý případ, ani ony, kdy jest podle celého stavu  
důkazů pochybno, jak to vlastně bylo, co se stalo v tom či  
onom případě, netvoří onu řadu, ze které vznikla určitá ani-  
mosita proti porotám. Tato lidsky omluvitelná pochybení, která'  
mají skutečně poroty více nebo méně společně s jakýmkoli

jiným tribunálem, se spíše jenom svezla s nedůvěrou, která tu již byla. 1 i

Ustrnutí působí, řekněme, takový případ Nikolovův, kde si přece nebudeme namlouvat, že by skutkový podklad i právní subsumpce nebyly nad slunce jasnější, nebo vzpomínka 11a pří­pad Tomanův (před válkou), kde by snad bylo stačilo, aby sedělo o 2 agrárníky v porotě více a bestiální vrah s ohrom­ným cynismem, který se nakonec pod tíží důkazů přiznal, by byl vyšel bez trestu. A defektů tohoto druhu odbornické roz­sudky pirostě nevykazují. Jest velice interesantní a úvahy hod­né, co praví Dr. Bouček o způsobu kladení otázek porotcům. Ale v případě Nikolovově si dovoluji tvrdit, by byl celý tento experiment prostě pochybný. Nejsme přece děti a nebudeme si vykládat pohádky o tom, že snad porotci po cynickém doznání Nikolovově měli pochyby o faktu samém, anebo že nevěděli zda jest tento čin vraždou anebo ne a pod. Porotci si prostě řekli, že I10 osvobodí, protože — chtějí, a zde, u této suvere­nity, končí jakékoli experimenty bez výsledku. Jest to snad nějaká výhoda, když k řadě výroků pochybných pro neposta- čitelnost zákona anebo pro nejasnost důkazů, přistoupí řada případů, kde rozhodne nálada, politická příslušnost, justament atp.? Není to vlastně komické, když otázka trestnosti na př. vraždy jest, prakticky vzato, vlastně otázkou volného uvážení, nikomu nezodpovědného? My se můžeme ještě dočkat, že Člo­věk, který někoho těžce zraní, ho ještě pro jistotu dorazí; přijde pak na místo před senát před porotu, kde má jeho ob­hajoba lepší vyhlídky.

Ovšem soudce z povolání není nebo aspoň nemá být od­vislým atp., stejně jako porota, leč od zákona a svědomí. Jenže u něho jest psychologická průprava pro tuto potřebnou od­vislost od zákona vskutku zformována právě pod vlivem stálé práce se zákonem a podle zákona. Ne tak u poroty; proto> onen moment libovůle nevystupuje u odbornických rozsudků nikdy tak jako u lidových soudů. (O formální věci — odůvodnění — zde dále nemluvím, ač má ovšem také svůj reflex.)

Jeden důvod p. Dra. Boučka musím přímo odmítnout, totiž poukaz na zprofanováni justičních odborníků jejich úsluhami ra­kouské válečné politice. Tyto úsluhy zde byly, beze sporu, bylo kroucení práva, všechen ten trapný kal v právní sféře; ale ten byl prostě odrazem povšechné válečné zkřivenostii duší, která se jevila zrovna tak v jiných kruzích obyvatelstva. Abych mluvil jasně: Měl jsem osobně co dělat s rakouskou válečnou justicí a poznal jsem v jejích službách vedle mizerných charak­terů také řádné lidi. I když se celkem její ráz pohyboval spíše za hranicemi spravedlnosti, nemohu se zbavit dojmu, že se mi v jejích loktech dařilo celkem lépe než před nějakou porotou, která by se byla skládala na př. z některých tehdejších brněn­ských soc. dem. redaktorů, některých středoškolských profe­sorů a z madames z Panenské ulice. Zdá se mi vůbec, že použí­vání válečné justice jako argumentu proti odbornickým soudům jest něco podobného jako kdybych s poukazem na činnost voj. lékaře Dra. Halbhubra posílal lidi k fušerům.

Považuji celou otázku porot za schopnou diskuse a nepochy­buji o tom, že se dají uvésti také důvody pro. Ale jest potřebí, abychom sc při tom zbavili toho zvláštního stavu mysli, který obaluje poroty jakýmsi predikátem demokracie a pro samé otázky, co vypadá hodně lidově, se nechce ptát, co je vskutku správné. Dr. Bouček jest, jak se zdá, z toho druhu poctivých, věcných zastanců porot, doufejme tedy, že diskuse jím zahájená dospěje určité positivní výše. Dit.

Předvolební debata.

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych mohl říci, že se mi nelíbí slova pana Krotila v 23. čísle »Přítomnosti«, snažící se zažehnat bludy, v nichž prý toneme, Vy, p. Urs., p. K. C., p. A—ško, já a mnoho jiných lidí. Snad v nás vidí bezohledné rebely s českou furiant- skou povahou, závistivé a debatující proto, aby se debatovalo. S. nepochopitelným pathosem říká: »nevoliti znamená posilovati nepřátelský nám živel« atd. O tom byla v mém dotaze; také řeč a to mi také leželo na mysli. Dnes nabyl jsem přesvědčení, že podobné ohledy jsou nemístné, poněvadž nevoliti za nynějších okolnosti znamená především bojovati proti zjevným nepřáte­lům v lůně vlastního národa.

Pan K. nemá, domnívám se, mých zkušeností. Chtěl jsem svého času provésti ozdravění jen jedné velké organisace jisté pol. strany, a nebýt morálně mne podporujících jedinců, byl bych s kolbiště zahnán s posměchem. Vida marnost svého po­čínání, složil jsem všechny funkce, aby mne nevláčeli po no­vinách, aniž by tím vzešel věci nějaký zisk. Pan K. staví se proti úsilí, aby otázka »volit či nevolit« byla rozšířena po celém státě (přičítám to okolnosti, že jí kaši z hrnce některé koaliční partaje) přes to, že i on chce s námi očistu poli­tického života a přál by si též mít v parlamentě ne jen ně­které, nýbrž všechny poslance poctivé a čestné. V tom vidím neupřímnost. U nás se čištění parlamentu nedosáhne kompro­misem a čekat, až uchvatitelé moci sami se zhrozí své čin­nosti, bylo by totéž, jako věřit, že excísaře Viléma přešly vladařské choutky.

Pan K. mluví i o nové straně a divím se, proč. Víme, že nová strana by časem byla starým nešvarem.. My potřebujeme přece v parlamentě lidi silné, inteligentní, kteří by se mohli opírat o prozíravé stoupence, moudře chápající, kritické, nevázané úsluhami ani čestnými slovy, ale odddané jenom státu. Nám by bylo vůbec nejlépe beze stran a jejich organisačních úřed­níků, odboček, tajemníků a výkonných výborů, a pak by poměr občana k vládě byl užší a ideálnější. A to je jistě ideál všech lidí dobré vůle. Bohužel jen ideál.

Jde-li nyní více než kdy jindy o naši voličskou čest, mime co děkovati jen své, pro nic a za nic podrážditelné, opičí lásce k vlasti. Jedněmi v náš neprospěcěh dopadnuvšími volbami ne­zahyne národ, zvláště jsou-li zrušitelny, a námitka o finanční ztrátě je v tomto případě nemístná. Jde v prvé řadě o národ a stát a proto nesmíme si dát nikým vzít právo a povinnost před volbou rigorosně zkoumat hodnoty člověka, jejž hodláme učinit svým poslancem.

A ještě něco, pane redaktore. Proč, prosím Vás, odborníci a zejména političtí pracovníci zchytrale mlčí k naší rozpravě? Nepromluvila v nich pštrosí přirozenost? Či je pravdou, že se snaží dělat uraženými nad opovážlivostí neznámých lidí, odho­dlaných rozhodovati o nich bez předchozí aprobace výkonných výborů stran?! A nebo je to úmyslná ignorance? V tomto pří­padě mi dovolte, abych jim řekl, žc už naši bodří tatíci nám říkávali: pýcha předchází pád!

Budte, pane redaktore, zdráv 1

V dokonalé úctě Váš oddaný

*J. J. S.*

Knihy redakci zaslané.

*Dr. J. Hoslovský: Tragika v Sivotč a díle ruských spisova­telů* a jiné články o ruské literatuře. 2. svazek edice »Paprsek« v Pardubicích, redigované Janem Václ. Rosůlkem. V úpravě Josefa Salavce. Vydal a vytiskl Vlastimil Vokolek. Stran 220 za Kč i6’—.

*Emil Faguet,* člen francouzské akademie: *Uvedeni do světové literatury.* Přeložil a doplnil prof. Jaroslav Dvořáček. 3. svazek sbírky literárních a uměleckých pojednání »Lidé a díla«, jíž vydává Bohumír Treybal, Praha II., Václavské nám. Stran 176 za Kč 15-—.

Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE, 16. července 1925. ČÍSLO 27.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Sladko je vládnouti.

Někteří lidé, jinak dosti kacířští, povídají, že se učí míli k panu Švehlovi respekt. Začíná o něm prorážet míněni, že nikdy nemluví do větru. Co řekne, to se také stane. To dovedou dva druhy lidí: buď proroci nebo ti, kdož. mají v rukou moc. Náš nynější minister­sky předseda není prorok. Patři do té druhé kategorie. Můžeme říci, že svátému Petru je lehko prorokovat! o počasí, neboť on, jak slýcháme, si to počasí' dělá. Stejn.- lehko je panu Švehlovi prorokovat i o tom, co se stane v našem parlamentu: neboť si to prostě udělá, t) volebni reformě mluvilo se již hezkou dobu. Říkalo se to a řikalo se ono. Někteří z t. zv. směrodatných či­nitelů, kteři sice ke směru patři, avšak neudávají jej, byli jaksi na rozpacích, co si mají mysliti. Roznášely se takové divoké pověsti, jako že prý výkonný výbor československých socialistů v záchvatu náhlé svobodo­myslnosti všemi hlasy usnesl se odmítnouti volební re­formu. Vyprávělo se, že pan ministr Stříbrný ohrnuje nad reformou nos. Byli lidé, kteří nevěřili, že k ní do­jde. Byli jiní, kteří byli přesvědčeni, že k ní nedojde ve formě tak ostré. Proti tomuto zmatku stálo svědec­tví. které vydal ministerský předseda. (Řekl jednou těm. kteři se ho ptali na ty věci: neklamte se, volební m nna bude, a budou stanovena závazná dvě procenta liknů pro všechny strany. Ano, člověk se naučí vážit si míněni pana Švehly: volební reforma s oněmi dvěma procenty byla již předložena poslanecké sněmovně, kte­rá j také přijme, leda že by se náhle led změnil v oheň. Pan Švehla je praktik, ne theoretik. Má-li v so- Ir’ dosti pathosu — o čemž pochybuji — aby si sám pro sele koncipoval nějaký náhrobní nápis, pak nepochybně P k.idá své přátele, aby ho pohřbili pod kamením, na němž bude napsáno: Zde leží muž činu. Ačkoliv se praví, že si koupil a přečetl všechny theoreticko-poli- tické spisy z Laichterova nákladu, přece u něho vždy ustoupí theoretické skrupule přáním druhu prakti- ckriio. Mezi politické skrupule počítá i starost o zacho­váni čisté a přímé demokracie. Volební reforma zna­mená rozloučeni se skrupulemi tohoto rázu. Přináší odtKivěd na každou otázku. Praví se, že za takové vo­lební reformy nebyl by ani Masaryk dosáhl mandátu. Duch, v němž byla usnesena tato reforma, odpovídá: mze. tedy by ho nebyl dosáhl. Praví se, že za Rakou­ska to bylo v tomto ohledu lepší. Tedy to bylo lepší, co na tom — odpoví se. Volební reformou ničíte zá­sadu poměrného zastoupení: možná, že ničíme tu zá­sadu. Znemožňujete malé strany, které mohou býti kvalitativně velmi dobré: ano, znemožňujeme takové stran) . Je to reforma, která je vypočtena na to, aby podlila vaše postavení: ano, chceme posílit své jmstaveni. Nebude možno vámi hmouti: tedy námi nehýbejte. Nebude účinné kontroly proti vám: sami se budeme kontrolovat. Máte v úmyslu ukrad- 11011ti pět mandátů lidem, kteří si je zasloužili a vybojovali: ne'hceme je ukradnout, my je pouze zru­šíme. Tato 'Ama se svými ustanoveními udělá z poslanců bezvolné stíny: budeme tedy žiti mezi stíny. Zjev individuality vymizí z našeho parlamentu: ne­potřebujeme zjevů individualit, potřebujeme strany. Děláte si, co chcete: ano, děláme si co chceme.

Ministerský předseda Švehla je vtělením koaličního ducha. Nikdo rozumný nemůže býti v našich pomě­rech odpůrcem principu koalice. Vše, proti čemu bo­jujeme, jsou některé koaliční mravy a methody. Málo­kdy vystoupily koaliční methody tak jasně jako v prá­vě podaném návrhu volební reformy.

Když byl návrh volební reformy předložen, lapaly, zdá se, koaliční žurnály po nějakém slově, jehož by se dalo užiti pro různá ta ustanoveni, která nekoaličnint tiskem jsou označována většinou jakožto . skandální. Konečně se jim rozsvětlilo v hlavě: K čemu by bylo slovo »zajímavý«! To jest slovo neobyčejně kulaté a vydrží mnoho. Koaliční tisk tedy zvěstoval svým čte­nářům, že volební reforma přináší »zajímavé« změny. Již v Goethově »Faustu« stojí psáno, že »eben dort, wo Begriffe fehlen, da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein«. Koaliční tisk neodváží se nazvati ustano­vení, dle něhož strana může kteréhokoliv poslace zbaviti prostým usnesením mandátu, ustanovením dobrým: protože je však třeba to nějak nazvati, nazve to ustanovením zajímavým. Dvouprocentni kvóta hlasů pro malé strany figuruje tu rovněž jakožto »zajímavý požadaveka. Neslýchané ustanovení, aby voliči malých stran, kteří podepsali kandidátni listinu, v případě po­rážky ručili za onu část volebních výloh, kterou u vel­kých a vítězných stran plati stát, nazývá se v koalič­ním tisku zajímavou novinkou, zřejmě proto, aby se nějak obešel jedině patřičný název: ničemná novinka. Učiníme-li již jen několik kroků do předu po této styli­stické cestě, pak nazveme i: ricinový olej, který italští ťascisté dávali piti svým odpůrcům, pouze jako zají­mavou politickou novinku. Pro živější demokratický cit je v návrhu volebni reformy rozhodně až trochu příliš zajímavosti. Přáli bychom si ji méně zajímavou a niéně sensační. Což nám chce někdo namluviti, že v koaličních kruzích se tak dlouho uvažovalo jen pro­to, aby nám bylo předloženo něco zajímavého? Mají páni tolik péče o to, abychom se bavili? Nechceme zá­bavu, chceme právo. Z komentářů koaličního tisku je vůbec patrno, že odporučiti tuto reformu přízni volič­stva působí nehorázné stylistické obtíže. Dávno již ne­psali oddaní redaktoři tak špatně, jako v tomto při­padě. Čtete-li na př. úvodník »Práva lidu«, máte do­jem, že tu po neschůdné cestě táhnou vzpírající se kozu do vrchu.

»NovÍnek ve volebním řádu,« píše »Právo lidu«, >jest cel­kem jen několik a to pořádných. Koaliční vláda proto opět si dává vysvědčení naprosté smířlivosti a snášenlivosti k stranám oposičním.®

Na každého člověka, jehož inteligence není částečně zastřena, musí tyto věty působiti stejně výstředním dojmem, jako kdyby někdo pravil: »dal jistém mu ran, celkem jen několik a to pořádných; proto opět si dá­vám vysvědčení naprosté smířlivosti a snášenlivosti k tomu chlapu«. Nikdo, leda ten, kdo je v rozpacích, nemůže psáti tak Špatně a zmateně. To se děje, když

strana, která tak dlouho bouřila pro všeobecné, rovné, volné a tajné hlasovací právo, je nucena positaviti se na první stupínek mussolinismu.

Pan poslanec Bechyně rozvinul před námi v »Nové svobodě« mnoho učenosti a historických příkladů, aby dokázal, že pojem demokratičnosti je relativní a aby timto způsobem obhájil volební reformu. Dostanete-li však do rukou vládní návrh reformy, vidíte napro­sto jasně, že tu nejde o žádnou relativnost pojmu de­mokratičnosti, nýbrž o zcela nerelativní násilí. Dobrá, dejme tomu, že formy demokracie jsou relativní a že se projevují jednou tak, podruhé onak. Připusťme, že konec konců ani poměrnost voleb, ač je nejspolehlivěj­ším vyjádřením vůle lidové, není jediným nástrojem demokracie. Co však, probůh, má s tím vším činiti 29. paragraf navrhované volební reformy? Tento para­graf, který má všechny nároky na proslulost jakožto slavný příklad toho, jak lidé, kteří mají moc v rukou, dovedou týrati lidi, kteří moc nemají, stanoví:

»Strana. která nedosáhla v žádném volebním kraji man­dátu, hradí celý náklad, spojený s rozmnožením jejích kandidátních listin. Strana, která podle § 51. nedosáhla ustanoveného počtu hlasů, hradí celý náklad ve volebních krajích, ve kterých nedosáhla mandátu. V obou případech ručí za onu část nákladu, již by jinak hradil stát, soli­dárně kandidáti této strany i s voliči, kteří podepsali kan­didátní listiny, a vymáhá se na nich politickou exekucí, nebyla-li zaplacena do 8 dnů po vyzvání předsedou krajské volební komise.«

To ovšem jest »pořádná novinka«, jak se vyjadřuje »Právo lidu«. Nevím, kterými příklady z historie ob­hájí p. poslanec Bechyně tuto novinku a kterých citátů z knih profesorů státního práva k tomu užije. Myslí, že i toto se dá umístiti pod ochranná křídla citátu z Masaryka, který uvádi tučnými písmeny: »Také de­mokratická vláda je pouze snesitelnou dávkou nesvo- body«? Praktický politik je bytost příliš zaměstnaná, než aby sháněl pouze citáty pro zábavu a poučení. Rozhodne-li se užiti nějakého citátu, má obyčejně na mysli určitý cíl, většinou tak pochybný, že pociťuje po­třebu ozdobiti jej nějakou fangličkou. Když hrabě Stúrgkh rozpouštěl český sněm a ustanovoval místo něho správní komisi, užil k tomu citátu ze Shakes­peara. Bojím se praktických politiků, kteří citují, jsou tak nebezpečni jako diplomati, kteří uvádějí prece- denční připad. Toho dne, kdy pan ministerský před­seda Švehla veřejně bude citovati nějakou větu z Ha­vlíčka nebo z některého jiného slavného demokrata, stane se nepochybně něČo strašlivého: snad bude před­ložena parlamentu volební reforma, která stanoví nej­nižší počet hlasů pro stranu na dvěstěpadesát tisíc hla­sů nebo která bude otevřeně ceniti hlasy, odevzdané pro koaliční strany, dvakráte výše než hlasy ode­vzdané pro strany jiné. Cituje-li koaliční politik něco z theoretické knihy, pak je to něco takového jako lví zamručení. Není to právě nový způsob, doprovázeti se hudbou složenou z^ demokratických citátů, chceme-li dáti demokracii.'' upku. Kdykoliv rakouská vláda hodlala se dostau ’kterému národu na kobylku, vždy povstal stařec na ti ~aě a začal mluviti o blahu národů jemu svěřených. Myslím, že můžeme býti naplněni ne­důvěrou, nalezneme-1,i citáty z Masaryka v ústech ko­aličních politiků, kteři mají právě něco za lubem. Ma­sarykův citát patří Masarykovi a ne těm, kd\*»ž nás právě hodlaji oblažiti volební reformou. V Masaryko­vých ústech má poněkud jiný přízvuk: znamená to obranu proti těm, kteří si demokracii představují jakožto anarchii. Užívá-li však pan poslanec Bechyně Masarykova citátu, znamená to obranu proti těm, kte­ří si představují demokracii jakožto rovnoprávnost všech politických stran. Rekl-li Masaryk, že také de­mokratická vláda je pouze snesitelnou dávkou nesvo­body, myslil tím tolik, že ani v demokracii nemůžeme žiti nevázaně podle svých pudů a že musíme se poutati ohledy ke společnosti. Řiká-li však koaliční (politik, který připravuje volební reformu, že také demokratická vláda je pouze snesitelnou dávkou nesvobody, míní tim, že ani v demokracii nesmíme žiti politicky volně a že se musíme podřiditi dogmatu o přirozené nad­vládě pěti koaličních stran. Zajisté, ani život v de­mokracii nepřináší úplnou svobodu. Jde však o to, jaký smysl má ona dávka nesvobody. Masaryk mluví o dávce nesvobody, která je nám vnucena ohledy na společnost. Volební reforma nám servíruje dávku ne­svobody a nerovnosti z ohledu na pět koaličních stran.

Pan poslanec Bechyně pronáší ušlechtilé řeči, a vo­lební reforma ukazuje neušlechtilá fakta a neušlechtilé úmysly. Pan poslanec Bechyně oděl volební reformu do fraku theorie, a 29. paragraf této reformy, který jsem citoval, ukazuje, že tato reforma chodí v okova­ných botách. Žádnou šminkou, sebranou v Masaryko­vých spisech, nelze zastříti, že tato reforma v podstatě zavádí politickou nerovnost mezi občany. Mluví-li Ma­saryk o dávce nesvobody, myslí tím rovnou dávku ne­svobody pro všechny, pro Švehlu a Stříbrného jako pro nás.Volební reforma zavádí však větší dávku nesvo­body pro ty, kdož se dosud neodhodlali vstoupiti do ně­které z koaličních stran, než pro ty, kdož v nich jsou. 29. paragraf reformy znamená, že se tu ukázal brutál­ní loket a že náš hromovládce, p. Švehla, praví na adresu nespokojenců jako onen starý hromovládce antický: quos ego! já vám dám! Tento paragraf zna­mená, že strana, která nebude moci učiniti zadost nej­novějšímu koaličnímu vynálezu, totiž dosáhnouti 120 tisíc hlasů, bude v určitém přípalě nejen oloupena o čtyři mandáty, které by ji podle starého volebního řádu připadly, nýbrž bude musiti ještě zaplatiti těž­kou peněžní pokutu. Koaliční vůdcové, kteří dlouho se rozhlíželi, jakým způsobem zajistiti své posice, při­padli konečně také na to, že peníze světem vládnou, a rozhodli se nahnati nespokojencům strach také timto způsobem. Je to brutální násilí, které se už ani nechce skrývat. Koaličním stranám, které svou věc máji už v suchu a které po celých šest let intensivně praco­valy, aby se nemuseli báti onoho požadavku dvou pro­cent hlasů, které za tim účelem zneužívaly své moci v ministerstvech, které mohly ze státních peněz roz- dávati subvence a různé výhody, aby sehnaly pro sebe voliče, těmto stranám zaplatí polovinu volebních výloh stát. Stát je ostatně celkem už' zvyklý dopláceti na je­jich agitaci. Ale volební reforma si vymyslila řadu obručí, jimiž jako varietní umělci musí proskakovati ti, kdož se odhodlávají jiti poprvé do voleb. Jestliže tedy některé z těch nových stran dojde před poslední obručí dech, znamená to podle volební reformy, že si ještě na to pořádně doplati a že bude musiti zaplatiti i tu polovinu nákladů volebních, kterou koaličním stra­nám hradí stát. Aby věc byla uspořádána ještě rafino­vaněji, usnesly se koaliční kruhy, že za tyto výlohy bu­dou ručiti ne pouze kandidáti, ale i těch sto občanů, kteři podle zákona musí podepsati kandidátní listinu.

Koalice rozhodla se definitivně súčtovati se stavem, kdy muže kandidátní listinu podepísovati každý. Podle jejího mínění takovýto stav příliš zavání anarchicko- individualistickým rysem. Každá legrace něco stojí, a tak od volební reformy budou moci kandidátní listiny pidepisovati pouze lidé zámožní, kteří mají dost peněz na to, aby dopláceli na politiku. Už nestačí mít prostě ideje a program, je třeba si umět na ně také zaplatiti. Toto ustanovení zřejmě směřuje k tomu, aby prostým ('Iránům zahnalo chuf pouštěti se do voleb. Nevím, kdo si vymyslil tento trik. Ale byl to nepochybně duch sice odvrácení od abstraktních idei, jako je slušnost, ale za »zlomyslný, mazaný a prohnaný, který si řekl: možná! že zklamou všechny naše naděje a náš důmysl­ný systém překážek; zkusme se tedy ještě podívati, jestli ti lidé nemají Achillovu patu v kapse. Nikdo, kdo si. zachoval trochu ponětí o slušnosti v politice, nebu­de moci tohle nazvati důstojným děláním politiky. To je zpíts b hodný hamdlířů, a nepochybně se u nás ještě najdou lidé, kteří dovedou zabrániti tomu, aby se po­litika vrhala do těchto kalných vod. Je to násilí, jež vrhá potupu na hlavy těch, kdož ho užívají. V tom­to ne bvčejně důmyslném systému záruk proti vznikání nových stran chybí už jen ustanovení, aby vůdcové no­vých stran, kteři prohrají volby, byli potrestáni ještě čtrnáctidenním vezením. Jinak by tu bylo již vše, co si dovede vymysliti koaliční inteligence proti těm, kdož si stěžují. Není to právě povznášející pohled, vi- díme-li, kterak se naše vláda dostává na tyto cesty a kterak hodlá štípali nepříjemně a malicherně jako ko- feár. Je nutno říci, že se už vyzná v tomto štípání svých občanů: do tohoto oboru na př. patří přesazo­vání státních zaměstnanců nebo nucení jích pod zámin­kou restrikce, aby vstoupili do koaličních stran. Vy- myslila-li si vláda tento 29. paragraf zejména pro nebezpečí nějaké strany úřednické, nutno říci, že to nebylo ”ymyš'eno špatně: tito lidé se svými hubenými platy budou se obávati podepsati nějaké kan­didátní listiny, bude-li jim broziti perspektiva, že po­litika sebere máslo s chleba jejich dětí a že oni budou po celý život pod hrozbou exekuce spláceti dluhy, které jim vzešly z jednoho nepodařeného politického pokusu. Tento paragraf dokonale demaskuje koaliční úmysly: je tu pohromadě kruh lidí, kteří hodlají vžiti svou po­mstu a přivést majetek svých protivníků až na buben. Samy »Národní lisťy« napsaly, že nad tento paragraf dal) by se nadepsat!: Vae victis! běda přemoženým! Pan ministerský předseda hází na váhy, na nichž se vád pokuta pro přemožené, svůj meč a žádá, aby i ten­to byl zvážen, pravě: běda malým stranám, které to prohrají! do dna nechť vypiji kalich hořkosti!

Ustanovení, které nutí kandidáty a voliče poražené malé strany, aby zakutili i onu část volebních útrat, již koaličním strar k zaplatí stát, je povahy (neoby­čejně mstivé a fakt., porušuje, jak všeobecně bylo konstatováno, politickou rovnost. Této výtce se brání koaliční tisk jediným způsobem, a to chaboučkým a ne- talenl váným: prý se čeští kritici předlohy ocitají v jedné frontě s »Rudým Právem« a »Bohemii«. Za tento vynález udělá koaliční redaktor dva vykřičníky a je s obhajobou volební reformy hotov. Prosím, ocit­neme se v jedné frontě s kýmkoliv, kdo v tom či v onom případě bude říkat pravdu. Bude-li nás koalice nutit, abychom věřili, že 2X2=3, budeme v jedné frontě s Němci a komunisty tvrdit, že 2X2 = 4. A zde také ta naše jednotná fronta už přestává. Vůbec, věc, kterou je při této příležitosti těžko snésti, je sla­ďoučký a liGoměrný tón koaličního tisku: oni prý ne­chtějí brániti vzniku nových stran ani rozšířeni nových ideí ;; oni prý pouze nechápou, proč by tyto nové strany nebo idey musily míti poslance v parlamentě; oni mají jen starost, aby se ty nové strany a ideje neudýchaly; ať si zatím posedí bez parlamentního zastoupení a klíčí v tichu; oni prý jen proto kladou v cestu překáž­ky, aby nové strany a nové ideje překonáváním překá­žek sesílily. Vskutku, bude nutno vypsati cenu na na­lezení onoho osla, který si nechá tímto způsobem ma- zati med kolem úst. Tento pokrytecký a rozpačitý tón koaličních úvodníků předstírá jakousi objektivitu. Ale, pánové, nikoho nepřesvědčíte, Že je tu objektivní zá­jem. Volební reforma byla vynalezena, aby hájila zájmy velmi stranické. Přinese-li »Venkov« článek od »nestranného pozorovatele«, kde tento nestranný po­zorovatel si počíná jako nejoddanější sekretář agrární strany, tak člověk opravdu uz neví, má-li se zlobit nebo smát. Ano, právě »Venkov« je zřízen k tomu, aby byl rejdištčm nestranných pozorovatelů! V lokálech toho druhu jsou skutečně nestranní pozorovatelé vy­hazováni ze dveří. V předvolební kampani prohlásil se »Venkov« dokonce ochotným k diskussi. Naši prak­tičtí politikové, když chtějí diskutovat, jsou skoro tak nebezpeční, jako když cituji slavné autory. Nastojte, o čem chtěl zavěsti diskussi »Venkov«? O tom, ne- bylo-li by dobře, abychom »vedeni snahou pečovat: o rozkvět domoviny«, jak stojí v ústavní listině, zru­šili tajné hlasovací právo a zavedli volení veřejné: prý se nikdo nemusí stydět za své mínění. Zajisté, zejména státní zaměstnanci před restrikcí, kterou se podařilo pověsítí jim nad hlavu jako Damoklův meč. Diskusse je dobrá věc, ale jsou diskusse, které se nevedou: tento námět k diskussi, který předkládá »Venkov«, patří mezi ně. Konec konců by bylo možno diskutovat také o tom, neměli-li bychom se vrátiti do starého Rakou­ska. To by byl stejně důstojný námět k diskussi. Koa­liční politikové, předstírají-li při takové příležitosti, jako je volební reforma, objektivní zájem, vypadají jako lidi, kteři si vypůjčili masku v nejbližší půjčovně: jsou jim ty šatíčky trochu krátké a úzké a zejména z nich vykukují silné lokte, jimiž se hodlají dostat: ku předu. Co pomůže pronášeti ušlechtilé řeči a předkládati theo- retické politické rébusy, když v takovém detailu, jako je paragraf 29., se zřetelně objeví pudy, které nutkaly k této volební reformě. Návrh volební reformy, jak byl předložen, znamená v podstatě návrh, jak nabnati nespokojencům strach a jak protežovati strany koaliční. Paragraf 29. nahání strach kapse nespokojenců. Jiné paragrafy protěžují koaliční strany jiným způsobem. Ale všechny cesty vedou do tohoto Říma. V Anglii' si dají záležeti na tom, aby v politice nebyly porušeny otiy zásady, jež tam shrnují pod názvem fair play. Když anglická dělnická strana poprvé vyšla z voleb tak silná, že znemožnila, aby konservativci sami ujali se vlády, řekli lilierálové, že dají dělnické straně fair chance, slušnou příležitost: odmítli spojit: se s li­berály k vytvoření koaliční vlády, čímž umožnili, aby Labour Party přišla se svým minoritním kabinetem a ukázala, co dovede. Podle této volební reformy soudě, jest u nás málo pojmů tak zcela ve psí jako právě fair play a fair chance v politice. Koaliční strany ani nena­padne, aby někomu, sebe vyjímaje, dávaly slušnou pří­ležitost. Volební reforma znamená, že vynaložily vše, aby všem konkurentům daly příležitost jen co nejne­slušnější. Každému je zřejmo, jak ohromný předskok mají koaliční strany před každou novou stranou, kte­rá by teprve začínala politický život: mají za sebou dlouhou politickou tradici, za šest let samostatnosti opevnily se ve všech posicích, kam se mohly dostat; rozhodujíce o státních financích, mají mnoho darů k rozdání; mají dosti peněz na volby. Každá počínající strana má už tak jako tak konkurenci neobyčejně svízelnou. To vše koaličním stranám nestačí. Jsouce nepatrně vynalézavý, pokud se týká na př. vedení ho­spodářského života státu, ukazují se velmi vynaléza­vými, pokud jde o politické triky a maličké chytrosti vůči jejich odpůrcům. Volební reforma je udělána tak, aby dala koalici do ruky ještě jednu velkou zbraň : tou zbraní jest překvapení. Volební reforma dává koalič­ním stranám do ruky možnost, aby volbami překvapily své konkurenty. Lhůta, která má uplynouti od dne vy­psání voleb do jejich provedení, je tak krátká, že toho může znamenitě využiti ten, kdo předem zná datum volby, kdežto ten, kdo nebude předem informován, ne­bude míti dosti času na přípravy. Tímto způsobem se opět přistřihuje fair play a rovná příležitost pro všech­ny strany. Netřeba pochybovat o tom, že koaliční stra­ny, které se již tolikráte dohodly, že se dohodnou, dohodnou se také tentokráte, že se dohodnou, jak vy- padnouti na nekoaliční strany volbami z čista jasna. Dejme tomu, že tentokráte se již všeobecně ví o blíz­kosti voleb. Ale nebudou-li se koalici výsledky voleb libiti, přijde nepochybně velmi brzy s volbami novými, jež vypíše v takový okamžik, že předem neinformované strany do nich vpadnou jako do medvědí jámy. Malé a nové strany mají větší potíže se sháněním peněz pro volby než koaliční kolosové: budou-li malé nové strany překvapeny novými volbami, možná, že ani neseženou peníze na ně, a tak bude mít koalice pokoj. To vše je ovšem hra, která je co nejvíce vzdálena fair plav. Celá moudrost volební reformy je vyjádřitelná příslovím: kdo dřív přijde, ten dřív mele. Strany, které jsou již nyní u moci, chápou se všeho, aby stí žily postup novým útvarům, které s nimi budou zápoliti o přízeň lidu. Nespoléhají se ani na svou tradici, ani na důstojnost, jež jim přísluší, ani na zásluhy, jichž si získaly za po­slední volební období: svěří raději rozhodnutí do ru­kou několika triků, jež si vymyslily a jimiž hodlají za­skočit! ty, kdož přišli později. Neboť sladko je vlád- nouti.

Nový poslanec strany agrární, p. dr. Bobek, jemuž bylo svěřeno zpravodajství o volební reformě, napsal o ní do »Venkova« článek, v němž vyslovil naději, že obyvatelstvo pochopí zásady třetího skrutinia, ač se prý postup, jejž vláda navrhuje, zdá býti na první po­hled poněkud sic Pan dr. Bobek nám vykládá zá­sady třetího sk 1 velmi akademicky, manipuluje skupinami A. a B. a uvádí početní příklady. Nemy­slím, že by obyvatelstvo zcela pochopilo odborné vý­klady p. dr. Bobka, obávám se zejména, že by nepocho­pilo, v čem pozůstává »pořádná novinka« nových směr­nic pro třetí skrutinium. Myslím však, že je možno p. dru Bobkoví pomoci v populárním vysvětlování těch záhad: nuže, třetí skrutinium, jak je navrhuje volební reforma, znamená, že koaliční strany nechtějí hazardo­vat s českými hlasy, které budou odevzdány pro malé strany, jež nedosáhnou povinných dvou procent, nýbrž že ty hlasy hodlají ukrást. To je děj, který byl předpo­vídán. Třetí skrutinium znamená, že hlasy, odevzdané pro malé české strany, jež nedosáhly nakomandova- ných dvou procent, budou krátkou celtou rozděleny i mezi koaliční strany, aby prý česká věc neutrpěla I újmu. Tak se stane, že volič, kterého ani ve snu nena-1 padlo voliti, dejme tomu, p. Jiřího Stříbrného, konec I konců přece p. Jiřího Stříbrného volí, nebof jeho hlas bude v třetím skrutiniu zmíněnému již p. Jiřímu **1** Stříbrnému prostě úřední cestou přidělen. Tímto způ-| sobem se může státi, že bude p. Švehlovi ve třetími skrutiniu přidělen náhodou hlas jeho úhlavního nepři-® tele, p. Karla Bráška. Tak se může mně státi, že můj **i** hlas bude vzat tomu, komu jsem jej dal, a bude h> po-1 užito k tomu, aby byla zvelebena strana klerikální o jeden hlas. Myslím, že mám právo stěžovati si na to. 1 Můj hlas je můj a toho, komu jsem jej dal, a žádné I třetí ani šesté ani desáté skrutinium nemá právo dávati I mému hlasování jiný smysl, než já sám hodlal, a při-l dělovati můj hlas někomu, do koho mi nic není a kdo 1 je mi třeba protivný. Dejme tomu, že úředníci přijdou I do voleb s vlastni stranou a seženou pro ni 120.000I hlasů. Dejme dále tomu, že povinná dvě procenta bu-1 dou obnášeti 121.000 hlasů. Z těchto úřednických bia-! sů, které budou sice anulovány, pokud se týká smyslu! ne však, pokud se týká prosté existence, dostanou pr I 20.000 tisících strana národně demokratická, agrární,! sociálně demokratická, čsl. socialistická, klerikální a I komunistická. To jsou totiž české strany, které dostal nou nad dvě procenta hlasů a tím zároveň i právo ro-1 žebrat si ostatní hlasy. Komunisté budou přibráni 1 k těmto hodům, poněvadž se nepodařilo nalézti nějakou I formulku, která by je vylučovala. Žijeme tedy v zemi,! kde vůdcům velkých stran létají pečené hlasy do úst! Dohromady se tomu říká svoboda voleb. Za těchto® okolností, kdy krátkým hokus pokusem padělá se smysl! hlasovacího lístku, má třetí skrutinium slouti spise I martyrium hlasů. Teprve ve třetím skrutiniu se ukáže,! koho jsme vlastně volili; vlastně se to ani neukáže,! nebof zůstane navždy zahaleno pláštěm tajemství, kte-1 rému rekovi jsme svým hlasem dopomáhali k mandátu.! Tak si tady lámeme hlavu, koho volit při příštích vol-! bách, a vlastně jsou věci daleko jednodušší. Plácněte svůj hlas kam chcete, někdo jej již dostane. Kdo, do toho vám podle rozumu iniciátorů volebni reformy už nic není. Kdyby byla koalice měla přímo v úmyslu vy­volati náladu pro nevolení nebo pro volbu neplacenými lístky, nebyla by si mohla počínati rafinovaněji a účel­něji. Pochybuji, že by p. dr. Bobek sám vysvětlil vhods nými slovy obyvatelstvu význam tajemného třetího skrutinia. Bude nutno to obstarati za něho.

Jak věci stojí, není v této republice už jen nábožen­ství a myšleni soukromou věcí. Pomalu počíná býti soukromou věcí i volební akt. Soukromou věci ozna­čujeme věci takové, po nichž nikomu nic není. Ve tře­tím skrutiniu stává se tvou soukromou věcí, koho jsi volil. Odevzdal-li jsi svůj hlas malé straně, která nepře­skočí obručí dvou procent z celkového počtu hlasů, úřady vezmou o tvém hlasu pouze na vědomi, že j •! tu jeden hlas, nebudou se starati o jeho smysl a při­dělí jej podle klíče buď tomu nebo onomu, kdo má na něj chuť. Ty pak vezmi si z toho ponaučeni, abys ne­lezl se svými soukromými věcmi na veřejnost.

»Právo lidu« napsalo, že »volební reformou přece prý nebrání se nikomu, aby zakládal nové politické strany.« Tento výrok patří do kategorie krutých vý- směšků. Ano, »Právo lidu« má pravdu, nikomu se ne­brání, aby založil nějaký debatní klub bez vlivu, který se bude scházeti k rozhovorům v oddělené místnost: nijaké restaurace. Brání se však tomu, abv malé stra­ny prodělaly normální vývoj od malého počtu poslanců k většímu. Nevím, která z dnešních vládnoucích stran přišij do parlamentu hned s šesti poslanci, jak se dnes žádá od malých stran. Bere se malým stranám parla­mentní tribuna, bere se jim podíl na zákonodárné moci. Dělají se z nich instituce soukromé povahy, něco mezí státovědeckou společností a Armádou spásy. Žádá se, abv strany se rodily hned velké. Koalice ví velmi do­bře. co to znamená vžiti novým stranám možnost, aby začínaly jako malé: znamená to, že pravděpodobně záhyn u vůbec. Znamená to neslušný nátlak na psy­chologii voličstva. Znamená to, že se činí vše, aby nové strany nevznikly. Znamená to, že koalice se domnívá, že všechny možné stupně programu a slušnosti jsou již vyčerpány existujícími stranami a že není třeba, aby vznikalo něco nového. Znamená to, že dnešní koaliční strany nedají si dobrovolně vžiti z rukou moc, jíž až dosud dobyly. Bylo by možno vyjmenovati ještě celou řadu věcí, jež znamená volební reforma. Ale přede­vším a zejména znamená: sladko je vládnouti. Tak sládku, že se uchýlíme ke všemu, jen abv někdo ne­omezil naše vládnutí. Volební reforma je svědectvím, že koaliční strany se domnívají, že si mohou dělati co chtějí. Dříve přišiv, dříve melou, a využijí všeho vlivu, který jim dává jejich dnešní role, abv zabránily ještě někomu si také zamlíti. K tomu cíli dělají vše, co do­vedou. Roztrhly Velkou Prahu do dvou volebních žup. Kdyby potřebovaly ve své volební matematice vv- jmouti na př. Vinohrady vůbec z pražské župy a při- děliti je někam jinam, učiní to také, neboť si zatím mohou vše dovoliti. Ale řekl Shakespeare, že žebrák na koni do smrti ho uštve. Přijde chvíle, kdy koalice sama k smrti uštve tyto své methodv, kdy se proti nim pro­budí odpor tak živý, že nebudou možný.

Na ulicích bvlo v těchto dnech živo. .Socialistické strany v koalici posílaly lidi proti straně klerikální a tropily velký rámus pro aféru papežského nuncia. Kle­rikálové se ohlíželi po svých stoupencích a chtěli je také poslati do ulic. To bylo na veřejnosti. Zatím v zá­kulisí klerikálové i koaliční socialisté společnou rukou mydlili provaz, který volební reformou věší kolem klku prostého voliče. Křik rozvášněných stoupenců na ulici je nevyrušoval z této práce. Ano, život je hra, a politika je ještě mnohem více hrou než ostatní život. Nebbjime se nesvobody, kterou nás může ohroziti ka­tolická církev. Ale tak trochu se začínáme bát nesvo­body, >ž uás může ohroziti koalice, ctitelé Panny Marii “^lé Karla Marxe dohromady, o ostatních anitiKuiiinc.

*Niebuhr: .*

Německo a moderní civilisace.

Ti. kdož studují dnešní civilisaci, mohou shledati rozbor mo­derního Německa studiem neobyčejně plodným a vděčným. Ne­bul sily. usilující o vládu v moderním státě, neprojevují se nikde jinde tak jasně, a mravní neschopnost moderní průmy­slové civilisace nevychází nikde jinde tak najevo. Mravní ne­dostatky moderního života, které jsou u jiných národů, a zvlá­ště v Americe, zastiňovány ohromným bohatstvím, jehož pro­dukce je jediným téměř úspěchem moderního industrialismu, rý­suji sc neobyčejně živě v tomto nešťastném národě, jejž válka a její následky připravily o jediné požehnání, jehož dovede poskytnouti moderní civilisace. Chudoba Německa zveličuje každou vadu a ozřejmuje každou slabost, které má Německo společně s ostatními národy západními. K tomu ke všemu dává německá povaha výslednému obrazu osvětlení ještě ostřejši, ne­bof ona směřuje spíše k filosofii než k politice a jest nadána ctností stálosti, jež je zároveň její chybou a kletbou. U jiných národů, na př. u Angličanů, vede sklon ke kompromisům k zmírnění drsných konfliktů plemenných a třídních. V Ně­mecku však bojují různé politické a hospodářské skupiny o svá práva a hájí své předsudky s takovým zápalem a rozhořčením, pro něž je spořádaná vláda téměř nemožností, jež však posky­tují pozorovateli velmi jasný obraz hlavních činitelů a sil v mo­derním průmyslovém státě.

V německé politické situaci vystupuje do popředí vzájemný konflikt tří hospodářských a politických skupin, z nichž žádná není dosti mocná, aby nabyla v národě převahy trvalé. Tyto skupiny lze zhruba označiti jako nacionály, průmyslníky a so­cialisty. Každá z těchto skupin je ve sporu s druhýma dvěma, ale má také nějaký zájem nebo sklon společný s druhou proti třetí. Tak jsou nacionálové a socialisté povahou svou idealisté, kteří si navzájem nerozumějí, ale chovají společnou nechut k realismu průmyslníků. Průmyslníci a socialisté se sjednocují v podpoře politiky evropského smíru proti nacionalistickým snům o revanš. Nacionálové a průmyslníci jsou zajedno v opo­sici proti kolektivistickému hospodářskému programu dělnictva. Tak se politický život národa vyčerpává nekonečnými boji těchto skupin, z nichž nevychází žádný jasný a vítězný princip, který by vykoupil národ z tohoto nekonečného konfliktu.

Nacionálové představují staré tradiční Německo, jež si chtělo v Evropě zjednati místo mocí vojenskou. Mají všechny vady i přednosti toho vlastenectví, jež dalo vzniknouti moderním ná­rodním státům z trosek říše římské a jiných říší středověkých. U nich vyniká typ tradičního vlastence zřejměji proto, že jest poněkud zkarikován. Oni sami se pokládají za chladnokrevné reální politiky (Realpolitiker), operující necitelně s tvrdými fakty mocenské politiky (Machtpolitik). Ve skutečnosti jsou však naivní romantikové a jejich sentimentální láska k národu staví je v oposici stejně k internacionalismu »velkoprúmyslu« jako k internacionalismu dělnictva. Jejich patriotismus je bez­nadějně anachronistický v nové Evropě vzjcmných hospodář­ských závislostí. Záleží z obmezeného citu příchylnosti k půdě u tradičního evropského sedláka a ze siláckých ponětí o národní cti u aristokratického zemana. Žijíce v těsném styku s půdou, nemají tyto vrstvy pochopení pro politické potřeby velkých prů­myslových středisk, jež se v Evropě vyvinula v minulém sto­letí. A majíce oporu v své agrární prosperitě, mohou se stavět beztrestně proti těmto potřebám. Nacionálové jsou ovšem proti všem politickým a hospodářským úpravám, jež na ten čas pode jménem Dawesova plánu udržují v Evropě mír, arci za cenu politického a hospodářského porobení Německa. Ačkoli jsou právě u vesla, jsouce v čele koalice, varují se vystupovat proti těmto úpravám, ale to jen proto, že průmyslníci, jejichž pod­pory potřebují, se k nim zavázali. Nacionálové jsou arci mo­narchisté. Vypěstovali v sobě přesvědčení, že revoluce byla pří­činou, a nikoli následkem porážky z roku 1918; stálým opa­kováním učinili politické dogma z myšlenky o socialistické sdýce vražené do zad«.

Hlučivé pravé křídlen monarchistů se před nějakým časem za vedení Hitlerova a Ludendorffova oddělilo od strany, bylo však posledními volbami učiněno bezvýznamným. Tito extré­misté objevili lehký způsob, jak zatracovat jedním dechem průmyslníky i socialisty: přičítají jejich pacifické tendence ži­dovskému nedostatku vlasteneckého citu a semitským státo- borným tendencím. Ve skutečnosti však plyne jejich podivný a zuřivý antisemitismus nepochybně z toho, že si uvědomují silný židovský vliv jak v řadách kapitalistických tak i v řa­dách socialistických. Císař u nich není persona grata, protože ho pokládají za jednoho z hlavních původců zindustrialisování Německa.

Průmyslníci mají svůj politický výraz ve Volkspartei, jejíž uznávanou hlavou je Stresemann. Za jeho vedení uvedla tato strana v život politiku splňovací, jejímž konečným výsledkem bylo přijetí Dawesova plánu. Průmyslníci jsou opravdoví r c á 1 n í > politikové moderního Německa. Jsouce prosti vši sentimentální příchylnosti k národu nebo ideálům míru, berou se v politice cestou, kterou jim diktují jejich zájmy. Jsou dokonalými představiteli světského ducha moder­ního industrialismu. V posledních několika letech provozovali politiku evropské dohody, nebot se báli, že by nacionálové svou sveřepostí jenom hráli do noty francouzskému militarismu. Vědouce dobře, že se za francouzským šovinismem tají touha francouzských železobaronů po německém uhlí, snažili se ucho- vati si právo na tyto zdroje přijímáním i nejvýstřednějších požadavků francouzského militarismu. Mezitím usilovali svrh- nouti hlavní břímě reparací na bedra dělnictva a povedlo še jim přivésti vniveč některé velmi draze vykoupené vymoženosti děl­nictva. Jejich smířlivé politice se dostávalo účinné podpory od demokratů i od centristú, jimž opravdu jde o evropský mír, a passivní podpory socialistů, kteří byli ochotni ke každé oběti, aby se odvrátila hrozící válka, Nyní, když působnost Dawe­sova plánu je jakž takž zabezpečena, jeví průmyslníci chuf vy­stoupit ze spolku s liberály a radikály, svými nedávnými po­mocníky, a také už opravdu vstoupili do nacionalistické vlády. Ačkoli jsou v srdci více nebo méně monarchisty, podporovali přece strany republikánské, ale to jen proto, že monarchisté jsou beznadějně oddáni myšlence odvetné války. Nyní, kdy už takováto válka přímo nehrozí, chtějí průmyslníci využitkovati nálady nacionálů k zajištění lepších obchodních smluv s Francií.

Lze si představiti, že za takovýchto okolností není cesta pro stranu dělnickou nikterak lehká. Bylo třeba vzdáti se průmy­slového zápasu, aby byla potřena politika nacionálů, jež byla škodlivá stejně zaměstnavatelům jako zaměstnancům. Dělníci dosáhli tohoto cíle tím, že zachovávali úzkostlivou neutratitu k vládám, v nichž měli převahu průmyslníci. Tato politika jim ovšem vynesla podezírání ze spolčování s nepřáteli dělnictva — podezírání, z něhož horlivě těžili komunisté, takže se po ně­jaký čas zdálo, že by se komunisté mohli zmocnit odborových organisaci. V posledních volbách získali však socialisté znovu posice, jichž pozbyli, a uvedli celkem vniveč hrozbu komuni­stické revoluce. Ačkoli socialisté nejsou v svých doktrínách o třídním boji tak nekompromisní jako komunisté, jsou ortho- doxnější marxisté než britská strana dělnická. Jsou také, jako všichni kontinentální socialisté, v svých názorech naveskrz mezinárodní. Jsouce de facto vyobcováni z kulturního národ­ního společenství a zbaveni přístupu k skutečnému bohatství svých národních civilisaci, byli kontinentální dělníci dohnáni k vytvoření oddanosti třídní, v náhradu za tradiční společenství národní a v oposici k němu. Mezinárodnost německých dělníků dohání staré vlastence k skutečnému šílenství spravedlivého rozhořčení, ale oni v této revoltě helotů nevidí nic významněj­šího než důkazy semitských piklů proti celistvosti Německa.

Jak krajní nacionálové tak i internacionálové sní o dni, kdy z chaosu sporných látek vzejde násilným vyloučením všeobecná oddanost bud třídě nebo národu. Zdá se, že nebude uskutečněn ani ten ani onen sen. Moderní průmyslový nacionalismus je příliš cynicky světský v svých cílech a starý, tradiční naciona­lismus je příliš slepý k třídním nesrovnalostem, aby mohly znovu získati důvěru evropského dělnictva. Průmyslový dělník evropský jest asi navždy odcizen národu; ale jeho sen o zničení národa třídním bojem dojde asi právě tak málo splnění jako sny patriotů. Co se stalo v Rusku, bude se už sotva kdy opá- kovati v kterékoli pokročilé průmyslové společnosti, v níž ho­spodářská organisace vytváří mnohem početnější střední vrst­vu, než o jaké se kdy snilo marxistickým proroctvím, a v níž nelze sedláky převésti tak snadno do řad proletariátu, jak si

myslí marxismus. Zde mají průkaznou hodnotu doklady ze 1 soudobé historie německé. Mohl-li kdy komunismus ovládnouti | který národ, bylo to Německo v zimě jeho nespokojenosti, kdy i bída hnala dělnictvo k zoufalství a mnoho příslušníků středních j vrstev do komunistických řad. Ale ani za těchto okolností nc-1 mohly revoluční síly nabýti vrchu, ačkoli se jim dostávalo! účinné podpory z Moskvy. Němečtí dělníci věděli, že by pro 1 ně revolta levice byla právě tak záhubná jako vojenský převrat | pravice. ]

\* I

Krátce, zdá se, že evropské civilisaci je souzeno, aby byla! v příštích letech otřásána zápasem mezi politickými a hospo-J dářskými skupinami, z nichž žádná nebude míti dosti sil, aby 1 ochromila ostatní a vytvořila takto civilisaci stejnorodou. V ji-1 ných zemích evropských se tento zápas nejeví tak jasně jakoi v Německu, přes to však je společným znakem evropského ži-J vota. Ježto žádná skupina není tak mocná, aby vytvořila nový! řád násilím, dalo by se doufat, že společnost jako celek splodil ideály a pojme principy, jež by šly nad tento marný zápas a I konečně jej uklidily. Ale pro nejbližší budoucnost není pro! splnění této naděje žádných známek, zvláště ne v dnešním Ně-1 mecku. 1

Dvě malé politické strany německé, demokraté a katolická centrum, představují v jistém smyslu politické síly, jež nejsoul přímo ovládány politickými a hospodářskými zájmy oněch tří 1 velkých skupin. Demokraté, mezi nimiž zvlášť vynikají židovští! intelektuálové, zastupují střední vrstvu inteligente a inttlek- I tuální idealisty různých tříd. Jsou upřímní republikáni a váŠ-l nivě oddaní ideálu evropského míru. Ve vnitřní politice proje-1 vují tendence velmi příbuzné s tendencemi britského libera-1 lismu, jsou však pravděpodobně příliš proniknuti individuals stickými ideály 19. století, aby mohli hrát vynikající úlohu! v zemi, kde tradice působí ve prospěch kolektivistických teorií I hospodářských. '

Strana katolická jest jediná politická skupina německá, jfcž 1 opravdu stojí nad spory třídními. Dovolávajíc se podpory'jed-1 noílivců ze všech hospodářských skupin, kteří jsou v ní sjed-J noceni náboženským cítěním a církevní kázní, bere se strana! v politice cestou, jež měla nesmírný význam pro zachování parlamentní vlády v době, kdy jí prudkost třídního zápasu hro­zila záhubou. Ze všech nedělnických skupin byla dělnictvu nej-1 sympatičtější. Proto také v čele vlád, jež usilovaly o blaho-1 volnou neutralitu dělnictva, stál vždy kancléř z katolického centra, třebaže\* ve vládách samých měla převahu Volkspartei. 1 Strana je silně republikánská, snad proto, že nechová zvláštní náklonnosti k protestantské dynastii hohenzollernské. V své) politice zahraniční působila vždy upřímně, jako demokraté; pro evropský mír. Její mezinárodní sklon má snad svůj kořen v je­jích mezinárodních vztazích církevních, ale v jiných evrop-i ských zemích jsou katolické strany, které jsou vášnivě naciona­listické. Spíše snad možno hledati vysvětlení její internacionál! nosti v tradicích Svaté Říše Římské, která na rozdíl od moder! ního Německa nebyla státem národním.

Třebaže nelze tvrditi, že by tyto dvě strany byly jedinými výrazy politického idealismu ve státě nebo že by jejich idea­lismus nebyl zabarven třídním zájmem, symbolisují celkem obě v své síle i v své slabosti postavení intelektuálního a nábožen­ského idealismu v moderním státě. Lze-li stranu demokratickou pokládati za představitelku intelektuálního idealismu, jest pří­značné, že tato strana je schopna povznésti se nad n.irodni předsudky zčásti proto, že v ní působí semitské nadání pro mezinárodnost. Tot okolnost, jež neuniká pozornosti jejich na­cionalistických protivníků. Representuj e-li strana katolická idealismus náboženský, jest příznačné, že sociálních problémů moderní civilisace ujímá se náboženství středověké, a nikoli moderní. Jinými slovy, typický občan moderního průmyslového

Sr ti, který jeví vždy sklon k pohanství než k židovství a spíše k protestantství než ke katolictví, nemá ani dostatek obraznosti ani dostatek duchovní vášně, aby se vyzul z předsudků své po­litické nebo hospodářské skupiny nebo jednal proti jejím oka­mžitým zájmům; ani na něj nepůsobí pronikavé vlivy plemen a náboženství, která nejsou naveskrz sourodá s jeho vlastní civilisaci. On si jich neváží, protože chová podezření, že smě­řují proti jeho vlastní civilisaci. Židovský i katolický inter­nacionalismus zesilují jeho nacionalismus, protože on sám se domnívá, že tento internacionalismus je formou pomsty za to, že on sám se vzpírá přijmouti jeho hlasatele jako stejnoprávné členy své společností

\*

Situace v Německu jc arci jen zčásti typická pro život zá­padu jakožto celku. Postavení židovského internacionála je ty­pičtější než postavení internacionála katolického, protože kato­lická církev v Německu je spíše zjev jedinečný než typický. Ale pokud se týče neschopnosti protestantismu působiti vážně na hospodářský a sociální život národa nebo vnuknouti spiri­tuální interpretaci života, jež by se hodila k řešení sociálních problémů, jc Německo typické. Typické jest úplné zesvětštění jeho života. Moderní duch byl zaujat úkolem, jak ovládnouti přírodu, a proto v něm není schopnosti fantasie, jíž je třeba k vytvoření umění, jak žiti v pospolitosti. Nejvyšší inteligence moderního života, jež by se měla věnovati osvobozeni člověka ze starých nenávistí a politických třenic, bylo využito k zmno­ženi těchto nenávistí vybudováním industrialismu, který k da­nému už vertikálnírmj rozvrstvení lidské společnosti připojil ještě rozvrstvení horizontální. Evropská civilisace hyne v svých bratrovražedných zápasech a není síly, jež by ji vnutila v ja­kous takous jednotu, ani srdcei dosti vřelého, jež by ji získala ideálům bratrství. Lidé jsou tak nedokonalí, že vzájemná láska . může býti založena toliko na vzájemné důvěře, jež předpokládá v svém bližním dobré prvky a tak je pomáhá vytvořiti. Při své nedokonalosti jsou lidé do té míry nuceni navzájem si ubližovati, žc umění pospolitého života musí konec konců zá- I viset na schopnosti k odpouštění. Láska, jež se zakládá na dů- - věře a může se povznésti k odpouštění, vyžaduje vysokého I stupně duchovní vášně a obraznosti. Běžná náboženství západů civilisace nepodněcují ani vášně ani obraznosti. Jsou příliš za­hloubána v problémy vnitřního života a proto se nezajímají . vážně o potřeby společnosti, jsou příliš nakažena světskými zájmy, aby mohla ploditi dostatečnou duchovní vášeň pro úkoly sociální, a příliš zapletena s národními a středostavov- f skými skupinami, aby mohla nabýti vhodné perspektivy v po­

třebách moderní společnosti jako celku.

Život a instituce

/)r. *Jaroslav Stránský:*

*Pro* poroty.

Tato staf byla redakci zaslána auto­rem jakožto odpověd na článek red­aktora F. Peroutky o porotách. Vzhle­dem k významu autorovy osobnosti, jehož úsudek o tomto thematě jakožto profesora právnické fakulty v Brně je jistě zajímavý, a vzhledem k rozměru stati neotiskujeme ji v rubrice dopisů, kam byla myšlena, nýbrž na tomto místě.

Milý příteli,

zajímají nás teď širší a aktuelnější politické problémy, ale přece se mi nechce ignorovat anketu Přítom­nosti o porotách a neříci, že je těžko představit si

větší nedorozumění než je to, na kterém se zakládal. Váš útok proti porotám. Nynější režim odňal, jak zná­mo, příslušnosti porot politické delikty, aby byl jistější v sedle. Všechny argumenty, které snesl proti porot- uímu soudnictví v tiskových sporech, dotýkají se stej­nou měrou také ostatní oblasti porotní kompetence, takže logicky byla by měla soudobá restrikce demo­kracie postihnout instituci porot v celém rozsahu. Ne z logických, nýbrž z psychologických důvodu omezili se pánové Rechyně, Kramář, Stříbrný, Šrámek a Šve­hla na to, na čem jim záleželo. Chtěl byste opravdu vykonat druhou polovici díla? Bude Vám všelijak, až se při nastávající reformě a unifikaci československého trestního práva Vaší demokratickou a liberální auto­ritou začne ohánět reakce. Uvedl jste sám mezi argu­menty proti další účasti laiků v trestním soudnictví, že politické delikty, při jichž posuzování byl laický živel nejvýznamnější, byly kompetenci lidových soudů od­ňaty. Dal jste najevo svůj nesouhlas s tímto opatře­ním, — dodávám, že je dočasné jako celá Pětka, a že kdyby nebylo anebo nebude-li porot, budeme je muset znova utvořit, až začneme dutou, vykotlanou a usmý- kanou frázi demokracie znova plnit nějakým obsahem. Nebof ano: poroty k demokracii patří, třebaže v jiném smyslu a v jiném vztahu, než jaký Vy právem zamí­táte.

Demokratický podklad porotního soudnictví není »v jakési neurčité představě o výtečných vlastnostech, jež jsou vrozeny lidu.« Demokratický smysl laické účasti v trestním procesu naprosto není v praerogativě lidu, aby soudil. Vztah demokracie k porotám nena­jdete, dívaje se na lavici porotců, nýbrž dívaje se na lavici obžalovaných. Poslední smysl demokracie, roz- umím-li mu správně, jest v tom, že činí člověka sub­jektem a ne objektem vlády. Ale i v demokracii žádá pospolitost života, aby lidé rozhodovali o lidech a aby osud člověka visel často na cizím úsudku a cizi vůli. ,Kam pohlédnete, všude najdete nějakou representaci veřejné moci, ale nikde se Vám neobjeví tak pronikavě a důrazně jako na trestním soudě, kde jest jí dáno vzít člověku svobodu nebo život. Co jest u srovnání s tím vyměření daně, povolení exekuce, udělení koncesse, po­drobení vojenské službě! Feudální vrchnost i v hrdelní při podřídila inkvisdta svému impériu, jehož předsta­vitel, často negramotný, se obklopil juraty a kmety, znalými práva, jen aby radili, ne aby rozhodovali. De­mokracie dává obžalovanému porotu jako záruku svo­body: jeho život nebude utracen popravištěm nebo *ža­lářem,* nedojde-li určitý počet jeho nezávislých druhů v právní pospolitosti, kterou chce býti demokratický stát, přesvědčení, že obžaloba se zakládá na pravdě. Jen v této záruce sluší hledati vztah demokracie k po­rotám, ne v ambici lidu býti soudcem, která by se přece musila uplatnit i v soudnictví civilním a správním. Ne­chci tu vážiti, jak se často děje, nezávislost soudců, na kterou mohou snadno útočit vlivy vnitřní, a nezávislost porotců, snadno porušenou vlivy zevními. V takové úvaze jest mi rozhodující subjektivní cítění obžalova­ného, které právě jen v demokracii se stává partnerem hry, a které skoro vždy svědčí nepodjatosti a nepřed- sudečnosti porotců. Omyly poroty jsou obrovskou vět­šinou ve prospěch obžalovaného. Prakticky to zname­ná, že demokracie v nepotrestáni vinníka spatřuje menší zlo než v potrestání nevinného. Politika men­šího zla jest ovšem odůvodněna jen zlem nutným. Také demokracie, a právě demokracie, chce však soud

organisovat tak, aby vinník byl odsouzen a nevinný osvobozen, aby tedy zla nebylo. Jinak by bvlo nejlepší zárukou, že nebude odsouzen nevinný, nesoudit vůbec. Kdyby tedy se ukázalo, že účast laického živlu v trest­ním soudnictví nutně zmenšuje s o u d n o s t a zvětšuje svévoli, byť i ve prospěch obžalovaného, neobstála by v civilisovaném světě, ale ona obstála, jak známo, v nejcivilisovanějšim, v anglosaském, velmi dobře. De­mokracie totiž vhodným užitím laického elementu v trestním řízení získala nejen politicky mocnou zá­ruku jednotlivcovy svobody, ale i procesně nejlepší do­sažitelný, byť i ne dokonale bezvadný, instrument k zji­štění pravdy. Účast laiků v trestním soudnictví jest politická zásada moderní demokracie, ale jest i organi­saČní zásada moderního tresního procesu.

Chceme-li si v těchto věcech rozumět, nesmíme ovšem říkat: »Jediná výhoda, jež se může uvésti pro porotu, je ta, že je to lidový soud. Ale lynch je také lidový soud.« Znak lynche naprosto není, že je to lidový soud, znak lynche jest, že je to s o u d bez proces u. Soudce Lynch může být také doktor práv, zvitězil-li náhodou pud pomsty nad graduovanou právní kázní. Porota jest lidový soud, ale ten soud se pronáší na základě členěné trestní pře, která po důkladné přípra­vě, ve formách stanovených zákonem a za odborného řízení právnicky školeného soudce se před tváři porot­ců rozvíjí. Připomínáte-li, že majíce postaviti želez­niční most nevylosujeme k tomu úkolu dvanáct pro­stých občanů, nýbrž svěřujeme tuto práci jakýmsi inže­nýrům, zapomínáte, že majíce provésti trestní proces, svěřujeme, i když k němu přibíráme laickou porotu, jeho řizení, t. j. trassování a budování celé té sítě praemis, jejichž závěrem bude výrok o vině nebo nevine obžalovaného, také jeti inženýrům práva a ne laikům. Soudci a ne laikové snášejí, připravují a třídí proces­ní látku v předběžném vyšetřování, soudci a ne laikové řídí i hlavní přelíčení, zejména také v jeho stěžejné části, v řízení průvodním, kde jejich úvaha posu­zuje a rozhoduje, která z fakt tvrzených žalobou a obranou jsou právně významná, a která jest nutno zji­stiti, aby pře uzrála k úsudku, bez ohledu na to, zda se jich žaloba nebo obrana dovolala. Nejvyšší a posled­ní soud by ovšem byl ten, na kterém soudce, který všude byl, všechno viděl a poznal, všechno změří svý­mi normami, — posledni soud bude soud bez procesu. Normálně soudný svědek celého inkriminovaného děje, dostatečně seznámený i s vnitřními, psychickými: fakty, rozhodnými pro otázku příčetnosti a viny, nepotřebo­val by k úsudku, zda tento děj má znaky prostinkých skutkových podstat trestního práva, jiného než myšlen­kového procesu, který z daných praemis vyvádí závěr. Znalost skutkových podstat trestního práva se u všech občanů předpokládá, a přisuzuje-li tedy zákon, každému, i právnicky neškolenému občanu způsobilost rozeznat, co činiti a čeho nechati, aby se nedostal do konfliktu s trestní normou, přisuzuje mu tím také způ­sobilost rozeznat, co m ě 1 činiti a čeho m ě 1 nechati každý druhý, bude-li jen o tom, co ten druhý učinil nebo učiniti opomněl, dostatečně zpraven. Odborně právnický úkol v trestním proces u jest právě co nejúplnější a nejp1 asti č t ější reprodukce a evokace onoho dě je, který jest podkladem soudu o vině. Methoda to­hoto úkolu, určená v hlavních rysech trestním řádem, jest dosti složitá, jen soudce znalý složitých proces­ních forem jest s takový úkol. tento úkol však ani před porotou soudci laickému se nesvěřuje.

Jen kritický výrok o vině nebo nevině obžalovaného, podle otázky odborným soudem formulované, připadá v porotním řízení přísežným laikům, před jichž tváří se odehrálo procesní drama, útok obžaloby, obrana ob­žalovaného, dialektický svár faktů v řízení průvodním a dialektický svár slov v závěrečných návrzích, až po objektivní chorus soudcova resumé. Snadnost nebo ne­snadnost správného výroku o vině závisí především na tom, v jaké míře se podařilo průvodním řízením osvětlit inkriminovaný děj, k jehož reprodukci1 neni dosti nestranná a nepodjatá ani obžaloba, tím méně ob­hajoba. Porotce v podstatě není než přísežný svědek procesu, který má svým ano a ne jen osvědčiti, co se procesem ukázalo. Kde to jest na dlani, nelze o jeho plné způsobilosti k správnému výroku o vině po- chybovati. Pochybnost začíná tam, kde složitá spleť průvodního řízení žádá složité hodnocení důka- z ů.

Vzpomínáte na první proces s posázavskými pytláky, kdy jste uvažoval, co byste dělal, kdybyste byl na mí­stě porotců. Píšete, že jste měl jako snad každý v po­rotní síni plné subjektivní mínění o vině obžalován ý c h, dostatečných důkazů však že vů­bec nebylo. Myslil jste, že v takovém případě by bvlo nejlépe vzdáti se funkce porotce a učiniti z toho otáz­ku svědomí, ale porota, daleka takových úvah, obžalo­vaného klidně odsoudila. Ujišťuji Vás, že porota jed­nala lépe než byste byl jednal Vy, odmítaje vžiti do rukou zbraň trestní justice. Nemůžete logicky tvrditi, že měl každý v soudní síni plné subjektivní přesvěd­čení O vině obžalovaných, dostatečných důkazů však že vůbec nebylo, neboť dostatečný jsou právě tv důkazy, které vyvolaly plné subjektivní míněni o vině. Stopro­centní jistotu nemůže žádnému porotci, ale také žádné­mu soudci právně vzdělanému, dáli ani nej jednodušší průvodní řízení, založené na přímých důkazech a ne na pouhých indiciích, neboť všichni, kdo obžalovaného usvědčují, mohou lhát. Připouštíte, že ke správnému hodnocení důkazů není zapotřebí pouček právní vědy. Vidíte však větší způsobilost soudce z povoláni k hod­nocení důkazů v jeho dlouholeté praksi.

V tom postřehu je mnoho pravdy, ale ne všechna. Dístinguendum est. Hodnocení důkazů je abstraktní činnost na nejrozmanitějším konkrétním podkladě. Prakse však jest prakse netoliko in abstracto, ale také in concrete. In concrete může býti porotcova prakse větši než soudcova: soudce ví z prakse, jak to chodí v s ou dn í síni. Jak to chodí venku, ve mlýně, v lese, na poli, v továrně, v obchodě, v baru, vědí laici často lépe než my právníci. Jen v té velké procesní depnsi- tuře vnějších dějů se soudce v důsledku své prakse lépe vyzná než laik. Obžalovaný zapírá — to známe. Obža­lovaná pláče — známe. Svědek se nepamatuje — zná­me. Zprávy ze soudní símě často zaznamenají pohnutí na lavici porotců, — na křeslech soudců sedí klid. To je při oceňováni důkazů výhoda i nevýhoda. Soudce z povolání nezmate tak snadno komedie, jejíž šablonu dobře poznal, za to vsak platí sklonem posoudit šablo- novitě i to, co komedie není. Soudce má vyvinutější smysl pro typičnost, porotce pro jedinečnost případu: obojí jest při hodnocení důkazů kvalita i diskvalita. Nicméně jsem ochoten připustit, že obecně,jest soudce z povolání k hodnocení výsledků průvodního řízení způsobilejší než soudce laik, i když odečtu kro-

mě zmíněné náchylnosti k šabloně ještě afekty, kterým často podlehne soudce v důsledku své subjektivní činné účasti na procesu, když mu ji ztrpčuji různé způsoby a nezpůsoby- ostatních procesních faktorů. Rozhodl-li se moderní proces přes tuto větší obecnou způsobili st soudců z povolání pro porotu, nebylo to z důvodů po­litických — pokud není politickým důvodem zvýšená péče demokracie o lidský osud ohrožený hrdelní při na životě a na svobodě — nýbrž nesporná vhodnost poroty k provedení t. zv. zásady b e z p r o s t ř e d- nosti, na které je moderní trestní proces zbudován. Tvůrce našeho trestního řádu Glaser napsal: »Ne proto velebíme porotu jakožto dobré zařízení právní, jest ona politicky žádoucí, nýbrž pr to, že ji poklá- za dobré zřízeni právní, vidíme v jejím zavedení alitický pokrok.« Znám tento výrok z díla našeho zna­menitého procesualisty S t o r c h a, který se ke Glase- r<«vu svědectví liez výhrad připojuje, jistě dalek všeho folkloristicky skřiveného nazírání 11a lidový soud, jež Vv obhájcům porot neprávem přisuzujete. Starý trest­ní proces organ i sova ný inkvisíčně (obžalovaný < bjek- tem vyšetřování) a ne dialekticky 11a základě zásady akusační (obžalovaný procesní stranou) postupoval po­dle egálních pravidel o tom, jak sluší hodnotit jednotlivé průvody a vývody, a byl neveřejný a písem­ný. Moderní proces charakterisuje zásada volného uváženi důkazů, žádnou zákonnou theorii nepoutané- lio, její úspěch však jest podmíněn bezprostřed­ním vztahem soudcovým k průvodnímu řízení. Musí naň působiti tvář zločinu sama. ne toliko to, co o ní bylo napsáno do protokolu, jak bývalo dříve.

stlivé a přesné předpisy trestního řádu o tom, co smí a co nesmi být ve hlavním přelíčení č t e n o ze spisů přípravných, svědčí ováže, jakou moderní proces tásadě hezpr střednosti přisuzuje. Soudce, který po- na! spornou věc ze spisů dříve, než bvlo hlavní přelíčeni zahájeno, přináší si s předběžnými praemis- saini také předběžný závěr, tento předběžný závěr však ve vztahu k příštímu rozsudku jeví se býti pře d- iudk em. Porotce, před jehož zrakem se průvodní zení rozviji poprvé, jest u srovnání se soudcem, který v hrubých rysech zná už ze spisů, svěží, nedotčená, tlivá f otografická deska, a t o je hlavni důvod, proč d born ici práva považují porotu za dobrý instru-

nt trestního procesu.

K způsobilosti patři ovšem také způsobilost mra.v- K pravdivému výroku o vině nestačí poznání prav- jest zapotřebí také vůle k pravdě. Náchylnost měřit ěný děj proti přísežnému závazku jinými normami třmi, které obsahuje zákon, jest hlavni zdroj věr­ní, které burcuji proti instituci porot veřejné mí- í. Jde tu v podstatě o nekázeň, která je z nejobtíž- cb svizelů demokracie. Thering, slavný německý ilista a odpůrce porot, tvrdí, že soudci z povo- jest poslušnost vůči zákonným předpisům vštípena zem a ž.e bez stavovského cviku nelze této ivni vlastnosti nabýti. Jak pruský a jak nekan- ky zřeno! »Ganz so kónnte man von Bůrgersolda- ten dieselbe Disziplitr erwarten wie von Rerufssolda- ten«. píše Ihering. Demokracii však jest o b č a n-voják ideálem, demokracie jest v podstatě obecná aserce všech občanů ke službě obecné věci. Nezralost k obecné kázni st nezralost k demokracii. Máme-li špatné porotce, náme o nic lepší poslance a voliče. Porota není jedi- demokratická instituce, do které musíme teprve do­stat. To neni důvod ke zrušeni parlamentarismu ani

porot. Naše porota není ústav přežilý, nýbrž nehotový. Je příliš mladá, ne příliš stará. Její vývoj lze pod­porovat vhodnými reformami. Na některé z nich, ne na všechny, bylo ve Vaši anketě unozorněno. Ale zru­šení porot by byl jen nový článek bolestné pathologic nepokojného, hysterického, křečovitého zákonodárného blouznění, z něhož teprve vybřidáme. Mějme trochu teplejší vztah k tradici a trochu víry v čítanku. Smiř­me se s myšlenkou, že generace, které stavěly náš kul­turní byt, také něčemu rozuměly. Nelekejme se ani insinuace, že porota, která se osvědčuje ve světě civili- sovanějším i kulturnějším než je náš, jest úkaz hodný povšimnutí.

*Jiří Beneš:*

Úřednická bída u nás a jinde.

Je před volbami, státních zaměstnanců je tolik, že jejich hlasy representují hezkých pár mandátů, je tedy třeba něco udělati, aby byli získáni. Je dvojí cesta: hrozba a slib. Protože věc je opravdu vážná, bude **po­**užito hrozby i slibu. Hrozbou je restrikční zákon, sli­bem je úprava platů. Řekli jsme již, že hrozba Jinde míti s velkou pravděpodobností účinek poněkud jiný, než bylo předpokládáno. Naznačili jsme rovněž, že i na státní zaměstnance dá se aplikovati známé přísloví uji­šťující nás, že všeho moc škodí. Myslíme nyní, ž.e ne­bude na škodu pohovořiti si také o naději, kterou skládá koalice do svého slibu.

Zdá se, že mnoho nám škodilo, že veřejnost dívala se na platy zaměstnanců jako na otázku, která jistě zajímá ty, kdož starají se o státní finance, a která má beze vší pochyby neobyčejnou důležitost pro zaměst­nance samotné, ale která konec konců vyčerpala veške­rou svoji zajímavost v těchto kruzích, takže ostatním způsobuje pouze daňové starosti. Na ^úřednickou otázku« zvykli jsme si pohlížeti trochu s patra a zapo­mínali jsme poněkud neprozřetelně, že i na tom, jakou máme administrativu, záleží do jisté míry naše spoko­jenost a určitý pocit právní jistoty. Na naši omluvu budiž však uvedeno, že nebyla to pouze chyba naše, že i vláda tohoto státu učinila vše, aby věci úřednické neobtěžovaly při řešení problémů důležitějších, na nichž záleželo jistě více než na naší spokojenosti: na nichž závisela spokojenost našeho koaličního vedení.

Snad si ještě mnohý z nás vzpomíná, jaký plat měii důstojníci, kteří byli účastni na benzinové aféře. S touto aférou nadělalo se velmi mnoho hluku a vy­právělo se v souvislosti s ní mnoho nepěkného o dň- stojnictvu a úřednictvu. Snad by to nebyla ani aféra tak veliká, kdyby každý z těch, kdož jí roztahoval:, chtěl si představiti. jak by se mu hospodařilo, kdyby byl štábním kapitánem, měl necelých 1400 Kč měsíč­ního platu a byl nucen vydati z nich 800 Kč na po­ví n nou representaci. Nejsem nikterak člověkem zvlášť citově naladěným, ale mám velikou úctu před státnim zaměstnancem, když na příklad čtu, jak šekový úřad měl loňského roku 165.000,000.000 Kč obratu a 71,950.000 provedených transakcí a když si uvědomím, že to všechno vykonalo necelých 2000 zaměstnanců, pracujících v klášterních kobkách průměrnou desíti- hodinovou úkolovou prací denně a s platem od 630 Kč do 1800 Kč za měsíc a když současně dostanu do ruky výkaz, z něhož vidím, že více než 300 těchto zaměst­nanců je léčeno na tuberkulosu. Nebylo by dobré, kdy-

by tyto poměry měly býti pouze věcí šekového úřadu a jeho zaměstnanců.

Věřím, že by státni úředník znamenal více v očích naší veřejnosti, kdyby se přirovnávalo, za jakých on pracuje podmínek a za jakých pracuji zaměstnanci ostatních států. Uvedu proto několik čísel:

* Německu upravili platy svých zaměstnanců nařízením z 12. prosince 1923. Plat časovým postupem dosažitelný činí tam 2.736 až 11.580 zlatých marek ročně, t. j. 2t.88o—92.640 Kč. Náš. zaměstnanec vyko­nává tytéž služební povinnosti za plat 10.632 až 36.081 Kč.[[22]](#footnote-22)) Vedoucí sekční šéf v německém říšském mini­sterstvu má 34.278 zlatých marek ročního platu, t. j. 274.224 Kč, zatím co jeho československý kolega pra­cuje za celých 44.808 Kč. V tomto případě má německý úředník více než šestkrát vyšší plat!
* Polsku má na příklad svobodný profesor střední školy po patnácti služebních letech měsíčně 656 polských zlatých, t. j. 4250 Kč. Československý profe­sor za stejných podmínek má pouze 1560 Kč měsíčně. Úředník se středoškolským vzděláním začíná v Polsku platem 2333 Kč (360 polských zlatých) měsíčně, v Če­skoslovensku s platem 886 Kč. Policejní strážník (svo­bodný) má v Polsku po 35tileté službě 310 pol. zl. mě­síčně, t. j. 2008 Kč, u nás 1288 Kč 20 hal.

Belgičtí zaměstnanci mají své platy upra­veny královským dekretem z 1. prosince 1924 po pří­padě zákonem z 20. února 1925. President soudu I. stolice má po osmnácti létech služby 36.700 belg. franků ročně, t. j. 57.986 Kč. Písař na stroji 9450 belg. fr., t. j. 14.931 Kč. U nás má průměrně 21 Kč denně.

Ve Švýcarsku upravili platy státních zaměst­nanců zákonem z 18. července 1924. Nejnižší plat po­mocného zaměstnance je 2575 švýcarských franků, nej­vyšší plat úředníka v hodnosti našeho odborového přednosty je 19.333 švýc. franků, t. j. 16.895—127.017 Kč. U nás toto rozpětí činí 5.736—44.808 Kč.

O platech anglických úředníků nejlépe mluví tyto dva inserty v »Times« z 18. dubna 1925:

1. »Komise pro vnitrozemské příjmy vy­zývá ku podání žádosti za definitivní ustanovení v úřadě revisora v Londýnském úřadě pro státní daně s počátečním příjmem 150—15—500 liber. Vyšší hodnosti, jichž lze dosíci v tomto departementu, jsou: Kontrolor dědické daně s pří­jmem 1200 liber, jeho asistent 1000 liber, vrchní úředníci 850 liber, nižší úředníci 700 liber. Kromě platu bude míti nárok na drahotní přídavek ve výši 244—696 liber. Ucha­zeči nesmí býti mladší 21 a starší 25 roků a musejí míti kvalifikaci solicitorň ... atd.«
2. »Město Leicester. Solicitorův asistent. Vyzýváme ku podání žádosti. Celkový příjem 700 liber... atd.«

Má tedy právník ve finanční službě státní 29.520 Kč počátečního platu a 40.016 Kč drahotního přídavku, celkem 69.536 Kč ve 21. roce svého věku! Kontrolor dědické daně má 196.800 ročního příjmu. Asistent u magistrátu obdrží 114.800 Kč ročně!

Všechny tyto cifry čtou státní zaměstnanci jako po­hádku a na schůzích musíme jim ukazovati Věstník ministerstva vnitra, kde takové věci uveřejňují, aby nám uvěřili. Teprve když si to přečtou v úředním mě­síčníku a když si prohlédnou originál Ti me s ů, uvěří a začnou uvažovati, že je přece něco u nás v nepo­řádku, že jejich bída nemůže býti základem státních financí, že ta jejich bída trvá již více než deset let **a** zkrátka, že už toho mají všeho dost. Nedivte se jim,] prosím, vy, kteří nejste státními zaměstnanci. Před­stavte si, že byste byli na jejich místě, že byste teprve v roce 1916 dostali první drahotní přídavek o suna dvacetipěti korun měsíčně, že by musela přijíti teprve úřednická vláda, aby vám upravila platy jen hochu snesitelně, představte si, že by vám hned příštího roku tyto platy koaliční vláda zase snížila, že by dalšího roku ve snižování pokračovala, že by nakonec zrušila vaši definitivu, postavila proti vám strašáka restrikce, prodloužila vám pracovní dobu a že byste za každý projev nesouhlasu se stěhovali někam na rumunské hranice, jestliže byste náhodou ušlí propuštění.

Za této nálady přichází slib úpravy platů. Nebude toho mnoho. Praví se, že bude možno věnovati na půl miliardy, t. j. průměrně 133 Kč na jednoho zaměst­nance na měsíc. Je to velmi málo, pravda, při porov­nání s platy v ostatních státech, ale koalice počítá s psychologií hladového, který je vděčen za každou kůrku. A věří, že vyhraje. Člověk obyčejně věří, že přijde to, co by rád. Splní se její naděje? Nevím. Obávám se, že sliby přišly trochu pozdě. Zaměstnanci už jsou takoví, že slibům nechtějí věřiti. Ten křik ně­kterých stran, že úprava musí býti na podzim, budí u nich podezření, že jde o hledání vinníka napřed. Bylo by to velmi špatné pro některé strany, kdyby zaměst­nanci neuvěřili. Státních zaměstnanců je 340.000. uči-, telii asi 52.000, samosprávných zaměstnanců přes 50.000, s rodinnými příslušníky je to asi 700.000 vo­ličů, z nichž téměř půl milionu českých! Kdyby tak setrvali na své devise, že už toho mají dost? A kdyby tak strhli ještě zaměstnance v soukromých službách'. Bylo by to velmi špatné ....

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

Východní orientace a zázračná kouzla.

(»Mladý Slovan hledá svůj svět.« VIII.)

Jedno z nejnovějších vyjádřeni praví, že »slovanství« je prostě východní orientace. Je tedy úěelno, položití si otázku, co je to východní orientace a jaký je její význam a její cena pro českého člověka.

Je docela možné, že někteří jednotlivci nebo i sku­piny chápou svoje slovanství pouze jako »východní orientaci«, čímž rozumějí tolik, že je potřebí řídit svo­je slovanské kroky výhradně tempem ruským, svoje myšlení vésti jen ideovým způsobem ruským, svoji po­litiku řídit výhradně dle zájmů politiky ruské. Tako­véto slovanství by bylo věc poněkud povážlivá. To by jinak znamenalo, že celé slovanství stojí a padá s Rus­kem.

Zastanci slovanství jako orientace východně-ruské však tvrdí, že právě tato ruská orientace prý nám Če­chům šla náramně k duhu. Někteří dokonce praví, že bez této orientace bychom nikdy nebyli dosáhli1 svo­body. Zvlášť typické jedno prohlášení praví, že my češi prý »vyrostli jsme hlavně na východní orientaci, totiž na Slovanství«, nebof prý »slovanskou politikou jsme rostli a sílili a udržovali se v těžkých poměrech«. . Prý i naši buditelé musili hledati svoji oporu jen ve víře v toto Slovanství, východně orientované.

Zní to dosti přesvědčivě, ale přihlédneme-li blíž, je

to na konec jen hezká řečnická fráze. Už slovo bu­ditel ukazuje,že naše národní hnutí vyrůstalo z kořene domácích c^jin, tedy z ničeho východního. Měli jsme na štěstí — svoje dějiny, svoje krále, svoje husitské hnutí, svoji českou tradici a naši buditelé nenavazovali,

— zas na štěsti, — na žádné ruské cary nebo veli­kány ruského ducha. Ovšem nutno být objek­tivní a uznat, že někteří, a to hlavně ti, kteří se báli, že na konec přec jen se sami neudržíme, že ti hledali svoje poslední útočiště na východě, ve víře, že ruské slovanství nás na konec vysvobodí. Ale nemyslí­me, že to opravňuje již k tvrzení, že »vyrostli jsme hlavně na východní orientaci«; to bylo by asi v ústech historika tvrzení přehnané.

Stává se, zejména mluví-li se poněkud šíře, že dva pojmy se v řeči poněkud zamění. Takovou krásnou záměnu pojmů možno nalézti na př. v části jedné po­litické řeči z doby nedávné. Odstavec počíná: »Zrovna u nás víra ve Slovanství byla zázračným kouzlem, které oživovalo naše hrdiny za hranicemi«, atd. Další věta praví, že prý to nebylo jen tak, věřit, bylo prý dosti lidí, kteří říkali, »že svou vírou« — čekali byste opět víru ve Slovanství, ale přijde: — »ve vítězství Spojenců(l) kazíme a ohrožujeme budoucnost českého národa«. Načež následuje zvolání řečnické: »A přece jsme věřili a vyhráli jsme my!« Nejdřív to byla čistá »orientace východní«, víra ve slovanské Rusko, pak jaksi mimochodem se k tomu dostali také »spojenci« ostatní a nakonec — vyhráli jsme to — my!

My jsme věřili a vyhráli, to je pravda, ale nevyhrálo to, myslíme, Slovanství, a nevyhrála to východní orientace, vyhráli to spojenci západní, čili, libo-li, orientace západní. S východní orientací bychom to byli prohráli na celé čáře, leda že bychom chtěli u nás založit nějakou »nejzápadnější sovětskou republiku«. Proto také je asi i poněkud přehnané tvrzení, že by náš celý odboj proti Rakousku oživovala jen víra ve Slo­vanství co východní orientaci ruskou. Především chtěli jsme všichni být svobodni a mimo Rakousko. Je mož­no a pochopitelno, že ti, kteří už předem pochybovali, zda si vůbec budeme moci pak také svoji svobodu udr­žet, chtěli toto Rakousko nahraditi prostě Ruskem. Ale ten, kdo chce být svoboden, chce být především svobo­den, proto ohlíží se pak nejen na východ, ale vůbec všude tam, kde kyne pomoc. Bylo pak to velmi dobré, že někteří ohlíželi se hodně na západ, až do Ameriky.

Ovšem, východ byl mnohem blíže než západ. Bylo by také dosti bláhové chtít potírat ten fakt, že celý téměř národ, veden krátkozrakými nadšenci, věřil, že Rusko je tak silné, jak jen silné jsme si ho my idealisté dovedli představit. Řekli jsme už jednou, že jsme sami až asi do r. 1916/17 věřili, že nohy obrovského ruského ko­losa jsou železné. Nebylo proto divu, že naši lidé pře­bíhali na východ, k bratřím Rusům, jak jen komu bylo možno. Nutno i uznat, že pro nás Čechy a pro naši náladu byla tato víra velmi cenným činitelem. Věřili jsme, že hymna »Hej Slované« je hymnou vše­slovanskou, tedy i hymnou velikého slovanského ná­roda ruského, a bylo to i dobré i prospěšné, ale — jen do určitých hranic. Pomáhala totiž jen tak asi k vý­chodním hranicím«, ale na východě samém, v Rusku všeslovanském, čím dál tím více k Moskvě, ztrácela na síle. A nejzajímavější je, že k tomu, aby tato hymna na hranici, t. j. na frontě ruské vůbec nějak po­máhala, k tomu musel pomoci teprve — západ! Zá­padní orientace to byla, která uvedla onu vychválenou východní orientaci teprv k platnosti. Bez anglického žurnalisty Steeda by totiž naši vojáci byli zpívali vše- slovanskou hymnu» Plej Slované\* na ruské frontě hlu­chým uším. nebot muselo přijít teprve upozornění z Londýna, že zakázaný v Rusku nápěv písně »Jeszcze Polska niezginela« je také nápěvem všeslovanské hym­ny a že tedy tento nápěv by měl na frontě mluviti něco o slovanském bratrství!

Steed o tom píše ve svých pamětech; byl to prý je­diný prostředek, který si dovedl vymysliti, aby nějak zabránil tomu, aby Rusové nestříleli na české vojáky, kteří se chtěli vzdát nebo přeběhnout, totiž upozornit ruské vojenské vedení na to, že v Rusku zakázaný ná­pěv je v české zemi nápěv hymny všeslovanské! Je to zajímavé, že v ruské armádě slovanské nenašel se ani jediný voják nebo důstojník, který by na tohle byl přišel!

Je to věru otázkou i dnes, je-li piseň »Hej Slované« písní všeslovanskou či jen českou? Kdo troufá si tu jasně odpovědět? Co znamená pro tuto píseň a co zna­mená pro celé Slovanství jako východní orientaci ten fakt, že celá ruská národní revoluce, t. j. ne bolševický převrat, ale ta první národní revoluce, vůbec neznala píseň »Hej Slované«, ale jen a jen Marseillaisu!?? A co to znamená, že v Polsku zcela jistě zpívali na ten ná­pěv jen svoje slova, že totiž ještě Polska nezhynula?? Co bychom řekli tomu, kdo by nám chtěl tvrdit, že ve dnech svého osvobození zpívali všeslovanskou hymnu jen — Češi, a snad někde i několik Jihoslovanů? Kdo troufal by si tu rozhodnout?

Bylo by to zrovna tak nevděčné, jako chtít příliš oponovat někomu, kdo by tvrdil, že jen »Slovanství to bylo, které odvalilo balvan Rakouska«. Každý chlapec ví dnes, že válka rozhodnuta byla na západě neslovan- ském, každý chlapec v Praze ví, že největší pražské nádraží jmenuje se na pamět Wilsona a nikoli »sto- vanské« nebo »východní«, ale ono se to tak hezky po­slouchá, že Slovanství odvalilo balvan rakouský, že bylo by to při nejmenším nehezké, chtět toto mínění potírat a uvádět na pravou míru . . . Ale přec jen chtěli bychom dělati rozdíl mezi pojmy, jako je láska k vlasti a láska k Slovanství, věrnost k vlasti a věr­nost k Slovanství, zejména je-li tímto Slovanstvím mí­něna jen východní orientace ruská.

Někteří, jsouce si snad vědomi, že Slovanství takto vyjadřované postrádá přísně reálních představ, omlou­vají je tím, že prý docela nic nevadí, je-li víra ve Slovanství třebas i hodně idealistická. Už proto prý to nevadí, poněvadž stala se prý něčím konkrétním tím, jak se k ní chovali naši — nepřátelé. Prý Němci a Ma­ďaři brali tuto víru za konkrétum, jí se báli a pro ni nás pronásledovali, takže nebylo to prý nic divného, že naši lidé-byli tak idealističtí, že věřili, že není mož­no, aby velké Slovanstvo, čili tehda velké Rusko, ne­chalo náš národ zničit.

Na první pohled byl by to tedy důvod taktický. Říká se tu stručně: připouštíme, že naše víra byla hod­ně idealistická, ale vždyť dokonce i naši nepřátelé my­sleli, že to nejsou jen ideály, ale že to je něco skuteč­ného, i oni to naše idealisování brali za skutečnost, oni se báli, že Slovanství něco reálného již je. Ale ne­zdá se to býti tak příliš taktické, přihlédneme-li k věci blíže. Měli bychom dnes pěstovat Slovanství co vý­chodní orientaci proto, aby naši nepřátelé zas mysleli, že je to něco konkrétního? Smíme i dnes považovat

Němce a Maďary za tak neprozíravé, že budou naše plány a fantasie považovat hned za brzkou skutečnost?

Rylo mnoho lidí, kteři čtouce manifest knížete Ni­kolaje Nikolajeviče v r. 1914, pociťovali svoji lásku ke Slovanství jako lásku k východní orientaci ruské. Dnes však, po jedenácti letech, Nikolaj Nikolajevič by se mohl upsat a umanifestovat a přec by nevyvolal mezi lidem českým ani tisícinu těch citů, které vyvolal svým jediným manifestem r. 1914. Změnili jsme se na tolik lny, kteří jsme I914 věřili a dnes nevěříme? Změnila Se na tolik doba. že by pro nás už neplatil idealismus? Ani to, ani ono, rádi bychom věřili, a ideály ceníme nade vše, ale věříme s apoštolem Pavlem, že veškerá víra bez skutku, víra. která nemá naději na uskuteč­nění, je víra mrtvá. Chtěli bychom míti prostě viru živou, a tu muselo by Slovanství, které se nám k vě­ření předkládá, míti formu poněkud jinou, než má Slovanství co pouhá orientace východní.

Slovanství co východní orientace nezklamalo jen nás, zklamalo vlastně celý svět. I ti střízliví Angličané podlehli jeden čas přílišnému idealismu při posuzování východních událostí, zejména v r. 1915 na jaře, kdy na Rusi vládla prý neomezeně blahodárná prohibice, kdy psáno bylo, že mezi mužíky prý skoro úplně vymizel zločin. Lidé, kteří prý' znali Rusko, věřili, že nábožen­ský idealismus ruský dobude Cařihradu, osvobodí svá­tý hrob, a někteří těšili se již, jak po válce »východni idealismus« vypoví boj západní nestvůře materialismu. Angličan Thomson, který ve svých pamětech o této věci se zmiňuje, poznamenává docela stručně po vy­počítání všech těch krásných věcí, v něž Anglie r. 1915 na jaře věřila, toto: »To vše poctivě věřili lidé, kteří se domnívali, že znají Rusko. Teď, po tak krátkém čase, jejich hlasy se již neozývají.«

V Anglii snad se neozývají, ale u nás přec jen na­jdou se lidé, kteří poctivě věří v starou, předválečnou orientaci »východního idealismu« a kteří docela poctivě míní, že bychom se měli k ní bez všech rozpaků vrá­tit. A je zajímavé, že i dnes některé lidi uvede v nad­šeni zpráva, byť sebe méně zaručená, že na východě mravnost, idealismus nebo práce pro dobro člověka jsou na postupu. S tohoto hlediska se jeví dojemná »shoda u víře« ve východ i mezi lidmi jinak zásadně se rozcházejícími, mezi bolševiky stejně jako mezi mo­narchisty. Hlavně žádá se — víra. Messiáš od vý­chodu? Lenin či Slovan? . . .

Víra ve Slovanství jako východní orientaci není vlastně nic jiného než víra v nějakého příštího Messiáše od východu. V dobách zlých, kdy vše si zoufá, snad je na místě taková víra, ale v praxi, v dobách, kdy běží o to, pracovat a upevňovat svobody získané, ta­ková víra hraničí téměř s defaitismem. Vždyť to vlast­ně znamená hlásat: všecko je ztraceno, jestliže se za nás nepostaví veliký strýček ruský! Francie nás ne­udrží, Polsko nás neudrží, nikdo na světě nás neudrží, jestliže nebude za námi stát Veliké Slovanské Rusko! Tak vlastně hlásají ti, kdož věří jen na východní orientaci a jsou přesvědčeni, že jen východní orien­tace čili Slovanství odvalilo balvan rakouský.

Je možno věřit, že Slovanství oživovalo naše hrdiny v boji za hranicemi, ale v době nejnebezpečnější, kdy vše slovansky ruské se zhroutilo, zbyla tu asi jen prostá, nezdolná víra v ěešství; legiím zbyla na konec jen víra v sebe, a nutno doznat, že i té by možná pozbyly, kdy­by ohromné napětí a zoufalý zmatek byly trvaly déle. Nebyla to víra v Slovanství, aile oběti takových upřím­ných českých lidí, jako byl Švec, které oživily naše hrdiny v boji za hranicemi, bylo to české optimistické »zitra bude lépe« a ne široké ruské líné »zavtra«, byl to nezdolný, třebas i obhroublý a trochu sprostý opti­mismus pražského »I’epana«, které daleko víc přispěly k udržení našeho legionářského »ostrova Jv bouři« než nějaká mlhavá východní orientace slovanská. Ba možno dokonce položit otázku, nebyla-li českému vo­jákovi při odboji v Rusku filosofie dobrého vojáka Švejka daleko prospěšnější než všecka slovanská filo­sofie Dostojevského?

Byli 'bychom vůbec svobodni, kdybychom všichni byli měli jen víru ve Slovanství, ve východ, kdybychom byli jen čekali, až naše víra se sama »stane konkre- tem«, kdybychom byli věřili jen v manifest Nikolaje Nikolajeviče? Bylo to štěstí, že naši lidé nejen věřili, ale i pracovali, všude, na východě i na západě i upro­střed doma, že pracovali i tenkrát, když zbývala jen jediná víra, víra v sebe samy.

Proto jsme toho názoru, že předkládat dnes k vě­ření zase jen východní orientaci znamená prostě před­kládat mrtvou viru. Věříme a doufáme i mv. že jed­nou se i dnešni Rusko osvobodí, i když nechtěli by chom tvrdit, že se toho sami dočkáme. Nevěříme však, že myšlenky na to, že nám bude někdo pomáhat a že za námi bude někdo stát, pomohou nám udržet si samostatnost. V boji se prozatím musíme udržet sami a počítat nejraději se'svou vlastní silou. Potřebujeme politiků a vůdců, kteří by nám říkali a ukazovali, že my, Češi a Slováci, musíme být takoví chlapíci, aby­chom se dovedli udržet třeba proti celému světu. To by byla politická idea a politický cil, či chcete-li, orientace, která by asi víc prospěla, než různé to naříkání, že bez toho a onoho pomocníka to prý nepůjde.

Proti východní orientaci jsme i z toho důvodu, že tato víra v Rusko ukládati může jen jednu jedinou práci, totiž udržovat a podporovat emigraci, čili jak se říká, »budoucnost Ruska«. Kdyby ale budoucnost Rus­ka byla neodlučná od budoucnosti emigrace, pak by to asi bylo s Ruskem více méně zoufalé. Nevěříme, že po­jem »udržovat emigraci« rovná se pojmu »udržovat budoucí Rusko«. Nemůžeme si pomoci, ale musíme přiznat, že čím dál tím více ztrácíme víru v emigraci, ve věčné studenty ruské, atp. Rusko šlo teď bez dvou milionů nejlepších prý svých lidí už sedm let. je docela možno, že půjde ještě sedmdesát . .... Nemyslíme tedy. že podporování emigrace je čin nějakého eminentně politického významu pro budoucnost slovanskou, my­slíme, ž.e je to věc humanity, filanthropie, lásky k bliž­nímu. Bylo by poněkud málo, kdybychom pro věc slo­vanskou mohli dělat jen tolik, že bychom podporovali »myšlenku ruské státnosti«, jak se projevuje mezi rus­kou emigrací, roztříštěnou na kdo ví kolik politických táborů . . .

Od prosté orientace je také ještě daleko k výrazné a jednotné myšlence, k uceletné idei. Je-li Slovanství pouhou »východní orientací«, znamená to jinými slovy, ž.e je dosud nehotové. Sjednotit se však možno jest jen na něčem určitém a jasném; zejména v jxolitice musely by být idey sjednocující naprosto jasné a určité. Sjed­nocení Slovanstva na nějaké jednoduché východní orientaci bylo by vůbec nemyslitelné, protože pod ku­latým slovem, jako je slovo »východní orientace«, je možno myslet si nejen Rusko, ale také Indii a Činu.

Slyšeli jsme, že u nás už pouhá víra ve Slovanství byla »zázračným kouzlem«, takže Slovanství samo tnuselo by býti kouzlem ještě mocnějším. Myslíme však, že Slovanství musí být něco jiného, něco víc než zá­zračná kouzla. Bylo-li by jen vírou v zázračná kouzla, pak asi sotva kdy bylo by možno pomýšleti na realisaci smělých plánů o sjednocení všeho Slovanstva. Mezi politikou a kouzelnictvím musí být přec jen nějaký rozdíl. Na základě zázračných kouzel bylo by možno vyvolat nejvýš nějaké hnutí spiritistické, ale praktické hnutí politické nevyvolá se tímto způsobem ani mezi největšími idealisty. I ten největší idealista chce věřit v nějaký poctivý ideál a ne v kouzla.

Vypadá to, jako by pod jménem východní orientace skrývala se zas jen stará snaha, postavit něco proti zá­padu, proti Paříži a Londýnu postavit Moskvu a Leningrad. Vypadá to, jako by někteří spatřovali naše poslání v tom, aby v budoucí válce Praha byla předpo­lím Paříže, kdežto jiní zas spatřuji naše národní po­sláni v tom, abychom byli předpolím Moskvy. Pro Pa­říž i pro Moskvu by to ovšem bylo lepši, kdyby se válčící aeroplany srazily nejdřív nad Prahou, bylo by pro ně i lépe, kdyby letadla bombardovala dříve Prahu než je, o tom neni sporu. O takovém leteckém boji nad Prahou mohlo by se psát pod titulem jednoho Jirá­skova románu, pod titulem »v cizích službách«.

Někteří bojují u nás za kulturu a idey francouzské, jiní za kulturu a idey anglosaské, opět jiní zase za idey slovanskoruské . . . Chtěli bychom najiti ty, kdo chtějí bojovat za obyčejné věci české;l ani francouzské, ani anglické, ani ruské, ani mlhavé věci, zvané slovanské.

Nechceme nic velikého, žádnou velikou ideu. Ne­řadíme se k žádným velikým proudům a orientacím národů velikých, ale snad mohli bychom také něco' málo dokázat. Snad mohli bychom ve světě kulturně i politicky znamenat víc, než — řekněme — Finové a Notové, snad bychom je mohli i předstihnout. Je nás asi dvakrát tolik, jsme i bohatší, průmyslem i rolni­ctvím, měli bychom tedy ve světě aspoň dvakrát tolik znamenat, sami o sobě, bez východní a bez západní orientace, bez kouzel, bez Ruska, bez Polska, bez Fran­cie. Což není žádný Sokol na tolik ctižádostivý a schopný, aby předstihl nějakého finského závodníka, jako je Nurmi, což neni to žádný cíl předstihnout Hjůrnsona, Ibsena a jiné? Což je opravdu naším česko- slovanským cílem býti jen ve službách cizích orientací nebo — zázračných kouzel??

Povolání a záliby.

*H'illiam Ashdown:*

Zpověď automobilisty.

Jsem bankéřem v malém městě a jakožto od bankéře se ode mne očekává, že budu vystupovat ve společnosti, dobře žít, dobře se šatit a podporovat všechny naše místní veřejné pod­niky. Lidé se ke mně obracejí o úvěr a tak mám mnoho příle­žitosti k studiu lidských povah a k pozorování, jak se lidé povznášejí a jak poklesají. Náš bankovní dům se specialisoval na zápůjčky na automobily. V tomto směru jsme získali spou­stu zkušeností, neutrpěli jsme žádných ztrát a poučili jsme se o četných slabostech lidské přirozenosti, jak se obrážejí v auto­mobilu.

Nejsem »škrtil«. Jsem obezřetný a jsem šetrný — alespoň jsem byl, dokud jsem sc nestal automobilistou. Nejsem útrata. Na své peníze jsem vždycky musil pracovat, a loučím se s nimi jen tehdy, dostanu-li za ně přiměřenou hodnotu. Část svého

výdělku jsem vždy ukládal, spíše ze zvyku než z nutnosti. Ni­kdy jsem nevydělával »velké peníze\*, ale měl jsem jich vždycky dostatek. Usmála-li se na mne Štěstěna, oslavil jsem to vždycky nejvýš tím, že jsem si koupil nové šaty a vázanku. Ale před několika lety, když jsem začal dělat rychlejší pokroky, namlouvali mi moji přátelé, že jsem už u cíle; a já jsem jiin ochotně uvěřil. Mohl jsem to ohlásit světu něčím účinnějším než koupí automobilu?

Tehdy ještě aúto nebylo obecným koníčkem. Místním doprav­ním prostředkem byla tehdy tramway a dopravě na vzdálenost sloužila železnice. Tehdy ještě nebylo finančních společností, za­bývajících se výhradně splátkovými obchody automobilovými. Banky byly velmi skeptické a pokládaly půjčky na auta za příliš riskantní a na člověka, který si vypůjčil na koupi auta, se všichni dívali jako na bytost nebezpečnou. 1 skromná Fordka musila být nabízena, místo aby se prodávala sama, jak tomu je dnes. Obchodníci s auty byli nezkušení a neměli přiměře­ného kapitálu. Auto se pokládalo za úplný přepych, a ne jako dnes za základní nezbytnost.

I’o těžkých bojích se svým spořivým svědomím přesvědčil jsem konečně sám sebe, že si mohu dopřát auta. Nemaje do­cela žádné znalosti vozů a jejich hodnoty, rozhodl jsem se po­sléze pro skromný vůz z druhé ruky, typu, který nebyl ani standardní ani populární. Cena činila asi desetinu mého roč­ního důchodu a já jsem předtím nikdy nevynaložil tolik na věc přepychovou. Až dosud bylo mou jedinou a největší extra­vagancí kolo, jež sice tehdy bylo' svou cenou k mým důchodům asi v témž poměru, ale nevyžadovalo si nákladného vydržování, nepodléhalo těžkému znehodnocení, nepřivedlo s sebou žádné společenské závazky ani nepředvídané výdaje. První náklad na ně byl i poslední.

Mám přísnou zásadu, nekupovat, co nemohu hotově zaplatit, a kdykoli vyjíždím z prodejny automobilů s novým vozem, nelpí na něm žádný závazek. Ale když jsem vystavoval chek na zaplacení tohoto prvního automobilu, nedálo se to beze strachu. Protože to byl vůz »ojetý«, vyžadovaly mnohé maličkosti opravy, zvláště však ty, jež byly na újmu sličnému zevnějšku. Mně šlo především o zevnějšek, chtěl jsem po té stránce mít za své peníze co nejvíc, a tak se stalo, že první náklad nebyl poslední. Odhadl jsem pečlivě, kolik asi bude stát pohon a kolik udržováni v dobrém stavu. Benzin a olej budou stát týdně prů­měrně tolik a tolik, vydání na garáž bude v naší prosté obci činit měsíčně pět dolarů. Mohl jsem vzít tuto daň ze svých dů­chodů na svá bedra bez nesnází. Mé svědomí bylo klidné — nebo, lépe řečeno, otupovalo se.

Neujel jsem na své první vyjíždce ani půl míle, a už mi praskla pneumatika a s ní zahynulo i několik mých apriorních myšlenek o nákladech na automobil. Nemaje smyslu pro me­chaniku a jsa naprosto neznalý manipulace se strojovým zaří­zením vozu, musil jsem se pokaždé obrátit na svého garáž- mistra, kdykoli se něco stalo na stroji, a to se stávalo velmi často. Ale když už jsem si jednou vůz koupil, musil jsem ho používat, at to působilo na mé konto v bance jakkoli neblaze.

Kromě toho jsem byl také jako řidič docela zelený. Brzdění nikdy nebývalo populárním sportem; pojištování vozů proti nehodám bylo tehdy v plenkách a prémie byly velmi vysoké. Ale já jsem právě tehdy na ulici dvakrát klouzl s vozem a zajel jsem na chodník. Tyto příhody mi sice nezpůsobily žádnou škodu, ale poučily mé o nebezpečí vlhké dlažby a o ceně ochrany proti smyku. Jakožto rozumnou ochranu koupil jsem soupravu řetězů. Ale jednoho vlhkého rána jsem je připevnil nesprávné a resultátem toho byl výdej asi sta dolarů.

S počátku jsem si pečlivě zapisoval všechny výdaje souvisící s mým autem. Byl jsem zvědav, zdali se můj rozpočet dostává do rovnováhy, ale číslice rostly tak rychle, že jsem se neodvá­že val pohlcděti faktům ve tvář a raději jsem své knihy zavřel.

Nevědomost činí člověka blaženým, ale tato blaženost stojí peníze.

Maje rychlý dopravní prostředek, mohl jsem si snadno vy­jíždět v neděli k oběda na venek nebo večer podniknout vy­jížďku. Kromě toho oček á válí' i moji přátelé, že je poctím jako šofér i jako hostitel, a to ještě zvýšilo staiu mých výdajů. Ale pustil jsem se do něčeho, od čeho jsem se ctí a bez újmy pro důslednost nemohl upustit. Má šetrnost ustupovala víc a víc sklonům k nešetrnosti.

Po osmi letech zkušeností shledávám, že psychologické pro­cesy jsou u všech vlastníků automobilů celkem stejné. Nejprve chcete mít vůz; potom se rozhodnete, že si jej koupíte. Jak­mile jste jej jednou koupili, musíte jej udržovat v chodu, ne­bof vůz, stojící v garáži, nemá ceny. Proto vynakládáte pe­níze a vynakládáte je stále, af jsou důsledky jakékoli. Zbývá vám jenom jedna možnost: prodat; a v tom vám brání pýcha.

\*

Má první zkušenost s autem mě naučila těmto pravdám; Ojetý vůz je riskantní investice, není-li nám známa jeho hi­storie a jeho dřívější majetník. Některým vozům se dostává nejlepši péče, některých se hrubě zneužívá. Obyčejně bylo ze stroje vytlučeno, co se jen z něho dalo vytlouci, a nový majetník stojí před problémem, jak udržeti opotřebovanou věc v dobrém stavu. Laciný vůz nový jc lepší sázka než drahý ojetý. Jestliže majetník nedovede sám zacházeti s nástroji a nevyzná se trochu v mechanice, bude velmi častým návštěvníkem v autoopravně, a to vždycky stojí peníze. Af si náklad na udržování a náhodné opravy vypočítáte jakkoli pečlivě, převýší skutečnost vždycky teoretická čísla. A jestliže majetník z úsporných důvodů nedá vůz pojistiti, uvádí v nebezpečí svůj kapitál, kdykoli vytáhne vůz z garáže.

Výsledný účinek na jednotlivce je ten, že ničí jeho smysl pro hodnoty. Af chce nebo nechce, musí takový člověk vydávat pe­níze na každém kroku. Jakmile jednou podlehl svodu automo­bilu, je potom úplně bezmocný. Vynajde-li se něco, čím se chod automobilu činí jemnějším nebo zevnějšek sličnějším, on si to pořídí. Dodá-li mu nový lak skvělejšího lesku, pořídí si nový iak. Jestliže nový vynález zvýší rychlost, on přijme tento nový vynález. Tyto nepatrné výdaje rostou rychle ve velkou sumu a znamenají v mnoha případech ohroženi rovnováhy mezi pří­jmy a vydáním. Přebytek důchodů místo aby putoval do banky jako reservni fend, jde na automobil. Mnohé rodiny žijí po ce­lou dobu n.i samém pokraji nebezpečí. Jejich chudobu působí auto. Šetření je pak věc nemožná. Radost ze zabezpečení pro budoucnost obětuje se okamžité rozkoši, A s touto okamžitou rozkoší se mísí stálá úzkost, jež provází způsob života nad naše prostředky.

Zde příklad, jejž mi bylo možno pozorovati. Jistý bankovní úředník, který vydělával asi sto padesát dolarů měsíčně, se oženil a koupil domek, na nějž něco složil v hotovosti, ostatek se zavázal měsíčně splácet. Přišlo děcko. Náš muž se přemlu­vil k přesvědčení, že jeho žena a dítě potřebují szdravého vzduchu\*, ačkoli žili na venkově. Našel vůz z druhé ruky za 125 dolarů. Zaplatil hotově jenom 25 dolarů, na zbytek dal úpis. Sotva však mu byl stroj odevzdán, už poznal, že udělal chybu. Jednal energicky, prodal vůz se ziskem a potom koupil nový, zaplatil všechno, co dostal za starý, na nový, ale na úpis byl stále ještě dlužen. Konečně se obrátil na mne o půjčku 25 do­larů, aby mohl dát splátku na starý vůz. Já jsem odepřel, ale on peníze přgce nějak sehnal. A pak měl na krku trojí dluh: jeden na dům, jeden na starý vůz a jeden na nový. Kromě toho si vypůjčil na koupi domu i od jednoho svého přítele. Ve sku­tečnosti je každý cent z důchodů tohoto muže obstaven dříve, než jej dostane. Než si pořídil vůz, vycházel finančně celkem dobře, ted však stále pokulhává. Splácí-li na domek, nedostává se mu na vůz. Co dříve mohl ušetřit, musí ted vydávat. Jak jeho obavy vzrůstaly, stával se tento člověk nervosním, že ztratil své místo. Zdravý vzduch mu přišel draho.

Starý vůz mě naučil několika draho zaplaceným pravdám, ale já jsem se rozhodl, že potřebuji vozu lepšího. Nový vůz, uva­žoval jsem, nebude dlouhou dobu vyžadovat žádných oprav. Ačkoli spotřeba jedné desetiny mého ročního důchodu na starý vůz byla těžkou ranou pro mé svědomí, nebylo mi obtížné svolit k vynaložení mého čtvrtletního příjmu na nový. Podlehl jsem automobilu úplně. Staré auto mi nedávalo společenský lesk; doufal jsem v to od nového, V laciném voze jsem si při­padal bezcenným. V novém a nákladném se budu cítit jako mi­lionář. Moji přátelé budou mít radost, až se dovědí, jaký jsem udělal pokrok, a moji nepřátelé budou musit připustit, že mě oceňovali nesprávné. Ukážu těm i oněm, že jsem nejen do­spěl k cíli, ale i že jsein k němu dospěl rychle. Proto když jsem vyjížděl z okresního trhu na zbrusu novém výstavním voze, měl jsem pocit nemalé pýchy a spokojenosti, smíšený s ně­kolika málo pochybnostmi. Toto auto vypadalo jako auto bankéřovo; a brzy také počalo jako bankéřovo auto účinkovat. A aby nikdo nemohl býti na pochybách o tom, čí jc to vůz, dal jsem na něj hned druhý den namalovat své iniciálky.

Nebyl jsem řidič opatrný a lekce v řízení tohoto vozu byly nákladné. Poučil jsem j;e na příklad, že 1. uvedete-li v činnost brzy a zastavíte pohon na omrzlém dláždění, vystavujete se nebezpečí zvrhnutí, třeba jste chráněni řetězy proti smyku a smykuvzdornými pneumatikami; poplatek za tuto lekci — osm­desát dolarů; 2. jede-lí ulicí elektrická dresina a vy v pravém úhlu k ní, že se dresina k vůli vám nemůže zastavit, ale vy k vůli ní ano; poplatek za tuto lekci — třicet dolarů;, 3. praví-li zákon, že nesmíte jezdit větší rychlostí než 20 mil za hodinu, a vy jedete rychlostí 30 mil, může vás to stát, jako to stálo mě, 25 dolarů; 4. že baterie často potřebují vody a stroj tu a tam oleje — padesát dolarů; 5. že, předjíždíte-li Fordku a vpředu je vůz na sbírání špinavého prádla pro prádelnu, nepo­škodíte možná tento vůz, ale ublížíte svému vozu, nemůžete-li hned zastavit — dvacet dolarů; 6. že, nedíváte-li se na tmavé silnici na cestu a stojí-li vám v cestě sloup, vrazíte pravděpo­dobně do tohoto sloupu — deset dolarů; 7. že, nedáte-li zna­mení vozu za vámi, může do vás tento vůz vrazit a žádat za­placení náhrady — 25 dolarů. Opravdu, první náklad na tento vůz nebyl poslední.

Některé z těchto katastrof byly uhrazeny pojištěním, některé ne; ale výkaz útrat celkem rostl. A když se k němu připočtly náklady udržovací, byl můj vůz luxusem velmi drahým. Avšak mé společenské postavení bylo zabezpečeno; byl jsem pokládán za význačného občana. Neomlouval jsem se už svým bližním, ale omlouval jsem se obšírně svému kontu v bance. A když mí někdo řekl, že jezdím ve »fešném« voze, souhlasil jsem non- chalantně, že je fešný ..,

\*

Vrcholem ctižádosti průměrného muže před nemnoha lety bylo, míti svůj dům a účet v bance, Ctižádostí téhož muže dnes je mít svůj automobil. Ačkoli touha být majetníkem domu jest ještě dnes silná, myslím, že lidé přece jen pokládají za udá­vá tele společenského postavení spíše automobil než dům. Dům stojí nehybně; vnitřek může vidět jenom několik vyvolenců. Automobil však jezdí po světě; každý jej vidí a mnozí z po­zorovatelů vědí, co stojí- Kdybyste dali voliti mezi hezkým domkem bez automobilu a skromným domkem s automobilem, zvítězí jistě tento. Zprostředkovatelé realit potvrzují, že první otázkou kupců nyní jest, zdali je při domě garáž. Dům bez garáže se těžce prodává. Ačkoli venkov láká už svým půvabem, zvyšuje jeho půvab okolnost, žc ho lze užívati prostřednictvím automobilu, a nejeden muž se přestěhoval z města na venek jen proto, aby se zbyl velkých nákladů, spojených s vydržová-

nabýti prostřednictvím věci tak nákladné, jako je automobil. Naopak, zde si je třeba zvyknout na výdaje, nebot pokud jde o stálou spotřebu paliva, oleje a oprav, nehledě ani k velkému znehodnocování, zaujímá automobil první místo mezi všemi stroji, jež kdy byly vynalezeny k radosti člověka.

Ale —

Já sám stále ještě jezdím v autu. Musím držet krok s ostat­ními, třebaže jsem na to spotřeboval už čtyři vozy.

Poznámky

Boj proti politickému klerikalismu. V posledním čísle »Varu« p. Jos. li rdi na v závěrku svého článku »Ještě prostředky demokracie\* slovy jak náleží vřelými propaguje boj proti kle­rikalismu politickému, který ze všech odnoží klerikalismu dle jeho vlastních slov je xnejnebezpečnější svobodě a rozvoji lidského ducha\* a jehož »potření konec konců spadá v jedno s úsilím pravé pokrokové práce.\* Tato slova mají význam, zvlášt čteme-li je na strán­kách »Varu«, který až dosud tak vynikajícím způsobem pro­váděl přímo advokátské hájení komunistické theorie i praxe. Doufáme, že u p. Hrdiny v bojí proti politickému klerikalismu nezůstane pouze při slovech. Daleko při tom na frontu míti ne­bude. Může začít přímo u strany komunistické, ke které má nejblíže.. Jako debré kompendium pro tento boj doporuču­jeme mu oficielní »Usnesení v záležitosti diskuse\*, vydaná výk. výborem kom. strany a otisknutá v »Rudém Právu\*, jakožto pravidla pro chystanou předsjezdovou diskusi. První paragraf těchto usnesení zni:

»Jak vésti diskusi? Diskuse musi býti vedena účelně a věcně. Diskuse má se vystříhati zbytečného osobního napa­dání a stavět vždy důvody proti důvodům. V diskusi pří­pustná je kritika, ale nepři pus tn o je útoče ní proti platným zásadám a usnesením a jest vyvaro­vati se všeho toho, co by na veřejnosti mohlo stranu poškodit i. Za udržení diskuse v rámci pří­pustné stranické kritiky odpovědni jsou vedoucí redaktoři listů strany. Výkonný výbor volí tříčlennou komisi, která má povinnost sledovati průběh diskuse a zakročo vat i okamžitě proti těm listům strany, v nichž by diskuse dovolený rámec překročovala.\*

Jak vidět, dovolený rámec diskuse není příliš široký, kritika jest sice dovolena, ale s podmínkou, že nebude sútočeno\* proti platným zásadám a usnesením. Takovouto »diskusi« připouští papež v rámci katolické církve také, a tříčlenná komise volená výkonným výborem, mající povinnost sledovati průběh diskuse a okamžitě zakročovati proti těm, kteří tento rámec diskuse pře­kročí — tato komise neliší se mnoho od papežské kurie. Leda tím, že pravděpodobně bude zakročovati rychleji. Druhý para­graf řádu ukazuje, jak důkladným sítem budou články prochá- zeti, než se dostanou před širší veřejnost. Každý účastník jest se svými články odkázán v prvé řadě na časopis svého kraje. O tom, které články pro svůj význam mají býti uveřejněny ve více listech, rozhoduje po návrhu komise polbyro. Toto usne­sení dává polbyru možnost dirigování samotných výsledků di­skuse, tím, že projevy dosavadnímu výk. výboru nepříznivé, ne- budou-li hozeny přímo do kose na základě ustanovení par. i. a 3., budou aspoň publikovány pouze v některém časopisu kra­jinském a naopak do všech listů strany budou kol port o vány články dosavadnímu vedení příznivé. Pro větší rozšíření z článků oposice mohou býti vybrány články obsahově slabé, které ob- -Hiájci dosavadního vedení budou moci hravě vyvracet. Tím způ- bude ve veřejnosti působen dojem, že většina účastníků diskuse s postupem dosavadního vedení souhlasí, oposice naopak ve svých názorech že je neujasněná a slabá a tím bude nále­žitě zpracován dav, ten »Dav«, v jehož neomylnost a všemo­houcnost p. prof. Nejedlý věří... Dále v usnesení čteme pan graf 3.:

»O čem má býti diskutováno? Všichni diskutující měli W si za cíl diskuse položili snahu, přispěti co možná nej vít! k posílení strany a najiti nejsprávnější a leninské stanoi visko ke všem současným událostem a úkolům. Proto i krí tiká minulých událostí, konstatování zkušeností neb chyb mají v diskusi jen potud místa, pokud jsou vedeffl snahou zhodnotiti je a vyvoditi z nich pro budoucnost <j možno nej správně j ší závěry.\*

Ovšem, o této snaze a správnosti hodnocení bude rozhodovali opět komise se svým právem okamžitého zakročení proti mší tělům ^zákonitého\* průběhu diskuse. Jak vidět, vedení strati učinilo v těchto pravidlech všechna možná i nemožná opatřoi aby diskuse byla co nejméně diskusí a p. Haken bude před vj mohoucím davem prof. Nejedlého státi nezranitelný jako Sien fried. Jako poslední hřebík do rakve diskuse jc zde ustanovení, dle kterého jest »zby tečno opakovati věci dávno již všeobecně známé a bezesporné.\* Konec korunuje dílo. I kdyby se našel mezi komunistickou oposici genius, který by proplul všechna úskalí těchto pravidel, o poslední jisté ztroskflS Tříčlenná komise prostě prohlásí jeho názor za odávno již vsj obecně známý a bezesporný\* a, hodí jej do koše. V závěrK »Usnesení« čteme: »Ú čelem diskuse není psát — účelem disku! je přemýšlet!\* Tato závěrečná morálka jest důkazem, že vedej našich komunistů má více smyslu pro humor než pro diskus Boj proti takovému politickému klerikalismu a jesuitismi jaký jest obsažen v citovaném »Usnesení v záležitosti disktisei takový hoj jest hoden hrdiny! Ale uteče-li p. Hrdina před tíml bojem, pak budeme moci definitivně rozhodnouti problém, I jest čestnější a pokrokovější: Býti Kondelíkem v sPřítomnosH anebo takovýmto »hrdinou« ve »Varu«. Aí. *B.*

Dopisy

Mládí o volbách.

Vážený pane redaktore!

V posledním čísle »Přítomnosti\* stěžoval si nějaký dvaadw cetiletý jinoch na nesnáze, které mu působí vzhledem k jeli mládí volební povinnost. Dovolte mi několik vět. Je mi tak právě tolik let, co onomu p. kg. otlukoví\* a souhlasím úplii s jeho projevem. Myslím, že málokterý z nás, abych tak řekl apolitických rekrutů\*, bude volit s objektivní spravedlností Rozhodne tu bud raptus bujnosti, nebo raptus blaseovanosti - pcdlc letory.

Já sám mám podstatné obavy, že nesetkám-li se do té dot s nikým, kdo by byl schopen svojí morální autoritou mne pří svědčit o nutnosti hledět kladně na politický život (a na živl vůbec — v jednadvaceti letech je (člověk ještě tolik doktri- nářem a idealistou!) — sáhnu po kandidátce té strany, ktefi bude mít v programu nejvíc rozvratu a negace. Bude-li ti objektivně spravedlivé, nevím — před svým svědomím bud však čist; imponujet mi Mephistopheles:

leh bin der Geist, das stets vereint!

Und das mit Recht; denn alles was entsteht, j ist werth dass es zugrunde geht.

V úctě oddaný *Karel Čejka,* t. č. studující.]

ÍPozn, redakce: Milý příteli, chtěli bychom jenom krátá říci, že tonete v politováníhodných bludech, myslíte-li, že vŠa co je, je dobré jen právě tak k tomu, aby to zašlo. To je stanovisko, které možno pochopiti u Mefista, ne u člověka Ale Vaše upřímnost, i upřímnost Vašeho kolegy z tninuléhc čísla, mají svou cenu; ukazují, že je poněkud nesmyslno, dávat do rukou volební právo lidem před dvacátým čtvrtým roken dokud o ně ještě nestojí a dokud si neodbyli první intelektuál] vybouření. To je jeden z omylů demokracie.)

Politika

*Jaroslav Stránský:*

Po stopách případu Habrmanova.

I.

I Nemíním se tu znova zabývat Habrmanovou aférou po jeji uondané stránce, t. j. vracet se k ústavnč-práv- nírnu sporu, bylo-li ústavně přípustno jmenování Habr­manovo vídeňským vyslancem před lhůtou, která má uplynout od uhasnutí mandátu, než se bývalý poslanec stane placeným státním zaměstnancem. Do nedávná bych byl na svou lidskou, vědeckou i politickou odpo­vědnost prohlásil, že návrh na jmenování Habrmanovo byl neústavní, ale musíte přestat prohlašovat za ne- sjbraé něco, oč se ve skutečnosti prou. Od té doby, co dr. Meissner a prof. Hoetzl dru Schieszlovi bravurně dokázali, že ne každý placený státní zaměstnanec jest placený státní zaměstnanec, ale že mezi placenými stát-

• nimi zaměstnanci sluší rozeznávat takové, kteří place- státními zaměstnanci **jsou,** a takové, kteří přes státní zaměstnání a plat placenými státními zaměst­nanci nejsou, nahlížím, že věc jest sporná a složitá, a nahlédl hy to asi i dr. Schieszl, kdyby nebyl ze Ždánic, mysli moravské a prosté. Podivno, že ani známá zá- padnická orientace redaktora Přítomnosti neza­bránila, aby neotloukal svou naléhavou otázku o ústav­ní svědomí koalice, docela zapomínaje svého přísloví, že 11a kravím rohu ssáti jest marno a ztrpčuje život, a aby se nechoval jako talmudista. Otázkou ústavní pří­pustnosti Habrmanova jmenování budou se příště s úspěchem obírat jen humoristé anebo lidé všeho hu­

moru prostí. Nic o tom víc.

Trvale zajímava, protože naprosto nedostatečně vy­ložena a přece svrchovaně příznačná, zůstává tato aféra po stránce politické. Habrmanovo jméno je jmé­no dobrého člověka, kterému osud nestlal ani peřím natož růžemi, a který své době více dal než ujedl. J^n zlá náhoda spjala toto dobré jméno s případem, v němž se zhuštěně a markantně projevila nevěcnost, okultnost, malichernost, povýšenecká nadutost, zlobná ješitnost i osobní intrika našich koaličních poměrů. Ještě po­vážlivější jest, že se v Habrmanově připadě také pro­jevilo, jak rychle zdolává vláda stranické neřesti vládu národní revoluce, rozkládajíc její dědictví mocensky i mravně. I hrad se drobí malým, ale ostrým a vytrva­lým myším zubem.

Veřejnost byla kteréhosi dne překvapena pověstmi o demisi ministra zahraničí, jimž dalo vzniknout ně­kolik unavených a trpkých slov dra Beneše v zahranič­ním výboru. Před tím prošlo novinami něco zpráv o chystaném Habrman "vě jmenování vídeňským vy­slancem. Tu a tam ki tiká o neústavnosti takového jmenování, jež tentokrá e nezůstala voláním na poušti, ale jen proto, že se dobře hodilo cosi za ni schovat. Pak přišly útoky sociální demokracie proti dru Bene­šovi, který přece vládě a s vládou Habrmanovo jme­nováni navrhl. Posléze četla veřejnost nadobro ne­srozumitelné komuniké desitičlenného výkonného vý­boru koaličních stran o způsobu, jakým aféra byla urovnána, nedověděla se však zhola nic o jejím politi­ckém obsahu a významu. Zbyl jí ze všeho jen po­všechný a nesprávný dojem, že dr. Beneš bájil proti sociální demokracií ústavu. Ve skutečnosti hájil dr. Beneš proti sociální demokracii jen, sebe a presidenta. O ústavu, pokud mi, lze postřehnouti, nešlo tu vůbec nikomu: ani sociální demokracii ani dru Benešovi ani presidentovi republiky. Oč komu šlo, a proč se na koho útočilo, ukázala a posoudila by ráda tato úvaha, proto že by ráda z aféry dnes už neaktuelná a odklizené ucho­vala, co v ní poskytuje živé svědectví a dobrou pomoc k pochopení ledaČeho, co dosud aktuelni jest anebo teprve aktuelni bude. Při tom mé úvaze a posouzení by stačila fakta získaná pozornou analysou událostí zná­mých i bez znalosti chvilkových důvěrností z koaliČni kuchyně, které intrika nebo indiskretnost bází na pospas kuloárovému klepu. Nejde mi o zpravodajství z politického zákulisí, ale o kritiku toho, co se dálo v Habrmanově případu na jevišti,, i o celou problema­tiku našich politických poměrů, jak se v něm a z něho rozvijí. Habrmanova aféra patří k bilanci a k podo­bizně koalice stejně jako lihový fond, tisková novela nebo volební reforma.

Uvažte tedy, prosím, především to: V době, kdy plán garančního paktu o západni hranice Německa a arbitrážních smluv mezi Německem a jeho českým a polským sousedem se stal předmětem diskuse zúčast­něných vlád, naše poslanecká sněmovna zasedala, ale bavila se pastýřským listem slovenských biskupů a svá­tými patrony českých zemí. O bezpečí hranic těchto zemí se tehdá debatovalo ve sněmovně pařížské a lon­dýnské. Když se o několik týdnů později sešel zahra­niční výbor, a když ministr zahraničí k svému star­šímu výkladu o osudech ženevského protokolu při­pojil sděleni o garančním paktu a celé soustavě arbi­trážních smluv, jimiž chtějí evropské vlády ideu že­nevského protokolu aspoň z části realisovat, když byl dále referoval o našem jednání s Polskem, o našich vztazích k Rakousku a k Maďarsku a o shodě docílené mezi naším a italským zahraničním úřadem v důleži­tých otázkách středoevropských, bylo nutno rozpravu o zahraniční politice přerušit a odložit na druhý den, protože jedna ze stran většiny ještě nevěděla, bude-li hlasovat pro schválení ministrova exposé. Musel se večer sejít a dlouho do noci radit desítičlenný výkonný výbor koalice, aby odstranil překážku. Teprve když se to podařilo, dočkal se ministr druhého dne aprobace své zprávy. Evropan o věci blíže neinformovaný by se byl jistě domníval, že ministrův výklad vzbudil pochybno­sti, které se nehodilo naznačit a rozptýlit tam, kde na­slouchá také oposice státu nepřátelská, a že se tedy musila sejít k důvěrné poradě exekutiva většiny. Evro­pan o věci zpravený ví, že předmětem koaličního jed­náni v oné noci, jež se položila mezi Eduarda Beneše a souhlas národního zastupitelstva s jeho práci, byla Habrmanova aféra.

Nebof v zahraničním výboru se chopil slova posla­nec Pik, kterého sociální demokracie spolu s poslancem Remešem k výborovému jednání o garančním paktu a

arbitrážních smlouvách zvláště vyslala, zřejmě proto, že jsou oba »taky zezplzně«, jako Habrman, a poslanec Pik opravdu mluvil o Habrmartovi. Prohlásil sice, že jebo strana bude podporovati snahy po světovém míru, a je-li taková politika v intencích naší zahraniční správy, bude podporovati tuto správu. Ale mírové ten­dence Benešovy jsou opatrnému tribunovi jen něčím pochybným, nepodmínečně jisto však jest, že Habrman nebyl jmenován vídeňským vyslancem, že dr. Schieszl, který konstatuje ústavní překážky, jest cynik, že dr. Hoetzl žádných ústavních překážek nevidí, ale že j kdy­by se připustilo, že jsou, jest zahraniční úřad vším vi­nen. Dříve než se dostalo do veřejnosti, že jest Habr­man vládou navržen pro vídeňské vyslanectví, a dříve než byla učiněna všechna opatření, aby se mohl svého úřadu ujmouti, mel zahraniční úřad tuto otázku pro­studovat a neměl tak význačného politika hodit na pospas veřejnému posměchu. Tim, co se stalo, byla ura­žena jedna z nejsilnějších koaličních stran a musí se jí dostati satisfakce, avšak jde jí také o to, aby se jí ne­bralo právo kontrolovati administrativu zahraničního úřadu, z kteréž kontroly byla strana po Tusarovi vy­řazena. Jak vidět, je tu ve mnohém mnoho řečeno. Volají tu pro návrh presidentem zamítnutý k odpověd­nosti ministra, který návrh podal, ale zřejmě ne proto, že jej podal, nýbrž proto, že neprosadil jeho přijetí. Vytýkají mu, že otázku jeho ústavnosti dosti důkladně neprostudoval, ačkoli jeho studium vedlo k stejnému výsledku jako studium jejich, t. j. k návrhu na Habr­manovo jmenování, o jehož ústavnosti jen cynismus může pochybovat. Reklamují pro politické strany nárok na zastoupení v diplomatickém sboru, aby mohly kon­trolovat správu zahraničního úřadu. Otázku reparace stavu, který jim této kontroly neposkytuje, a otázku satisfakce za urážku, kterou utrpěli pro špatné studium zahraničního ministra, rozvíjejí před očima oposice a nezakrývají, že na jejím řešení závisí jejich další po­litický postup. Vesměs zajímavé věci, které volají po kritice, a které by se jí jistě dovolaly všude, kde nezá- yodí vládní strany s oposičnímí a oposiční s vládními v bezmyšlenkovitosti a v tupé poddanosti cizímu roz­umu.

To ještě neni všechno. Výkonný výbor koalice v onu noc, od jejíhož šera se odráží blikavý svit našeho stát- nictví spíše jako výmysl satirikovy obraznosti než jako historická skutečnost, jednal zá 'účasti ministerského předsedy a zahraničního ministra o Habrmanově pří­padu a nic se neostýchal nazítří po parlamentní debatě o otázkách věkového národního a státního významu vydat komuniké ne o tom, jak mohla býti tato debata koaliční stranou tak nevěcně a nedůstojně přerušena, ale o tom, jak se nevěcnému požadavku oné strany v koalici vyhovělo. Výbor koalice »konstatoval, že ani poslanec Habrman ani strana sociálně-demokratická pro něho se neucházela o vyslaneckou funkci ve Vid­nou Konstatoval dále, že ministr dr. Beneš jednal bona fide. Konečně konstatoval, že »nedopatřením v postupu se dostala osoba poslance Habrmana do nepříjemného postavení, čehož výbor upřímně lituje pro jeho význam a práci«. Dost. To je celé komuniké, nic není vyne­cháno. Konstatuje se a konstatuje se a konstatuje se a upřímně se lituje. Proč vlastně bylo zapotřebí konstato­vat, že se určitá strana neucházela pro Habrmana o vyslaneckou funkci ve Vídni, když kratičce před tím mluvčí téže strany v zahraničním výboru odůvodňoval rozhořčení z Habrmanovy aféry nárokem strany na zastoupení v diplomatickém sboru, se nevysvětluje. Jaký jest význam a účel tohoto nedůsledného zjišfo- • vání, se neříká. Jak celý případ vznikl, proč ministr zahřiáftíčL návrh ha Habrmanovo jmenování učinil, I proč jej Pětka a s jejím svolením ministerská rada při­jala, proč jej president republiky zamítl, se nesděluje a nesděluje se ovšem ani, proč se vlastně sociálně-demo- i kratičká strana na ministra Beneše rozhněvala, když : přece jeho kroky v záležitosti obsazení vídeňské legace (dejme tomu, že z ministrova vlastního popudu podnik­nuté) v koalici i ve vládě schválila. Konstatuje se mini­strova bona fides, t. j. naznačuje se, že něco špatného provedl, ale neříká se co, jako by po tom nikomu nic nebylo, ač věc byla před tím dána na přetřes celému I zahraničnímu výboru, což koalice považuje patrně za správné, neboť nevytýká »nedopatření v postupu« po-, slánce Pika, nýbrž konstatuje jakési jiné nedopatření v postupu, jímž se ublížilo Habrmanovi. Ale zase ani slova o tom, jak se ublížilo, jaké nedopatření a ve kte­rém postupu se stalo, ač veřejnost zřejmě musí zajímat ■ nedopatření ve veřejné správě, které se tak slavnostně zjišťuje. Litují nepříjemného postavení, ve kterém se ocitl poslanec Habrman, ale nevidí nebo nechtějí vidět nepříjemné postavení, ve které celé toto jen chatrně maskované disciplinární řízení vrhá ministra zahraničí, 1 jemuž president vrátil návrh na obsazení vyslanectví a jemuž koalice jest ochotna přiřknout jen bonám fi- dem, nepřipouštějíc však neústavnost návrhu, desavu- jíc tedy presidenta i ministra. Už dlouho se hraje tahle kopaná s drem Benešem, ale ještě nikdy se nehrála s ta­kovým elánem, jako v tomto případě. Když si ho tak' šikovně podávali od branky k brance všichni ti dobří hoši, Švehla a Stříbrný, Meissner a Šrámek — Kramář soudcuje a také cena mívá jeho jméno — neměl jsem už pražádné pochybnosti, že jednoho dne po kterémsi zvláště vydatném kopu a zvláště veselém zapísknutí, najdou v trávě míč, který dosloužil. Po sjednání buloň-j ské schůzky s francouzským premierem vzkázal Loyd George dru Benešovi dík za velkou službu, kterou pro­kázal Anglii. Curzon ho nazval ve známém přípitku jedním z nejvlivnějších státníků své doby. S Macdonal­dem a Herriotem budoval základy k epochální' stavbě skutečného mezinárodního práva. Osobní auto­rita, kterou si získal ve světovém fóru, ho včlenila v radu Společnosti národů. A když se ukázalo) že k ideálu ženevského protokolu bude nutno jít etapami záručných a rozhodčích smluv dílčích, získal si zdatnou pomocí na této cestě vděčného uznání Briandova a Chamberlainova. Když se tím mezi svými rodáky po­chlubil, skromně a nenáročně a spíše na obranu než výboj, připomněli mu Habrmanovu aféru a zavedl: s nim kárné řízení. Mala fide, ne bona fide.

Ukázal jsem, jak se zase uplatnila stará, nedemo­kratická, okultní taktika, pohrdající veřejným zájmem a pokoušející se uniknouti veřejné kritice. Bude dále zapotřebí vrátit se k jednotlivým problémům, které tu přece vystrčily růžky. Budiž však zdůrazněno, že v Habrmanově případě naprosto neběží o záležitost so- ciálně-demokratické strany. Naopak, nutno připustit, že naše zahraniční politika mívala dosud nejpevnější a nejspolehlivější oporu právě ve straně sociálně demo­kratické, — měla tam loyálnější oporu než ve vlastní straně zahraničního ministra. I korupci politických mravů, která se projevila teď také v Habrmanově afé­ře, bránila se sociální demokracie ze všech stran nej­déle. Pozornému čtenáři gemohl ujít ani jistý ostych,

který se jevil v sociálně demokratických novinách mezi řádky kampaně vedené proti Benešovi, a který si aspoň po jejím neslavném zakončeni ulevil energickým odmít­nutím nečisté čeládky, jež se při tomto ohýnku ohří­vala. Nejde tedy o jednu stranu, nýbrž o celý koaliční režim, **o** poruchy, kterými je zachvácen sám, a které šíří okolo sebe.

Dr. *František Weyr:*

Epilog ke sporu.

Ačkoliv dr. Jaroslav Stránský v ú­vodu k svému článku v tomto čísle mluví skepticky o sporu o ústavní stránku Habrmanova jmenování, otis­kujeme přece rádi tento článek prof. Weyra, jednoho z tvůrců naší ústavy. Jsme přesvědčeni, že ústavní vyjas­nění této otázky je neobyčejně důle­žité, už proto, aby koaliční strany se nemohly odvolávat na nějaký pre- cedenční případ. Doufáme, že, dáme-li hlavy dohromady, se přece ještě jasně ukáže, co je a co není právo. Proto ten boj za vyjasnění ústavní stránky celého případu nepokládáme za tak bez­nadějný jako dr. Stránský.

Politický zájem o t. zv. »aféru Habrmanovu« mi­nul a je tudíž možno zabývati se jí ryze theoreticky. Spor byl o výklad těchto ustanoveni § 20 ústavní

listiny:

»Clenové Národního shromáždění mohou býti ustanoveni k placenými státními zaměstnanci teprve rok po tom, kdy I přestali býti členy Národního shromáždění.® (Odst. 3.)

»Ustanoveni to nevztahuje se vůbec na ministry.«

(Odst. 4.)

Abstrahujeme-li úplně od t. zv. »vůle zákonodárce«, t. j. nestaráme-li se vůbec o to, 00 nějakým ustano­vením jeho původce chtěl ustanovit, nýbrž jedině o to, co skutečně ustanovil, nemůže býti sporu o tom, že citované ustanovení znamená tolik, že člen Národ­ního shromáždění, je-li (náhodou) ministrem, může fi býti ustanoven placeným státním zaměstnancem Et ihned, t. j. jinými slovy: že na něho se odstavec 3.

I nevztahuje. Tak musí sporné ustanovení vyložiti r' každý, kdo nezná dějiny jeho vzniku nebo je nechce s znáti proto, že je přívržencem interpretační theorie, ■.podle které při výkladu určité právní normy rozhoduje její obsah a nikoliv to, co jejím obsahem mělo býti po­dle zjistitelné vůle jejího tvůrce (zákonodárce) řečeno, a to i tehdy, kdyby se tento skutečný obsah jevil ne­vhodným, nerozumným nebo snad přimo nesmyslným. | Pro tuto interpretační theorii neplatí jen věta: lex dura, sed lex est, nýbrž i tato: lex stuha, sed lex est!

V našem případě lze vůli zákonodárcovu zcela jasně a nesporně zjistiti. Je bohužel v přímém rozporu s tím, **co** skutečně stanovil. Sporným ustanovením — a »spor- nýin« je jen proto, že je zde rozpor mezi dvěma o sobě naprosto nespornými fakty: chtěným a sku- **F** tečně vyjádřeným obsahem normy — mělo býti řečeno tolik, že »ustanovení odstavce 3. nevztahuje se na ! jmenování členů Národního shromáž­

dění m i n i s t r y.«

Intence obou odstavců je zcela jasná: Třetím mělo býli čeleno nebezpečí zneužiti mandátu k zajištění si placených hníst zaměstnaneckých, kteréžto nebezpečí je přirozeně větší u členů Národního shromáždění, kteří jsou ještě k tomu (náhodou) členy vlády, která po­dobná místa rozdává, než u těch, kteří členy vlády ne­jsou, čtvrtým měla býti — pro případ, že by ministr byl považován za »placeného státního zaměstnance« — umožněna parlament á r n í vláda.

Rozhodnutí otázky, zda mohl či nemohl býti ministr Habrman jmenován vyslancem, závisí tudíž jedině na tom, ke které z obou interpretačních theorii se při­kloníme, zda k té, která považuje za platnou vůli normotvůrce, a tedy též za platný obsah dotyčné nor­my vůli skutečně vyjádřenou (i kdyby byla de lege ferenda snad pošetilou), či tu, kterou sku­tečně měl, ale nevyjádřil.

O věci jsou mně známy tři theoretické projevy: pro­fesora H oet ze 1 a (Právo Lidu, 21. června t. r.), Dra S c h i e s z 1 a (Právo Lidu, 23. června t. r.) a Dra Meissner a (Právo Lidu, 25. června). Z nich H oet zel a Meissner byli pro přípustnost Habr­manova jmenování, Dr. Schieszl proti. Podle toho, co jsem shora řekl o theoretickém základě celého sporu, je přirozeno, že Schieszl argumentuje »duchem zákonodárcovým« a poukazem na nepopiratelnou ne­smyslnost výkladu, který by onoho ducha ignoroval. Avšak ani Schieszl ani ostatní dva autoři nedotýkají se vlastního theoretického základu sporu, jak jsem jej shora nastínil. Hoetzel a Meissner zachraňují mož­nost jmenování Habrmanova restrinktivním výkladem pojmu »placeného státního zaměstnance«, domníva­jíce se, že tím míněni jsou jen zaměstnanci v techni­ckém smyslu, t. j. takoví, kteří mají nárok na stálý plat, pensi a pod. »Duch zákona« přichází zde zkrátka, poněvadž nelze nahlédnout'., jaký rozumný smysl by mělo ustanovení, které nepopiratelně čelí zneuží­vání mandátu, rozlišujíc státní zaměstnance v techni­ckém a netechnickém smyslu, když přece v obou pří­padech je možnost onoho zneužití stejně na snadě, af si člen Národního shromáždění svým vlivem zaopatří místo »placené« nebo jen »remunerované«. Kdo se drží přesně litery zákona — a pro to stanovisko mluví sku­tečně velmi vážné důvody — nemá prostě příčiny k po­dobným distinkcím, které ostatně konec konců nedů­sledně rekurují k onomu zásadně zamítnutému »du- chu zákona«, nýbrž může prostě odkázati na jasné znění zákona, které — jak shora dovoženo — jmeno­vání člena Národního shromáždění, je-li (náho­dou) ministrem, nesporně připouští, zcela bez ohledu na to, jde-ili o jmenování placeným zaměst­nancem v technickém nebo širším smyslu. Tento dů­sledek je jistě s hlediska de lege ferenda svrchovaně nerozumný, ale když jej již následkem své interpre­tační theorie přes jeho nerozumnost připustíme, smí­říme se volky nevolky i s další nerozumností, na kterou správně poukázal Hoetzel: že totiž podle našeho právního řádu ministry vůbec za úředníky (zaměst­nance) státní považovati nelze a že tedy i výklad od­stavce 4. § 20 podle »ducha zákona« (totiž takto: »Ustanovení to nevztahuje se vůbec na jmenování členů Národního shromáždění ministry«) pozbývá za dnešního právního stavu veškerého prakti­ckého významu, poněvadž by ustanovení celého 4. od­stavce bylo zbytečné. Tomuto důsledku lze oponovati jen velmi slabě poukazem na možnost, že snad v bu­doucnosti budou jednou naši ministři prohlášeni oby­čejným (a contr. ústavním) zákonem za státni úřed­níky — jak tomu bylo ve starém Rakousku — a že pak ústavní předpis odstavce 4. nabude praktického významu.

Interpretační pravidla »Lex důra, sed lex est!« a »Lex s t u 11 a, sed lex est!« patří k nejnepříjemnějším rekvisitám právníků. Utíkáme od nich často k několi­krát již vzpomenutému »duchu zákona«, což, jde-li o »lex stulta«, znamená tolik, že vykladač dodává zákonodárci rozum, kterého tento neměl. Tato pomoc považuje se jen tehdy za nesporně vyloučenou, jde-li o případ, kdy zákonodárce vědomě stanovil něco, co se svého stanoviska — to jest stanovisko de lege ferenda — považujeme za hloupé či absurdní. Spornou stává se přípustnost této pomoci jen tehdy, když »absurdnost« či »nerozumnost« normotvůrce ne­spočívá v tom, že vědomě stanovil něco nerozum­ného, nýbrž v tom, že tak učinil nevědomě, t. j. když chtěl říci něco rozumného, ve skutečnosti řekl však něco nerozumného. Pomoc, kterou zde poskytuje vykladač normotvurci svou interpretační theorii, zna­mená nesporně jeho korrektu r u, jinými slovy: vykladač staví se na stanovisko normotvůrcovo, usur- puje jeho kompetenci. Je něco podobného de jure přípustné či nikoli? O to jedině v našem kon­krétní m p ř i p a d ě j d e. A sporná; je ona otázka jen proto, že nemáme dosti positivních pravidel interpretačních, která hy podobné otázky do předu řešila.

Snaha Dra Schieszla, zachránit našeho ústavodárce od blamáže, je velmi pochopitelná, nicméně dlužno s druhé strany uznat nebezpečí, které skytá právní jistotě interpretační theorie, která v případech jako je nás dovoluje vykladači změniti pomocí »ducha zákona« nerozumný zákonný předpis v rozumný. Nebezpečí tkví v tom, že nebude »duch zákona« vždycky tak nesporně zjistitelný jako v našem konkrétním připadě. A kde pak možno nalézti hranici? (Mně samotnému bylo svého času vytýkáno, že jsem ji překročil při výkladu § 13 zákona o volebním soudě, který jedná o ztrátě mandátu).

Ale v jednom měl Dr. Schieszl nesporně pravdu, i když to výslovně neřekl. Hájil svým článkem postup, který vedl na konec k nejmenování poslance Habrmana vyslancem. Tento postup byl snad založen na této prostinké úvaze: Může býti sice sporno, zda ono jmenováni příčilo by se ustanovením § 20 ustavní listiny, ale rozhodně nesporné jest, že nej m e n 0- v á n i se žádnému právnímu předpisu nemůže příčiti, poněvadž na takové jmenování nemá nikdo subjek­tivní h o p r á v a, A uvážím-li veškeré výhody, které náš právní řád poskytuje členům Národního shro­mážděni — od imunity až k dietám — neváhám pro­hlásiti, že není neštěstím, když ten čí onen konkrétní předpis právní, jenž může býti považován za sporný, bude vykládán v jejich neprospěch.

*Ferd. Peroutka:*

Poslanci jsou nic, strany vše.

Angličané říkávají: men, not measures. Což zna­mená: spoléhejme se více na lidi, než na zři zeníi;: záleží 11a tom, aby v popředí veřejného, života byly silné, vy­vinuté, rozvážné osobnosti; ty si dovedou poradit v každé situaci ; ale dejte sebe lepší instituci do rukou lidí chabouěkých, nesamostatných, váhavých, a ocitnete se na pokraji úpadku; lepší záruka je v živé síle a roz­umu lidí než v něčem, co je napsáno na papíře; je třeba míti nejdříve obsah a pak teprve hledati pro to nějaký hrnec. Nelze říci, že hy Anglie byla udělala špatné zku­šenosti s těmito zásadami. Pokud se týká našeho par­lamentního života, tu, zdá se, dohodly se naše strany tiše na zásadě právě opačné: measures, not men. My nejdříve hledíme, abychom měl: hrníček, a pak se te­prve ohlížíme, čím bychom jej naplnili. Tak se stane, že dostaneme někdy na dno svého hrníčku trochu ssedliny a nic více. Naši vůdcové jsou přesvědčeni, že stačí, máme-li silné politické strany; konec konců najdou se vždy lidé, kteří jsou ochotni dáti se za ně zvolit. Nikdo nemůže pochybovati o tom, že vždy se najdou takoví ochotní lidé; jest jich dokonce přebytek. Jest ovsem otázka, zda těleso takto složené bude kdy vynikati ob­zvláštním životem. Deset nul na jedné hromadě nedá více než zase jen nulu. Namluvilo a napsalo se toho velmi mnoho o tom, že systém vázaných kandidátních listin přináší těžké škody pro vývoj individualit a po­citu zodpovědnosti v našem parlamentě. Rozhodující koaliční kruhy vyslechly tiše tyto řeči a při příležitosti volební reformy daly odpověď, ovšem velmi nečekanou: ukázaly, že vůči takovým theoretickým úvahám mají kůži silnou jako hroch, a přišly s návrhem, jak dosa­vadní velkou závislost poslance na straně proměnili v závislost úplnou a naprostou, a jak provaz, jimž až dosud je poslanec spoután na rukou, proměniti v řetěz, jímž bude spoután na rukou i na nohou. PřisluŠný pa­ragraf volební reformy zní:

sčlenství Národního shromáždění se pozbývá:

... 5, vystoupením nebo vyloučením ze strany, na jejíž kandidátní listinu člen Národního shromáždění byl zvolen. Vyloučení ze strany je právoplatné, stalo-li sc orgánem strany, který podle jejích jřádů je s konečnou platností k němu oprávněn. Ztráta mandátu nastává v obou přípa­dech dnem, kdy dojde předsednictvu sněmovny písemné oznámení strany.«

Zde se říká velká věc šedivými slovy. Jeden paragraf ústavy, na níž jsme se usnášeli před pěti lety se znač­ným demokratickým zanícením, stanoví, že poslanec od nikoho nesmí přijímati příkazů. Vyneste tuto mrtvol­ku! Tento paragraf už dávno leží v rubáši a čeká na někoho, kdo by jej pohřbil. Ale nepohřbí jej nikdo, po­něvadž' koalice nesežene dvoutřetinové většiny, jíž je třeba k zrněné ústavy. Tak ten mrtvý paragraf čeká na chvíli, až si koalice ve své známé vynalézavosti vzpomene, Že se vlastně může usnésti v parlamentě ně­jakou malou většinou, třeba většinou jednoho hlasu, že ku změně ústavy není třeba dvoutřetinové většiny, nýbrž že stači většina jakákoliv. Pak teprve se porýpe v ústavě podle své chuti. Zatim leží mrtvý paragraf, dítě ušlechtilé rasy a znamenitých předků, před dveřmi Rudolfina, a ti, kdož tam chodí a odtamtud vycházejí, šlapou po něm a už dokonce zapomínají, že po něčem šlapou. A koalice přišla na to, že se vlastně ani ne­musí namáhat se zrněnou ústavy a že nemusí zbytečně budit zlou krev: nechá prostě původní ústavu v klidu, tak jak byla napsána a usnesena, a tvoří si vedle ní ústavu novou, vlastní, ústavu koaliční. Tato koaliční ústava pozůstává ze zákonů více méně výjimečných, které byly postupně usneseny v posledním období zá­konodárném, jako jsou nový tiskový zákon, zákon na ochranu republiky, zákon o porušení úředního tajem­ství, zákon o omezení pravomoci porot a nyni volební reforma. Tyto vedlejší a příležitostné zákony zcela již odsunují původní ústavu na postranní kolej. Dnes se udělá to, zítra ono, včera se také něco udělalo, a tak se nám tu vytvořil celý systém zákonů, zvyků a prece- denčních případů, který zcela již zastínil ústavu, již jsme přijali roku 1920. Je to jako když kmen stromu zcela zmizí pod spoustou rostlinných parasitů, které se po něm pnou do výše. Ne podle původní ústavy, na níž jsme se usnesli »my, národ československý\*, ale po­dle té druhé ústavy, na níž jsme se usnesly »my, strany -koaliční\*. se u nás skutečně žije a soudí. Původní ústa­va byla přiřazena k ostatním pražským pamětihodno­stem a je vystavena v odděleném parlamentním kabi­netu pro podívání zvědavým cizincům, jimž chceme imponovat.il pro morální povznesení žáčků. Ale tam, kde se jedná a kde skutečně o něco jde. tam se každý, kdo má trochu moci v rukou, řídí podle oné koaliční ústavy, podle onoho systému zákonů a zákonečků, které byly porůznu koalici usneseny k tomu účelu, aby ně­kdo dostal přes hlavu. Viděli jsme v případu Hahr- manovu, kterak se nová koaliční ústava, v tomto pří­padě ještě nenapsaná a pozůstávající pouze v právu zvykovém, svářila s ústavou původni. Volební refor­mou má býti koaliční ústava korunována a vyvrcho­lena. Je to zcela kukaččí historie: nové. vedlejší, příle­žitostné zákony a zákonky vytlačuji základní ústavní zákony z hnízda. Volební reforma omezuje poměrné zastoupeni, jak bvlo usneseno, a zdálo se, i zaručeno ústavou, na pouhé poměrné zastoupení koaličních stran. Volební reforma dává poslanci i zcela jiné postavení, než jaké mu původně dávala ústava. Každý, kdo zná poněkud naše poměry, uhodne už předem, že volební reforma snaží se dáti poslanci vůči straně postavení zrnka pisku vůči pyramidě a postavení služky vůči pá­novi. Ústava snažila se zajistiti pro poslance jistou míru ušlechtilé samosprávy a zodpovědnosti. Ale dbal-li Mojžíš, když se vláče, se svými Židy po poušti, aby neztratil boží přikázání, postaral by se pan Švehla, kdyby se také vláčel po poušti, aby ústavní přikázání hodně rychle ztratil.

I Ústava z r. 1920, přihlížejíc k vzorům západním, ne­mohla se smířiti s myšlenkou, že by poslanci byli by­tosti zcela bez samostatnosti a bez zodpovědnosti. Zdá se, že chtěla v nich viděti osobnosti. Koaliční ústava, v niž volební reformě přísluší význam klenby, nemá těchto skrupulí, jež pokládá patrně za estétské, a stačí ji, když jsou tu vůbec nějací poslanci, ieden jako dru­hý, omletí a obroušení jako oblázky. V našem parla­mentě panuje jakási tajná shoda o tom. že od indivi­duality pochází ve veřejném životě mnohá škoda. Vo­lební reforma představuje recept, jak vyhnati nejkrat- šim a nejspolehlivějším způsobem všechny individuality z politického života. Je to něco jako desinfekce. Pě­stují se osobnůstkv, jichž myšleni nikdy svým rozsa­hem nepřekročí rámec orgánu strany, a které, i když mají své sny, mají sny loyální vůči své straně. Jako sluneční hodiny nejsou nic bez slunce, tak poslanec ne­má býti nic bez své strany. Na místo, krle jinak v srdci sídlivají svědomí a přesvědčení, je mu vsazen výkonný výbor strany a jeho rozumy. Nikdo, kdo má trochu rozumu a trochu zkušeností, se neklame, co prakticky bude znamenati ustanovení, dle něhož strana prostým usnesením může zbaviti poslance mandátu, jako paní domu může prostým usnesením dáti služce výpověď: bude to znamenati, že před námi bude se hemžiti houf lidí. kteří budou žiti v ustavičném strachu před svými vůdci a kteří z obav o svůj způsob živobytí, jejž si za­ložili na základě vlastnictví mandátu, zaprou kohokoliv desetkráte za sebou a budou kývati ke všemu, co jim bude předloženo ke kýváni. Vzroste poptávka po onom druhu harmonických lidí, jimž vlastní rozum nepůsobí přílišné obtíže. Bude to znamenati další snížení úrov­ně našeho parlamentarismu. Hlavní z cnosti, jež bude žádána, bude cnost fleosobnosti, a touto cnosti vyni­kají obyčejně t: lidé, kteří žádné osobnosti nemají. Vzroste počet lidí, kteří přijdou do parlamentu s balí­kem novin, nůžkami a hrnkem lepidla, a takto budou sestavovati své řeči. S tímto paragrafem volební re­formy budeme únikem mezi státy a vzácným exemplá­řem pro sběratele. Chybí ještě nějaký oddaný koaliční redaktor, který by nám vyložil, že tímto způsobem se projevuje náš národní svéráz.

Bude-li přijata volební reforma, znamená to, že kte­rýkoliv poslanec, znelíbí-li se z toho či onoho důvodu vedení strany, může býti okamžitě bez okolků zbaven mandátu a nebude mít: ani čas odnésti si své věci z parlamentu, neboť nebude směti přijíti ani už do pří­ští schůze, Tedy výpověď na hodinu, jako u služky. Páni se stávají neobyčejně přísnými. Volební reforma se poněkud stará pouze o způsob, jak může býti posla­nec vyhozen. Pokud se toho týká, tož jak se vám (nám) líbí, pánové, v tom bodě dáváme vám (nám) volnou ruku. Projde-li věc povolanými instancemi strany, může kdokoliv býti zbaven mandátu i bez dů­vodů. V původní ústavě bylo stanoveno, že někdo může býti zbaven mandátu z důvodů nízkých a nečestných. V nové koaliční ústavě není stanoveno, že vůdce strany nesmí z důvodů nízkých a nečestných zbaviti někoho mandátu. Stačí prostě, že někdo, kdo má dosti moci ve straně, vzpomene si, že zahraje někomu ošklivý kou­sek, a může kohokoliv poslati ze sněmovny domů. Zce­la zmizelo ustanovení, že mandát lze ztratiti pouze z dů­vodů nízkých a nečestných. Koaliční tisk nám vysvětlo­val, že volební reforma je plod zkušeností, jež jsme uči­nili za šest let s demokracií, a že představuje jakousi korekturu demokracie nesprávně postavené. Tedy po­dle tohoto pojetí demokracie správně pochopená vede k tomu, že poslanci může býti kdykoliv a pro cokoliv, i pro nic, i bez důvodů, vzat mandát; poslanče, prach jsi a v prach se obrátíš! Podle tohoto pojetí demokra­cie nepřišli bychom daleko, kdyby nám bylo dovoleno zbaviti poslance mandátu pouze tehdy, dopustil-li se ně­čeho nízkého a nečestného; správně pochopená demo­kracie učí, že je možno vysaditi poslance na čerstvý vzduch, i když se nedopustil vůbec ničeho. Správně po­chopená demokracie nás učí, že libovůli stran nesmějí býti kladeny vůbec žádné meze a že poslanec sám má sice jakási práva, jako imunitu a laciný lístek na drá­hy, mimo parlament, že však nemá žádných práv uvnitř parlamentu, že prostě neni nic více než stín, který vrhá strana. Po smutných zkušenostech, které jsme udělali s demokracií, dospíváme ke korektuře demokracie v tom smyslu, že nikomu není nic do toho, kdy a proč chce strana někoho zbavit mandátu. Byly to patrně po­divuhodné zkušenosti, jež jsme učinili. ’.Bohužel se o nich nedovídáme nic bližšího. Vážení pánové, chce­te-li již něco udělat z toho důvodu, že zatím máte moc, abyste to udělali, ušetřte nás aspoň těch abstrakt­ních slov, kterých se užívá také při slušných příle­žitostech, jako je »špatně pochopená demokracie« nebo »korektura demokracie«. Věřte, že se z té licoměrnosti dělá špatně. Za značný zisk pokládáme již tu okol­nost, že jste konečně zanechali té komedie s »důvody nízkými a nečestnými«, kterou jste až dosud hráli **po­**každé, když jste někoho chtěli zbavit mandátu; věřte, že jste ošklivý přízvuk těchto slov svou praxí zdiskre­ditovali tak, že se už pomalu nikdo za ně nestyděl, když jsme všichni viděli, při jakých příležitostech jich uží­váte. Opravdu, lépe je říci upřímně: my to děláme, protože to chceme dělati a máme k tomu dosti moci. Velmi dobře je také, že volební reformou bylo zbavení mandátu odňato z okruhu kompetence volebního' soudu a že volební soud, zcela vyhnán z té funkce, jíž jej ob­dařila původní ústava, veřejně klesl na pouhého po­níženého manipulanta politických stran: touto reformou se aspoň zabrání tomu, aby slovo soud upadlo zcela v nevážnost a aby mladé generace si zvykaly na před­stavu, že soud nemusí býti vždycky soud, ale může býti také něco jiného, na př. služka politických stran. Ty úkoly, které až dosud byly svěřovány volebnímu soudu, byly toho druhu, že mohly pojem soudu vůbec uvésti v nevážnost. Je-li již naše praxe nehezká, zachovejme aspoň čistotu a bezúhonnost slov. To je to nejlehčí, čím se můžeme zasloužit: o blaho vlasti.

K tomu, abychom mluvili o prospěchu, jenž plyne z osobností v politickém a parlamentním životě, a o ne­prospěchu, jenž vyvěrá z toho, nejsou-li poslanci více než čísla a stíny bez vlastní vůle, bylo by vlastně tře­ba jemnějších uší, jež by poslouchaly, než jsou uši ko­aliční. Koalice je již všem řečem a všemu psaní zvyklá a je neobyčejně těžko učiniti na ni dojem nějakými dů­vody. Jediná věc, již má v úctě, je organisovaný od­por. Bude tedy třeba organisovati veřejné mínění, aby kladlo odpor volební reformě, jež hodlá z poslanců učiniti obílené hroby. Měli by to býti v prvé řadě poslanci sami, kteří by se postavili na odpor této de­gradaci, jež je pěkně očíslována a rozdělena v para­grafy. Ale sotva lze očekávati, že lidé, nad nimiž my­šlenky nemají tolik moci, aby se odhodlali je následo­vat, budou v tom pociťovat nějaké nebezpečí. Zatím se k těmto plánům chovají s pokorou, jež je zneuctívá. Volební reforma je sto učiniti z poslanecké sněmovny druhý senát, to jest společnost lidí, třesoucích se o svou existenci nebo o svou pensi, a proto ochotných ke každé poslušnosti. Pronášelo se mnoho výtek vůči Pětce: ale minulá Pětka byla neviňátkem proti Pětce budoucí, jestliže se pohrůžkou ztráty mandátu podaří stlačiti poslanecké sebevědomí na minimum.

Volební reformou hodláme se rozloučili s před­stavou poslance, jak se vyvinula na západě, a hodlá­me z něho učiniti pouhého zřízence strany, jehož cit pro odpovědnost bude neobyčejně zakrnělý, neboť ne­bude vůbec cvičen. Je možno, že nám někdo řekne, že je to zcela v pořádku, a že západní poměry zavánějí anarchií, jako někdo může říci, že kosti jsou lepší než maso. Zde přestávají debaty. Tolik je však jisto: volebni reforma znamená další krok za docílením me­chanické jednoty politického života pomocí sy­stému zákazů a vyhrůžek. Proti této jednotě ze strachu můžeme postaviti ideál organické jednoty z dobré vůle. Tento ideál není ovsem tak pohodlný. Volební re­forma je jako obruče, jež dáváme na sudy, obáváme-li se, že se nám rozpadnou. Pod jejím vlivem se parla­ment změní v ústav pro zakrňování individualit. Kdy­by někdo chtěl dělati nějaké pokusy v tom směru, ne­mohl by si to vymysliti lépe. Jediná pocta, jíž se na­příště dostane osobnostem v našem politickém živote, je ta, že budou kupovány, že se jim dá nějaké místo, nějaký zbytkový statek, aby nepůsobily obtíží. Sice popíráme individuality, ale nemůžeme je popříti na­tolik, abychom s nimi aspoň neobchodovali. Hmotné výhody, to je jediný vavřín, který se u nás bude klásti na čelo osobností.

Proč nejsem v některé straně?

(Anketa.)

j,, Pane, redaktore!

Historie Vám jednou bude vděčna za to, že jste u nás vyvolal anketu »Proč nejsem v některé politické straně?®

Z odpovědí, získaných touto anketou, bude možno vysvětliti si jednu z největších záhad této doby, proč totiž tak značné procento rozumných, poctivých a v každém ohledu schopných lidí, nejenom že politicky nepracuje, nýbrž přímo projevuje na­prostou lhostejnost ke »správě věcí obecných« tohoto státu, kterýž přece pomáhali celé roky budovat a od jehož života očekávali realisování svých politických ideí.

Vlastní aktivum této ankety však spočívá v tom, že se ii podařilo vytrhnouti tyto elementy z politické lethargie a za- chytiti kromě odpovědí na otázku »ProČ nejsem?« předpoklady, za nichž »by byli«, jak si představují politický život a co od něj očekávají.

Jsem povoláním tovární mistr. Politický život stran hodnotím podle jejich ideí a prakse. Rozhod nu-li se pro něco, pak musítn míti absolutní jistotu rozumnosti, poctivosti, účelnosti a jasné vědomí cíle. Od r. 1920 nejsem příslušníkem žádné politické strany. Našel-li jsem snad v jejich programech některé ze jme­novaných vlastností, pak jejich prakse je přímo popírala, po- přávajíc jim místo nejvýše jakoi dekoraci pro veřejnost.

Shledal jsem, že v praksi ideově, zkrachovaly bud politikář- ským hyperchytračením, anebo úplatnými aférami, vnitřní stra­nickou hierarchií, či přímo osobním modloslužebnictvím.

Ve svém souhrnu, společně (v koalici) proměnili lid, tohoto suveréna moci, podle ústavy, v obra na hliněných nohou, ře­tězem chytráckých zařízení, jichž účinek cítíme již ted. Jejich představa státu přímo čpí macchiavelismem a nic jim snad není tak vzdáleno, jako prakticky prováděná snaha o prospěch širo­kých vrstev lidových. Volbou některé z těchto stran bych nejen musil popříti celou svoji osobnost, nýbrž také víru v rozumnější, účelnější a hlavně poctivější veřejný a politický život vůbec. Ale já přece chci volit, není mi lhostejným život a osud mého národa. I-eč schází mi politická strana, která by mi byla zárukou zdravého politického života, nebot stávajícím stranám, podle výsledků jich dosavadní prakse, upírám se stanoviska pokroku a vývoje k lepšímu af jednotlivce, af národa, právo na život. Schází mi politická strana podobná bývalé realistické, která co do počtu zástupců představovala 2 poslance, co do tvůrčí ideové síly však vybudovala kořeny pro naši politickou samostatnost.

Strana bývalých přátel Masarykových, stojících nyní kdesi stranou jako kdesi v ustrnutí nad tou politickou spouští u nás, strana těch poctivých českých duší, které s takovou radosti vítaly před lety osvobození žalovaného Machara bičujícího čiči- kovskč vředy v politice národa při koupi Národních listů drem Kramářem.

Strana lidí zdravého hospodářského a sociálního cítění, pra­cujících na vybudování takového kolektivního řádu, v němž veškeré síly a schopnosti individua budou moci býti vyvinuty a zachyceny ve prospěch celku a tedy i jeho. Strana takových organisačních forem, které nedovolí vzrůstu politikářského pro- fesionalismu, pašovství a osobních justamentů.

Pane redaktore, objevil jste v našem politickém životě roz­lehlou, neznámou pevninu. Blíží se den voleb — den velikého súčtování. A tu se obracím na Vás přímo:

Znáte-li osobnost nebo skupinu zaručující možnost čestného života nám politickým exulantům ve smyslu valné části vy­slovených ideí, nedopustte, abychom my, čeští lidé, svými prázd­nými lístky vyslovili výstražné »Mene-tekel« na vlastním národě. Vám y úctě oddaný

Zlín, Morava. *A. Cekotd.*

*N&ieaý* pane redaktore!

K Vaší anketě o osobním poměru k politickým stranám se přihlašuji svou zpovědí;

P Proč nejsem v polit straně? Inu nejsem a dosud jsem nebyl. Je mi už bezmála 50 let. Přes 30 rokli jsem činný v Sokolstvu a prošel jsem téměř všemi frakcemi, vykonal jsem na stá píednášek zde i jinde, jsem intensivně činným ve všech oborech kulturních snah našeho národa, řadu let mezi menšinami, mluvím třemi jazyky, procestoval jsem svět, není mi nic lhostejno, to světem hýbe, zajímám se o osud ornamentu a rozbití atomů, o Annmdsena jako o Hilara, hodně čtu, studuji, píši a pracuji — nejsem tedy samotářský sobec — ale o politiku jsem se nikdy nezajímal. Měl jsem pocit, že je vše v lepších rukou lič,! v mých, negativní stránku dozvěděl jsem se z Machara, Masaryka, a byl jsem klidný.

: Po převratu byl jsem stržen do sféry nár. demokracie, hlavně proto, že je to prostředí, s nímž se svým povoláním (továrník) stýkáni. Byl bych však tenkráte vstoupil do každé jiné strany z pouhého nadšení a zápalu národního. Brzy však šel můj ideový zájem, osobní sklon, rozum i cit za komunismem. Snad to bylo mé silné bratrství u Sokola. Byl jsem odsud také za to vyloučen. Však právě tím se ve mně, starém chlapovi, cosi ’probudilo, že není zde od základu něco v pořádku. Prokousával jsem se touto otázkou houževnatě a důkladně a čím dále tím více, co probíjím se k politické aktivitě v souhlasu s mým mravním a filosofickým názorem, vzrůstá úzkost nad nálezem skutečnosti. Můj poměr dosud k manželství, moci, náboženství, národnosti nestál mne tolik neklidu, hledání, tápání a kolísání, Hepse a nové víry, jako když chci si zodpovídat otázku, kam patřím a kde započít s prací, poněvadž také stále sice cítím, ie pracovati musím, že nelze jinak. Zrada vojákova není tak zlrcinná jako nečinné přihlížení k dnešnímu stadiu naší poli­bky. Hast je opravdu v nebezpečí, af vlast národně cítícího Čecha, at vlast proletáře, af hospodáře, individualisty neb kol- kktivisty, bezcharakternost občanstva prokazatelně se vzmáhá, moralita národa upadá, idealismus stává se směšným, veřejný život je hnusný a otrlý, /kartelováno je přesvědčení, umění, véda. zničena víra v člověka, v jeho poctivost a čestnost, han­dluje se s Bohem, svátými, ideály, je zase temno v Čechách.

My indiferentní inteligence musíme se, jako nezatížená a snad jediná reserva politického života s celou vervou účastniti, se zápalem vlastenců z Boudy, s nadšením osmačtyřicátníků do boje se pustit a opravdu bojovati. Tiskem, veřejnými schůzemi, tábory, protesty, pronásledováním těch řemeslných kreatur a tajemníků, kteří zneužili té opravdu svaté prostoty národa, jenž jim to nevinné a nejkrásnější panenské mládí republiky svěřil. Jim zase ji ponechat, jim, podvodníkům, cynikům, makléřům ii zase svěřovat? Ne, řekněme si, že tisíckráte ne, protože my, čestní lidé, vzdělaní a inteligentní, my musíme do budoucna zodpovídat a ne oni.

; Ke které straně se přikloniti? K žádné, rozhodně k žádné. Každá má své oprávnění, poněvadž má něco ideového v sobě, třeba by podle toho nežila, ale zamořeny jsou všechny a my bychom odsud odešli otráveni a resignovaní, ba byli bychom s hanbou vyhnáni. My je musíme donutiti, aby se jejich pro­gram dodržoval, a to nelze jinak, než založiti stranu novou, krajně oposiční, v níž je kdekterý rozumný člověk, Němec, žid, dělník, průmyslník, literát, voják, národnosti, smýšlení, pře­svědčení jakéhokoliv, ale člověk vzdělaný a čestný, politickým šarlatánstvím nezatížený, já věřím, že tato oposiční strana bude jedinou státotvornou.

t Neutvoří-li se, budu voliti s komunisty, protože aspoň zamezují zlodějnu, kterou ostatní národ svou lhostejností sank­cionuje.

Přijměte výraz mé hluboké úcty, jsem Vám oddaný

Svijany-Podolí, *K. T.,* továrník..

Vážený pane redaktore!

Považuji Vaše ankety zá vysokou politickou školu pro inte­ligenci a velice se těším z jejího rozmachu. Zúčastňuji-li se dnes v ní aktivně, je to proto, že poznávám zvláště z diskuse poslední Vaši svátou trpělivost se žáky jejími. Chci proto býti, vycituje již nutnost konce debaty, co možno stručným.

Nuže! Myslím, že z ankety té dá se odvoditi skoro všeobecný odpor náš k účasti ve stranách a snad i k politice vůbec, bez mezně již dnes nízké, bez ideové úrovně stranické, přes to, že politika chce a má být vědou i uměním! Nej­lépe vyjádřil to p. Z. N. větou: sChodím nerad ve stádě,« á p. V. P., kterýž »nebude voliti, dokud veřejné mínění nepožene na soud korupčníky co sprosté zločince.« Snad spokojil by se týž pán i nějakým čestným soudem naší společnosti, jako se to stalo kdys Dru Černohorskému v aféře t. zv. »rourové« a pak ještě před válkou policejnímu konfidentu a předsedovi klubu nár. soc. — Dru Švihoví. Důvody toho rázu, jež bývaly i mými, dnes tak hlasitě projevené, zabušily však tentokráte mocně na brány mého svědomí, jež se po té táže: »A jednáme správně ?«

Jsem již starý pensista, času mám tedy dosti; navštěvují rád pracující »lid«, z něhož sám též jsem vyšel, v jeho činnosti, a tu se přesvědčuji vždy, jak se mu velice křivdí, když je po­važován za nepřítele školní inteligence. Ba, právě naopak! Vidí ve vzdělání školním přímo »fetiše«, jejž uctívá často více, než zaslouží. To, žel, nelze konstatovati, ovšem v míře příslušné, u vůdců toho »lidu« (ta uvozovka je výrazem mého odporu ku běžnému smyslu slova) i tehda, když sami nějakého škol­ního vzdělání užili a děti jejich studují třeba na školách vyso­kých !

Ti vůdcové vidí neradi smíchání se« naše mezi »massy«. — Pravím však důrazně: negeneralisuji! Pocítil jsem to před časem v jisté redakci na svém límci (doslovně), když jsem si osobil právo kdekoli s »lidem« -promlouvati o otázkách veřej­ných, aniž jsem byl ve straně. Hrozím se tedy nád politickou indolencí naší. Tou věci jen zhoršujeme. Proto chutě do stran politických! Súčastněmež se však i činně; hlavně v té drobné práci »od muže k muži#. Pozná-li ten »lid« — ty »massy« — že s nimi opravdově cítíme, že víme, co znamená ta motyka, to rádlo a ten pilník pro život lidský, a že sami též dovedeme těmito prvými a primitivními nástroji pravé kultury aspoň částečně vládnouti, přijme nás rád do svých řad a uvěří nám. Nevadí, budeme-li prostými hoplity-vojíny. Dnes je každá z těch četných stran »lidová«, — ve všech jsou zastoupeni též dělníci rukou. Nuže, příležitosti dosti.

Pro domo mea! Jelikož můj názor sociální a hospodářský je komunistu,,\* ježto£ jsem seznal, řc něodvislá strana komu­nistická (co do jména na rozdíl od bolševické) má v pro­gramu svém spolupráci s lidmi pokrokovými, přihlásil jsem se do této. Nepochybuji, že se vynasnaží, aby šlechetnou ideu ko­munismu vyjádřila v duchu českém, tak jako kdysi Jedn. Čes. Br. vyjádřila universální náboženství Kristovo po česku. Netřeba tedy nám se jí straniti pro »beznárodnost«!

P. S. Nad portálem university Oxfordské je nápis »Lampa- dia echontes — rozžehněte pochodeň pravdy, vy, kteříž jste pravdu poznali!« Přemýšlejte při skončení této politické an­kety o krásném hesle tom!

Inž. /, *Straybl.*

\*

Olomouc, 2. VII. 25.

Vážený pane redaktore!

Dovoluji si zaslati Vám několik slov k Vaší anketě.

1. Proč nejsem v politické straně? Protože každá strana má již svůj Štít tolik poskvrněný tolika aférami a tolika provi­něními na svých voličích, a být v některé straně, znamená po­stavit sc rovněž za zdiskreditovaný štít a souhlasit se vším, co

se ve straně děje at veřejně ěi tajně. A kolikrát jsem si již rozmýšlel činnost všech stran a snažil se některou s chutí po­zřít, ale vždy mně při prvním soustu chytlo dávení, takže jsem musil chtě, nechtě jídlo zanechat. A tento odpor ve mně roste s rostoucí znalostí stran a jich činnosti. Nakonec jsem přišel k závěru, žc žádný jen trochu myslící člověk se nemůže postavit do služeb kterékoliv strany a nemůže s dobrým svě­domím odevzdat svůj hlas nikomu, nemyslí-li ovšem při tom na svůj vlastní prospěch.

1. Která strana je mi nejbližší? Všechny a žádná; všechny — myslím totiž svým programem, ale jen programem, protože proti programu našich stran by snad ani závažných námitek nebylo, ale pro provádění tohoto programu nemám ani jednoho souhlasného slova. Tradicí je mi snad nejbližší strana lidová a také poměrně nejčistší svou praksi, ale abych jí odevzdal svůj hlas, k tomu bych se přece neodvážil.
2. Jak si budu počínat při volbách? Jako vždy! Budu volit neplatně, a to tak dlouho, dokud se zde nevytvoří strana nová, která by soustředila všechny myslící lidi, kteří by měli na mysli jen prospěch státu. Ale nesměla by se vrhnout tam, kde se vrhly všechny strany — do bláta a špíny politického života.

S pozdravem Váš Arch. *J. P.*

Pane redaktore,

doufám, že se nebudete na mne horšit, nebudu-li se přesně držet Vašich otázek. Ale hodlaje naznačiti, proč nejsem v ně­které politické straně, vyprošuji si pro sebe tuto licenci.

Tedy nejsem v žádné politické straně, protože si ani nedo­vedu představit, že by program a praxe některé z nich se sho­doval s mými politickými idejemi anebo s idejemi kterého­koliv druhého člověka, který má zvyk si tvořit o věcech vlastni r.ázor. To by konečně byl požadavek jen theoretický a theorie je už, jak známo, od Goetheových dob, notně šedivou. V praxi bych rád, ba velmi rád, z tohoto zásadního stanoviska slevil a jsem jist, že i celá řada jiných. Nelze ani žádat, aby se našla strana, která bý určité skupině lidí (rozuměj lidí myslí­cích) plně vyhovovala. Lze ale žádati, aby se našla strana, která by i dosti velkému počtu lidí zajistila programově-poli- tické minimum a přes toto minimum ponechávala svým čle­nům volnou ruku a volnou hlavu, aniž by v tom spatřovala cdpadlictví. Vstoupil bych tedy do strany, která by i jen z části vyhovovala mému programu a mé představě politické svobody. —- Uhodl jste, pane redaktore; takovou stranu jsem nenašel ani já a jak je z výsledku ankety patrno, i celá řada jiných. —• Pro kolikže spravedlivých Bůh chtěl zachránit Sodomu a Go- morhu? A kolik my neorganisovaní bychom chtěli od politic­kých stran? — Ale Sodoma a Gomorha byly zničeny a my — zůstali bezpartijními.

Za základ všeho zla považuji bezcharakternost, resp. chudost našich vůdců v politice, pokud se charakteru týče. Někdy se tomu také říká nedostatek subjektivní kvalifikace. Dovedu po­chopit, že Kristus nalezl hojně přívrženců pro svůj program, poněvadž on sám to byl, který ho prvý v praxi prováděl. Ne­dovedu však pochopit, jak národní demokracie po jedné straně má plná ústa »Na zdar, na zdar« a po druhé straně o sto šest se spojuje s cizím kapitálem proti českému dělníkovi. — Do­vedu si představit, že Hus vstoupil za své přesvědčení na hranici. Nedovedu si totéž představiti třeba o panu min. před­sedovi Švehlovi. — Dovedu si představit, že za Palackým a Riegrem stál kdysi celý národ, nedovedu si ale představit, že by národ stál dnes za »pětkou«. Je mi konečně pochopitelné, že sc nepohodnou kapitalisté s dělníky. Ale nejde mi dobře do hlavy, proč dělníci sami mezi sebou si házejí klacky pod nohy jen proto, že jeden je třeba »bratr«, druhý »soudruh« a třetí »tovaryš«.

Z uvedeného vyplývá, že máme sice nadbytek osob, ale ne­dostatek osobností, které by dovedly určitému hnutí dát pevný profil. Posledním z těch, kteří to dovedli, je, podle mého ná­zoru, president Masaryk. Československý stát je toho dokladem. Z beztváré masy — domácí odpor a nechut vůči Rakousku, celá mentalita českého lidu — dovedl on vytvořit konkrétní věc. A takových lidí bychom potřebovali do našeho politického ži­vota. Vyhráněné charaktery, které nejen vědí, co chtí, ale také tak jednají, jak mluví a píší. — Nepochybuji, že jsou na světě, ovšem za dnešních poměrů není pro ně místa.

Jak již řečeno, polit, strany netvoří toliko programy a praxe, nýbrž i lidé. Míním lidi, kteří by obé prováděli. Že k dnešním politikům z profese, jakými jsou různí tajemníci, sekretáři, redaktoři a p. nemám důvěry, nemusím snad blíže odůvodňovat.

A protože nedoufám v polepšení dnešních polit, stran, je pro mne jen jediné východisko, a sice založení strany nové. Nemusí být četná, ale postačf, aby byla. (Vzpomínám jen realistů!) Měl bych za to, že by »Přítomnost« byla nejvhodnějším centrem, kol něhož by se tato nová strana mohla seskupit. Ovšem najde-li se i tu dostatek osobností. Ale když ne tu, pak bych opravdu už nevěděl, kde ...

Nezlobte se na mne, pane redaktore, odchýlil-li jsem se poněkud dále. Ale nechtěl jsem se spokojit jen konstatováním, proč nejsem v některé straně; bylo mým úmyslem, jít alespoň poněkud ke kořenu zla. Ke konci bych ještě doložil, že za dnešních poměrů nelze, než vhoditi do volební urny prázdnou obálku.

S projevem úcty Váš *H. S. 1*

\*

Vážený pane redaktore!

Účastníci ankety vc své bezradnosti, do které strany mají vstoupiti, mezi jiným nepříznivě posuzrjí stranu živnostensko! středostavovskou. Jeden upírá jí právo existence vůbec, druhý hodí pd jejích vůdcích polínkem, třetí vytýká jí, že nemá pro­gramu a t. d. Dosvědčuje to jen neznalost věci. Nikomu ne­napadne agrární straně, která je přece také organisována na podkladě stavovském, vyčítati, že je zbytečná a že nemá bu­doucnost. Co týká se vůdců, těžko obhajovat, jelikož se každý vyhýbá uvésti konkrétní případy. Konečně by se živnostenští poslanci porovnání s kolegy jiných stran nemuseli obávati. Nejmenší vadou byl by nesprávný názor, že středostavovská strana nemá programu. Známe strany, které mají široký pro­gram a tak málo se podle něho řídí. Překvapte příslušníky různých stran s žádostí, aby aspoň základní zásady programu své strany vysvětlili, a budete překvapeni, čeho se dozvíte. Tažte se však příslušníka středostavovské strany na program a bu­dete jasně slyšet program. Proč? protože jej příslušník bohužel prožívá. Kdo zná jen elementární základy národohospodářství, nemůže upříti význam středního stavu v státě a boj o zacho­vání středního stavu už tedy sám o sobě je programem. Všech-! ny ty zákony a nařízení, které střední stav podkopávají, a pro které klidně měšťanské strany hlasují, jsou rovněž obranné části středostavovského programu. Všechny větší strany mají ryní své živnostenské odbory; tak je příkladně má národní demokracie a sociální demokraté. Jak tyto odbory své poslání plniti mají, je záhadné. Prvnější vidí hospodářský ideál v ame- rikanismu, t. j. místo tisíce samostatných živnostníků jednoho velmože průmyslníka, a druzí podobně pracují soustavně k zprů- myslnění veškeré lidské práce a vyřazení středního stavu vůbec. Pro ty, kteří nevědí, do které strany mají vstoupiti, anebo pocitují, že schází sdružení, které by jim odpovídalo, živno­stenská strana nepřichází v úvahu, jelikož rozhoduje zde po­volám. Nespokojenci nešetří druhých stran rovněž. Stávající strany se jim nezamlouvají, nové volby snad přede dveřmi, a rádi by volili.

Z dosavadního výsledku ankety vyznívá, že si mnozí novou stranu přejí. A není pochyby, že schází jim strana realistická. Živě vzpomínám na bouřnou dobu punktací, po níž smeteni byli staročeši. Tenkrát přímo celý národ octl se přes noc v mlado­české straně. Když pak po létech české strany neprozíravé patronisovaly volbu Luegrovu ve Vídni a Wolfovu na Trut- novsku a Broumovsku a za to i za jiné chyby dožily se zklamání, zjevný byl odklon určitých kruhů od strany mladočeské. V tu dobu vystupuje prof. Masaryk, vychází Čas a brzy má nový směr po všech českých krajích horlivé stoupence. Masarykova výchova přináší zdárné ovoce. Realistická strana zdánlivě je pevně ustavena. Všechno podezřívání činnosti a osoby Masa­rykovi,’ bylo marné, inteligentních přívrženců přibývalo a při volbě prof. Drtiny na Hradecku ukázal se už rozmach strany. Nevím, proč strana realistická nepřestála převrat a proč nové pokusy o vzkříšení její nepotkaly se s kýženým výsledkem. To, co o tom bylo napsáno, dosti věc nevysvětluje a snad není nekrologu třeba, jelikož stoupenci stojí pouze v ústraní, ale jsou tu. Anketa nad slunce jasně to ukazuje, a že skutečně v našem politickém životě realistická strana schází, je jisté. Neobcházejte kaši a budte upřímní a řekněte to bez ohledů, že si oživení strany, která by kráčela ve stopách bývalé rea­listické strany, přejete.

Moravská Ostrava. *V. Z.,* mistr krejčovský.

\*

Dřevíč, 10. VII. —25.

Pane redaktore!

Přijměte i ode mne stručný příspěvek k anketě.

Nejsem v žádné politické straně rovněž z těch důvodů, jaké dosud uvedli přispívatelé ankety: žádná z politických stran mi nevyhovuje. Bud nemohu přijmouti plně program nebo způsob provádění programu (resp. neprovádění, poněvadž pro­gramy jsou skoro již jen na papíře).

Byl jsem již jednou organisován (bylo mi 19 let) u nár. socia­listů. Vytrval jsem však jen necelý rok. Znechutili se mi lidé, kteři místní organisaci tvořili (bylo to na vsi). Byli nár. soc. proto, že agrárníky být nemohli a soc. dem. být nechtěli, nechtěli jít mezi tu »chudou pakáž«. Od té doby jsem ne­vstoupil do žádné strany, ačkoli jsem se stále ohlížel po ně­které, ve které bych mohl být. Dosud však hledám marně. Vidím, že se prostě do žádné stávající strany nehodím. Bylo by mi v každé příliš těsno, mám příliš svoji hlavu a své názory, nerad bych se spokojoval jen kýváním. Ostatně, strana sama by mne asi brzy vyvrhla jako ryba Jonáše.

Nejblíže bych stál soc. demokratům — a také vstoupím-li do některé strany (nebude-li zatím založena jiná), bude to soc. dem. Nejdále jsem od nár. demokratů. Protiví se mi jejich nacionalism, jejich stálé vlastenčení a jejich nemožné stanovisko k socialismu.

Jak si budu počínati při volbách, to nemohu dosud říci, bude záležeti na tom, jací lidé budou kandidovat. Volím vždy lidi, nikoli strany. Nebude-li to možno (jakože to možno nebude), nebudu volit. Volil-li bych přece, přišly by v úvahu strany socialistické. První by přišla v úvahu soc. dem., pak komu­nisté a teprve nár. socialisté.

V úctě Váš

*A—ško.*

♦

Milý pane redaktore,

myslím, že jsou již ty tam doby, kdy člověk líbal důtky, jimiž byl bit. A to, co nám úředníkům uštědřily politické strany, bolí víc než několik ran přes hřbet. Uvažte jenom: prosincové zá­kony. zákon o úplatkářství a porušování úředního tajemství, zákon o restrikci, zákon rušící řadu svátečních dnů, nařízení o prodloužení pracovní doby ve stát. úřadech, porušení parity mezi státními zaměstnanci a učiteli a mnoho nesplněných slibů.

Snad to ale koalice neudělala ve zlém úmyslu. Dost možná, že to byl jenom maličký omyl, když místo úpravy platů odhla­sovala prosincové zákony, namísto reformy státní správy re­strikci a místo služební pragmatiky zákon o porušovánáí úřed­ního tajemství. A kdož ví, ncbylo-li pouhým nedopatřením, když nám nedala:

zákon o samostatném nemocenském pojištění soukromých úředníků,

úpravu zákona o obchodních pomocnících,

zákon o hromadných smlouvách,

zákon o pracovních soudech,

zákon o úřednicko-zřízenecké komoře,

možnost k vybavení zaměstnanců z dluhů atd.

Pane redaktore, o politických stranách je přece známo, jak

mají úředníky rády. Vždy to, co daly, je víc než jsme chtěli. Či chtěl z nás někdo ty zákony upravující specificky úřed­nickou bídu?

A poněvadž naše notorická spokojenost nebyla dostatečnou vzpruhou k aktivní činnosti v politických stranách, lákala nás koalice ještě jinými nesporně populárními zákony, jako je ten na ochranu republiky, o tisku a pod., a když to vše nepomohlo, domnívají se, že na nás vyzraji změnou volebního řádu, která má za lacinou prémii doživotně zajistiti poslanecký důchod. Holoubkové, jak při tom hezky vrkají o zájmech státu a o ne­bezpečí hrozící československé většině, která by ani nebyla možná bez dnešních koaličních profesionelních politiků.

Nejsem, pane redaktore, proto v žádné z dnešních stran, že je mi nechutné dogma o nutnosti a potřebě vlády pouze pěti, která si tak pěkně rozdělila republiku s celým živým a mrtvým inventářem mezi sebe, a že způsoby a mravy oposičních stran jsou v rozporu s mým názorem na positivní práci. Nedávno četl jsem v jednom pražském týdeníku vtipné přirovnání pra­covní většiny k pěti štěňatům různé rasy, která sc mezi sebou často rvala, jak ale bylo k polednímu, kdy se naplnilo korýtko, strčila hlavy dohromady a s úctyhodnou svorností pracovala »na národa roli dědičné« až to mlaskalo. No, jako ta naše slavná koalice. A na tu mačkanici u koryta měl by býti klacek a ne volební reforma.

Nejbližší je mně připravovaná Národní strana práce, zvláště povcde-li ji Engliš se Stránským, k nimž mám důvěru i přes tu kletbu puncovaných národních demokratů. Nebude-li tato strana kandidovati, pak odevzdám, stejně jako řada mých přátel, neplatný lístek. Kdyby i ten chtěla koalice ve svůj prospěch vy vlastnit, pak raději zaplatím povinný obolus za volební ne­účast anebo se dám zavřít

S pozdravem Váš

*M. G,*

Doba a lidé

*T. H. Thomas:*

Politik, jehož by si nikdo nevymyslil.

Otiskujeme tuto skvělou charakte­ristiku, líčící muže, jenž je nejspor­nějším zjevem dnešní francouzské poli­tiky a jehož život prošel velmi dra­matickými obdobími.

I.

Portrét Caillauxův lze bez jakékoli zlomyslnosti začít citá­tem z německého filosofa, jenž praví, že »co existuje, nemůže být nemožné.ft Caillaux je opravdu možný jenom proto, že exi­

stuje. Nikdo by se jej nebyl s to vymyslit. Žádný spisovatel hi­storického melodramatu nedovedl by vytvořit charakter vlast­ností a vad tak sporných, nebo si představit životní dráhu s ta­kovými vzestupy a pády. Osobnost i životní příběhy Caillau- xovy jsou útokem na náš smysl pro pravděpodobnost — ze­jména v svém posledním období.

Není náhodou, že jsem na onen citát z Fechnera přišel na jedné stránce Pluralistického vesmíru Williama Ja- mese. Jenom obratný pluralistický způsob zacházení s fakty a výklady fakt může přispčti k osvětlení překvapujících proti­kladů v povaze Caillauxově, jenž uniká všem absolutním mě­řítkům a všem pevným stanoviskům. S jednoho takového hle­diska je Caillaux, na příklad, prohlašován za zosobněnou ne­pravost, oddanou duší tělem mocnostem tmy a usilující od svého prvního do posledního kroku o vydání Francie v ruce je­jích nepřátel —■ na příklad Německa. Podle jiného pojetí — jeho vlastního — je Caillaux obětí nespravedlivého pronásle­dování, geniální a prozíravý liberál, usilující dáti mír světu, rozvrácenému záštím, dáti mu svornost a — větší dividendy. Pro obojí toto hledisko jest jistý základ; ale ona se spolu ne­snášejí; ani to ani ono nesouhlasí se skutečností.

Caillaux, člověk ve všem výminečný, obrátil na ruby ob­vyklý postup francouzského politického vývoje. S počátku byl tuhý konservativec, ale průběhem času se stále více blížil k le­vici, až se na konec stal úplným demagogem. Svou kariéru začal v společenském prostředí vévody de Broglie a royal istické šlechty á prošel po řade všemi vrstvami francouzské společno­sti, až sc dostal do společnosti lidí jako Bolo a Malvy — jež můžeme právem pokládat za absolutní nuly. Ve veřejném ži­votě byl nejprve finančním znalcem a potom politikem, ale ne­mařil čas snahou zachovat rovnováhu mezi oběma těmito vlast­nostmi; čím více se prohlubovala jeho znalost zdravých zásad

finančních a národohospodářských, tím ochotnějším se Caillaux stával přizpůsobovati je potřebám politickým.

Joseph - Pierre - Marie - Auguste Caillaux narodil se r. 1863. Už jeho otec vynikl ve veřejném životě a dosáhl ve vládě vý­znamného postavení. Pobyv téměř dvacet let ve veřejných služ­bách jako inženýr v Ponts et Chaussées, vstoupil Caillaux sen. do služeb Západní dráhy a stal se vrchním inženýrem této velké soustavy. Po těchto úspěších v životě praktickém obrátil se k politice a byl zvolen 1871 do poslanecké sněmovny a později přešel do senátu. Jeho politické sympatie se vyznačovaly nena­dálými obraty. Opustil konservativní pravici a přidal se k straně středu, jež podporovala Thiersa a republikány. Pak opustil zne­nadání Thiersá i republikány a přispěl k volbě Mac Mahona, royalistického presidenta. Stal sé ihned ministrem veřejných prací a snažil se spolu sí Mac Mahonem zvrátit ústavu republi­kánskou a připravoval návrat monarchie. Později se zúčastnil Mac Mahonova pokusu o státní převrat ze 16. května a byl finančním ministrem v reakčním kabinetu, jejž ustavil Mac Mahon k tomu cíli, aby rozpustil sněmovnu a zavedl osobní vládu presidentovu. Nezdar této akce ho zbavil úřadu a bylo mu hroženo trestním stíháním, protože prý vzneužil veřejných peněz k různým nedovoleným účelům«. Potom už do senátu zvolen nebyl.

Maje za sebou vliv otcův a oficielní styky, byl syn arci před­určen k veřejné dráze. V 26 letech vstoupil jako úředník do vrchní finanční prokuratury, kde se už od začátku vyzname­nával neobyčejnou obratností v svém oboru. A r, 1894 vydal s dvěma jinými kolegy první svazek své technické studie O francouzské soustavě daňové. Až do tó doby se nikdo neodvážil podati soustavný a jasný výklad složitých ope­rací francouzské soustavy fiskální. Úspěchem tohoto pokusu získal Caillaux velkou reputaci i mimo kruh svého úřadu, takže se mohl dát na dráhu politickou. V nejbližších volbách do sně­movny, r. 1898, kandidoval v Mamers en Sarthe za stranu kon- servativně republikánskou, tedy v okrese, jenž volil už jeho otce, *a* jemu samému zůstal pak už trvale věrným. Jeho pro­tivník, hrabě de la Rochefoucauld, odjel si v té době do ciziny, dav si .namluvit, *š.t:* zvítězí hladce. Ale, jako tak mnozí po něm, nepočítal s Caillauxem. Za deset měsíců potom, dříve ještě, než se mohl mladý poslanec ve sněmovně nějak vyznamenat, byl vyzván Waldeck-Rousseau, aby utvořil nový kabinet, a vybral si za ministra financí Caillauxe, pro jeho znamenitou pověst, jíž si dobyl jako znalec fiskální. Caillaux se stal pánem ve velmi důležitém odboru — což jest cíl průměrných parlament­ních ambicí — ve věku 37 let a v kabinetě, který byl u vesla půl třetího roku.

Ale jakmile byl jednou v úřadě, neprojevoval Caillaux nijak zvláštní snahu vést francouzské finance po jiných cestách než obvyklých politických. Přes svou odbornou znalost neplanul pro daňovou reformu; a jediným vynikajícím činem jeho úřade- ' vání bylo povalení daně důchodové, již později učinil hlavním nástrojem své politické kariéry.

Důchodovou daň doporučovali už dávno před tím úředníci min. fin. v zájmu fisku, nebot velká část národního důchodu, část, již lze nejsnáze postihnouti a jež nejlépe snáší daňové . zatížení, unikala nedotčena oky dosavadní fiskální soustavy. Už 1 r. 1894 se jí chopili jakožto lákavého politického hesla jak ra­dikálové tak i socialisté a tehdy padla ve sněmovně resoluce v její prospěch jenom několika málo hlasy. R. 189Ď se jí znovu ; vážně chopil radikální ministr financí Doumer a vtělil ji směle I do rozpočtu jakožto prostředek k radikální reformě celé daňové I soustavy. Ale než byl rozpočet odhlasován, zdvihla se v zemi ta- , ková oposice, že kabinet upustil od zamýšlené reformy a dal . ji sněmovně schválit jenom »v zásadě«. Toto kompromisní kom­binování zásady a praxe bylo v politice radikální strany k dani důchodové základním tónem od těch dob až do r. 1914. Radi­kálové se jí v hloubi srdci báli a zatracovali ji, jako všichni praví Francouzové. S hlediska politického nebyli ani pro ani , proti, nebot důchodová daň byla v jedné části jejich voličstva velmi nepopulární, kdežto druhé se zamlouvala jakožto reforma . »demokratická«. Ale socialisté ji přijímali bez výhrady a ra­dikálové nemohli připustiti, aby je socialisté přetrumfli vc věci, v níž bylo zřejmě tolik politických možností. Proto ji pojali do svého radikálního programu, jsouce hotovi, vystupovat! s ní, nebo ji nechávat ležet, jak toho budou vyžadovat okolnosti. Byl to nezmar, jejž nic nemohlo ubiti, ale také, ne rozkývati k ži­votu.

Nové známky života projevovala daň důchodová zrovna, když *1* Caillaux nastupoval na úřad ministra financí. R. 1899 ji posh'd necká sněmovna dvakrát schválila, zase »v zásadě«; ale za dvě léta potom ji finanční komise vtělila formálně do rozpočtu na ten rok. Caillaux vystoupil tehdy na kolbiště sám a sám a jeho houževnatosti se podařilo návrh zabít. Skupiny konservativní a reakční jej při tom horlivě podporovaly, zatím co radikálové projevovali jenom nepatrné rozhořčení. Jim nejvíce záleželo na tom, aby daň nebyla přijata, ale aby se veřejně ukázalo, že oni pro ni hlasovali. Tím, že jim poskytl tohoto zadostiučinění, á potom věc pohřbil, prokázal Caillaux radikálům dvojí službu.

Tento jeho houževnatý odpor proti důchodové dani odpoví­dal stanovisku jeho strany a Caillaux už tři léta před tím jako kandidát na poslanectví byl proti důchodové dani ve formě ja­kékoli. Ale nutno poznamenat, že se proti ní stavěl spíše jako proti formuli než jako proti realitě — formuli, prosazované pod vládou iluse, že bude lze potřebné daně vytlouci jen a jen z vrstev bohatých, A právě Caillaux bude se později tak účinně . zastávati této iluse — ovšem jinými a lepšími zbraněmi.

První období Caillauxova působení v úřadě ministerském bylo zklamáním, jak pro jeho naděje, tak i pro naděje, které byly

skládány do něho. Jeho neobyčejně úspěšný první rozběh za­vedl ho do slepé uličky, dílem vlastní jeho vinou, dílem vinou okolností. Caillaux přišel na scénu v době, kdy Francie byla vášnivě zaujata konečnou krisi aféry Dreyftísovy ’á7tivi tomto víiu nebylo pomyšlení, aby se někdo vyšinul na politického vůdce pouhou schopností finančnickou. Všechna energie kabi­netu Waldeck-Rousseauova byla ztravována likvidací Dreyfu- sovy aféry a tato činnost vedla přímo k dlouhému zápasu s církví katolickou. Od té doby až do světové války ovládal konflikt s církví přímo nebo nepřímo všechen běh francouzské politiky. Nezbytným důsledkem toho byla změna veškeré politické rovnováhy a radikální přeskupení stran v parlamentu. Po celých dvacet let předtím udržovali rovnováhu progresisté, velká kon- servativně republikánská strana, k níž se Caillaux docela přiro­zeně přidal, když se 1898 ucházel o mandát. Tato strana byla v koalici se stranami pravice. Ale po celou tu dobu, co Cail­laux byl v úřadě, přesunovala se země neustále v levo a většina sc ponenáhlu soustředila kolem strany radikální. Když r. 1902 Waldeck-Rousseau odstoupil, ujal se po něm vlády kabinet na- Wskrz radikální; a Combes, nový premier, učinil ministrem fi­nancí příslušníka své strany. Caillaux zůstal sc zbytkem kon­servativních republikánů na suchu.

I Caillaux sc přičiňoval, aby se zase dostal do proudu. Pro­gresisté se rozdvojili. Ta část, jež byla při církvi, vstoupila v oposici už před stranami pravice. Zbytek se dal pod vedením republikánského bloku do boje proti církvi a zaujal ve sně­movně místo na krajní levici umírněných republikánů, na ša­tném přechodu k radikální většině, — takže tvořil její pravé křidlo, technicky protiklerikálni, v jiných věcech však úplně kon­' servativní. V r. 1905 dosáhly náboženské spory kritického vy­vrcholení a Caillaux jako většina jeho přátel překročil Rubi- kor. a odevzdal hlas pro rozluku církve a státu. A tak byl přes své první konservativní období jednou pro vždy cejchován na pravověrného republikána.

| Sotvaže se stal vůdcem jedné ze skupin umírněných republi­kánů, ukázaly volby z r. 1906, že se proud obrací stále více

, směrem k radikálům a dává jim výsadu udržovati rovnováhu sil ve sněmovně. Z nebezpečí nového ztroskotání byl Caillaux tentokráte, což je podivné, zachráněn Clemenceauem, jenž, do­stav se k veslu s kabinetem ještě radikálnějším, nabídl Cail- lauxovi jeho staré místo ministra financí. Tak se Caillaux stě­hoval vc sněmovně po druhé a tentokráte nikterak polovičatě. Ačkoli vstoupil do kabinetu jako umírněný, byl Caillaux za­nedlouho víc vlevo než sám Clemenceau — v samém lůně strany radikální.

E Jestliže tehdy radikální strana skýtala své klientele dosti po­krokový program, byla jinak zatížena bankéři, velkými prů­myslníky a vztahy k tuhým konservativcům. Její skutečná politika záležela v kombinování konservativní politiky s pro­f gramem radikálním. Chtěla být v praxi »na jisté cestě«, ale uchovat si renomé velké strany levice; uchovat těsnou pracovní pospolitost se socialisty a získat. pro sebe hlasy městských dčl- níků, ale zabraňovat uskutečňování socialistických zákonů. Ale i tento silně okleštěný radikalismus byl zcela cizí orthodoxnímu světu někdejších politických přátel Caillauxových, a právě v této t době bylo spojenectví se socialisty vůdčí strategickou zásadou strany radikální. Kromě toho byli radikálové stranou protikle- rikální, a Caillaux neměl o tento boj pražádný zájem. Zůstal úplně chladný k přesvědčením a silným politickým citům, které rozněcoval boj s církví v srdci všech normálních Francouzů. Caillaux jej přijímal netrpělivě jako nutný přívěšek praktické

politiky.

i Ale tyto rozmanité odchylky od jeho vlastních názorů nezna- t měna,v nic proti nezvratnému faktu, že radikálové jsou nej­silnější a nejlépe organisovanou stranou ve Francii; a všechny

LpHzuaky hlásily, že se v budoucnosti stanou stranou vládnoucí.

Clemenceau povolal Caillauxse do úřadu znovu r. 1906, ne snad proto, že by mu byl býval blízek osobně nebo politicky, nýbrž proto, že při tvoření svého ministerstva neměl valný vý­běr. Ačkoli byl radikál staré ráže, odcizil si svými výkony v ká­cení ministerstev starší státníky své strany, z nichž nejlepší zůstávali obezřetně stranou. Svým hlasováním pro odluku se Caillaux učinil politicky přijatelným a rok nebo dva roky před­tím osvěžil svou reputaci finančního odborníka dokončením své Daňové soustavy francouzské. V kritickém úvodu fpsaném roku 1904) vytkl přednosti a četné vady tehdejší fis­kální soustavy, ale varoval se radit k její reformě daní důcho­dovou. Tento krok totiž jeho přátelé, umírnění republikáni, ne­schvalovali. Když Clemenceau předstoupil 1906 s novým kabi­netem před sněmovnu, uvedl důchodovou daň mezi jinými pro­gramovými požadavky strany, jež měly být uskutečněny, ale už za šest měsíců poznala země s úžasem, že jeho slova nutno pojímat opravdově. Caillaux sám zahájil kampaň pro reformu v řeči k svým voličům v Mamers a hned v zápětí předložil sněmovně návrh zákona na pronikavou reformu francouzského daňového systému a na vydatné použití systémuu nového.

Protože tento návrh vyšel od Caillauxe, pokládali jej neto­liko francouzští poplatníci, nýbrž i radikálové vc sněmovně za jakéhosi trojského koně; do senátu se nedostával a byl chován déle než rok v poslanecké sněmovně. V této dlouhé debatě se ukázalo dosti jasně, že Caillaux je jediný člověk, ovládající látku dokonale, že on jediný dovede ji aplikovat na tehdejší fiskální soustavu. Ale on hájil návrh zákona ve sněmovně tak bídně, že sám Clemenceau musil zakročiti a použiti nátlaku, aby návrh došel uskutečnění. Nehledě k tomuto kousku získal si Caillaux pramálo slávy také správťu francouzských financí za 6vého druhého ministerského období. V jednání sc sněmovnou byl slabý a kolísavý; jeho rozpočty byly obyčejně hříčkou po­litických interesů; Caillaux příliš hověl neskromným požadav­kům místních politiků a žil z ruky do úst pomocí deficitů, půj­ček, schodkových rozpočtů, dávaje vyniknouti francouzskému parlamentnímu finančnictví po stránce nejhorší.

Konečně se dopustil vážné chyby tím, že se stavěl proti Cle- menceauovi a tvořil proti němu samojediný uvnitř kabinetu ja­kousi oposici. Pokušení bylo mocné. Clemenceau byl mezi ra­dikály vždycky »divoký« a jeho poměr k straně jakožto orga­nisaci byl chladný a neurčitý. Za jeho vlády byli orthodoxní radikálové stále neklidní a vzpurní a ke konci se zdvihli k zjev­nému odboji. V této době byli především odhodláni udržovati protiklerikálni boj v žáru jako trvalý spor politický. Clemen­ceau byl jako celá země syt této vyhlídky, nebot odluka byla už věcí hotovou, a klopil S9:k n^vé; politice Briandově, k poli­tice smírů. Caillaux si však chtěl zajistit místo mezi sloupy radikální budovy — v staré gardě. Za posledních měsíců Cle- tr.enceauvy vlády hrál zjevně pro tuto galerii a budil v kuloá­rech zdání příštího dědice. Byl to těžký omyl v úsudku. Radi­kálům se sice podařilo povalit ministerstvo, ale Clemenceau odevzdal otěže vlády Briandovi. Důchodová daň, jež se dosud nedostala do senátu, zanikla v tomto zmatku beze stopy.

Caillaux zase jednou posuzoval nesprávně tendenci na poli­tickém tržišti. Po druhé se dostal v čelo a přidal se k straně u vesla, když moc této strany dohasínala. Výsledkem druhého období jeho kariéry bylo, že pozbyl úplně svého původního rázu fiskálního odborníka a místo toho si získal pověst politického ramenáře s neomezenou ctižádostí. Nebyla to výměna výhodná. Kašpary, které prováděl s důchodovou daní nejen že posílily normální odpor země k tomuto opatření, ale vzbudily hluboké a opravdové přesvědčení, že celá reforma nebyla nic než dema­gogický finanční trik a tato těžká překážka stála reformě od té doby stále v cestě.

Ale v téže době se Caillaux prodral v popředí. S neblahými vadami povahovými projevil jisté dary, jen jemu vlastní, jež

nedovolovaly pochyby o tom, že jest osobností, s níž nutno v politickém životě vážně počítati. Z úřadu odešel neoželen a nepopulární. Ale každý kompetentní pozorovatel chápal, že se dřív nebo později objeví znovu.

To se stalo ani ne za dvě léta a hlavně jeho vlastním přiči­něním. Od r. 1909 bylo veřejné cítění silně pro Brianda a silně proti protiklerikální činnosti radikálů. Od té doby až do války byl vlastní osou francouzské politiky spor o vládu nad republi­kánskou většinou mezi umírněnými republikány — vedenými Briandem, Millerandem, Poincarécm a Barthouem — a mezi organisaci radikální. Voličstvo strany radikální se kolísalo mezi oběma směry a dlouho se zdálo, že půjde za vedení Briandova k novým politickým problémům a k novému stranickému se­skupení. Ale Caillauxovi a protiklerikálním vůdcům se přes to v příštích volbách do sněmovny podařilo zvítězit a už za rok musil Briand odstoupit z úřadu.

Caillaux se vrátil do ministerstva financí po třetí, v kabinetě t. ř. Mouis-Caillauxově. Monis, nejhanebnější z francouzských premiérů, byl pouhou loutkou. Jeho moc rozdělili mezi sebe Caillaux, Bertaux a Delcassé, všichni tři přihotoveni stát se jeho nástupci. Už za tři měsíce se otázka nástupnictví rozře­šila zvláštním způsobem. Tehdy spadl při aviatickém meetingu aeroplán 11a skupinu ministrů. Monis byi poraněn, Bertaux za­bit a Caillaux se ve věku 47 let, dvanáct let po svém vstupu do politiky, učinil sám předsedou ministerské rady.

(Dokonč.)

Povolání a záliby.

*Ctibor Blattný:*

Výchova k penězům nebo peníze  
k výchově.

I když nejsme jenom utilitaristy a ti druzí někteří z nás jsou tak skvělí hrdinové, že by pracovali jen a jen pro pouhou radost z práce (ne pro cvičení těles­ných a duševních svalů!) a pro dílo, a to i za podmí­nek nejhorších: za hladu, žízně, nedostatku, bez pří­střeší (jako Palissy) na díle ideálním bez naděje na odměnu, místo, aby se starali o živobytí: Jsme při všem idealismu pevně přesvědčeni, že dílo idealistické daří se a dobře dá se prováděti alespoň (a jen) za těch nejnutnějších podmínek životních, ba fysiologických. Víme velmi dobře, že nejsme zvířaty — je dobře si to uvědomit a často, — vždyť i ta mají nepochybně své ideální cíle mimo krmení a plození — zachování dru­hu. Ale že každý z nás tvoří něco duchovního, něco, po čem touží a co by rád uskutečnil: vytvořil krásnou práci, udělal zahradu, potěšil se tancem a politikou, napsal neb zahrál divadelní hru, namaloval obraz, ob­jevil nové paprsky nebo někoho zabil — zkrátka, vždy cosi duchovního.

Jsme tak troufalí, že říkáme: tyto duchovní cíle jsou nejmohutnější a nejvíc ženou člověka k činnosti.

Aby je však mohl uskutečnit, alespoň nepatrný zlo­mek z nich, nebo se k nim přiblížit na dostřel, uvidět jen zaslíbenou zemi, je tu třeba oné primérní vůle žít, kterou mimo notorické sebevrahy má každý z nás, a blahobytu v nejširším smyslu slova, to jest buď

1. jen takového, abys vůbec mohl žít. Žít, třeba po­dle tisíce různých měřítek. Při takovém blahobytu dá se provést spousta věcí čistě duchovních: na př. po­msta, povalování se na mezi a chutnání boha, přečíst noviny atd. atdJ;!
2. blahobytu o něco většího, měřítko liší se dl kraje, teploty a země, tedy t. zv. blahobytu občar ského. Nabývají se tak na př. tyto duchovní požitkj návštěva divadla, mírné dobývání žen penězi a duch: plností, radost z vily a zahrady, politika, zcela slušr spoření a počítání peněz, hra s kupony, jízda ve drui třídě bez legitimace, uspokojení z různých věcí, kt< rých si pak můžeme popřáti atd. atd.;
3. blahobytu hodně velkého, trvalého neb dočasnéhi Duchovnosti: dělat vysokou politiku, v-vráhět nad six třebu, udržovat nervy v zbytečném napietí, mít **spot** sty pozemků, továren, dělníků, podřízených, baráki auta, koně, vládnout atd. atd. Sem patří: bezejmeni nejbohatší.

Nuže, jest požadavkem velmi skromným, ušlecht lým a v programu každé politické strany obsaženýt) aby člověku při jeho uchvatitelství, nestálosti, nesni lehlivosti a dobrodružnosti bylo popřáno stupně b Většina ho nemá. Stupeň a) pořídíme si' buď prac neb, není-li této, snadno krádeži nejnutnějších potře’ Poněvadž však ani nekážeme ani nejsme přivržen zlodějství, promluvíme o dalších stupních, kterýc (mimo hojné výjimky) dociluje se obvykle jinými c< stárni než krádeží.

Je tedy k jeho dosažení potřeba peněz, což jsc statky vyjádřené peněžně. A zde se nám otázka ro; bíhá.

Nemusíme opakovat nadpis; ale vyložíme jej.

Výchova k penězům má právě peníze za hlavní c života. Vše se jimi dá koupit — jen ten si hrá r pána, kdo má peníze, praví píseň. Peníze samy sol účelem! Tato ve mi skromná duchovní radost, kten se kojí tolik a tolik jedinců, rodin ba i národů sp čivá v úsilovném namáháni a shromažďování pěni ve všech jejich formách. První generace bývá til pravidelně ubita, nebof nemá čas na nic jiného než r to. Je to přízračný nedostatek fantasie, který nutí sb rat zlaté zrní po troškách. Myslíte, že to je poctivost Myslíte, že to je rodinný blahobyt? Velké výdaje jsc zakázány. Nepřístupnou zahradou je i svět s jeho ž velními katastrofami a s nádhernými oslavami, zlu hafnutími i pády. Druh lidí, který 11a svět přivá' hodné úředníky, skromné vědce, uslušněné uměle Svět by byl asi v takovém a jen takovém prostřel hrozně nudný: konec konců bylo by to vzájemné, zcé nenápadné okrádání a to bez užitku. Vrstva a) zatl: čena by byla až na minimum a zrála by v ní jen p< msta. Příklad člověka: ukládání do punčochy, rolní bez investic, továrník bojící se odbytu a nových zař zeni atd. Příklad národa: Němci z Německa. To výchova k penězům.

Penězi k výchově je část, na niž chceme přísaha Hojně fantasie a životního elánu. Žádný strach. Prav opak všeho toho, co bylo řečeno před tim. A prav idealita. U jedinců a u rodin povýšenost nad mal chernost denního hemžení. U národů ovládání svět Nebojíme se octnout na mizině jednoho dne, abycho: byli zítra boháči nebo zůstali žebráky. Nevažte si p něz! Važte si toho, co se za ně koupí! Nevažte si ai toho, ale važte si životního boje, pádů a výšin, prá< a díla. Příkladů je mnoho a mnoho, díky, mnohei více, než u prvé kategorie. Tito lidé dělaji nejenoi zlo, ale i upřílišněné dobro. Dělají pokrok, objevy, ro. manitost, lahodnost a krásu světa. Lidi mnoho, ce generace, vrstvy a národy: je to Anglie, je to Franci A i my se k nim přibližujeme, věřime.

*Jan Byk:* i

23. července 1925.

*Přítomnost*

*445*

Are you a sportsman?

Sport, sportovec, sportsman a gentleman jsou ter­míny, jimiž se až plýtvá. Přispěla k tomu válka, v níž člověk nemohl ukazovati svoji tělesnou vyspělost v krytých tělocvičnách, nýbrž na volném vzduchu a za nejnepříznivějŠích okolnosti. Jestliže sport byl dlouho téměř výlučným majetkem anglo-saského plemene, pře­nesla jej válečná zkušenost mocně od západu k výcho­du. Sportovní anglosaská vlna zasáhla ovšem již v po­sledních letech minulého století i naše země, ale ne- rozlila se do šířky a do hloubky. Teprve po válce se pocifuje jeji mohutnost a nutnost i u těch, kterým dří­ve sport byl téměř nenáviděným prostředkem na poli tělesné výchovy. Prakse je účinnější než teorie; obdiv pro tělesnou zdatnost Angličanů, Američanů i Fran­couzů podnítil i u nás touhu k následování jejich tělo­výchovných metod.Jestliže zůstaly pochybnosti, jest tu veliká akce Německa, které při vší bídě o překot zři­zuje nové a nové stadiony, na nichž mu dorůstá tisíce sportovců-vojínů. Není divu, že sportovní snahy našly u nás hojnost nositelů, že velmi rychle se začlo mluvit o sportu, o sportsmanech. Škoda, že se však jen mlu­vilo a mluví; neboť je málo organisátorů, málo uči­telů, málo prostředků k praktikováni sportovní ťh idei. A je i stále málo těch. kteří sport pěstuji, kteří jsou skutečnými sportsmany.

Pozorujme jen nejrozšiřenějši sportovní (odvětví, kopanou. Zájem o ni úžasně vzrostl po převratu. By­lo-li dříve na hříštích 4000 diváků téměř rekordní návštěvou, zvykly si kluby po převratu na návštěvy od 10.000 výše. Mělo by se očekávat, že stejně vzroste počet činných footballistů. Nevzrostl však úměrně s počtem diváků a nyní lze dokonce zaznamenati ten­dence ke klesání. Není to vlastně překvapující, jak to mnozí nazývají. Bylo chybou mluviti dříve o nových desetitisících sportovců na hříštích — nebylo jich. Byly jen nové tisíce diváků, kterým se kopaná stala příle­žitosti k zábavě a mnohdy k výborné zábavě. Drama v biografu, varietní produkce se skonči a nemají po- krař vání, ale zápas v kopané sliboval revanche a pak měl zákulisní pokračování v různých kombinacích, jež tu líčit není naším úkolem. Diváci nepojali touhy pě­stovat liru, již 'obdivovali, anebo nemohli ji provozo­vat, protože nebylo kde a mnohdy zač. Kluby sice roz­množily řady členů, neboť bylo výhodné užívati člen­ských slev na vstupném, stalo se nutností zaujmout: stanovisko k různým sportovním skupinám, jež lákaly do svého středu tak jako politické strany, byť pro­středky odlišnými. Nové členstvo klubu aní nemohlo — kdyby i chtělo — účastnit se cvičeni. Neboť jedno hří­ště (jež je pravidlem), sotva stačilo pro závodní tearny. A tak vyrostly v čs. sportu řady sportsmanů jen poďe titulu, nikoliv dle skutků. Mnozí z nich stali se direk­tory svých klubů, aniž pro to byli předurčeni výchovou a zkušenostmi, a tak o sportu začli rozhodovati lidé, kteří sportem nežili. Jistě v tom lze hledat více pří­čin pro pokleslou sportovní morálku, než se dosud myslilo. Neboť majetnost individuí, jejich diplomatická nadání či vlivné postavení mohlo přinést klubům pře­vážně jen zisk materiální, nikoliv mravní. A přece ve sportu má býti intensivní součinnost těla i ducha. Není v něm myslitelno jedno bez druhého, ba mnohdy mrav­ní hodnota jednoho vyváží větší tělesnou zdatnost dru­hého při společném boji.

Jestliže za zmíněných okolností nebylo ani v klubech dostatek skutečných sportsmanů, nelze se divit, že jich bylo málo i za barierami. Jsou příliš dobře známy výsledky těchto poměrů, různé aféry s výdělečným provozováním sportu, surové počínání jednotlivců, ob- hroublá mluva. Nutno ovšem vzpomenouti i vlivu roz­dílného sociálního postavení a dokonce i vlivů poli­tických, jež, byf ne zcela zjevně, vykonaly svůj díl. Touha po nápravě roste, bledá se opora pro posíleni sportovní morálky, pro výchovu, jež by splnila pojem: sportsman. Tento pojem odpovídá asi pojmu gent­lemana, ba je vyšší. Neboť gentleman může být sportsmanem, ale sportsman musí být gentlemanem. Nejde tu o nějakou vnější formu, jde tu o vnitřní, duševní hodnotu. Lze ji utvořiti výchovou, uvědomě­lým postupem pří šíření a pěstování sportu. Existuje mnoho definic, jež obírají vysvětlením obsahu slov: sport a sportsman, ale jejich praktická cena je hlavně v tom, že pomáhají vytvořiti v individuích cit, jenž pak řídí jejich jednání ve smyslu zmíněných termínů. Nalézti populární, snadno pochopitelná pravidla, pokoušelo se mnoho kapacit, a náhodou právě v Praze jsme jednu z nich Četli. Její autor, R. S. de Coney Laffan. stařičký anglický farář, jenž 20 let byl jednatelem anglického olympijského- výboru, účastni! se pražského mezinárodního kongresu olympijského (pořádaného koncem května a začátkem června). Z čet­ných komisí, jež byly zřízeny, vedl komisi o sportovní výchově a za tištěnou resoluci připojil několik řádek, jez reprodukujeme v původní úpravě:

Jsi sportsmanem?

Jako hráč:

1. Hraješ hru pro hru?
2. Hraješ pro svůj team, nikoliv pro sebe sama?
3. Vykonáváš nařízení svého kapitána bez odporu a kritiky?
4. Přijímáš rozhodnutí soudcovo úplně?
5. Vítězíš bez vypínání se a prohráváš bez hněvu?
6. Chceš raději prohrát, než bys učinil něco, co by ne­bylo fair?

Pak jsi na cestě stát se sportsmanem.

Jako divák:

1. Zdráháš se pochválí ti dobrou hru odpůrce?
2. Řveš na soudce proto, že učinil rozhodnutí, jež se ti nelíbí ?
3. Je ti potřebou, aby zvítězila tvoje strana, i když toho nezasluhuje?
4. Vadíš se s diváky proto, že sympatisují s druhou stranou ?

Pak nejsi sportsmanem.

Pokus se jím stát!

A konečně praví:

Loyalita je první cností sportsmana.

Ovládnouti sebe sama je povinností sportsmana.

Není krásy ve sportovních utkáních bez fair play (poctivé hry).

Rytířský duch tvoří mravní krásu sportu,

V těchto větách, čím prostších tím účinnějších, je vysvětleno tajemství pojmu sportsman. Tak jednoduše a přitažlivě uložil' Laffan svoje zkušenosti. Splňme všichni »my sportsmani« část po části jeho přání. A nebude pak těžké najiti základ sportu, jeho krásu a cíl.

Poznámky

Kdo bydlí za čtyři miliardy? Duchové veskrze koalič­ní, dáte-li se s nimi do debaty, nemohou vám ani na všech prstech svých a vašich dohromady vypočítati, co tato vláda pěti stran udělala dobrého. Rumunští žur­nalisté při svém zájezdu do Československa byli také těmito výklady oficiálních koaličníků oslněni. Praví se, že žasli na př. nad tím, co učinil stát pro podporu stavebního ruchu; tak byli oslněni, že již zde u nás připravovali si ostré útoky na rumunskou vládu, která se jim oproti naší zdála býti stvořením netečným k lid­ské bidě. Čtyři miliardy, které stát až dosud věnoval na podporu stavebního ruchu, cifra, jejíž nuly mohou již někoho oslnit. Ale ani tyto čtyři miliardy nejsou zlatém, byť se třpytily sebe více. Bylo by možno zapla- kati nad nimi, a kdyby to nebyly těžko vybrané a se­brané peníze poplatníků, bylo by lépe udělati nad nimi kříž a říci: jsou pryč! Rozdává-li stát však peníze svých občanů a ony peníze se ztratí, pak jest třeba ze­ptati se, kam se poděly. Ptáte-li se po nich, táže-li. se někdo, co za ně bylo postaveno, krčí se rozpačitě ra­meny. Duch veskrze koaliční dovede vám ukázati pouze vilu pana poslance, pana sekčního šéfa, tu a tam nějakého bývalého ministra, pana jakéhosi rady a dost. Jsou to domy těch lidi, kteří, byť měli pěkné a ná­kladné byty, uznali, že My house — my castle je pří­slovím velmi pěkným, zaplatí-li jeho praktické prove­dení stát. Myslím, že z většiny těch, kdož si postavili rodinné domky, zejména pak ti s representativními vi­lami, málokdo se zadlužil. Za to devadesát ze sta mohlo si z a s v é a ne za státní peníze postavit domek. Pro zámožného člověka, zdálo by se, jest hračkou a jedno­duchou početní úlohou dáti těch několik procent z ná­kladu na vlastní obydlí. Našli se však i takoví počtáři, kteří složili 15% z celého nákladu a stát jim na konec 20% vrátil. Kdo nevěří, může se informovati: Praha I., Parlament, bývalé Rudolfinum. Ve škole nás učili, že má-li něco vyniknout, jest nejlépe postaviti vedle sebe dva kontrasty. Kdyby se mi byli dostali do rukou rumunští žurnalisté, byl bych je zavedl, dejme tomu, na Vořechovku nebo za vinohradskou vodárnu a potom k vagónové kolonii pod/ Malvazinkami. A řekl bych: Ejhle, čtyři miliardy korun ná podporu stavebního ru­chu! Nevím však, řekl-li bych jim, že z pěti koalo­vaných stran, které tento zákon odhlasovaly, jsou dvě stranami socialistickými, že v žádných českých novi­nách není dovoleno pípnout proti tomuto zákonu, pro­tože vládní i nevládní žurnalisté využili plně tohoto zá­kona, af na vlastní vrub, či en gros v družstvech; to říci bych se asi ostýchal. A styděl bych se prozraditi, že takovými koloniemi je obklíčena celá Praha, že v nich bydlí i úředníci a lidé, kteří by i ve státech, které ne- promrhaly čtyři miliardy na stavební ruch, našly sluš­nou střechu nad svou hlavu. Nový zákon o stavebním ruchu byl odsunut až na nevím kdy. Několik let se vě­dělo, že starý vyprší, ale sněmovna, jejíž potence byla v těchto dnech oslavována statistickými daty, oficiálně zaslanými redakcím, nebyla schopna vypracovati zákon nový. Nebylo možno, protože zákon, který hází miliar­dami a který touto svou vlastností, je-li obratně vypra­cován, může poskytovat značné výhody některým sku­pinám voličů, jest nejlepším předmětem pro koaliční dohodovací methodu: něco za něco. Ostatně neni se rač těšiti: Z toho, co bylo dosud o něm prozrazeno v koaličních listech, můžeme soudit, že bude zas jen útěchou těch, na něž se při prvním útoku na státní po- kladflů nedostalo. Jenže bude peníz státem darovaný menší než v prvém případě. Ceny pro útěchu bývají vždy malé. Jisto jest Však, že zásluhou nového zákona se nebydlícím a vagonářům opět neprospěje, i když zákonem budou favorisovány malé byty. Bilance po jeho vypršení bude stejná, jako dnes. *Ivan Herben.l*

Dopisy

O volebni reformě a dekapitaci vůdců, i

Vážený pane redaktore,

podle dnešních zpráv je již zásadně rozhodnuto o způsobu vo-i lební reformy. O podrobnostech ještě mnoho nevíme, zdá se však, že volební reforma přispěje velmi vydatně k tomu, aby obraz původní naší ústavy, za pouhých pět let tolik zatemněna fakticky, stal se postupem právním ještě nejasnějším. Nechci! se zabývati vším, čím dosud byla či zdála se silně bvti po-, rušena ústava; dnes mi jde jen o otázku volebního prán.] Ústavní listina mluví v §§ 8. a 13. o volebním právu vše-j obecném, přímém, rovném a tajném podle zásadjJ poměrného zastoupení. Tento princip přijalo dnešní Národní shromáždění od revolučního parlamentu; co odevzdá - věrna nástupci ? Slovně totéž; ale dědictví toto bude ztenčeno ve skutečnosti dosti citelně a zárodky ještě citelnějšího ztenčenu pečlivě živené naší politickou atmosférou, v sobě má.

Nebot volební reforma znamená, že volební právo ne­bude rovným, rozumíme-li jím nejen projev vůle, udej vzdání hlasovacího lístku, ale též rovné respektování, uplatnili této vůle; hlas voliče, který volil stranu nedosáhnuvší nyní předepsaných podmínek, zřejmě neuplatní se rovně tak, jako" hlas daný straně privilegované. Vůle tohoto bude rvspektováll onoho nikoliv — volební právo nebude rovné. — Volební právo je nepřímé, voll-li občané za sebe volitele a ti teprve poslance;] při čemž obyčejně jsou volitelé nuceni dbáti daných instrukci Nuže, náš občan, prostý voják ve straně, nemá dnes napr ostoj vlivu přímého — a skoro ani nepřímého — na běh věcí vůbec! a na výběr kandidátů zvláště; svým vstupem do politické orga­nisace se vlastně vzdává svých politických práv, činí strano »volitelem«. Není na snadě domněnka, že naše volební právo je spíše, přesně vzato, nepřímé? —A co říci o všeobec­nosti jeho — jak dlouho potrvá? Nebylo už projeveno dosti chuti vžiti volební právo nejen vojákům, ale i úředníkům? Neznamená volební reforma stejné zkřivení všeobecnosti jako rovnosti? — I na tajnost jeho si nepříliš dávno jedna z koa­ličních stran dělala laskominy, vždyt prý se nikdo nemusí stydět a bát přiznat barvu...

To jsou ty povážlivé úkazy, zatěžující dědictví, odevzdávaní novému parlamentu, či lépe druhému, nebot to je právě cílem reformy, aby nebyl a nemohl býti příliš novým a jiným.

Když se začalo mluviti o volební reformě, uvažovalo se také o připuštění škrtů v kandidátkách, čímž by se vyšlo vstříc snaze po projevu pravé vůle voličovy. Ale hned se pustilo d# světa strašné slovo: dekapitace vůdců — jež kti ixxlili dovedlo mnoho lidí zastrašiti. A přece, zdá se mi, je tato »de- kapitace vůdců« jen velkým bubákem, který před bližší pro­hlídkou neobstojí. Prof. dr. Mareš se ve svém Lustrtj ústavních zákonů též obával této dekapitace; prý >W odpůrci strany mohli vysláním svých voličů zbaviti kandidátní listinu strany protivné jejích hlav, vůdců«. Není tato obavj trochu — zbytečná? Žádná strana nemá tolik voličského ma- tcriálu, aby značnější jeho část mohla komandovali ku poho­stinskému vystoupeni u strany druhé za účelem odpravení je­jího vůdce; a žádná strana by nebyla tak hloupá, aby se zba­vovala hlasů svých lidí a přidávala je straně protivné jen pro pochybné potěšení z dekapitace jejího vůdce. Takovým Pyrrho- vým vítězstvím by nejdůkladněji dekapitovala sama sebe. (Ostatně vůdcové se ku podivu dobře snášejí a sami by jistě nepřipustili, aby jeden druhého tak špinavým způsobem při­pravoval o — čest býti zástupcem lidu.) Tato obava je tedy pc-dte mého skromného názoru zcela nesmyslná. Nelze ovšem popříti, že by dekapitace mohla přijíti z lůna strany samé. Volič může býti s vůdcem nespokojen; u nás to není div, ale není to také hřích. Bud má k nespokojenosti důvody zásadní, a pak má právo, aby jeho vůle bydo dbáno; je jisté lépe, škrtne-li na kandidátce určité jméno, než bude-li voliti stranu sobě, po př. i státu úplně cizí. Mají vůdcové snad strach z úsudku těch, kteří je vůdci činí (nebo aspoň měli by činiti)? Vždyt dnes poslanec vůbec neni voličům odpovědným; škrty v kandidátkách by ho přinutily v jeho čistě osobním zájmu k většímu respektu před demokracií. Snad by někdy byl škrtnut i z malicherných příčin osobních, ale konec konců tato okolnost nerozhoduje, jde o zjištění pravé vůle voliče a nikoliv o její pohnutky. Vůdcové přece nemají svá místa propachtována; dosti ja na tom, požívaji-li zvláštní ochrany trestního zákona (zákon na ochranu republiky), což je ostatně v pořádku, a zvláštních privilegií v oboru sociální péče (vyslanectví a pod.), což už v pořádku není.

Víre, že škrtání v kandidátkách by působilo jisté potíže tech­nického rázu; ale chtěl jsem dnes ukázat na zásadní povahu věci. Nebude to snad na škodu. Nebot mnozí utíkáme právě před takovými bubáky, nenaučili jsme se ještě »non iurare in verba magistři\* (recte ducum partis); pak ovšem není divu, ie Československá demokracie -— *není* diskusí.

Váš

*J. K.*

0 novou stranu.

Dřevíč, tó. VII. 1925.

Pane redaktore!

I V několika dopisech a i dříve již s mnoha stran ozvalo se volání po nové straně. Je to touha po straně podobné bývalé realistické. Je to touha mnoha nás, kteří jsme mimo strany , a rádi bychom ve straně byli — a skoro se mi chce věřit, že k založení nové strany dojde, a že v ní budou asi tíž lidé, co byli v bývalé pokrokové. Nebyli bychom rádi jen my, divocí, ale i mnoho těch, kteří jsou organisováni v j iných stranách, ale je jim tam jako nahému v trní. Bylo by nás dost, snad bychom docílili i nějakého poslance. Myslím, že by strana nebyla na škodu, ba naopak, k užitku. Ale dovolte mi otázku; přemýšlel již někdo o programu? Dosud o něm nikdo nemluvil. Nechybí nám Masaryk? Myslím, že napřed je třeba promyslit a pro­debatoval program. Mám obavu, že bychom se (i když bychom se sešlí) nedohodli. Jeden názor bychom zatím jistě měli spo­lečný: že je nutno v politice více poctivosti.

i Všimněte si jen, co již jen v těch několika dopisech anke­tových je různých názorů, různých sklonů. Některý stojí u le­vých socialistů, jiný u národ, demokratů. Myslím, že je zde přece jen trochu velká diference.

I Chci však být natolik optimistou, že chci věřit v záleže:,; nové strany (ovšem do voleb již sotva), ale mám silnou obavu, zda ji udržíme. Jsme, my divocí, většinou lidmi příliš svo­bodnými. Nesneseme pout — a strana, af jakákoli, poutá. Máme v sobě příliš kriticismu. Přiznejme si to. Mám obavu, že po nějaké době se začneme přít. Jsme živlem neklidným,

stále kritisujícím, proto o nás ani jiné strany nestojí.

Udrželi-li bychom novou stranu, bylo by to velké plus pro náš politický život, byt byla strana i dosti malá. Dokázali bychom, že nejsme tolik anarchistickými, jak se o nás píše, že nedovedeme jen kritisovat a negovat politický život, že dovedeme také positivně pracovat.

Což, pokusme se alespoň debatovat o programu. Nebo si debatu o něm necháme, až se sejdeme?

* úctě se Vám znamená

*A—ško.*

Mládí o volbách.

Brno, 16. Vil. 25.

Pane redaktore 1

* odpovědi p. K. Čejkovi v posledním čísle Přítomnosti mluvíte o omylu demokracie dáti volební právo lidem před dva­cátým čtvrtým rokem. Odvozujete tak z dopisu výše jmeno­vaného a z příspěvku p. Vokolka v 26. č. Přítomnosti. S Vaším náhledem není možno souhlasit. Ne proto, že je mi 23 let, ale proto, že my mladí nej dem k urnám, abychom pak volili »podle letory®. Takových je mizivé procento. Má-li zaletý »kluk« na př. v ruce 9 kandidátních listin, přemýšlí, hodnotí skutky té které strany, aby, plně vědom si svého činu, odevzdal hlas. Po prvé si jasněji uvědomuje, že je povolán spoluřídit osudy tohoto státu.

Mládí volí převážně socialisticky. Ne z jakési nutnosti vy- bouřit se, ale proto, že je v nich silná sociální víra — a tof v dané skutečnosti jeden projev jejich aktivity,

A jestliže někomu imponuje Mefisto (p. K. Č., nezdá se Vám, že jste s ním přišel do dneška trochu pozdě?), není třeba z toho odvozovat omyly demokracie.

S úctou

*Miloš Živný.*

Pane redaktore!

Skoda, že, jsa taky mlád, nemohu se vyhnout nesympatické úloze, dát se do těch dvou mladých, co Vám psali o volbách. Nevážím si jich tak, abych je pokládal za rafinované, a tak musím v jejich projevech vidět koketní naivnost hodnou stu­dentů, kteří se asi mají na světě dobře a starosti o skutečný svět přenechávají tatínkům. Píše-li jeden, že kluk v jeho věku se má starat především o to, aby něco věděl a uměl, než bude volit, je mi nemilé z toho vyvozovat, že asi ví a umí moc málo, když neví, co má při- volbách dělat. Myslím, že celá řada těch inteligentů, co VSíii píší 6 volbách, nebudou svou nechuť k volbám omlouvat podobně, ale naopak, jak už to inteligenti umí, budou tvrdit, že víc mní a vědí než oby­čejný člověk a proto že nevolí jen tak každého.

Pan Vokolek se přiznává, že má sice sklon k stranám socia­listickým, ale prý okolik těch stran dělnictvo má«! To je věta, za kterou by se styděla moje maminka, která není inteli­gentem, celý život dřela a o politiku se taky nestará. Jak se může student opovážit omlouvat svou bezradnost nemož­ností objektivní spravedlnosti, když to přece není dáno ani padesátiletým, nehledě k tomu, že o spravedlnost še lidé budou do krve hádat a k ničemu nedojdou.

Proč by nemohi 22letý chlapec prospěšně a poctivě pracovat v politické straně? Jak, prosím, poctivost souvisí s dvaadva­ceti roky, nebo tak málo si důvěřuje?

A dá se to ostatně všechno přenést na slabost a neurčitost těch studentů z dobrých rodin, kteří svou inteligenci omezují na akademické občanství, tisknutí visitek a hraní tenisu. Přijďte se, lidi, podívat k nám do Masarykovy koleje a ze­ptejte se kohokoliv, co bude o volbách dělat a jak volit, tak vám to řekne hned a bude to umět taky odůvodnit. Nezáleží na tom, že pro vás špatně, hlavní je, že každý je přesvědčen o tom, co dělá, a žc to dělá z pocitu zodpovědnosti.

Domnívám se, že poctiví a normální studenti si své inte­lektuální poblouznění a své faustovské záchvaty vybili na ma­turitním večírku, a je strašně směšné ve 20. století se setkat s někým, jak se halí v mefistolský háv a je přesvědčen o své inteligenci.

Ti lidé, pane redaktore, ani ve 24 letech nebudou vědět, co mají dělat a nač jsou na světě, a doufejme, že za 10 let bude z jednoho dobře ženatý inteligent, nadávající při tarokách na politiku, a z druhého poslední Stavrogin.

Milí kolegové, jsme všichni stejně staří, ale já bych s vámi v jedné lavici ve škole neseděl.

Kdybyste, pane redaktore, potkal jednou 22letého dělníka, a ten by Vám řekl, že neví koho a má-li vůbec volit, hrozně byste se udivil a ukazoval ho jako bílou vránu. A vidíte, u studentů Vás to nezaráží a div že to ještě neomlouváte,

M y nechceme vidět ve studiu nic jiného, než řemeslo po­někud jiných nástrojů, a víme taky, že musíme umět hodně a tak solidně jako švec boty a stolař stůl. Ale musí-li mladý švec, krejčí a dělník mít zájem na věcech mimo botu a hoblík, musíme i my, jimž se pořád cosi cpe o vůdčím postavení, vědět, že žijeme ve státě a mít zájem na tom, co se v něm děje nebo neděje.

Z- *p­*\*

Praha, 18. července 1925. Vážený pane redaktore,

budete jistě se mnou souhlasiti, když řeknu starou, známou pravdu, že každý je takový, jakým cítí se býti, resp, jakým chce býti. Potřeboval jsem Vašeho souhlasu, abych mohl dále psáti 11a adresu dvou »pánů kluků«, jak tito se sami nazývají, kteří zaslali Vám své náhledy o volební povinnosti a kteří jsou toho mínění, že ničemu nerozumějí; nemají a nechtějí rozumět. To poslední je nej pravděpodobnější.

Je mi také tepr.e dvaadvacet let, ale proto ještě nemyslím, že neměl bych míti možnost zúčastniti se politického života. Myslím předně, že starý nemá žádný patent na rozum, a má-li míti aktivní volební právo 24letý negramotný pastucha někde na Podkarpatské Kus;, proč bych nemohl míti totéž právo já? Ostatně tato otázka je zodpovězena jíž faktem, že volební právo každý občan našeho věku má. Nemohu si však odpustili poznámku, že sc mi zdá, jakoby ony dva dopisy byly psány, neb alespoň diktovány někým jiným, než oněmi spány kluky\* a sledovaly snad určitou tendenci.

Ale i když nehledíme na tylo věci, musíme se pozastaviti nad bezradností, s jakou naši mladí muži — namnoze již chléb svůj si vydělávající — ■ stojí před otázkou: Komu odevzdám hlas; s kterou stranou jiti? Chci íučíti za to, že tito (specielně oni spáni kluci«) nedali si tu práci, aby seznali, jaký program ta která strana má (a řídí-li se podle něho), že nečtou vůbec novin (snad sportovní a pod. zprávy), a hlavně nesledují život jednotlivých stran politických, nevšímají si, jaké ta či ona strana zaujme stanovisko k určitým událostem veřejným, at politickým, neb hospodářským, či jiným. — Kdyby tomu bylo opačně, pak již dávno by bývali si řekli, že X strana je jim nejbližší — nebo vůbec žádná — a tu při volbách je přece vykonání svého přesvědčení věcí zcela lehkou.

Zde také přechází k platnosti to, co jsem na začátku řekl, že každý je takovým, jakým chce býti. A oba »páni kluci« a s nimi spousta jiných, chtějí býti stále jen — kluky.

Chválíte, pane redaktore, jejich upřímnost; řekněte ale sám: není tato upřímnost podobná oné, jako když takové klouče, ná­mahy se bojící, prohlásí, že je mu dobře u maminky, že ji­nam nepůjde a které stále tahá maminku za sukni? Ta spořádá vážného člověka\* připadá mi to drženi se za maminčiny sukně. — Bylo by to celkově komické, ale nezapomínejme, že v po­zdějším životě stanou se povětšině z takových »kluků« ufnukaní úředníčkové, kteří nebudou míti dosti rozhledu, (pan Čejka zdá se takovým býti už nyní), aby věděli, co vlastně chtějí a že nemůže s nimi si nejspíše zahrávati taková vážná, zkušená osoba, která z nich — naslibujíc jim hory, doly — udělá ne­rozvážné volící masy.

Já sám přišel jsem k tomu náhledu, že žádná ze stran koa­ličních není taková (ani ne tak svým programem, jako více praxí; svým neslušným dohadováním), abych jí mohl odevzdati svůj hlas a měl bych dle toho odevzdati bílý hlasovací lístek. Proč však tím způsobem pomáhati k ještě větší moci a libovůli koalice? Voliti oposici? Je mezi stra­nami oposičními, či lépe řečeno nekoaličními sice velký výběr, ale zřejmě vylučuji strany: jinonárodni, protistátní, ostře sta­vovské, a tak mi zbývá jen strana Prášková. Tuto budu volit, avšak jen z uvedených důvodů negativních!

Chtěl bych toho napsat mnohem více, končím ale raději; jen podotýkám, že by mě velmi těšilo, kdyby některý z obou »pánů kluků\* mi odpověděl na to, co na jejich adresu jsem napsal. Vás pak, pane redaktore, prosím, abyste nám popřál trochu místa pro tyto dopisy a jsem Váš

*L. Mid loch.*

LISTÁRNA REDAKCE.

Pan F r. M e 1 h u b a. Račte se mýliti. Ty dva dopisy stu­dentů o volbách nejsou fingovány.

Knihy redakci zaslané.

*Pčt let veřejné péče o výchovu lidu v československé repu­blice.* (Sborník.) Zvláštní otisky z »České osvěty\*. Nákladem »České osvěty«. Stran 112.

*Eduard Srb: Obec a jeji novodobé úkoly.* Ku praktické po­třebě obecní samosprávy. Nákladem J. F. Bučka v Prostějově. Stran 88.

JUDr. *B. Palkovský: Národní Banka Československá a ná­prava měny.* Stran 212. Cena neudána. Vesmír, nakladatelská a vydavatelská společnost v Praze VII., 1925.

*Pasek Fryček: Mám rád.* Verše. Vyšlo v 500 exemplářích u J. Šnajdra v Kladně. Stran 104. Cena Kč 24.—.

L. *Kolář: Tiché zdi.* (Román.) S obálkou F. X. Procházky. Nákladem A. Krále, Praha-Smíchov. Stran 150 za Kč 12.—«.

*Na pamět Arnošta Chamráda.* (Sborník.) 3. svazek »Slez- ských epištole. Stran 28 za Kč 3.—. S illustracemi.

*Jaroslav Miiller: Besarabie, četné rumunská.* S národopisnou mapou Besarabie. Nákladem vlastním. Stran 18.

*E. Pachek: Hodný král a statečný vojín.* Humoresky 1919 až 1923. S obálkou Jos. Čapka. Kč. 12.—. — Vydal A. Král, Smíchov.

*Dr. Ant. Tůma,* sekční šéf min. soc. péče: *Právní základy soc. péče o mládež v rep. československé.* Vydala česká zemská komise pro péči o mládež v Čechách. Stran 268. Cena Kč 25‘—.

*Čestmír Jeřábek: Lidumil na kříži.* Detektivní příběh. Obálka Jos. Čapka. 18. svazek románové knihovny »Proud«. Nákladem »Činu«. Stran 168 za Kč i6’5O.

*Jan Páclav Rosůlek: Stoupa života.* Povídky o zmaru. Nákla­dem A. Krále, Praha-Smíchov. Obálka B. Krse. Stran 128 za Kč 12\*—.

Přítomnosti

ROČNÍK II.

V PRAZE, 30. července 1925.

ČÍSLO 29.

Politika

*rwknj Stránský:*

Po stopách případu Habrmanova.

11.

»...Straně sociálně-demokratické jde také o to, aby nčla právo kontrolovati administrativu zahraničního úřadu. Z této kontroly hýla strana sociálně-demokra- ická po Tusarovi vyřazena. Nejde tu o politický klíč, je to požadavek samozřejmý. Jedna z nejsilnějších stran ve sněmovně má právo žádat, aby v tomto směru

1 také na ni vzat zřetel. Řečník končí svoje vývody prohlášením, že jeho strana tento postup v případě ■abnnanově, af již jej zavinil kdokoliv, odsuzuje jako urážku Habrmanovu, jako urážku strany, jako věc, !erá kazí prestyž našeho zahraničního úřadu. Musí

to žádati,...«

Řečník, který takto končil svoje vývody v zahranič­ním výboru, jest poslanec Pik. Sociální demokracii by však křivdilo, kdyby these, kterou tu její mluvčí hlásil, byla připisována na vrub jen jí. Nikdo se jí přel. Nejen zástupci stran zájmových, stavovských a třídních, ale ani zástupci strany všenárodní a vše- ovské nemukli. Předseda vlády a výkonný výbor aličnich stran Pikovo učení neodmítl a neopravil. Patří zřejmě do katechismu koaliční morálky. Ne že íy druzí členové koalice nevěděli, že poslanec Pik řekl nesmysl. Jistě to ví dobře dr. Kramář, ví to Švehla i Šrámek, a České Slovo o tom smělo dokonce psát úvodník. Ale smysl této koalice jest, že každý í má právo na svůj nesmysl. A tak nezbylo ani mi- histru Benešovi, když byl v následující schůzi zahra- fcičního výboru přečten Pikův připiš uznávající kárný ýnos koaliční za dostatečnou satisfakci, než ujistit, že ion pokládá tento osobní případ za vyřízený. Dovolil si jen poznamenat, že v Pikově prohlášení byly dotčeny také otázky rázu zásadního, které se týkají zahraniční služby, nikoli strany' nebo osob, a že mu ve vhodné lobe bude poskytnuta příležitost, aby vyložil zásady, jimiž se dosud v organisování zahraniční služby řídil. Nevim, není-li dr. Beneš v očekávání vhodnější příle­žitosti přiliš optimistou. Nikdy není vhodnější příle­žitost říci »až. na věky«, než když nám někdo řekne ■pochválen bud Pán Ježíš Kristus«, nebo říci »dejž **Ko** Pánbůh«, než když nám někdo řekne »pozdrav Pánbůh\*. Nikdy není vhodnější příležitost odmítnout aroganci, než když se nám plete do práce. Je sice prav­da, že rozprava byla o důsažných otázkách zahraniční j "litiky, a že k výkladu o Organisačních zásadách za­hraničního úřadu jest na př. rozpočtová debata vhod­nější než doba ta, ve které se referovalo o jeho poli­tikech směrnicích a úspěších, ale také každý, kdo by byl mluvil o tom, čim do rozpravy zapáchla koalice, byl hy mluvil k věci. Jenže bohužel smí koaliční strana desavuovat ministra, kdykoli se jí zlíbí, kdežto ministr zahraniční nikdy nesmí a při žádné příležitosti nebude smět desavuovat koaliční stranu, — to by ji právě znova urazil, a nikdo neví, jestli by se mu podruhé přiřkla bona fides. Také bych ještě podotkl, že these poslance Pika jest nová jen jako politické učení — jako politická praxe tak zcela nová není. Velice pěkný present dostala naše zahraniční služba do vínku také od agrární strany, která ji kontrolovala panem Mečí- řem, a stejně by bylo možno uvésti kandidatury ze strany čs. socialistů nebo z národni demokracie, jejichž odmítnutí neudělalo sice hluk, ale mrzutosti. Neuvá­dím jmen, protože jsou vesměs bez politického význa­mu. Nelze ovšem popřít, že náš diplomatický sbor ne­byl vždy šťastně doplněn ani tam, kde se rekrutoval z osobního statusu zahraniční revoluce, ale tím důle­žitější je, aby při nápravě chyb, které se staly, a kterým sotva bylo možno se vyhnout ve správní agendě tak nové, nevyzkoušené a postrádající jak věcné, tak osob­ní tradice, nebyla ministrovi ztěžována práce a od­povědnost nesprávnými poučkami a škodlivými nároky. Že musel sám posouzení »kontrolní theorie«, k níž se svým mluvčím přihlásila sociální demokracie a svým mlčením koalice, odložiti na vhodnější příležitost, které nikdy nebude, jest neposlední důvod, proč se k věci vracím. Není z nejhorších prací publicistových odpo­vídat za napadené němé.

Jak tedy s tou kontrolou?

Zahraniční úřad podléhá jako všechny jiné obory veřejné správy parlamentní kontrole. Organisace jeho služby v ústředí i za hranicemi, po stránce věcné i osobní, jest předmětem parlamentního dozoru a kri­tiky stejně jako jeho politika. Odpovědnost jest sou­středěna v osobě ústavního ministra, ale kontrole a kri­tice musí státi i všichni jeho podřízení. A do omrzení opakuji: Právo a povinnost kontroly má parlament celý, také oposice! Pokud jde o režim parlamentní, musíme v oposici hledati dokonce těžiště dozorčí pů­sobnosti parlamentu, protože i tam, kde je volnější vztah mezi stranou, poslancem a ministrem než u nás, vždy bude strana poněkud předpojatým kontrolorem kabinetu, který sama dosadila. Při nejmenším tedy musí se právo a možnost kontroly přiřknouti oposici stejnou měrou jako vládnoucí většině. Rozumná a čestná vláda z oposiční kontroly těží a oposici kontrolou zavazuje: Podívejte se sami a musíte dosvědčit, co jste viděli. Když se ve Francii vztah socialistů ke kartelu uvolnil a strana začala vládě oponovat zejména také v marocké otázce, požádal Painlevé jednoho z vůdců oponující skupiny o řadu inspekčních úkonů v Maroku, a teprve když požádaný odmítl, dal se na cestu sám. Tu ovšem jde o zcela mimořádný úkon, — inspekce je víc než kontrola — který lze svěřit jen oposici loyální a ne re­voluční, jakou máme my, ale všemi prostředky dozoru normálního musí oposice disponovat stejně svobodně jako vládní strana, nemá-li parlamentarismus pozbýti všeho smyslu. K takovým prostředkům že by patřila také přímá účast na správě? Úředník kontrolorem a exponentem politické strany?

Nechci v této souvislosti rozvíjet celý problém sou­stavy vlády parlamentní a úřednické (odborné). Řeknu jen krátce, že jádro řešení je v tom, aby vláda, af už v soustavě té nebo oné, zůstala úřadem, t. j.

orgánem správy, ne agitace, ne strany a stran. Ani do vlády nesmí strana posílat kontrolora a exponenta, nýbrž ministra. Masaryk ve své nové knize dobře upo­zorňuje, že profesionelní politik i profesionelni úředník mohou mít pro funkci člena vlády kvality i nedostatky, a zdá se mu nejlepší soustava smíšená. Bud jak bud, systém parlamentní vlády je nejzazší míra rozumné přímé účasti stran na správě, jeho smysl však už není v kontrole vlády, nýbrž v záruce, že vláda dodrží obecné politické směrnice, které jí většina určila. Princip volených úředníků a soudců se, myslím, ne­osvědčil nikde, ale ani za jeho platnosti nejde o volbu kontrolorů, nýbrž o přimou účast lidu na správě. Kam by vedlo, kdyby si naše politické strany, které tvoři vládní většinu a vládu, osobovaly právo dosazovat do jednotlivých oborů správy ještě své kontrolory a ex­ponenty? Jak si to vůbec pan Pik a jeho vděčné pu­blikum představují?

Kdyby bylo pravda, že strany, aby nebyly vyřa­zeny z kontroly«, musí míti exponenty ve správě, bylo by nutno, jak řečeno, pustit tam zástupce stran všech, také oposičních. Ale i kdybychom se shodli, že jen vládní strany mají nárok na kontrolu toho druhu, tož zase všechny a ne jen »největší«. Pomíjím otázku, nazval-li poslanec Pik právem svoji stranu jednou z největších v koalici, když kdekdo ví, že volby ukážou prudké a nikomu než oposici vítané sociálně-demokra- tické decrescendo. Měli bychom tu tedy nárok pěti, snad šesti stran na expository ve správě a zase ve všech oborech správy a ne pouze v jednom. To zna­mená ve všech ministerstvech a snad ve všech sekcích. Nevím, kam až by se chtěla stranická kontrola členit, ale nepochybuji, že hezky hluboko, a že by s jídlem rostl apetit. Představte si takové komisaře veřejného blaha ve školství nebo ve vojsku nebo v zahraničním úřadě. Jaká by vlastně byla jejich působnost? Správni nebo politicky-kontrolní? Koho by kontrolovali a kdo by kontroloval je? Není pochyby, že vídeňský vyslanec bude dobře zpraven o tom, jak to chodí na vídeňském vyslanectví. Závisí to totiž valnou měrou na něm. Koho tam tedy bude kontrolovat? Sebe? Svého ministra? Komu bude odpověden? Zahraničnímu úřadu, který jest předmětem jeho kontroly, nebo výkonnému výboru své strany, která ho tou kontrolou pověřila? A což bude-li jednou více koulrolorských ambicí než legaci? Moje prorocká obraznost vidí den, kdy při řešení otázky připojení Rakouska k Německu padne u nás na váhu také argument, že by tím ubylo jedno z míst ne­zbytných ke kontrole zahraničního úřadu. A ještě jiné otazníky: Jak se strana vyslance-kontrolora doví o jeho postřezích? Patrně jen tak, že jí je sdělí. Ale vždyť páni Bechyně, Kramář, Střibrný, Šrámek a Šve­hla způsobili, že československá republika jest jediný, pravím jediný stát na světě, ve kterém porušení pou­hého úředního tajemství, i takové, které se nedotýká ani veřejných ani soukromých zájmů, jest pod trestní sankcí! Že by ted sociální demokracie a s ní koalice chtěly jediného ministra Beneše postavit mimo zákon jako subjekt nehodný československé právní ochrany?

Politické strany nemohou kontrolovati správu jinak než v parlamentě a parlamentem. Pokud jde o přímou účast na ní, musí se spokojit nárokem, aby každému loyálnímu občanu bez rozdilu politického smýšlení byla úřednická kariéra otevřena. Už politická protekce nad jednotlivou kariérou je svinstvo. Naše úřady ne­jsou nikomu zavřeny. Vzpomněl-li poslanec Pik Tu- sara, nutno uznat, a vděčně, že Tusar ve Vídni i v Berlíně prokázal svému národu a státu velké služ­by, ale ne jako kontrolor a exponent sociálně-demo- kratické strany. Vyslanec Tusar mluvil o Benešovi s respektem. Když jsem Tusarovi reprodukoval, jak se v Berlíně mluví o jeho neobyčejném prestyži v tamním diplomatickém sboru a v německé společ­nosti, sám odpověděl, že za velkou část toho prestyže děkuje politické a osobní vážnosti Masarykově a Be­nešově. Při tom nebyl Tusar bez vlastní politické kon­cepce v zahraniční politice, nepřijímal Benešovu do všech podrobností, ale nikdy své stanovisko neuplatňo­val jinak než jak je loyálnímu úředníku dovoleno, ze­jména nikdy neoperoval váhou své politické strany. Nekontroloval zahraniční službu, sloužil. Z politické aktivity ho sice vyhnala nemoc, ale služba, které se vě­noval, nebyla služba invalidova.

V případu Ilabrmanově šlo o politickou pensi.

III.

K správnému posouzeni Habrmanovy aféry musíme si uvědomiti především formální postup při každém takovém jmenování. Vyslance jmenuje president re­publiky k návrhu vlády. Vláda se ovšem na návrhu usnáší z podnětu a za zpravodajství ministra, k jehož správnímu oboru jmenování patří. Obvyklá důvěrnost celého jmenovacího postupu jest v případě jmenování vyslance poněkud dotčena nutností opatřit souhlas státu, u něhož má být vyslanec pověřen. Myslím, že vláda předkládajíc presidentu republiky návrh na jme­nování musí jej doložit také tímto souhlasem, jehož vyžádání samo činí důvěrnost aktu illusorní. President republiky není ovšem návrhem vlády vázán a může jmenování odepříti i tehdá, když vláda nebo resortní ministr položí kabinetní otázku. Může vyslance ne­jmenovat a vládu nebo ministra propustit. Ministr ovšem jest ústavně odpověden z návrhu i ze jmeno­vání, proto nemůže president, neodpovědný, vyslance bez účasti vlády jmenovat. Co do rozděleni odpověd­nosti jest tedy věc jasná. Otázka jest, proč v Habr- manově případě k návrhu na jmenování došlo, a proč ze jmenování sešlo. Nebyla by to otázka veřejného zájmu a veřejné rozpravy, kdyby z ní nebyla sociální demokracie ukula ve sněmovně zbraň proti ministru zahraničí, a kdyby ji koalice nebyla likvidovala veřej­ným projevem.

' Proč asi chtěl ministr zahraničí obsadit uprázdněnou vídeňskou legaci poslancem Ilabrmanem, když se o to, jak koaliční komuniké zjišťuje, nikdo neucházel? Stra­na se neucházela a Habrman se neucházel, — ucházel se tedy dr. Beneš o Habrmana a o sociálně demokra­tickou stranu? Ale proč se musí koaliční ministr uchá­zet o koaliční stranu? A proč takovou cestou? Proč ne­získal koaliční ministr koaliční stranu svým dílem, hrdinským a věkovitým, proč je mu třeba ucházet se o ni prostitucí politické moci, kterou to dilo dalo do­časně v jeho ruce? Tak bych se ptal, kdybych věřil všemu, co je v koaličním komuniké napověděno, a zase by odpověď přitižila spíše koalici než dru Bene­šovi, jenže nevěřími.

Odkud byl podnět k Habrmanovu jmenování, pro­zradila jasně Pikova reklamace v zahraničním výboru. Stěžoval-li si scciálně-demokratický poslanec, že jeho strana jest od Tusarova odchodu vyřazena z kontroly zahraniční služby, neměla by ta stížnost jako stíž­nost žádného smyslu, kdyby ji byl dr. Beneš slyšel poprvé. Je až přiliš zřejmo, že plán Habrmanova jme-

nování byl v intencích tohoto požadavku, třebaže ani žádající straně ani ministrovi nešlo o žádnou kontrolu. Je zipímo, že sociální demokraté už před časem vymá­hali jmenování Habrmanovo vyslancem v Egyptě. Měi-li anebo neměl dr. Beneš důvod domnívat se, že »kontrolní« požadavek sociální demokracie souvisí s umístěním poslance Habrmana a bude umístě­ním poslance Habrmana zlikvidován, ostaň věcí zú­častněných svědomí a nezúčastněných kombinací. Sám v tem nemám ani stín pochybnosti, protože prostě ne­vidím, co jiného než stranický podnět by mohlo být ministru zahraničí pohnutkou, aby místo, jehož drži­tel musí mít nejen dobré zuby, ale pokud možno ještě chlupy na nich, svěřoval unavenému a diplomatické agendy neznalému politikovi. Nezpolitisuje-li si mi­nistr úřad ve službě strany vlastní, co by ho mohlo vést k tomu, aby stál **o** jeho zpolitisování lidmi strany cizi? Jsou věci, které jsou 11a bíledni i v noci. Jisto jest, že koalice celá požadavek sociálně-demokratický přijala: Pětka a po ní vláda návrh na Habrmanovo jmenování schválily. Pro Benešovy krásné oči? Pro ‘Habnnanovu kvalifikaci k úřadu vídeňského vyslance? Nikoli, — jde tu jen o nový případ starého kořistnictvi. Dnes my vám, zítra vy nám, pozítřku všichni sobě. Dr. Beneš, jenž konec konců přece jen musí myslet víc na účel a na politiku svého úřadu než na jeho or- ganisaci a personal ie, a jenž musí mít pod nohama uaké kousek domácí půdy, ustoupil tlaku. Tlak je 1tost, co nelze vždy protokolovat a dokumentovat. Tlak se někdy čiti, aniž se vždy vidí. Tvrdím, že má-li dr. Beneš z této aféry na kabátě skvrnu, je to od n a š í [špíny Povolil nám. Nepovolil však pan president, í odtud aféra.

■ I zde bude zase věcně myslící lidi zajímat především otázka pravé příčiny presidentova zamítavého rozhod­nutí a teprve ve druhé řadě otázka formy. President : své zamítavé stanovisko k návrhu na to -nebo ono jme- [nování odůvodňovati nemusí. Předpokládám, že pre­sident v tomto případě ukázal, af už v aktu nebo jen neoficielním vzkazem, na neústavnost návrhu. Bylo by to jeho dobré právo. Pravou příčinu, proč president 1 odepřel jmenovat Habrmana vídeňským vyslancem, **t** hledám v jeho nezbytném přesvědčení, že by Habrman v tomto úřadě nebyl na svém miste, a že by tento úřad neručí v Habrmanoví svého člověka. Vede mne tím směrem to, čemu se při řešeni rovnic říká eliminační methoda. Podezření, že president hoví byrokratickému stanovisku, které nepřeje dělnické streně zastoupení v diplomatickém sboru, může vysloviti jen politické idiotství nebo politický stihomam. Vyloučen je také motiv osobní nechuti. President zná jako znají všichni í Habnnanovu čistou minulost, jeho velký význam v ná­rodní i státní orientaci českého socialismu, jeho odol- F nost, ba aktivitu za války. Zaznamenává ve své knize Habrmanovy cesty za hranice a většina nás teprve 7 Masarykových Pamětí se, myslím, dovídá, že [Habrman byl jediný český poslanec, který aspoň na [sklonku války' se chtěl připojit k naší emigraci, k níž Masaryk tak dlouho a tak marně zval své české druhy- ’ poslance. Ústavně právní odůvodnění považuji za for­malitu, protože v precedeněních případech stejná ná- rmitka nevadila postupu jinému. Benešovo a Hodžovo jmenování universitními profesory bylo zrovna tak proti ústavní liteře jako proponované jmenování Habrmanovo vídeňským vyslancem. Duchu, smyslu, i účelu zákona se sice jmenování poslance-docenta uni­versitním profesorem stěží může příčit, protože k ně­mu docházi jen k autonomnímu návrhu profesorského sboru příslušné fakulty, ale znění zákona tyto případy nevylučuje. Konec konců in concreto ani v případě Habrmanově nebylo, protože být nemohlo, odnikud proneseno podezření, že jeho navržené jmeno­vání jest v oné nečisté souvislosti s jeho poslaneckou Činností, jaké právě ústavní zápověď chtěla čelit. Jest mi tedy zřejmo, Že ani litera zákona nebyla rozhodují ■ cím důvodem, proč z Habrmanova jmenování sešlo. Zbývá jen věcný zřetel k zdárnému obsazení důleži­tého vyslaneckého místa, který neshledal ani ve státní a politické oportunítě důvodu dělat kompromisy. »Byl jsem si jist, že ve věcech zásadních a hlavních nebudu a nesmím slevovat nikomu . . .« píše Masaryk, vzpo­mínaje na úvahy, které mu šly hlavou, když se vracel domů.

A když jsem si už dovolil tolik otázek a kombinací, budiž mi odpuštěna ještě jedna. Dru Benešovi vyčítali, že neopatřil pro návrh Habrmanova jmenování presi­dentovu předběžnou sankci. Posuzováno ryze ústavně, musila býti obrana proti této výtce velmi snadná. Nejen že není ministr k takovému předběž­nému dotazu povinen, zásadně by splnění požadavku, aby bez takového předběžného dotazu se návrh v mi­nisterské radě nepředkládal, znamenalo praejudic ne­příznivý nezávislosti a odpovědnosti kabinetu. Kdo však je třebas jen povrchně seznámen s poměry, kdo zejména zná těsný a nepřetržitý vztah presidentův k celku i k jednotlivostem zahraniční politiky, musí vylouěiti možnost, že dr. Beneš přednesl Pětce a vládě návrh na obsazeni nejdůležitější středoevropské legace, aniž o něm s presidentem pojednal a získal především souhlas jeho. Vrátil-li tedy president ministrovi a ka­binetu návrh, musilo tu být nedorozumění, jež nedo­vedu vyložit sobe, tim méně čtenáři, tolik však je vi­děti, že jeho následky mohly být vážnější než celá pří­čina, a že nejsou nepatrné ani po uklizeni aféry for­mou tak bezohlednou k ministru zahraničí, jaké bylo užito. Jest s dostatek známo, že dr. Beneš nemá ve své vlastní straně politickou basi příliš širokou. Ná­rodní demokracie je v tom směru dr. Kramář. Agrár­níci jsou Švehla, Hodža, Chvalkovský. Klerikálové Šrámek; Myslivec atd. To je samá divná garda. Po Habrmanově aféře zůstala povážlivá trhlina i mezi drem Benešem a sociální demokracií. Buď mu nevěří, že návrh u presidenta prosadit nemo h 1, anebo mu zazlívají, že jej prosaditi nechtěl, t. j. že chybný krok, k němuž byl tlačen, nepovýŠil n.a politický princip a neuplatnil proň všechnu svoji autoritu před presi­dentem, který měl ve formě i ve věci pravdu. Bez zmí­něného nedorozumění mezi presidentem a ministrem nemusilo však k ministrovu konfliktu se sociálními demokraty dojít a je otázka, nebylo-li tu naloženo Be­nešovi víc než vnitropoliticky unese. Vi Bůh, že tu nejde o žádnou otázku osobní. V lidském lese je někdy tak, že když se strom kácí, v jeho okolí nepro- svitne, ale zašeří se.

*Ferd. Peroutka:*

V záři bengálu.

Říká se, že politika je vědou a uměním. Nevím, které vědě je příbuzná politická činnost, ale ze všech druhů umění je nejblíže uměni hereckému. Je snad jediný mezi našimi politiky, jenž dovede napsati sonet;

velká většina z nich by se nehodila ani k napsáni vlastního životopisu; ale celkem každý z nich vám se­hraje malou komedii na jevišti na rychlo sestaveném, je-li toho potřeba. To jest asi hlavní teoretické po­naučení z aféry, která vzala svůj počátek v oslavách Hubových a ještě dnes není zcela vyřízena.

Počátkové aféry jsou velmi dohře známy: 6. čer­vence shledal papežský nuncius, že vyhlídka z jeho pa­láce je znešvařena praporem s rudým kalichem, který vlál s hradu, a /nimo to dostal' potvrzeno, že president Masaryk a ministerský přediseda Švehla účastní se Hu­sových oslav. Nuncius, na základě přesných instrukcí, které olxlržel, /sbalil své věci a spěšně odejel do Říma Spatřit papeže a kardinála (íaspařriho. Kdyby v této zemi byli lidé, kteří mají na náboženské věci určitý vyjasněný názor, sami jnezi sebou, mohl hy pan Mar­maggi případně v Římě zůstat, aniž bychom se cítili obzvláště opuštěnými. Osudné jest, že mezi námi je je­ště mnoho lidí, kteří přikládají přehnanou cenu ně­kolika katolickým symbolům, a že lidová strana, opí­rajíc se o autoritu a hlasy těchto lidí a využivši obrat­ně některých nesnází demokracie, získala si ve státě postavení, jež nemůže býti ignorováno. Tato strana žádá, aby konflikt byl nějak urovnán a aby Marmaggi se mohl se ctí vrátiti zpět do Prahy, již opustil s če­lem svraštěným.

Objektivně řečeno, nepřivedli jisme to se svou husit­skou tradicí daleko, jestliže představitelé naší vlády smějí se účastniti Husových oslav jen co soukromníci. Klerikálové ve svém známém prohlášení, v němž di­plomaticky snažili se dáti Vatikánu, co patří Vatikánu, a koalici, co patří koalici, aspoň pronesli tvrzení, že Masaryk a Švehla se účastnili oslav pouze soukromým, nikoliv oficielním způsobem, a dosud nikdo se neodvá­žil vyvrátiti toto tvrzení, patrně z toho důvodu, že jsme rádi, že to máme jakž takž pohromadě. Kleriká­lové nechtějí dovoliti, aby Hus v této zemi byl ctěn více než jak prý odpovídá »duchu zákona o památných dnech«. Do prosté řeči přeloženo to znamená, že kle­rikálové chtějí, aby každého 6. července byl v Husovi oslavován pouze nadaný filolog a statečný nacionál, tedy jakési spojení ducha ,Gebauerova s duchem Vá­clava Klofáče, které se odehrálo v patnáctém1 století. Krátce, chtějí dovoliti oslavy jen pod tou podmínkou, že Hds nebude Husem. Zvykli si do té míry na ko­aliční politiku, že by chtěli heslo »dohodli jsme se, že se dohodneme« uplatnit ještě nazpátek do patnáctého století a podrobiti mu i osobnost Husovu, z níž hodlají vymýtiti vše, co přesahuje dovolené rozměry duše ko­aličního politika. To je něco takového, jako kdyby od nás (žádali, abychom učili na školách, že lev žere ko­řínky. Každý ovšem ví, co si má mylsliti o tomto vy­kládání historie. Katolický oheň, který hořel v Kost­nici, Jíyl skutečný, ne pouze divadelní oheň, a Hus v něm skutečně ztratil život. Ale jak věci stojí, je to dnes v podstatě otázkou moci, ne pravdy, čím byl ,Hus. Vynutíme si na Jderikálech jen to pojetí Hulsa, k ně­muž máme dosti sily. Někteří lidé říkali, že klerikálové se v tomto konfliktu patrně spoléhají na passivní pod­poru českých liberálů a aklerikálů. Spoléhají-li se na to skutečně, pak se mýlí. Liberalismus nemůže býti tak pošetilý, aby pod záminkou pokoje a klidu zbavoval národ tvořivosti. To by byl liberalismus hodný stojaté louže. Vzpomínka na .Husa je vzpomínkou na jednu

z vrcholných tvořivých chvil českého národa, a žádný liberalismus, který má v sobě ještě trochu životndsťi, nebude památce Husově obrušovat a .uhlazovat hrany a rohy. V té věci bude liberalismus vždy možno nalézti po boku stran pokrokových. Má jen .tolik napaměti, že je třeba tento boj dříve rozhodnouti drobnou uvě- domovaci prací v lidu, než jej můžeme vyhráti v par­lamentě. Neboť parlament není více než odrazem j>>- měrů v zemi a nemůžeme od něho očekávati více síly a rozhodnosti, než je venku před jeho hranami.

Aféra Husových oslav byla by proběhla daleko klid­něji, kdyby nebylo předvolební nálady, a »České slovo« hy snad nebylo vydalo ani své zvláštní vydání, v němž oznamovalo odjezd Marmaggiho. Takto však zmocnila se věci politická spekulace a našli se lidé, kteří se poku­sili uvařiti si svou volební polévku na té otýpce dříví, již přivlekla známá pitomá babička na Husovu hranici. Žurnalista, který to dobře myslí se svými čtenáři, měl by je varovati vždy před volbami, aby nebrali vše váž­ně, co se bude díti, aby nesedli na lep každému uměle připravovanému rozčilení, a aby nesledovali s úctou každého člověka, který se na náměstí bude rozhořčeně biti do prsou. Měl by jim říci, že před volbami se hra­je divadlo na všech stranách. To, co se v naší politice stalo po odjezdu papežského nuncia, byla jedna z nej­větších zábav, jež kdy může potěšiti nestranného po­zorovatele. Ryli pozorováni lidé, kteří, těžce oddychu­jíce, zdvihali (papírová závaží. Ryli jiní, kteří stále ří­kali: tak já už musím jít — a zůstávali sedět. Ryl boj, a konec konců zůstali na bojišti sami vítězové nade všemi.

' Strana československých socialistů se křepče posta­vila v čelo událostí. Zdá se, že k tomu měla své dů­vody. V naší koaliční politice má každá strana dle všeho smluvně zajištěný jeden pořádný předvolební kraval, a českoslovenští socialisté se domnívali, že ten­tokráte je řada na nich. Není tomu tak dávno, co v otázce zemědělských cel sociální demokraté shledali příležitost trochu si před volbami zaagitovat. Tvářili se tehdy chvílemi, jakoby chtěli vystoupit z koalice, a jejich ministři dokonce podali demisi, t. j. nazdvihl: se trochu ve svých ministerských křeslech, avšak hned si zase sedli. Nemá-li koalice býti vážně ohrožena, smi z pěti stran jít na procházku vždy jen jedna: opo­sice byla již obsazena sociální,mi demokraty, a tak mu­sili českoslovenští socialisté s ostatními stranami, táh­nout státní a koaliční káru. Vzhledem k vyhlídce na blízké volby je pochopitelno, že se dívali závistivě a če­kali na svou vlastní příležitost. Vlak ® panem Mar- maggim ještě nedojel do Říma, když čsl. socialisté se rozhodli, že příležitost jest tu. Hned u startu si tak po­spíšili, aby nemohli býti žádnou jinou stranou dc,ho­něni, a jedním skokem se postavili v čelo1 boje proti Vatikánu. Nezdržovali se čekáním,'zda by někdo ne­chtěl , jí ti ,s nitmi. V praktickém životě nestojí sp'endid isolation za mnoho, ale před volbami má cenu zlata. Jak jsem řekl, v koalici může vždy jen jedna strana jiti na procházku: nyní oposice je obsazena čsl. socialisty, tentokráte tedy zaise sociální demokraté se dívají zá­vistivě a táhnou koaliční káru. , ,To jest tak zvaná půjčka .za oplátku. Rývalý a budoucí ministr Stříbrný řekl na schůzi v Lucerně, že je hanebno tvrditi o jeho straně, že by připadu Marmaggiho chtěla agitačně vy­užít; žádné agitace prý není, je,prý jen cbrana vážných zájmů. Rylo by zajímavo zjistiti, kolik lidí vzalo toto tvrzení pana ministra Stříbrného vážně. Chceme-li vy­konati nějakou důležitou a těžkou práci, poohlédneme se patrně nejdříve po příteli, který by nám pomohl;

dva páry rukou svedou více než jeden. Kdyby čsi. so­cial’s té byli pokládali boj proti Vatikánu za vážný ná­rodní úkol, bylí by se nepochybně zeptali sociálních demokratů, chtějí-li jiti s nimi. Každý ví, že by v nich našli přirozeného spojence v tomto jóoji. Místo toho byla strana Jiřiho Stříbrného ovládána jedinou staro­sti, jak vyraziti od startu co nejdříve a ztratiti se so­ciálním demokratům někde vpředu. V politice se nic nenese tak ,nelibě, jako když přitel příteli uchvátí něja­kou chanci pro volby: a tak se stalo, že boj proti Va­tikánu ustoupil značně do pozadí před bojem, který nyni čsl. socialisté a sociální demokraté vedou proti sobě. To je tak mrzutá nehoda, ,jako když při souboji místo soupeře postřeli me svědka nebo doktora.

I Čsl. socialisté v dnech prvního zápalu ujišťovali slo­vem i písmem, že boj proti Vatikánu povedou nesmi­řitelně a do důsledků. Te těžko vésti boj proti kle- rikálům nesmiřitelně, sedime-li s nimi v koalici .a ne- hodláme-li z koalice odejiti. Pod vlivem této nepři­rozené situace se stalo, že strana čsl. socialistů se po­někud zamotala do svvch činů i slov a že ministr Střibrný dokonce po něčem sklouzl a upadl, t. j. podal demisi, která bvla přiiata. Neni dosti známo, po čem sklouzl. Patrně mu uiela noha ,po oné nesmiřitelnosti. Zdá se. že snažil se přesvědčiti .svou stranu, že ta ne­smiřitelnost musí být částečně smířlivá, a že svou de­misi sledoval dvou cíl: jednak říci ,svým straníkům: »když mně nevěříte, "tok si to udělejte sami, iá přijdu zase. až nebudete vědět kudv kam«. — a iednak si. třeba nroti své vůli, získati gloriolu bojovníka. Tomu se řiká utile duTci. Události, spojené s demisi mi­nistra Stříbrného, navlas se podobají událostem, kterc Jsou obvčejně spojenv s tím. kdvž strana někoho bázi nřes nalubu. Kdvž. Stříbrný podal demisi, tvidl’o <e. že i Franke ii podá. Vime všichni, že ii nepodal, a pan nňiistr Franke měl příležitost ooslat.i z Paříže onen pověstný telegram, který bude nutno zařadit do musea našich politických kuriosit, a v němž vvslovuie solida­ritu s oběma ministrv své strany, konkrétně řečeno, jak s tim, který demisi podal, tak s tim, který ji ne­podat. Kdvbvcbom tyto události brali logicky. musí­me řici. že Stříbrnému bvla stranou vvslovena nedů­věra a že zůstal osamocen/ Všude na světě bv se fakt, že ministr některé strany podá demisi, oři čemž jeho kolegové klidně zůstanou ve vládě, vykládal jako po­rážka onoho ministra. U nás jsou poměrv poněkud jiné. a strana čsl. socialistů je neobyčejně laskava ke svvm vůdcům a nechce hazardovat s politidkým ka­pitálem. který v nich má. Tak se stalo, že tisk čsl. socialistů wsvětlil svým stourencům. že Bratr Stříbr­ný opustil vládu, nemoha zkrotiti své .bojovné pudy, a pan Střibrný se objevil na schůzi v Lucerně v záři krásného rudého bengálu, a pan poslanec Špatný tam pronesl svou známou paralelu, která se během iednobo dne stala slavnou, že »co FTus slovem. Zižka .palcátem, Havliček perem, to bratr Střibrný činem«. za kterouž­to boru nevkusu a komedie bv pan Špatný zasluhoval býti odevzdán k domácímu potrestání.

1 Čsl. socialisté se usnášeli, že je »vyloučen každý kompromis« a že »neni možno couVnouti«. Vážené nbwatelstvo, račiž vžiti na vědomí tato .slova a počkei, je-li opravdu vyloučen každý kompromis. Uzříš, jak k němu strana čsl. socialistů poleze račím krokem a jak spočine v iebo náruči. Koaliční politikové, kteří chtěii v koalici zůstati. nemají vésti tak divoké řeči. Není hanebno dělati kompromisy; ty musíme dělati všichni, nejsme-li sami na světě nebo nemáme-li dosti síly, abychom své .odpůrce přenrali. Ale hanebno je zakrývati nutný kompromis divadélkem, na kterém 'hra­jeme komedii. Hrdinství čsl. socialistů je z toho druhu hrdinství, které se nespoléhá na svoje síly, nýbrž na za- pomětlivost diváků. V této demagogii se skrývá opo­vržení k rozumovým schopnostem lidu a naděje, že prostý občan nepronikne k pravdě spoustou slov, kte­rá se navalí na jeho hlavu. 'Každý ví, že musíme dělat kompromisy. Čsl. socialisté jsou povinni, aby nám vy­světlili, jak by si představovali boj v této záležitosti bez kompromisů. Chtějí vehnati .lidovce do náruče Hlinkový strany a vytvořiti tak na naší půdě silnou radikální ultramontanní stranu? Každému je zřejmo. že bychom se pak mohli na dlouho rozlouěiti s klidnou politikou v tomto státě i s československou většinou v parlamentě. I straně pana 'Stříbrného je to zřejmo a i ona se chopí kompromisu oběma rukama. Ale při tom lidé, kteří na toto řešeni ukazovali hned od po­čátku, jsou opovržlivě nazýváni liberály. Podle toho je patrno, .že liberál je takový člověk, který říká Oprav­du hned od počátku, kdežto čsl. socialista je tvor, který řekne pravdu >až za měsíc. Každý si může mezi těmito možnostmi vybrati podle svého vkusu.

Poněvadž linie »boj až do konce bez kompromisň«, kterou udali čsl. socialisté, !se zřejmě nedala udržeti, nastaly velké dny pro pořekadlo: udělejme to tak, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Kdyby toto pořekadlo již dávno neexistovalo, musili bychom si je vymysleti, abychom mohli plně vystihnouti zvláštní •poměry ža této aféry. Českoslovenští socialisté zapálili svíčku jak radikalismu, tak oportunismu: jeden jejich ministr šel z vlády a ’dva nešli. To ovšem znamená, že tato strana vede boj částečně nesmiřitelný, částečně rvšak sný- řitelný. Zákaznictvo je dokonale obslouženo dle svých zálib. Chcete příklad nezlomné bojovnosti? Hle, bratr Střibrný, který mrštil svým úřadem k nohám kom­promisní vlády! Chcete přiklad státnické rozvahy a ohledu ua národní zájmy? V tom .případě pohleďte na bratra Frankeho, který se obětuje a sedá již na třech ministerských křeslech! Tisk československých Socia­listů .tvrdil po celou dobu úsilovně, že to strana vy­hrála; byl ovšem konec konců nucen připustiti, Ke ne každý rozumí tomuto vítězství. Strana udělala vše. co mohla: jednak z koalice vystoupila, jednak Nevy­stoupila. Jednak ohlásila klerikálům nesmiřitelný boj, jednak s nimi sedí u jednoho stolu v koalici. Kdo tomu nerozumí, je hanebník.

Pan Švehla je velmi shovívavý k slabostem politi­ckého života. Vedl v těchto dnech politiku tak. abv kdokoliv se mohl ohjeviti v záři bengálu, kdo si toho vážně přál. Pozoroval, že , je tu tentokráte velmi mnoho lidí, kteří chtějí zvítězit, tedy ’jim to dopřál a je mnoho vítězů. Pokrokové strany zvítězily, po­něvadž klerikálové spolkli vládní prohlášeni. Kleriká­lové zvítězili, Iponěvadž pokrokové strany spolkly kle­rikálni prohlášeni. Pokrokové strany zvítězily tim, že lidovci neodešli z vlády, ač vláda v celku setrvala na svém. Klerikálové zvítězili Naopak, tim. že si pone­chali své názory a nebyli s nimi z vládv vyhozeni. Tak zvítězil zatím Vatikán i republika. Pan Švehla, jenž nad jiné vyniká diplomatickými způsoby, vyjá­dřil se, byv tázán, o podstatě události takto: účastnil jsem se Husových oslav sice jako ministerský před­seda, ne však oficielně. Je to neobyčejně jemné rozli­šení, asi takové, jako kdyby strážník na křižovatce

řekl: já tady sice stojím jako policajt, ne však .úředně. Není nic lepšího na“d to, umí-li si někdo v choulostivé situaci pomoci. iVyhráli-li češti socialisté, musili při­rozeně vyhráti také klerikálové. Čeští socialisté setrvali na |Svém, klerikálové také, a obě strany setrvaly v koalici. Čteme-li pozorně prohlášení lidové strany, vidíme, že z palčivých otázek, o které šlo, nebyla roz­řešena ani jediná. Jako dříve, tak ani nyní se neví, co bude s Marmaggim. Klerikálové prohlásili, že papež je jejich nejvyšší autoritou. O den později v opravě, kterou poslali tisku, dodali, že myslili, že papež je jejich nejvyšší duchovní autoritou. To může zname­nati, budou-li to potřebovati, že je v moci papežově zakázati jim, aby se skláněli ,pod jho odluky církve od státu nebo pod chomout Husova svátku, neboť by to bylo nebezpečno jejich duši. Tak jsme zase tam, kde jsme byli, a víme zase tolik, jako před krisí. Věci zů­staly stejné, jediný rozdíl je v tom, že už není krise. A tak vidíme, že politikové mají moc, aby jednou nad týmiž poměry řekli: »Tohle je krise« >— a podruhé: »Tohle není krise.«

Prostý občan si bude musit dlouho mnout oči, aby si z nich vymnul písek, který mu do nich byl při této příležitosti naházen. Bylo před ním vědomě hráno di­vadlo. Jak pečlivě a s jakou rozvahou bylo toto di­vadlo hráno, to prozrazuje intimní detail, který se in- diskrecí dostal na veřejnost z klerikální domácnosti: když lidová strana se scházela ke 1 svému rokování, v němž měla rozhodnouti o dalším postupu, bylo usne­seno předem, .že výkonný výbor bude rokovati déle než jeden den, aby byla patrna vážnost a dramatičnost chvíle. Tedy dříve, než pánové věděli, na čem se usne­sou, dohodli se již, jak se budou usnášeti, aby to udě­lalo dojem. Ano, ze všech umění je politika nejblíže umění hereckému.

Oč víme po krisi více než dříve? Zdá ,se, bohužel, že jen tolik: jak ,se poměry ukazují, nelze očdkávati, že budoucí parlament bude míti více sily k provedení odluky církve od státu, než měl parlament dosavadní. Klerikálové jsou si až příliš dobře vědomi toho, jakou cenu,mohou žádati za svou účast na všenárodní koa­lici. V tomto ovzduší koaličním, kde každý chce býti zaplacen, nebude přirozeně ani monsignore Šrámek v koalici zadarmo, a dosud jsme nepřišli na to, jak si obstarati svůj dům bez jeho pomoci.

Proč nejsem v některé straně?

(Anketa.)

Vážený pane redaktore,

takřka s křížkem po funuse přicházím se svou troškou do mlýna. Váhal jsem dlouho přispět k Vaší anketě, nebof jsem politicky bez nadání. Nepřináším do politiky nic, než svě­domí a průměrný občanský rozum. Vyjádřovati se politicky není moje oblast, a odpovídám-li na otázku, proč nejsem v žádné politické straně, tedy proto, poněvadž jí lze porozumět nepoliticky.

1. Mohl bych téměř odpovědět jako Henri Soumagne: ne- shledávám žádnou stranu dosti zajímavou. Za Rakouska jsem odpovídával, že se ve vídeňském parlamentě sice dělá politika, ale ne dějiny. Ty zatím zrály docela jinde. Jak vypukla vojna, pocítil jsem: ted politika přestává, a začínají dějiny. Záhy po zahájení parlamentu pražského jsem poznal, že zase dějiny pře­stávají, a začíná opět jen politika. Dějiny znovu se vystěho­valy: ty minulé oficielně do učebnic, ty budoucí inkognito

' neznámo kam. Bůhví, ve které škole, pracovně, dílně zrají zítřky. V parlamentě asi ne.

Strany jsou dnes vlastně přežilá věc a v úpadku. Ztratily svůj smysl, stavše se ze středisk svobodného přesvědčení poli­tickými trusty. Svým hospodářsko - mocenským podkladem, velkovýrobou a velkoodbytem zboží politického neliší se v pod­statě nijak od průmyslových koncernů, a je-li nemravný kapi­talismus, tedy není nemravnější než kapitalismus politických stran. Z tak zvaných taktických důvodů vypěstěn byl v nich pojem kázně v cosi, co je civilní aplikací pruského militarismu a jeho filosofie účelnosti. Je-li pak instituce stran v podstatě vynálezem a methodou demokracie, tento vývoj jest jejím po­přením. Strany samoúčelně zbytnily v hotové sarkomy, jež ruší a stravují zdravou občanskou tkáň. Tato hypertrofie stranictví, jež dí: »vše pro stranu (nic pro věc)«, a strany, jež dí: »l’état e’est moi«, tot rakovina demokracie.

Nejsem tudíž v žádné z politických stran, protože jsou všechny příliš nedemokratické.

Chybí jim pak vůbec — možno-li tak říci — politická kom­petence. Romain Rolandův Jan Kryštof, přišed v Paříži ke

komunistům, zklamán shledává, » jak hluboko tito lidé stáli

pod svými ůkoly«. Shledal by totéž u všech stran bez rozdílu. Pak-li kdy bývaly středisky společné morálky, jsou dnes pouze středisky společné demoralisace. Jsou založeny cestou nejmenší duševní námahy na mravní deformaci a ideovém zploštění, na systému polomyšlenek a polopravd. Vyčítá-li se inteligenci po­litická polovičatost, klade-li se vzdělanci indifercnce za vinu,“ politikovi dlužno klást za vinu indiferenci mravní a kulturní, dlužno mu vyčítati polointeligenci a polovzdělání: místo pře­svědčení agitace, místo zásady heslo, místo názoru fráze. Ná­rodní či třídní, státní či kulturní vědomí pospolitostí není to­tožné s davovou nákazou. Světový názor se nevyrobí narychlo před volbami, láska k pravdě není skandalisovat odpůrce, a míti poslání je něco jiného než kortešovat.

Methody demokracie se u nás zřejmě opotřebovaly. Chce-li demokracie existovat, musí si najít nové. Komunismus marně se o to pokusil, co vytvořil, vytvořili už dávno před nim je­suité. Je třeba nikoli programů, ale kultury, nikoli politic­kých stran, ale politického poznáni, nikoli organisace, ale kompetence.

Nejsem tudíž v žádné z politických stran, protože jsou všechny příliš demokratické.

V příkladech: a) nedemokratičnost. Nucená volba, vázané kandidátky, útisk státních zaměstnanců, zákony: na ochranu re­publiky, tiskový, restrikční, volební reforma. Vůbec, zákony: v pojmu zákona je obsažena mravní představa spra­vedlnosti. Norma práva. Norma zodpovědnosti? Je v něm obsažena nejvyšší míra mravního vědomí, konstanta světové víry v řád. Něco tak neúchylného, že si slovo »zákon« vypůjčily přírodní vědy k označení svých kosmických pra- jistot a prapravd. Co, ptám se však, co jste to u nás udělali ze zákona? Jak krásný je zákon Ohmův proti restrikčnlmu! Když už jsme u něho: restrikční zákon je porušení smluvních předpokladů mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Který sou­kromý zaměstnavatel by za pouhý pokus o to nebyl právem označen za věrolomného darebáka? Rozumí se takhle státní suverenitě? To není suverenita, to je zneužití moci. Koalice mohla by si na své patenty dáti obchodní značku uzákoněni chráněno\*. Vojna prý nám zanechala mravní chaos. Od té doby se politicky stalo vše, aby vzrostl, mimo jiné velko­výrobou zákonů ad hoc, zákonů na sezónu, s novel isací v kapse pro eventuelní změny situace. Kdo se podiví obecné mravní desorientaci a mravní nejistotě na příklad porot? Viz ekla- tantní případ Čiconkovův a Hlasivcův.

b) demokratičnost. Hospodářská nivelisace; zpolitisování uměleckých ústavů; kulturní sinckury politických kortešů;

kmetské soudy v uměleckých sporech. Pokusy o snižování úrovně středních Škol, o jejich přiblížení typu škol mesián­ských.

Vedlo by příliš daleko, dokládati ještě podrobněji. Beztak tniíj ďópis povážlivě se dlouží. Pročež

■ 2. Která zc stran jc mi nejbližší: ta, která ještě neexistuje, a o níž jste psal.

I 3. Při volbách bud dávám prázdný list, nebo kteroukoliv kandidátku, škrtem či přípisem či jiným způsobem ji před tím zbaviv platnosti. Ve slově »voliti« tkví pojem »vůle«. Jaká pak vfilě při nucené a vázané volbě? Nejlepší možná volba u nás je volba menšího zla. Alt marně namáhám se rozpoznati, které zlo je menší. A v pojmu volby je i zahrnuta představa důvěry. Volím, v koho důvěru mám. Ale voliti proto tucet jiných, k nimž důvěru naprosto žádnou nemám? Volba postrádá zá­kladních mravních předpokladů. Volil bych třebas osoby. Dejme tomu Eduarda Beneše. Ale ne Jiří Stříbrného. Nebo Tomáška, ale ne Johanise. Voliti strany? Protistátní nejsem. Koaliční nemohu být. Sel jsem kdysi nadšen s průvodem, jenž mani­festoval pro všeobecné, rovné, přímé a tajné hlasovací právo, .kle, takhle jsem si je nepředstavoval.

Budte zdráv, vážený pane redaktore, a neklňte mi příliš, je-li

to tuze dlouhé,

*Edmond Konrád.*

*\**

Pane redaktore,

moje odpověd na Vaše tři otázky jest:

1. Nemohu býti členem politické strany, poněvadž nechci

náležeti k žádné zc dvou složek, z nichž jenom každá dnešní strana sc skládá: nechci patřiti ani k hloučku vedoucích křik-

, Irma ani ke stádu vedeného dobytka (pro slušné lidi, zejména inteligenty, není dnes ye stranách místa). Nejsem ani tak cti- f žádostivý ani tak chamtivý ani tak zpupný, abych pomocí naivních poctivců a mazaných kořistníků chtěl se rváti o účast na vládě nad svými spoluobčany, ale nejsem také tak hloupý, abych ve spojení s jinými, jako člen strany, činně a dobro­volně pomáhal k vládě lidem slávy chtivým, zištným, bez­charakterním, nemravným, nevzdělaným, kteří pak mne a mé i své spoluobčany' šlapou, bijí, poplvají, okrádají, kteří nás olupují o občanská práva i o peníze a samy sebe a své rodiny obohacují. Nejsem tedy v politické straně proto, poněvadž ne­toužím ani vládnouti lidem poctivým a důvěřivým ani býti ovládán násilníky, hlupáky a darebáky, a jiné cesty dnes zatím není. Jsem hluboce přesvědčen, že národ nepotřebuje tvrdé vlády, ale poctivou správu. A dnešní politické strany čerta se starají o poctivou správu našich věcí, ony dbají jenom o vládu a kořistění z ní, at po stránce morální ať materielní. Tvrdí se, a snad právem, že nám schází ještě jedna strana; ano, schází: schází nám strana poctivá, která by chtěla národu sloužiti a nikoliv mu vládnouti, strana, v níž také každý jednotlivý člen chtěl by býti obětavým služeb­níkem strany sloužící národu a nikoliv vládcem strany vládnoucí národu, strana, v níž by z vůlo a přesvědčení všeho členstva svěřovány byly veřejné funkce jenom lidem pocti­vým a schopným, kteří by se o ně nedrali. Pro takovou stranu měl bych pochopení, ale dnešní strany člověk opravdu slušný a inteligentní musí odmítnouti a dle možnosti a sil úporně potírati, aktivně i pasivně.

I 2. Z uvedeného plyne, že všecky dnešní strany jsou mi na­prosto vzdáleny, takže nemohu mluviti o straně mi nejbližší, aspoň po stránce politiky praktické, která hlavně padá na váhu. Teoreticky a programově jsem nejblíže komunistům, jsa pře­svědčen, že nynější společenský řád jest nejhorší, jaký může býti; vláda- člověka, byt sebe lepšího, a tím spíše bídného, nad lidmi, byt sebe bídnějšími, a tím spíše dobrými, je mi tak krutou nemravností, že ve své duši nemohu se smířiti s ta­kovou kulturou a s takovou společenskou organisaci, která tuto ohromnou nemravnost umožňuje svým námezdním po­měrem, jenž jest jenom jinou formou otroctví^ To vsak jest dnes ještě jenom vise. Prakticky zatím stálo by za pokus usta- viti stranu inteligence, která by se snažila o těsnou spolupráci s dělnictvem a představovala s ním svět práce proti světu vykořisťovatelů,. . Ale jsem skeptik: dovedou dobří lidé ubrániti se vstupu lidem silných loktů i do této Tvé strany?

3. Volbám dosud jsem se vždy vyhnul. Kdybych však byl k účasti donucen pokutováním, volil bych ko­munisty. Tento recept doporučuji každému, kdo jen trochu vážně chce pohnout kalnými vodami české politiky. Pokud ti Švehlové, Stříbrní, Kramáři, Soukupové a Šrámkové budou vi­děti, Že lid si dá namluviti nesmysly o jejich nepostradatel­nosti a nenahraditelnosti, potud oni budou po národě šlapat

a . . právem, nebot nikoliv otroci, ale lidé otrockého ducha

zasluhují opovržení. Zavrhnouti ty pány, znamená, odhoditi otrockého ducha, když již ne otroctví! A kdo je tak uboze úzkostlivý, že se bojí vzrůstu té krotké komunistické strany, ten at přijme výzvu zde správně šířenou: nevoliti, ode­vzdat: prázdné lístky. To volejte v každém čísle, jestliže zatím neustavíte svou stranu 1 Volebním heslem oprav­dové inteligence musí býti: ani jeden hlas koalici! To bude pro ni jedině účinná rána palicí, jaké potřebuje.

*B. H.*

♦

Pane redaktore!

1. Nejsem v žádné polit, straně, protože nemohu pokládati dnešní společnosti s r. o., vedené čistě obchodnicky ve prospěch straníků, bez ohledu na právní cit individua, veřejnou morálku a zájem celku za polit, strany. Rámcové programy stran — byt i obsahovaly nejlepší myšlenky — nezavazují přece ani vůdce ani straníky k ničemu. Tento rozdíl mezi teorií a praxí je strašný! Co bychom řekli propagátorovi abstinentství, který pořádá přednášku proti požívání alkoholu a během přednášky se před posluchači zpije? Ničema! Co tedy říci našim politic­kým stranám, které mají v programu úctu k demokracii, zacho­vání ústavy, svaté zájmy republiky, současně však dělí nádražní prodejny, tvoří novou šlechtu na zbytkových statcích, sanují družstva své strany, restringují státní zaměstnance podle po­kynů své odborové organisace a — navrhují volební reformu tak, že dávají ránu pěstí každému, kdo chce přemýšleti o tom, jak vybřednout! z dnešních bídných poměrů? Cekám ještě vydání zákona, kterým bude nařízeno, že každý, kdo není koaličně-ortodoxní, musí nosití na svrchní části oděvu v předu i v zadu 300 cm2 velký žlutý čtverec, aby byl již z daleka viditelný jako živel nezodpovědný, který nemá vůbec žádných práv. Nejvíce mne uráží neúcta, ba nenávist k samostatnému myšlení a každému projevu individuality, naprostý nedostatek gentlemanského cítění a úcty k cizímu přesvědčení. Mám-li dis­kusi s protivníkem, pokládám ho za muže, ctím jeho pře­svědčení a vedu diskusi tak, aby naše vzájemná úcta neutrpěla, jinak bych byl v každé slušné společnosti nemožný. Jak je tomu v polit, stranách? Slušní lidé v protivné straně podle názoru každé strany vůbec nejsou, členstvo druhé strany je prostě perfidní a špatné — tak tvrdí jedna strana o druhé. Protože však koalice (jak sama tvrdí) sdružuje téměř celý národ, vyplývá z toho, že slušných lidí v národě není. Nechápe ve stranách nikdo, kam vede ta logika? Mohu jako soudný a slušný člověk ve straně setrvati?
2. Proto mi není žádná dnešní politická strana blízká. Vážím si mnohého, co ta nebo ona strana podnikla, nechci vsak býti ovcí ve stádě. Nedám si nikdy nadiktovati názor o svém odpůrci a chci si vážiti každé silné a mravné individuality, ať je z kte­réhokoliv tábora.
3. Co při volbách? Toužím po straně ne početně silné, ne s množstvím mandátů, avšak straně, která by měla úctu k čle­nům a jejich přesvědčení a musila stále počítati s tím, že sdružuje individuality a ne stádo, čekám na stranu, která by se chovala k protivníku vždy gentlemansky, která by byla u žlabu a nechtěla k němu nikdy přijíti, protože by členstvo chtělo, aby strana hájila ústavu, demokracii, svobodu přesvědčení, sociální spravedlivost, školu a jiné statky mravní a nikdy a za žádných okolností koncese, diety, imunitu svých poslanců i tehdy, šlapou-li po zákonech republiky, jízdenky pro rodinu, správní radovství, zbytkový statek, dědičné nástupnictví a jiné výhody hmotné svých vůdců a členů. Čekám zkrátka na stranu bez nátěru dnešního nechutného stranictví, která by měla na kandidátce individuality a ne individua. Jsem přesvědčen, že by se taková strana dala utvořiti z levého moravského křídla nár. demokratických kacířů, bývalých členů strany realistické, z části členstva Obce Legionářské (nejsem legionářem a zazlí­vám výkonnému výboru, že se příliš ochotně propůjčuje ke službám dnešní stranické praxi), mnohých sokolských a ji­ných osvětových pracovníků (z nichž je velmi mnoho mimo strany) atd. Nebude-li takové strany, odevzdám s mnohými ji­nými přáteli hlasovací lístek prázdný. K tomu názoru jsem dospěl po mnohých duševních bojích. Jsem pilný osvětový pra­covník a nerad bych podnikl něco, čím bych zkrátil naši državu byt i o jeden hlas. Jaká mi však zůstane jiná zbraň v ruce, abych uhájil ve volbách úctu k sobě samému?

Pane redaktore, přijměte můj upřímný pozdrav.

Váš *C.*

•

Vážený pane redaktore,

systém našich politických stran znamená, krátce a dobře ře­čeno, konec debaty, t. j. konec přemýšlení — zbahnění a znemravnění. Poslanec, stojící za svým přesvědčením, je ze strany vyloučen proto, že jedná z důvodů nečestných. Titíž lidé, kteří onoho poslance či ony poslance ze strany vyloučili, provozují hnusný politický kšeft s Husem, který také dovedl stát za svým přesvědčením až k smrti. Dnešní naše politické strany znamenají dále úplné zničení individua, potlačení osob­ních vlastností a schopností všech, vyjma snad několika vůdců politických stran. Tedy nejkrásnější státní socialismus. A tyto snahy, směřující k zničení osobností, podporují i strany, které mají ve štítě individualismus, anebo oposici státnímu socialismu. Považuji tyto tendence za velmi nebezpečné vývoji našeho ná­roda a jeho myšlení. A při tom všem sc v cizině dělá nákladná propaganda, že jsme liberty loving people, jak jsem se sám přesvědčil. Kde budeme za nějakých 20 let? Z toho důvodu nemohu být v žádné politické straně, a z téhož důvodu mi nezbývá nic jiného, než při volbách odevzdati prázdný lístek. Nemohu podporovat mravní a myšlenkovou bídu vlastního ná­roda. Založte novou politickou stranu, která by prozatím ne­měla jiného programu, než naučit lidi svobodně, myslit a osobní zodpovědnosti. Nespoléhat se na stranu ani na stát, nýbrž na sebe. Poroučím se Vám, vážený pane redaktore,

s projevem úcty

Karlovy Vary, 25. 7. 1925. *J. D.*

Pane redaktore!

Nejsem v žádné straně, protože mi ani jedna nevyhovuje požadavkem spravedlivého humanismu podle božího zákona při­rozeného práva lidskosti; protože dosud žádná nevyčistila svůj chlév, poněvadž žádná nepracuje reálně za štěstí a blaho spo­lečnosti, nýbrž pro sebe a za sebe, protože žádná neomezila počet poslanců a jejich gáží na 50%, poněvadž se toho dobro­volně nevzdala, poněvadž žádná neprovedla snížení počtu mi­nisterských křesel, poněvadž neučinila, aby malorolníkům, prů­myslníkům atd. byly sníženy daně a všechny poplatky na mi­nimum, poněvadž žádná neprovedla, aby bylo s náležitou úctou vycházeno vstříc chudému lidu u politických úřadů a soudů přes to, že všechny instituce jsou pro lid a ne lid pro ně.

1. Jak si počínám při volbách? Budu si počínat, že do vo­lební urny dám neplatný lístek proto, že každá strana, dokud voličů nezíská, při nejlepší vůli slibuje všechno a dává pří­davkem věžové hodiny se zlatým řetízkem, po obdržení jejích hlasů se vysměje a nadá jim pitomců; proto, že nemohu po­chopit, přec bych měl volit člověka, kterého strana kandiduje, a já nevím, co je zač a nepotřebuji ho; proto, že strana nc- interesuje se po volbách o svoje voličstvo a nevysílá svého poslance ani čtyřikrát ročně po větších’obcích a městech za účelem informací o státních věcech.

Promiňte, ale na mou duši nebudu volit, poněvadž bych se zase zklamal ve víře o spravedlivosti strany!

F. *Kapitáií,* Bobnovec, 4. VII. Liptov.

Doba a lidé

*T. H. Thomas:*

Politik, jehož by si nikdo nevymyslil.

ni.

Dosáhnuv svého cíle, obrátil se Caillaux ihned k vážnému upevňování své posice a snažil se stát se uznaným vůdcem radi­kální strany. Důchodová daň byla odložena beze všeho dalšího povyku. Caillaux sám si vzal správu ministerstva vnitra — ministerstvo, z něhož se dosazují političtí úředníci a z něhož se řídí strašlivý parní válec francouzské administrativy. Odtud mohl nejúčinněji působiti jako spiritus agens strany a usilovati, aby dostal organisaci strany pod svůj osobní dozor. Starší vůdcové nebyli příliš nadšeni a okolnost, že žádný z význač­ných á vážených státníků nechtěl přijmout vedení zahraničního ministerstva hlásala jistě rozpaky v odpovědných kruzích. Ale ve sněmovně se proti Caillauxovi nestavěl nikdo a konečně se zdálo, že všecky karty jsou v jeho rukou. Caillaux se dal s opodstatněnou důvěrou do smiřovaček s umírněnými a snažil se ustálit radikální stranu v její nej přiměřenější posici širokého a celkem konservativního »centra«, jež by vedlo celou repu­blikánskou většinu a nebylo už poutáno aliancí se socialisty. Kdyby se tato revise politiky byla zdařila, byla by »fixovala« Caillauxův politický vývoj ve stav podobný vývoji Lloyda George z poválečné koalice.

Tyto pěkné vyhlídky byly pojednou zmařeny příjezdem němec­kého dělového člunu do Agadiru. Nový výbuch věčné marocké krise odvedl Caillauxe do bludiště zahraničních záležitosti a za šest měsíců potom ho vypudil z úřadu docela zdiskreditovaného. Vinu na této krisi musil přičítat jen a jen sobě. Jeho předchůdce Briand snažil se učinit konec francouzsko-německým třenicím v Africe vymezením obchodních zájmů v Maroku i v Kongu. Caillaux neschvaloval toto řešení, snad právem, a jakmile přišel do úřadu, podal proti němu veto. Neměl však žádné náhradní řešení. Podrážděný a netrpělivý Kiderlin-Waechter jal se činit r.ejnehoráznější požadavky a zakrátko byla Evropa na prahu války. Konečně vymohl Caillaux svůj hlavní požadavek a za­jistil Francii mnohem silnější posici v Maroku; a ačkoli za to musil řádně zaplatit, bylo konec konců lze žit štastně i bez neobyvatelných řečišť konžských.

Ale Caillaux se za vyjednávání uchyloval dosti svobodně k osobnímu a neoficielnímu dorozumívání, mezi jinými patrně také k jednání s jistým úředníkem berlínské Německé banky. Pověsti o tom se rozšířily, a když marocká smlouva přišla do sněmovny, působila dojmem velmi nepříznivým. Sněmovna ji ratifikovala s nechutí, a smlouva byla ještě v senátě, když

Caillaux příliš kvapně se vytasil s návrhem, ahy bylo dovoleno znamenat některé německé hodnoty na pařížské burse. Tento návrh by byl způsobil v Paříži rozruch za všech okolností a v dané situaci znamenal stavětí se vzdorně blesku. Caillaux se Za svého vzestupu v politickém životě sám stal bankéřem a krátkodobé ministerstvo Monisovo bylo zahaleno v dým finanč­ních skandálů. Francouzská veřejnost hned usoudila, že tento nový projekt je mezinárodní bursovtíí čachr a vyslovovala tento názor výrazy neobalcnými, V tomto ovzduší podezírání a nedůvěry objevil se Caillaux před senátem ve věci marocké smlouvy a tam přisahal na své čestné slovo, že neoficielně vůbec nevyjednával — docela pošetile, protože toto tvrzeni bylo ne­pravdivé; a af byla hodna pokárání nebo ne, byla ta věc obecně

[' známa. A také to byla pošetilost, nebot ; .děl pomsty už stál na prahu. Clémcnceau se zdvihl a vyzval Caillauxova ministra zahraničních věcí, aby toto prohlášení potvrdil. De Selves po­

lí žádal zdvořile, aby mu bylo dovoleno neodpověděti.

Tato jediná otázka učinila z Caillauxe ruinu; bez jediného

důkazu, ba bez jakékoli určitější žaloby.

K' Nečekaje na důkazy nebo obžalobu, zmizel jeho kabinet tak říkajíc dveřmi a okny. Strana se od Caillauxe odvrátila a jeho sněmovní většina se přes noc úplně rozpadla. Přes své silné

I nervy neodvážil se Caillaux tentokrát bouři čelit. Neobjevil se tiž ve sněmovně, aby bojoval za svou věc nebo se hájil, nýbrž poslal Falliěrovi svou resignací.

t Dramatická dokonalost této scény ze soudného dne a dosti e neurčitá povaha prohřešku přisuzovaného Caillauxovi daly volné pole všelijakým pověstem a insínuacím a téměř přes noc stál tu Caillaux jako odsouzenec za to, že prodal Francii Německu. Od té doby nesl už stále tento cejch. Nepromíjejíce mu nic z jeho skutečného prohřešku, můžeme se právem domnívat, že

• tímto soudem svých vrstevníků byl Caillaux postižen tim, čemu

Indiáni říkají přílišná spravedlnost. Zasloužil si jisté osud, který ho stihl, nebot zahodil svou čest a uvedl Francií v špat-

F nou pověst; ale s tím prodejem Francie Německu — tof něco [ jiného. Nutno pamatovat,, že ani Clémenceau ani Poincaré ani I jiný odpovědný vůdce z řad jeho oponentů nezdvihli tehdy proti němu žalobu a žc mu věc nebyla dokázána ani později.

K Nechať byly jeho metody vyjednávači jakkoli nekorektní, ba . zavržení hodné, a nechat byly motivy' čachru s německými hod­notami jakkoli pochybné, nezdá se, že hy výsledek, jehož do-

I sáhl v Africe, znamenal zrazení francouzských zájmů. Na svou obranu mohl uvésti, že vytloukl z celého toho jednání, co jen

I se dálo, a že se Němci pokládali sami za zkráceny: proti Kiderlin-Waechtrovi sc v říšském sněmu strhl pokřik, osadní ministr odstoupil. A především: marocká smlouva, jak ji na­vrhl Caillaux, byla ihned přijata a ratifikována Poincaréem, aniž v ní byla změněna jediná čárka.

I Zkrátka Caillaux se neprohřeŠil v makatelné podstatě svého diplomatického dobrodružství, nýbrž v náhodném jeho dů- t sledku — tím, že vzbudil zdání o šalebnosti svých metod. Také r Asquith neváhal vyjednávati s Berlínem skrze Německou banku, když se mu naskytla příležitost. Ale byl tu přece jen rozdíl — a v tom je jádro problému. Nikoho ani nenapadlo podezřívat! C Asquitha znekalých úmyslů; nikoho nenapadlo věřit Caillauxovi, když je popíral. Caillaux vedl jednání tak, že uvalil na Francii ■podezření, jako by vyjednávala pod rukou. Tím ohrozil ententu , s Anglií a nechal Německo ještě roztrpčenějším a pomsty- chtívčjším. Af právem nebo neprávem převládalo po celou tu dobu v Evropě přesvědčení, že Francie je v rukou člověka

Ě1 nepoctivého.

IV.

V roce 1912 nebylo ovšem ještě otázky odpovědnosti za válku. Caillaux zmizel v propadlišti a ostuda z jeho pohromy postihla celou stranu radikální. Pocit národní ostudy byl tak mocný, že byl přivolán z politického ústraní Poincaré, jenom

proto, aby byl v čele vlády člověk poctivý. Při všeobecném edvratu sympatií od strany radikální a všeho jejího konání obrátil se proud mocněji než kdy jindy k umírněným republi­kánům a zdálo se, že radikálové jsou odsouzeni k zániku. Jsa přímým původcem tohoto obratu, musil Caillaux těžce trpět cd své vlastní strany. Svět se ho štítil a mezi svými přáteli v straně měl pověst kapitána, který najel se svou lodí na skálu. Naděje strany byly ubohé, a Caillauxova kariéra se zdála na­vždy skončena; déle než rok nebylo o něm ani slechu.

Tenkráte, na podzim r. 1913 se radikální strana rozštěpila pro Barthouův návrh zákona tříleté služby vojenské. Tento vývoj, jenž se zdál být poslední ranou, zasazenou straně, poskytl Cail­lauxovi příležitost nabýt opět moci. Radikálové, kteří se stavěli proti zákonu, byli, bez obalu řečeno, nejchatrnější elementy své strany — jakobinsky antiklerikální frakce, demagogická pěna, oddaná čachrářskému bratříčkování se socialisty. Byli to však také nej zkušenější politikové, politikové každým coulem, přísně profesionálního typu. Náhodou se stalo, že potřebovali odhodlaného vůdce; a Caillaux nepotřeboval nic než přívržence. Jeho neobyčejnému úsilí a pánovité útočností se za několik měsíců podařilo příměti tyto přívržence, aby se podrobili na kongresu radikální sírany a zanedlouho se mu podařilo me­todou poněkud drastickou zreorganisovati stranu pode jménem sjednocených radikálů. To znamenalo nikoli sjednocenou stranu, nýbrž rozdělenou, protože starší vůdcové a většina lepších živlů se drželi stranou; a z radikálních poslanců vstoupila pod jeho prapor jen asi polovina. Ale v této Caillauxově polovině byl e a d r e, aktivní živly staré organisace. Caillaux měl konečně disciplinované těleso, jež bylo úplně v jeho mocí a k této pevné základně politické moci upírali nyní naděje byrokratické živly radikální strany, přivedené do úzkých. Mezi nimi byli pre'ekti, tito kurfiřti francouzské volební soustavy, kteří měli říditi parní válec v blížících se volbách. Ke Caillauxovu zklamání odepřelo socialistické voličstvo dáti souhlas k projektu koalice, kterou Caillaux smluvil s jeho vůdci. Konečně však. bylo přece smluveno, že vc volbách budou socialisté a sjednocení radikálové kooperovat. Caillaux dovršil svůj vývoj od pravice k lc ’

Maje před sebou volby, začal nyni Barthou doléhat na pre­fekty ve prospěch umírněných radikálů. Tváří v tvář tomuto nebezpečí spojili se i nejctihodnější radikálové s Caillauxem, snažíce se zabrániti, aby nebylo parního válce použito proti nim. Za několik dní přistihl Caillaux sám Barthoua při roz­počtovém poklesku a povalil ministerstvo umírněných, K zou­falství celé země dostali se radikálové znovu k veslu.

Caillaux byl v zemi ještě příliš zdiskreditován, aby se mohl postavit v čelo vlády. Vrátil se po čtvrté do ministerstva financí, ale nebylo pochyby, kdo bude vládnoucí a hybnou silou kabi­netu. Caillaux učinil zrušeni zákona o tříleté službě vojenské hlavním heslem své kampaně proti Barthouovi, ale jakmile se dostal k veslu, nemařil čas všední důsledností. Místo, aby zákon zrušil, jal se jej provádět; přes pokřik socialistů a jiných ne­smiřitelných opatřila vláda úvěry potřebné na jeho provádění. Při tomto moudrém kotrmelci byl Caillaux jen obratným spolu- vinníkem. Potom však vzal věci přímo do svých rukou. Vyňal důchodovou daň z přihrádky, kde odpočívala od r. 1909, pro­tlačil ji bezohledně sněmovnou a předložil ji bez jediné změny užaslému senátu. Radikální většině senátu šla právě tak málo pod vousy jako kdy jindy, ale ještě méně se jí chtělo povalili radikální vládu před samými volbami. Caillaux, maje za sebou svůj osobní blok, měl nyní otěže v ruce; mohl příměti vládu, aby se přihotovila na otázku důvěry, a tak senát spolkl s ne­chutí tuto hořkou pilulku.

V tomto kozáčkem kousku ukázal Caillaux jako nikdy před tím plnou míru svého politického talentu, svých finančních schopností a především svého nezkrotně bojovného ducha. Po celé tři měsíce debaty o důchodové dani drtil své protivníky zřejmě superiomí znalostí veřejných financí a mistrovským ovládáním složitých detailů francouzské berní soustavy. Svou obratnou a pružnou taktikou, svou odvahou a rozhodností za­bezpečil si vládu nad sněmovnou; a pouhou silou svých tvrdých autokratických způsobů, svou převládající vášní po autoritě přinutil rozdělenou a kolísající se stranu, aby přijala vůdcovství nejméně oblíbené osobnosti ve Francii.

Ale ve chvíli triumfu znovu se zmocnil Caillauxe jeho zlý genius. Ke konci debaty v senáte projevil souhlas, aby renta byla vyňata zc zdanění; byl to ústupek politický, který ochro- moval účinnost reformy. Cena renty ihned na trhu stoupla. Den potom ujištoval ve sněmovně Jaurěs, že bude zdaněna, a renta těžce klesla. Paříž se dověděla z Figar a, že se před oběma těmito prohlášeními na burse rozsáhle v rentách obchodovalo, a dále přímé obvinění, že Caillaux anebo jistí jeho přátelé vy­získali velké peníze z této parlamentně finanční taktiky.

Uprostřed povyku, který sé strhl, vystoupil Figaro na scénu a přivedl Caillauxe po druhé k pádu.

Figaro vinil celé dva měsíce předtím Caillauxe ze špat­nosti charakteru a vypočítával změnu za změnou, jimiž prošel v minulé kariéře, a zejména skandály z roku 1911, kdy byl v čele vlády. Obratnou kombinací obvinění, citováním doku­mentů necitovaných bylo prokazováno, že Caillaux byl v těsném spojení s aférami, o nichž popřel jakoukoli povědomost; dále že na Caillauxovo osobní naléhání byl Monisem vydán rozkaz, dovolující jistému defraudantovi uniknout spravedlnosti. Tato odhalení dotýkala se také jakoby náhodně jeho soukromého života.

Caillaux se oženil r. 1906 s pí. Dupréovou, nedlouho předtím rozvedenou. Tři léta potom přišla pí. Caillauxová na dopis man­žela jiné dámě, ženě jakéhosi p. Claretie, v němž vykládal pí. Claretiové, proč mu není možno dát se se svou ženou rozvést a vzít si pí. Claretiovou, kdyby se i jí podařilo dosíci rozvodu. Nastala roztržka, smír a r. 1911 rozvod. Koncem toho roku stala se pí. Claretiová, tou dobou už také rozvedená, pí. Cail­lauxovou.

Figaro nyní (1913) předložil Paříži soukromý dopis, tý­kající se této rodinné historie, pod klasickým titulem: Komické intermezzo — Tvůj Jo. Caillaux hned uveřejnil vysvětlení, že dopis byl soukromým sdělením »á une amie«, psaným večer tohoto dne, kdy povalil důchodovou daň, dávno v r. 1901. Cail­laux ji v něm informoval o svém vítězství.

... J’ai ďailleur remporté un trěs beau succěs. Zdrtil jsem důchodovou daň, zachovávaje zdání, že jl hájím. Získal jsem pochvalu centra a pravice, nedotkl jsem se příliš levice... a podařilo se mi dát věcem směr Vpravo, čehož bylo nezbytně potřebí... Dnes večer budu rozrušen, k smrti znaven, téměř nemocen, ale budu mít vědomí, že jsem své vlasti prokázal skutečnou službu.

Tvůj Jo.

Širšímu obecenstvu byl tento list vzrušující připomínkou na Caillauxovo stanovisko před 13 lety, a to ve chvíli, kdy právě týral levici, aby přijala jeho dávno zastávanou »demokratickou daňovou reformu\*. Jeho manželce byl urážkou, jdoucí k srdci, nebot jí se ministr financí nepodpisoval láskyplně Jo a jeho dopis se datoval z doby ještě před její předchůdkyní, první paní Caillauxovou. Kampaň F i g a r a byla už tak dost zlá; nyní nemohl nikdo říci, kam by mohla stopa vést ještě dál. Paní Caillauxová vzala svůj revolver a zavolala auto.

Caillauxovi nutno vzdát uznání za to, jak si počínal v hrozné situaci, jež pak nastala; žádný manžel nemohl projeviti víc oddanosti než on k manželce, jež dovršila jeho zkázu a obrátila podruhé mysli všech proti němu. Ale úsilí zachrániti ji od guillotiny vyčerpalo poslední zbytky jeho politické vážnosti; a v sensačním procesu pro vraždu, se vším jeho nechutným po­zadím cizoložstva, rozvodů, intrik a podvodů, staly se konečně z Caillauxovy reputace trosky. V letech, jež pak přišla, bylo Caillauxovi souzeno, aby uvedl své jméno do hanby ještě větší. Ale v této době válečné byl Caillaux už jenom stínem někdejší strašlivé skutečnosti, potácejícím se v zoufalství a mstivé za- hořklosti. Dotek této mrtvé ruky dodal samé válce nové hrůzy; a ke konci války se tato příšera, se svými neblahými pro­roctvími nezdaru a pohromy stala opravdovým nebezpečím. Avšak nutno povážiti, že svět, v němž Caillaux žil po roce 1914, byl svět neskutečnosti, vyplněný toliko jím samým a jeho zmařenými ctižádostnými sny. Jeho historie není od té chvíle studií politickou, nýbrž pathologickou.

Z muže velké moci ve francouzské vládě stal se téměř páriou, opuštěným svou stranou, vypuzeným z úřadu, napadaným do­konce chátrou, kdykoli se objevil v kavárně. Toto zhrouceni ho snad nezměnilo, ale způsobilo v něm úplnou poruchu rovno­váhy mezi talentem a charakterem v jeho bytosti.

V.

Pokud jde o jeho charakter, jest problém pro analytika velmi prostý. U Caillauxe nelze slova charakter použiti. Caillaux má silně vynikající rysy a mohutné vlastnosti: inteligenci, bystrou a rychlou chápavost, šířku nazíráni s nekonečnou od­vahou, vynalézavostí a rozhodností. Ale s tím se vším jde ruku v ruce naprostý nedostatek mravního smyslu. Jiní lidé jsou ne- skrupulosní, octnou-li se v úzkých: Caillaux se vyznamenává úplnou slepotou k nuancím mezi dobrým a zlým. U něho na­hrazuje charakter nezviklatelná sebedůvěra, jež se rozrůstá ve fantastickou, téměř komickou megalomanii, je-li utlačována nebo drcena.

Tato megalomanie, pokovovaná touhou po pomstě a zkla­manými ambicemi, jest vysvětlením, vůdčím podnětem jeho jednáni za války. Caillaux zas jednou neprodal Francii Ně­mecku — mohlt nabídnout málo nebo nic. Nežádal si němec­kého vítězství per se, a ještě méně francouzské porážky jako účelu o sobě. On sám alespoň nepracoval ani pro Francii ani pro Německo ani pro mír — nýbrž pro Caillauxe. Válku vedli mužové, kteří jemu vyrazili moc z rukou. Čím úspěšněji ji vedli, tím spíše mohli držeti vládu v svých rukou a jej samého v politickém exiliu. Ztráta války neznamenala pro něj porážku Francie, nýbrž pád jeho politických nepřátel; nikoli vojenskou pohromu, nýbrž pouhou kuloárovou intriku. Také jiní fran­couzští státníci pokládali v různých obdobích stav války za beznadějný; ale jenom Caillauxovi byla katastrofa nadějí, nebot mu byla jediným prostředkem k novému nabytí moci.

Pro tento pyšný cíl učinil ze sebe Caillaux, někdejší mini- stérský předseda Francie a dotud člen francouzské sněmovny, podezřelou centrálu pro všechny podzemní politické živly evrop­ské, pro tu divnou válečnou vrstvu fušerských vyzvědačů a informátorů, německých agentů a defaitistických propagátorů, šibalft a podvodníků všeho možného druhu a všeho kalu fran­couzské politiky.

Účelem toho všeho nebylo, jak sám později přesně vyložil, po­máhati Německu, nýbrž »vytvoří ti nový proud veřejného mí­nění\*. Praktický výsledek byl oznámen bez obalu něm. kanclé­řem v jeho zprávě říšskému sněmu: »Herr Caillaux ist unser Mann.« A ve smyslu této obecné pravdy ho později posuzoval Clemenceau ve formě konkrétnější.

Ctižádost, neúnavná energie a neobyčejná schopnost ho vždy znovu přiváděly na veřejné kolbiště a budou ho přivádět zas a zas. Ale kdykoli se mu dostala moc do rukou, v každém vrcholném bodě jeho životní dráhy — v roce 1912 a 1914 a znovu o tři léta později — smetly jej s výše jeho vlastní činy.

Od začátku do konce vždy tíž nemilosrdní nepřátelé pro­následovali Caillauxe a přemáhali ho: on sám, jeho minulost a jeho pověst.

Nyní stojí v patách za ním, číhají a jsou pohotově.

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

Metoda americká — Ford, ruská — Lenin.

Lenin: »Vyšší fáze komunistické společnosti.\* »Celá společnost stane sc kanceláří a továr­nou se stejnou prací a stejnou mzdou. Tato tovární disciplina není naším ideálem, naším konečným cílem. Jest pouze nutným stupínkem k bu­doucímu pokroku.\*

Metoda Leninova je jasně a určitě vyslovena v tom­to citátu; je částí komunistického programu pracovat nejdříve k tomu, abv celý svět stal se velkou kanceláří a továrnou se stejnou prací a stejnou mzdou. Je dnes konečně vedlejší, že tato tovární disciplina není prý hlavním cílem, že je prý teprve nutným stupněm k ně­jakému »budoucímu pokroku«, o němž se Lenin, zůstá­vaje v té věci pravým Rusem, vyjadřuje jen docela ne­určitě a nepřesně.

V nejbližší budoucnosti nečeká nás hned »budouci pokrok\*, ale musíme vystoupiti nejdřív na stupeň, kde nejen bolševické Rusko, ale celý svět stane se jednou velkou továrnou a kanceláří. Při tom nesmíme si snad myslet, že půjde o nějakou továrnu, která by měla jen obyčejné přednosti, — o vadách se vůbec nesmí mlu­viti. — známé již v kapitalistickém systému. Nikoli, půjde o něco mnohem krásnějšího, možno říci hlub­šího, ne o továrnu, ale o »vyšší fázi komunistické spo­lečnosti\*. Aby se pak zejména dělníci nebáli tohoto nového světa továren, teorie komunistické snaží se ve­směs předem zaplašiti všecky mraky pochybností a tak i Lenin praví vlastně: Lidičky, nebojte se, ale ten náš svět továren nebude — dlouho trvat, to je jen přechod­ný stupínek, jen přechodné nutné zařízení.

Teorie jsou vesměs krásné tím, že jim můžeme věřit hodně dlouho před tím, než jsou dokázány. A tak i tato teorie mohla mít v agitaci komunistické velkou bu­doucnost a bolševici by jí byli věnovali asi daleko více místa ve své propagandě, kdyby tato teorie neseslábla v praksi tím, že se našel' člověk, který si také řekl fecelý svět staň se továrnou!\* a začal toto heslo prová­dět v praksi. Kdyby to byl nějaký komunista, nebylo I hy to konečně nic divného, ale ku podivu, dodělal se tím neslýchaného úspěchu někdo ve světě kapitalisti­ckém. metodami čistě kapitalistickými a dříve, než

vzplanula revoluční bitva poslední! 1

Je to nepopiratelně Henry Ford, jehož metody zna- I menají prakticky vlastně směr k vyššímu ztovárnění světa\*, třebas zatím jen v oboru automobilové výroby. Ford nespokojil se však jen praksi, ale vypsal poctivě všecky svoje ideály a metody, jako asi stejně poctivě je vypsal Lenin, a tím stal se i teoretickým propagátorem svojí prakse. Je docela přirozeno, že propaganda bolše- vidiá nemohla přejít mlčky propagandu někoho, kdo hlá­sá věci podobné, ne-li stejné, ale metodami docela jinými, ■ obrácenými. U nás, kde spisy Fordovy jsou přec jen **I** poměrně drahou četbou, než aby byly přístupny i děl­nictvu, a nadto nejsou nikým ani politicky propago­vány, komunisté i socialisté a dokonce i kapitalisté(l) o nich raději takticky mlčí! Jinde však, na př. v Ně- **I** mecku, kde spisy Fordovy propagovány byly jak lev­nými vydáními, tak i určitou politikou mezi dělnictvem, tam nemohli ani socialisté ani komunisté mlčky přejit přes tyto myšlenky a metody. Aspoň komunista Jacob Walcher přímo doznává, že v Německu obírají se

Fordem velmi mnozí, a píše, že jen s ohledem na pří­tomné poměry

»není to nic divného, když velké massy lidu, mezi nimi dokonce i sociální demokraté někteří, obracejí se s radostí k muži, jenž slibuje prý kapitalistům zvětšený zisk, děl­níkům vyšší mzdu a kratší pracovní dobu, konsumentům dobré zboží za levnou cenu a všem dohromady slibuje proměniti pusté pole industrie ve kvetoucí zahradu, při čemž obyčejný všední den zkrášlen by byl novými lid­skými ideami nadšených snah a zdatnosti.\*

Heinrich Stróbel, příslušník sociálně demokratické levice, který dle úsudku komunisty Walchera patří do­konce »osobně mezi nejchytřejší sociálně-demokratické marxisty\*, napsal o Fordovi posudek velmi příznivý. Píše (15. dubna 1924) toto:

»Ford věří, že všeobecným užitím jeho hospodářských metod by mohla býti sociální otázka hladce vyřešena také v rámci kapitalismu. To bylo by snad možné, kdyby všichni kapitalisté byli hospodář­sky organisátory typu Henry Fordova. Ale tento typ podnikatele tvoří, ,žel, ve starém stejně jako v novém světě nepatrnou menšinu. Ne Ford, ale Stinnes je průměrný typ. Finanční kapitál a trusty, které se nesnaží o nic jiného než o zisk na útraty dělníků a národních celků, jsou zapřísáhlými odpůrci For- dových hospodářských ideí a hospodářské praxe.\*

Není divu, že nekompromisního komunistu dovede naplnit velkým rozhořčením, připouští-li »osobně nej­chytřejší německý marxistický socialista\*, že »sociální otázka byla by konečně i v rámci kapitalismu řešitelná, kdyby všichni podnikatelé byli tak dalekozrací jako Ford.\* Poněvadž však zmíněný Walcher je nicméně člověk prozíravý, praví sám v úvodu své knížky »Marx oder Ford\*, že ovšem »rozumí se pak samo se­bou, že měl-li by míti Ford pravdu a ukazoval-li by skutečně schůdnou cestu z bídy dnešních dnů, zname­nalo by to zároveň popření vědeckých základů mar­xismu\*.

Nebylo by zde na místě chtět rozhodnout a vyřešit tyto otázky národohospodářsky odborné, a jsme pře­svědčeni o tom, že je to věc poněkud pošetilá, chce-li někdo na stopadesáti stránkách tekstu teoreticky potřít praksi Fordovu, a dokazovat, jako na př. Walcher tvrdí (ipsissima verba!), že Ford a jeho úspě­chy jsou jen — potvrzením marxismu! Nám běželo by zde hlavně o to, najít a vymezit některé typicky ruské prvky v myšlení a uvažování komuni­stickém a zároveň porovnati trochu metodu americkou, která je nejblíže onomu Leninovu »uskutečnění světa továren a kanceláří\*.

Uvažování bolševické používá po většině poněkud jiné logiky než je stará logika buržoasní. Tato logika je patrna hned při rozbírání Fordovy vůdčí idey. For­dova vůdčí idea, která v jeho spisech stále znovu a znovu se vrací, která od počátku, jak i Walcher správ­ně vystihuje, ovládá celého Forda, a která mu přinesla ony známé úspěchy, je prý vlastně jen jednou ze zá­sad komunistického manifestu! Ford totiž, vytýkaje kapitalistům, že vyrábějí ne pro službu veřejnosti, ale pro to, aby co možno nejvíce vydělali, praví: »Úkolem obchodního života a výroby je pracovati pro konsum, nikoli pro výdělek a spekulaci\*. Což stačí komunistovi Walcherovi k tomu, aby prohlásil, že není to naprosto nic divného, že Ford měl úspěch: vždyt držel se jedné ze zásad komunistického manifestu, a nesmíme my ko­munisté zapomenout, že »už Friedrich Engels ve svém

nin, přes veškeru ráznost svého jednání, nedovedl zbavit bolševismus širokých ruských pojmů. Praví-li Ford »všecko se dá ještě lépe udělat« a praví-li »a my to také lépe uděláme«, věří mu celý svět, dokonce i jeho protivníci. Praví-li ale Lenin, že »revoluce přijde co nevidět«, celý svět — čeká. Pravý leninista Ýnluví rus­ký, proto nemůže připustit, že vše bude lepší »to mor- row«, ale »závtra, sejčas«, nebude to lepší po »angli- ckém zítra«, ale po »ruském zítra«. Proto také, prole­táři, nemylte se tim, co praví Ford, skutečně dobře může být teprv tenkrát, »až proletářská revoluce sme­te prohnilý systém kapitalistický.« Komunista Walcher praví doslovně: »Jen kdyby tyto výroky Fordovy po­vzbudily massy proletářské k tomu, aby se věnovaly službě pro revoluci, jen tenkrát mohly by býti n a š i v ě c i (a tim věci lidstva) u ž i t e č n y.« Myslime, že patří to rozhodně jen mezi rufcké utopie, že by Ford poslechl pana Walchera a vyráběl, jak on krásně řiká, »Ansporn fůr die Revolution^ ale sou- hlasime ovšem s tím, že »kdyby to Ford dělal, bylo by to komunistické věci užitečné«.

Nestotožňujeme se s Fordem, tím méně s Leninem a nemáme zatím důvěru v žádný svět, kde bude jen samá továrna a kancelář. Máme rádi slunce, vodu, les, pole a zahrady. A myslíme, že Ford i Lenin mají kažtíý své chyby. Největší chybou Leninovou je asi to, že má čistě ruskou metodu. Dělá se na Rusi nějaké jeho dílo, nějaká lokomotiva, která bude prý uhánět rych­leji, než automobil, a která nás prý zaveze do nějakých báječných zemí. Ovšem až »závtra«, »sejčas«, kteréžto slovo je nejlépe přeložiti českým výrazem »s neděle ně­který týden«.

Nesmíme však zapomenout, že i Ford má jeden ta­kový ohromný omyl, který vyváží zajisté všecky omy­ly menší, a na který i ti nejchytřejší jeho protivnici zapomněli ukázat: nejkardinálnějším omylem Fordo- vým je to, že v této kapitalistické periodě světa od­vážil .se vůbec své bídné existence! Přec podle učených národohospodářských učenců a podle Marxe a Engelse je to teď vůbec nesmysl?! Ano, Ford by se měl omlu­vit, že dovoluje si existovat.

Život a instituce

*Ctibor Blattný:*

Libertas in extremis.

»Taky liberálové« celého 'světa jsou rozhořčeni: v Daytonu, Tennesee, U. S. A. byl odsouzen Scoper, přednášející na škole (zda vysoké nebo nízké, neni jasno; psalo se, že učitel, .mohl tedy učit na obecné škole nebo na universitě, nyní prý zas mu několik universit nabídlo katedru) Darwinovu nauku o vývoji. Nevíme sice dosud, oč vlastně šlo. Přednášel-li nauku Darwinovu, tak jak velkým badatelem byla proslovena, nebo zdali ji falšoval haeckelismem a s nadšením se přiznával ku příbuzenství opice. To je ostatně zcela lhostejné: Darwinovy vynálezy nejsou vrcholem' po­kroku (jak se dnes ještě mnozí ’domnívají) a jsou dnes, diky Mendelovi, překonány. Místo náhody, slepě ovládající svět, Mendel přivedl do něho opět, jak se zdálo, ztracený řád.

Ale o to nám nejde. Ať daytonský učitel přednášel cokoliv, třeba o jednorožci líhnoucím ptáky nebo o so­cialistickém vůdci odsouzeném pro blaho svých bliž­ních nebo jiné bájky, lze předpokládati nebo aspoň mohlo by se předpokládati, že přednášel to jako vě­deckou pravdu, o jejíž oprávněnosti byl přesvědčen. Ostatně ten profesor není hrdinou: není hrdinstvím, ale prostou povinností, poznanou pravdu zastávati, ale zločinem je odpírati jí. Není tedy tak hrozným neště­stím, že byl odsouzen pro Darwinovu nauku o vývoji a pro opici (ještě jsme se nenasytili německého opičího vynálezu?, nevznikli-li jsme z opice, tak z jiného zví­řete, je to daleko příjemnější myšlenka — řekněme, že z nějakého vačnatce), ale neštěstím je, že byl vůbec odsouzen a spíše ještě, že mohlo vůbec k tomuto pro­cesu dojít. Je teď lhostejno, jak to dopadne u nejvyš- šího amerického soudu: nesmysl se tím neoddělá.

Že k procesu došlo, je neštěstím a nebezpečným příznakem. Svoboda myšlení (svoboda činu už dávno neexistuje a byla snad někdy?, i mimo trestní záko­ník?) je v nebezpečí! Surový útok methodistů! Li­bertas in extremis! Spaste duše! Nedopusťte, abychom upadli do temného středověku, do nesvobody myšleni a přesvědčení — tak zní hurónský pokřik svobody­milovných. Tito svobodymilovní a církevničtí netole- ranti (třeba ne katoličtí) neuvědomují si však, jak se jim obrací jazyk v ústech. Třeba nebyl Darwin a opice vrcholem vší vědy.

Je to přece část (doufáme, že celá!) obdivované Ameriky, kde tento zlatý hřeb byl r. 1925 zaražen do dějin lidského ducha, je to přece země kolektiva, dělby práce, Fordových továren, kde dělník je snižo­ván na mechanický stroj, je to ona obdivovaná země, kde kolektivum (af bankéřů nebo posledních dělníků) bude pomalu všechno: je to ona země, v níž na vě­deckých pracích pracuje třeba najednou a společně řada vědeckých pracovníků a to anonymně. Je to ona: Fordova automobilka na vědu, na ctnost, na prostřed­nost, na úzký obzor duševní, na mravnostnost, na vý­robu přiměřeně výborných individui. Amerika, která vyrábí lidi na základě eugeniky jako koně nebo drň- 1>ež, kde společnost je všechno, jedinec nic nebo málo, země, kde lidská radost bude se řídit lékařským před­pisem. Genie rodí stará Evropa. Amerika se spříbuz- nila s bolševísmem na krůček (Chesterton). Kabát na ruby a poznáte vlka. Nedostatek velkých duchů stává . se v Americe chronickým. Není čas a prostředí na jejich plození.

Nebyli to jen daytonští, kteří odsoudili Scopera, byla to velká část Ameriky. Svěraci kazajka různých církví, jednou liliově, jednou rudě nabarvených, obje­vila se tu v celé své účinnosti. Pendanty k Americe jsou četné; najdeme jich v dnešním Rusku na sta, na­jdeme je u nás. Neodsuzujeme Darwina, ale jiné od­soudíme, dnes nebo zítra. Nejsme ještě tak daleko jako Amerika a Rusko.

Obě — ó díky vám, daytonští poctivci! — země dá­vají nám hlasitou výstrahu. Jsme v srdci Evropy, ří­káme s pýchou. Náš je Hus, který prvý vztýčil korou­hev osobního názoru a přesvědčeni, subjektivní prav­dy, tak plodné pro století Velké Revoluce. Zachová­vejme tuto skvělou tradici naši, to nejlepší, co máme. Nejen svoboda myšlení, ale i svoboda badáni je v ne­bezpečí. Nejen svoboda badáni, ale svoboda tvorby je v nebezpečí. Žádné nařízení o tvorbě, nebo ji dorazíte.

Protestujme tedy u příležitosti daytonského pro­cesu, ne proto, že byl odsouzen pan Scoper, ale proto, že byl vůbec souzen. Protestujme ne pro opici, pro

Haeckela, Darwina, Adama, biblí, Mojžíše, Ježíše nebo Mendela, ale protestujme proti utlačování svo­body, proti ničeni toho jediného, čeho kousek aspoň ještě člověk má. Nedejme se znásilnit církvemi — ná­boženskými, kapitalistickými nebo socialistickými, ale braňme se proti potlačováni svobodného projevu. Ne­dejme se zotročit. Dnes mně, zítra tobě. I nám visi nad hlavou a už nás balvan ten tíží až běda.

Dopisy

Mládí o volbách.

Vážený pane redaktore,

popřejte mi maličko místa, abych těm Šťastným mladíkům, kteří nalezli už svoji politickou masku, odpověděl. — Nejsem jejich kolegou. Nemám maturitního vysvědčení ani jakého­koliv autentického průkazu akademického vzdělání. Vím, ote­vřeně jsem se přiznal k volební nerozhodnosti, k politické neaktivitě ve svých 22 letech. Politicky neaktivní mládí není hříchem proti duchu svátému, ale, možná, mementem moři planého politikaření, každé immorality, senilních stran. Intra inuros peccatur et extra. Výjimka! Zde hřeší poi. organisace svým zabláceným zákulisím, hnusným a odporným pozérstvím a materialismem. Jestliže nevstoupil jsem do žádného z poli­tických chlévů, to proto, že »mám hrůzu ze všech těch past­víš! pro ovce, které se musí k sobě pntlačitii, aby společně bečely\*. (Rollandův Kryštof.)

Ti, kteří na kothurnech vážného zájmu a pol. rozhledu (dva- jdvacetiletf comhattanti!) mi to vytýkají, moji tuhle pravdu. Kluk, politicky bezpohlavní — proto pryč od něho, nevážíme si ho, nemá pražádných politických zájmů, nemá ještě pol.

přesvědčení.

A já chtěl jsem jenom říci, že nemohu jen tak zhola voliti toho neb onoho v té neb oné straně, netřímajc v ruce některou z barevných vlaječek, tak ušpiněných! — Je, bohudík, veliká řada takových, je mnoho mladých inteligentních dělníků (pane J. P.!), takových hledajících, sensitivních hochů. Dnešní stav pol, stran nemůže jim býti ideálním pů­sobištěm. Zatím jsem přesvědčen, že v dílnách, a kde­koliv jinde pracují tito bezpolitičtí mladí lidé, prospěji zdra­vým ideám a oprávněným požadavkům a zájmům svých spolu­dělníků daleko více, než v kterékoliv straně. Je jasné: nesto­jím o volební právo, nemohu-li svobodně volit a jsetiPli ve 22 letech politicky neaktivním ze shora uvedených, tak vše­obecně známých důvodů.

I Tolik na doplnění prvého dopisu, kterému patrně byl při­suzován a vyhledáván jiný význam a určitá tendence

Váš upřímný

*ritistimil Vokolek,* Pardubice.

•

Vážený pane redaktore!

Praha II. 26./VII. 1925.

Lituji ty lidi, kteří mi odpovídali, pro jejich positivní víru, která chce sloužit. Já mám také svoji víru, ale poněvadž jsem mladý, mám roupy a cítím potřebu být impertinentnim a de­struktivním. Positivními a vážnými af jsou naši otcové, tam to bude 11a místě .—- my máme právo na své mládí. Anatole France praví ve ^Zločinu S. B.«, že bez všelijakých těch vý­střelků, vášní a pod. »il n’y aurait ni industries ni arts en ce monole. Chacun sommeilleirait nu sur un tas de fumier...«

Pan J. P. si odbyl své faustovské záchvaty na maturitním večírku — ted tedy už mu nic nebrání, aby jen složil své stát­nice, stal se normálním, poctivým úředníkem a zajímal se jen o své remunerace a přídavky. To bude velmi normální! »My nechceme vidět ve studiu nic jiného, než řepiejl<9 poněkud ji­ných nástrojů ...« ■— čemuž se říká »Brotstudium<< a jsou lidé, kteří takovými chlebaři pohrdají.. . Vytýká-li mi někdo můj mefistofelský »h á v«, musím mu sdělili, že chápe Mefista velmi povrchně a operně. Pan redaktor měl pravdu, když na­psal, že Mefisto není člověk — Mefisto je ideál, ideál cynika, který hledí mužně světu do tváře právě proto, že hluboce ži­votu porozuměl, a nechápu, co je směšného na tom, imponu- je-li mi tato mužná jistota. Nezapomínejte, že většina těch pravd, které se obyčejně z Fausta citují (na př. ta o šedivé theorii), jsou výroky, vložené do úst Mefistovi.

Ále myslím, že je to výtka, se kterou může přijít jen pří­slušník národa tak literárně beztradičního jako je náš. Pánové sledují literaturu — ovšem jen tu nej modernější. Zaslechne-li někde jméno jako Chénier, Richardson, Rabelais —■ musí se takový kavárenský erudit hrabat půl hodiny v Naučném slov­níku, než je z toho moudrý. Nepřejdc-li to ovšem vůbec sho­vívavým úsměvem, jako v mém případě s Mefistem. Viktor Dyk napsal nedávno v jednom feuilletonu: »Přítomnost bez minulosti je přítomnost bez budoucnosti, s čímž končím a jsem

všem oddaný *Karel Čejka.*

(Pozn. redakce. Milý příteli, ještě jednu poznámku: máte velmi subjektivní pojetí mládí. Ovšem, je s tím těžko polemisovat. to se léčí životem. To Vaše mefistofelství je plod nezávaznosti, zdá se, že zatím jdete životem jako maso- pustem. Až jednou se vřadíte do objektivního běhu života, až budete musit jednat a sám budete odkázán na jednám jiných, pak Vás nepochybně rychle přejdou roupy i potřeba být im- pertinentní a destruktivní. Takové roupy si zatim můžete do­volit jen proto, žc jiní za Vás obstarají to, čeho je ve světě potřeba, a bez čeho byste patrně bydlel v jeskyni a dával po­zor, aby Vás něco nesežralo. Ovšem, můžete říci, že by se Vám líbilo bydlet v jeskyni. To je fysiologický stav mládí, a s tím se nepolemisuje, to přejde. Nesouhlasíme s Vaším ideálem mládí; jste-li opravdu mlád, pak se to projeví, i když budete dělat nějakou konstruktivní práci. Mládí je jen přízvuk našich Činů a myšlenek. Nelze vykópávati takovou propast mezi mlá­dím a zralým věkem, jakoby to byly věci s dvou různých planet.)

Majitel domku se hájí.

Vážený pane redaktore,

přinesl jste pod tímto názem v minulém Čísle článeček p. Ivana Herbena. Vaši čtenáři se zde dovídají (co ostatně se UŽ dávno všelijak povídá), že státní podpora na stavební ruch byla vymrskána na luxusní vilové kolonie pro zámožné lid'., státní úředníky, poslance a bývalé ministry, a vůbec pro lidi zámožné, kteří si tu zdarma na útraty poplatnictva dopomohli k nádherným bytům, aniž by se nebydlícím a vagonářům čím­koliv prospělo.

Jsem jedním z těch, kteří si rovněž takovýmto způsobem dcpomohli k pěknému bydlení, a jest tedy přirozeno, že podle přísloví xkoho to pálí, af se podrbe«, cítím palčivost p. Her- benových slov velmi silně. Dovolte tedy, abych se tady drobe­ček podrbal.

Nemám pohříchu po ruce žádných čísel, i nemohu poukazovati na to, kde všude a co bylo s pomocí těchto čtyř miliard sta­věno. Myslím, že p. Herbert příliš si věc zjednodušil a příliš gtneralisoval. Kolonie rodinných domků, »jimiž je obklíčena celá Praha« bude nepochybně v celkovém čísle znamenati dosti malý zlomek, i když tu je řada representativních vile Každá věc má svůj stín, i uznávám rád, že stavěla tu se státní podpo­rou slušná řádka lidí, kteří by měli dostatečně prostředků

vlastních a kteří si nedali ujít vděčnou příležitost stavětí vý­hodněji s individuální podporou. Přes to však není těchto lidí tolik, aby se mohlo mluviti o nějakém hromadném kořistění z výhod tohoto zákona. Převážná většina těchto domků (nech­rne zatím stranou družstevní činžáky) je však postavena zcela podle předpisů a omezení, stanovených zákonem. Nejsou po stránce stavební provedeny o nic luxusněji, než se běžně sta­vělo před válkou; naopak užití materiálu bylo zde většinou ve­deno zásadami tak krajní ekonomie, že tyto domky nejsou ni­kterak vzorem stavební solidnosti. Zdají se mnohem lepšími než jsou, representují se velmi krásně, protože jsou nové. Mo­derní stavební estetika je vypravila úhledností, která budí zá­vist kolemjdoucích, bílá okna zcela druhotřídního provedeni září novostí, jež se zdá popuzujícím přepychem. Vnitřní pro­story, až na tu čistotu novosti, jsou co do stavebního mate­riálu i co do rozměrů zrovna tak luxusní, jako v kterémkoliv činžáku. Ovšem nelze popírati, že moderní stavebnictví uvedlo sem, ve srovnání s činžákovými byty, více hygieny i pohodlí. Je tu pamatováno na koupelny, haly, předsíně, spíže a komory, mají tedy tyto byty své moderní příslušenství, ale — staví-li se již — zajisté měly by dnes tyto vymoženosti býti nejen něčím omluvitelným, nýbrž i samozřejmým! Podívátne-li se, co dávno už před válkou postavily v tomto ohledu pro gvé dělníky a zaměstnance mnohé závody v Německu, jak lidé, ne zrovna zámožní, mohou bydleti v Holandsku a Anglii, tu vidí­me, že tu bylo dosaženo sice jistých vzorů, ale vzorů zcela ci­vilních, které zde nebyly žádným přepychem překročeny. Ovšem u nás, kde tak hrozný počet lidí vůbec nebydlí, nebo bydlí ne­představitelně bídně, jeví se slušné bydlení hříchem a přepy­chem. S tohoto stanoviska shledává i p. Ivan Herben, že praž­ské kolonie rodinných domků, dejme, tomu ta Vořechovka nebo kolonie za vinohradskou vodárnou jsou pelechy nestoudnosti a nepočestnosti. Nevím, kdo všechno bydlí dejme tomu v ta­kové Vořechovce, ale slyšel jsem, že tam mezi jinými a v dom­ku o nic luxusnějším bydlí také předseda poslanecké sněmov­ny Tomášek. Nemyslím, že by — i když tomu někdo řekne vila —■ byl takto bydlící ministr, poslanec, nebo státní úředník nestoudnikem a potvorou. Nepovažoval bych za bídáctví, že předseda sněmovny postavil si se státní subvencí domek, jaký­si postavili i učitelé, ba i pensisti. Kdyby si naši politikové ze své činnosti neodnášeli více, než takový domek, postavený za pomoci státní podpory, tu bychom věru mohli s hrdostí sobě i cizincům tyto domky ukazovat, neboť právě tady by bylo možno viděti svědectví zdraví a poctivosti národa. • Nebylo by nikterak špatným vysvědčením pro nás, když se stane, že předseda sněmovny nebo bývalý ministr nebydlí o nic hůře — ani o nic lépe — než dejme tomu profesor, žurnalista nebo rada z pošt a telegrafů, a když knihovník nebydlí hůře než předseda sněmovny. To je vskutku velmi potěšující občanský standard.

Ovšem, běda a hanba, standard převelmi úzký, uprostřed širého nejhroznějšího chudáctví. Říká se s těžkým odsudkem, že zákon o stavebním ruchu chudákům nic nedal, že si tu k stavbě pomohli jen ti, kdo měli peníze. Ale — dnes přece můžeme si to říci s jasným poznáním — opravdu, kdo jiný mohl stavětí, než ten, kdo měl nějaké peníze? Myslí p. Herben skutečně, že ta státní subvence je hotový present do kapsy, že jc to nějaký peněžitý dar? A že složení těch 15% a více z ce­lého nákladu je nula? Pozemek, stavba a vše kolem toho jest dnes něco nákladného, že i jenom těch 15% hotově slože- uých peněz opravdu znamená značnou sumu, kterou je nutno iníti, nebo si přivypůjčiti. 15% vyhlíží jako malá cifra a za­jisté že to s počátku vyhlíželo velmi výhodně. Nebydlící lidé, kteří stáli před nutností složití 30.000 Kč odstupného, aby se někde domohli bytu, pustili se s nejlibějšími představami do stavby domku, když se jim řeklo, že hotově netřeba do toho více než 45.000 Kč. Ba bylo hojně i takových, kteří se do toho vydali s 15.000 Kč a to ostatní si přivypůjčili. Nuže, ale náklady, které na konec bylo nutno hotově zaplatit, dělaly průměrně dobře 100.000 Kč. Pan Herben tvrdí, že z většiny těch, kdož si postavili rodinné domky, málokdo se zadlužil a že devadesát ze sta mohlo si postavit domek za své, bez státem garantovaného úvěru. To tedy je jistě tvrzení nadpřiliš ge­neralisující. Naopak, velmi mnoho bylo těch, kteří se dali s láskou a radostí do stavby, aby v polou pro nedostatek pro­středků museli od svého snu upustit, mnoho bylo těch, kdo se do dokončené stavby nemohli nastěhovat, protože nedostávalo se prostředků ke konečné úhradě, a velice mnoho je těch, kteří se zatrapeně zadlužili a pořádně si utahují řemen, aby unesli nad svou hlavou střechu, jakou unésti nebylo našim dědečkům a otcům žádnou těžkostí. Zdá se však naší národní ]X)vaze od|x)vídati lépe vyvíjet generalisující suggesci o ne­stoudnosti, kde — po pozornějším a lidštějším pohledu do věcí — bylo by v přemnohých případech naopak možno mluviti o občanské obětavosti a o životním heroismu. Není spravedlivo suggerovati, jakoby každý z těch domků byl postaven z pohnu­tek zištné vyžíračských; jak bylo již podotknuto, státní ga­rancie je sice výhodou, ale žádným hotovým presentem do kapsy a na přemnohých majitelích domku žádá tento přepych velmi obětavé a přísné životní kázně, skromnosti, šetrnosti a úsilovné jwctivé práce.

Ovšem že nelze toho zastírati, že tu bydlí lidé skromných občanských prostředků, ba dokonce i poslanci a bývalí ministři, a krom toho i bankovní ředitelé ve skutečném přepychu svých falešných Rafaelů a Rubensň, ale že tu nebydlí nebydlící a vagonáři. Je jisto, že v první řadě se mělo čeliti této nej­hroznější bytové nouzi stavbami velikých činžovních domů o malých bytech. S laického stanoviska pozorováno, zdálo by se, že byly jich místy v Praze postaveny celé bloky, a ovšem s téhož laického stanoviska je těžko dohadovati, proč jich ne­bylo postaveno mnohem a mnohem více. Zde tedy zákon o sta­vebním ruchu skutečně nesplnil vše, co by bylo žádoucno. Jistě že jeho nejlepší bilancí pro dnešek byla by dostatečná míra bytových kasáren, aby tu nebylo nebydlících ani vago- nářů. Pravděpodobně, kde šlo o zaopatření dostatečného množ­ství malých a nejmenších bytů, skutečně tedy o činžovní ka­sárny velkých rozměrů, byla by celá akce Vyžadovala nikoliv jen jxxlpory státu, nýbrž celého financování a úplné úhrady. Záhada, proč takových mnohabytových činžáku nebylo dosti postaveno, je snad právě v tomto bodě: i přes všechnu po­moc státem poskytovanou je k dosažení i nej menšího bytu třeba nějakých vlastních prostředků. Jestliže si při té bídě a drahotě všeho stavebnictví vystavěly kolonie rodinných dom­ků, je to asi proto, že zde byla i jistá umíněná ochota a odhod­lanost k obětem, k vlastnímu uhražení větších sum, než jaké se zrcadlily v prvních luzných představách o naprosté spasi- telnosti státní garancie. Bez této odhodlanosti, vypomoci se zaťatými zuby zákonu, který sám o sobě by byl k realisaci ne­stačil, bylo by sotva bývalo tolik rodinných domků postaveno.

Nezamlouvám tím nikterak, že zákon neučinil tu vše, co by bylo třeba učiniti pro ty nejchudší, kteří si nijak pomoci nemohou. Dohaduji se jen a snažím se zdůrazniti, jak to při­šlo, že ukázal svou největší effektivnost tam, kde v těžkých dobách našlo se relativně nejvíce možnosti a energie jeho účin­nosti vypomoci. Věřím rád, že tu bylo mnoho těch, kteří jsou v té dobré situaci, že mohli výhod tohoto zákona lehce a hladce vytěžiti; jsem však proti p. Herbenovi přesvědčen, že těch je velká menšina a že více bylo těch lidí menších, kteří hodnoty tohoto zákona mravně zvýšili tím, že mu poctivě při­spěli vším, co k jeho účinnosti bylo v daných okolnostech kraj­ně možno dát. Házeti zde vše do jednoho černého pytle ne­bylo by správné ani spravedlivé. 7. *Č.*

Přítomnosti

Politika

*Karel Čapek: ,*

Není ještě jiná politika?

Kdybychom dali na to, co se o politice říká a píše, bylo by možno ji definovat asi takhle: Politika je to, co dělají politikové nebo ti, kdo se jimi chtějí stát; politikové pak jsou zvláště k tomu účelu se přihlásivší osoby, jež jsou placeny za to, že dělají jx>litiku;

| vlastním účelem politiky je poskytnout těmto osobám stálé zaměstnání nebo ukojení jisté ctižádosti;

I my ostatní pak na to platíme.

Politická činnost provozuje se toliko v parlamentě, klubovnách a na veřejných i důvěrných schůzích.

I Provozování politické činnosti je vázáno na koncesi, kterou udělují politická grémia, zvaná Strany.

Mimo Strany není žádné politiky.

**1 —** To asi je představa, kterou má o politice prů­měrný nespokojený občan naší republiky; neříkám, že ta představa je bezdůvodná, ale je trochu neúplná. Nikdo z nás si neklade otázku, je-li nebo může-li vedle toho být ještě nějaká jiná politika v daleko širším a obecnějším smyslu, politika, na které máme nebo mů­žeme mít jakýsi podíl všichni; není-li na příklad něco, co bych nazval soukromý osobní politický život a ■Osobní politická iniciativa. Jsme velmi sytě nespoko­jeni s politikou politiků; reptáme plni hořkosti, ale to se rozumí, máme tím asi tolik vlivu na běh politiky, jako bychom měli na směr větru. Přejeme si novou, spanilejší stranu, které bychom odevzdali své hlasy — a tim si zase na jedno parlamentní období rázem od­byli svou vlastní politickou činnost. To vše může být v pořádku, ale je to trochu málo. Pro svou osobu na­prosto netoužím dělat politiku, ale silně bych si přál politicky žít. Nemyslím, že k tomu stačí politické krédo, byt se našlo sebe andělštější; i kdybych byl nad­šeným stoupencem politické strany Cherubů, není toto nadšení ještě pražádný politický' život. Říká se, že u nás je veřejný život přepolitisován; patrně ano, ale náš osobní život není ještě vůbec zpolitisován; ještě jsme neobjevili, že naše vlastní neplacená životní praxe jest nebo může být realisováním jistých politických úkolů. Býti občanem, už to jest nebo může být jakási politická aktivnost; záleží jen na tom, jakými jsme občany. Mluvíme-li o politice, myslíme tím vždycky jen poslance a politické profesionalisty; nikdy to slovo nevztahujeme na sebe samy. Řekl bych, že při vší kri­tice nesmírně přeceňujeme politiky a velmi podceňu­jeme svou vlastní politickou funkci.

Každá užitečná práce je politická. Sije-li švec boty, které nás tlačí, zhoršuje tím makavě poměry beztoho dosti desolátní; a šije-li k tomu příliš draho, zhoršuje je dvojnásob. Politický smysl každé práce je dělat ji tak, aby tím pokud možno získal život těch ostatních. Kdybychom řekli, že politika je péče o veřejné blaho, tedy švec pečuje o veřejné blaho především dobrými botami a řezník dobrým masem; jejich politické ideály jsou pro veřejné blaho jaksi méně důležité. Já nevím, čím vy jste; ale jste-li odsouzen dělat takovou práci, že pro veřejné blaho je zcela lhostejno, dělá-li se dobře nebo špatně, ochotně nebo neochotně, nebo nedělá-li se vůbec, pak vás, pane lituju; musí to být otrava. Ale je-li vaše práce taková, že jí můžete rozmnožit úhrn statků nebo zvýšit úroveň života ku prospěchu hodně mnoha lidí, pak, pane, jste politicky velmi aktivní. Řekl bych, že ideál demokracie je součinnost odborníků. Dnes sice ještě platí moudré slovo, že demokracie, toť diskusse; ale diskussi pěstujeme obyčejně jenom tehdy, když nevíme docela přesně, co se má dělat. Diskutují-li doktoři, má-li nebo nemá-li se řezat určitý případ appendicity, svědčí to o tom, že jejich lékařská jistota není ještě úplná. Nepřáli bychom si, aby zedničil di­skutovali, spadne-li náš dům; ve věcech života je nám milejší nesporná jistota. Zatím však rozumíme demo­kracii v tom smyslu, že, mám-li to tak říci, zedníci di­skutují, má-li se řezat slepé střevo. Až získáme ve vel­mi četných oborech života rozsáhlejší zkušenosti a ne­sporné jistoty, ztenčí se podstatně oblast možných diskussi a tím i melhubovské politiky; ale jediná cesta k tomu je právě získávat zkušenosti a pokoušet se o potřebné jistoty. Avšak takové věci leží ve směru všeho druhu užitečných prací, a nedají se objevit di­skussi ani hlasováním.

Loyálnost, to je jiný politický úkol, který ještě není dostatečně objeven. Jak pak bych vám to řekl? Na příklad v Anglii (teď řeknete, že jsem anglofil, ale to nevadí) mne nejvíc překvapilo, že tam na železnicích nemají žádné strážní domečky; patrně tam mlčky před­pokládají, že nikoho nenapadne položit na koleje dy­namitovou patronu nebo odšroubovat kolejnice. U nás ve všech našich institucích a řádech spíše mlčky před­pokládáme, že v každém člověku je více méně vyvinuta náklonnost odšroubovávat kolejnice nebo klást dynami­tové patrony tam, kam nepatří. Chodíme po zuby ozbrojeni jakousi nedůvěrou a nepřátelstvím ke všemu, co má dvě nohy, a také se podle toho chováme. Loyál­nost se nezačíná poměrem k státu, nýbrž poměrem k člověku; to je sám základ vší jx)litiky a důležitější vyhlášení lidských práv než sebe lepší ústava. Ovšem je jakýms: zvykem odkazovat veškeru žádoucí změnu mravů příštím generacím. To se rozumí, nikdo z nás nemůže změnit svět, ale může aspoň trochu změnit sebe sama. Všechny velké politické ideály, ať je to de­mokracie nebo socialism nebo co jiného, nejsou jenom věcí přesvědčení, nýbrž také (a hlavně) věcí mravů. Máme více méně všichni plnou hubu demokracie, ale myslím, že bychom byli ve značných rozpacích, kdy­bychom měli kteréhokoliv večera říci, co jsme toho dne udělali zřetelně demokratického. Většina politi­ckých ideálů vyjadřuje naše očekávání toho, co má kdesi nahoře udělat vláda nebo parlament, ale celkem velmi slabou představu toho, co máme tady dole dělat my. Mluvíme o zájmech společnosti, o společenském řádu, o veřejnosti a jiných takových věcech; ale spo­lečnost není něco mimo nás, společnost je především styk lidí; společnost je jméno pro všecky hodnoty, které máme společné s ostatními lidmi. Každá poli­tika, ať je jakékoli její jméno, má se ověřit především tím, že zvyšuje a rozmnožuje společenské hodnoty.

Možná že se neshodneme v tom, co společnost má být; ale shodneme se dosti snadno v tom, co není společen­ské, — dejme tomu otravovat studně nebo pošlapat člověku jeho kapustu, Ale ať si představujeme společ­nost jakkoliv, předpokládáme, že to má být jakýsi po­řádek mezi lidmi; dobrá, ziskat osobni pořádek ve styku s lidmi, to je loyálnost. Prostě loyálnost je po­litický styk člověka s člověkem; a víc už o ni neřeknu.

Socialism, to je také politika, která se nedělá jenom v parlamentě nebo v organisacích. Nedovedu si dobře srovnat v hlavě, jak je možno kázat o socialismu a boji proti kapitálu a neuložit si při tom jistou dobro­volnou — neřeknu chudobu, ale kázeň spotřeby. Rov­něž se mi nerýmuje houževnaté trvání pauper i srnu vedle tak tuze akcentovaného sociálního vědomi. My- slíme-li to doopravdy s jakoukoliv sociální theorii, máme nebo měli bychom z ní dost co uskutečňovat ve svém osobním hospodářském životě, — pokud ne­jsme z těch, kteří skutečně nemohou dávat nebo si od­pírat, protože už nemají z čeho.

Nemůže se o nás sice říkat, že náruživě uctíváme stát; ale přes to jsme fanatičti etatisti; všechno čekáme jenom od státu, všechno mu ukládáme a div se nedo- ntáháme toho, aby nás přišel podrbat soudní sluha, kousne-li nás blecha. Jeden z našich národních rysů je silná nechuť k úřadům; ale stejně výrazným rysem naši národní povahy je mystická důvěra, že úřady se mají o všecko postarat a máji k tomu plno prostředků. Kdyby na nás letěla kometa, budeme křičet po povola­ných úřadech; kdyby nějaký drak na nás žádal denně tři panny a tři mládence k sežrání, nevstane mezi námi hrdina, který by s drakem bojoval, nýbrž obrátíme se na četnickou stanici. Nechť povolané kruhy zakročí, umírá-li žebrácká v příkopě hladem; nechť vláda pod­nikne energické kroky proti řádění myši v naši pše­nici; nechť ministerstvo veřejných prací neprodleně odstraní suchou větev, která překáží na erární silnici mezi Vysokým Mýtem a Domažlicemi. Odkopnout ře­čenou větev do přikopu, to by byl osobní politický čin, jenž se příčí našemu zažranému etatismu. A přece každá povinnost, o kterou státu ulehčíme, je politický pokrok; vzestup demokracie je myslitelný jen ve for­mě občanské autonomie. Nikde neni tak naze vidět ne- političnost našeho života jako v úpadku samosprávy,

A v našem centralismu, ano; ale to dvoje jde nej­spíše nějak dohromady. Byl jsem nedávno na jednom malém městečku; měli tam zrovna na náměstí veřejnou schůzi o papežském nunciovi; ale pokud vím, neměli tam dosud na náměstí tábor lidu o místním vodovodu. Dělat na malém městě politiku, 'to, jak se zdá, zna­mená převářet parlamentní polévky; to znamená pří­sahat na koalici místo na lepší budoucnost okresní sil­nice; to znamená volat po třetí internacionále místo po druhé stříkačce. Každá konkrétní politika je pře­devším lokální; zdá se však, že stojíme na kraji velmi povážlivého stavu, totiž duševního odumírání ven­kova. Tak zvaný probudilý člověk na venkově je člo­věk, který běduje na malé poměry a stůně touhou do­stat se do Prahy. Bylo by jinou věcí polemisovat s po­věrou, že Praha je velkoměsto; bohudík není to tak zlé. Ale zlé je, že tato pověra ochromuje regionální ctižá­dost. Žít na menším městě, to už není žít plně a sytě; tady se duchový život jaksi vytrácí v písku. Zastavte se u knihkupeckého výkladu na malém městě; je to svrchovaně poučné. Zdá se skutečně, že duševní stav venkova je velmi špatný; ale je otázka, není-li mu po­moci. Abych tak řekl, mne méně znepokojují akutní pitomosti Prahy než chronická tupost malého města, — prostě proto, že na malých městech a v jejich far­nostech žije dvacetkrát víc národa než v celé Praze i s Hostivaří a Kobylisy. Máme-li vůbec myslet na nějaký pokrok, je ho víc a šíře třeba v maličkých cen­trech s podloubím a baňatou věží než v Rudolfinu a okolí. A tady zvýšit úroveň života, — nu, není-li tohle dost rozsáhlý úkol pro lidi, jimž politika není jen věcí papírové legitimace, nýbrž osobní aktivity a osobního prožití, pak af jsem nejzbytečnějši z ševců, kteří se kdy spustili svého kopyta.

*Jaroslav Stránský:*

O volební reformě list první.

Chci odpovědět poslanci Bechyní na to, co napsal do Nové Svobody o změně volebního řádu. On ovšem má dvojí stanovisko. Neváhá doznati, »že by dal přednost dnešnímu volebnímu řádu beze vší reformy, a že by jej nutil, aby prokázal schopnost život a«. To sice píše, ale ve skutečnosti vymohl v sociál ně-demo­kratickém klubu souhlas se změnou volebního řádu a sám pro ni agitoval i hlasoval. Mně jsou ta slova no­vým dokladem, jak daleko jsou u nás myšlenky poli­tiků od jejich činů. Prosím poslance Bechyni, aby si představil, že jeho myšlence a slovu, které ji vyjádřilo, se přisoudí opravdovost. To znamená, že poslanec Be­chyně sice pochybuje o slučitelnosti poměrné volební soustavy s našimi státními, národními a demokrati­ckými zájmy a že sice spatřuje v chystané změně vo­lebního řádu slabý pokus o zachráněni poměrného za­stoupení tím, že se zabrání jeho nebezpečným násled­kům (tříštěni stran a sněmovny), ale že nicméně by dal přednost praktickému zjištění, zda opravdu dnešní volební řád k oněm škodlivým zjevům vésti m u s i. Proč to však říká, když to není pravda? Kdyby poslanec Bechyně opravdu dával přednost dnešnímu volebnímu řádu před jeho proponovanou reformou, byť i jen proto, aby skutečnost ospravedlnila jeho skepsi a vedla k reformě tím pronikavější, žádné opra­vy volebního řádu by zatím nebylo, nebof její posice v sociálně-demokratickém klubu byla tak slabá, že Be- chyňův odpor by ji byl zmařil, — Bechyně však nejen že jí neodporoval, ale přimluvil se za ni a hlasoval. Je to maličkost, chcete-li, je to hnida, nač tu ukazuji, ale mně se zdá naprosto příznačným dokladem ne- opravdovosti všeho, co naši politikové říkají. Vždyť my skutečně můžeme býti různého mínění. Odpůrci volební reformy vytýkají reformátorům, že už zase, sicut erat in príncipiis, k žádoucímu cíli (t. j. ke zjed­nodušení stranických předpokladů parlamentarismu), kterého lze dosíci jen občanským uvědoměním, zkuše­ností, přesvědčením, zráním, kráčejí cestou nepěkné neupřímnosti a pohodlného, protože hrubě mechani­ckého násilí, že už zase nevcházejí branou úzkou, ale tou nejširší, která propustí kdekterý neřád. Kdvbv tedy, opakuji, poslanec Bechyně, opravdu byl ochoten, jak »neváhá doznati«, dát dnešnímu volebnímu řádu příležitost k důkazu prospěšnosti nebo neprospěšnosti, byla by v tom značná a čestně odůvodněná koncesse odpůrcům volební reformy, kterou by každý vděčně ocenil. Takto však jsou to jen slova a slova, laciná, jalová, nezavazující, taková, jaká je neradostno vní­mat, a na jaká je neradostno odpovídat. Změna voleb-

niho řádu nepatřila ke koaličnímu programu. Nebyla o ní řeč v programovém prohlášení vlády, nebyla o ni ztrínka ani v písemné koaliční úmluvě. Žádná koaliční

I strana tedy nebyla povinna ji připustit a Bechyně ne­může proto ani koaličním závazkem obhájit rozdíl mezi svým jednáním a svým výrokem, že by sám dal přednost dnešnímu volebnímu řádu beze vší reformy, leda že by ten rozdíl chtěl hájit závazkem tajným, ve­řejnosti neznámým, jakých možná v Pětce bvlo dost a dost. To tedy je neupřímnost jedna.

A hned druhá: Čirou náhodou lze dnes diskutovat o osnované a ne o hotové změně volebního řádu. Kdyby nebyl 6. července ujel z Prahy nuncius, byl by liž volební řád změněn. Pětka uložila vládě a parla­mentu projednat osnovu volební reformy zkráceným řízením, které vylučuje vliv veřejného mínění a ve značné míře i vliv poslaneckého míněni. Bechyně proti takovému postupu, jenž veřejnost omračuje hotovou a nezměnitelnou reformou, velmi pěkně píše. Mnozí jsou, píše, sváděni k domněnce, že vláda nemá ar­gumentů kromě hlasovací mašinérie a že nepravost je u pána, pravda u zbojníka. Ale to neni domněnka, náš milý, to je pravda'. Pravda, že pravé pohnutky (ne důvody), které Pětku (ne vládu) vedou, nelze sdělit, protože jsou naskrze oligarchického rázu, a že důvodv Pětkou předestřené ve veřejné diskussi neobstojí. Pís­nička o pravdě, která není u pána, ale u zbojníka, se může zpívat i pak, když se zbojník stane pánem a pa­nuje tak, že proti němu vstanou novi lidé na nový zhoj. Ale nechrne starých zkazek a písniček a držme se upřímně fakt. Bechyně lituje ve svém článku, který je psán těsně před podáním osnovy v parlamentě, že vláda hraje vytrvale roli němého, že se zatím veřejné míněni tvoří proti ní, a že návrh zákona pak narazí na zed předsudků a nedůvěry. Velice jí to vytýká, ale jako připouští jen domněnku a ne fakt, že vláda nemá argumentů, které obstojí, tak hned omlouvá, že prý jest sice velmi mrzuté, když se po vládě žádá, aby suplovala profesora politické výchovy, a pan mini­sterský předseda prý si asi myslí, že tu není k tomu, aby českým politickým dětem dělal stále guvernantku, a že lidé nemají hlavy jenom k tomu, aby měli nač vě­šet čepice, ale že nic naplat, v našich poměrech že ne­stačí, když vláda vládne, musí také mluvit. Já však se domnívám, že ministerský předseda na nic nezapo­míná tak často jako 11a to, že lidé mají hlavy, natož aby lidi k jejich vlastním hlavám odkazoval, a že posla­nec Bechyně je poslední, kdo mu to smí vyčítat. Vy­čítá-li mu to přece, je to ta druhá neupřímnost. Sám bvl hezky dlouho členem Pětky i vlády. Za jeho úča­sti honorovala vláda a koalice měnovou a deflačni spe­kulaci na škodu všech pracujících lidí. Všechna kritika, ne zásadně oposiční, ale vědecká\*a konstruktivní, byla házeni hrachu na zeď předsudků. Proč si tehdá ne­vzpomněl ministr Bechyně, že lidé nemají hlavy jenom pro čepice? Za jeho účasti se dělal zákon na ochranu republiky, za jeho účasti se dělala tisková novela, za jeho účasti se podávala osnova o úředním tajemství. Proč si tehdá nevzpomněl ministr Bechyně, že lidé ne­mají hlavy jenom pro čepice? Osnova zákona 11a ochranu republiky byla potírána kritikou politickou i vědeckou, hájena posupným mlčením a »hlasovací mašinerií«. Dnes prozrazuje dr. Meissner, že sociální demokracie už usiluje o zrušení tohoto zákona, — proč tedy pomáhala takovou zbraň reakčním živlům kouti, když. musela vědět, že bez jejich souhlasu ji ne­bude moci zničit, a že je k tomu souhlasu stěží při­měje? Když se projednávala tisková novela, apostro- foval jsem ve své kritice osnovy, která i ryze politické delikty (tiskové urážky úřadů a orgánů vlády ve smy­slu § 492. tr. z.) odnímala prvotnímu soudnictví, žur­nalistu Bechyni, ale neodpověděl mi ani žurnalista ani poslanec ani ministr toho jména a byli tehdá všichni tři málo nadšeni, že chci užívat hlavy k něčemu jiné­mu než k nošení čepice. Když se podávala osnova o úředním tajemství a když kritika vládu upozorňo­vala, že budeme jediný stát na světě, který pouhé dis­ciplinární jeho porušení staví pod trestní sankci, nena­padlo Bechyni smeknout před hlavami, jež nechtěly býti pouhými věšáky pro čepice a dokonce už se nesnížil k tomu, aby s nimi debatoval. Když se projednával zá­kon o úřednické restrikci, nedovedl poslanec Bechyně na požadavek, aby otázka restrikce se řešila logicky, t. j. reformou správy a ne nelogicky, t. j. před refor­mou správy, odpovědět jinak než vtipkujícím pamfle­tem, a přece vycházel tento požadavek spíše z mozku než z čepice. A tak dále a tak zase a tak pořád. Ale ne dost na tom, že poslanec Bechyně zapomíná na mi­nulost. Ještě nevyšlo dokončení Bechyňových úvah o změně volebního řádu, když byla osnova této změny podána sněmovně, aby ji promrskala v 48 hodinách! Kde byl pisatel oněch úvah, zahájených stížností, že vláda se -nesnaží řádně vyložit smysl a cíl svých cest, když jeho poslanecký klub přijímal lhůtu vylučující věcné, kritické a odpovědné projednání osnovy? Opakuji, že mohu-li na Bechyňovu obranu změny vo­lebního řádu odpovídati dříve, než byla novela uzáko­něna, jest mi za to poděkovati papeži Piovi a kardi­nálu Gasparimu, ale rozhodně ne poslanci Bechyni. I tu neupřímnost tedy vytýkám úvodem.

\*

Poslanec Bechyně svoji obranu volební reformy z a- končil anekdotou, která chce býti obrazem. Sám chci listy, v nichž Bechyňovým úvahám odpovídám, anek- doticky začít. Nejprve opravou anekdotky Bechy- úovy (abychom si uchovali onu obraznost přesnou, kterou vymahává Masaryk), a pak anekdotkou svou.

Bechyně vzpomíná, jak před několika lety navštívil pan president Škodovku, a jak dělníkům, kteří se kolem něho shromáždili a žádali, aby k nim promluvil, řekl asi tohle: »Když umíral starý krejčí, zavolal svého syna a pravil: Dám ti moudrou radu. Než navlékneš nit do jehly, nezapomeň udělati si na ní vždycky uzlík,« Což prý bylo vše. Malá řeč, ale velká moudrost. A demo­kracii prý se vřele doporučuje, míní Bechyně, aby ne­zapomínala na uzlík, — t. j. aby nežehrala na volební reformu, která je takový uzlík. Tož to bylo jinak. To nebyl žádný starý krejčí, nýbrž mladý Enšpígl. Ten si jednou svolal na rynk všechny krejčí z kraje, že jim něco velice důležitého poví. A když se seběhli, počasto­val je ferina tou moudrostí o uzlíku. Obrazně ta anek- dotka znamená, že jen kdo chce lidi zlobit, jim vy­kládá, co dávno dobře vědí. Týdeník za tím účelem ne­vydával ani Enšpígl. Pan president zakončil opravdu v Plzni tak milým a rozmarným vtipem svoji řeč ob­sahu závažného a dělníkům v těch nepokojných a roz­čilených dobách ne snadno stravitelného, aby slyšeli na konec něco veselého a skromného. A já se ještě po­kusím poslance Bechyni přesvědčit, že ani my, kteří píšeme proti volební reformě, nechceme šít bez uzlíku.

Druhou anekdotu, svoji, píšu v čelo svých úvah, jako jejich obrazné motto. Umíral starý vinař. I zavolal si jediného syna a řekl mu: Byl jsi vždycky hodný, ho­chu, chci ti za to, než umřu, svěřit velké tajemství. Věz tedy, že lze víno vyrábět také z révy.

Demokratickou republiku lze spravovat taky bez ná­silí a beze lsti. V demokratické republice není zapo­třebí, aby se předstíral zájem státu k zakrytí zájmů osobních a stranických. V demokratické republice lze dosáhnouti poctivého účelu poctivými prostředky. V de­mokratické republice lze vychovávat občanstvo svobo­dou, není třeba k jeho výchově svobodu omezovat. V demokratické republice se nemusí falšovat víno.

*Jiří Beneš:*

Gážisté před volbami.

Zdá se, že gážisté, t. j. úředníci, důstojníci, učitelé, profesoři atd., jsou nejtrpělivější lidé na světě. Není to z přirozené jejich povahy. Je to výchova, a můžeme říci, pozorujeme-lí výsledky pouze z vnější strán­ky, že je to dobrá výchova. Bylo k ní ovšem třeba mnoha energie, vytrvalosti a důslednosti. Jednou na příklad — bylo to 6. října 1920 — když se zaměst­nancům vedlo již příliš bídně, sebrali se státní úřednici a šli se zeptati parlamentu, co chce s nimi vlastně dě- lati. Přišlo jich tenkráte před parlament více, než bylo zjevem obvyklým, vyplnili Sněmovní náměstí do posledního místečka, takže tehdejší předseda státně- zřízeneckého výboru pan Brodecký rozhodl se upozor­nit!, že nebude dělati zákony pod tlakem ulice, ale za hodinu na to bylo zaměstnaneckým požadavkům vyho­věno. Avšak hned druhý den schválen byl s největším urychlením zákon zakazující shromáždění a průvody v době zasedání parlamentu v okruhu jednoho kilo­metru od sněmovny. A osvědčilo se to. Když v pro­sinci loňského roku pokusili se železniční úředníci na­vštívit! opět hromadně parlament, natloukli jim poli­cajti pendrekem přesně podle zákona. Jindy zase si úředníci řekli, že všichni občané měli by dodržovati i jiné zákony, a napsali do novin, jak poslanec X inter­venuje u nich v záležitostech jednotlivců, ačkoliv je to ústavou zakázáno, jak poslanec Y, takto advokát, po­sílá jim visitky, aby zastavili soudní stíhání stát okrá­dajícího zasílatelského podniku, jak zase ten a ten mi­nistr ustanovuje svého přítele z baru správcem zabra­ného velkostatku, a podobné věci. To ovšem snižuje vážnost parlamentu. Schválí se proto zákon, o úplatkář­ství, zvláště když nepříjemné aféry právě vyžadují, aby se proti korupci něco udělalo, a úředník, který by se odvážil přijití ještě s něčím podobným na veřejnost, jest podle práva a spravedlnosti zavřen na dobu osmi dnů až tří měsíců. Tím ovšem ztratí i svoji existenci. Nebo nějaká učitelka do té míry nectí církev kato­lickou, že přečte dětem ve škole Havlíčkův epigram. I použije se s úspěchem zákona na ochranu republiky a učitelka pro výstrahu jiným odsoudí se na šest neděl do žaláře.

A jiné případy se vyskytnou. Připravuje se na pří­klad zákon o snížení platů zaměstnanců. Zaměstnanci to dobře nechtějí chápati, naopak ještě žádají zvýšení a poukazují na to, že i poslanecké a senátorské platy byly před krátkým časem zvýšeny. To je ovšem slabý argu­ment, a proto 65 jejich organisací upozorní telegra­ficky pana ministra financí, že je to nespravedlivé a že se to bude vykládati jako útok na úřednictvo. Duch vzpoury však musí býti zažehnán. Na rozkaz ministrův zavede se disciplinární vyšetřování a 130 minister­ských úředníků rozjede se po vlasti osobně vyslýchat! 65 předsedů a 65 jednatelů oněch neuctivých organi­sací. Obvinění, že »odmítli úřední poslušnost«, ukáže se sice nedostatečným, ale účelu je dosaženo. Všichni mají černý list v osobních aktech: byli disciplinárně vyslýcháni. Tak se to pečlivě a promyšleně provádělo šest let, ani jediného případu nebylo opomenuto, a sedmého roku dospělo se k přesvědčení, že úřednictvo, učitelstvo, profesoři a pod. jsou lidé skromní, nerevo- luční, ba že jsou nejtrpělivějším stavem vůbec. Jsou ovšem mezi nimi tu a tam také prašivé ovce, ale na ty stačí již zákon restrikční.

Ale toto přesvědčení má jednu velikou vadu. Je vý­razem přání vychovatelů a cbarakterisuje v celku do­bře vnější zdání, ale není shodné s vnitřní sku­tečností. Je pravda, že oněch zavíraných je stále méně i že úřednictvo nechodí již před parlament, ale to je jen proto, že našly se méně nebezpečné cesty k infor­mování tisku a že úřednictvo uznalo rozbíjení svých hlav za prostředek nedostačující. Také je pravda, že počet disciplinárních vyšetřování pro organisační čin­nost klesl na minimum, ale zase je to jen z toho dů­vodu, že zasílání telegramů a usnášení ostrých reso- lucí přestalo míti účinek na členy pětky. Takové zbraně se prostě neosvědčily a úřednictvo si řeklo, že si svoji věc vyřídí jinak. Pětka se domnívá, že úředníky zkro­tila, a úředníci se domnívají, že bude nejlépe vyříditi si všecko při volbách.

Vůdcové stran tomu nevěří a pan ministr Stříbrný říká to zcela otevřeně. Úředníci si to rozmyslí, protože by tím jen podporovali názor těch, kdož volají, aby státním zaměstnancům bylo odňato volební právo. Zda pan ministr myslí aktivní právo volební, jak sám na­psal, nebo passivní, jak opravilo České slovo, není s určitostí známo. Vedle toho ukazuje se na neobyčej­nou horlivost stran, jak každá úsilovně se snaží získati gážisty do svých řad jen proto, aby jim ostatní ne­ublížily, jak všechny horlivě pracují na nové služební pragmatice nebo aspoň na nové úpravě platů, jak všechny s nevšedním zájmem pomáhají sociálnímu po­jištění veškerého úřednictva, jak branný výbor pečuje o unifikaci důstojnického sboru, jak každá strana sli­buje modré z nebe, a tvrdí se, že to gážisty uspokojí, takže i tuto flintu hodí do žita.

Ale to všechno je omyl a je nebezpečí, že to pro ně­které strany bude omylem tragickým. Nesmíme posu- zovati gážisty s takovou nedbalou povrchnosti, zvláště nesmíme jim imputovati tolik zapomětlivosti. Musíme přehlížeti dnešní sliby, kterým ostatně tak jako tak ni­kdo nevěří, a musíme se podívati trochu zpět, takhle do doby, kdy padlo okřídlené — nu, proč bychom to také neopakovali —: »Sežerete to i s chlupama!« Bylo to tenkrát, kdy přicházely protestující telegramy úředni­ckých organisací. Někteří senátoři se domnívali, že i trpělivost gážistů mohla by míti své meze, a nechtěli zkoušeti, zda je to pravda. Jeden z tehdejších členů pětky je však tímto rčením upozornil, že senát takové myšlenky míti nemá, že musí býti zticha a ne dělati ob­tíže. Senát ovšem vyhověl.

Tehdy poznali zaměstnanci těžkou ruku koalice. S je­jich organisacemi se nejednalo, ministr Habrmann jim ve své upřímnosti vysvětlil, že je dohoda jednati s kaž­dým, kdo není koaličním příslušníkem, tak jako s ko­munistou, t. j. nemluviti s ním vůbec, platy zaměst­nanců se každoročně snižovaly, a v důvodové zprávě k příslušné osnově odůvodnilo se to potřebou působiti

na snižování cen, Že ceny budou klesat:, když se sníží téměř jednomu milionu konsumentů (t. j. zaměstnan­cům a jejich rodinám) kupní schopnost do té míry, že zmenši se poptávka oproti nabídce v oboru životních nezbytnosti. Tehdy také úředníci v soukromých služ­bách poznali, že jejich přání a požadavky patří do koše na papír. Všechna opatření pro ochranu jejich práv­ního nebo sociálního postavení se prostě zrušila s krát­kým odůvodněním, že by to průmysl nebo obchod ne­snesl. Nesmíme se domnívati. že na takové věci se za­pomíná, jakmile si toho většinové strany přejí. A ne­smíme také podceňovati tu okolnost, že odborové orga­nisace, které mají na zaměstnance mnohem více vlivu než politické strany, považují dnes za vhodno všechny ty protiúřednické akce svým členům znovu předkládat i k přemýšlení.

Musíme rovněž vzpomenout!, jak to bylo před obec­ními volbami. Tenkrát také byly získávány hlasy gá­žistů všemi možnými prostředky. Jedním z nich bylo i usnesení ministerské rady, jímž uvolňuje se na zvý­šeni místních přídavků a na úpravu poměrů staro- pensistů 450 milionů korun;] ale po volbách se pouze stručně oznámilo, že »potřebné částky bylo použito jinak«, a zaměstnanci nedostali nic. Podobných případů byla celá řada a na všechny se nyní znovu vzpomíná. Mezil zaměstnanci je většina těch, kteří jsou plně pře­svědčeni, že i kdyby dnes něco dostali, po volbách se jim to zase vezme. Havlíček napsal kdysi: »Nic jím ne­věřte a nic jím nedávejte!« Političtí vůdcové byli by pravděpodobně velmi překvapeni, kdyby zjistili, jak tento citát je mezi gážisty rozšířen a jak — obrácen proti koaličním stranám — společně se stejně rozšíře­nou devisou, že už je toho všeho dost, tvoří základní zbarvení gážistické předvolební nálady.

V úřednictvu a učitelstvu není pochyby o tom, že gážisté jsou v prvé řadě oním stavem, k němuž se dnešní politické kvočny chovají velmi nepěkně, a že bude pro ně jediným účinným prostředkem, poohléd- nou-Ii se po nějaké kvočně vlastní. Snaha po g á ž í- s t i c k é straně projevuje se u nich celkem slabě. Vět­šina volá po nové straně ne stavovské (pro to jsou od­borové organisace), ale národní, liberální, sociálně a kulturně pokrokové a hlavně poctivé. Jsem sám členem koaliční strany, ale přes to bych za dnešní nálady mezi gážisty považoval za dobré, kdyby se taková strana objevila. Jen lidé nebezpečně naivní nebo skutečných poměrů neznalí mohou se domnívati, že úředníci, učitelé nebo profesoři dají své hlasy ve větším měřítku koaličním stranám. Jestliže reforma volebního řádu znemožní gážistům voliti stranu novou, nebude většina volit: vůbec a zbytek dá své hlasy komunistům. To by se nemělo podceňovati, protože jde o více voličů, než je možno ztratiti pro českou věc. Pravda, bylo by to velmi názorné poučení pro dnešní držitele moci, ale kdo by to zaplatil? Snad by se vypsaly volby nové, ale pochybuji, že by takový prostředek dosáhl úspěchu.

Doba a lidé

*M. Pujmanová-H ennerová:*

Dům všech národností.

(Z Paříže.)

House of all nations je podotčeno na vi­zitce, kterou pak rozdávají.

Společnost zazvonila a vešla. Portýr zamkl. Ženy té společnosti tento jednoduchý postup ostře notýrovaly. Výchova je silná věc, mocnější, než by člověk řekl. Přejde automaticky do mozku. Jedny měly impuls utí­kat; že se ted dopustily neodčinitelnébo kroku, kterým se poskvrní. Začaly se dívat s jakousi atavistickoú ne­důvěrou se strany na své mužské kamarády; jakoby se ti známí lidé měnili v podezřelá individua, která je zavlékla. V druhých zase vznikalo hloupé nepotlači­telné sebevědomí gymnasistů, jako by dělaly pašáctví, imponovaly. Obojí pitomé a nezhostíte se toho hned. A nebyly to hloupé ženské. Ale kastovní zaklínadla a kouzla jsou mocná.

Vystupujete po solidních schodech, které vybavují v mysli safesové oddělení v bance. Do chodeb jsou za­vřeny dvojité dveře podšívkované žíněnou vložkou, plstí a koží. Ticho jako v sanatoriu. Tento dům ne­počítá se do kategorie zábavních lokálů. Nedělil ze sebe bar, vinárnu ani hotel. Cítí se závažnou společen­skou institucí. Má k sobě úctu a suggeruje ji klientům. Jste uvedeni do střídmě zařízeného salonku. Dělá se ve vás psychologie člověka, který jde do ordinace k slav­nému profesorovi. Přichází ředitelka, uvítá společnost a sděluje podmínky. Je to pedanticky společenská mla­dá dáma s podbarvením skepticko-filosofickým. Ob­klopí vás ovzdušim reeilnosti, precisnosti, reservova- nosti, důvěryhodnými a přísnými vlastnostmi starých obchodních domů. Jen něco zcela vespod pod její dů­stojnou truchlivostí člověka, zastupujícího vyšší moc, praví, že je »fine« a že chápe všechny odstíny lidských slabostí. Ale nedává to z taktu na jevo. Provede vás ne s dotěrnou mnohomluvností guídů, ale jako z osobní záliby majetníka galerie, který dává k disposici své od­borné vzdělání a právě jen vám prokazuje tuto spole­čenskou vlídnost. Představí vám dámy a provede vás po domě. Pak si vyberete pokoj a dámy.

Bary s hudbou, tancem a batikovaným přítmím po­važuje tento dům za dětinskou romantiku, poetický salát. Tady pohrdají kulisovým děláním nálady. Pů­sobí kvalitou materiálu.

V zrcadlovém sále, osvětleném plným elektrickým světlem, stojí němě v řadě dvacet nejkrásnějších na­hých dívek, opakovaných zrcadly se stran, ze zadu. Nesou svá živá tuhá prsa a dívají se na vás svými obličeji prostitutek. To otrokyňské velice působí. Od­stíny teple bílého, růžového, slabě čajového, olivového, masového masa. Jedna nezbytná, jako všude v Paříži, černoška, jedna tlustá, jedna s dlouhými vlasy; ty tři jaksi dětinsky naráz se odrážejí od ostatních. Nesmějí dělat nezpůsoby ani legrace, když jsou představovány, musejí stát. Je to strašně regulované. Říkáme věcem jmény. Myslíme v slovech. Lokálu s paní za pultem, a kde holky, pomalu se usmívajíce, berou svými or­gány franky se stolu, řeknete bordel. Tady se vám po­řád vtírá slovo lupanarium.

Ředitelka se stále pohybuje v duševní poloze Člověka, který jest nad věcí. Přece však i ona jest jen člověk a nemůže neprozraditi, že ještě více si zakládá na za­řízení, než na dívkách. Nebof dívky se vystřídávají a zařízení trvá a dostává se mu posvěcení historické anekdoty. Toto byl soukromý boudoir, soukromá lož­nice a soukromá koupelna Eduarda VII. Vyslovuje jeho jméno obzvláště zdrželivě klidným způsobem, že ji to neohromuje, že je zvyklá takovým jménům. Uka­zuje nakloněný stůl se vzpěradly, který se podobá ohle- dávacímu stolu u gynekologů. Ryl konstruován na ob­jednávku Eduarda VII., který jsa tučný, nemohl se přibližovati k ženám než takto umístěným. Otevírá dveře do komory na mučeni. Tady je sloup, k němuž se oběť přišněruje, a tady řemeny. »C’est perverse, Madame«, vysvětlila plna blahovůle. Dáti se mučit stojí tisíc franků. Mučiti dva tisíce. Hlavni důraz kla­de na materiál. Tento mramor na krbu, e’est du vrai carrare. Toto mycí nářadi je ze skutečného stříbra. Kdybyste si vyžádal Číňanku, daji vám skutečnou Čí- ňanku. Všechno je tu pravé. Vládne tu věcnost.

Vždycky ložnice a koupelna s příslušenstvím, iso­lované v byt. Mnoho mista, málo a velikého pohodl­ného nábytku. Pokoje zařízené tak, aby se zdály ne větší, ale menší, než jsou, pomocí látek. A Louis XV. ovšem pode vším, nesmrtelná tradice evropských bor- delů, které 300 let nemohou zapomenout doby, kdy kurtizány vtrhly do zámků a dělaly velkou politiku.

Říká se: Špína neřesti. Spíš by se mělo říkat: či­stota neřesti. Jsou různé druhy čistot. Je čistota mě- šťácká, kde se všechno leskne, připomínající, že v mý­dle je tuk. Je čistota pedantská, suchá, vypreparovaná. Je čistota antiseptická z racionální fantasie předvída­vosti. Germánská čistota záleží v drhnutí, oplachování a kloktání, francouzská v pročišťování a vyplachování: Francouzi nejvíc ze všech čistot věří v čistotu zažívací roury a Angličané v čistotu dýchadel a všeho roho­vitého na kůži: vlasů, zubů a nehtů. Čistota neřesti obsahuje všechny tyto druhy čistot a dostupuje té hra­nice, kde hygiéna se stává toiletou. Přes ni teprv při­chází to umělé, kosmetika a parfumerie, a pak se to všechno zas setře, neboť přílišná umělost isoluje a umrtvuje, a přichází mladé vykultivované dívčí zvíře, jako v druhé přírodě, s eroticko-akrobatickou praksi a oním ]>ateticky histrionským talentem nevěstek.

Dvacet dívek ze zrcadlového sálu, které vám dříve jen ukázali, přichází za vámi do pokoje, abyste si vy­brali. Reglement. Disciplina. Defiluji. Návštěvníkovi se tim i jinak než fysiologicky velice lichotí. Tohle vyvolali ze své moci. Je na koni. Toto jest mu k di­sposici. Těchto dvacet dívek mu ilustruje a podškrtává jeho roli hlavní osoby. Sám před sebou vidí svou si­tuaci znalce. Amerikán ukrývá úžas a potěšení člo­věka nerozmazleného výběrem a tváří se blaseovaně. Největší chudinka, hodný studentský člověk s učitel­skou duší, který se sem dostal nedopatřením a myslí s úzkostí na svůj rozpočet a pohlavní nemoci, jme se tvářit vládcovsky. Suggeruje se antika, orient, otro- kyně, harém, věci, které na první pohled znějí šmokov- štěji, než jsou, a které trvají v lidstvu. Jdou zblízka po koberci jedna za druhou. To tedy jest ten postrach slušných žen (i když se k tomu nepřiznají), nevěstka v plné velikosti, celá nahá. Kokoty v barech ignorují t. zv. slušnou ženu s touž konkurenční animositou, s jakou ona si je prohlíží. Tady vysílají na ženu tytéž erotické pohledy, jako na muže. Žena tu bývá klient stejně jako muž. Nejsem muž, ani ostrovně naladěná žena. Dívám se na jejich pleť, svaly, pérující při chůzi prsa, jemně vykroužené zadky s jakousi nelidskou ob­jektivnosti jako na mapu. Ale nemohu necítiti, když jdou kolem, se svými široce rozestavenýma očima ne­věstek, odlišnostmi bradavek v pučení a zbarvení, jak jinak tajemné stvoření je každá žena, hodná prozkou­mání, jak každá má jinou chuť a jinou disposici ve své anonymnosti, a jak nestoudnost, pokud je v rovnováze s krásou, zdravím, mládím a obratností, není nic ji­ného, než tělesné sebevědomí jako všecka jiná sebevě­domí na světě, když se zakládají na něčem skutečném.

Stud je daleko více otázka lítostné marnivosti a osobní prestyže než by se zdálo.

Trapná chvíle byla ta, když dvě se vybraly a ty druhé shasly obličeje, povolily v držení a jako potupeny odešly.

Celý ten aparát domu, jak to servírují, ta věčná atmosféra taktu a diskrétnosti a tajná hrdost na aranž­má, ta důstojnost, to ve mně budilo hnus. A pak jsem se hrozně styděla, ale jinak, než myslíte. Člověk je klidně sám sebou. Ale jakmile je konfrontován s jinou společenskou vrstvou, jme se představovat svoji spo­lečenskou vrstvu, af dvacetkrát neuznává t. zv. spole­čenské přehrady, ať chce nebo nechce a af se tomu dvacetkrát bráni; něco mimo něj chová se za něho. Ženy té společnosti se zase rozdělily jako ve dva tá­bory. Jedny dělaly, že nevidí, neslyší, žtLto pro ně neexistuje, že to jde mimo ně; ignorova ’ ty dívky. Ne z nadutosti, z rozpaků. Druhé zase, z jakéhosi vnitřního přemetu, je přeceňovaly. Když s nimi mlu­vily, pořád v tom bylo něco jako přemrštěná blaho­vůle, krátce bylo to ohavné. Byla to, obráceně, nevol­nost téhož druhu, jako kdybyste mluvili s královnou. Jsme zařáděny v kasty o moc vic, než víme. Já ni­kterak nepropaguji nevěstku jako světici a mučednici. Ale nevinní, slušní a dobře se chovající lidé byly ty dívky.

Ty dvě předváděly scény. Markýrovaly. Se sympa­tickou nepokrytostí, jak si z těch procedur dělají le­graci, aby byl program eo nejrychleji odbytý. Takové hosty máji rády. Ti je neunaví.

Potom, protože mají z lidí rozum, poskytly ženám té společnosti to, co vyžadují slušné návštěvnice: aby je mohly litovat. »Nous sortous une fois par semaine, et accompagnées. C’est dur <;a. Madame.« A řekly to s naprostou mazaností a upřímnou sentimentálností holek. Když jsme odcházeli, zadrželi nás v salonu. Zdola avisovali, že někdo přichází. Tady se lidé nikdy nepotkají.

Cesta za alkoholem.

Tento článek z pera americké sociální pracovnice ukazuje na nesnáze a lidské detaily prohibice.

Mám rozsáhlou známost mezi »bootleggery«, tajnými vý­robci a prodavači lihovin v »suchých« Spojených státech. Do­volte, abych hned přiznala, že ne mezi těmi plutokratickými gentlemany, kteří přijíždějí v limusinách před brány velkých úředních budov a nabízejí »čisté předválečné a importované zboží«; moji známí jsou muži a ženy, kteří vyrábějí kořalky v úzkých, špinavých uličkách a prodávají je v malých delika- tesních obchodech a v obchodech s doutníky.

Znám se s nimi dosti důvěrně, nebot mám jakožto sociální pracovnice mnoho co činit s jejich dětmi, a jsem proto po­kládána za přítelkyni jejich rodin; a vím, kolik romantiky, kolik vzruchu a kolik bohatství vnáší do jejich truchlivých životů okolnost, že »to prodávají\*, jak zní běžný termín.

Jsem sociální pracovnice, nikoli propagandistka, a mluvím bez škodolibosti nebo předpojatosti. Vnikla-li jsem poněkud do problému prohibice — a podloudné výroby lihovin — stalo se to jen proto, že mám obé stále před očima, nebof to tvoří součást existence těch hochů a děvčat, kterým se snažím po­moci. O těchto věcech se mezi nimi nezachovává příliš přísné mlčení. Děti, ba i rodiče jsou zcela ochotni říci vám všechno, co vědí — ba i o nejlepších metodách, jak uniknouti policii. Z této zkušenosti mohu říci, že podplácet policii je marné; policajt sice padesát dolarů vezme, ale »výstrahu vám nedá žádnou\*.

Znám mnoho bootleggerů. Zrovna naproti našemu Okrsko­vému domu, jenž je v santérn srdci mnohojazyčné cizinecké čtvrti, jsou tři malé krámky v jedné řadě za sebou a všechny sto prodávají\*. V celém bloku je jich porůznu ještě devět a v čtyřech malých uličkách, ústících do tohoto bloku, je jich několik dalších. Kolik, to přesně nevím, ale při nej menším dva v každé uličce.

A to všechno přes přísný nátlak zákona. Naše město bylo náhodou právě před nedávném prohlášeno »nejsušším« městem Spojených států a policie je v něm pod vládou přísného ře­ditele, jenž nepromine ani nejmenší zanedbání povinnosti. Razní se zde koná bez počtu. A přece —

i Chodit na to se zákonem znamená tolik, jako chodit na vrabce s kanónem. Tyto závůdky jsou tak nepatrné, tak nevý- značné, tak unikavé, že je téměř nemožno postihnouti je, nebo postihli-li jste je, vyvrátit je z kořene. Jeden takový závůdek zavrou, uloží jeho majetníkovi pokutu a posadí ho za mříže. V zápětí se hned vedle otevře nový, řízený bud jeho ženou nebo jeho bratrem nebo jeho osmnáctiletým synem. Tento nový obchůdek se stane oběti razzie. Jeho manager, nabyv zkušeností rozumu, postaral se, aby policie nenašla nic jiného než půl galonu whiskey, trochu vína domácí výroby a sou­částky destilačního přístroje. On sám musí sice zaplatit po­kutu, ale to si může snadno dovolit. Závůdek vynáší tolik, že jedna nebo dvě pokuty jsou jenom nepatrným mimořádným vydáním. Původní majetník se vrátí z kriminálu domů, ně­jaký jeho přítel ho navštíví několikrát za večer, pokaždé s kapsami dobře napěchovanými. Možná, že má i ranec na zá­dech a obchod se může otevřít znovu.

Toto zaměstnání se provozuje tak, že risiko jc nepatrné, možností odhaleni málo. A i když bootleggera lapnou, nezna­mená to u něho mnoho. Pokuty zaplatí snadno a pobyt v kri­minále přijímá s touž filosofií, s jakou přijímají jiní lidé jiobyt v nemocnici — je to nepříjemné, ale nezbytné Malé krámky »to prodávají\* — tak zní delikátní výraz pro whiskey v kruzích malých bootleggerů — bud na skleničky nebo na malé lahvičky. V těchto malých obchůdcích není nikdy víc zboží na skladě než gallon (4% litru). Tu a tam mají také malý destilační aparát a vyrábějí si toho trochu sami; ale de­stilace se pravidelně děje v malých kvantech v soukromých bytech. Odtud se výrobek roznáší po celý boží den po prodej­ních střediscích.

Jedna má známá, mrštná vdova, židovka německého pů­vodu, má malý delikatesní obchod. Pomáhají jí její dvaceti­letý syn a třináctiletá dcera. V malé kuchyňce za krámkem prodává whiskey na skleničky pobudům ze sousedství a stu­dentům z koleje; časem se tu zastaví i auto blahobytně vy­padajícího muže se sportovními sklony. Její syn má auto, v němž přijede každé půl hodiny ke dveřím, maje plnou náruč balíčků. Zařídil si několik malých destilerií, vedených jeho přáteli stejného věku s ním — méně podnikaví duchové jsou rádi, mohou-li provozovati bootleggcrství bez břemene odpo­vědnosti — ve sklepích a podkrovních komůrkách jejich do­movů. Co se neprodá v krámku, vezme se jednou nebo dva­krát týdně večer do nejbližšího přímořského místa lázeňského.

1 v dobách, kdy jdou obchody špatně, sklízí tato vdova pět set dolarů týdně, při dobré konjunktuře i více. Její náklady jsou nepatrné: vydržování auta, koupě laciných a falšovaných su­rovin, z nichž, se whiskey vyrábí, několik lahví, do nichž liho­viny stáčí, mzda hochům, kteří pracuji s destilačními přístroji. Něco se ztrácí také tím, že chlapci prodávají lihovinu sami pod rukou. Vdova si naříká, že »dnes člověk nemůže věřit nikomu\*.

Čas od času koná policie v jejím krámku prohlídku a vdova odjíždí v svém nejlepším klobouku s pery a v kožešinovém kabátě v průvodu policejní patroly; ale najde se u ní vždycky příliš málo whiskey a spojení s řetězem malých destilerií se ji nedá právně dokázali.

Tak jako tato vdova, počínají si i její sousedé napravo i nalevo. Její přítelkyně a konkurentka z protějška, paní Do- nelliová, byla dosud pozvána k soudu třiadevadesátkrát a ně­kolikrát byla »pryč« — tak zní zdvořilý výraz pro pobyt za mřížemi — a pak teprve pozbyla odvahy. Nyní se bootlegger­ství vzdala a zavedla si ze svých úspor kvetoucí řeznický závod v jiné čtvrti. Její dcery, oděné v krásné kožešinové pláště, na hlavě kloboučky podle nejnovější mody, přijdou se tu a tam ze svého domova ukázat v krámě a pohovořit si se sta­rými přáteli o tom, jaké to bývaly krásné a romantické doby, když »to také prodávaly\*. Černoch Joe, jenž má jednu ze svých četných destilerií v jedné z menších ulic, dotáhl to až. k limusině s bílým šoférem. Ten »to neprodává\* už dávno na skleničky, jeho whiskey se ted prodává 11a be<Pt/, v lahvích s padělanými vinětami, jakožto »importované zhýží\*.

Všechna tato whiskey se vyrábí ve špíně a ze surovin ha­nebných. Čím špinavější je dvorek nebo ulička, tím menší je pravděpodobnost, že čenichající nos úředníka postihne mezi i úznorodými a podivnými -zápachy zvláštní ostrý zápach hrubé whiskey, jež vydává za destilace. Suroviny jsou ovšem co možná nejlacinější. Cítí-li konsument, že byl ošizen v kvalitě nápoje, půjde sotva se svou stížností k uchu spravedlnosti. Člověk se až otřese, přcdstaví-li si, jak asi působí tyto otravné směsi ra lidské tělo.

,e-li bootleggerství škodlivé pro konsumenta, přináší jistě velký prospěch bootlegerovi samemu. Vypadá to téměř jako sen socialisty, zvrhši se v bláznovství. Vypadá to, jako by velká bohatství pivovarníků a majetníků velkých lihopalen byla bývala zkonfiskována a rozdělena mezi podzemní živly, které podle dobrého rudého receptu ani nesejí ani nežnou a přece —

Podiným nějakým paradoxem se rušitel zákona pozdvihuje do třídy sdcbrých občanů\*. Přestává býti sociálním problémem, břemenem pro dobročinné organisace města a staví se na vlastni nohy. Nežije už s celou svou rodinou a s podnájem­níkem v jedné místnosti. Děti chodí do školy v čistých a nezáplatovazých šatech — galoše a »psí dečky\* na nohou ro­diny takového člověka jsou pro pozorovatele první známkou, že se ten muž pustil do bootleggerství. Děti jsou lépe živeny, laciná a sensační kina jsou vystřídána dražšími, v nichž se předvádí » Zloděj z Bagdadu\* nebo »Peter Pan\*. Veřejné lázně, v kterých se platí od pěti centů do čtvrti dolaru, jsou navštěvovány častěji. Odvážnější jednotlivci si dokonce za­řizují koupelnu, když ukojili svůj hlad po kožišinách a auto­mobilu. Přispívá se dokonce s ostychem i na dobročinné účely a dělají se plány, jak zaříditi svýchovu dítek\*.

Nikde se také nejeví ostych stran tohoto zaměstnání. Na­opak, spíše pýcha a spokojenost. Většina bootleggerů je pů­vodu cizího, nezdědila lásku k Americe a k jejím institucím. Dávaji-li si Američané takové nesmyslné zákony, jichž sami nezachovávají, proč neprofitovati z takového rozkošného stavu věci? To právě je Amerika jejich touhy, země, v níž lze vy- dělati peníze celkem bez práce. Jediná věc trápí bootleggera: nepřejícnost, již oni pokládají za výron ducha kapitalismu, nepřejícnost, jež je pokutuje a posílá za mříže, zatím co vlast­nici velikých hotelů a výbory bohatých klubů zůstávají na svobodné noze.

Bootlegger je pro své přátele velkou osobnosti, může býti protektorem a dobrodincem. Je člověk generosní a šíří kolem sebe atmosféru dobré vůle. Když je nucen odebrati se za mříže, je doprovázen sympatiemi a úctou, jaká přísluší mu­čedníkům za spravedlivou věc.

Děti bootleggerů mají mezi svými druhy postavení hodné závisti. Tu a tam se snad některý malý nosík nad nimi po­hrdavě ohrne, ale v tomto pohrdání je jisté kvantum závisti.

Syn vdovy. o niž byla řeč, je dnes zasnouben s dcerou z vá­žené židovské rodiny. Před tím, než se zasnoubil, vzal s sebou na výlet dvě hezké, slušné vysokoškolské studentky, křesťanky, s idnýir. souhlasem jejich rodin —■ děvčata, jež by s ním sotva byla mluvila, nebýti prestiže, jež mu propůjčuje jeho auto, nebýti jeho bezvadného obleku, jeho peněz, utrácejícího štědře, a jeho zaměstnání, jež se jim zdálo nebezpečným a jež je oslňovalo.

Je hrozné mysliti o snížení životních měřítek, o pokřivení hledisk, o nechuti k počestné práci a o pohrdání autoritou, jež vedly k tomuto snadnému výdělku, k této příjemné odměně nepoctivosti, a jež se vštěpují těmto hochům a děvčatům. Malý hoch, který mi řekl, že největší věcí na světě je býti bohat a nejlepší cestou k bohatství ve světě že je íprodávat nitě mazavkům«, vyjádřil názor žalostně rozšířený.

Ti, kdo se snaží, aby prohibice byla zrušena, mají před sebou dva nepřátele: upřímné a vážné vyznavače prohibice — a bootleggera.

Literatura a umění

*H. A. Loti gen:*

Divadelní obecenstvo.

Je-li otázka nové jevištní formy divadla akutní, stává se akutní i otázka počtu a jakosti obecenstva, v prvé řadě ještě více otázka, máme-li v podstatě di­vadelní obecenstvo nebo nedivadelní, Kazdy pokus o reformu divadla nebo o zpopularisování divadla má se opírati o věrnou armádu obecenstva, vlastně musí vzniknuti přímo z vnitřní potřeby obecenstva. Do té doby nelze, bohužel, tvrditi, že by jevištní projevy a činy byly životními projevy, ani tolik ne, že by bylo di­vadlo vžito a zakořeněno v nervech obecenstva.

»Divadlo pro divadlo« jako umělecké krédo vymstivá se odlivem obecenstva, jeř se odcizuje divadlu, ve kte­rém se řeší abstraktní jevištní a dramatické problémy na úkor vlastního účelu divadla: působiti životně s je­viště do života. Divadlo je podmíněno obecenstvem a jest na obecenstvu závislým, jako sedlák na přírodě. Výtvarné nebo literární výtvory máji kdy, aby získaly třeba v pozdější době, někdy až za století, dostatek po­rozumění u obecenstva, avšak divadlo žije a zmírá návštěvou nebo abstinencí obecenstva, a dramatické Činy podobají se zoufalým ranám do vzduchu, není-li přimébo životního kontaktu obecenstva s jevištěm. Je lhostejno, bylo-li již, toho docíleno. Nás může prostě zajímati otázka, existuje-li aspcm tušení oné možnosti, aby se divadlo stalo obecenstvu životní potřebou, jakou je láska nebo chleba. A to v největší soutěži s filmem, který dovedl zatím 11a sebe soustřediti velmi vřelý zájem.

Každý národ má jiné vlastnosti, sklony a choutky, může oplývat! divadelním obecenstvem nebo ukázati se vůči divadlu necitelným a trpěti nedivadelností svého obecenstva. Podle své výchovy a hlavně nadání. K všemu je třeba nadání, věřte, i k tomu, aby lidé žili v chu­době. Tím více je třeba nadání národům, aby vyrůstalo z nich obecenstvo divadelní. Rozeznávám obecenstvo talentované, od přírody dívadelni — a obecenstvo ne­divadelní (byť i navštěvovalo divadla), naprosto bez talentu. Některý národ núvá obojí obecenstvo a liší se od jiného tím, že vydává více talentovaného obecen­stva. Jiný národ může míti pouze nepatrné procento divadelního obecenstva, mizivou menšinu.

Vracím se k otázce, rodí-li se v českém národu obe­censtvo divadelní nebo nedivadelní. máme-li obecenstvo talentované nebo bez nadání, čili jsme-li vůbec v ‘pod­statě divadelním národem nebo nikoli. Povaha a nadaní našeho obecenstva musí nás zajímati, vždyť v příštím vývoji českého divadelnictví stane se vlivnou jeho sou­částkou právě obecenstvo. Ovšem podle výchovy, kte­rou mu poskytneme.

Snad nikdy neprojevil se duch českého člověka tak výrazně a ostře dramaticky, jako ve světové válce. Pouhá jízda vlakem z Prahy do Brna poučila pozoro­vatele o skvělém hereckém nadání, s kterým nepatrný Čecháček čelil všem útrapám a těžkým ranám hrozné války a proklouzával nesčetnými úskalími životních nástrah, povzbuzuje se v nadějné myšlence na konečný výsledek: pád nenáviděného Rakouska a znovuvzkří- šení české samostatnosti. A byl to právě drobný lid, dobré a zdravé jádro národa, ukázavší na odiv celé ujařmené vlasti v nejtragičtějši chvíli vedle hrdinských vlastností též bohaté nadání herecké i divadelní smysl.

Lidé dovedli improvisovati hromadně celé scény, jako vyříznuté z klasické komoedie, sehráti živá drama, ve kterém zahořely živelné touhy a nadšení trpce pokoře­ného lidu. (Takový pohřeb českého prostého vojáčka pod dozorem rakouské soldatesky za zvuků naší ná­rodní hymny.) A jindy opět sršel zdravý humor nebo ostré vtipy přímo pod nos cizího panstva. Kdo by ne­byl okřál v té strašné době v takovém prostřed! pravé divadelní inspirace a rozechvěni? A vše vznikalo, ja­koby z ničeho nic, jako letní bouřka.

Český národ měl již jednu velikou divadelni epochu: v době probuzení. Ovšem, tehdy to bylo divadlo v pra­vém slova smyslu, jež zapůsobilo v českém životě té­měř jako národní škola, stalo se významnou a živou propagaci naší mateřštiny a náleželo k důležité složce buditelské činnosti. Tehdy bylo obecenstvo zaníceno upřímným nadšením pro české divadlo, jako pro živý projev ěes. kulturniho života. Ve světové válce však prorazila na povrch života jiná krásná vlastnost povahy českého národa: životně divadelní smysl — čiré diva­delní nadání.

Stačí, zvolíme-li za příklad vzpomínku na »fronty« na chleba, kde nejchudobnější trpělivě vystávali pod dohlídkou rakouských policajtů dlouhé Rodiny, aby do­stali bochníček neztravitelné chlebové směsi. Scéna: idice. Herci a obecenstvo: ženy a děti, mužů poskrov- ně, většinou starši nebo nemocni. Již motiv: o chléb — prozrazuje, že takový pouliční výstup (nepatrný výsek celého válečného dramatu) odehrával §e v krajním na­pětí atmosféry zoufalosti a lidského sebezapření, ja­kého je schopen výhradně člověk, který skrytě doufá a věří v nadějný konec utrpení. Na pohled: zádumčivé čekající procesí, jako na zastávce křížové cesty, kterou za války prodělával chudý Český lid — ve skutečnosti improvisovaná hra, jejímž středem byl představitel ra­kouské moci (v očích lidu): chocholatý policajt. Pro něho bylo hráno, k vůli němu rozhlučely se unaveně vlnicí se »frontou« nejrozmanitější hlasy súčastněných herců, chtivých vysmáti se pod loyální maskou ode­vzdanosti přímo ve tvář té zpupné a nenáviděné moci, jež hnala české muže na smrt a rodiny v bídu. Bylo cosi krůtě potměšilého ve výrazu cekajícího davu, zdánlivě věčné oddanosti do osudu rakouské říše a zároveň bezmezného opovrženi, nevidaný projev spontánního smýšlení davu, který jinak cítí a jinak musí hovořit!. A těm lidem se chtělo hovořiti, vykřiěeti se a vy-

hráti se až do únavy přímo před očima celé ulice, ukázati se dobrými herci hrůzné tragikomedie, kterou byli nuceni hráti. Posluchači dostalo se těch nejbarvi- tčjších odstínu ironie, výsměchu, naivní přetvářky, i rafinované opravdovosti, zatrpklosti lidového hu­moru, a celou tou směsicí niterních tónů chvěla se vřelá naděje, jež vlastně uváděla hru v pohyb. Vždy se našel prvni, jenž začal, někdy pouhým vzdechem, na který již druhý reagoval. Pak se druzí přidružili, ostat­ní tvořili obecenstvo, jehož projevy uspokojení nebo nelibosti zapadaly v celkovou souhru, tak že nebylo ne­viditelné zdi mezi hrajícím a obecenstvem. Obecenstvo účastnilo se přímo hry, kontakt byl živelný, naprosto životný. Pouze cizák, zkažená duše a bezkrevný lidský automat procházeli scénou zaraženi, nechápajíce si­tuace, měniči se každým okamžikem podle výstupu nebo zásahu nového herce. Snad pouze ten policajt nebo jiný rakouský žoldák (i výše postavený) tušili matně nebezpečí hry, kterou s nimi hrál český lid, nesmírné nebezpečí, protože bylo hráno s bezpříkladnou oběta­vostí a celou českou duší!

Tehdy se také dobře dařilo divadlům, a pamatujete se jistě na svaté zanícení obecenstva při Tylově »Fi- dlovačce«, když zazněly první tóny národní hymny. Divadlo bylo za války českému národu morální vzpru­hou ve víře v konečný cíl: národní samostatnosti. Di­vadlo bylo opět národu životní nezbytností, a to ještě v prvních poválečných letech. Mnozí snaží se zlehčiti tehdejší lásku k divadlu a hovoří o nadbytku peněz, následkem čehož prý se lidé oddávali zábavám, aby zapomněli trudných chvil těžké doby, ale neuvažují, že probudilý duch českého člověka byl si plně vědom zod­povědnosti a vážnosti celé doby, tak že divadelní smysl byl vyvolán nejsvětějším pohnutím člověka: v touze po osvobození z otrockého ujařmení.

S příchodem normálních poměrů klesla návštěva di­vadel. Úpadek divadelního zájmu obecenstva v nynější době je očividný, téměř tak nápadný, že někteří více ani nevěří v budoucnost divadla, domnívajíce se, že film úplně nahradí jeviště, a propagují film na škodu divadla. Není však proč zoufati, nejsou-li divadla piná, či ještě hůře, nevede-li se českému divadlu. Proto není ještě naše obecenstvo nedivadelní, a příčiny ab­stinence návštěvy divadla nutno hledati v něčem jiném. Národ může býti divadelně nadán a založen, a přece může chyběti obecenstvo v divadlech. Dalo by se říci obráceně, že některý národ má daleko více obecenstva, jež plní divadla, ale při tom je nedivadelní, bez nadání a divadelního smyslu, kterého sám o sobě ani v nej­větším národním pohnutí neprojevil. Nadšení, řečnění a zpěv válečných písní neni ještě divadelním smyslem, jako jím není temperamentní gestikulace a živost v projevování se, na př. u Italů.

Je proto nutno stále zkoumati povahu národa, a přál bych si poznati vztah všech společenských vrstev českého obecenstva k divadlu a objeviti příčiny, kde neni pražádného vztahu. Obecenstvem představuji si celý národ, tedy i ty, kteří jsou dosud divadlu cizí. Snažím se poznati příčiny abstinence divadla u širo­kých vrstev, i jednotlivců, a hledám možnou formu no­vého divadla, jež by odcizené a netečné přivábila a za­ujala. Pátrám jak po divadelním obecenstvu, tak po nové jevištní formě, odpovídající mentalitě nejvzdále­nějšího obecenstva a hlavně duchu národa.

Kdo žil dlouho v cizině, pochopí nezapomenutelné chvíle, když poprvé po přestoupení hranic zazní ve vlaku český hovor. Tu je člověku náhle jasný rythmus řeči a plastika každého slova, v tom okamžiku ostře vystoupí různost povah sousedících národů, a uvědo­mujeme si pravou podstatu naší povahy a vyjadřování se. Jak je pojednou milé pomalé tempo klidně plynou­cích slov, jak poznáváme cenu jisté zdánlivé neobrat­nosti v mluvě, se stálým přerušováním a výmluvnými pomlkami! Zdá se, že Francouz, Němec a Ital proto hbitě hovoří, aby hovořili, ale náš člověk zdržuje své tempo, aby hovořil plasticky, a to foneticky, i myšlen­kově. Naslouchám-li Italům, nezbavím se trapného dojmu, že se hádají a líbivá libozvučnost jejich křiku na konec unaví. Za to dialog českých lidí, na př. se­dláků, nepostrádá skutečného dramatického výrazu. Jsou v něm mrtvé body, zmírňující tok slov, od- mlčky, vzdechy, citoslovce, náhle prudce nadnesená slova nebo celé věty, pak dravý příval slov, vždy ur­čité podbarvení zvláštního humoru, se kterým se vplé­tají v nejvážnějším rozhorlení různá přirovnání, má svou gradaci i spád, a rythmus je tak nestejnoměrný a překvapující, že nikdy nevíte, jak se dialog obrátí nebo skončí. Mnohdy nastává bezbarvé přerušení ja­koby se dále nechtělo mluviti — a hovor je u konce, ačkoliv marně čekáte ještě vyřknutí nedomluvené my­šlenky nebo věty.

Dramatický výraz vyjadřování českého člověka, 1 v dorozumívání obsahuje nejbohatší stupnici odstí­nění, častých změn tempa, rythmu a barvitých tónů, a bezpříkladným jeví se v úžasné prostotě (hraničíc! až s klamnou neohrabaností, neobratností a neomale­ností), se kterou vyrůstá (fonetickou plastičností) ve zdánlivě všední útvar mluvy a hovorů. Vzpomeňte na posměch Videňáků, kterými zejména prostota mluvy če­ského člověka byla solí v očích. V karikatuře Čecha akcentuje vždycky Vídeňák tuto prostotu, nahražuje ji samozřejmě přihlouplou neobratností. Hovoříme-li již o karikatuře Čecha ve vídeňském prostředí, budiž za­znamenáno, že nepřátelská Vídeň přiznává nám důle­žitý prvek české povahy, t. j. humor. Vídeňák, sám o sobě náchylný zábavě, pochopil správně živelnou složku české povahy, a všechny ty karikatury Čechů mají společnou vlastnost, že jsou podchyceny humo­rem, který vyplývá z povahy karikovaného Čecha. Jest veliký rozdíl mezi humorem Čecha a Vídeňáka, který hledá v humoru umělý prostředek pro zábavné obve­selení (Hetze). Český humor jest životně plastický, prýští přímo z povahy člověka a přizpůsobuje se jeho duševnímu hnutí, i prostředí, do kterého zapadá. Není umělý, a kde se pokouší býti umělkovaný, tam je špat­ný. (Viz některé české veselohry a humoristické po­vídky.) Humor českého člověka je vlastně doplňkem jeho povahy a proto se vyskytuje v nejrozmanitějších •variacích, podle různorodosti, povah a nálady pro­středí.

Považuji humor za velmi důležitý životní projev člo­věka (sůl v chlebě), za podmínku divadelního nadání národa. Humor je význačnou složkou jevištního umě­ní a náleží mu stejné místo, jako jeho protipólu: tra­gice. Věřím, že příští dramata se nevyhnou humor- ,ným situacím a komickému zabarvení, zároveň však předpokládám, že naše obecenstvo přinese největší hřivnu k oživení divadla. Jistě si humor vynutí, nebof humor je morjjem v páteři české povahy.

V nejtěžších chvílích českého života živelně pro­niknul.

Filosofie

*K. O. Erdmani:*

Vážný a hravý skepticismus.

(Z knihy »Dia Kunst recht zu bchalten«.)

Pode jménem skeptika, relativisty, agnostika rozumějí se r.ejrozličnější, ano sobě co nejvíce odporující typy. ftíkají-li dva totéž není to totéž. Jest především osudem relativisty, že je stále zaměňován. Zaměňují jej s člověkem bez názoru, jemuž dělá potěšení, může-li svými paradoxy vše možné ob­hajovat nebo potírat, pro něhož je jakýmsi sportem, zastrašo­vat řádného občana stavěním uznaných hodnot na hlavu. Za­měňují jej se slabochem, jenž nemá odvahu, aby nepokrytě přiznal barvu a dal se odhodlaně k jedné straně, s věčně ne­rozhodným a polovičatým, jenž je bezradným před každým rozhodováním. Zaměňují jej s unaveným a blaseovaným, jenž je neschopen nadšení a rozhořčení. Především však jej zaměňují s člověkem výlučně esteticky orientovaným, jenž i ve vědění a poznání hledá jen inspiraci a vzrušení, jemuž pravda sama o sobě nic neznamená, jenž i nad vědeckým dílem se ptá, je-li zajímavé, duchaplné, dojemné, uchvacující, je-li osobnost, jež stojí za ním, významná či geniální, vychází-li dílo vstříc našim potřebám a tajným přáním i tužbám, pů- sobí-li živě na fantasii — jenž však zůstane lhostejným vůči všemu poznání, nepřináší-li mu žádné sensace, je-li subtilní a těžce pochopitelné.

Rozeznáváme dva typy, nevystupující ovšem nikdy v úplné ryzosti; mezi nimi nalezneme různé smíšené a přechodné for­my: vážného a hravého skeptika. Onen miluje pravdu a vědu přes všechny pochyby; věří v jejich hodnotu, i když pochybuje o možnosti posledního a nejdůležitějšího poznání. Ví ze zkuše­nosti, co znamená zápasit s problémy, trpět jimi. Jeho názor je konečným výsledkem namahavé práce duševní, výrazem zkla­mání a heroické resignace: »Und sche, dass wir nichts wissen kónnen. Das will mir schicr das Ilerz verbrennen.«

Druhý naproti tomu je k pravdě lhostejný, nebere ji- příliš vážně. Jeho agnosticismus vzniká z povrchnosti a myšlenkové slabosti. A v základě je mu při jeho nevědomosti dobře. Něco podobného platí i o relativismu. Pravý a vážný relativista musí vždy vidět i druhou stránku všech věcí; proto nedosta­čuje mu žádná filosofie, žádné náboženství, žádná metafysika, může vždy jen uznat její podmíněnou platnost, ale je pohotov, bráti ji vážně, zkoumati, kolik pravdy na ní je, zabývati se je­jími hodnotami. Hravému typu jde o zcela jiné věci: chce ssát med ze všech květů. Jako dobrých uměleckých děl všech smě­rů, chce užívat také všech hodnot myšlenkových, zažít nej­různější sensace, ochutnat nejprotichůdnčjší nálady. Variatio delectat. Nadchne se dnes pro Schopenhauera, zítra pro He- gela, velebí jedním dechem Veiningera i Ellen Key. chápe veskrze monismus Hacckelňv, má ale také pochopení pro ná­boženskou mystiku, opíjí se stejně Nietzschem jako Tolptojem, Bergsonem jako Francem. Zabývat se však vážně jejich my­šlenkami, učinit je vodítkem vlastního života — kdo z nich by na to i jen pomyslil? Stačí jim, jsou-li po dobu četby úplně pod vlivem dotyčného myslitele a působí-li na ně silným dojmem. Silné vlastní přesvědčení zabraňovalo by jim vžívat se rychle do cizích myšlenek a dívat se očima brzy toho brzy onoho velikého myslitele. Proč tedy nepomíjet vědomě pravdivost díla, proč jí dokonce nebránit? A je pak prostě lidské, pokládá-li se toto stanovisko za vyšší, významnější, bohatší a mnohostrannější. Kdo tak myslí, může být člově- věkem mnoha zájmů, ale vlastní orgán pro pravdu a poznání ntu schází. Nepřijde mu ani na mysl, jak nevhodná jsou mě­řítka, jichž používá.

Pro většinu výplodů lidského ducha existuje »přirozcné« nebo normální stanovisko, a kdo je posuzuje se stanoviska jiného, křivdí jim. Někdy jc otázka po pravdivosti díla je­dině přípustná a všechny ostatní přicházejí teprve ve druhé řadě; jindy jc tomu naopak. Je samozřejmo, že hlubokomyslná a poetická kosmologie primitivních kultur si vyžaduje jiných zásad oceňovacích než Kant-Laplaceova theoric. Žádný roz­umný člověk netáže se po pravdivosti Nietzschcho Zarathustry ve stejném smyslu, jako se táže po pravdivosti děl Kantových. Smějeme se racionalistickým chlapcům, kteří prohlašují bajky za hloupé, poněvadž zvířata přece neumějí mluvit; vysmíváme se právem učencům, kteří o krásném poprsí Homerově nedo­vedou říci nic jiného než slova: kdo nám ručí za tc, že Ho­mer skutečně takto vypadal? Je však stejně mylné a prosto­duché, jestliže estéti před vědeckými díly, jež nemají žádný jiný účel než vypátrání pravdy, ptají se po hodnotě těchto děl pro fantasii, aby pak tato díla bud odmítli nebo jim uštědřili mylnou chválu.

Nepřihlížímeli k dílům, které mají již jen historický vý­znam, může jistě každý autor žádati, aby byl posuzován s hlediska, jež sám zaujímal při tvorbě svého díla. Může to žádati i tehdy, zahrnuje-li jeho dílo i veliké hodnoty jiného druhu. Ale právě tento jednoduchý požadavek bývá často opo­míjen. Vzpomeňme si, jak Tolstoj byl oslavován před válkou. Možno se dohadovati, že chvála, jež mu pouze jakožto umělci byla tak hojně udělována, jej příliš netěšila. Podobné city byly by asi ovládaly Shakespeara, kdyby jeho královská dra­mata byla bývala chválena jako velevýznamné historiogra- fické studie nebo Hamlet jako veliké obohacení dánských dě­jin. Nikdo nepopírá, že Tolstoj byl jedním z největších umělců všech dob, ale stejně dobře ví každý, že konec konců sledoval zcela jiné cíle než umělecké. Jsou případy, v nichž vášnivé potírání je mnohem čestnější než pouhé estetické hodnocení.

Také odpor proti všemu, co může se zvát systémem, spočívá na různých motivech. Brzy je důsledkem myšlenkové slabosti, brzy výrazem bezohledné odvahy a silné lásky k pravdě. Vidí se často důkaz dekadence v tom, ncmají-li moderní dogmatičtí filosofové sil k velikým stavbám myšlenkovým jako systema- tikové a metafysikové minulých věků; ale jindy prohlašuje se opět právem, že světový názor všeobsáhlého ducha, tak třeba Goethův, byl příliš bohatý, než aby mohl býti vtěsnán v pro- krustovské lože systému. 1 vážný relativista vidí v myšlen­kových systémech, dle doslechu prostých všeho rozporu, pouze heroický blud. Raději vůbec nic než něfco nedokonalého, co za několik let nutno zavrhnout. Ví, že produktivita spočívá často jen na nedostatku sebekritiky’, že mnohá filosofie nebyla by bývala uveřejněna, kdyby se k veliké konstruktivní fantasii a myšlenkové energii byla přidružila ještě větší sebekritika. Je příliš prozíravým, než aby nepronikl zdánlivými rozřeše­ními a klamnými úsudky, příliš svědomitým, než aby se s leh­kým srdcem přenesl přes tisíce námitek a protidůvodů. »Co jmenujeme systematickými stavbami myšlenkovými,« pravil kdysi Anatole France, snejsou než balvany ojedinělých pravd, jichž prázdné meziprostory vyplňujeme cementem sofismat.e A na jiném místě praví tentýž: »Systémy podobají se tenkým nitkám platinovým, jež se dávají do astronomických daleko­hledů. Tyto nitky jsou užitečný pro pozorování hvězd, ale udělal je člověk, nikoliv obloha. Je dobře, že v dalekohledech jsou platinové nitky; nesmí se však zapomenout, že tam jsou dány optikem.«

Za dnešního stavu poznání a, kdo ví, snad pro vždy je pouze u pravého skeptika a relativisty skutečná poctivost myšlení. Musí být připravena vzít na sebe i nejkrutější odříkání, nezaleknout se před žádným úsudkem i když je bezútěšný; musí raději doznat nerozluštitelnost některých protikladů, než by je lepil s nouzí dohromady. Musí se vzdát všeho štěstí i vší pohodl-

ností, jež poskytuje naivně bezpečné absolutní myšlení a hodnocení. Nesmí se vyznat ve vrozeném umění každého dogmatika, ok ašlovat a upravovat, vytvářet ochranné my­šlenky a city, být příležitostně slepým nebo se jím stavět ke všemu, co nezapadá do systému.

6. srpna 1925.

*Přítomnost*

*475*

Je otázka, již každý skeptik a relativista stále slyší: »Což té může tvoje myšlení upokojit? Neoblažuje daleko víc, mů- žunc-li sc z |iochyb a závislostí probojovat k trvalému, věc­nímu. absolutnímu? Načež by onen mohl odpovědět: »Co má touha po štěstí a ukojení co činit s pravdivostí? Není přiměře­nější, pohlížet s nedůvěrou a pochybností právě na to, co la­hodí našim přáním a hladí naše naděje?«

i Zcela jinak uzpůsoben jest odpor hravého relativisty proti všemu systematickému. Jemu znamená systém pouze vrchol nudné důkladnosti. Je o tolik zajímavější a duchaplnější brouzdat se chaosem myšlenek, utěšovat se třpytem mnoho­značných polopravd, vnímat rozpory jako pikantní paradoxy nelni znamení duševního života. Velmi charakteristická je v tomto smyslu předmluva, již Paul Mongré předesílá své knize »Sant-I!ario«:

I »Vůlc k systému je nedostatek počestnosti: je něco nad toto tvrzeni, co by příjemněji svádělo moderní uši? Nechceme sy­stém (mezi námi řečeno, nestačíme na něj); tedy — jsme po­čestní. Dnes dělá se ještě mnoho knih, ale mezi knihou a knihou jc rozdíl. Nejsme již pisateli knih; náš obor je afo­rismu-. monografie, náčrt, báseň, feuillcton a předmluva! Předmluva, moderní předmluva k moderní knize: existuje něco chutnějšího? Dotýká se sta věcí, žádnou neuchopí; na­kousnuté plody, naříznuté koláče, upité sklenice. Zvonečky zni, kontakt je zapnut, perspektivy se objevují a mizí, směs nedefinovatelných barev, půvabná mnohoznačnost mínění i omylu, vše, jen nic pevného. Stojíme nad písečným zrnem .1 prosníváme nad ním staletí, ale s opovržlivou grácií tančíme nad horami..

Jc v povaze relativisty, že je vždy nutkán, pozorovat také ’druhou stránku« každé věci. To může se stát vážnému zá Shipti tohoto stanoviska tragickým osudem. Touha, být vždy objektivním, nestranným, spravedlivým vede konečně k popí­rání vlastního stanoviska, ke zrušení vlastního rázu duševního. Skeptik stane se skeptickým ke svému skepticismu, relativista prohlédne relativnost svého relativismu. Pozná hranice a ne­bi zpečí svého způsobu nazírání, jeho jednostrannost, neplod­nost .1 ochromu jící působnost; ví dobře, v jak veliké míře po­pírání všech dogmat a ilusí ničí štěstí, jak velice touha po objektivnosti ochromuje vůli a brzdí aktivitu. Ale musí být jakým jc, nechce-li sc vzdát své poctivosti. A pak zaujme příležitostně stanovisko proti sobě samému, vychvaluje před­nosti stanoviska spočívajícího na intuici a instinktech, ano dokonce chválí i prostotu a omezenost. To jest pramen jeho typických, neodstranitelných rozporů, jež ale přece jsou jen důsledkem jeho povahy.

Je často obtížné, rozlišit skutečné rozpory od zdánlivých. Jc jistě jen následkem slabosti myšlenkové, bezmyšlenkovitosti a nedostatku schopnosti rozlišovací, tvrdí-li většina dnes opak tuho, co tvrdila včera. Ale existují i relativní rozpory, které mají svoji příčinu jedině v těsnosti našeho vědomí a chudosti nají řeči. Jako nemůžeme určitou věc zároveň pozorovat a po­psat ze předu i ze zadu, tak nemůžeme spletitou často a nepře­hlednou skutečnost z jednoho stanoviska pochopit a zachytit v jednoduchých formulích. A tak se stává, že právě velcí a universální duchové často se pohybují pouze v protikladech. Starý Eckermann pěkně to vyložil, když se domníval, žc musí se zastat Goetha ohledně jeho nesčetných rozporů. V před­mluvě ke svým Rozhovorům s Goethem praví:

’To, co jmenujeme pravdivým, i třeba jen ohledně některé určité věci, není v žádném případu něco malého, úzkého, ome­zeného; naopak jest to přese všechnu jednoduchost něco ob­sáhlého, co se nedá, stejně jako důsledky daleko a hluboko sahajícího přírodního zákona, lehce vyslovit. Není možno to odbýt výrokem, ani výrokem opětovaným, ani výrokem a protivýrokem, nýbrž vším tím dostaneme sc teprve k jakýmsi aproximacím, o cíli není tu ani potuchy.«

Typ pravého a radikálního relativisty zosobňuje dokonale Anatole France. Úžasně vzdělán, miloval vědu vášnivě, ale pro­hlédl také jako málo kdo jiný její nesprávné výroky a její hra­nice. Ve svých dílech vystupuje většinou jako vysoko stojící mudrc, usměvavý skeptik plný laskavé, dobrotivé ironie k lid­ské hlouposti, již pokládá za mnohem větší než lidskou špat­nost. Ale časem obrací se jeho skepse i proti skepsi. »Skep­tiky,« praví ve své sbírce aforismů .Zahrada Epikurova« .jmenujeme ty, kteří nesdílí naše iluse, aniž by sc ptali, ma­jí-li jiné.« A on, jenž vždy chtěl «chápat», praví v masce Bcrgcrctově: .Chápu, — snažil jsem sc vždy chápat a ztratil jsem tím mnoho vzácné energies Časem ovšem projeví svoji touhu po dogmatech, po zpěvu, kadidle, květinách, zbožných obrazech a všem, co mate a pudí k modlitbě: »Byl jsem kon­servativního ducha a částečně jsem tím zůstal. Přese všechnu filosofii mám zálibu ve stinných stromech a venkovských fa­rářích.\*

Bylo by omylem se domnívat, žc Anatole France často mě­nil své názory, že možno nalézti přelom v jeho vývoji. Jádro jeho názorů zůstalo přes příležitostnou různost názorů o den­ních otázkách vždy stejné. Jeho rozpory jsou pouze typické rozpory radikálního relativisty, o nichž jsem mluvil; jeho ne­důslednost je pouze důsledné užití jeho zásad proti jemu Sa­mému. Zaujímá stanovisko k sobě samému tím, že uznává podmíněnost vlastního stanoviska a jakožto nepřítel všech dog­mat pochybuje i o ceně rozumu, poznání a pravdy.

Ale vše to má platnost jen v ústech relativisty, odrážejíc se od pozadí tvrzení opačných. A kdo má uši k slyšení, vypo- slouchá právě z tohoto vášnivého znehodnocení pravdy zvuk zarmoucené a resignované lásky.

Povolání a záliby.

*Jaroslav Adlof:*

Může sokolství proniknout do světa?

Dostaneme-li náhodou do ruky některou větší ame­rickou nebo anglickou knihu, jednající o tělesné vý­chově, najdeme tam obyčejně souhrn všech způsobu, jimiž, lze tělo vycvičit, přede všim ovšem hry sportovní a lehkou atletiku, vedle toho ale i moderní směry ryt­mické, gymnastické a jiné. Shledáme obyčejně, že Anglosasové nejsou obyčejně tak povrchní, jak si o nich myslíme, nýbrž podávají obyčejně úplný přehled věci, často i velmi kriticky. Téměř pravidlem najdeme v takových důkladnějších knížkách celou řadu obrázků, větším dílem fotografií, typických pro ten či onen způsob tělocviku.

Hledali-li bychom v takových knihách, jak soudí o naší sokolské metodě a soustavě tělocvičné, vždycky našli bychom náš způsob tělovýchovy pod titulem »german system«, německý systém, nebo gymnastika a pod. Rubrika »german system« nebo »gymnastic« je rubrika, v niž je naše soustava zařazena nejen v anglo­saských zemích, ale i v Itálii, Švédsku a jinde, zkrátka v celém světě odborném. Je tomu tak i v učebnicích, jichž pisatel dobře věděl, že Sokol představuje docela jiný národní celek, celek slovanský, stojící v příkrém odporu proti všemu germánskému. Taková anglická kniha přináší dejme tomu, na asi 600 stránkách asi 470 fotografii a mezi nimi asi tři fotografie ze sletu 1912, pod nimiž stojí psáno asi v tom smyslu, že »tento ná­rod je připraven k boji«, a přece to vše je zařazeno do skupiny »german system«!

Nestačí jen protestovat nebo hledět odbyt celou věc jen pohrdavým gestem, že cizinec nás nezná a nám ne­porozumí, jak říkali o sobě s oblibou vždy Rusové. Má to asi svoje důvody, když nepředpojatý odborník tělo­výchovy, který dobře ví, že Sokolové nejsou »Germans«, nýbrž representanty národa slovanského, přes to klid­ně řadí systém sokolský do kapitoly »systém německý nebo-li gymnastika«.

Nelze totiž zazlívat odborníkům, hledí-li především na to, jak se projevuje tělocvik skutečnou vnější for­mou, a nepoužívají-li k svým posudkům jen toho, co je obsaženo snad v učebnici, v teorii, nikoli však v praxi. Bylo by pošetilé žádat od světa a jeho odborníků, af už v tělovýchově či jinde, aby se učili česky, chtějí-li něco českého se dovědět. Bylo by asi také ztěžka pro­veditelné, aby odborníci cizi žili mezi Sokolstvem, řek­něme půl roku, za tím účelem, aby pochopili »vnitřní <>bsah« soustavy. I v tělovýchově konec konců platí zá­sada, že po ovoci poznáme strom, proto ie to jen při­rozené, že cizí odborníci pohlížejí na Tyršovu sou­stavu ne podle knihy, ale podle toho, jak se projevuje na cvičišti a závodišti.

Tak na příklad sletová prostná, vrcholný bod pro­gramu sletového, pro nás Čechoslováky mají docela osobitý, možno říci vnitřní obsah jako projev český, náš, nikoli jen tělocvičný. Nejen cvičence povznáší to vědomí »býti jedním z nás desetitisíců«, ale i českého diváka to naplňuje nadšením, vidí-li projev společné, bratrské vůle. To, co nám je projevem bratrství, ná­rodní dobrovolné discipliny a teprve vedle toho i pro­jevem tělocvičným, to je cizinci jen a jen projevem tě­locvičným. Nemůžeme naprosto chtět na cizině, aby oceňovala něco jiného než stránku tělocvičnou, nemů­žeme míti za zlé, nazývá-li cizina tento způsob tělo­cviku »Massen-drill« a cení-li jen přesnost a krásu pro­vedení tělocvičného.

Nebo chceme-li se před cizinou pochlubit a postaví- me-li nějaké vzorné družstvo, které předvede některé vrcholné ukázky výcviku nářaďového nebo některá vrcholná prostná, kterým se mezi cvičenci samými žer­tem říká »pozemni akrobatika«, pak nemůžeme chtět, aby tito cizinci laskavě přehlédli, že aspoň polovina cvičenců má vysedlé lopatky. Vždyf my, kteří jsme v tom vyrostli, připustili bychom, že možná až posled­ní pokyn vedoucího zněl: »tak bratři, prsa ven, ty hrby schovat!« .. .

V Tyršově soustavě není ovšem obsahem ani »Mas- sen-drill« ani tam nejsou na programu hrbatá záda, ale co není v teorii, může být v praxi, a tak můžeme nicméně najít v praxi Tyršovy soustavy i ten Massen- drill i ta hrbatá záda. Je třeba si to přiznat, poněvadž bez přiznání chyby je náprava každá nemožná. Jsou to stejně asi ty dvě nejhlavnější výtky, které cizina gym­nastice a tím i Tyršově soustavě čini.

O třetí hlavní výtce, že totiž je to vůbec chyba, je-li některá soustava tělovýchovná jenom »gymnastikou«, bude dobré se poněku šíře zmíniti. Snad bude i laika zajímat, nokusíme-li se vysvětlit co nejstručněji, jaký je asi nejvyšší cíl a ideál soustavy sokolské a jaký je pak rozdíl mezi soustavami jinými. Hlavní a nejcennější osou Tyršovy soustavy je všestrannost. O tom není ani mezi odborníky pochybnosti, jedná-li se o stránku čistě teoretickou, o stránce praktické se však mínění znač­ně rozcházejí. Soudíme, že mělo by to býti jedním z národních hesel, kterým by se věnovalo více sluchu, praví-li Tyrš ve svém programovém článku »Náš úkol, směr a cíl«, že »národ nepočetný, jako my, chce-li žít, musí činností různou a všestrannou nad jiné vynik- nouti« 1

Celá otázka dala by se soustředit do problému, zda jsme nad jiné národy už vynikli či ne. My tvrdíme, že naše, to jest Tyršova soustava, vyniká nad všecky ostatní soustavy všestranností, cizina však mlčí a pře­chází celou věc prostě tím, že nás hází do jednoho pytle s Němci! Kdybychom byli kdy tvrdili, že vedle nás »také Němci mají všestrannou soustavu«, pak by to ko­nečně nikoho z nás nemuselo mrzet, ale o tom nebyla nikde ani zmínka! Tím, že nás cizina strká do jednoho pytle s německou soustavou, říká vlastně, že není pře­svědčena o tom, že by naše soustava byla něco vskutku všestranějšího než je německá gymnastika. Bude dobře pátrati po důvodech.

Je tu jednak otázka, byl-li Tyrš sám vskutku vše­stranný jak v teorii tak praxi, a pak je tu další otázka, je-li totiž dnešní soustava sokolská vskutku všestranná v teorii i v praxi. Jsou mezi tím některé rozdíly, pro- vádí-li se jedna věc na papíře a provádí-li se pak v praxi, jsou však někdy i rozdíly mezi výkresy či ná­vrhy jedné věci, pochází-li návrh od dvou různých sta­vitelů. Tak nějak má se to s Tyršovou soustavou dnes.

Rozdíl mezi teorií Tyršovou a mezi teorií sokolskou dnešní doby vynikne nejlépe, porovnáme-li původní vydání Tyršovy knihy »Základové tělocviku« z r. 1871 s oficielní knihou »Tělocvičná soustava sokolská«, dle prací a zásad Dra Tyrše sestavenou a vydanou r. 1920. Rozdíl je především v tom, že Tyršovy Z á- klady je možno dát do ruky každému laikovi, stačí, aby dovedl čisti, neboť na základě 204 obrázků, kresle­ných velice názorně a přesně, dovede si už každý před­staviti tolik, kolik je potřebí k pochopení části tex­tové. Soustavu z r. 1920 je však možno dát do ruky jen těm, kteří už prošli nějakým menším kursem cvi- čitelským tělocviku sokolského, nebof obrázky tam ne­jsou žádné, ač Č. O. S. má dokonce vlastní kinema- tografický odbor a fotografie od dob Tyršových jistě dosáhla značné dokonalosti v zachycování pohybu. Vů­bec text v této nové knize proti Tyršovi je do té míry rozšířen, že jen odborník dovede se propracovat ohromným bohatstvím nejrozmanitějších cviků, zařaze­ných do spousty menších a větších přihrádek a škatulek teoretických, z nichž mnohé mají význam spíš jen pro úplnost systému než pro svoji cenu tělocvičnou. Není věru nic divného, že před časem žádali Němci za do­volení, aby mohli přeložit ne tu naši nejmodernějši »Soustavu sokolskou«, ale to původni, přes padesát let staré vydání Tyršovo!

A při tom není možno říci, že bychom se uchýlili v idei nebo vůbec v teorii od Tyrše! Spíš naopak, vy­padá to, jakoby Sokolstvo chtělo být v některém smy­slu »sokolštější« než sám zakladatel sokolské sou­stavy, Tyrš, si to představoval. Možno říci, že Tyrš se snažil nejen teoreticky vyniknout činností všestran­nou nad svoji dobu, což se mu jistě podařilo, ale také prakticky nad svoji dobu. Proto jeho »Základy« jsou nejen 'knihou teorie, ale také praxe. Sokolstvo dnes, padesát let po Tyršovi, nemá žádné knihy, v niž by

byla nejen teorie, ale i praxe sokolská obsažena, má jen řadu více méně cenných, často i zastaralých knížek, monografií o jednotlivých nářadích nebo jednotlivých druzích cvičení, psaných však čistě monograficky' bez zřetele k celku. Proto cizina nemůže ani jinak soustavu

£ Tyršovu teoreticky poznávat, než podle obrazu, který zanechal Tyrš před padesáti lety. Je na snadě, že to nebude odpovídat! dnešním poměrům.

Tyrš položil sice heslo »až na nejvyšší metu«, ale

' vypadá to, jako by se to chápalo tak, že je třeba jít zpátky na tu Tyršovu metu let sedmdesátých, ne však snažit se o tu nejvyšší metu dneška. Jak my sami o so­bě tvrdíme, máme tu nejlepší teorii v oboru tělový­chovy na světě, je to tedy poněkud divné, že svět se nijak zvlášť o tuto naši teorii nedere. Ani ti naši nej- lepši přátelé, francouzští gymnasté, nemají zájem o naši teorii, jen ti naši nepřátelé Němci chtěli by pře­ložit ne nás, dnešní lidi, ale Tyrše, tak, jak byl před padesáti lety. Souvisí to možná s naším nazíráním na svět.

Svět není jen střední Evropa a svět není také jen Francie, jak si mnozí představují na základě nadšených zpráv o zájezdech do Lilie nebo Štrasburgu. Napíše-li na př. »Věstnik Sokolský« (6. VI. 1921): »Výprava letošní pod barvami vlastniho státu vyjela do světa, aby pověděla, kdo a jací jsou ti Čechoslováci, jichž jmé­no se tak náhle vynořiio«, je to jen časový referát, na který dnes, po několika letech, díváme se věru střízli­věji. Dnes ani Lilie, ani Strasburg, ani Pařiž ba ani celá **I** France nepředstavuje svět, ale jen jednu jedinou zemi, daleko menší významem než jsou země jiné, jako na př. Anglie, Amerika a pod. Takže i kdyby se sokolské teorii podařilo vyhrát ve Francii na celé čáře, nezna­menalo by to naprosto nic světového, bylo by to ví­

tězství »mezizemské«, nikoli mezinárodní.

Bude snad dobré dnes, kdy je od těchto našich zá­jezdu určitý odstup a je tedy možno i klidněji uvažo­vat, snažit se přehlédnout celou situaci. O tom, co jsme na př. pořídili v Lilie 1921, přinesl sokolský tisk zprá­vy trochu snad přikrášlené, ale neubíral nic na pravdě. Věstník (1921) píše: »Tedv v novinách francouz­ských doslovně otištěny všecky proslovy, řeči, přípitky, popsány schůze a bankety, ale cvičení samo odbyto ně­kolika větami, ač výsledkům závodů (mezi domácími závodníky!) věnovány celé strany. »Matin« shrnul po­sudek svůj o veřejném cvičení před presidentem v ná­sledující větu: »Nastupují krásní hrdinové z Join- villu, belgické sdružení vybraných atletů, nevyrovnatel- ná družina Sokolů, rozkošný zástup divek francouz­ských a Sokolek s nohama bezvadnýma budoval od­vážné skupiny, zmohly hračkou nářadí a okouzlily har­monickými pohyby.« — Myslíme, že k tomu, aby zá­stup Sokolek s nohama bezvadnýma okouzlil harmo­nickými pohyby francouzský národ, věru nebylo třeba nacvičovat řadu měsíců krásné a těžké reje kuželové při hudbě Pospíšilově.

I Je třeba uvědomiti si, že Francie není už kolik ge­nerací středem světa a pochopiti, že ani naši přátelé Francouzi nedívaji se na nás jinak, než na své gymna­sty. Dívají se na nás jako na národní spolek, pěstující obvyklou gymnastiku, nikoli však jako na spolek, pro­vádějící nejdokonalejši způsob tělovýchovy. Jistě že by žádný Francouz, přes všechnu svou zdvořilost nepři­pustil, že Tyršova soustava je něco daleko vyššího a ji­ného, než jejich gymnastika a nepřipustil více, než že stárni závodili a že to někdy o tolik a tolik bodů prohráli.

Chceme-li se držeti pravdy, musíme přiznat, že se svět na nás dívá s hlediska věcného jako na čisté gym­nasty, to jest specialisty tělocviku nářaďového, nikoli lidi všestranné. A chceme-li se držet pravdy, musíme přiznat, že nás to hodně zlobí a mrzí, a že máme ně­kdy ukrutnou zlost na to, že nás svět řadí zrovna do skupiny »německá gymnastika« a že svět, — jak my ří­káme špatně informovaný, — dává přednost gymna­stice švédské, která je daleko nudnější a jednotvárnější než naše, ale která pronikla téměř do celého světa. Je třeba býti pravdivým i v tom, že my daleko raději hle­dáme chyby v gymnastice švédské, než abychom hleděli najit ty přednosti, kterými vlastně pronikla do světa, a tak si nemůžeme stále uvědomit, co bychom měli dě­lat, abychom prorazili do světa i my.

My jsme možná ještě ani neuvažovali o tom, je-li obsaženo v Tyršově »až na nejvyšší metu« také ono »prorazit do světa«, předhonit činností ráznou a vše­strannou také ty ostatní národy světa, řekněme na příklad i ty Švédy a Finy.

Zdá se, jako bychom čekali, že svět to musi pocho­pit nějak sám od sebe a bez našeho přičinění, že sou­stava sokolská je ta nejlepší, neboť »zahrnuje vše«. Svět se neptá, zda někdo všechno zahrnuje, svět se ptá, zda někdo ve všem vyniká! Jsou čtyři hlavní hlediska, s nichž lze pohližeti na tělesnou výchovu snad po celém světě. Je to vyspělost v tělocviku nářaďovém, vyspě­lost v prostných cvičeních (u žen rytmika a pod.), vy­spělost v tělocviku prostém čili atletice lehké a konečně vyspělost ve hrách a zápasech. Tak bylo by, přibližně vyjádřeno, světové měřítko v oboru tělesné výchovy a vyspělosti národní. Je omylem, myslíme-li, že svět bude oceňovat některou tělocvičnou soustavu podle toho, jak výstižně zařadí to či ono tělesní cvičení do »odboru, tříd hlavních a podřízených, odvětví hlavních a podří­zených, způsobů a tvarů, k nimž všem možno ještě při­pojit! pohyby nepatrnější co doprovody«. Měla-li by to­hle být hlavní přednost Tyršovy soustavy a bylo-li by nezbytno touto teoretickou stránkou především a hlavně propagovati Tyrše, pak bychom se asi nemohli divit, zústala-li by soustava sokolská povždy jen v ze­mích slovanských.

Tyršova soustava nesmí přec býti jen systémem škatulek menších a větších, neni to jen »kartotéka tě­lesných pohybů«, za kterou by ji — žel — někteří chtěli považovat. Dnes v Sokole ti, kteří si nejvice cení onoho škatulkování prvků tělocvičných, tvoří nepatrný mizivý zlomek. Sokolstvo se dnes blíží ideálu všestran­ného cvičence teorií i praxí, při čemž teorie ovšem tvoří občas překážky, přes něž se praxe musí dostávat. Svět to dosud nemůže pozorovat, jsou to teprv za­čátky. Všestranní borci, kteří by se vyrovnali svojí zdatností »allround-atletům« světa, zejména Seveřa­nům, pěti- a deseti-bojci, dosud nejsou, teprve rostou, a bude to trvati hezkou řadu let, než »vyniknou«. Dnes vynikáme jen ve dvou věcech, v tělocviku nářaďovém, ač ani tam netvoříme »třídu pro sebe«, v cvičení na koni jsou na př. Italové nesporně o něco málo lepší. V cvičeních prostných /postavili právě Švýcaři také třináct tisíc cvičenců, rozdíl proti cizině je tedy jen v lepší kvalitě. Dnes v prostných vedeme a jsme pře­svědčeni, že některá naše prostná, jako na př. Vorlova »londýnská prostná«, budou sotva kdy překonána v ori­ginalitě. Ale nebude možno jiti v prostných o mnoho dál. Byli-li bychom snad zvlášť hrdi na sokolskou kol- lektivitu a uváděli bychom na příklad náš štafetový běh, mohl by nám odborník namítnout, že podobnou věc provedli před námi turnéři v měřítku snad ještě větším. Zbývá nám do všestrannosti ještě tělocvik pro­stý a hry.

S hlediska tělocviku prostého můžeme se utěšovat jen tím, že v teorii měli jsme zařazený tělocvik prostý již v r. 1871 do soustavy, prakticky jsme však začali teprva .před několika roky. S hlediska her je naše čin­nost dosud nejasná. V Soustavě 1920 je věnována hrám jedna stránka, na níž je mimo jiné uveden citát z Tyrše: »Z her tělocvičných af pěstuji se, kde míst­nost tomu příhodná jest, zvláště ty, při nichž na do­chvilném spolupůsobení, na duchapřítomnosti, na rych­lém zachycení okamžiku a podobných momentech ve válce důležitých záleží a které rovněž rázem bojovným vynikaji«.

Tedy Tyrš už r. 1871 říká, »ať se pěstují hry«, ale od jeho smrti na to nebylo jaksi padesát let času, takže dnes je jich tolik, — a my bychom byli rádi zas »do- cela všestranní«, — že nevíme bonem, co si vybrat dřív. Pokusili jsme se sice zavést do toho »chaosu anglosaských her« některé, jak říkáme čistě české, jako na př. »malý« a »velký pasák«, ale tyto' snahy zatím skončily — snad na štěstí — docela neúspěšně.

Ano, všestrannost je věc jistě velice dobrá, ale pře­devším nutno »činností« všestrannou vyniknout. Být »všestranně průměrný« nic není. Cílem musí být, »vyni- kat ve všem!« V nářadí, prostných, v atletice, ve hrách. Teprve až dorostou naši všestranní závodníci, kteří bu­dou skutečně vynikat nad ostatní národy, a bude se ci­zina dívati na naši soustavu jako na soustavu skutečně všestrannou, a teprve pak mohli bychom v cizině prora­zit svým jménem. Nemysleme, že prorazití možno uče­nou teorií nebo metodou. Ne teorie, ne způsob, ba ani metoda, nic jiného než člověk, cvičenec, borec, závodník musí prorazit a vyhrát! Dokud toho nebude, dotud soustava německá bude v očích světa jen odrůdou ně­meckého systému turnerského, bude obyčejnou gymna­stikou !

Poznámky

Němci před volbami. Život v německých politických stra­nách jest určován blížícími se volbami. Každá strana hledá již nejvhodnější hesla; třecí plochy mezi politickými stranami se zvětšují, přestřelky se množí. A přece o jedné věci uvažují všechny strany společně: o společném postupu při volbách. Dovozuje se, že volební novela — která nezemřela, ale spí — jak říkají Němci — má především postihnouti německé poli­tické strany. A tu poukazují na to, že Němci jako celek mohli by vstoupiti do nového parlamentu s daleko menším počtem poslanců a senátorů, než mají dosud. Stanovení minimálního počtu hlasů, aby se strana dostala do druhého skrutinia, po­stihlo by hlavně německou stranu demokratickou a novou stranu německých živnostníků, která má dosud jednoho poslan­ce. Živnostníci půjdou do voleb asi společně s německými agrárníky. Hůře jest tomu s demokraty, nebof jest to nemilo­vaná strana u našich Němců. Jest poměrně malá, opírá se hlavně o Prahu, Liberec, Plzeň, jest to strana úředníků, inteli­gence, intelektuálů. Nedovedla vymeziti své místo, a proto ostatní strany rády by se rozdělily o její državu a odmítají již předem postup, který demokraté doporučují, pokud by v něm byla vidět snaha, aby demokratické strana svezla se s ostat­ními. Toto svornostářství v německém táboře, vyvolané spíše mechanicky ohlášenou volební novelou než organicky, jeví se jednou v zdůraznění nutnosti jednotné strany — agituje tím

německá • strana nacionální — neb hlásáním nutnosti jednotné kandidátní listiny; pražský německý pondělník naznačil, že by musil se najiti diktátor pro volby, který by měl plnou moc říditi volby Němců. Naznačil tím, jaké nesnáze staví se v cestě každému pokusu o společný postup Němců k volbám, jaké jsou při tom obtíže stranické, osobní, diference ideové, v temperamentu atd. Každý doporučuje svornost, ale myslí tím prospěch své strany; tak to vypadá mezi německými stra­nami ; není to ostatně jen zjev německý. Nelze říci, mnoho-li se zdaří z těch plánů o společném postupu německých stran při volbách; mnoho toho asi nebude. Svornostářská nálada po­mine. jakmile dojde k prvním ostrým přestřelkám při volbách. Že skutečně jest tu dosud taková nálada svornostářská, uka­zuje to, že v Praze se ustavil německý výbor, který má býti Němcům asi tím, co u nás Národní Rada. Titta se dočkává zase vzkříšení své myšlenky. Ale ani tento prostředek Němcům nepomůže. Jejich slabiny jsou politické, tkví v politické des­orientaci, v neschopnosti zacházeli se zbraněmi v parlamentě a při takové bolesti nepomůže založení organisace, která se po­staví stranou politických stran a politického života. Jest obtížno sledovati, jaká vlastně hesla zvolí jednotlivé německé strany k příštím volbám. Vzniklo jakési utřídění stran na akti­vistické a neaktivistické, jest znáti, či zájem, prospěch hájí ta či ona strana, ale tento proces nepostoupil tak daleko, aby volič se mohl s určitostí rozhodnouti pro tu či onu stranu. Všechny se předhánějí v nacionálním radikalismu; chce-li jedna sebe- určení, chtějí je všechny ostatní, řekne-li jedna, že jest pro samosprávu, vysloví se všechny ostatní pro tento požadavek. Proces mezi německými stranami nevyspěl za trvání státu tak daleko, aby aspoň jedna z nich předstoupila před své voliče s jasným programem, co splnitelného od státu žádá, co státu ze svých sil dá, jaké cesty volí, aby svoji parlamentní mocí splnila něco ze svého programu. Proto volby u německých stran budou licitováním v radikalismu, ne rozlišováním mezi stano­viskem, jež ta či ona strana chce závazně zaujmouti vůči státu. Pravda: volební hesla příliš nezavazují, taková jest morálka stran; ale ve stranách německých není jasna, jak tu sílu, kterou německé strany představují, přeměniti v hodnoty kladné. Německé strany dosud si neuvědomily, že jakýkoliv jejich vliv na vývoj státu nebude jen otázkou moci. To vyplývá již z po­vahy německých stran jako stran minoritního národa. Proto mohou získali jedině podle toho, jaký poměr k státu zaujmou; ne na výpověd, ne od schůze do schůze, za splnění té či oné žádosti. O zásadní poměr k státu jde. A zdá se, že o tomto problému při volbách nebude u Němců uvažováno. Jest to do­kladem, že musíme ještě čelcati, až Němci přijdou sami k ná­zoru, že řešení této otázky se vyhýbati nemohou, a že ji musí řešiti věcněji než pod — zorným úhlem voleb. *K. T.*

Dopisy

Epilog k Habrmannovč aféře.

Pane redaktore,

p. prof. Weyr napsal Vám do »Přítomnosti« epilog k pří­padu ílabrmanovu. Cekali jsme stále, poví-li nám svůj názor, nyní je patrno, pfoč jej nepověděl dříve. Nechtěl, aby šel mohou získati jedině podle toho, jaký poměr k státu zaujmou; není ústavní překážky, aby Habrman byl do Vídně šel.

Zdá se mi, že si p. prof. Weyr svůj úkol velmi ulehčil. Jako jeden z tvůrců ústavy' ví a dosvědčuje, že úmysl zákonodárce byl právě, znemožnit případ Habrmanův, ale ústavodárce prý řekl pravý opak toho, co říci chtěl. Je to tak docela jisto? Pokoušeli jsme se dokázat, že nikoli, naši odpůrci tvrdili, že ano. Opírá prof. Weyr svůj úsudek jen o důvody prof. Hoctzla a dra Meissncra, či má ještě jiné, a jak vyvrací naše? Nebylo

by bývalo dobře, kdyby nám to řekl? Nestálo to za námahu a velkou námahu, hledět přivést tekst ústavy v souhlas s ne­pochybným úmyslem zákonodárce? Podle mého soudu dr. Joa­chim dokázal, že to jde, když se člověk opravdu přičiní, t Ale ovšem prof. Weyr nezná článků Joachymových. Mluví ve svém epilogu jen o článcích (Hoctzlův, Meissnerův a můj) v íPrávu lidu«, nečetl mého článku v sCeskosl. Republice\*, ale zejména obou článků Joachymových v sTribuně\*. U nás se těhotně málo píše a tu jistě musíme žádat od svých odbor- níků, aby znali aspoň to málo. Vím, že universitní profesor nemůže denně čisti i všechny neodborné listy, ale neměli by miti někteří univ. profesoři — a mezi ně počítám profesory kveřejného práva — takové zařízení, aby dostávali všechno, co sc týká jejich oboru, aí to vyšlo kdekoli? V tomto směru hy epilog inohl vésti snad k něčemu positivnímu, ač nenarazí-li pru i. Weyr na překážky finanční. Pozdravuje Vás Váš

*Dr. Schieszl.*

Mládí o volbách.

Vážený pane redaktore!

, Tak už máme zase novou anketu. » Mládí o volbách\*, nebo, chcete-li, »Mládí a politika«. V otázce samé souhlasil bych s Vámi, že stala se chyba, když se dalo volební právo »klukům«, a doplňuji, i »žábám« atlctým — ale já počítám s věcmi tak, jak jsou. Proto volám s evangelistou: »Nechtež maličkých přijíti k nám!« Nesmíme budit v nitdi vzpomínky na své vlastní mládí. A já děkuji Prozřetelnosti za to, že jsem se dočkal, j blízek své sedmdesátky, věku »mikáda« a krátkých sukniček, I kteréžto věci zlobí kožené moralisty obého pohlaví, a last not least, všeobecného práva hlasovacího, stářím 21 let počí- I cajíc. Jaká to radost — co tu možností! Jen tedy chutě mezi f ras, mladí přátelé, Nebof neuznávám žádnou zvláštní politic­kou výchovu mladých generací\* do 21 let, pak od 21—25 let I atd., — jako tomu je obdobně ve ovědecké výchově pohlavní\*. 1 Ale také ne žádnou politiku dle pohlaví, ježto podle známého n nás výroku »otázka ženská je i otázkou mužskou\*. Stýkám se rád se studenty a mladými dělníky a mohu radostně konsta­tovali. co lidí z dorostu našeho se připravuje bedlivě a vážně prd příští život český. Bude-li však přibývati starých oškoic- ných« politiků, kteří soudí, že studentu patří jen kniha do ruky, I a že takový susmolený švec\* má své místo na verpánku, pak musíme čekati, že se objeví jedenkráte v našem parlamentě většina oMefistů\* s přesvědčením, že »vše, co vzniká, je hodno

zkázy, a lépe, kdyby nic nebylo.\*

^BC^ské Slovo\* v úvodníku svém ze dne 31. července t. r, zle soudilo naši anketu oProč nejsem v některé straně\*. »Jsou — I prý — to dopisy chorobné vůle a nedostatku orientace. 1< po­litice je třeba vytrvalosti a karakteru. Účastníci ankety doka- I ztiji, že jejich nespokojenost jc malomocná.\* Autor řečeného úvodníku se mýlí. Jet rozdíl mezi chorobou vůle a málomo-

|censtvíni s jedné, a mezi odporem nebo pohrdáním oproti, řeh­táme mírně, politickému čachrování, s druhé strany. Správným ř však je názor o nutnosti karakteru. To je též facit ankety.

jsmi však lidé, kteří nechtějí mávat ani klackem skutečným, ř ani holi duchovní proti sprostotě. Konče, přeji Vám, pane re­daktore. mnoho zdaru v práci Vaší. Ankety se vžívají a velice st 'chválí Vaše konciliantnost, kteráž snese i názor Vašemu

i vlastnímu zcela odporující. Inž. /. *Straybl.*

Proč se naši čtenáři nepodpisují.

Pane redaktore,

f nevím, zdali jste si všiml »l'ráva lidu\* z \_■<>. července, kde *t* p. —eU- Vám vytýká, že uveřejňujete dopisy čtenářů pouze se | aačkatn i, a uvádí, že v Anglii a Americe takové dopisy sc oti­skují se jménem a adresou pisatelovou. Snad panu pisateli sdě­líte své mínění o té věci, snad to shledáte nevhodné pozornosti a odpovědi. At tak či onak, byl bych vám povděčen, kdybyste popřál místa těmto řádkům jakožto mínění z řad Vašich čte­nářů k povýšené poznámce pana —el— (jméno? adresa?).

Ponechávám stranou, že pan anonym, pranýřující anony­mitu, byl by chytil hůl za druhý konec, kdyby dopisy Vámi ochotně otiskované byly plné podpisovány. Tu by jistě vtipko­val o samolibosti pisatelů, kteří píší, aby viděli své jméno vy­tištěné, a o abonentní politice, založené na ukájení ješitnosti nějakých Vonáskň a Vocásků. Tu by pan anonym, vytýkající anonymitu, věděl, že hlavní věcí je obsah a nikoliv pisatel, že pisatel může býti významným jen ve výjimečných případech, kdy může záležeti na tom, kdo za projevem stojí. Ale pan —el— potřeboval druhý konec hole, tedy obraťme se k tomuto útoku.

Citovaná výtka je velmi laciná a srovnání velice kulhavé. Pan anonym může snadno vytýkati anonymitu, jsa jako po­chop vládnoucích chráněn v každém projevu své hlouposti, ale sotva by ji stavěl na posměch, kdyby byl — jako většina pi­satelů dopisů v oPřítomnosti\* — veřejným zaměstnancem vy­daným ve psí mstivcům držícím moc. Pan anonym jako slepý porovnává Československo k Anglii a.Americe, ačkoliv dobře ví, že v těch zemích je skutečná svoboda smýšlení a projevu pro každého, kdežto u nás jest jenom pro vládníc?3ameluky. Pan anonym může ovšem povýšeně požadovati, aby lidé pro pouhý projev mínění a jemu pro plaisir vydávali v nebezpečí svou existenci. nebo čest, ale musí dovoliti, aby každý sám měl právo posouditi, zda je rozumné vydávati sc v jakékoli (i sebemenší) nebezpečí, když tím věci nijak se neprospěje (a pan anonym může býti jist, že většina by sc nebála žádného risika, když by od toho závisel prospěch věci). Kdyby snad pan anonym chtěl cosi mluviti o zbabělosti, pak především mu­sil by podati dříve důkaz své odvahy v podobné situaci a potom ještě dokázati, že je v tom cosi rozumného vydávati se mstivé persekuci, když se tím ničeho nedocílí. Ostatně tamj kde záleží na tom, kdo za projevem stojí, jistě se každý po- depíše a nenásleduje naše vládce, kteří za sebe dávají mluviti panošům á la páni —cl—, —drk— atd.

Panu anonymovi je podezřelé, že pravidlem (on vlastně naznačuje, že vždy, což není vsak pravda) mínění čtenářů kryje se s míněním redakce a toto jenom sesihije. Směšný podiv šprýmovného pána! To je něco tak nepřirozeného, že ko­lem určité revue seskupí se lidé názorů společných a nikoliv si odporujících? Diskutují snad v »Pr, 1-\* komunisté nebo kle­rikálové?

Pošklebek, že rubrika Dopisů je zavedena podle cizích vzorů, jest už docela směšný. Je snad »Pr. l.« tak originální, že je redigováno jinak nežli ostatní Časopisy? A je myšlenka ru­briky tak originální, že by patřila jednomu časopisu? Nebo jest w nás jiný časopis, který skýtá místo tak široké diskusi jako »l’ří tomnost\*? Hlavní věcí jest, že rubrika dopisů v »Pří- tomnosti\* je vítanou tribunou diskuse a zrcadlem veřejného mínění — umlčovaného koaliční solidaritou ve zle.

Konečné bych připojil, proč i lidé (jako já sám), nevysta­vení možnosti persekuce, rfccítí nutnost podepisovali projevy, při nichž nejde o osobnost pisatele. Nepodepisuji se, 1. po­něvadž opravdově nenávidím blýskání se svým jménem, oblíbené u mnohých lidí, 2. poněvadž nechci poskytovati od- j urei, aby se mohl vrhnouti na mou osobu místo na mé ná­zory, 3. poněvadž tím unikám povinnosti odpovídati v případě polemiky na podřadné podrobnosti a osobní poznámky, které nepodepsán mohu nechati bez povšimnutí, ale na které potle- psán musil bych reagovati, byt sc to netýkalo hlavní věci, o kterou jde.

Jistě jsou i jiné důvody, proč i čestní lidé sdělují svoji adresu jenom redakci a nikoliv čtenářům, tyto však snad stačí, aby pan protianonymní anonym pochopil... *B. H.*

(Poznámka redakce. Myslíme, že můžeme k projevu p. B. H. dodati ještě několik slov. V redakci »Práva lidu« do­stalo se náhodou do ruky někomu jedno číslo anglického »Outlooku«, i byl tímto nezvyklým dobrodružstvím tak stržen, že potřeboval se sděliti o své potřeby s širší veřejností; tedy sedl a napsal článeček, že prý také v »Outlooku« je rubrika do­pisů, že je to nedostatek samostatnosti, jestliže »Přítomnost« kopíruje tuto rubriku po anglickém vzoru, že však v »Outloo- ku« jsou všechny dopisy čtenářů podepsány plným jmé­nem i opatřeny adresou, kdežto v »Přítomnosti« jsou často pouze šifrovány, a že tedy ta existence dopisujících čtenářů »Přítomnosti« je vůbec jaksi pochybná. Ano, to je pravda, »Outlook« a skoro všechny anglické deníky a týdeníky mají za­vedenu stálou rubriku dopisů. Je pravda, že je to starý an­glický zvyk, a že my zakládajíce »Přítomnost«, jsme jej pře­jali. Čímž by tedy byla dokázána naše závislost na cizích vzorech. Ale, konec konců, Anglie má také parlament a da­leko dříve než my — máme my se zříci vlastního par­lamentu jen proto, abychom nepřišli v podezření, že napodobu­jeme cizí vzor? »Times« přinášejí úvodníky už hezkou řadu desítiletí — zřekne se jich proto »Právo lidu«, aby nepřišlo v podezření nesamostatnosti? Nebo zřekne se sportovní rubri­ky, která také poprvé byla zavedena v Anglii? Nezáleží na tom, který národ co přinesl nejdříve, záleží na tom, je-li to dobré a užitečné. Kdyby rubriku »Dopisů« byli první vymyslili Pcr- šané, převzali bychom ji také, nebot jsme přesvědčeni o její užitečnosti. Jsme rádi, že útok »Práva lidu« dává nám příle­žitost, abychom jednou řekli několik slov o této rubrice, kterou považujeme za důležitou součást »Přítomnosti«. Nechtěli by­chom se jí zříci za žádných okolností, jsouce přesvědčeni, že za dnešních poměrů, kdy se v našem parlamentě pouze hla­suje, ne diskutuje, je třeba heslu sdemokracie, tot diskuse®, dopomoci k praxi nějakým soukromým způsobem. Naše stra­ny vyznávají toto heslo licoměrné pouze ústy, v praxi činí vše možné, aby ze svých straníků chuí k diskusi vyhnali. Není to přednost, nýbrž nedostatek, jestliže listy našich stran nenapo­dobují tento krásný a čestný zvyk anglické žurnalistiky. Jak jinak naučí se naše veřejnost opravdu myslit a diskutovat, než bude-li jí k tomu poskytnuta slušná příležitost? Naše koaliční strany jsou jaksi přesvědčeny, že diskuse má se omeziti na hospodský stůl a nemá lézti do tisku a na veřejnost Vyzná­váme, že rubrika »Dopisů« je nám v »Přítomnosti« obzvláště milá a že doufáme, že pomalu celý český tisk bude kopírovati tento anglický zvyk, čímž se celá úroveň našeho veřejného ži­vota neobyčejně pozdvihne. Politické a veřejné smýšlení ne­může býti záležitostí pouze profesionálů. Demokracie, má-li býti silná, musí býti uvědomělá, t. j. musí býti zvyklá diskusi a boji důvodů proti důvodům. Jinak by byla celá demokracie jen sypkou kupkou písku. Bereme-li politiku vážně, musíme býti rádi, máme-li možnost nějakým způsobem seznati pravé mínění veřejnosti. Není náhodou, že rubrika »Dopisů« je do­movem právě v Anglii, zemi nejstarší demokratické praxe. Až náš politický život se dostane na poněkud vyšší úroveň, zdomácní v našich novinách také forma diskuse aspoň tak jako telefon. — A nyní k tomu, proč se naši čtenáři ne vždy pode­pisují plným jménem. Do jisté míry je tento útok »Práva lidu« neobyčejnou smělostí. »Právo lidu® nežije na měsíci a ví, co se již tolikráte za této koaliční vlády stalo státním za­městnancům, kteří měli tolik odvahy, že dali na jevo odmí­tavou kritiku veřejných poměrů. Většina pisatelů, kteří se v »Přítomnosti« neuvádějí plnými jmény, jsou státní zamést- - nanci. Žádá-li »Právo lidu« jména a adresy, vypadá to, ja­koby shánělo nový materiál pro persekuci. Zde ovšem pánům neposloužíme. Jak známe poměry, nezazlíváme nikterak veřej­ným zaměstnancům, nechtějí-li své projevy podepsat plným jménem. Kdo chce psa bít, vždy hůl najde, a v naší admini­strativní praxi událo se už tolik přeložení těch zaměstnanců, kteří veřejně projevili nesouhlas s poměry, že je jasno, že to není náhoda, nýbrž systém. Vždy se najde nějaký důvod, proč přeložiti delikventa někam do zapadlých krajů Slovenska nebo Podkarpatské Rusi. Vládní orgány vždy vyčenichají v takovém případě, že nespokojenec má v místě svého půso­bení vlastní domek, a přeloží ho rychle někam, kde domek ne­má a kde nenajde ani byt. Stalo se již několikráte, že lidé, kteří svou vědeckou činností byli vázáni na Prahu, z trestu byli přeloženi někam do krajského města, kde jsou. bez pomů­cek a bez knihoven. Právě jsme slyšeli o případu z jednoho ministerstva, kde jeden úředník na schůzi se nepříznivě vy­slovil o koaličních poměrech; když se to doslechl pan ministr, velmi se rozkatil a žádal potrestání. Bylo třeba statečného od­poru personálního referenta, aby pan ministr byl odvrácen od své pomstychtivosti. Všude se nenajde personální referent tak odvážný, a proto za těchto okolností není loyální ani milo­srdné od » Práva lidu«, žádá-li jména a adresy státních úřed­níků, kteří se účastnili naší ankety. Píší nám se žádostí, aby­chom neuváděli jejich jmen, dokládajíce to starostí o svou existenci a pravíce, že »koaliční ruce jsou, jak víte, dlouhé«. Máme tolik pochopitelných ohledů k této situaci, že často jsme pod dopis umístili pouhou šifru i tam, kde náš dopiso­vatel se podepsal plným jménem. Neradi vidíme nějakého učitele nebo úředníka v rukou mstivé koaliční spravedlnosti. »Právo lidu«, které nesčetněkráte přineslo zřejmě v redakci dělané projevy »dělníků« o komunistické straně, aniž by uvá­dělo jejich jména, má nejméně práva pozastavovati se nad touto částečnou anonymitou. V našich poměrech konečně, kde tisk neklade si žádných mezí v osobních útocích, chápeme ostat­ně, že je mnoho lidí, kteří, i když jim nehrozí přímá persekuce, ostýchají se vystaviti divokému náporu koaličního tisku. Není každý založen tak, aby klidně snesl, jestliže se mu v novinách hrubě nadává za to, že se odvážil projevit svůj názor. My všichni, kteří veřejně působíme, víme velmi dobře, co to zna­mená, býti vydán útoku anonymních redakčních nul, než aby­chom svým čtenářům radili, aby se vzdali své anonymity jen proto, aby různí redakční anonymové mohli do nich pohodlněji bouchati. Praví-li »Právo lidu«, že dopisy čtenářů nápadně sho­dují se s míněním a přáním, redakce, tedy každý ví, že to neni pravda, a že se tu vyskytují v diskusi svobodně mínění, která jdou proti názoru redakce. Až bude dokončena diskuse >Proč nejsem v politické straně«, přineseme několik dopisů čtenářů, kteří nám psali, proč jsou v politické straně. Chce-li »Právo lidu« tímto způsobem dávati na jevo, že ty dopisy jsou snad vyráběny redakcí »Přítomnosti«, jest to ovšem pověstná koa­liční slepota, která se domnívá, že ve veřejnosti neni vůbec žádné nespokojenosti a že je třeba, aby redakce »Přítomnosti«, tento duch zla, si sedla a nějaké projevy nespokojenosti si vy­robila. At si při volbách »Právo lidu« spočítá neplatné hlasy nebo absenci nebo hlasy odevzdané pro nějakou novou stranu, která snad vznikne z odporu ke koaličním methodám: pak bude míti dosti spolehlivou statistiku nespokojenosti v tomto státě. K závěru bychom chtěli uvésti ještě jeden pravděpo­dobný důvod, proč se naši lidé ne vždy podpisují pod své pro­jevy: v našem prostředí není takové tradice veřejné diskuse jako třeba v Anglii a my nejsme tak zvyklí vystupovat se svými projevy na veřejnost; patrně se ještě trochu ostýcháme, jako při všech počátcích. To se však dá překonati jen zvykem veřejného projevu, a k tomu přispěje »Přítomnost« se svými metodami stokráte více než » Právo lidu« se svými posměšky. Základním pravidlem jest, aby ten, kdo si stěžuje do anony­mity, nezůstával sám anonymním.)

Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE 13. srpna 1925. ČÍSLO 31.

Politika

*Jaroslav Stránský:*

0 volební reformě list druhý.

I Známá episoda před sněmovními prázdninami uká­zala, že uzákonění změny volebního řádu závisí na (Okolnostech, na kterých důvody obránců a odpůrců osnovy nic nezmění. Nemám illusí o praktickém vý­znamu argumentů, které snášíme proti volební re­formě. Marnost vyvracet důvody, o které by se snad koaliční plán mohl opírat, je vidět z toho, že nikomu z vedoucích koaličních politiků se nechce přednášet je a hájit jich. Jediný pokus o cosi takového jsou Bechy- líovy články, kterých, jak zkušenost učí, by nebylo, kdyby Bechyně sám byl ještě členem Pětky. Bude-li pan Stříbrný chtít se Šrámkem a ostatními volební řád po­dle osnovy změnit, bude změněn. A ještě bude zdárné dokončeni tohoto díla důkazem, že všichni, kdo se ho zúčastnili, jsou konstruktivní, političtí a státničtí lidé, 1 neboť dělat zákony, ať jsou jakékoli, je konstruktivní politika, kritisovat jejich osnovy nebo elaboráty, af jest kritika jakákoli, je práce pouhých žurnalistů. Byli jsme už často cejchováni jako rozkladnéživly. Jak ji- j nak, ne-li tímto cejchem, by vyřídili naše úsilí v této při, kde proti jejich mechanické synthese ukazujeme na právo, prospěšnost, organickou nutnost rozkladu. Ko­nejme tedy každý, co musíme. Nezmateni křivdou a pohrdou si vzpomeňme, že i slunce je rozkladné, když sviti na mrtvolu. Střežme se jen, aby lsti a násilím privilegovaných Pořadatelů se neporušil i pořádek my­šlenkového světa našeho, střežme se smísit s jejich zmatkem svůj a stát se pohoršením, které z nich vzešlo. Rozprava o volební reformě následkem neupřímnosti motivace a následkem optického klamu, jimž obsah a motivy osnovy obluzují 1 mnoho jejich odpůrců, nejde k jádru. Rád bych tu proto nejprve ukázal, v čem je rneupřiinnost a v čem optický klam, které podstatu spo­ru skreslují.

■ Obecné se mluví o problému volební reformy jako o sporu mezi voličem, který chce nejširší měrou uplat­nit svou vůli, a demokratickým státem, který bez ohledu na možnou rozervanost voličských mass a poslaneckých řail kategoricky vymáhá parlament s většinou ochotnou a schopnou utvořit a podporovat vládu, protože bez parlamentu, který takovou většinu má, nemůžeme exi­stovat. Modloslužebníci menšin, jste hrobaři většiny! — volají na nás osnovatelé změny volebního řádu. Ne­odpověděli bychom jim cele a neodpověděli bychom jim v hlavní věci, kdybychom jim neřekli víc, než že jsou modloslužebníci většiny a hrobaři voličovy svobody. Co tato volební reforma se chystá znásilnit a dobít, je právě parlament a parlamentarismus. Voliče jen ošidí, — ošidí ho o parlament.

I Nelze zapřít, že připravená reforma přinese kvan- titní, ne kvalitní změnu volebního řádu, a můžeme tedy říkat, že přinese jen kvantitní zrněnu, nepřihližíme-li k jejímu vlivu na vývoj našeho parlamentarismu a k to­mu, že právě tento vliv je skutečnou pohnutkou osno- vatelů. Ani za nynějšího stavu se neprovádí zásada poměrnosti v plném rozsahu. I dosavadní volební řád má svoje quorum ve volebním čísle, jež musí strana v jednom volebním kraji získati, nemá-li ve druhém skrutiniu ztratit všechny hlasy získané v župách ostat­ních. To není malé omezení. Vezměte do ruky statistiku volebních čísel a poznáte, že ani strana, která by do­sáhla na čtyři sta tisíc hlasů, nemusí dostat ve druhém skrutiniu mandáty, protože nemusí dostat ani jeden ve skrutiniu prvním. Kdyby hlasy národní demokracie a čs. socialistů byly bývaly rozděleny rovnoměrně po všech župách, a snad jen po českých a slovenských žu­pách, nebylo by ve sněmovně jediného poslance těchto stran. Kdyby taková nešťastná rovnoměrnost postihla ještě třetí českou stranu té velikosti, a Němci a Maďaři se náhodou nehodě toho druhu vyhnuli, měli bychom v parlamentě německo-maďarskou většinu. Jest to kom­binace zcela nepravděpodobná, ale její možnost si mů­žete s tužkou v ruce snadno ověřit. Ukazuji na ni, aby bylo vidět, že už za dosavadního volebního řádu může více voličů zůstat bez zastoupení ve sněmovně než dva ze sta. Šest politických živnostníků přišlo tam jen proto, že jeden dobyl v prvém skrutiniu pražského mandátu. Rozdělení pražské župy jest jen administra­tivní a volebně-technické opatření, zase jen, samo o sobě vzato, kvantitní a ne kvalitní, uvážíte-li, že oba nové volební kraje budou ještě mít mezi ostatními ve­likost hodně nadprůměrnou. A přece se tímto opatře­ním v konkrétním případě může politické straně přístup ke druhému skrutiniu a vstup do sněmovny důkladněji zabarikádovat než dvouprocentním quorem. Poslanec Bechyně říká, že vláda »chce omeziti ochranu a právo menšiny způsobem velmi umírněným«. Nemohu mu v tom odporovat. Omezení voličské svobody bude opravdu jen o malounko stupňováno. Ani ve vý­běru stran a kandidátů nebyl volič před volební refor­mou o mnoho větší pán než bude po ní. Zbývá ještě pochopitelný stesk, že se chti velké strany dělit o hlasy svých odpůrců. Za dnešního stavu těží z voličů, kterým se nedostalo zastoupení, zase odpůrce národní, a ten je dosud víc než odpůrce, neboť je nepřítel. Nové bolí a staré bolelo.

Nezáleží na tom, oč se voličova svoboda má nově zkrátit, záleží na tom, p r o č se má zkrátit. Co hrozí a kyne (jak se kdo na to díváme), je zabezpečení u r č i­t é většiny, která špatně vládla a která se chce špatným: prostředky u vlády udržet. Celá většinová argumentace je vadná a naskrze neupřímná. To je vidět i z článků Bechyňpvých.

Také Bechyně si zorný' úhel, jímž se dívá na volební řád, strojí tak, jako by ve vhodné reformě šlo jen o to, aby parlament byl schopen vytvořiti vládu, neboť k to­mu úkolu jej demokracie instalovala, a selže-li při něm, promění se z činitele kladu v mocný zdroj rozkladu. Kdo prý vidí v demokracii pouze občana (rozuměj vo­liče), a nikoli také parlament, je nevyléčitelný slepec. To všechno je pravda, asi taková pravda, jako že sud je pro víno a nikoli víno pro sud. Parlament je smysl voleb, nejsou volby smysl parlamentu. Tato pravda

však pranic nemění na té, kterou jsem si vzal za úvodní verš ke kázáni o volební reformě: že víno lze dělat také z révy. O parlament stojíme, protože stojíme o parla­ment dobrý, o vládu stojíme, protože stojíme o pořá­dek, ne protože stojíme o pány. Poslanci Bechyni stačí vědět, že je demokrat, a že jsme demokrati. Ale ještě nad toto chvalitebné vědomí je vědět, proč jsme de­mokrati, t. j. k čemu je demokracie. Pozorujeme-li par­lament z tohoto hlediska, neobjeví se nám jako poči­tadlo o pěti řádcích kuliček, posunovaných na drátku, ale jako rada poslanců, a bude nám zřejmo, že nebez­pečí, kterým zásada poměrnosti parlament ohrožuje, jest docela jinde než ve štěpení stran. Bohužel odvrací fingované nebezpečí pozornost od skutečného a volební reforma předstírajíc, že se stará, aby se z parlamentu nestala tříšť, dělá z něho bahno.

Bechyně nezakrývá pochybností, které má o udržitel- nosti celé proporční soustavy volebního práva. Zná ji­stě výhody, kterými zásada poměrnosti vyniká nad zá­sadu prosté nebo relativní většiny, jinak by nebyl v re­volučním národním shromáždění s námi ostatními pro­porční soustavu ústavně zaručil. Přes jeho skepsi tvrdím, že ani dnes, maje sám rozhodnouti, by nezavedl většinové volby; kdyby ho nezdržely důvody politické ethiky, jistě by nechtěl odpovídat z risika a ze ztrát, ji­miž by majoritní soustava dnes nebo zítra ohrozila so­cialismus a ochotu socialistů k demokratickým metho­dám. Zásada menšinová je teplý sklennik, kde fauna může někdy prorazit skla, zásada většinová je obtíž­nější evoluci a příznivější revoluci. Poměrnost je ventil proti revolučním výbuchům a teprve poměrnost je de­mokracie důsledná, protože promítá duchovou diferen­ciaci lidu v lidové zastupitelstvo věrněji než volby vět­šinové a nuti národy, třídy strany a konfesse, které spolu žijí, aby se také spolu radily a dohodovaly. To všechno poslanec Bechyně dobře ví, ale ví také, že nová úprava volebního řádu musí býti založena na kritice úpravy staré, a hájí volební osnovy logicky, když jí hájí kritikou platného volebního řádu. Jeho nehoda je v tom, že vytýká poměrné volební soustavě jednak chy­by, které s poměrnosti nemají nic společného, jednak chyby, které opravdu s ní pojmově souvisí, které však se volební reformou podstatně, ne-li nenapravitelně, zhorší, a k jejichž odstranění, nezbytnému právě v zájmu parlamentu a parlamentarismu, poslouží pravý opak toho, co se podniká volební reformou.

Především tedy jest naprosto falešná these, že po­měrné hlasovací právo jest nepříznivo parlamentnímu režimu a možnosti utvořit ve sněmovně většinu. Fa­lešná proto, že proporce není štěpení stran příznivější než soustava většinová, nýbrž nepříznivější, falešná proto, že možnost utvořit sněmovní většinu, koaliční schopnost stran, nezávisí na p o č t u těchto stran, nýbrž na jejich politické kultuře, úměrné politické kultuře ob­čanstva.

Tvrzení, že poměrný volební řád hoví vzrůstání počtu politických stran, Bechyně nepronáši přímo, jest však skryto ve tvrzení, že volební reforma ve svém úsilí nepustit do sněmovny nové, přirozeně že malé strany, jest slabý pokus o zachránění proporčního systému. To tedy prostě není pravda. I’o této stránce se většinová soustava liší od poměrné jen tím, že nutí strany, aby spolu soutěžily nejen programem, ale také osobnostmi poslanců povolaných k jeho uplatnění ve sněmovně. Za majoritního volebního řádu může býti ve sněmovně za­stoupeno tolik politických stran, kolik je volebních okresů, to je tolik, kolik je poslanců. Samotní Němci měli ve vídeňské sněmovně 7—8 politických stran. Co dnes je soustředěno v čs. národní demokracii, bylo ve vídeňské sněmovně zastoupeno jako patero politických směrů. (Mladočeši se Staročechy, radikální pokrokáři, realisté, lidoví pokrokáři.) K dobytí mandátu pomocí hlasů z celého státu musí tu býti myšlenkový směr nebo aspoň odstín, k dobytí mandátu v jednom volebním obvodě stačil hrabě Vojtěch Sternberg.

Tvrzení, že nesnáz utvořit ve sněmovně vládní vět­šinu roste s počtem stran, kterých je k jejímu utvoření zapotřebí, je za některých okolností zhola nesprávné, za jiných správné jen relativně. Představíme-li si naši sněmovnu složenou z třetiny německých nacionálů, z třetiny komunistů a z třetiny nacionálů českých, ne- vysním si z tohoto ráje politického zjednodušení žád­nou sněmovní většinu. Více stran je více odstínů a více odstínů může prospěti skladnější politické úpravě. »Chcete nutit sociální demokracii, aby po volbách se­děla v koalici s Karlem Práškem, když tam sotva vy­drží s Antonínem Švehlou? Chcete ji nutit, aby seděla vedle Andreje Hlinky, když jí i ten Šrámek leze z krku? Chcete dělat vládu z devíti, desíti politických frakcí, když pět kantonistů postačí k dělání toho, čemu sami říkáte roztrhaná chalupa?« Kolik tu je řečnických otázek, tolik je tu řečnických knyfů. Proč pak zrovna Prášek a zrovna Hlinka? Hlinka se do sněmovny do­stane i přes Bechyňovy závory, a je-li Bechyni se Šrámkem tak těžko, proč pak mu pomáhá proti Kader- \*kově secessi a proti Ka/lerkovu pokusu o organisací malozemědělců? Proč zrovna Prášek a jen Prášek? Když jsem odcházel ze sněmovny, kdo mi to v Právu Lidu srdečnými větami dodával mysli k apelu na mo­derněji orientovanou buržoasii? Proč zrovna Prášek? Moskevskému komandu se právě vymkla a nezávisle organisovala frakce české komunistické strany, která by se dnes mohla sloučit se sociální demokracií jen s úplnou ztrátou svého vlivu v dělnictvu, jež s ní šlo, a která se přes to může časem vyvinout ve velmi uži­tečný článek socialistické a demokratické fronty. Slo­vem strany a frakce se člení také do středu, nejen od­středivě, a proto je poučka o závislosti jejich koalič- nosti na jejich počtu falešná. Nemluvím ani o tom, že rozmanitost stran připouští rozmanitější kombinace při tvoření většiny, — také oposiční bloky se volební re­formou patrifikují proti dissidentům a proti umírněným živlům. Že pět kantonistů svedlo jen roztrhanou cha­lupu, není důkaz, že by jich osm nebo deset nesvedlo nic lepšího. Ovšem, že někdy, relativně, znesnadní do­hodu počet stran, jež se mají dohodnout. Ale bez práce nejsou ani koláče, tim méně je bez práce pořádně krytá chalupa. Ta naše roztrhaná nemá díry proto, že se pět kantonistů dohodovalo příliš těžce, nýbrž proto, že se dohodovali příliš lehce. Ta roztrhaná chalupa je zra­zený socialismus, ožvýkaný nacionalismus, zprofano­vané náboženství, rozviklané veřejné svědomí, zne­hodnocená politická morálka. Volební reforma je přece věrný obrázek, jak pohodlně se to může dělat, když se to pohodlně dělat chce.

Nelze tedy tvrditi. že poměrná volební soustava přeje obecně složitému stranickému vrstvení více než sou­stava většinová, a nelze tvrditi, že jednodušší stra­nické vrstvení pomáhá obecně vzniku sněmovní vět­šiny vydatněji než složitější, členěnější a bohatěji od­stínované politické stranictví. Nehoruji pro hypertrofii politických stran, vím, jaké je v ní nebezpečí, ať jsou

volby poměrné nebo majoritní, nepopírám, že politická kultura všude počet stran zmenšuje. To jest jiná ka­pitola, k níž se brzo vrátím. Tvrdím jen, že politickou kulturu nelze nahradit mechanickým opatřením, jímž **ti,** co jsou v moci, znásilňují ty, kdo je kritisují a kdo nabízejí důkaz, že nezbytných státních cílů lze dosíci čestnými prostředky, že dohoda, která vedla k politické­mu čachru, může také vésti k politickému rozumu, a že kompromis, který byl zapřením zásad, může také byt jejich s o u h r o u. Na poslance Bechyni působí, jak nás ujištuje, komicky, že se mluvi o monopolisačni snaze v" ch stran, když přece volební řád byl dělán s hledí.. menšiny. Zde máte v jádře celou neupřím­nost naši koaliční politiky. Ovsem, že každá z koalo­vaných stran je sama menšinou. Ale vůdcové těchto menšin je semkli ve většinu, které stát potřeboval, a vedli si pak nedobře, ne tak, jak stát potřeboval, ale jak potřebovaly strany a lidé. Svého, ne obecného, si ty strany hleděly, a když nadchází den, kdy mají sklá­dat účty, pečují jejich »odpovědní živlové«, aby, kdo odpověden ze starého hospodářství není, nebyl ani volitelný k novému. Žádný pokus o jiné methody v pří­ští sněmovně a v příští koalici! Žádná nová strana do sněmovny! Bud si vyber některou z vládních stran, af jakkoli soudíš o koaliční politice, nebo pomoz některé straně oposiční, af jakkoli soudíš o vhodnosti oposič- ního postupu v parlamentě osvobozené vlasti. To je vtip volební reformy: poměrnost, ale jen poměrnost držitelů moci; poměrnost pro praeterito: do minula, ne do přítomna a do budoucna.. Ti, kdo se už poměřili, ještě se poměří a poměrně si odměří. A dále — » ne­chceme žádných sňatků více! Ti, kdož jsou už ženatí, af zbudou na živu, ti ostatní ať zůstanou, jak jsou.« Pro malé strany má poslanec Bechyně útěchu, že se po­litika nedělá jen v parlamentě. Budou-li hodné, vyro­stou a dostanou se i do sněmovny, leda že by se mezi­tím velké strany sloučily ve vetší bloky (socialistický, občanský a p.) a znovu zvýšily quorum, ovšem zase ne v monopolisačni snaze, nýbrž z péče o parlament a vět­šinu. Pak by se mohly malé strany nechat ještě chvíli růst mimo sněmovnu.

Poměrnost byla, ale je prakticky rozebrána a vy­prodána. Skutečná a nesporná nevýhoda poměrné sou­stavy, kterou měla každá nová úprava volebního řádu, podle možnosti vyvažovat, nabývá osnovou volební re­formy zhoubných rozměrů a účinků. Nevýhoda je ta, že za poměrných řádů volebních strana přerůstá lid, osobnost i instituci: je mocnější než volič, mocnější než (wslanec, mocnější než sněmovna. Pomoc jest jen v soutěži stran o veřejnou moc, podobně jako jen soutěž činí snesitelným vlastnictví soukromé. Zhouba jest v omezení soutěže, — proto, opakuji, není tolik významno, že se omezuje právo voličovo, jako že se omezením a ztížením soutěže stran nových zmenšuje odpovědnost stran, v parlamentě zastoupených, zatím co soustava poměrných voleb beztak význam strany zveličuje měrou parlamentarismu nebezpečnou.

Proč nejsem v některé straně?

Pane redaktore!

Dnvoln.ii si zaslati odpověd na anketu »Proč nejsem v ně­které straně ?«

1. Nejsem v žádné politické straně, poněvadž žádné naší politické straně ani ve snu nenapadá hájit důsledně principy demokracie. Ze stran oposičních by přicházela v úvahu jedině

strana komunistická, poněvadž je to jediná oposiční česká strana. Avšak cíle jejího politického snažení jsou mně zcela cizí, způsob jejího boje pak z duše protivný. Odevzdat při volbách hlas straně komunistické neznamená nikterak pomáhat proletariátu v jeho boji s kapitalismem, nýbrž dávat se dobro­volně v politické područí Moskvy. Nyní po dosažení státní samostatnosti můžeme si své záležitosti — specificky česko­slovenské — vyřídit podle své chuti a bylo by to pro naši životní schopnost velmi smutné vysvědčení, kdybychom místo toho sami chtěli tančit podle noty jakéhosi pana Zinověva. Komunistická strana totiž nic jiného nedělá a dělat nemůže, než že tančí tak, jak se v Moskvě píská. (Viz poslední spory uvnitř komunistické strany.)

Z koaličních stran pro městského inteligenta není třeba uva­žovat o straně agrární a lidové. Zbývají: nár. demokracie, strana čs. socialistů a sociální demokraté.

V nár. demokracii nejsem z těch důvodů, které jste, pane redaktore, uvedl ve svém článku »schází nám ještě jedna stra­na?\*. Je ještě jeden motiv, který mě od nár.-dem, strany od­puzuje: zcela neodůvodněný kult Dra Kramáře. Nár.-dem. stra­na — tof On. Kdekteré příležitosti se využije k jeho oslavě (desáté výročí jeho zatčení!); Dru Kramářovi nejde ve straně vše podle chuti, i učiní velké gesto a vzdá se členství v Pětce. Pak se nár.-dem. poslanci radí a pošlou deputaci k Dru Kra­mářovi s prosbou, aby proboha v Pětce zůstal. Dr. Kramář mi­lostivě svolí: Sláva! Nazdar!

Cs. socialisté? Nestravitelná směs nacionalismu, socialismu a afér. Je však úžasné, jaké ponětí má táto strana o demokra- . cii, o rovnoprávnosti všech občanů. Prosím: Je valný sjezd strany. Referuje ministr Stříbrný, vůdce strany a člen Pětky; pohrozí státním zaměstnancům odnětím aktivního volebního práva pro ten případ, že by se domáhali jiné úpravy svých služebních poměrů, než na které se usnesla vlá­da. (Den na to se objevila v novinách oprava, že prý šlo jen o pasivní volební právo; kdo ví? To konečně na věci mnoho nemění.) Jak naložila po tomto výroku socialistická stra­na v demokratické republice s ministrem-p o s 1 a n c e ni, zvoleným také a to především státními zaměstnanci? Zů­

stal vůdcem strany dále. —

1. Dříve mi byla nejbližší strana sociálně-demokratická. Avšak sympatií k ní jsem pozbyl, když ministr Bechyně se bil s takovým elánem za tiskovou novelu a chtěl omezit skatastro- fální\* příliv inteligence zrušením filosofické fakulty Masary­kovy university v Brně. Také mně byl nesympatický jeho ná­zor 11a kulturní podniky, specielně divadla, který se projevil velmi důkladnými škrty v subvencích. Ministr národní osvěty, který' se sám snaží co nejvíce omezit výdaje na národní osvětu, je podívanou poněkud absurdní. Po té stránce stačí srovnat ministerstvo národní osvěty s ministerstvem národní obrany. — V odhodlání nevolit ani tuto stranu jsem zvlášt nyní utvr­zován jejím chováním v případu Habrmanově, které svědčí — jak to jenom říci pokud možno zdvořile? — o velmi omeze­ném okruhu zájmů této strany.
2. Pro příští volby do parlamentu jsem odhodlán nevolit rebus sic stantibus, leda že by vznikla nějaká nová »strana ne­stranných\*.

Poroučím se v dokonalé úctě 7. *B.*

\*

P. T. Redakci týdenníku Přítomnost!

Nové Město n. Met. 1925.

K Vaší anketě:

Jsem docela obyčejný tuctový inteligent, který před válkou v těsném prostředí srakouského občana\* utvářel si svůj životní názor; rozešli jsme se tehdy se Římem, v duchu vypověděli

Rakousku poslušnost, nestali jsme se vlastenčíky, ani jsme nešli mezi socialisty. Dívali jsme se, ač mladí, střízlivě na běh dějin a viděli spásu malého, nesamostatného národa v jeho vnitřním obrození, v jeho životním mohutnění. Cizí literatura, cizí vědy byly něm bližší našich. Nevěřili jsme ve válku, nevěřili v pád Rakouska, ačkoliv jsme je nenáviděli. Válka viděla nás mnohé jako rakouské vojáky, nebyli jsme legionáři. Válka, její hrůzy, utrpení našich doma, revoltuje nás vnitřně. Stáváme se zapřisá­hlejšími zastánci práva, spravedlnosti, jsme mravnějšími.

Když těm štastnějším z nás podaří se utéci z rakouské fronty r.a druhou stranu, odchází On, sám, ůoletý, jako psanec za hranice, aby naplnil poslání života svého. Zdraví, bezpečí, čest, rodina, zasloužený již odpočinek — vše obětuje se pro svobodu národa. A bojuje dobře, nadlidsky, po celé téměř zeměkouli, několik oddaných mu duší s ním. Bojuje čistýma rukama, svátým zápalem, ohromným svým věděním. Teprve když i k nám ze zahraničí dochází zprávy o jeho dobré práci, vylézají poli­tikové ze řemesla z děr.

Po třech letech se vrací, přináší jakoby boží mír porobené a mučené vlasti. Národ žije ve svátém nadšení, v zápětí ale vlny nadšení, zanícení opadávají a střízlivý, prosaický život se ozývá. Ti, jichž lokty jsou silnější, jichž ústa větší a neomale- nější, jichž kapsa nenasytnější, zabírají svobodu národa pro sebe, jakoby ne on, ale oni a jen oni ji vykoupili. A tak se mi zdá, že zde začíná tragedie národa. Nejenom nevidí a nechápou, že podařilo se jedinci proti všem drobnou a cílevědomou prací celého lidského věku, zasvěceného službě druhým, vrátiti ná­rodu poklad nejdražší, oni nerozumějí ani odkazu jeho; že v demokracii leží naše síla a spása; ale stáváme se svědky snad v zápětí po nejslavnější fázi našich dějin tak do duše zahan­bujících chvil, kdy dnes ta, zítra ona strana, osoba, kdokoliv, i »pan nikdo« kydá hanu na jeho čistý štít. Jakoby pojem cti, mravnosti, úcty byl naší novopečené demokracii cizí.

Nechrne nářků. Konkrétně: Jediný cílevědomý, kladný, po­ctivý program politický, politická demokracie presidentova — byl od jednotlivých politických partají — nositelek svrchované moci nad národem — přijat tu s nepochopením, tam s pohr­dáním, jinde se shovívavým strpěním, jako okrasa skleníková, ale nikde jako program. Krásná hesla byla přišpendlena na stranický prapor jako vlastní, a když již ne jako vlastní, s udá­ním autora, byla to vždy jen prázdná slova pro nedělní parády. I o roucho jeho metali los.

Uvědomuji si, že jenom do důsledků a se sebezapřením a bez- náročně prováděná demokracie dala nám samostatnost a jenom pokračování v tomto programu, doplnění politické demokracie demokracií hospodářskou, dá nám možnost a jistotu svobodu udržeti a vybudovati. Uvědomuji si naši choulostivou poli­tickou situaci a posici, vklínění mezi Německo, Rakousko, Ma- darsko, s Poláky těžko býti za dobře a přátel dobrých málo a daleko — a nesmím si uvědomiti naši hospodářskou situaci. Národ pilný, přičinlivý, oddaný, dobrý, v jádře jen demokra­tický, a země? Perla zemí habsburských. A výsledky šesti­letého hospodaření? Ohromné dluhy uvnitř i do ciziny, že ně­kolik generací je zatíženo předem, zatím co životní úroveň poctivého jedince při daleko intensivnější námaze než před válkou, klesá a klesá.

A nyní k Vašim otázkám. Myslím, že žijeme již v tom sedmém tučném roce politické konjunktury a že příští rok ná­sledkem vyjedeného a vyprázdněného krámu bude již ve zna­mení těch hladových let. Političtí kefasové začnou vymírat, kalné vody opadávat, zbylé bahno se vysuší, vítr rozíouká prach po nivách a luzích českých a pak snad vzklíčí v nouzi největší tu a tam símě pravé demokracie. A snad se pak do­čkáme inteligence i své malé partaje. Pak budeme mezi svými, budeme odevzdávat kandidátky se svými nám známými kandi­dáty, za něž se nebudeme stydět. Zatím ale budeme pěstovat svoji demokracii pěkně doma, mezi svými, pak ji dáme do okna, do zahrádky, pak do dílny, úřadu, společnosti a až na­posled s ní půjdeme na ulici, mezitím už bude beztak plnoletá. Zatím se na to těšme.

Uctivě Vás pozdravuje oddaný

*Maxa Fraenkl.*

*\**

Pán redaktor!

Uveřejnili ste výzvu k diskusii na thema: Prečo nie som iv niektorej straně? Dovolím si Vám odpovediet na položené otázky.

Predom poznamenám, že otázka ,příslušnosti k straně nie je specielne otázkou tak zvanej anarchisticko - individualistickej inteligencie. Naopak. Ja som přesvědčený, že medzi prostým Tudorn najde sa ,poměrně viac jedincov, ktorí z presvedčenia nemajú presvedčenia puncovaneho programom tej ktorej poli- tickej strany, poneváč tušia, že vačšina aktivných a či vedúcich činitelov stran je tak obratná, že vsugeruje stúpencom strany názor, ako by jestvovanie a účinkovanie vodcov strany málo na zřeteli jedinc záttjcm celku a nie osobný, hoci skutečnost bývá opáčna. Můžeme si však myslief, že každý chce žiet a to či, najpríjemnejšie, aby bol blažený už tuna na zemi, a preto ne- líšia sa agitátoři a organizátoři politických stráň v mnohom chlade od kňazov církví, ktorí tiež chcú žit, ale majú to lepšie uspůsobené, takže príslušníkom církve stává sa každý hned ked sa narodil, kým do politickej strany vstupuje až má rozum a vlastný úsudok (nickdy tiež nie, ale výnimka potvrdzujc pra­vidlo, hoci možno, že časom vývoj sociálného usporadania tak pokročí, že člověk sa bude rodit už ako příslušník určitej. poli­tickej strany a ušetří si nepříjemnosti s rozhodováním o tom, ktorá strana je mu najbližšia).

Ako vidno, odpovedám nepriamo a deíinujcm analogiou tó- nom snad trocha ironickým, avšak i to má svoju příčinu. Zdá sa mi totiž celá tato otazka tak důvěrná, že obdivujem odvahu k jej predloženiu veřejnosti, ale snad právě preto nechal som sa tiež zfákať k odpovědi, ktorá bude lakonická:

Nie ;som v politickej straně, poneváč ideologicky nepotre- bujem spravovat sa programovým přesvědčením (rovnako tak je mne přežitkem náboženská vierouka, ktorá mne pripáda ako dětské sukienky služiacc viac dekoru než potrebe) a prakticky nepovažujem r.aše politické strany za aparáty ozaj schopné k uskutočneniu hlásaných programov ani stavovských a tým menej ideologických.

Na druhou otázku odpoviem negativné. Pře intelektuála je najvzdialenejšia strana, ktorá sa označuje stavovská (agrárna, živnostenská etc.) a len potom pridu na rad strany ideologické a z týchto v terajšom čase sú rovnako blízké a či vzdialenc tie strany, ktoré sa označujú pokrokovými. Sú to strany nár. dem., čes. soc. a soc. dem., ktoré programové sú snad v nicktorom smere diametrálně, ale v taktike sú váčšinou súbežné a preto tažko sa pre niektorú rozhodnút.

Tretia otázka je najchúlostivejšia. Ja robím tak, že budto nevolím vůbec, respektive volím negativné (t. j. tak, že odo- vzdám viaceré kandidátky a tým vyhovujem zákonu j svojmu svedomiu, hoci viem, že som potom nevolil de jure nikoho, ale dc fakto som volil strany mne najbližšie), alebo volím niektorú z kandidátok pokrokových stráň, kde poznám hodnotu kandido­vaných osobností.

V podstatě myslím, že starosti niektorých intelektualov o pří­slušnost k straně sú přehnané. Jedine závažným může byt zretef so stanoviska národnostne-mocenského a potom stačí rozhodnut sa pni volbách dfa svojho životného názoru bud pre stranu pokrokovu, alebo konzervativnu, a ked ani nestačí k uspo- kojeniu skrupulí svedomia, potom je najlepšie volif-nevolií. Bol-li by snad vofakto v pochybnosti pri volbě medzi tak zva­nými pokrokovými stranami, tomu dovolím si poradit toto:

Možno sa škriepit, či komunistická strana nie jc ticž pokroková, ale závažncjšic je, že jc to strana v prvom radě robotnícko- triťdna a viac revolučná než pokroková či evolučná a preto extrentná ako protiklad krajnosti v podobě strany konzervativ­ně]. (U nás reprezentovanéj stranou fudácko-lidáckou.) Zbývá htuhixlnút sa len medzi stranou tak zvanou socialistickou a či meštiackou, alebo polomeštiacko-socialistickou a v tomto ohlade í nemusí byt logicky mysliaci člověk v pomykove, poneváč tu stačí měřítko praktickej příslušnosti k tej ktorej vrstvě, dfa svojho hmotného majetku. V prvom radě třeba mat na zřeteli, žcvšetke politické strany majú v státe za ciel uplatňovat hmotné liujtny svojich stupcncov voči vládě, alebo vo vládě a preto Krozhoduje, čo ktorá strana chce, ale čo vie uskutočnif. A Schopni i neschopní fudia najdu sa v každej straně. Ale často sir-medzi nimi takí, že sň schopní teoreticky a nie prakticky,

iní zase obrátenc, takže kto přivefa vyberá, může len přebrat.

*—UK—*

■ Košice v červnu 1925.

•

Vážený pane redaktore,

pracuji, abych vydělával peníze a získal kapitál k samostat­nému podnikání. Mám přirozeně zájem o vedení veřejných věci, tak jako se zajímám na př. o svůj obchod. Vstoupil bych do strany pečující především o to, aby panoval uvnitř státu i na tivcnck mír, zaručující rozvoj práce a podnikání. Domnívám se, íe j moder ní stát má býti řízen tak, aby zajistil svým občanům co nejvyšší míru blahobytu. Tento blahobyt patří především Wacujícím, podnikateli i jeho spolupracovníkům. Věřím, že si z Československa vybudujeme novou Ameriku. Chci podporovali Kgžd.ni myšlenku, upevňující vnitřní mír: tedy též myšlenku koalice, i když uznávám její chyby. Dokážete-li Vy, že to dovedete lépe než strany koaliční, připojím se k Vám milerád. 'Aidéi bych nerad, kdyby proponovaná nová strana byla pouze stranou t. zv. inteligence. Nedovedu si ji na př. představiti bez Halových ševců nebo vůbec občanů s velkou životní (prak-

itickou) zkušeností.

Váš

Ing. *Metel.*

\*

Vážený pane redaktore\*

j Vaše anketa o tom, proč nejsme v politických stranách, nutí řadu lidí k zpovědi. Proto k zpovědi, poněvadž od převratu zahustil se v naší vlasti názor, že člověk bez politické strany Mastně ani občanem není. Takových hříšníků jest mnoho a jedním z nich jsem já. Zpovídám se proto ze svého hříchu a — rád.

!, 1. Nejsem a nemohu býti v některé dnešní politické straně i níkolika důvodů: a) nemiluji stádovosti, b) nevěřím, že po- strany jsou vedeny ideově a c) jsem individualista, pro

'něhož dosud u nás politického »zaškatulkování« není.

F 2g Žádná z dnešních politických stran není mi blízka. Přál bych si pouze tolik, aby každý volič, dřív než jde k urně, měl

I možnost sledovati jednání parlamentu, aby viděl svoje zástupce I »při práci«. Zcela určitě by nastalo veliké třídění duchů. Jsem Jověktin. který má jisté mínění o své cti (i občanské) a po­važuji za osobně nečestné, voliti řadu kývalů podle výběru .politické strany věda při tom, že politika se dělá v kuloárech. I 3. Dosavadní volební řád příčí se zásadě demokracie, kterou mše ústava všem občanům republiky zaručuje. Volební řád vsak nezaručuje svobodnou volbu, ale — jak už titul kandidátek sám praví — vázanou. Svobodná volba může býti zaručena jen tehdy občanům všem, budou-li zrušeny vázané kandidátní listiny. Nebot vázanost kandidátních listin nejen se příčí zásadě svobody, ale i mravnosti, proto, po­něvadž je nemravné, nutí-li mne kdo, abych k vůli jednomu

člověku, kterého znám a kterému věřím, musil zvoliti ještě dvacet »optimátfi«. Tím současně jest dána odpověď na otázku, jak se zachovám při volbách. Nemohu voliti z důvodů mravních a současně i z toho důvodu, jelikož nechci jed­nati proti duchu ústavního zákona.

Odpověděl jsem, váženy' pane redaktore, na Vaši anketu pokud možno stručně, ačkoliv by se o tom dalo psáti mnohc a mnoho. Ale nechci unavovati. Chtěl bych pouze ještě dodati, aby každý inteligent, jdoucí k volbám, nejdříve přemýšlel o svém kroku se stanoviska mravního. Snad potom se nám podař! vnésti i do politického života více mravnosti, které tolik postrádáme. Dovolávám se mravnosti inteligence proto, poně­vadž m 11 s í m předpokládati, že je to právě inteligence, která má možnost jednati mravné z vlastního popudu a nikoliv na rozkaz politické strany. A myslím, že jen inteligence to může býti, která má povinnost utvořiti 11 nás — třeba jen malou — stranu, aby vedla tento stát k lepší budoucnosti. Nevím, jaké máte mínění o bývalé realistické straně: věřím však. že souhlasíte se mnou v tom názoru, že náš politický život potřebuje sorganisování poctivcůj kteří by šli do politického boje s ideami mravní m i. Jc proviněním české inteligence, nemáme-li tuto stranu.

Odpustte, pane redaktore, že jsem se trochu obšírněji roz­hovořil. Uznáte-li za vhedno, otiskněte i tuto odpověď.

S úctou

—Au—

Budapest, 24. Vil. 1925.

♦

Vážený pane redaktore\*.

Přicházím také se svou troškou do mlýna. Proč nejsem dosud politicky organisován, nebudu odůvodňovat, protože bych opakoval totéž, co již bylo v nynější anketě tolikrát výstižné pověděno. Počkám se svojí přihláškou do. okamžiku, až tu bude formálně ustavena strana, která duchovně už tu je, jak o tom svědčí téměř všechny dosavadní projevy. Pěkně to po­vědět p. krejčovský mistr V. Z., pravě, aby se nechodilo kolem horké kaše a přikročilo se k formálnímu založení nové poli­tické strany, která, at má název jakýkoliv, musí převzíti úkol bývalé strany realistické. Ukazuje se nyní, jakou bylo chybou, že bývalí předáci realistické strany sedli mladočechům na lep a pod svůdným heslem všenárodní strany svolili k likvidaci realistické strany. Na této všenárodní straně je nejlépe viděti, jak málo znamená sebe lepši program, zmocní-li se vedení strany lidé, kterým je tento program jen cárem papíru *a* strana sama jen prostředkem, který jim umožňuje uskutečňovat jejich osobní choutky a rozmary. Křiklavě nám to ukázal nedávný sjezd národní demokracie v Brně.

Chystaná volební reforma nemusí nikoho odrazovat od za­ložení této nové strany. Do nastávajících voleb nemohla by sice již zasáhnouti, ale poněvadž pro příští zákonodárné období dá se počftati opět s koalicí podobné soustavy jako je dnešní, bude politická demoralisace pokračovat a této smutné okolnosti musí nová strana využít V\* této době může si vybudovat tisk, který je nejúčinnějším prostředkem v ideových zápasech, a při­pravit se organisačně a finančně na volby nejblíže příští. Nová strana bude muset také vážně a věcně zkoumat, je-li nynější koaliční tsoustav a k řádnému vedení a udržení tohoto státu opravdu nut­ností.

Při nastávajících volbách budu volit sociální demokraty, kterážto strana je mi nej sympatičtější, ježto její název značí již program.

Poroučím se Vám v dokonalé úctě

Brno 2./VIII. 1925.

Ing. *F. U.*

.Lieber Herr Redakteur!

1. Warum ich in keiner politischen Partei bin?

Weil es keine gibt, die sich:

1. zuř pan-europáischen Bewegung bekennt, d. i. zu dem Pro­gram der Vereinigten Staaten von Europa,
2. zuin radikalen Pazifismus, d. i. Abriistung und Abschaf- fung des staatlichen Zwanges zum Mord und Tod fůrs Vatcr- land, bei Beibehaltung einer die dringendste Notwendigkeit nicht uberschreitenden Miliztruppe.
3. Welche Partei mir am nachsten steht? Eine ferner ais die andere.
4. Wie ich mich bei den bevorstehenden Wahlen verhalten werde? Die Antwort ergibt sich aus dem Prinzip, das aus den Antworten ad .'i. und 2. ersichtlich ist: Wie ein Heimatloser.

Solange die engstirnige Borniertheit kulturell Minderjáhriger uns majorisieren darf, solange die Nationalisten und Dumm- kópfe aller Lander uns Europa ais Vaterland nicht zuerkennen, solange wúnschen wir keini Vaterland zu habcn. Ich werde kei- nes anerkennen, dass mich morden oder sterben heisst. Ich werde keines anerkennen, das Kriege erkláren oder fiihren darf, die ich nicht billige, Eeindschaften stipulieren darf, die ich nicht em- pfinde. Ich werde keines anerkennen, das mein primitivstes Recht: das Recht, nicht zu morden, mit Fiissen tritt. Also werde ich nicht wahlen.

Ich grússe Sie herzlichst, lieber Herr Peroutka, und bitte um Entschuldigung, wenn ,ich durch allerlei Unistánde gezwungen bin, meinen iNamen zu verschweigen. Der Purzelbaum der Kon­traste ást uns so zur Gewohnheit geworden, wie iin Weltkrieg das Schlachten der Edelsten fůr den Unsinn der Argsten. In meinen Antworten finden Sie die radikále Wahrheit, die — so fúrehte ich — sogar auch Ihnen und Ihren politischen Freunden nicht ,mehr ganz geláufig sein wird. Sind wir so weit schon » verósterrachert\* ?! —a—

•

Vážený pane redaktore!

1. Do politické strany bych vstoupil, kdyby její program i její praxe byly ve shodě s mými názory. Obzvláště kdyby vymáhala demokracii a pravdu, tedy kdyby se otevřeně vypořádala s kaž­dou lží našeho veřejného života, provádějíc hlavně nekompro­misní program protiklerikálni a protichauvinistický, t. j. kdyby se poctivě snažila o liberální odluku církve od státu a přá­telské soužití všech národů Republiky. Vstoupil bych do strany, která by nepřivírala pro stranické účely oči nad nepříjemnými pravdami; do strany která by přála diskusi, ve svých řadách i na veřejnosti; která by se otevřeně postavila za požadavek odstranění váz. kandidátních listin i proti všelikému jinému omezování občanské svobody; která by chtěla znemožniti dnešní absurdní, jedinečnou a nemravnou praxi parlamentní.
2. Živnostníci a agrárníci u mne nepřicházejí v úvahu, ještě mnohem méně ovšem klerikálové. Zbývající české strany koa­liční jsou mi protivný, specielně: nár. dem. pro svůj chauvi- nismus, mladočeskou neupřímnost, pokoutní rýpání do p. pre­sidenta; nár. soc. pro své aféry a slušně vyvinutou demagogii; soc. dem. proto, že jasně neřekne, co chce vlastně podržet v mar­xismu a proto, že ona, jež má snad cíle nejvznešenější, má praxi nanejméně tak mizernou jako ostatní. S komunisty ne­souhlasím proto, že nevěřím v jejich these, jež v Rusku tak skvěle selhaly, a že se mi hnusí jich praxe — jak v Rusku, tak u nás. Nemám tedy zvláštní příchylnonsti k žádné straně. Do nedávná snad ještě k soc. dem., ale vyvedla mne z toho sama, zvláště svým klasickým řešením případu Habrmanova, jenž výstižně osvětlil její snahy.
3. Nezmění-li se poměry (obzvláště nevyhoví-li snad nějaká ta »strana nestranných\* mým touhám, jež jsem vyjádřil s po­čátku), budu nucen odevzdat bílý list; nebot myslím, že je to

jediný způsob jímž si zachovám svá občanská práva: nemohu-li volit podle svého přesvědčení, nevolím. Bilanci, jíž bych se dověděl, kterou volbou pomohu menšímu neřádstvu, dělat ne­budu. Vím: bude-li tento postup praktikován velkým množ-j stvím, dojde k vážným krisím; ale považuji stav lži, v němž, žijeme nyní, za krisi mnohem vážnější. A také myslím, že je to jediný způsob, jímž lze pány z koalice přivést k rozumu, j Doufám, že nás bude víc, kteří si nenecháme poroučet!

Grenoble ve Francii, v červenci.

Váš oddaný

*A. Kafko.* 1

\*

Redakce týdenníku »Přítomnost«, Praha nebo Brno.

List volných myslitelů.

P. T.

Dočetl jsem se v Morgenzeitung, že vychází list »Přítomnost<J kde, není uvedeno, ale píši přece, snad je to v Praze nebo Brně. V listu prý stavíte otázku, proč nejsem v žádné straně? Pro­tože jsem už v několika stranách byl, mám dojem asi takový: Docela sprostě.

Protože každá strana je založena jistými osobami, kteří ji založili pro svoji existenci osobní a několik těch předáků pro tu stranu agitující také tak. Tito předáci na schůzích lid omamují, protožej je to jejich chleba, ale sami svým slovům nevěří. Lid nějaký čas za nimi táhne, ale prohlédne-li vše správně, zůstává stranou. Bohužel někteří prohlédnou dříve a někteří vůbec ne. Žádná strana neučí myslet, ale učí věřit a za každou cenu, kdo nevěří a myslí, ten není straně potřebný.

Na pomoc se od žádné strany nikdo nemůže spoléhat, a kdo tak myslí, obyčejně špatně pořídí, a obzvláště ten, který není finančně dosti silný. Je všeobecně známo, že ten, kdo nic nemá, ric čekat nemůže. Nevím, jestli lístek dojde pravé adresy, ale dojde-li a hodí-li se Vám toto moje vyjádření, abyste to v listě uveřejnili. Moje myšlenky jsou: Nespoléhej se na stranu ani na stát, ale spolehni se sám na sebe.

S úctou

*Kučera Fr.,* trafikant,  
Hrbovice 58, p. Chabařovice. |

Doba a lidé

*Cursor:*

Zpověď trojilvelnika.

I.

Uveřejňujeme tuto zpověd, která je zajímava svou upřímností. Není tc oje­dinělý případ. Je jich v této republice na desetitisíce. Tím se z toho stává věc veřejného zájmu, a chceme vy­slovit přesvědčení, že v takových sta­tích je s největším prospěchem právě upřímnost.

Život každého jednotlivce skládá se z tolika různých složek, že, jak se mi zdá, konec konců jen on sám jej dovede skutečné pochopit. Nejde tu přece o mechanický proces, jejž možno libovolně vyvolávat a opakovat nebo i jen deskriptivně věrně vylíčit, nýbrž o organický vývoj, jehož specifické zabarvení jej odlišuje ode všeho jiného dění. Pokud jde o věci rázu všelidského, tedy v první řadě o záležitosti citové, nalezne jedno­tlivec dosti lehce pochopení. Hůře je tomu ve věcech politických, hůře zvláště dnes, kdy politické napětí je beze sporu zvýšeno.

Revoluční doba vyznačuje se mimo jiné tím, že její dramatický děj strhuje a upoutává na sebe i myšlení lidí zásadně nepolitických. To proto, že politické sta­novisko, jež za normálních dob je takřka věci podvě­domou, vystupuje za pohnutých dob na povrch, pro­niká do vědomí a vyžaduje si uplatněni vzhledem k na­stalým změnám. Mimo to však právě inteligence, jež je zvyklá, nespatřovat v politice nic jiného, než stálé přetahování provazu z prava do leva a stálé převařo- vání odvarů, aniž se kdy něco uvařilo, cítí se poli­tikou přitahována, jakmile v ní dochází k činům. Ob­zvláště lidé, kteří nepěstují společenských styků, vidí v [Mihnuté době jakousi příležitost, alespoň vnitřním, třeba neprojeveným zájmem si uvědomit svou souná­ležitost k lidu, nevidět v něm více pouhé vulgus in- fidtim, nýbrž celek, k němuž i oni přináleží. Tímto způsobem získávají si i oni svoji politickou orientaci, politickou ovšem v jiném smyslu slova, než v jakém je zběžně chápáno.

Předávaje nyní do tisku tyto svoje myšlenky, ne­mohu tak učinit, aniž bych žáda'l. aby v nich nebyl spatřován projev člověka, jenž sleduje — horribile dietu! — positivně politické cíle. Mluvím o věcech ve­řejných se stanoviska čistě osobního. Nesleduji svými vývody nic jiného, než informovat veřejnost o určitém typu československého státního občana, o typu, v němž je sloučeno několik různých tradicí, v mém případě česká, německá a židovská. Ačkoliv mluvím za sebe a ačkoliv můj případ je komplikován různými mo­menty, jež se nevyskytují v životě každého člověka, myslím, že vyslovím i myšlenky mnohých tisíců, kteří jsou přibližně ve stejném rozpoložení. Tím také je dán důvod k veřejnému vystoupení s myšlenkami osobního rázu, k jichž publikaci bych jinak neměl ani chuti, ani práva.

Narodil jsem se koncem minulého věku v německém pohraničním městě Čech. Otec Němec, matka Češka s poloněmeckou výchovou; oba židovského vyznání. Dle svého původu jsem tedy českoněmeckým židem, to znamená trojživelníkem. Ale i další běh životní nedal mi dlouho definitivně spočinouti v jednom z těchto tří táborů.

Se šesti léty odešel jsem do ryze českého města vý­chodních Čech, kde jsem žil ne sice v jedné domác­nosti, přece však v úzkém styku s rodiči své matky, kteří vyrostli ještě s onou generací českou, jež ve spo­lečenském styku s oblibou používala němčiny a i jinak ochotně přijímala německou kulturu, takže národní neurčitost těchto mých příbuzných, kteří se ostatně po­liticky hlásili k Čechům, nevedla ani k vnitřním, ani k vnějším konfliktům. Obcovacím jazykem v této ro­dině byla spíše němčina, u nás naproti tomu mluvilo se po několika letech jedině česky. To bylo samo­zřejmé, poněvadž jsem navštěvoval výhradně české školy a i jinak neměl žádného styku jinojazyčného. Bě­hem let dokonce jsem němčinu zapomínal a nebýt zvláštní okolnosti, byl bych jí snad vůbec odvykl. Tato zvláštní okolnost spočívala v tom, že jsem od svého třináctého roku byl pilným čtenářem. Po otci zděděná, dosti obsažná knihovna byla mnou užívána tak, že jsem se se šestnácti léty dosti slušně vyznal v německé klasické literatuře, pod jejímž vlivem jsem v oné době přešel k samostatné práci literární, při níž jsem střídavě používal jazyka českého i německého, posledního ovšem častěji. Prohlížím-li dnes staré se­šity, v nichž v nejlepší shodě vedle sebe nalézám práce české i německé, ptám se často sebe sama, jakými ar­gumenty by asi bojoval positivní politik proti tomuto dualismu, proti této indifferentnosti, jež mně tehdy dávala se dle nálady vyjadřovat v jazyku, v němž jsem právě tu kterou myšlenku pojal. Je vůbec nemožno, vylíčit onu dobu, v níž jsem, v prostředí úplně českém, přijímal z knih německou tradici, žil se svými českými přáteli hmatatelnými a nehmotnými německými. Každý pochopí, jak po všem tom se musím dívat na člověka, jenž generelně zavrhuje německou kulturu; ne jinak než na člověka nenormálního.

V roce 1917 odešel jsem do Plzně, brzy na to do Prahy. Plzeň byla pro mne politicky významná proto, že jsem v ní poprvé poznal blíže element židovský, a sice z jeho mně nejméně sympatické stránky, totiž sio- nistické. V Praze pak přišel jsem konečně do styku s Němci, tím spíše, že v roce 1920 jsem inskriboval r.a německé universitě.

Uvedl jsem všechna tato data, aby čtenář mohl si utvořit alespoň letmý obraz o životním běhu, jehož důsledkem jsou z části názory v dalším pronesené.

Otázka, již jimi chci zodpovědět, zní: Jaký je poměr národně nejednotného člověka, obzvláště žida, kolísají­cího mezi českým a německým táborem, k našemu stá­tu? Řekl jsem již, že nesleduji politické cíle, teď však, kdy se dostávám k jádru věci, musím znova zdůraznit, že tyto řádky nepíši vůbec pro lidi politicky založené, nýbrž pro lidi myslící — což je veliký rozdíl. V době politicky pohnuté jako je naše, vidíme, že všude a naveskrz soukromé mínění ustupuje veřejnému. Kon­stelace okamžitě vládnoucí vtiskuje svoji pečeť všem mozkům, zraky všech jsou fascinovány jedním cílem, myšlení všech pohybuje se automaticky po vyježděných myšlenkových drahách. Silněji než jindy pěstuje se kult předsudku, určité věci stávají se tabu. Vznikají nedotknutelné premisy politické činnosti, jež jsou ja­kousi legitimací pro vstup do veřejného života vůbec. Podobná doba je nevhodná k projednávání základních politických otázek. Volá-li lid po činech, pak není vhodno přicházet s myšlenkami. Je historickým faktem, že nejvíce se myslilo, když se nejednalo a nejvíce se jednalo, když se nemyslilo. Světové dějiny vypadají dle toho. Jestliže tedy v dalším budou podány názory, jež praktický politik s opovržením odmítá jako »ideo- logii«, je to opět jen důsledkem toho, že mluvím k li­dem, kteří staví skutečnost nad politiku a že k nim mluvím zase jen o skutečnosti, ne abych tím něčeho dosáhl, nýbrž pouze, abych ji věrně vylíčil, abych podal skutečný stav věcí, jak jsem jej v různých prostředích mohl pozorovat.

Rokem 1918 nastal fundamentální obrat v dějinách historických zemí koruny české. Tři druhy lidí byly jím postiženy a reagovaly na něj trojím rozdílným způsobem. Jedni spatřovali v něm neskonalé štěstí, druzí stejně veliké neštěstí, třetí v něm prozatím ne­spatřovali vůbec nic, chovali se vyčkávavě, až jak se věc definitivně rozhodne. K této třetí skupině pa­třilo značné procento našich židů. Česká politika byla jim do převratu podružnou a neznámou věcí. Hnáni tradicí, cítili se veskrze rakouskými občany a viděli v českém boji o svobodu beznadějný boj malého národa proti ohromné převaze velmocenského státu. V tom nebylo žádného nepřátelství proti Čechům, bylo to prostě chování praktických lidí, kteří se řídili pravdě­podobností a kteří příliš málo pronikli do českého

Revoluční doba vyznačuje se mimo jiné tím, že její dramatický děj strhuje a upoutává na sebe i myšlení lidí zásadně nepolitických. To proto, že politické sta­novisko, jež za normálních dob je takřka věcí podvě­domou, vystupuje za pohnutých dob na povrch, pro­niká do vědomí a vyžaduje si uplatnění vzhledem k na­stalým změnám. Mimo to však právě inteligence, jež je zvyklá, nespatřovat v politice nic jiného, než stálé přetahování provazu z prava do leva a stálé převažo­vání odvarů, aniž se kdy něco uvařilo, cítí se poli­tikou přitahována, jakmile v ni dochází k činům. Ob­zvláště lidé, kteří nepěstují společenských styků, vidí v pohnuté době jakousi příležitost, alespoň vnitřním, třeba neprojeveným zájmem si uvědomit svou souná­ležitost k lidu, nevidět v něm více pouhé vulgus in- fidum, nýbrž celek, k němuž i oni přináleží. Tímto způsobem získávají si i oni svoji politickou orientaci, politickou ovšem v jiném smyslu slova, než v jakém je zběžně chápáno.

Předávaje nyní do tisku tyto svoje myšlenky, ne­mohu tak učinit, aniž bych žádal, aby v nich nebyl spatřován projev člověka, jenž sleduje — horribile dietu! — positivně politické cíle. Mluvím o věcech ve­řejných se stanoviska čistě osobního. Nesleduji svými vývody nic jiného, než informovat veřejnost o určitém typu československého státního občana, o typu, v němž je sloučeno několik různých tradicí, v mém případě česká, německá a židovská. Ačkoliv mluvím za sebe a ačkoliv můj případ je komplikován různými mo­menty, jež se nevyskytují v životě každého člověka, myslím, že vyslovím i myšlenky mnohých tisíců, kteří jsou přibližně ve stejném rozpoloženi. Tím také je dán důvod k veřejnému vystoupení s myšlenkami osobního rázu, k jichž publikaci bych jinak neměl ani chuti, ani práva.

Narodil jsem se koncem minulého věku v německém jioliraničním městě Čech. Otec Němec, matka Češka s poloněmeckou výchovou; oba židovského vyznání. Dle svého původu jsem tedy českoněmeckým židem, to znamená trojživelníkem. Ale i další běh životní nedal mi dlouho definitivně spočinouti v jednom z těchto tří táborů.

Se šesti léty odešel jsem do ryze českého města vý­chodních Čech, kde jsem žil ne sice v jedné domác­nosti, přece však v úzkém styku s rodiči své matky, kteří vyrostli ještě s onou generací českou, jež ve spo­lečenském styku s oblibou používala němčiny a i jinak ochotně přijímala německou kulturu, takže národní neurčitost těchto mých příbuzných, kteří se ostatně po­liticky hlásili k Čechům, nevedla ani k vnitřním, ani k vnějším konfliktům. Obcovacím jazykem v této ro­dině byda spíše němčina, u nás naproti tomu mluvilo se po několika letech jedině česky. To bylo samo­zřejmé, poněvadž jsem navštěvoval výhradně české školy a i jinak neměl žádného styku jinojazyčného. Bě­hem let dokonce jsem němčinu zapomínal a nebýt zvláštní okolnosti, byl bych jí snad vůbec odvykl. Tato zvláštní okolnost spočívala v tom, že jsem od svého třináctého roku byl pilným čtenářem. Po otci zděděná, dosti obsažná knihovna byda mnou užívána tak, že jsem se se šestnácti léty dosti slušně vyznal v německé klasické literatuře, pod jejímž vlivem jsem v oné době přešel k samostatné práci literární, při níž jsem střídavě používal jazyka českého i německého, posledního ovšem častěji. Prohlížím-li dnes staré se­šity, v nichž v nejlepší shodě vedle sebe nalézám práce české i německé, ptám se často sebe sama, jakými ar­gumenty by asi bojoval positivní politik proti tomuto dualismu, proti této indifferentnosti, jež mně tehdy dávala se dle nálady vyjadřovat v jazyku, v němž jsem právě tu kterou myšlenku pojal. Je vůbec nemožno, vylíčit onu dobu, v níž jsem, v prostředí úplně českém, přijímal z knih německou tradici, žil se svými českými přáteli hmatatelnými a nehmotnými německými. Každý pochopí,.jak po všem tom se musím dívat na člověka, jenž generelně zavrhuje německou kulturu; ne jinak než na člověka nenormálního.

V roce 1917 odešel jsem do Plzně, brzy na to do Prahy. Plzeň byla pro mne politicky významná proto, že jsem v ní poprvé poznal blíže element židovský, a sice z jeho mně nejméně sympatické stránky, totiž sio- nistické. V Praze pak přišel jsem konečně do styku s Němci, tím spíše, že v roce 1920 jsem inskriboval na německé universitě.

Uvedl jsem všechna tato data, aby čtenář mohl si utvořit alespoň letmý obraz o životním běhu, jehož důsledkem jsou z části názory v dalším pronesené.

Otázka, již jimi chci zodpovědět, zní: Jaký je poměr národně nejednotného člověka, obzvláště žida, kolísají­cího mezi českým a německým táborem, k našemu stá­tu? Řekl jsem již, že nesleduji politické cíle, ted však, kdy se dostávám k jádru věci, musím znova zdůraznit, že tyto řádky nepíši vůbec pro lidi politicky založené, nýbrž pro lidi myslící — což je veliký rozdíl. V době politicky pohnuté jako je naše, vidíme, že všude a naveskrz soukromé mínění ustupuje veřejnému. Kon­stelace okamžitě vládnoucí vtiskuje svoji pečeť všem mozkům, zraky všech jsou fascinovány jedním cílem, myšlení všech pohybuje se automaticky po vyježděných myšlenkových drahách. Silněji než jindy pěstuje se kult předsudku, určité věci stávají se tabu. Vznikají nedotknutelné premisy politické činnosti, jež jsou ja­kousi legitimací pro vstup do veřejného života vůbec. Podobná doba je nevhodná k projednávání základních politických otázek. Volá-li lid po činech, pak neni vhodno přicházet s myšlenkami. Je historickým faktem, že nejvíce se myslilo, když se nejednalo a nejvíce se jednalo, když se nemyslilo. Světové dějiny vypadají dle toho. Jestliže tedy v dalším budou podány názory, jež praktický politik s opovržením odmítá jako »ideo- logii«, je to opět jen důsledkem toho, že mluvím k li­dem, kteří staví skutečnost nad politiku a že k nim mluvím zase jen o skutečnosti, ne abych tím něčeho dosáhl, nýbrž pouze, abych ji věrně vylíčil, abych podal skutečný stav věcí, jak jsem jej v různých prostředích mohl pozorovat.

Rokem 1918 nastal fundamentální obrat v dějinách historických zemí koruny české. Tři druhy lidí byly jím postiženy a reagovaly na něj trojím rozdílným způsobem. Jedni spatřovali v něm neskonalé štěstí, druzi stejně veliké neštěstí, třetí v něm prozatím ne­spatřovali vůl)ec nic, chovali se vyčkávavě, až jak se věc definitivně rozhodne. K této třetí skupině pa­třilo značné procento našich židů. Česká politika byla jim do převratu podružnou a neznámou věcí. Hnáni tradicí, cítili se veskrze rakouskými občany a viděli v českém boji o svobodu l>eznadějný l>oj malého národa proti ohromné převaze velmocenského státu. V tom nebylo žádného nepřátelství proti Čechům, bylo to prostě chování praktických lidí, kteří se řídili pravdě­podobností a kteří příliš málo pronikli do českého i rakouského politického života, než aby byli mohli oče­kávat to, co se později skutečně stalo. Dívali se na če­skou oposici jako na člověka, jenž chce hlavou prorazit zeď. Když se to proti všemu očekávání vskutku poda­řilo, když česká palice prorazila díru do zdivá rakou­ské pevnosti, byli naplněni úžasem jako člověk, jenž je přítomen zázraku. Romantický zahraniční odboj skon­čil věcným i formálním vítězstvím, odbojníci včerejška stali se vládci dneška. Bylo nutno se přeorientovat. Podivný osud židů v diaspoře! Žid je, o tom není po­chyby, ve většině případů vzorným státním občanem. Ale, a v tom vězí jeho tragikomika, je jím vždy, ať vládne kdokoliv. Sotva se v něm počne utvářet určitá národní tradice — přijde změna, politický převrat, a loyální občan včerejška je loyálním občanem i dnes, vžívá se opět do nových poměrů, aniž by věděl, jak dlouho potrvají. Je vyloženým politickým chameleo­nem. jakýmsi podnájemníkem v politické domácnosti, jenž se vždy snaži žít ve shodě s majitelem bytu, af jim je kdokoliv. U nás je mu toto chování ulehčeno tím, že ve většině případů přirozený vývoj z něj činí součást dvou národních prostředí, takže aniž by toho pozoroval se stává v základě kosmopolitou, jehož politická příslušnost se vyčerpává příslušností státní.

V našem případě, kdy židé měli volbu mezi národ­ností českou a německou, tíhla většina až do převratu k Němcům. V prvé řadě to byl důsledek oné loyality ke státu, dále však působily zde důvody jiné. Ne na­posled byla to vůle k moci, jež je hnala do tábora sil­nějších. Ze dvou možností vybrali si prostě přízni­vější. V tom jim nebránil ani prudký německý antise­mitismus, což se zdá dosti záhadným a je také dosti často vyzdvihováno. Ale je tomu tak a židé znali velmi dohře příčinu toho. Byla ryze praktického rázu. Ob­chodní život, hlavní element židů, byl ovládán Němci. Ergo — atd. Býla tu však ještě jiná skupina, skupina židovských intelektuálů. Ti stali se Němci proto, že jejich duševní život nejen že byl spiat s německou kul­turou. nýbrž jí byl vůbec podmíněn, vzbuzen a udržo­ván. Jejich omyl spočíval jen v tom, že nedovedli od­lišit kulturu od politiky, že pro německou kulturu často se přidávali k německému barbarství, pro Goetheho vzplanuli láskou k Prusku. Já sám, jenž jsem si uvědomil dosti brzy — na počátku světové vál­ky —, kam vede cesta, již Německo nastoupilo v Po- stupimi, aby si podmanilo svět, jejž dávno před tím ovládalo svojí kulturou, trpěl jsem silně tímto vývojem a lekal jsem se okamžiku, kdy přijdu do styku s Němci. Zvláštní věc, jak národně indiferentní žid před defi­nitivním přiznáním se k některé národnosti — jež mnohdy vůbec nenastane — se pohybuje ve svém prostředí! Stále má na mysli jakousi abstraktní vlast, již si vyvolil vice rozumem než srdcem, odcizuje se vědomě svému okolí, jež se mu přes to úplně přiro­zenou cestou stává drahým a blízkým. Myslím, že konec konců každý se rozhodne vnitřně pro národ, v němž čistě empiricky zakotvil, v jehož rukou se na­lézá jeho domov. Ale stejně myslím, že stále tu zůstává jakási stopa po oné abstraktní vlasti — jíž u sionistů je Palestina —, jakýsi ideál, jenž často se udržuje jen svojí nedosažitelností. Výsledkem všeho toho nemůže být nic jiného, než zásadní kosmopolitismus, jenž jako měřítka pro chování politické používá povinností stát­ního občana.

*Eugcn Červinka:*

Pražané a židé.

Jde-li o poměr k židům, je nutno mít v Praze na zřeteli pro­středí dvojí: české a německé. Toto druhé vylučuji z tohoto článku. Němci v Praze tvoří, pokud se týká této věci, milieu zvláštní, které se liší od českého procentem israelitů i jiným vztahem nežidů k židům; na smýšlení, karakterisujíci »pražský lid\*, nemá vlivu obecně patrného.

Lze psát vlastně jen o ideovém poměru Pražanů k židům a nejvýše o jeho důsledcích pro osobní vystupování jednotlivců. Praha jc hlavním městem státu potud demokratického, že ne­demokraticky lze v něm toliko myslit, cítit, věřit a mimo fo­rum oficielní veřejnosti i nedemokraticky jednat. Ústava zaru­čuje rovnost státoobčanskou a svobodu svědomí a vyznání. Židé mohou se účastnit všeho veřejného i soukromého života a také nejsou v něm živlem neznámým.

Kdo by rád jednostranné, příliš vyhraněné postřehy z dneš­ního poměru Pražanů k židům, toho odkazuji rovnou na pří­slušný materiál, typický ve své ojedinělé individualitě, ale málo karakteristický vzhledem k celku, pro kolektivní psychologii Prahy: na antisemitism »Stítu národa\* orgánu slovanské strany protižidovské s mottem »Co říci tomu svobodnému lidu, jenž dobrovolně dá se ve vlek židů?\* Zde jde o mentalitu prů­měru, na pohled nevýraznou a zdánlivě nejistou, která však tvoří jádro veřejného mínění, a ve chvílích, kdy se otázka pře­náší z nudných traktátů a neplodných debat mezi živé kolek­tivum »Prahy«, nemilosrdně rozhoduje.

Mosaika, zabývající se přírodopisem smýšlení řady jednot­livců, obsahovala by škálu odstínů od vysloveně protižidovské až filosemitismu, od pouhé tolerance k úplnému splynutí. O celku nutno však na základě srovnávání (nikoli pouhou generalisaci) a ze zkušenosti při projevech hromadných konstatovat něco jiného. Pražané jako »lid« jsou naladěni protižidovsky. Tento pražský antisemitism třeba ovšem určiti blíže; má svou oso­bitost.

Pražský antisemitism není naprosto předpokladem k pogro­mům. Pochvaluje si však, když někdo »umí se židem zatočit\*. V ojedinělém styku ustupuje do pozadí. Ale majorita židů kde­koli — vnuká i těm, kteří antisemitism zapírají a upírají, ducha revolučního. Česká Praha arijská snese a má často i jednotlivé židy velmi ráda, ale nenávidí židovstva, a in puncto židovství žije v nevědomosti a pověrách. T. j. s hlediska indi­viduální psychologie: v celku rozhoduje karakter člověka, který je s to doporučit lékaře slovy': »On je sice žid, ale dobrý od­borník\* a při tom varovat před tou či onou společností nebo hotelem v některém lázeňském místě, že je to »samá židárna\*. Raví-li se však muž či žena tohoto druhu se židem u jednoho kavárenského stolku, jste nakloněni prohlásit, že »nám už je stálé žvanění o antisemitismu dávno překonaným stanoviskem.\*

Motivy pražského antisemitismu nutno hledati u nežidů i židů a lze je nalézti téměř ve všech odvětvích života, myšlenek a zájmů.

Nápadným způsobem nepadá v Praze valně na váhu uvědo­mění rozdílu rasového mezi arijci a semity. Rozdíl mezi židem asimilantem, židem sionistou a židem ortodoxním jest širšímu publiku teprve neznám. Pro pražský antisemitism jsou židé je­diným mystickým kolektivem. Mimo klerikály není nesympatie k židům z důvodů náboženských. Jestit v Praze příliš mnoho skutečného nezájmu o věci náboženské a ten se přenáší i na židy, takže ani jejich poměr ke »gojim« není tuze podbarvo­ván motivy náboženskými. U většiny pražských křesťanů i židů omezuje se náboženství na tradiční zvyk dobrých rodin. I u židů, kde je podle obecného soudu častější a intensivnější uvědomění náboženské příslušnosti, náboženský život vybočuje zřídka nad

zavření krámů o velikých svátcích, promenádu v cylindrech do synagogy, kde lze příjemně rozprávět, pomlouvat. Občas přijde v domácnosti na stůl nějaký ten barches nebo macesy, a ko­nečně, kdo nemíní platit Kultussteuer, může z církve vystoupit. Čímž nechci urazit náboženského přesvědčení nikoho.

Nejzávažnější motivy pražského antisemitismu jsou národ­nostně politické. Na židovstvu lpějí z minulých dob zbytky odia vůči němectví. Mnoho-li je v tom věcného (v tom smyslu, že se židé hlásí k němectví), objasní především statistika. Podle sčítání z r. 1921 bylo v Praze dohromady 31.751 židů; z toho národnosti české 16.342, německé 7406, židovské 5900. Do če­ských škol chodilo v Praze při sčítání 2175 židů, z toho 375 ná­rodně židovských, do německých škol 2060 židů, z nich 129 ná­rodně židovských. Vtipný antisemita na první pohled vykon­struuje ke korektuře této statistiky jakožto správnému souhrnu nesprávných údajů: 1. že je nutno k židům německým přičísti ještě část židů národnosti židovské, 2. že značné procento dětí Cechů židů chodí do školy německé. Židovi se zkrátka nevěří, že by mohl upřímně česky smýšlet a žije předpoklad, že ve chvíli národnostního nebezpečí nelze se židy počítati jako se živlem spolehlivým. Zejména kdyby šlo o boj s Němci. sVždyf — přece si rozumíme — mezi sebou židé melou stále tu něm­činu, každý ji alespoň umí, židovská knihovna se neobejde bez sbírky německých klasiků, a kdo pak chodí do německého di­vadla?# Kořeny a procento oprávnění těchto názorů jest hledati v historii politického jednání židů po stránce národnostní za Rakouska i v republice. Existence t. zv. popřevratových českých židli jc tu židům nepříznivá. Praha antisemitská nedá se pře­svědčili ani hromadným zájmem židů Čechů o českou kulturu. jCo může mít takový žid z Jiráska (je ted mezi českými židy 'tejně oblíben jako Čapek), když je to přece jen náš, český spisovatel národní ?«

I' Pražanů, jejichž cítění nacionální ustupuje sociálnímu, ne­zřídka, jde-li o židovstvo, probudí se náhle szakřiknuté, ujař­mené čcšství.« I u přísných komunistů sekce III. internacionály. Mimo to, nelze-li konstatovat na př. u dělnictva méně českého antisemitism národní, nedostatek nahradí nenávist k židovskému kapitálu.

Jinak vlastní hospodářské příčiny antisemitismu nedosahují zdaleka významu motivů národnostně politických. K tomu jest v Praze ještě příliš málo taktického zájmu o život hospodářský.

, Post příčin antisemitismu možno vidět v povahových rozdí­lech mezi židem a arijcem. Antisemita bude tu zdůrazňovat židovskou rozpínavost, snadnou přizpůsobivost, rovnající se bez- charaktcrnosti, nejhlubší materialism, bezohlednost atd. Žid k tomu připomene, že arijec mu závidí organisační talent, by­strost, podnikavost, reelin' smysl pro skutečnost a p. S komikou hraničí některé židovské vlastnosti a zvyky specificky pražské; a zejména, jak je zná a chápe Praha. »Proti židům vůbec ne­lze konečně brojit. Ale pražských snášet nelze.« »V celém světě židi se neroztahují a nekřičí tolik jako v Praze.« Prakticky uplatňuje se totiž pražský antisemitism nej účinněji v životě společenském. (Realisace hesel á la: Nekupujte od židů! dávno již v obecném měřítku selhala.) Židé nejsou zkrátka zváni do arijské společnosti. Jestliže i někam proniknou, száhy ovlád­nou# a češti arijci společnost takovou opouštějí, restauraci a ka­várně se vyhnou. K následkům tohoto usu náleží, že se Pra­žané a židé navzájem málo znají; bezpečná záruka budoucí exi­stence antisemitismu.

V Praze mnohem méně, než v jiných městech i na venkově, pomáhají antisemitismu židé sami tradiční uzavřeností. Přes to nejúčinnější zvyk, který brání úplné asimilaci, pražští židé za­chovávají: žid bere si za ženu zase židovku. Než pražský dav toto faktum přehlíží; jemu zdají se židé spíše vtíraví.

Posuzován s hlediska pouhé přítomnosti není antisemitism lichotivým karakteristikem pražské duše. Pohled do minulosti,

jenž umožňuje sledovati nitky vývoje, poučuje však, že anti­semitismu ubývá. Stejně jako jc dnes i vůči minulému sto­letí statisticky patrný úbytek židů. Oba živly ponenáhlu splý­vají. Poncnáhlu. ,

Literatura a umění

*E. A. Longen: .*

Divadelní obecenstvo.

II.

Nikdy nebyl český humor ubit; byv pokročen, roz­poutal se opět s dvojnásobnou živosti. Nejvíce to bylo zjevno za války, kdy pomáhal zdvihati obranný štít, kterým český člověk odrážel těžké rány osudu. Málo­který národ může se poeblubiti tak zdravým a dravým humorem válečným. Jaké vznikly anekdoty, pořekadla, vtipy, pamflety a písničky! Tvůrčí duch českého hu­moru elektrisoval každého jednotlivce. Lidé smáli se skrz slzy. Válečný smích náleží k největším drama­tickým projevům českého lidu.

Často čteme a slyšime, že naše prostředí je příliš omezeno úzkým obzorem, že nemáme moře, Alpy a mi­lionová velkoměsta, postrádáme barevnosti i barvitosti typů, chybí nám temperament, že toneme v pivě a za­těžujeme se knedlíky, zkrátka; prý jsme prostoduchým nárňdkem selské hezharvitosti s plochou životní úrov­ní, a není prý ani dostatek výběru zajímavých typů, ani podstatné látky, aby mohla býti vytvořena z našeho prostředí díla (dramatická) velkého rysu světové kul­tury a geniality. Prý jsme tak chudobní v každém směru a náš život tak chudý na události, scenerie a dramatické vypjetí, že jsme odsouzeni živořiti za rohem výsluní světové dramatické kultury.

Zanechme polemiky s těmito skeptiky a připusťme s radostí tu zdánlivou chudobu našeho prostředí a všednost obyčejných lidí. Na druhé straně pak, za hranicemi naší zemičky, že hýří život v křiklavé stupnici bohatého kaleidoskopu cizokrajných a nápad­ných typů. Je tím řečeno, že na nás přestane slunce svítit, vzduch pozbyde kyslíku a naše krev promění se v hřečku? Kulturní nesmrtelnost národa je podmíněna hlubšími silami, než jimi vládne třeba strakatý povrch rozmanitého terénu a nápadných zjevů. Moře, nelie- tyčné ledovce, přístavy, mrakodrapy, námořníci, apači, černoši a lidská barevná směs nemusí býti ještě abso­lutní zárukou lidských živelných sil a schopností a pestrý pronárod nezaměníme přece za národ. Nejcen­nější zůstanou vždy lidské statky člověka: rozum, cit, živelné pudy. nadání a životní síla — a nejzajímavěj­ším thema na světě: vzájemně intimní a společenské lidské vztahy, tvořící čarovné ovzduší, z něhož vyrů­stají činy a díla. Jest otázkou, má-li podstatně více uměleckých a lidských hodnot drama čeledínů a dě­veček v dusných sednicích velkostatku u Benešova nebo drama námořníků a nevěstek v krčmách a na nábřeží světového přístavu. Jen blázen by chtěl měřiti hodnoty podle vnějších efektů.

Nu, dejme tomu, že jsme národ bez efektů, obýva­jící prostinké vnitrozemí, a děkujeme za to denně, že máme prostý lid, ano, zdánlivě obyčejný, ale n e- obyčejný svou prostotou po stránce lidského pro­jevu a hlavně životní silou. Jistě by český národ ne­líbilo ani tisíc let poroby a přece by se jednou účinně celému světu projevil. V dějinách nezáleží na čase, ale na hodnotách a činech národa, a přiznejme, že jsme teprve v začátcích.

Jsme ve všem v začátku, také s obecenstvem a jeho divadlem. Můžeme pouze ohledávati možnosti rozvoje a vývoje a zkoumati danou jakost povahy českého člo­věka.

Ubere-li osud nebo příroda někomu na něčem, zpra­vidla nahradí ztrátu v něčem jiném. Jsme ochuzeni o moře, teplé podnebí, pásma hor a ledovců, musíme tedy hledati náhradu v jiných hodnotách. Vedle řady výše uvedených a jiných hodnot povahy je to právě divadelní smysl, kterým byl náš národ štědře obdařen.

Divadelní smysl nebo divadelní nadání národa jest vlastně v podstatě jeho životní projev (pudového pů­vodu), obsahující nejdůležitější složky divadelního pro­jevu, třeba v primitivním měřítku. Obrazně řečeno, divadelní projev jest od počátku svého zrození podmí­něn životním pohnutím určitého národa, nadaného divadelně, ale není tím generalisováno, že by národ s vyvinutým divadelním smyslem musil stvořiti di­vadlo a míti vzorné a čilé divadelnictví. Vlastní diva­delní tvorba samozřejmě závisí na něčem jiném, ale musí se opírati o porozumění obecenstva. Divadel­nictví se sebe větší tradicí stane se určitě jednou mrtvým útvarem, náleží-li národu divadelně netalento- vanému. Uměle pro divadlo vychované obecenstvo (ty­picky »divadelní«) divadlo neudrží, totiž ve smyslu spontánního životního projevu.

Národ divadelně nadaný mohl by postrádati divadla (v pravém slova smyslu divadla) a přece by se musil divadelně projeviti, jako na př. český národ za války. Čím to tedy jest, že většina českého národa vůbec nechodí do divadla? Proč je našim nejširším vrstvám divadlo cizím, zdá se jim zbytečným a luxus­ním útvarem? Proč necítí tyto nejširší vrstvy nej­menší potřeby, aby se staly stálým obecenstvem di­vadla?) Vidíte, že se samo sebou rozumí, že by valná část národa mohla bez jakýchkoliv výčitek svědomí žiti bez divadla. Opakuji: přece tento větší zlomek národa neztrácí na svém divadelním smyslu, který vy­stupuje markantně v popředí života za všech okolností a každé doby — čili nepřestává býti divadelně živým elementem.

Divadelní smysl tkví v povaze českého národa. U některých příslušníků může býti aktivnějšího rázu, u jiných pouze ve smyslu zájmu, a bývá pro veřejnost různě vyvolán, na př. spontaně: velikým a neobyčej­ným pohnutím. Mnohdy postačí nějaké životní udá­losti, i všedního rázu. V určitých případech dere se na povrch života též samovolně, následkem pohnutek vnitřních, nikoli vnějších, na př. touhou po vzdělání (kultivování) a po zábavě. V každém případě je však pozorovatelný ve formě vyjadřování se českého člověka (jak jsem již výše naznačil), nebof v tom je základem jeho dramatického výrazu.

Především uvědoměme sobě, že český národ neni rozdělen na společenské třídy takovými nepřeklenu- telnými propastmi, abychom si přes všechny stavovské a majetkové rozdíly nebyli až příliš blízcí, téměř zpří- buzněni, příslušníci jedné třídy s druhou, tudíž, že není v podstatě nápadně odlišného rozdílu v povahách čle­nů různých tříd. Nemáme českou šlechtu, jež by se pronikavě lišila, jako u jiných národů, tedy neexistuje žádná extratřída. Není ani mnoho měšťanských rodin prastaré rodinné tradice, aby neměly aspoň příbuznou větev někde v zapadlém venkovském koutě. Jsme jako veliká rodina, ve které různí členové navzájem sebou opovrhují, nemluví spolu nebo se hádají. Žádný z nás nezapře nikdy českou povahu, a můžeme býti hrdi na mínění Němců, že »Tscheche bleibt Tscheche«. —

Říkám to, aby bylo srozumitelno, že, hovořím-li o nejširších vrstvách národa (drobného lidu: sedláč­kovi, dělníkovi, živnostníčkovi, úředníčkovi, zřízenci atd.) mám na mysli podstatně stejnou povahu jako' u měšfácké třídy nebo inteligence: t. j. typicky českou povahu. Zajímají mne právě nejširší vrstvy a nej-: nižší třídy národa, neboť mají divadelní smysl nezka-. žený, jsou divadlu nejvíce vzdáleny, a jejich drama-, tický výraz vyjadřování se má cosi primitivně velko-i rysého, jako žulový pomník, tesaný člověkem z lidu.

Formálně se objevuje divadelní nadání (jak dříve sděleno) v životním projadřování se, t. j. v článkoví-' tém řetězu lidských a společenských styků, od důvěi- ných sdělení dvou až po komplikované projevy veřej-! ných zábav. Mezitím jsou včleněny drobné i důležité scény rodinného, také sousedsky hospodského života, nevyjímaje typické případy jednotlivců, na př. podi-1 vínů nebo samotářů, kteří většinou zapadají drama­ticky v naše prostředí, byť třeba pasivně, tak že ne­přímo vyvolávají ve svém okolí jistou divadelně dyna-j mickou atmosféru, jež se jeví od jakživa českému žij votu příznačnou. (Na př. pověrečné pověsti, zdánlivé životní legendy atd.). Český primitivní člověk kon­struuje si často uměle romantické ovzduší, aby se mohli dramaticky vyžívati. Do tohoto oboru spadají též zjevné sklony ku klepaření a pomlouvání druhých, což má býti vlastně živým zájmem o život a osudy bližních.

Známý český místodržitel za Rakouska hrabě Thun vyjadřoval své přesvědčení o české povaze tak: »Čech dovede budto podlízat, nebo je hulvátem.« Thun žiH v tragickém omylu, a nikdy by nebyl uvěřil, že vlastně fungoval na jevišti českého prostředí jako stafáž polij cajtského symbolu, na způsob mnohohlavého draka,] zuřivě střežícího z popudu vyšší moci ukradené koru-í novační klenoty svatováclavské koruny. Bylo přiro­zeno, že k takovým hlídačům lezl český sedláček po čtyřech se shrbeným hřbetem, hotov políbiti panovač­nou ruku v zájmu zachování sebe a potomků, ale ještě více bylo na snadě, že kde mohl, český sedláček kopnul do jedné z mnoha hlav a břich vládnoucí bestie nebo si aspoň dupnul, jakoby ve svém. Toho samozřejmě rakouská hraběcí milost nepochopila, asi jako Turek, který se na Balkáně divil, že s ním těžce podrobený Srb nebo Bulhar po staletí hrál falešnou a ošemetnou hru. Dnes prostě obdivujeme v té dvojaké hře s před­stavitelem rakouské moci divadelní nadání českého člo­věka, který byl danými poměry poroby donucen pře- tvařovati se téměř v otroka, nechtěl-li býti v nerovném boji nadobro vyhlazen, a na druhé straně dovedl po selsku zpupně a vzpurné čeliti nenáviděné moci, jak se to jen dalo. (»Na hrubý klín hrubá záplata, poníženě ruku líbám pane hrabě.«)

Divadelní nadání proniká v národní život také pla­stickým vyhraněním typů, jak určitého povolání, tak v naprosto odlišné dramatičnosti povah stejného pro­středí. Tyto zjevy připadají nám tím více nápadnými právě v našem zdánlivě chudobném životě, nedosti plodném na romantické a dobrodružné výhonky, před­pokládající zároveň nejbizzarnější lidská povolání a existence. , „ ■

Francie má své apače všech druhů: pařížské, pří­stavní a též provinciální. Hlavními tepnami francouz-

skélio života proudí karavany nejpestřejší směsi ná­rodů, cizinců záhadného původu a povoláni, i světo­běžníků, přilákaných věčně rozvířeným ovzduším. Amerika ukazuje ve svém živém panoptiku rarit ne­zmařilé trampy, cowboye, zlatokopy a nejrozmanitější snaživce o hmotný prospěch tohoto světa, Španělsko své hrdiny národní hry v zápase s býky, atd. Každá země oplývá extravagancí typů, i ta Madarie proslu­lými cikány, nebo Švýcary odvážnými lezci po strmých ledovcích, jenom naše vlast ustupuje v této konkurenci nadobro do pozadí.

A. přes to oplývá nejdokonalejšimi typy, pokud se tyká divadelního a dramatického účinu v bezprostřed­ním životě, a svéráznými plastikami povah. Nelze po- pisovati jednotlivce, ani líčiti celé skupiny, pouze při­pomenu, že každého povolání typ rozpadá se na mnoho od sel)e odlišných druhů, zahrnujících v sobě opět bo­haté množství figurek a lidských postav, zpitvořených podle odstínů povolání a prostředí, do něhož zarostly. Nemůžeme si vůbec představiti výhradní typ českého dělníka, jako na př. francouzského, kterého stále po­znáváme pod nejrozmanitějším zakuklením všech druhů odvětví práce podle typických znaků základního typu. Chceme-Ii si vyvolati představu typu českého dělníka, marně se snažíme, abychom zaplašili nejrůznější va­riace tvářností a povah a objevili za tou směsicí vyhra­něný typ. Bud vystoupí v představě zedník nebo havíř, kovodělník či truhlář a pod., a k tomu ještě každý z uvedených v mnoha sobě nepodobných tvářnostech, ale nikdy jednotný typ dělníka. Naproti tomu, před- štavím-li si francouzského přístavního dělníka, vidím před sebou typ prostředního zavalitého muže v mo­drých plátěných šatech se sklony měšťáka a vyvinutým smyslem pro spořivost a spořádaný rodinný život v ur­čitém věku, vždy stejný typ, ať sobě představujete děl­níka na vinicích nebo tesaře, kameníka či skláře a pod. Vzpomeňme na českého ševče, v mnoha-li druzích se zjevuje: tovární, skalní, vesnický, předměstský atd. Pozorujeme, že zdánlivě jednoduchý život českého ná­roda nabývá rázem komplikace a zajímavých jevů, snažíme-li se dostati věci na kloub. A zdánlivě kom­plikovaný a pestrý život některého cizího národa pro­zrazuje se velmi jednoduchou kostrou a prachobyčej­nými úkazy povrchního rázu.

Tato kaleidoskopická rozmanitost pod povrchem zdánlivé všednosti, nepodobná hemžení nejrůznějších mikrobů v kapce čisté vody, přispívá význačně k dra­matickému napjetí našeho ovzduší, ustavičné činnosti a vření.

Nová Evropa

JUDr. *Jan Karlík:*

Jak se bude příště válčiti?

Válka byla skončena. Spravedlnost zvítězila. Právní stav byl v mezinárodním i vnitřním právu jednotlivých států obnoven, a zdálo by se samozřejmým, že všechny státy přikročí nyní k revisi práva válečného, obnoví to, co je v zájmu lidskosti, odstraní to, co ukázalo se neproveditelným a zbytečně způ­sobovalo nevážnost i k jiným ustanovením práva válečného, a doplní zákon tam, kde ukázaly se v něm mezery vlivem ne­úplného zákona či vlivem pokročilejší válečné techniky, í Nic takového se nestalo! Svaz národů namáhá se o arbitráž, jež nemá ceny, dokud by nebyla podložena výkonnou mocí — a k tomu nejevil žádný ze signatářů až do nedávná chuti. Namáhá se o odzbrojení, jež bylo by jen papírovou manifestací, hrou na schovávanou, dokud národové neodzbrojovali by z po­citu vlastní bezpečnosti, dobrovolně — ale ten pocit se nedá nakomandovat ani vykonfercncovat. Tím není ještě ovšem ře­čeno, že práce Svazu národů byla by v obou těchto ohledech již předem ztracena. Ale je příliš těžká, příliš svízelná, zatím co tam, kde jeho práce byla nejsnazší, kde půda byla již při­pravena, a všechny předpoklady úspěšné práce již dány, nebylo učiněno Svazem doposud ničeho.

Při tom nebezpečí, jež vyplývá z této lhostejnosti k revisi a utvrzení mezinárodního práva válečného, je příliš veliké, než aby mohlo zůstati při nynějším stavu. To pochopíme nejlépe, všimneme-li si způsobu, jakým byla by vedena příští válka, kdyby Svaz národů setrval vůči mezinárodnímu právu váleč­nému na dosavadním stanovisku rozpačité indiference.

•

Skutečnost, že právo válečné vyšlo v mnoha svých ustano­veních z faktické působnosti, dává nyní po válce jednotlivým armádám právo domnívati se, že při tomto stavu zůstane, a že se mohou tudíž zaříditi co nejpohodlnčji na nový druh války, který již nyní připravují — na válku vyhlazovací.

Vezmeme-li do ruky některou ze služebních instrukcí armády, na př. francouzské nebo italské, a všímáme-li si pozorně jed­notlivých předpisů, vysvítá nade vši pochybnost, že tyto ar­mády se skutečně na vyhlazovací válku připravují.[[23]](#footnote-23)) Systém vyhlazovacích válek jest ostatně bez ostychu propagován vojen­skými spisovateli nejrůznčjšího původu, a vliv této propagace na válečné doktríny jednotlivých armád je již nyní zřejmý. V čem spočívá vyhlazovací válka? — V systematickém vraž­dění neozbrojeného obyvatelstva.

Vojenští spisovatelé mají ovšem pro tento druh války svoje důvody, jichž pádnost s hlediska vojenského nelze přehlížeti. Podnikne-li na př. hned v okamžiku vypovězení války letecká eskadrila útok na hlavní město nepřátelského státu a zahubí během několika málo hodin polovinu či více z jeho obyvatelstva, znamená to vskutku ochromení nepřítele v ohledu nejdůleži­tějším. Nebof válečný průmysl je soustředěn především u hlav­ních měst. Vezme-li se mu polovina dělnictva, je neschopen svého poslání na dobu mnoha týdnů. S dělnictvem mohou se mu však vzít i intelektuelní síly, právě tak jako vůdčí pracovníci národohospodářští, finanční i političtí. Ty všechny potřebuje v nynější válce národ ve zbrani. Velká většina z nich je sou­středěna ve hlavních městech, jež stávají se tak jakýmsi hlav­ním stanem civilního generálního štábu. Zasáhnouti tyto tvůrčí síly národa a odstranit je, jest tedy mnohem pohodlnější, než bojovat proti vojínům na frontě, ozbrojeným a na útoky ply­nové připraveným, kteří nad to neznamenají pro národ hodnotu tvůrčí, nýbrž jen početnou. V okamžiku vypuknutí příští války setkali bychom se tedy se stavem velmi kuriosním: Zatím co pozemní armády obou válčících států zajišfovaly by mobilisaci celého národa aktivní obranou hranic, spočívalo by rozhod­nutí o výsledku první fáze válečné cele v rukou letectva. To nevěnovalo by se však potírání armády nepřátelské, nýbrž zdrojů, z nichž tato čerpá svou sílu — nepřátelského zázemí. Tam našlo by vždy co nejširší pole pro svoji vražednou čin­nost, s risikem mnohem menším, než kdyby bylo nuceno vrhati se na vyzbrojené a na útoky letectva připravené síly armády polní. Soustředění činnosti destruktivní na nepřátelské zázemí bylo by tedy s výhodou nejen z toho důvodu, že tím způsobem zasahovány by byly nepřátelské síly přímo ve svém zdroji, nýbrž i proto, že dálo by se tak s účinkem mnohem větším, protože nepřítel i při nejlepší vůli nemohl by nikdy účinně hájiti proti útokům letectva celou oblast svého státního

území, v níž zdroje národní energie hospodářské a průmyslové jsou soustředěny.

Při tom nutno bráti v úvahu ještě jednoho činitele: Letectvo jakožto zbraň je zhola nového data. Každá nová zbraň zna­mená však revoluci v taktice zbraní. Nebot nová zbraň těší se převaze oproti zbraním ostatním aspoň potud, že kdežto každá jirá zbraň má proti sobě zbraň jinou, jež s úspěchem ji může potírati, zbraň nová nemá jiného vážnějšího soupeře, leč sebe samu na straně nepřátelské. Tak také letectvo má dnes na poli válečném doposud jediného vážného soupeře opět v letectvu nepřátelském. V tom však právě tkví hrozné nebezpečí válek budoucích: letectvo, jakožto zbraň ofensivní, může vy- stupovati nenadále. Může podnikati útoky na nepřátelská města v nejrůznčjších oblastech dotyčného státu. Může používati ke svým útokům záštity mračen i noci a síti smrt mezi tisíci během několika minut. Letectvo, jakožto zbraň defensivní, nemůže této činnosti nepřátelského letectva zabránit! Nebot útočník bude míti vždy výhodu iniciativy, možnost dokonalejší koncentrace *a* tudíž relativní převahy. I kdyby tak tyto okol­nosti podařilo se odstraniti, zůstane na straně letectva ofensiv- ního vždy ta výhoda, že volbou doby útoku (za noci atd.) může svoje stihání velmi znesnadnit, a kdyby přesto bylo sti­háno, že může v devadesáti procentech případů svoji úlohu provésti ještě dříve, než letectvu obrannému podaří se je pře­moci — vždyf jeho úloha je skončena za pouhých několik minut!

Amerika kráčí dnes v čele, jxjkud se týče vynálezů, zdoko­nalování a zmnožování technických prostředků válečných. V tom ohledu bude brzy ncjmilitarističtějším státem světa. Americká armáda před několika týdny vyzkoušela pak také správnost these výše uvedené: rozsáhlá pokusná cvičení, jimiž měla být prokázána účinnost zbraní protilétadlových a výkonnost letectva jakožto zbraně ofensivní ukázala, že protilétadlové zbraně jsou přes svoje technické zdokonalení prostředkem spíše jen mo­rálním a že proti útočícímu letectvu ani vlastní síly letecké ne- zmohou mnoho, pakliže útok využívá opravdu metodicky mo­mentu překvapení.

Kdyby útočení na celou oblast nepřátelského státu bylo tedy v příští válce připustilo, ocitlo by se bezbranné obyva­telstvo všech významnějších měst v trvalém nebezpečí, že bude dříve či později vyhlazeno bombardováním. Tragika této vy­hlídky byla by však ještě zvětšována, kdyby někdy v budouc­nosti válka plynem měla být obnovena.

V současné době není nám známo, oč působivější jsou plyny, vynalezené po válce, plynů válečných. Jisto však jest, že jed­notlivé armády plyny nového složení mají, a je tedy jen pravdčpodobno, že jejich působnost je ještě mnohem větší než plynů válečných. Plynová maska nechrání však proti plynům všem. Její filtrační vložky jsou uzpůsobeny jen na plyny o pře­dem známém složení. Každý nový vynález v oboru otravných plynů činí tedy dosavadní masky filtrační bezcennými 1 Armáda, počítající s touto okolností, musí tedy opatřiti pro většinu svých branných sil nákladné masky oxygenové, jimiž vzduch jest uměle vyráběn. Jedině v tom případě má dotyčná armáda zá­ruku, že nezaplatí tisícemi mrtvých nový vynález nepřítele hned na počátku války.

Masky oxygenové chrání tedy spolehlivě dýchací ústrojí. Avšak již ke konci války byl znám plyn — yper it — jenž leptal pokožku i maso, způsobuje těžké rány. Proti němu ne­poskytoval ochrany oblek obyčejný, nýbrž pouze gumový. —■ Není vyloučeno, že nyní ]>o válce i v tomto oboru docílila válečná chemie nových vynálezů, a že účinnost těchto nových plynů na organismus lidský bude ještě mnohem prudší...

A vmysleme se nyní do situace obyvatelstva v případě války, kdyby boj plynem byl obnoven a kdyby i útočení na životy bezbranných zůstalo přípustným:

Žádný stát nemá tolik válečných zásob, aby mohl své oby­vatelstvo opatřiti plynovými maskami. Ba žádný stát nemá jich ani tolik, aby mohl vedle vyzbrojení armády opatřiti jimi i všechno obyvatelstvo svého hlavního města! I kdyby ostatně tak učiniti mohl, postačilo by, aby nepřítel použil plynu nového složení, aby všechna obrana stala se bezúčinnou... A to ani neuvažujeme o plynech, působících žíravě! Mohl by některý stát pro všechno svoje obyvatelstvo opatřiti oxygenové masky? Gumové obleky? Nebo aspoň plynovzdorné úkryty?

Žádný stát světa nemá těch prostředků. Ve všech státech trpěli by tedy nesmyslným systémem války vyhlazovací bez­branní stejně! A vraždění bezbranných starců a nevinných dětí, jak se o něm dočítáme, že bylo v dobách, kdy lidstvo » nebylo ještě kulturní#, je na nejlepší cestě k reprise, která svou gran- diosností zastíní vše, co zde bylo...

Možná, že plyny nově vynalezené nemají doposud tak pro­nikavého účinku. Není však leč otázkou času vynalezení plynu o účinku tak mohutném, že milionové město po jediném bom­bardování pohroužilo by se cele v spánek smrti, bez možnosti nějaké ochrany. Nebot jedno je čím dále tím patrnější: že válečné prostředky útočné získávají novými vynálezy na své účinnosti mnohem více než válečné prostředky obranné.

Na základě nedávné ženevské konference je válka plynem zapovězena. Aspoň tohoto válečného prostředku bylo by tedy pokojné obyvatelstvo ušetřeno. Bylo by jej ušetřeno, aby pod útoky třaskavinami trpělo dvojnásob!

«

Londýn jako Berlín, Paříž jako ftim mohou být tedy v příští válce zničeny a jejich obyvatelstvo vyhlazeno bez valné mož­nosti obrany. Obě válčící strany budou si moci působiti na­vzájem toto potěšení, aniž by byly s to, odepřít je svému pro­tivníku. Z průmyslových středisek mohou být učiněny během několika hodin pouhé ssutiny na obou stranách, zatím co vál­čící armády budou vyčkávati, až toho následek projeví se v zá­sobování válečným materiálem, aby pak mohly »s menšími obtížemi zdolati nepřítele«. Vojenští augurové, propagující z tohoto důvodu systém války vyhlazovací, zapomínají ovšem, že průmysl nepřátelský půjde sice snadno zničit, avšak prů­mysl vlastní nesnadno od téhož osudu uchránit. ..

Ale právě v té okolnosti, že vyhlazování obyvatelstva a ni­čení národních statků bude lze snadno docíliti, kdežto témuž osudu bude nesnadno uniknouti, nutno spatřovati nejlepší zá­ruku, že válečné právo, zamezující tomuto způsobu válčení, bylo by respektováno!

V tom tkví také důvod, proč Svaz národů mohl by se bez obavy ujmouti iniciativy’. Nebot při jednání o arbitráž dotýkalo se nelibě států, jež pokládají se za mocné tohoto světa, že měly by svou státní svrchovanost podříditi vůli jakési instituce, nebo že musely by dokonce propůjčovati své síly k vykonávání její rozhodnutí. Při jednání o odzbrojení rozbíjely by se vždy všechny pokusy o imponderabilie, jakými jsou obtížnost situace mezinárodní a strategické jednotlivých států, od čehož v prvé řadě muselo by být učiněno závislým měřítko odzbrojení. — Jednání o nové právo válečné, jež upravovalo by nově otázku válečné oblasti, bylo by naproti tomu přijato přívětivě již z toho důvodu, že žádný stát nemohl by se jím cítit zkrácen! — Jestliže lidstvo vzchopilo se již po dvakráte, aby zamezilo zbytečnému ničení národních statků, může tak učiniti za změ­něných okolností, kdy' válkou vzduchovou stala se mnohá dří­vější ustanovení zastaralými, po třetí, zvláště když je zde nyní instituce, jež k upravování těchto závazků právních je již vzhledem ke svému poslání způsobilá.

Nejsou to však jen důvody oportunní, jež předpoklady pro r.ovou kodifikaci práva válečného zaručují, a jeho zachovávání v každé válce příští napovídají: i důvody humánní mluví v tomto směru. Lidstvo není ani zdaleka tak špatné, jakým by je mnozí chtěli mít. Zápověd používání střel »dum-dum« byla na př. během celé světové války jen řídce porušována, a byla-li porušena, nesáhl nepřítel nikdy oficielně k odvetě. Při tom nutno míti na paměti, že mnohá porušeni ustanovení práva válečného nutno odvozovati od jeho teoretičnosti, jež válečné poměry a válečnou psychosu nijak nerespektovala. Tak na př. jenom u zelených stolů mohlo se připadnout na ustanovení, že upadne-li sanítní personál do zajetí, má býti vrácen dotyčnému státu. Přirozené, že takovéto a podobné předpisy k porušování ustanovení napomáhaly a sváděly k domněnce, že i ustanovení ostatní jsou jen cárem papíru, jež zachovávati není tak ne­zbytně třeba.

Vědomí, že jedině zamezením války vyhlazovací bude lidstvo napříště ušetřeno potupy, že kleslo o celá tisíciletí zpět, a že jedině tím způsobem bude každý z národů prost obav o svoje bezbranné obyvatelstvo v případě války, rovněž mluví pro pod­jetí se tohoto úkolu Svazem národů.

Konečně nutno zdůrazniti stanovisko rasy anglosaské, jež ve Svazu národů bylo by, i v tomto ohledu směrodatným:

Za světové války bylo porušování ustanovení válečného práva nejřiilším zjevem u armády americké a anglické. Anglie sama sice provedla do krajnosti zákaz obchodu s příslušníky státu nepřátelského a zabavivši i jejich soukromý majetek, porušila v obou těchto ohledech ustanovení práva válečného. Tato ustá- novcuí nebyla snad však vzhledem ke své akademiěnosti určena k jinému, než aby hned první den války byla všemi státy po­rušena. Na bojišti naproti tomu bylo humánní chování armády anglické charakteristickým, a její dodržování ustanovení váleč­ného práva připomínalo anglosaskou věrnost danému slovu.

Je jisto, že tato praktická humanita projevovala by sc i napříště u obou těchto národů, a tedy i pravděpodobno, že snahy o kodifikaci humánních opatření válečných setkaly by se u nich s mnohem větším pochopením než snahy o garanční pakty a odzbrojení. Zaručovali Svazu národů pro šetření těchto ustanovení výkonné prostředky bylo by pak oběma mnohem sympatičtější než v případě garančních paktů. To ostatně do­kázala Amerika již za války, vystoupivši proti Německu pro porušování ustanovení práva válečného.

L. Nejmohutnější pružinou pro zachovávání nově upravených předpisů práva válečného bylo by však zajisté vědomí nutnosti: oba válčící byli by nuceni říditi se jím již proto, aby bez­branné obyvatelstvo nebylo vyhlazováno a národní statky nebyly ničeny bezúčelně i na území jeho státu.

\*

Vyhlazovací systém válek lze zameziti jenom novou úpravou pojmu válečné oblasti. Za nynější situace platilo by na­příště za válečnou oblast celé území dotyčného státu, a pod záminkou potírání válečného průmyslu (anebo i bez ní) mohlo by byt obyvatelstvo v kterékoliv končině státního území syste­maticky vyhlazováno. Při nové úpravě pojmu válečné oblasti bylo by ovšem nutno vystříhá ti se jakékoliv upřílišněnosti: nad- . měrné omezování možností operačních mohlo by v případě války jen sváděti k opětnému porušování nových ustanovení. Vlastního účelu bylo by dosaženo, kdyby ochrana obyvatelstva byla zajištěna, a ničení národních statků aspoň na větší části státního území bylo znemožněno. Jinak musely by operační možnosti zůstati válčícím stranám v rozměru neztenčeném, a aby co nejméně jich bylo využíváno, o to bylo by pečovati arbitráží, jež možnost válečných konfliktů by co nejvíce ome­zovala, pokud ovšem Svaz národů za nynější situace by ji

mohl uskutečnil.

Válečné operace jsou dvojího druhu: taktické a strategické. Taktické jsou prováděny na území vlastních bojů. Toto b o- jové pásmo rozprostírá se do hloubky asi 30 km od prvé linie, t. j. až tam, kam sahá působnost dalekonosných děl. V něm válečná lítice řádí všestranně, a bylo by neprozřetelným,

jakýmkoliv způsobem snažiti se o umenšení jejího rozsahu v tomto pásmu. Válčící strany byly by prostě nuceny porušovati ustanovení, jež by jim v tomto území zapovídala obstřelovati města, vystříhat! se palebných útoků, jimiž by mohlo být ohro­ženo bezbranné obyvatelstvo atd. Ba vzhledem k současným poměrům válečné techniky bylo by nutno jiti v koncesích pro toto území ještě dále: není pohříchu myslitelné, že ustanovení o šetření polních nemocnic a jiných samaritánských institucí v tomto pásmu bylo by zachováváno. Záruka podobného zá­vazku dává totiž válčícím stranám možnost, aby využívaly okrsků takto chráněných k nej různějším účelům válečným, tak různým a mnohostranným, že bylo by vyloučeno jich za­povědí podobné zneužívání odstraniti. Umístění v blízkosti ne­mocnic dělostřeleckých baterií, skladišt střeliva, pěších záloh, nebo aspoň spojovacích, zásobovacích a jiných centrál nelze dobře zameziti. Naproti tomu umístěním nemocnic na místech takticky důležitých (u nádraží, křižovatek atd.) snadno mohly by válčící strany používati jich nedotknutelnosti k nedotknutel­nosti objektů, jež jinak tvořily by v prvé řadě předmět útočné činnosti nepřítele. Konečně vzhledem k nedokonalé přesnosti obstřelování jak dělostřelectvem tak hlavně letectvem a vzhle­dem k velkému množství sanitních útvarů v bojovém pásmu bylo by napříště nutno kolem každého z nich utvořiti okruh ne­dotknutelnosti tak veliký, a bylo by jich tolik, že by se bojová činnost již na několik kilometrů za frontou stávala namnoze ilusorní, čili naopak: podobným ustanovením by se jeb" po­rušování jen napomáhalo. Aby válečný řád byl tedy napříště zachováván, a aby nedocházelo k jeho porušování jako za války, bylo by nutno v tomto ohledu jeho ustanovení po- změniti.

Jinak bylo by tomu však v pásmu etapním. To rozprostírá se za dnešních poměrů do hloubky 30—40 km za pásmem bo­jovým. V něm děje se příprava operací strategických, provádí soustředovánf materiálu 1 jednotek, uskutečňují přesuny sil.

I to patří tedy nezbytně k válečné oblasti, avšak válečný řád měl by napříště rozlišovati mezi ustanoveními, týkajícími se pásma bojového a etapního. V pásmu etapním totiž je pro vál­čící strany více možnosti, umístovati sanítní ústavy odděleně od útvarů ostatních. Aložnost, krýti příhodným umístěním ústavů sanitních i ústavy a útvary jiné, je naproti tomu valně podvázána, protože ty skoro všechny jsou vázány na důležitá komunikační uzliště, bez nichž ztrácejí na ceně a zavinují ne­malé obtíže dopravní. Ustanovením tedy, žc sanit 11 í ústavy, mají-li požívali práva nedotknutelnosti, musí být umístěny na několik kilometrů od komunikačních uzlišf, snadno by se dalo zajistiti jich respektování bez podvazování akčních možností proti ostatním, elementům nepřátelské etapy.

Bezbranné obyvatelstvo a národní statky nezůstaly by tedy nikterak v pásmu etapním a bojovém ušetřeny. Avšak za tě­mito dvěma pásmy nebylo by již válečné oblasti. Nepřátelské strany byly by povinny šetřili svá úzadí a pokojné obyvatelstvo v nich. Aspoň tam bylo by šetřeno stanoviska, že je nedů- stojno kulturního státu, ohrožovat i zbraní bezbranné, a dopou­štěli se tak podlého vraždění.,.

i \*

Dům se nestaví od střechy. Válce se nečelí tím, že se ne­guje. Je jistě těžším a pro Svaz národů obtížnějším úkolem prohlásiti mezi národy věčný mír, než příměti je k určitému odzbrojení. Odzbrojení zase je mnohem obtížnější — nemá-li zůstati jen na papíře — než úmluva o arbitráži. Prosaditi ko­nečně arbitráž a zaručit i jí exekutivu je mnohem, svízelnější, než zavázati všechny státy, že v případě válečného konfliktu budou šetřiti určitých zásad humanity. A těmito zásadami hu­manity je válečné právo. Jen jeho kodifikace, revise a potvrzení bylo by za dnešního stavu věcí zapotřebí.

Tedy: upraviti nově pojem válečné oblasti, ponechati ji s do-

statek širokou, aby možnosti operační nebyly násilně podvazo- vány, zaručiti nedotknutelnost státního území za touto válečnou oblastí a dopodrobna kodifikovati způsob války samé s vymý­cením všech nehumánností, pokud jen se s pojmem války a je­jího vedení rozcházejí — to jest úkolem Svazu, jehož by sc měl v prvé řadě podejmouti!

Život a instituce

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Populační problémy.

Článek kolegy Netušila v loňské »Přítomnosti« a letošní anketa moravská o přípustnosti umělého po­tratu načaly diskussi o široké a hluboké otázce: má se regulace počtu obyvatelstva ponechati osudu, či má lidstvo samo počet ten regulovati?

Když se mluví o tom, že regulaci počtu obyvatel dlužno ponechati osudu nebo přírodě, pak dotýkáme se jisté hraniční čáry v lidském myšlení, za kterou nejen že ani krokem nemůžeme, ale ke které i neradi se blí­žíme. Regulace populační je totiž tak matematicky přesná, tak cílevědomá a tak účelně nemilosrdná, že při hlubším jejím studiu mimoděk docházíme přesvěd­čení, že je řízena jakýmsi vysoce vyvinutým rozumem.

Vzpomeňme jen dělení počtu narozených dle po­hlaví. Při vší zdánlivé nepravidelnosti a náhodnosti porodů dětí mužského či ženského pohlaví přijdeme při součtu vždy asi k poměru 104 hochů na 100 děvčat; tento poměr pak zůstává konstantní nejen u celé říše, země, velkých měst, ale i na vesnicích; narodí se vždy o něco málo více hochů než děvčat, u hochů pak je v dětském věku větší úmrtnost, takže ve věku pohlavní zralosti je hochů o něco málo více, než děvčat stej­ného věku. Rekne-li se: je to zákon přírodní, neřeklo se tím nic více, než že věc nám nepochopitelná dostala jméno.

Vzpomeňme dále, že po velikých válkách, epide­miích a vůbec velikých ztrátách populačních najednou vyjde odkudsi tajemný, neúprosný rozkaz: více novo­rozených dětí! Kvap, aby rozkazu bylo poslechnuto, je tak veliký, že rodí se děti po dvou i po třech na­jednou. Před světovou válkou byla dvojčata vzácností; dnes jsou poměrně obyčejným zjevem. V takových do­bách i úmrtnost všeobecná bývá menší: krátce kdosi kdesi se stará pečlivě, aby utrpěné ztráty byly co nej­rychleji nahrazeny.

Daleko nesympatičtější pro dnešní lidský názor jsou opačná opatření — nutná depopulace, jež nastává ten­kráte, když lidí je kdesi příliš mnoho. Prostředky de- populační bývaly vždy náhlé a násilné: války, prudké epidemie, katastrofální neúrody a po nich následující hlad. Arsenál prostředků depopulačních je nevyčerpa­telný: pomohla-li věda lékařská a hygiena lidstvu od moru asijského, neštovic a cholery, zůstává v záloze stále tuberkulosa, dětská úmrtnost, syfilis. Kdosi kdesi usoudí, že je třeba lidstva ubrati — zmáčkne knoflí­ček, a úmrtnost letí do výše. Při tom, jako na posměch lidstvu, se tyto ničivé zbraně modernisují: žijeme-li ve století sociálního pokroku, jsou to choroby sociální, které jsou ničitelem lidstva.

Zdá se, že na národ mělo by se hleděti jako na jed­notný organismus, který má své zrození, svá dětská léta, jinošství, věk mužný, stařecký a — smrt; jako

na organismus který podléhá vlivům své půdy, svého okolí, klimatu, který nosí v sobě choroby dědičné, který se občas rozestůně na choroby akutní neb chronické, tělesné i duševní, které mohou zanechati trvalé stopy v jeho organismu neb i vésti ku předčasné smrti. Co u jednotlivce rok, to u národa století. Řekl bych dle tohoto schématu, že na př. Francouzi jsou na prahu stáří, Němci a Angličané v mužných letech, my, Ru­sové a Jihoslované v létech, jimž se říká klackovitá.

Život národů po této stránce nebyl studován — nebo aspoň historické práce neshrnovaly posud své poznatky tím směrem, aby život celých národů od zro­zení až po jejich smrt dal se sledovati,, a aby z toho daly se odvoditi příčiny jeho chorob, chřadnutí a smrti. Studium toto je velice složité, protože choroby národů, ničící jejich zdraví i život, nejsou jenom fy­sické: stejně zhoubný účinek mívají choroby morální, lépe řečeno, choroby národní morálky. Chtěl bych, aby některý historik pokusil se v tomto smyslu o vylíčení života některého vyhynulého národa, neb o vylíčení života takového národa, který z velikého rozkvětu fy­sického, politického, intelektuálního a morálního upadl ve stav chronického ochrnutí po všech těchto stránkách — jako Egypťané, Rekové, Turci. Musí se tu dojiti k určitému historickému momentu, kde zdravý **a** kve­toucí organismus národa poměrně náhle ochuravěl a na chorobu bud zašel, nebo byl jí trvale ochromen.

Zjevy populační byly by při takovémto názoru na život národů příznaky, symptomy obdobnými, jako jsou příznaky zdraví neb choroby u jednotlivců. Dneš­ní medicína dobře ví, jakou cenu má léčení symptomů, příznaků nemocí bez 'léčení základní choroby. Pomohli bychom churavému národu, kdybychom chtěli regulo­vati populaci, t. j. léčiti příznak, ne chorobu?

Některé příčiny náhlých zásahů depopulačních zdají se ležeti na dlani. Tak na příklad u všech kulturních národů evropských klesá s železnou pravidelností rok od roku počet narozených již celá desítiletí, a to tím intensivněji, čím vypjatější je jejich civilisace (ne kul­tura!). Je tomu tak u Angličanů a Francouzů ze všech nejvíce, pak přijdou na řadu Němci a my, v poslední řadě Poláci, Jihoslované, Italové. V těch zemích, kde se současně podařilo snížiti všeobecnou úmrtnost, takže její poměrné číslo je nižší, než poměrné číslo na­rozených dětí — u těch udržuje se posud přebytek populační, čili národy ty mají t. zv. přirozený přírůstek obyvatelstva. Jsou to posud na př. Angličané a Němci. Zjev ten je tak nápadný, že vedl až k názoru, že sní­žení počtu narozených je přirozenou redukcí na vytr­valé snížení všeobecné úmrtnosti. Tomu však odpo­ruje případ francouzský, kde úmrtnost nebyla snížena úměrně na př. s Anglií, a přece počet narozených stále klesal. Je to snad všeobecný příznak stařeckosti ná­roda?

Tolik je však jisto: u těchto národů, které mají nej­větší starost o svou klesající natalitu a s úzkostí hledí vstříc momentu, kdy číslice její klesne pod číslici úmrtnosti, kterýmžto momentem začne národ vymírati — nebo u těch národů, kde tento moment už nastal — nemůže býti řeči o regulaci populace směrem dolů, t. j. omezení počtu porodů. Naopak, bude a je už jejich těžkou starostí, jak číslici porodů zvednouti: úkol to přetěžký, protože mocnosti regulující populaci dispo­nují silami, s nimiž 'lidské síly vůbec měřiti nelze.

Umělá depopulace — poměrně mnohem snadnější, než zvednutí populace — bude proto zajímati jenom

srpna 1925.

*Přítomnost*
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národy, které posud mají takové populační přebytky,

‘ nemohou jich nikde umístiti. Ukazovali mi na př. loni v Holandsku práce na vysušení jezera Zuider- íkéhu, čímž. získá se obrovská plocha orné pudy. Mu- ii prý tu udělat, protože za posledních 30 let se jim obyvatelstva zdvojnásobil, a nemají kam pře- ten umístiti. Šťastná ještě země, která může kus odné půdy po kuse urvati moři, aby tam své pře- tky usadila; hůř je na tom Polsko a Itálie, kterým >ýv;í jenom vystěhovalectví. Až tyto možnosti u těchto zemí budou vyčerpány, nezbude jim asi nic jiného,

' umělá depopulace — ač nezasáhne-li příroda sama ‘ některým svým osvědčeným násilným prostřed-

em, nebo samočinným úbytkem počtu narozených. Prohlédněme si nyní, jak je tomu u nás, máme-li : na spěch s umělým omezením počtu porodů, a mů- ne-Ií připustiti vůči veliké otázce národa: být či >yt? — také poměry t. zv. sociální při úvaze, má­tli uvolniti umělé potraty a tim zahájiti oficielně Ilou depopulaci.

11 nás klesá číslice porodů v posledních desítiletích rnoměrně a vytrvale. Zároveň s ní klesá i číslice íeoliecné úmrtnosti, posud značně nižší, než1 počet na­hých, takže máme stále ještě populační přírůstek zený; nemám po ruce přesných číslic, také jimi ici tento článek zatěžovati — ale přírůstek se po­kuje asi kol šesti na tisíc obyvatel. To znamená, že octu 13,000.000 obyvatel nám přibude ročně v re- il tlíce asi 80.000 lidí. Kdyby úbytek porodů pokra- tak pravidelně, jako v posledních třiceti letech, učasně klesala všeobecná úmrtnost, až klesne na minimum, t. j. asi deset na tisíc, pak se obě tyto nkv v diagramu setkají asi za 25 let; kdyby od to- momentu klesal dále počet narozených, nastane váni obyvatelstva, čili přirozená depopulace. Jedná itedy hlavně o to, je-li nám doba 25 let příliš dlouhá, máme-li příčiny závažné, abychom ji uměle zkrátili. 'Uzn á jistě každý, že pro tak vážný krok musely by [býti nejvýše vážné důvody, a že by mu měly předchá-

| zeti co nejbedlivější studie příčin i důsledků.

Narazíme tu na jednu vážnou mezeru: my nevíme,

Htolk lidí může se na území naší republiky uživiti. Vě­decká theorie výživy je jednou z nejslabších stránek fysiologie a hygieny; pro praktické použiti a výpočty jsou posavadní výsledky laboratoř nich práci skoro ne­použitelný, protože pro takovýto účel musely by práce překročiti laboratorní stěny a najiti bezprostřední kon­takt s praktickým životem. Je nutně třeba studia li­liové výživy. Jen ve spojeni vědeckých práci fysiolo- Igicko-hygienických se studiem lidové výživy vidím do­saženi čile, jehož potřebujeme nutně pro svůj propočet: <■’13 tt o v e n í nutného minima výživných [látek, lépe potravin, poživatin a po­chutin pro jednoho občana republiky. Jakmile toto číslo bude spolehlivě stanoveno, můžeme na opáěné straně daleko snadněji stanovití, kolik potra­vin se dnes u nás urodí, a kolik by se mohlo uroditi, kdybychom zemědělskou výrobu všemožným způsobem na dnes možné maximum vystupňovali. A pak teprve se nám objeví jasně, kolik obyvatel může naše území uživiti, a můžeme-li těch 25 let klidně počkati, či je-li nutno už nyni začíti s umělou depopulaci. f Provedeni tohoto počtu jeví se mi důležitým i z ji­ného ohledu: pro memento, které nám dala světová válka, a které zní: jen ta země, ta říše vydrží válku, která je ve výživě soběstačná. Dovoz obilí a mouky z ciziny k nám, zemi tak agrárně bohaté, není zdra­vým zjevem; pro případ války neb jen isolace při válce sousedů zmizel by okamžitě. Naše centrální poloha činí existenčním příkazem, starati se o soběstačnost v zá­sobování potravinami. Ba, moje zkušenosti z doby, kde jsem spravoval fninisterstvo zásobováni a prová­děl přechod od státního vázaného hospodářství potra­vinami k volnému, vyzněly by v ten smysl, že bychom měli jako Farao egyptský za Josefových dob založiti si zásoby pro hubená léta do sýpek. Pro výpočet, kolik bychom ročně měli uložiti, byla by hoření čísla směro­datná; dnešní číslice spotřeby obilnin a masa má pro praxi nouzovou právě tak malou cenu, jako měla čí­slice rakouská; za války teprve z nouzové spotřeby pracně se sestavovala potřeba potravin a budget záso­bování, a nemohla se nikdy řádně odhadnouti potřebná míra omezení spotřeby potravin. —

Ať se nikdo neklame, že kroky navrhované k uvol­nění umělého potratu budou tak opatrně zaklausulo- vány, že neznamenají vlastně opatření depopulační, nýbrž uzákonění faktického stavu. Znamená to uvol­nění, jež nemůže zůstati omezeno — uvolnění balvanu, které nikdo nezastaví. A běda nám, kdybychom sebe menší umělý zásah depopulační zahájili první, a zůstali eventuelně v celé střední Evropě jediní. Populační pře­bytky sousedů by rychle vycítily místo menšího od­poru — viz dnešní in vaši Italů a Poláků do Francie — a nastala by neodvratná immigrace: své obyvatelstvo bychom ztenčili a zdemoralisovali, abychom udělali mí­sto přistěhovalcům s velikou plodností: důsledky byly by jasné.

A konečně: s tou hyperpopulací vědělo si dříve lid­stvo rady. Když se Israelite v Egyptě tuze rozmnožili, a v těžké práci, také kázni a strádání zocelili, sebrali se, našli si zemi Kanaan, rozsekali s pomocí Boží vše­cky národy změkčilé a rozmařilé, kteří tam v blahobytu byli živi, a zabrali jejich zemi. A když se tuze rozmno­žili Germáni, sebrali se a udeřili na prohnilou, zdege­nerovanou světovou říši římskou, a našli s dostatek země a výživy pro své populační přebytky. Dnes ovsem není pomyšleni na takovéto výboje, takové stěhování národů, resp. populačních přebytků. Ale my už před válkou měli jsme silný export svých lidí do celé Evro­py a do Ameriky. Nestál bych o běžné vystěhovalectví; ale naši řemeslníci, dělníci, hospodáři, technikové, lé­kaři, hudebníci dosahovali v cizině, zvláště v Rusku a Americe, znamenitých existencí, protože svou odbor­nou zdatností, pracovitostí a chytrostí životní přesa­hovali domácí obyvatelstvo. Pusťme z hlavy starosti o quantum, a starejme se úsťlovněji o q u a 1 i t u svých lidí: ti se pak neztratí ve světě, ať je jich sebe více, a najdou se tak přirozené a blahodárné cesty, jak od- lehčiti domácí nadprodukci lidí.

Poznámky

Sociální pojištěni a úřednictvo. Soukromé úřednictvo má celkem skromné přání k politickým stranám, žádá-li, aby ještě v tomto parlamentním údobí vyřešena byla otázka jeho samostatného sociálního pojištění. Jistě to není požadavek pře­hnaný, uvážíme-li, že se v podobném směru vyhovělo horníkům a státním zaměstnancům a že bylo sankcionováno invalidní a starobní pojištění dělníků i osob samostatně hospodařících, s ne­malými finančními závazky státu. Úřednictvo má vůbec s poli­tickými stranami v tomto směru smutné zkušenosti. Sociální demokraté, kteří si učinili ze sociálního pojištění monopol a

z nemocenských pokladen základny pro své politické operace, byli od jakživa odpůrci samostatného pojištěni soukromých úředníků, a jejich některé činy, mezi nimiž vyniká známý výnos Habrmanův proti úřednické pokladně, zůstanou histo­rickými dokumenty jejich nepochopení pro sociální potřeby duševních pracovníků. Csl. socialisté, rovněž politicky hodně interesovaní na nemocenských pokladnách, vyslovili se ústy poslance Laubeho, že požadavek samostatného pojištění pro úředníky pokládají za osten ntěšfáckých stran proti socialistům. A zbývajících tří koaličních stran jedna, lidovci, neskrývala své desinteresement, druhá, agrárníci, obmezila svůj zájem na ze­mědělské pokladny, a třetí konečně, národní demokracie, se­hrála s úřednictvem tak trochu komedii, čpící apathií. Odpočte- me-li zásluhy prof, dra Engliše jako předsedy ústředního vý­boru pro sociální pojištění soukromých úředníků, o jmenování odborné komise pro reformu pojištění pensijního v souvislosti s řešením Otázky pojištění nemocenského a jeho časté inter­vence, jimiž zachraňoval takřka ztracené situace, nemůže nár. demokracie, mimo mnohých nesplněných slibů, vykázati posi­tivních výsledků. Při tom je pravdou, že úřednictvo ve věci svého sociálního pojištění skládalo v ní hlavní naděje již proto, že se tvrdí, že má víc než 70% příslušníků z kruhů gážistických, má tedy charakter převážně strany úřednické, a že svým hospodářsko - sociálním programem je stranou gá- žistům politicky nejbližší. Přes to národní demokracie pro­sazovala raději větší zastoupení zaměstnavatelů ve správě ústředí sociální pojišťovny, než aby celou svojí politickou váhou se postavila proti zahrnutí úřednického pojištění do pojištění dělnického, stejně jako propásla samou starostí o jiné zájmy vhodný moment, kdy se rušilo junktim mezi pojištěním děl­nickým a samostatných a kdy byla nejlepší příležitost kompen- sovati sociálním demokratům tento požadavek za pojištění úředníků. Sliby významných činitelů z národní demokracie jako bubliny na okamžik zableskly, ale brzy praskly. Odkladem pro­jednávání této otázky dostali jsme se do doby předvolební. Par­lamentu, tak málo schopnému práce, zbývá sotva čas, aby splnil zbývající část koaličního programu, a nedostává se mu, což jc konečně i samozřejmé, klidu k tomu, aby vyplnil také svoji první, a v tomto údobí jedinou, povinnost k soukromým úřednkům. Úřednické organisace, které se orientovaly příliš jednostranně, budou neúspěchem se sociálním pojištěním vy­léčeny z optimismu. Koalici, zdá se, velmi málo záleží na tom, půjde-li do voleb bez dohotoveného úřednického pojištění. Spoléhá příliš na novou úpravu volebního řádu, která má zne- možniti možnost súčtováni. A úřednictvo, známé svým neroz­hodným postupem při řešení otázek stavovsko-politických, zdá se býti skutečně elementem dnešním koaličním vůdcům málo nebezpečným. *AI. G.*
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*Přitom n os t*

13. srpna 1925.

Dopisy

Volení jedenadvacetiletých.

V Olomouci dne 28. července 1925. Vážený pane redaktore!

Dovolíte, abych připojil několik slov k projevům, protestují­cím proti Vaší poznámce, že) by bylo záhodno posunouti trochu výše věkovou hranici, jejímž dosažením nabýváme aktivního volebního práva?

V Přítomnosti bylo již, tuším, poukázáno na okolnost, že rozpaky a nerozhodnost, co počíti s volebním lístkem, ne­jsou nutným atributem jen dvaadvaceti let; nedostatky poli­tické výchovy a zájmu o státní záležitosti, a z nich snad z nej­větší části plynoucí nedostatky vládního systému jsou příčinou obdobného rozpoložení i u mnohých, kdo dávno již by nemohli bez jisté dávky koketerie opravdu zcela nemužné mluviti o sobě jako o klucích. Nesnáz je mnohem obecnější; ostatně Vaše ar.keta důrazně to připamatovala.

Novější právní teorie začínají popirati oprávněnost rozlišo­vání mezi právem soukromým a veřejným, kteréhož rozdílu v některých obdobích právního vývoje nebylo ani prakticky. Nejsem povolán o správnosti toho souditi; jisto však je, že určité základní rysy právního řádu, zejména v demokracii, musí se jeviti stejně af pozorovány se stanoviska veřejnoprávního af soukromoprávního. Hranice jedenadvaceti let byla zavedena pro oblast práva soukromého zákonem z roku 1919; zcela dů­sledně byla pak táž hranice přijata i ústavou roku 1920. Náš právní řád dává na př. možnost zcela svobodného uzavření manželství po dosažení zletilosti, t. j. 21 let. Tato mož­nost má zajisté pro jednotlivce i veškerou společnost, stát, aspoň takový význam jako výkon volebního práva. Ne­vím, bylo-li by dosti důsledné, kdybychom sice dovolili občanu rozhodovati svobodně o zájmech, jež jen na první pohled zdají se býti jeho zájmy čistě osobními, ale nedovolili mu rozho­dovati — v té skrovné míře, jak dnešní režim připouští — o věcech, jež opět jen na první pohled zdají se týkati čehosi zcela neosobního, státu. Posunutí dnešní meze pro výkon voleb­ního práva o několik let výše by způsobilo distanci mezi sou­kromým a veřejným právem, jež, jak se domnívám, nebyla by dosti odůvodněna v teorii a prospěšná v praksi. Myslím, že nelze nedbati jistého výchovného vlivu dnešní normy; bylo by možno sc obávati, že velká část průměrných občanů by se začala o veřejný život zajímati až právě ve 24 či kolika letech, v době, kdy již i hospodářsky mají býti samostatnými a kdy právě proto po případě nemají už času ani mysli, věnovati sc trochu důkladnějšímu poznávání státních záležitostí také po stránce teoretické. Nová státní forma i duch nedovoluji ohlížeti se zpět na stav před rokem 1918.

Oběma stranám, dvaadvacetiletým mužům i chlapcům téhož věku, vyhovělo by se snad nejlépe kompromisem: zavedením fakultativního aktivního volebního práva asi do 24 let, odkud/ by trvala povinnost volební. Nevím, je-li tak někde řešen problém politické výchovy v demokracii. A myslím, že se mnoho tímto řešením nezískalo, z důvodu výše uvedeného. Možno, že podobné fakultativnosti by se pak domáhaly pro pohodlí demokratického mozku i ženy. Jediným málo kladným výsledkem by snad bylo poznání, že v hloubi srdce příliš mnoho našich republikánů si nepřeje nic jiného, než aby byli v bázni boží ovládáni, zbaveni starostí s vládou. Ale chceme li míti opravdu demokratický stát (Masaryk: »My chceme a mu­síme chtíti stát vzorný\*), nesmíme uhýbati před pohodlím některých občanů-demokratů smalgré lui«. Musíme se vychovati k demokracii politické i mravní; a za důležitý faktor výchovný považuji právě dnešní úpravu volebního práva (ovšem ve smyslu ústavní listiny). Jc to snad někdy poněkud násilný prostředek? Ale každá výchova má v sobě určitý prvek do­nucení.

Váš

*/. K.*

Knihy redakci zaslané.

*VI. výroiná zpráva Stefánikovho československého štátného reformného reálného gymnázia v Novom Meste n. Váhom.*

*J. Hrůša: Modré s nebe.* (Povídky.) S obálkou prof. .F. Šillara vydal A. Král, Praha-Smíchov. Stran 122 za Kč 10.—.

*Oprava.* V čísle 30. ve článku J. Adlofa »Může sokolství pro­niknout do světa?\* v poslední větě je tisková chyba. Správně má věta zníti: Dokud toho nebude, dotud soustava sokolská bude v očích světa jen odrůdou německého systému turnérského, bude obyčejnou gymnastikou!\*

Politika

*Jaroslav Stránský: •*

O volební reformě list třetí.

I Neschovávejme myšlenky a věci za slova a slovíčka a mluvme o nich tak, aby je řeč nezakrývala, ale vy­jadřovala. Osnovatelům změny volebního řádu na­prosto neběží o státní zájmy, jež předstírají. Volební reforma je opatření, které tato vláda a tato koa­lice činí proti volebnímu neúspěchu. Mocenský pro­středek k udržení a upevnění moci. Nic jiného. Vláda a koalice se cítí ohroženy tím, že tisíce voličů, kteři nesmýšlejí oposičně, a kteří rádi uznávají, že jen koa­ličním principem lze dosíci směmovně většiny, kteří tedy odmítají taktiku oposiční, přes to nebudou koa­liční strany volit, aby účinně odporovali nepoctivosti, lenosti, nestatečnostř a násilnosti koaličních method. Je mnoho socialistů, kteři prohlédli marxismus promě­něný v pohon ministerských automobilů. Je mnoho vlastenců, kteří se rděli a bledli nad naciona­lismem prohlásivším, že nepotřebuje Živnostenská banka státu, ale stát Živnostenské banky. Jest mnoho katolíků, kteří neshledali článkem víry, že minister­stvo spravedlnosti má nutit státního zástupce, aby zastavil trestní řízení proti milionovému podvodníku, když vrchní zemský soud vyřkli, že jest důvod, aby se obžaloba provedla. Je mnoho venkovanů, kteří pa­matují, že státní není cizí, a kteří nezapomínají, že i z cizího teče krev. Je mnoho bratří, kterým se ne- izdá bratrským, když bratr-ministr, podlehnuvší ve sporu s úředníkem, který ho obvinil z nečestných či­nů, neprovede důsledky ze soudního rozhodnutí v oso­bě své, nýbrž v osobě onoho úředníka. Je mnoho re­publikánů, kteří se domnívají, že zákon na ochranu republiky jest zákon na škodu republiky. Je mnoho nesjíokojenců, že deflační spekulace směla koaličním přispěním tak zle spořádat mzdy a gáže. Je mnoho podivínů, kterým se zdálo, že tisková novela a náhub- knvý zákon o prozrazování úředního tajemství nebyly pravá medicína proti korupčnímu moru. A ti všichni mají mnoho lásky k svému státu, mnoho důvěry v jeho vývoj, mnoho dobré vůle podřídit stranické rozdíly koaliční nezbytnosti sněmovní většiny. Nejde jim o převratné novoty v politice, nejde jim o nemožnosti, jde jim, stručně řečeno, vlastně jen o to, aby se lhalo íco možno nejméně, a aby se kradlo co možno nejméně. Držitelé moci, ohroženi zásadní oposici, cítili se ohro­ženými také touto zásadovou vymahavostí neoposiční a odpověděli na ni, volební reformou. Držitelé moci mají i v ryzí demokracii mnohé výhody proti oposici a proti kritikům, neboť i v ryzí demokracii, jak už to na světě chodí, »každému majícímu bude dáno a bude vice míti, od nemajícího pak i to, což má, bude od- jato«, a není k tomu zapotřebí ani volební reformy. Komu je dáno spravovat osudy lidí, má velkou pře­vahu na vedení jejich myslí. Nevystačit s ní bez ten­denčního zasahování v zákony a uchylovat se za úče­lem korektury volebních výsledků k tendenčním změ­nám volebního řádu je už opravdu non plus ultra fu- šerství. Pan Švehla se svého času ve sněmovně ho­ledbal drtivými úspěchy koalice v každém boji, který svedla a svede, ale kratičce potom se konaly volby v Karpatské Rusi. Za frásemi, kterými se odůvodňuje volební reforma, není nic skutečného než unfair handicap nepoctivé hry. Kdyby nebylo mravní minus koaličních vůdců provázeno také naprostým ne­dostatkem vkusu, upozornil by je aspoň ohled esthe- tický, když už selhaly zřetele morální, na žalostný do­jem tak primitivních prken, jež chtějí znamenati svět. Naši vladaři často s velkým uspokojením ukazují na solidnost koalice, která se prodrala celým zákonodár­ným údobím bez krise, jež by vedla k předčasným vol­bám, zatim co jinde parlament za parlamentem se po­roučel v ruce voličů. Tuto chválu státnické vlády a parlamentu, který »se vyžil«, tento pokus o důkaz naší politické zralosti najdete ve všech sloupcích koa­ličního tisku. Zase jednou tu šatí chytří krejčíci krále skvostným rouchem, které všichni vidí, protože jen hloupí by neviděli, a zase jen dětské prostotě publicisty, který se nestydí být hloupý v tlačenici tolikeré chytrosti, bude dovoleno podotknout, že král má jen nejnezbytnější podvlékačky a košili, ale žádné skvostné roucho. V zemích, kde se opravdu ústavně žije, konají se nové volby, jakmile vznikne oprávněná pochybnost, přeje-li si ještě většina voličstva sněmovnu ve starém složení. Kde je poměrné volební právo, vynutila by si opravdovost ústavního života nové vol­by i tehdá, jakmile jsou zřejmý podstatné přesuny ve stranickém skupení občanstva a parlamentu. V tako­vém případě nejsou nové, byť i předčasné volby dů­kazem politické nesolidnosti, nýbrž důkazem demo­kratické solidnosti. Velká Britanie, která ovšem nemá v čele vlády žádného velekněze, nýbrž obyčejného pre­miéra, dovede, když je zapotřebí, zavolat své občany k volebním urnám také dvakrát v jednom roce a stěží se bude učit od nás politické solidnosti. Od minulých sněmovních voleb se u nás rozpadla sociálně-demokra­tická strana ve dvě skupiny, a není nikoho, kdo by ne­věděl, že po komunistické secessi zůstalo sociální de­mokracii více poslanců, než kolik připadá řadám, jež setrvaly v jejím táboře. Od minulých voleb se osamo­statnilo autonomistické hnutí slovenských ludáků a přešlo k oposici. Od minulých voleb se nejméně zdvojnásobil počet politických živnostníků, jak ukázaly zejména volby do obcí. Kde se opravdu ústavně žije, vedla by každá z krisi, jakých my jsme měli dvanáct na tucet, k rozhodnutí voličstva. Nevytýkám, že u nás se to nestalo. Ale není-li spravedlivo dělat ctnost z nou­ze, bylo by tím nespravedlivější dělat ji ze hříchu. Držet starou sněmovnu za radikálně změněných poli­tických poměrů byl sice hřích proti dobrým zvyklostem demokracie, ale byl také postulát národní revoluce. Směry, které se k národní revoluci hlásí, a které chtějí budovat stát na jejím a ne na jiném základě, jsou sdruženy ve vládním táboře, a nelze jim vytýkat, že nechtěly v konsolidační vývoj zasahovat a nechat za­sahovat politickými krisemi. Ospravedlnit ovšem měl revoluci nešetřící demokratických forem, demokratický obsah, — oč méně se vládlo s ‘lidem, o to více se mělo vládnout pro lid. Po šesti letech čisté práce by se

pak dobré svědomí nevyhýbalo jeho soudu stižením, ne-li znemožněním volební soutěže stran, jejichž kri­tika se ho dovolává. Kdyby tu nebylo v sázce víc než dočasná ambice několika politických parvenuů, nebylo by zle. Hrozí však těžko napravitelná škoda našemu parlamentarismu.

Smysl voleb a každé volební soustavy jest parla­ment. Poměrné volební právo, o tom neni sporu, zvy­šuje význam stran, Idávajíc sněmovtnám vznikat ze soutěže stran a ne ze soutěže osobnosti, jež určuje vý­sledek voleb za principu většinového. Nemá-li dobrý účeli (zastoupeni všech politických směru ve sněmovně) býti vykoupen porušením základního předpokladu zdárného parlamentního jednání, musi býti osobnost poslancova osvobozena od tlaku stran a nesmí býti jeho individuelni odpovědnost nahražována anonymní, pro­tože kollektivni odpovědností strany. Parlament je rada hlav, ne rada stran, neboť rada stran byla by rada rad, kde by místo dialektické soutěže myšlenek a synthesy citů se jen s docela zbytečnými formalitami a ještě zbytečnějším nákladem veřejně zjišťoval výsledek ne­veřejných a neodpovědných rad stranických. Nemohu zde rozvíjet celý složitý problém parlamentarismu a krise parlamentarismu. Není pochybnosti, že parla- mentarismus v krisi jest, a že modern! pdlitická, ho­spodářská i všeliká jiná autonomie a decentralisace si vynutí značné omezení působnosti ústředních státních sněmoven. Distrikty, stavy, církve i strany si vytvoř! své rady místní, své stavovské odbory, své církevní sněmy, své stranické sjezdy o pevnějším řádu než je dnešni a s větší odpovědnosti, a opravdová demokra- tisace občanských kollektiv nezůstane bez vlivu na tvář ústředního parlamentu. Avšak ani omezení jeho působnosti nezmenší jeho význam, nehledíc ani k to­mu, že samu reformu parlamentarismu provedou v de­mokracii parlamenty staré, nemá-li ji provádět netvár- ná a nelítostná revoluce. Ani pak, až budou rady dílčí, obvodové, stavovské nebo stranické řádně organiso- vány a odpovědny veřejné kontrole, nezůstane ústřed­ní parlament pouhou součtárnou a registrárnou jejich norem, neboť bude v demokracii vždy orgánem ústřed­ní společenské a státní kontroly, správy a legislativy. Tim méně je dovoleno ochromovat jeho sociální funkci dnes a nedbat, že jeho funkce jest býti nejvyšší radou občanstva a ne pouhým rejstříkem stranických usne­sení bůhví kde a bůhví jak vzniklých. Není bez hlub­šího významu, že se parlamenty zemi s nejstarší de­mokratickou tradici dovolávají pomoci Ducha pro svá jednáni, když zahajují jejich jednotlivá údobi. »Nebo kdežkoli shromáždí se dva néb tři ve jménu mém, tuť jsem já uprostřed nich« — v jádře těch slov je nej­hlubší smysl všeho parlamentarismu. Jak bědný je člověk, je-li sám sobě pro smích a komedii, jak pro­dán, kdo sám sebe obelhává, jak ošizen o vše, kdo pod­vádí sám sebe. Pokuste se vyložit sněmovní jednání jinak než jako lež a podvod a žalostnou onanii ducha, musite-li připustit, že z tribuny mluví poslanec k po­slancům, kteří mu smějí naslouchat, kteří však ne­směji uvážit, co jim říká, a podle úvahy se rozhod­nout, protože o jejich stanovisku je už rozhodnuto. Nevidět pro stromy les je zlé, ale ne tak zlé jak ne­vidět pro 'les stromy, neboť jen ony jej tvoří a jen jimi jest krásný.

Zvýšilo-li poměrné volební právo význam politické strany, musí býti tím bedlivěji chráněn význam po­slancovy osobnosti a odpovědnosti, nemá-li se poměr­nost stát nemocí parlamentarismu. Podle našeho vo­lebního řádu nevolí volič jen stranu, nýbrž stranu a poslance, neboť strana se mu na kandidátní listině musí představit jménem svým i jmény kandidátů, a zůstane nezjištěno, řídilo-li se voličovo rozhodnutí z á- hlavím kandidátní listiny nebo jejím obsahem. Přímý vztah mezi voličem a poslancem lze i za poměr­ného volení ještě utužiti nezávazností kandidátních li­stin nebo rozdělením velkých volebních žup v malé obvody individuelních kandidatur. Bechyně cituje ve svých úvahách Radbruchův výrok, v němž je nezbyt­nost poslanecké individuality pro demokracii a parla- mentarismus velmi pěkně formulována: »Čim méně jest politika jednoduchým vykonáváním stranických požadavků, čím více se musí pohybovati v jemně od­stíněných kompromisech, tím jest nemožnější učiniti její správnost srozumitelnou voliči, přirozeně a pře­vážně stranicky založenému, nedostává-li se základu osobní důvěry voliče k parlamentárnímu zástupci. Proto je především nutný návrat k volebnímu řízeni, jež staví kandidáta opětně v blízký osobní vztah k užšímu kruhu voličů.« Avšak Bechyně se mylně do­mnívá, že tento požadavek je neslučitelný se zásadou poměrnosti voleb. Také známý názor Weyrův, že zá­sada poměrnosti pojmově zakládá neomezené pan­ství strany nad jednotlivými mandáty po celé údobí, pro které se volilo, není ničim odůvodněn. Naše ústa­va a náš volební řád našly celkem dobrý kompromis mezi zásadou poměrnosti, a zásadou parlamentarismu, jež jest vyjádřena ústavní zárukou svobodného a na cizím příkazu nezávislého vykonávání mandátu. Sluš- no bylo také chrániti državu stran pro případ jejího ohrožení změnou poslancovy stranické příslušnosti, která by byla vyvolána nemravnými a nečistými po­hnutkami. Co nad to jest, od zlého jest. Bohužel uči­nila praxe volebního soudu z poslancova mandátu pravé léno politické strany. Poměrné volební právo znamená však, že strany parlament utvoří, nezna­mená, že pouze strany ven vejdou a ne poslanci. Ko­nec konců i za majoritního volebního práva není stra­na při vzniku jednotlivých mandátů bez významu, a jsou poslanci, kteří by bez autority a pomoci strany ani ve většinových volbách nebyli mandátu nebyli. A přece není v anglické sněmovně poslanec nikomu odpověden ze svého hlasování a celé skupiny poslanců hlasují často proti votu strany aniž jim to kdo smi vytknout. Nejsou vzácný ani případy, že poslanec pře­jde z vládního tábora k oposici nebo naopak. Jaký smysl a jakou hodnotu může míti parlamentarismus založený na poslanci, který ztratí mandát, vykonává-li jej v určité otázce podle svého rozumu a svědomí? Poslanec jest buňka parlamentarismu, strana disponu­jící výkonem poslaneckého mandátu je zhoubný novo­tvar. Z poslanců se parlament skládá, stranami a ve strany se rozkládá. Za nešťastné praxe našeho voleb­ního soudu, která nemá opory v původním zákoně, nýbrž v klasické normě, učinivší nesprávný výklad pů­vodního zákona závazným, zůstala jediným ventilem volného duchového proudění ve sněmovně volnost soutěže volební. Poslanec mandátu zbavený se může v nové straně obrátit k voliči o souhlas. Strana rozho­dujíc se, má-li poslance mandátu zbavit, musí aspoň uvážit, nevrátí-li mu jej voličové. Aby ani tohoto po­sledního ventilu svobody nebylo, zosnovala Pětka vo-1 lební reformu. Všechny strany vznikají jako strany malé, zakázat vznik stran malých znamená zakázat I vznik stran nových. Vláda stran znamená však u n.ás, kde není ještě ani stínu demokracie ve stranách, ryži , oligarchii. Ukázal jsem nedávno, jak na národně- demokratickém sjezdu usnesení, které vnitropolitická komise téměř jednomyslně schválila, v plenu padlo bez rozpravy, na pouhý pokyn vůdcův, který se ani nepo­kusil vyvrátit jeho správnost. Týž vůdce před něko­lika dny veřejně mluvil proti rozluce od církví, která jest kulturním programem strany. V jiných stranách nejsou poměry lepši anebo ne o mnoho lepši. Dejte těmto stranám ještě monopol a zamknete nás a všechny dobré podněty v pekle malosti, ješitnosti, zištnosti a nepravdivosti.

iVztah politických stran k politické zralosti národa a k bezpečí státu jest složitější problém než se jeví poslanci Bechyni. Složitější problém jest i otázka, jak se positivně zdolává oposice bez násilnických vo­lebních reforem a jak lze stužit většinu jiným tmelem než pochybným tmelem bahna.

Proč jsem v politické straně.

Na anketu »Proč nejsem v některé straně?\* došlo redakce několik dopisů, jichž pisatelé odůvodňují svůj kladný poměr k politickým stranám dnešním. Redakce považuje za svou povinnost otisknout také tyto projevy.

I.

Pane redaktore!

Otázky, které byly Vámi položeny jako théma k diskusi, předložil jsem si před posledními obecními volbami a rozřešil jsem je pro svou osobu tím, že jsem tehda do jedné z našich politických stran vstoupil. Proto dnešní moji odpověd nutno chápati jako vysvětlení, do jisté míry dokonce i jako omluvu určenou původně jen několika mým přátelům, kteří projevili podiv nad tím, že já, typický prý člověk města, hlásím se k politické straně venkova, straně agrární čili republikánské.

Bylo-li by mi dovoleno vztahovati na sebe klasifikaci pana J. B. z posledních čísel »Přítomnosti«, zařadil bych se mezi ony, jak on říká spoctivé stranníky\* vzhledem k tomu, že vybral jsem si stranu docela dobrovolně, sám od sebe, nenucen ani poměry a nikým nepřemlouván. Snad bude to poněkud divné, že vybral jsem si, sám člověk města a bezzemek, právě stranu země, ale učinil jsem tak po delší rozvaze, nečekaje od tohoto svého roz­hodnutí dokonce ani žádného osobního prospěchu.

Aby nebylo nedorozumění, nemíním v následujícím nikterak agitovat snad pro vstup do strany agrární, předkládám prostě, vyzván jsa k tomu, k diskusi ty důvody, které vedly mne k tomu, že jsem se jednak rozhodnul 1. nezůstávati mimo poli­tické strany, jednak pak ony, které vedly mne k tomu, že 2. nejbližší politickou stranou byla mi strana agrární. Otázka uvedená sub 3., jak počínám si při volbách, odpadá ovšem pak sama sebou zodpověděním obou předchozích.

Ad 1. Proč jsem vůbec v jedné z politických stran? — Jako student byl jsetn tak trochu činný v několika spolcích a z této doby odnesl jsem si zkušenost, že názory na činnost té či oné organisace, at už souhlasné či nesouhlasné, možno se zdarem projevit nebo uplatnit obyčejně jen tenkrát, dčje-li se projev ten členem té oné organisace. Myšlenka souhlasná i oposiční musí být zastupována lidmi činnými v organisaci nebo aspoň zůstávajícími v rámci organisace, přichází-li z věnčí, nikdy jí nebývá valně dbáno, nikdy nebývá oceněna po zásluze, ba často i nejlepší myšlenka je zamítnuta, vzpomene-li kdo, že pochází z věnčí, že je jaksi »nelegitimní«.

1 když nehodlal jsem a nehodlám ani dnes býti nějak poli­ticky činný v pravém slova toho smyslu, přec jen zdálo se mi býti bezúčelnou passivnůstí zůstávati docela stranou mimo poli­tické proudy a strany, uzavírati se jim, nechat je běžet jak běží a zavazovat se tak nepřímo už předem jaksi k pasivitě. Jsme-li dnes samostaným státem, pak konec konců prospěch celého státu, naše samostatnost a vůbec celé naše národní bytí je těsně spjato s dobrou či špatnou naší politikou. Řekl jsem si, že udělám pro politiku to málo, co mohu udělat vzhledem k tomu, že nemohu a nechci přímo politicky pracovat, to jest vstoupím aspoň do některé strany jako člen, posílím svojí nepatrnou jednotkou tu stranu, v které najdu nejpevnější oporu státu, země, a s kterou se také programem nejspíše shodnu.

To byl vlastně již současně první z důvodů, proč mi sub 2. nejbližší na konec byla strana agrární.

Nikdy jsem svoje češství nechápal a nedovedl ani chápat jinak, než jako přímý, osobní vztah k zemi, k půdě ven­kovské, město Praha, ba i Hradčany, byly mi — pravda — velice drahé, ale Praha byla mi jen »caput regni«, hlava země, té země, polí, lesů, luk a zahrad, po nichž proháněl jsem se jako chlapec a na nichž jsem kdysi i fysicky, třebas málo, pracoval.

Nemohl jsem uvésti toto svoje češství v soulad s tím nacionálním češstvím, které je pomíšeno a řekl bych znečištěno mlhavým panslavismem či spíše panrusismem, a naopak zas ne­dovedl jsem přiřadit svoje češství směrem druhým, přiřadit je uspokojivým způsobem ideám mezinárodně a materialisticko- socialistickým.

To, že k české půdě nejbližší vztah má rolník, přibližovali mi také politickou organisaci rolnickou nejvíc ze všech ostat­ních stran. Rozhodovala také určitá nedůvěra v metody socialistické. Bojím se, že socialismus, jak aspoň se v praxi poslední doby projevoval a projevuje, nevede k svobodě malého člověka, ale k zhoršenému vydání středověkých cechů. V 17. století stavěla paláce, koleje a kostely bratrstva černá, Jesuiti, dnes začínají stavět svoje paláce a jiná shromaždiště nemocenské pokladny a jiná bratrstva, řekl bych rudá. Člověk se věru občas bojí o svobodu nejen myšlení, ale i práce. Je tu obava, že socialismus marxistický směřuje opravdu jen k La- velleyovu »otrockému státu\*. Nevěří-li kdo v materialismus Marxe, nevěří-li, že vše je jen žaludek, pak zbude mu jen víra v sociální cítění, sociální práci, humanitu, v druž­stevnictví, v bratrství, ne však v politicko-státní socialismus.

Nelze ovšem zavřít oči k vlivu, který provozují banky, bursy a vůbec větší kapitál na politické strany, nezavíral jsem tedy oči ani před lihovou aférou agrární strany a nedovedl bych byl zůstati v agrární straně vedle Práska. Zdá se, že tato otázka souvisí poněkud s otázkou programu. Stejně jako jiné zarazil i mne fakt, že u všech našich stran politických existuje od případu k případu větší neb menší rozpor mezi programem a praxí. Uváží-li však kdo, že každý z nás věru kolikrát dělal pro sebe krásné programy a rozvrhy a konec konců byl rád, dodržel-li jen polovinu toho, stane se shovívavým k nedodrže­ným programům svých bližních. Neznamená to ovšem omlou­vání nezásadovosti, znamená to tolik, že nemá takový význam krásný program jako prakse.

Strana agrární byla mi z tohoto důvodu poměrně nejsympa­tičtější také proto, že vlastně její prakse byla stále stejná. Není to zrovna v programu strany výslovně uvedeno, ale prakse agrární politiky držela, drží a bude se držet stále onoho známého hesla »když má sedlák, mají všichni\*. Někdo ovšem řekne, že prý je to sobecké, neidealistické, ale je to poctivé i moudré. Je to pravda, že český sedlák nebude kolísat v mezi­národních proudech myšlení nebo politiky, základem jeho filo­sofie musí být konec konců vždycky filosofie, přihlížející k idei půdy. Prospěch půdy je vlastně jediný omezující impe­rativ v straně agrární, proto jsem přesvědčen, že inteligence v této straně je programově svobodnější a vol­nější než ve stranách jiných.

Nelze ovšem přecházet také sympatie čistě osobni nebo ci­tové, vedoucí ke vstupu do určitých stran. Nebude na př. venkov vzdálen na hony tomu, jehož maminka pocházela z vesnice. Nebude venkov vzdálen tomu, kdo skoro všecky prázdniny až do svého dvacátého roku trávil na venkově, kdo naučil se téměř všem práčem na poli. Ten, kdo vzpomíná rád na doby, kdy jezdil na pole pro obilí a kdo je dodnes poněkud povznesen tím, že mu svěřili kdysi po řadu dní úplně samostatně samo- vazač, ten může mít jistě i, určité citové důvody k vstupu do strany venkova. Ale tyto citové důvody nepatří do diskuse, ty uvádějí se jen tehda, chce-li člověk být docela upřímný.

Ovsem, citové důvody nerozhodovaly u mne a nemají roz­hodovati ani u jiných. Jsou to důvody před tímto uvedené, o nichž lze každému volně diskutovat a které k diskusi tímto předkládám.

Dr. /. *Adlof.*

II.

Pane redaktore!

Nechci odpovídat k otázkám ankety jak byly postaveny. S širšího stanoviska je konečně lhostejno, je-li kdo z intelek­tuálů v některé politické straně organisován nebo není. Ale volit .— nevolit, to už je jiná otázka. Volit nám káže zákon republiky a ta republika je naše. Vůbec celé to v pravdě tra­gické pohlížení na náš politický život, jak se doposud v anketě jevilo, jest nemožné. Ale je to typické pro intelektuála, který si v té »špinavé politice\* nechce umazat své chudokrevné ruce. Je to duševní chudokrevnost, která, místo aby řešila a roz­řešila svoji politickou otázku, jak to je za stávajících okol­ností možno, tančí okolo problému svatovítský tanec, nebot jinak nemohu nazvat onu rozpoutanou duchaplnost, která v anketě převažuje a která je sama sobě účelem — jak se zdá. Ne- může-li někdo dnes najít v našem politickém životě člověka, který stojí za to, abych ho volil a třeba i na vázanou kandi­dátní listinu, je to nutně jeho vlastní osobní nedostatek a ni­koliv poměry, který způsobuje, že vidí poměry tak černě. Těch 120.000 intelektuálů, kteří už dlouho oznamují, že si tu vlastní stranu založí, měli již tak učinit‘a měli při tom ukázat, jak taková správná cesta vypadá, jak pracuje, jak se v praksi za dnešních okolností zařídí, jak sc dá uskutečnit v praksi ta přímá demokracie uvnitř strany a jak pracují poslanci, kteří při té přímé demokracii mají — imperativní mandát — samé věci, které jsou tak sympatické a stojí beze sporu za to, aby se o ně usilovalo. Odpoví-li někdo na otázku »která ze stran je mi nejbližší?\* požadavkem: »žádná, dokud nebude některá orga­nisována podle pravidel, jež uvádím..nevím věru, jak to charakterisovat. Demokracie se tvoří. Demokracie se vytváří v usilování lidí, kteří o ni pracují. Mezi nimi jc a ještě dlouho bude mnoho povolaných, ale málo vyvolených. Svět se uzdravuje z těžkých poválečných poměrů. Národ se třídí podle zájmů a ideí ve strany. Celek usiluje a pracuje o demokracii. Ti špatní lidé, korupčníci a demagogové, ta nedostatečná zařízení, to vše také patří k té dnešní demokracii — patří k jejím nesnázím a ovšem je pravdou, že těch nesnází je mnoho a tak se může i zdát, že to jsou jen samé nesnáze a žádná demokracie. Já ale vstupuji do určité fáse života, svět zastihuji na určitém stupni, mám-li dobrou myšlenku, jest mým posláním, abych ji, kde mohu, uplatňoval, a sice trpělivě a vytrvale, nebál se. Ne­mohu se ale postavit vedle, urazit se, že je ten svět tak špatný a čekat, že se k vůli mně polepší a přijde poprosit, abych spolu­pracoval. Nemohu také říci: počkat, zastavit, přestavíme to, jak si to já představuji! Člověk, který si je jist, žc se nestane nikdy korupčníkem nebo demagogem, tomu se hned tak neobrátí ža­ludek, jestliže takového něco v životě potká. Demokracie po­třebuje také(!) lidi, kteří nejsou korupčníky-demagogy. Jestli se tito postaví stranou a budou mít strach, aby se neušpinili — co potom?

Věřím, že náš národ na tyto živé nesnáze demokracie ne­zahyne. Naopak, demokracie má všechny podmínky k tomu, aby ukázala, že tito lidé jsou za jejího režimu nemožní. Věřím s Bontrouxem, že svět jest plastický, že je lidmi vytvářen, věřím s 1’etzoldem, že jde ku předu a ne zpět, žc spějeme přes degeneraci jednotlivců a národů přece k něčemu trvalému, do­konalému. Takováto úvaha, která se bude zdát u příležitosti alternativy volím — nevolím snad trochu hvězdná, má nicméně praktický výsledek, nebot mne přesvědčuje, že jest nutno volit. Zlo ještě svět nepozřelo a nepozře. Když je takovému našemu intelektuálovi nějaká korupční aféra dost dobrá k tomu, aby tvrdil okázale, že Rakousko bylo lepší, nebo dokonce jiný, který vidí v našich lidech na veřejných místech jen samé zloděje, pak si dovolím tvrdit, že jest to nihilism. Ruský nihilism byl tragický. Rusko naň nezemřelo a vstane jistě silnější než bylo, jak mu Dostojevskij tak jasnovidné předpověděl. Ale tento ni­hilism? Na ten se umírá pomalu a bídně! A proto volit! Konám tím povinnost vůči sobě, své rodině, svému národu, státu a — lidstvu vůbec!

K *M. Slibor.* III.

Písek 25-/7- 25.

Pane redaktore!

Dovolte, abych i já přispěl svou chudičkou hřivnou k Vaší anketě, byt i snad ve směru opačném.

Jsem sice nucen svým povoláním, jsa důstojník, státi stranou, ale mám aktivní i pasivní volební právo a tím i pro mne otázka volebního lístku má svou důležitost. Nechtěl jsem a nechci, aby vhození vol. lístku do urny byl pro mne jen výkon manuelní. Nebot byt bych i byl důstojník, mám právo zaujmouti stanovisko k politickým stranám, které mám voliti.

Při posledních volbách volil jsem stranu sociálně demokra­tickou z těchto důvodů. Rozhodně bylo samozřejmé, že budu voliti stranu státotvornou, poněvadž stavěti se nad strany resp. zavrhovali všechny — vím, že u všech jest cosi shnilého —• zdálo se mi málo životné a příliš rozumářské. Ostatně život sám nepřináší absolutně čistých věcí. .

Stranu národně demokratickou nemohl jsem voliti z toho důvodu, že sám jsa synem chudého živnostníka, nemohl jsem hledati uskutečnění svých politických představ u strany, která tak silně favorisuje kapitalismus, a za druhé a hlavně strana tato svými útoky na presidenta mně, legionáři, byla a jest absolutně nepřijatelná.

Strana lidová — nejsem proti ní zaujat — byla pro mne nemyslitelná, ježto katolicismus přestal pro mne býti problémem a z pokrokového stanoviska musím býti proti ní. Strana čsl. socialistů připadá mně poněkud bombastickou a pak v jejich programu se doposud nevyznám. Stranu republikánskou — jsa bezzemek — a neznaje již mimo saxifragy granuláty pomalu jiné rostliny, nechávám stranou. Mimo to hroužiti se do tajů pozemkové reformy bylo by riskantní, nemyslím mravně ris­kantní. Zbyla mně strana sociálně demokratická. Byl jsem vždy homo pauperus s vrozenou antipatií k beati possi- dentes. Měl-li jsem již voliti, volil jsem stranu, která mně programově a sympaticky stála nejblíže. Četl jsem, pane redaktore. Vaše články — proč nemohu býti sociálním demo­kratem — jest v nich mnoho pravdy, já sám jsem nikdy ma- nuelnč nepracoval, ale zdálo se mi zdlouhavým čekati na stranu nestranných. Konečně i nyní jako důstojník svými požitky a tím, že vyšel jsem z chudého prostředí, budu se vždy řaditi mezi onu misera et contribuens plebs.

Mimo to měl jsem mimo jiné poznatky příležitost poznati v legii, že byli to právě ti nejchudší, kteří šli bez ohledu na vše do legie. Já sám v mém vnitřním přesvědčeni budu se vždy řaditi do řad dělníků.

S úctou kapitán *J. Sl.*

IV.

Vážený pane redaktore!

I Vaše anketa o otázce: »Proč nejsem v některé straně?« jest záslužným podnětem, odhalujícím zajímavý poměr valné části našich myslivých lidí k politickým organisacím, řídícím ve­řejný náš život. K ujasnění tématu přispívám protikladem, hodlaje naznačit, proč jsem v politické straně.

Přihlásiv se k spolupráci v politické straně, neočekával jsem ani vteřinu, že program a činnost strany úplně uspokojí moje názory o tom, čeho třeba. Pokládám to vůbec za málo pravdě­. ixxlobné ,že by myšlenkový obzor jedincův pravidelně úplně mohl zapadati v programový obzor stranický. Čím živější na veřej­ných záležitostech, čím prohloubenější rozjímání o nich, tím méně lze očekávat podobné shody. Již tehdy, najdeme-li si byt, bude náš vkus jen výminečně úplně uspokojen vkusem stavite­lovým. A přece budeme tam moci dobře a rádi bydlet, je-li jen mezi oběma aspoň částečný soulad a jsou-li nároky naše mír­

něny střízlivou skromností.

i Volíme-li své povolání, nelze nám ani tehdy očekávat, že se nám ihned zalíbí na sto procent. Hlavní věcí jest, abychom je aspoň přibližně zvolili podle záliby a sklonu vlastní bytosti a abychom se snažili v něm pracovati v zájmu celku a positivně, zkoumajíce pociťované nesrovnalosti a antipatie svědomitě a pře­devším s úctou k společnému dílu.

I Ať vj zápase o chléb a moc, af v ideálních snahách, nuti život vždy a všude jednotlivou složku, aby se ustavičně přizpůsobovala a. přizpůsobujíc se, sloužila vyššímu celku; a onen vyšší celek opět vyššímu: strana národu, národ státu, stát svým spo­jencům. A všichni Osudu.

I Výrok Emersonův, že pravý muž musí být dissidentem, za­jisté jest správným poznatkem; jde jen o to, povede-li vy­hraněný individualismus do kontemplativního ústraní, neb do­prostřed víru žití, kde by se plodně uplatňoval co komponenta činorodých sil.

í Nejsem nikterak pro isolování se »inteligence« v národě. Již sama klasifikace taková zdá se mi selhávati: jsout praví inteligenti přečasto v »nejnižších« vrstvách a v tak zv. »inte- ligenci« mnozí vskutku nízcí. Vždyť inteligence jest od Pána boha a nikoliv od fakulty.

Smažme tudíž liché toto roztřidování! Nechť vzdělaní lidé se co možná hojně hlásí do politických stran podle subjektivní přitažlivosti jejich programů, podle bud konservativní nebo spíše opačné povahy vlastní. Nechť si nemyslí, že by je mohli a měli již předem přetvořovat, než by se stali jejich členy. Stanou-li se jimi však, nechť své straně zůstanou věrni; nechť snaží se v nich důsledně, taktně a trpělivě působiti ve smyslu kladné konstruktivní práce, nedomnívajíce se, že jim přináleží větší právo, než jakého si dobudou cennou součinností a dobrou, rozšafnou radou.

I Nezáleží ani tak na straně, jež byla zvolena, než na n e- zištné a úplně nenáročné součinnosti vzdě­laných lidí v ní, a každá strana záhy za takové spolu­práce a touto posilou zlepší výsledky a ducha své činnosti.

Toť podle mého klidného přesvědčeni jediná správná cesta, po níž se naši duševní pracovníci přiblíží k srdci a k duši lidu a splynou konečně v celek s nejlepším jeho jádrem.

| Nepochybuji, vážený pane redaktore, že laskavě pojmete i toto mé minoritní votum do své ankety, a poroučím se Vám

v dokonalé úctě

K. *Emanuel Kusý-Dúbrav.*

*Zdeněk Němeček:*

S kým sympatisovati v Číně?

Abychom se dostali ihned k ohnisku dnešního světového kon­fliktu politického, přenesme se několik tisíc kilometrů na vý­chod, na aerodrom čínské metropole Pekingu, kde 250 různých organisací čínských se zástupcem sovětského Ruska Karacha- ncm vítají moskevské letce, kteří absolvovali let Moskva— Peking. Nad davem vlají prapory rudé a čínské, prapory čínské revoluční strany Kuomintang, jež mají nadpisy: »At žijé sblí­žení národů Číny a SSSR!« — »Pryč s imperialismem!® — »Proletáři všech zemí, spojte se!« Aeroplány přistávají za zvuků internacionály, následuje meeting, slova ujímá se vý­značný vůdce Su-Čen; »Asi po sto let,« praví, »Čína úpí pod imperialismem velkých držav, vládnoucích technikou nad za­ostalou Čínou. Sovětská vláda i»prve uvedla heslo osvobození národů Východu a boje proti imperialismu. Sovčtsko-čínská smlouva z minulého roku je založena na rovnoprávnosti obou států a tvoří novou stránku historie mezinárodních vztahů na Dálném Východě. Zatím co evropské státy zneužívají svých kulturních úspěchů k olupování slabých národů, Sovětský Svaz používá týchž úspěchů, aby těmto národům pomohl. Hle, ohromný ten rozdíl...«

Tím ocitáme se u konfliktu, který nás jednak přivádí na břehy Tichého oceánu, jeviště budoucích velkých sporů, jednak do sféry titánského boje, prozatím bojovaného bez děl dvěma velkými soupeři, kterými jsou kapitalismus a komunismus, dva živly, podobající se ohni a vodě. Dříve než přistoupíme k vy­líčení diplomatické bitvy, k velkým filipikám, k řečem lorda Birkenheada, ministra pro Indii, a Čičerina, zahraničního ko­misaře sovětského, pohleďme krátce na historii posledního sto­letí Číny, v níž shledáme příčiny nespokojenosti čínského lidu. Uvedeme srohá fakta, nechť český člověk učiní si představu o významu konfliktu, a nechť sám určí, na čí straně mohou býti sympatie lidu.

Do r. 1834 obchod opiem provozovala hlavně t. zv. Východo­indická společnost a později i jiní angličtí obchodníci. Pro tento obchod vznikla r. 1840 první válka s Čínou, t. zv. opiová. Po porážce Číňanů byl r. 1842 uzavřen mír v Nankingu a anglickému obchodu otevřeny přístavy Kanton, Amoj, Fudžou, Ninpo a Šanghaj. Pro vždy byl získán Anglii Hongkong. Zá­roveň musila Čína přizná ti t. zv. sprocentní tarif na veškeré dovážené zboží. Angličané mohli býti souzeni jen svými kon- suly. Clo vybírali též oni, předávajíce je Číňanům. Práva Angličanů postupně získali i jiní cizinci, takže na konec ve volných přístavech vznikly t. zv. cizinecké čtvrti. Podobnou smlouvu s Čínou uzavřeli r. 1844 Američané a Francouzi, po­tom Belgie, Švédsko a Norsko. Všechny tyto smlouvy vztaho­valy se na přístavy jihočínské; v roce 1857 Anglie zároveň s Francií vedly novou vítěznou válku, jež otevřela jim cestu do severní, Číny, do Pekingu. Novými smlouvami z r. 1858 získali a rozšířili Angličané, Francoouzi, Američané a Rusové svoje nedávno nabytá práva. Práva exterritoriálnosti a konsul- ské jurisdikce byla utvrzena. Získána klausule nejvyšších vý­hod a clo sníženo na 2%% pro cizí zboží. R. 1861 Čína znovu povstala proti expedičnímu korpusu, byla však znovu poražena; na to následovala řada nových smluv, t. zv. pckingských, jež uzavřeli Francouzi, Angličané, Rusové a Prusové. Ostatní státy následovaly. Japonsko tehdy ještě nehrálo roli, nýbrž teprve r. 1895 zvítězilo v korejské válce nad Čínou a získalo táž práva jako státy evropské. Po míru s Japonskem v Simonoseki r. 1895 za dva roky Německo obsadilo přístav Kiau-čau, Rusko získalo r. 1898 Port Artur a Dalnyj (Dairen), Francie přístav Kvej- Čau-Wen, Anglie rozšířila Hongkong a obsadila Wej-Haj-Wej. Jediná Itálie neměla úspěchu. Následkem toho bylo t. zv. Boxerské povstání r. 1900, jež bylo velmi krvavé. Dokonce členové diplomatického sboru přišli o život.

Po potlačení boxerského povstání cizinci znovu rozšířili svá práva a Čína nucena přiznati kontribuci na 450 mil. taelů. Konkurence cizích států mezi sebou další úspěchy zastavila. R. 1911 boj cizích států o železniční koncese byl příčinou k re­voluci, jejíž osten byl veden i proti panující čínské třídě. Vý­sledkem byl pád císařské dýnaštie mandžurské a nastolení prvního presidenta maršála Juan-Si-Kaje. V této době začíná boj různých čínských generálů, následuje řada převratů, pokus restaurace mandžurské dynastie, a r. 1915 pokus Japonců pod- říditi si dokonale Čínu. R. 1917 v nejkritičtějším okamžiku přidává se Čína na stranu spojenců, ale Versaillský mír při­náší jí málo výhod. Na Washingtonské konferenci Čína získává od Japonců nazpět Šantunský poloostrov a právo likvidovati cizinecké poštovní úřady. Ostatní požadavky Číny, jako zru­šení exterritoriality cizinců, konsulských soudů, zrušení cizích garnison v Pekingu a Tientsině, zrušení koncesí a zavedení autonomního celního tarifu, byly zamítnuty.

Koncem května t. r. vzniká nový známý konflikt v Šanghaji mezi cizineckou policií a čínským studentstvem, jemuž před­cházela stávka v japonských textilních továrnách. Zajímavo je, že přes rasovou příbuznost nejvíc jsou v Číně nenáviděni Ja­ponci, a to od r. 1895, takže doposud o žlutém nebezpečí, o němž mluvil již Bismarck, není možno mluviti. Budiž však podotčeno, že nedávno zemřelý dr. Sun-Yat-Sen, vůdce revo­luční strany Kuomintang, obdivovatel Leninův, před smrtí na­vštívil Japonsko, kde mluvil o nutnosti souručenství žluté rasy.

Poslední hnuti čínské, řízené proti cizincům, ale především proti Anglii a Japonsku, jehož praktický výsledek byl ostrý boykat jejich zboží, měl za následek konflikt mezi Anglií a Ruskem. Lord Birkenhead pravil: Jak dlouho míní Anglie ne­činně přihlížeti k intrikám sovětským v Číně? Co míní pod- niknouti evropské státy proti bolševickému nebezpečí? Zahra­niční ministr lord Chamberlain celkem souhlasil se stanoviskem svého kolegy, politický horizont Evropy zatáhl sc hrozivými mraky, načež následoval interview s Čičerinem, který v podstatě pravil toto: Co může vůbec následovati po nepřátelské řeči Birkenheada? Přerušení styků Anglie s SSSR? A co potom? My že vedeme propagandu proti Anglii na asijském východě? My že vedeme propagandu mezi anglickými poddanými Asie vůbec? Nikoliv, chceme se domluviti s Anglií o všech otáz­kách, dotýkajících se společných zájmů a sfér. Ale neskrýváme, že naše vláda a naše veřejnost, sympatisuje s bojem Číny za svobodu a za centralisovaný demokratický režim. Co by se stalo, kdyby cizí národ chtěl určovati osudy Anglie? Jedině národ čínský má právo na vlastní sebcurčení a suverenitu ve všech otázkách. Tento interview Čičerinův doprovázela celá řada ostrých článků sovětského tisku na adresu anglické vlády a kapitálu. Na straně anglické exponoval se sir Douglas Hogg a sir Robert Horn, kteří zcela nepokrytě prohlásili, že udá­losti šanghajské jsou dílem rukou moskevských agentů a že všechny těžkosti vnitřní politiky britské jsou vyvolávány malou skupinou lidí v Anglii, jsoucí pod přímým vlivem Moskvy.

Pohledíme-li na tento konflikt zcela kriticky pohledem Středoevropana, jehož se to přímo nedotýká, můžeme snad po­užiti tento příměr ze života sportovního: Konflikt podobá se velké tennisové hře. Na jedné straně hraje britská vláda a britský kapitál, na straně druhé sovětská vláda a III. inter­nacionála. Vlády na obou stranách hrají fair-play, ostrý zápas, ale v diplomatických rukavičkách. Kapitál a III. internacionála hrají divoký match, používajíce všech fint, jež za nepřítom­nosti jakéhokoliv soudce — kterým by snad byl Svaz Národů — vede se ostře a bezohledně. Dopustí-li se chyby příliš bijící do očí, druhý partner pokrčí rameny — to jsem nebyl já. Atmo­sféra naplněna nedůvěrou a moment je vážnější, než v idy­lických zátiších našich plováren chceme věřiti.

Aniž bychom se dotýkali Ameriky, jejíž isolace je jenom zdánlivá, a jež pomalu ale jistě začíná ukazovati růžky, jakožto kandidát nesmírných budoucích ambicí, položme na váhy oba protivníky akutního konfliktu. Anglická politická linie na Blíz­kém Východě se vyrovnala a směřuje k opatrnému dobývání nových posic, aby vytvořen byl dlouhý polokruh anglického vlivu, který by znemožnil pronikání sovětského vlivu na jih, hlavně do onoho ohromného reservoiru lidských mass, jež re­presentuje 32omilionové obyvatelstvo Britské Indie. Kruh anglického vlivu kolem SSSR je dokonalý a útok kapitálu je veden s důkladností. Kapitál je velmoc, a jako dokonalá orga­nisace a souvislost se životem celých kontinentů je mimo­řádná. .

Jakým způsobem se brání a jak útočí protivník? Ten, jak jsme naznačili, je dvojí. Prvním je sovětská vláda, která, jsouc přiznána mnohými velmocemi a tedy i do jisté míry kontrolována ve své činnosti tajné i veřejné — hraje celkem fair-play. Jiří Čičerin je diplomatem staré školy, praktik evrop­ského vzdělání, který mimo jiné čte i píše česky, používá časté příležitosti, aby na všechny strany projevoval velmi dobrou vůli. Jeho hlavními pomocníky jsou Krasin, Rakovský a Lit­vínov, všichni zcela Evropané, byt i různých temperamentů a s praxí spikleneckou i praxí banketovou. Ostatní členové diplo­matického sboru jsou nejrůznějšího původu, ne vždy bezvadné minulosti podle našich pravidel a pojmů, kteří representují t. zv. mírumilovný běh sovětské zahraniční politiky. Někteří z nich, jako na př. dřívější vyslanec v Litvě, jsou dokonce oblíbeni.

Můžeme sc snad pokusiti, označiti jednou včtou hlavní linii dnešní politiky sovětské vlády? Je to pokus velmi zodpovědný, je to spíše dohad, ale odvrhneme-li veškerou sentimentalitu, veškerou metafysiku politickou i veškeré ukolébávání svědomí, můžeme snad říci toto:

Pokus o komunistický převrat ve státech evropských, jako v Itálii, Německu, Maďarsku a Bulharsku ztroskotal. Tažení proti Polsku r. 1920 bylo rozbito. Pokus o převrat v Estonsku byl zdolán. Za to tažení proti menševické vládě v Gruzii mělo kladný výsledek, a dnes je Gruzie součástí Zakaspické SSSR. Čili jinými slovy: západ není zralý, za to východ je zralejší. Tedy na východ? Nová hlavní otázka: Jsou stejné podmínky pro zřízení komunistických jednotek ve státech samostatných jako v koloniích evropských? Rovná se v tomto případě Aíga- nistan Britské Indii, Siam Jávě? Jistě ne. Dále: Je Mohamedán připraven, aby bez rozběhu přijal komunistické zásady tím spíše, že v těchto zemích není avantgardy komunistické — továrního proletariátu? Ne, ne, ne. V Moskvě jsou výborní znalci otázek východních, staří absolventi Lazarcvského insti­tutu ve službách sovětských, kteří vědí, že ne. Ví to i Čičerin, a proto ve svém znamenitém interviewu pravil, že neskrývá sympatie s bojem Číňanů za centralisovaný demokra­tický režim. A zde — zdá se — jsme u klíče prozatímní východní politiky sovětské vlády. Východ musí prodčlati ve velkém to, co prodělalo Rusko v malém r. 1917. Nejdříve revoluci buržoasní, jako únor v Petrohradě, potom komunis­tickou — 7. listopad 1917 v Petrohradě. To je mínění vlády.

Mínění strany komunistické je daleko radikálnější. A tak jako kapitál na východě je divoký, promyšleně agresivní, tak i propaganda III. internacionály je nesentimentální, a její agenti, domácí i cizí, namnoze fanaticky oddaní věci, výboj ní a hazardní. Za její činnost vláda SSSR vlastně ani zodpovědnou není. A ačkoliv každé malé dítě ví, že tvoří jednu ideovou jednotku, jeden horký kov — ne prvek, přece o chemickou formuli jeho vedou se vášnivé boje na všech stranách, které mají pro zasvěceného člověka silně ironický ráz; sofistické debaty o poměru vlády a internacionály jsou prostě zby­tečným utrácením času a vtipu. Každému to je jasné.

Co je tedy hlavní příčinou dnešní politické situace na vý­chodě, vření v Číně, Indii, nových politických směrů v Afga- nistanč, Persii, Egyptě, Arábii, Turecku, bojů v Maroku, jedním slovem probouzení východních národů proti Evropa­nům? Je to komunistická propaganda? Propaganda jako taková, provozovaná bolševickými agitátory, řečníky, tajnými kurýry a jak se ještě jmenují všechny ty kategorie živých lidí, kteří práci tu dělají riskujíce životem a svobodou?

Jisté ne. Nebot jaká ohromná armáda musila by býti k dis­posici, a jaké kvality, by tito lidé musili míti, jakou jazykovou kvalifikaci, kolik psychologické geniality, kolik řečnického ta­lentu a kolik falešných pasů, aby unikli školeným pohraničním strážím i vnitrozemské policii!

Co je tedy příčinou? Příčinou jest prostá existence Svazu Sovětských Socialistických Republik a jeho konstituce, která dává každému sebe primitivnějšímu národu možnost auto­nomie, a alespoň teoretické právo býti hospodářem vlastního kraje. Konstituce SSSR z r. 1923 jest nejgeniálnější tah, jaký kdy sovětské Rusko udělalo, a daleko předčí všechny leninské teorie ostatní, jež měly prohloubiti řečiště řeky komunistické, která by ponenáhlu měla rozšířiti své úvodí na celý svět, jako na př. teorie o spojeni dělníka s rolníkem, potřebující injekce všemožného sšéfstva továren nad vesnicemi«, a které nepovede ke sblížení. Konstituce SSSR stavějící Jakuta na tutéž úroveň jako Ukrajince, mongolského primitiva Cuvaše jako Velkorusa — tot propagační prostředek, který nestál jediné kopejky, k němuž nebylo potřebí jediného falešného pasu, který diplo­matickou cestou byl dán na vědomí západním vládám. Byl sdělen i Velké Britanii, která musila v témž okamžiku po­chopiti, že nyní je vypovězen boj na život a na smrt.

Moskva sympatisuje se vším, co je řízeno proti cizincům a především Angličanům. Tím není řečeno, že jsou to přímo její ruce, které pracují, ale jak již výše bylo podotčeno, sama existence Sovětského Svazu v sousedství těchto států je čini­telem rozhodujícím. A poněvadž i anglický vliv — ovšem v jiném směru — se stále více a více uplatňuje, hromadí se v těchto zemích mnoho třaskavin, které silnější jiskra může zapáliti. Idylla korektních diplomatických vztahů, jež zdánlivě panuji mezi státy evropskými, uznavšími SSSR, jest ostatními dvěma partnery grandiosní hry soustavně kalena. Jinak to ani není možné, poněvadž v okamžiku, jakmile by se na jedné straně silný kapitál, na druhé komunism své činnosti vzdaly, ztrácejí v té chvíli raison ďétre. Kam povede tento zrající velký konflikt? Připojujeme se k Čičerinovi a tážeme se: A co potom? A slovy Birkenheadovými se tážeme: Je možno, aby na to Anglie nečinně hleděla?

Velké heslo komunismu jest: Za nás pracuje čas. Nepotře­bujeme ani mnoho se přičiniti, aby Kabul a pak všechen afgán- ský lid dostal se do našeho vlivu. A poněvadž Afganistan sou­sedí s Indií, a podle zásady Clausewitzovy úder má se pro­tivníku nanésti na jeho nejsilnějším místě ...

Ve svém interviewu Čičerin poukázal na těžkou vnitřní si­tuaci v Anglii, řka, že k 15. červnu t. r. bylo v Anglii o 228.000 nezaměstnaných více než téhož dne před rokem (1,280.000 proti 1,052000). Ovšem na případ konfliktu sovětská vláda nejvíce počítá s dělnickou třídou, která svojí silou zamezí ozbrojenému konfliktu, a nepodaří-li se jej zameziti, tedy její přítomnost v řadách bojovníků seslabí výkon armády a anuluje její tech­nickou převahu. Naproti tomu — o tom Cičerin nemluvil — situace v evropském Rusku je asi taková: Především jsou slušné vyhlídky na letošní žně. Jejich výnos — rozuměj pře­bytek vyvezený do ciziny — odhaduje se na 1 miliardu rublů. Není dobře přehlížeti ani takové podrobnosti jako odhalení nových ložisek zlata v Jakutské oblasti Sibiře, které prý repre­sentují okolo řeky Aldanu 25.000 pudů zlata, čili přes třicet našich vagonů, a nových ložisek nafty a uhlí na Sachalinu. Ale... Nehledě na zvýšené tempo hospodářského života, i v Rusku nezaměstnanost je ohromná. Úřední data jediné Moskvy jsou tato: 1. ledna 1924 bylo nezaměstnaných 112.000 osob, 1. července 1924 — 119.542 a 1. června 1925 již 144.439, tedy za rok o více než 25.000 osob. Zbraň, kterou Cičerin pohrozil, jest tedy dvousečná, a naopak, v neprospěch SSSR jako státu země­dělského. Za jmenovaného množství nedostává podporu 88.000 lidí, což neobyčejně rozmnožuje zločinnost, prostituci a že- bráctví. Přítomností dělníků v západních armádách byla by ja­kost jejich a spolehlivost velmi snížena. Ano.

Jak se to má s Rudou armádou?

Hlavní kontingent Rudé armády jsou zemědělci, mužíci. A poněvadž ruská vesnice, o městech nemluvě, jest rozdělena majetkově a tím i politicky na tři části, na bezzemky, střední sedláky (serednaky) a bohaté sedláky (kulaky, kteréžto slovo znamená »pěsti«), zanáší se mechanicky toto politické roz­vrstvení i do armády, a žádná propaganda není s to, aby pře­svědčila syna kulaka, že komunism je ideálem, a Rudá armáda prostředkem k dosažení, nebo záštitou. Přistoupí-li k tomu ještě nekomunistický a tedy protikomunistický element městský, je­hož je více než si velitelé představují, uvidíme, žc politická armáda Rudá má své slabiny, jakož i západní armády přítom­ností elementu komunistického.

Nebudeme činiti dalších závěrů. Doba je vážná, a jc jisto, žc skutečný konflikt v označených rozměrech by byl grandios­nější a katastrofálnější než myslitelno. Ale jedno je jisto. S ohledem na velkou politickou linii sovětů, jak jsme ji ozna­čili, a jež nutně potřebuje doma delší dobu míru, aby diktatura proletariátu mohla zapustiti kořeny a zpevniti nesčíslné »domácí íronty«, Svaz Sovětských Republik bude stále hlásati mír, vy- hýbati se velkým konfliktům, hledati uznání de jure celým světem, a spokojí se zatím oním tichým permanentním bojem v zemích nejmenšího odporu a nejkypřejší půdy, jehož dy­namem jest sama existence státu s diktaturou proletariátu.

Bolševický diplomat o Československu.

1.

Nákladem bolševického státního nakladatelství vyšel loni ča­sový informační spisek: xSavreměnnaja Čecho- S 1 o v a k i j a« z pera bývalého sovětského vyslance v Praze P. N. Mostovčnka. Kdyby autor byl připojil altenbergovský podtitul: »Jak já to vidím«, vystihlo by to znamenitě stranicko-subjektivní založení této publikace, v níž českosloven­ská republika je pozorována pod zorným úhlem bolševické ideologie.

Tento spisek bolševického diplomata, jenž sepsal jej po delším pobytu v Čechách, zasluhuje pozornosti československé veřej­nosti. Jet dobrým klíčem a vodítkem k pochopeni mezinárodní politiky III. Internacionály vůbec, zejména však skutečného poměru bolševické vlády 1 vůči mladému československému státu.

\*

Úvodem zdůrazňuje Mostověnko důležitý politický a hospo­dářský význam československého státu pro ruskou veřejnost. Význam tento je podle autora szccla zvláštní... značně pře­sahující meze — pokud se týče rozlohy — malé země«. »Každý ruský dělník a sedlák musí se naučiti chápati a věděti, co se děje v soudobé Evropě. Č. S. R. v tomto ohledu má význam ne pouze proto, že podle své zeměpisné polohy je ústředním státem v Evropě. Z mnoha důvodů, o nichž bude pojednáno dále, poli­tický význam mladé republiky je zcela neúměrný velikosti je­jího území a počtu obyvatelstva. Předně, podle výše svého hos­podářského rozvoje a podle svých přírodních a výrobních bo­hatství Č. S. R. jc jedním z nejvyvinutčjších a nejbohatších států v Evropě. Celé dějiny jejího vzniku, její spolek s Francií, její vůdčí úloha v t. zv. Malé Dohodě, vývozní ráz veškerého jejího hospodářského života stejně jako dočasný odchod ně­mecké republiky z politického kolbiště Evropy — vše to spo-

juje život mladé republiky s Evropou vůbec a zvyšuje její mezinárodní význam. Proto je zcela pochopitelno, že seznámení se s životem této teritoriálně malé země musí usnadniti rus­kému čtenáři orientaci v celé složitosti a zamotanosti mezi­národních poměrů v poválečné Evropě.\*

Podle autorova mínění střední Evropa představovala dříve velmi jednoduchý a pochopitelný obraz, zejména ve světle hos­podářských vyhlídek. Naproti tomu »soudobá střední Evropa představuje fantastický kaleidoskop značného počtu většinou územně nevelikých států s nejnepochopitelnějšími na první po­hled obrysy hranic.,.\* Autor pak přehledně líčí jednotlivé po­válečné středoevropské státní novotvary, ostře kritisuje Dohodu, versaillský mír a vystupuje na obranu mírem poškozeného Ně­mecka a Bulharska, kde sšofér předsedy Mezinárodní kontrolní komise dostává na účet bulharského státu stejný plat jako bul­harský ministerský předseda a předseda bulharského parla­mentu\*. Územně většina středoevropských státních novotvarů je prý ^trpasličími státy bez hospodářských vyhlídek\*. Mostověnko při tom formuluje své názory takto: »Jedním ze stěžejních požadavků naší doby se zřetelem k vzájemnosti světového od­bytu a k hospodářské souvislosti jednotlivých států je maxi­mální zjednodušení hospodářských a kultur­ních styků jednotlivých zemí mezi sebou. Soudobá Střední Evropa je zřejmým výsmě­chem tomuto základnímu požadavku světo­vého života.\*

Proč? Poněvadž roztřídění Střední Evropy bylo provedeno nikoliv z důvodů nacionální nebo hospodářské nutnosti anebo účelnosti, nýbrž je výronem útočného imperialismu vítězné Do­hody. Celá tedy politická konstrukce poválečné Střední Evropy je naprosto umělá a jen uměle může býti udržována v jakési rovnováze. Mezi jejími státy není důvěry, naopak bují vzá­jemná podezřívavost a nevraživost.

\*

Mostověnkův nástin minulosti českého národa neni původní ani hluboký. Pro jeho celkové pojetí českých dějin příznačnou je tato věta: »Světová válka byla v pravém smyslu slova vyvrcholením tragedie nacionalisticky naladěného českého měs- íáctva.\*

Kapitola, jednající o československém státu, je v celku struč­ným národopisně - statistickým přehledem. Autor zdůrazňuje nacionální moment. Předválečné populační statistice vytýká na­držování Němcům, poválečné vytýká přízeň Čechům, pročež v obou případech údaje o národnostním složení Č. S. R. ne­zdají se mu spolehlivými. Mostověnko konstatuje však odliš­nost Slováků, zejména pro nestejný historický vývoj a na­značuje významně, že sČechům v jejich zápasu za definitivní splynutí těchto dvou národností v jednu česko-slovenskou v mnoha oh 1 ed.eeh bude nutno opakovati onu politiku, kterou Rakousko se stejným cílem, ale s menší na­dějí na úspěch prokazovalo vůči samotným Čechům.\* Pro Mostověnka Č. S. R. není státem národním, ale národnostním, i v tom případu, budou-li Slováci a Češi pokládáni za jeden národ, ale »p oč í t á m e - 3 i je pak separátně, což je správnější, pak Češi, soudě podle všech údajů, tvoří o něco více než 4 miliony, tedy přibližně sotva 30% veškerého obyva­telstva republiky.\* Tato poznámka ovšem je velmi závažná politicky jak to pak vysvitne z dalších úvah.

Objektivnějším je tento autor, když charakterisuje hospo­dářské poměry ěsl. státu, zejména skvělý průmyslový a země­dělský rozvoj. Autor právem vyzdvihuje rozdíl v postavení českého průmyslu před válkou a nyní v samostatném státě. Před r. 1914 český průmysl měl zcela zajištěný odbyt pro své vý­robky, nyní musí hledat odbytiště, pročež problém vývozu má pro něj životní význam, nebot téměř 70% jeho výrobků je určeno pro export.

Nejodhodlaněji projevuje se poměr bolševického diplomata vůči ěsl. státu v kapitole o národnostním zápasu uvnitř česko­slovenské republiky. Autor předem poznamenává:, ubylo by při- rozeno oěekávati, že po staletém nacionálním útisku, který na sobě zakoušeli, čeští iracionalisté nebudou chtíti opakovati to vůči jiným... Avšak co pozorujeme, svědčí o tom, že čeští nacionalisté v tomto ohledu ničemu se nenaučili a mnohé za­pomněli.\* Autor samozřejmě zdůrazňuje při této příležitosti národnostní ráz ěsl. státu. Ironicky zmiňuje se o tom, jak Praha byla rejdištěm gruzínských menševiků, ukrajinských se­paratistů a jiných nespokojenců s bolševickou nacionální poli­tikou, a výsměšně podotýká: »Z dalšího výkladu uvidíme, čemu my bolševici mohli bychom v tomto ohledu naučiti se u čes­kých ochránců gruzínské a ukrajinské samostatnosti.\* Nejbola- vějším nacionálním problémem Č. S. R. je ovšem německý. Mostověnko svědomitě snesl všechnu Wahrheit a hlavně Dich- tung, nakupenou kolem této otázky. Neschází tu okřídlený polo podvržený výrok: »s rebely nejednáme\*, ani vášnivé Lodg- mannovo zvolání ve sněmovně o právu a povinnosti českých Němců na velezrádu. Jest opravdu škoda, že bolševický di­plomat, jenž zřejmě je nadšen účelností a velemoudrostí sovět­ského politického režimu, při té příležitosti nevyjádřil se o tom, co by se asi stalo, kdyby Lodgmann nebyl náhodou čsl. státním příslušníkem, nýbrž občanem sovětského Ruska a pro­nesl svůj pověstný výrok někde v Tiflisu anebo v Kijevč. Sotva by pak asi mohl pokračovati nerušeně ve své veřejné činnosti: ěe-ka odklidila by jej jednoduše v několika hodinách docela bez jakéhokoliv soudu.

Pro Mostověnka s hlediska nacionální politiky Č. S. R. je pouze jakousi obměnou bývalého Rakouska. »Nacionální anta­gonism mezi Čechy a Němci vůbec — praví bolševický di­plomat — je jedním z nejcharakterističtějších faktů v životě soudobého Československa. V tomto jak i v mnohých jiných ohledech toto téměř zcela opakuje obraz starého Rakouska s tím rozdílem, že Češi a Němci si vyměnili místa... Jako dříve byla pronásledována čeština, tak nyní se pronásleduje němčina až do zákazu vývěsních německých tahulck. Tentýž obraz parlamentní sabotáže, rozčilující svojí malicherností a všedností.\* Autor snaží se fakty doložiti tyto své úvahy. Zmi­ňuje se o listopadových bouřích z r. 1920 v Praze, jež v jeho výkladu představují »obraz skutečného pogromu, kdy nespo­řádané davy, nenarážející na odpor se strany úřadů, během několika dnů plenily a obsazovaly jednotlivé budovy podezřelé z němectví...« Aby Čtenář pochopil tuto poněkud divokou vČ(tu: jde o obsazení Stavovského divadla. Trochu dále Mosto­věnko takto vy vrcholu je své líčení listopadových zmíněných událostí: »Pogrom, jako všechny pogromy toho druhu, byl do­vršen obyčejným židovským pogromem, nebot luze se zdálo, že židé nadržují Němcům. Dav vtrhnul do budovy staré rad­nice; trhal, vyhazoval na dlažbu a ničil schované tam vzácné listiny, pročež zahynulo mnoho unikátů, pocházejících ještě ze středověku.\* Sám Masaryk byl bezmocný vůči tomu řádění rozvášněného davu.

Mostověnko pak zabývá se otázkou slovenskou a podkarpat­skou. Ovšem tu parádním číslem je zmínka o věrolomně Čechy porušené pittsburské smlouvě, o pronásledováni slovenštiny a nahrazování jí sneexistující česko-slovenštinou\*. Takto vláda svojí protislovenskou politikou uměle vyvolává k životu slo­venský nacionalism a separatism.

Černým bodem české nacionální politiky je ovšem podkar­patský problém. Ač postavení Podkarpatské Rusi v rámci ČSR je ustanoveno mezinárodními závazky, ěsl. vláda soustavně je porušuje a ignoruje, zacházejíc s touto dobrovolně se připo­jivší zemi jak »s okupovanou provincií\*. Proto i »v Podkar­patské Rusi jsme svědky —• píše Mostověnko — vzrůstu nacio- nálníbo hnutí a touh po jakémsi jiném východisku ze situace.\*

Mnstovénko nezapomíná ani na otázku »šlonzáků« na Tě- šinsku. A jeho resumé zní takto: »Tato upřímná politika po- ■óováni jednotlivých národů a násilná jejich čechisace při­loženu dává ráz veškeré vnitřní politice Československa a sama I sobě stačí k vysvětlení přirozeně re akční úlohy t S. R. v soudobé Evropě.«

Podle Mostovčnka tato politika jc naprosto nerozumná, ne­be! není časová. Csl. vláda vidí všude kolem nebezpečí pro pistcnci státu, jež zatím neexistuje, neboť největší soupeř — Německo — jc vysílen a bezmocný. Naopak — doba pří­tomná je oddechem pro Č. S. R., kdy může a měla by vnitřně se konsolidovati, než sousedově budou schopni k útoku. Nebof »je zbytečno mluviti o tom, že Češi měli by méně pochybovati svni ) pevnosti své státní samostatnosti, ježto samostat­né Cechy jsou jedním z n e j p ř hroze n ě j š í c h a nejpevnějších státních novotvarů v soudobé Evropé.e

Doba a lidé

CilKor j ,

Zpověď trojživelníka.

IT.

CfskMiěmecký jtoměr, k němuž nyní přecházím, je nejpalčivějšiin problémem naší národnostní politiky. ■ osmém roce republiky, v době tedy, v níž se dů­sledky tohoto neharmonického poměru již jasně proká­zaly, vidíme, že napětí mezi oběma tábory je dokonce Jnidsí než bezprostředně po převratu. Tehdy, v roce 1918, nebyla situace ještě ujasněná, oba tábory byly jaksi v nejistotě o postupu tálxtra druhého, byly tu ještě jakési naděje na spolupráci, jež žádná z obou stran nechtěla o své újmě v zárodku ničit. Byla to do­ba jakéhosi benevolentního vyčkáváni. Oficielní poli­tika se teprve utvářela, nebylo oficielního kursu, dle fóhož by bylo mohlo nastat třídění duchů. Samozřejmě i tenkráte již na obou stranách existovaly radikálně ná­rodnostní směry, neměly však v oné době toho posi­tivně politického významu jako dnes, kdy každý z nich se může opříti o zkušenosti z posledních let. I to ie důsledkem rozháranosti našich poměrů národnostních, jež tak značně odporují samy sobě, že dodávají stří­davě argumenty pro tvrzení stran tak příkře proti sobě slojících, jako češti a němečtí národovci. To, zdá se mi. je také jedním z důvodů, proč inteligence se odvrací od politiky: vidí v ní pouhý shluk náhodných události, jež nejsou ovládány zřejmou zákonitosti, jaká se projevuje v přírodnina dění.

r Jedním z prvních omylů, jenž se zde stal, byl, dle trelio názoru, ten, že ono vyčkávání trvalo příliš dlouho. Kdo zná vznik našeho dnešního ěeskoněme- ckého problému, ví, že vyčkáváním »přirozeného vý­voje události« nemohlo se dojit k ničemu jinému než k petrifikaci neutěšeného poměru předválečného s tím rotdileni, že byla vyměněna znaménka: Češi stali se národem vládnoucím. Němci národem oposičnim. Se- řadřní obou národů ke spolupráci ve prospěch celo­státní se nezdařilo. Přihlédněme blíže k důvodům to­ll "i-• nezdaru.

Chceme-li věc označiti zkrátka, můžeme říci, že pří­čina tkví po výtce v tom, že obě zúčastněné strany ře­šily svůj vzájemný poměr pomocí synthetických pojmu, vzatých z dosavadního vývoje. To znamená, pozoro­váno s naši strany: německá menšina, již jsme po převratu převzali, nebyla nám jakýmsi neznámým x, byla nám se stránky politické dohře známá. Během staletí, jež byla naplněna bojem Čechů s Němci, vznikl v myšleni českém nevyhladitelný pojem »odvěkého ne- přitele«, jenž se tradoval s otce na syna, přecházel s jedné generace na druhou. Poněvadž příroda nedělá skoků, nemohl se německý vlk objevit českému my­šlení po převratu v podobě beránka. A nejen to: ur­čité projevy německé menšiny po převratu, byť snad — osobně jsem o tom přesvědčen — nepředstavoval v mínění všech našich Němců, hlavně snaha po odtrženi od naši republiky, zahájily novou fási ěeskoněmeckébn nepřátelství. Irredentistické projevy Němců hnaly vo­du na mlýn českých nacionalistů. K tomu přistoupilo, že veřejné míněni bylo ještě naplněno dojmy ze svě­tové války, války v podstatě protiněmecké.

Vždycky, když něco velikého se stalo v dějinách lidstva, byl hybnou silou tohoto dění jednotlivec. V roce iqi8 byl tento jednotlivec na straně české: na straně německé nebylo podobného muže. Proti če­skému táboru, v jehož čele stál cílevědomý vůdce, stál tábor německý jako neorganisované beino bez vůdci osobnosti. Jsem přesvědčen, že českoněmecký poměr by vypadal jinak, kdyby byl býval řešen osobnostmi, ne osobami, jak ve skutečnosti se dělo. Ostatně i naši Němci si uvědomují, že nemaji vůdce — byť si iej představovali jinak než já na tomto místě — a tim se vysvětluje jejich voláni po »diktátoru«.

Po převratu šlo i u nás o pověstný »první krnk«. Ale ani ten nebyl by bez vůdčí osobnosti mohl od­stranit, co žilo v milionech srdcí. Dokud zde nebyla i na německé straně osobnost, jež by mravně byla pů­sobila na naše Němce, dokud tito neměli krystalisaě- niho bodu, kol něhož se mohlo seskupit jejich politické cítěni a myšleni, dokud tedy v atomistické roztříště­nosti každý jen se dal hnát rasovými, národními a ii- nvmi předsudky, dotud nemohlo žádným, leč něiakým zázraěnvm a nadpřirozeným způsobem nastati česko- německé sbliženi.

Bylo by omylem soudit, že dávám Němcům výluč­nou vinu na dnešním stavu věcí. Konstatuji jen, že v »přirozeném vývoji událostí« i oni šli, nemajice cíle­vědomého vůdce, cestou, jež davu se vždy zdá nej- pohodlnějši. Nebof německá politika u nás je politika davová. Ačkoliv vládne mínění, že německý lid není tak negativistický jako jeho političtí extxrnenti. bvlo by s druhé stran v přehnaným tvrzeni, že naši Němci jsou ve většině aktivističtí. I jejich veřejné miněni je přiliš prosyceno oněmi svrchu dotčenými synthetickými pojmy, než aby bez mravně vynikajícího vůdce mohli dospět k činorodé účasti na tomto státu a k spolu­práci v jeho prospěch.

Českoněmecký poměr je výslednici v kosočtverci sil. jehož jednu stranu tvoří Češi. druhou Němci. Na žádné z obou stran nemůže se státi v národním ohledu nic, aniž by to mělo vliv na směr této výslednice. Ani Češi samotni1, ani Němci samotni nejsou zodpovědní za dnešní stav, jenž je naopak výsledkem společného půsoteni. Je příznačným pro naše poměry, že nutno používat tak složité argumentace, že nutno se utíkat k tak všeobecným pravdám jako je ta. že nikdo není bez chyby, tedy ani ne Češi, aby se dokázalo, že i oni nesou vinu na smutném stavů českoněmeckého po­měru. V tom právě vidim chybu naši positivní poli­tiky, jež last not least v nesčetných variacich všeteč­ně osvobozuje český národ od jakékoliv viny na této

skutečnosti, používajíc při tom fiktivních hodnot české národní povahy. Právě v těchto dnech padl mi do ru­kou úvodní článek pražského listu, v němž definován národní duch český, takovým způsobem, že na širém světě každý příslušník cizího národa by musil zemřít studem, že není Čechem a nemá tudíž účasti na skvě­lých vlastnostech, jež tu jsou líčeny jako zvláštnosti českého národního ducha. To není ethnografie, to je

* nu, dejme tomu positivní politika, která však ob­zvláště pro nás židy, kteří přece od šesti tisíciletí jsme národem vyvoleným, aniž ostatní svět to uznal nebo měl důvod to uznávat, nemá pražádného půvabu.

Máme ovšem korektní oficielní politiku, a i když nemám samozřejmě možnost, přesvědčit se o jednotli­vostech, trvám přece, že venkoncem naši Němci nejsou zkracováni ve svých základních občanských právech, ačkoliv ovšem jsem dalek toho, zahřímat rozhořčeně, že »něco takového v našem demokratickém státě je nemožné«. Vnitropolitické poměry nenárodnostní vy­kazují přiliš mnoho odchylek od demokratického sy­stému, než abych takového výkřiku byl schopen. Ale, jak jsem řekl, myslím, že oficielní politika vnitrostátní v celku se k našim Němcům chová spravedlivě. Tím však není řečeno vše. Sebe korektnější oficielní po­litika, sebe větší nestrannost vlády a jejích orgánů neodstraní národní nevraživost, jíž jsou Češi proti Němcům proniknuti. Nemůže ji odstranit proto, že tu jde o hnutí lidové, o privátní přesvědčení jednotlivce, jež jako takové je zaručeno a chráněno ústavou. Ru­bem toho je, že oficielní politika — a v tom spatřuji nejvlastnější jádro celého problému, poněvadž jím se přibližujeme ke skutečnému, dennímu životu, jenž je­dině je směrodatný — nemůže při nejlepší vůli zaručit štěstí příslušníků národnostních menšin. V této sou­vislosti nutno se zmínit také o politice prováděné če­skými obcemi s Prahou v čele. Pro mne je charakte- risována tím, že Gerhart Hauptmann — jenž osobně mi je se stanoviska literárního téměř úplně lhostejný

* svoji přednášku v Praze musil oznamovat českými plakáty, jichž směšnost byla korunována poznámkou pod čarou, že »přednáška koná se v jazyce německém«. To, budiž mi prominuto, je prostě nehorázně hloupé. Nestrannost ministerstva je hubenou útěchou tomu, kdo musí být v denním životě připraven na stálé opa­kování podobných případů. Dokud se zabýváme pro­blémy positivní politiky a neuvažujeme o této skuteč­nosti, jsme ve stavu lékaře, jenž by chtěl holohlavého souchotináře léčit prostředkem proti' vypadávání vlasů. Je dosti lehké, dát národní menšině politická práva, těžké však je, nezkracovat žádného jejího příslušníka v jeho právech lidských, ba to je nemožné, poněvadž to nelze provést zákonem, to je věcí denního života, v níž prozatím i Češi1 i Němci se chovají čistě lidsky.

V této souvislosti nelze také nepromluvit několik slov o našem tisku, českém i německém. Omezím se na málo a řeknu jen toto: kdyby žurnalisté obou tá­borů, kteří, fascinováni danými směrnicemi, mnohdy také z pohodlnosti, poněvadž je lehčí provádět národ­nostní politiku radikálně než obezřetně, rozjitřují mysli obou hlavních národností tohoto státu, názorně, živě a přesvědčivě jednou spatřili zlo, jež jimi mnohdy vzniklo, kdyby si musili vydat počet ze svých činů a si přiznat, že svým způsobem psaní působili na lidské osudy, že veřejné mínění, prosycené z valné části vzá­jemnou záští národní, je do jisté míry i jejich dílem, kdyby viděli, že ve světě, v němž nic se neztrácí, mnohé jejich slovo, vržené bez určitého úmyslu a bez vědomí jeho dosahu na papír, prostřednictvím onoho veřejného mínění, jež jím bylo ovlivněno, působilo — a zastavme se zde a uvažme, co to znamená — půso­bilo na lidské životy, pak, trvám, zachvěli by se před touto zodpovědností a ta představa by jim zaháněla spánek, A jsem také osobně přesvědčen, že tito žur­nalisté se na ulici setkávají s augurským úsměvem. Co chcete? C’est la vie. Já však říkám, že to není život, že toto .je živoření.

Nastínil jsem tu českoněmecký poměr, jak já jej vi­dím, a zbývá mi k doplnění říci několik slov se stano­viska osobního, jež jsem ovšem i nahoře již mezi řádky i v nich naznačil.

Jsa s oběma národy spjat nerozlučnými přátelskými i příbuzenskými svazky, usiloval jsem o to, abych v obou pochopil to, co na nich je nejpodstatnější. Ně­mecký národ seznával jsem s počátku více z jeho lite­ratury, český ze života. Proto byli mi Němci v mládí sympatičtější; viděl jsem je zrcadlem jejich klasických spisovatelů. Když jsem však později v životě poznával příslušníky obou národností, když jsem na obou stra­nách získal důvěrné přátele a později dokonce jsem důvěrný styk rozšířil i na některé jiné národnosti, tu přestal jsem oceňovat jednotlivé národnosti tak všeol>ecně. Držel jsem se osobností, ne Němce, Čecha atd. Zůstává však jakési hledisko objektivní, hledisko světové politiky, na něž i jednotlivec musí brát zřetel.

Teprve několik let po válce jsem pochopil, ani ne­vím jak, české stanovisko k Němcům a k světové po­litice vůbec. Myslím, že se to stalo tím, že jsem se pokoušel napravit u sebe chybu, jež pro nás je pří­značná: nemáme dosti smyslu pro světovou politiku. Zpytujeme své dějiny, zatím co konstelace na politické obloze se mění způsobem mnohdy pro nás velmi dů­ležitým. Oddáváme se úvahám o národním duchu če­ském a nepozorujeme, že náš národ, byť i démonicky puzen svojí přírodou, přece se pohybuje i vlivem svě­tového dění a že toto dění půjde přes něj, nepůjde-li on s ním. Tím trpí i naše zahraniční politika, poně­vadž se nemůže s jistotou opřít o veřejné mínění ve vlastní zemi, jemuž světová politika je knihou na sedm zámků zavřenou. Zakladateli našeho státu zajisté nikdo nevyčte málo pozornosti k národní povaze, na­opak, mnohé úvahy o ní byly: nejprve jím vyvolány. Zapomíná se však, že jeho postup za války děl se dle plánu, jenž měl své kořeny ve světové politice. Dle plánu, jenž se nám stal pochopitelným teprve mnoho let po válce, ba jenž ani dnes není pochopitelný mno­hým, poněvadž právě jeho pochopení je podmíněno znalostí nebo alespoň zájmem o politiku světovou. Tenkráte, před převratem, bylo daným problémem, jak utvořit náš stát; nyní je problémem méně obtížným, přece ale problémem, jak jej udržet, jak zabezpečit jeho zdárný vývoj. Když jsem pochopil, co většina u nás jaksi dobře nechápe, že rovnováha, v níž dnes ve střední Evropě jsme, je dynamického, nikoliv stati­ckého rázu, ze, jinými slovy, tato rovnováha se neudr­žuje sama od sebe, nýbrž že ji nutno aktivně udržo­vat, tehdy vlastně jsem si uvědomil úkoly české poli­tiky a pochopil jsem, že tato politika je rázu obran­ného, ne útočného, že je to politika malého státu vůči obklopujícím jej velmocím.

Nemýlím se snad, vidím-li v tomto poznatku něco velmi důležitého. Naši Němci vidí v našem státu útvar útočný, poněvadž v myšlenkách vycházejí od rakouské

, hustými pokyn, ]

říše, z jejíchž trosek jejich fantasie stále znovu si vy- fvolává starou nádheru. Nemyslí na to, že v oné říší « nedobrovolně národ, jenž chtěl mít svůj vlastní stát, 11a nějž měl stejné právo jako každý jiný. Ale na tn Němci nemysli, vidí jen rozbití staré říše, ne vznik nového státu. Dokud nepochopí, co Čechům zna­menalo Rakousko a co jim znamená Československo, (dotud samy zákony logického myšlení a přirozeného ’cítění zabrání každému jich sblížení s Čechy. Je otáz­ka, dojde-li kdy k onomu pochopení. Mám-li být upřímným, doznám, že o tom silně pochybuji. Pochy­buji o tom proto, že ona děsná »positivní politika«, před jejímiž methodami každému slušnému člověku bez rozdílu národnosti a vyznání se ježí vlasy na hla­vě, ntá monopol na řízení našich osudů a poněvadž, snad právě důsledkem této positivní politiky, je příliš málo lidí, kteří by dovedli skutečnost vidět nepoli­ticky. Neni poehýby, že je mnoho cest, na nichž Němci i Češi by se mohli setkat. Tyto cesty však ne­vedly by k úspěchům právě onu positivní politiku a pru;o 011a musí zamlčovat jejich existenci. Positivní politik, jenž přisahá na program své strany, nemůže mluvit o určitých věcech, ba nesmí si je ani přiznat, byť byly sebe důležitější. Nesmi si přiznat právě to, co každý člověk chápe, přirozené vztahy člověka k člo­věku. Ale skutečnost se msti! Nelze ji beztrestně opo­míjet. Politické vztahy dají se řešit pouze ve svém celku, jinak nastane pouhé řešení na papíře, jež dříve ne'o později musí být desavouováno skutečností, jež, hyf nepovšimnuta, jde mimo všechnu politiku svou vlastni cestou.

; Myšlenky jednotlivce, jimž není žádný kout poli­tického dění příliš odlehlý, vedou k jiným a, domní­vám se, reálnějším poznatkům než positivní politika. Ale dnes, kdy politika se pohybuje v daných kolejích, nemohou tyto myšlenky prospět nikomu než opět jen tomuto jednotlivci1, prospět mu tím, že zná svůj vztah k celku, zároveň však tížit vědomím', že v životě ná­rodů jemu blízkých rozhodují hodnoty, v nichž on po­znal fikce a přeludy, jež ale jimi samými jsou poklá­dány za hodnoty reálné a trvalé.

*René Schickele:*

Politik: Briand.

[ čiperný jak byt, mladý advokát Briand bez otálení se zúčast­nil politických debat, jímž se oddávaly osvícené hlavy Saint- Nazairské po kavárnách svého města. Bylo by tuze ku podivu, kdyby se byl neznal k ideám socialistickým. Všichni mladí advokáti kol 1890 byli socialisté, jako deset let před tím, kdy republika ještě se hemžila monarchisty, byli republikány. Ovšem bylo málo mladých advokátů v Saint-Nazaire, takže nadešla vždycky chvíle, kdy, unaveni diskusemi, ostatní se obraceli k umírněné republikánské hře manille, nebo se staršími pány od soudu načali rozpravu o záležitostech občanských. I šel Briand a vmísil se mezi lid, nebo v širých lánech u moře, na pěšinách mezi stromy ovocnými hledal poklidu od problémů své doby.

Než osud čekal toliko na příležitost, aby ohnivému mládci

5 útlou, v ramenech rovnou postavou zápasníka a s bledou, černými kníry spanile zpustošenou tváří, dal nějaký okyn srozumitelný. I učinil, aby Briand se stal obětí nehody ve svém povolání. Jeden polní hlídač odpřisáhl, že

Aristide Briand, povoláním advokát a socialista, v žírných lu­činách Samt-Nazairských se provinil proti dobrým mravům. Francouzská řeč soudnická zve naléhavou nutnost, příleži­tostně dokázati ochotné ženě svou lásku také jinde než mezi Čtyřmi zdmi: »Atentátem na mravopočestnost«. Atentát nikdy nemůže být pěkný, ale tento byl obzvláště ošklivý, poněvadž neútočil toliko na dobré mravy, ale zároveň na vysokou osob­nost téhož tribunálu, kde Briand si vydělával chléb. Onen ne­šťastník byl ženat, a chápeme: paní, jež po boku Briandově za­pomněla, že i za nejkrásnějších letních večerů jsou hajní...

Šlo to velmi rychle. Dne 4. listopadu 1891 soud v Saint-Na­zaire jej odsoudil na dva měsíce do žaláře a uložil mu 200 franků pokuty. Briand nadarmo zapíral. Znovu se pustil do boje s hajným. Ale ten stál v mocném stínu červeného roucha jako pod záštitou samé Spravedlnosti. Druhý rozsudek byl po­tvrzením prvého: 2. února v příštím roce. Advokáti jej vyho­dili na ulici. Jeden z nich mu dal na cestu dobrou radu, »aby šel do politiky«. Podle všeho starý lišák, který už mnohé viděl do politiky odcházet, ale dosud žádného neviděl se vracet.

Briand odjel do Paříže, do velikého, kouzelného města, kde už mnozí před ním, a netoliko jednou, szačíuali život znovu\*. Pro socialisty byl už »známým agitátorem ze Saint-Nazaire®; pomohli mu, aby se rehabilitoval, a on se vrhl v bezpříkladnou revoluční propagandu, jíž pobuřoval tehdy prvně konané syn- dikalistické kongresy. Zapálil velké, červené světlo: »vynalezl« generální stávku,.. Ale všecky námahy, aby se uchytil u paříž­ské advokátní komory, ztroskotaly, a nezbylo Briandovi, než se uchýliti do proslule snášelivého Pontoise. Zde nalezli, že důkaz atentátu není podán, poněvadž je možno býti na pochy­bách o plnosti veřejnosti, jak ji požaduje zákon. Briand opět směl hájiti; ale kde? v Pontoise. Usídlil se na nejzazší perife­rií úředního okrsku; deset minut od Paříže v Enghien. To se ví, že přes to zůstal/častěji v Paříži do rána, o mnoho častěji, než jezdil domů. I bylo praktičtější, aby se vůbec odstěhoval do Paříže — a nechal Pontoiseckým kolegům nevalnou kořist, af se o ni dělí. Užíval politických radostí v Paříži, pustil vše­cky úvahy a obavy a oddal se naprosto dílu své ctižádosti. Do tří let se dokonal ve své chladné divokosti, hotov, muž s ostrý­mi obrysy, samostatný, z vlastní síly, stál v čele revolučního socialismu.

Roku 1901 ministerstvo Waldeck-Rousseauovo podalo návrh zákona, j který dbal o zřízení povinných rozhodčích soudů k smírnému řešení pří mezi dělníky a zaměstnavateli. Jules Huret se vyptával — pro Figara — nejvlivnějších průmysl­níků, obchodníků a politiků, co by si slibovali od účinku tako­vého zákona. Zašel i k Aristidu Briandovi, »velikému sociali­stickému agitátoru, zvěstovateli generální stávky, hlavnímu se­kretáři v komitétu ‘strany socialistické\*. V pokojíku skromné zařízeném nalezl smladého, asi 35letého muže se snědou pletí, živýma očima, dlouhými, svislými kníry\*. sPlatí,® vypravoval Huret svým čtenářům, »v straně socialistické za propastného stratéga, a v bitvách lidových schůzí podněcuje genia denních rozkazů®.

Briand ještě (nebyl poslancem, ale už dvakrát, s rostoucím počtem hlasů, propadl ve volbách do sněmovny. Občas si na­vlékl svou tógu advokátskou a vykonával divý, které jej úplně učinily pánem jedině v jeho jménu shromážděných revolučních socialistů. Tak dal třikrát osvobodit od porotců svého přítele Gustava Hervéa, ačkoliv Hervé se přiznal k nejhoršímu poští- vání antimilitaristickému, a netoliko *j* on, ale i sám Briand, který načal svoji obhajobu naléhavou prosbou k porotcům, aby V něm neviděli obvyklého obhájce, ale přítele a naprostého sou­věrce Hervéova, který sdílí jeho všecky dle udání velezrádné náhledy, a pokud se;to dá, je vyslovuje a šíří. Očitý svědek prvního přelíčení (1901 v Auxerre) vypravuje, kterak sledoval úspěch Briandovy řeči na tváři mladého, stráž majícího důstoj­níka... Za 1 prvých, provokujících vět obhajoby mladík nená­viděl vší horoucností svých dvaceti let. Ale potom jeho rysy povolily a zjasnily se, a když Briand za hodinu domluvil, dů­stojník maně sc naň usmíval. Reptal, poněvadž Hervé řadou nelíčených upřímností málem; by byl pokazil dojem obhajoby. »Ten nešťastník ještě si zláme vaz...«

Briand — a to je podstatný důvod jeho úspěchu — nečekal na nějakou sankci a na ustanovení nějakého místa, aby se zúčastnil vedení strany (socialistické. Nezachoval předepsané dráhy, přeskočil oficielní instance strany, vnutil se svým ka­marádům ovládnutím společné klientely — což je opačný po­stup šplhání.

Bylo to v době, kdy francouzská- družstva se organisovala ve velkých svazech a po prvé se radila o volbě taktiky, jíž by bylo užiti v obvyklých i neobvyklých konfliktech — v době prvých kongresů družstevních. Hnutí dělnické ještě bylo změ- teno, družstva a strany se mísily, sama strana socialistická byla rozdělena v mnoho frakcí, které málokdy se shodly, ale nej­častěji se potíraly s horlivostí větší, než dokonce jí užívaly na přikázané systematické ničení společného nepřítele, kapitalismu. Teprve roku 1899 podařilo se Jaurěsovi založení proslulého ge­nerálního výboru, z čehož později vzešla jednota socialistické strany. Briand, když poprvé se zúčastnil kongresů, nebyl voli­telný, ,a také, dokud pontiseští soudci nespravili jeho antentátu, přísně, se zdržoval v oblastech nepolitických. Aniž vůbec by opravdově uvažoval o čistě politické akci parlamentárni, kázal moc stávky. Krátké, i jalové (stávky vytvářely bojovného syn- dikalistu, daly mu vojenský výcvik. Hervé, který s nenávistí a humorem spolu chystá revoluci, říká tomu xrevoluční gymnasti­ka®. Konečnou metou, velikou bitvou zůstala stávka generální. Není divu. že Briand strhl syndikalisty, kteří vůbec ještě ani neměli příležitosti, aby se poučili o potížích a nebezpečích me­tody, a s nimi všecky věřící násilného osvobození: svobodáře, anarchisty a jak se jinak zvou. Utvořili dvacet skupin. Pěsto­vali jen jeden způsob politiky: protipolitiku, protiparlamenta- rism. i

\*

Ale Briand neřekl, že parlamentarism je (špatný. Toliko sc o něm nijak určitě nevyjádřil, dokud byl v nejistotě o své vlastní kariéře. Dojista ho neodmítal, neboť se při první příle­žitosti dal navrhnouti za kandidáta. A extremisté sc ani ne­hněvali. Domnívali se právem, že jejich muž i jako poslanec vždy bude ještě nejextremnějším ze svých socialistických ko­legů.

Jednou byl zavolán na venkov, aby jako diskutátor čelil kte­rémusi antiparlamentáři. Sál nebyl vytopen a předsedovi, mlu­vícímu úvodní slova, pořád přicházely nové myšlenky, které chtěly býti pověděny. Briand snad by byl projevil více trpě­livosti, ale bylo zakázáno kouřiti v sále. To jej vyhnalo. Nalezl tichou zadní jizbičku, do které z řeči předsedovy nevnikl ani tón. Vykouřil hodně cigaret, bylo mu hezky. Konečně tam ně­kdo vrazil a volal: »C’est á vous!« Ted je na vás Briand

odhodil marylandku do kouta, spěchal na estrádu a jal se vy­vracet opředešlého řečníka®, antiparlamentáře. Byl nádherný. Sál tleskal do jednoho. Jenže opředešlý řečník® vůbec ještě nepromluvil. Cest á vous, tím bylo míněno: jc na vás obou řečnících ... Přeskočený antiparlamcntář mohl se dáti zakopati. Nikdo se nerozpomněl, že je tu nějaký antiparlamentář. Briand sotva domluvil, a již z nadšení, které nesneslo odporu, přijat denní pořádek, kde shromáždění po vyslechnutí občana Aristida Brianda odsoudili antiparlamentarismus, ode všech socialistů očekávali nejhorlivější účast na volbách, a rozešli se za volání: »Ať žije volební lístek!« •

Když vycházeli, mručel antiparlamentář: »Dříve tvé denní pořádky končívaly: »at žije generální stávka«, načež Briand od­větil se svým nejluznějším úsměvem: »Což říkám, žezgenerální stávka je špatná?®

Chytráci vyrozuměli, že Briand jen proto kráčí odděleně od svých dřívějších přívrženců, aby tím jednotněji vedle nich zá­pasil. Od té chvíle o jeho vynikajícím nadáni vojvůdcovském vůbec nebylo sporu.

Když socialistické strany utvořily společný výbor, zmíněný již ogenerální výbor socialistických stran\*, Briand se stal docela samo sebou, a aniž by se zvlášt o to namáhal, vedoucím sekre­tářem. Generální výbor měl své sídlo v dlouhém, úzkém sále v rue Portefoin. Na jakési kazatelně v pozadí pod ohromným sluncem z červených praporů sedal Briand: úzký, se žlutými, vpadlými tvářemi, zalezlýma očima pod spoustou černých vlasů, a jen dlouhé, široce se rozbíhající kníry dávaly tomuto obrazu chorobného, nepěstovaného muže davy milovaný rys zlotřilosti, Kainovo znamení žháře a sansculotta. Byl pilný? Jistě že se­kretář strany měl práci skoro nadlidskou. Bylo mu říditi hlavni stan v rue Portefoin, a na všech důležitých táborech ujímati se slova ve prospěch strany. Ale Briand nikdy se nepotřeboval připravovati. Stačilo, když. jemu, který vždy přicházel pozdě, honem přistrčili program; an ještě jej četl, už vstával, aby mluvil... Odpoledne vysedal v Café Madrid na velkých boul- vardech. To byla chvíle milá mladým socialistům, kteři tehdá v politice začínali: chvíle intellektuálů. Briand vykládal s genro- vitým cynismem, který uchvacoval a rozčiloval. Byl nevyčer­patelný v anekdotách. Jeho diskusse byly ohňostroje, jejichž hadovité linie shromáždění znalci už k vůli drzé grácii sledo­vali s uspokojením... oQualis artifexl\* volali vážní, kteří s lo­potou spisovali tlusté knihy theoretické...

Pozdě v noci miláček vleklou chůzí, vysoká záda shrbena, ruce v kapsách svrchníku, který se nezdál právě střižen na něho, škrabal se na dobrodružný Montmartre; zůstával za vnějšími boulevardy, v rue ďOrsel. Poslední záležitosti odbyty, militanti se rozloučili, aby šli spat. Briand ztrávil ostatek noci v kavár­nách a kabaretech montmartreských, a teprve za svítání pletl nohama domů.

Dostal se do sněmovny. Saint-Étienne, tehdy město stávek, zvolilo jej za poslance, a hned se ukázal omužem pořádku\*, který dnes oboje pokolení velké buržoasie rozhodností svých gest plní vděčným podivem.

Při kterési výtržnosti byl zabit dělník. Vláda se obávala, aby pohřeb nepodnítil nových nepokojů. Briand zašel k prefektovi a vece: »Odklidte policii a nechte vojsko v kasárnách, nesta­rejte se o pohřeb, a dávám vám své čestné slovo, že klid nebude porušen.\* Prefekt přivolil. A Briand shromáždil anarchisty, li- bertáře, insurrektionelly, celou revoluční gardu ze Saint- Etiennu. oSoudruzi\*. pravil, »dal jsem prefektovi své slovo, že všecko se odbude v pokoji, pakli červené kalhoty a katani s prýmky zůstanou doma... Dokažte mu, že jste sdostatek muži, abyste sami zastali službu bezpečnostní, a že revoluční kázeň není prázdné slovo. Af má z vás ponětí, co anarchisté zmohou!\* Banda hned dala se do práce. Ozbrojili se obušky, stanovili kudy jiti, spořádali průvod pohřební a se svými kyji se rozestavili po obou stranách cesty. Mezi nimi defilovalo deset tisíc socialistů, potichu, bez jediného vykřiknutí, a s tímže klidem se vrátili ze hřbitova.

\*

Jakživ nikdo neviděl Brianda číst knihu. Jak by na to také měl kdy? Byl sekretářem strany, poslancem, redaktorem »Lan- terne\* nebo »Humanité«, i když málo kdy sám psal, tím horli­věji redigoval. Nebyl mužem úmorných rozkladů, stanovil směry, vydával hesla a na ostatních bylo, aby šli. Když někde pochod se zarazil, skočil v čelo vojska a ihned do toho vložil nejvyšší míru oné manévrující moci k nadšení a jemného sluchu pro vzněty davů, kterými vodil lidové zástupy... snad ne vždy­cky, kam by byl rád, ale jistě tak daleko, kam až za daných poměrů za ním mohly. A miloval život, v jehož šťavnatých úkojích denně se křísíme, lásku, kde na ni přišel, a kavárnu, jejímiž okny se díváme na život jako na rozmilou neděli...

\Co Aristide Briand má politického vzdělání, to jsou ssedliny 'okolí, rozmanitými inteligencemi a instinkty klokotajícího, ve velké.paměti a eklektickém rozumu, který ze všech věcí si bere míru své osobě vhodnou. Jiní asi měli víc vědomostí. Briand probral, co se z toho dalo vžiti, a oblékl se do,toho. Šly mu jako rukavice, ale pěst pod tím byla hlavni věci.

Jeho postavení v socialistické straně bylo přirozenou cenou za odhodlanost, s níž <pro sebe vykořistil nejisté poměry stra­nické, nedostatek organisace, nepřítomnost rozhodné autority. Nevstoupil do žádné z mnoha církví, a dostalo se mu svěcení všech. Toliko v asketičtí guesdisté odporovali. Jeho bohémský nos se jim nelíbil. Shledali jej nepořádným, nevzdělaným, ne­spolehlivým a příliš nevědecky nabyvším úspěchu ...

Jak málo socialisté;byli připraveni na další vývoj Briandův, dokazuje žertík, jehož užil Jaurčs při své slavnostní řeči: »Půj­čujeme vám pana Brianda«, vece radikálům, snikomu ho nedá­váme.\* (V březnu 1906 Sarrien se dostal k vládě. Prý ted Briand dostane ministerstvo kultu a vyučování. Osudného ve­čera, kdy nastávalo rozhodnutí, soudruh Aristide hrál poker v redakci »Lanterne«. Kdosi, jenž později se naučil zuřivě ho nenávidčti, a který se zúčastnil historické partie pokeru, ještě dnes se podivuje krásnému flegmatu Briandovč, jak 'vyzýval k snímání karet, zatím co kandidáti ministerstev jako nebohé dušičky se toulali Paříží a intrigovali a křičeli do ochraptěni u telefonu. »Aristide«, doznává, sAristide, který si sedal k po- kerku v téže chvíli, kdy Sarrien jpodával presidentu republiky k podepsání dekret jmenující ministry, to byl bezmála Turenne, který y předvečer otevřené bitvy polní pokojně ispi na laíettě.\* Kdosi se optal: iNebojíš se, že ti nějaký špinka, zatím co my tu vysedáme, třeba zkusí vyvěsti psinu?\* »Oh«, vece Briand ledabyle, »jsem klidný. Nic beze mne nespraví... Dej mi dvě karty.\* Pozdě v noci navštívil »Humanité«. Tam mu všichni radili,, aby křeslo odmítl. Jaurčs ho vážně napomínal. Socialisté už totiž tehdy byli proti účasti svých parlamcntníků na vládě. Dva nebo tři kongresy důkladně prozkoumaly »záležitost Mil- lerandovu\* a nakonec s mnohou jemnosti ustanovily, že socia­lista, který vstoupí do měštanského ministerstva, bud má ze strany vystoupiti, neb aspoň si vžiti dovolenou. Briand si vzal dovolenou... Udržel si křeslo od října 1906 až do ledna 1908. Začal tim, |že povolal správné školomety do ministerstva a vše­lijak se přičinil o podepření učitelského proletariátu, což jeho socialističtí přátelé s potěšením seznávali... Vyučování jest idylický resort. Briand ani jako .ministr nedovedl postrádati svých přátel a kavárny. Ale podržel si jenom nejjistější, rozené podavače, a získal si nových v dobré společnosti, do které ted zavítával. Zvolil si vznešenější kavárnu Meberovu u Madeleine. Zřekl se boulevardu a jeho pomíjejících potěšení, j jako když, jsa poslancem, odpřisáhl, že nevkročí na Montmartre, skýtající kratochvílí pochybných. Pro něho, ministra, nebylo koutečku ve státních divadlech, který by se mu zavíral. Vzal si nejlepšího krejčíře. Dal si ukázati jemné prádlo pánské. Salony, jež nejprv byly jen oslněny jeho silou, shledaly záhy „příjemným i jeho chování. Ale staří kamarádi ve sněmovně tu a tam ještě mu poklepali na rameno. Ve svých dobrých šatech byl stále ještě čertovým chlapíkem, jehož zduchovněle proletářské vyjadřováni a dobrý rozmar vháněly do tance ostatní. To se změnilo pod Uemenceauem, jenž dal Aristidu Briandovi křeslo justice. J u- stiční úředníci jsou docela; jinší lidé, než větším dílem sociali­stičtí kantoři. Clemenceau nežertoval se socialisty, ještě méně s revolucionáři. Docházelo ke krvavým srážkám mezi stávkují­cími a xozbrojtnou motí\*, soudové byli přísní, a Briand to všecko shledával v pořádku! Při nejlepší vůli se na něm ne­dalo objeviti nic socialistického. A přece na tribuně sněmovny pravil, že i jako ministr zůstává čím byl, a nezapírá žádného ze svých dřívějších mínění. Jednoho dne Jaurěs v chodbách sně­movny svěřil mimojdoucímu Clemenceauovi: »Sedá vedle vás bandita!\*

Jaurčs !yl největší optimista a nejhodnějši člověk v celé Francii. Když seznal sběhnutí svého přítele Aristida, byl už ten dávno za horami, na boulevardu St. Germain nebo v Neuilly, už dobrý krejčíř a křehká poutka a pohostinné víly vykonaly své dílo. N esová košile kiásné, pěstěné ženy nadobro zabila socialistu. Z pc-pcla se vznesl předseda ministerstva. Briand si dal přistříhati kníry.

Ve své mladosti Briand našel myšlenku, kterou ještě žádný před tím v té podobě neprodával. Byla skvělým kšeftem, a může se tvrditi, že Briand z něho vytloukl, co mohl vydati pod silnými pěstmi. Když sc stal ministerským /předsedou, potře­boval program. Ohlížel se po myšlence druhé. Jeho soukromý tajemník, maličký Parsons, podal mu jich najednou .kytici. Kytice byla hezká, bytsi trochu bezbarvá. Briand ji obalil pa­pírovým kornoutem vlastního vynálezu a nazval ji: »L’Apai- sement\*. Rozumělo se tím, že Francie nyní, an Briand šťastně se stal ministerským předsedou, potřebuje vnitřního pokoje, aby, jsouc už republikou politickou, byla také skutečně sociální. To se jevilo opravdu velmi přáníhodným. Pakli šetření »umírně- ných živlů\*, těchto konservativců v republice, prospělo na veliko založenému sociálnímu dílu, mohl Briand býti pochválen, j Co jemu bylo s užitkem, nemohlo tentokrát republice uškoditi. Program byl vyslechnut a přetřásán, a pak se čekalo, co přijde po programu. Nešlo dlouho nic. Program proto neméně trval. Avšak v říjnu 1910 nadešla stávka .'dělníků železničních.

A tehdy se dozvěděli, co Briand rozumí sociální republikou. Zmařil úplně zákonnou, vlastním ministrem spravedlnosti jako zákonnou.;prohlášenou stávku parním válcem své policie. Čtrnáct dní už nebylo svobody tisku. Policie vyprázdnila redakce revo­lučních novin. Propouštěla automobily, jež rozvážely spořádané noviny na venkov, a zadržovala druhé, ■ jež vezly orgány socia­listické. Hervé, který seděl ve vězení, nesměl už posílati dopisů, ani přijímati návštěv. Briand uvedl zemi |do stavu obležení a zmobilisoval stávkující železničáře. »Náhlost stávky\*, prohlásil, »dokazuje její revoluční ráz...«

Od/těchto dnů říjnových svět ho zná. Všude — tak bouřili dokonce zástupci srozhodného liberalismu\*, jak v Německu by se řeklo — všude, kde knížata trůní na řádu své civilní listiny, podivují se jpremiéru francouzské republiky. Protože je bez skrupulí, nazývají ho státníkem; charakterem, poněvadž opo­žděné přívržence nauky, jejíž pravdivost sám první vykřikoval do kraje hlasem divoucně mohutným, dal sesbírati a vsaditi do žaláře; vlastencem, poněvadž se pozdvihl nad zákon, aby Roth­schildy ubránil od nezbytného zmenšení dividend; duchem vy­nikajícím, poněvadž činil a mluvil, co den před tím stálo v no­vinách ustrašené buržoasie.

\*

Když bylo po stávce, také ze sociálních reforem nic už ne­zbylo. Ani Millerand »se svým minimem socialistických poža­davků\*.; Briand přemluvil své kolegy, aby s ním podali demisi. Učinili tak neradi. Rozumí sc, že Briand, poněvadž sněmovna mu vyslovila důvěru, pověřen presidentem republiky, aby sesta­vil nový kabinet. Nebyl to,naprosto už ten starý. Když sc roz­hlásila jména nových ministrů, kde kdo potřásal hlavou. Nikdo těch pánů neznal. Samé mátohy kol jediného velikána, a ošizení kolegové se tuze divili. Velikán opět přišel se starou kyticí Parsonsovou. Aspoň nová kytice byla velmi podobna loňské. Ale při bližším ohledání jste zpozorovali, že silně opelichána obsa­hovala rozhodný dar pro akcionáře pořádku: zákony proti syn­dikátům, ;zákony proti právu na stávky. Pěst se objevila, Brian- dova stará pěst v nové manšetě vystrkovala tři prsty a přísahala služebnost reakci, reakci, jaké třetí republika ještě nezažila... Zároveň se rozhlásilo,! že ministerský předseda se hodlá oženiti s bohatou vdovou po konservativním poslanci. A kameloti, kteří

na boulevardech opěvovali »La Poigne d’Aristide«, končili slokou, která načíná historii/dynastie:

Mets ta redingoť grise Un p’tit chapeau ť va bien;

Et puis, quoi qu’on en/dise,

Ne te refuse rien;

Va vité á la Mairie,i Lá, content cotnme un roi,

I’rends-y femme jolie,

Pour nous laisser de toi:

Beaucoup ďenfants,

Des p’tits, Briand.1)

Tam, spokojený jak nějaký král, vezmi si hezkou ženušku, abys nám ze sebe zanechal hodnou děcek smečku, malých Bri- andečků.

Briand neudělal nic z toho, co pouliční zpěváci a jiní hla­sové lidu mu radili. Jeho den napoleonský přišel, aniž policie měla pohotovost. Poněvadž neuměl jezdit na koni, nepotřeboval naň vylézati, aby sletěl, čehož dobrý generál Boulanger, jak známo, nebyl ušetřen. Poněvadž nebyl tlachalem sentimentál­ním, jako tento poslední malý napoleonovec, ale politikem, také se nezastřelil na hrobě milované ženy, ale když viděl, jak mu taje většina v parlamentu, hezky čistotně odstoupil od vlády. Vyjel si na jih a posadil se nově nafouklý a do hnědá osmahlý na své místo ve sněmovně. Nabral nových sil, doplnil si a na­hradil, co v bojích své doby vládní vydal a vsadil.

Jiní přišli a zase šli. Parlament je hodil do výšky a opět si je vzal. Briand zas přišel. Stal se ministrem, podle všeho zas jednou převezme předsednictví ministrů a pak půjde a znovu se>vrátí, až jeho veliká, pružná energie bude vyčerpána.

On dnes už ministr ve svém řemesle mezi vládnoucími země, příklad a předchůdce všech oněch, kteří v tomto století a v pří­štích ze spodin lidu se vyšplhají, aby vybili své prudké pudy v umění panovnickém.

Psychologie

*Dr. Vladimír Vondráček:*

O psychiatrii, psychiatrech, bláznech  
a blázincích.

Psychiatrie požívá jaksi výjimečného postavení mezi ostatními védami. Kdežto existenci jiné vědy laik i odborník přijímá jako fakt, na němž se nedá ni­čeho měniti, existence psychiatrie často zaujme oba velmi i citově. Jiné vědy nejsou ani dobré ani špatné. Psychiatrie je bud dobrá, užitečná, má své přívržence, nebo je špatná a má své odpůrce. Laik se domnivá, že psychiatři v každém vidí blázna, nebo dokonce, že psychiatři sami jsou lidé duševně nenormální. První část úsudku vzniká tím, že je obvyklé v psychiatrii jako v každé jiné vědě zjevy roztříditi a pojmenovati. Psychologie normální a pathologická splývá a nelze je rozlišovati. Se slovem normální v medicíně daleko ne­přijdeme. Chtěli-li bychom se držeti úzkostlivě smyslu slova, plyne z toho, že normální je to, co vyskytuje se ve většině. Většina lidí prodělala tuberkulosu, jak lze zjistit kožní reakcí v dospělém věku, tedy normální je býti tuberkulosním. Polekáme-li se tohoto závěru a

\*) Hod na sebe šedý svrchník, klobouček ti hezky sluší; a potom, at si, mluví o tom kdo chce co chce, nic si neodepři, nic nedbej, a jen honem na Radnici spěj.

upravíme-li definici tak, že normální lze označiti) funkci orgánu probíhající nejúspěšněji a nejdokona-l leji, shledáme s hrůzou, že u žádného člověka nejsou všechny funkce nejdokonalejší, nýbrž u jednoho tyj u onoho ony méně dokonalé; dospějeme k tomu, že normální vůbec neexistuje. To vše ovšem nemá praktij ckého významu, ač vede k paradoxu, že normálním je to, co je lehce nenormální; ukazuje jen nebezpečnost hodnocení věci jen z jediného stanoviska. Druhá část zmíněného laického úsudku by měla snad oprávněni jen potud, lze-li věnování se povolání tak nevýnosnému a idealismus s tím spojený považovati v dnešní době za nenormální. Nelze ovšem popřiti, že často záhadné dění ve vlastní duši u lékaře se zvýšenou dávkou ta­lentu k introspekci pohne k věnování se psychiatrie. I

Pro druhou část laiků, myslím menší, chová psychi-J atrie zvláštní kouzlo, jakoby zaváněla metafysikou. Vždyf obírá se »duší«! Je tedy na snadě domněnka,I že musí být velmi blízka problému duše. Zapomíná se, že ve vědě možno pracovati s něčím, aniž by podstata byla známa. Krásným dokladem toho je fysika, která obírá se světlem, teplem, elektrikou, jejich projevy a zákony, aniž by k tomu potřebovala znáti jejich pofl statu. Stačí pouze pracovní theorie. V praktickém pro-I vadění na konec lze se obejíti i bez theoretické znalosti.: Fotograf dělá výborné obrázky, aniž by znal zákony lomu světla, tím méně theorii světla. Problému duše věnuje se v psychiatrii jen několik řádek úvodu k učeb­nici psychiatrie, nebo zahajovací přednáška na kon-j gresu psychiatrickém. Dopadne to zpravidla jen jako více méně duchaplná causerie, řada chytrých vět, jimiž se dohromady nic neřekne, neboť prostě se ani říci ne­může.

Zvláštní hodnocení psychiatrie vyskytuje se však i u lékařů nepsychiatrů. Poměrně největší propast zeje mezi chirurgem a psychiatrem, oba shlížejí na sebe často s velikou úctou a lehkým opovržením. Již během studií všímá si medik málo psychiatrie, rigorosum od­bývá a po letech o něm vypravuje jako o zajímavém dobrodružství, při němž byl zavřen s »bláznem«. Po­slouchá se to jako prostředně dobrá detektivka. Po promoci nechodí se doučovat na psychiatrickou klini­ku, chodí na kliniky jiné. Není vzácné setkati se s lé­kařem, kfer.v nezná ani l>ěžné terminologie psychiatrie, a užívá slova mánie ve smyslu běžném toliko laikům. Je velikou škodou, stávají-li se pak odborně nekvalifi­kovaní lékaři soudními znalci i pro obor psychiatrie..

Psychiatrie nemá štěstí po dvojí stránce: 1. měla dosud bezmocnou therapii, 2. nemá systematického roz­dělení. V jiných oborech váže se rozdělení chorob na pitevní nález, ač i tu často se cítí nedostatek tohoto pojímání a utíká se více k dynamické pathologické fy- siologii, kinematografickému snímku života, než sta­tické morfologii, pouhé fotografii, zachycující nehybné poslední stadium. Použiti pathologické anatomie za základ rozdělení chorob je v psychiatrii zatím vůbec nemožné, nebof většina organických chorob duševních nemá stálých, typických změn, ba někdy nemá vůliec postřelmutelných změn na mozku a mise.

Nynější psychiatrie je ve stadiu kvasu. Potřebuje svého člověka, který nepřichází. Snad kdysi Freud, rozvíjející učení Janetovo, mohl býti některými za ta­kového považován. Dnes jeví se psychiatrii pouze dů­ležitou episodou, mužem, který ukázal nový způsob koncepce jednoho oddílu psychiatrie. Studna tato je vy­čerpána; psychiatrii sice velmi může přispět psycho­logie, ale psychologie daleko méně psychiatrii. Bylo přiliš mnoho »duše«. Zapomínalo se na nedělitelnost duševního a tělesného děni, na vzájemnost působení. Dnes hledají se odpovědi spíše v učení o vnitřní se­kreci, anthropologii, učeni konstitučním, fysologii nor­mální a pathologické. Biologie triumfuje nad anatomií.

Lékař, jenž poprvé užil v ordinaci na otázku pacien­tovu odpovědi »Nervy«, by zasloužil, aby byl zbaven diplomu. 1 inteligentní laikové domnívají se dnes, že, jsou-li »nervosní«, mají choré nervy. Zcela jim uniká, že jde o chorobu »duševní«, t. j. tělesnou, spočívající v porušení funkcí souhry chemismu tělesného (žláz s vnitřní sekrecí a centrálního nervstva), projevující se vedle příznaků tělesných i duševně. Desorientace pa­cientů jeví se i v hledání pomoci u lékařů. Léčil jsem inteligentního pacienta, inženýra trpícího na »nervy«, t. j. na chorobu do nedávná označovanou nic nepoví­dajícím slovem »neurasthenie«, do kteréžto skupiny jsou šmahem házeny všechny funktionální poruchy nervové. Při jedné návštěvě si posteskl, že jeho syn trpí epileptickými záchvaty a tázal se, ke kterému od­bornému lékaři jej má zavěsti. Když jsem jej vybídl, aby jej přivedl do mé ordinace, podivil se, neboť prý myslil, že jsem jen pro »nervy«, kdežto toto bude prý přece asi onemocnění mozkové. Ještě větší neinformo­vanost je v nazírání laiků na duševně chorého v užším slova smyslu, t. j. člověka nepříčetného. Blázen v 'lai­ckém názoru je člověk, který zuří, vše rozbíjí, nikoho nepoznává. Zabloudí-li laik někdy do ústavu pro cho- romyslné a vidí-li pěkně ustrojené a společensky se chovající pány při rozumném rozhovoru, šachu nebo kartách, dlouho jej týrá otázka, proč jsou v blázinci, í Těžko je přesvědčiti jej, že člověk, který po epilepti­ckém záchvatu zabijí lidi, nebo paranoik, ohrožující své domnělé nepřátele, je blázen, kterému musí býti v zájmu společnosti zabráněno v jeho projevech. Blá­zinec je místo opředené předsudky i u velmi inteli­gentních. Trvá často velmi dlouho, než přimějeme ro­dinu k internování pacienta v ústavu. Mezi nemocnicí a ústavem pro choromyslné je činěn velký rozdíl. Není hanbou býti léčen na chirurgickém oddělení se zlome­ninou, ale je hanbou býti léčen v ústavě s poruchou duševní. Žurnalistika místo aby působila příznivě na veřejné mínění, libuje si v ústavních skandálech, ve většině případech jen domnělých. Velmi často čteme v novinách o držení zdravých lidí v ústavech, ač jde o těžké hysterie a kverulantní paranoiky, kterým se podařilo získati na svou stranu několik neinformova­ných lidí. I u nás po převratu bylo několikráte naří­zeno šetření, ve všech případech staly se úřady oběti nemocného, nebo nekritického, okolí.

Úloha psychiatra je vpravdě nesnadná, neboť roz­sah této nauky se všemi příbuznými obory je ohromný a stále vzrůstá. Vyžaduje mimo znalosti všech odvětví medicíny zvláště ovládání interního lékařství, neurolo­gie, znalost pathologické anatomie a histologie, fysio­logie normální i pathologické, endokrinologie (nauky o vnitřní sekreci), anthropologie, učení konstitučního, biologie, nauky o dědičnosti a psychologie. Psychiatrie vytvořila si pro svoji potřebu medicíny vůbec, vlastní psychologii medicínskou (Kretschner, Schilder), z níž mnoho užitečného může načerpati nejen psychologie, ale i řada oborů jiných. Bez její znalosti neměli by se vůbec pouštěti spisovatelé do biografie slavných lidí, nesoucích pečeť jisté nenormálnosti nebo dokonce choroby duševní. Někdy ovšem nestačí ani ona a třeba hlubšího vzdělání medicínského; kam to vede, pouští-li se historik do pathografie, toho dokladem je nedávno po celé čáře prohraný spor Baltazarův s Heverochetn o chorobu Bedřicha Smetaný. Ideálem biografie psané pathograficky zůstane ovšem biografie psaná společně historikem a lékařem, v níž tento dá svůj soud o fak­tech, jež mu onen předložil.

Bylo by záhodno, aby lékaři věnovali větší pozornost psychiatrii a neodbývali ji tak jak namnoze dosud se děje, a aby soudní znalci i v menších městech stáli na výši doby. Bylo by si přáti, aby psychiatrie dostala se u nás více do styku se životem, ahy při psaní lékař­ských vysvědčení bylo přihlíženo dle možnosti i k du­ševnímu stavu, pokud ovšem jej lze v krátké ordinaci odhadnout. Troufám si volatí: více psychiatrů!

Dopisy

Inteligence a volby.

I.

Vážený pane redaktore!

Posledně chopil jsem se příležitosti, abych očeskému Slovu« prokázal omyl jeho názoru na politickou abstinenci české inte­ligence — dnes opakuji vývody ony i pro »Právo Lidu« ze dne 8. t. m., kdež se posuzuje »program« Přítomnosti a kde z celé té »psiny« soudí autor na výchovu k absenci nebo pro snovou stranu«, a dodávám: Program abstinence, správně a včas užit, je programem výhradně silných duchů! Přední senátoři římští, když nesouhlasili s imperátorem, opouštěli svá místa s vážným gestem při vstupu jeho do cirku nebo do senátu, a to znamenalo blízký jeho pád; velcí politikové nepřijímali nabízených poct a hodností, poctiví »provinilci« političtí od­mítali svoje právo obhajoby, Mahátma Ghandi učí právě v naší době celý veliký národ Indů zásadě »non cooperare« — a britské impérium otřásá se pod tou mocnou ranou ticha. A konečně, řeknou-li někdy i ti nejmenší hromadně »nepečem«, ustává často všechen ruch života. Potvrdil jsem již na tomto místě důrazně svoji aktivitu politickou, hlavně působením »o d muže k muž i«, než zvedám zde přes to opět prapor poli­tické a duchovní svobody, třeba se tato rozhodla důvodně i pro volební abstinenci. Rovněž i výtka napodobení této rubriky »Fřítomnosti« je zcela nesprávná. Dovedu-li, byt i cizí myš­lenku v duchu svém zpracovati a dám-li jí projiti výhní nitra svého, stává se mou vlastní. Nechf autor článku »Pr. L.« srovnává přesně. Shledá pak, že tato rubrika je naše a česká — i s tím ominósním »nepodpisováním«. —

Inž. *J. Slraybl.*

Vinohrady, Krkonošská ul. č. 12, dne 10. srpna 1925.

**II.**

Pane redaktore a páni spolupracovníci »l’řítomnosti«, míníte-li svoje reíormátorské snahy vážně, a nesmím Vás po všem, co jsem četl pěkného ve‘Vašem týdeníku, v tom pode­zřívat, pak si musíme říci, že je pericuh.m in mora, že je Hannibal před branami a že jest nejvýš na čase, abyste přešli od slov k činům. Nebot kdybyste po tom všem, co jste roz­poutali. chtěli prostě ukončit věc smutným konstatováním: tady se nedá nic dělat, pak byste poškodili naši republiku víc, než si myslíte. Hlásí se jich u Vás stále víc a víc, kteří nepůjdou k volbám nebo budou volit bílými stejně jako neplatnými lístky, zkrátka budou volby negovat! O ty hlasy bude česká většina ochuzena, tedy bude o ně víc na druhé straně, která pak už Vám dokonce pro Vaše krásná slova neuzákoní, co chcete k prospěchu našeho těžce dobytého státu, když jej

chcete rozbít. Takhle Vy jim jenom pomáháte a uvalujete na sebe těžkou odpovědnost za všechno, co přijde, neuěiníte-li ihned důsledně to, co bylo jasno již z dutějších sešitů:

založit ihned novou stranu, a sice tu, která íSqjěla zmizet z našeho života, vlastně ne založit, nýbrž vzkřísit,^v^zatím spí, nebo také jenom dělá, jakoby spala, nebo musí v jiných stranách, kde se nikdy nebude cítiti doma,

stranu realistickou! stranu práce a pocti­vosti nekompromisní! ítekl Vám to již poctivý mistr krejčovský, necháte-li ještě dlouho mluvit tak inteligenci, pak dostanete dohromady takový konglomerát názorů, že se v něm sami nevyznáte. Vždyt ted už jste dali místa pisatelům, kteří se vyslovili — nemýlím se snad — pro všechny strany od Práš­kový počínajíc až po sršaté i nekompromisní komunisty. Od­pusťte, já ve Vás mnohých, kteří stojíte za Přítomností, cítím a znám staré realisty, o nichž musím předpokládat, že víte, co bylo vždy hlavní chybou Času i realistické partaje, nepropadejte té chybě zas a jednejte, jednejte, jednejte, než bude pozdě.

Má u Vás velké a mocné, daleko široko slyšitelné slovo mladý dr. Stránský, ten má za sebou nejčtenější list, má tiskárnu, má revuální tribunu, také čtenou a obávanou. Má tedy vše, čeho potřebí, aby to dostal do mas nebo do lidu, nebo nás prostě nazvěte jak chcete, který by bez mnoha voličských schůzí získal pro tu reformní stranu práce i těch novou vo­lební pragmatikou předepisovaných několik set tisíc hlasů, těch které budou jinak (bílé nebo neplatné) pro nás bez jakéhokoliv užitku ztraceny. Staré přísloví praví, že jc vždy ve škodě ten, kdo není »u toho«, jcdná-li se o něho. Necháte-li dosavadní pány z pětky ještě nových šest let u toho korýtka, kde se všech pět štěňátek vždycky svorně najde (a to je zcela dobře možno, když si tolik Vašich čtenářů říká: nepůjdu raději volit vůbec, nebo se nechám zavřít), pak se na konci nového období snad dočkáte, že už ani nebudete smět dělat takové ankety, jaké jste počali k ozdravění. Je velké nebezpečí v prodlení! Přejděte ihned od slov k činům — než bude pozdě!

Dr. 7. P. III.

Pane redaktore,

všiml jste si zajisté, že protianonymní anonym z „Pr. lidu« pan —el— věnoval pozornost Vaší „Přítomnosti,, a Vašim dopisovatelům. Tentokráte se mu nelíbí hlásané stanovisko inte­ligence, hlavně gážistů, k volbám, a povýšeně jc odmítá, mluvě troufale jménem gážistů a státních zaměstnanců, jimž za vlasteneckou povinnost ukládá voliti koaličně.

Znáte tu koaliční »logiku«, kterou koalice doufá omámiti nemyslící nebo líně myslící lidi: státním zaměstnancům je stát zaměstnavatelem, jim je podkladem jich existence a jim má býti i předmětem všech jejich povinností. Tof ovšem pravda, jenom že nepravda je domýšlivý předpoklad, že stát je koalice, koalice že je stát, že tedy koalice je zaměstnavatelem státních zaměstnanců, že je jim podkladem existence a předmětem všech povinností.

Ne tak! Takovým podvrhem sc inteligence při příštích volbách mámiti nedá. Koalice ovšem řádí tak — zejména vůči zaměstnancům a v poměru ke státní pokladně — jakoby stát byl její majetek, ale tomu právě se musí učiniti přítrž. A přítrž se tomu učiní, vykoná-li inteligence svou povinnost: inteligence musí si uvědomiti a stále a stále, a všude a všude ukazovati, že poměry politické, zejména parla­ment á r n í se u nás nezlepší, dokud držitelé moci budou míti vědomí, že at tropí cokoliv, voličové je budou zase voliti, zase jim svěří moc, když se jim hodí pustá fráze o národním nebezpečí a prázdné sliby do budoucna.

Inteligence si musí býti vědoma a to vědomí šířiti všude včas, ode dneška až do voleb, že pokud držitelé moci budou choditi do voleb bez obav o své man­dáty a svou moc, potud budou pohrdati veřej­ným míněním i přáními a potřebami lidu, po­tud budou zneužívati své moci pro sebe a pro své strany. Pokud národ bude podléhati suggesci — a aby jí nepodléhal, to má býti starostí inteligence — že to bez určitých, osob nejde, potud u nás nebude politické odpovědnosti a poctivosti. Kde je tu jaká odpovědnost veřejných činitelů — bez níž není myslitelná politická mravnost — když na soudu — při volbách — se řekne: sud jak sud, ale změniti nesmíš ničeho!? Jen tenkráte se poměry zlepší, když národ beze strachu řekne: osvědčil jsi se — zůstaň, neosvědčil jsi se — jdi a zkusíme to s jiným! Když ten se neosvědčí — půjde také, nebof ty máš sloužiti, nikoliv vládnouti! Národ nepotřebuje tvrdé vlády, národ potřebuje po­ctivé správy! A koalice jenom vládla hrubě a surově inteligenci. Pro inteligenci voliti koaličně zna­mená lízati důtky. Proto nezávislá inteligence odmítne voliti koaličně u vědomí, že tím koná patriotickou povinnost v zájmu státu, který musí býti vyrván z rukou těch, kdož jej kompromitovali náhubkovými zákony, kdož kompromitovali demokracii systémem Pětky, kdož podřídili zákonodárství a správu svým titěrným osobičkám, klikám a stranám.

Proto, nevidí-li pan —el— rozumového užitku z toho, kdyby inteligence vůbec a gážisté zvláště podporovali novou stranu, stranu nekompromitovanou zpupností a žravostí, mýlí se stejně, jako když bohorovně prohlašuje, že nevtluěete do státních za­městnanců a gážistů, že patriotickou povinné,stí zaměstnanců, veřejné služby je nevoliti. Mýlí se proto, poněvadž odevzdáním hlasů pro jiného nežli pro koalici nebo nehlasováním, neúčastí na volbách, dokáže se tolik, že koalice bude cítiti svou odpovědnost, které dnes nepocituje, do­mnívajíc se, že jest n e o d s t r a n i t e 1 n á. Až té zku­šenosti koalice nabude, nabude také potřebné skromnosti, vě­domí, že se musí říditi přáními a potřebami národa a státu, nikoliv stran a svých rodin. V důsledku toho ovšem provede dávno nutnou revisi postupu a osob směrem k demokracii. K tomu musí býti ovšem dr,nucena stálými porážkami voleb­ními — a o ty se nejvíce může a musí postarati inteligence, af se to panu —el zdá lekvarem zvedajícím žaludek. Sna- ží-li se koalice r.aznačovati strašné následky takového postupu pro stát, pak jsou to směšné strašáky pro děti a pochopitelné prostředky agitace pro nemyslící lidi. Každý, a tedy inteligent zejména, ví, že kdyby parlament nedovedl uspokojiti potřeby státu, byl by nahražen prostě novými, a to tak dlouho, až by se našel parlament práce schopný. A ten by se našel, jak by koalice poznala, že si národ nedá vnutiti její nynější lidi.

*B. H.*

Knihy redakci zaslané.

*Christian Ehrenfels: Matka legionářova.* Slavnostní hra, kte­rou věnuje presidentovi Československé republiky Tomáši G. Masarykovi k slavnosti sedmdesátých pátých narozenin v úctě k jeho dílu Chr. Ehrenfels, profesor pražské německé univer­sity. Přeložil dr. Alfréd Fuchs. Nákladem B. Kočího v Praze. 317. svazek „Uměleckých snah«. Obálková kresba Miloše Klic- mana. Stran 106 za Kč 15'—.

*Jan Hrabáneh: Spravedlnost.* Poznámky k některým pro­blémům popřevratovým. Nákladem Časopisu „Soudní síň« v Praze III. Stran 92 za Kč 9.—.

*T. G. Masaryk: Světová revoluce.* Za války a ve válce. 1914—1918. Nákladem »Činu« a »Obelisku«. Stran 650.

ROČNÍK II. V PRAZE 27. srpna 1925. ČÍSLO 33.

Politika

*Jaroslav Kallab:*

Vůle lidu.

* politice jako ve filosofii nejtěžší problémy připí­nají se ke zjevům, jež obecné mínění přijímá jako samozřejmé. Že by otázka hmoty, prostoru, času mohla býti problémem, lze stejně těžko prosté mysli vysvětliti, jako průměrný politik nepochopí, že jsou problémem otázky občanské svobody, státní moci, vůle lidu. Kdežto však problémy filosofické aspoň od- bnrníky stále znovu jsou nadhazovány a řešeny, o zá­kladní problémy politické téměř nikdo se nestará. Že tak nečiní denní tisk, je snadno pochopitelno. Má-ii v několika řádcích poučiti čtenáře zpravidla blíže **o** věci neinformovaného a o ni se nezajímajícího, jak lnidnotiti denně se měnící fakta politická, potřebuje určité zásoby pravidel, od nichž by vycházel, a v nichž nesmí připustiti pochybnosti ani ve formě podrobněj­šího rozboru, nechce-li ztratiti přímý styk se svou obcí čtenářskou, jež nechce tak býti naváděna k my­šleni, jako spíše býti zbavena obtíží vlastního uvažo­váni jasnou a prostou odpovědí na vtírající se otázky, r Povážlivější je, že nyní odborná literatura práv­nická, sociologická a politická heslům denního života politického nevěnuje dostatečné pozornosti, přecházejíc přes ně většinou jako přes fráse, jimiž netřeba se váž­ně zabývati. Je to jednou ze smutných zásluh positi- vismu, jenž s názvem historismu ovládl právnické a politické myšlení druhé polovice devatenáctého století, že naše generace si neuvědomuje oněch problémů, které dřívější generace řešily hesly, jež uznáváme na­nejvýš za vhodné řečnické příkrasy slavnostních pro­slovů, jimiž však vážný politik si netroufá důklad­něji se obirati, nechce-li se vydávati výtce naivnost i.
* úvahách připínajících se k chystaným volbám a ještě méně v úvahách o připravované volební refor­mě nečetl jsem zmínky o tom, že v demokratickém zřízení nynějším jsou volby jedinou téměř příležitostí. Lily se uplatňuje »vů9é lidu«. To je aspoň obecný ná­zor. že volby jsou oním úkonem, kdy lid, z něhož podle teorie demokratické, přijaté i naší ústavou, vychází veškera moc ve státě, tuto svou moc uplat­ňuje. V tomto učení obecně jako samozřejmost při­jímaném jsou však skryty dva z nejobtížnějších pro­blémů právně filosofických a politických. Problémem je tu, co rozuměti slovem »íid« a co v této souvislosti znamená slovo »vůle«.

I Mluví-li se v denní politice o lidu, má se téměř vžily na mysli pojem více méně jasně vymezený nega­tivně: dřivé lid jako protiva aristokracie, dnes jako protiva buržoasie nebo inteligence. Otázka je, v čem sp čivá legitimace »lidu« v tomto negativním smyslu k vládnutí, proč lidovláda by měla býti lepší než vlá­da aristokracie, buržoasie, inteligence. Odpověď je právě v tomto negativním vymezení pojmu. Kdykoliv

■ v proudu dějin se vyskytne volání po vládě lidu, je 1 to voláni po pomoci z neznáma, po něčem, co je jiné.

než to, co známe. Jiné a lepší. Neboť neuspokojeni tvrdou skutečností rádi promítáme do neznáma stě­lesnění svých tužeb. Lid je dobrý, je nezištný, je spra­vedlivý proto, že lidé, s nimiž se stýkáme, těchto vlastností nemaji. Idealisování lidu je výrazem nespo­kojenosti se »společností«, v jeho vlastnostech mů­žeme čisti kritiku těch, proti nimž doba se dovolává lidovlády. Tyto vlastnosti nejsou zjištěny empiricky, jsou postulátem, nejsou faktem. V tom tkví hlavní nebezpečí. Musí prožiti velké zklamáni, když se pře­svědčí, že vláda lidu není vládou onoho vytouženého lidu, jenž by' byl výrazem všeho, co společnost nemá, co hyr však měla míti; dochází se k poznání, že sku­tečný lid je zase jen součet určitých osob se všemi lidskými slabostmi a špatnostmi, jež jen vystupuji ve formách v tom jiných, že k vládě přicházejí vrstvy, které teprve se musí učiti vládnouti. Toužíce po ráji, jenž byl slibován, až dojde k vládě lidu, jsou sami první zklamáni, když vidí, že vládnouti není radost­ným právem, nýbrž tvrdou službou, Že lidovláda ne­znamená pohodlnější, bezpečnější, radostnější život, nýbrž život vědomého plnění povinností, odrážení ne­bezpečí v každé moci skrytých, denní odříkání, při­způsobování požadavků možnostem, jež skýtá sku­tečnost.

Prožíváme právě tuto krisi demokratismu, z ní vy­plývá ona obecná rozmrzelost a nespokojenost, jež hrozí zatlačit prvotní radost z republiky a nadšení pro republiku. Nemá-li toto zklamání se státi osud­ným demokracii a vrhnouti nás v náruč oligarchic lidí žijících z politiky, těžících z nedostatků lidu, pě­stujících v něm ony neliezpieěné illuse moci, jež jej Činí neschopným vlády, je třeba jasně si uvědomiti vlastní příčinu tohoto zklamání. Je právě v tom. že požadavek lidovlády není adresován lidu, jaký je, nýbrž jaký by měl býti; demokracie není stav, který by byl uskutečněn vydáním několika paragrafů ústa­vy, nýbrž je úloha daná národu, když dospěl určitého stupně svého vývoje. »Lid« jako pojem politický není součet určitých smrtelných individuí, nýbrž politický postulát adresovaný těmto individuím. Kdyby demo­kracie znamenala jen přechod vlády s jedné společen­ské vrstvy na druhou, neznamenala by vyšší pojmy' společenského života, nýbrž skok do neznáma, nahra­zujíc ty, kteří již umějí vládnouti, těmi, kteři teprve se musí učiti vládnouti a o nichž nevíme předem, budou-li vládnouti lépe. Demokracie je však vyšší formou společenského života než monarchie nebo ari­stokracie, poněvadž právě je v ní apel na všechny, aby se snažili býti »lidem«, tím, co nemá vad dynastie nebo Šlechty, buržoasie nebo inteligence, co však také nemá vad zemědělců,dělníků, byrokratů. Vyrostli jsme z dob romantismu, víme, že ani v nízkých chatách za­padlé vesnice ani mezi dělnickým proletariátem není onoho ideálního lidu, jejž tam hledal Rousseau nebo *— v* tomto bodě velmi romantický — Marx. Přehlí­

žíme však, že u obou i u legií jiných následovníků v tomto omylu se skrývá správné jádro, politický po­žadavek obecného pokroku mravního jako podmínky lepší vlády. Voláme-li po vládě lidu, netvrdíme jíž,

že by lid byl lepší než »páni«, nebo že by dovedl lépe vládnouti, nýbrž klademe proti politice hájící zájmů určité kasty, třidy, stavu, politiku lidí ideálních, kteří by byli prosti vad stavovství a třidnictví. Je z pod­statných omýlil komunistů, že vykládají Marxe jako by diktatuře proletariátu dával přednost jako vládě určité třídy a ve prospěch určité třidy. I on chtěl — ovšem třídním bojem a změnou hospodářské sou­stavy — dojiti k popřeni třídních privilegií, k de­mokracii.

*514*

*Přít o m n ost*

27. srpna 1925.

Není-li však »lid«, na nějž myslíme při požadavku lidovlády, empirický lid, soubor smrtelných individuí tvořících neprivilegované vrstvy národa, nýbrž po­stulát, aby politika byla prosta vad stavovství a třid­nictví, nemůžeme mluvíce o vůli lidu ani v pojmu »vůle« viděti empirickou vůli, vůli ve smyslu psycho­logie a tvrditi. že to, co chtějí massy, je již proto do­bré, že tomu chtějí massy. »Vůle lidu«, nejvyšší zá­kon demokracie, neni zase empirický fakt, nýbrž struč­ně vyjádřený politický požadavek. Jest klamem do- mnivati se, že volby jsou nejjistějším prostředkem k zjištěni vůle lidu. I kdybychom nechtěli bleděti k známým zjevům davové sugesce a více méně jas­ného nátlaku na voliče, ani k technickým omezením svobody volební volebním řádem, mohou volby v nej- ideálnějšim, prakticky nemožném případě takovém vy- jadřovati jen empirickou vůli určitých osob a nelze nahlédnouti, proč bychom měli spise se podrobiti této mnohohlavé, na nedostatečné informaci spočívající vůli, než vůli jednoho člověka neb několika lidi, jež je mnohem snáze možno informovati a v jeho kla­mech stopovati. ITeslo o vůli lidu nabývá politicky upotřebitelného smyslu zase teprve uvědomime-li si, že tu jde o protivu vůle monarchovy nebo aristokracie té neb oné formy. Je známo, jak Rousseau ještě ro­zeznává vůli obecnou a vůli všech, jak jen oné při­suzuje vyšší hodnotu, a jak psychologicky nespráv­ným postupem docházi k mínění, že za určitých kautel může vůle všech, vyjádřená hlasováním, tlumočiti vůli obecnou. Míníf, že při hlasování hlasy těch, kdo jdou za prospěchem osobním nebo stavovským, nutně jsou roztříštěny, tak že je aspoň velká pravděpodobnost, že minění, které si získalo většinu, vyjadřuje tužby abstrahující od individuálních egoistických choutek a omylů. Určité minění tedy neni vůli lidu proto, že v určité chvíli se pro ně rozhodla většina, nýbrž na­opak, vyjadřuje-li určité míněni snahu abstrahující od zvláštních choutek určitých individuí a určitých skupin, lze jxidle primitivní psychologie Rousseauovy oěekávati, že se pro ně rozhodne většina; neboť tato psychologie předpokládá v osvícenském svém optimi­smu, že lidé většinou jsou přece jen rozumní, mravní a poctiví.

Bylo by tedy chybou, kdybychom pod vlivem zkla­mání, jež prožiti musí každá mladá demokracie, se vzdali politické směrnice, již osvícenská filosofie vy­tvořila svým učenim o vůli lidu jako nejvyšším zá­konu demokracie. Naopak z obtíži demokracie neni jiného východiska, než uznáni tohoto zákona. Velká úloha inteligence v demokracii spočívá právě v tom, aby se naučila hledati a srozumitelně formulovati tuto »vůli lidu«. Inteligence, která ať z jakýchkoliv důvodů slepě slouží temným instinktům davu nebo naopak staví své zájmy proti zájmům jiných skupin v národě, ztrácí svůj raison d’etre a osud ruské in­teligence by jí měl býti výstrahou.

*Jaroslav Stránský:*

O volební reformě list čtvrtý.

Kdyby nebylo volební soustavu každou nutno po­suzovat především podle politických poměrů, které ji vyvolaly, nebo pro které byla zosnována, mluvila by proti chystané změně našeho volebního řádu také obecná úvaha o funkci strany v parlamentě, v parla­mentarismu, v demokracii, v politice vůbec.

Poměrné volební právo zásadně (ani in concreto podle našeho právního řádu) se nezakládá na politi­ckých stranách, nýbrž na volebních skupinách. Voleb­ní skupina může býti méně než strana a může býti sloučením stran několika. Sdružení voličů nebo stran se tu může uplatnit k provedeni určitého akčního pro­gramu v nastávajícím zákonodárném údobí a rozejit se, místo co by se organisovalo trvale, jakmile bylo vo­lebním úspěchem zjednáno onomu programu v nové sněmovně zastoupení. Dvě strany nebo několik stran, které se sloučily v jednu volební skupinu, nijak se tim nezavazují, že jednotu volebni promění v jednotu stra­nickou. Volební skupiny a politické strany nemusí posílat do sněmovny vždy poslance, kteří podléhají je­jich, byť jen dobrovolné disciplině. Poměrné volební právo vůbec znamená jen zdravý generační princip, podle kterého parlament vzniká, ne regulativní zá­sadu, podle které musí pracovat. Parlament jako rada poslanců účelně organisovaná jednacím řádem má svoji společenskou a politickou funkci, svoje rozpravy a svoje kolektivní jednání a usnášení a není jen shlu­kem pouhých poslů, kteří tam přicházejí nezmocněni k svobodné úvaze a k svobodnému rozhodnutí na zá­kladě osobní odi>ovědnosti. Ukládat sněmovně zá­vazná usnesení mimosněmovních orgánů znamená de­gradovat a deformovat ji. Těžko pochopit, proč má v tom případě býti předmětem zvláštní trestně-právní ochrany jen parlament, a proč ne spíše výkonné vý­bory politických stran. Vnáší-li se pak taková závi­slost na zevních příkazech na koalovanou sněmovní většinu, jest to stejně nebezpečné a snad nebezpečnější než liberum veto jednotlivého poslance, neboť ten jest • aspoň osobně dostupný a lze s ním jednat, výkonné výbory se ztrácejí v bezejmenné a beztvárné mlze po­litické intriky. Celý parlament a tím více ovšem jeho vládnoucí většina musí býti prodchnuta demokrati­ckým duchem diskusse a transakce, a tento duch za zdravých politických poměrů musí býti silnější než stranický nebo klubovní esprit de corps. Soustava po­měrného volení, jak řečeno a doloženo, nemusí ne­zbytně vést k převaze frakčního ducha nad vědomím solidarity a věcných účelů celé parlamentní instituce, nutno však připustit, že nebezpečí této převahy jest ve sněmovnách s poměrným zastoupením větší než ve sněmovnách založených na soustavě většinové. Při tom opětovně upozorňuji na rozdíl; větší počet stran jest něco jiného než větší míra frakčního ducha v nich (menší míra jejich koaličnosti). Čím jest stran více, tím jsou menší, tim vzájemněji na sebe odkázá­ny, tím menšího sebevědomí. V Čechách na př. byly stranické boje nejvášnivější, když spolu zápasily stra­ny dvě: Staro, Mlado. Ne proto jest proporční sou­stava frakčnímu duchu stran příznivější než majo­ritní, že by vedla k jejich většímu počtu, — což jest jednak nepravda, jednak falešný závěr, že za většího počtu jsou strany straničtější, — ale proto, že se tu politická strana jakožto volební skupina stává spolu-

**r** tvůrčím orgánem, z něhož vznikají jednotlivé man­dáty. Místo poslanců, buněk parlamentu, jehož f u n k- ce je stejná, af vznikl z poměrných voleb nebo větši­nových, nalézáme tu v jeho organismu politické strany jako novotvary, které se musí stát zhoubnými, nezdo- lá-li je sama idea parlamentarismu, již jsou v této

**I:**formě cizí a nepřátelské. Strana si takto podmaňuje ■ voliče, kterého omezuje svou kandidátní listinou, r poslance, kterého omezuje svým autorským právem . nad jeho mandátem, i parlament, který omezuje svou souběžností a svým soupeřstvím. O volební akt se f dělí voličstvo s výkonnými výbory; poslanec nepřijímá už mandát jenom od lidu, děkuje zaň také vedoucím činitelům politické strany a cítí se odpovědným jen jim, protože jen oni ho mohou k odpovědnosti volat; sněmovna jako pouhá delegace stran se stává jakousi politickou bursou, kde se idee netvoří a vzájemně ne­oplodňují, ale kde se jen vypočítává jejich denní kurs. To vše, opakuji, není nezbytný důsledek proporčních

voleb, ale jistě nebezpečí, které je s nimi spojeno.

**I** A tu právě jest rozcestí, na kterém nutno rozhod­nouti se pro jeden nebo druhý směr. Bud’ anebo.

I Buď zachráníme pro demokracii parlament a parla- mentarismus. Toho se dosáhne za poměrné volební

t soustavy jen politikou, která stranám, když jim po- měrnost podala prst, nepodá proto hned celou ruku a celé tělo: politikou, která z volební funkce stran ne- ustrojí trvalou hypotheku stran na poslaneckých man- datech. Taková politika má u nás znamenitou oporu **V** ústavě i v dosavadním volebním řádě. V ústavě, která se zásadou poměrného volení spojila zásadu svobodného, na ničí příkazu nezávislého vykonáváni mandátu. Ve volebním řádě, který dovoluje poslanci, abv podržel a vykonával svůj mandát, i když změní stranickou příslušnost, nedošlo-li jen k té změně z dů­vodu nízkých nebo nečestných. Pak bude naše sně­movna malým obrazem duchového rozvrstvení občan­stva, aniž by za to zaplatila ztrátou všech dobrých přívlastků demokratických parlamentů. Pak nebude u nás politická strana míti více významu a více moci než má v ostatním kulturním světě, nebude se podobat státu ve státě a nestane se oním mocným lákadlem ambicí ať církevnických af kacířských, které dává spí­še novým a novým stranám vznikat než starým slu­čovat se a zjednodušovat. Pak nedojde u nás jako ne- I dochází v žádné demokracii na světě k zrůdnému zjevu pětičlenného sboru, který ovládá ústavní vládu, ačkoli tři jeho členové vůbec nejsou ústavně odpověd­nými ministry, a který má protějšek jen ve známém předsedovi ruské a mezinárodní komuny Zinověvovi, netioť také Zinověv jen stranickou funkcí a strani- hckýni vlivem ovládá bez ústavní a politické odpověd­nosti sovětský stát.

| Anebo se parlamentu vzdáme a podržíme jen staré jméno pro novou věc. Lidové zastupitelstvo bude ne­toliko stranami vznikat, bude jimi i žít nebo živořit a hynout. To a jen to právem nazvete zbytněním stran, neboť hypertrofie politických stran není jejich rostoucí počet, nýbrž jejich rostoucí moc. To není ce­sta, kterou ukazuje raše ústava a náš volební řád. ale ústavu můžeme ošidit a volební řád změnit. Před­pis § 22. ústavní listiny, že členové Národního shro­máždění vykonávají svůj mandát osobně a nesmějí od nikoho přijímati příkazů, jest jen zásada politické ethiky a není proň na tomto světě exekuce jako není exekuce pro desatero přikázání božích. Tento předpis

můžeme tedy v ústavní listině pro ozdobu podržet. Dovoluje-li zákon o volebním soudě, který je pragma­tickým doplňkem volebního řádu, politické straně, aby zbavila mandátu poslance, který z nízkých nebo ne­čestných důvodů přestal býti jejím členem, můžeme zákon změnit tak, aby strana směla příště zbavit man­dátu poslance, který přestal býti jejím členem z dů­vodů jakýchkoli. A aby moc stran, které už ve sně­movně poměrně zastoupeny jsou, ještě se upevnila a vzrostla, můžeme stranám novým ztížit vstup do sněmovny výlukou stran malých a finančním risi­kem volebního neúspěchu. To všechno můžeme učinit. Ale otázka není, můžeme-li to učinit, otázka jest, má- me-li to učinit, otázka jest, učiníme-li to s prospě­chem. A tu tedy je rozcestí.

I tvrdím znova, že i když zanecháme všech zře­telů pouze situačních, i když tedy zapomeneme, že na­zvat věc, o kterou u nás jde, pravým jménem, zna­mená nazvat ji Švehla, Kramář, Šrámek, Stříbrný, Bechyně a jak se všichni ti naši ministři bez porte- feuille a ministři s portefeuillem srostlí jmenují, i když jí věnujeme úvahu založenou na poznatcích a pouč­kách obecných, nemůžeme se rozhodnout proti vládě parlamentu a pro vládu stran.

Nemohu se tu pouštět do učeného sociologického badání. Vím, že je-li politická strana zlo, jest zlo nut­né. Sám jsem v rámci politických stran pracoval a je­ště budu. Není náhoda, že strany samy svoji stra­nickou individualitu, nebo, chcete-li, individuálnost své stranickosti raději zastírají než velebí. Všechny stra­ny, také strany stavovské a třídní, kam zrak dosahá, usilují o blaho obecné a nabízejí sebe a svůj recept všemu celku a všem částem a členům. K naprostému a nezkalenému štěstí státu by nejvíce posloužilo, kdy­by všichni občané se jimi dali získat a vstoupili v je­jich řady. Podle toho, přesvědčilo-li vás Právo Lidu nebo Národní Listy nebo Venkov, můžete věřit, že by bylo republice a národu nejprospěšnější, kdyby všich­ni Češi a Slováci byli sociální demokraté nebo národ­ní demokraté nebo republikáni čs. venkova. Pak ovšem by vítězná organisace přestala býti stranou. Stra­na tedy chce být celkem pro celek, nechce být stranou a pro stranu, její chuť růst je neomezená a její sub­jektivní nesnášenlivost jest jen rub její domnělé dog- matové objektivnosti, to jest nestrannosti. Být straní­kem jest zřejmě velká čest a chlouba, neboť jest velká čest a chlouba být národním demokratem nebo čs. so­cialistou nebo agrárníkem či lidovcem, ale není velká čest a chlouba stranicky myslet a stranicky soudit a stranicky jednat, a proto právě každá strana zaru­čuje, že právě její strannici nejsou a nebudou stra­ničtí. A přece jest a věčně věků bude politická strana, splozenec omylného ideálu jedincova a pudově zájmo­vé vůle davu, útvar vratký rozumově a křehký morál­ně, tim neškodnější, čím chvilkovější a prchavější. Fluctuat e t mergitur, na štěstí . . . Dobrý parlament je překonání a synthesa trakčního ducha stran, tím tíže dosažitelná, čím tužší a čím uzavřenější jsou strany, a čím méně je v nich a mezi nimi prouděni a pomíjivosti. Nepříznivý vliv stranictví na parlamen- tarismus zjišťuje — smím-li se dovolati jednoho mí­nění za mnohá — Masaryk ve svém memoárovém díle: »A protože dnes občané pravidlem jsou členem nějaké strany, uplatňuje se v parlamentarismu stra­nictví, stotožňuje se zájem celku s výlučným zájmem stran a tudíž několika osob, někdy osoby jedné. Parlamenty nejsou ještě zastoupením národa, lidu, masy, ný­brž stran a vlastně koterií, vlivných a silných — neříkám: vedoucích! — jednotlivců. —« Nechci ovšem zamlčet, že Masaryk v téže knize v jiné souvislosti vsouvá v politickou úvahu o parlamenta­rismu nesmělou a neurčitou zmínku o »možné rozma­nité modifikaci platných posud volebních řádů a tím parlamentů« k zabezpečení politické kvalifikace poslan­ců a k zjednodušení parlamentního organismu a uvádí jako příklad takové možné modifikace také oprávnění stran odvolati za jistých okolností (za ja­kých?) svého poslance a vyměniti ho poslancem ji­ným. Toto misto (stejně jako odsudek »politické ener­gie, která se probouzí třenicemi a kacířstvím ve vlast­ní stranč«,) možno klidně považovat za apokryfní, neboť ani Masarykův rukopis tu nenahradí naprostou nepřítomnost Masarykovy ideologie a nezakryje zřejmé stopy ideologie koaliční. A ježto jsem byl vždy ve straně národně-demokratičké kací­řem také v tom, že ctím více Masarykovu osobnost než presidentskou hodnost, neberu si k srdci, co má smysl jen ad usum lidí, jejichž mysle i srdce jsou na hony daleko od autora Světové revoluce. Posud' každý sám, který z citovaných výroků je od Masaryka, a kte­rý od presidenta zajatého denní a minutovou situací. Jisto jest, že podnět, aby strany volně disponovaly po­slaneckými mandáty, neobstojí vedle Masarykova po­znatku preponderance stran, jež ochromuje náš parla­mentarismus. Masaryk není z těch, kdo chodí problé­mům z cesty, a zde jest problém, kterého možno dvě­ma větami se dotknout, který však není možno dvě­ma větami řešit. 1 když uznáme nezbytnost a nepo­stradatelnost politických stran v demokracii, neuznáme, že jest dobré včlenit je v pravidelný zákonodárný pro­ces a udělat z parlamentu jejich delegaci. Může to vů­bec vést jinam než k onomu způsobu zakuklené olig­archic, který Masaryk právem prohlašuje za neslu­čitelný se skutečným parlamentarismem?

Weyr považuje panství stran nad získanými man­dáty za důsledek poměrného volení a považuje dále (spíše asi z jakési právnické čistotnosti než z politi­ckého rozmyslu) za nutný předpoklad této nové správ­ní a zákonodárné funkce strany její právní organi- saci. V té koncepci by se politická strana stala kor­porací, občanstvo by se ještě před volbami rozestupo­valo ve stranické katastry (itio in partes ještě přede dveřmi sněmovny) a vlastní volby by se konaly jen uvnitř strany. Že směr naší volební reformy k takové úpravě opravdu vede, ukazuje současný podnět, aby se prozatím úředně registrovala aspoň ustanovení jednotlivých organisačních řádů o vylučování členů. Pro případ sporu mezi stranou a poslancem, který tvrdí, že nebyl platně vyloučen, má tu míti volební řád, jakýsi veřejný rejstřík norem, podle kterých se v jed­notlivých stranách o vyloučení rozhoduje. K důsled­nému provedení Weyrovy myšlenky by to ovšem ne­stačilo, neboť právně významný by byly i normy o vo­lení výkonných výborů a o vzniku kandidatur a právní záruka a kontrola, že se tyto normy dodržují. Není pochyby, že včlenění strany v zákonodárný proces, jaké chce volební reforma provésti, k proměně politi­cké strany v právní korporaci nebo aspoň katastr by dospěti musilo. Domysleme to však politicky: Jest opravdu veškero občanstvo stranicky rozvrst­veno? Není, — v politických stranách se organisuje jen jeho menšina, velké většině jsou jediným podně­tem k stranické orientaci právě volby, a nenahlížíni, proč by úkon volební, povinná, ale chvilková a pře­chodná veřejná občanská funkce, musila vésti k stra­nické orientaci trvalé a závazné. Politické strany se domáhaji čehosi, co jim nepatří, nechtějí-li se spoko- jiti funkcí užších bojových kádr ů na určitých pro­gramových základech, jimž jsou volby jen příležitost­nými odvody širších řad pod kádrové prapory ku krátkému politickému cvičení. Tak je to po všem civi- lisovaném světě. Anglický, americký, francouzský de­mokrat necítí nikdy ve svém vztahu k politické straně onu trvalost a onen úvazek věrnosti, jaký ho poutá k jeho vlasti, k jeho národu, k jeho církvi. Rozhoduje se ve volbách zpravidla ad hoc. Uváží, oč asi ve veřejném hospodářství v příštím zákonodárném nebo správním údobí půjde, podívá se na lidi, kteří se mu nabízejí nebo jsou mu nabízeni za hospodáře, a volí podle svého mínění a zájmu, změnitelného mínění a změnitelného zájmu. Čím rozvitější demokracie, tím uvědomělejší solidarita občanská (státní a národní, dnes už i evropská a světová), čím zaostalejší demo­kracie, tím tužší solidarita ve straně. Jen oblouzené­mu, stranickou křečí týranému člověku je pochybné individuum ve vlastní straně bližší než slušný člověk z jiného politického tábora. Nechtějme občanstvo, kte­ré zraje, udržet pomocí paragrafů na nižším stupni politického a kulturního vývoje. Ohlédněte se přece, dobří lidé, a všimněte si, co zbytečného církevnictvi jest ještě v našich politických stranáď., od dogmat stranické nauky až po nesnášelivý vztah k církvi cizí a ke kaceřování v řadách vlastních. A zkoumejte, není-li v tom příčina, že máme stran zbytečně mnoho, a že jich ještě pořád musí být více, aby jich bylo méně. Není-li v zemích civilisovanějších tolik stran, co v naší, to možná právě proto, že se tam v jednu směst- ná bez povyku více myšlenkových soustav, zájmových směrů a citového naladění než u nás v deset. Spokoj­me se stranami a nedělejme z nich církve, nechceme-li z nich mít církvičky. Občanstvo si strany zjednoduší samo, nebudeme-li jejich dnešní kádry stužovat práv­ním řádem, protěžovat státní mocí a vydržovat erár- nim jměním. Veřejná kontrola vnitrostranických řádů se za poměrného volebního práva doporučuje i při dnešním rozsahu politických stran, protože jim za po­měrného volebního práva i bez volební reformy při­padá lví podíl na veřejné moci. Ale postátnit strany je nerozum, — práce, která živí, šatí, organisuje svět, je mimo strany a nedá se od nich formovat ani mi­strovat.

Masaryk se ve své knize zmiňuje, jak musil hned při návratu do osvobozené vlasti' počítat se starými ne­vraživostmi a nedověrnostmi. Padl výrok: »P resi­dentem >— třeba, ale bez strany.« Chtěl bych ještě ukázat, — a to už bude úvaha situační, ne theoretická — že volební reforma je nejúčinnější ze všech kroků, které se dosud proti možnosti Ma s a r y- kovy strany podnikly.

Bolševický diplomat o Československu.

ii.

Velmi kriticky sc dívá bolševický zmocněnec přirozeně i na ústavní zřízení a zejména vnitrostátní politickou praxi. Konsta­tuje sice, že oficielní název čsl. státu je sdemokratická repu­blikám Cituje díde § i. čsl. ústavy, podotýkaje předem, že

Čsl. ústava svskutku je jednou z nejdemokratičtějších v Evro­pě\* Ale hned v zápětí zdůrazňuje, že xdemokratický ráz sa­motné ústavy jc vc mnohém podstatně porušen\*. Na doklad uvádí zavedení dvoukomorové sněmovní soustavy, zejména však ústavní opatření, pokud se týče nacionálního problému. Tu vy­týká čsl. politice zásadní tuhý protinárodnostní centralismus. Podle Mostovčnka, pokud se týče lokální samosprávy, C. S. R. znamená krok zpět u srovnání^ bývalou monarchií, kde vedle říšského parlamentu byly zemské sněmy. Zároveň autor kon­statuje, že jinak v čsl. státě zásada demokracie jc ústavně uplatňována více, než »v konstituci kterékoliv jiné evropské země vyjma leda Švýcarsko\*. Tak se věci prý mají v theorii; jinak však v praxi. Tu Mostověnko zabývá se především pod- karpatsko-ruským problémem, aby ukázal, kterak tato země, theoreticky vybavená naprostou samosprávou, prakticky dosud nemá nic z těchto výsad, jsouc centralisticky řízena z Prahy. Dále autor pitvá podstatu české koaliční politiky, zvláště se zřetelem k vnitřní politické různorodosti stran, náležících k této koalici Charakterisuje ji jako zdánlivou shodu a proto pro­žívající permanentní krise. Berou na ni účast strany, mající protichůdné zájmy, pročež není u nich stejný poměr vůči státo­tvorným úkolům. Hlavní věc je, že vládní strany nerepresen- tují již početně politickou náladu v Č. S. R. Mostověnko vy­slovuje domněnku, že při nových volbách složení sněmovny bude zcela odlišné od nynějšího.

| Autor zejména útočí na sociální demokraty, v nichž spatřuje nejhorší zrádce opravdového socialismu a jakési vyvrhele. Samo- zřtjmo. že v této kritice není opomenuta také »pětka«, jež fcizorúiiie přeměnu ^demokratické ústavy ve velice málo de­mokratickou skutečnost\*. Mostověnko musí však doznati, žc přes vnitřní rozháranost koalice vládní politika — zejména hos­podářská, — vyznamenává se důsledností směrnic a zvláště ne­oblomnou pevností, pokud se týče uskutečnění vytčených úkolů, řfcménč dosavadní vládní systém podle Mostověnka je na- fptoďo neudržitelný, znamenaje výkyvy mezi národně-demokra- tickými touhami po fašismu a gravitací levých prvků k děl- nicko-selské vládě.

ř Celkem podle úsudku bolševického diplomata čsl. politický HÉžtm je krásným dokladem toho, že »v naší době v kapitalis­tickém buržoasním státě jakákoliv — bvf i nejdemokratičtější ústava — je jednou z forem, jež buržoasie používá pro orga­ns,ici svého vlivu ve státě\*.

Mostověnkova prognosa politických vyhlídek Č. S. R. je arci velmi pesimistická a zní: »Tedy, český stát je na rozcestí. Nikdo není s to, aby předpověděl, kterak skončí jeho krise.\*

\*

Další kapitola obírá se charakteristikou českých politických stran. Předchází celková kritika českého politického ovzduší. Nikoliv ílchkovážný provincialismus\*, který vytýkal českému tisku Mostověnkňv nástupce, p. Ovsějenko, nýbrž docela těžko­pádný provincialism vytýká české jrolitice autor probírané zde sovětské publikace.

I vCelkový ráz života nejenom na venkově, ale i v sídelním městě je naskrze prosáklý měšfáctvím Vše jc prosyceno ma­

lým patriotismem malého národa anebo malého městyse. Poli­tické zájmy nevykročily dosud za meze dne a nejbližší skývy vezdejšího chleba.\* Podle toho ovšem vypadají jed­notlivé strany.

i Národně-demokratická »podle svého" programu zcela se vy­hranila reakčnč politicky; hospodářsky naprosto si osvojila zájmy bankovního velkokapitálu a nacionálního velkostatkář- ství«. O dru Kramářovi Mostověnko praví, žc »nic nezapo­menul a ničemu se nepřiučil\*. Dra Rašína pokládá nejenom za spúvodce, ale i skutečného organisátora hospodářské vládní po­litiky v její dnešní podobě.\*

Jen zběžně autor se zmiňuje o klerikální a agrární straně. Zevrubněji zabývá se sociálně demokratickou stranou. Samo­zřejmě, podle názoru Mostověnkova zradila prapor ryzího so­cialismu, dělá vládního lokaje a i>o vystoupení levice početně znamená politicky málo významný prvek. Její poměr vůči Sovětům »prakticky málo se liší od poměru pravého křídla nár. dem. strany\*.

Důkladně obírá se autor rovněž stranou československých socialistů. Srovnává jc s ruskými esery. Vytýká ideovou roz­háranost a chronickou krisi. Doufá a věří v nevyhnutelný její rozkol. Svůj popis stran uzavírá charakteristikou české komu­nistické strany. Uznává, žc jc teprve ve stavu zrodu, kritisuje původní oposiční levici, jež podle jeho mínění byla vlažná v třídním uvědomění, zdůrazňuje však, žc nicméně podařilo se jí záhy »vypracovati pevnou komunistickou linii svého po­stupu\*. »V době přítomné komunistická strana C. S. R. j e j e d i n o u (m imo ruskou) stranou Ko m- internu pevně utvořenou, v niž jsou likvi­dovány vnitřní třenice a která má před sebou jasný a pevný akční progra m.«

Ostře kritisuje sovětský diplomat čsl. zahraniční politiku. Nelíbí se mu samotný původ Č. S. R., totiž t. zv. ^zahraniční revoluce\*, provedená Masarykem v dorozumění s dohodovými vládami. Tím ovšem prý předem určen byl program pozdější čsl. zahraniční politiky, jejíž hlavním úkolem je býti opěrným bodem Francie ve střední Evropě a nárazníkem mezi Němec­kem a jeho bývalými spojenci. Hranice Č. S. R. snejsou odů­vodněny žádnými ohledy spravedlnosti a r>ijí více méně na­hodilý ráz...«, odkudž panická hrůza tohé1 o státu před mož­ností restaurace bývalého Rakouska; zejména před maďarským nebezpečím, jemuž má čeliti t. zv. Malá Dohoda, tento český politický vynález.

Autor kritisuje plán a vyhlídky Malé Dohody, na níž mimo C. S. R. nemá prý životního zájmu žádný ze středoevropských a jiných států, pak zejména tepe reakční úlohu Francie v po­válečné době. C. S. R. je nucena ovšem snášeti spolek s Francií, ale je to smanželství z donucení\*. Samozřejmo, že Mosto­věnko neopomenul vytknouti napiatý česko-polský poměr a zdů­raznit nemožnost kladného vyřešení, uspokojujícího obě strany. Zajímavý je celkový posudek bolševického diplomata o čsl. zahraniční politice: »Mez i národní politika C. S. R. v celku — **tof** typické chování malého měštáka, jenž u všech ze svých sousedů utrhl chutné sousto, sám na nic víc nereflektuje a sní pouze o jednom, aby nikdo jej nevyrušoval a aby mu byl popřán čas ke klidnému trávení toho, čeho'sc zmocnil...\*

Je rozumná česká politika, snažící se svšechny smířiti a vše urovnati\*? Pouze na první pohled. Při prvním mezinárodním konfliktu »C. S. R. nevyhnutelně pocítí na sobě v první řadě následky této své maloměšťácké politiky\*.

\*

Přecházeje pak k objasnění poměru Č. S. R. k sovětskému Rusku, autor zdůrazňuje vynikající význam ruské otázky v do­savadní české nacionálně politické ideologii. Pohříchu nyní ruský problém jeví se české veřejnosti ponejvíce pod zorným úhlem bolševického nebezpečí, hlavně vzniku samostatné české komu­nistické strany. Celkem poměr českých stran k novému Rusku je velmi neurovnaný a neobjektivní. V podstatě odmítavý, stává se příznivějším při politickém či vojenském úspěchu sovětů.

Oficielní česká politika vůči sovětům je kolísavá a bez programu. Zevně neutrální, tajně tu a tam podporuje proti-

bolševické podniky bílých. (Kronštadtské povstání??) Autor iro- nisuje Benešovu »koncepci« ruské otázky po janovské konfe­renci, znamenající ve skutečnosti soustavné odkládání defini­tivního vyřešení. Uznání Moskvy de jure nemá pro bolševiky praktického významu, nebot neposkytuje jim toho, čeho nej­více potřebují, totiž »pomoci západo-evropského kapitálu pro obnovení našeho hospodářství...« Mostověnko zdůrazňuje vý­znam české komunistické strany jakožto aktivního činitele v dalším vývoji čcsko-ruských styků. Ovšem líčí to tak, jako by čeští komunisté hájili při tom .mikroskupinové zbytky vy­možeností poválečné periody a období úplně nesorganisované buržoasie...«

Ovšem, že jest tu zmínka i o protibolševických výpadech českého tisku. Ale tím otázka čcsko-ruských styků nemůže býti odbyta. Vnitřní rozhárané poměry a reakce nutí nejenom komunisty, ale i oposici vůbec k rozumnějšímu názoru na ruskou otázku. Dosavadní negativní politika v té příčině není dlouho udržitelná. Česká mise v Moskvě nemůže býti věčně sprostředkující kanceláří pro vyřizování drobných obchodních zájmů čs. interesentů. Zkrátka, nebude lze umlčovati nadále Nové Rusko — jak se to vědomě a programově dělalo dosud.

\*

Finanční a hospodářské politice Č. S. R. je věnována po­slední kapitola Mostověnkovy publikace.

Autor konstatuje původní těžkou situaci v tom ohledu v důsledku války, zároveň zdůrazňuje však neobyčejně rychlé hospodářské zotavení mladého státu. Hospodářská, zejména průmyslová krise nicméně trvá a je stěží překonatelná, dokud český průmysl nenajde si nová odbytiště, dokud technicky ne­bude povznesen na evropskou výši, aby vydržel soutěž třebas s německým vývozním průmyslem. Mostověnko zdůrazňuje kladné vyřešení valutního problému v Č. S. R. Konstatuje při tom, že v zápětí to mělo prohloubení průmyslové domácí krise a zvýšení nezaměstnanosti dělnictva. Zvláště vyzdvihuje hospodářskou politiku čsL vlády, zdůrazňuje její reglemen- tační ráz a upozorňuje při tom, kterak neprávem český tisk vytýkal bolševické vládě její přílišné zasahování do hospo­dářského života. Má za to, že v žádném jiném státě vláda nezasahovala intensivněji a nereglementovala bezohledněji hospodářský život, než v Č. S. R.

Při této příležitosti vzdává chválu dru Rašínovi jakožto tvůrci a uskutečniteli české vládní hospodářské politiky, po­kládaje jej za svýjimečného státníka Č. S. R.« Ovšem ten jeho plán v podstatě byl buržoasní. Měl na zřeteli a také pro­sadil zájmy bankovního velkokapitálu, jemuž byly obětovány zájmy jiných tříd obyvatelstva, vydaných v šanc drahotě a chronické nezaměstnanosti.

Závěrečná věta Mostověnkova platí ovšem české sociální demokracii: »Ve všech těchto dějinách krise, nezaměstnanosti a porážky dělnictva českým sociálním demokratům připadla zcela výjimečná, ba docela i u srovnání se soc. dem. stranami jiných zemí — úloha upřímně cynického službičkování zájmům kapitálu.«

\*

Tak vidí Č. S. R. bolševický diplomat. Jeho zde probraný spisek není jenom informativní, nýbrž obsahuje pia desideria rudé Moskvy vůči Praze. Není těžko viděti, že nástupcové Mostověnkovi v Praze přísně se drží pokynů obsažených v tomto vade-mecum až do té výtky provincialismu české vnitřní a zahraniční politice. Spisek Mostověnkův je zřejmě tendenční. Nicméně a snad právě proto zasluhuje zvýšené po­zornosti. Musíme vědět, co chtějí a jak myslí tam na druhé straně. *H. B.*

Literatura a umění

*Karel Čapek:*

Proletářské umění.

Snad jsem se v této věci1 pletl, jako v tolika jiných; ale přiznávám se, že jsem -na něco čekal. Že jsem si představoval nástup nových lidí s novou fantasií a novými poznatky, s primitivní a nevyčerpatelnou po­tencí a silnou produktivitou. Ne že bych čekal zázra­ky; ale čekal jsem aspoň jakési uvolněni. Nebo aspoň pramének třeba nehojný, ale opravdu nový a derouci se ze země ... z nové země proletářů. Říkalo se, že přichází nová, proletářská kultura, jež hodí dosavadní měšfáckou do starého neřádu; říkalo se dokonce se značným sebevědomím, že už ‘to je tady a že se, za­tím co píšeme tyto řádky, odehrává revoluce v umění. Kéž by tomu tak bylo!

Nemíním mluvit o umělecké kvalitě toho, co se nabízí pod značkou revolučního umění; jsou mezi tim věci velmi silné i- velmi nicotné, tak jako v umění katolickém noo kterémkoliv jiném. Ale chtěl bych se ujistit jenom jejich proletářskou kvalitou. Prole­tářské umění může znamenat 1. bud umění tvořené od proletářů nebo 2. tvoření o proletářích, nebo 3. tvo­ření pro proletáře, nebo konečně 4. nesené duchem, jenž řídí světový nástup proletariátu, jako je kolek- tivnost, revolučnost, mezinárodnost a tak dále. S tímto minimálním theoretickým předpokladem se dejme do hledání proletářského umění.

\*

Umění tvořené od proletářů: Julius Bab to vzal doslova a pokusil se sebrat poesii psanou od dělníků. Mnoho toho není; z devíti desetin je to poesie for­málně odvozená od buržoasních romantiků, obsahově si libující v programových výlevech a kuriosní leda tím, že ji tedy místo lidí, kteří se více méně s bídou protloukli gymnasiem, napsali dělničtí samoukové; což jim nevadilo číst Walta Whitmana a být literární jako Richard Dehmel. Mám za to, že bakalář kterého­koliv školení může být stejně málo zatížen" literární tradicí jako cihlář a že dělník je schopen psát stejně subtilně a literárně jako třeba Ruskin, má-li na to hlavu a dá-li si s tím tu práci. Je možno, že v bu­doucnosti, při větším sebevědomí a lidštějších pomě­rech, se najde daleko více dělníků, kteří si sednou doma nad čtvrtkami papíru; je možno, že se mezi nimi objeví veliký a docela nový básník, ale to bude stejný div přírody, jako objeví-li se takový básník mezi farmaceuty, bankovními úředníky nebo spiso­vateli.

Víc už je umění tvořeného od intelektuálů, kteří se hlásí z nějakých příčin k proletářské revoluci. Do­brá, snad — a dokonce většinou — to má velmi silný vliv na obsah jejich díla. Bernard Shaw je ve všech svých projevech nepochybný socialista; ale ještě nikdo nenazval jeho dramata proletářským uměním. Ana- tole France nebyl zajisté méně socialistou než třeba poslanec Haken; ale-jistě nikdo nenazval jeho Sou­časnou historii proletářským uměním. Mnoho mla­dých poetů u nás i jinde zamává ve svých básničkách praporkem revoluce, když pár veršů před tím prově- trávali sukénku své milé nebo žasli nad obloukovými lampami; promiňte, možná že je to velmi nové, ale není to zrovna proletářské umění. Ať se rozkřiknou ’die revolučněji, je to jen exklusivní lyrika, jejíž

; oběh je omezen na velmi úzké literární prostředí.

Ku podivu, že sí nikdo neklade otázku po proletář-

ském umění v tom smyslu, je-li možno nové, a sice městské lidové umění. Lidové umění selské známe tuze dobře a ve všech zemích; víme, že je a co je lidová poesie, lidová píseň, lidová fabulace, lidový ornament i lidová architektura. Víme také, že to všechno ne­rostlo jen tak na mezích a v lese, nýbrž že to je z vel­ké části lidové zpracování kultur více méně aristokra­tických nebo buržoasních; a přece je to lidová, do­mácí a anonymně tvořivá kultura. Toť se rozumí, čím dále tím méně lze očekávat, že si dívka z Vršovic bude vyšívat zástěru nebo že novomanžel z Rafandy bude vyřezávat a malovat dubovou kolébku pro své příští mrně. Sama průmyslová výroba, tedy ta nej­vlastnější půda městského proletariátu, potlačuje všechny takové výbuchy osobní tvořivosti. Městský člověk přestal vyrábět sám pro sebe; je konečně při­razeno, že jeho práce, jež nabyla praktické hodnoty peněz, se nebude vymrbávat luxusním a hospodářsky neužitečným způsobem, jé.KO je rukodílná výroba folkloristická. Průmyslový proletář je třeba velmi chudý, ale není primitivní; jeho talíř je snad natlu­čený. ale je to talíř z porculánu a ne z hlíny. Lidové íumění je výroba zároveň luxusní i primitivní; k obo­jímu se snad už nelze vracet. Zdá se, že ať to myslíme s pmletářským uměním jakkoliv, bude proletariat spíše jeho předmětem a konsumentem než jeho pod­mětem a výrobcem. K tomu ostatně vede i výrobní

I specialisace. \*

í Nebo můžete pod proletářským uměním mínit umě­ní. jemuž by proletář a jeho život byl thematem a látkou. Nuže, nezdá se, že by toto bylo něco zcela nového a nebývalého; a nezdá se ani, Že by se dejme tomu literatura těchto dnů do toho hrnula s vykasa- nými rukávy. Bylo by dobré pro život i pro litera­turu. kdybychom měli, řekněme, román o strojvůdci monumentální jako Ilias nebo epos o přadlákovi stej- Blě plný obdivu jako tolik románů na příklad o krás­né a velké herečce. Je ještě mnoho co objevovat v lid­ském životě a lidské práci; jenže nedá se to vynutit žádným programem. Nelze žádat na panu Seifertovi, aby napsal román ze života havířů, pokud tento život velmi zblízka nepozná; neposloužil bych věci, kdybych se pokusil napsat román ze života česaců chmele, pro­stoře zvláštní a dobrodružný běh života mne s nimi neuvedl v důvěrnější styk. Tady pranic neplatí dobrá vůle, nýbrž získávání zkušeností a velmi konkrétní životní souvislost. Jen bych si nepřál, aby proletariat byl okukován jako zvláštní a pozoruhodné zvíře; nic není buržoasnějšího než dráždivý zájem o »nejnižší vrslvyw a jejich životni malebnost.

■Konec konců však literatura o dělném lidu není o nic víc proletářským uměním než je dejme tomu román o princezně Meluzině typickým výrazem ari­stokratické společnosti.

\*

■ Uměni pto proletariat: s tím, zdá se, se nadělalo a nadělá nejvic nedorozumění. Obyčejně se tím míní literatura tlustě namazaná revoluční tendencí. Na umění se při tom velké nároky nekladou; na proletář- ské čtenáře rovněž ne. Je to přežvykování jistých po­litických tvrzeni v zábavné formě; pohříchu obyčejně málu zábavné. Neodmítám s nějakou fysickou oškli­vostí tendenci v umění; myslím jenom, že pokud jde o tendenci, jdou skuteční básníci před dobou a ne- klusají s pokřikem za ní. Revoluce se hlásá před re­volucí a nikoliv při ní; děje-li se revoluce, jak jsme ujišťováni, je na čase mluvit o tom lepším, co má přijít po ní. Všechno si může umění dovolit; může si vymýšlet víly v lesích a anděly mezi lidmi, ale lhát nesmí; nesmí zkreslovat to, co jest, aby sloužilo ně­jakým účelům, jež nejsou jeho vlastní. To je sice stará vesta; ale sebe křiklavější nová kravata neučiní tuto starou vestu zbytečnou. Umění pro politickou partaj není ještě umění pro lid.

\*

Zbývá konečně umění proletářské v tom smyslu, že svým způsobem, svými stylovými prostředky se in­spiruje na ideových slovech, jimiž je označováno re­voluční hnutí proletariátu. Někteří poetové se domní­vají, že máji podíl na světové revoluci, prováději-li na příklad jakýsi nepořádek na poli typografické úpravy básniček. Jiní mají za to, že se účastni hnutí mass, diskutuji-li o možnostech davového divadla. Jíní prosazují internacionálu tím, že piší o námořní­cích nebo vpletou do jednoho řádku Timbuktu a Li­verpool. Jiní se připojují k průmyslovému dělnictvu tím, že opěvují stroje těžkého průmyslu, a tak dále. Je v tom mnoho chtěnosti, ale také mnoho naivity. Na příklad davové divadlo může být pěkné, ale je příliš drahé, než aby se mohlo stát proletářskou zá­bavou. Nebo potlačeni interpunkce je sice dosti zá­bavné, aspoň pro toho, kdo to sám dělá, ale nemá jaksi vlivu na situaci mass; a co se týče literárního zájmu samotného proletariátu, myslím, že se většinou drží teček a čárek na jejich obvyklém místě. Nezdá se vůbec, že by revoluční massy nesly s sebou nový a revoluční vkus. Zatím je to věc velmi exklusivních literátů a umělců, bez dalšího vztahu k proletariátu.

\*

Myslím tedy, že žádný z řečených druhů umění se nemůže bez jistého podfuku jmenovat proletářským uměním. Ale snad se bez mnoha řečí shodném na jiné, ovšem velmi prosté definici: proletářské umění je to, které je proletariátem konsumováno, protože je jeho životní potřebou. Je-li mu milejší harmonika než čtvrttónová hudba, mluvme o harmonice a ne o hudbě budoucnosti. Ovšem předpokládám, že by byl ve svých zálibách ponechán sám sobě, aniž by mu pečliví a placeni vůdcové diktovali jeho tak řikajíc povinnou školní proletářskou četbu. Přiznám se... i za ostat­ní, že víme tuze málo o tom, co čte a má rád prole­tariat, je-li ponechán sám sobě. Předpokládám, že — pokud mu jde o požitek — má raději pořádný dobro­družný film než sebrané spisy Marxovy; domnívám se, že aspoň po té stránce není velkého rozdílu mezi ním a námi ostatními. Myslím, že čte raději romány nežli verše; v oboru románu pak že by dal i dnes přednost Hraběti Monte Chřisto před Iljou Lhrenburgem. Zajisté pak jsou knihy, kterým dává přednost před starým Dumasem; ale my, přátelé, jsme je nenapsali.

Často mne zarazí u většiny nových knížek, které čtu, vzpomenu-li si, k jak úzkému kruhu lidí se obra­cejí. Snad vykřiknete, že jsem zpátečník; ale staré knihy se obracely k většimu počtu lidí; a nejprvot­nější literatura mluvila k největšímu počtu, ke kníža­tům lidi stejně jako k pasákům koz. Veřejnost, k niž se my obracíme se vším svým tvořením, je tak ří­kajíc jenom symbolická; ve skutečnosti je to hlouček

podivínů, kteři se z příčin dosti tajemných zajímají o umění nebo o nás. Neříkejte, že píšeme pro bur­žoasii nebo pro národ nebo pro nějaký určitý druh lidí; máme co činit jen s velmi omezeným počtem dosti výlučných a osamělých jedinců, o jejichž sku­tečnem životě nemáme ponětí. Potřebujeme holiče nel>o švadleny košil, ale je velmi málo pravděpodobno, že by holič nebo šička z konfekce potřebovala zrovrfa nás a našich knížek. Potřebují vůbec nějakého umění? Patrně ano, nebof se chtějí někdy povyraziti; a já považuji jejich nárok na zábavu za velmi spravedlivý a slušný. Neokřikujte mne, chci býti upřímný; chci se přiznat, že čekám od umění, aby bylo jistou krato­chvílí; nebo řekněme jakýmsi potěšením. Já vím, že má nad to jiné, velké i tajemné úkoly; ale tento není z posledních. Zajisté bylo tajemným posláním pa­zourkové sekyry, aby přispěla k instrumentálnímu pokroku lidstva a podala jednou svědectví o jeho po­čátcích; ale jejím bližším a aktuálním úkolem bylo zabít vlka nebo medvěda. Aktuálním úkolem umění je zabít nudu, stesk a šedivost života; čini-li více než to, tím lépe; ale nečiní-li to vůbec, je špatnou pazour­kovou sekyrou, neboť nás nechrání před obludami, jež nás sžírají.

Rád bych tedy tvrdil, že světu je skutečně zapo­třebí proletářského umění, totiž umění, jež by bylo živým a náruživě hledaným potěšením dlaždiče, po­dávače, havíře, fahričky a všech ostatních. Nu ano, do jisté míry je to film; jenže já mluvim o uměni, a tim je film přece jenom v případech ne zrovna hoj­ných; většinou je prostě metrovým průmyslovým zbožím, tak jako kartoun, kaliko nebo noviny. Nic­méně i dosti špatný film podává svědectví o tom, co je blízké srdci městského, poměrně zkaženého a otrá­veného člověka; jsou to jisté přirozené a stálé hod­noty, jako láska, statečnost, důmysl, krása, optimism, mocné a vzrušující dění, veliké výkony, dobrodruž­ství, spravedlnost a podobné motivy, jež se nijak zvlášf nezměnily od stvoření světa. Úžas a sympathie, to jsou i dnes nevyčerpatelné a hluboké prameny li­dové záliby; snad je jich víc, ale všechny jsou stejně primitivně a nepřekonatelně lidské.

Kdyby se -mělo zrodit nové lidové, to jest lidem prožívané umění, muselo by se patrně velmi přímo a plně obracet k této lidské a lidové přirozenosti; ale nesmělo by k ní jaksi blahosklonně sestupovat, nýbrž prodírat se k ní s námahou a povznesením ducha; nebof jinak není velkého umění. Bylo hy nutno do­bývat ho z kýče a nikoliv z oblasti exklusivních vý­tvorů; bylo by třeba ohlédnout se po všelijakých pra­starých tradicích (k nimž čítám i soudní síň, film, hrdinské eposy, kolportážní romány a jiné nedosti oceněné zdroje) a pak udělat z toho umění. Ach, kdybych mohl prorokovat, jak se to udělá, nepsal bych tento článek, nýbrž napsal bych román; bylo by tam o lásce a hrdinství a jiných velikých ctnostech, a bylo hy to tak krásné, tak sentimentální a povzná­šející, že by každý výtisk koloval z ruky do ruky, z ruky rozpíchané, rozleptané od prádla, rezavé ci­helným prášk^^^potřísněné inkoustem do rukou označených zase jiným těžkým životem, až by se u všech výtisků ztratil titulní list a nikdo by nevěděl, kdo to napsal. Bylo by také zbytečné vědět to, nebof každý by tam našel sebe sama, tak jako nachází sebe sama, zpívá-li, že jeho »mladá léta nepoznala světa«. Být obecný, být nekonečně a svatě vulgární: to je nedostižná dokonalost, před níž jest nám zoufati.

To že nemá co činit s třídně uvědomělým prole­tariátem? Možná; ale s lidmi, lidi, to má mnoho co činit; a sice zrovna s tou třídou lidí, na kterou umě­ní nejvíc zapomíná.

£. zf. *Longen:*

Divadelní obecenstvo.

lil.

Obsáhlá stupnice dramatických typů nejvíce jeví se v rodinném životě českého lidu, na rozdíl od jiných národností, majících sice tradiční rodinný život, po­strádajících však bohatě rozčleněného členstva vlastní rodiny, i příbuzenstva. Co znamená v české rodině na př. lxabička nebo dědeček! Již ve vzpomínkách do­rostlých vnuků rostou uvedené typy v pohádkové zje­vy, povždy však jiného, naprosto odlišného povaho­vého zbarvení, než sousedovy rodiny. Jak hluboce jí- mavě dramatickým je obsah lidové písně »Osiřelo ditě«. Macecha zaujímá svojí útočností význačné mí­sto v dramatickém varu rodinného života, jak v po­věstech, tak v denních případech, a mohou býti ma­cechy nejen zlé, ale též líbezné, nebezpečně krásné pro dorůstající syny, velkomyslné k nevlastní dceři. Vždy se však najde v přesvědčení lidu taková spousta dra­matických pohnutek pro určité povahové odchylky macechy, že základní rys macechy vystupuje zdánlivě stejný, ačkoliv je v každém novém případě úplně jiný, někdy opačné povahy. Chci ukázati na tomto přikladu zásah nezúčastněných diváků — sousedů do rodin­ného života, sice nepřímým způsobem, přece však dramaticky. Kde by ustálená představa o určitém typu člověka měla diváky zklamati, tam nastupuje fantasti­cké vymýšlení nejrozmanitějších příčin, proč se chce zdáti onen člověk jiným, a tyto dohady slouží lidu k tomu, aby se na př. řeklo; »V jádru stejný koukol, ale hraje si na pšenici«.

Je úžasné, že český lid, tak typově rozmanitý, brání se přiznati uznání novosti určitého lidského zjevu v životě, setrvávaje konservativně v tradičních před­stavách. Pro dramatickou rušnost života je tato vlast­nost neocenitelnou, nebof spřádání dohadů a vysvětlo­vání pohnutek změny určitého typu zasahuje přímo do českého prostředí a podněcuje vření. Pro divadlo je tento lidový konservatismus škodlivý. Český lid oškliví si hry, které osobami neodpovídají jeho ustá­leným představám o takových lidech, ba, ještě hůře, pomlouvá divadlo jako onu macechu, která nechtěla se zdáti lidu pravou (podle tradiční představy), a tvrdí, že »divadlo je divadlo,« to se rozumí, že švindl, pouhý lidský výmysl a podvod. Tuto zakořeněnou ne­důvěru přenáší většinou též na herce, o kterých není právě v lidu mínění dobré. (Vzhledem k povolání ve »zbytečném« divadle.) Široké vrstvy lidu jsou hlavně z tohoto důvodu odcizeny divadlu, ve kterém nevidí a nesnaží se spatřiti věrný obraz života, a chovají se za normálních časů k divadelním otázkám netečně. Film zaujal je pravdivou skutečností fotografovaného prostředí. Všechno je na plátně opravdové: nebe, moře, hory, skály, lesy, domy, ulice, zvířata — a tato hmotná pravda zastírá v představě širokého obecen­stva mnohdy pustou lžipsychologii lidí z filmu, ne­možné a nesmyslné obsahy dějů. Filmu se slepě věří (fotografie zdánlivého života), nad divadlem se krčí rameny.

Pozorujete, že divadelni nadání a smysl národa může býti na škodu divadla nebo aspoň na závadu

životnímu sblížení se širokého obecenstva s divadlem.

V historii českého divadelnictví je nápadno, že se lid divadlu Stává těsně příchylným jenom za doby urči­tého národního pohnutí a vzrušení, vlastně, ž.e na­vštěvuje divadlo z čistě nedivadelních pohnutek: z lá­sky k mateřskému jazyku, vědomí národní pospolitosti atd. Jinak divadlo živoří za normálních poměru pro abstinenci širokých vrstev lidových, které vyhledávají

, vlastní zábavy, tvoříce v českém společenském a kul- ř turním životě isolované ostrůvky: spolkaření, diva­

delní ochotnictví atd.

Bohatství nejrůznějších typů přináší do života také sytou obsahovou náplň. Život českých lidi není chudý, jak se **tt** nás povrchně soudí, naopak, je velmi složitý. Zmínil jsem se o typech české rodiny. (Spadají sem ještě všechny ty tety a tetky, kmotry, kmotři, strýcové, bratranci, sestřenice, švakři atd.) Všichni máji k soliě navzájem určitý vztah, někdy též. krajně nepřátelský, a některá rodina zaujímá v českém společenském ži­votě se všemi členy, blízkými a vzdálenými, i okru­' hem zaujatých diváků místo separovaného společen­ského hnízda. Takové rodiny jsou soběstačné, nezá­vislé na kulturních potřebách a zábavách, vyžívají se dramaticky a společensky vlastním životem, uzpůsobe­ným poměry jednotlivých členů k sobě a jich záplet­kami. (Vyskytují se nejen 11a venkově, kde jsou ob- ■ vvklým zjevem, ale také ve městech.) Tento »nárů- dek« v národu bývá pro kulturní život ztracen, dokud některý jednotlivec nevymaní se z vleku rodinných zvyklosti, nezapadne v prostředí společenského ruchu

a nestrhne s sebou část členů rodiny.

Málokterý národ má tak rozvětvený družný život ve formě nejrůznějších spolků, pěstujících divadlo a rozmanité zábavy, jako český národ. V tomto spolka­ření. af účelném nebo pilaném, vystupuje divadelní smysl našeho lidu činně na odiv. Není skoro vesnic, kde by neexistovaly aspoň dva spolky, ve kterých vy­bíjejí členové přebytky svých sil. Sejde-li se za hrani­cemi někde v daleké cizině několik Čechů, jisto je, že založí dohromady spolek, aby sehráli pro své okolí párkrát do roka aspoň kabaretní představení.

Důkaz toho naleznete téměř v každé hospodě, kde se zhusta odbývají produkce hostů mezi stoly a u sto­lu. Velká část našich lidí nevysedává v hospodách je­dině pro pivo, ale hlavně aby se vymluvili, vykřičeli, **í** vyzpívali a produkovali se. A jak dovedou z ničeho [ nic tmprovisovati dramatické výstupy v hospodách.

Stačí, aby na př. mistr kominický nebyl v dobré ná- r ladě a hle, thema: »Kominík pije na zlost«. (Jakoby kominík nesměl býti zachmuřen.) Zkrátka stačí, abv I některý typ ukázal se obecnému mínění v jiném svě- [ t?e. a tím je dán podklarl ke groteskní hospodské

scéně, hodné každého jeviště.

České ochotnictví vyvíjelo se takřka zároveň si diva- d <m, ale zapustilo pevnější kořeny do českého života, srostlo se všemi jeho složkami, z nichž je samo jednou z nejhybnějších, udržujíc společenský život v proudu. Ochotnické jeviště je nesporně širším vrstvám obecen­stva nejbližší, t. j. U ~ než. divadelní jeviště. Předně nelaboruje, neluští jevištní problémy, naopak ustrnulo na přijatelné formě českého realismu. Ochotnici (po­kud nejsou načichlí a zkaženi divadlem) hovoří na jevišti nestrojeně divadelně, (jako jejich posluchači, kteří prominou rádi mnohý falešný tón nebo nedoko­nalé podání výkonu, jen když je jevištní interpretace blízkou a odehrává se bez divadelní přetvářky, třeba

zdánlivě. Ochotnické divadlo je vlastně rodinného rá­zu, ochotníci mají v řadách obecenstva své rodiny a příbuzenstvo, a následkem toho nerostou požadavky obecenstva s takovou chutí jako ve skutečném divadle. Ochotnická jeviště pěstují vesměs převážnou většinou český repertoir. Volba není často vhodná, projde mnoho slabých a pochybných her přes ochotnická prkna, ale obecenstvo je uspokojeno, že vidí na je­višti české prostředí a známé typy ze života. Uzná­vám ochotnický živel jako výsledek životního projevu českého národa, nadaného divadelním smyslem, a jako nezbytný doplněk českého společenského života. Diva­delník musí se zabývati zkušenostmi a tradicemi ochotnického divadla, aby dovedl zkorigovati soudobý vývoj jevištní formy a přiblížiti se duchu lidu.

Jest velmi málo příkladů, že by ochotníci dokázali postupovati v duchu světového průkopnictví jevištní formy, avšak právě ochotnický konservatismus (přejatý přímo z lidové povahy) nutí nás k určitým úvahám o správném výrazu českého jeviště a kontaktu jeho s obecenstvem. Myslím, že mají ochotníci v mnohém přednostní právo, zejména v poměru k obecenstvu. Možno říci, že 50% návštěvníků ochotnických divadel považuje tato za skutečná divadla, jež kulturním po­třebám úplně vyhovují, a naopak pokládá divadelní společnosti za zbytečný. Venkov (široké vrstvy) uzná­vá výhradně Národni divadlo za kulturní poklad ná­roda. Nějakých divadelních vztahů širšího obecenstva k našemu prvnímu divadlu se nedomakáme. Ocbot- nictvo vykonává v českém životě velikou práci prů­kopníků pro české divadelnictví, správně vyloženo, udržuje český lid v zájmu o české jeviště a vychovává ho v divadelně typické obecenstvo, jemuž později musí divadlo přirůsti k srdci jako životní nezbytnost. Bez ochotnických divadel a zábav ochabl by společenský život, a nebylo by výchovy divadelního nadáni a smy­slu našeho lidu, ani přímého projevu divadelních vlastností a schopností národa.

Slyšíme často žehrati na spousty divadelních zábav, zábavních večerů a večírků, slavnosti a alegorické průvody. V tom však nutno viděti sílu našeho lidu v dramatickém vyjadřování a projevování se. I ty naše pohřby, demonstrační průvody a manifestace ne­postrádají divadelních prvků. Náš lid se rád přestro­juje, maskuje a hraje veřejnosti na odiv. Národní i třídní naše slavnosti mají čistý, specificky český ráz v kolektivním projevu širokých mas a skrývají mno­hý originální a zdravý prvek pro příští divadelnictví.

Doba a lidé

O snobismu.

Není mnoho knih, ve kterých je hlavním předmětem sno­bismus, a stále ještě zůstává nej lepším a nejznámějším ono, které v r. 1847 vydal anglický romanopisec Thackeray. Dnes se zdá býti poněkud zastaralou, nebot i v Anglii sc velice změ­nily poměry, a i sám pojem snobismu je rozšířen, nebot za­chycuje i některé naprosto nové zjevy společenské i jedinců. Ale přes to Thackerayovo dílo zůstává stále pestrou galerií snobů různých zaměstnání, všech vrstev i v nej směšnějších pósách. Na jedné straně toto, na druhé straně autorova ne­sporná zásluha, že první podává charakteristiku snobismu a první systematicky napadá tuto chybu — to zavazuje každého, kdo dnes mluví nebo píše o tomto tématu, aby použil oné klasické knihy.

Úvodem je nucen Thackeray vysvětliti jak povstal svět, a přirozeně, jak v něm povstali první snobové. Existovali sta­letí a staletí nezpozorováni, neznámí jako Amerika před Ko­lumbem ; ale kolem r. 1847 jevil se v národu jakýsi temný pocit přítomnosti takovéto rasy, a jednoslabičné jméno Snobs rozšířilo se celou velkobritskou državou.

Jak najdeš snoba ve společnosti? Pohledme jen, jak se chová k člověku mocnému a kterak k malému, neznámému; jak se chová ve společnosti velkovčvody, a jak v přítomnosti ševče. Jeho chování k nižším se vyznačuje arogancí a nadu- tostí, a k vyšším podlízáním a pochlebováním.

Dnes má snobismus širší význam než za dob Thackerayo- vých. Dnešni snob je méně servilní a více domýšlivý, a touží, aby se čímkoli pozdvihl nad vulgární masu. Ve vědě a litera­tuře se stále ptá, co je nového a nejnovějšího, — nikoliv proto, aby to prostudoval a ocenil, ale aby měl o čem mluviti ve společnosti,

Snobi se rojí kolem každého jména, jež nabude významu, af je to osoba, či případ, či obraz nebo místo. Před válkou byly v módě přednášky francouzského filosofa Bergsona, a ze­jména byl nápadný obrovský nával pařížských dam. Seděly, stály i čučely na chodbě celou hodinu před početím přednášky, jen aby se dostaly první do sálu. Tehdy byl uveřejněn v Ma- tinu takovýto rozhovor:

* Pane, přišel jste se podívat na Bergsona? — ptá se jedna dáma.
* Ne, paní, nepřišel jsem, abych ho spatřil.
* Ach! — učiní ona přezíravě.

Na to pán, po malém zaváhání:

* Víte, já ho chodím poslouchat.

Když byla jaksi v téže době ukradena Monna Lisa, zástupy těch, kteří nepovažovali za nutné nikdy v životě, aby; se na ni přišly podívat, chodily se dívat na místo, odkud byla odnesena, s bolestnou grimasou v obličeji litujíce ohromné ztráty. Dnes bručí kolem Tutenkamena celé chóry snobů, a když některý náhodou zapomene na pósu, vypráví, že si může zcela dobře vzpomenouti, že všechny zvlášt za jímal v vykopané mumie pe­čených kachen.

Snobové vyššího stupně čtou vybranou a záhadnou literaturu, to, čeho širší publikum nemůže pochopiti; čím méně rozumějí, tím křiklavěji chválí svoji oblíbenou četbu. Kdyby však po­znali, že o jejich vyčtené rozumy nikdo nestojí, zahodili by to do prachu *a* hltali by detektivky, nalézajíce zalíbení ve škrabálcích posledního řádu.

Poněvadž u snoba není nic původního ani z první ruky, zdsff se být jeho idey papírovými penězi, jejichž kurs stoupá nebo klesá dle kursu módy. Snob, i kdyby si vybral model dobrý, bude vždy působit dojmem mizerné kopie. Pro ducha, vkus a chování je snobismus vždy tím, čím móda pro naše šaty: je to vypůjčeno pro ošálení cizího oka. Je mnoho druhů snobismu, nebot snob, jako Proteus, přijímá různé tvářnosti, mění je jako svrchníky, třeba nikdy nevyskakujc z vlastní kůže, pod níž se kryje něco naprosto jiného, než nač vnějšek ukazuje. Před publikem věcným a myslícím uchyluje se snob k naučenému výrazu, jenž má zakrýt vnitřní sklíčenost. Vzdá­len upřímných a hlubokých citů, jc snob nejčastěji v nadšení, bez oduševnění, a z nadšení má pouze gesto a grimasu ve tváři. Zdá se býti trpitelem bez utrpení, a může zaslzeti bez nej­menší bolesti a žalosti v srdci. Jeho nejsilnějším pocitem je strach, aby se neprohřešil na ni''\*"a aby se nckonipromitoval stykem s nižšími než je sám. P.oto pozorně vybírá svoje zná­mosti, věda, že všechny jeho hodnoty vznikají z oněch, se kte­rými je vídán na ulici a ve společnosti.

Snob se může zřídka pochlubiti pravdivým a velikým po­žitkem, nebof nemá pravé spokojenosti, nemaje pravých po­třeb; snob své potřeby většinou simuluje, a proto je v nich náležitý chaos. Odpírá si věci opravdu potřebné, aby draze za­platil to, čeho mu není potřebí, ale co v jeho očích předsta­vuje jakousi’ hodnotu. Své opravdové potřeby dovede odbýti s nejmenším penízem.

Snob více než kdo jiný žije dvojím životem: má chování soukromé i veřejné, soukromý i veřejný vkus, je vnitřně ne­upravený a špinavý, nejen v toiletě, ale ve všem; dle veřej­ného mínění je elegantní a naparádčný, a jeho nálada závisí od módy — je bud v dobré náladě nebo v smutné nebo po­chmurné. I’o svém soukromém vkusu miluje sklenici piva, uzenici a vulgární slova; po vkusu veřejném vysedá v restau­raci či kavárně prvního řádu, štítí se chudoby, a má smysl jen pro to, co uznávají vyšší páni než on. Ve všem je tedy ozvě­nou cizích mínění, přesvědčení a údivů, a je známo, že ozvěna jc nejsilnější tam, kde je vacuum, prázdná a plytká hlava. Ale přes všechnu prázdnotu hlavy i duše činí snobi cosi dobrého — Šíří slávu a popularitu oněch, kteří opravdu cosi vědí. Stačí, aby určitá vybraná menšina pocítila čísi velikost a řekla to hlasitě, aby celé chóry neinformovaných nebo poloinformova- ných snobů zahlaholily Hossana — a sláva je hotová.

Ač je snobismus starého data, přece nikdy nevychází z módy; a poněvadž jeho obdiv platí veličinám domácím stejně jako cizím, je internacionální. Poněvadž není odvislým od pod­nebí ani od politického režimu, daří se mu ve všech země­pisných délkách i šířkách, a nejlépe tam, kde jsou veliké roz­díly v duševní a hmotné kultuře, a kde jedna společenská třída velice imponuje druhé. Velmi příhodná jsou pro něho ona pro­středí, v něž se náhle vnáší kultura z ciziny, a kde se chce dosíci zrychleným tempem, takřka přes noc, onoho, co v ji­ných zemích uzrávalo po staletí.

Kdyby bylo více místa, mohli bychom hledati snoby i u sta­rých Řeků a Římanů, zvláště v Juvenalových satyrách. Ve 14. stol., v době renaisance v Itálii, byli snobové mezi bibliofily, a Burkhadt ve svém slavném díle vzpomíná v té době jistého Policiana, jenž třídil rukopisy podle stáří — jako víno — nikoliv podle obsahu. Přichází potom století Moliěrovo ve Francii s hrdinou, jenž by byl obětoval dva prsty své ruky, kdyby se mohl státi markýzem či alespoň hrabětem. Jeho učitel o něm praví, že špatně rozumí uměním, ale že dobře platí. Jourdain napravuje penězi, co kazí úsudkem a vkusem, a je na světě jen proto, aby financoval to, co chce druhý. V salonech učených žen a preciosek byly rovněž dokonalé exem­pláře dokonalých snobů. Z ostatních francouzských spisovatelů jc znám Daudet několika nádhernými portréty snobů v N a- bobu a Nesmrtelném, a v Numá Rumestanu má snobovský vzhled ona zábava v ministerstvu osvěty s více méně předstíraným nadšením pařížského světa, který přišel od- nádeničit své tři hodiny nudy posloucháním klasické hudby, ale vášnivě tleská. V románu Paula Hervieu L’A r m a t u r e je snobismus přímo hoden studie. Zde je viděti to, co způso­buje, že život velikého světa se podobá maškarnímu plesu, jenž trvá neustále, nebof kostýmy se nikdy nesvlékají a maska se tak přilepí na obličej. Jsou zde snobové s tituly i snobové s miliony, a hlavním představitelem je O. Briand, zet baronův, o němž hrabě Tarsil praví, že patří k nejprotivnějšímu druhu lidí: těch, kteří se nevytříbili utrpením, neuhladili zápasem ani nezdokonalili časem. Protože se oženil s majetkem baronovy dcery, tupé a tlusté, je mu hlavní věcí, aby se vetřel ve veliký svět a získal vynikající známosti. Ale to nešlo lehce, musil na sebe vložiti jařmo snobismu. Briand se měl přece během ně­kolika měsíců státi chovatelem koní, vášnivým lovcem i mi­lovníkem psů a závodů, a — gentlemanem. Jeho cynický učitel mu konečně radil, aby si pro rychlejší úspěch koupil nějaký titul nebo změnil jméno nebo rozhazoval peníze, aby bylo kolem něho stále plno lidí.

Němci — těch nesmíme zapomenouti — mají snobů tolik, že by sc mohla o nich napsati scrie knih. Uvádím pouze dva příklady. Heine vc svém cestopisu vzpomíná bezpříkladné du- tosti hanoverských šlechticů, kteří si myslí, že jsou kvóty a ostatní lidé jen bídná plevel. Jejich synové odcházejí na studie do Gottingen, kde je pro vznešené studenty zvláštní stůl, a protože jsou takto isolováni od ostatních, mluví obyčejné o svých psech a koních.

Druhý příklad je novějšího data. Je to črta Ludwiga Thorny o Petru Pavlu, jehož nádherná kytice snobů obého pohlaví oče­kává 11a jakousi večeři. Pouze jeden z přítomných — ten, jenž vypráví příhodu — odvážil se říci, že neví, kdo je Petr Pavel. Když se s tím svěřil slečně vedle sebe, ona to s ustr­nutím sdělila sousedovi, a tak to šlo řadou kolem stolu, až se všichni zadívali 9 ustrnutím na toho, jenž neví, kdo je Petr Pavel. Konečně se objevuje on, prostřední, obtloustlý pán, a spisovateli šeptají do ucha: — Nestarejte sc více. To je Petr Pavel.

Poseděv chvíli micky za stolem, vzal Petr Pavel kousek paštiky, a zastavil se uprostřed krájeni, odložil nůž i vidličku, a pravil: Pýchou ženy je poníženost před osudem.

Dojem by! mimořádný. — Slyšeli jste’ Pýchou ženy... Ach, kolosální! Jak hluboké, a při tom tak prostě1. — Pánové hleděli zamyšlené pod stůl a hluboce zamyšlení pokyvovali hlavou. Dámy se předháněly, aby do jejich očí vnikl jeho »blesk«. A jedné matróně musil Soused tuto větu povědět tru­bičkou, nebot byla hluchá, a ona stále opakovala obráceně: Poníženost ženy je osud pýchy. Ach, jak krásné!

Druhá moudrá fráse Petra Pavla: — Rvnaisauei.' je patinou antiky.

Tentokráte se všichni zarazili, praví autor. P; nové i paní se začali vrtět na židlích, hledíce ztrnulc několik minut. Potom spustili;

, — Ach, to je... to je skutečně báječné! To je — ach, Bože to jc, právě Petr Pavel!

Příklady z druhých zemí mohly by býti nekonečné — a chceme-li býti upřímní v každém z nás je poněkud snobismu.

A ted, závěrem, vyvstává nejzajfmavější otázka v tomto článku: Je-li i u nás snobismus?

Je jisto, převzali-li jsme cizí slovo, musili jsme. i snobismus dovezli z ciziny. Ptejme se nejdříve: — Jsou-li u nás tací, kteří 11a sebe věší kulturu, totiž její špatné náhražky, a myslí, že udivuji svět, roztahují-li se s bohatstvím, a že zaintere­sovali kohosi, vzbudí-li pozornost oděvem a ozdobami? Setká- váme-li se na ulici s lidmi, kteří málo čtou a vše vědí, málo. cestují, .mluvíce jakoby obešli celý svět?

Pravda, my nemáme šlechty a lordství je u nás nemožné: ale existuje titulomanie. Máme i lidi s rentabilními existen­cemi i válečné zbohatlíky, kteří se liší od anglických lordů tím, že se jim nehodí vzpomínati svých předků, ale naopak se zlobí, kdvž je někdo připomene. Osoby takového majetku i kul- tmy přímo inklinují ke snobismu, a žalostné je pouze to, že od nich nemá nikdo užitku mimo obchodníky, krejčí, modistky a hoteliéry. Ač je to žalostné, je to pochopitelné: této kate­gorii snobů obou pohlaví — to musím vždy zdůraznit — je hlavní věcí vnější dekorace, aby byla duše utišena určitým množstvím dekorativního vědění. Nemohu se šířiti, a proto uvádím jedinv ,u"rární příklad.

V malém .jském drama tě »Na bílém chlebě« nechce více dcera jednoho z bývalých přečetných jugoslávských ministrů chodil do anglických hodin, nebot její otec následkem pádu kabinetu přestal poživati výhody služebního auta — ovšem po­užívaného většinou neslužebně — as tím všeho, co souvisí s takovým dobrým místem. — Nač mi bude ted angličina? — syčí ona vztekle. A otec, ač byl ministrem království S. H. S., nemohl hned pochopiti, co to značí. Ale my to chápeme, a jsme přesvědčeni, že dceruška bude hned zase pokračovati

v učení angličinč, jak se táta zase stane demokratickým mi­nistrem.

Po mém názoru je vědění, třeba i dekorativní, přece lepší než dokonalá plochost u těch, kteří nemají pro učení žád­ných jiných pohnutek. Znám jednoho mladíka, který jc zatím jen zcela prostřední dandy, a nemá dokonce ani té ambice, aby se pozdvihl k učenému snobovi. Žije proto, aby se oblékal aby byl živ jen proto, že jinak by nemohl od rána do večera přepočítávat bankovky, a jinak, že musí ztravovat obsah svého stále přecpaného žaludku. Drží vysoko hlavu, jakoby byl na­puštěn vodíkem. Štěstí, že ho tíže přitahuje k zemi, jinak by ho ta jeho lehká hlava vyzdvihla do povětří jako dětský ba­lónek. Jinak je ovšem vždy mezi těmi, kteří večer konají in­spekci ženských chodců na promenádě, kde vůbec ztráví nej­větší část svého volného času, a tato ulice nemůže přece v jeho hlavě zanechati nic chytrého.

Musím říci z povinnosti autorské, že i u nás znám různé kategorie snobismu v našem prostředí, ovšem nikoliv pronikavě. Nejlépe jsem asi zpravena o našich literárních snobech — mi­nulých i přítomných — ale o nich jindy.

Mohu cosi naznačiti o snobismu, jenž se objevuje dvakrát do roka v plném kvetu: v zimě, kdy jc sezóna plesů, soirée, Čajů a koncertů, a v létě, kdy panstvo odjíždí do lázní, aby se »léčilo«.

U nás je těžším než před válkou určití hranici mezi kul­turou a snobismem. Lidé mnoho cestovali, mnoho viděli a pro­žili, kdo nikde nebyl, má kino. Někteří, pravda, útočí na filmo- manii; ale představte si, co by náš lid věděl bez filmů. Jak by se jinak mohly státi populárními kinové hvězdy jako Coo- gan, Mayová?

Před válkou, kdy výlety do blízkého okolí považovali jako za cestu do ciziny, byli naši snobové prostší kvality; dnes, když nic jiného, naučili se alespoň správnější výslovnosti ci­zích slov, a dovedou se dosti vkusně obléci, a proto naše ulice alespoň výklady a toiletami mají vzhled sídelního města, když to není možné u dopravních prostředků a veřejné hy­gieny.

Snobismus je u nás méně vyvinut než na západě. V umění, vědě i literatuře platíme kultivovaný snobismus zatím ještě drobnými, proto se produkty tyto málo nabízejí, a v koncert­ních síních bývá truchlivá prázdnota. Ctla jsem jednou, že američtí snobové při honbě za bibliofiliemi platí dolary tam, kde by Angličan platil jen šilinky; naši boháči by jistě platili šestáčky, a ještě by se jim to snad zdálo býti drahé. Ame­rický miliardář platí 100,000 dolarů za Rembrandtňv obrázek, jehož umělecké hodnoty nedovede pochopiti, ale jako kaž­dému snobovi imponuje mu vysoká cena. Škoda jen, že se tak snobové nechovají k živým umělcům, považujíce je za divou zvěř, která nabývá ceny teprve tehdy, když se. přinese na trh kůže s nich sedřená.

U nás se nemohou ani živí, ani mrtví umělci pochluhiti přízní boháčů. Pouze že s času na čas naplní koncertní a diva­delní síně, oceňujíce svůj význam ve společnosti podle obnosu, který zaplatili za vstupenku. Naplňováním toho prázdna na­plňují vědomě užitečnou funkci; ale prázdnoty v jejich este­tické kultuře by nemohli naplniti ani všichni svati dohromady. S ohledem na tuto materielní pomoc je snobismus v mladších kulturních prostředích poněkud sociální povinností. Snob je zde, třeba ne mnoho, sympatičtější, než nabubřelý zbohatlík, který za 365 dní roku věnuje sotva šest pro divadlo, a to jen o Vánocích a Velikonocích. Snobismus podle toho má určité důvody k existenci, a snobové nejsou 11a světě jedině proto, abychom se jim posmívali. Oni stojí v předsíni kultury, a jsou přechodnou fásí k pravému kultu krásy.

Snobismus je mimo to chybou, z které mohou žiti jiní, zatím co jsou i jiné chyby, kterými svým bližním prostě otravu/eme život. Pro snobismus nikdo nepřijde do pekla, to je zřejmé. Aristokratičtí snobové v Anglii věřili dokonce, že přijdou přímo do ráje, a to ještě zvláštním vlakem. Kdyby nebylo snobů, svět by sc zdál být přirozenějším, upřímnějším a rozumněj­ším, ale v takovém světě by bylo jistě méně zábavy a smíchu.

Jak je se vkusem, tak je i s naším duševním kapitálem. Jen docela málo jc těch, kteří nikdy nežijí z cizího úvěru, a ještě méně těch, kteří myslí o každé věci svojí hlavou. Kdyby pří­roda stvořila člověka k tomu, aby myslil — praví Schopen­hauer — nebyla by mu dala uši. Něco podobného praví i Ber­keley: — Je málo lidí, kteří myslí, a každý má nějaké mínění. *jj*

Život a instituce

*F. J. Netušil:*

Populační problémy.

K článku dra L. P. Procházky do­stali jsme jako odpověd tyto dva články, jež uveřejňujeme.

**v** 31. čísle tohoto časopisu uveřejňuje p. Dr. L. P. Procházka článek »Populační problémy\*. Objevuje se tam slovo »depopulace« ve vztahu k našemu státu. Depopulace jest zjev velmi vážný a stane se i u nás předmětem diskusse v létech nejblíže příštích. Jest již dnes otázkou, která v cizině vážně zajímá řadu vůd­ců, filosofů, sociologů a lékařů. U nás historismus, národní boj a snahy umělecké jsou dosud ještě obory daleko zajímavější pro širší veřejnost, pro otázky po­pulační není dost smyslu. Jako mnoho jiných zjevů i tento jest důsledkem politické nesamostatnosti. Ne­máme vlastně ještě příliš mnoho zájmu na vědeckých podkladech politiky a politikou u nás ve většině pří­padů se rozumí politické čachrářství, kalení vody v domácí louži se žabím rozhledem do okolí i do bu­doucnosti. Tvořivá politika musí se však zabývat také budoucností státu a jeho populace. Stát je v první řadě jeho populace. My jsme stát. Zatím vládne u nás Pn většině názor, že stát jest někdo jiný, někdo, kdo má jiné zájmy než my, někdo, kdo je protivný jako policajt. Chováme se jako publikum ustavičně jako občané z přinucení. To jest také příčinou, že — jak nedávno zde napsal Čapek — strkáme všechno na stát. Zařídíme si dobročinné spolky sociální, od státu však vymáháme subvence. Honosíme se pak soukromými dobročinnými spolky. Vedle toho máme ministerstvo pro sociální péči.

Pan městský fysik pražský píše o otázce uzákonění potratů a domnívá se, že by to znamenalo uzákonění depopulace, vědomé provádění depopulace. Mluví sice o pravidelnosti jevů demografických, nezdá se mi však, že by uznával, že veškery jevy populační podlé­hají této pravidelnosti. Vedle toho soudí pravděpo­dobně z jevů, jak je vidíme v Čechách. Jest velmi mnoho ukvapenosti v jeho tvrzení, že za 25 let klesne natalita pod mortalitu. Nehodí se do této revue po­drobný rozbor otázek, jež pan Dr. Procházka ve svém článku vyzvědá. Chci jenom docela populárně do- tknouti se některých zjevů, o nichž jest psáno ve zmíněném článku.

Provedl jsem v poslední době obsáhlá studia o po­hybů porodů a úmrtnosti v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Měl jsem k disposici data za období I04 roků. Celkový směr obou jevů po celou dobu od r. 1818 až do r. 1875 jest rovnoběžný a jk> přímce, v celém stu­dovaném území. Natalita ve výši asi 38 živě narozených děti v 1000 obyvatelů a mortalita asi ve výši 28 úmrtí mezi rooo obyvatel. Kolem roku 1875 počíná pohyb natality směrem dolů a asi o deset let později i úmrtnost počíná klesati. Pokles úmrtnosti jest nej­větší počátkem let devadesátých a to tak prudký, že rozdíl mezi živě narozenými a zemřelými jest větší nežli po celou dobu devatenáctého století, pokud jej můžeme sledovati. Od konce 'let devadesátých se opět obě křivky počínají sbližovati, aby se po válce opět ustálily na celkově rovnoběžném poměru, pohybujíce se téměř na přímce. Toto není specificky náš zjev. Tento proces prodělaly a prodělávají oba jevy ve všech kulturních zemích po celém světě, v téže době a za těchže podmínek civrlisačních. Jak se vyvíjí in- dustrialismus, stoupá celkové niveau vzdělání a hy­gienické poměry se zlepšují, tak klesá porodnost i úmrtnost. Každá úroveň kulturní jest charakteriso- vána v celku svou specifickou porodností i úmrtností. Každé hladině životní míry odpovídá k ní příslušející počet dětí v rodině a počet úmrtí v jednotce obyva­telstva, čili pravděpodobnost úmrtí jedince. Toto není pouze pravidlo, toto jest zákon. Musíme tedy obdobně očekávati, že i na Slovensku a na Podkarpatské Rusi jak se bude zvyšovat kulturní úroveň, jak bude stou­pat životní míra obyvatelstva, jak se bude zlepšovat prvovýroba zemědělská, tak bude klesati porodnost i úmrtnost. Porodnost o nějakou dobu dříve než úmrtnost. Potom snad budeme slyšet pokřik, že i tyto reservoiry obyvatelstva republiky počínají selhávati. Leč bude to pouze přirozený důsledek stoupající hla­diny životni míry.

. Pan Dr. Procházka se obává, že za 25 let bude umírat více lidí, nežli se jich narodí. I kdybychom neměli po ruce pozorování za tak dlouhou dobu, jako máme, život národa se neměří na desítiletí. Kdyby­chom skutečně měli začít vymírat za dvacet pět let, tedy již v naší generaci nebo v generaci nejblíže příští, musili bychom to již dávno cítit. Žádný zjev v životě nadorganismň nenastává náhle. Každý se vy­víjí postupně a máme-li dostatek pozorování, mů­žeme jej poměrně dosti přesně časově předpovědít. Pouze katastrofy jsou nepředpověditelné. Musela by to však býti ohromná a těžko očekávatelná katastrofa, která by způsobila vymření národa. Nejsme . přece Peru a nemůžeme očekávat španělské dobrodruhy.

Na jiném místě zmíněného článku autor myslí, že budeme muset začít uměle omezovat svůj populační vzrůst, kdybychom zjistili, že nejsme soběstační v ze­mědělské prvovýrobě, nebo kdybychom zjistili, že v krátké době přestaneme býti soběstační. Zde se dotkl nejzásadnější otázky, která, jak se domnívám, v bu­doucnosti vytvoří skutečný a ohromně silný svaz ná­rodů jako existenční nutnost lidstva.

Otázka soběstačnosti prvovýrobní není pouze naší otázkou. Jest to otázka nejohromnějších říší, ba ce­lých kontinentů. Nedá se také naprosto řešit z úzoun- kého hlediska jediného, k tomu ještě nepatrného státu. Utopie Paneuropy, jak byla proponována Counden- hovem-Kalergim, jest utopií pouze proto, poněvadž rozkrajuje zeměkouli na svazy národů v předpokladu, že každý z nich jest soběstačný. A v tom je právě omyl. Jako konečný cil politické civilisace jest mož­ná pouze jedna organisace — Spojené státy světové. Jako železná nutnost, nebudeme-li chtít věčně se po­žírat navzájem. Jedině s hlediska celé zeměkoule jest

možno řešiti problém populační, problém úživnosti a problém vědomé regulace populační.

Nemůžeme očekávati, že náš stát zůstane dlouho soběstačný,- je-li totiž soběstačný ještě dnes. Podobně, jak stoupá životní úroveň, klesá soběstačnost i ostat­ních států. Zdá se mi, že politická organisace svě­tová blíží se své jednotné federaci přes partikulari­smus. Jak stoupá vzděláni, tak stoupá národní uvě­domování, snahy po utvoření a udrženi samostatných kulturních celků jako národních států. To znamená stálý rozpad na menší a menší státy a státečky. To znamená stálé zmenšování soběstačnosti prvovýrobní. Myšlenka sebeurčení národů ve svém jádru nese nut- post utvoření spojených států světových, konfederace, kde by každý člen měl stejnou váhu.

I Přirozeně jsou území specialisovaná na určitou prvovýrobu. Nemůžeme u nás pěstovat banány a v Brazílii oves nebo žito. Různá území jsou už dnes na sobě v prvovýrobě závislá; tato závislost ustavičně poroste, tak jak za účelem dokonalého vykořistěni zeměkoule bude vzrůstati specialisace prvovýroby. A stejně tak bude klesati soběstačnost.

Již dnes vlastně soběstačnost menších území jest illusorní. Životní míra, na které se obyvatelstvo na­lézá, ji činí illusorní. My na př. dnes potřebujeme kořeni z indických ostrovů, kávu z Jižní Ameriky a z holandské Indie, kakao z Brazílie, rýži z Birmy, gumu z Konga, bavlnu z Texasu, benzin z Haliče nebo z Arizony atd. Toto jsou všecko produkty prvo­výroby, kterou u nás při nejlepší vůli nelze vyvolat v život. A životní úroveň vyvolává stále nové a nové potřeby.

lÚživnost krajiny lze zvýšiti nejen omezením popu­lace, lze také, jak ukázala válka i prakticky, snížiti životní úroveň. Než právě životní úroveň, když se íostala jednou do pohybu směrem nahoru, jest tak konservativní jev, že jest těžko i jen zastaviti ho. Museli bychom zavřít 75% našich škol, aby bylo po dvou generacích patrno klesnutí životní úrovně. Sní­ženi životní úrovně velmi vřele doporučují američtí teoretikové — Japonsku! Sobě však nechtí doporu- ěiti ani hospodárnější zacházení s masem. A měl jsem příležitost nahlédnouti do amerického hospodářství kaloriemi, když jsem navštívil bostonské smetiště.

Boston má milion obyvatelů. Kalorie, vyhozené na smetiště v podobě nedopečeného a vyvařeného masa, chleba a tuků, by byly snad postačily na výživu oby­vatelstva Prahy. Ono se to dobře radí jinému, aby přitáhl řemen.

I Dotyk ám se zde otázek nejbližší budoucnosti pouze letmo a narážkami, ačkoliv by bylo možno o každé z nich psáti celé encyklopedie. Budou také o nich psány známé tlustopisy, až se těchto otázek zmocní Němci nebo jiný psavý národ s řečí o dlouhých a nejasných periodách. Každý detail poulačního pro­blému a otázek s ním souvisících během příštích pa­desáti let vyvolá knihu a větší university budou mít několik stolic, jež dohromady budou studovat před­měty k populační otázce.

Z článku pana Ura Procházky nemohu vyčíst, pro co se rozhodl, jestli pro uzákonění nebo proti uzáko­něni potratů. Myslí, že uzákonění potratů znamená »pulaci, a v jednom odstavci se hrozí depopulace, jiném doporučuje pomýšlet na záměrnou regulaci porodu. Nemyslím, že by zákonná úprava zavedení potratit znamenala nutně depopulci. Není pro to žád­ných podkladů, abychom ji nutně museli za něco tako­vého pokládati. Daleko spiše mohou depopulační sna­hy obyvatelstva býti vyvolány umělým zhoršováním hospodářských podmínek životních. Nemyslím sice, že by hospodářské poměry byly jediným faktorem, který má vliv na směr pohybu natality, leč jest to či­nitel tak významný, že zhoršení podmínek životních bude okamžitě možno sledovati ve změně porodnosti. Prosím, zlepšete podmínky životní a uvolněte zákonem zavedení potratu v uvážení hodných případech. Po­chybuji, že by pak nastala nějaká značnější depopu­lace.

K otázce potratů bych chtěl ještě podotknouti, že se mi zdá, že musíme proti potratům bojovat naprosto jinak, nežli legálním zákazem. Nejvíce demoralisace působí zákony, jež nelze dodržovat. Jest potřeba nej­prve prostudovati, pokud to lze provésti, častost těho­tenství, jež bývají přerušena umělým potratem. Na­lézt příčiny, proč umělý potrat byl zaveden a potom pracovati proti příčinám potratů. Skutečně jsem se velmi divil lékařům, kteří se stavěli proti legalisaci umělých potratů. Což neviděli, že se staví na stranu těch, kdož bez diagnosy příčiny choroby doporučují studené náčinky na hlavu a zaříkávači formule zasta­ralého zákona? Jsem přesvědčen, že Jegalisace umě­lého potratu nezmění na počtu umělých potratů ani chlup. Kdybychom chtěli vážně omeziti umělé po­traty, museli bychom patrně pracně a zdlouhavě od- straňovati příčinu za příčinou. To je ovšem těžká prá­ce a kdybych chtěl být zlomyslný, řekl bych, že pštros je moudrý pták.

Konečně pan Dr. Procházka se hrozí toho, že jestli se depopulujeme, že se na nás budou tlačit sousedé populačně silnější. Depopulací po čase neujdeme tak jako tak. Jak dlouho ještě máme ke skutečné depopu- laci, jest dosti těžko říci, lze však s určitou pravdě­podobností souditi, že ještě mnoho vody uplyne nežli u nás skutečně depopulace nastane. Myslím, že ani naši pravnukové ještě nebudou znepokojeni akutní depopulací. Jsme celkem ve velmi šťastné populační situaci. Můžeme říci s určitostí, že to nebudou ani Němci ani Maďaři, kteří nás nahradí zde, až my vy­mřeme. Máme ohromný reservoir množícího se oby­vatelstva na Slovensku a hlavně v Podkarpatské Rusi. Až nastane vymírání našeho národa, bude nejdříve na řadě obyvatelstvo Cech. To bude nahražováno z počátku Moravany, později Slováky a na konec Karpatorusy. Ostatně Moravané se již nyní tlačí do Čech. To jest poznámka bez zlomyslnosti a bez ná­dechu separatismu.

Jest dobře, že máme populační reservoir v kmenu vlastního národa, po případě v kmenu velmi blízkém našemu národu. Tento fakt ostatně by měl uvážit ten, kdo chce řídit naši vnitřní a kulturní politiku.

\*

*1 Zdeněk Smetáček:*

Od roku 1800 vzrostl počet evropského obyvatel­stva dva a půlkrát. Někteří populační politikové, zvyklí počítati s tímto rapidním zrůstem, jsou v po­sledních letech znepokojováni patrnou tendencí k po­klesu. Ve většině civilisovaných států porodnost vy­trvale klesá. Nebudeme však tímto faktem tak pře­kvapeni, uvědomíme-li si, co bylo hlavními příčinami onoho vzrůstu. Tyto příčiny byly dvě: předně rozvoj moderní mediciny, stlačující úmrtnost a zvětšující tak číselný rozdíl mezi výškou porodnosti a úmrtnosti, aza druhé rozvoj průmyslu, skýtající nové prostředky obživy a zvedající tak porodnost. Rozvoj obou těchto činitelů byl v 19. stodetí velmi rychlý a úměrnou ry­chlostí s ním postupoval i vzrůst počtu obyvatelstva. Industrialisujíčí se Anglie a Německo záhy předho­nily co do počtu obyvatelstva méně industrialisovanou Francii. Osud onoho přírůstku obyvatelstva v těchto zemích, vyvolaného industrialisací, je tedy závislý na existenci průmyslu. V okamžiku, kdy by tento prů­mysl ztratil svoje trhy, zůstane onen přírůstek 1>ez obživy a musí tedy nějakým způsobem nastati depo­pulace, sociálním rozvratem, emigrací, hladem a pod. Zbývající obyvatelstvo bude pak nuceno množiti se jenom potud, pokud zbývající prostředky obživy, hlavně zemědělské, dovolí. Dosavadní rychlý rozvoj průmyslu jest mimo Ameriku, Rusko a koloniální země v celku ukončen. Vedoucí průmyslové státy evropské těžce zápasí o své odbytiště. Vyroste-li v ko­loniích, oplývajících lacinou pracovní silou, nový prů­mysl, který si levněji vyrobí zboží, jež až dosud se tam dováželo, nastanou těžké chvíle průmyslu evrop­skému, pracujícímu s poměrně vysokými výrobními náklady; bude-li pro svou konkurenční neschopnost podlomen, lze s jeho zánikem s jistotou oěekávati i po­kles evropské populace. I když věci nedospějí k těmto koncům, lze přece dobu výbojů evropského průmyslu považovati za uzavřenou a, potrvají-li nynější pomě­ry, oěekávati i stabilisaci v ohledu populačním. Zdá se tedy, že nelze již počítati s trvalým a velký vzrů­stáním počtu obyvatelstva, a že by ani nebylo zdrávo je uměle vyvolávati. Pomyslíme-li, že při udržení do­savadního přírůstku by se podle jednoho odhadu počet lidstva na zemi během dvou století zdesateronásobil a obnášel pak 16 miliard hlav, uznáme jistě, že bu­doucnost nevyhlíží za těchto okolností nikterak rů­žově.

Všecky tyto otázky se dotýkají také nás jakožto silně průmyslové země. Odtud také pochopitelné sta­rosti o naši populační politiku, vzbuzené diskusí o otázce, niádi býti zaručena beztrestnost vyháněni plodu, Pan dr. Lad. P. Procházka nechce (podle člán­ku v 31. čís. Přítomnosti), aby se k tomuto depopu- uičnítnu prostředku sáhlo dříve, dokud se vědecky ne­zjistí minimální kvantum živin, nutné pro jednoho člověka a celkové kvantum živin, jímž náš stát může disiponovati; žádá, aby se na základě těchto zjištění vypočetlo, kolik lidí lze u nás uživit a podle toho aby se pak regulovala populace.

Nelze věřiti v možnost regulovati populaci pouhým zákonným nařízením, vidíme-li hlubší příčiny, jimiž se její pohyby řídí a jež jsme yýše uvedli. Tyto pří­činy by se musily především měniti, aby se potom mohl měnit i jejich následek. Síří-li se, nutno hledati toho příčiny v sociální struktuře a tyto příčiny léčit. Je-li depopulace nutným důsledkem stavu sociálního organismu, najde si svoje cesty a trvání nynějšího zákona ji nezastaví. Požadavek p. dra Procházky mohl by míti svůj význam jenom za jednoho velikého předpokladu: že by každému člověku ono živné mini­mum bylo také skutečně zaručeno; že by rozdílení ži­votních potřeb bylo tak spravedlivé, že toho nejnut- r.ějšího by se každému musilo dostat. Víme však příliš dobře, že za dnešni společenské soustavy závisí holá existence tisíců lidí na libovůli jednotlivců, kteří je prostě mohou zbavit obživy. Jak si tyto tisíce pak opa­tří svoje živné minimum, nemajíce zaměstnání a tedy ani směnných hodnot? Dále nutno uvážiti, že ome­zováni počtu potomstva závisí (vedle jiných činitelů) nejen na nedostatku živného minima pro větší počet dětí, nýbrž na celkové životní míře, již je rodina zvyk­lá udržovati. Čím větší životni míru chtějí rodiče zajistiti sobě a svým dětem, tím více jsou nuceni omezovati počet potomstva, nemění-li se jejich finan­ční prostředky. Bylo by tedy nutno dalšími zvlášt­ními opatřeními jim výši životní míry nadiktovat, což je jistě velmi nesnadné. Anebo by se o ono »přeby- tcčné« potomstvo musii starati stát.

Dokud tyto podmínky —■" zajištěné životní potřeby pro každého člověka a kontrola životni míry nebo státní péče o potomstvo — nejsou splněny, nevěřím, že by stanovení nejvyššího přípustného počtu obyva­tel ve státě mělo v populační politice skutečný vý­znam.

Pan dr. Procházka zakončil svůj článek eugenickou výzvou: nestarejme se o kvantum obyvatelstva, ale o jeho kvalitu! Mají-li pravdu američtí psychologové, kteří tvrdí, že společenské rozvrstvení lidí zhruba odpovídá jejich rozvrstvení podle výšky inteligence, pak jest jeho výzva v rozporu s jeho požadavkem, aby se čekalo s beztrestností vyhánění plodu. Je dobře známo, že má-li ještě kde nynější trestnost tohoto po­čínání nějaký skutečný zbraňovací účinek, je to u vrstev t. zv. nižších, proletářských a tedy podle pro- posic amerických psychologů průměrně méně inteli­gentních. (Inteligenci se tu rozumí vrozená, resp. dě­dičná vlastnost, ne kvantum školského vzdělání.) Vrstvám t. zv. vyšším jest vzhledem k jejich majet­nosti vždycky snadno v tomto případě zákon obejiti. Připočteme-li k tomu ještě celkovou menší porodnost těchto vrstev vlivem požadavků na výši životní míry a snad i větší zodpovědnosti za osud potomstva, vi­díme, že nynější zákon vlastně zvyšuje rozdíl mezi výší porodnosti vrstev nižších a vyšších a tedy i mezi přírůstkem obyvatelstva méně inteligentního a inteli­gentnějšího, neboť se předpokládá, že potomstvo vrstev průměrně méně inteligentních bude průměrně rovněž méně inteligentní než potomstvo vrstev inteli­gentnějších. Tímto způsobem by se tedy kvalita oby­vatelstva zhoršovala.

Nutno ovšem přiznati, že předpoklad, na němž tyto vývody stojí — shoda společenského rozvrstvení s rozvrstvením výše inteligence — není dosud dosta­tečně ověřen. A i kdyby jeho pravdivost byla v plném rozsahu potvrzena, nebyly by jeho důsledky pro nás tak akutní jako pro země západní. V těchto zemích u nás. Jednotlivé společenské třídy jsou tam daleko uzavřenější a bariéry mezi nimi nesnadněji překro- čitelné. Společenské postavení určité třídy je přejímáno novou generací téže třídy ve větší míře než 11 nás, kde vlastně společenské třídění počíná každou generací vždycky znova. Naši vedoucí lidé všech oborů vychá­zejí většinou z drobného lidu; uzavřená buržoasní třída vlastně neexistuje anebo se teprve začíná tvo- řiti. Naše společnost je daleko sourodější než ve stá­tech západních. Platí proto závěry, získané studiem tamější společnosti, pro nás jen v omezené míře. Pla- tí-li však dnes méně, budou více platiti zítra, poněvadž společnost naše se vyvíjí týmž směrem jako tamější. Až dosud nemusíme se, tuším, příliš báti kvalitativní depopulace, vznikající v západních státech ubývající plodností vrchních společenských tříd. Naše společen­ská hierarchie vyrůstá z větší části ze spodu. Massa
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drobného lidu je nucena vydati vůdčí duchy, jichž je třeba k vedeni státních a kulturních záležitostí, ze sebe. Za těchto okolností je úkolem naší sociálni po­litiky, aby takto kvalifikovaných sil zachytila ze ši­rokých vrstev co nejvíce. Na druhé straně ovšem je třeba se starati, aby tito lidé, kteří se dostali na vrchol společenského žebříku, nezůstávali neplodnými, abychom jednou nemusili hleděti vstříc odumírání národa od vrcholu, jak se toho již dnes obávají na západě. Prostým dekretováním se toho nedosáhne, spíše zase politikou rozumně a opravdově sociální.

Poznámky

Minulý týden uveřejnilo České Slovo zprávu, která za­touží komentáře. Čtěte ji pozorně.

í Mwý *Požitkový systém státního saméstnanectva* blíží se ke svému uskutečnění. Od několika měsíců pracuje již

I zvláštní úřednická komise, složená ze zástupců jednotli- | výrli ústředních úřadů, na příslušných návrzích a do konce I tohoto měsíce má býti s prací svou hotova. Poněvadž však I takto vypracovaný návrh požitkového systému státních za- I městnančů nemá rázu oficielního, bude předložen k defi- P nitivnímu zpracování ministerstvu vnitra resp. ministerstvu I financí, a to ihned a předložen pak jako vládní osnova I parlamentu. Význam požitkového návrhu spočívá více než I ve hmotném zlepšení v definitivní úpravě státně-zaměstna- I neckých požitků, čímž tato otázka bude jednou provždy » vyjmuta z oblasti politického zápolení. Úměrně s pracemi I na požitkovém systému pracuje se i na návrhu nové slu-

* žební pragmatiky, což však vyžádá si ještě delší doby.
* Poněvadž všecky koaliční strany vyslovily již souhlas i s tím, aby nový požitkový systém státních zaměstnanců J fc\ I vyřízen ještě před volbami, budou disposice parla- | meaíní sjednány tak, aby i tato zákonná osnova byla do f pracovního programu zářijového pojata. Možno také sdě- ' liti, že ke spolupráci při koaličních poradách o novém po- f žitkovéin systému bodou přibráni také zástupci odboro- i vých organisaci státně-zaměstnaneckých a to ihned, jak- I mile předloha bude parlamentu předložena.

[ Smysl této lokálky' původu zřejmě koaličního zdá se být tento: Jícaniiioiic déle oddalovati (už z agitačních důvodů) splnění slibu daných státnímu úřednictvu, volajícímu tolik let po ko­t nečné spravedlivé úpravě svých ubohých platů, pověřila koalice několik spolehlivých byrokratů vypracováním návrhu na nový iwžitkový systém, který by se jí hodil do krámu. Svěření této práce úředníkům sleduje dvojí účel: jednak odvrátit od sebe odium stát. zaměstnanců nespokojených s novou »iípra- vuu», jednak znemožnit jim protest proti ní před veřejnosti, í Nebof co budou moci úředníci namítat proti úpravě navržené úředníky? Ježto však i spolehliví úředníci jsou přece jen úiedníci a dobře znají hospodářskou bídu svých kolegů a mohli by přece sem tam nějakou výhodu proti nynějšímu stavu do návrhu vpašovat, předloží se návrh ještě koaličním ministrům, kteří se už postarají o nápravu. Nebot účelem návrhu není, jak by se někdo mylně mohl domnívat, odčinění křivd od pře­vratu na státních zaměstnancích páchaných, nýbrž naopak pe­trifikováni dosavadního (všude jinde nemožného) stavu a vzetí vší naděje, že by někdy mohlo být lépe. Výhody, které z agi- tačních důvodů budou státním zaměstnancům před volbami přece přiznány, budou jim po volbách vzaty později vypra­covanou pragmatikou. Zástupci odborových organisaci státně zaměstnaneckých budou přibráni k jednání ihned až bude všecko hotovo a předloženo sněmovně k odhlasování na ko­mando. Tedy až bude po všem. Jaký cíl sleduje koalice touto svou absurdní politikou vůči stát. úřednictvu? Pro to je těžko najít jiné vysvětlení než toto: Učinit hospodářsky utlačené stát. úřednictvo t. j. administrativu, která ještě jediná stojí v cestě koaliční Wílle zur Macht (viz na př. případ Habrma­nův), přístupnou politickým vlivům a korupci.

P. *T.*

Dopisy

Populační problémy.

Pane redaktore!

Každý lékař je a zůstane obráncem života proti vlivům směřujícím k jeho zkrácení. Smrt nemůže býti nikdy progra­mem lékařovým. Jestliže někteří z lékařů přimlouvají se o usnadnění umělého potratu, činí tak zase jménem života, v zájmu života matky. Dr. Procházka ve svém velice pozoru­hodném článku staví se na základě svých ohromných zkušeností a svého rozhledu proti rozšíření indikací potratu, ukazuje na jeho nebezpečnost, ba obává se jakéhokoliv zasahování do při­rozených poměrů. Populace, její vzrůst a pokles je otázkou biologickou. Je starý spor v eugenice, je-li prospěšno uměle zasahovati do životních dění, k/lyž je patrno, kterak příroda sama si vzorně reguluje quantitu a qualitu organismů. Pro­cházka praví: »Regulace populační je totiž tak matematicky přesná, tak cílevědomá, a tak účelně nemilosrdná, že při hlub­ším jejím studiu mimoděk docházíme přesvědčení, že je ří­zena jakýmsi vysoce vyvinutým rozumem.« Vlivy, jakých užívá příroda k regulování plodnosti a počtu individuí jsou: quan- tita a qualita potravy, klima, pohlavní dráždivost atd. Připu- stíme-li tyto činitele, určující porodnost, a přiznáme-li jim epitheton biologických faktorů, nesmíme couvnouti ani před ostatním. Vyskytne-li se myšlenka malthusianismu, neb my­šlenka o uzákonění možnosti umělého potratu, nutno i ji ozna­čiti jako faktor biologický, nebot myšlenka je stejné přírod­ním děním jako stav pohlavní dráždivosti. Jestliže příroda vnuká některým lidským jednotlivcům myšlenku omeziti po­rodnost, nutno ji považovat! za jeden z biologických faktorů, jímž chce dosáhnouti určitého cíle a nikoliv za nepřirozené za­sahování. Je přirozeno, že jsou dva tábory, které proti sobě rozumově bojují v otázce populační. Zatím nelze říci, který názor je správný a daným poměrům přiměřený. Správným a přiměřeným, tlumočícím přání přírody bude ten, který zvítězí.

• Dr. P. *Vondráček,* Tatranská Lomnica.

Češi a Ford.

Pane redaktore,

ve svém článku v 29. čísle Přítomnosti vzdal p. Adlof neomezenou chválu Kordoví. Rád bych se touto poznámkou při­činil, aby se Kord na piedestalu, na nějž jej p. Adlof po­vznesl, dostal zase o stupínek níže.

Americké noviny otiskly Fordův projev, tvrdící, že je nutno, aby svět v zájmu všeobecného pokroku přijal angličtinu za jediný jazyk. Anglická jednojazyčnost prý je podmínkou roz­voje věd, vynalézavosti, obchodu, světového míru a nevím, čeho všeho ještě. V tomto projevu je řeč o neanglicky mluvících »backward nations\* a mnoho sebevědomí velmi podobného ně­mecké samospasitelnosti neblahé paměti. A to právě v době, kdy oceánské parníky skládají tisíce Američanů na francouzské pobřeží. Podivno, kde ta »backward« Evropa nabrala tolik při­tažlivosti! U nás se považuje za věc taktu, že člověk nemluví do věci, jíž alespoň trochu nerozumí. Americké dolarové sebe­vědomí si však osobuje právo mluvit do všeho. Fordovu pro­

jevu se ostatně dostalo již nutné korektury od tří amerických odborníku, z nichž jeden hned vystihl, že bude působiti v Evropě jako nový doklad americké samospasitelnosti. Ame­ričané si skutečně osvojují zvyk mentorovat Evropu jako ško­láka v každém ohledu. Jeden z nich, M. E. Ravage, píše o. ní v knize »The Malady oí Europe« jako o džungli a ne o civi­lisované zemi. Při tom se kdejaký Američan do ní hrne a putuje jí) hlavních městech, přemýšlí, jak by koupil její historii.

Myslím, pane redaktore, že za těchto okolností není důvodu, abychom sc sami posuzovali výhradně podle tabule hodnot z okolí Wall Streetu.

Vám oddaný

*Zd. Smetáček.*

Inteligence a politika.

Pane redaktore!

Anketa Vaším týdeníkem uspořádaná nutí i mne, bych stručně svůj názor projevil. Jest mým skromným míněním, žc anketa nepřinesla naprosto žádné plus, jelikož nám ukázala strašlivou ideovou rozháranost naší české inteligence. Poměry v dnešních politických stranách i v koalici nejsou sice nijak ideální, leč to se nesmí státi důvodem, by v naší inteligenci vyrůstalo ono nebezpečné stanovisko politické negace, jest velmi oblíbený ná­zor mezi inteligencí, že nelze naprosto člověku individualistovi podřiditi se rozumu několika veličin, vůdců strany. Jestliže dnešní organisovaná inteligence nemá onoho postavení ve straně, mám na mysli strany socialistické, jelikož jediné tam podle svého hospodářského postavení patří většina naší proletářské inteligence, pak jest to zaviněno jedině malým zastoupením těchto vrstev inteligence v socialistických stranách. Inteligence jest v obou našich socialistických stranách vítaným činitelem, jest třeba jenom činem dokumentovati poctivou vůli ku práci se širokými vrstvami lidovými a vzdáti sc onoho nesmyslného postavení ve straně. Ta malá část naší inteligence v socialis­tických stranách organisovaná jistě by mně potvrdila, že po­stavení této skupiny k širším lidovým vrstvám jest znamenité a z řad uvědomělého dělnictva vřele podporováno. A žc by vlivy této skupiny inteligence ve stranách vzrostly, kdyby inte­ligentních vrstev ve stranách socialistických přibývalo, jest na sr.adě. Eeč bude k tomu zapotřebí, by naše široké vrstvy inte­ligence svůj poměr k socialismu již konečně vyřešily. Stafáž, kterou tato inteligence po celá léta našim měštáckým a nacio- nálnítn stranám dělala, jest nadále neudržitelnou. Ledacos by v těchto stranách se obrátilo k lepšímu, kdyby zdravý rozum této inteligence paralysoval činnost leckterého demagogického křiklouna. V tom vidím opravdové poslání skutečné inteli­gence, pracovati mezi širšími vrstvami lidovými, ona nešťastná isolace inteligence od vrstev lidových přinesla neblahé ovoce na Rusi. Snad ruský příklad měl by se státi naší inteli­genci varovným mementem, kam spějí širší vrstvy národa,

jestliže jsou ponechány na pospas politickým vůdcům-cyni- kúm. Pokud se týče projevených názorů »jak se zachovati při volbách«, ani tu neschvaluji prohlašovanou negaci, odevzdání prázdných volebních lístků. Jest možno sobě učiniti různé po­sudky o politice pěti koalovaných stran a nemám naprosto úmysl hájiti politiku programově tak různorodých stran. Bylo by však chybou zavírati oči před skutečností, snad nebylo vše dokonalé, co z koaliční dílny vyšlo, vždyt byly to častokráte kompromisy, které neuspokojily na žádné straně, leč prosím, byl zde jiný způsob vedení státních záležitostí možný? Lze vů­bec počítati na naši parlamentní oposici? Jest třeba jenom věc promyslet a domyslet, pak myslím, že i ten největší koaliční pessimista dojde k jinému závěru.

V názorech v .anketě pronesených bylo slyšeti i hlas o ode­vzdávání komunistických kandidátek, jakožto strany krajně opo­siční. Není trapnějšího dokumentu myšlenkové plochosti naši inteligence nad těchto několik hlasů. Nezdá se Vám, že jest to ona nej strašlivější cesta, na kterou se naše některé vrstvy inteligence dostaly?

V »Přítomnosti« se často volá po založení strany inteligence, o programu této strany není dosud nic bližšího známo. Jest již dnes jisto, žc vypracovati program této strany nebude úkolem nijak snadným, silně vypjatý individualismus těchto vrstev půjde velmi nesnadně stěsnat v program této budoucí strany. Bude jedině k prospěchu inteligence samotné, jestliže z této myšlen­kové krise co nejdříve se dostane a pochopí tak své veliké poslání, jež v našem národě jí přísluší.

Děkuji Vám, pane redaktore, a jsem Váš

*Er. F.*

Kdo bydli za čtyři miliardy.

P. T. redakce Přítomnosti.

K článku »Kdo bydlí za čtyři miliardy«, uveřejněném v 28. čísle Vašeho ctěného listu, dovolujeme si zaslati přita£<né vy­světlení a žádáme Váženou redakci, aby ji v zájmu pravdy uveřejnila.

Není správné, žc stát věnoval až dosud na podporu staveb­ního ruchu čtyři miliardy. Tyto peníze nebyly rozdány a také i se neztratily. Od převratu do konce června t. r. byla podle, á- 1 koňů o stavebním ruchu poskytnuta státní finanční podpora 11a stavbu 3.240 nájemních domů s 30.643 byty a na stavbu 21.019 domků rodinných s 23.761 byty, celkem tedy na stávbu 54.404 í nových bytů o 155.289 místnostech kromě několika tisíc ma- I lých provozoven při bytech maioživnostníků a menších hospo­dářských budov při domcích drobných zemědělců. Z toho při- ’ padá na Prahu 720 nájemních domů s *11.271* byty a 1.502 rod. .1 domků s 2.002 byty.

Celkový náklad všech těchto staveb státem podporovaných I i s příslušnými pozemky lze odhadovati na čtyři miliardy. Fi­nanční podpora státu záleží jednak v záruce za hypotékami 1 zápůjčky vc výši zákonem stanovené, jednak v příspěvku na zúročení a umoření stavebního nákladu, poskytovaném po 25 let. Při poskytnutí záruky stát platí anuity ze zaručené hypo- I téky přímo věřiteli; stavebníkovi nevyplácí ničeho. Není tedy I vůbec myslitelno, aby stát někomu, kdo složil 15% z celého ! nákladu, na konec 20% vrátil. Co stát za stavebníka z titulu záruky na anuitách zaplatil, může požadovati zpět právem re­gresním. Rozhodnutí o tom, od kdy a do které míry regresní právo státu bude vykonáváno, zákon vyhradil pro pozdější dobu.

Dosud bylo zaručeno hypoték v celkové sumě 2.627,428.000 Kč; roční náklad na anuity až do umoření hypoték činí Kč 168,343.000. Toto břímě však může býti zmenšeno předepiso­váním náhrad. Dosud povolené příspěvky, jež stát platí po dobu 25 let a jež se snižují od 5 k 5 letům, činí nejvýše 4% a nejméně l%% ze 494,890.000 Kč.

Skutečně bylo vyplaceno ze státních prostředků na podporu staveb obytných domů podle zákonů o stavebním ruchu ze stát­ních prostředků od převratu do konce června t. r. okrouhle 461,300.000 Kč.

Výhod plynoucích ze zákonů o stavebním ruchu, jsou účast­ny všechny vrstvy obyvatelstva. Podrobná statistika o účasti jednotlivých povolání, zejména také pokud jde o podpory na domky rodinné, bude uveřejněna po zpracování příslušného ma­teriálu státním statistickým úřadem. Vyšší podpora, kterou zá­kon stanoví pro stavební družstva obecně prospěšná, nepři- znává se družstvům na stavby rodinných domků, určených pro členy zámožné.

Za tiskový odbor presidia ministerské rady:

*M. Bloch.*

Přítomnosti

Politika

*Jaroslav Stránský:*

Volební reforma, úřednická vláda  
a strana Masarykova.

(O volební reformě list poslední.)

Poslanec Bechyně mylně myslí, že kritika a kritič­nost jest vždy oposici, a hrozí kritikům, že jeho stra­na, jež prý beztak není takových tendencí prosta (»ohníček hoří«), mohla by jednou říci: Dobrá, zkusím to jako vy. Volební reforma má tedy uhasit ohníček nebo aspoň uzamknout ústa, jejichž kritika do něho fouká. A tu prý — píše Bechyně — směr nejhoužev- natěji odporující změně volebního řádu pociťuje nebez­pečí, neboť si položil otázku: Kdo bude vládnout, když nebude chtít nikdo vládnout nebo když nebude sněmovní majority?

»Jest zajisté pitvorné, když tento směr, vedoucí svou kampaň jménem demokracie, s nejlehčím srdcem demo­kracii zrazuje, což není nadsázka, nýbrž holá pravda. Do­poručuje nám přece neparlamentární, nedemokratickou, úřednickou vládu. — .— — Může býti, že se u nás sáhne k úřednickému kabinetu, ale vždycky to bude kabinet z roz­paků. Kdo činí z rozpaků demokracie politický princip, je nedověrný demokrat. Duch prchající tak snadno od hlavní konsekvence demokracie popsán byl veršem Mefistovým, maloučko upraveným: leh bin ein Teil von jener Kraft, die stets das Gute will und Boses schafft.«

' A to míří na autora těchto listů, jenž často chválil náš úřednický kabinet přirovnávaje jej k jiným, jenž je poslanci Bechyni vděčen, že mu přisuzuje dobrou vůli, jenž však může jen litovat, že Bechyně sám ne­má té dobré vůle tolik, aby si dal práci s pozornější analysou vzájemného vztahu mezi demokracií a vlád­ním systémem parlamentním a úřednickým. Takový pozornější rozbor by mu ukázal, že vzájemný vztah ten jest složitější než se jeví v jeho jednoduché for- mulce o demokracii zrazené těmi, kdo z jejích rozpaků činí politický princip.

I Obecné theoretické poučky nám tu mnoho nepo­mohou, a ovšem ani ty neukazují vládní soustavu par­lamentní jako logický důsledek demokratického parla­mentarismu. V demokraciích se osvědčily kabinety parlamentní i úřednické a sotva lze tvrditi, že systém americký je méně demokratický než systém anglický. Problém demokracie je vláda dobrá a lidu, resp. lido­vému zastupitelstvu odpovědná. Především je zapo­třebí, aby duch vlády byl duch úřad u, to jest duch zákonné autority a odborně řízené správy. Neříkám, že vláda složená z poslanců nemůže taková být také, a že vláda složená z úředníků jest taková vždycky. Ježto k úkolům vlády patří také řízení legislativy, která ukládá modernisující se správě nové po­třebné normy, patří k její odborné zdatnosti také způ­sobilost k parlamentní akci. Proto navrhuje Masaryk po sedmileté presidentské zkušenosti soustavu smíše­nou (vládu složenou částečně z úředníků, Částečně z politiků). Dodal bych ještě, že smísenost soustavy může býti stejně postupná jako současná, t. j. že prin­cipu smíšenosti může vyhovět také vhodné střídání kabinetů úřednických a parlamentních podle situační potřeby. Hlavni, co třeba míti na mysli, jest, že roz­díl mezi profesionelnírn politikem a úředníkem nikte­rak není v tom, že úředník je méně demokratický než politik z povolání. Je jen zpravidla odborně školenější a politicky nezkušenější, ale i tu bývají výjimky. Ne- nahlížím, proč by generální poštovní ředitel Fatka, který jest, tuším, českým socialistou, byl méně demokratický, než ministr Franke. Nedovedl by asi a jistě za nic by nechtěl spravovat jako bratr Franke hned tři resorty, ale poštám rozumí jistě lépe, a když byl jejich mini­strem, lepili jsme známky na svou korespondenci ve stejně demokratickém bezpečí jako dnes. Generál Hu­sák, o němž tvrdí pověst, že byl voličem družstev- nické a pokrokové skupiny Modráčkovy, nelišil se tedy jako ministr národní obrany na tomto místě od socia­listů Hurrtlhanse, Klofáče nebo Markoviče tolik svě­tovým názorem jako tím, že byl znalejší vojenského řemesla, a jistě se od nich nelišil demokratickou méně- cenností. Dr. Hottowetz je národní demokrat jako ny­nější ministr obchodu, ale i když sám továrnu nemá, je v otázkách průmyslu odborníkem školenějším, a při tom by ministru Novákovi křivdil, kdo by ho prohla­šoval za prohnaného mistra techniky parlamentní. Bý­valý ministerský předseda Černý jest, domnívám se, politicky hodně konservativní, ale za jeho vlády by ministerstvo spravedlnosti nebylo smělo ani chtělo na poslaneckou intervenci přimět státního zástupce, aby nechal běžet právoplatně už obžalovaného milionového podvodníka, a i když socialistům takové sousedství v ministerské radě nevadilo, nesmí tvrdit, že Dolanský je lepší demokrat než Černý, kdo nechce říkat holou nepravdu. To všechno jsou názorné příklady, proč nelze otázku, v jakém vztahu je úřednický nebo parla­mentní režim k demokracii, řešit jednoduše obecnou poučkou, kterou sí ustrojil poslanec Bechyně, aby zí­skal o důkaz více pro volební reformu.

Bechyňova hlavní chyba jest myslím ta, že vidí v úřednické vládě čirou a zásadní negaci demokracie a parlamentarismu, vidí, co v ni není, přesněji, kdo v ní neni, a netáže se vůbec po jejím významu positiv­ním a po tom, kdo a co v ní je. Jistě že v ní nejsou poslanci, a že v ní není, aspoň ne vždycky, represen­tace sněmovní většiny. Ale stejně jistě ani mužové, kteří v ni jsou, nevládnou svým jménem, jistě také oni jsou čísi zmocněnci. Konec konců i ta sněmovní většina představuje parlamentním kabinetem celou moc státní, na niž participuje také oposice, a jež »po- chází z lídu« a není ani dílem ani disposicí jediného pokolení. Ta moc na př. u nás byla 28. října 1918 v přibližně stejném rozsahu i intensitě jako dnes a nebylo toho dne voleb ani sněmovny ani většiny a bezmála ani vlády, neboť tehdejší vláda shledala, že je vládou, teprve když si přečtla noviny a když se po­zorněji podívala z okna na ulici, což ostatně nijak ne- znehodnocuje odvážnou i chytrou obezřelost jejích kroků. A přece podepisovali Rašín, Soukup, Stříbrný,

Švehla a Šrobár, nikým nezvoleni, první zákon státu, jehož samostatnou moc jejich podpisy nevytvořily, ale dokázaly, neboť bez ní by k nim nebylo došlo. Ani úřednická vláda nebyla vláda cizí, ale naš<e, také ona byla představitelkou československé státní moci, ne nějaké své vlastní moci původní. Držme se jen tohoto jediného případu, kdy nám byl problém úřednického kabinetu prakticky položen. Nebylo většiny ve sně­movně a byla jistota, že ani nové volby by ji neopa­třily. To jest situace, která se může zítra nebo po- zítřku opakovat. A přece jsme nenapsali a nenapíšeme radě velvyslanců nebo Svazu národů, že nemáme par­lamentní většiny a že nemohouce tedy utvořiti vládu se vzdáváme samostatného československého státu. Myslím, že bychom spíše utvořili kabinet z voskových figur nebo pověřili bratra Franka vedením všech sedmnácti resortů, než bychom se dopustili takové po­šetilosti. Ani Velká Britanie se nelikvidovala, když jednoho dne byla bez parlamentní většiny a tak říkajíc s klidem Angličana připustila vládu menšiny, která představovala sice jen zlomek voličských hlasů, ale ce­lou, neztenčenou státní moc. To nebylo nedemokra­tické. Namítne se mi, že tu byla mašina podporována a zmocněna většinou, že byla tedy přece jen orgánem většiny. Ano, ale i kdyby tomu tak nebylo, šel by ži­vot nad Temží obvyklým tempem, a král by nenechal Downing street ani den, neobydlenu. Vláda menšiny není vždy nedemokratická tam, kde není demokratické většiny. Není pochybnosti, že úkolem demokracie je taková konsolidace a takové ustálení politických řádů, jaké poskytuje záruky, že z obecných voleb vyjde za všech okolností aspoň většina, která má smysl pro praktické nezbytnosti státního života. Jest jistě ne­hoda, má-li stát statisíce obyvatel, kteří žijí o padesát let pozadu, a jiné statisíce, kteří žijí o více než pa­desát let napřed, a nenajde-li se v řadách voličů vět­šina, která souhlasí s jeho přítomností a důvěřuje jí. Ale svět, který je v revoluci a po revoluci, snadno ta­kové situace tvoří, a tu nezbývá těm, jejichž positivní politika sice nepředstavuje voličskou většinu, ale za to shodné úsilí celých generací, které odešly, a zájem celých generací, které přijdou, než udržovat vatru, aby nevyhasla: vládnout a administrovat. Otázka vládní soustavy je tu podružná. Jako může většina vládnout kabinetem parlamentním nebo úřednickým, tak může i menšina vládnout systémem tím i oním. Úřednický se jí zpravidla, jak bylo také u nás, objeví vhodnějším, protože případné projevy nedůvěry, k nimž by se sněmovní oposice sjednotila, nevynutí si v něm1 než osobní změnu, úřednická vláda jest, abych tak řekl, zastupitelnější než vláda parlamentní. Oposice sněmovní většiny může menšinovou vládu také vehnati v exlegální stav, sjednocena v odporu proti státním nezbytnostem, na př. proti parlamen- nímu projednání a schválení rozpočtu. Ale menšinová vláda se ho nemusí bát, neboť oposice je z něho sama odpovědna, dokud nedovede utvořit vládu: Nemohouc nabídnout, že vystřídá minoritní vládu svou vládou většinovou, nemohouc se tedy sama podle většinové zásady vlády domáhat, nemůže vytýkat ani, že větši­novou zásadu porušuje vláda menšinová, protože ta aspoň se opírá o svůj kladný vztah k státu a ústavě, jest ochotna kdykoliv většině k vládě se hlásící po­stoupit místo, není však ochotna dopustit likvidaci státu bezvládím.

A tu je jádro. V krisích nezáleží tolik na formě,

jako na obsahu. V něm musí hledat menšinová vláda vyšší ospravedlnění než je legitimace počtu. Mezi ně­kolika menšinami může se ta, která se uchopila vlády, ospravedlnit jen bližším a nejbližším vztahem k ideám, na kterých je stát zbudován. Dokud jest československý stát odkázán na vládu menšinovou, nemůže to býti ani menšina německého nacionalismu ani menšina mo­skevské příslušnosti, ale menšina československá, ideově blízká té, která vedla a provedla národni re­voluci. Menšina, která vědomě jedná jako trustee příští většiny. Naše zahraniční revoluce — a jiné ne­bylo — byla národní, demokratická, socialistická, svě­tová. To už jest v Masarykově memoárovém díle vy­loženo a doloženo definitivně. Naše přítomnost potře­buje velké práce politické a administrativní, potřebuje pořádku a zase pořádku, a toho není, kde není plánu, kde se vládne ze dne a pro den a kde se uklízí v ja­kousi imaginární sobotu, která není v žádném kalen­dáři zapsána. Naše přítomnost potřebuje nacionalismu nitrného a nehlučného, demokracie trpělivé a důsledné, socialismu rozumného a praktického. Že nynější koa­lice propustila úřednickou vládu, by nebylo neštěstí, chyba je, že její energii a rozhodčí objektivnost na­hradila krátkozrakým, vzájemně se pojišťujícím egoi- smem politických stran přerozmanitého ladění, ale svorného vladařského apetitu. Koaliční strany se před­stihovaly v demagogii a ve stranické těžbě a potácely se v krajnostech, místo potřebné soutěže, jíž by se byly snažily každá a všechny vyrůst v ono státní, k ná­rodní revoluci se přimykující centrum, kterého náš parlamentní život tolik potřebuje, a které se v něm neprojevilo ani myšlenkovým zárodkem; vyrůst v Ma­sarykovu stranu, Masarykovu ne podle jména ani podle osobního vedení, ale podle ústřední myšlenkové autority a revoluční tradice. Žádný ruch a pohyb, žád­né jiskření a čištění hvězd, žádná krystalisace a žádná nová skupenství, žádné experimenty s novými metho- dami! Vzájemné pojištění starých stran ve starém svazu, — to je všechen smysl volební reformy. Okolo mísy je nás dost a v práci bychom si, kdyby nás bylo vic, jen překáželi.

Masarykova strana... Co si za tím jménem před­stavuji, není věru úkol, který by jediná politická stra­na zmohla; není to úkol jedné strany ani jedné gene­race. Masarykova strana bude tábor obecné soustře- divé tendence, aby se množil a chránil odkaz našeho osvobození. Je na indexu dnes jako před sedmi léty: »Avšak ty zprávy mně připomněly mé postavení v na­šem politickém světě před válkou, a že musím počítat s tím, že se lidé gruntovně měnívají zřídka: »pre­sidentem — třeba, ale bez stran y«, »idea- lista«, »filosof více než politik«, atd.: zapomenou všichni a ve všech stranách na ty rozmanité spory a boje?« — Není náhoda, že Masaryk se směl státi pre­sidentem v důsledku svého revolučního díla, ale jen z odvozené, ne z původní politické moci, ne jako vůdce vlastní politické strany, která v pouhé představě hro­zila, že by byla velká a že by vedle ní zle pochodily ty druhé. A není náhoda, že presidentovi přátelé — řekl kdysi podle pravdy, že je ve všech stranách má — jsou ve všech stranách půl outsidery, půl obtížnými cizinci. Kdyby se jednou sešli na besedu, povídali by si o stejných zkušenostech. A ježto se lidé gruntovně měnívají opravdu zřídka, lze se jen těšit, že generace se měnívají gruntovně a lze tedy jen pomalu o té zrně-

ně pracovat, jak dá Bůh, volební reforma a štěstí ju-

nácké.

**I** Všechny pak výtky, jež jsem v těchto listech učinil argumentaci Bechyňově, chtěl bych závěrem shrnout v jednu: že přeceňuje nebezpečí oposice i nebezpečí pouhé ochrany posični. Výjimečnými zákony, omezo­váním tiskové svobody, represáliemi proti úředníkům, volebními reformami, které rozpaky demokracie nad titn, že není většiny, rozpilaší tím, že většině přiřknou hlasy, které pro ni nebyly odevzdány, aby se zdálo většinou, co většinou není, tím vším lze s bídou a nouzí něčeho docílit, ale mnoho ne. To vše tu již bylo aniž se osvědčilo. Mechanické a technické prostředky organického růstu nezastaví, aspoň ne na dlouho. Vzrostlá pravda však mívá zuby a nebojí se ani tvrdších oříšků než jsou majoritní nesnáze mladých demokracií. Příroda je krásná, protože je v ní tolik oposice. Bůh, který stvořil čistý vzduch a lidské oko, v němž se třpytí jiskra ducha, jistě nechtěl otravné plyny a ohavné gasmasky. Ale trpí je, — neboť on, který stvořil tento svět, nebojí se ani čerta, vždyť stvořil i toho. A Boží bojovníci v našich krajinách v té své písničce zpívali: nepřátel se nelekejte, n a množství nehleďte.

. Náš stát Masováním nevznikl a hlasováním se ne­rozhodne ani o jeho budoucnosti. Hleďme si svých věcí, o hlasy nouze nebude.

Proč nejsem v některé straně?

(Anket a.)

Vážený pane redaktore!

F Dovolím. si také odůvodniti, proč nejsem v žádné straně a j;ik\* zachovám se ve volbách. Od r. 1897 do r. 1911 byl jsem

"národním socialistou, vystoupil jsem však v r, 1911 z této strany, když nemohl jsem se smířit s nemravným politickým kuplířstvím, jež tehdy provedlo se aliancí s mladočcchy, kteří dali později národním sociálům řádný kopanec, když jich ne­potřebovali. Od té doby až do převratu nenáležel jsem žádné politické straně. Pamatuji se velmi dobře, jak vojáci ve válce zaříkali se, že po návratu nesmí jim nikdo s politikou přijíti. Zejména žehralo se na sociální demokracii a sPrávo Lidu«, jež docházelo na frontu i v době, kdy doprava jiných listů byla zastavena. Samostatnost vlila mi do žil naději a viru a stal jsem še Opětně, jsa k tomu též vybídnut, členem strany čsl.

.-socialistů. Leč jak záhy odešel jsem zas tiše z této strany, a lituji dnes co nejvíce, že jsem do ní opětně vstoupil, nebot stotožňuji se s těmi, kteři tvrdí, že je to »nej podařenější® naše strana. Ti se vybarvili! Kam vítr, tam plást, a cirku- sácké skoky k legionářům, do lůna československé církve, stoupající bezradnost, bezzásadovost, za to však »praktické« provádění politiky silných loktů, o ubohosti a orthodoxnosti tisku, zejména »Českčho slova® ani nemluvě, musejí příměti každého jen trochu seriosního člověka, že y této straně se­trvati nemůže. Vzpomínám nadšených bojů a řečí Klofáčů a Stříbrných, kdy bili se za samostatnost, svobodu slova i tisku, za volnost a čistotu voleb i demokracii — a pohledme dnes! Titíž lidé konají dnes namnoze něco jiného, než oč dříve usilovali. Z důvodu, že považoval jsem národní demokracii ze jedinou stranu, kde je nejvíce čistoty a poctivé vůle, kde se aspoň formální bojuje proti základu všeho zla, vázaným kandidátním listinám, ve volbách odevzdal jsem hlas této straně, neučiním tak však více, protože jsem proti všem stranám koalovaným, jež dělají si co chtějí, dohodly se a běží jim jen o stranický a osobní zájem. Nenalétnu ovšem, jako pan továrník K. T. ze Svijan-Podolí, protože komunisty po přečtení článků p. Bocz- kowskiho v »Přítomnosti« mohu jen nenávidět, nebudu také volit »etapově«, jako p. A—ško. To proto, jelikož za nej­větší neřést, ba zločin považuji to, jak právě socialistické strany a jich ministři řešili bytovou otázku. Člověk žasne, že ve státě, kde vládnou socialisté, kteří kázali po desítiletí rovnost, volnost, bratrství, tedy demokracii, mohli si »siln£ jedinci« postaviti za státní příspěvek u jednotlivce do set tisíců jdoucí, vily a rodinné domy, v nichž namnoze přepychově bydlí, za­tím co jiní příslušníci těchže stran »bydlí« v oněch příšer­ných boudách, železničních vagonech, děrách a skalách, ne­zdravých suterénních a sklepních bytech, kde často velcí malí obývají i v počtu desíti jednu »místnost«. Ano, tak řešila a řeší se v pokrokové republice nejen bytová, ale i zdravotní a mravnostní otázka a zatím, co vydávají se sta milionů za luxusní hotely a lázně a nemocenské pokladny a ministerstva staví si paláce a máme více vyslanectev než některá první velmoc, hyne nám mladá generace fysicky i duševně. Vyhodily se miliardy, téměř nic se nepořídilo na prospěch celku a třeba jen žasnouti, že ten celek tak dlouho k tomu všemu nehospo- dářství mlčí. Na místě, co měli ihned stavěti domy s malými byty, v prvé řadě myslili na sebe. Nejhorší při tom jc, že roztahují se dnes většinou v přepychových vilách lidé, kteři bydleli, kteří měli svoje často velké byty, využitkovali však »konjunkturu«, nedavše zhusta ani haléře, nebot příspěvek 15—20% ní » vy kalkuloval® se tak, že prostě zmizel, nebyv ani splacen. Tito taky-republikáni nesvolili ani, aby přízemní a suterénní byty v jich vilách byly pronajaty nebydlícím, čehož dokladem boj vinohradského starosty prof. Mareše o volné byty ve vilách na Šafránce a Floře. Tito »vilaři« náležejí všem poli­tickým odstínům a ký div, že zejména socialistické listy svorné mlčí, když i jednotliví redaktoři náležejí k »hořejším deseti­tisícům®. Ano, máme dnes už zas pravé, nefalšované buržousty a »novodobou šlechtu«, z níž většině právem by přináležel přídomek »z Nemanic«, protože do převratu nic neměli, dnes pak jsou milionáři se všemi velkopanskýmí chout­kami: kromě vil a aut mají i vlastní honitby a rybolov (čle­nové rybářských spolků nesmějí chytati ryby na některých tůních u Čelákovic, Toušeni a Brandýse, jež jsou vyhrazeny — jak demokratické a socialistické! — p. exministru Stříbr­nými!), svoje jezdecké i závodní koně a jachty. Was willst du, mein Herz, noch mehr? Nebojí se všici ti lidé, jež popřevratová vlna vynesla na povrch a již jsou tak za­slepeni, že nevidí a neslyší výčitek svědomí a zodpovědnosti? Nebojí se, že budou voláni jednou k zodpovědnosti a tázáni, kde vzali často milionový majetek? Stejně jako vláda, jež dovolí si v demokratickém státě předložití a usurpátorsky pro­vésti násilnickou volební reformu? Uvidíme, najdou-li se kandi­dáti poslanectví, kteří budou míti už předem pověšený náhubek a dají-li si líbiti, aby jich mandát byl odvislý z milosti a vůle jednotlivce, kdy mohou býti kdykoliv propuštěni jako děvečka, nebudou-li hodni a poslušní. Přecházeje přes všecky různé ko­rupční i jiné aféry, za něž vskutku nelze vládu Činiti zodpo­vědnou, nebof jsou poválečným příznakem úpadku morálky, při­pomínám jen dojista klasický výrok Švehlňv, že jinde je ještě hůře. Je třeba jen vítati, že zapadli nadobro z různých příčin takoví Vojnové, Exnerové, Sajdlové, Laubeové, Svozilové et tutti quanti. Tázal jsem se své doby národně-demokratického poslance, proč že mlčí tato strana k různým křiklavostem, jež dovolují si strany socialistické, af běží už o milionové pod­pory různým těm zkrachovaným konsumům a ústřednám či o jiné věci (připomínám jen namátkou, jak povýšen byl za éry ministra Klofáče socialistický předák Br. z rotmistra na majora, stav sc představeným majora B,, který ho právem volal k zodpovědnosti, pořádku a disciplině), jež zatě­žují státní pokladnu a poplatnictvo, a tu prohlásil týž: My všichni jsme ve vzájemném vleku, nebot musí me-li my mlčet k tomu, co dovolí si socialisti, oni mlčí zas, když sanujeme my zkrachované banky. Čili »dohodli jsme se, že se dohod­neme®. Nesmířím se však nikdy s tím, že všici ti demokracií a socialismem ohánějící se lidé mohli opovážiti se, majíce při tom na mysli svoje vzácné osobičky a prospěch svých stran, s tak nedemokratickou a nesociální volební reformou. Jaká lethargic a apatičnost ovládla již všechen náš veřejný život, když — až na malé výjimky — nepohnula se proti tomu ani ruka. Na to vše nezbývá po mém soudě nic jiného všem těm, kteří nemají více vůle a chuti přihlíželi ke vší té oligarchii a anarchii, než aby se také dohodli Jsem proti tomu, aby odevzdán byl prázdný lístek na důkaz protestu proti ne­mravným vázaným listinám, volebnímu řádu, korupci, zlo­řádům a koalici, protože sdílím názor p. M. G, v 28. čísle »Přítomnosti«, že koalice je schopna toho, tyto prázdné lístky si osvoj it jako hlasy pro sebe.

Navrhuji, aby mužové čistých rukou, jako d r. Stránský jun., prof. E n g 11 š, d r. Bouček, redaktor Peroutka a druzi založili novou politickou stranu. A to hned, aby mohli všichni ne­spokojení odevzdali hlasy své mužům, kteří byli by na stráži a dbali toho, že ne vše mohou si dosavadní samo­zvanci dovolili. Bude nás více než 120.000 a páni Švehla et cons, přesvědčí se, že nebude sladko libovolně vládnouti.

Ne prázdný hlasovací lístek, ale nová strana, skutky a positivní práce pohnou svě­domím koal i ce| a dosavadních stran, j'en tak lze do sici nápravy, jinak zůstane vše při starém.

Na adresu koalice a špetky « pak toto:

Skutky vaše, počínání pozoruje mnoho lidí, toho pravého však svědka nikdo nikdy neuvidí.

Mnohý vás snad posuzuje, mnohý soud svůj vám i zjeví, však co skrytý soudce praví, nikdo z lidí přece neví.

Vy však dbejte jeho hlasu, lidský soud, ten často šálí, svědomí však vždy dí pravdu, aí již haní nebo chválí.

Poroučím se Vám, vážený pane redaktore, s projevem do­konalé úcty

*Jindřich Roith,*

koncesovaný realitní sensal v Praze I., Perlová 9.

\*

Pane redaktore!

Mírně počítáno, máme v Československu 15 politických stran, jichž program a cíl jest upravda sama®. Máme »p r a v- d u« národně demokratickou, národně sociální, soc. demokra­tickou, » pravdu® komunistickou, agrární, středostavovskou, »pravdu« lidové strany a jak se všechny ty »pravdy« jmenují. A tak ocitám se na rozcestí — do které strany mám vstoupit? Který že program mám podpořit svým hlasovacím lístkem?

Uvažuj i-li správně, nemohu vstoupit do žádné politické strany aniž volit program té které politické strany a nezbývá tudíž jiného než odevzdat lístek hlasovací — prázdný. Podobných "myslících® voličů bude při příštích volbách více, což vyvolává myšlenku, zda by nebylo možno z těchto "nespokojenců® utvořit novou neodvislou stranu sneutrálů intelektuálů® a sice jen dočasnou.

Program této dočasné nové strany by musel mít na prvním bodu úplnou náboženskou a národnostní snášenlivost. Druhý bod programu této nové strany by musel mít ten smysl a po­žadavek, aby z patnácti politických stran dosud existujících utvořeny býfy nejvýše 3—4 strany, mající charakter čistě sta­vovský. Tak bychom mohli mít: 1. Stranu velkého kapitálu, 2. střední stranu, ve které by byly zahrnuty stav řemeslný, maloobchodní, 3. stranu gážistů úředníků atd., 4. stranu čistě dělnickou. Samozřejmě, že náboženské, národnostní i jakékoli jiné rozdíly by musely odpadnout v těchto nových stranách.

Tak, milý a vážený pane redaktore, s chutí do práce a práce se vám jistě podaří. Utvořme stranu, jak již řečeno v duchu národnostní, náboženské a stavovské snášenlivost, a dejme na program této nové strany jen tyto dva body: 1. Úplná nábo­ženská, politická a stavovská snášenlivost. 2. Snaha o zjed­nodušení politického i náboženského života v republice. Jsem jist, milý pane redaktore, ujme-li se několik správných inte­lektuálu této myšlenky a rozprostřou-li řádně sítě v celé obla­stí československé republiky, že uloví hojné těch, již jsou již úplně sytí toho hospodářského politikaření a náboženského roz­vratu v naší milé vlasti. Takové záslužné činnosti měli by se uchopiti v prvé řadě takoví páni Čapkové, Peroutkové a všichni ti, již milují »Přítomnost« našeho československého svobodného státu. Patnáct politických a náboženských stran! K čemu to? Kdo se v tom chaosu vyzná?

A kdyby tato nová strana, když se utvoří, zdecimovala svým mocným vlivem, jež by vepsala ve svůj program, dosavadní politické strany na polovinu, učiní svému poslání a v zájmu národa neocenitelné služby, jež by měly odezvu v době nej- bližší.

*J. M.,* obchodník obuví.

\*

M ilý pane redaktore!

Sleduji Vaši anketu "Proč nejsem, v nějaké politické straně®. Mám dojem, že by bylo plodným politickým činem, kdyby se skutečně založila nějaká partaj, která by měla čisté ruce, inte­ligentní vedení a schopnost kritiky. Zdá se mi, že by se sku­tečné našlo Členstva dost a že by se tak daleko lépe demon­strovalo v příštích volbách proti oligarchii, jež vládne, než odevzdáváním bílých lístků nebo volením komunistů. Mám do­jem, že příští parlament bude daleko horší než tento sbor kývalů. To ale neznamená, že by se nemělo volit, nebo že by se mělo volit komunisticky. Když není možno dostat občanstvo k tomu, aby setrvalo vc stranách, které jsou, a tam pracovalo, aby se poměry zlepšily, nebo je-li snad tento názor příliš uto­pický, polom, když už je nezbytně potřeba vytvořit novou iwlitickou frakci, která by byla sympatická už proto, že by měla jako nová čistý štít, potom necht se skutečně raději utvoří strana taková včas. Vždyt nemusí mít hned mandáty. Stačilo by snad, kdyby se demonstrovalo. A nemohu si po­moci, myslím, že by to byla lepší a důstojnější demonstrace nežli jsou bílé nebo rudé lístky. Vtip je v tom, že jest zde stádo bez vůdce, čili hledá se někdo, kdo by učinil politický čin. Což abyste dal do, »Přítomnosti« výzvu ke schůzce? Snad by bylo možno sc sejít někde počátkem září? Myslím, že by to nebylo předčasné.

Poroučím se Vám a jsem Váš

*Jaroslav Sychra.*

\*

Vážený pane redaktore!

Doufám, že mi pan Dr. J. P. dovolí, abych bez líčení svých citů, proč někde jsem či nejsem, připojil se k jeho prohlášení z 32. čísla Přítomnosti: "Založte stranu realistickou, stranu práce a poctivosti nekompromisní® —

*J. A. Maximovii.*

Rogožno Wielkopolska 22. Vlil. 25.

Národní hospodář

*Jaroslav Sychra:*

Záhadná stránka sociálního pojištění.

Mě! bych úvodem požádati redakci o odpuštění, že se snažím k jejím polemikám přidat novou. Běží o so­ciální pojištění. Bylo již přijato Národním shromáž­děním a zdá se tedy, že je pozdě bycha honiti. Má být novelisováno po pěti létech účinnosti, t. j. r. 1931. Možná tedy, že se přece jenom nevěří v stoprocentní dokonalost toho výtvoru. Při pročítání důvodových zpráv k návrhům zákonů o sociálním pojištění zaměst­nanců a osob samostatně hospodařících mám skutečně pochybnosti, že je to v detailech a metodě věc nejen zralá, ale i dokonalá. Mám dojem, že někdo zapálil lunt u granátu, domnívaje se, že je to prskavka.

Očekával bych, že věc takového dosahu, tak nevy­zkoušená. jako je navržená metoda kapitálové úhrady, vyvolá ohromnou diskusi v odborných časopisech, že dávno, než přijde do zákonodárného sboru, bude jas­ný každý detail navrhované metody. Je to záležitost čistě národohospodářská, ale zdá se mi, že se nehnula ani myš a že národohospodáři spolkli beze všeho tuto pilulku. Nemohl jsem nalézt v odborných časopisech ani slůvka úvahy. Slyšeli jsem pouze, že prof. Gruber na jakési přednášce diskutoval o důsledcích kapitálové úhrady. Bohužel nemohl jsem býti přítomen této di­skusi, jsa v cizině. Mám přiliš vyvinutý cit pro tento stát, než abych nevyslovil svých pochybností o vhod­nosti kapitálové úhrady v sociálnim pojištění v našem malém státě.

Na prvém místě musím zdňrazniti. že naprosto se nestavím proti sociálnímu pojištění jako takovému. Pouze metoda provádění a hromadění kapitálu, tak jak jsou navrženy v naší zákonné osnově, se mi zdají uto­pickými a kdyby skutečně měly být prováděny, kata­strofálními pro náš hospodářský život. Nepřál bych si nic jiného, než abych se mýlil.

Východiskem mých obav jsou dvě řady čísel, jež můžeme sestaviti z tisků poslanecké sněmovny o so­ciálním pojištění. Tabulka č. 3 udává stav jmění Ústřední sociální pojišťovny ke konci roku po dobu třiceti let působení a tabulka č. 4 stav jmění Pojišťov­ny osob samostatně hospodařících za tutéž dobu.

Tyto dvě rubriky můžeme sčítati a dostaneme stav jmění, jímž bude zajištěno celé sociální pojištění. Ne­záleží vůbec na tom, že tyto dvě pojišťovny budou od­děleny. Hlavní věcí jest, že budou nashromážděny ur-

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| capitály | | a | | tu, | | udáno | | | | v milionech | | | | Kč, | | |
| konci roku | | | | 1. bude | | | | stav | | jmění | | 749-45 | | milionů | | **Kč** |
| » | | » | | **2.** | | **9** | | **9** | | **9** | | 1544-04 | | **9** | | **9** |
| > | |  | | 3- | | **9** | | **9** | | **9** | | 2390.74 | | **9** | | **9** |
| » | | » | | 4- | | **9** | | **9** | | **9** | | 327923 | | **9** | | **9** |
| » | | » | | 5- | | **9** | | **9** | | **9** | | 4199-57 | | **9** | | **9** |
| » | |  | | 6. | | **9** | | **9** | | **9** | | 5111.06 | | **9** | | **9** |
| » | | » | | 7- | | **»** | | **9** | | **9** | | 6018.54 | | **9** | | **9** |
| » | | » | | 8. | | **9** | | **9** | | 9 | | 6905.88 | | 9 | | **9** |
| » | | » | | 9- | | **9** | | **9** | | **9** | | 7773-54 | | **9** | | **9** |
| 9 | | » | | 10. | | **9** | | **9** | | **9** | | 8621.47 | | **9** | | **9** |
| » | |  | | 11. | | **9** | | **9** | | **9** | | 9414-23 | | **9** | | **9** |
| » | | » | | 12. | |  | | **9** | | % 9 | | 10188.36 | | **9** | | **9** |
| » | |  | | 13- | | **9** | | **9** | | **9** | | 10944.34 | | **9** | | **9** |
| » | | 9 | | 14. | | **9** | | **9** | | **9** | | 11686.19 | | **»** | | **9** |
| » > | | » | | 15- | | **9** | | **9** | | **9** | | 12407.62 | | **9** | | **>** |
| ke k | :onci | | roku | | 16. | | bude | | stav | | jmění | | 13113.48 m | | ilionů | | Kč |
| **9** | **9** | | **9** | | 17- | | **9** | | **9** | | **9** | | 13810.53 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 18. | | **9** | | **9** | | **9** | | 14498.63 | | **9** | | **9** |
| **9 f** | fT‘» | | **9** | | 19. | | **9** | | **9** | | **• 9** | | 15178.11 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 20. | | **9 \*** | | **9** | | **9** | | 1584751 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 21. | | **9** | | **9** | | **9** | | 16511.45 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 22. | | **9** | | **9** | | **9** | | 17172.76 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 23- | | **9** | | **9** | | **9** | | 17831.51 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 24. | | **9** | | **9** | | **9** | | 18490.40 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 25- | | **9** | | **9** | | **9** | | 19146.19 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 26. | | **9** | | 9 | | **9** | | 19799-13 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 27- | | **9** | | **9** | | **9** | | 20451.25 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 28. | | **9** | | **9** | | **9** | | 2110507 | | **9** | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 29. | | **9** | | **9** | | **9** | | 21756.53 | |  | | **9** |
| **9** | **9** | | **9** | | 30. | | **9** | | **9** | | **9** | | 22402.24 | | **9** | | **9** |

Podíle těchto odhadů důvodových zpráv bude kon­centrováno z celého národního jmění po 30 letech 22 a půl miliardy Kč. To však není konečná číslice. Jmění poroste, podle hrubého odhadu, k hodnotě přes 35 miliard Kč, ke kteréžto číslici se přiblížíme po sedmdesáti létech účinnosti zákona. Teprve tato číslice 35 miliard již poroste velmi zvolna.

Druhou řadu získáme, když odečítáme první řádek v hořejší tabulce od druhého, druhý od třetího atd. Tím dostaneme čistý obnos, který má býti ročně vzat z národního jmění a thesaurován nějakým způsobem v sociálnim pojištění, přidán k majetku již nashromáž­děnému. Tato řada jeví prvých pět let prudký vzestup, šestým rokem počne klesati. až se po řadě let ustálí na čísle 600 milionů ročně. Řada čísel, jež značí, kolik majetku bude který rok uloženo do sociálního pojištění v milionech Kč, jest tato:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Během roku | mil. Kč | Během roku | mil. Kč |
| 1. | 749-45 | 16. | 705.86 |
| 2. | 794-59 | 17. | 69705 |
| 3- | 846.70 | 18. | 688.10 |
| 4- | 888.40 | 19. | 679.48 |
| 5- | 920.34 | 20. | 669.40 |
| 6. | 911.46 | 21. | 66394 |
| 7- | 907.48 | 22. | 661.31 |
| 8. | 887.34 | 23- | 658.75 |
| 9- | 867.66 | 24. | 658.89 |
| 10. | 847-93 | 25. | 655.79 |
| 11. | 792.76 | 26. | 652.94 |
| 12. | 774-13 | 27. | 652.12 |
| 13- | 75598 | 28. | 653.82 |
| 14- | 741.85 | 29. | 651.46 |
| 15- | 721.43 | 30. | 64571 |

Na prvém místě mne zajímá, v jakém poměru jsou tato hypotetická čísla k číslům, v nichž se pohybuje náš skutečný hospodářský a finanční život. To jest, myslím, první a nejdůležitější měřítko. Proto jsem' si ze Statistické příručky RČs. II. 1925 vybral některá charakteristická data. Vezměme na př. výnosy daní a poplatků. V r. 1923 vynesla daň spotřební 1497.21 mil. Kč, daně přímé 1773.59 milionů Kč, ola 784.87 mil. Kč, kolky, taxy, poplatky 1207.77 mil- Kč, mono­poly 1136.64 mil. Kč, loterie Ti.48 mil. Kč, taxy vojenské 2.56 mil. Kč, celkem všeho všudy 6414.12 milionů Kč. To jest asi polovina rozpočtu. Pro prvých deset let soc. pojištění zvýší se ročně platy obyvatelstva asi o stejnou hodnotu jako je hodnota výnosu cel. Dvoj­násobné zvýšení cel by ovšem nemělo ten účinek jako investice do soc. pojištění. Z cel se platí gáže, mzdy, zkrátka přichází zpět do oběhu, zde uvedená roční čísla

jsou již čisté obnosy, jež zůstanou investovány v soc. pojištění, tedy již po odečtení všech platů, jež bude soc. pojištění míti.

Celá hodnota vývozu v r. 1922 činila 18,086.-35 mil. Kč, při čemž vývoz byl větší nežli dovOž o 5390.83 mil. Kč. Celý obrat všech úvěrních ústavů v repu­blice v r. 1921 byl 49950.58 mil. Kč. Zdaněný důchod všech občanů v r. 1918 představoval částku 4893.61 mil. Kč. Povolený oběh bankovek jest něco přes n miliard, skutečný něco kolem 8 miliard. Z těchto ku­sých údajů plyne, že náš hospodářský život se pohy­buje v hierarchii čísel někde kolem desíti miliard. Ne­zdá se, že nám kapitál 22.5 miliardy, shromážděný v jedněch rukou, síluší jako tříletému klučíkovi cy­lindr jeho dědečka?

Náš obchod a průmysl již dnes si stěžuje, že jest v kalkulaci příliš zatížen sociálními břemeny. Tak na př. vyvážíme celulosu do Německa, při tom papír z této celulosy vyrobený v Německu a k nám dová­žený jest lacinější než papír náš. Odborníci tvrdí, že rozdíl v kalkulaci jest podmíněn pouze vyššími so­ciálními břemeny u nás. Byla by to jistě velmi zají­mavá studie, jež by se snažila osvětlit, jak sociální po­jištění zatíží režii v obchodě a průmyslu.

Soustředění kapitálu, jak jest odhadnuto pro dobu po třiceti letech účinnosti pojištění, znamená, že v jedněch rukou bude kapitál jeden a půlkráte větší než jest celý rozpočet, dvakráte vyšší než povolený oběh bankovek, třikráte vyšší než celoroční výnos da­ní, čtyřikráte vyšší než výnos zahraničního obchodu. To se mi zdá absurdní. Nebude takový kapitál aspoň jeviti snahu vládnouti? Či je to snad intence navrho­vatelů?

Tento kapitál má z jedné třetiny býti uložen na hy­potéku, z jedné třetiny do obchodů s pupilární jistotou a z jedné třetiny do bankovních obchodů. Co potom budou dělat hypoteční ústavy? Jakou roli bude mít potom cedulová banka vedle tohoto kapitálu? Bude tento kapitál spravován byrokraticky? Jaká bude režie správy?

Zákon má býti novelisován po pěti letech účinnosti. Pět let jest dlouhá doba. Za tu dobu bude již investo­váno a v moci vládců sociálního pojištění přes 4 mi­liardy Kč. A právě pátý rok bude znamenati největší zatížení poplatnictva. Slyšel jsem, že v r. 1876 zavedli starobní pojištění v Austrálii. Během dvou měsíců byly prý prázdné celé ulice v městech. Lid se stěhoval ven, průmyslové závody a živnosti propouštěly děl­nictvo a zaměstnanectvo. To byla Austrálie, skvěle isolovaná.

Po pěti letech ovšem ti, kdož budou vládnouti so­ciálním pojištěním, budou míti k disposici takový fond, že konečně budou moci vynutit novelisaci jakou budou chtít. Kdo bude postižen? Kapitál jest celkem velmi hybný. Může zakládati v čas závody za hrani­cemi a tam postupně, nezadržitelně a téměř nepozo­rovatelně přenésti těžiště výroby. Co bude pak u nás? Ne výluky. Prostě podniky, jež se nebudou vyplácet, se zavrou a dělnictvo se propustí. To budeme zase platit podpory v nezaměstnanosti? Asi ano. A co bude činit dělnictvo? Argentina, Brazílie, Chile, Jižní Afrika, Kanada jsou otevřeny imigraci.

Zdá se mi, že je to jako v té pohádce o králi, který měl šaty takové, že je viděli jenom ti moudří. Proto je viděl každý. Až Honza vykřikl, že pan král chodí nahý po promenádě.

Jsem Honza, nevidím oněch šatů. Prosím pány ná­rodohospodáře a ty, kdož jsou moudří, aby mi je uká­zali. Ukáží-li, budu šťasten. Nemohu však srovnat se svým svědomím, abych neprozradil, že se bojím dů­sledků kapitálové úhrady v sociálním pojištění.

Doba a lidé

*Cursor:*

Zpověď trojživelníka.

ni.

V předešlých článcích vylíčil jsem vztah našeho ná­rodně nezařáděného člověka k českému národu v mi­nulosti a přítomnosti. V tomto bych chtěl, opíraje se o vlastní zkušenost, naznačit, jak tento vztah se pravděpodobně vyvine v budoucnosti. Je samozřejmo, že i zde budu mluvit stejně otevřeně jako v předchá­zejícím, i kdybych měl tu a tam vzbudit nelibost, po­něvadž nepokládám za svoji úlohu, opakovat po tisí- cáté otřepané průpovídky politických kolísavců, jež čteme a slyšíme vždy, přihlásí-li se jeden z nich ke slovu, aby ujištěním své loyalnosti podepřel svůj po­litický kredit. Je s podivem, že určité druhy politi­ckých projevů, jichž průzračná tendence nese zřejmé stopy násilného vzniku, jichž malátný spád a umělko- vaný styl sám o sobě již utvrzuje mluvčího z neupřím­nosti a vnitřních neprojevených výhrad, že je spíše ovládán rozumovými důvody než citovou příčinou, je s podivem, že tyto projevy, jak se alespoň zdá, i u nás, kde přece jsme vzdálenější politické rafinovanosti, mají jakousi působivost a že tím způsobem se uplat­ňují v našem veřejném životě sily, v jichž vnitřní pravdivost a oprávněnost soukromě nikdo nevěří. Ale to je právě záhada kolektivního myšlení: zatím co je­dinec si vyhražuje právo kritiky vůči každé myšlence a každému názoru, stává se každé přesvědčení eo ipso součástí veřejného myšlení, jakmile počet jeho pří­vrženců dosáhne určité síly, což se děje způsobem dosti záhadným a nekontrolovatelným. V tom je dán také klíč ke všem oněm vnitřním rozporům názorů u nás běžných a všeobecně uznaných. Je to jakési zveřejnění našeho myšlení, o němž jsem ostatně- již mluvil, k němuž se však stále a stále vracím, poně­vadž jsem prostě lidsky znepokojován vědomím, že je dnes těžko nalézt člověka, jenž by něčím chtěl být sám sebou, jenž by nebyl prosáknut a proniknut oním anonymním veřejným myšlením tak dokonale, že se stává pouze jakousi jeho hlásnou troubou.

Je veliký omyl, myslí-li kdo, že veřejné mínění by mohlo zde působit ve prospěch národa. Individua, která pod jeho nátlakem mění své politické přesvěd­čení, znamenají pro národ, k němuž se přihlašují, kvantitativní zisk a kvalitativní ztrátu. Je věcí svě­domí a morálky, chce-li se provozovat politika, jež se kvantitativním ziskem utěší nad ztrátou kvalitativní. Taková politika patří k politickým nevažitelnostem, jež je těžko konkrétně zjistit, jež však jaksi cítí ve vzduchu, kdo má vůbec talent pro vyciťování atmo­sféry. K nim patří i anonymní a stejně nepostiži- telné veřejné mínění, jež je všude a nikde, jež se stále znovu utváří, aniž by se na něj mohlo bezprostředně působit.

Je pochopiteilno, že každému individuelně založe­nému člověku se tato převaha veřejného mínění příčí.

Příčí se mu tím více, pozoruje-li jeho cesty a vidí-li, že národní prospěch, jejž sleduje, může býti dosažen pouze cestou přirozenou všemu lidskému snažení, ce­stou organického individuelního vývoje.

Židovské myšlení a nazírání stalo se poslední do­bou, ne naposled vinou vlastního sebechápání židů samých, čímsi legendárním, podivným, od základu rozdílným od arijského. Ujalo se heslo o židovském intelektualismu, o složitosti židovské duše, o speku­lativním sklonu židů. Pamatuji se sám, že dříve mi dělalo potěšení, konstatoval-li někdo odchylnost ži­dovského myšlení. V tom byla radost člověka, jenž z přílišného individualismu se i na ven^k chce odli­šovat něčím svérázným od svého okolí. Teprve zne­náhla jsem poznával, že, i když snad je dána jakási odchylnost založení, přece ve většině případů jde o da­vovou suggesci, jejímž nejlepším dokladem je vliv, jaký měla na židovské myšlení kniha Weiningerova »Geschlecht und Charakter«, v níž autor, nesporně geniální, sám žid, jejž jeho židovství nebo spíše jeho názor na židovství dohnal k sebevraždě, líčil židy jako zosobnění principu zla. Myslím, že tato kultivo­vaná odchylnost židů, postupem času dokonce žárlivě střežená jako jakýsi druh národního pokladu, je je­nom jedním z mnoha důsledků osamocení a isolova- nosti, v níž židé po staletí žili nebo spíše, že je židům, af již okolím nebo jimi samými, vsuggerována jako doplněk jich odchylnosti sociální a politické. Tomu nasvědčuje alespoň skutečnost, že lidé ve většině pří­padů tuto odchylnost počínají pozorovat vždy teprve tehdy, zvědí-li, že jde o žida a že, jak vím z příkladů ze života, nikdy nikdo ji nekonstatuje u pokřtěných ěi v druhé nebo třetí generaci pokřesťanělých židů.

I Jen ten, kdo předpokládá, že žid je bytostí svého druhu, o níž neplatí obvyklé předpoklady, může se domnívat, že národní neurčitost židů je jim čimsi přiro­zeným a milým. (Vzpomínám si v této souvislosti na Rakousovy venkovské židy, u nichž se nenalezne nej­menší stopy jakékoliv odchylnosti, ať v politickém či psychologickém smyslu.) Národní neurčitost je pro většinu židů utrpením, jež jednoznačně národni člo­věk nemůže ani v celé jeho hloubce změřit. I když takový žid volí jako východisko kosmopolitismus, stále je ohrožován nebezpečím, že později jednou se­zná, že tento kosmopolitismus byl mu pouze východi­skem z nouze, že v něm nevznikl organicky. Tento, abych tak řekl theoretický kosmopolitismus, jemuž schází všechna bezprostřednost zážitku a citová mo­tivace, přispěl snad také k utužení legendy o židov­ském hyperintelektualismu.

V tom spatřuji také já provinění nebo alespoň omyl. Kosmopolitismus, jejž pokládám za vrchol všeho politického úsilí a pod jehož záštitou jedině se může zlidštit svět, musí vzniknout organicky. Dnešní ve­řejné míněni jej zavrhuje, vzdor všemu platonickému horování pro něj. Čítanková sláva cizích geniů, jimž se přisuzuje kosmopolitismus stejně pravidelně jako horoucí vlastenectví geniům vlastního národa, je ble­dou příkrasou velikánů cizi národnosti, jíž se nesmí chtít ozdobit, kdo chce být uznán ve vlastní zemi. Ale kosmopolitismus, jejž zde míním, je pouze vyvrcho­lením solidního, takřka poctivě jednostranného názoru politického, jenž přechází v kosmopolitismus teprve tam, kde by jej vnitřni protismysl jinak učinil nemo­rálním, to jest tam, kde zájem mezinárodní přistupuje k zájmu národnímu. Jako světová politika se dá řešit jedině mezinárodně, tak i svět iako předmět našeho duševního nazírání může býti pochopen jedině kosmo- politou, to znamená: jen kosmopolita může své poli­tické hledisko uplatnit i v metafysice, v níž nikdy se nemůže uplatnit patriotismus, z toho prostého důvo­du, že je přiliš konkrétní a determinovaný. Člověk, nikoliv Čech ěi Němec je subjektem duševního života.

Nutno zde však rozlišovat dvojí: ideovou náplň kosmopolitismu, nezávislou a nesouvisící s denním životem a reální vznik kosmopolitismu jako trvalého přesvědčení, vyrůstajícího právě z tohoto denního ži­vota. Jej naznačil Kolár svým známým výrokem: Rekneš-li Slovan, nechť se ti ozve člověk. — Židovský kosmopolitismus má svoji slabinu právě v tom, že vznikl mnohdy abych tak řekl ze vzduchu, odtaživě, ideologicky. Neměl pevné půdy pod nohama, od níž by se mohl odrazit a vznést. Novou generaci židov­skou, jež vyrůstá v této zemi, očekává, jak myslím, tento veliký úkol: srůst v denním životě s národem, v jehož středu vyrůstá, přimknout se citově k jeho kultuře, zařadit se do něj, a sice ne ve smyslu posi­tivně politickém a vnějškově, nýbrž právě jen a je­dině vnitřně, ve svém nejskrytějším cítění — vše ostatní je přec plané a prázdné —, zároveň však tímto citem národním dorůstat ke světoobčanství, projevu­jícímu se osvíceným vlastenectvím, jež opovrhuje úzkoprsým šovinismem a jež má odvahu, sledovat mimo zájem národní i zájem lidského celku.

Nám židům, kteří jsme prošli na dlouhé pouti všemi díly světa, jichž předkové sloučili svoji krev s krví nesčetných národů, je, zdá se mi, svět a poli­tika světová něčím mnohem názornějším než náro­dům ostatním. Probírajíce se svými dějinami, přichá­zíme do všech končin světa, v každé zemi nalézáme stopy svých předků. Popírám však, že ona vrozená mezinárodnost by byla silnější než každodenní sku­tečnost, v níž žijeme a jež nás upoutává k národu, s nímž žijeme. To ovšem se nedá dokazovat, na to nevystačí argumenty, nutno to prožít. Myslím, že se to také projeví ve vývoji našich židů, tak totiž, že další generace, jež nebudou již vyrůstat v různorodém prostředí českoněmeckožidovském, se oprostí od mnohotvárných vztahů politických, že nabudou klidu a skoro bych řekl jakési rozšafnosti, která dnešní ge­neraci židovské, vyrostlé ve stálém rozporu citu s rozumem, určitě schází. Hnutí ěeskožidovské, jemuž se v mnohém ohledu křivdí, je právě výrazem oné touhy po oproštění, po vybavení se ze složitých vzta­hů politických. Jestliže mladá generace židovská, ne- zaslepena zmatenou tradicí svých otců, pochopí své poslání v tomto státě — jež je mutatis mutandis stej­né i ve všech jiných státech —, jestliže si uvědomí, že určitý primitivismus politického cítění je podmín­kou skutečně lidského spolužití s lidmi ji obklopují­cími a jestliže hlavně upustí od směšné hrdosti na svoji výlučnost, jakoby každá odchylnost a svéráznost znamenala již hodnotnost, pak nebude musit protrpět ony problémy, na jichž vyřešení jsme my, příslušníci starších generací, vyplýtvali tolik energie, abychom post tot discrimina rerum nedosáhli nic víc než to, co každému jinému je dáno od narození.

Pro tuto novou generaci nebude pak již rozhodo­váni mezi několika národnostmi. Její světovost vzdor tomu ji povede zlatou střední cestou mezi šovinismem a radikálním kosmopolitismem, cestou, jež vede ke všem kulturám, tedy i k německé, od níž bude přijí­mat, co na ní je nejcennějšího, ne však proto, že je to kultura německá, r.ýbrž prostě, žejeto kultura. Její světovost umožní jí dále, aby snáze pochopila problémy politiky světové a aby řešila problémy na­šeho vlastního veřejného života v souladu s politikou světovou.

Jedna obtíž ovšem tu zbývá. Nemá-li ono srůstáni s českým národem přinášet jen jednostranný užitek židlím, je třeba, aby veřejné mínění v něm vidělo upřímné a spontánní úsilí o klid vlastní duše, o spolu­práci na národním životě, o spoluúčast na jeho osu­dech. Tu se opět přihlašuje ve mně skeptik a nutí mne prohlásit, že pochybuji, že v dohledné době dojde k souladu veřejného mínění s tímto židovským úsilím. Je tolik velikého a většího ve světě, co po celá tisíciletí bylo veřejným míněním opomíjeno — proč, z jakého důvodu předpokládat a doufat, že právě subtilní vývoj židovského člověka, jeho boj o politi­ckou příslušnost, o zařádění kulturní a politické, na­lezne u něho pochopení? To však je vedlejší tomu, kdo nesleduje positivně politické cíle, kdo řeší svůj problém a řeší jej tak, jak mu káže jeho přesvědčení. Spolupráce na kulturním životě není vázána souhla­sem veřejného mínění a tak, budou-li příští židovské generace poctivě a upřímně hledat svoji cestu, musí se tato jejich snaha také kulturně projevit a v něm dosáhnout, čeho nedosáhla v životě politickém. Jak se věci dnes vyvíjejí, není pravděpodóbno, že v poli­tickém dění by se mohly uplatnit složky kulturní. V’ tom nechf nikdo se neklame. Židovský problém ztrácí tím ovšem svoji aktualitu, získává ji však ve zvýšené míře v okruhu života duševního, v životě, kde politické fikce ustupují organické skutečnosti. Tam také, mimo rámec politického dění, musí pad­nout rozhodnutí, poněvadž tak jedině je dána záruka, že je výsledkem vážné a hluboce procítěné volby.

Končím tyto svoje letmé poznámky, jimiž jsem, vycházeje od vlastní zkušenosti, chtěl naznačit, co se odehrává v duši národně mnohoznačného člověka. Jsem si vědom, že mnohé poznatky i projevy jsou rázu velice osobního a že proto nebudou zcela a hlavně ne ve své vnitřní souvislosti, jež je dána jednotou subjektu, pochopeny. Řekl jsem již úvodem, že život jedince může v podstatě jen on sám pochopit, rozvinul-li jsem však přece tento osobní problém, učinil jsem tak u vědomí, že v něm jsou obsaženy složky, typické pro celou .skupinu, naše židy, jež, jak doufám, se mi snad podařilo alespoň v obrysech naznačit.

*Gustave Le Bon:*

Revoluční duch a jeho mystické prvky.

Od pradávných dob kamenného věku, kdy lidstvo žilo potulně, až k velkým soudobým kulturám byla nevyhnutelným pod­kladem existence společností poslušnost jistých pravidel, čili disciplinovanost. Stoupá-li úroveň kultury, komplikují se tato pravidla a nutnost řídit se jimi.

Dnešní člověk, příliš chráněn zákony, než aby si uvědomil jejich dobrou stránku, pocitu je je často jen se stránky nepří­jemné. Ve svém krásném spise »Stálé pravdy v právnictví\*, v němž dokazuje, že základem všeho společenského života je útlak a omezování, připomíná velký belgický právník Edmond Picard toto místo ze Schopenhauera, ukazující, jak by vypadala společnost lidská bez povinné úcty k zákonům:

»Stát předal práva jednohokaždého v ruce moci mnohem dů­raznější, než je moc jednotlivcova, a která ho nutí respektovati právo jiných. Takto byly zatlačeny do stínu nemírný egoismus téměř všech, zloba mnoha, zběsilost několika. Nutnost je drží r.a uzdě. Výsledkem je klamavé zdáni. Ale obejdou-li lidé, jak se stává, nebo ochromí-li ochrannou moc státu, propukají zjevně nenasytné choutky, faleš, zloba a úkladnost lidí.\*

•

Disciplinovanost vytváří jakousi rovnováhu mezi instinktiv­ními popudy lidské přirozenosti a sociálními nutnostmi. Z po­čátku jsou nutný přísné tresty, aby se prosadila. Ale napsaný zákon nabývá své skutečné síly teprve tehdy, když se ujal v duších. Tak se vnější útlak mění v disciplinovanost neuvědo- jnělou a dědičnost ji promění v návyk. Pak, a pouze pak se tresty stávají zbytečností. Duše se ustálila. To sc nestalo dosud u všech národů. Sociální disciplina se vytváří zvolna a často jako nerada a nejistě, a stává se snadno hříčkou rozpoutaných velkých katastrof. Národy, které se pak vymkly z pout zákonů, mají jediným vůdcem své osobni popudy a jsou jako lod bez kormidla, hnaná vlnami.

\*

Základní důležitost společenské discipliny vyvstane teprve, zjistíme-li, že národové dospívají kultury teprve jí a vracejí se do barbarství, nemají-li jí už. Ve starověku to byl nedostatek discipliny, který zotročil Athéňany, a ftimu přišla hodinka úpadku, když po zničení vší úcty k společenskému řádu zbyla jen vůle efemérních císařů, volených a svrhovaných vojáky. Pak teprve mohly nájezdy barbarů mít úspěch. Ve svém spise »Jak umírají státy\* dokazuje C. Jullian, že týmž způsobem zanikla i Gallie. Nikdo nedbal zákonů. Spravedlnost, finance, vše co tvoří řád společenský, bylo napořád rozbíjeno.\* Proto mohl Caesar tak snadno dobyti země.

•

Dnešní Evropa prožívá kritickou fázi nedisciplinovanosti, která by při delším trvání musela dospět k anarchii a úpadku. Staré, dříve přesně zachovávané principy pozbylv své síly a není dosud nových, které by' je mohly nahradit. Není-li ještě počet revoltujících přílišný, roste zato počet nedisciplinovaných do úžasných rozměrů. V rodině stejně jako ve škole, v dílně jako v továrně upadá denně více a více autorita otcovská, učitelova, mistrova. Nepoddajnost roste. Všude se konstatuje nemohouc­nost vedoucích zjednat si poslušnost.

Nedisciplinovanost jeví dnes jisté příznaky mravního roz­kladu, z nichž hlavní jsou tyto: nechuf k jakémukoliv ome­zování; ustavičný úpadek prestyže zákonů a vlád; všeobecná nenávist ke všem vyšším, at už se vyšší stupeň týká bohatství nebo inteligence; nedostatek solidárnosti mezi rozličnými spole­čenskými vrstvami a třídní boje; hluboké opovrhování starými ideály svobody a bratrství; pokrok výstředních nauk, hlásajících rozrušení stávajícího společenského řádu, at už je tento řád jakýkoli; nahrazení bývalých vládních forem autokratickými mocemi kollektivními.

Tyto symptomy, a z nich jmenovitě odpor k omezováni osob­nímu a nedostatek discipliny, plynoucí z neúcty k zákonům, mají osudným důsledkem, že se vzmáhá revoluční duch se svými neodlučitelnými druhy: násilností a nenávistí.

•

Z toho, co bylo řečeno, je patrno, že revolucionářství je mnohem spíše duševním stavem než naukou. Charakteristickým příznakem revoltujícího člověka je jeho nemohoucnost přizpů­sobit se běžnému právnímu řádu. Jeho nenávist k jakémukoliv organisování je tak velká, že sc bouří i proti vedoucím členům vlastní strany, jakmile tato strana vítězí. Za každé z velkých revolucí se dostavil tento zjev. Vždycky v nich Níontagnardové potírali Girondiny.

Zdálo by se snad, že rcvolncionářské mentalitě vyhovuje velká neodvislost ducha. Ve skutečnosti je tomu jinak. Pravá du­ševní samostatnost vyžaduje rozvoje inteligence a úsudku, kterého revolucionáři nemají. Zdánlivě opovrhují vší posluš­ností, ale v pravdě cítí tak velikou potřebu být řízeni, že se dávají velmi snadno přemluvit svými vůdci. Proto nejkraj­nější z našich extrémistů přijímali s tak uctivou oddanosti pánovité rozkazy, vycházející od velkého bolševického velekněze v Moskvě. Psychologické faktum je totéž, že většina lidí touží mnohem více po poslušnosti než po nezávislosti. Revoluční duch nijak neodstraňuje tuto potřebu. Revolucionář je člověk, který poslechne snadno, ale přeje si mít stále jiného pána.

I Nachází-li se nějaká země v období plné rovnováhy, brání všeobecná disciplinovanost, aby se revoluční nálada šířila na způsob duševní nákazy'. Pouze v pohnutých a rozrušených do­bách, kdy morálka je oslabena, koná revoluční mikrob své dílo spousty.

I Všechny úvahy o tom, jsou-li revoluce nebezpečny a zby­tečný, nemají ostatně smyslu, poněvadž, opakuji, revohičnost je duševní stav a ne filosofická nauka. Nauka jc pouze záminkou, aby duševní stav sc měl oč opřít. Proto trvá tento stav důsledně i tehdy, když doktrína třeba již zvítězila. Průvodním zjevem propagování revolučnosti u mnoha národů je úpadek autority. Vládnoucí kruhy, snažíce se vyhověti a uspokojiti nejasné pře­svědčení. ustupují čím dále tím vice, a tím méně se jich dbá. Předáci revolučních stran, na př. syndikalisté a sjednocení socialisté, se netěší větší míře autority. Viděli jsme, jak mnohé stávky byly vyvolány proti vůli vedoucích, kteří ovšem, ne- nohou-li pak vésti, jdou aspoň vzadu, aby se nezdálo, že byli svými ovečkami opuštěni.

♦

I Získává-li v přítomné době revoluční propaganda tolik pří­vrženců v různých zemích, není to zásluhou theorii, které předklád.i, nýbrž z důvodu všeobecné nedisciplinovanosti. Bo- jovati proti tomu lze pouze zvýšením úrovně charakteru na výši inteligence. Na to zapomínají university na evropské pevnině, nikdy však na to nezapomínají university anglosaské.

\*

fc Zkow:.ámc-li prameny revolučních nauk, které dnes zmítají světem, shledáme, že za rozmanitými jejich formami, jako jsou: komunismus, syndikalismus, diktatura proletariátu atd. vězí obecná mystická víra s city téhož rázu. Mystická iluse, jejíž vznik záhy osvětlíme, má důsledkem přesvědčení, že dělník, jsa schopnější než měšťák řídit stát a průmyslové podniky, má. jako v Rusku, nastoupit na jeho místo. City, doprovázející a podepírající nové theorie, jsou u vůdců dravá touha zmocnit se výno-né moci, 11 prostých věřících žárlivá nenávist ke všem vyšším. Tato nenávist k vyšším byla typická pro Rusko a pro­jevila se zřejmě na počátku revoluce. Intelektuálové, jichž spo­lečenská důležitost se objevila teprve potom, když zmizeli, byli právě tak pronásledováni a vražděni, jako kapitalisti. Ne­sčetná jsou fakta podobná onomu v Baku, kdy bolševici do­sadili v čelo university bývalého portýra s negramotnými po- klízeči v sále a nádeníky jako sbor.

[•Všeobecně možno říci, že všechny snahy širokých vrstev, jak se jeví v Evropě, znamenají především boj proti duševním a majetkovým nerovnostem, které nenapravitelná příroda znovu a znovu vytváří. Myšlenky, stěsnané do formulky: »diktatura proletariátu# se staly evangeliem dělnických mas, jimž nesmírně tento titul lichotí. Moc, jíž dobyli svými syndikáty a stávkami, jim připadá jako svrchovaná, před níž se má sklonit vše ostatní. V příští společnosti jedině nádeník bude králem.

\*

ř Neúspěch experimentů s diktaturou proletariátu a jmenovitě s komunismem v rozličných zemích neobrátil naprosto pří­vržence těchto nauk. Údiv, provázející zpravidla toto konsta­tování, dokazuje pouze, že se ještě dosti nezná mechanismus důvěřivosti lidu. Nebude proto snad na škodu ukázat krátce, jak vzniká. >

Na první pohled by se snad mohlo zdát, že jedinou oporou nových těchto nauk jsou choutky rázu velmi materielního, je­likož jde zdánlivě jen o to, oloupit jednu třídu ve sprospěch druhé. Dogmata a komunistické evangelium, které jim je zá­koníkem, spočívají ovšem na hmotných zřetelech, ale svou hlavní sílu vděčí mystickým prvkům, úplně totožným s těmi, které již od vzniku dějin ovládaly duševní život národů. Přes všechny pokroky filosofie zůstala svoboda myšlení marnou fikcí. Člověk není veden pouze svými potřebami, city a vášněmi. Je mu nutná nějaká víra, aby mohl dát směr svým nadějírrt a snům. Nikdy se bez ní neobešel. Starodávný mysticismus sc udržel dodnes v plné síle. Jen jeho projevy se změnily. Dnes komunistická víra usiluje nahradit iluse náboženské. Vyvěrajíc z týchž psychologických zřídel, šíří se týmž způsobem.

Poukázal jsem ostatně jinde obšírně na to, jak mystičnost, totiž připisování nadpřirozené moci vyšším silám: bohům, for­mulím nebo naukám, tvoří jeden z nejvýznačnějších faktorů dějinných. Připomenu proto pouze, že jedině převaha mystic­kých sil nad panstvím ducha může vysvětlit lehkověmost, s niž za všech dob byly přijímány ochotně nej pošetilejší víry. Při­jímají se paušálně, bez diskuse. V čarodějném kruhu mystiě- nosti, v němž se vyrábí víra, neexistuje absurdnost. Jakmile pod účinkem přesvědčujících prvků, které shrnu později, za­plaví víra v nějakou nauku rozumovou schopnost, ovládne úplně všechny myšlenky získaného přívržence a řídí jeho jednáni. I jeho osobní zájmy ustupují a mizí. Je hotov i obětovat se pro vítězství své víry. Jsa si jist, že dosáhl nejčistší pravdy, pociťuje věřící nutnost hlásati ji dále a spolu prudkou nenávist k těm, kteří ji snižují. Jelikož pak přirozeně výklady víry se mění podle stupně duševního vývoje toho, kdo ji přijal, ná­sleduji brzy v zápětí rozkoly a kacířství, které však nikterak neotřesou vírou neofytovou. .Jsou mu jen důkazem zlé vůle protivníků.

Obhájcové každé z nově odštěpených stran, vzniklých z pů­vodní hlavní víry, chovají brzy k sobě navzájem tak prudký odpor jako k zásadním popěračům svých nauk vůbec. Tato vzájemná nenávist mezi věřícími dostupuje ohromné prud­kosti a zachází až v potřebu pobíjet své odpůrce.

O citech, jaké k sobě chovají obhájci téměř týchž nauk, a které dělí od sebe jen něco nepatrných odstínů, si lze učiniti úsudek z referátu redaktora »Matinu« o zahajovací schůzi na kongresu syndikalistů v Lilie:

»Stále ještě vidím před sebou nepopsatelné divadlo rozzuře­ného sálu, podobného rozpoutanému moři, které odnáší vše, co najde v cestě. Vidím tváře, rozběsněné hněvem, ústa, chrlící urážky, obušky, míhající se vzduchem. V uších mi ještě zní řev zápasících, výkřiky poraněných, nadávky a rány z revol­verů. Nikdy, co jsem živ, jsem neviděl takovou záplavu ne­návisti.\*

Do takových záchvatů zuřivosti docházejí ostatně téměř jen extremisté každé nauky. Jsou to zpravidla lidé degenerovaní, duševně méněcenní, prchli. Jsou schopni velkých násilností, ale jejich osobnost je tak vratká, že mají nutkavou potřebu být vedeni nějakým vůdcem. Takoví zdegenerovaní lidé jsou nej- nebezpecnějším živlem mezi extrémisty. Za panství komunisti! v Madarsku bylo pozorováno, že hlavními agenty Bely Kuhna byli židé, postižení nějakou odpornou tělesnou vadou. Nová víra, umožňující jim vydávati nejlepší občany v plen hrozným mukám, jim skytala výtečnou záminku pomstit se za ponižování, k němuž zdegenerovanost odsuzuje své oběti.

\*

Jakmile se nějaká mystická, sebe absurdnější víra ujme, při­vábí k sobě záhy spoustu chtivých ctižádostivců a polointeli- gentů bez zaměstnání. I nejméně možnými naukami vybudují lehce sociální, theoreticky dokonalé instituce. V době, kdy kul­tura byla mnohem prostší, neměly mystické iluse žádných zlých

následků. Ve starém Egyptě se praktické důsledky, plynoucí z uctívání krokodýla nebo psohlavých božstev snadno přizpůso­bily místní, velmi jednoduché kultuře, v níž obtíže byly ne­patrné a vnější styky se světem téměř žádné.

Dnes jc tomu zcela jinak. Při pokroku průmyslu a se stou­páním vzájemných styků mezi národy se kultura stala zjevem hrozivě složitým. Na takové stavbě, jejíž udržování vyžaduje technických schopností vyššího řádu, nemohou chimérické fan­tasie snílků leč vyvolávat ruiny a řeže.

\*

Potřeba mystické víry je půdou, z níž klíčí církve. Ale jak se tyto církve zřizují a propagují? Blud, ostatně stejně jako pravda, nezachytí se v duši lidu nikdy pomocí rozumového do­kazování. Přijímá se en bloc ve formě tvrzení, o nichž se ne- debatuje. Jelikož jsem o tomto mechanismu, jímž vynikají nové víry, pojednal jinde, omezím se na připomenutí, že se vytvářejí pod působením čtyř základních prvků psychologických: tvrzení, opakování, vlivu osobního a nákazy. V tomto výčtu chybí důvod, jehož vliv je tu velmi slabý. Tvrzení a opakování jsou nej­mocnějšími faktory přesvědčování. Tvrzení tvoří názor, tento názor se utvrdí opakováním a udělá se z něho víra, to jest názor dosti ustálený, aby se stal neochvějným. Účinek stálého opakování na prosté duše — a často i na takové, které nejsou prosté — je přímo zázračný. Pod jeho působením se nej zřej­mější omyly mění v průkazné pravdy. Na štěstí pro trvání lidských společenských celků umožňují psychologické prostředky, jimiž! omyl se přetváří ve víru, také, aby i pravda byla přijata v této podobě víry. Na to příliš často zapomínají obhájcové staré struktury společenské, na níž dosud spočívá život národů. Proti prudkým, opět a opět opakovaným tvrzením omylu možno vystoupiti stejně prudkými a s tímže úsilím opakovaným tvrze­ními pravdy, a bojovati formulemi proti formulím.

•

Mnohé dnes připomíná úpadkovou epochu, kdy Římané, za­převše staré bohy a staré, osvědčené instituce sociální, které za­ložily jejich velikost, dali svou kulturu na pospas barbarům bez kultury, jichž jedinou silou byl jejich počet a násilnictví jejich choutek. Všechny velké kultury hynou, jakmile se přestanou bránit. Všechny ty, které již zanikly, a není jich málo, zmizely s povrchu světa jako oběti vlastní lhostejnosti a slabosti svých obhájců. Historie se neopakuje vždy nutně, ale zákony, jimiž je řízena, jsou věčné.

Literatura a umění

*H. G. Scheffauer:*

Nová americká literatura.

Z knihy amerického Němce »Das Land des Gottcs«.

I.

Amerika nemá národního umění a písemnictví jako Anglie, Německo, Francie nebo Itálie. My Američané nemáme v svém umění velikých postav, jež by vyjadřovaly duši národa, genia amerického lidu, nemáme básníka, který by mluvil za národ, žádného velkého tvůrčího umělce, který by dával kamenem nebo písní, tónem nebo barvou výraz svérázu amerického ži­vota a amerického ducha. Nemáme vůdce a učitele takové váhy a takového významu, kteří by svou velikostí donucovali lho­stejné a cynické publikum, aby jim podalo vavřín a uznalo důstojnost umění a písemnictví; kteří by svým žárem rozně­covali k následování. Půl druhého sta let je dosti dlouhá doba na donošení a zrození velikého genia, amerického Goetha, ame­rického Michelangela, Wagnera nebo Beethovena. Za těchto sto padesát let jsme měli v literatuře Whitmana a Poea, v malířství Whistlera a Sargenta, v architektuře Richardsona, Stanforda Whita a Franka Lloyda Wrighta. Ti všichni, vyjma Whitmana a pozdější Wrighty, byli zjevy, jež konec konců vzaly svůj původ v evropské kultuře a byly od ní inspirovány. Naši velcí malíři Whistler a Sargent žili a pracovali v Evropě, našeho největšího romanopisce Henryho Jamese nutno přímo pokládati za Angličana. Jsou to tfesměs Američané jenom původem a všichni jsou nakaženi duchovní mdlobou evropské nadkultury.

Říká se, že Amerika jc mladá země. Ale právě mládí by mělo vésti národ jako jednotlivce ke zpěvu a k vytvoření básnictví a ne mu v tom býti na závadu. Ale v Americe ani válka za nezávislost ani válka Severu proti Jihu nezplodily velké poesie přese všechno ohnivé vlastenectví, přese všechnu obětavost, přese všechno lidové nadšení.

Říká se, že Amerika je ještě příliš zabrána v boj s přírodou, v obdělávání půdy. Ale to právě by mělo býti velkou a při­rozenou látkou pro poesii, pro lidovou píseň, legendu a uměni; styk s půdou by to vše musil jenom podporovati. Jindy se zase omlouvá Amerika tím, že je zemí příliš průmyslovou. Ale industrialismus nebránil básníkům období Viktoriina a období manchesterského v Anglii, ani moderní Belgii, aby nevydaly vynikající básníky — Tennysona, Swinburna, Verhacrena. Jiný důvod, jímž se vysvětluje celková neplodnost Ameriky v čistém a vysokém umění, záleží v tom, že se mluví o velkém při­míšení cizí krve. Ale jsou-li vůbec v Americe nějaké živly, milující a umělecky tvůrčí, pocházejí, ne-li většinou, tedy alespoň z velké části z cizí krve, a to platí o poesii jako ■ o hudbě a uměních grafických. Není pochyby, že všichni tito činitelé působí neblaze a zamezuji vznik opravdu národního umění a písemnictví ve Spojených státech. Ale nevysvětlují, jak jsem se právě pokusil vyložiti, nedostatek vskutku své­rázné literatury. Vysvětlení tohoto nedostatku musíme hledati jinde.

Puritánství, jež dalo americké duši určitý duchovní tvar a směr, bylo už od samého počátku nepřátelské umění, o tom nemůže býti pochyby. Těm ztrnule zbožným mužům přísné kázně, naplněným vážnou a pochmurnou vírou, bylo umění ně­čím smyslným a proto špatným, právě tak jako starým židům, Savonarolovi, Kalvínovi nebo Johnu Knoxovi. Oni byli ducha středověkého; slunce renaissance jim ještě nezasvitlo a ještě je neprohřálo. Všechna krása jim byla podezřelá, lyrický cit, pokud nepřestával na zbožných písních a žalmech, byl potla­čován. Toto vrozené puritánské nepřátelství k umění bylo ještě zesíleno životními podmínkami Nového světa, těžkými úkoly kolonistů a pionýrů. Proto se musily puritánovi jeviti všechna kultura, všechen sklon ke krásným uměním známkami lenoš­ného a nepevného ducha, něčím zženštilým a neprospěšným, něčím, co si nezasluhuje pozornosti nebo dokonce vynaložení energie muže. Polopohrdavý, položertovný výraz »high brow« (člověk s vysokým čelem), jímž ještě dnes průměrný Ame­ričan označuje všeobecně učence a umělce, je demokraticky ze­všeobecněným následkem tohoto pohrdání. V obci, která te­prve buduje své hmotné základy, bude pokládán člověk, tvo­řící duchovní a estetické hodnoty, za člena zbytečného, za pří­živníka. Jí vtiskuje ráz muž činu, energický, podnikavý muž, provázený úspěchem, a vlastnosti, které on rozvíjí, budou ne­pochybně právem, pokládány za nej užitečnější, a proto se jim bude přikládati největší cena. Ale třebaže snad je tohleto něco zcela přirozeného ve společnosti pionýrů, je to nebezpečné pro ducha a duši národa, jakmile tento národ přijal povrchní vzdě­lání a vnější formy starších kultur a tak převzal povinnost a právo přispívati k světové kultuře novými hodnotami.

I Americké umění se nemohlo vyvíjeti volně a bylo tísněno

V svém projevu, protože v Americe vládne duch puritánský, provinciální ai plebejský. Duch puritánský, jenž je úplně v za­jetí moralismu, nedovoluje umění žádný opravdový vztah k ži­votu. Duch provinciální, jejž by také bylo lze nažvati duchem pionýrským, duch, jenž je úplně vyčerpáván zájmem o své nejbližší okolí a bojem s přírodou, jest umění vůbec cizí, nebo je alespoň zná jenom z doslechu a každým způsobem je přijímá jenom v zastaralé tradici. Duch plebejský, jemuž je všecka krása podezřelá, protože v ní cítí něco cizího a povýše­nějšího, pohrdá uměním z nevědomosti, nenávidí je instink­tivně a bojí se ho jakožto něčeho protidemokratického. On přece zkorumpoval samu demokracii.

. Umění a literatura jsou zjevy, jejž nikdy nemohly dospěti k plnému rozvoji a květu na drsné půdě Spojených států a v obchodních orkánech, které znovu a znovu bouří touto pev­ninou. Ale předním důvodem pro literární a estetickou ne­zralost Ameriky, pro nedostatek vskutku tvůrčího podnětu, jenž vychází ze srdce národa, jest to, že Americe chybí duchovní, literární a intelektuální vedení; není zde areopagu, jenž by byl proniknut apollinským duchem.

* Amerika je trup, vyzbrojený nesmírně silnými a činnými údy, živě reagujícími nervy a svaly, jemuž však chybí hlava, nebo lépe řečeno duch v ní, který by zde musil býti, jenom kdyby mozek prostě fungoval. Jinými slovy řečeno, není tu solidní, přede všemi útoky zajištěné vrstvy, v které se orga- nisují vyšší duchovnost, bezpečnější vkus, která by byla sou­dem, k němuž by se mohli praví umělci odvolati a u něhož by nacházeli ochrany, není zde útočiště před tyranií publika,

& před úplatností a korumpujícími vlivy trhu.

| Nebof na veřejném trhu, ovládaném plutokracií, jsou umělec ► a jeho dílo poháněni strojem a proměňování v obchodní statek, K ve zboží. Pravý umělec, muž velké umělecké původnosti nebo ■věšteckého ^ření, který je rozeným knězem pravdy a krásy, B zahyř, téměř zcela jistě v poutech systému, který ho prostě l koupí a chová v zlaté kleci. Anebo klesne do bažin lhostej- I nosti a nevědomosti, jehož hlas zanikne a zůstane bez účinku.

ř Arci, s tímto osudem musí bojovati talent a genius vc I všech berních. Ale v starších kulturách je přece jenom aristo-

* kracic ducha a vkusu, která přispěje ku pomoci muži, mají- |čímu pravé nadání, majícímu genia, a je tam také publikum, S které má v úctě slovo této elity a její úsudek. V Americe
* však nemají ani umělci, tvůrčí autoři sami pochopení pro své
* postavení ani nemají sebezáchovného pudu. Není solidarity, není
* tradice společné příslušnosti k posvěcené a povolané kastě, pro
* povolání básnické se nevyžaduje žádné úcty, nikdo nepociťuje I v umění jakési kněžství. Naopak, lidé, kteří pěstují umění I z povoláni, sami se cynicky tomuto svému povolání vysmívají
* jakož i vážnosti, s níž by jc měli vykonávati. Jest to cynismus
* vnější a vnitřní. Vnitřně je tento cynismus přiznáním vlastní ■povrchnosti, neschopnosti vzdáti se měšťáckého ideálu úspěchu
* a ^pohodlného živobytí pro ideál duševní výše a dálky, jenž I nachází uspokojení v své hodnotě. Na venek schvaluje opovr- | žení, projevované k umění luzou, jež je nechápe, a k umělcům, I kteří sami nemají úcty k sobě a nejsou s to anebo nechtějí I pro své umění trpěti a přinášeti mu oběti. Je to několik zhoub- E ných, v sebe zapadajících kruhů, jež dohromady tvoří těžký f řetěz, rdousící duševní a estetický život Ameriky.
* Pozorujme jen případ Whitmanův. Whitman je ze všech
* amerických básníků nej američtější. Je to jediný básník, který I pojal a hlásal mohutné vise, evangelium plné naděje, velké a
* titanské energie Ameriky, evangelium kamarádství, athletický
* život na volném vzduchu, víru v lidské bratrství. Chopil se
* demokratické myšlenky7, demokratického politického názoru a | učinil Z něho náboženství, plné nadšení. Nalezl puritánskou
* Ameriku z písku a hlíny, jež popírala všechnu radost ze ži­

vota; on však strhl chmurné přehrady a snažil se vytvořiti silný pohanský stát, budovu z mramoru, ozářeného sluncem. Zůstal ovšem potud vězeti v provincialismu, že viděl v Evropě vždy jenom hrozící nebezpečenství pro tyto vznešené americké ideály. Ale v tomto provincialismu, v jeho nedokonalé zna­losti pravé Evropy byla zároveň jeho síla. Jeho mohutný duch se zdvihl vysoko nad hranice Ameriky. A ačkoli věřil, že mluví jenom k svým »kamarádům«, k »Americanos«, mluvil k celému světu. Ironie jeho osudu je v tom, že Amerika, již oslavoval, jej zavrhla, zanedbávala, pronásledovala, že mu pionýři, jež opěvoval, nerozuměli, ba se mu vysmívali, že sami intelektuálové a světla jeho doby, Emerson, Holmes, Long­fellow, Lowell, jej zůstavili jeho nesnázím, když jej sápakí vyšší i nižší luza. Jeho skromné místo ve Washingtonu mu bylo odňato, a ještě dnes hledáme marně jeho jméno mezi americkými nesmrtelnými v tak řečeném Pantheonu novo- yorské university. •

On, stejně jako Edgar Allan Poe, druhý genius světové pověsti, hřešil proti vše ovládajícímu duchu puritánství a fi- listrovské slušnosti a dobrého tónu. Poe i Whitman byli opo­jeni city; proto bylo proti nim použito zákona o duševní pro- hibici, jako se ho ještě dnes používá proti každému svobod­nému a samostatnému básníkovi a spisovateli, který nezná kom­promisů. Zjevné i tajné síly, jež ovládají Ameriku, ustanovily se vědomě nebo nevědomě na tom, že život ve Spojených státech má zůstati nelyrickým. Nedávno jsme byli svědky smutně proslulého případu s »Jurgenem«, románem Jamese Branche Cabella, jehož děj spadá do středověku a jejž spo­lečnost Comstoc dala potlačiti prý pro nemravnost, případ, jenž musí ve vzdělaném Evropanovi vzbuditi nejvyšší úžas. Zažili jsme také soudní a společenské pronásledováni Theodora Drei- sera, ^amerického Zoly«, jednoho z nemnoha poctivých ame­rických realistů.

Dnes máme vedle duševního a estetického poddanství, jemuž je podroben americký[[24]](#footnote-24) myslitel a spisovatel, ještě politické pod­danství, potlačování svobodného projevu a mínění, což jest po­žehnání, vzešlé z války, jež směla světu zajistit demokracii«. Následek toho jest ten, že mnozí z radikálnějších, nekompro­misních mladých amerických intelektuálů utekli do Evropy, do Londýna, do Paříže, do Říma a do Berlína.

Vyjma Whitmana a Poea podléhali američtí klasikové, Washington Irwing, Emerson, Longfellow, Bryant, Whittier, Holmes a jiná světla novoanglické školy, ba i tak vyslovený Yankee jako James Russel Lowell, vlivu starší i soudobé lite­ratury anglické. Vpravdě zůstala Amerika duševně i literárně vždycky anglickou kolonií. Politická nezávislost neznamenala zároveň nezávislost duševní a literární. Široké pouto společně řeči bylo Anglii cestou, po níž mohla působiti svým vlivem na hlavy i srdce Američanů.

Dnes ovládá moderní americkou literaturu manýra anglická. Ale právě tento znetvořující vliv způsobil, že se několik Ame­ričanů rozpomnělo na sebe samé, a dal podnět ke vzniku ně­kolika význačných a charakteristicky amerických děl, v nichž si je autor americký vědom svého svérázu a v nichž zkoumá a líčí lidi a duševní proudy svého okolí kriticky. Chladný kri­tický realismus, ba skeptický pesimismus mluví ze »Spoon . River Anthology^ Edgara Lee Masterse a z » Winesburg, Ohio« Sherwooda Andersona. Tyto knihy, jež líčí touhy, temné ne­ujasněné snahy a nejistoty, mělký život a obmezenou ducho- vost malých amerických měst, podávají po svém způsobu výtah z celého amerického života. Podobně jest »Hlavní ulice«\*) a »Babitt«[[25]](#footnote-25)) Sinclaira Lcwise obrazem amerického života v nejširším smyslu, a to stinnou stránkou obrazu, skvějícího

se barvami, jejž malují nadvlastenci a intelektuální tvůrcové reklamy. Tyto knihy ukazují červa, jenž hlodá v jádru ame­rického života, ukazují hluboké pochyby a nespokojenost, jež vznikají z vnitřní prázdnoty a vnější plochosti života a jež se snaží dojiti upokojení v neustálé vnější činnosti. Možná, že i tato díla, jako tak mnoho jiných uměleckých a literárních zjevů v Americe, jsou jenom výplodem pomíjející manýry, že jsou jakýmisi mimikry, následkem vlivu Dostojevského, Wellse, Arnolda Benctta. *Já* však přes to věřím, že jsou počátkem no­vého stanoviska amerického spisovatele k životu, kritickým odloučením od jeho látky, zralejším uměleckým výběrem, jem­nějším a hlubším rozborem. K nejvýznačnějším umělcům to­hoto směru musíme počítati Josefa Hergesheimera v jeho dí­lech »Three Black Pennys«, »Java Head«, »Cytherea« atd.

Tito spisovatelé se také odvažují líčiti pohlavní vztahy svobodnějším, poctivějším způsobem, ačkoli zde stojí jako drak na stráži nezrale sentimentální pojímání lásky a organisované mravnostní čmuchá,ství, jež v americké literatuře převládají. Americké romány o lásce se ještě stále píší pro amerického žabce. Spisovatelé jako Gene Stratton Porter a Harold Bell Wright, američtí Courth-Mahlerové, se prodávají vc statisících exemplářů.

Jména význačnějších a uznávanějších amerických spisovatelů jsou v Evropě většinou známa, snivě něžná, melancholická vypravování Hawthernova, mistrovské krátké povídky Bret Ilartovy, jež ukazují zlatokopecký tábor v romantickém osvě­tlení, díla proslaveného amerického humoristy Marka Twaina, v nichž je v neodolatelnou metodu vyvinuto typické nadsazo­vání a Jkomické sebesuižování. Mark Twain, jeden z nej­svéráznějších duchů, které kdy Amerika zrodila a zničila, skýtá příklad téměř tragický, jak rozkladně působí vliv falešného ideálu úspěchu, popularity a puritánské slušnosti na genia. V své okouzlující, ale zkličujicí knize sZkouška Marka Twaina« do­kazuje Van Wyck Brooks, jak musil Mark Twain, jenž byl skutečný básník a měl vynikající nadání k velkorysé satiře, zapírati ze strachu před veřejným míněním a pod vlivem své omezené ženy svou pravou povahu a pro peníze a pro fetiš slušnosti dělat clowna k zábavě davu. Tak byl Twain jakožto umělec zbaven mužnosti a hořkost jeho stáří vyvěrala z po­znání, že promrhal svůj čas, a z bolesti nad tím, že se zpro­nevěřil sobě a svému geniu.

Twainův přítel a životopisec, William Dean Howells, byl typický romancier americké společnosti, a jeho korektní a slušné, ale ploché obrazy ze života americké střední třidy, je­jího vnějšího blahobytu a jejího povrchního ducha dávají po­nětí o americké kultuře předešlého pokolení. Největší moderní americký romanopisec, mistr psychologického románu a muž, jehož sloh je neobyčejně přirozený, a přece jemný a hluboký, je Henry James, jenž se vystěhoval do Anglie a za války se dal v Anglii naturalisovati. Také Edith Whartonová, Gertrud Athertonová, Dorothy Canfieldová, Ellen Glasgowová, Robert Herrick, Booth Tarkington a Mary Johnsonová náležejí k lep­ším romancierům dnešní doby. Z Kalifornie pochází Frank Norris, opravdový básník, který nám v prvních dvou dílech své nedokončené trilogie »The Octopus« a v románě »The Pit« vylíčil romantiku a tragiku obchodu s pšenicí. Z Kali­fornie pocházel též Jack London, silný, původní talent, na­dšený evangeliem socialismu, milovník velikých samot a života v nřírodě a společnosti lesních zvířat. V Kalifornii žil a básnil také Joaquin Miller, básník Sierr, nadšený syn Západu, zbož- ňovatel barev, opojený sluncem, světlem, mořskými vlnami a vinicemi. Také Ambrose Bierce, spisovatel, kritik a satirik ne­obyčejné původnosti, silného vtipu musí se počítati ke Kalifor- ňanům. Čtenáři, kteří mají silné nervy, kteří hledají nové lite­rární sensace a zároveň chtějí poznati jednoho z největších a nejméně známých umělců americké literatury, doporučuji, aby si přečtli svazek zlých a mistrovských novel Ambrose Bierce »Uprostřed života«.[[26]](#footnote-26))

Příroda a práce

*Živan Vodscdálck:*

Má příroda rozum ?

Několik poznámek s hlediska biologie k polemice o populaci.

V polemice o připuštění umělého potratu a s tim souvisící otázce o přelidněni, jakož i ve starším článku p. Netušila »Biologie v politice« (Přítomnost ě. 19. — 1925) vyskytl se několikrát poukaz na zasahováni pří­rodních zákonu do společenského života lidského. Na­vazuje na tyto články, rád bych stručně ukázal, jakým způsobem zasahuje přírodní dění do života lidského vůbec, a jak asi bychom mohli nosuzovati populační problém z hlediska biologie. Pan Dr. Procházka, p. Ne­tušil a p. Smetáček zajímavě promluvili o věci ze sta­noviska sociologického a národohospodářského, podá­vám tedy svůj článek jako jakýsi doplněk k jejich vý­vodům.

Celý problém shrnul bych v následující otázku: Může se nebezpečí přelidnění stát do té míry akutní, že bude třeba uměle omeziti počet porodů, nebo »při- roda« nedopustí, aby k něčemu takovému došilo, tím, že sama bude poptdaci regulovati? Je nesporno, že Ho­mo sapiens je součástí přírody, a že v celku i na něho se vztahují zákony v živé přírodě všeobecně platné. Avšak ne bez úmyslu píši »v celku«. neboť jsou úchyl­ky, a nikoliv bezpodstatné, plynoucí z jeho výlučného postavení, na které ukáži pozdě’! a které nám částečně pomohou k vytvořeni zorného úhlu na dvojici: člověk — příroda.

Ve zmíněném článku »Biologie v politice« p. Netušil zcela správně ukazuje, že u organismů neplatí jen fy­sický zákon o akci a reakci, nýbrž že mnohdy je ob­měněn v zákon o akci a »hyperakci« a poněvadž totéž možno konstatovati i ve společnosti lidské, soudí, že novou sociologii nelze pojimati již mechanicky, nýbrž biologicky. Všimněme si tedy názoru biologie a pro­mluvme o úchylkách, o kterých jsem se výše zmínil, které odlišují jedince lidského od jedince kteréhokoliv jiného druhu. Nejdůležitějším rozdílem mezi člově­kem a ostatními organismy je nesporně vývoj stránky duševní, který se nejen nedál souběžně se zákony ostat­ní přírody, nýbrž šel mnohdv i proti nim. Sebevražda, zjev specieílně lidský, stojí příkře v rozporu se zákonem o zachování jedince, jinak všeobecně platným, právě tak, jako trýznění těla z důvodů náboženských, sebe­obětování a všechny sebeničivé projevy lásky k bližní­mu. Proti druhému nejdůležitějšímu přírodnímu zá­konu o zachování druhu staví se celé křesťanské učení a o dědičném hříchu, které nezůstalo l>ez následků — pohleďme jen 11a množství jeptišek a mnichů, kteří za­hynuli jako hluché květv. proti své přirozenosti, jen proto, že u nich zákony Hidské (oni ovšem říkali bož­ské) byly silnější než zákony živé přírody. Co bylo ře­čeno o jedinci, platí přirozeně s něktérými dodatky o celé lidské společnosti. Nejprve je nutno zjistiti, do jaké míry lze u společnosti lidské mluviti o vlastní in-

dividualitě, chápeme-li ji jako celek, a do jaké míry

»je živým organismem« »který se reguluje

z vlastní podstat\_v« — jak píše p: Netušil-.

Mezi živočichy vedle t. zv. samotářů rozeznáváme nižné stupně sdružování. Smečka vlků, která se utvoří jen v zimě za účelem snadnějšího získání kořisti, může nám býti příkladem sdružení poměrně velmi volného. Pevnější svazek by představovala společnost lidská, kde spojeni je trvalé, ale kde přes to každý jedinec zacho­vává i nadále svoji biologickou individualitu, t. j. mož­nost opatřiti si sám potravu, možnost rozplozovací a možnost uspořádané reakce na určitý popud ve smyslu zákona o sebezáchově. Nej dokonalejší společenské or­ganisace, v nichž jednotlivci ztrácejí již svoji indivi­dualitu. t. j. některou ze tři složek, která individualitu podmiňuje, vyskytuji se u mnohých nižších organismů, **a** abych volil nejbližší přiklad, i u včel. Výživu obsta­rávají dělnice, které nejsou schopny rozplozováni, o udržení rodu staraji se královna a trubci, kteří po opi izeni hynou, poněvadž jim chybí možnost opatření potravy. Konečně uspořádanou reakci projevuje stát včelí, jako individuum, n. př. v době nedostatku po­travě — »kdy dělnice věnují všechny zbylé zásoby na výživu královny, kdežto ony samy hynou hladem«. V takovémto případě, kdy jednotlivci, skládající spo­lečnost, nejsou schopni samostatného života, nazýváme onen nový. životaschopný celek individuem vyššího řádu.

Tedy takovýmto individuem vyšši ho řádu společnost lidská rozhodně není. I kdybychom nedbali části du- tjevni činnosti a všech rozporů z ní plynoucí a při­razili takto člověka živočichu nižšímu, ani tehdy by­chom ve společnosti lidské nedocílili jednotné, uspořá­dané reakce na jakýkoliv popud, prostě z toho důvodu, že zde není biologických podmínek.

Vidim v tom jisté nebezpečí jednostranného nazírání **■a** sociologii, mělo-li by se státem operovati jako s ži- - vým organismem, neboť věc je daleko složitější jednak Mini, jak jsem již vý?1 zdůraznil, že na společnost lid­skou se nelze divati jako na individuum ve smyslu bio­logickém, jednak tim, jak zdůrazňuje také p. Netušil,

že musitne bráti v úvahu i složku myšleni.

Zastanci theorie o »zasahování přírody « do sociál­ního dění předem předpokládají, že toto zachováni by ■ bylo účelné. A poněvadž si nelze mysliti, že by »při- . roda« měřila jiným loktem člověku a jiným ostatním **l** živočichům, znamená to, že »příroda jedná účelně«. Abych nekomplikoval zbytečně otázku, připomínám jen mimochodem, že slovo »příroda« je zde úplně prázd­ným. nic neznamená jícím slovem, a že stoupenci tohoto názoru jím prostě nahrazuji dříve užívané slovo »bůh«. Nemohu zde přirozeně řešiti starý boj mezi biology o cílevědomé účelnosti v přírodě, který dosud není do­bojován, a musím se omeziti na nové výsledky práci f biologických, které vesměs mluví proti slepému důvě­řování v přírodní ci životní účelnost. Celkový názor na dění v živé přírodě byl by asi následující: Síly fysikál- ttí, chemické, jakož i vliv prostředí organického působí ř v různých směrech na živého jedince. Tento jedinec na popudy reaguje a sice nikoliv reakcí jedinou, jak ukáži později, nýbrž souborem reakci, jednak účelných, jed­nak lhostejných a konečně i škodlivých. Jsou-li reakce škodlivě v převaze, jedinec zmirá — jsou-li v převaze reakce účelné, jedinec přežívá krisi, a my mluvíme o přizpůsobení se prostředi. Napíše-li pan Dr. V. Von­dráček, že — »příroda sama si vzorně reguluje(l)

quantitu a qualitu organismů« — a jinde že — »správ- ným a přiměřeným názorem, tlumočícím přání(!!) pří­rody, bude ten, který zvítězí.« -—■ — je samozřejmé, že stojí v naprostém rozporu s názorem, který jsem výše vyložil. Ještě jedna jeho věta je velmi zajímavá: — » Jestliže příroda vnukáj!!!) některým lidským jednot­livcům myšlenku omeziti porodnost, nutno jí pova­žovati za jeden z biologických faktorů, jimž chce (t. j. Ona — »Příroda«) dosáhnouti(l) určitého cíle(!!) a nikoliv na nepřirozené zasahování.« — Nechci p. Dr. Vondráčka chytati za slovo, poněvadž se pravděpo­dobně jen nevhodně vyjádřil, neboť si lze velmi těžko představiti, že lékař (ano?), který přece má také biolo­gické vzdělání, by takovýmto způsobem1 mluvil o »pří- rode«. Ve skutečnosti ale celé biologické školy mluvily timto stylem. — Co to znamená? Místo »Co bůh čini, dobře činí« — mohli bychom následkem takovéhoto tvrzeni řici — »Co příroda Čini, dobře činí«, ohlásit konkurs všech věd, hlavně mediciny a věd technických — zavřít krám, — a byili bychom hotovi.

Důvod, proč člověk s takovou houževnatostí hledá v živé přírodě jen a jen účelné reakce a účelná zaří­zeni, je celkem jednoduchý —- je to anthropomorfiso- vání, přenášení poměrů lidských na živé okolí. V na­šem životě hy nás jistě vydráždiila k šílenství věc, která by neměla svého účelu praktického, esthetickébo, ethi- ckého nebo jiného. Představte si jen, prosím, co by se dálo, kdyby jednoho rána se objevil uprostřed Václav­ského náměstí třeba nákladní vůz, stojící na zadních kolech, s voji trčící do vzduchu — a kolem něho by byla Četa policistů, kteří by bránili v přístupu zvědav­cům a hlavně by — mlčeli jako sfingy. Obec by mlčela, vláda by mlčela — jen lidská fantasie by horečně pra­covala. Proč —? — K čemu?

Je tedy přirozeno, že člověk tuto svoji touhu po účelnosti, kterou je prosycen celý jeho život, přenáší všude, tedy i do biologie. Ve skutečnosti reakce v orga­nické přírodě probíhají tak, jak jsem výše vyložil a jak ukáži na experimentu, který uvádí p. Leclerc du Šablon v »Incertítudes de la Biologie«. — »Slepice, které po šest generací byly živeny výhradně masem, reagovaly přirozeně určitým způsobem na tyto změ­něné podmínky.Jejich reakce byly jednak účelné, jako zmenšení volete, zkrácení střeva, zvětšení ledvin, jed­nak indiferentní — vzrůst peří mezi prsty — a konečně Škodlivé, jako shromažďování kyseliny močové ve tká­ních, což způsobovalo záchvaty dny — a zmenšeni plodnosti«. Poněvadž se vyskytla škodlivá reakce, byť i jen jediná, je pochopitelno, proč se nemohla nikdy vytvořiti masožravá odrůda slepic. Ze i člověk v t. zv. pudových projevech reaguje celým souborem reakcí, je viděti třeba z následujícího příkladu: Udeří-lí ně­kdo ve tmě prudce hlavou na nějaký předmět, dostaví se jednak reakce prospěšná, t. j. člověk uskočí, jednak reakce škodlivá — zalití očí slzami —, což prakticky znamená, že člověk vidí méně, než před nárazem.

Probrali jsme způsob, jakým probíhají v živé pří­rodě reakce na popudy a můžeme stručně shrnouti: Organismus reaguje na určitý' popud souborem reakcí účelných, bezúčelných a škodlivých. Proti této celíkem slepé a náhodné činnosti chtěl bych postaviti účelné a cílevědomé jednáni lidské duše, nejdříve však ještě se musím zmíniti o myšlence p. Dr. Vondráčka, která se vyskytuje v tomtéž dopise a 0 které jsem již učinil po­známku — je to věta posledně citovaná, v niž je ob­sažen názor, že myŠilenky lidské jsou také jen biolo­gickými faktory, a následkem toho jsou přirozené — jako každý jiný děj. Přihlédněme poněkud blíže: plán vrahovi byl vnuknut »přírodou«; myšlenka panictví byla »vnuknuta« křesťanům v době, kdy se o přelidnění ještě ani nesnilo; jedněm lidem »vnukla příroda«, aby rozbíjeli vajíčko na straně široké, a druhým, aby tak činili na straně úzké— atd. atd.

Tedy takovéto pojetí »přírody« je sice theoreticky možné, ale z praktických důvodů ne právě snadno pro­veditelné a také ne příliš žádoucí, poněvadž by zby­tečně věci komplikovalo (n. př. »přírozené protipří- rodní šněrovačky«), nebof jsme již zvyklí, že pojem příroda klademe obyčejně jako protiklad pojmu umě­lost, v němž je zahrnuta ona činnost, ke které je třeba vyšší inteligence.

Dávaje tedy v podstatě za pravdu p. Dr. Vondráč­kovi, že myšlení lidské je podmíněno přírodními reak­cemi a že to není žádná vyšší metafysická duše, která by zde snad působila, dovolím si přece z důvodů výše naznačených postavili protiklad: reakce přírodní — uvědomělé, rozumové reakce lidské. První jsem již probral a charakterisoval a i druhých jsem se již po­někud dotknul — zbývá vvzvednouti nejmarkantnější protivy. Řekli jsme již, že důležitý rozdíl tkví v tom, že člověk jedná cílevědomě, kdežto děje v živé přírodě jsou náhodné -— jiný podstatný a snad nejdůležitější rozdíl spočívá v tom, že člověk na uvarování se jisté věci je schopen podniknouti předchozí uvědomělá obranná opatření, kteréžto možnosti v přírodním dění nikde nenalézáme. Je nesporno, že je důležitější zabrá­nit! možnosti požáru než umět sebe lépe hasit, když po­žár již vypukl. Totéž platí o nakažlivých nemocech a pod.. V duši lidské před každým činem předchází uvě­domění, člověk má pamět a soudnost — .chtěl-li by ně­kdo děním přírodním přisouditi možnost praeventiv- nícli opatření, musel by počítati s inteligencí při nej­menší m takovou, jakou má člověk — a zde jsme u zá­kladů moderního pojetí boha. Jenže ve skutečnosti, jak jsem se již zmínil, výhradně účelné děje v živé pří­rodě nalezeny nebyly a také předchozí uvědomělá obranná opatření jsou jen zbožným přáním.

Probral jsem děje v živé přírodě, probíhající se sta­noviska všeobecného — zbývá nyní si ujasnit, 1. které příčiny působí, že u živočichů k nadměrnému roz­množení nedochází, a 2. může-li k přelidnění dojiti u člověka — z jakých důvodů — a jakým způsobem na něho budou působiti stále neměnné děje přírodní.

Jednou z důležitých příčin, proč se udržuje t. zv. rovnováha organismů (když si ovšem odmyslíme zasa­hování člověka), je přírodní výběr uplatňující se v boji o život a s ním těsně souvisící výběr pohlavní. Slabí, života neschopní, padají — silní, nejsilnější ze silných vítězí! Živelné pohromy — požár pralesa — rozvodnění veletoků — které se čas od času dostavují, a hlad, který jim jde v patách, podstatně omezují počet orga­nismů. Seslabené zvíře snáze podlehne chorobě, nákaza se šíří, a víme ze zkušenosti, že jsou nemoci, kterými hynou nejen smečky, ale i celé kmeny. Konečně každý druh živočišný má určitou nejvyšší hranici, až po kte­rou se může množili, a touto hranicí je poměr množství potravy, kterou si může opatřiti, k množství jeho spo­třeby. Každý snadno pochopí, že není pevnější ohrady nad tuto — individua, která by v uvedeném poměru byla přespočetná, hynou jednoduše híladem.

Pan dr. Vondráček míní, že lze počítati se zmenše­ním pohlavní dráždivosti za nepříznivých podmínek — chybí mi materiál pro člověka, ale ukáži zajímavé zje­vy z říše živočišné, které by potvrzovaly pravý opak: — »Tak Keller zjistil u révolgtza, že při odnětí po­travy měrlDse v okřídlené tvary pohlavní, jež se spáří, nakladou vajíčka, a zajistí tak udržení svého druhu (Hykeš, Příroda XIV. č. 6)«. — Podobným způsobem chová se řada nižších Živočichů, n. př. nezmar, drobní korýši, atd. Zajímavo je, že i lachtani, tedy zvířata poměrně vysoce organisovaná, v době páření po 3 mě­síce hladoví. Viděli jsme tedy, že k nadměrnému roz­množení některého druhu nemůže dojít, a že dík po­někud drastickým opatřením »Přírody«, v kterou ně­kteří skládají všechnu naději, nemůže se určitý druh ani zdaleka přiblížiti nejvyšší hranici své populace.

Totéž platilo o primitivním člověku a o primitivní společnosti lidské — od té doby se však poněry zkom­plikovaly tím, že člověk nereaguje jen tělesně, ale také duševně, ba možno říci v první řadě duševně. Výsled­kem této duševní Činnosti omezil pole boje o život a přírodního výběru, a zjemněním životních podmínek a umělými prostředky usnadnil život milionům méně- schopných jedinců, kteří jinak, majíce k disposici jen reakce fysiologické, by byli nutně zahynuli. Rozvojem věd technických zmenšil se počet živelních pohrom na minimum, takže prakticky vzato životům lidským již nejsou nebezpečny, a pomocí medicíny, užívajíce před­chozích ochranných opatření, úspěšně zdolává nakažli­vé choroby. Co se týče otázky množení, tu, pravděpo­dobně vlivem zdomácnění, je člověk schopen plození po celý rok a téměř po celý život, což by v přirozeném,- t. j. divokém stavu bylo nemožností. Podobný vliv zdo­mácnění pozorujeme na př. i u naší slepice.

Děje, které ztěžuji a omezují život a množení u ji­ných druhů, uvedl Člověk pokud možno na nejmenší míru — následek toho je, že ačkoliv rodí pravidlem nejvýše vždy jen jedno mládě do roka (theoreticky), kdežto jiná zvířata se rozmnožují mnohem více, že početně neustále vzrůstá (ročně: — úmrtí: 40%-1 o8, narození: 42-ioe) a naproti tomu neustále zatlačuje organismy, které mu nejsou k přímému prospěchu.

Bude-li vzrůst pokračovat! podobným způsobem, a nedojde-li k nepředvídané katastrofě, je pravděpodobno, že druh Homo sapiens dosáhne po jisté době maxi­málně možné hranice své populace. Poněvadž, jak jsem ukázal, vlivy populaci škodící vyloučil člověk téměř z počtu, a poněvadž v přírodním dění neznáme před­běžných obranných opatření, nezbývá lidstvu, než aby vlastní inteligencí zasáhlo v pravý čas v běh věcí a po­pulaci přiměřeně regulovalo.

Dopisy

Jak budu voliti?

Pane redaktore!

Tato otázka patří do rubriky »proč nejsem v některé straně?< a kryje se s ní úplně; jest však vzhledem k blížícím se vol­bám jádrem této předli ležíte ankety, za kterou Vám, pane redaktore, děkujeme všichni, af jsme jakéhokoliv smýšlení, jen když nám tane na mysli jediný cíl: láska ke skutečně demo­kratické naší republice!

Všechny dopisy vyvrcholují v tom, co napsal mladý Stránský v 31. čísle Přítomnosti: »Ta roztrhaná chalupa je zrazený so­cialismus, ožvýkaný nacionalismus, zprofanované náboženství, rozviklané veřejné svědomí, znehodnocená politická morálka!«

Jest to pět smutných příznaků a — divnou náhodou máme zrovna pět koalovaných stran — to postačí.

A přece budu voliti jednu z těchto politických stran! A sice tu, kterou by málo kdo očekával, a která nejvíc odporuje mému smýšlení! Je to česká strana lidová!

' Někteří navrhovali novou politickou stranu, ale ta je při vo­lební reformě s hroznými peněžitými pokutami skoro vylou­čena. Jiní, aby se odevzdaly prázdné hlasovací lístky: i to je t nebezpečné! Koaliční čert nikdy nespí a kde máme záruky, že prázdné lístky se nepřipočtou k dobru vládním stranám a ně­jaký tribunál soudní, af již volební nebo správní, to neschválí? Té jistoty nemá nikdo, af se vytasí s nejlepšími právnickými znalostmi; ne nadarmo zní staré pořekadlo, že každý paragraf je zkroucený!

1 Ale hlasovací lístek, znějící pro českou stranu lidovou, nepři­padne nikomu jinému než této, protože koalované straně!

[ A proč právě tuto stranu? Ta je ze všech koalovaných nej­silnější, při příštích volbách dostane asi 70 mandátů, nás ne­spokojených je nejméně půl milionu, jeden mandát připadá na 20.000 voličů, tedy na 500.000 hlasů 25 mandátů, tak že by strana lidová vzrostla na 100 mandátů! A co se stane? Tato strana je ze všech koalovaných nej upřímnější, že v první řadě pracuje jen pro víru katolickou, nikoliv pro demokracii a re­publiku, jak ostatní čtyři voličům nalhávají. Ze všech je Šrá­mek nejsympatičtější, poněvadž je nejchytřejší. Ukažte mi je­diného, komu se zamlouvá onen nadvlastenec nezřízené cti­! žádosti a domýšlivosti nebo ten přepapaný advokát nebo ten (chamtivý sedlák nebo ten člověk, který je, kam vítr tam plášf, a neví, co vlastně chce? Ale český lidovec jde svou cestou,

I ví, co žádá, a polovice naší republiky jde s ním.

I Když strana lidová dostane těch 100 mandátů, kopne do (koalice jí nemilé, spojí se s Němci a ludáky a utvoří hravě (většinu se 160 mandáty! A první, co se zboří, bude všemi ne­náviděná volební reforma!

f Kdo tedy chce činně, nikoli pouze theoreticky přivésti 'koalici a její neslýchanou volební reformu k pádu, musí voliti českou stranu lidovou! Ne, abyste myslel, pane redaktore, že jsem jejím členem, Bůh chraň, byl jsem 15 let organisovaným [sociálním demokratem, dokonce delegátem na sjezdu v i 1911, byl jsem volným myšlenkářem a slyšel jsem y r. 1908 na svě- Itovém sjezdu v Praze Ferrera, zůstal jsem věrným smýšlení onomu, dodržel jsem program, který vůdcové sociálně demo­kratičtí v praksi opustili! A jaký je rozdíl dnes mezi sociál­ními demokraty a lidovci? Žádný!!! Nebot pro všechny zákony obě strany stejně hlasují! Ale mezi vůdci je rozdíl, nebot klerikálové jsou chytřejší, nezatajují svých choutek a v první řadě pracují pro Řím a nikoli pro osobní účele, jako ostatní koalované strany.

1 A jako pan Dr. Kramář, tak končí i moje maličkost: Pán

Bůh ví, že budu voliti českou stranu lidovou!

Ve vší úctě *Dt. Fílek.*

O Fordovi.

Pane redaktore!

r Navazuji na článek pana Jar. Adlofa »Methoda americká —

Ford, ruská — Lenin\*; hodlám promluviti o »kapitalismu« a ♦Fordismu\*.

( Je velmi zajímavé to prazvláštní ticho o Fordovi; čtu hodně, ale ještě nikde jsem nenalezl delší úvahu o pohnutkách a cílech tvorby jeho, a jestliže již toho thematu někdo se dotkl, učinil tak několika řádky, ve kterých mnohdy důkladná dávka nedůvěři­vosti, výsměchu, zloby a i nadutosti nechyběla. Tak se zdá, že existuje nějaké dorozumění, směřující k tomu, aby bylo ši­rokým vrstvám veřejnosti zabráněno poznati snahy a cíle Fordovy, a pokud jsou již známy, tyto sesměšniti a prohlásiti za utopie a kacířství.

Nutno si předem uvědomiti, co jest cílem, ideálem ameri­ckého «krále automobilů\* a v dohledné době i letadel, Mr. H. Forda? Odpověd na tuto otázku zabrala by místa několika ob­sáhlých svazků, a velmi pěkně ji vyložil Fortřsám ve svém díle «Mé ideály\*. — Stručně a výstižně jsou obsaženy v jeho hesle: Služba veřejnosti.

Co jest cílem průměrného průmyslníka, obchodníka, krátce, tak zvaného «kapitalisty«? V prvé řadě opatřiti své břicho, dále přání (a činy) zničit každého, kdo opovážil by se odporovati. Představitelem tohoto typu jest — resp. byl — H. Stinnes. Že mu nekřivdím, seznáme ze známé jeho odpovědi na otázku proč že se dře, když má již tolik. «Pro rodinu!\* zněla od­pověd. Pro rodinu, která měla naději na miliardové dědictví! Krátce řečeno, idea Stinnesova jest nashromážditi co největší bohatství a moc pro sebe, jedním slovem peníze.

Je zajisté možno podezřívati Forda — u nás Baíu — z cílů podobných, ježto i on nashromažduje milionový majetek. Je možno říci, že i u něho jest pohnutkou opatřiti svůj břich. Ni­kdo rozumný nebude se však domnívati, že práce člověka ne­spočívá v prvé řadě v důvodech existenčních, to je zajisté u Forda prvý důvod jeho činnosti; záleží ale na důvodech jeho dalšího podnikání. Tyto důvody u něho jsou nám již známy; je to snaha učiniti něco pro společnost prospěšného.

Celkem vzato jest ale lhostejno, je-li cílem Forda nashro­mážditi majetek. Jeho činnost jest již prospěšná, nebot jistě by dlouho ještě nebyl fungoval lidový vůz za tak nepatrný pe­níz, jak Ford to dokázal. Jistě u nás bychom se neobuli tak levně i u jiných výrobců, kdyby Bafa nedonutil svými výrobky ostatní ku sníženi cen. To je podstatná zásluha Forda; jeho osobní důvody, ač nepochybuji, že jsou takové, jak nám je vy­kládá, mohou nám býti lhostejnými, právě tak, jak by tomu mohlo býti u Stinnesa, kdyby se držel method celku prospěš­ných. —•

Při rozmluvě o Fordovi se známým bankovním ředitelem pravil mi tento, že není možno u nás pracovati tak jako v Americe. Názor ten popřel náš Bafa. Je ale jiná příčina ne­úspěchů. Je to nepodnikavost, bázeň, nedostatek obrazivosti; naproti tomu ale mnoho zkušeností a vědomostí, vlastností to lidí konservativních. Jsme zde příliš pessimisté, chybí nám ten americký optimism, ba radost a víra v život, v dobrý život. Jsme příliš sobečtí a pro strach aby nám neubylo, nedovedeme polepšit, ani sobě, tím méně jiným. A když přece část svého majetku investujeme do nějakého podniku, je prvou naší sna­hou dostati jej zas co nejdříve zpět, proto výrobky naše jsou co nejdražší a chytneme se každé příležitosti, abychom je ještě mohli zdražiti. Za takových okolností ovšem bude dlouho trvati, než přiznáme, že je možno také u nás v Čechách, v Evropě dopracovati se takových výsledků, jakých se dopra­coval Ford, a dotud budeme považovati za nutné nezmiňovali se o Fordovi. Přišlat by veřejnost brzo k úsudku, že těm, kdož u nás drží majetek, nepatří, že s ním nedovedou hospodařiti, či jen ve svůj prospěch. A to poznání nemohou potřebovati ani naší leví, ani praví. V tom jest hlavní rozdíl Fordismu od kapitalismu. Kapitalista si je vědom svého špatného hospoda­ření vůči společnosti a bojí se, že brzo přestane jeho panství. Proto shromažďuje peníze — nedovede nic jiného také! *Luboš Midloch.*

O družstevnictví.

Ctěné redakci sPřítomnosti\*!

Pan J. J. S. popisuje v čísle 25. »Přítomnosti« družstevní cikorku a vůbec také t. zv. družstevnictví, družstevní socia­lismus, k čemuž mu zavdal příčinu a podnět průvod druž­stevníků Prahou. Průvod jsem neviděl a také nejsem povolán nápravovati omyly pana J. J. S. ve příčině jím uvedených faktů o tomto předmětu, ale mohu zde podat malé vysvětlení a odpověd na některé otázky, což činím tím spíše, že již v jednom předcházejícím čísle bylo něco podobného zařazeno mezi »Dopisy«. Věnuje-li se místo otevřené kritice o zmíněném již druhu svépomocného hnutí nazvaném družstevním, zbude snad i trochu pozornosti pro několik námitek.

Družstevnictví, myslím v prvé řadě konsumní, spotřebitel­ské družstevnictví apeluje v prvé řadě na vrstvy hospodářsky nejslabší, tedy dělnictvo, v druhé řadě na úřednictvo a střední stavy ostatní. Víme dobře, že jsou zde nedostatky v tomto hnutí, ale není možno posuzovat celkovou organisaci podle jednoho obchodního artiklu, v tomto případě podle cikorky, přesněji řečeno dle názoru a dobrozdání jednoho přednosty ku­chyně. Družstevnictví buduje tedy toho času na součinnosti a vzájemné poudružnosti nejchudších, ač právě v poslednější době možno prohlásiti, že i střední stav počífiá jinak si vy­světlovat ideu kooperace, než jak to dosud činil s určitou pře- hlídavostí.

V, článku pana J. J. S. pozorujeme poznatky poněkud s roz­marností psané, s čímž by se nemuselo nesouhlasiti, ale je tře­ba přece jen znáti určité obchodní zásady, má-li se mluvit s kompetencí o družstevnictví, které tvoři složku národního hospodářství venkoncem ne nepatrnou, jak se snad soudí v kru­zích, jež se o věci nemají příležitost informovati. Družstev­nictví není majetkem určité strany, převládá ovšem živel so­cialistický, zde opět v konsumním odboru, jsou zde ovšem i velká družstva zemědělská, agrární, která přirozeným vzta­hem jsou budována stranou zemědělskou,

O jednotlivých institucích a podnicích družstevních není možno zde siřeji mluviti, jak bych chtěl, ti, kdož mají sku­tečný zájem na věci, mohou se snadno poučiti v několika od­borných publikacích našich i cizích (Prof. Totomianc — Druž­stevní antologie a jiné); také loňská družstevní výstava v Gentu podávala pěkný obraz mezinárodního rozšíření my­šlenky družstevní.

Je snad nutno říci, že cíl a smysl družstevnictví spočívá na soběstačnosti hospodářské, vylučuje překupnictví a předřazo­vání životních potřeb a obrací případné zisky opět vc pro­spěch členů. Mluvíme-li o družstevnictví, máme •->. mysli po­nejvíce spotřebitelskou agendu, ale jsou zde i družstva vý­robní, pracovní, peněžní, pak zmíněná již družstva zeměděl­ská, pachtovní a jiná. Družstevnictví tedy nevylučuje žádný obor lidské činnosti, postupujíc za svým širokým polem pů­sobnosti k svému účelu. To, že konsumní družstva nedávají do obchodu zboží luxusního, je pochopitelno z toho důvodu, žej mají své stoupence povětšině v dělnictvu, které tedy nemá na takovém zboží zájmu. Nelze-li právě u některého druhu zboží pozorovati výhodnější cenu, než u ostatního obchodu, stačí pro družstevníka fakt již svrchu zmíněný, že výtěžků v obchodu docílených používá se zase jen ku prospěchu, zlep­šení podniků vlastních a různým způsobem se rozděluje též osobám sdruženým v družstvo.

Družstevnictví nemusí být filosofickým programem, je prav­dou, že jde za hmotným cílem, ale právě tak jako je možné sdružování ve formě spolků klubů na základě duševních blíz­kých vlastnostech, (národních, společenských a j.) stejně tak se shromaždují jednotlivci zde, aby si podali ruce k společné prácí materielní, k zabezpečení hmotnému, které mohou sami kontrolovati. A nejen slovem, ale i chlebem živ jest člověk.

Družstevnictví není dobře chápáno v neinformované veřej­nosti. Obchodníci mají přirozeně své antipatie proti družstvům, ježto vidí v nich konkurenci a nemohou pochopit, že by druž­stva zasluhovala nějakých podpor se strany státu. A dělnictvo, jemuž z největší části konsumní družstevnictví náleží, nemá Času pole mis ovát, proto si také tak mnozí brousí svůj kriti- cism na věci, jíž neznají.

Celá historie družstevnictví začíná v Rochdalu (v Anglii) zná­mými průkopníky, tkalci, kteří zakoupili v době veliké dra­hoty jeden vagon brambor. Cena zboží rozděleného mezi jed­notlivce byla ovšem nižší, než jak se prodávalo v drobném obchode. Na tomto principu byl zřízen první skonsum® a vět­šina ostatních až do dneška. Dnes může být družstevnictví po­suzováno i jako regulátor cenový, ježto zabraňuje ostatnímu obchodu ve stupňování a přehánění cen. To se může zřejmě pozorovati zvláště v některých místech i u nás, na příklad uvádím Ostravu s její »Budoucností«, která převládá nad ostatním drobným i velkým obchodem potravinářským.

Jsem s úplnou úctou *Rudolf Fischer,* úředník,

Praha II., Bredovská 4.

O proletářském uměni.

Vážený pane redaktore!

Dopisy čtenářů, jimž tak ochotně popřáváte ve Vašem časo­pise místa, převážnou většinou bud odporují názorům toho kte­rého článku, nebo je opravují, doplňují a šíře rozvádějí. Ni­čeho z toho nemůže obsahovat dnešní můj dopis, protože s článkem pana K. Čapka: »ProIetářské umění« od počátku až do konce nutno pouze souhlasiti. A přece mne zlákal k napsání několika řádků, a to snad právě proto, že je jakoby mně z duše vzata mnohá a mnohá pravda, v něm obsažená.

Nesmírně lidský a oprávněný jest požadavek autorem vyslo­vený, aby umění bylo jakousi kratochvílí nebo potěšením. Tato slona nemohou profanovati umění. Nebof jest jisto, že nejen vždy proletář, ale časem i každý intelektuál vyžaduje od knihy, kterou berou do ruky, aby ho potěšila. Proto nemůže dělník ani íabrička, řemeslník ani služka oblíbiti si knihu, kde básník líčí, a ještě k tomu docela nehledanými výrazy, právě to dusné, tíživé prostředí, v němž se sami celý den pohybují. Tovární dělník dobře zná šed svého života, ovzduší továrny, svoji dři­nu a únavu, vidí a cítí dobře, bydlí-li v doupěti, strádají-li jeho děti; a proto když již sáhne ke knize, nechce se tam set- kati zase s tim, co ho v životě den za dnem obklopuje. Tak člověk neokřeje, jeho duch se nepovznese, povaha se nezu- šlechtí. Rovněž myslím, že se nemohou ani tomu nejméně ná­ročnému Čtenáři Hbití básně, v nichž stěží dva řádky mají lo­gickou spojitost, nebo jejichž forma je naprosto nedokonalá; výrazy ty nejchudší, ba vulgární, nebo které postrádají veškeré interpunkce. Tato poslední vymoženost moderních básníků je již nadobro odpuzující.

Vskutku jen takový román může býti oblíbený a nejšir­ším čtenářstvem milovaný, který hovoří o lásce a hrdinství, důmyslu a odvaze, dobru a kráse. To by bylo opravdu krásné a povznášející, a snad ani ne sentimentální. A ten, kdo by ta­kové dílo dovedl napsati, vskutku by byl z nejpovolanějších právě ten vyvolený; dokonalý umělec. Mohl-li by v naší lite­ratuře vůbec někdo vytvořiti podobné dílo, myslím, že by to mohl jedině býti sám autor článku sProletářské umění«. Celá jeho dosavadní tvorba o tom mluví, ale snad mne na tuto my­šlenku nepřivedly ani tak jeho povídky, romány a dramata, jako ještě více různé články a essaye v časopisech a denních listech, kde teprve jasně vyniká ona nedostižná a jedinečná vlastnost autorova; o všem na světě uměti s úžasně bystrým postřehem a hlubokým procítěním, a přece prostě psáti. Proto není škoda, — jak kdesi bylo řečeno —, že spisovatel Karel Čapek svůj ohromný talent propůjčuje práci žurnalistické: ta­kové články s jejich hlubokými a prostými pravdami o lidech a věcech pronikají stokráte dále do lidu, než mohou pronik- nouti knihy. A v tom je nesmírná zásluha. A proto: proč by dílo, o jakém sní autor ve svém článku o proletářském umění, nemohlo vzniknouti právě z jeho pera?

Mukačevo. *Božena Popova.*

Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE io. září 1925. ČÍSLO 35.

Politika

*erd. Peroutka:*

Ve volebním větru.

Pokud se týká politiky, byla letošní letní sezóna živá, ne mrtvá. Vůdcové stran sice odjeli na zasloužený Odpočinek, ale řekli svým podřízeným, kteří zůstali na místě: nepřestávejte dělat kraval. Zájem soustředil st zejména na dvou otázkách: 11a aféře, která byla spo­jena s odjezdem papežského nuncia, a na volebni re- iormě. Prvni otázka znamená, že pokrokové strany v koalici si vjely s klerikály do vlasů a přijaly vzezření ■obyčejné nesmiřlivosti; druhá otázka znamená, že ■krokové strany v koalici za plentou rukou společnou a nerozdílnou s klerikály připravují klec pro voliče, je- Jož psychologie se stává pochybnou a nejistou. Koaliční strany velmi se liší původem, světovým názorem i zá- llibami, a těžko je nalézti věc, ve které by se shodovaly. ■ jedné věci dohodly se však neobyčejně rychle: že je třela pokud možno omeziti svobodu voličovu a skonco- vati stav, kdy volič mohl jen: tak nepořádně volit koho ! mi: napadlo. Těžko je řici, na které straně se ukázalo více nadšeni pro tuto zásadu, zda u hlasatelů katoli- 5 ckého universalismu či u ohnivých vyznavačů svobody amentokracie. Tolik je jisto, že pan poslanec Bechyně •nezůstal pozadu ani za Mussolinim v horování proti rozkladné ideologii z r. 1848. Po právu a spravedlno- Kti jilužno uznati, že pro otázku volební reformy ne- modtaly koaliční strany tropiti mnoho křiku a že tu věc chtěly vy řiditi pokud možno mezi1 sebou. Trochu po­zornému oku nemůže ujiti, že koaliční strany' se za tutovolební reformu stydi. A tak se stalo, že sice pro aféru Marmaggiho byl na veřejnosti tropen hřmot jako bod trojskými hradbami, ale volební reformu chtěly koaliční strany odbýt tiše jako myšky, a jen zásluhou oposice dostaly se tyto věci do plného světla veřejné dis­kusně. Ve dne oblékali se vůdcové pokrokových stran (do brnění a mávajice mečem jazyka na Václavském ná­městí vyzývali klerikální padouchy k boji; večer však, setřevše šminku, opouštěli své přibytky tajnými chod­bami, aby přátelsky porok ováli o volebni reformě s kfe- rikálními pány kolegy. Obě záležitosti, aféra nunciova i volebni reforma, zůstaly nevyřešeny. Případ Mar- maggiho nemůže býti řešen a nebude řešen před vol- ;bami: jednak v něm některé strany vidí znamenité heslo pro volby, jednak teprve volby ukáži skutečnou dnešní sílu politických směrů, a podle toho se pak po­jede bud napravo nebo nalevo. Kdo to prohraje, uhne. ■olební reforma klopýtla pak přes nepříjemný kámen veřejného mínění a vůdcové jsou trochu v rozpacích, r Jinak je již dokonale patrno, že v našem politickém ži­votě plnou silou duje volební vítr. Na všech stranách je plno ruchu a šustotu. Státní a soukromi úředníci potkávají se pojednou s tolika laskavostmi jako bohatý strýc, který se chystá k sepsání závěti. Koaliční řeč­nici proboha prosí, aby se dostavili na jejich schůze, kde jim bude vše vysvětleno. Otázka úřednická slaví Bavné zmrtvýchvstání. Není možno potlačiti projev ošklivosti nad způsobem, jimž se to děje. Koaliční strany, které se usnesly na restrikci, počínají ve svých orgánech na ni vehementně útočit. Sociální demokra­cie pojednou shledává, že Vlastně je proti restrikci, a pozvala p. dra Evžena Sterna, jenž v »Právu lidu« není než distinguovaným cizincem, aby napsal do to­hoto orgánu úvodník o úřednické otázce. Otcové re- strikčního zákona se skrývají v koutech, a mlýn dema­gogie pracuje naplno. Pan dr. Kramář řekl na schůzi v Mělníce, že nikdy soukromé úřednictvo neopustil a že pečoval o to, aby jeho pojištění bylo provedeno naříze­ním. Může-li toto říci muž, jenž v politice sešedivěl a získal si jistou slávu, před sborem dospělých mužů, pak to znamená úpadek politické vážnosti. Zdá se však, že mysli posluchačů byly obestřeny režií schůze a zprá­vami o chystaném atentátu a že byly jaty ženským vzrušením: jinak sotva by posluchači, kteří někdy něco slyšeli o takových věcech, mohli na výrok dra Kra­máře, že chtěl věc tak velkou, jako je sociální poji­štění úřednictva, uskutečniti pouhým nařízením: vlády, reagovati dlouhotrvajícím, bouřlivým, demonstračním potleskem a ne, jak jedině se sluší, dlouhotrvajícím, bouřlivým, demonstrativním smíchem.

Naše koaliční strany, lidovce vyjímaje, myslily až dosud tia volby nerady jako na nějakou nepříjemnou operaci, které se musí podrobit. Jsou mezi nimi stra­ny, kterým pomyšlení na t. zv. soud lidu vyvolává jemné mrazení v údech. Mezi ty strany patřili ze­jména sociální demokraté, kterým po odchodu komuni­stů zůstalo sice mnoho mandátů, ale málo voličů. Dlou­ho se zdálo, že sociální demokracie obsluhuje už po­slední dělo. Každý věděl, že voleb se tato strana bojí jako čert kříže. Jestliže nyní právě ona volá po tom, aby volby byly provedeny už na podzim a prohlašuje, že nebude čekati až do jara, kdy vyprší zákonitá lhůta, tedy to sice může příslušníky této strany naplniti ra­dostí, nebof to svědčí o tom, že strana již okřála a ne­musí se tolik báti voleb, jinak však je to novým svě­dectvím, že naše strany dělají zejména politiku so­beckou. Každý, kdo se dovede trochu dívati před sebe a odhadnouti volební vyhlídky, ví, že není ani v ná­rodním ani v státním zájmu urychlovati volby. Máme dost času na to, co uvidíme v příštím parlamentě. Po­měry tam nebudou jednodušší a Hebčí, nýbrž složitější a obtížnější. Postavení vládní většiny bude nesnad­nější. Není tedy příčiny, abychom příchod těchto po­měrů co nejvíce urychlovali. Měli bychom zajištění stát­ního rozpočtu svěřiti ještě tomuto parlamentu. To, co chce provésti sociální demokracie, jest opravdu skok do tmy, jak to nazval dr. Engliš. Ale sociální demo­kracie je jata domněním, že může očekávati jakési vo­lební výhody, budou-li volby již na podzim, a žádá, aby celá naše politika tancovala podle tohoto domnění. Není to politika prozíravá a rozumná, nýbrž jeden ze stranických hazardů. Sociální demokracie předstírá, že je třeba odvolati se k lidu, aby sám určil směrnice příští hospodářské politiky. Ale je faktem, že sociální demokracie o toto odvolání k lidu nestála po celých pět let, kdy by bylo bývalo více na místě: již r. 1920 bylo třeba odvolati se k lidu, aby rozhodl, souWIasí-li s pa­

desátí sociálně demokratickými mandáty ve sněmovně. Politikové stojí o odvolání k lidu pouze tehdy, očeká- vají-li z toho nějaký prospěch pro sebe. Faktem je dále, že vůdcóVé sociální demokracie vědí dobře, že volby nepřinesou žádného velkého rozhodnutí, že sociální demokracie tak jako tak ztratí velký počet svých man­dátů a že klerikálové zesílí: tím všechny otázky budou těžší, ne lehcí, zejména řešení otázek církevně politic­kých. Přesvědčení toto je tak všeobecné, Že v zasvěce­ných kruzích se počítá s určitostí do roka s novými volbami. Není tedy žádného rozumného důvodu k ne­dočkavosti. Jest jen jediný důvod: záhadná votební matematika sociálních demokratů, kteří si vypočítali, bůhví podle čeho, že situace pro ně bude lepší na pod­zim než na jaře.

Jsou dvě strany, jež vzhlížejí k volbám plny očeká­váni: lidovci a živnostníci. Nutno počítati s určitým vzrůstem: klerikálních mandátů. Tento vzrůst nebude ovšem tak veliký, aby president republiky se musil jít poklonit příbramské bohorodičce, ale přece jen: zne­snadní, snad znemožní rozhodné řešení církevních otá­zek, hlavně proto, že oslabením sociální demokracie pozbude pokrokový střed na moci. Živnostníci asi zdvojnásobí své mandáty, z šesti na dvanáct. Jejich vstup do koalice je hotovou věcí, ale nepřinesou jí více než svých původních šest mandátů, neboť nové mandáty budou dobyty na úkor druhých stran koalič­ních. Komunisté již překročili vrcholný bod svého vý­voje a mohou revoluci a její příslušenství klidně uložiti v museu strany; přes to jejich dosavadní parlamentní zastoupení, které nevzniklo na základe voleb, spíše , vzroste než klesne. O neodvislých komunistech je těžko prorokovati. Nezdá se, že by jejich agitace dosti pro­nikala do dělnických vrstev. Pro československé socia­listy nejsou volby velkým problémem. Jedině vznik ohlašované Národní strany práce mohl by silně otřásti jejich pravým křídlem a vžiti jim i většinu těch, kteří je až dosud volí z rozpaků. Agrárníci mají svůj in­timní problém ve straně Práškově, jejíž volební vy­hlídky však dlužno oceňovati velmi nízko. Švehlova strana, zdá se, hodlá nyní svůj program prohloubiti, abychom tak řekli filosoficky. Volební agitaci provádí klidně. Pan Švehla jezdí po Čechách a agituje pro stranu tvrzením, že první člověk, který stanní na sotva ochládající zemské kůře, byl zemědělec. Tato theorie, která není opřena jinými vědeckými autoritami, do­kazuje, že politická činnost p. Švehly je starší a so­lidnější než jeho doktorský diplom.

Stranou, která k volbám musí vzhlížeti s největšími obavami, je národní demokracie. Od posledních voleb dovedli živnostníci odvésti od ní skoro všechny své příslušníky a jejich volební zisky ukáží se na druhé misce vah jakožto národně demokratická ztráta. Ale z národní demokracie bylo vyňato ještě jedno žebro: moravská pokroková levice konečně se za napiaté po­zornosti veřejnosti rozešla se stranou, která jí po sedm let byla macechou, ne matkou. Co je v Čechách ve straně upřímně liberálního, odejde také. Národní de­mokracie se sice pokouší tvářit vesele, ale nejde jí to od srdce. Octla se v nebezpečí, že klesne na úroveň bezvýznamné parlamentní 'frakce. II 'politické (strany mají své stáří a mládí. Národní demokracie je strana stará a možnosti vzrůstu jsou již dávno za ní. Může očekávat jediné: úpadek. Žádná strana nemá býti od­ňata svému přirozenému určení, a strana národně de­mokratická je určena k tomu. státi se stranou konser­vativní. Představuje-lii si sama sebe jakožto jakýsi střed, tedy je buď sama na omylu, nebo chce klamat lidi. Tam, kde stoji tato strana, byl střed za rakou­ských dob. Dnes je to pravice.

Při této příležitosti je třeba říci několik slov o vznikající Národní straně práce. Praví se, že odchod členů levého křídla národní demokracie je v souvislo­sti se vznikem této strany. Mohu říci, že je to pravda. Národní strana práce bude založena. Není výplodem a výmyslem několika lidí. Skutečně liberální a reali­stické živly volají po ni již od té chvíle, co se jim stalo zjevným jejich zklamání se stranami dosavad­ními. Naposledy anketa »Přítomnosti« dokumentovala živou touhu po této straně. Ideje její nejsou nové: jsou to ty ideje, v jichž jménu veřejné mínění tolikráte od­mítavě kritisovalo sobeckou a stranickou politiku koa­lice. Národní strana práce není ničím více než orga- nisací toho živého veřejného mínění národa, které se nepřestalo projevovati samostatně po celých sedm let naší samostatnosti. Jejím úkolem je soustředit! pocti­vou nespokojenost ke kladné práci. Jen tato strana do­vede zachrániti pro národní věc intelektuální a ideali­stické schopnosti těch vrstev, které koalice odcizila ne svými programy, ale svou praxí.

Národní demokracie nemůže proti ideám nové stra­ny postaviti mnohem více než jméno Kramářovo. Ukáže se, jak dlouhé nohy má tato metoda. Ve schůzi v Mělníce byl dru Kramářovi opatřen nejdokonalejší bengál, který bylo možno v pokročilé době opatřit. Byla roznesena zpráva, že na Kramáře opět se chystal atentát. Nitky prý vedou do Chebu. Tato zpráva byla přijata celou veřejností s více či méně zdvořilou ne­důvěrou. Není jasnějšího důkazu pro to, jak hluboce se cítí národní demokracie ohrožena, než ta okolnost, že se utíká k prostředkům této brečtivé politiky. Zač- ne-li se pracovat se zprávami o atentátu na Kramáře, tedy to znamená, že, jak se říká, res ad triarios per- venit a že strana vytahuje na pobořenou baštu nejtěžší kanón. Vedení národně-demokratičké má k atentátu na Kramáře týž poměr, jaký měl Palacký k Rakousku: kdyby ho nebylo, bylo by nutno si jej vymyslit. Ještě nikdo neví, kdo a kde je ten bláznivý Němec, který si prý vzal něco takového do hlavy;! ale i kdyby se našel, tedy to není žádný politický argument, zejména ne v tak složitých otázkách politických a sociálních, o jaké jde mezi národní déiriókrácií a Národní stranou práce. Národní demokracie bude se musiti spoléhali více na sílu argumentů než na ikonu, která visí v rohu její domácnosti.

»Národní l'isty« označily vznik nové strany částečně za spiknutí, částečně za spiknutíčko. Jediné spiknutí, o němž je v národní demokracii možno mluvit, je to, které provedla mladočeská složka proti programu stra­ny, jenž byl prostě via facti zkasírován. Je-li kdo spik­lencem, pak je to dr. Kramář sám, jenž proti programu strany prostě z vlastní vůle odsoudil zásadu odluky státu od církví. Klika spiklenců to byla, jež straně vnucovala nepříznivý poměr k Masarykovi a naší za­hraniční politice a jež jasný hospodářský program strany odsunula, aby sloužila zájmům finančního ka­pitálu.

Národní strana práce byla utvořena s tím vědomím, že by nemělo smyslu volatí k životu novou stranu, kdyby neměla býti jiná než strany staré. To jest zřej­má vůle onoho veřejného mínění, na jehož základě strana vzniká. Koaliční žurnalistika poněkud před- řasně označuje novou stranu jakožto střepinu, prskavku nebo, jak výše zmíněno, spiknutíčko. Poněvadž však nóvá strana zřejmě nebuduje na přízni koaliční žur­nalistiky, bude nutno plné její politické oceněni pone­chati ne koaličním žurnalistům, nýbrž volbám.

*Jiří Beneš:*

Jak se šidí.

| V době předvolební roste přirozeně intensita agitace a slibů a úměrně s ni roste i snaha stran prospěti úřednictvu. Jsou dokonce mnozí, kteří dovedou s de­vadesátiprocentní jistotou uhádnouti den voleb jenom podíe toho, jak úřednické věci získávají na politické aktuálnosti.

E V prosinci roku 1922 na příklad sníženy byly platy veřejných zaměstnanců. Všechny strany bez výjimky uznaly, že snížení je neodůvodněné, nespravedlivé, všechny ujišťovaly zaměstnance, že křivdy musí býti odčiněny již v zájmu veřejné administrativy, ale tím vyčerpaly všechny svůj zájem o věc. V září 1923 však bylo nutno vypsati volby do obcí a udržeti úřednické hlasy. Proto přídavky pro zaměstnance stalý se nej­ožehavějším problémem státu, problémem, který musí býti vyřešen za každou cenu. Úředníkům, učitelům a zřízencům se oficielně sdělilo, že jim bude zvýšen místní přídavek o *20%,,* že bude upravena pense a že vládním nařízením a liberálním výkladem budou účin­ky prosincového zákona téměř anulovány. Zaměstnanci uvěřili, volili koaliční strany a ovšem nedostali nic.

1 úhrada, která byla získána, použila se na věci koa- íliční. Zvláště velká část byla upotřebena na sanaci družstev vládních stran, na sanační fond ohrožených bankovních podniků a pod. Přidavky byly schváleny až po půldruhém roce, aby kryly zákon restrikční. ’Forma, jakou se to stalo, byla opravdu — i na naše poměry — málo obvyklá. Zaměstnanci se shodli a předložili v listopadu požadavky a všechny strany uznaly jejich oprávněnost. Ve své péčí o spokojenost Hfedníků a zřízenců šly však tak daleko, že požadavky zaměstnanců odmítly s odůvodněním, které tlumočil pan ministr Stříbrný, že situace vyčerpaných gážistů je tak těžká, že nemohou prostě již ěekati, že předlo­žené návrhy by si vyžádaly' několikanedělního jednání, že však zaměstnancům fnusí býti pomoženo ihned ještě před Vánocemi a to že je možno jedině schvá­lením vládního návrhu. Vládní návrh byl schválen, [zaměstnanci na Vánoce nedostali nic, v polovici ledna .dostal každý 200 Kč a na zbytek (od 3’— do 300 Kč) čekali do června. Učitelé v Čechách — ač mají na tyto doplatky' nárok zákonem zaručený — čekají dodnes a 'vše nasvědčuje tomu, že budou čekati ještě hodně dlouho. Nezasvěcený se asi nikdy nedozví, proč tako­vým způsobem jsou veřejní zaměstnanci šizeni. Každá z koalovaných stran uvádí sice nějaký důvod, ale je 'zřejmo, že sama mu nevěří. Socialistické strany vel­mi prudce útočily na ministra financí, že svévolně za­držuje výplatu, pan Ing. Bečka vysvětloval, že socia­listé si odhlasovali vydání a že je jejich — ne mini­strovou — povinností najiti úhradu a že k nalezení úhrady mohou býti donuceni jedině tím, že zaměst­nanci nic nedostanou, agrární noviny omezily se [skromně na registrování útoků obou stran' a lidovci vytýkali dokonce, že spory' jsou vyvolány úmyslně. Učitelé pak nedostali nic, protože nikdo se k nim ne­chce hlásiti.

Učitelé totiž mají vůbec těžký osud. Platy jim vy­plácí zemský' výbor. Parlamet schválil svého času zá­kon, kterým se tyto platy upravují stejně jako platy úředníků státních, ale nedal zemskému výboru finanč­ních prostředků. Zemský výbor nemůže vypisovati sám o své újmě vlastních daní nebo dávek a vláda mu ne~ dala ani dotací ani příslušných přídělů. Drahotní pří­davky učitelstva nejsou tedy ani v rozpočtu zemském ani v rozpočtu státním. Od roku 1920 poskytuje mini­sterstvo financí pouze jakousi zálohu, avšak ta není podložena zákonem a proto se — bez naděje na vrá­cení — předpisuje zemskému výboru k náhradě. Nyní však ministerstvo financí přišlo k názoru, že takové věci by' se díti neměly, a rozhodlo se, že pro příště už nedá nic. Pan Ing. Bečka chce, aby se »vánoční pří- davek« vyplatil ze zemských fondů, zemský výbor tvrdí, že fondy nemůže volně disponovati, že jsou určeny k úkolům jiným a že parlament, chce-li zem­skému výboru uložili vydání, musí mu také dáti úhra­du. Úhrada však dána nebyla a učitelé ještě v záři nevědí, kdy bude zákonem jim daná vánoční výpomoc, na kterou si již v prosinci vypůjčili, vyplacena. Zatím nezbývá jim nic jiného, než čekati, až pan ministr Bečka a pan přísedící Rebš se dohodnou, kdo z nich má prováděti zákon.

Zaměstnanci jsou ovšem rozhořčeni, ale koalované strany jsou pevně přesvědčeny, že nalezly metodu, kterou podaří se jim snadno rozhořčení to obrátiti v novou naději a pevnější ještě důvěru v upřímné snahy vládní většiny. Socialisté nemohou ani nalézti dosti příkrých slov, aby odsoudili komedii; kterou se zaměstnanci provádějí strany občanské, a vřele do­poručují všem úředníkům, učitelům a zřízencům, aby nevěřili národním demokratům, aby odmítli Šrámka a neposlouchali hlasy agrární, aby otevřeli již jednou oči a pochopili, že občanské strany je šidí, a aby' si uvědomili, že jedině tehdy bude jim pomoženo, ode- vzdají-li své hlasy sociálním demokratům nebo českým socialistům. Občanské strany slovy nejpříkřejšími od­mítají podvod socialistů, vysvětlují argumenty váž­nými i směšnými, že socialisté chtějí jedině niveliso- vati, že nejde jim o blaho zaměstnanců, ale o zachra­ňování rozbitých posic a že k radikálnímu zlepšení sociálních a hospodářských poměrů gážistických stačí pouze, aby občanský blok byl gážisty podporován proti socialistům. Taktika tato, ač zdá se býti velmi naivní, přece v prvých dobách měla úspěch. Zaměstnanci se rozdělili, podporovali jednak národní demokraty, jed­nak socialisty, každý podle osobní důvěry a osobních zálib, ale protože úspěch se nedostavil ani na jedné ani na druhé straně a protože strany do té miry pod­ceňují soudnost úředníků, učitelů a profesorů, že se ani nepokusily nalézti taktiku novou, nabylo rozhoř­čení zaměstnanců naprosté převahy nad jejich důvě­řivostí a strany nyní poněkud udiveně pozorují, jak snadno úředník od nich odchází, aby si nalezl jiné prostředí.

České strany jsou přiliš vázány na svůj předválečný život, než aby byly schopny poučiti se ze zkušenosti a zvláště aby dovedly si uvědomiti, že proti nedůvěře úřednictva musí se brániti zcela jinými methodami, krátce, aby poznaly, že pouhými sliby již nevystačí. Snad tomu brání i nedostatek odborných znalostí u re­presentantů koalice, který způsobuje, že zaměstnanci jsou šizeni i tehdy, kdy vůdce strany je snad ani ošiditi nechce, kdy má snad i dobré úmysly, ale kdy je prostě sám ošizen i s nimi. Přihodilo se to již několikrát. Uvedu aspoň příklad z poslednich dnů.

Soukromí úředníci vybudovali si sami bez cizí po­moci své sociální pojištěni. Ústavy, které si založili, jim velmi dobře vyhovují, jsou dobře vedeny, úředníci jsou v pojištěni živlem aktivním, případů simulace je velmi málo a to vše je dostatečným důvodem, aby češti socialisté a sociální demokraté starali se s pečli­vostí významu věci hodnou o to, aby pojištění úřed­nické zahrnuto bylo do pojištění dělnického a aby zá­konný podklad pojištění nebyl pro ně výhodnější než pro dělnictvo. Úřednickým odborovým organisacím podařilo se přesvědčiti Národní demokracii, že má zá­jem, aby úřednictvo bylo chráněno, a že uplatňování tohoto zájmu nebude ji nic státi. Pan Dr. Kramář há­jil tedy úředníky. Ale protože Národní demokracie ještě větší zájem měla na podnikatelích, starala se více o počet zástupců zaměstnavatelů v Ústřední sociální pojišťovně, a protože pan Dr. Kramář na snahu za­městnanců hleděl příliš očima koaličního politika, stalo se, že sice ústavy úřednického pojištění byly úřed­nictvu zachovány, že však obsah pojištění se neliší od pojištění dělnického, protože ony ústavy jsou záko­nem včleněny do organisace pojištěni dělníků. Situace by se dala zachránit:, kdyby před platností zá­kona dělnického byl schválen zákon úřednický. To ovšem bylo možno docíliti jenom za cenu známého z á k o n n é h o spojení pojištění dělníků s pojištěním osob samostatně hospodařících. Toto junktim pan Dr. Kramář na naléhání sociálních demokratů pustil. Je možno různě posuzovati politiku pana Dra Kramáře, ale já skutečně jsem přesvědčen, že úředníky ošiditi nechtěl. Oligafrchie pětky vyžaduje podrobnou znalost všech projednávaných věci a ta prostě u něho nebyla. Soukromým úředníkům ovšem více záleží na sociálním pojištění než 11a pocitech, kterými pan Dr. Kramář je naplněn, a je proto jen přirazeno, že starají se, aby své věci zabezpečili spolehlivěji, než dřivé. Nyni se pan Dr. Kramář na Mělníce nepěkně rozčiluje, doka­zuje, že si napřed vyžádal slib, že úřednické pojištění bude provedeno zákonem nebo nařízením, ale jistě na­tolik zná poměry a ústavní listinu, aby sám sobě při­znal, že na vynuceni zákona po ztrátě zmíněného junk­tim nemá již prostředků a že uskutečnění úřednického pojištěni bez zákona pouhým nařízením by nebylo možno. Snad by působilo ještě, kdyby přiznal, že také on se jednou ocitl v situaci, ve které jsou úředníci sedm let a ve které nezbývá nic jiného než bezbranně čekati, že snad sliby budou vyplněny, ale rozhodně se mýlí, domnívá-li se, že novou důvěru získá poněkud sentimentálním steskem nad nevděčností úřednickou a rozčileným odsuzováním oběžníku, který avisoval za­kládání nové strany.

Nyní opět přiblížily se volby a opět bude třeba zí­skati nedůvěřivé úředníky, což v tomto čase bude tím obtížnější, čím častější bylo oklamání gážistů a čím zřetelněji objevují se zprávy o založení strany nové, v níž zaměstnanci vidí lepší opatřeni svých záležitosti. Koalice opakuje staré své methody. Každá ze stran — mimo agrární — dala již do minimálního svého pro­gramu pro parlamentní zasedání požadavek nového požitkového systému pro veřejné zaměstnance, každá z nich prohlašuje, že požitkový zákon schválen býti musí, každá řiká, že ona první s tímto kategorickým příkazem přišla a že ostatní se k ní pouze připojili a každá ujišťuje, že věří v jeho uskutečněni. Ale již ted jsou nesnáze. Návrhy organisací i předvolební návrhy stran se zahodily a předložen byl návrh vládní, o kte­rém se ví jen tolik, že jeho obsah byl prohlášen ziT státní tajemství. Dále se ví, že návrh nemůže vyhovo- vati socialistům, má-li vyhověti slibům národně demo­kratickým, a že sto tisíc státních zřízenců organisova- ných ve straně českosocialistické bude dostatečným ar­gumentem, aby české socialisty přiměl k umíněnosti. Národní demokraté nemohou však před volbami posi- lovati ještě více Národní stranu práce souhlasem s plá­ny poslance Brodeckého nebo Buřívala. Připočítáme-li k těmto nesnázím ještě nezbytnost berní reformy, která dnes již padla, ale kterou nebude možno po vol­bách odkládati, a spojené s ní omezení státních přijmu a přečteme-li si názor orgánu pana ministerského před­sedy, že dělati dnes úpravu platů bez předchozí re­formy správy je nebezpečnou demagogií, pak jistě ne­budeme se divit:, že státní úředníci a učitelé vidí v jed­náni stran zase jen předvolební šizení. Odsoudíte snad takovou nedůvěru, ale jsem přesvědčen, že byste ne­věřili také, kdyby ani jediný slib nebyl vám splněn tak, jak byl dán. Nic se tak špatně v politice nevyplácí jako systematické klamání důvěřivých. Národní demokracie to poznává již nyní, ostatní se o tom přesvědčí o šest týdnů později.

Literatura a umění

*Ií. G- Scheffauer:*

Nová americká literatura.

11.

Americká poesie prožívá ted modu volných rytmů. Volný verš bují úžasným způsobem a všechny strasti, které prožil evropský Parnas s tímto zjevem, otřásají nyní i Parnasem americkým. Mnozí z mladších mužů i žen oddali se nevázané uvolněné formě, jež činí vnitřní prázdnotu, nucenost a napo­dobení stejných vzorů ještě zřejmějším. K význačnějším z těchto revolučních mladších básníků náleží Charles Sand­burg, básník sociální křivdy, Maxwell Bodenhcim, T. S. Eliot, Vachell Lindsay, Vincent O’Sullivan, Robert Frcst, básník ven­kovského života a venkovské krajiny, Amy Lowell a j- Toto hnutí budí jisté naděje, přese všechnu svou afektovanost, vý­střednost a slabost, nebot jest alespoň protestem a odbojem proti ztuhlým formám a myšlenkám, které až doposud vládly americkou poesií, reakcí proti konservativní neplodnosti ame- recké tradice.

Drama sešlo v Americe měrou téměř neuvěřitelnou. Je to' vinou divadelních trustů a obecenstva, jemuž, jak se zdá, je vyšší smysl a hodnota divadla něčím zcela, ale zcela nezná­mým, a jež v něm vidí bud pastvu pro oči, poskytovanou formou elegantnější než od kočovného cirkusu, nebo místo, kde ženy na jevišti mohou ukazovati své nohy a ženy v hle­dišti svou nádheru. Přes technické přednosti, přes dobrou hru a pozornost k detailům je americká scéna hluboko v bahně plochosti, prázdnoty, nevázanosti a sprostoty, ba prostituce. Zdobnost bez obsahu, rozkošnický účel dětinského vyražení po­tlačily všechnu opravdovou krásu. Básnická erotika se zvrhla v živel čistě sexuální. Tu a tam přejde jevištěm silnější žur­nalistický kus, na příklad »Paid in Full«; ale každý kus se po­suzuje jenom podle toho, jaký má kasovní úspěch.

Divadelní ředitelé prohlašují, že dávají obecenstvu jenom to, co od nich obecenstvo žádá, a obecenstyo platí štědře za ohlu­pující nesmysly, které se mu předkládají. Opět týž začarovaný kruh. Ale i zde se začalo reformní hnutí, ne-li dokonce odboj,

a několik malých divadel, divadelních společností a dramatiků, kteří nejsou pouze obchodníky, na příklad Eugen O’Neill se svými skvělými hrami »Bcyond the Horizon«, »Emperor Jo- nes« a »The Hairy Ape«, a Zoe Akins s kusy jako »Papa«, po­dali důkaz, že je také americké obecenstvo, jež má smysl pro něco jiného než diletantský kýč. Dále máme hnutí maloje- vištní, jež poskytuje provinciálnímu dramatikovi možnost vy­jádřiti sám sebe a bouřlivý, kvasící zmatek života, který jej obklopuje. Nejmodernějši a nejpokrokovější novoyorská scéna jc dnes sTheater Guild«, jejímž vůdčím duchem je Frank Rei- cher, zakladatel novoyorského sžidovského divadla«. Konečně zde působí různi evropští umělci, žijící ve Spojených státech, a také Američané, inspirovaní moderními hnutími evropskými, zvláště Maxem Rcinhardtem, Jessnerem, Pillartzem, Pircha- nem, Ernestem Schůttem a j., a ti dílem zužitkovávají umě­lecky kostymy a techniku amerických jevišt, dílem je refor­mují.

Mluví-li se o umění a literatuře ve Spojených státech, nesmí se zapomínati na pronikavý vliv tisku. Většině Američanů na­hražuje časopis knihu, jako jim nahrazuje kino divadlo a ilu­strovaný časopis uměleckou galerii. Americký život je tak in­tensivní a dravý, žc sc miliony lidí téměř nikdy nemohou sou­střediti. Jsa zmítán sem a tam v svém »každodenním šlapacím nilýně«, v šíleném shonu měst, shledává americký obchodník, zřízenec nebo dělník namáhavým nejen myšlení, nýbrž i samo čtení. Jeho smysly potřebují nejsilnějších dráždidel. On jest stále v stavu trvalé duševní únavy a duševní námaha je pro něj něčím téměř nemožným. Jenom oko ještě reaguje, ne-li na tisk, tedy alespoň na elektrický plakát nebo na »movie« (kino), jen když není předmět příliš jemný. Jako v Anglii, jsou dnes i v Americe časopisy, které vlastně přinášejí jenom obrázky a téměř docela žádný text. ’

Z amerického filmového průmyslu sc stal strašlivý stroj, jenž disciplinuje americký lid a utváří jej podle jedné šablony. Pro­tože se většině jeho výrobků nedostává smyslu pro umění, styl a harmonii nebo opravdovou krásu, působí na ducha jako ra­zítko vždy znovu vtlačované. Konečně po něm zůstává v duši jakoby vypálené znamení a toto znamení je stejné v každém státě od Main až po Kalifornii. Tato strašlivá duševní unifor- niace se počíná ve škole, časopisy v ní pokračují a dovršují ji kino a lidové instituce, hovějící normální americké mentalitě, jako na příklad »Saturday Evening Post«.

Zajímavý důkaz pro to podávají seznamy knih, jež měly ve Spojených státech nejlepší odbyt a jsou nejoblíbenější. Tyto seznamy sc sestavují na severu, na jihu, na západě i na vý-\* chodě, ale téměř všude jsou docela stejné, ba i názvy jedno­tlivých knih jdou v stejném pořadí za sebou! Obyvatelé novo- anglických vesnic mají docela týž vkus a tytéž názory, jako lidé z nebraských prérií nebo z oranžovníkových hájů kali­fornských. A při tom se Američané domýšlejí, že jsou nejindi- vidualističtější národ na světě!

Normální Američan pokládá Evropana, zvláště Němce, za vycvikovaný automat, vzešlý z velkovýroby, za poddajné stvo­řeni bez sebe menši iniciativy, jež se v svých vztazích k státu a panovníkovi batolí poslušným husím pochodem. A přece právě u Němců je individualismus — a partikularismus — vyvinut nejsilněji, jak ukázaly válka a mír. U Američanů však jejich jednotvárná uniformita, »normovanost« (»normalcy«) jejich ducha činí tak lehkým ovládání mass, že se tomu podiyovali i ti, kdož s nimi dělali, co chtěli.

Opiát, působící na city, jejž čepuje americký tisk, je beze vší pochybnosti nejošklivčjší ze všech protiestetických a proti- literárních sil, jejichž účinky se v Americe projevují. Denním tiskem se znetvořuje Američanovi skutečný obraz světa, denni tisk buší denně na city, na nervy, na obraznost davu. On kazí řeč a vytváří množství žargonových výrazů, které se papouš­kují, a cynicky vtipný sloh, jímž se nakazily i vážnější a kri­tičtější časopisy. On vyčerpává poslední zbytek pozornosti a koncentrační schopnosti, jenž ještě zůstal uštvanému Američa­novi v hodinách jeho prázdně, zdržuje ho od čtení vážnější knihy, které by musil věnovati napiatou pozornost. Mozek mo­derního Američana se podobá nehybné, rosolovité hmotě, zaba­lené do novinového papíru.

Uměleckou a literární kritiku provozují většinou nevzdě­laní žurnalisté, nevzdělaní reportéři, učitelé a kritikové, píšící ve velkém. Odboj proti jakékoli autoritě, jenž kdysi byl zna­kem amerického ducha, ukázal se ovšem i na poli kritiky a vzpěčoval se uznati jakoukoli kritickou autoritu. Přes to však jq jistá úcta ke kritikům s akademickým vzděláním, jakým je na příklad Brandcr Matthews, a ti jsou ještě dnes vládci na poli umělecké a literární kritiky. To jsou však kromě několika výjimek čistě konvenční komentátoři, úzkostliví, pedantičtí a jaloví. Všichni se musí v svých názorech říditi nepsanými, ale přísnými zákony, které vládnou na většině amerických universit. Kdo se postaví proti tomuto kapitalistickému, konservativnímu a puritánskému hodnocení nebo se jenom odváží kritisovati, vydává se v nebezpečenství, žc bude ihned zbaven své učitelské stolice a že sc mu kromě toho zavrou sloupce časopisů. Ne­bof mocní a bohatí mecenáši amerických universit, lidé, kteři učinili tak bohatá věnování a založili takové nadace, nehorují nikterak pro ideál duchovní politické a mravní svobody, a každé kacířství se přísně tresce. Proslulý případ profesora Scotta Nearinga, jenž pozbyl své učitelské stolice na pensylvanské uni­versitě, protože hlásal socialistické názory, jež by nebyly v Evropě pravděpodobně vůbec vzbudily pozornost, je toho velmi pádným důkazem. Starší americké university, jako na příklad Harvard a Yale, mají ovšem větší akademickou svo­bodu a jsou ozářeny mírnějším a ctihodným leskem historické tradice, při čemž ovšem nechybí reflexů, starších i novějších, které sem padají z Oxfordu a Cambridge. Při tom se však v nich vyvinula zkostnatělost, vylučující všechnu pružnost a znemožňující vyjádření živějšího ducha dnešní doby. A na starších i na novějších universitách nepěstuje se věda pro vědu, nýbrž pokládá se za prostředek, za lepší výzbroj pro životní boj, Za zkrácenou cestu k úspěchu.

Za takových okolností arci nemůže Amerika zroditi žádného Lessinga nebo Sainte-Bcuva. Mezi kritiky, kteří nebyli profe­sory, zaujímal nedávno zemřelý James Huneker nepochybně přední místo.

Byl z prvních, kdož své krajany seznamovali s moderními hnutími, silami a osobnostmi evropskými. Náš nej statečnější a nejsilnější kritik je dnes baltimorský H. L. Mencken. Mencken je pravý obrazoborec. Píše lidovým, ba žertovným tónem, je­hož je však daleka všechna prolhaná demokratická rétorika. Jeho logika je téměř vždy bez kazu; Mencken působí jako osvěžující vánek v matném, bídném vzduchu americké kritiky. Bije kolem sebe mečem i kyjem a má, což jest mezi americ­kými kritiky zjev nejvzácnější, nepodplatnou duševní pocti­vost a kousavý humor, jenž se v svém vrcholném výraze ne­bezpečně dotýká hranic fraškovitosti. Jeho slabinou je, že není vždy práv estetickým i citovým hodnotám, protože neproci- fuje vždy dokonale lyrickou krásu a vzrušení, a pak to, že píše buršikosním slohem, jenž nikterak netkví svými kořeny v hlubinách řeči, nýbrž je namnoze slátán z tříště denních vý­razů. Ve vodách Hunekerových a Menckenových a pod vlivem anglických a evropských vzorů začíná se dnes v Americe tvo­řiti nová škola, jež pracuje nikoli se starými, zděděnými kon­venčními formami, nýbrž se skutečností.

Při tom při všem by bylo docela falešné domnívati se, že li­teratura nemá v Americe valného významu. Naopak, literatura jc ve Spojených státech velkoprůmyslem. To poznáme hned z místa, jež zaujímá knižní kritika v amerických časopisech,

z tlustých literárních příloh velkých denních listů, z odbor­ných literárních časopisů, ze spousty článků obratných spiso­vatelů. Chci jenom ukázati ráz a působení sil, jež se staví v cestu vzniku velké \_a opravdové literatury a jež brání tomu, aby byla po zásluze oceněna, kdyby snad vznikla. Pokud jsou knihy jednak zábavou a rozptýlením, jednak zbožím, shledá­váme se s ohromným zájmem o ně, zvláště mezi ženami, nebof zahalečnou třídou jsou v Americe ženy. Pro ně musí spisova­tel psáti, hudebník hráti, malíř malovati. To arci vede k zžen­štění umění a k vytvoření ženských měřítek, jimž se musí všechno americké umění podrobiti, nebo zahynouti. Americká žena tvoří sensační úspěch »taháků«, »best sellcrs«, jak se na­zývají nej oblíbenější romány, vycházející v ohromných nákla­dech. A jestliže je americká výpravná literatura přebohatá pří­běhy o horké krvi, fantastických a dobrodružných hrdinstvích, o širokoplecí mužnosti, máme v tom ve všem jenom sentimen­tální reflex, ssedlinu americké ženskosti, romantický kult heroů. Chybí mužná duchovní nota, velké vzněty, opravdu silné vášně, pravdivá žhavá inspirace, mohutný epický vzlet, pravý heroismus: to jsou živly, jež se ještě neobjevily v moderní americké poesii a próze. V americké literatuře vládne sesterstvo slabošského surogátú kultury, Chautauquy, nedělní škola a nej­mocnější ze všech amerických idolů, »mladá dívka[[27]](#footnote-27).

Známá je anekdota, jež je příznačná pro tento převládající ženský vliv. Vydavatel časopisu »Lady’s Home Journal\*, roz­tomilý Eduard Bok, přijal před mnoha lety, ještě než přišel zákaz alkoholu, povídku Rudyarda Kiplinga, v níž některé mužské osoby pily víno, ba dokonce whisky. Bok nechtěl ura- ziti své nesčetné citlivé čtenářky, a proto! poslal Kiplingovi te­legram, zda by nemohl nahraditi alkohol nějakým jiným ná­pojem. Kipling mu obratem telegrafoval: sDejte si tam moučku pro děti!\*

Albert Bigelow Painem, přítel a životopisec Marka Twaina, vypravuje, že madame Clemensová, manželka slavného humo­risty, vplula jednoho dne se zlověstným výrazem do pracovny svého chotě a ptala se ho, kde že lze nalézt mrzké výrazy, o nichž jí bylo právě řečeno, že jich Twain užil v »Dobro­družstvích Frantíka Finna\*. A Twain musil, jak sám praví, s hanbou doznat, že ta místa vynechal, když jí předčítal ruko­pis. A dodal: »Jenom geniální lhaní mne zachránilo, že jsem vyvázl se skalpem.\* Představme si velkého německého, anglic­kého nebo francouzského spisovatele, který by takto nechal na- kiádati se svým dílem, svou řečí nebo s sebou samým!

Doba a lidé

*Hafiz A. Bušatlič:*

O mnohoženství a rozluce u muslimanú.

Tento článek je z pera konserva- tivního moslima, který hájí tradiční řády. Otiskujeme jej pro informaci a přineseme budoucně vylíčení sexuel- ních poměrů v moslimstvu, jak se jeví pokrokovému směru.

Komu jsou blíže známy právní příkazy víry muslimanské, tomu je známo, že je muslimanům dovoleno uzavírati v životě více manželství, že mohou míti najednou až čtyři ženy. Ale uzavírání více manželství vázáno je na podmínky, které jsou výslovně jmenovány. Muž má právo na rozluku manželství v každé době, bez ohledu na ženino svolení\*), ale s určitými z toho plynoucími důsledky. Mnohem řidší jsou případy, kdy na rožluku má právo žena — bez mužova svolení.

Mnohoženství tedy není u múslimanů zakázáno, aniž jsou rozluky vázány velikými těžkostmi. Poněvadž tyto zjevy nejsou však v islámském světě nikdy přijímány sympaticky, jsou obě tyto otázky (mnohoženství a rozluka) vždy, a tedy dnes, před­mětem diskuse, a to nikoliv ze zásady, ale pro hledání vhod­ných prostředků k potírání, eventuelně omezeni obou těchto zjevů. Jak stojí v koránu, jenž je hlavním pramenem pro celý si»olečenský život muslimanú, přesně vymezeno ajetem (větou): »Fe — enkihu ma tabe lekjum «, že je mnohoženství při­

puštěno v omezeném počtu, a rozluka je v podstatě dána v ruce mužovy (»Etalaku li — men ehaze bissoki\*), a proto nelze z principu odstraniti ani jedno, ani druhé, a je obé vázáno dosti těžkými morálními i hmotnými podmínkami.

Mnohoženství je vázáno nevyhnutelnou potřebou mužovou, nebof jediná žena může být dlouho nemocná nebo neplodná, a muž bud chce míti ženu nebo má touhu po potomstvu. Mno­hoženství je nejvíce vázáno mužovou hmotnou a morální mož­ností uspokojení dosti tíživých povinností vůči ženám. Islam stojí na stanovisku, že se nešíří .zkáza mravů a že sc množí potomstvo, a" proto v případě potěchy dovoluje i mnohoženství — s dobrým úmyslem, aby se tím zmenšily těžké následky bludného! života pro celé lidstvo.

Islam svěřil rozluku takřka výlučně mužovi a neomezil ho nijakými důvody, ale učinil ho vázána trestem a těžkými ma­teriálními následky v případě neoprávněného postupu a zne­užití tohoto předpisu.

Uvažuje o přirozené slabosti ženy, jejím citlivém tempera­mentu i větší touze po pohlavním životě, i mužovu sílu, i bázeň před následky rozluky, islám vložil jaksi vše na mužovu čest. Islam dal zároveň právo i ženě, že i ona může rozvázati man­želství, použijc-li při tom postupu určitých práv, takže ji tak­řka v osobních právech postavil na roveň mužovi. Poněvadž v současné době je této výhody často zneužíváno na škodu dru­hého, slabšího — ženy, islámští filosofové-právníci za pomoci Mohamedem vysvětleného koránu určili jisté těžší podmínky a svémocnou rozluku po vůli mužově spojili s dosti citelnými hmotnými důsledky.

Islámští filosofové jsou plně přesvědčeni, že mnohoženství je pro lidstvo dobré a užitečné, třeba na pohled ošklivé a nesne­sitelné — a přece přirozené, není-li ho zneužíváno, nebof zmen­šuje rozklad mravnosti a prostituci, rozmnožuje potomstvo a zaručuje zdravý dorost a čistotu manželského života.

Rozluka je rovněž přirozená a praktická věc, není-li jí zne­užíváno, nebof není důvodu, aby byl někdo nucen násilím žiti v manželském svazku, i když se to stalo nemožným, a i když existují v manželství věčné nešváry! jež konečně dávají jed­nomu či druhému manželskému druhu, aby žil nemorálním ži­votem, jenž škodí celému lidstvu.

Třebaže jsou obě tato ustanovení na první pohled nesympa­tická, nejsou v principu nepochopitelná a nepřirozená. Co více, jsou lidstvu bezpodmínečně potřebná. Máme v praktickém ži­votě příležitost viděti, že se podobné případy dějí i v zemích, kde je toto zakázáno nebo jinak normováno, kde není možná definitivní rozluka, a kde je mnohoženství nepřípustné a přísně zakázané. Vidíme, že lidstvo v oněch zemích není schopno, aby se drželo norem odmítajících mnohoženství a rozluku, ale kazí monogamii, žijíc nedovoleně v polygamii, ničíc tím duševní rovnováhu jednotlivcovu i cizí život rodinný, což působí spo­lečnosti škody ve směru morálním i materiálním.

Proto lidstvo v oněch zemích hledá dnes změnu oněch ne­udržitelných a nepřirozených ustanovení, a vidíme tak, že se hledá lék v civilním manželství, jež má islám už přes 1300 roků. Dnes existuje ve Francii zvláštní spolek, jenž pracuje na tom, aby se zavedlo mnohoženství. Je to nepopíratelno, že mnohoženství i rozluka jsou trapné věci, 'jak je i islám na­zývá, zejména rozluka, jež je mu »kabih«, ale přece jim dává

I přednost před nezákonnou polygamií i absolutní nerozlučitel-

* nosti manželství, drže se zásady: ze dvou zel je nutno voliti

I zlo menší.

í A skutečné je menší zlo v mnohoženství a rozluce, než v je-

* jich zákazu, jenž způsobuje rozklad, prostituci, nezamezitelný E pád v životě a věčnou nenávist. V zájmu rovnoprávnosti ženy I vůči mužovi by se mohla položití otázka: proč není dovoleno I i mnohomužství, když je už dovoleno mnohoženství? Odpověd [ je jednoduchá: Hlavní účel manželství, množení. lidstva, by tím I by! úplně ohrožen, a zmizel by úplné, což není účelem tohoto P světa. Sama bezplodnost je ženám nej nesympatičtější, a ženy I jsou celou svou přirozeností utvářeny jako nivy plodnosti.

[ Na základě všech uvedených důvodů je jasno, že zákaz

* mnohoženství vůbec není oportunní, ač to není nemožné, a že
* omezeni tohoto je lidstvu potřebné, jako i rozluka, v zájmu
* saméhu lidstva. Toto a takovéto myšlení zastupují dnes skoro I všichni muslimanští právničí.

• Nedávno byla v tureckém parlamentu na denním pořádku roz-

* prava o projektu zákona práva rodinného, v nějž byla pojata I i ustanovení o mnohoženství a rozluce. O této otázce byla ža­li hájena anketa ve veškerém tureckém novinářství, jíž se ve
* značné části súčastnily i ženy. Jak známo, největší část an­I kety a diskusí se vyslovuje pro naprostý zákaz mnohoženství [ a omezeni rozluky. Mohu uvésti názor proslulého universit-
* ního profesora práva na cařihradské universitě Abdurahman E llunib eiendiho. Vážený cařihradský deník »Vatan« poslal ne- f dávno k jmenovanému profesorovi svého redaktora, aby' ho po-
* žádal o vyslovení názoru v těchto otázkách, r. Universitní profesor odpověděl takto:

I — V koránu je aja (věta), jež zní: Žeňte se s oněmi že-

B námi, které se vám líbí, berouce si po jedné, po dvou, po

* třech, ik> čtyřech. Ač je tato věta řečena imperativně, vědí oni,
* kteří jsou zasvěceni v právní filosofii, že toto značí dovolení ■mnohoženství — což neznamená, že mnohoženství je rozkaz, R který se musí plniti za každou cenu. Mnohoženství je, jak jsme I viděli, přípustné, ale není bezpodmínečné, nebot ti, kteří chtějí E mít více než jednu ženu, musí je v tom případě ubytovati f úplně odděleně, a, což je nejtěžší, věnovati se jim úplně stejně

v náklonnosti, lásce i v pohlavním obcování. Uspokojovati

| všechnu toto je velmi těžké, neřku-li nemožné. Tyto těžkosti I platí pro každého, a pro toho, kdo jc materiálně velmi dobře **s** situován, tím více. Předpokládaje, že tací bohatí lidé mohou j ukojiti materiální potřeby svých žen, není jim toho možno v citech a lásce. Zde by se mohlo připomenouti, že povinnost

* rovnoprávnosti v lásce není předepsána. Člověk nevládne sám K sebou. Není možno milovati současně tři—čtyři ženy. Mimo

to, vezmou-li se v úvahu všechny podmínky, kterými je vázáno jtinohoženstvi. může se klidně říci, že je nepřípustné. I v ko­

I ránu stojí: »Ač pečujete se strachem, abyste byli vůči všem svým ženám spravedliví co nejpřisněji, lnete s láskou k je- dinéle

Ve všech zákazech, které jsou předpisovány pro jednotlivé vžité vady lidské, jednalo se o to, aby se všem těmto vadám tpředešlo. Příkladně (— opojné alkoholické nápoje nebyly při

* počátku islámu zakázány, ale jejich požívání bylo později nejdříve zakázáno částečně a potom úplně. Podobně tomu bylo u otroctví. Tentol argument je tak silný, že výhody' argumentu druhého (mnohoženství) rovnají se vlastně nule. Když se ještě

í vezme v úvahu právnické pravidlo, že »potírání zla je užiteč­nější než přivodování užitku«, vyvstává nutnost dávati před­nost oněm užitkům, které vyvstávají z jednoženství před ne­pěknými následky, které přivádí mnohoženství. U mnohožen­ství měla by býti uplatňována uvedená přísnost, nebot islám chtěl i toto omeziti, a omezil je těžkými podmínkami. A z to­hoto můžeme vyvoditi závěr:; že je naprosto ošklivé míti více než jednu ženu. A skutečně, právnímu zavedení jednoženství brání dnes jedině předpisy víry. A poněvadž podmínky mnoho­ženství nespadají v podmínky dobré hodnoty manželství, a po­něvadž je mnohoženství právně platné, obejdou-li se podmínky citového rázu, plyne Z toho, že každý, kdo bez ohledu na těžké podmínky; mnohoženství bere si vícero žen, prohřešuje se proti předpisům víry, z čehož plyne rcsultát, že každý rozumný a zbožný muž nebude si bráti více než jednu ženu.

* Dle toho1 bychom mohli i mnohoženství zakázati záko­nem ?
* Nesporně, že bychom to mohli učiniti, nebot je pravidlo, že ve věcech, které jsou »mubah« (je totéž — plní-li se, či ni­koliv), může zákonodárce postupovati v obecném zájmu, jak uzná za nejlepší a; nejvýhodnější. A poněvadž je mnohoženství celou svojí povahou »mubah«, může je parlament i zakázati zákonem.
* Praví se, že mnohoženství podporuje vzrůst populace, a že z něho plynou )i jiné výhody. Co vy o tom myslíte?
* Nejsem z těch, kteří myslí, že z mnohoženství plynou vý­hody, nebot i oni právníci, kteří jsou pro mnohoženství, praví jedině to, že je to pouze překážka pro nedovolený pohlavní ži­vot. Ale ženitba nesmí se bráti pouze s toho hlediska, nebot stvoření rodinného života nemá pouze vytčený účel. Hlavním účelem ženitby je, aby byl mezi oběma manžely svorný život, usměrněné city, aby se oba doplňovali citově, a i ve výchově dětí. Vezme-li se toto v úvahu, je jasno, že rodina musí býti postavena na pevném základě, což je možno jedině v jedno­ženství. Pokud se týče představ, že mnohoženství způsobuje zvětšování populace, myslím, že tyto myšlenky nejsou správné. Mnohoženství nikdy nikomu neposloužilo, ani nemělo nějakých zvláštních důsledků. Žaluje-li se dnes, že obyvatelstva nepři- bývá, není (to vždy jen následkem mála porodů, ale toho, že se o dětský život náležitě nepečuje, a že se v rodině nevěnuje dostatečná pozornost výchově dětí. S mnohoženstvím se dnes setkáváme jedině v našich vsích. Následkem dlouhých válek je zmenšen počet mužů, a proto si muži berou více žen, kterých užívají při polních pracích. Kdyby se dnes mnohoženství zru­šilo, pracovaly by. ženy, které dosud pracují bezplatně, jedině za plat.
* A co myslíte o rozluce .— propuštění ženy?
* V jedné hadisi (průpovědi) Mohamedově stojí: Nejhorší »halal« (spuštění) u Boha je propuštění ženy. Což značí, že rozluka je svobodná, dovolená, ale mimo to i nejhorší věc. V očích zákona neni rozluka přijatelnou, není-li pro ni nejváž­nějších důvodů a neodsunutelná potřeba. Proto jsem pro ome­zení rozluky. Vezme-li se v úvahu i to, že;na první pohled byla by pravidla o omezení rozluky v rozporu se zákonem, a vezme-li se v úvahu celkový daný stá v, je přece jen zřejmo, že by to přece jen odpovídalo duchu šeriatu. Proto bych chtěl, aby se zá­konem přesně vymezily podmínky rozluky. Zákon necht vyřeší otázku tak, že ani muž, ani žena nemohou míti neomezené právo na rozvod manželství — na propouštění, že mohou rozvázat manželství jen po vzájemné dohodě a se svolením obou, a ni­koliv jedince. Vyslovení rozsudku o rozluce necht přísluší pouze soudu, ale při tom nechf je dbáno toho, aby lehkomyslně nebyla ruinována rodina, a aby byla chráněna práva nedospělých dětí.

Aby měla žena právo na svobodné rozvázání manželství, jako má muž, je předvídáno, že může toto právo vnést ve smlouvu při uzavírání manželství, aby mohla v daném případě, třeba bez mužova svolení, rozvázati manželství. Při této smlouvě může žena zavázati muže, že mimo ní nesmí míti žádné jiné ženy, a kdyby toho nedbal, že má právo na rozvázání man­želství i bez jeho svolení.

Podle toho všeho je profesor Munib efendi pro absolutní zá-  
kaz mnohoženství a pro omezení rozluky. Ale zákonodárný  
výbor tureckého parlamentu nepřijal jeho stanoviska, zůstav  
v principu při mnohoženství, ale s jasnými omezeními pro muže

i ženu. Tak vnesl ve smyslu zásad koránu v projekt zákona, že v manželských věcech se v každém jednotlivém případě, nastane-li spor mezi mužem a ženou, určí soudem lidé, a to jak z mužovy, tak i z ženiny rodiny, kteří se mají rozvaděné manžely pokusiti usmířiti. A teprve potom, když se smír ne­podaří, zakročuje sám soud.

Stanovisko toto je úplně v duchu starých zákonů, zatím co stanovisko prof. Munib efendiho šeriatu odporuje a je pod sil­ným vlivem emancipace ženy. Po našem náhledu lze souhlasiti s oběma názory, a je těžko rozhodnouti, který je správnější a užitečnější pro lidstvo. Jak jsme předem vysvětlili, jsme pro omezení, a nikoliv pro absolutní zákaz mnohoženství a my­slíme, že toto stanovisko souhlasí se svobodou člověka, která se nesmí jen tak lehce spoutávati a omezovati.

Závěrem je nutno připomenouti, že v moslimských krajích Jugoslávie, ač jsou od vždy řídké případy mnohoženství, po­stup soiudu byl vždy v duchu co největšího omezení nesympa­tického mnohoženství, a proto se«,nedovoluje bráti si ženu bez důkazů, že mužovi je skutečně potřebná ještě jedna žena, a že bude moci plniti povinnosti vůči oběma ženám. Pravda, v praksi povstávají veliké těžkosti, nebof je zvykem, že se snoubenka nejdříve odvede do domu mužova, a teprve potom je svatba, ale i to se hledí uvésti v soulad se zákonem. V nej­noVější době snahy zákona podepřel i stát předepsáním vyšší taxy za ženitbu. I v otázce rozluky se usiluje o její omezení, a celkem bylo dosaženo toho, že se rozluky dějí po vzájemné dohodě. V manželských sporech se usiluje o usmíření obou manželů, a postupuje sc celkem tak, jak se nyní v Turecku zavádí zákonem — smiřováním muže i ženy, což se daří vc většině případů. Přeložil */•rant. Bicek.*

Psychologie

Co zajímá děti z pohlavních otázek.

Cesty k poznání pohlavního života dětí jsou téměř zatara­seny, zejména pokud jde o dítě průměrného typu. Něco se dovídáme z autobiografických zpovědí velkých mužů a žen, ale zíde právě jde o jedince vynikající nad průměr; mimo to nelze se nikdy spolehnouti, zda při vzpomínkách v dospělém věku nejsou sexuální zážitky z mládí zabarveny podle pozděj­ších životních zkušeností. Jiným pramenem poznání jest ma­teriál sebraný freudovskými psychoanalytiky — ale zde jde o případy většinou psychopathicky zladčné. Anketa jest pak u dětí nepoužitelná!

Proto jsou nanejvýše cenné a pozoruhodné zkušenosti, které šfastná náhoda přinesla do ruky ruské lékařce F. Lossji, a o kterých podal zprávu v sZeitschrift fůr Sexualwissenschaftc dr. S. Weissenberg.

Jako školní lékařka měla slečna Lossji na starosti dvě ele­mentární školy v Odčsse; celkem 600 dětí ve stáří 9—17 let a obojího pohlaví. Všechny děti byly tělesně i duševně zdravé a pocházely vesměs z kruhů dělníků a malých zaměstnanců. Jedna ze škol byla výhradně židovská, druhá národnostně smí­šená. Děti byly celkem dobře vychovány, zdvořilé; nikdy se u nich neobjevoval cynismus, neslušnost. Významné jest, že na záchodech nebylo oněch známých kreseb nebo nápisů.

Jednoho dne se stalo, že v šesté třídě jedné ze škol byl lckařce předán kolektivně vypracovaný seznam otázek: I. Co jest to pohlavní pud? 2. Co jest vášeň a jaké jsou její příčiny?

1. Vývoj člověka. 4. Na čem záleží tělesná výška člověka? 5. Proč jsou pohlavní orgány porostlé chlupy? 6. Proč hoši nemají menstruaci?

Lékařka si vyžádala k zodpovědění těchto otázek čas na roz­myšlenou. Dříve však ještě, než se na odpovědi připravila, usnesly se děti, že pověsí ve škole schránku, do které budou házeti lístky s napsanými otázkami. Návrh se zalíbil a byl přijat i na druhé škole. Bylo zřejmé, že na obou školách to vřelo sexuálním zájmem a že tento zájem našel volný a upřímný průchod k lékařce, která si zjednala úplnou důvěru dětí. V málo dnech byly také schránky na obou školách plné; celkem se sešlo 154 otázek od 120 žáků a žákyň.

Žádná z těchto otázek se netýkala všeobecné zdravovědy, ale všechny byly rázu více méně sexuálního nebo alespoň se­xuálně podbarveny. V obou školách byly otázky podobné. Pouze v jednom případě byla položena otázka, zda bude věda jednou schopna prodloužiti lidský život. Tato otázka prý souvisela se smrtí Leninovou. Podlej stáří dětí byla ovšem fronta otázek různá: šlo o\* různé stránky sexuální.

Zajímavé jest, že u dětí ve stáří 9—12 let nebylo vůbec sexuálního zájmu. Ostych vůči dotazům a vůbec vůči myšlení v sexuálním směru jest prý vyloučen, nebof takovýto stud jest — jako projev rozvažování — myslitelný spíše u dětí starších. Vedle toho se lékařka těšila důvěře a příchylnosti dětí. Spíše se zdá, že u těchto dětí nebylo skutečně žádného sexu­álního zájmu. To by ovšem svědčilo silně proti Freudovu učení, že sexualita lidského zárodku se projevuje téměř již v děloze matky, a spiše pro to, žc dítě dosti dlouho zůstává prosto séxuálnosti až do puberty.

Zcela jinak tomu však bylo u žáků a žákyň vc věku 12—14 let. Otázky byly žide tyto;

1. Ve kterém věku se objevuje měsíční výtok?
2. Kolik let se menstruuje?
3. Může menstruovati dívka, která nemá prsů?
4. Proč menstruuje dívka I3letá, ale jiná 1 slétá ne?
5. Proč ncmenstruují všechny dívky stejně dlouho, jedna jen 1 den, jiné až 7 dní?
6. Může žena žiti bez měsíčního čištění?
7. Proč muži nemají žádného měsíčního čištění?
8. Jak se děje čištění krve u muže?
9. Co to jest měsíční čištění? (Ptá se ióletý hoch.)
10. Jak sc narodí dítě?
11. Proč muž nerodí děti?
12. Proč žena bez muže nemůže roditi?
13. Může žena, i když jest neprovdaná, míti děti?
14. Proč i mnohé provdané ženy nerodí?
15. Proč zvířata rodí najednou mnoho mládat, ale žena jen jedno dítě?
16. Proč na obličeji muže rostou vousy, ale u ženy ne?
17. Proč má žena prsy, ale muž žádné?
18. Proč prsy, když rostou, bolí?
19. Jaká jest to nemoc, ta onanie?

Tyto otázky ukazují, že děti v době puberty hlavně a v prvé řadě zajímají změny, které v té době prodělává jejich tělo. Mnoho z děvčat ve věku 12—14 let počíná již menstruovati, mnohý hoch zažil již svoji polluci, ňadra rostou, nastává ochmýření pohlavních orgánů. Velmi mnoho zajímá menstruace (otázky č. 1—9) a to i hochy (otázka č. 9). Uvědomují se pohlavní rozdíly a zejména fakt, že děti mají jen ženy, ale žc jistá souvislost s mužem jest zde přece (otázky č. 10—15). Tělo jest podrobně sledováno (otázky č. 16—18); že při tom se o poznatcích též diskutuje, o tom svědčí otázka č. 20. Po­znání o pohlavních funkcích a uvědomění pohlavního pudu zde však není.

ve věku 15—17 let se situace otázky následující:

U dětí dětí byly

1. Co to jest pohlavní zralost?

již mění.

Od

těchto

1. V které době se projevuje pohlavní zralost?
2. Jaké jsou známky pohlavní zralosti?
3. Proč jest muž nutkán k ženě?

J 5. Co to jest pohlavní pud a jaké jsou jeho příčiny?

I 6. Jak se lze zbaviti pohlavního pudu? í 7. Jest milkování ve škole přípustno?

8. Jak se oplozujc ženské vajíčko?

[í 0. Proč rodí neplnoleté děvče?

1. Jaká jest to nemoc syfilis a proč jest označována jako nemoc špatná?
2. Jaké následky má pohlavní zdrželivost?
3. Může muž uměle vypustiti své semeno?
4. Jest zadržování semene škodlivé?

1 14. Jaké jsou následky onanie?

f ij. Proč nazýváme syfilis gonorhoc nemocemi venerickými?

1. Jaký jest rozdíl mezi syfilis a gonorhoe?
2. Jak se rozlišují syfilis a gonorhoe?
3. Co to jest paederastie?
4. Co to jest lesbická láska?

c 20. Jest pohlavní styk v době těhotenství přípustný?

L 21. Jest pohlavní styk v době menstruace přípustný?

B 22. Proč se objevuje potřeba lásky u hochů a u děvčat

T době, když se mění v muže a v ženu?

I 23. Proč mají lidé nejprve zájem jen na duševním a později, když přijde láska, objeví se i potřeba pohlavního?

I 24. Proč žena a muž bydlí v jednom pokoji, v jedné po­steli, i když láska byla již zmizcla?-

ř 25. Proč pohlavní ukojení jest u neprovdané ženy pro ni nesmazatelnou hanbou, když naproti tomu muž může i po

I dlouhých výstřednostech a nej různějších nákazách oženiti se se zdravou a čistoů dívkou?

**t** 26. Jest slabost ženy zákonem přírody nebo pouze následek l trvajícího podmanění a nicnedělání?

I 27. Přijde doba, kdy žena bude muži tělesně rovnou?

I 28. Jak se upraví sexuální otázka v socialistickém řádě?

I 29. Odkud vzniká prostituce a jak ji možno potírati?

[' 30. Proč prostitutky nemají dětí?

í 3i- Proč jest muži těžší poroučeti svému pohlavnímu pudu a proč musí používati prostitutek?

K 33- Jelikož při daném sociálním pořádku jest pro mladého 1 muže nezbytné, aby se uchyloval k prostituci, proč má býti tato pronásledována? Nebylo by lepší dohlížeti na zdravotní

stav nevěstinců?

P 33. Kdyby prostituce nebyla místem nákazy, bojovala by i potom proti ní sovětská vláda?

I 34. Dejme tomu, že by žena nebyla již více soukromým majetkem a oddávala sc volné lásce; nebyla by pak více nosi­telkou nákazy a byly by takovéto poměry lepší nežli prostituce?

. 35- Jestliže muž má ženu, proč potom styk s prostitutkami?

Jest zřejmé, jak pohlavní zájmy dětí od 15 let se již pod- fc Statně mění. Změny těla a jeho funkcí, jak se objevují při pu­bertě, je již nezajímají. Žádný z lístků od těchto dětí neobsa- j hoval prý podobnou otázku. S těmito věcmi se děti již sezná­mily. Nyní je spíše zajímá, co z těchto změn pro jejich život vy­plývá a co mají dělati, vlastně co se dá dělat. Zároveň však t vzniká i otázka, má-li se to neb ono dělat — tedy náběh k sexuální ethice. Do věku 16 let jest ovšem ještě jistý přechod, jak vi­díme z otázek č. 1—10. U dětí i7letých jest však přesun k so- (áálně-ethickému chápání sexuality zcela zřejmý. Zároveň

I ovšem dovídají se děti již o následcích pohlavního života, o po­hlavních nemocech. V této době objevuje se však již i rozdíl mezi hochy a děvčaty, kterého dříve nebylo. Jest to patrné na

! různém rázu otázek; od hochů pocházejí otázky číslo 11—22, od děvčat otázky číslo 23—29. Otázky hochů ukazují na mnohem větší obeznámenost se sexuálními záležitostmi. Mnohý z hochů ochutnal v tomto věku již ovoce poznání a jich zájem jest již »cdbornější«. Dívky se stále ještě tážou více naivně a mají větší zájem o lásku než o pohlavnost. Weissenberg soudí, že tento rozdíl možno vyjádřiti tak, že hoch jest sexuální, dívka jen erotickou. Pro to mluví prý i to, že otázka zdrželivosti zajímá jen hochy, kdežto dívky jsou vůči ní netečné. S tím souvisí i to, že onanie a ovšem i zájem o ni jest rozšířen více mezi hochy. Hoch se vůbec snaží, aby byl na poli pohlavního života dobře a i prakticky obeznámen. Dívky se zajímají více o lásku a vedle toho o sociální postavení ženy a jeho mravní pozadí v poměru k muži. Jak u hochů, tak i u dívek lze ovšem konstatovati i vlivy literatury a veřejných diskusí stranických i politických.

Hodně ostré jsou rozdíly mezi hochy a děvčaty otázky tý­kající se zejména prostituce. Otázky čís. 29—31 jsou od hochů, otázky čís. 32—35 od děvčat. Hoši se ptají opět odborně-prak- ticky, objektivně, dívky dotýkají se prostituce více subjektivně, vidí prostituci jako zlo, které by se mělo odstraniti.

Weissenberg vidí v těchto projevech pohlavního zájmu dětí předně doklad toho, že dítě jest v jádře sexuálně čistě smý­šlející a do věku 12 let jest sexuálních zájmů vůbec prosto. Naopak však tam, kde sexuální zájem jest již probuzen (po 12tém roce věku), jest velice živý a opravdový. »Děti více vědí nebo alespoň chtějí více vědět, než by se zdálo.« Tohoto přirozeného zájmu má býti využito přímo v jeho bezprostřed­nosti a živosti při t. zv. pohlavní výchově. Nesmí se s ní však začínati dříve, než tento zájem zde jest. Věk 12 let, by se zdál býti počáteční hranicí. Tato výchova musí ovšem býti rozličná podle pohlaví: hochy zajímají jiné otázky než děvčata. Má-li býti pohlavní výchova správná, musí zachytiti skutečný zájem dítěte. Velice výmluvným jest v tomto ohledu přání napsané na jednom z lístků: »My, skupina děvčat, pro­síme, abychom byly poučeny ne o onanii, která spíše zajímá hochy, protože je mezi nimi více rozšířena, ale o menstruaci. Některé z nás četly Foreldvu Sexuální otázku, ale i tam jest mnoho o onanii a jen málo oi menstruaci. Prosíme, pokud možno, projednati s hochy a s děvčaty jen to, oč dotyčné po­hlaví má největší zájem...« — Zlatá slova prý, která podle Weissenberga by si měli dobře zapamatovati všichni, kteří mají s dětmi co dělat. *—ký.*

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

Několik obrázků o slovanském zdraví.

(»Mladý Slovan hledá svůj s v ě t.« TX.)

Při veškeré oblibě a úctě k číslům nemůžeme nade­psat tuto úvahu tak, jak bychom chtěli, titulem »ně- kolik čísel o slovanském zdraví« nebo nějak podobně. Bylo by to jistě vědečtější a asi vůbec správnější uvé­sti čísla statistik a teprve podle těchto čísel skonstruo- vat obraz, diagramy, křivky, ale jednak to vůbec ne­jde a i kdyby to šlo, nebyli bychom asi mnoho blíže pravdě, měli bychom jen tu pravdu vyjádřenu v číslech.

Myslíme totiž, že konec konců nestačí nebo nelze měřit vždy zdraví národa na centimetry nebo vážit je na kila Doba, kdy lidem imponovali jako symbol a vzor zdraví bohatýři, kteří dovedli házet nebo »pohrá- vat si palicí čtyřicetipudovou«, což jest asi tak našich šest set padesát ubohých kilogramů, jest už příliš dáv­no za námi, byla-li kdy vůbec. Kdybychom chtěli po­suzovat zdraví moderních »bohatýrů«, neužili bychom asi vůbec už hrubé váhy, spíše bychom použili — zkou­šky krevní podle metody Rordet-Wassermannovy, neb doba je taková i bohatýři jsou dnes tací...

Otázka, kterou bychom chtěli položit, je: opravňujínás naše zkušenosti z doby válečné a kusé naše vědo­mosti z doby poválečné, abychom nejen věřili, ale byli i pevně přesvědčeni o tom, že my Slované jsme oproti rasám jiným, Anglosasům, Germánům, Románům a pod. rasou mladši, zdravější a tedy zkrátka »rasou budoucnosti«?! Jsou Slované rasou s jádrem nade vše­cky ostání zdravým a pevným, jak hlásali našim otcům staří slavjanofilové a jak dokonce věřili i někteří z na­šich nepřátel?

Nebylo by dobré, čekati až nás přesvědčí cizina o tom, jaci jsme, nebylo by dobré čekati, až cizina ne­jen položí tyto otázky, ale hned bude odpovídat. Ne­mělo by smyslu čekati na statistiky, kterých se možná ani za deset let nedočkáme, neboť není řečeno, že každá vědecká statisika musi být cenná a pravdivá, proto vy­hýbáme se dokonce úmyslně i statistikám dnes na př. z Ruska oficielně podávaným, neboť jsme přesvědčeni o tom, že mnohé věci vypadají jinak i tehda, dívá-li se na ně Čechoslovák v Moskvě sedicí a dívá-li se na ně Čechoslovák jen trochu dále na západ položený. Statistiky české samy o sobě nemají, pokud vůbec jsou. bez rovnocenných statistik polských, jihoslovanských, bulharských a ruských, pokud tyto — nejsou, valné ce­ny. I kdybychom chtěli, nemůžeme se tedy ani vlastně nad statistikami slovanskými v oboru zdraví zamysleti, Ostatně třeba doznat, že ani před válkou neusuzovali jsme o slovanském zdraví a jeho budoucnosti podle přesných vědeckých statistik. Před válkou jsme to zdrávi jaksi přimo hmatali, bylo to něco na prvni po­hled jistého, skoro nesporného, když přece jsme viděli o sokolských sletech, že my Slované jsme »větší« než na př. Francouzi nebo Italové. Jak malí byli ti naši konkurenti, gymnastové francouzští, ať už to bylo na zemi či ve veletočích na hrazdě! Byli jako pírko, za to když našinec Čech, nebo dokonce Rus mohutným kmihem nabral na veletoč, prohnula se žerď hrazdy, div nepraskla!

Ano, na první pohled to věru vypadalo jako kypicí zdraví a také jsme tím byli jak se patři nadšeni. I v od­borných posudcích (př. Památník sletový n. j.) najde­me po tomto názoru stopy. To prý »jen Rus« nebo »jen Slovan dovede«. Ještě dnes setkáme se mezi na­šimi lidmi s těmi, kteří říkají, že »až Rusové« nebo až »my Slované« se pustime do závodů jako ti ostatní, Angličané, Američané nebo Finové, pak »svět bude náš«, protože prý máme k tomu disposice svým zdra­vím. Ale válka leckde opravila naše názory a tak opra­vila je i v této věci. Mohla nás sice poučiti již válka ruskojaponská, že velikost nemusí být vždy příznakem velkého zdraví, ale nepoučila nás. To hlavni poučeni zůstalo vyhraženo až válce světové, kdy mimo jiné po­dán byl na přiklad překvapující poněkud důkaz o tom, že ten maličký lehký Francouzek dokázal nejen tolik, ale více, než ten velký slovanský Rus. Nejen snad v otázce duševních schopnosti, čistě fysicky vzato, ne­bylo viděti pražádného zvláštního slovanského zdraví ve světové válce, nebylo možno chlubit se, že »jak je patrno, jsou Slované rasa nejmladší a tedy nejzdra- véjší«. Ba dokonce ani v otázce pasivni zdatnosti a vytrvalosti nevynikli Slované co rasový celek nijak nad rasy ostatní, neboť houževnatost srbského národa, která snesla pochod hladu Albánií a vydržela, nemůže být přičítána největším kmenům slovanským, Rusům nebo Polákům, a konečně i jiné některé národy (Belgičané) lecos ve světové válce vydržely.

S hlásáním budoucnosti mělo by se vůbec postupo­

vati velice opatrně, ať už běží o jedince či o celé ná-j rody. Budoucnost má konečně každý a pochybujeme,! že někdo měl budoucnost nejbudoucnovatější, bud si **to** I nějaký Slovan či kdo jiný. Umírají ve světě i mládi a 1 zdraví tvorové, zdraví a mládí samo o sobě nezaručuje 1 žádnou zvláštní budoucnost ani jednotlivcům ani ná-1 rodům ani rasám.

Ale i kdyby to byla pravda, že k »budoucnosti« stačí mládí a zdraví, je třeba ptát se, kdo a jakým způsobena dokázal nebo dokazuje, že Slované jsou nějak obzvláště J zdravá rasa. Položili-li bychom tuto otázku různým li- I dem,' dostali bychom asi velmi různé odpovědi, mezi **l** nimi některé nám naprosto nepříznivé. Je to zajímavé, I že až dosud žádný Slovan se nad fakty nám nepřízni- j vými mnoho nepozastavil, a přec na příklad fakta sta- J tistik amerických jsou pro Slovany přímo vražedná. **1** Američtí eugenikové totiž vůbec nejsou přesvědčeni, 1 že Slované jsou rasa »kypící zdravím a silou a naděj- ností«. Ve statistikách amerických, uveřejněných při J bojích proti evropské emigraci, paraduji Slované mezi národy nejméně žádoucími a nejméně zdravými. Věru J těžko by bylo mluviti o nápadném zdraví národa rus- ! kého v Americe, když vám ukáží statistiku, dle niž ruští emigranti jsou na druhém místě mez: národnost- **j** mi, které plní americké blázince, když vám ukáží sta- **1** tistiku, dle níž ruští emigranti jsou na druhém místě v statistice padoucnice, epilepsie, choroby Dostojev- 1 ského; těžko operovat zdravím, když jiná statistika 1 praví, že v počtu slabomyslných v Americe největší 1 slovanský národ dokonce vede na prvním místě, ve statistice úhrnné zločinnosti na místě třetím a shrne- **j** me-li všecky nezdravé vlastnosti do celkové klasifikace, j že zůstanou jen Irčané ještě horší! Zatím co u nás, ' mezi Slovany, jsme si navzájem všichni velice, až pře- **1** velice zdraví, zatím Amerika podle svých docela objek- **1** tivních a nestranných předválečných statistik klade 1 největší a v našich očích nejzdravější, nejmladší národ | ruský na druhé místo mezi národy zatíženými, nezdra- 1 vými! Ať už by se snad dalo tu a tam něco vytknout | té či oné americké statistice, nikdy toho nebude tolik, **I** aby tyto předválečné americké statistiky pozbyly syých **1** fakt. Snad by se někde něco snížilo, ale v celku ne-**1** bude asi obraz mnoho změněn. Dobíhá-li někdo po- **j** slední nebo předposlední nebo třetí od zadu v závodě, **1** kde běž,í padesát či sto lidí, není tu už mnoho rozdílu I mezi nimi posledními.

V Americe dívali se odborníci v otázkách zdraví **1** asi spíše na krev než na bohatýrské svaly, házející sem **1** tam pudovými závažími. A proto Amerika se dnes 1 brání na základě dobrozdání svých eugeniků emigraci \* nejnadějnějšího plemene slovanského jak jen může. **i** Neběží jim tak o hrubou tělesnou sílu. ale o zdravou **i** krev! Přistěhovalecký zákon Johnsonův bere za zá- **1** klad svých počtů emigraci z r. 1890, povoluje v dnešní j době jen určité procento, jehož výška se řídí právě tim i americkým odhadem zdraví toho onoho národa a ná- 1 rody slovanské vesměs byly tímto zákonem odhadnuty i velice nízko. Zatím co nový emigrační zákon připouští 3 letos do Ameriky na př. 77 tisíc Angličanů nebo 50 1 tisíc Němců, připouští jen 8900 Poláků na místě 30.000 **j** z dob dřívějších, a to Poláci jsou na1 tom1 nějakou ná- **1** hodou politickou nebo nepolitickou (Paderewski?) ze 1 všech Slovanů nejlépe. Československu, dík kulturní j i jiné zaostalosti Slovenska pod režimem maďarským **1** povoleno místo 14.300 jen 1.900 emigrantů, Rusku I místo 24.400 jen 1.800 (!), Jugoslávcňm misto 6.400 jen 800. Z ostatních národů a ras jsou jen Italové od­hadnuti podobně nízko, místo 42.000 jen 3.900 emi­grantů je dnes vítáno přívětivým kynutím novoyork- ské sochy svobody, nemluvě o Balkánu, který vůbec je v celé Americe politicky i zdravotně nevítán.

Jak to je možno, že Slované jsou »zdraví« jen v očích střední Evropy a Východu a jak to je možné, že toto zdraví mizí směrem na západ tou měrou, že *v* Americe »nejzdravější a nejnadějnější národ slovan­ským plni blázince, vykazuje slabomyslné ve velikém počtu, je na druhém místě mezi nejhoršími?? Je to pravda či není to pravda? Tato čísla amerických stati­stiků nelze odbývati frázemi o tom, že »cizina ruskou dus: nemůže pochopit«, nelze ani mluviti o zlobě ne­přátel ani o útisku ani o cizích ideích, které jsou »na- očkovávány« nějak uměle, nebof v Americe je stejná volnost a stejný útisk pro všecky rasy a zdravý a zdat­ný člověk ani v Americe nedostane se do — blázince. I Otázka zdraví souvisí obyčejně současně i s otázkou čistoty jednotlivce. Aspoň půl zdraví je prostá čistota, praví přísloví. A toto heslo platí pro národ ještě více než pro jednotlivce, nebof je známo, že některým jed­notlivcům může dokonce i špína jiti jak říkáme k du­hu, ale není znám národ, jemuž by svědčila špína. Kraj, město nebo národ nesmi si dovolit špínu bez trestu na svém zdraví. To je skoro zákon, neboť špína v národě znamená epidemie, nákazy atd.

I Otázka vodovodu, kanalisace, mýdla a alkoholu jsou vlastně hlavni měřítka zdraví té či oné země a jedno s druhým tvoří často nerozlučný řetěz. Ani elegance, krásné toiletty a podobné věci nemění ničeho na věci. Tak na příklad jistě nepodezřívá nikdo elegantního šviháka, který- pije alkohol jen v nejvybranější formě ahsinthu nebo šampaňského z toho, že takovýto švihák brzo ráno jde dennodenně pod studenou sprchu, ba ani bychom nevěřili příliš na velkou spotřebu těch nejlep­ších anglických mýdel v tomto případě, spíše tak ještě bychom věřili v užívání nejlepších francouzských vo­ňavek nebo pudru.

\_ Národ sestává z jednotlivců a podle toho, jak se tito jednotlivci myjí nebo nemyjí, lze mluviti o národě tak říkajíc mytém nebo doslovně špinavém, při čemž je ještě možná kombinace: národ »mytý, navoněný a nenavoněný« a zajímavější ještě kombinace národ »špinavý, ale navoněný«. Voňavky bývají *v* každém případě nejraději francouzské.

Bylo by absurdní v otázce čistoty hledat učenými teoriemi »vliv země, podnebí, rovin nebo hor«, bylo by odvážně vymlouvat se na druhého, imaginárního přítele nebo nepřítele, nebof nedovedeme si představiti zlobu nepřítele tak velikou a tak důkladnou, že by se starala i o to, aby se národ nepřátelský nemyl. Bylo by od- vážno tvrdit, že Holanďané jsou proto tak čistotný národ, že jsou u moře a u průplavů. Benátky jsou také u moře) a také u průplavů a mají tam dokonce vodu teplejší a přes to neslynou Italové benátští žádnou ho­landskou čistotností.

Francouzská voňavka a anglické mýdlo jsou dvě rozdílné věci, které se leckdy přímo navzájem vylučují. K voňavce spíše hodí se pudr než mýdlo, to je běh přirozenosti lidské, a svědčí to jen o nepochopení zdra­votnictví, že nezabývá se nikdy otázkou voňavek a pudru s této stránky čistě vědecky... V Americe mají své statistiky o nákladech na voňavky a pudry, ale zá­roveň mají také statistiky o mýdle, o bytech s kou­pelnami ani nemluvě, nebof koupelna je v Americe nezbytností, už povážíme-li ty miliony Fordek, v nichž se lidé zapráší tak, že nespokojí se pak jen prostým navoněním se do večerní společnosti bez vykoupání. Doba francouzského rokoka není v Americe sportovní vůbec myslitelná.

Snad zdá se někomu, že odbíháme od věci, ale mů­žeme ujistit, že děje se to úmyslně. Nejsou-li čísla o slovanském zdraví, nutno aspoň naznačit, v jakém směru bychom čísel potřebovali, abychom mohli lépe rozumět některým skutečným obrázkům ze slovanského zdravotnictví. Jeden takový obrázek podává Dr. Kra­mář ve své knize »Ruská krise«, asii ve třech řádcích : »Jakmile se jen poněkud upevnila vláda Denikinova, už přivezly zejména italské parníky spoustu nejrůz­nějších zbytečností pro dámy, voňavky, moderní látky, lakované boty atd. a cizí tito obchodníci dávali si za to platit šílené peníze...« Když na další stránce popisuje Dr. Kramář, že »nedovede říci, jak mu bylo«, když z Paříže, kde byly hostince zavírány o desáté ho­dině a všechen život byl vážný, octl se na Donu a vi­děl tancovačky do rána, pak vidíme, že otázka po vo­ňavkách souvisí někdy přímo se zdravím národa. Vezměme si k tomu citát z Masarykových pamětí a uvidíme, že ani nebudeme již po statistikách v číslech příliš toužit. Masaryk píše: »Vvkládal jsem, že se ruské dynastie a třeba jen místodržitele bojím, že Ru­sové svou neznalostí poměrů a osob, svým absoluti­smem a svým rozmařilým životem naše ruso- filství brzy pocuchají«. — (Svatkovskij) charakteri­soval ruského velkoknížete na Pražském Hradě velmi případně (»šampaňské, francouzské maitressy« atd.).« — Myslíme, že tyto věci mluví stejně názorně o zdraví slovanském jako leckterá čísla vědecké sta­tistiky.

Byli jsme překvapeni poněkud, když po ruské oku­paci Lvova r. 1915 dostali jsme ke koupi poměrně do­brý až výtečný ruský čaj, dobré až výtečné ruské pa- pirosy, ale nedostali jsme vůbec žádné lepší mýdlo ru­ské! Ani kousek dobrého toiletního mýdla, to co bylo bylo špatné, někdy silně navoněné, ale jinak to byl brak. Pamatujeme se, že vezli jsme jako praví Slované domů na dovolenou trochu čaje a papiros ruských, ale žádné ruské mýdlo. Snad to není jen náhoda, že oby­čejné československo-neslovanské mýdlo Schichtovo, ono známé mýdlo »s jelenem« bylo lepší kvality, než nejlepší mýdla ruská, zůstavší ve lvovských krámech po okupaci r. 1915. Bylo možno chlubit se, a také jsme se chlubili — doma ruským čajem a ruskými papiro- sami, ale nebylo možno chlubit se ruským mýdlem.

Dnes ovšem je nám jasno, že rozvoj průmyslu myd­lářského co do kvality i kvantity souvisí těsně s roz­vojem vodovodů, koupelen, kanalisace. Země, kde desetitisícová městečka nemaji ani vodovodů ani kana­lisace, ani koupelen ba ani záchodů, nemůže míti za­jisté žádnou továrnu na mýdla světové pověsti, jako je na př, anglická továrna »Sunlight Soap«. Místo čísel podáme jen dva maličké obrázky, jak vypadá ta věc v praxi. Městečko či město Vladimir Volynskij má asi 10.000 obyvatel. Aby docíleny byly v rakousko- německé etapě aspoň ucházející zdravotní poměry, bylo dáno vojenským velitelstvím obyvatelstvu dřiví na zří­zení záchodů nebo latrin ve městě docela zadarmo. Výsledek této akce byl, že zvláštní vojenské patroly chodily městem ráno i večer a chytaly obyvatelstvo

židovské i slovanské, které chodilo jen tak — okolo latrin.

Také když objevilo se někdy v časných hodinách ranních na ulicích města vojsko s bajonety a uzavřelo některou část města kordonem, nebyla to žádná zbě­silá persekuce politická. Obyčejně současně objevili se na scéně sanifáci, kteří vnikali směle a odvážně do domů a vyháněli udatně všecky lidi ven do ulic, smě­rem k odvšivovací stanici. Neboť při »náramném zdra­ví národa« nejsou někdy myslitelný jiné metody, chceme-li omezit nebo zastavit epidemii tyfu skvrni­tého . ..

Jiným obrázkem může nám býti městečko Bere- stečko nad Styrem, také prý asi deset tisíc obyvatel a krásný zámek podle francouzského slohu. Nebylí jsme v tom zámečku, ale jeden z našich nejlepších přátel nás ujišťuje, že i štáb, ubytovaný v tomto zám­ku, musil si dát zřídit v zámku to, čeho tam nebylo — latrínu. Tak bylo na zámku, zatím co obyvatelstvo místní chodilo a chodí zajisté dodnes tak jako za doby praotců na stráň nad řekou Styrem. Je odtud krásně vidět na řeku a rostou tu na jaře fialky.

AJe tohle snad prý jsou jen povrchní dojmy, ač na př. už dosti dávno před válkou zmiňoval se o této stránce velice ostře místy ve svém cestopisu po Ru­ském východě Čechoameričan Jung. Snad je to jen zevní pohled, ale přiznáme, že nemyslíme, že by dnes bylo jinak i s pohledem na tu »zdravou krev«, dí- vali-li bychom se s hlediska zkoušky Bordet-Wasser- mannovy. V této otázce je vůbec téměř nemožno zí­skat poctivé statistiky. Ani na západě není to možno, ve Francii prý lékař ani nemusí napsat diagnosu při úmrtí, a nejen ve Francii, ale po celém světě každý zatajuje nemoci jako syfilis, kapavka a pod. Lékařsky školený člověk však dovede si představit často jen, podle stručné zprávy, jak vypadá asi skutečnost tohoto »zdraví krve«.

' Vondráček ve své poctivé knížce o Rusi píše:

»Již v prvních měsících mého pobytu na Rusi jsem po­

tkával lidi s obličeji ohyzdně znetvořenými, bez zubů, bez nosu neb s nosem vmáčknutým do obličeje a jiné a jiné případy. To jsou známky nešťastných pohlavních nemocí; celé gubernie jsou zamořeny, nejvíce prý Saratovská a pak hlavní města. (Pozn.: Zajímavé je, že v této gubernii byl vydán a pobyl krátký čas v platnosti onen proslulý výnos o socialisaci žen!) Válkou se tyto neřesti ještě roz­šířily a za revoluce ještě víc. Doktor, zaměstnaný v cen­trálním úřadě sanitnfm (1916—1917), píše, že za dva mě­síce revoluce případy syíilisu dosahují počtu set tisíc... Vojáci pak přijdou domů — O kapavce sc ani nemluví...«

Dovede si někdo představit, jaké následky má a musí mít »takováto revoluce« na krev národa? A to když současně Chybí lékaři a chybí léky a lid žije jako v městečku Vladimiru Volvňském nebo Berestečku nad Styrem?

Nelze mluviti o slovanském zdraví bez zdraví ná­roda ruského, a co máme pak říkat, když nevíme, jak je to s tímto zdravím, je-li to ještě zdraví? Jaké může být zdraví slovanské, když daleko největší kmen slo­vanský, Slovanstvo ruské, prošlo zdá se nejen straš­nou revolucí ducha, ale i strašnější možná revolucí\* krve? Jaké bude zdraví bez vodovodů, kanalisace, mýdla, čistoty, bez lékařů a bez léků?

Jsou choroby, které ovládne buržoasní zdravotní policie dobře vyzbrojená a organisovaná počínaje školeným svědomitým lékařem v nejzapadlejším kraji a konče laboratoří světové vědecké pověsti. Taková policie ovládne tyfus, neštovice, choleru, mor, omezí infekční choroby na minimum. Taková západní policie dovede ovládat mor, neštovice a jiné nemoce i na vý­chodě, jako na př. Angličané v Indii musí činit, neboť zdá se, že východní filosofie af už Tolstojova či Thá- kurova je vůbec jaksi vyšší než aby se starala příliš o věci těla. Ale ani ta bezvadná západní policie zdra­votní nedovede docela ovládnout choroby, jako je tu­berkulosa, a zejména pak syfilis a gonorea.

Kolik je tuberkuíosních’ mezi jedním milionem šesti sty tisíci sirotky na Rusi, kteréžto číslo asi před ro­kem uvedla vdova po Leninovi Krupskaja? Kolik je mezi nimi pohlavně nakažených? Kolik jich zraje pro blázinec a kolik pro vězení? Co je pravdy na tom, že dle jednoho sovětského odhadu je na Rusi asi šest mi­lionů osob nemocných malarií? Nepochybujeme ani dost málo o tom. že mnohé vesnice ruské jsou sesifili- sovány skrz naskrz, jak o tom přinesly citát z kijev- ského sovětského denníku Nár. Listy v dubnu t. r. Ale kam až? Jak daleko do krve národa vnikl jed? •

Tak mohla by ovládnout tyto věci teprve se tvořící sovětská zdravotní policie, věru nevíme. Propagací, literaturou ba ani poučením sebe lepším nevyléčí se svfilitik, nevyléčí se ani lehčí choroby. Nestačí tu ani žádný doktorský diplom, upečený americko-ruskou rychlostí. Nestačí propagace tam, kde je třeba lékařů a léků, nestačí hlásat čistotu tam, kde není vodovodů, kanalisace a mýdla. Je to zoufalý boj, který vede dnes zdravotní komisař v Rusku; nejzoufalejší při tom je, že je to boj za zdraví »nejzdravější« nejmladší a nej­**nadějnější prý rasy — slovanské!**

Dopisy

inteligence a politika.

1.

1’ane redaktore,

dovolte mi laskavě několik poznámek k dopisu pana Er. F., který by mohl mnohého omýliti.

Vypadá to velmi rozumné a správně doporučovati inteligenci raději positivní účast v dosavadních stranách a práci uvnitř stran než negativní postoj nebo dokonce aktivní odpor k nim v nové straně. Je to konečně oblíbená (ovšem neupřímná) výzva stran samých a dokonce dosti inteligentů ve svém idea­lismu stalo se horlivými straníky pod dojmem této iluse.

Nepochybuji, že tato výzva je míněna vážně a upřímně, ale má velikou chybu: nepočítá se skutečností. Skutečnost jc totiž taková, že nynější koaliční strany o žádné zlepšení uvnitř ne­stojí a žádného také nepřipustí, poněvadž jim o žádné lepší snahy nejde, jim jde jenom o moc a o kořistěni z ní. Jaký vliv má práce Englišova a Benešova a jich přátel na jejich strany? Co dokázal ve straně Bartošek a jeho druhové? A ne- mohou-li se už dnešní slušné živly ve stranách uplatniti, jak by cc mohly uplatniti ty nové? Dnešní strany koaliční jsou za­loženy oligarchicky a hledají nemyslící hlasovací materiál. A za takový materiál inteligence sloužiti nemá a proto v koalič­ních stranách není pro opravdovou inteli­genci místa.

Pan Er. F. se mýlí, myslí-li, že největší odpor proti koa­ličním stranám vyvolávají ty neb ony jejich chybné činy. Nikoliv! Největší odpor právě vyvolává n e d e m o k r a t i č- nost stran uvnitř nich šatných, jich oligarchické založení,, ta fouňovská politika domýšlivých primadon, které myslí, že mají patent na rozum a nepotřebují dbáti mínění a zkušeností těch, za něž jednají a o jichž osudu chtějí rozho- dovati. Toto šlapání demokratismu, to pový­šené přehlížení veřejného mínění a obec­ného zájmu, to je to, co pobuřuje,’ poněvadž v tom je pak původ té osobní, rodinné a stranické politiky, která vyssává stát.

í Tedy vstupem do koaličních stran a prací v nich inteligence sc neuplatní, nebot stranická oligarchic dovolí jim jen, aby sloužili za nějakou odměnu vedoucí klice. Mnoho inteligentů sc k tomu propůjčuje, ale většina se vzpírá takové úloze a stojí proto mimo strany. Bohužel ve volbách tito nestraníci dosud posilovali strany, které odkázány jenom na své straní­ky, propadly by na stupeň bezvýznamnosti a neškodnosti. Když nestraníci — a to je většina voličů — nedají ani hlasu těmto stranám, pak se dokáže tolik, že ty hloupé, domýšlivé politické piimadony budou osamoceny, budou generály bez vojska a sta­nou se neškodnými. A připraviti koaliční strany aspoň o hlasy nestraníků a lepších straní­ků musí býti přední snahou inteligence v příštích volbách, chceme-li rozraziti tu oligarchii, která si stát spachtovala, a chceme-li opravdovou demokracii ve stranách i mezi stranami.

■Přirozené bylo by výhodou a vyhovělo by se tak národní po­třebě, aby žádný hlas český nepřišel v niveč, kdyby tyto hlasy nestraníků a nespokojených straníků se soustředily — *nová ttuna mohla by býti vítaným koncentračním bodem v tomto ídiivém &i[ase proti koaliční diktatuře.* Ona mohla by pod­chytit! hlasy těch, kdož by z oposice proti koalici bud nevolili nelili volili strany zvané protistátní. A příští koalice bude pak vypadati jinak, když nynější vládci budou odkázáni 11a sílu jenom svých straníků a na spolupráci s novými nekompromi- ťovanými živly, pod kontrolou nové strany.

I Nebude-li takové strany, pal ovšem nezbývá odpůrcům koa­lice než absence, resp. neplatné lístky. Vznikne-li tím nějaká škoda, nebude to vinou těch, kdož si nechtějí dáti diktovati, aby volili násilníky a korupčníky, nýbrž vinou nynějších stran, které se nestaraly o demokracii a poctivost v dosavadní poli­tice. Není jiné cesty k tomu, aby koalice byla donucena ke zrněné lidí a metod. A všecky obavy z tohoto »nebezpečného stanoviska politické negace\* jsou přehnané: parlament se státo­tvornou pracovní většinou se vždycky najde, třebas i za cenu dvojích, trojích voleb — nebudme jen tak malověrní a malo- (luini, tak ne vlastenečtí, abychom věřili, že v našem národě jest jenom pět chlapíků, kteří rozumí politice a bez nichž ná­rod byl by nahromadě! ... Byla by to ubohá víra o potenci národa! Proto nebude ani žádným neštěstím, když oposice k nynější koalici projeví se odevzdáním hlasů i pro jiné stra­ny oposiční (komunisty), čehož se pan Er. F. a mnozí jiní tak zbytečné hrozí. Národ má zdravější jádro a větší sílu než si političtí agenti sami myslí.

Jinak lze s panem Er. F. souhlasiti, že spolupráce inteligence a dělnictva pnnesla by mnoho užitku. Nová strana inteligence by se nesměla té spolupráci vyhýbat! a jistě by se nevyhýbala.

*B. H.* II.

Pane redaktore!

V 33. čísle »Příťomnosti« zavrhuje p. Er. F. utvoření samo­statné strany inteligence a navrhuje Inteligenci, aby vstoupila do stran socialistických, kde prý je jedině její misto. Při tom uvádí za výstražný příklad Rusko, na kterém je vidět důsledky isolace inteligence od širokých vrstev lidových (rozuměj socia­listických),

, Předně pokud se týče uvádění Ruska za příklad, jest toto srovnání při nejmenšínr nevhodné. Náš lid, pokud jmenujeme jím široké vrstvy obyvatelstva, které podléhají vedení vůdců, není založen »po rusku«, má větší schopnost samostatného my­šlení a jednám, jakýsi určitější kořínek povahy než mlhavý a rozjímavý ruský člověk. Naši lidé jsou již naproti tomu na tem stupni vývoje, kdy chtějí sami vidět před sebou něco so­lidně reálního, co je v soulade s jejich určitou představou, s jejich již vyhraněným přesvědčením. Z toho důvodu nemá — podle mého soudu — u nás již inteligence podobného Ši­rokého specielního úkolu (vyjma snad na Slovensku), aby byla světlonošem nižšímu lidu. Naše inteligence však, aniž by v tom smyslu aktivně si zapůsobila, přece ten vliv míti bude, vždyf vlastně u našeho národa z těch nejprimitivnějších a nej- nižších vrstev sama povstala. Ona tedy nemůže ve svém celku nikdy přejiti v majetek stran socialistických, jak si přeje p. Er. F., nýbrž si bude určovat svoje místo dle jiných hledisek.

Soudím, že pojem inteligence jest pojmem více soukromým než všeobecným, více věcí ducha než vnější dekorace. Inteli­gentní člověk může býti v každé straně, tedy i ve straně ko­munistické nebo klerikální, a mohou býti v té straně též lidé bez inteligence. Obyčejný dělník může míti někdy větší inte­ligenci než majitel továrny, řekněme na mýdlo nebo na uze­nářské zboží, který se hlásí k národně demokratické straně. Sklon k té nebo oné straně řídí se jinými zákony. Každý člo­věk vybere si tu stranu »za svou«, která se nejvíce blíži jeho představě o uspořádání společnosti, v níž žije, a konečně též jeho myšlenkovému prostředí a — ne v neposlední míře — jeho majetkovým poměrům. Do socialistických stran půjde tedy jen ta část inteligence, jež jest svým smýšlením socialistická. Ostatní část bude pak v jiných stranách.

Tím se dostáváme zase zpět k původní otázce, o které jsem se chtěl zmínit, totiž o samostatné straně inteligence, po které v » Přítomnosti\* několik účastníků ankety touží. Na základě toho, co jsem výše načrtnul, nemyslím, že by podobná my­šlenka zřízení nové strany jako výlučně pro inteligenci měla naději na úspěch. V tom dávám za pravdu panu Er. F., že inteligence je příliš individualisticky vypjata, než aby jí stačily hranice této strany.

Naproti tomu mnoho z našich vrstevníků sympatisuje s bý­valou stranou realistickou. Mnoho občanů pociťuje velký skok v názorech národní demokracie a českých socialistů (viz též malé strany: živnostenské, /Domova); mnozí z nich by rádi viděli oživení bývalé realistické strany v nějaké obměně, jako straně liberální, straně, která by patřila snad Středním a polo- střednim inteligentním vrstvám národa, avšak — dříve než bu­deme její schopnost životní této strany dále vy ví jeti, uvažujme trochu všeobecněji o stranách.

Každý národ jako společnost lidská uzavřená v sobě, jest tedy rozdělen na určité vrstvy obyvatelstva čili strany, které se dobou a poměry mění a utvářejí, krystalisují a přeměňují. Před sto lety byly u nás jiné strany než dnes, jiné byly ve Francii a jiné v Číně. Vždy však tyto strany byly výsledky své doby a svých poměrů.

Moje přesvědčení, které mám, je, že strany netvoří lidé a vůdci, nýbrž že vůdci jsou pouze režiséři, kdežto existenci strany podmiňují životní poměry, existenční podmínky jako u každého organismu. Jsou-li podmínky, strana žije a zkvétá, nejsou-lí, strana se nevyvine přes určitou mez, velikost a máme tu stranu malou nebo frakci.

Strany se vyvíjejí jako se vyvíjí lidstvo, a to jde dnes pod vlivem změněných a stále se měnících hospodářských poměrů vlivem vzrůstu technických vynálezů a vymožeností. Víme, jaké budou technické pokroky za 50 let? Vynález parního stroje změnil hospodářské poměry mnoha států a je mimo lidský mo­zek odhadnouti dosah budoucích vynálezů. Programy stran a různé sociální vymoženosti obsažené případně v programech těch stran, mohou žiti ruku v ruce jen na základě skutečných daných poměrů, a nc na základě jakési lidské teorie, kterou nový technický vynález přivede úplně na jinou kolej, nebof na základě tvrdošíjné íanatičnosti dříve, dokud nebylo dělnictva, před industrialisací, v takovém počtu jako dnes, neexistoval socialismus, přes to, že na panstvích se robotilo a na pány na­dávalo. Teprve rozmnožením počtu dělnictva ve státech vy­vinul se dnešni socialismus a organisování dělnictva. A tako­vých příkladů je bezpočtu, jak se strany vyvíjejí, a jaké musí býti v občanstvu předpoklady pro existenci strany.

Nová strana realistická, liberální by musila tedy míti dosta­tečný základ ve svých členech. Kdyby ho neměla, byla by to strana malá, která by neměla významu, nebof by při dnešním stavu demokracie byla prostě přehlasována. Bylo by nutno pře­dem sondovali půdu, zda nová strana je schopna života, vypo­čítati a kalkulovali na základě statistiky a všech možných do­kladů, kdo by všechno mohl býti jejím příslušníkem, kolik jest dnes občanů podobně smýšlejících v levém křídle národních demokratů a kolik v pravém křídle národních socialistů a kolik by přišlo v úvahu z inteligence sociálních demokratů. Otázka je složitější než se zdá na první pohled. V několika číslech »Přitom nosti« také několik čtenářů nabádá k větší promyšle­nosti celé akce, a dodal bych tedy k tomu ještě něco: Netoliko rozumu a rozvahy je k tomu zapotřebí, ale také vytvoření určitého příznivého ovzduši (prostředí) mezi tou částí národa, která by přišla v úvahu.

Dnes máme ještě zkreslený obraz naší společnosti vinou po­válečných hospodářských poměrů. — Chcete, aby některý státní zaměstnanec nebyl, dejme tomu, komunistou? Bude-li spoko­jen, může z něho být největší národní demokrat. — Návratem mírových poměrů bude se měniti také obraz rozvrstvení národa dle politických stran a jedině dle tohoto klíče, vzhledem k oče­kávanému blahobytu nej širších vrstev národa, dá se otázka zřízení strany realistické-liberální po důkladné diagnose poměrů, pro vhodný okamžik řešiti. K tomuto oka­mžiku možno již dnes pracovati; kdy však skutečné tento okamžik nastane, nutno svědomitě a s velkým ohledem na budoucno teprve blíže stanovití, a spoluprací nadaných a všeobecně známých lidi ho připravovati. Ing. *Jur.*

Mládí v politice.

1.

Velectěný pane redaktore!

Prosím, abyste mi prominul, že zase jeden nenapravitelný psavec Vás obtěžuje. Jsem odběratelem, hlavně však čtenářem »Píítomnosti«. Neumíte pochopiti, jakou dětinskou až radost jsem měl z toho, že jsou názory a program »Přítomnosti« tak blízké mým! Tím spíše však pochopíte, že mne tak dalece mohla zarmoutili ona redakční poznámka o volebním právu zitiletých ve 27. čísle, pod nešfastným dopisem p. Karla Čejky!

1 mně je teprve 22 let, a dotkl se mne hluboce Váš, tvrdím, mylný závěr, že mladí zklamali.

Netýrám snad na tom, abyste celý můj přiložený traktát uveřejnil, stačí, otisknete-li, co sám za dobré uznáte. Nebu­de-li ani to možno, stačí mi, či o to mi hlavně jde, když celou moji filipiku alespoň vydržíte do konce přečíst, a uznáte-li laskavě, že přece všichni mladí nezklamali! Vězte p, redaktore, že bude to pro nás ta největší útěcha a vzpruha k další práci!

Nesouhlasím a nemohu souhlasiti se všemi těmi dopisy ko­legů 21— 22letých, pokud litují svého volebního práva. Zdá se mi vůbec nepochopitelným, jak někdo může litovat, že má na něco právo?

Je-li to však důsledkem úvahy či názoru sad impossibilia nemo tenetur«, chci se pokusit vyvrátiti ji ze základů. Nevěřím, že ten, kdo má ujasněné pojmy: národ, národní život, stát, dějiny, kultura, by neměl zájmu o politiku. sVždyf to, co dnes čteme v novinách jako politickou událost, zítra již budou uéi-j tele vykládati dětem ye škole jako vážnou historii.® Hanbil ' bych se, kdybych jednou měl říct (řekněme třeba zase »svým«j mladým), jako »starý«: Ano, byl 28. říjen 1918, ale já tenkráte, politiku ignoroval, noviny jsem nečetl, politické spisy také ne, j a tak z těch dob nevím nic! — Takým člověkem opovrhuji! Jc pro stát a národ i lidstvo mrtvolou, byt i živoucí!

Tvrdím, že u většiny nás mladších lidí bylo to právě takéj časné volební právo, které nás přimělo, abychom nebyli jen klackovití a vzali občanský život trochu vúině. Myslím, že časné volební právo ještě teprve způsobí patrnou převýchovu mladých generací. Bylo-li již uznáno, že 22letý je již sdostatek moudrý, aby založil rodinu, pak musí býti tím spíše uznán za schopného dostatečné politické výchovy.

Kde a jak připravovati mladé k politickému životu?

Ač 22letý kluk, mohu přece z prakse své říci: Ve školách! hlavně středních! Berte při dějepise ve školách v úvahu ne tak panovníky a bitvy! Učte nás ale chápat intelektuální proudy v civilisovaném světě! Učte mladíky sledovati a hodnotili politicko-hospodářské a kulturní proudy světové! Učte o ency- klopedistech, učte o individualismu, kolektivismu a hospodář­ské expansi světové, a o vlivu toho všeho na události světové. Nemučte nás středověkem, ale učte nás znáti současnost! Za­velíte povinně národní hospodářství, )teorie státu a občanské nauky' do všech škol!!

Slevte spíše něco na Pythagorovi a, přidejte něco z vědy stát­nické!! Učte nás mladé tomu co se kolem něho děje. Dejte již iňletým noviny do rukou. Učte je čisti noviny! Možná, žc pak nebudeme míti sdostatek Archimedů, ale hojně rozumných občanů. Pro občanský život musí však vyjiti ze škol řádně připraveni všichni! Věřte, žc pak nebude Jurigů a pod. indi­viduí !

A ted slovo ke svým kolegům: Jak si počínali budu při vol­bách’ Ježto musíme uznati, že nedostává se nám v tom pří­padě s dostatek prakse, musíme voliti ne podle osob, ale jen podle celkového zorného úhlu svých národohospodářských, mravních, ethických a snad i náboženských poznatků, které jsme si studiem pilným osvojili. Nebudeme pro poprvé bráti v úvahu podrobnosti. Posadíme se na větší základnu:

Tedy: Úvahami každý na základě svých poznatků posoudíme, zda náš rozumový náhled blíží se více k programům občan­ských stran či socialistických! Zda jsme pro politiku evoluční, či revoluční! Zda se stavíme k státu vůbec jako společenské instituci ýiosifivriě či neativně! (Doufám však, že tento bod nedá již mnoho práce pravému Čecháčkovi!)

Výslovně upozorňuji své kolegy, aby si nedali nikým splésti pojmy výslovně sociální a výslovně socialistický. Vzniká z těchto dvou pojmů, které se nápadně mísí, největší počet našich teoretických hlučných politických soubojů. Konečně pro­mítneme závěry z výše uvedených bodů do svého individuelního přání, jakým bychom chtěli náš stát míti! Řekněme si jakou taktikou politickou chtěli bychom tento názor svůj realisovati. Posoudíme — můžeme — či dovedeme-li to — teprve nyní — které strany a hlavně osoby uplatňují taktiku, jeho taktice nej­víc odpovídající! A pak milý kolego, myslím, že už nebudeš se moci dlouho před urnou volební rozmýšlet!!

Proč pro několik nepodařených názorů mladých házeti je všechny do jednoho pytle? A já se svými názory, vážená re­dakce, nejsem sám! Mám mnoho kolegů, svého veku, kteří se vskutku radostně připravují po stránce intelektuální k volbám, a bylo by osudovou chybou vžiti mladým to, co nutí je k sebe­vzdělání ve smyslu občanských povinností!

Já sám těším se nevýslovně, že mohu přistoupiti, právě že tak mladý, k urně a mohu si říci: Vidíš, tvé úmorné úvahy a studia nebyly zbytečný. Uznává se tvá schopnost. — Nuže, spolurozhoduj! — Sám bych rád ihned politicky též aktivně

(pracoval.

*J. K. H.* II.

**Pane redaktore!**

í Anketa »Přítomnosti« o politice osvěžila v nejvyšší čas usí­nající zájem o veřejné věci. Politický pesimism rozšiřoval ne­ustále svůj obvod.

I Zejména my mladí potřebujeme věřit svému historickému poslání, musíme přemýšlet o cestách k němu vedoucích, mu­síme jeviti čilý zájem o veřejné otázky, tedy o politiku. Po­litika nesmí však býti pro nás pouze »organisování se«. i Masaryk v knížce Student a politika píše: »Studcntem roz­umím — aby nebylo nedorozumění — studenta akademického. Má se účastnit — nemá se účastnit politiky? Má se účastnit. Účastnit je ovšem slovo neurčité. Jistě mnohý student je vo­jákem a má podle obecného argumentu z této povinnosti prá­vo také se účastnit politiky, vždyt vojenství je jedna z důle­žitých částí a složek politických.«

* Účast mladých v politice má býti dle Masaryka theoretická, aby mohu rozpoznávat a rozsuzovat ideje politické, směry a mají se vzdělávat a připravovat, mají se rozhodovat logicky, aby mohli rozpoznávat a rozsuzovat ideje politické, směry a

Hřány.

* Každá otázka týkající se státu a jeho složení, otázka ho­spodářská, sociální a náboženská, vše co tvoří t. zv. veřejný

I řivot, musí námi býti studována. Zájem o denní události svě­tové musí býti naší vysokou politickou školou. Rozumět ruské 'revoluci má větší význam, než znát dokonale Homéra. Hi­storie je analysa minulosti, -politika jc akce přítomnosti. Ne­chceme pouze chápat, ale chceme též dělat a tvořit nové.

I Politika přestane býti »politikařcní« a stane se vědou. Mladí musí si osvojit již dnes aspoň elementární vědomosti sociolo­gické, musí míti zájem nejen o organisaci společnosti, ale i o věci technické, umělecké. Konečně technika i umění je silným elánem politickým. Radio sblížilo více národy, než četné mezinárodní smlouvy.

£ Politika se vyvíjí a mění paralelně s celou společností, my jsme povoláni tyto změny spoluurčovat.

I Kolektivistický charakter našeho století, vyvolaný dělbou práce a specialisací, rozboural poslední zbytky anarchistického individualismu. Vše děje se ve jménu kolektiva a k tomu je potřebí organisace, v našem případě politické strany. Ani stra­na nesmí se státi nehybnou organisaci, ale musí vhodně při­způsobovat svůj program době.

ř. Nesouhlasím s absencí mladých v politice, nesouhlasím s pesimistickými názory o mladých.

[ Poznámka: Bylo by zapotřebí diskutovat na otázku: »Co jet politika i« *Josef Řeřicha.*

Vzdechy z úřednického stavu.

Vážený pane redaktore!

Vaše neobyčejně zajímavá anketa přiměla mne zúčastniti se ji také několika řádky. Jsem státním úředníkem a proto také dívám se na příští volby a politiku z čistě materielního hle­diska státního zaměstnance. Sloužím republice už 7 let a mám za to měsíčně něco přes 800 Kč (se všemi přídavky) — vy­počtěte si, prosím, jak z toho asi žiji. Pro nás »mladé« nevy­dala koaliční vláda ještě jediného zákona, který by nám je­nom trochu usnadnil živobytí. Mám ženu a děcko, ježto však jsem se neženil podle předpisu do konce roku 1922, neberu na ně ani haléře (a dělalo by to měsíčně 200 Kč), ačkoliv staří páni s platy kol 3000 Kč rodinné přídavky dostávají doposud.

Chtěl-li jsem se ženit, musel jsem zaplatit za byt ročních 3000 Kč (první rok dokonce 5000 Kč) a k tomu všemu nevztahuje se na mne zákon o ochraně nájemníků. Soudní řízení musel jsem dvakrát vzít zpět, ježto jsem neměl na advokáta. Dnes mohl jsem si byt vyměnit za lacinější, domácí pán nedovolí mi však výměnu, jelikož se obává, že můj nástupce bude mít na soudy více vlivu a peněz. Jsem tudíž zákonitě přinucen, nechat se okrádat.

A v úřadě?

Jako Středoškolák a maturant sloužím »od piky«. Nezapo- čítali mi, jako žádnému maturantovi, ani den ze studií, nebot to není v zákoně. Mojí kolegové v kanceláři, kteří byli tak šťastni, že místo studií věnovali se žámečnictví, byli před rokem pomocí mnohonásobné protekce přijati za úředníky (po odbytí nějaké mistrovské školy), dostali všechna léta zá­mečnická započítána, berou o nějakou stovku více než já (pro­sím, po roční službě!) a hlavní věc, v úřadě nejsou povinni pracovat. Nemohou. O tom, co je to gramatika a stylistika, nemají vůbec ponětí, ptáti se jej, co je to Argentina, bylo by už holým nesmyslem. On ví pouze, jak vypadá politická legi­timace na př. lidové strany, zná osobně p. Hrubana nebo Ma­zance a to mu v úřadě dostačuje. Vyplnění pouhé složenky na předepsanou daň jest hroznou učeností a podaří-li se mu to jednou tak, aniž by při tom aspoň dvě zkazil, má na celé další hodiny materiál k důkladnému popisu tohoto obtížného úřed­ního výkonu. Věc, prosím, nijak nezveličuji. Pan ředitel boji se proti tomu zakročit, poněvadž má vyhlídky na pensi a tam sc mu přece ještě nechce.

Rozumí se, že t. zv. »kvalifikaci« máme všichni stejnou. Já jako oni. Stížnost proti tomu podle pragmatiky není možná, ale je možno nahlédnout na ústředí do kvalifikační listiny a zeptat se na důvody, proč jste tak a tak kvalifikován. Dobrá. Jedete do Prahy. Pan sekční se před Vámi schová, jeho zá­stupce nemá klíč od skříně s akty. Sednete na tramway a na­vštívíte vyšší instanci. A dozvíte se tam, že Vy jako maturant nemáte práva ukazovat na nižší kategorie, jelikož se to rozumí samo sebou, že jim nemohou být ukládány namáhavější a zod­povědnější práce. Tedy: žádné vzdělání, ale za to protekce, větší plat a málo práce.

Ze zoufalství použijete někdy trochu silnějších slov, nebo si jdete se svojí stížností do novin. Ale to jste si dali! Máte disciplinární vyšetřování na krku a tahají Vás po všech mož­ných úřadech, policiích, četnictvu jako podezřelého z bolše- vismu. Kdo to zkusil, jako já, ví, co to znamená. Každý den hrozí mi vyhození na dlažbu. Detektivové podávají si dveře, na Zemské správě o mně vědí co jím, s kým si dopisuji, co mluvím v tramwayi, a nakonec hrozí mi zadržení postupu na 2 roky. A za ta 2 léta všechny ty mladší (zámečnické) síly dávno mne předhonily. Prozradil jsem úřední tajemství tisku a na to jsou paragrafy. Stát nutí vás takovým způsobem vy- stupovati anonymně a zapírati svoje jméno — úmysl je až příliš patrný: o mně ví, co jsem kdy v kanceláři řekl, kole- gové-anonymové se o to postarali. Vychovají-li ze mne stej­ného anonymního donašeče, nebudeme si moci ničeho vyčítat.

Dnes se v kancelářích politisovat nesmí. Zakazují to přísné oběžníky. Nesmí se promluvit o náboženství a budete věčně v nebezpečí, jste-li, jako já, bez vyznání. Nikde se však neza­kazuje sprosťáctvi a sexualita a proto se svobody v tomto směru hodně používá. Sviňačiny (promiňte!), prázdné žvanění a ohýbání hřbetu jsou dnes jedinou zábavou kancelářské inteligence a to jc také jediná věc, která jest státním úředníkům bez­trestně dovolena.

Zdá se mi, že jsem se příliš mnoho rozepsal o osobních vě­cech a že to, pane redaktore, s Vaší anketou nemá vlastně ani co dělat. Prosím, odpočtěte si z mých 800 Kč měsíčních 250 Kč

na byt, 150 Kč na uhlí a světlo, a za to, co Vám z toho zbude, budte vděčným koaličním stranám! Mám tu příležitost viděti často život jednotlivých vťidců a nemohu než politovat člo­věka, který na ně věří, čili, který jest, jak oni to jmenují, státotvorný. Jim jest státotvornost žlabem a proti ní pouze jeden prostředek: •

půl milionu šibeniček a do těch

půl milionu řvoucích vlasteneckých hrdel.

Koho budu voliti?

U nás dá se očekávat, že budou státní zaměstnanci nuceni při volbách odevzdati lístek svému šéfovi. V tom případě ne­budu volit nikoho. Nebudeme-li nuceni hlasovati veřejně, volím stranu, která mi nejméně ublížila: komunisty nebo Bartoškovée. Ne z přesvědčení. Prostě proto, že ty dvě strany mohou nám, zvitězí-li, ony zmíněné Macharovy šibe- ničky snadno a brzy uskutečniti. Bude-li ovšem utvořena nová strana, tak nějak na způsob bývalých realistů, volím tuto. A jsem přesvědčen, že můj názor jest názorem 90% nás mladých.

Prosím, vážený pane redaktore, neuveřejňujte mého jména s ohledem na tu disciplinárku. Mám dost na jedné. A ani ta není ještě vyřízena, táhne se to 2 roky. *X. Y.*

O proletářském umění.

1.

Vážený pane Karle Čapku,

k Vašemu článku v 33. čísle »Přitomnosti« nemohu Vám než blahopřát. Je radostné, že umělec takového jména si všímá problému šumění pro lid«, nad nímž naše nadějná i nenadějná literární mládež ohrnuje pohrdlivě nos, nevědouc, jak jest ve­lice pokažena všelijakými literárními mudrci, jejichž díla k nám naši nakladatelé exportují s podivuhodnou bezohledností vůči čtenářům.

Vy studujete, co lidé rádi čtou, a proto Vaše nedostižné člá­nečky jsou něčím, co jest blízko srdci každého gramotného člověka. Ani byste neřekl, jaké potěšení mi poskytuje Vaše nedělní říkání, at o kočkách či mizerné petrželi nebo o které­koliv jiné pozemské havěti. Hned je v mé pracovně útulněji, lépe mi chutná doutník. A jsem-li již v tom, ,vězte, p. K. Čapku, že se mi Vaše romány (zvláště »Absolutus«) líbí méně a čta »Krakatit«, měl jsem strašnou radost, že jste svých ro- manopiseckých schopností užil ku prospěchu i průměrného čte­náře a nestyděl se přidat k ušlechtilému problému něco naivní a něco rafinované lásky.

Snad někdo ohrne pohrdlivě nos nad mým šosáctvím a bude mluvit o desolátním vývoji české inteligence, ale nad jiné si vážím zdravého rozumu. Dal bych nevím co za autogram sma- vého dědy Herrmanna, mistra Jiráska a K. V. Raise, aspoň hodinu chtěl bych posedět s O. Březinou a V. Dykem, rád čtu věci seriosního Kopty, reálného Kratochvíla, v jistém směru nepochopitelného Durycha a přál bych si osobně poděkovat p. J. Vrboví za krásné chvilky prodlené nad jeho »čtením« z pří­rody, ale četl jsem též bezmála všechny básně nejmladších, abych nezůstal nic dlužen české literatuře, a těším se, až si ti mladí přestanou hrát a dělat z nás hloupé strýce.

A proto mám radost, p. K. Čapku, z Vaší ušlechtilé odvahy, s níž jste promluvil do duše našim spisovatelům a*> věřím,* že přijdete i na neumělečtější formu, na dělání umělecké četby pro lid. Pak mně .bude svět daleko víc těšit (jsem z těch, jichž »mladá léta neužila světa«, protože jsem pět z nich prožil *tc* vojsku) až budu moci knihu, již já s požitkem čtu, půjčit každému baráčníkovi, aniž bych musil mít obavu, že bude po­chybovat o zdraví mých smyslů.

Přál bych si, aby Vám (právě Vám) nad všechny pocty » mocných tohoto světa bylo milejší přízvisko »Fax et tuba< | české literatury a zbožná láska Vašich čtenářů, jež jest také I méně vrtkavá než přízeň akademií. 1

**Oddaný**

7. 7. S. 1 II.

Pane redaktore,

do 33. čísla Vaší »Přitomnosti« napsal Karel Čapek článek i o proletářském umění. Nechci tu rozhodovat, na kolik soudy 1 a vývody páně Čapkovy jsou pravdivý. Čapek se dívá na svět 1 svýma relativistickýma očima a nelze mu upřít působivost d názorů, byt by nebylo možno ve všem s ním souhlasit.

Mně jde o jednu věc. Čapek požaduje od uměni, aby bylo jakousi kratochvílí, jakýmsi potěšením prostým lidovým , vrstvám. Uvádí jako příklad film, ale ten, pokud je mu žába- vou pro lid, je uměním v případech ne zrovna hojných. Zde jsme u podstaty věcí: Film, pokud splňuje svůj úkol jako funkce zábavy a potěšení, přestává být uměním. A zase, před- vedte lidu fotogenické filmy Dellucovy, uzákoňte film, jak jej formuluje Teige, a ocitnete se tam, kde umění přestává být zábavou. Stejně je tomu tak i v ostatních uměleckých slož­kách. Literatura je jedním z markantních případů. Pro zábavu jsou čteny nejvíce dobrodružné, bezcenné a zavrhované knihy. Obrazy, pokud jsou uměleckým výtvorem, nevzbudí pochopeni, ani zalíbení mezi lidem. Ten dá přednost nejodpornějšímu kýči. A v hudbě Hašlerovy popěvky zaujmou více než Beetho­ven. Je zde jediné divadlo, jež svojí dramatičnosti dovede si nalézti cestu k duši lidu.

To, čemu se lid nejvíce vyhýbá a co jej odpuzuje, je skla- delná, složitá a mnohdy nesrozumitelná forma. A tím jest pro­stoupeno celé dnešní umění. Nikde nenaleznete touhu po pros­totě. Umění vc svém radikálním úsilí po novém výraze a ne­ustálých proměnách odklání se zřejmě od lidu. Vyžaduje si k pochopení určité kultury a jc něco tak nedemokratického. Je tvořeno vždy jen pro určité vrstvy.

Snad kdyby Karel Čapek zřekl se svého uměleckého výrazu a kdyby si při své tvůrčí činnosti uvědomil tyto věci, snad by napsal něco pro lid. Nebylo by to úsilí po určité výrazové hodnotě, po tvárném sepjetí děje, nebyl by v tom problém hmoty ani ducha, nýbrž něco až filmově uvolněného, fabule dramaticky rozpiatá do závratné šíře, ale v přednesu prostém, bez jakýchkoliv uměleckých požadavků.

Ale tehdy by bylo nutno ucpati ústa kritických mluvčích, kteří hodnotí dílo uměleckými měřítky a celou svou kritickou methodou, nikoliv v poměru k lidu a s ohledem na společnou . působivost. *Josef Rybák.*

Knihy redakci zaslané.

*H. Wickham Steed: Třicet let novinářem.* Vzpomínky z let 1892—1922. Přeložil Fr. Bommer. 2. a 3. kniha »Politické knihovny«, sbírky spisů politických, právních, národohospodář­ských a sociálních, již pořádá F. Vodsedálek a vydává »Orbis«, tiskařská, nakladatelská a novinářská akciová společ­nost. Díl 1., stran 458 za Kč 50.—. Díl 2., stran 442 za Kč 50.—.

*Jos. Žemla: Jan Balcar.* Historický román. 4. sv. knihovny světových románů. Obálka Rudolfa Houžvy. Nákladem edice »Mars«. 132 stran za Kč 12"—.

*Tři Absolutna aneb: Duch Pravdy.* Rok 1925. S pomocí Boží napsal Josef Mičan. Nákladem autorovým (Karlín, Královská třída č. 72). Stran 90 za Kč 7'—.

Přítomnosti

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Zpověď inteligence.

I.

Anketu »Proč nejsem v některé politické straně«, která v tomto listě byla vedena po celé léto, možno označiti jako zpověď inteligence. Odpovědi byly sku­tečně upřímné — v dobrém i ve zlém. Považuji za vel­mi přirozené, že koaličním novinám, které anketu vel­mi pozorně sledovaly, se nelíbila. Lidský rozum je do té míry v zajetí vůle a přání, že nalezneme jen málo lidí, kteří vyslechnou rádi pravdu i tehdy, je-li namí­řena proti nim. Do tohoto povzneseného a ušlechtilého stanoviska má koaliční žurnalistika asi tak daleko jako na nejbližší planetu. Přiznám, že je trapno, jestliže takové osobnosti, jakou je na př. p. Skýpala, podivu­hodný chefredaktor »Českého Slova«, snaží se na své tváři vykouzliti výraz pohrdání nad diskutující inte­ligencí. To však patří k drobným nesnázím života, jež se sluší přemáhati s myslí veselou. Spíše než o to, co o věci soudí koaliční žurnalistika, jde o to, abychom se dohodli sami mezi sebou. Je pravda, že anketa po­skytla obraz naprosté anarchie, nebo ukázaly se tu předpoklady, na nichž by bylo možno soustřediti inteli­genci k společné práci?

[ »Právo lidu« tvrdí, že se ukázala anarchie. Dalo si práci a vypočítalo, že účastníci ankety odporučují asi dvacet různých receptů. A volá závěrem: kolik hlav, tolik smyslů! co chcete počíti s takovým materi­álem! Myslím, že »Právo lidu« nereprodukuje zcela loyálně výsledek ankety. Až na dva tři případy dali účastnici ankety vesměs na jevo, že by volili novou stranu, které jedni dávají název realistická, jiní liberál­ní, jiní ji zvou stranou inteligence nebo stranou ne­stranných. Je patrno, že ve všech těch názvech jde o touž věc. Rozpaky, které byly dávány najevo, a ne­jednotnost, která se někdy ukazovala, vyplývaly jen z toho, že diskutující nevěděli, jak si počínati při vol­bách, nebude-li taková nová strana založena. To jest ostatně věc, o které jsem pojednal již v článcích »Chybí nám ještě jedna politická strana?« Řekl jsem tam, že je u nás místo ještě pro jeden velmi slušný a velmi čestný program, který nezastupuje žádná strana. Inte­ligence vzdaluje se dosavadních stran, poněvadž žádná z nich nemá tohoto programu. Kdyby taková strana vznikla, stal by se rychle ze špatného stranického ma- ..riálu, jímž dosud inteligence jest, dobrý stranický materiál. Nevěrní by se stali věrnými, anarcho-indi- vidualisté organisovanými. Je možno, že v obchodě s nábytkem vyskytne se kupec, který si nekoupí žádnou z pěti židli, jež jsou mu nabízeny. Myslím však, že by majitel obchodu z toho vyvodil poněkud ukvapený závěr, kdyby usoudil, že onfen návštěvník má nepřiro­zený odpor k sedění. Jest přece zcela možno, že si kupec přeje jen židli jiného tvaru. Podobně ukvapený je závěr, že inteligence, která se nedovede stotožniti s žádnou z koaličních stran, trpí nepřirozenou neschop­nosti k ptílitice. Jest možno, že inteligenci nehoví jen to, co jest zatím na skladě. Jest třeba jí dáti možnost, aby se posadila na židli, jaká se jí líbí. Teprve pak, kdyby omrzele kopla i do té židle, můžete mluviti o an­archismu.

Těm, kteří nediskutují, je ostatně lehko mluviti o anarchismu těch, kteří diskutují. Kde je lidem dovo­leno projeviti své názory, tam se spíš ukáže rozpor než tam, kde jim to není dovoleno. To jest věc zcela přirozená. Největší jednota myslí a srdcí je na hřbi­tově. V Rusku byl docílen dojem všeobecného sou­hlasu s vládními methodami jen tím způsobem, že všem bylo rázně nakázáno držet hubu. »Právo lidu«, »České slovo« a »Národní listy« dosahují jakéhosi jed­notného tónu jen proto, že je o nich známo, že tam vyhazují ze dveří každého, kdo přijde s odlišnými ná­zory. Říká se o inteligenci, že je to anarchisticky za­ložená vrstva. A jak je to, prosím, s dělníky? Dejme tomu, že by někdo dal dělníkům takovou volnost di­skuse. Myslíte, že byste se tu potkali s jednotným ná­zorem? »Právo lidu« by se k svému žalu dozvědělo, že vedle dělníků, kteří na př. pana Stivína uctívají, jsou i takoví, kteří ho prohlašují za zrádce. Shledali by­chom, že jsou dělníci, kteří se prohlašují pro sociální demokraty, i takoví, kteří pod komunistickým vedením by nejraději sociálně demokratické vůdce pověsili na lu­cernu. Pan senátor Soukup, který byl v Holešovicích rozhořčenými dělnickými ženami tahán za vousy, je nad jiné povolán, aby pronesl závažné svědectví o anarchii v dělnické třídě. V takové anketě bychom shledali dále, že jsou dělníci, kteří přísahají na červené a bílé karafiáty národních socialistů a jsou toho názoru, že takový žid, jako Marx, nehodí se k tomu, aby byl vůdcem dělnických šiků. Dále bychom našli dělníky, kteří by se přiznali, že volí klerikály, vstupují do jejich organisací a že mají pro to své důvody. Rovněž by se našli v dělnické třídě příslušnici, kteří pokládají dra Kramáře za největšího českého muže a jdou za svým přesvědčením tak daleko, že založili dělnický odbor při národní demokracii. Dále by tu byli zemědělští dělníci, kteří volí pana Švehlu jako jejich pantáta. Ko­nečně by tu byli dělníci, kteří odmítajíce všechny jiné odstíny rudé barvy, zvolili si právě ten jemný odstín, který representuje pan poslanec Bubník se svými dru­hy. Vedle nich by se přihlásili v anketě i dělníci s tak pozoruhodným smyslem pro detaily, že jejich přesvěd­čení nevyhovuje nic jiného, než ona maličká frakce dělnického hnutí, kterou v poslední době takřka s vy­loučením veřejnosti vede dr. Vrbenský. — Každý ví, že takto ve skutečnosti vypadá jednota dělnické třídy, o které se tu a tam mluví. Není tedy spravedlivo mluviti o význačné roztříštěnosti inteligence, jestliže takto vypadá neroztříštěnost dělnického tábora. Anketa »Přítomnosti« vyzněla v ten smysl, že inteligence to chce zkusiti s nějakou novou stranou. Má nepopi­ratelné právo na to, aby na svůj účet učinila tuto zkušenost. Národní strana práce pak se své strany je zvědava nato, jaké zkušenosti učiní s inteligencí. My­slím, že je třeba hned od počátku začíti s touto zá­sadou: dobré účty dělají dobré přátele. Inteligence musí si ujasniti, kolik může spravedlivě oěekávati od

nové strany: jistě nemůže žádati tolik, aby během jed­noho zákonodárného období zreformovala svět. Může očekávati, že tato strana nebude s ní jednati se skrýva­ným opovržením jako se stádem a že jí dá plný podíl na svých rozhodnutích. N úrodní strana práce pak může žádati od inteligence politickou zralost a klid. Do an­kety došla jedna odpověď, v níž pisatel doznává, že ne­vstoupil do žádné politické strany z toho důvodu, že žádná z nich neodstranila lidskou bídu. Pokud se týká tohoto pána, myslím, že z citu zasluhuje známku velmi dobrou, z politického myšlení však zcela nedostatečnou.

Byly v anketě jakési hlasy, že prý z odporu proti koalici je nejlépe volit komunisty nebo klerikálý; do- sáhnou-li klerikálové většiny, pošlou prý koalici k čer­tu, a tak se ukáže absurdnost nynějších method a začne se pokrokově hezky od počátku. Radí-li nám někdo, abychom, hodlajíce prospěti demokracii a pokrokovo­sti, zvolili k tomu tu cestu, že budeme hromadně voliti klerikály, tedy mi to, odpusťte, připadá tak zvrácené počínání jako škrabati se pravou rukou za levým uchem. Stejně bychom mohli očekávati třeba prospěch socialismu od toho, že do parlamentu navolíme samé továrníky. Pokud se pak týká volení komunistů, tu bych chtěl přesvědčiti všechny, že odpor ke koalici ne­smí jiti tak daleko. Komunismus je tak vážná věc, že se s ním nesmí žertovat. Je všeobecně známo, co jest to komunismus: nikterak nezapírá, že přináší občan­skou válku. To, myslím, je pro nás všechny, kteří jsme se tu sešli k diskussi, druhý břeh, a nesluší se na ten břeh vstupovati ani jednou nohou. Myslím, že to zna­mená velkou politickou neujasněnost, nemůže-li se kdo úplně rozhodnouti ve věci komunismu. Všichni, kdož nechtějí dnešní problémy vyrovnávat občanskou vál­kou, patří do protikomunistického tábora, ať už jdou s koalicí nebo proti ní. A je chyba posílovati třeba i jen volebním lístkem, odevzdaným ze vzdoru, naději těch, kteří doufají, že jednou budou moci zatočiti se světem svými brutálními methodami. Jakákoliv ne­ujasněnost zde není na místě. Buď věříš ve vývoj nebo v revoluci. V těchto věcech je nutno se jednou pro vždy rozhodnouti.

Velkou pozornost vzbudil výrok jednoho z účastníků ankety, který prohlásil, že nevstoupil do žádné poli­tické strany z toho důvodu, že nerad chodí ve stádě. Koaliční žurnalisté nad tím spráskli rukama: jaká to nezralosti Souhlasil bych, že je to nezralost, kdyby to bylo míněno tak, jak koaliční žurnalisté vykládají, totiž jako odpor k jakékoliv spolupráci a záliba v hrdém osamocení. Ale jsem přesvědčen, že tento výrok nebyl míněn v tom smyslu. Nejde tu o případ jakéhosi ibse- novského nadčlověčství, o hlásání zásady, že nejsil­nější je ten, kdo stojí sám. Myslím, že není člověka, kterého by zkušenosti nepoučily, že to není pravda. Úkoly, o něž dnes jde, jsou tak velké, že je třeba vel­kých celků a skupin, aby je vykonaly. Člověk, který je, ať z nutnosti, af ze záliby, osamocený jako Robinson, nevykoná nic, co by mohlo míti podstatný vliv na běh věci. Býti sám — to je sice snad velmi vznešené, ále jistě také velmi neúčinné. Život ve všech věcech se iwdrobuje Čím dále tím více organisaci. Člověk, který se vyřazuje z organisace a pospolitosti, který se nechce přidati k jakémusi »stádu«, může sice vésti velmi sluš­ný život soukromý, ale jeho vliv na věci veřejné bude se rovnati nule. Jsem přesvědčen, že výrok nebyl pro­nesen v tomto smyslu. Znamenal: nejsem v žádné z do­savadních stran, poněvadž nerad chodím ve stádě, a všechny dosavadní strany jednají se svými příslušníky jako se stádem; předpokládají, že demagogie je pro ně právě dobrá a že není třeba se více namáhati. Uvedu dva příklady z poslední doby: když ministr Stříbrný složil svůj úřad a objevil se před veřejností na schůzi v Lucerně, tu uvítal jej pan poslanec Špatný touto více než vřelou řečí: »Co Hus slovem, Žižka mečem, Havlí­ček perem, to bratr Stříbrný činem.« To jest, prosím, taková stádná řeč. Tak můžeme mluviti jen k lidem, které pokládáme jen za nemyslivé stádo, za dav, který se dá zlákati nějakým tím křikem a nějakou tou fánglí. Chápu a oceňuji, jestliže někdo nechce choditi ve stádě v tomto smyslu. Druhý případ: na schůzi v Mělníku, kde pan dr. Kramář zahájil kanonádu proti Národní straně práce, bylo s předsednického místa sděleno, že na Kramáře byl připravován atentát. Dr. Kramář od­pověděl, usmívaje, že má pro strach uděláno, a dokázal pak svou statečnost tím, že se prošel po mělnickém ná­městí. Potom se ukázalo, že celá zpráva byla s neoby­čejnou smělostí vymyšlena a že vedení strany použilo této nedůstojné komedie, aby nodepřelo své bortící se posice. Nepamatuji se, že by si kdy byl kdo dovolil v naší politice něco podobně frivolního. A to jest dru­hý případ té stádovosti. Vedení strany nevěří, že by něco pořídilo s orgumenty, přijde tedy s takovou hy­sterickou zprávou. To ovšem si můžeme dovolit i pouze tehdy, jsme-li přesvědčeni, že soudnost našeho volič­stva nepřevyšuje soudnost stáda. Je přirozeno, stydí-li se někteří lidé chodit v takovém stádě. Uvažujte: může býti politika, která se opírá o takové prostředky, správ­ná? Může to býti politika zejména pro inteligenci?

Národní hospodář

Odpadlíci. Proč?

Národní demokracie přijala při svém vzniku t. zv. program sociálně reformní. Postavila se tudíž na půdu sociálního pokroku, odmítla třídní boj, tím i třídní ráz, odříkajíc se vždy těchto prostředků ve svém pro­gramu z důvodu své všenárodnosti; postavila se jako ochránce soukromého vlastnictví a práv jednotlivce. Samozřejmě i v otázkách hospodářských a sociálních zdůrazňuje programově nezbytný’, nacionalismus.

Program potřebuje, aby mohl býti posuzován ve svých účincích. Je proto zajímavo, alespoň na někte­rých případech ukázati, proč řada lidí, vstoupivších na základě daného sociálně-hospodářskélio programu ná­rodně demokratického do strany, tuto stranu dnes opouští. Program sám je vždy více méně směrnicí, určuje zásady, jimiž liší se strana od stran ostatních. Jde pak více o to, dovedou-li ti lidé, kteří jsou posta­veni ve vedení strany, najiti skutečně ducha programu.

Národní demokracie ve svých počátcích nemohla se přirozeně opříti o jednu početně silnou zájmovou sku­pinu, poněvadž vznikla jako spojení stran, jež měly svůj více méně vyhraněný ráz a své oddané voličstvo. Dle toho také zpracován byl program. Ovšem pra­xe později ukázala, že strana národně demokratická při řešení otázek hospodářských a sociálních nemůže zůstati bez styku a hlavně bez podpory některé vlivné organisace zájmové, je to přirozený vývoj po­sledních let, že aktuálnost hospodářských a sociálních problémů vyzdvihuje do popředí odborové organisace, které svými požadavky sytí politické strany. Vidíme to u nás u všech téměř stran, v první řadě ovšem ve

■vinuté formě 11 stran socialistických. Každá opírá I se o příslušnou organisaci zájmovou.

L Není tudíž divu, že národní demokracie, hledajíc ži- |VOtný styk, vešla v přímé spojení s odborovými orga- ■risícemi zaměstnavatelskými. Tento postup za daných ■kclností bvl snad nejpřirozenější cestou, na jakou se Inohlo mysliti. Také finanční otázka strany zajisté ne­' hrála tu roli podřadnou. Za to ovšem ostatní skupiny, lorganisované ve straně, nemajíce tak pevné organisace, nemohly docíliti toho souzvuku strany se svými odbo- Iróvymi institucemi, i přes to, že prostřednictvím urči- rtých funkcionářů zdál by se býti styk na venek vel­mi pevný.

■Tak docházíme pak k velmi pozoruhodnému faktu, že í hospodářská a sociální politika strany nese znatelné SStopy vlivu hlavně jedné odborové skupiny zájmové, podobně jako u socialistických stran opět nenechává politika pochybnosti o tom, že odborové hnutí dělí se |dle politické barvy (odborové sdružení dělnické u soc. demokracie, Česká Obec Dělnická u čsl. socialistů, Sdruženi křest, dělníků u lidovců), a také nese zpravidla charakter jedné skupiny (zde dělnická opět), atd.). Tím 1 se také stalo, že hospodářská a s o c i á 1 n i po­litika nár. demokratická dostává ráz v podstatě tří dni, stavovský, nikoliv tu- diž směr, jaký jí byl dán programem a jejím charakte- |rem všenárodnim a protitřidnim. Výslovně pravím: Irení to výtkou, že svoji činnost jxditickou opírá strana lopdborovou organisaci; vždyť tam béře svůj pracovní materiál. Ale pak je třeba to přiznat a vyvoditi z toho i důsledky.

■Ona nemůže býti tim tmelem, ona nemůže býti tim, 1 zač se prohlašuje, vyrovnávajícím prvkem, ona stala ■se v podstatě mluvčím a ochráncem hlavně jedné [skupiny, organisované ve své straně.

**I** Kdy mohla by se státi stranou středu, za jakou .se [chtěla a dosud chce považovati? Jen tehdy, kdyby ta Epolitika, kterou ji vtiskuje odbor, organisace, o kterou

1. je strana hlavně opřena, byla taková, že skutečně mohla [by býti považována za objektivní, aneb tenkráte, kdyby [snad event, zájmovou politiku kterékoliv své složky ■vedla korigovati i s hlediska skupin ostatnich.

■ Bohužel ani prvý, ani druhý připad nenastal. Prvý Inenastai proto, že nikdo neodváží se žádati na zájmové instituci, založené na dobrovolném členství, aby obě- fcvala svoji početnost a svoje příjmy jen politickým ! účelům jedné strany, druhý připad je ovšem pro stranu fcbtižný a vyžadoval by silných osobnosti, autorit, ne- rniá-li vésti k neujasněnosti, k tápání ze samého ohledu k té či oné vrstvě. A tak se zapomínalo při všech ho­spodářských a sociálních otázkách, že existují cesty, ji­miž moderní průmyslník dovede dnes obeplouti tak [mnohá úskalí sociální a hospodářská: na cestu ekono- ace. na cestu účelného vedení práce. Je bohudík

1. nás již dost průmyslníků, kteří dovedou se svými za­městnanci dobře vejiti; tito cítí se u nich spokojeni, aaměstnavatel vydělává. Netajím se tím, že dosavadní rpolitikou průmyslnických svazů zaměstnavatelům se nijak nepřispívá, hlavně nikoliv těm, kteří poznali a uplatňují moderní methody vedení závodů. Ale bohu­žel nepřispělo se jí také ani straně, která se o tuto po­litiku opřela.

**I** Je to přirozený postup dosavadního vývoje. Ovšem, pnstaví-li se někdo na stanovisko sociálně reformní, není možno, aby zásadně zamítal všechny návrhy na elepšení postavení zaměstnanců, ať úředníků, af děl­níků. Taktika politické strany, sdružující protichůdné zájmy, musí být přirozeně jiná, než takřka zájmové od­borové organisace, která je sourodého složení. Do­savadní způsob řešení, hlavně sociálních otázek, vede. prostě zaměstnance do socialistického tábora, poněvadž v nich utvrzuje přesvědčení, že v národní demokracii nějakou dohodou (položenou na program místo tříd­ního boje) nedá se ničeho docíliti, nýbrž že jen skuteč­ně třídní boj — nekompromisní hájení, které ovšem přejde vždy v kompromis) může býti dostatečnou zá­rukou pro získání potřebných koncesí. Docílen byl tu­díž pravý opak toho, co se původně chtělo.

Moderní hospodářská a sociální politika může se opí­rati jedině o zásadu zvýšené výrobnosti. Tak lze likvidovat hospodářské a sociální důsledky války. To však předpokládá změniti názor na práci; tento úkol není snadným, musí býti však podporován v prvé řadě moderním průmyslníkem jako organisátorem vý­roby. To znamená nalézti rozumný poměr mezi mzdou a výkonem, výkon umožniti technickým a orga- nisačním zařízením, předpokládá to velkorysou politiku hospodářskou, plánovitou, cílevědomou, která nemůže se obejiti bez intensivní propagace v lůně zájmové or­ganisace podnikatelské, atd. Krátce musí v hospodář­ském životě přestátí to, co v politice se ujalo a proti čemu se i tam bojuje: makléřství, vzájemné napalování. V politice snad dlouho jako prostředek bude platiti moc, ale ta nesmí platiti v životě hospodářském. Tam ji musí nahraditi práce.

Z celého vedení naší hospodářské politiky, jež v prvé řadě spočívala dosud převážně v rukou jedné politické strany, vidíme jistou bezradnost, váhavost, tápání, a přece bez plánu nelze účelně pracovati.

Strana národně demokratická, opírajíc se dosud v podstatě pouze o jednu svou složku hospodářskou, a nevyhledávajíc svými skutky úzkou spolupráci sku­pin ostatních, nezaujala posici hospodářského středu. Hospodářský a sociální střed mohou tvořiti ony vrst­vy, které jsou skutečně nositeli vlastností vyrovnáva­jících rozpory světa podnikatelského a velkého světa dělníků — to jsou techničtí a správní úředníci, zaměst­nanci, intelektuální pracovníci — ta třetí strana, jež vytvořila svůj organisaČní základ také v Anglii. Tím, že sdružují se tyto skupiny ve zvláštní organisaČní útvar (u nás politický), není naprosto vyloučena nej- užší kooperace s podnikateli i s dělníky, ovšem jen pód tou podmínkou, že oba tito činitelé hlásí se k moder­ním směrům hospodářským a dovedou oceniti techni­cký a sociální pokrok, jakož i mez účelnosti a prospěš­nosti tohoto pokroku.

Jeden z našich nemnoha českých moderních podnika­telů, Tomáš Baťa, řekl ve své řeči na loňském meziná­rodním kongresu pro vědecké řízeni práce:

»Jsem podnikatelem zrovna 30 let a 29 let mám plně

' uvědomeno, jak veliké služby prokazuje člověk současné i budoucí generaci, který zlepšuje a zjednodušuje výrobu. Proto již v jinošských letech pokrok ve výrobě stal se mým životním úkolem a ideálem. Tato moje dlouholetá zkušenost přinesla mi poznání, že k docílení pokroku ve výrobě nestačí projevy souhlasu a sympatie, ani nadšení. Pokrpk vc výrobě vyžaduje tuhé a těžké práce, ba i osob­ních obětí všech lidí na práci zúčastněných, tedy podni­katelů, zřízenců i dělníků. Vyslovených nepřátel pokrok ve výrobě nemá, za to ale množství překážek. Největší pře­kážkou pokroku ve výrobě, jmenovitě u velkých závodů

jest to, že pokroku často lze docíliti jen za součinnosti mnoha lidí. Pokrok ve výrobě nesmíme si představovati tak jako ku př. stavbu železnice nebo lodi, která jezdí, když byla postavena. Veliký pokrok ve výrobě založen jest na drobných zlepšeních projevujících se při každém kroku a pohybu člověka. V továrně mají usilovat! o pokrok ve výrobě po celých 28.800 vteřin, které pracovní den před­stavuje, veškeří zaměstnanci, ovšem nejvíce podnikatel sám. Tuto největší překážku překonává podnikatel, který po­chopí, že jest povolán k tomu, aby zisky pocházející z po­kroku výroby, spravedlivě rozděloval ihned mezi dělnictvo, zákaznictvo a závod. Důvěru ve spravedlivé rozdělení těchto zisků u zákaznictva i dělnictva docílí jen ten pod­nikatel, který pochopí, že jeho závod, byt i byl v pozem­kových knihách zapsán jako jeho vlastnictví, má v prvé řadě sloužiti zákazníkům a dělníkům, neb krátce řečeno má sloužiti veřejnosti. Dělník i zákazník brzy poznají, zdali podnikatel hledá v podniku jen příležitost zabezpečiti si pohodlný a požívačný život, nebo zdali hledá v podniku příležitost, aby své schopnosti mohl využitkovati v prvé řadě ku prospěchu jiných. V takovém podniku, kde pod­nikatel se považuje za prvního dělníka a jest všude tam, kde pokrok ve výrobě vyžaduje největších osobních obětí, tam odstraněna jest největší překážka stojící v cestě po­kroku ve výrobě. — V takovém podniku odpadnou i ztráty ze sporů o mzdy a ze smlouvání zákazníků o ceny vý­robků.«

Taková prače vyžaduje ovšem sebezapření, vyžaduje odhodlání. Tento moderní směr, spočívající na vzá­jemné souvislosti sociální politiky a zásad technicko­hospodářských o účelném vedení práce, směr, který je právě s to sbližovati oba tábory zaměstnavatelský a za­městnanecký, tento směr se i u národní demokracie od smrti dra Rašina úplně přehlížel. Vedení národně-de- mokratické strany má za to, že v hospodářské a so­ciální politice vystačíme úplně s dosavadními zastara­lými methodami. Jsem pevně přesvědčen, že cílevědo­mou, plánovitou, na moderních zásadách postavenou hospodářskou politikou by přispěla národní demokracie podnikatelům víc, než jim může přispět dnes; ale pro­spěla by i ostatním svým vložkám a celku. I tu zůstává v neujasněné pasivitě.

A mám-li mluviti o otázce tak zv. nacionalisace prů­myslu, pak bych musil mnoho žalovati na to, do jaké míry zůstává program národní demokracie pouze pro­gramem. K těmto věcem se však ještě vrátíme; to není otázka podřadná, kterou by bylo možno vylíčiti několika slovy neb větami.

Národně demokratická strana má svoje místo dle dosavadních praktických zkušeností na pravém křídle naší politické soustavy. Tam ji zařazuje život, který ale volá zároveň po utvořeni středu politického a ho­spodářského. Levice již je dnes dostatečně vyhraněna, ačkoliv ne definitivně; i tam lze oěekávati určité pře­suny. Proto nechápu tu nevraživost, podrážděnost, přecházející v útoky někdy opravdu málo gentleman­ské, když vše to, co se dnes děje, je prostě výsledkem neúprosných zákonů života, tak jako odumírání orgánů a tkání v stárnoucím lidském organismu.

Nejsme odpadlíky z bravury, ale z přesvědčení. Vstu-» pováli jsme do národní demokracie na její program. Za to, že se program neprovádí, nemůžeme my dessi- denti. Národní demokracie je pro svobodu přesvědčení a pro provádění programů. My rovněž. Snad alespoň v tom bychom se prozatím mohli sejiti. *—r. n—*

Doba a lidé

*František Čech:*

Na východoslovenské vesnici.

Leží v úvalu na začátku hlubokých lesů a pralesů; do města a na dráhu je 14 kilometrů, z toho jen 6 po silnici, zbytek bohatýrsky — po Slovensku — cestou necestou přes pastviny, úhory a křovisky porostlé lá­ny. Je rozložena podle střední cesty, pokud se to může cestou nazvati: je to potok bláta nebo propast šedého prachu, z níž ční mohutné balvany. Vůz po cestě ská­če, dobytek klouže a láme nohy, kola praskají — ale sedláci si cestu nespraví. Naříkají na ni tuze, a vinu skládají na rvchtára.

Domky, stojící bokem k cestě, jsou vlídné, čisťounké. Staví je sami — napřed mělký kamenný základ a nízká podezdívka, pak dřevěná z větví opletená kostra, která se vyplní hlínou, země pečlivě uhladí a nabarví. Stavení má malou síňku s otevřeným ohništěm, nad kterým vyúsťuje slaměnou střechou dřevěný komín; ze síňky přijde se do prostorné světnice, s podlahou vždy pouze hliněnou, nedlážděnou; dvě až tři postele s vysoko vyrovnanými peřinami, lavice, stůl, na stě­nách malované talíře a jarmareční svaté obrázky. Ve světnici je pečlivá čistota. Druhou, zcela oddělenou půli chalupy zabírá chlív. Domky jsou všecky stejné

* liší se jen různou barvou. Jen ve středu vesnice polorozvalený, neobydlený, zkáze propadající barák: v tom se před deseti lety oběsil člověk — od té doby tam nikdo z vesnice nevkročí, ač o byty a stavební místo ie krutá nouze.

\*

U žida je muzika, tancuje se. Světnice tak 5 metrů do čtverce, *2%* m vysoká, s hliněnou podlahou, je nabita.

V koutě rozedraní, polonazí, špinaví cigání v potu tváře šumaří své podivné tance s divošskou harmo­nií, jednotvárným rhytmem, troskami melodií domá­cích, maďarských, ozvuky vídeňských operet i Hašlera

* jak to kde hudební ucho cigánovo zachytilo. Hoši a dívky drží se nataženýma rukama, podivně se natřá­sajíce šinou se do kola, pouze občas může některý párek se do kola zatočiti,, divoce výskaje. Atmosféra je hrozná, se všech řine pot proudem. Při zdi stojí přihlížející: vdané ženy, děti, tu a tam některý sedlák. Obě malá okénka jsou natlučena cigáňaty v orientál­ních posicích. Vzadu v druhé místnosti, menší, s pul­tem, pijí sousedi pálenku, někteří i panské pivo. V pře­stávce se vše vyhrne před krčmu, děvčata spustí sbo­rem jednohlasně slovenskou písničku. Zpívají, vlastně křičí ze vší síly. Ale píseň je překrásná, melancho­licky protáhlá skladba ve staré tónině, prastará a do­cela původní. Jsou tu také tři děvčata, představující jakýsi solový ensembl. Ta znají více písní, než ostat­ní, a také sama nové písně skládají. Pak zpívají hoši: táž táhlá melodie s oblibou náhle sestupující quarty, křičená silnými hlasy.

Mezi hochy je většina dobře urostlých, statných. Děvčata podle našeho vkusu nejsou vůbec hezká. Ale ku podivu mezi vdanými mladšími ženami vidí se mnoho krásných typů. Slovenská selská krása má ostré rysy, hlavně ostrý profil, potřebuje zarámování šát­kem, a působí nejvíce krásnýma, hlubokýma očima. Postavy ztrácejí se ve spoustě sukní, ale statná, silná, plná postava je velikou vzácností. Muži jsou většinou vysocí, štíhlí, výrazných obličejů.

r Krojů zvláštních není. Ženy mají obyčejné blůzky a spoustu sukni: některá nosí jich o svátek až dvacet. Tvoří pevný zvon, jenž se oři chůzi kolíbá se strany na stranu. Hoši a muži nosí úzké plátěné kalhoty z do­mácího plátna, kazajky a krátké ovčí kožichy do pasu, v prsou široké, k pasu se sužující,

\*

t Je po žních; úroda byla letos znamenitá, starší lidé nepamatují takovou sklizeň. A přece vesnice má sta­rost. Před válkou bylo hej: jak chlaoec dorostl 16—17 let, jel do Ameriky, a hutí peníze domů posílal, nebo se po desíti, patnácti, dvaceti letech nejtěžši dřinv s penězi domů vrátil. Ale dnes je Amerika uzavřena, hoši zůstávají doma, ženi se a množí se, a obživy není ; půda už je rozkouskována na malinké kousíčky: par­celace velkostatku přinesla jim sice úlevu, ale maličkou Z rodné vesnice nikdo se nechce jinam hnouti, než do Ameriky. Nemohou-li tam, zůstávají doma. a jejich bída roste. Mluvte si jim o tom, že by měli hochy **po­**sílat také na řemeslo, na studie, do obchodů — vše marno: oni sami tvrdí, že to není možno, že se naučili jen sedlačit. Těm lidem by se musilo pomoci zorgani- sovati věc a učiniti jim vyučeni chlapců také finančně přístupnějším. A pak myslím bude třeba počkati. až ti kluci opravdu budou k učeni schopni. Ne snad, že by to byl lid tupý, málo nadaný — ne, jsou to kluci by­stří, nadaní svrchovanou mírou přirozené chytrosti a lstivosti. Ale — nemaji potuchy o tom, co je to práce. Nemají o tom valné potuchy ani jejich rodiče. Tempo práce neni ani poloviční jako v Čechách nebo na Mo­ravě, a každodenní, vytrvalou, stále stejnou práci Slo­vák nenávidí a nikdo ho u ní neudrží.

[ Traduje se u nás v Čechách, že bude jinak, až přijde k platnosti generace vychovaná ve slovenských ško­lách. Opravdu, najdete už 11a pastvě kluky s knížkou. Jednou jsem zastihl v lese pasáka, — asi jedenadvaceti- letého — ležícího na břiše pod dubem a horlivě zahra­ného do čtení tlusté knížky. Podal mi ji s úsměvem: Jiráskovo »Bratrstvo», na titulním listě razítko knihov­ny pěšího pluku. Přinesl si tu knihu z vojny a je na ni tuze pyšný: vždyť je to jediná kniha toho druhu v celé vesnici. Vzpomněl jsem si při tom maně na náš zákon o obecních knihovnách: tak se mi zdá, že neni v celé republice ve skutek uveden — na Slovensku jistě ne .. . Ostatně pan učitel z naší vesnice je sice »Slovák«. ale slovenský se naučil teprve po převratu od dětí ve ško­le. Jakmile vyjde ze třídy, mluví se slečnou učitelkou jen madarsky. — Lesník, Čech, z blízké vesnice, mě prosil o radu, kam dáti hocha do Čech nebo na Mo­ravu do o b e c n é školy. Když jsem se divil, proč ho nechce posilati do místni slovenské školy,, vypravo- r val: Do školy chodí celé jaro a léto jen pět děti. Ostat­ní jsou na pastvě. Úřady stihají tuto nedbalost v náv­štěvě školy přísně. Otcové jsou voláni k úřadu, napo­mínáni a trestáni několikadenním vězením, kteréžto vě­zeni si odbývávaji v zimě', po práci, v určitém turnu; rozřežou při tom panu soudci dříví na zimu. Ale i tak neni vyučování pravidelné. Pan učitel se často mocně napije, což znamená vždy třídenní přestávku ve vy­učováni. Byl také měsíc, kde se vyučovalo jen pět dnů. Relate referro: je to jistě řídká výminka, ale už to je charakteristické, že je to možné.

Kořen všech obtíží leži ve způsobu rolničení. Obec má dostatek půdy a to výborné, a jsem jist, že té půdy je poměrně více, než na stejně veliké vesnici v Čechách. Ale většinu půdy tvoří pastviny, to jest pu­sté, nijak nepěstěné lány zarostlé křovisky, olšemi a jalovčim. Na polích se pěstuje jen tolik obilí, kolik je zapotřebí pro výživu rodiny, a tolik konopí, kolik po­třebuje hospodyně, aby v zimě utkala plátna pro ro­dinu. Pícniny se nesejí vůbec, dobytek se pase. Jedi­ným zdrojem peněžních příjmů je odchov dobytka, proto hlavni sháňka a starost slovenského rolníka jsou pastviny. Ne snad v tom smyslu, že by hleděli své roz­sáhlé pastviny zbaviti křovi a vylepšit! podsevem, nýbrž tak, že dokazuji, že pastviny nestačí, a žádají si pořád nových. Při tom dobytek nevypadá nijak skvě­le: je degenerovaný, protože o provádění licentováni býků neni ani řeči, krávy' dojí tak málo, že se všechno mléko doma spotřebuje a žádné neprodává, jediný peněžný příjem je z prodeje odchovu. Veškeren inven­tář se skládá z pluhu a bran; pole se zoře jednou na 6-—8 cm, zrno se ručně rozhází a jednou zavláčí; pak už se jenom čeká. jakou Bůh dá úrodu. Takovéto ho­spodářství ovšem znamená chudobu a lenost : a nejlep­ší výchovou k lenosti je paseni dobytka. Kluk, který od šesti let věku svého se toulá v boži přirodě, bez dozoru s doby'tkem v plné svobodě, řeže si jen píšťalky a dělá ohníčky, těžko vám pak od čtrnáctého roku vydrží u verpánku, za obchodním pultem nebo ve škole od­borné.

Vím, že máme v Čechách zemědělskou radu. různá sdružení hospodářská, školy rolnické nižší i vyšší, ko­čující učitele hospodářské, družstva a společenské pod­niky rolnické, úvěrní ústavy' rolnické atd. — Všeckv tyto instituce vykonaly u nás ohromný převrat v rolni­čeni za poslednich 50 let. Tady na východním Sloven­sku o něčem podobném není ani slechu, lidu toho nikdo si nevšímá, ačkoliv podobné instituce byly' by daleko lepším exportním artiklem z Čech a Moravy na Slo­vensko, než programy a štvaní politických stran, které pro čistě rolnický národ slovenský posud nevykonaly vůbec ničeho než zmateni mysli. Mezi hospodáři je do­sti takových, kteří viděli za vojny české neb moravské hospodaření, a rádi hy to zkusili; ale potřebovali by vedení a pomoci, které naprosto schůzi.

Výživa tohoto lidů je jednoduchá a primitivní — nemění se asi už od nepaměti. Ifrubý chléb, doma pečený, mléko .tvaroh, jako pochoutka kus speku. Mají bud otevřená ohniště, na nichž vaří brambory, ha­lušky neb velice zřidka maso — neb malé plotýnky. Pečení v troubě neznají. Pálenky' — t. j. čistého lihu rozředěného vodou na 40—ňo proč. — pije se mnoho, ale spiše při častých příležitostných pitkách, kde se skonsumují neuvěřitelná množství; notorických alko­holiků pravidelně pijícich je velice málo.

S pálenkou jsou srostlí: piji ji od chlapectví, ale s ja­kousi šikovnosti a rozvahou daleko větší, než Češi, přišlí na Slovensko, kteří propadají pálence skoro šma- hem a ničí se jí rychle a bezhlavě. Češti lidé na samo­tách a vesnicích slovenských piji z nudy a zoufal­ství — prostředí, v kterém je nutí žiti jejich povolání, a jeho niveau kulturní je opravdu daleko pod neihorši českou vesnicí. Spijí se do němoty a hynou akutním al­koholismem a jeho následky, kdežto u Slováků jeví se alkoholismus spíše prosycením, nasáknutím všeho lidu a pozvolnou, ale již dobře znatelnou tělesnou degene­rací! Jejich věk je celkem krátký, je málo starců přes 70 let ve vesnici; dívky a ženy jsou malé, slabé a ne­hezké; u dětí veliká úmrtnost.

Pomoci v nemoci nemají žádné. Obvodní lékař je 14 km vzdálen, zadarmo vůbec nikoho neléčí, za náv­

štěvu objednanou žádá 200—400 Kč i více. Přijede do vesnice jednou za 3—4 měsíce, vykoná návštěvy, ke kterým je vyzván, při čemž platiti musí každý, ať bo­hatý, ať chudý. I když přijede očkovat, musí každý za očkováni platit 5 korun. Proto většina nemocných zů­stává bez pomoci lékařské, a mnoho jich — zvláště dětí — umírá, ač by lékařskou pomocí mohli býti za­chráněni. Do nejbližší nemocnice je 30 kilometrů, a je třeba nemocné tam odvážeti volskými potahy, pro­tože sedláci koni nemají. Viděl jsem nakládati dva ta­kové nemocné: jednoho s lehkou rozbitou kamenem po muzice, druhého trknutého volem do břicha. První zemřel na konci sedmihodinového transportu, druhý hned po dovezeni do nemocnice. O nějaké sebe primi­tivnější hygieně nemůže ovšem vůbec býti ani řeči, mrtvoly nejsou vůbec ohledávány, nýbrž druhého dne po úmrtí za vsí na hřbitově — totiž ohraženém kousku neplodné půdy — pochovány; rovy nejsou nijak nasy­pávány, nijak označovány — tento přezbožný lid má hřbitovy bez křížů, bez vzpomínek, bez piety, bez vy­svěceni, jako mrchoviště. Dětské nakažlivé choroby se musí vyzuřit jak Bůh dá, nikdo je nehlásí. O zásobo­váni vodou ovšem neni řeči, kanalisace je zbytečná, protože v celé vsi není záchodů. Potřeba koná se u cha­lupy — déšť smyje vše do potoka, ze kterého se kryje celá spotřeba vody.

Stát platí — dnes slušně — obvodní lékaře. Ti máji jednou z hlavních — tady skoro jedinou — povin­ností ilěčiti zdarma chudé. Je nejvýš na čase, aby na Slovensku zařízen bjd dozor na to, jak tito státní lékaři své povinnosti konají; přišlo by se tu na poměry do­cela orientální. Všecky řeči o pokroku zdravotnictví jsou falši a klamáním, pokud není postaráno o to, aby každému občanu mohlo se dostati v případě potřeby lé­kařské pomoci.

Zrovna tak bídné je to s pomocí porodní. Vím o případu, kde porod koncem. pánevním uváznul — tělo bylo už venku, ale hlava nešla. Po dvoudenních barbarských násilných pokusech přivezli ubohou ro­dičku do nemocnice — neporozené dítě ovšem mrtvé a v rozkladu, rodička už s horečkou — ztracená . . . To se to povídá v Praze o zvednutí vzdělání porodních asistentek, o dvouletých kursech atd.! Ale o to se ni­kdo nestará, jak to má býti na takové vzdálené vesnici, kde se porodní bába neuživí, odkud žádná žena ani na šestinedělní kurs jeti nemůže, ba kde o pomocnicích k porodu zvláště školených vůbec nikdo ani nevi . . . Slyšel' jsem něco o rayonování, o okresních porodních babách dobře placených leckde v cizině. Což u nás to není zdravotnickou starosti?

\*

Vylíčení povahy tohoto primitivního lidu vyžaduje dlouhého pozorování a pečlivé rozvahy; nebylo by do­bře, poddati se prvním dojmům, které nebývají pří­znivé. Mají předevšim vlastnosti, společné všem se­dlákům na světě: velikou lásku k penězům, lakotu, so­bectví, málo citu pro chudé, nedůvěřivost, podezíra­vost, uzavřenost. Jejich okruh myšlení a zájmů po­hybuje se čistě okolo starostí materielních, jež jsou jim nade vše. K penězům mají vášnivou příchylnost, shromažďuji v hotovosti a nikam jich neukládají ji­nam, než doma do truhly neb za komín; oblíbená měna jsou dolary. Chudý člověk ve vsi je paria, kterému nikdo nepomůže; žebráků a almužníků není, protože prostě nemohou býti živi, nikdo by jim nic nedal. Přes hranici vlastní rodiny nesahá žádné milosrdenství — a i v tomto rámci bývá to všelijaké. Syn malého sedlá­ka, od narození slepý, byl chován a ošetřován doma po 18 let s jistou péčí a snášelivostí, nad níž otec přísně bděl; ale po smrti otcově, když skromný majetek se rozdělil mezi tři syny, byl na tom hůře, než každé do­mácí dobytče, a žil několik let za okolností, jež vylíčiti bylo by těžkým románem, než milosrdná úplavice ukon­čila jeho život . . .

Krádež není ničim ponižujícím, ani trest za ni ulo­žený. Krade se nejenom z »panského«, hlavně dřiví, ale i jeden druhému. Neprozradí na sebe ničeho, je také mamo, ustanovovati hlídače: jak by jeden na dru­hého prozradil nějakou krádež, hned se naň snese běž­ný vesnický trest: zapáli mu chalupu nad hlavou, a ni­kdo nikdy ne vyšetří, kdo to udělal. Jenom chudého člověka neb cigána udají, raději ale sami zmlátí. Ga- zdové navzájem se obírají rafinovaně. Ku př. souse­dovi, jemuž se urodila lepší pšenice, v noci přenesou jeho snopy na vlastní pole. a nahradí horším vlastním ubílím. Nebo jde se o žních v noci na pole s pytlem, snop se strčí klasy do pytle, holí vymlátí, a pak zase pečlivě zastrčí na své misto do panáku.

Naproti tomu stojí pevný patriarchální život rodinný; otec rodiny je jejím vládcem, poslušnost dětí je bezpod­mínečna. Rodina je pevně semknuta hlavně lpěním na rodném gruntu, na kterém se často nahromadí a živí celé tři generace.

Lidé ti jsou bystři, nadaní, velice chápaví. Mají skoro všichni dar řečnický, ve styku s cizími jistou hrdost a neostýchavost, výbornou parnět, značné sebe­vědomí. K tomu, kdo si získal jejich příchylnost, vděč­nost a důvěru, přilnou dětinsky a neochvějně. Získati jejich důvěry je ovšem těžko — a ne jejich vinou: byli po staletí utiskováni a vyssáváni, nikdo si jich ne­všímal, dodnes u nikoho nenajdou dobré rady a po­moci ve svých starostech. Vlastnosti, které se nám zdají špatnými, vyvinuly se jakožto reakce a jediná obrana proti útisku a pohrdání panstva.

Ti Češi, kteří myslí, že je získají tím, když se jim staví úplně na roven, »nic ze sel>e nedě!.aji« a káží jim o rovnosti, demokracii atd., prohrávají. Pohrdají jimi a posmívají se jim. Ptal jsem se sedláka, je-li nynější pan slúžný, Čech, lepší, než předešlý, Madar. Dlouho okolkoval, ale pak to řekl: Tamten, přijel kočárem s hajdukem na kozlíku, jen položil nohu na stupátko, klel a hromoval a nadával, vše se třáslo — křivdil, ale byl pořádek. Nynější chodí pěšky, sám si nese tašku pod paždí, přijde celý zablácený a umazaný, je vlídný a hodný, nikomu nekřivdí, ale pořádek není.

\*

V obci jsou čtyři náboženská vyznání: evangelíci, katolíci a řecko-katolíci, a židé. Snášejí se dobře, není tu náboženských sporů, ani orthodoxní vášnivosti. Je­jich nábožnost je hluboce vkořeněná, ale více zevně formální než vžitá a na život a povahy působící. Kněz byl dlouhá staletí jediným vzdělaným člověkem, jehož mohli požádati o radu, od kterého slyšeli poučení a slo­vo boží ve své řeči. Což však ještě neznamená, že by všichni tito kněží různých vyznání byli šmahem sloven­šti vlastenci. Je jich na východním Slovensku málo, kteří by ve svých domácnostech, ve vlaku a u úřadů nemluvili výhradně maďarský.

Na neděli a ve svátek nikdo na žádnou práci nesáh­ne — ani ve žních, byť hrozila třeba zkáza celé úrodě. A těch svátků je mnoho, protože slaví své svátky vzá­jemně; tak se stane, že Velikonoce se slaví — t. j. nic

se nedělá — čtrnáct dnů, protože se slaví nejdříve ka­I tolicky a evangelicky, pak řeckokatolicky. O jejich 1 náboženském názoru, vlastně pověře, svědčí i tato pří- Ihoda: statkář při orání přicházel na spoustu ponrav; chtěl je dáti dětmi vysbírati, aby zamezil pohromu chroustovou na jaře. Ale sedláci to nepřipustili: Bůh I ví, proč živí v zemi takové tvory, a hubit je, bylo by

, proti jeho svaté vůli . . .

\*

0 nějakém národnim cítění neb vášnivé příchylnosti I k republice Československé není tp posud stopy. Ves­nice má o poměrech ve světě mlhavé ponětí, jsouc od- **1** kázána výhradně na ústní podání, zde ovšem neuvě­řitelně čilé a bystré. V celé vesnici se neodebírají jedi- [ né noviny. Oni vědi dobře, že teď máme republiku, že už nejsou opovrhovaným parobkem, nýbrž lidem, na jehož přání třeba přihlížeti. A také bedlivě rozva­zuji a zkoušejí, aby těchto změněných poměrů co nej- 1 více využili. Jejich přání ovšem diktuje jejich ome- I zený obzor — pastviska, parcelace, daně a pod. Ostat- i ni okolnosti se pro ně příliš nezměnily: v okresním mě­stě je vše při starém, u úřadů platí dále maďarské zá- kóny a maďarský způsob úřadování a maďarský názor f 11a slovenského sedláka, všichni advokáti i lékaři jsou E dříve maďaršti židé a vedou své obchody ve stejném ř duchu jako dřivé. Ba, dlužno upřímně doznati, že to- Ftnuto lidu je pojem národa a lásky k vlasti cizí;' mají I pouze tvrdošíjnou a nevyhladitelnou příchylnost ke své vesnici, nejvýš svému kraji. Pojem vlasti, státu a sebe­

správy musí mladé generaci vštípiti škola.

**I** Politické strany ovšem tu provozují svůj tanec. Při­způsobily se všechny niveau tohoto lidu, a mysli,

' že to vyhrají bláznivými sliby a nesmyslným baiamuce- ním. Myslím, že se mýlí, a že tento lid není tak hloupý, aby hru neprohlédl. Zdejší lidé samozřejmě ne- [ máji o politice 'neb politickém přesvědčení ani zdáni. Tolik si spočetli, že páni jejich hlasů tuze potřebuji, že přicházejí k nim s úžasnými sliby vždy před volba­mi, že tyto sliby se nikdy neplni, a že po volbách si jich [zase nikdo nevšimne. Bylo by tu docela možno, pro­vésti pravé »maďarské« volby; jinak se bude asi roz­hodovati mezi stranou agrární a komunisty, kteří di- [vokou a vytrvalou demagogií ziskávaji hlavně všecky tbezzemky a chudinu. Strana ludová nemá tu mnoho půdy.

**I** 0 demagogii, která se tu provádí, nemáme v Če­chách vůbec ani ponětí, ba nikdo by tomu ani nevěřil, co se tady vše lidu napovídá. Nejen, že se mu slibují remožné věci, všechna půda se mu rozdává, nejen sli­buje — vyjde se s nimi na panská pole, od nichž již parcelace oddělila potřebnou a možnou část, a vyzvou se, aby každý si zarazil kolík, kam chce, aby mu to patřilo. Kdokoliv má nějakou stížnost neb obtíž s úřa­dy. jde na poslance, senátora, neb aspoň tajemnika- or­ganisace politické; chlapi odsouzení pro pytláctví, pro krádež, pro násilí, jdou si stěžovati, vše se jim slíbí, a opravdu se všady »intervenuje«; osobní spory rodin­né, žaloby na daně, na četniky, na učitele, na advokáty — vše to jde dnes k politickým stranám, a ty vše přijí­mají a ze všeho vytloukají kapitál pro své strany. Vůdcové stran teď před volbami objíždějí, přijímají s vážným obličejem nesčetné deputace se všemožnými stížnostmi a žádostmi, nepřesvědčí se, nevyšetřuji, ale honem dávaji sedlákům-voličům za pravdu, a slibují, slibují. Autorita úřadů tim strašně trpí, úředníci jsou celí zmateni, netroufají si přímo dle zákona rozhodo­vati, třesouce se o chleba; veřejná morálka je zničena, tim spíše, že i mnoho kněží plave s sebou v politické špině; a zisk stran politických je nejvýš problematický, protože dnes soudi vesnice tak, zítra onak — dle **toho,** kdo přišel poslední. Kdo by tu chtěl mluviti o tom, že volby dají obraz smýšlení lidu, ten by pustě lhal. Všeobecné volební právo, a zvláště právo žen je tu opravdu paskvilem.

\*

Obrázky tyto jsou temné, a nelze jich sevšeohecňo- vati: jsou ze zapadlé vesnice, jinde je přece jenom lépe. Afe jisté společné rysy nám cizí a těžko stra­vitelné má slovenská vesnice vůbec. Jsem z těch, kteři věří pevně v možnost nápravy, ba kteří vidí v tomto lidu přese všechnu dnešní temnotu jadrný kořeni a re­servoir tělesné i duševní síly. Ale dnešní cesty k ná­pravě, dnešni methody práce mezi lidem i administra­tivy jsou rozhodně chybné a zhoršuji jen situaci.

Ve velkém měřítku jsou dvě cesty k nápravě. Buď poznání a uznání, že jsme — Češi, Moravani i Slo­váci — jediný národ; pak půjde vše rychleji, Slováci přebéřou od nás hotové to, co jsme my za těžkých okolnosti za sta let nashromáždili, zapadnou do naši kultury a civilisace, snad ztratí ledacos na svérázu, ale ušetří si nejméně sto let práce. Nebo prorazí názor, že Slováci jsou samostatný národ, Češi že jsou cizinci — pak musí počkati svého Jungmanna, Kolára, Palacké- ho, Havlíčka i — snad — Masaryka, a začíti tam, kde my začínali před sto lety. Šlo by to také, ale jen tuze pomalu, a jen tuhou prací, ne pustým křikem a holed­báním. A je těžkou otázkou, bude-li na to dosti času, a budou-li ty časy takové, aby to vše provésti mohli. Stín maďarský leži posud těžce nad východním Slo­venskem, kdyby dnes Maďaři přišli, nenajdou mnoho změn, ale mnoho otevřených náruči v městech, a trpná rabská záda ve vsích. Ať už mají věci řešiti se tak či onak, je nejvýš na čase, kdybychom buď my nebo Slo­váci začali na veliké práci, udělati z lidí slovenský mluvících národ, a vlili do něho národní a státní se­bevědomí. Bez této práce, bez tohoto výsledku budou naše východní hranice na papíře, a opravdovské hra­nice Československa od Jablunkova dolů.

Život a instituce

Dr. *Ráliš Antonín:*

Jak vypadá moderní trestnice.

Světové pověsti požívající vzorná trestnice kantonu bernského pro muže Witzwill leží třicetpět kilometrů západně od Bernu, v krajině rašelinných a písčitých půd na severovýchodním konci jezera Neuchátelského. Je to nej lepší trestní ústav švý­carský, zároveň jedna z nejlepších trestnic všech zemí a ná­rodů, stálý předmět zájmu odborníků celého světa a středisko četné odborné literatury.

Střediskem celého ústavu je hlavní vězeňská budova se sku­pinou budov, ležící as uprostřed ústavních pozemků. Kromě toho v různých vzdálenostech odtud jsou menší skupinky bu­dov, rovněž patřící k ústavu; jsou to jednotlivé dvorce, jichž jest úhrnem pět Hlavní vězeňská budova jest dvoupatrová, několika křídlová a obsahuje cely pro stopadesát trestanců a jeden společný sál pro dalších sto vězňů; dále sál pro ne­mocné ; prostornou a pěkně zařízenou kapli s harmoniem, la­vicemi, kazatelnou; jest zároveň knihovnou se značným počtem svazků; kuchyně; společná jídelna pro dozorce; konečně kan-

celáře a ředitelství. Budova opatřena je ústředním topením a elektrickým světlem. Vše čisté a vzdušné. Chodby opatřeny skřínkami, kde každý vězeň v oddělení sobě vykázaném má své prádlo. Nescházejí květiny, jakož vůbec celá budova působí spíše dojmem soukromého domu než kasárenské — obvyklé — vězeňské stavby.

Hlavní budova obklopena je staveními obsahujícími dílny řemeslné a místnosti průmyslné. Několik krásných a velikých stodol; dlouhé a moderně zařízené budovy stájní; sýpky a skladiště; sklepy. Vila ředitelova. Domky obydlené ženatými zaměstnanci. Školní budova pro děti zaměstnanců, obsahující naše čtyři třídy obecné školy. Pavilon pro padesát dalších tres­tanců. Velká trojposchodová budova hospodářská. Nedokončená stavba moderní americké kuchyně s dalšími celami, jakož i obytnými jizbami pro svobodné zaměstnance, a společným velikým sálem přednáškovým a jídelnou. Projektovaná novo­stavba velké vězeňské budovy pro trestance nebezpečné, ve stylu panoptickém obehnaná již hotovou vysokou zdí. Další projekty novostavby obytné vily, a rozšíření obytných domků ženatých zaměstnanců tak, aby každá rodina mohla míti tři jizby. Dvorce obsahují pavilony pro trestance, budovu hospo­dářskou a stáje. Ústavní pozemky jsou většinou přeměněny v úrodná, bohatá pole a kulturní půdu. Jest věcí nejpozoru­hodnější, že všecko to, přeměna pustých pozemků v úrodnou půdu, ražení silnic a cest, stavba kolejnice, zřízení elektrických přívodů, vybudování veškerých budov, vězeňských i obytných, hospodářských dílen, stodol, sýpek, kanceláří, vil — vše to že je dílem vlastních sil ústavních, úředníků — kteří dali plány — a trestanců, již poskytli provedení. Nebylo cizí po­moci, ani inženýrů, ani mistrů, ani dělníků. Počínajíc plány ' a končíc poslední taškou na střeše, práce zednické, tesařské, truhlářské, stavitelské, pokrývačské, natěračské —- prostě vse, vše je dílem jedině ústavním. A je to práce dobrá, pevná, pěkná. Tato soběstačnost a schopnost ústavu je opravdu zje­vem jedinečným. Není divu, jsou-li bemští na svůj Witzwill

**hrdi.**

Trestnice Witzwil spočívá na podkladě zemědělské a prů- myslně-řemeslné práce trestanců. Jsou tu rozsáhlé dílny, jež jsou velmi pěkně zařízeny a opatřeny nejnovějšími typy strojů hnaných elektricky; tak zejména dílny: obuvnická, krejčovská, punčochářská, sedlářská, kožešnická, truhlářská, kovářská, ko- lářská, zámečnická, elektromechanická, malířská, košíkářská, knihvazačská, tiskárna, kreslírna, mlékárna, máslárna, parní sý- rárna na výrobu ementálských sýrů, řeznictví, prádelna, parní pila, parní mlýn. V každé dílně zaměstnán je jeden zřízenec — odborný mistr — jenž je zároveň dohližitelem nad trestanci. Pracuje sám spolu, jakož vůbec ve Witzwilu všichni dozorci vězňů (je jich dohromady přes 60) jsou nuceni pracovati zá­roveň s trestanci. Jde tak svým příkladem napřed, stará se o to, by každý vězeň jemu přidělený poctivě konal práci a v řemesle se vycvičil, zdokonalil, neb — jedná-li se o začáteč­níka — důkladně naučil. Trestanci záhy přestávají v něm vi­děti jedině svého strážce, člověka z jejich hlediska nepříjem­ného, a napjatý obvykle poměr mezi vězněm a dozorcem mění se tu víc a více v poměr dělníka k mistrovi. Pochopitelno, jak to věci samotné prospívá. Průmyslně - řemeslné odvětví práce ve Witzwilu slouží převážně potřebě ústavu samotného. Výrobky (mimo sýry a máslo) nejdou na trh, nýbrž spotřebují sc doma. Díky tomu jsou trestanci vždy dostatečně zaopatřeni dobrými šaty, hojným a čistým prádlem osobním i ložním, dobře obuti a pod.

Zemědělský provoz dosáhl neobyčejného rozmachu. Tak především jest tu velmi účinné přeměňování půdy dosud ne­plodné v ornou zem, a racionelně prováděné obdělávání této. Kromě pěstění obilí a užitkových rostlin zabývá se ústav cho­vem dobytka, jedním z hlavních zdrojů svého bohatství. Tak především chov ušlechtilého hovězího dobytka (právě za mého pobytu koupil ústav čistokrevného plcmenného býka za 70.000 Kč), jehož stádo v minulém roce dosáhlo počtu přes 600 kusů. Ještě dodejme, že rozsáhlé dobývání rašcliny, jíž po vyschnutí se používá k topivu — ve Witzwilu se jiným takřka netopí — zakončuje zemědělský provoz.

Veškeren tento provoz slouží především ústavu samotnému. Ostatek se prodává, obyčejně ve velkém, za ceny poněkud levnější, než na volném trhu. Zejména prodej plodin, sýra a másla, hovězího dobytka a vepřů jest to, zač trží ústav velmi značné obnosy peněžní. Tak — podle výroční zprávy za rok 1924 — v tomto roce získáno bylo za hovězí dobytek okrouhle 110.000 šv. fr. (podle dnešní valuty as 720.000 Kč), za vepře 130.000 šv. fr., mléko 74.000 šv. fr., plodiny (obilí, zemáky, řepa, seno a sláma) 827.000 šv. fr.

Toto velké bohatství ústavní přeměňované na peněžní velmi značné obnosy činí z Witzwilu hospodářskou jednotku na­prosto samostatnou a soběstačnou. Nejen to: Witzwil má značné přebytky peněžní. Nejen že hradí sumy na pachtovném a nájemném (tak v r. 1924 úhrnem 120.000 šv. fr.): mimo to ale podporuje pravidelně státní finance poválečnými poměry oslabené příspěvkem dosahujícím až výše 100.000 šv. fr., a přes to zbývá mu dosti peněz k disposici (tak v minulém roce byl čistý zisk 240-000 šv. fr.), což věnováno jest fondu na roz­šíření a zdokonalení ústavu.

Tak představuje Witzwil trestnici, jež vlastní silou stále víc a více se zdokonaluje, jež vydatně podporuje státní finance, jež konečně intensivně přispěla k otázce výživy veškerého státu svojí činností kolonisační přeměňujíc neužitečné lány bažin v úrodné pozemky.

Trestnice má průměrem 350 trestanců, přicházejících vět­šinou z kantonu bernského, ale přibírá i trestance ženevské a neuchátelské následkem smlouvy, uzavřené s těmito městy. Trestanci jsou pravidelně lehčího nebo prostředního zločinec- kého rázu, nikoli trestanci nejtěžší, kteří přijímáni budou te­prve po výstavbě projektované budovy panoptického žaláře pro pobyt uzavřený. Co do druhu trestu je tu většina odsouzenců jednak k trestu vězení, jednak žaláře, ale poslední dobou ne­činí se ve Švýcarsku praktického rozdílu mezi oběma druhy, a není proto překážek, že by obě kategorie trestanců společné neodpykávaly trest ve Witzwilu. Co do délky trestu je tu většina odsouzena na dobu od 1 do 6 měsíců nebo od 6 měsíců do 1 roku; menší část od 1 do dvou let, málokteří pak přes dvě léta.

Cely trestanců neliší se výstavbou od obvyklého typu. Působí vnitřně většinou velmi pěkným dojmem, jsouce vyzdobeny mno­hými obrázky a malbami — dílo bud samotných vězňů, nebo dárek ústavní za slavnostních příležitostí — ručně zhotovo­vanými koberci, ložními pokrývkami, klecemi s ptáky a po­dobnými maličkostmi, jež připomínají občanský život. Neschá­zejí téměř nikde knihy, bud vlastní, neb ústavem zapůjčené.

Hlavní věci ve Witzwilu je práce. Problém trestancovy práce jc z nejobtížnějších při výkonu trestu. Witzwil představuje se nám v tomto ohledu co vzor. Jeho zemědělský a průmyslovo- řemeslný provoz poskytuje mu veliké bohatství možností růz­ných zaměstnání, v každé době, a pro každého. Nově při­šedší trestanec po informativním výslechu v kanceláři přidělen jest podle svých znalostí, zkušeností, odborného školení, chuti, zdraví a síly k určitému pracovnímu oddělení. Mnohotvárnost provozu dovoluje, aby užitečně zaměstnán byl každý, af je zkušeným odborným dělníkem, či začátečníkem, mlád či stár, sláb či silen, dělník rukou či pracovník mozkem. A rovněž tak postaráno o práci v každé době roční, v zimě jako v létě, za počasí pěkného i nepříznivého. Většina práce děje se pod širým nebem, jinak ale jest vždy dosti práce v sýpkách, sto­dolách, stájích, hospodářských budovách a pod. i při zeměděl-

stých pracovních odděleních. V neděli jest klid práce, trestanci mohou přijímati návštěvy, psáti dopisy, baviti se jak sami —■ *v* mezích kázeňského řádu — chtějí. Povinná bohoslužba. Ústav nemá vlastních kněží, bohoslužbu obstarávají katoličtí a protestantští kněží z blízkých osad. Dvakráte v měsíci — večer — konají se přednáškové večery se skioptikonovými pro­jekcemi, někdy i biografickými. Přednášky jsou rázu poučně- zábavného. cestopisy, životopisy slavných mužii, obrázky z dě­jin a pod. Někdy přednášejí trestanci sami. V zimních měsících cvičí se společné chorové zpěvy, obyčejně obsahu vánočního, jimi oslavují se Vánoce, svátky, které přinášejí trestancům řízné dárky, přilepšení a jež ve Witzwilu vůbec jsou dňle- citou událostí.

Nově přišlý trestanec pracuje ve Witzwilu hned od prvé doby Společně s ostatními v pracovním oddělení jemu vykázaném. Prvou dobu vykonává se nad ním bezprostřední a přímý dozor jeho dohližitelem - jenž ve Witzwilu nikdy nenosí zbraně s sebou. Při dobrém chování přísnost dozoru se zmenšuje, tre­stanci víc a více se dopřává volnějšího pohybování, konečně ' pracuje docela sám a bez dozoru. Tak shledává návštěvník Bgtance samcúny, do práce pohříženy, v odlehlých polích, ^Bése, na jezeře, aby jen jednou, dvakrát během dopoledne navštíveni byli na kole jezdícím dohližitelem nebo úředníkem, jenž prohlíží práci, přinese nové příkazy a po chvilce opět od- Klc. Volnost pohybování trestancům zde poskytovaná jest velmi ! značná — krásným tudíž vysvědčením ***d*** celkovém duchu listavním je okolnost, že trestanci nezneužívají jí téměř vůbec Možnosti útěku tu jsou velmi značné a přece procento pokusů ■ útěk je nepatrné, rovnající se téměř počtu pokusů dějících sc v nejpřísněji střežených žalářích. Jest to plod důvěry, jež Kstancům se strany představených se uděluje, a plod zájmu, fcý trestanci na své — veskrze užitečné a očividné úspěchy wkazující — práci nalézají. Ředitel, úřednici, všichni dozorci mou příkladem napřed, pracujíce sami velmi mnoho. Vyžadu­jíce od trestanců bezvadného chování a intensivní, aě ovšem silám každého jednotlivce přiměřené práce, neskrblí s druhé ■itrany pochvalou, menšími dary a uznáním, a jejich chování k trestancům jest laskavé, opravdu lidsky přátelské, bez nucení [se do povýšené blahovůle. Trestanci to dobře chápou a oceňují, lřracují s chutí a radostí, a jejich poměr k představeným je tai přátelský, a to nejen během pobytu v ústavě, ale i po plátění. Nejlépe to dokazují četné a časté dopisy a návštěvy [kalých trestanců, kteří vděčně vzpomínají, jak tu s ni tni bylo házeno, a jak pobyt ve Witzwilu způsobil jejich nápravu, i A je dosti případů, kdy trestanec tak si oblíbil ústav, že i po

E

m propuštění dobrovolně setrval v jeho službách jako za- stnanec, úředník. Sám byl jsem prováděn takovým úřed- em, bývalým trestancem, jenž během pěti let, jež tu odpy- Ikával, nabyl opravdové příchylnosti k ústavu a všemu, co s ním [souvisí, a jenž práci pro ústav věnuje nyni veškeren svůj čas. ■ Práce většinou pod širým nebem způsobuje — a lékařské ■ohlídky a zprávy to potvrzuji — že trestanci uchovávají hem pobytu v trestnici své zdraví nejen neporušeným, nýbrž Idckoncc že jejich stav fysický se zlepšuje, zdraví upevňuje. IA to je velké plus, jež si z Witzwilu odnášejí. Nebot pevného draví má trestanec velmi zapotřebí, má-li po svém propuštění I ca svobodu obstáti v existenčním boji, jenž je proň těžší než lprr> kohokoli jiného v důsledcích jeho zločinu a spojené s tím ■gradace společenské. Jen pevné hospodářské postavení trestan- Itcvo na svobodě je schtžpno s úspěchem vyrvati jej trvale pvortúm zločinu. A k tomu je zdrávi po výtce potřebí. Zdraví, a pracovní schopnosti. I v tomto ohledu stoji Witzwil v po- jíedí co\* vzor. Neobyčejně rozmanitá a mnohotvárná práce, ■ke užitečná, tvořivá — jejíž výsledky vězeň má stále před )Čima — spojená s vědomím vlastní spolupráce jednoho kaž­dého vzbuzuje zájem a chuf. Trestanec se chápe práce s radostí, naučí se ji ovládati — af již se v trestnici práci učil od prvých počátků, nebo zdokonaloval v činnosti před trestem naučené. Tím se jeho pracovní schopnost zvyšuje —- velmi pronikavá pomoc po propuštění na svobodu. Jeho zpevněné zdraví, zvý­šená schopnost pracovní a vliv ústavního ducha pilné práce a vlídného zacházení činí z trestance individuum celkově spole­čensky kladnější, a chrání jej tak před dráhou zločineckou. A to je nejdůležitějším úkolem trestu.

A ještě jedním vynikajícím způsobem bojuje Witzwil proti zpětnosti, proti zločinu u propuštěných trestanců: jeden dvorec ústavní, Nusshof, upraven je v tak zvanou domovinu. Třicet mužů nalézá tam přístřeší a práci, stávajíce se placenými ústavními dělníky, v tom případě, že po svém propuštěni z ústavu beze své viny nemohou nalézti žádného zaměstnání. Mnoho trestanců prošlo již touto domovinou, kde nalezli práci a plat do té doby, než se jim podařilo uchytiti se ve společ­nosti. Zachráněni před nouzí, zoufalstvím a mnohdy před novým zločinem. ,

Witzwil — tot vlastně ústav důvěry: důvěry státu v ředitele trestnice, *a* z toho prýštící volnost jednání ředitelova, jež ne­směřuje jinam, než k největšímu blahu ústavu. Důvěra ře­ditele k úředníkům a dozorcům. Důvěra těchto k trestancům samotným. Důvěra ne zraňuje, naopak, léčí. Vzbudí touhu, ukázatí se jí hodným. Tak vytvořen duch vanoucí trestnicí: duch užitečné práce a vzájemného přátelského poměru. Tento duch po stránce vnější učinil z Witzwilu bohatý, soběstačný ústav hospodářsky a kolonisačně skvělý, s druhé strany — vnitřní — učinil jej velmi schopným docíliti vlastního účelu: převýchovy trestanců v lidi řádné, pomoci jim v boji s hospo­dářskými poměry na jedné, vlastními svody zloěinnými na druhé straně. Že i tento vnitřní úkol se Witzwilu v plné míře daří, uznává se všeobecně.

Věda a práce

*Jaroslav Kříšenecký:*

*O* t. zv. omlazování podle Steinacha.

»... pokusy Stcinachovy široce zalo­žené, vědecky přesně provedené, u člo­věka ověřené, možno bráti vážně v úvahu, a nutno ze všech sil podporo­vali sbíráním nových zkušeností. Se vší kritickou přísností, ale bez neplodné nedůvěry.®

»Hledím na výsledky pokusů Stei- nachových jako na fakta, která se musí kontrolovat!. Ověří-li je další zkušenost, nebude lze proti nim stavětí theoretických námitek. Zkušenost u- káže, pokud jsou zjevem všeobecným u všech tvorů, a pokud se dají pře- nášeti na ělověka.«

Prof. *Pelnář* v Čas. lékařů českých.

».. . Boj proti Steinachovi není prá­vě žádným vědeckým bojem, nýbrž » Steinach « jest platformou, na níž se v Německu vyrovnávají rozpory zcela jiného druhu. Darwin byl tako­vouto platformou kdysi; Einstein a Steinach jsou jí dnes, tak jako ostatně ještě před málo lety Freud v Německu a Rakousku...«

Ze soukromého dopisu profesora *A. Lipschiitte* v Dorpatu.

I.

Na každém vědeckém objevu nebo na každé vědec­ké teorii můžeme rozeznávati dvě věci.

Jednak jest to sama hodnota objevu nebo myšlenky pro poznání, tedy objektivní význam. Při tom

jest lhostejno, jde-li o význam pro čistě teoretické po­znání anebo praktické užití. O této hodnotě rozho­duje poměr nově objeveného faktu nebo nové teorie k dosavadnímu stavu vědy: fakta hodnotíme podle je­jich novosti a správnosti, kritisujíce je metodicky i ex­perimentálně, teorie anebo hypotesy podle míry, do jaké spojují dosud známá fakta v myšlenkový celek a do jaké míry s nimi souhlasí (»správnost teorie«), a po­dle popudu, jaký dávají novému bádání (»plodnost teoriea).

Při poznání čistě teoretickém jde o užitečnost, jakou fakta neb teorie přinášejí myšlenkovému vnikání do věcí a skutečnosti a pokud tak ukazují lidskou zvída­vost a potřebu po světovém názoru, při poznání prak­ticky užitém jde pak o moc a možnosti, které získává člověk pro zasahování do skutečnosti dnešního světa podle své potřeby.

Zadruhé posuzujeme objevy a teorie podle — abych tak řekl — jejich historické stránky: pokud znamenají něco podstatně nového, totiž — řekněme — krok na území dosud neznámé, anebo pokud navazují a opírají se o dosavadní práci jiných, jsouce jen jakoby posledním krokem na cestě, kterou kráčeli již mnozí, ale dosud nedošli dokonce. Mnohdy se také stává, že objevy kdysi již učiněné a myšlenky kdysi již vyslo­vené zapadly, takže musely býti znovu učiněny nebo vysloveny. Tehda nenalezly své místo v zájmu doby (věda není schematické poznávání »pravdy«, ný­brž má též svoje dočasné zájmy, období, nálady —- žije lidským životem svých tvůrců!), lidé šli kolem nich bez porozumění a zájmu; teprve později našlo se pro ně místo. Klasickým příkladem může zde býti případ Mendlův, který svými objevy položil základ dnešní na­uce o dědičnosti; ve své době (1866—1884) zůstal však nepochopen a jeho objevy musily býti znovu učiněny po 40 letech a pak teprve se uplatnily.

Hodnotu takovýchto znovu učiněných nebo doplňu­jících objevů anebo znovu vyslovených neb dokonču­jících myšlenek posuzujeme nyní podle toho, pokud na­vazují na objevy a myšlenky prvotní event, pokud byly vedeny současným stavem vědy k nalezení nebo vy­slovení. Oceňují se ne se stanoviska vědy, nýbrž se stanoviska jejich původce; o j e h o os ob n í podíl na nich jde, o jeho práci!

V prvém případě jde o v ě c, ve druhém o a u t o r a. Do vědy patří ovšem obojí.

S obou hledisek třeba se podívati i na t. zv. Steina- chovo učení o omlazování a na t. zv. Steinachovo omlazování. A s obou hledisek se nám ukáže také celá věc zajímavou a poučnou a ovšem nejen svou stránkou odbornou a specielní, nýbrž i povšechně a, chceme-li, jako kulturní dokument. Jde o to, že Steinachovo učení'se stalo středem pozornosti nejen pro svůj obsah, ale i tím, že se proti němu podnikly útoky, bylo prohlašováno za Špatné, chybné — a i slo­va o švindlu a podvodu se vyskytla. Na druhé straně však jest opět propagováno jako div, velká vymoženost a bůh ví co ještě. Po těchto stránkách jest pak celá věc skoro zajímavější.

Oč při tak zvaném omlazování podle Steinacha jde, dá se říci celkem velice stručně, Steinach ukázal, že transplantací pohlavních žláz (vaječníků u samic a var­lat u samců) ze zvířat mladých možno u zvířat starých docíliti omlazení. Téhož účinku dá se docíliti u samců též i pouhým malým operačním zákrokem na starých varlatech, totiž podvázáním chámovodů. Omlazení se projevuje jednak v celkovém tělesném stavu, jednak na funkcích pohlavních.

Prvé pokusy prováděl Steinach na krysách. U těch se stárnutí jeví tím, že zvířata ztrácejí na čilosti, sta­nou se malátnými a plachými, málo žerou a hubnou, srst ztratí lesk a počne vypadávali a kožich olysá a kůže ostrupatí. Samci při tom ztrácejí pohlavní pud, nevšímají si samiček, i když tyto jsou velice říjné, uhýbají jiným samcům bez boje. Samičky jeví opět lho­stejnost k samcům, nepáří se a mléčné žlázy a bra­davky na nich zakrňují. Za několik neděl na to, co Steinach takovýmto sestárlým' zvířatům všil pohlav­ní žlázy z mladých zvířat (samcům varlata, samicím vaječníky) nebo u samců podvázal chám o vody, bylo možno pozorovat, že tato zvířata ožila, stala se po­hyblivějšími, srst jejich dostala lesk, obnovila se žra- vost, na váze jim počalo přibývati, holá místa v kožichu zarostla a strupy zmizely, oči nabyly lesku a u obou pohlaví se obnovily i pohlavní funkce: samci počali opět honiti samičky a pářili s nimi a mezi sebou svá­děli o ně boje; samičkám zduřely opět mléčné žlázy. Jak celkový tělesny stav, tak život pohlavní se rege­nerovaly do stavu mládí. Při tom bylo zejména zají­mavé, že se obnovila i činnost pohlavních žláz starých: u samců, u nichž bylo podvázáno pouze jedno varle, počalo po omlazení druhé varle opět produkovati sper­mata, takže zvíře dříve sterilní stalo se plodným; u sa­miček stejně po všiti mladého vaječníků počaly staré vaječníky opět znovu vytvářeti vajíčka, takže dříve již stářím neplodné samičky mohly znovu obřeznouti.

K těmto pokusům byl Steinach veden dřívějšími svými pokusy o významu pohlavních žláz pro vývoj zvířat. Studoval při tom vliv vykleštění a ukázal, že po vykleštění jednak se nevyvíjejí t. zv. druhotní po­hlavní znaky a mizí pohlavní pud a zakrňují mléčné žlázy samiček a zmenšují se pohlavní orgány samců, jednak se dostavuje jakýsi celkový stav tělesné se­šlosti a sčhátralosti stejně jako u zvířat sestaralých. U sestárlých zvířat jsou pohlavní žlázy zmenšené a zakrňují — stará zvířata jsou jakýmisi přirozenými kastráty. Následky kastrace lze však odstraniti vši­tím žláz nových — proto bylo by snad možno odstra­niti následky stárnutí vsítím žláz mladých. A stedovav tuto myšlenku, provedl Steinach své pokusy na krysách a objevil tak své »omlazování«.

Ale nebyl to jen Steinach! V téže době (1910—1919), vedeni týmiž myšlenkami, objevili to­též ještě německý zoolog Harms a ve Francii natu- ralisovaný Rus Voronov. Harms dělal pokusy na morčatech, Voronov na ovcích a kozách. Resul- tát byl týž: po všití pohlavních žláz z mladých zvířat návrat mládí. Voronov si dovolil komplikovali pokusy ještě tím, že po omlazení opět vyjmul všité žlázy; ná­sledek byl opětné rychlé »sestárnutí«, které však zase se dalo odstraniti transplantací nových mladých žláz.

Po Steinachovi, Harmsovi a Voronovi přišli ovšem jiní (Sand, Lipschůtz a j.) a nacházeli v pod­statě totéž: na psech, na hřebcích, kozách a j. Ne­zdařil se ovšem vždy každý pokus, V celku však ná­lezy Steinacha, Harmse a Voronova byly potvrzeny; nezdary ukázaly jen, že snad celá věc neni tak jedno­duchá, jak se na první pohled zdálo. V zásadě bylo však t. zv. »Steinachovo omlazování\* potvrzeno. Proč ovšem se mluví o »St e i n a c ho v ě« omlazování, když současně s ním týž objev učinili i jiní, nevím a nemohu říci. Snad se tak mluví jen ve střední Evro­pě. kde Steinach jest bližší než Voronov a jeho pokusy jsou důkladnější než Harmsovy; ve Francii jest aktu­álnější Voronov.

Steinach ovšem přenesl svojí metodu i na člověka a — pokud lze souditi z literatury — zdá se, že dříve než Voronov a tím se stal populárním.

| Výsledky u člověka? Celkem tytéž jako na zvířatech: dosud ovšem byly uveřejněny jen pokusy na mužích ■— ieži to v povaze věci a ne osob: operace na mužích jest jednodušší! Ať šlo o muže přirozeně nebo předčasně sestárlé, podvázání chámovodů velice často podstatně stav zlepšilo: obnovená tělesná svěžest a zdatnost, chut k jídlu, přibývání 11a váze, nový vznik vlasů a ob­nova pohlavního života in libido i in potentia a vůbec vzrůst celkové tělesné síly. S velice dobrým výsled­kem užil Steinach svojí metody i u jednoho mladého muže, ale předčasně schátralého (senium prae- cox). Také duševní čilost se zvyšuje: bystrost, pa­měť, chuť k životu atp. Stejně znějí i zprávy Voro- novovy.

Po Steinachovi a Voronovoví experimentovali na člověku ovšem i jiní: Schmidt, Lichtenstern, Thorek a s podobnými výsledky. Nebyly ovšem všechny operace provázeny úspěchem — podobně jako již u zvířat; to však opět nedokazuje nic jiného a nic více, než že poměry nejsou asi zcela jednoduché, jak ostatně u životních dějů nelze ani jinak očekávati.

■ U žen dosud zkušenosti se »Steinachovou operací« nemáme. Jistých omlazeni podobných účinků dá se prý 11 žen docíliti ozařováním Rentgenovými paprsky. Ač zdánlivě podstatně rozdílná jest i tato metoda v sou­vislosti s operací Steinachovou. O tom ale ještě po­zději.

TT.

i Proti Steinachovi, Voronovovi a těm, kteří je ná­sledovali, zdvihla se ve světě vlna odporu a nevole, jednak úspěchy jejich pokusu byly vůbec popírány (opakování pokusů jinými dopadlo prý negativně), jednak ony t. zv. příznaky omlazení byly vysvětlovány jinak, anebo konečně se útočilo zejména na Steinaclia. že jeho theorie jest falešná. Nechybělo ovšem ani hlasů mravokár-ně rozhořčených nad tím, jaké nemo­rální věci se prý to s lidmi provádějí. Jiní pak tvrdili, že Steinach ani nic neobjevil, protože to všechno se vlastně již vědělo.

I V této hlučné diskussi, která v posledních letech za­plavila nejen tisk a soukromé rozhovory, ale projevila se i doslovně hlučně tím, že vedla až k policejní in­tervenci (v Berlíně totiž byla vytlučena jakási před­náška o Steinachově omlazování a to prý mravně rozhořčenými hakenkreuzlerovci), Jde jednak o řadu věcných nedorozumění, jednak o zlou vůli. a nesnáŠe- livost, která jest doma mezi učenci a profesory jako mezi hokynářkami.

í Promluvme si nejprve o věcných nedorozuměních.

Předně o tom, že někteří badatelé došli k výsled­kům negativním. Zmínil jsem se o tom již. Není nic přirozenějšího než toto. Jen ten, kdo nikdy nepracoval v biologií nebo ten, kdo již předem má úmysly nepřá­telské, bude žádati, aby souhlas všech pokusů byl hned stoprocentní. Aniž bychom chtěli přijimati činnost jakéhosi nadpomy siného a nevypočitatelného Činitele v životních dějích, jak činí ti, kdož před složitosti věci života hned na začátku utíkají se do ochrany mamin­činých sukni vitalismu, musíme uznali pro nás zatím ještě nepředstavitelnou složitost životních dějů. Tato složitost znamená, že nesmíme očekávati totožnost dějů tam, kde jsme zachytili několik činitelů; a život jest takový, že chytíš-li jeden jeho konec, tisíce jiných ti uniká. Došli-li někteří experimentátoři k nálezům negativním, znamená to jen tolik, že celý proces t. zv. omlazováni pochopitelně jest složitější, než by se na první pohled zdálo.

Není ostatně třeba použivatí všeobecných obrazů. Jde prostě o to, že sestárnutí bylo v oněch případech takového stupně, že účinek, který způsobuje transplan­tace mladých žláz pohlavních, nebo podrážděni, které u starých varlat vyvolává podvázání, nestačí, aby v těchto případech působily omladivě, resp. podráždily přiliš sestárlé žlázy. Nemusí konečně jiti ani, o stupeň celkového sestárnutí. Snad některá jiná ze žláz s vnitřní sekrecí, za jejichž spolupůsobeni se omlazeni zajisté děje, sama o sobě jest nějak porušena, Že sebe mocnější působeni mladých nebo omlazených žláz po­hlavních zůstane bez účinku, protože pro onen defekt se neuvede v chod celý fysiologícký mechanismus. Představme si hodinky, ve kterých vedle prasklého péra se' ulomilo ještě několik zoubků u některého ko­lečka — a pochopíme, že pouze vsazením nového péra takovéto hodinky neuvedeme v chod; stejně ne ovšem ani tehda, když ložiska všech koleček jsou vybrou­šená. Mládí zvířete není prostě »způsobováno« jen mladými pohlavními žlazami (jak se někteří chtějí do­mnívali ze Steinachových pokusů), nýbrž jest plo­dem mladosti a správné funkce nejen všech žláz s t. zv. vnitřni sekrecí, ale i všech ostatních orgánů. Po­hlavní žlázy jsou jen součástí, kolečkem v tomto celém mechanismu a jen tam, kde ostatní zůstává ještě v cel­kem dobrém stavu, mohou svými účinky povzbudili činnost celého mechanismu do jistého omlazeni.

Chtítí od jednoho určitého zásahu v životní děje miti vždy týž a úplný účinek, znamená víru ve vše- mnhoucnost určité složky v životních dějích — žádná složka není zde však všemohoucí; v životě není zá­zraků, ty si dovede vymyslili jen člověk.

Tedy krátce: záporné výsledky pokusů ve Steina­chově omlazováni ukazuji jen tolik, že neznáme ještě všecky podmínky, za kterých tohoto omlazení lze do­sáhnout!. Že však takovéto podmínky jsou, dokazuje řada případů příznivých. Jde jen o poznáni těchto podmínek — na to dá odpověď jen další a hlubší vý­zkum. Jsou ovšem lidé, kteří tvrdí, že ani tyto Stěi- nachem, Voronovem, Harmsem, Lipschůtzem, Gaudem a jinými popsané případy nejsou pravdivé. Ale odpo­věď na to patři až do další kapitoly, kde nebudeme již mluviiti o věcí samé, ale o lidech.

Jiná námitka jest tato: omlazeni může býti Škodlivé, protože při něm jde o jakési násilné vybičováni se- stárlého organismu k mladistvé činnosti, kterou určité orgány již nesnesou. I když připustíme, že se celé tělo ve svých tkáních omladí, není toto omlazení n všech orgánů téhož stupně, v jakém jsou mladé nebo omlazené pohlavní žlázy, které nyní organismus jaksi) pohánějí. Zejména ne systém nervový a cévstvo. Organismus dělá pak více než jeho stavba snese, a může dojiti ke katastrofě.

Námitka celkem správná, dosud však chybí pro ni dok 1 a d y. Nesmíme se totiž dáti svésti případem, který se stal v Berlině jednomu hostin­skému. Tento muž, který' trpěl předčasnou schátralosti (senium praecox), dal se omladiti a operace měla úspěch. Z radosti nad nově nabytými silami dal se

do hýření a do pití, až jej jednoho dne ranila mrtvice. Bylo-li mu omlazení na škodu, pak jistě by bylo lépe, kdyby ti, kteří se upíjejí, rodili se hned jako nemo­houcí starci. Jistým kritikům ovšem nic nevadí, aby tento případ neuváděli zcela vážně proti omlazování podle Steinacha a na doklad jeho škodlivosti.

Než řekl jsem, že theoreticky jest ona námitka o případném nebezpečí omlazení správná. Chtěl bych ji však ještě rozšířiti. I organismus omlazený pomocí pohlavních žláz opět stárne.[[28]](#footnote-28)) Z některých pokusů (Steimachových) se zdá, že u krys toto nové stárnutí probíhá rychleji, než by odpovídalo stáří resp. mládí všitých mladých pohlavních žláz. Tento zjev možno si lehce vysvětliti: mladé žlázy neomlazují starý organi­smus úplně a do téhož stupně mládí, v jakém jsou samy, a »starší« organismus působí nyní zpětně na žlázy a strhává je jaksi zpět, takže nové stárnutí na­stane dříve. U člověka jest stárnutí provázeno často značnými obtížemi, podobajícími se téměř chorobě (t. zv. poruchy klimakterické). Jest nyní možné, že kdyby skutečně omlazený organismus stárnul podruhé rychleji. Že by klimakterické poruchy vystupovaly prudčeji a byly by horší.

Nuž: jak tento škodlivý vliv při opětovném stár­nutí, tak i event, poškození zestárlého organismu vyset řiti — zatím jde jen o theoretické dohady bez faktických vědomostí. Zásadně však z toho proti omlazování neplyne nic, nýbrž mravní naučení jest opět jen jedno: nevíme ještě všechno, třeba dále stu- dovati.

Často slýcháme mluvit nebo čítáme o Steinachově »theorii« omlazování; tato theorie prý se ukázala fa­lešnou a chybnou. V tomto bodě se jedná o největší nedorozumění v celé záležitosti. Jde o to, že omlazo­vání tak, jak jsem je zde popsal, není žádná theorie, nýbrž prostá skutečnost, jednoduché faktum. Může býti ovšemi diskuse o tom, že toto omlazení není přece jen úplný návrat do stavu mládí, že jde jen o jakési neúplné, nedokonalé omlazení, jen o jakýsi částečný ná­vrat; ale ty účinky, které Steinach, Voronov, Harms a ostatní zjistili po podvázání vývodů varlat nebo po všití pohlavních žláz z mladých organismů, jsou pro­stou skutečností, něčím, co jest, co vidíme. Theorii Steinachovou jest něco zcela jiného, co s těmito účinky nemá vlastně co dělat — v tom smyslu totiž, že ono působení při podvázání semenovodů nebo při trans­plantaci mladých žláz zůstane stejné, ať ona »theorie« jest správná či nikoli — stejně jako na existenci Ameriky nemohlo nic změnit theoreticky (z učení o ku- latosti země) odvozené mínění Kolumbovo, že doplul do Indie.

Jde o toto: Vliv pohlavních žláz na vývoj a čin­nost ostatního těla, jak nás o něm poučují následky vykleštění a též ony pokusy s transplantací žláz mla­dých do starých zvířat, odvozujeme od t. zv. vnitřní sekrece pohlavních žláz. Vnitřní sekrece lisí se od t. zv. vnější sekrece, jakou mají na př. žlázy slinné nebo játra tím, že sekrece zde nevychází vývody ven ze žlázy na povrch těla nebo do zažívací dutiny, nýbrž přestupuje do krevních cév a krvi jest rozváděn po ostatním těle. Zůstává tudíž uvnitř těla — proto vnitřní sekrece. Takovouto vnitřní sekreci má též žláza štítná, brzlík, nadledvinky a jiné; nazýváme je žlázami s vnitřní sekrecí. Produkty těchto žláz lze získati, též vyluhováním žláz ve vodě nebo v lihu; injekcemi těchto extraktů možno uměle nahraditi nedo­statek činnosti vlastních žláz při jich ochuravění.\*)

Takovýmto způsobem byla také objevena vnitřní se­krece varlat; ale nejen to, nýbrž i sám omlazující vliv mladých pohlavních žláz na sestárlý organismus, tedy omlazování, k jakému dnes, ovšem jinými cestami, došli Steinach, Harms, Voronov a ostatní. Byl to francouzský fysiolog Brown-Sěquard v devadesátých letech; on, tehdá stařec 7otiletý, vstřikoval si vodní extrakty z varlat mladých býků a pozoroval na sobě zvýšení tělesné Čilosti a svěžesti, oživení činnosti du­ševní a podobné účinkv, iaké se objevují u mužů po Steinachově operaci. Ovšem bylo zapotřebí opětova­ných injekcí, neboť vstřikovaná látka se spotřebovala; transplantujeme-li žlázu mladou nebo oživíme-li (na př. podvázáním, chámovodů u varlat) žlázu starou, tu produkují tyto své výměšky (inkrety, také hor­mony zvané) přímo v těle znovu, takže není třeba opětovných injekcí.

Steinach nyní vyslovil domněnku, že tyto hormony nejsou v pohlavních žlázách produkovány celým or­gánem, nýbrž jen určitým druhem buněk, uloženými mezi semennými kanálky (ve kterých se produkují spermata) resp. vaječnicích mezi vajíčky. Táž domněnka byla sice vyslovena jíž jinými badately před Steina- chem. Ale Steinach ji vzal za správnou a počal její správnost dokazovati soustavnými pokusy — t. j. vy­budoval theorii. Nazval tuto skupinu buněk »ž 1 á z o u p u b e r t n í« — od toho, že povzbuzuje rozvoj po­hlavních znaků a tak způsobuje pohlavní dospělost, pubertu — a vybudoval theorii, že pohlavní žlázy se skládají jaksi ze dvou částí: z t. zv. zárodečné tkáně, ze které vznikají buňky pohlavní (semeno, vajíčka) a z pubertní žlázy, která jest žlázou s vnitřní sekrecí a řídí rozvoj pohlavních znaků a udržuje tak pohlavní dospělost; vedle toho působí i všeobecně povzbudivě na celé tělo, v čemž spočívá právě hlavní její půso­bení při omlazování.

O tuto theorii v pubertní žláze nyní jde, mluví-li se o Steinachově theorii: že totiž vnitřní sekce pohlavních žláz jest omezena na ony skupiny buněk. O tuto theorii jest však spor. Jiní badatelé do­kazují totiž, že ona vnitřní sekrece se neděje těmito buňkami, neb alespoň že to nejsou jen tyto buňky, nýbrž že na této vnitřní sekreci jsou súčastněny též buňky zárodečné a nebo že pouze ony ji konají; buňky označené Steinachem jako pubertní žláza mají prý činnost jinou.

Tento spor jest podle dnešního stavu vědomostí těžko definitivně rozhodnouti. Jest však zřejmé, že pro otázku omlazování má význam vedlejší. Ani od­půrci Steinachovy theorie nepopírají, že pohlavní žlá­zy jako celek mají onu vnitřní sekrecí — a o to jde!

\*} Na tom se zakládá používání t. zv. insulinu, nej novější sensace v medicíně, při cukrovce, insulin jest produkt žlázy slinivky břišní a od něho závisí správný rozklad cukru v těle. Onemocnění nebo Zakrněni slinivky břišní, při kterém se za­staví produkce tohoto výměšku, vede proto k cukrovce. Injek­cemi insulinu lze pak tento nedostatek nahraditi a tak odstra­niti cukrovku.

I kdyby Steinach neměl pravdu a vnitřní sekrece po­hlavních žláz vycházela nejen od »pubertní žlázy«, ale i jen od zárodečných buněk, nic se tím nemění na faktu, že tato sekrece vychází z pohlavních žláz jako celku a že má takové účinky, jaké se ukázaly v poku­sech. Na faktech nic nemůže změnit způsob jejich výkladu.

f Jest proto neznalostí věci nebo odbornickou nepocti­vosti, jestliže se námitky proti Steinachově theorii o pubertní žláze pronášejí jako důkazy proti omlazují­címu účinku mladých žláz nebo oživení žláz starých. Zde jde o podstatně rozdílné věci, které spolu v tomto smyslu nesouvisí! Ale zde jsou lidé právě nejvíce kla­máni.

Poznámky

Programové prohlášení Nár. strany práce.

**t** *Národní strana práce, jejíž vznik ohlašujeme, jest plodem zkušeností, které učinilo občanstvo s parlamen­tem a koaličními stranami během sedmi let naší samo­statnosti. Nevzniká 2 domnění, že by se u nás nesklá­dalo dosti dobrých programů, nýbrž 2 přesvědčeni, že ve chvílích rozhodujících chyběly spravedlivé skutky. Nedbajíce zásad, zvolily koaliční strany praxi, která hoví především jejich touze po moci. Učinily z poslance pouhé číslo na kandidátní listině a pouhou ruku k hla- [sování ve sněmovně. Volebním soudem, kde žalobci jsou zároveň i soudci, vnutily poslancům trpnou po­slušnost ke stranám. Výsledkem je naprostý úpadek parlamentarismu. Voličova svoboda byla omezena už vázanými kandidátními listinami. Volební reformou mají býti voliči omezeni příště i ve výběru stran. Jen stranám mocným a bohatým má býti umožněno zúčast­niti se volební soutěže. Tiskovou novelou spolu se zákonem o úředním tajemství koaliční strany omezily kontrolu veřejnosti nad svým hospodářstvím. I’ konkurenčním boji mezi sebou zneužily k stranické agitaci i otázek, jež měly řešiti v zájmu celonárodním. Jejich chtivá mocenská politika nezastavila se ani před samosprávou vědy a umění.*

**i** *Za těchto poměrů bylo veřejnému mínění často há­jiti ústavu proti těm, kdož se na ní usnesli, zákony proti zákonodárcům, úspornou komisi proti jejím au­torům, spravedlnost proti ministerstvu spravedlnosti, zákony základní proti zákonům příležitostným, veřejný život proti politickému klíči, důstojnost parlamentu proti mnohým, kteří v něm sedí. místa, vyžadující odborných schopností, proti hladu politických profesio­nálů, zájem státní a národní proti zájmům stran. Ná­rodní strana práce není než organisaci toho veřejného mínění. Dosavadní metody ztratily důvěru mnohých myslivých, čestných a dobrých lidí v republice. Ná­rodní strana práce může zachrániti idealismus těchto vrstev pro společnou československou věc a pro stát.* **I'** *Nová strana hodlá přispěti k tomu, aby se u nás vytvořil modernější a slušnější pojem stranictví, než v jakém si libují strany dosavadní. Nebude pěstovali stranictví slepé a nebude odpírati úctu a uznání mu­žům významu celonárodního jen z toho důvodu, ze jsou organisováni v jiné straně. Jsme přesvědčeni, že není nutno, aby stranictví a slušnost se vylučovaly. • Poučena odstrašujícími příklady, Národní strana práce bude trvat i 11a demokratičnosti svých vnitřních řádů a všemožně podporovati diskusi mezi svými příslušníky.*

*Je přesvědčena, že tím vším přispěje brzo k zjednodu­šení našich politických poměrů a k vytvoření jednot­ného, moderně orientovaného středu v československém politickém táboře. .*

*Toto politické centrum, jemuž chceme připravovat i půdu, bude národní. Nedovedeme si představiti zdra­vého národa bez přirozeného nacionalismu. Náš nacio­nalismus není chtivý svárů, ale chce chystat pokojný život všem lidem dobré vůle. Ukáže se v práci. Před­ní úkol vlastenecký vidíme v dokonání českosloven­ského sjednocení a ve správném odhadu té míry auto­nomie a decentralisace, která tomuto úkolu může býti na prospěch. Samostatný stát je československému ná­rodu štítem nejspolehlivějším. Z toho důvodu musí se národní politika říditi vždy zájmem státním. Ten ovšem žádá, aby správu státu vedli vždy jen jeho přá­telé.*

*Národní strana práce projevuje naprostou oddanost ideálu míru, jejž pokládá za první úkol naší zahraniční politiky. V míru jest nejspolehlivější ochrana naší re­publiky. Věříme, že světové demokracie spějí k har­monickému sloučení národního ideálu s ideálem mezi­národní pospolitosti a že definitivně skoncují s válka­mi. Nechceme ovšem zanedbávati potřebné národní obrany uprostřed sousedů ještě neklidných.*

*Demokracii politickou chceme doplnili a podložiti demokracií hospodářskou. Ta má kladný poměr k ideám, které jsou známy pode jménem socialismu. Jejich přirozená mez je v účelnosti a prospěšnosti. Moderní socialismus a moderní směry liberalistické scházejí se na střední cestě: socialismus opustil pů­vodní primitivní ideál, byv přiveden praxí k oceněni osobní podnikavosti a odpovědnosti, naproti tomu mo­derní liberalismus opustil původní primitivní ideál na­prosté svobody a chápe, že činnost jedincova musí býti podepřena celkem a kontrolována v zájmu celku.*

*Válka zničila hospodářské statky a urychlila sooiální vývoj. Je nutno nalézti novou rovnováhu mezi kapitá­lem a prací. K tomu cíli je třeba jednak rychle nahra­dili zničené statky, jednak vyhověti tlaku po sociálních reformách. Majíce na paměti tento úzký vztah mezi politikou sociální a technicko-hospodářskými zásadami o účelném vedení práce, chceme vytvořiti nejužší styk se všemi odbornými, vědeckými i odborovými organi- sacemi, zvláště těmi, které se zabývají problémem prá­ce, abychom mohli svoji činnost podporovati vždy vě­decky zjištěnými skutečnostmi. Hospodářský život ne­znamená nám pouhou okružní cestu hmoty a peněz. Bez spravedlivých ohledů na člověka nelze docíliti nové rovnováhy ve výrobě. Práce, výroba a podnikavost musí býti chráněny před kořistnictvím spekulačního kapitálu finančního.*

*Je jen přirozeno, že po založení strany, jež by spo­čívala na těchto zásadách, se volá nejvíce z řad veřej­ného a soukromého zaměstnanectva. Není to jen proto, že opačnými metodami tento stav nejvíce trpěl. Za- městnanectvo představuje svým povoláním pracovní sbor pořádku a snáší proto nejtíže vše, co proti po­řádku a spravedlnosti směřuje. Ve zvedání morální a hmotné úrovně těchto vrstev vidíme zájem národní a státní, ne pouze stavovský. Hlediska stavovská a třídní budou nám ukazatelem různých hromadných zájmů, které Národní strana práce nechce přezírat, ale smiřo­vat. Organisacím odborovým všem, nejen zaměstna­neckým, budeme vymáhati práyo, aby byly předem oficielně slyšeny, kdykoliv se bude jednati o zájmy je­jich příslušníků.*

*Kulturní program Národní strany práce vychází se zásady, že silný a zralý celek nemůže spočívati na je­dincích slabých a vratkých. Les nikdy není vyšší než jeho stromy. Hodláme soustavně uposorňovati na dů­ležitý úkol výchovy' osobností. Spolehlivé základy k to­muto dílu může položití jen svobodná a nezávislá škola. Odmítáme-li pře polit isová ní života vůbec, od­mítáme zejména zpolitizování kultury. Také nábožen­ské otázky musí býti vymaněny z područí politiky. Rozřešení problémů církevně-politických neumíme si představiti jinak než v odluce státu od církví, v sná­šenlivosti a nedotknutelné svobodě svědomí a víry.*

*K provádění zásad, jež jsme vyjmenovali, nebude žádná politická strana dosti sihta bez živého styku s ideami, jež vedly naši národní revoluci a ty, kdož svobodný československý stát vytvořili myšlenkou, krví, prací. Národní strana práce vyrůstá z nespoko­jenosti všech, kdo věřili v čistší a opravdovější poli­tický život, než jaký se u nás během sedmi let vyvinul. Nebudujeme tedy na nespokojenosti, ale na kladné touze po spokojenosti.*

*K Tobě, at jsi kdokoliv, obrací se Národní strana práce s výzvou: Přemýšlej, važ na jedné misce zásady, jež Ti kdy byly předkládány, a 11a druhé zkušenosti, jež jsi učinil. Jsi-li nespokojen, neochabuj. Ještě se mohou lidé dobré vůle a čistých rukou sejít, aby na úpravě věcí, vrátivších se v ruce naše, pracovali spolu.*

**Jiří Beneš,** tajemník. **MFHr. B. Bouček,** prof. Masarykovy university a plukovník rus. legií. **Hr. Václav Bouček,** advokát. **Václav lluzek,** soukr. úředník. **Otakar Bystřina,** spisovatel. **Hr. Ferdinand Císař,** superintendent českobratrské církve na Moravě. **Josef čapek,** malíř. **lir. Karel Čapek,** spisovatel. **Ing. A. Čermák,** pošt. úředník, člen zastupitelstva obce pražské. **Oldřich Černohorský,** báňský úředník. **Karel Domorázek,** vládní rada. **Miroslav Grčgr,** tajemník nem. pokladny soukr. úředníků. **Emanuel Havelka,** školní inspektor a ředitel. **Frant. Iliiiz,** bankovní úředník, člen městské rady pražské. **Jos. Horlivý,** poštovní ředitel. **Eduard Houdek,** generální tajemnfk. Arch. **Pavel Janák,** rektor Umělecko-průmyšlové školy v Praze. **Martin Ježo.** školdozorca. **Vladimír John,** tajemník, **Ing. A. Kalháč,** civ. inž. a president inženýrské ko­mory ČSR. **I>r. Jar. Kallah,** prof. Masarykovy university. **K. Z. Klíma,** redaktor. **Otto Klusáček,** redaktor. **A. Kochldffel,** inspektor Pens, ústavu. **J. Koptu,** spisovatel. **Hr. Eduard Eedcrer-Ecda,** ministerský rada m. sl., spisovatel. **F. Mareš,** ředitel Vesniných škol v. v. **lir. Vilém Mathesius,** profesor Karlovy university. **Ot. Nájemník,** úředník obce pražské. **Václav Panýrek,** úředník. **Frant. Pechar,** úředník pivovaru. **Ferd. Peroutka,** redaktor. **.1. Peške,** úředník pojišťovny. **Pavel Poničan,** vládní radca minist. pre Slovensko, **lir.** Ij. **P. Procházka,** měst. fysik pražský. **Hana Radonová,** učitelka. **Hr. Adolf Stránský,** senátor, **lir. Jaroslav Stránský,** universitní docent. **Fráňa Šrámek,** spisovatel, **lir. Jiří Turinský,** zdravotní rada. **K. Vaněk,** úředník Šekového úřadu. **Ing. A. Valšík,** předseda Svazu čsl. civ. inž. **Včra Vášová,** spi­sovatelka. **lir. Ing. Václav Vernnáč,** docent vysokého učení technického. **Hr. Ing. Václav Zdobnický,** techn. úředník. **K. Žákovec,** učitel. **Jan Žížala,** tajemník.

Jak je patrno z podpisů za programovým prohláše­ním Národní strany práce, vzniká tato strana za přímé spolupráce té skupiny, kterou by bylo možno nazvat skupinou Přítomnost i. Našim čtenářům je známo, jaký politický směr jsme zastávali hned od prvního čísla Přítomnosti. Projevili s ním mnohokráte svůj souhlas. Vzniká-li dnes politická strana, která dává ur­čité záruky, že se pokusí uplatniti tento myšlenkový směr v praktické politice, myslíme, že je naším právem i po­vinností nestáti vedle takové strany' nečinně se založe­nýma rukama. Jest smyslem a úkolem každé politiky projevovati se aktivně. Vstupujíce na tuto cestu, chce­me pronésti několik slov ke svým čtenářům. Neobá­vejte se, že podávajíce Národní straně práce ruku k in­timní spolupráci, oloupíme Vás o ono ovzduší svobod­ného myšlení a volného zkoumání všech otázek, kterým P ř í t o m n o s t až dosud se vyznačovala. Není prav­da, že by úzké a maloduché stranické poměry, jaké se u nás rozhostily, jsou jedině možné. Jdete-li dále na západ, shledáváte, že i v politických stranách je možno ovzduší myšlenkové svobody a volného zkoumání. Bu­de úkolem skupiny' Přítomnost i, aby přiblížila novou stranu západním vzorům. K Národní straně práce neváže nás pouto mechanické, nýbrž ideové. To znamená, že s ní půjdeme jen potud, pokud bude pro- váděti program, který jsme sixduvytvořili a k němuž jsme svými podpisy dali souhlas. Nenaplníme P ř í- t o m n o s t duchem stranictví. Zdálo by se nám, že ztrácíme smysl své existence, kdybychom tak učinili.

Vše, co učiníme, jest to, že budeme i nadále bojovati za jisté idey. Pokud naši čtenáři shledají, že Národní strana práce se shoduje s těmi ideami, prosíme, aby ji podporovali. Lidé, kteří jsou označováni jako skupina Přítomnosti, zůstanou v rámci Národní strany práce pohromadě. Zůstávajíce pohromadě, pokusíme se v nové straně o vše, co může prospěti slušnosti a poctivosti. Jsou projevovány' obavy, že by se z Národní strany práce mohla státi strana sta­vovská. Zakládali jsme ji na zcela jiné dohodě. Kdy­koliv by se zdálo, že vzniká toto nebezpečí, postavíme se ostře proti němu. Své čtenáře prosíme, aby nás v tomto úkolu podporovali. Mimo jiné také tím, že nám, jako až dosud, řeknou, že chybujeme, budou-li toho názoru. Naše spolupráce s novou stranou zna­mená, že chceme, aby myšlenky, které jsme tu vždy há­jili, měly delší ruce, t. j. aby prostřednictvím politické organisace měly' naději na praktické uplatnění. Až do­sud četli rozhodující páni naše myšlenky s klidným úsměvem při snídani. Je naší snahou poněkud porušit tento jejich klid. Má-li kdo nějaké myšlenky, je povi­nen pracovati pro ně kdekoliv. I v rámci politické stra­ny. Nejsme anarcho-individualisté.

O německou jednotnou frontu. Kurs papírů ně­mecké jednotné fronty u nás je velmi proměnný. Je to společnost, která se připravuje již dlouhá léta a která dosud nebyla pevně ustavena. Předcházely sice po­kusy; byl to parlamentní svaz, potom bojovné souru- čenství, ale ukázalo se, že takové podniky nemají dlou-
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héh<> trvání a že mají velmi písčité základy. Nadšeni pro jednotnou německou frontu je tak staré jako náš stát a poznovu vzplálo na podzim minulého roku. Od té doby se tato myšlenka neustále opakuje v denním tisku a v poslední době stala\*se akutní: jako problém, nc jako hotový fakt. Její koncepce byla rozšířena. Mluví se o jednotné frontě všech menšinových národu, tedy nejenom Němců, ale i Maďarů, Slováků, Rusínů atd. . . . Ovšem vedoucí slovo měli by Němci a předpo­kladem k jednotné frontě menšinových národů jest, že německé strany dospějí k seskupení ve společnou bo­jovnou frontu. Optimismus německých listů, že se ten­to pokus zdaří, měl určité zdůvodnění. Za tuto my­šlenku postavil se posléze i Svaz německých zemědělců, který jest nejsilnějši skupinou pracovního souručen- stvi. zastupujícího směr aktivistický, trochu klidnější a umírněnější než němečtí nacionálové. Právě na tomto faktu, že i němečtí aktivisté dali se strhnouti tímto předvolebním radikalismem, ukazuje se, jak je plochý německý aktivismus a jak je posud nemožno počítati s ním jako s reálným politickým směrem mezi Němci. Každá německá strana zdůrazňovala, že Němci musí býti jednotní a přirozeně pod touto jednotou předsta­vovala si celý národ německý pod jednou střechou své

■strany. Tak zejména německá strana nacionální viděla velmi jednoduché řešeni v tom, když by celý německý národ vstoupil do strany nacionální. Němečtí agrár­níci chtěli vžiti ostatním radikalisujícím stranám vítr z plachet, a vydali prohlášeni pro jednotný postup. Na stanovisku ostatních stran k tomuto prohlášeni může­me posouditi, do jaké míry má vyhlídky tato myšlenka jednotné německé fronty, že se stane skutkem, politi­ckým činitelem, který se udrží, který projeví svůj život a ukáže svůj vliv. Je přirazeno, že každá německá strana s touto myšlenkou souhlasí, na schůzi pro ni bouří, ale uvnitř sebe nevěří, že stane se faktem. Ne­boť nastaly by hádky o mandáty, hádky o vedení, [ o program atd. . . . Posl. Lodgman na schůzi v Šum­perku vítá tuto myšlenku, ale ve článcích, které oti­skuje po listech, příslušník téže strany, post Schollich, jse tato myšlenka zamítá a zdůrazňuje se, že německá strana půjde do voleb samostatně. Je tedy vidět, že ani imezi německými nacionály není jednoty, a že spor mezi ÍLodginanem a Schollichem není ,dosud vyrovnán. (Ostatně i Lodgman sám zdůrazňuje, že souhlasí s ton­uto myšlenkou, že jest ochoten přistoupiti k jednání, golfem za předpokladu, že také jiné strany na tuto : věc přistoupí, Otevírá si tak zadní dvířka, aby mohl říci: Tak to vidíte; já bych pro to byl, ale ti ostatní pro to nejsou a proto půjdeme také my svojí vlastní [cestou. Ostatně Lodgman ve svém šumperském pro­jevu projevil poznovu svoji skepsi, nevíru v parlament­ní prostředky, prohlásil sice, že jednotná fronta parla­mentní nesmí se jen tak zahodit!, ale že spásu Němců ■očekává od vývoje dějinných skutečností. Němečtí ; soc. demokraté na schůzích dnes jsou ruku v ruce sostatními něm. stranami. Ale přece jen snad probudí se jejich svědomí až by měli vstoupit! do pevné for- fcnacc politické s ostatními německými stranami, ze- I jména po svém vystoupení na sjezdu II. internacionály, ■elkem myšlenka jednotné německé fronty jest šídít- ftem, které dávají jednotlivé strany německému lidu, í jbv zakryly své politické neúspěchy. Řada jednotlivců [pokusila se dáti program chatrný, ale přec jen program této jednotné frontě německé, oposici. Jsou to jenom Béla; jsou to hesla negativní, která útočí proti povaze ■tu, která chtějí hájiti důstojnost parlamentarismu

atd.. Ale i na této negaci nemohou se Němci sejiti. Tím méně pak sešli by se, když by šlo o sestaveni pro­gramu positivního, o positivní návrhy a positivni prá­cí. Diskusse o německé jednotné frontě je diskusse, která nikam nevede. *K. T.*

Dopisy

O program nové strany.

Vážený pane redaktore!

Sledoval jsem od počátku s velkým zájmem anketu, řízenou Vaším týdeníkem Přítomností, »Proč nejsem v žádné politické straně?«, a usuzoval jsem hned, že je to příprava k založení nové politické strany z řad těch, kteří, nespokojeni jsouce s vedoucími činiteli at již kterékoli strany, nevstoupili do řad jejich, nebo z těch, kteří sice jsou v některé politické straně, ale rádi by ze strany oné následkem nedodržení stano­veného programu vystoupili.

Paktem je, že každé tříštění stran politických je poloviční záhubou pro národ, a mělo by se následkem toho zamezili, ale na druhé straně musíme si, bohužel, přiznati, že u nás je nej­výše zapotřebí založiti novou stranu, která by dovedla čeliti všem těm nepořádkům a neudržitelným poměrům zde stáva­jícím, sama jsouc bez poskvrny. Je třeba strany, která by naši inteligenci, hlavně úřednickou, přivedla zase aspoň na úroveň inteligence předválečné.

Krise v nár. demokratické straně byla, řekl bych, jakousi výzvou k založení nové strany. Překvapuje ale, že se zakládají strany dvě, a to Brněnská pokroková strana za vedení uni­versitního profesora dra Bláhy, a Národní strana práce, ke které se přidává dr. Stránský. Nebylo by možno, aby \_ se tyto dvě strany spojily v jeden celek a tak mohly čeliti všem ostatním stranám, které neopomenou brojiti proti nim? Ačkoli je program Národní strany práce dodnes neznám, předpo­kládám, že nemůže se mnoho lišiti od programu skutečně ideového, který oznamuje Brněnská pokroková strana dra Bláhy.

Bylo by záhodno o této věci přemýšleti a nestavěti zase ty, kteří nejsou y žádné politické straně a nebo kteří chtějí z ny­nější politické strany vystoupiti, před otázku: »Ke které straně mám přistoupiti, která z nich bude lepší?« Jen v jednotnosti jest síla strany a jenom společným postupem a vedením schopných mužů jako dra Engliše, dra Stránského, dra Bláhy, dra Kallaba, Peroutky, Houdka a p. mohlo by se oěekávati splnění toho, na co úřednictvo tak dlouho marně čeká; snad dočká se pak chvíle, kdy nalezeny budou konečně cesty, které by strádající inteligenci z hmotných útrap a svízelň vyvedly, které by pro dorost její nevykazovaly na všech stranách od­mítání, jež by nedokazovaly středo- a vysokoškolákům, že studia pro praktický život jsou bezcenná a které by také nedopustily, aby kultura národa, na níž jsme mohli býti hrdi a která náš národ početně třeba menší na roven větším stavěla, aby ta kultura, pomíjena jsouc .'a nehledána, neupadla.

V dokonalé úctě Vám oddaný *Zdenko Křenek.*

Brno dne 14. září 1925.

\*

Vážený pane redaktore!

Je škoda, že rozešla se strana realistická, zcela nesprávně se domnívajíc, že svůj úkol vykonala a byla by tedy stranou zbytečnou. Neznali německého: »Vater werden ist nicht schwer, Vater sein jedoch viclmchr.« Ano, čím dále tím více stává se nám jasnějším, že po zrození našeho státu mnohem ob­tížnější úkol nám nastává: stát tento vybudovat a udržet, aby byl takovým, jak jsme si jej představovali a jakým jsme jej chtěli mít, t. j. státem demokratickým, kde v klidu a míru

budou se všichni těšili blahobytu dle své práce a svého při­činění.

Proto myslím, že musí vyvstati a také vyvstane nová strana očistná, strana lidí poctivých a charakterních, která bude musit míti dosti síly, aby mohla na vládnoucí strany působiti mravně a privoditi u nich mravní obrodu.

Má býti založena »N á r o d n í strana práce.« Nelíbí se mi na tom ten přívlastek »národní«. Máme již dvě národní strany a obě ho zdiskreditovaly tak — těžko, říci, která víc — že ke všemu, co je nazýváno »ná rodním®, přestáváme míti důvěru. Název »n á r o d n í« byl jen vývěsním štítem na chy­tání důvěřivých bloudů; nic než kšeft s vlastenectvím. Realisté neměli tohoto názvu a přece jejich příslušníci vykonali nejvíce přípravné práce pro naše osvobození. Bylo by bývalo tudíž nejlépe, kdyby tato strana byla zase znovuvzkřísena a okolo sebe shromáždila všechny přívržence očistného a obrodnáho hnutí. Rozklad Nár. Demokracie je k tomu úvodem. *—n—•.*

\*

Pane redaktore!

Poněvadž založení nové strany práce stává se již aktuelnim, rád bych upozornil příslušné činitele na jednu okolnost, jež by mohla míti vliv 11a počet přívrženců a kvalitu nové strany.

Podle všeho míní organisátoři nové strany, že se tato bude opírat hlavně o úřednictvo. Takticky je to zcela pochopitelné, nebof úřednictvo je s dnešním stavem věcí velmi nespoko­jeno. Nespokojenost ta vznikla však hlavně vlivem hmotného úllaku a je tedy velmi pravděpodobno, že úřednictvo bude hledat v nové straně zastánkyni svých hmotných zájmů. Mo­hlo by se státi, že by si vymohlo — tvoříc většinu ve straně — proti programové politice praktickou politiku takovou, která by hájila zájmy úřednictva právě tak, jako dnes ku př. hájí zájmy živnostníků strana živnostenská.

Tak si však novou stranu nepředstavujeme. Byl by to výsměch těm, kteří dnes s poctivými úmysly na organisaci strany pra­cují, kteří chtějí míti stranu takovou, aby se postavila vždy na stranu práva a spravedlnosti bez ohledu na osobní pro­spěch straníků, aby prováděla politiku svobodomyslnou, pokro­kovou, politiku práce pro stát — jak ji asi načrtl dr. J. Kallab v Lid. Novinách.

Uvedené nebezpečí — jež každý, kdo vývoj nové strany sle­duje, nahlédne — vyvolá mezi příslušníky ostatních stavů \_ kteří by rádi nalezli v nové straně solidní přístřeší — jistou zdrželivost. Nechtěli bychom se v nové straně dostati do po­dobné situace, v jaké dnes stojí inteligence u ostatních stran. Nej působivějším prostředkem proti tomu byla by, myslím; co největší rozmanitost stavů v nové straně zastoupených. Snad by bylo možno nyní při zakládání strany vyzvat ke spolu­práci příslušníky všech stavů a poměr mezi jednotlivými stavy náležitě vyvážiti tak, aby se jednotlivé stavovské zájmy uvnitř strany paralysovaly. Jedině tak se dosáhne ukázněnosti postupu strany, provádění programové politiky a důvěry voličů. Ze se budou při nové straně hledět přiživit i různí prospěcháři, ne­třeba podotýkat. Vyžaduje tedy obsazování čelných mist ve straně velké opatrnosti, máme-li vytvořiti opravdu něco lep­šího než dosud existuje.

Ostatně doufám, že vše to, co jsem napsal, je organisátorům dobře známo, avšak myslím, že upozornění z kruhů, které ne­mohou do organisace nové strany aktivně zasáhnout, nebude na škodu. S veškerou úctou Vám oddaný *L. K.,* studující.

Pane redaktore, Brno, 6. září 1925.

dovolte mi několik poznámek k článkům v Přítomnosti uveřejněným.

Předně mám za to na základě vlastních zkušeností, že je nemožno prosaditi nějakou radikální změnu uvnitř stran.

Zvláště v koaličních stranách je už všechno dobře »zabčhané«, takořka zdřevnatělé, to už se nedá rozkousat. Třeba strana českých socialistů. Kdo zná jejich organisace, družstva a pod., dozná, že tam to mají na cement. Předák se může desetkrát přeškobrtnoút, pokud zůstal v mezích trestního zákona a hlavně nic proti straně neřekl, nic nestalo se, nic se nestalo. Zanechte veškeré naděje na reformy uvnitř stran, to už zkoušeli skoro ve všech stranách. A někde s překvapující trpělivostí (na př. v Národní demokracii).

Dále dá vat i při volbách hlasy komunistům je stejně vtipné jako když hospodář se dá do pití a chce tím přivést ženu k pořádku. Takový kousek není pro člověka inteligentního. Odevzdávání prázdných lístků volebních považuji pak za zoufalý čin, o jehož výsledku i mravním se dá pochybovati. O praktickém ani nemluvě. Demonstrace na naše politické strany neplatí, ty mají moc tlustou kůži.

Zlepšení může privoditi jedině nová strana. Už je na obzoru, vlastně dvě. Hledíme na vývoj s napjetím a trochu i obavou. Rádi bychom, aby nová strana měla velký vliv. Pravda, není jen počet podmínkou. I malá strana by měla u nás značný vliv. Ale velká by měla větší, že ano? Byl bych velmi rád, kdyby nová strana byla silná i počtem mandátů, aby opravdu mohla něco vykonat a brzy. Chci k tomu nové straně pomáhat aspoň tím, že ji upozorním na chyby, které škodily O)K>sici národně demokratické.

Kdo si všímal Národní demokracie, ví, že tato i dřívější oposice měla ku podivu málo stoupenců. Proč? Jistě vůdcové neměli v úmyslu aristokraticky se isolovat. Dovolte tedy, abych na něco upozornil. Předně, kolik čtenářů Lidových Novin odevzdalo při volbách hlas doporučovaným kandidátům oposice Nár. dem.? Srovnejte volby v Praze, nebo jen v Prostějově a v Brně. Mám za to, že Lidové Noviny dělají především tu chybu, že nedostatečně čtenáře informují o politickém životě u nás. Seřadte si Lid. Noviny z celého týdne a všimněte si třeba úvodníků. V úterý tam máte o Rakousku, ve středu o Madarsku, ve čtvrtek o Německu, v pátek o politických poměrech v Bulharsku, v sobotu třeba něco o Francii.

Je to dobré dívat se přes plot na sousedy, ale jen když se při tom nezapomene na vlastní domácnost. Jistě že Retain a Lyautey jsou pro nás méně důležití než Švehla a Viškovský a na odvolání Lyauteyovo nemůžeme míti valného vlivu a i méně nám na tom záleží než třeba na zvolení Frankeho nebo Stříbrného. Důležitější je pro nás vědět o chystaných zákonech v naší republice než o francouzských dluzích Americe. Tvrdím, že Lidové Noviny si všímají zahraničí zbytečně důkladně a našich věcí povážlivě málo. Čtenáři jejich budou pomalu lépe informováni o politickém životě v Itálii než u nás. Pondělní úvodník p. Klímy a nějaká zprávička v tekstu pro dobrou informaci nestačí stejně jako nedělní Englišův článek. Považuji jEnglíšovy články za výborné a mám za to, že takových by mělo býti o *každém* chystaném zákoně tucet. Třeba i méně zhuštěně psaných. Jaký vliv by mohly Lid. Noviny míti v našem veřejném životě!

Za druhou chybu považuji boj proti vlastenčení. Ne­šťastná účast Němců ve vládě! Než ty vyhlášené předpoklady Němci splní, to už možná ani nová strana nebude. To přece není akutní! Nechejte tyto věci stranou.

Zbytečně tím dáváte Národní demokracii na sebe klacek do ruky. Zatím se budete musiti rvát o věci daleko samozřejmější a hlavně naléhavější! Je to problém, jehož řešení vyžaduje veliké politické vyspělosti, o které zatím neni ani potuchy. Kam s tím vikýřem, vždyt ještě ani základy nejsou. Boj proti národnímu šovinismu považuji nyní za zbytečné mrháni energie. Je-li jaký národní Šovinismus u Národní demokracie, je dostatečně paralysován internacionalismem jiných stran. Ing. 7. /?,

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Politika a opovržení.

(Zpověď inteligence. II.)

Nemyslím, že by v anketě »Proč nejsem v některé politické straně« bylo zvítězilo zásadni mínění, že poli­tiky je nejlépe se straniti. Naopak, ukázalo se tu mno­ho upřímné touhy po politické činnosti. Ovšem byla té­měř všemi účastníky ankety vyjádřena nechuť k politice tak jak se dnes dělá. Krátce tuto náladu — myslím, že to nemůže býti více než nálada — vystihl jeden z pi­satelů ankety takto: »Všude bahno a špína, takže každý poctivě myslíci člověk se s opovržením od politického života odvráti.« Prosím tohoto pisatele, aby mi do­volil říci, že s jeho názorem velmi nesouhlasím. Má-li sedlák před dveřmi hnůj a špínu, sotva bychom mu schvalovali, kdyby se od té hromádky se sebe upřím­nějším opovržením odvrátil a šel kouřit dýmku za pec, místo aby hromádku zametl. Kdybychom se za Rakouska byli všichni s hnusem odvrátili od bahna a špíny politického života, byli by nám Němci nepochyb­ně tak přitáhli smyčku na krku, že bychom dodýchali. Nebezpečná vlastnost špíny je v tom, že ji nesmíme ignorovat, nemá-li růsti. Každý, kdo nemá právě úmysl vystěhovati se do Ameriky, připustí, že české prostředí je naším přirozeným domovem, z kterého ne­můžeme. A ať sebe více ignorujeme špínu ve své do­mácnosti, ať sebe plamenněji jí pohrdáme, přece v ní žijeme, je-li tam. Není tedy třeba pohrdání, nýbrž je třeba robit košťátka. Někdo z nás urobí větší koště, někdo menší; ale všechna mohou mésti. Je-li pravda, že v našem veřejném životě je tolik bahna a špíny, jak říkáte, tedy nechápu, jak můžete přehlížeti, že tomu lze čelit pouze košťaty. Ta věta, již jsem citoval, připo­míná poněkud básně, jak je psávali ruští dekadenti. Tak takový Balmont, který toužil po »nekonečném krá­lovství azuru«, básnil: »Jsem nad větry. Samojediný. Pominul jsem vše. Jsem oblakem . . . Hřímáním směji se v dáli v mlhách.« Nikdy jsem nevěřil příliš těmto veršům, a věřím jim čím dále, tím méně. Všechna zkušenost mluví proti nim. Nevím, je-li kde na světě skryto to nekonečné království azuru. Ale tolik vím, že »samojediný« a »nad větry« a »pominul jsem vše« jsou illuse a nic jiného. Stejně jako je illusí víra, že se vy­hnete špíně, budete-li ji pohrdat. Hřímejte si jhkkoliv daleko v mlhách, nic to nemůže změniti na vašem ži­votě. Ale jestliže se Švehla a Šrámek domluví se Stříbrným, Meissnerem a Kramářem, tedy, přísámbůh, to může mnoho změnit 11a našem životě, ať chceme nebo nechceme. Podstata otázky je v tom, že se nikdo nemůže dnes odvrátiti od politiky, poněvadž politika se neodvrátí od něho. Politika není jako literatura. Ně­jakou knihu nemusíte konec konců číst, nechcete-li. Ale výsledky politiky ze svého života nevypudíte. Je prav­da, že politika nemůže přestoupiti práh vašeho bytu, zakážete-li si to. Ale už to, kolik platíte za svůj byt, je výsledkem politiky, neboť, jak všichni víme, zákon o ochraně nájemníků je po celých sedm let jedním z hlavních a stále se vracejících problémů našeho par­lamentu. Kdyby se politika nějak zvrtla, budete od příštího kvartálu třikrát více platit za svůj byt než do­sud a poznáte, že nejste samojediný ani oblak a že se od toho sice můžete odvrátit s opovržením, že to však musíte nicméně zaplatit. Jste sedlák? Politika, totiž dlouhé a obtížné dohodování agrárníků se socialisty vám určí, zač smíte prodávati svou mouku. Jste mě­šťák? Táž politika vám může zdražit vejce, která si va­říte k večeři. Jste úředník? Politika vám určí, kolik bu­dete mít platu a tím i jak budete žít. Úřednická defi­nitiva se pokládala za cosi právně tak zajištěného, jako je majetek půdy nebo domku. Politika, totiž dohoda zástupců sedláků se zástupci dělníků, s vyloučením zá­stupců úřednictva, způsobila, že tato právní jistota de­finitivního úřednického postavení byla porušena. Po­litika sahá do vašich talířů i do vašeho svědomí. Věru, všemu jest dnes možno snáze se vyhnouti než politice, která působí při utváření vašeho obyčejného života. Jakkoliv jste mohl pohrdat Rakouskem — přece jste musil za ně jít na vojnu, neměl-li jste býti zastřelen jako j>es. Můžete pohrdati bursou — a přece vás bursa drží jako v kleštích, rozhodujíc o hodnotě peněz, které máte v kapse. Politika rozhoduje o tom, čemu budou učeny ve školách vaše děti. Politika ve střední Evropě definitivně rozhodla, že smíte věřit v Darwinovu theorii a ne v sedm tvůrčích dnů z bible. Politika upra­vuje vše, čím žijeme, vlastnictví, umění, manželství, právo, mravnost, zdravotnictví. Jedete-li špatně po drá­ze, je to výsledek špatné a stranické politiky. Na všem, nač sáhnete, má politika svůj podíl. Odvrátíte-li se od ní pod jakýmisi záminkami a opovržením, odvracíte se od spolupůsobení na svém vlastním životě. Toto sta­novisko k politice není tedy celkem více než otázkou krátkozrakosti. V demokracii, kde už nic neděje se pouhým nařízením, nýbrž vše dohodou volených zá­stupců lidu, nemůžete se zbaviti následku politiky jako se nemůžete zbavit svého stínu. Obé leze v patách za vámi. Odvracíte-li se od politiky, byť z důvodů ideál­ních, tedy to znamená, že svolujete, aby jiní o vás jed­nali bez vás. V složitosti moderního života nikdo si sám nestačí a nikdo nemá vše sám ze sebe. Můžete si říci, že chcete státi sám. Myslím, že toto skvělé osa­mocení nestojí za mnoho. Masaryk ve svých pamětech užil výrazu »slabo-silné úsilí«. Tedy, kašlete-li na poli­tiku a myslíte-li, že bude nejlépe, půjdete-li sám, to jest takové slabo-silné úsilí. Zajisté, můžete státi sám, zá- leží-li vám na tom, ale budete přece celkem státi jen tam, kam vás ti, kdož dělají politiku, postaví. Každý, kdo nebydlí v sudě jako Diogenes, je vpleten do poli­tického života tisícerými nitkami. Opovržení je dobrá věc, chce-li člověk miti pokoj. Ale opovržení není spo­lehlivý prostředek, chce-li člověk spěti k dobru.

Chtěl bych říci ještě něco o té špíně a bahnu, na které si tak výmluvně stěžovali účastníci ankety. Jsme v boji proti koalici, která ve výběru prostředků proti nám věru není úzkostlivá. Ale nedovedu si představiti, že tento boj proti koalici by mne měl příměti k tomu, abych neřekl celou pravdu, jak ji vidím. Musíme se od

ostatních lišiti tím, že si budeme říkati pravdu. Ničím nehodlám přispěti k rozšiřování pomluvy, že dnešní koalice není nic jiného než společnost darebáků. Mohl bych, veden jsa především zřetelj volebního boje, říci, že celá koalice nepředstavuje nic jiného než bahno, ko­rupci a nepočestnost, jak se to také říká. Ale neřeknu to, poněvadž myslím, že to není pravda. Koalice není tak zcela černá, jak ji líčilo mnoho účastníků ankety. Nesmíme zapomínati, že všude, tedy i u Národní stra­ny práce, máme co dělati s lidským materiálem, ne s anděly. Chce-li kdo dělati politiku, musí si předem vypuditi z hlavy mystické předsudky o dokonalosti. Všichni lidé jsou náklonni k dobru i ke zlu. Jejich ná­klonnost ke zlu je tím větší, čím méně jsou kontrolo­váni. Náš boj s koalicí je veden o to, žé koalice čím dále tím více snaží se vyřaditi vůbec všechnu kontrolu nad sebou. Je jí nepohodlné smlouvati se s oposici. Je pravda, že máme v parlamentě velmi silnou oposici Němců a komunistů. Ale tato oposice je pro naši ko­alici docela cizí svět, a vláda si navykla klidně jí ne­dbati. V té oposici nevidí překážku samovlády, nýbrž právě naopak důvod k ní. Říká: přece nechcete, aby u nás vládli Němci a komunisti. Nechceme, ale chceme tolik, aby koalice byla kontrolována. Každá nekontro­lovaná moc spěje ke zlu. Chceme, aby byla kontrolo­vána takovými lidmi, o jejichž oddanosti ke státu ne­může býti pochybností. Koalice hledá všemožné cesty, jak uniknouti této kontrole. Tak si vymyslila volební reformu, jejímž účelem je zameziti vznik nových kon­trolujících stran. Dr. Kramář vyjádřil cíle volební re­formy ve své řeči v Roudnici velmi otevřeně.

»Vyčítá se nám,« pravil, »že chystáme útok na malé strany při volbách. Ano, já se k tomu přiznám! Když ne­mají tolik vlastenectví a tolik citu, abychom měli pevnou většinu československou, tedy musejí býti k tomu zákonem vychováváni! Proč volají Němci po sjednocení? Není to také naší povinností ?«

Ačkoliv je známo, že dr. Kramář je velmi cituplný a ačkoliv z něho zejména na schůzích kane cit jako med z lesního stromu, myslím, že mohu říci, že máme prá­vě tolik citu a vlastenectví jako on. To nejde, zapřáh- nouti cit a vlastenectví před káru jediné strany. My si zase myslíme, že nemá-li dr. Kramář tolik citu a vlaste­nectví, aby na schůzi výkonného výboru národní demo­kracie neříkal, že »Zivnobanka nepotřebuje stát, ale stát potřebuje Živnobanku«, tedy zasluhuje kontroly. Ale to jest právě to, čemu se brání. Máme prý býti k vlaste­nectví a citu vychováni volebním zákonem! Nemůžeme zamlčeti, že je nám velmi podezřelé, že nás tu chtějí volebním zákonem vychovávati strany, které mají všechny důvody k tomu, aby se bály voleb, takové stra­ny, které mají jednak tolik štěstí, jednak tolik smělosti, že se domnívají, že věc národní a věc jejich vlastní splývají v jedno k nerozeznání. Máme-li býti už vy­chováváni, tedy, prosíme, někým, kdo si od toho nesli­buje prospěch ve volbách. Celá ta výchova, kterou nám navrhují, zavání nečistým politickým obchodem, který si páni mezi sebou smluvili. Podle našeho mínění i dr. Kramář by zasloužil určité výchovy, aby se naučil vážiti si mužů, kteří pro československou samostatnost udělali více než on. A přece nenavrhujeme, aby se ta­ková výchova dostala dru. Kramářovi pomocí zákona. To jest už poslední fáse politické strany, hodlá-li se udržeti při moci pomocí zákona. To nemusíme ani dě­lat volební reformu, to můžeme rovnou udělati zákon, v němž se prostě stanoví: vláda v československém stá­tě dědičně se svěřuje pěti koaličním stranám a bude mezi ně vždy znovu rozdílena podle politického klíče; kdo, proti tomu něco má, bude potrestán. Proč volají Němci po sjednocení? ptá se dr. Kramář. Proč Němci volají po sjednocení i bez zákona? ptáme se my. A proč jim chce dr. Kramář volební reformou, která zaškrtí malé německé strany, k tomu sjednocení důkladně na­pomoci? To není vlastenectví, co se nám tu navrhuje. To je docela obyčejný politický obchod. I český národ má tolik zdravých sebezáchovných instinktů jako Něm­ci, aby se netříštil zbytečně a na škodu své národní věci. Ale v rozkladu národní demokracie nejde o úpa­dek národa. To je směšné. Jde o úpadek jediné strany, která buší se do prsou a vytahujíc z koutu kde kterou národní fángli, žádá, aby před tím osudem byla za­chráněna zákonem.

Koalice dostala se do stadia, kdy v zájmu veřejném je třeba, aby se jí dostalo kontroly. Čím déle je u moci, tim více pokládá stát za záležitost jjěti stran a chce jej mezi ně definitivně rozdělit. V ministerstvech se už neúřaduje v československém zájmu, nýbrž v agrár­ním, národně demokratickém, klerikálním atd. Čím méně jsou strany podrobeny kontrole, tím libovolněji si počínají a tím více pokládají jednotlivá ministerstva za svůj majetek. Jen jeden případ, který se dotýká právě dra Kramáře: nemůže býti sporu o tom, jaký význam má pro stát, aby ministerstvo financí bylo svěřeno ru- koum schopného odborníka. Není celkem také sporu o tom.vže nejschopnější člověk pro toto místo je dr. Engliš. Nuže, tento taejschopnější člověk pro tento úřad je tohoto místa systematicky vzdalován jen z toho důvodu, že si dr. Kramář postavil hlavu, že mu je nedá. Jiného důvodu není. Národní demokracie ra­ději hledá, který diletant by v ministerstvu financí na­páchal nejméně škod, jen aby je nemusila dát Englišo- vi, který pro svou samostatnost nezískal si ve straně oblibu. Takové hospodářství je umožněno jen tím, že ministerstvo financí bylo národní demokracii svěřeno do dědičného pachtu. Toto obsazováni důležitých míst neschopnými lidmi z pouhé tvrdohlavosti není tak řídký zjev, a pan Švehla se kdysi v nejužším kroužku vlád­noucích rozhorlil, když mu byla nabízena taková po­dobná kandidatura na úřad ministerský, a řekl vůdci jedné strany, s ráznou upřímností, jež ho charakteri- suje: »Víte, každá strana má povoleného jednoho vola. Ale dva, to je už přece trochu moc.«

Abych se vrátil k té zpovědi inteligence: myslím, že pro odvrat od politického života a od politických stran nemůže stačiti to, že se vyskytly aféry. Také v českém národě se vyskytly aféry, a přece jej proto neopouští­me. Korupce se může objeviti všude. Před tím není ni­kdo a žádná strana chráněna. Ale záleží na tom, jaké stanovisko zaujme strana k těmto aférám. Potrestá-li je, soudím, že jí nemáte co vyčítat. Sem také patři otázka kompromisů. Jeden z účastníků ankety napsal, že není v žádné straně, poněvadž každá dělá kompro­misy. Myslím, že můžeme býti rádi, že politické strany dělají kompromisy. Kdyby je nedělaly, byli bychom asi nuceni prožiti zbytek svého života v občanské válce. Pomyslete, že jedna část občanstva chce, aby bylo za­vedeno clo na obilí, a druhá se tomu vzpirá. Jak chcete to-urovnati jinak, než kompromisem? Chcete to raději svěřiti boji mezi kosami a kladivy?

Oposice proti koalici nevzniká z toho, že by vše, co koalice udělá, bylo veskrze hanebné. Vzniká proto, že

s< vn,n'^.‘ známkT t°ho, že koalice, uvyklá na svou moc, počíná jí v posledních letech častěji než dříve zneuži­vši'- lomu je třeba včas zabrániti. Těžko by se potom hledal lék, poněvadž silný pacient by lékaře i léky vy­hodil ze dveří. Neviní, byli-li mezi účastníky ankety opnsičnici ze zásady. Jsou lidé, kteří, bolí-li je břicho, polají: sZatracená vláda!« Myslím, že takoví zásadni oposičnici by se měli v prvé řadě poradit s nervovým lékařem. Obávám se také, že i Národní strana práce by je zklamala. Nepředstavujme si, že bude dělat zá­sadní oposici ve všem. Chceme, aby dělala oposici roz­umnou, takovou, která mnoho váží, když se projeví: aby se přihlásila k oposici vždy’ tam, když půjde o roz­lišení mezi dobrem a zlem a když vláda se bude klonit <u zlu. S jinou oposici ani my nemáme mnoho soucitu.

O zrádcích.

Stačilo by to na slušnou kapitolu napsat o zrádcích v českém národě, v minulosti i přítomnosti. Historik našel by si v dějepise pro střední školy stať o Milo- tnvi z Dědic. Sel by dále a zastavil by’ se u dvou jmén: Sabina a Švihá. Nelze je řadit i jen tak vedle sebe; i literární historie má pochopení pro tragiku Sabi- novu; jeví Se v řadě pokusů setříti z něj temné stíny. K Švihově procesu se politický žurnalista vrací ča­stěji. Ale cosi má případ Sabinúv i Švihy společného: rys společnosti, která je soudila, která je pranýřovala, hide, kteři Sabinu soudili, sebrali dosti peněz na teh­dejší dobu, aby mohl odjeti do ciziny. Vtírá se otázka: nestačila by ta suma tehdy na záchranu Sabiny? Jim však o to nešlo: chtěli si zahráti na národní tribunál, líbilo se jim demaskovati národního zrádce. A něco podobného bylo v případě Švihově. Ukázalo se, že byli lidé, kteři o jeho nečestném jednání věděli; vystoupili s tím na veřejnost teprve tehdy, když se jim to hodilo, když. přišla doba, aby s tímto argumentem šli proti druhé straně. Historie dvou zrádců vrhá tedy’ velmi podivné světlo na ty, kteří tehdy hráli si na soudce. Hledáte slovo, které by vystihlo takové jednání, tako­vouto záludnou, pokryteckou vvjxičítavost. Mlado- cesstvi?

I Těmito jmény byla by historická část pojednáni o »zrádcich« vyčerpána. Ale problém zrádce u nás není tím vyčerpán, kapitola se tu teprve začíná. Není snad v naši historii posledních desítiletí významnější osobnosti, který by nebyl cejchován za zrádce. Rieger se smutným úsměvem ukazoval kámen, který mu ho­dili do bytu z ulice, když byl prohlašován za národ- zrádce. Často se připomíná, jak svého času do­ll Masaryk od »Národních listň« výpověď z národa: pryč, ohavný zrádče. I Smetana byl kdysi zrádco- pro svůj wagnerismus. Od té doby zrádcování

ně zmizelo z politického života, ne však úplně.

Kdo nejvíce zrádcuje, kdo nejvíce jest zrádcován?

ítcme-li řadu novin, poznáme, že jsou dva typy t. zv. zrádců: zrádce národní, zrádce socialismu (zrádce sociálpatriotický). Z toho lze souditi, že zrád­cování jako politické methody používají hlavně dvě trany: národní demokracie, která dnem i no- hledá. koho by prohlásila za národního zrádce. Ko­munisté zase nedovedou si vysvětliti jinak prostup so­ciální demokracie a jiných socialistických stran, než že jeji vůdcové zradili, čemuž učil Marx, a co rozka­zuji (ne káží) Zinověv, Stalin, Bucharin a p>. Reč Dr.

Kramáře nebyla by úplná, kdyby neprohlásil, že ne­zradí velké, slovanské Rusko. Říká tím, že jsou lidé, kteří zrazují tyto ideály, zavazující prý každého Če­cha. Žurnalistika národní demokracie byla by pod­statně ochuzena, kdyby jí bylo odňattí právo rozhodo- vati ráno i večer, kdo jest národním zrádcem. A p>o- dobně komunističtí redaktoři mohli by si poríditi ti- skátko se slovem: zrádce, aby si ušetřili času, píší-li články o ostatních socialistických stranách.

Pravda, ostatní strany také nijak nezacházejí jemně se svými odpůrci, nebo s těmi, kteří pobyli kratší či delší dobu ve straně, a odcházejí buď jinam nebo do vlastni domácnosti. Jsou však dosti vynalézaví, aby našli nové útocivé methody, nové methody skandali- sování, než aby se musili vraceti k starému, otřepa­nému kolovrátku o zrádcích. Snad to vyplývá i z po­vahy stran. Agrárníci vědí, že mají dobré základy, vědí, že po dešti bývá jasno, a po dlouhém suchu déšf, a že obilí bude vždy dobře platiti. Rozčílí se, ale vědí, že i moc rozčílení škodí. Čeští socialisté jsou stranou politického optimismu; rozčilují se jen potud, pokud to má půvab krásného horlení; bylo, bude . . . U soc. dem. má vliv tradice, která udržuje při dobré mysli. A tak založení povahové těchto stran jest takové, že berou, to co jim osud dává. Jest to obraz snad příliš schematický, ale přece jen ukazuje, že tyto strany mají více klidu, sebedůvěry, zatím co nejvlastnějším rysem národní demokracie, pokud se jeví v poměru k okolí jest hluboká nenávist, závist. Jest to trochu jiochopi- telno, nebo aspjoň vysvětlitelno. Vrstvy, které soustře­ďovala dříve národní demokracie, jsou podstatnou slož­kou národní společnosti, a to i tehdy, když národní demokracie prokázala, jak neschopným jest jejich zástupcem. Patří jim nesporně vliv na vedení věcí veřejných. Národně demokratická strana však nedovedla tento vliv vyzdvihnouti a uplatniti, ztrá­cela rozvalili, cítila se býti odstrčenou, stávala se bolestínem, stále křičela: národu hrozí nebezpečí. Jsou mnozí, kteří berou s velkým zadostiučiněním na vě­domí její oslabení; to proto, že vidí v tom kus spra­vedlivé odměny za to, co národní demokracie za sedm let z té hřivny, kterou měla, svou vinou prohospoda­řila. Nikdy nepřišla k tomu, aby posoudila, je-li také trochu viny na ni. Co nešlo po jejím, bylo špatné. A po­něvadž bylo nutno tuto špatnost prstem ukázati, zrád­covalo se. Kdo se vyslovil pro uznání Ruska, byl zrádcem; kdo napsal, že dorozumění s Němci jest nut­né, že nutno k němu pracovati, byl zrádcem. Zástupce této strany seděl ve vládě a jiětce, a denníky národně demokratické mezi tím jeho kolegům psaly dekrety, jimiž se povyšoval na národního zrádce.

A stejně tomu jest s komunisty. Mají celou knihovnu o tom, jak má svět vypadat. Bohužel svět se k tomu nemá, vzpírají se síly, jest tomu jinak, než jak psal Lenin, Zinověv, Trockij atd. Podobají se — budiž prominuto srovnání — radioamatérům. Sestaví si apa­rát přesně podle schématu a neslyší. Takový amatér nepřizná, že se stala chyba v sestavování. Bručí na nedokonalost součástek, bručí na vysílači stanici, chybu svou by nepřipustil za nic. A komunisté také čekají, kdy že to půjde tak, jak píše Rudé Právo, čekají, kdy že přijde světová revoluce, kdy že přijde doba, že »Ru- dé Právo« bude úředním listem, jako dnes Českoslo­venská Republika. Čekají, čekají, jako Ibsenova po­stava Borkmanna, čekají, ale svět jde jinak. Jsou cho- leriky, a ztrácí rozvahy. Není pak divu, že najdou vý­

klad, který zachrání jejich víru: Šlo by to po našem, kdyby nebylo zrádců.

A tak toto zrádcování užívají jen strany, které ne­dovedou se podívati na svět, jak je. Jsou znervosnělé, že to nejde po jejich, jsou smutné, že jejich šiky říd­nou. Není dokladem vyspělosti, že tyto strany nedo­vedly vyložiti situaci jinak, než prohlašováním za zrád­ce toho, kdo jedná a smýšlí jinak? Jest to známkou pri­mitivního politického posuzování, či spíše neposuzo­vání; překvapuje to u strany, v níž bylo svého času po­četně inteligence, u národní demokracie, překvapuje to u strany, která si tak potrpí na výklady, na rozbor situací, jako jest strana komunistická. Obě strany mají ještě jen společný rys: absolutism stranický; ne kázeň, ale mechanická poslušnost a podrobení se. A zrádco­vání s tím souvisí. Ti, kdož mají snahu a přání ovlád- nouti vše, lehce prohlašují druhé za zrádce. Obě strany však klesají početně, myšlenkově již dávno nepřinášejí ničeho. Obě agitují zrádcováním a nepomáhá to. Kle­sají níž a níž. Jest to známkou, že stálé zrádcování i u nás se již přejedlo. . *K. T.*

O český liberalism.

Pane redaktore!

Je tomu několik týdnů, zlomilo nad Vámi »Čes. Slovo\* hůl: svým nena­pravitelným » negativismem\*: svádíte dorost inteligence na scestí, a jc prý nejvyšší čas, této inteligenci věnovat větší péči a řádné ji zorganisovat a poučit!

je tomu několik dnů, co v anketě »l’roč jsem v politické straně?\* zase byla vyzdvižena záslužnost posi­tivní práce uvnitř stran, a odsouzena negativní činnost mimo strany nynější.

Článek, který Vám předkládám, za­padá snad také do rámce nedávné ankety — ačkoliv byl napsán již dávno před ním — a chtěl bych jím po­vědět, proč určitá část inteligence, pro­dchnuta ideami liberalismu, pracovati »negativně« mimo nynější strany musi, když mezi jejím positivním názorem a názorem stran u vesla je propast tak veliká.

Váš

Dr. *K.*

Nemáme moře, jež tvoří široké obzory. Zápasem o své bytí a nebytí vychovali jsme se k disciplinova­nému kolektivismu. Pozornost naší veřejnosti ve vě­cech politických se soustřeďovala až do převratu pře­devším na to, zdali jsou na drahách lístky dvojjazyč­né a zda portýr v Zatci neopomíná vyvolávat jména stanic také česky. A činnost našich politiků se rozdělo­vala na rozčilené debaty v rychlíkovém kupé na trati Praha—Vídeň a na úslužné rozhovory o regulaci- Labe s ministrem-krajanem. je to málo platné: byli jsme malí, tuze malí. Hokynařilo se ve všem a všude: o českou školu tam a tam, o posměšný popěvek vídeň­ských šlágrů, ba i razítko poštovního úřadu ve Lhotě vyvolalo pilnou interpelaci — protože pilnějších věcí nebylo.. .

To byil nutný následek našeho provincialismu. Do Vídně chodili jsme v papučích, a když přišel převrat, setřásli jsme se selže všechno — jenom ty papuče nám zůstaly. Alma mater z Václavského náměstí krmí své posluchačstvo úvahami o ofíciálu, který se za pět(!) let nenaučil česky, o podstavci z pomníku císaře-lido- žrouta, který ještě(!) ohrožuje bezpečnost státu a o sklepníku v jednom z nejvýznačnějších lázeňských míst, který — jaká ostuda pro majitele! — teprve se začíná učit česky a napsal jídelní lístek, v němž bylo plno chyb. A »Národním listům«, které svou zpravo­dajskou činností dělají konkurenci všem klepnám, přizvukují ostatní časopisy, pokud ovšem si dělají ná­rok na lirdý titul »nacionální« a nejsou »germano- filské«.

A jaké časopisy, tací politici:

Dostali jsme samostatnost? Tak honem všechno sem, co bylo za Rakouska našim ideálem! A zákony a nařízení jen prší: ulice v Aši musí být pojmenována na prvním místě česky. Jídelní íístek musí být nej­dříve v jazyku státním. A německý soudce musi se lopotit třikrát tak dlouhou dobu, ahy sesmolil i český rozsudek občanovi, který mluví snad lépe německy než on. Ano. Ale co pak bychom jinak věděli, že ta re­publika je naše republika?

»Co nemáš sám rád, nečiň jinému« —■ škoda, že Ra­kousko nenařídilo, aby ta pro Němce pověstná Čáslav měla svůj »Lueger-Platz«, s nápisem nejdříve ně­meckým! Snad bychom se teď před svým právním svědomím aspoň tolik nestyděli.

Pohlédněme jinam:

Šlo o vnitřní útvar státu. Historické země, Sloven­sko a Podkarpatská Rus — jak je stmelit co nejlépe? Natáhly se papuče, furiantsky se bouchlo pěstí do stolu, a už to bylo: když revoluce, tak revoluce! Malý stát potřebuje centralismus! A honem se nechal vy­rukovat zákon o župách, aby historické svazky zemské »přestaly strašíte. Ale centralismus, i když je hodně hloupý, musí mít také své meze. A tak se řeklo, že půjde o decentralisaci: každá župa dostane svůj malý sněm, a ten bude moci dle zmocnění zákonů tvořiti vlastní normy pro dotyčnou župu. Že by podobnou úlohu mohly s lepším úspěchem zastali sněmy zem­ské, to snad napadlo přece mnohému z proslulých státníků. Ale jistě hned každý z nich podobnou oškli­vou myšlenku s odporem zapudil: což pak by to bylo revoluční, upomínat na staré svazky zemské? To by byla přece čirá reakce! A tak se dočkáme snad dne, kdy v Hradci budou platiti jiné právní normy než v Pardubicích, zajisté k veilikému potěšení všeho ob­čanstva.

Ale to nestačí: zachováním historických sněmů a přenesením na ně působnosti třeba jen právě takové, jakou mají nynější župy, byla by, při současném zří­zení podobných sněmů pro Slovensko a Podkarpatskou Rus, zaručena úplná sourodost státu. Bylo by odlo­meno již předem ostří všem snahám po slovenském separatismu, vždyť byla by poskytnuta zemská autono­mie, třebaže jenom formální, ve způsobu samosprávy zemské místo župní. A Podkarpatská Rus byla by měla vůči státnímu ceilku aspoň přibližně totéž posta­vení jako ostatní země.

Ale našim stranám byla milejší dřeváková revoluce. Udělaly ji dodatečně a vydatně: Hlinka nemohl pro své rejdy dostat vydatnější podpory — vždyť sloven­skou svébytnost, tisíciletý odilišný vývoj a odlišné po­měry snědli koaliční poslanci mezi dvojím1 hlasováním. A budoucí iredentisté na Podkarpatské Rusi nebudou mít lepší zbraně než tu, kterou jim dřeváková revo­luce připravila: bud bude podkarpatský sněm tím čím má být — pak budeme na nej lepší cestě, že odlišné postavení této země stane se někdy v budoucnosti dů-

^^Hkritickjch událostí, anebo tento sněm zůstane atym prasátkem — pak připravíme si eventuelně sa-

^■tto pro zákroky zevně státu, kterým bude ne­dodrž. vání převzatých závazků vítanou záminkou.

0 senátu učí se dnes děti, že to je ušlechtilá insti­tuce: slouží k vykrmení ze státních prostředků a pře­žvykuje zákony, které musí být stráveny v množství a Čase předepsaném, bez faktické možnosti nějakých změn.

A koalice se již na cestě jednou slibně započaté ne­zastavila: volební soud, inspirován duchem svátými, vyřkl, že je pohnutkou nízkou a nečestnou, když posla­nec chce straně porušit disciplinu tím, že při hlaso­vání snaži! se myslet sám. Zákon na podporování ko­rupčního ruchu, t. zv. zákon o úředním tajemství, přišel právě včas, aby byl zachráněn další »Louvre« a Šlěkolik podobných maličkostí. A nakonec osvítil náš rozum ministr t. č. soc.-dem. školství a národní osvěty, aby nám řekl, že jsme na omylu, domníváme-li se, že rei firma volební má za úkol posíliti stádot vor nost a (skoliv státotvornost.

I \* \*

\*

S kterou stranou máme volit? Jsem vlastně povdě- ■n reklamační proceduře, která mě s ochotou odporu- 1a na bratrskou reklamační kancelář, pak méně ochotně se mě ptala, kde mám policejní přihlášku, a fekonec kategoricky mě poučila, abych jí bez policejní ■Báškv dal i se svým volebním právem pokoj: budu jeden z mála občanů, kteří ač téhož mínění co já, uči­nil! vše pro nabytí svého volebního práva, a přece »ne- zhanobili svou čest« prázdnou obálkou anebo přeškrt­nutým hlasovacím lístkem, nebo dokonce — neúčastí

na úředním1 aktu pro záchranu koalice!

**I** Avšak sátu u sebe přece jen přemítám, jak je to mužné, že zašli jsme až tam:

r Zdá se mi samozřejmým, že s ostatními národnost­mi se vyrovnat jednou přece musíme. Nemohu tudíž prominout koalici škody, jež natropila svou politikou v době, kdy mezinárodní situace byla pro vyrovnání nepříznivější, kdežto později, zdá se mi, bude vlivem vzrůstáni významu našich sousedů těžší. Rovněž se mi zdá samozřejmým, že každý útvar — byť jenom právní — má svůj vnitřní život, na nějž sáhnouti znamená ohroziti celou řadu zájmů politických a ideových. S to­hoto hlediska tedy vzato nechápu, proč byly svémocně a bezdůvodně rušeny útvary zemí, aby místo formální zemské autonomie povstala nám zuřivá iredenta a snahy po separatismu jak na Slovensku, tak někdy v budoucnosti na Podkarpatské Rusi. Věřím konečně v odvěké zákony spravedlnosti, jež trestá každé násilí, jeli ž se jedinec, třída nebo strana dopustí na svobodě přesvědčení, myšlení a konání. Mohutný proud dě­jinné spravedlnosti vyrovnává každé násilí, ať oděno je ve formu zákona či af jmenuje se prostě pirátství.

1 A z tohoto hlediska nemohu prominouti koalici, že svými násilnými zásahy do svobody přesvědčení postavila se do úlohy diktátora, který usurpoval otěže a jehož svržení provázeno bývá obyčejně těžkými otřesy vnitropolitickými.

f A chybí-li nám něco dnes, v našich popřevratových poměrech, pak je to širokoprsost. Žádná naše strana nemá smyslu pro vývoj dějinné spojitosti, žádná z těch, jichž program byl snad přijatelný, nevyzula doposud papuče provincionalismu — žádná není dost liberální.

Jen silný proud liberalismu může otevřít dokořán okna a rozvířit tuchnoucí vzduch. Jen liberalismus může z našeho politického života udělati zdravé pro­středí a zameziti, aby republika uprostřed Evropy ne­byla místo mostem čínskou zdí.

Liberalismus, jemuž by připadaía táž úloha ve svo­bodném státě jako realismu za starého režimu, zna­mená svobodu myšlení a hospodářského dění. Zna­mená bezohlednou spravedlnost. Znamená konečně vy­zvednutí individua, sešněrovaného dnešním socialisti­ckým kolektivem až k udušeni. Jedině na těchto zá­kladech může spočinouti zdravý vývoj státní.

A jestliže starý Gavour říkal, že na bodácích se nedá seděti, pak nutno to doplniti i poukazem, že nedá se seděti ani na fošně, kterou uprostřed podpirá jen pět stoliček, a která se bezradně klátí sem a tam, jak na ní balancuje fen či onen velekněz. *Dr. K.*

Věda a práce

*Jaroslav Kříženecký:*

*O* t. zv. omlazování podle Steinacha.

ITT.

V jiném smyslu ovšem souvislost mezi Steinachovou theorii a jeho pokusy a objevy o omlazování jest — totiž v historickém smyslu: svou theorii o pu­bertní žláze byl Steinach přiveden k pokusům o omlazování a specielně k vypracování své operační techniky. Ale došlo-li se již jednou k určitými obje­vům, nezmění na nich nic správnost nebo nesprávnost cesty, kterou se k nim došlo. Nebyl by to ani první případ, kdy chybná theorie vedla ke správnému po­znání; takových případů bylo ve všech vědách jíž mnoho a ještě více asi jich bude. Sám Kolumbus ne­byl první. Vždyť — co je to theorie?

Ve spojitosti s theorii o pubertní žláze došel Stě­nách ke svým objevům takto: Srovnával předně ná­sledky vykleštění a příznaky stárnutí a zjistiv jistou obdobu učinil závěr, že při stárnutí musí jistá důle­žitá role připadati pohlavním' žlázám, resp. jejich po­ruchám, zakrněni. Srovnával potom pohlavní žlázy ze zvířat sestárlých a z mladých a nalezl, že ve starých žlázách jest oněch buněk, které nazval pubertní žlá­zou, mnohem méně a že jsou zakrnělé. Z toho učinil závěr, že zvíře i člověk stárnou tím, že stárne pu­bertní žláza v jejich žlázách pohlavních. Nyní si řekl: sestárlá zvířata jsou tpdy jaksi vykleštěnci; náprava by proto byla možná, kdybychom jim bud všili po­hlavní žlázy z mladých zvířat a tak jim vpravili no­vou mladou pubertní žlázu, anebo podnítili jejich staré, zakrnělé pubertní žlázy k oživení.

První cestou (transplantace) šel Steinach v souhlase s TTarmsem a Voronovem. Oživení staré pubertní žlá­zy jest však jedinečným objevem. Docílil toho (u var­lat) podvázáním vývodů. K použití této operace byl přiveden zkušenostmi z jiných pokusů, ve kterých se ukázalo, že když podvážeme vývody varlat anebo varle transplantujeme na jiné místo těla, takže opět nemá vývodů a chám z něho nemůže vycházeli, velice mocně rozhují se jeho pubertní žláza, zatím co záro­dečná tkáň zakrňuje. Děje se tak prý proto, že chám, který se stále tvoří a nemůže odcházeli, hromadí se v semenných kanálcích, tím tlakem rozruší zárodečné buňky, které degenerují, zatím co žláza pubertní ja­kýmsi podrážděním bují. Steinach si pak položil otáz­ku, zda by nebylo možno takto podnititi též zakrněnou pubertní žlázu ve starých varlatech. A pokusy měly úspěch: žláza se rozbujela — a zároveň s tím nastalo stejné omlazení jako u zvířat, jimž byla všita přímo varlata ze zvířat mladých.

Mluví-li se o Steinachově »operaci«, jde o toto pod- vazování vývodů u varlat, kterým se má sestárlá pu­bertní žláza podnititi k rozbujení a tak k nově zvý­šené činnosti. Toto jest Steinachova vlastní novinka, kterou má navíc proti výzkumům Harmsovým a Vo- ronovovým, neboť tito badatelé se omezovali na trans­plantování pohlavních žláz (varlat) ze zvířat mladých.

Tuto »Steinachovu operaci« lze však prováděti pou­ze u mužů, resp. u samců. U samic nemá podvázání vejcovodů žádného vlivu na pubertní žlázu ve vaječní- cích. Zde jsou totiž podstatně rozdílné poměry. Proto pro ženy Steinachova operace neni — pro samičí po­hlaví možno použiti pouze transplantace vaječníků z mladých jedinců. Vedle toho jest zde ale přece ještě jiná možnost, totiž ozáření Róntgenovými paprsky. Upozornil na ni Steinach na základě pozorováni ně­kterých róntgenologů: u žen ozařovaných pro klima­kterické obtíže (krvácení a jiné) možno prý zjistiti, že s odstraněním obtíží objevuje se i celkové tělesné osvěžení, podobné jako u zvířat po transplantaci mla­dých vaječníků. Steinach vyslovuje domněnku, že jde o omlazeni: Róntgenovy paprsky vyvolávají totiž — jsou-li užívány v určitých dávkách — jisté zbujeni oné pubertní žlázy, podobně jako u varlat podvázání chámovodů. Je ovšem možné i to, že ono tělesné osvě­žení jest následek ozdravení z poruch a částečně způ­sobené autosuggescí; na druhé straně třeba však opět uvážiti, pokud ony poruchy nejsou právě též následky zakrňováni vaječníků proti stárnutí.

Této methody jest ovšem možno použiti i u mužů resp. samců, neboť i u varlat vyvolávají Róntgenovy paprsky zbujení pubertní žlázy. Třeba však výslovně řídi, že nemáme dosud žádných bezpečných poznatků ani pro omlazováni pohlaví ženského, ani pro omlazo­váni pohlaví mužského touto methodou. Co máme, jsou určité domněnky, ukazující jen na možnosti. Ze Róntgenovy paprsky působí zbujení t. zv. pubertní žlázy, víme však bezpečně. Róntgenováním mladých samiček morčat podařilo se Steinachovi vyvolati ve­lice mocné zbujení pubertní žlázy; současně s tím do­stavil se i rychlý pohlavní vývoj (zduření mléčných žláz). Toto zrychlení pohlavního výVoje uvádí Stei­nach v souvislost s předčasným zbujením' pubertní žlázy.

Potud tedy souvisí Steinachovy pokusy s jeho theorii o pubertní žláze. Jeho pokusy můžeme však pochopiti a vysvětliti, i kdyby jeho theorie nebyla správná, a kdyby žlázou s vnitřní sekrecí v pohlavních žlázách nebyla jen t. zv. pubertní žláza, ale i tkáň zá­rodečná a i kdyby pubertní žláza neměla vůbec žádné funkce vyměšovací — jak tvrdí Steinachovi odpůrci. Neboť jest zcela pochopitelné, že jak podvazováním, tak i róntgenováním nejsou fysiologicky dotčeny jen ony buňky, tvořící pubertní žlázu, nýbrž že oběma způsoby působíme vždy na celá varlata, resp. vaječ- níky. Lze si představiti, že všechny součásti, tedy i tkáň zárodečná mohou při tom býti podrážděny k zvýšené činnosti. Při tom se nemusíme dáti mýliti tím, že při podvázání zárodečná tkáň se rozpadává. Po jisté době — jak ukázal T i d j e v pokusech na morčatech — dojde po podvázání k opětovné regene­raci zárodečné tkáně. Také po róntgenování, jestliže ozáření nepřestoupilo jistou hranici, dochází k rege­neraci rozpadlých zárodečných buněk. Budiž, — na­mítne se snad (p r o Steinachovu theorii) — ale pří­znaky omlazení zárodečné tkáně může urychliti uvol­nění oněch výměšků, které jimi jsou produkovány, takže se jich náhle dostane větší množství do oběhu krevního. Rozpad této tkáně se podobá do jisté míry tomu, když v kelímku roztavíme pohlavní žlázu, aby­chom z ní pak vodou získali výtažek pro injekci — jenomže zde toto rozetření a vyluhování se děje v or­ganismu samém. Takto uvolněné větší množství vý­měšků stačí jak na tu dobu, než se zárodečná tkáň zregeneruje, aby počala opět pravidelně, snad zvýšeně svoji obvyklou funkci. Celý proces nemá jiného vý­znamu, než že se pohlavním žlázám dostane jistého impulsu, jistého podráždění, které zvýší jejich uhasí­nající činnost.

I když by tedy Steinachova theorie o pubertní žláze nebyla správná, jsou poznatky získané pokusy pochopi­telné. A o ty jedině jde — theorie má jen ten smysl, aby je vysvětlila; na nich samých nemůže ničeho změ­nit, protože jsou prostými fakty.

Proto a v tomto'smyslu nemělo by vyvrácení Stei­nachovy theorie významu pro ono omlazování. Líčiti věc jinak, jest bud nevědomost nebo nepoctivost. Ať ale jest tomu již tak nebo onak, pro fakt, že trans­plantace mladých žláz pohlavních do zestárlého orga­nismu anebo podráždění starých žláz k opětovné čilé činnosti má za následek ono známé »omlazení«, jest vše lhostejno. Jde jen o to, »opatřiti« zestárlý orga­nismus opět čile fungujícími pohlavními žlazami: af již transplantací žláz z mladých organismů anebo »oživením« vlastních žláz starých. Jdeť právě jen o obnovení čilé vnitřní sekrece pohlavních žláz. Cesty k tomu mohou býti rozličné, jak o tom svědčí pokusy dra Sigmonda, kterému se v kladrubském hřebčinci podařilo prý (píši »prý« proto, že věc vím jen z do­slechu; publikovány tyto pokusy dosud nebyly) vyvo­lati jisté omlazení u hřebce opakovanou masáží var­lat; podněcující účinek masáže jest pochopitelný.

Konečně jest třeba promluviti ještě o jedné věci, ve které jsou o omlazovacích pokusech šířeny falešné informace. Steinach prý chce omlazovati lidi pomocí opičích žláz! — jaká ohavnost! Předně: toto nechce dělat Steinach, ale Voronov v Paříži; a také to již dělá. Za druhé pak to není vůbec žádná ohavnost, nýbrž něco zcela přirozeného a pochopitelného.

O žlázách s vnitřní sekrecí — a takovými jsou i žlázy pohlavní — víme, že látky, které produkují, jsou shodné u člověka ií u všech obratlovců, zejména teplokrevných (ssavců a ptáků). Ačkoli různé druhy živočichů (a i rostlin) se liší v chemické stavbě svých bílkovin (kteréžto rozdíly jdou až do minutiésních de­tailů), produkují obratlovoi; ve svých žlázách s vnitřní sekrecí výměšky (hormony), které jsou ve svém che­mickém složení shodné — totiž natolik shodné, že stejné účinky jako vlastní žlázy vyvolávají i výměšky získané ze žláz jiného druhu zvířat. Hormony nejsou, jak říkáme, druhově specifické ve svých účincích. Tím je možná tak zv. organotherapie, při které léčíme nebo ulehčujeme určité poruchy, které vznikají sesla- bením nebo onemocněním některých z našich žláz s vnitřní sekrecí, tím, že podáváme k užívání nebo vstřikujeme pod kůži nebo do cév preparáty (výtažky)

/. takových žláz, které jsou choré. K přípravě těchto preparátu nepoužívá se ovšem žláz lidských, nýbrž zvířecích, hlavně ze skotu, prasat, koní. Také Brown- Séquard se svého času takto omlazoval pomocí vý­tažků z varlat býčích. Používání těchto preparátů ni­koho nepohoršuje a nikdo v tom nevidí ohavnost. Proč se tedy pohoršovat nad transplantací opičích po­hlavních žláz za účelem omlazení? Uvědomme si jen, že takováto žláza vlastně jen nahrazuje opětované in­jekce výtažků ze žláz dejme tomu býčích nebo krav­ských. Nic jiného. Místo abychom si dali vždy znova a znova vstřikovati tu dávku uměle připravených hor­monů, umísťujeme ve svém těle žlázu, která nám je sama trvale v těle vytváří a předává normálním způ­sobem do oběhu krevního. Co je na tom divného nebo ohavného? Nad injekcemi; se nepohoršujeme — všitá žláza není nic jiného, než jakoby automaticky fungu­jící injekční stříkačka. Že ji nosíme v těle? Ale vždyť se nepohoršujeme nad plombami ani nad umělým chru­pem, rovněž ne nad umělým okem, ba ani nad kanyl- kami kterými chirurgové nahrazují porušené cévy, ani nad stříbrnými destičkami spravujícími díry v le- beční kosti nebo nad injekcemi vosku pod kůži, které mají upraviiti formu nosu.

Někomu snad však napadne, jaké by to bylo potom­stvo, které by bylo zplozeno z takových opičích žláz, ať již je má matka nebo otec! Předně lze více než pochybovat, že by spermatem z opičího varlete se dalo oplodniti lidské vajíčko nebo že vajíčko z opičího vaječníku by se dalo oplodniti lidským spermatem. Za druhé nevíme ani, pokud tvorba vajíčka nebo spermat vůbec probíhá normálně u takovýchto transplantova­ných žláz. Ale i kdyby toto oboje bylo — platí za třetí, že všití se dá provésti tak, že ani spermata ani vajíčka by se určitě netvořily resp. že by z transplan­tátu neodcházely; naopak, vyžádalo by si zvláštní na­máhavé práce, abychom žlázv všili tak, aby bylo možné plození — k tomu by totiž bylo třeba obnovitá spojeni těchto žláz s přirozenými vývody, což jest věc velice těžká. Při obvyklém způsobu těchto transplantací (všití do břišního svalstva) jest plodivá schopnost vši­tých žláz vyloučena.

Při tomto výkladu jsem ovšem předpokládal, že by omlazování užíváním mladých varlat nebo mladých vaječníků bylo skutečně možné. Voronov popsal ně­kolik připadů omlazení u mužů pomocí varlat šimpan­zích. Chybí však dostatečně dlouhá doba pozorovací o úspěchu operace. Pokusy na ženách pomocí vaječ­níků dosud provedeny nebyly. Pro úspěšnost této omla­zovací metody budí však obavy ta okolnost, že podle dosavadních zkušeností jsou trvalé transplantace mezi různými druhy nemožné. Rozdílnost chemického slo­žení různé hmoty mezi různými druhy jest toho pří­činou. Voronov používá varlat ze šimpanzů, opic to, které fysiologicky jsou člověku nejbližší. V poslední době byly sice provedeny některé výzkumy, které by svědčily, že za určitých okolností jsou možné trans­plantace i mezi dosti vzdálenými druhy. Než tato věc jest ještě nedostatečně vyšetřena a neprokázána. Na druhé straně se však Voronovovi podařilo prý trans­plantoval s úspěchem ze šimpanze na člověka též štítnou žlázu a kusy kostí. Lipschútz pak popsal pří­pad jistého omlazení u muže, kterému transplantoval varlata z kozla. Přesto však třeba se k této Vorono­vem navrhované methodě zachovati zdrželivě.

Zdrželivost možno si ponechati i k jiné Voronovem

navrhované methodě. Jde o transplantaci varlat z mla­dých popravovaných zločinců nebo z jiných mužů mla­dých, bud umírajících (na chorobu varlata nepoško­zující) nebo takových, u nichž z různých důvodů jest třeba varle vyjmouti. Takováto transplantace sama o sobě jest ovšem bez námitek a provádí se často a s úplným úspěchem. (V Berlíně se dokonce vyvinul tajný obchod s varlaty, která k tomu účelu prodávají mladí muži. Tento obchod se stal i obchodem řetězo­vým a nedávno se jím zabývala berlínská policie.) Ale jde o něco jiného. Jelikož při použití varlat z poprave­ných nebo umírajících a nebo těch, kterým varle musí býti vyjmuto, jen vzácně se podaři uvésti takovéto pří­pady se žádanou operací omlazovací, navrhuje Vo­ronov varlata z takovýchto případů uchovávat? po­mocí chladu; ze »zásoby« se prý pak bralo podle po­třeby. Tato věc jest ale na pováženou, neboť jest po­chybné, je-li možno uchovati chladem tkáň z teplo- krevného organismu tak, aby po transplantaci opět ožila a úspěšně se vhojila, zejména na delší dobu. Zkušeností v tomto směru dosud není.

Tato zdrželivost, kterou odporučuji, nemá býti však skepsí nebo odmítáním. Pouze zdrželivostí! Ve vědě jest, abychom tak řekli, všechno možné. Než zde šlo hlavně o to, ukázat, co se ví a co se neví, jak se věci mají a co jest pravda a co omyl a nedorozumění. »Omlazování podle Steinacha« takovýto výklad potře­buje více než kterýkoliv jiný objev, protože v celé této záležitosti spolupracuje lidská zlomyslnost více než bývá ve vědě obvyklo.

IV.

Proti »omlazování podle Steinacha« jsou mnozí lidé také či vlastně zásadně proto, že prý je to vůbec a docela nemravnost. Prý se tím jen obnovuje sexuál- nost a pohlavní síla pro staré zhýralce, aby se dále mohli znova oddávat svým chlípným neřestem; je to špatnost a mělo by se to zásadně zakázat. Vždyť se tak rozmnožuje jen hřích. Tento argument paradoval také jako z hlavních v zákazu, kterému před časem podlehl u nás film o Steinachově omlazování.

Ponechme však tento slavný zákaz zaslouženému zapomenutí. Onen argument o sexuálnosti nebyl v něm ostatně ani jediným z logických kotrmelců. Zde mi jde o námitku samu. Tato námitka připomíná příliš ony argumenty, kterými se před časy bránili moudří otcové různých našich staroslavných měst a městeček, aby zakládané železniční tratě se nedostaly příliš blízko obcí, svěřených jich moudré a prozíravé péči: že prý by jim mašiny zakouřily město, pokazily živ­nost formanskou a hospodskou a vůbec znemravnily obec. Konečně nebylo to jen u nás. Nechci zde vytý- kati nepokrokovost a konservativnost, ale logiku, která končí u špičky nosu a nedovede se ani podívat na věc.

Omlazení skutečně obnovuje sexuálnost. Mezi prvními příznaky, které se ukazují na operovaných mužích, jest probuzení sexuálního zájmu a potence. Jeden Steinachův pacient (více než šedesátiletý pán) vypisuje v dopise velice upřímně tuto změnu a též jak jí konečně podlehl. Nemohu proto neuznati, že tomu, pro koho sexuální cítění jest nepřekonatelně nebez­pečné, protože se jím dává strhávali, musi obnovení sexuálnosti znamenati jen zlo a v jeho očích již pouhé pomyšlení na tento stav musi vyvolati pocit hrůzy a opovržení. Vzpomeňme jen na svátého Aloise, který prý se nemohl podívati ani na vlastní matku, aby ne-

zatoužil po obcování s ní; však s tím také souvisí jeho horlivá cudnost. Ale pro takové lidi již samé přiro­zené mládi musí znamenati stálý zdroj nekonečného a nebezpečného neřestnictví.

Jsou však i lidé jiní, kteří při pohledu na jinocha a dívku, sedící u lesa na břehu říčky, nepředstavují si hned jen pohlavní obcováni. A pro ty mládí a po­hlavní sexuálnost neni jen zdrojem požitků, ale síly a práce a to i tehdá, když si ji dovedou okrášliti. Mládi a sexuálnost jsou samy o sobě neutrální — zálež! na tom, co s nimi uděláme a jak jich použijeme. A to plati o mládi a sexuálnosti přirozených i obnovených, tedy i **o** omlazení.

Však také omlazení podle Steinacha nepřináší jen obnovení sexuálního života, sexuálních chtíčů a záj­mů. Již při pokusech 11a zvířatech se ukázalo, že se ne- regenerovaly jen jejich pohlavní snahy a funkce (mléč­né žlázy, penis, pohlavní pud), nýbrž že i celé tělo se osvěžilo: žravost, přírůstek na váze, tělesná čilost, ob­noveni srsti atd. Šlo o zlepšeni celkového tělesného stavu. Stejně i u lidi: po operaci se dostavila chuť k jídlu, přibýváni na váze, tělesná i duševní svěžest a čilost, obnova svalové sily. Toto bylo zejména zjevné u případů t. zv. předčasného sestárnuti, které jest tak­řka chorobou. Byly popsány případy: muž dříve s ob­tíží chodící stal se nosičem na dráze, jiný žijící již v úplné apatii vrátil se k svému obchodu a kufry se vzorky si při obchodních cestách nosil sám; hostinský, (ten z Berlína, který se pak upil), vzdavší se již živ­nosti, mohl znovu váleti sudy atp. Jiní pacienti sou­hlasně zdůrazňovali osvěžení duševní činnosti, obno­vení paměti, lehké smýšleni a chuf k životu. Schmidt popsal případ, ve kterém se jeden universitní profesor dal omladiti. aby mohl dokončili' své literární životni dilo, k němuž se mu počalo již nedostávali sil. Jde zde o sestárlé zhýralce, kteří chtějí nabrati nových sil pro další hříchy?

Ale ostatně: i když někdo se dá omladiti pro obno­vení pohlavních funkci, musí to býti jen pro hřích? Schmidt popsal případ mladého muže, u kterého při jinak dobrém zdraví se počala vyvijeti impotence. Ten­to muž měl známost s dívkou, kterou miloval. Od sňat­ku jej však zdržovala ona porucha. Po operaci nabyl však opět potence a uzavřel šťastné manželství. Bylo to pro břich a pohoršeni? Je ovšem možná námitka, že mohl sňatek uzavřití i tak a žiti se ženou v pohlavní abstinenci, pouze duchovně. Ale ptám se: což děti? Nebyla ona operace úplně souřadná oněm malým ope­racím, kterým se někdy musí podrobiti ženy, chtějí-li miti rodinu? — myslím mravně souřadná! Nepatři po­hlavní soužití také k normálnímu životu manželskému?

Konečně upozorňuji ještě na to, že se methody omlazování počíná používati i v některých případech skutečných chorobných poruch. Právě před několika nedělemi uveřejnil dr. Gippel, zprávu o několika pří­padech duševních chorob u žen, ve kterých se mu po­dařilo docíliti velice podstatného zlepšeni resp. úplného vyléčení transplantací vaječníků ze zdravých mladých žen. U oněch případů jevily ženy nedostatečné pohlav­ní vyvinutí — pravděpodobně pro zakrněni vaječníků. Dosazení vaječníků zdravých organismus spravilo a zároveň odstranilo duševní poruchy, které zřejmě byly

v souvislosti se sexuálním podvývinem.

Námitkou sexuálnosti počíná se již ona řada námitek a útoků vůči omlazováni »podle Steinacha«, které ne­plynou již z nedorozumění, ale ze zlé vůle a osobních sympatií a antipatií. Je těžko najiti pramen a příčinu těchto námitek a útoků. Ukažme si však alespoň ně­které projevy.

V námitce o sexuálnosti omlazování se tají pokry­tectví. Je zajímavé, že tato námitka se proslovuje nej­více v Německu a to z kruhů oficiální vědy. Je to pro­jev kázně a dobrých mravů. Zde daji na takovouto či­stotu vůbec velice mnoho. V Berlině se marně snažil na př. dr. Hirschfeld o docenturu sexuologie a o zří­zení stolice pro tuto nauku na universitě. Bylo prý vý­slovně řečeno, že takovéto »neslušné věoi« se na uni­versitě nesměji přednášeti. Velice se Hirschfeldovi na­mítalo zejména to, že ve svém Institutu fůr Sexualwis- senschaft zřídil poradnu pro pronásledované (vyděrači i polioií) homosexuální. Jeden z oficiálních kruhů pro­fesorských byl ovšem velice překvapen, když se dově­děl, že mezi těmi, kteří se sem uchylují o ochranu, jest i jeden z jeho velice vážených pánů kolegů. Si­tuace tragikomická! Vždy si zde vzpomínám na slova přítele dra A. Weila, která mi řekl při návštěvě Hirsch- feldova ústavu, když jsem se jej vyptával! 11a tyto po­měry »Ja, das ist hier so: man tut es, aber man spricht nicht davon«.

Jiní říkají, že Steinachovy pokusy (když se mluvi proti, klade se všechno na hřbet Steinachovi) jsou po­chybné. Někteří z nich, ti, kteří chtějí zůstati pro všechny případy bezel, řikaji se shovívavým úsměvem: »víte, pane kolego, ono je to všechno takové zvláštní, skoro bych řekl divné; já sice již před lety jsem také si myslel a říkal jsem . . . ale on přece ten Steinach ... já nevím, to by se muselo ještě ukázat . . . víte, já my­slím, abychom na to mnoho nedali.« Jiní, robustnější a upřímnější, řikaji pak přímo, že to je »švindl«. U nás jeden vážený muž a odborník, který vystupuje rád i v úloze národního filosofa a kazatele idealismu, pro­hlásil v soukromé rozmluvě, když svého času Purky- ňova společnost pro studium duše a nervstva věnovala Steinachovým pokusům diskusní večer, že jest »han- bou«, když se u nás lidé těmito vídeňskými a německý­mi švindly vůbec vážně zabývají. Podobně se ovšem vyjadřovali i jinde; vím o podobném výroku jednoho vážného francouzského biologa.

Takovéto námitky (byly hojné zvláště v první době po uveřejněni Steinachových pokusů; dnes se již mírni pod dojmem četných potvrzujících pokusů) jsou prostě něco úžasného. Nejde při tom o Steinacha a ty ostatní, kteří přišli s ním, ale o ony podezřívače samy. Uvaž­me: někdo uveřejní spis, ve kterém uvádí, že konal ty a ty pokusy a zjistil to a to — nic více; ke spisu jsou připojeny obrázky (fotografie) a uvedeny podrobné pokroky pokusů. A tu přijde prý odborník, a řekne, že to vše je jen švindl. Já mám totiž ten dojem, že takový kritik v tomto okamžiku prohlašuje vlastně za švindléře nejen onoho autora, ale i sebe a všechny ostatní vědecké pracovníky a že tím podkopává půdu pod nohama celé vědě. Jakým právem by nyní požado­val, aby druzí nepovažovali též jeho za švindléře? Ne­jde ovšem o víru ve věci — vímef, že mohou býti omy­ly a neúplné poznatky; ale jde o viru v osoby, o to, že druhý sď nevymyslil to, co píše, že prostě nepodvádi (mluví se o »švindlech«l). Zdůrazňuji: nejde zde o Steinacha (ani o ostatní); zde neni třeba obhaj o­b y. Ale jde o ony podezřívače a o to, že vlastně jejich vědeckou čest třeba hájiti proti nim samým.

Při tom je ale zajímavé, že všechno toto podezříváni neyadí, aby se současně, téměř jedním dechem ncqvá-

dělo. že vlastně Steinach nenašel ani nic nového, nýbrž že toto vše znal již Brown-Sěquard. Tím se totiž opět snižuje hodnota Steinachových objevů v očích těch. kteří se nedají získati osočováním z falše. Zejména u nás sí někteří připisovali za zásluhu, když mohli takto poukázat!, že to vše již Francouz Brown-Sěquard. a osvědčili tak znalost francouzské vědy a příchylnosti k ní, což bylo zvláště v módě po převratu. Skoro při tom psali, že Steinach (Němec) tento objev vlastně ukradl Brown-Sěquardovi (Francouzovi); a ovšem lze vytýkali, že při tom Steinach Brown-Sěquarda ani ne­cituje — vizte, takoví jsou ti Němci!

Zde jde S posou zen í Steinachových ob jevů — a tu jde jen o Steinacha, protože proti ostatním (Hanušovi a Voronovoví) se takto osobně neútočilo a neútočí — po stránce historické. O pokusech Brown-Sěouarda jsme již mluvili (omlazující účinek injekcí extraktu z býčích varlat) a vyložil jsem, že v podstatě jde o to­též, oč v pokusech Steinachových. Ukradl Steinach Brown-Sěquardovi jeho objev?

Pojem vědecké krádeže jest sice těžko vymezit;. My­slím však, že asi nejspíše budeme praví věci. když řekneme, že krádež jest tam, kde od druhého převezmu mlčky výsledky předběžných prací a na základě odvo­zeného závěru učiním určitý další nález a tep vydám na Čistě svůj objev. Na základě jakých předpokladu proved! své pokusy Brown-Sěquard, nelze přesně říci; nešlo mu ale o to zjistit!, jak působí látky z, varlete na organismus, nýbrž že varle působí na organis­mus bez prostřednictví nervového systému. Šlo zde o objev vnitřní sekrece. Naproti tomu Steinach došel ke svému objevu omlazeni na základě svých dřívějších výzkumů o působení pohlavních žláz na vývoj orga­nismu. při nichž vycházel od dřívějších zkušeností a i pokusů vědeckých o vlivu vykleštění. Cesty i zájmy Bmwn-Sěquarda byly jiné. Důležité při tom jest. že Steinach si veškeré předpoklady svých pokusů vypra­coval sám a že jeho objev omlazení (a obdobně šli, iřcbas zkrácenou cestou, opírajíce se o tyto dřívější pokusy Steinachovy, též Harms a Voronov) jest jen jedním z konečných bodů dřívějšího soustavného vý­zkumu, a to j e h o v 1 a s t n i h o výzkumu. Proto ob­jev Steinachův jest jeho osobně vlastním ob­jevem a o ukradení Brown-Sěquardovi nemůže býti řeči. Lze se domnívati, že Steinach znal i pokusy Brown-Séquardovy; nenavazoval 11a ně, protože přišel samostatně z jiné strany. Proto, konečně, nebyl ani po- vinnen je citovati; nelze ovšem neuznati, že necitová­ní jich jest jeho při nejmenším chybou spisovatelskou.

Z toho však zároveň vyplývá, že objevy Steinachovy (a ostatních) nebyly ani žádnými sensačnimi, neočeká­vanými objevy, nýbrž něčím, co neodbytně logicky vy­plývalo ze všeho toho, co bylo zjištěno před tím. Zdů­razňuji výslovně tuto okolnost: že jde jen o logické, očekávatelné důsledky předchozího výzkumu a žádné neočekávané, zázračně »šfastné« objevy. Zdůrazňuji to proto, že o omlazování vznikl ve veřejnosti právě dojem opačný: jakoby šlo o něco nanejvýš obdivu­hodného, íietušitelného, o odkrytí jakéhosi tajemství, otevírá jícího lidstvu zcela nové výhledy. V pravdě se mají věci zcela jinak. Tuto věc třeba si dobře uvědo­mit proto, že se často poukazuje na sensačnost celého objevu. A že to se přičítá Steinachovi a ostatním ve zlém. \'e skutečnosti sensačnost jest ne v objevu sa- mém, ale v lidech, v tom, jak jej přijali. Podlehli-li této sensačnosti i někteří odborníci tím, že odmítali Stei­nachovy nálezy proto, že se jim zdály neočekávatelný- mí a nepochopitelnými (byly pro ně proto »švindlem«), jest to jejich nedostatek. Ani Steinach, ani Harms a konečně ani Voronov nepodávali své nálezy sensačně; první dva psali o nich dokonce až nudně vědecky a populárně o nich nepsali vůbec. Připomínám to proto, že se — a opět to odnesl nejvíce Steinqch — tyto ob­jevy podávaly lidu se sensacechtivou reklamou, ne­důstojnou vědeckých pracovníků a klamající lid. Jakoby Steinach, Harms a Voronov mohli za to, co z jejich objevů udělá denní tisk a jak je zkreslí pokoutní pisálkové. Zdůrazňuji tuto okolnost proto, že znám tyto poměry a jejich zákulisí. Však také Brown-Sěquard se stal obětí takovéto sensačnosti. Když se staly známými jeho pokusy v omlazovacích účincích injekcí extraktů z býčích žláz, byl zahrnut klienty, kteří bádali omlazení. Nával ímládíchtivých mužů byl takový, že Brown-Sěquard musil ujeti z Pa­říže do Londýna. Na toto zesensačtění Brown-Sěquar- dových objevů zdá se zapomínají ti, kteří vyčítají dnes sensačnost Steinachovi, připisujíce jí na vrub jeho -— židovství.

Ostatně nelze se diviti, že sensace vznikla. Vždyť šlo o věc, týkající se lidí na nejcitlivějším místě: omla­zení! Sen a touha, které člověk v sobě nosil od chvíle svého zrození. A k tomu celá věc souvisela se se­xualitou. Ale vinni tím nebyli Steinach a ostatní, ale předmět, jehož se objev týkal. Co se dělá současně z jiných objevů vědecky stejně a i více hodnotných a překvapujících (vždyť při omlazování nešlo vlastně ani o objev něčeho podstatně nového, ale o potvrzení toho, co se očekávalo) mimo kruhy odborné nikdo ani neví — prostě proto, že jde o věci, které širší ve­řejnost nezajímají; zde není obavy ze sensace. Plyne z toho ale, že badatel, nechce-li zadati své důstojnosti a poskvrniti své dobré vědecké jméno, nesmí pracovati o otázkách, které se přiliš živě dotýkají člověka a jeho instinktů?

Mám tušení, jakoby zde šlo o pobouření vědeckých Fart-pour-1 ’artistů proto, že o vědu bylo najednou pří­liš mnoho lidského zájmu. Taková věda ovšem jest ne­důstojná a musí hraničili se Šarlatánstvim.

A i to jest pochopitelné — řeklo sc — vždyť Steinach jest žid; taky Schmidt, Lichtenstern, Lipschůtz a prý i Voronov jsou židi. Ano, a to chci říci) ještě na konec, skutečně: i tento argument přišel na přetřes. Říkalo se (a i psalo) nejen »švindl«, ale též »židovský švindl«. Berlínští (a tuším že i vídeňští) hackenkreuzlerovci vybili jakési přednášky o Steinachově omlazování, pro­tože Steinach a přednášející Hirschfeld jsou židi. Ústní politika odborníků dostala tak svoji ozvěnu v cítěni lidu a národa. Souhra byla dokonalá!

Dnes se tato kampaň utišuje a o všem se počíná již uvažovati klidněji. Poznává se, že bylo mnoho povyku pro nic za nic. Ne že by ony objevy byly nic a nic, ale že ani nebylo zázraků v objevu samém a ani že ne­bude zázraků v jeho používání. A hlavně Že jest třeba ještě mnoho práce, aby mohlo býti sěesáno všechno ovoce; a před prací se zastavuje mnohé nadšení , ať je již pro anebo proti. A utišil se i lidový zájem, pro­tože se vybil. Útočící kritici umlkají, protože více po­znávají, a hlavně, že nemají již ozvěny v obecném zájmu. Tím se — doufejme — celá záležitost dostává dnes do správných kolejí. Doufám, že se mi zde poda­řilo ukázat, kde tyto správné koleje jsou a kam byla kára vyšinována nastavovanými překážkami: že jde o vážné objevy vědecky soustavně podložené; kde je faktum a kde theorie; v čem je objev a kde jde o ovoce spolupráce mnoha lidí. Steinach byl jen jedním z nich. Jeho jméno bylo jen heslem doby, nedorozumění, omy­lů a zlé vůle. A proto: dosti Steinacha!

Literatura a umění

*Albert Thibaudet:*

Čtenáři románů.

Rád bych pověděl něco ne o druzích a historii románů, nýbrž o zálibě v jich četbě, o zvyku číst, o míře, kterou se tato záliba stává přímo vášní mnoha lidi, vášni obdobnou oněm, které román analysuje a tento zvyk přímo druhou přirozeností lid­skou, jaké nám zjednává rozvoj lidstva, ku př. pití alkoholi­ckých nápojů, kouřeni, občasné cestování jako u ptáků. Proto se jednou stavím — už pro udržení kritické pružnosti — ne na stanovisko produkce, nýbrž spotřeby, ne nabídky, nýbrž poptávky, ne na stanovisko autorovo, nýbrž na stanovisko čtenáře románů. A poněvadž lidé se stávají čtenáři románů rozmanitým způsobem, pokusím se aspoň o naznačení těchto způsobů.

Představitelem nižšího stupně čtenářů románů by byl asi prostě obyčejný čtenář, a s ním tedy musíme začít. Kdýby mi někdo chtěl vytýkat aristokratickou pohrdavost, požádám ho, aby se neukvapoval, poněvadž myslím, že na nejvyšší stupeň umístím záhy obecenstvo.

čtenář románů je člověk, který čte šmahem co mu přijde podi ruku, námatkon, neřízen ani vnitřními ani vnějšími ohledly, které lze vyjádřiti jedním slovem: vkus. Když jsem užil slova čtenář nižšího stupně, myslel jsem na starou Descartovu filo­sofickou definici, že nejnážším stupněm svobody je svoboda plynoucí z lhostejnosti. Také u literárně málo zkušeného čte­náře rozhodůje vlastně jen tato lhostejnost, že čte, co se mu namane, jen je-li to napínavé, rušné a hlavně konvenční. Na spodu naší pyramidy je nesmírná, passivní a beztvárná massa čtenářů románů, která splývá částečně se spoustou čtenářů novin, poněvadž každé noviny přinášejí svůj fcuilletonový ro­mán, poněvadž tři čtvrtiny čtenářů novin čtou tento román a poněvadž tyto feuilletonové romány znamenají pro většinu těchto čtenářů, jmenovitě venkovských, jediný anebo skoro jediný druh románů, který v životě vůbec poznali.

K těmto čtenářům novinových románů můžeme připojit čte­náře laciných románů, jaké hltají děvčata, jedoucí do práce, a jichž se prodají úžasné spousty. Známý vydavatel Albin Michel vydává za redakce Henriho de Régnier sbírku zvanou Literární román slušné průměrně úrovně literární a v níž vyšlo Iecos velice úspěšného. Svěřil se jistému žurnalistovi, že mů- že-li riskovat časem peněžní ztráty 11a literárních románech, je to jen protop že mu je vynahradí ohromný odbyt a zaru­čený zisk, který má z rozličných Snářů a podobného knihku­peckého braku, který je takto nucen vydávat. To 00 v oblasti románové stojí na úrovni Snářů, má týž odbyt a úspěch.

Ale nám nejde ani o spisovatele ani o nakladatele. Nás za­jímá nyní čtenář. Jaké je působení této literatury na čtenáře a zvláště na čtenářky, jelikož ze tří čtvrtin jejím obecenstvem jsou ženy? Ani nevím. Bylo by na to zapotřebí uspořádat dlouhou, rozsáhlou a velmi pečlivě připravenou anketu v lido­vém prostředí a profesionelní anketáři přicházejí raději k hoto­vému. Ale všimněme si aspoň, jak dalece působil rozvoj prů­myslu a techniky na literární svět a vtiskl mu nové formy. Vět­šina lidí, kteří umějí číst, jeví dnes zájem méně o knihu a spíše o noviny, novinářský román a biograf. Tento vývoj až dosud velmi málo zasáhl do vlastní literatury. A přece by se v ní mohl uplatnit velmi rozsáhlou měrou přes všechen odpor akademické literatury a nepřízeň uzavřených literárních kruhů. Lidoví čtenáři mají nesmírně rádi romány, které vy­cházejí postupně v novinách a předvádějí se současně v bio­grafu. Proč by taková synthésa trojí moderní techniky s lite­rárními cíly, novin, románu a biografu nemohla nalézt svého Shakespeara nebo svého Balzaca a proniknout tím i do kruhů kultivovanějších? Francouzský i anglický román v 18. století vzešel z podobného beztvárného lidového braku. A nejkrás­nější děcka umění se zrodila teprve po dlouhém těhotenství v tajemném životě lidu. Ano, na té straně leží matka, ale mužský oplozovací akt je jako blesk rychlý a nenadálý příchod genia.

\*

Ti, které jsme nazvali prostými čtenáři románů, požadují na románu pouze příjemné rozptýlení, osvěžení, odpočinek po denní lopotě. Zapomínají snadno, jejich četba jim je stále novou, má velmi nepatrný vliv na vnější stránku jejich života. K této třídě náleží většina čtoucího obecenstva. A ostatně za všech dob všichni skoro lidé považovali umění za' takové chvilkové rozptýlení mysli. Ale kdyby tato třída, místo aby měla pouze většinu, byla samojediná, nepokročilo by uměni nikdy dále. Obzvláště román by zabředl do opakování jednotvárných pří­hod a do mělké všednosti. To také byl ostatně osud rytíř­ských románů, které ve formě různých přepracování a v rámci tak řečené Modré knihovny bavily stále téměř až db 18. sto­letí poměrně stejně rozsáhlou čtenářskou obec. Románům A. Dumase a E. Sue kyne podobným způsobebm prodloužení jejich existence tím, že biograf je rád zpracovává a předvádí. Ale rozkládá-li se nad těmito klidnými vrstvami ovzduší, v němž prší s pravidelností, a voda je ochotně přijímána čekající zemí, ještě vzdušný prostor, jímž se honí mračna a déšf se teprve vytváří, čili oblast živoucí literatury, je to proto, že není pouze prostých čtenářů románů, nýbrž že jsou také čtenáři opravdoví. Tito vážní čtenáři se vyskytují ve světě, hledícím na literaturu ne jako na nahodilou zábavu, nýbrž jako na cosi, co je samo sobě účelem a může se zmocnit celého člověka právě tak hluboce, jako každý jiný účel lidský.

První místo v řadách těchto vlastních čtenářů patří těm, kteří romány prožívají. Posláním každého románu, každé formy buď výpravné nebo dramatické, že umožnil nám, abychom prožili jiný život než svůj vlastní, aby v nás vznikla,, aby nám byla vsuggerována víra ve svět vytvořený umělcem. Je dvojí možnost, aby román byl čtenářem prožíván, aby tech­nická uvěřitelnost se proměnila v životní suggesci, a každý z těchto dvou prostředků je vlastně principem jedné ze dvou protilehlých forem románu: je to stránka Don Quichottova a stránka Sanchova.

První případ je, když spisovatel zaujme hrdinský postoj, roz­letí se do oblastí ideálna a snaží se strhnouti suggestivně čte­náře s sebou, tento pak, ozve-li se v jeho nitru něco, co vítá sympaticky tento postoj a rozlet, jme se opravdu více méně tento román prožívat spolu. Tof typický případ Dona Qui- chotta s jehó rytířskými romány. Tof také případ Tartarina, čtenáře Gustava Aimarda,[[29]](#footnote-29) dětí, kteří odjíždějí do Marsilie, aby odtamtud vyjely hrát si na Robinsona, nadšených vyznavačů Julesa Vernea a Picrra Lotiho a obzvláště romantických nebo prostě sentimentálních žen, majících jako1 paní Bovary-ová, nutkavou potřebu prožít romány, které četly.

Anebo se dá spisovatel opačnou, zdánlivě snazší a jistější cestou. Aby se ujistil, že jeho román bude čtenáři opravdu

prožíván, inspiruje se právě tím životem, který jeho čtenáři prožili nebo právě prožívají, odráží jim jej jako zrcadlem a máme román zvaný realistický. Takový román pak nenabádá čtenáře, aby prožili nějaký nový život, naopak, pomáhá jim žít jejich život obyčejný, který ještě podzvedá, zdůrazňuje nebo ho naopak včleňuje harmonicky do všeobecnějšího proudu. A zde zase může nastat dvojí případ: na jedné straně realismus á la George Eliot, na druhé realismus á la Flaubert. Buď uka­zuje román čtenáři, že i v nejponurejším, nejubožším životě možno objevit tutéž schopnost ušlechtilosti a tragičnosti jako v nejslavnějších, nejskvělejších a nejdramatičtějších životech: to je přesvědčení, které vyložila Eliot ve slavné kapitole Adama Bede: Anebo má román čtenáře k tomu, aby odhodil všechny illuse, uvědomil si svou ubohost, svou směšnost, ubohost a směšnost celého lidstva: tak je tomu ti románů Flaubertových a u většiny románů naturalistických.

IIIB \*

U. takových opravdově zaujatých čtenářů se utvařuje život románu nepředvídaně a volně, obdobně životu vskutku pří­rodnímu. Ale jsou ještě jiní čtenáři, vzácnější, vybranější, lite­rárnější, jimž četba románů je určitým a technickým úkolem. Minim spisovatele románů a kritiky.

Jak sami romanopisci čtou romány, je velice rozmanité. Psy­cholog Ribot, který neměl v lásce inetafysiky, vyčítal jim, že se navzájem nečtou a když Dugas, jeho poslední biograf, citoval tento výrok jistému metafysákovi, odpověděl tento: >Ovšem! mám rád metafysiku, ale nemám rád metafysiku jiných.\* Je velice lidské, že romanopisec nečte právě příliš rád romány ijných. Celkem vzato, veliký romanopisec čte ro­mán vůbec málo a možná také, že by cizí romány měly jen rušivý vliv na jeho originální nazírání na svět, asi jako myška, která by běhala astronomovi v jeho dalekohledu. Ale jsou také romanopisci, kteří čtou velice rádi a velmi mnoho romány. Nuže, není jim to vždy s prospěchem.

t Jsou to zpravidla rom'"''pásci obdaření spíše kritickým než tvůrčím duchem, a kteří vnikají do umění postranními vrátky intelligence a vědomí. Jmenuje-li se romanopisec Balzac, Dic­kens, Flaubert nebo Tolstoj, není na prospěch jeho umění, aby četl mnoho románů a čte jich také vskutku velmi málo. Roz­hodně je nečte jako zaujatý čtenář, aby je prožíval. Má dost co dělat, aby dal žít vlastním vidinám, žárlivým to a nároči- vým ženám, které nestrpí, aby měl milenky vedle nich.

•

i' Jinak je tomu s kritikem, kterého Barrěs nazval starým mládencem literatury, a který nepodléhá tak jako umělec po­žadavkům rodiny, již založil. Rozumí se samo sebou, že každý kritik je dnes čtenářem románů a je-li k tomu ještě pravidelným přispívatelem novin, naříká si často, má dobré právo aspoň stěžovat si, že každodenní záplava románů ohrožuje jeho schopnost číst. Lze dokonce říci, že kritik je pravý čtenář ro­mánů, chceme-li tímto slovem označit všechny ženy a muž? vybraného vkusu, kteří v pravdě nepíší nikam do novin, ale dovedou rozumně ocenit svou četbu, umějí o ni vhodně promlu­vit, a představuji onu ústní bezprostřední kritiku, s níž musí profesionelní kritika hledět stále být v kontaktu, nechce-li se vydat nebezpečí suchopárnosti.

Tento profesionelní kritik je při své neustálé a nenucené četbě románů ohrožován velikým nebezpečím, totiž přesyce­ností a nudou. Kolikráte jen má skutečně proč zlobit se a klesat na mysli! Romány, vyráběné takřka sériově a přemíta­jící věčně stejné nejapnosti; nudné, mrtvě narozené romány, o nichž však nutno mluvit, poněvadž mluví o nich jiní, poně­vadž dostaly cenu, poněvadž máji vyhlídku na cenu, poněvadž je doporučuje ředitel vlivného žurnálu, poněvadž autor se zná dobře s vaši přítelkyní anebo s přítelkyní vašeho přítele; a tak se může stát, že kritik dospěje konečně k ponurému a resignovanému klidu Théofila Gautier, zapřaženého po třicet let k mlýnskému kameni divadelní rubriky a chválícího' pak už šmahem všechny vandcvilly pod záminkou, že to je nej­lepší způsob ukázat, že nestojí za nic. A přece nesmí kritik zajít tak daleko. Musí mit rád román a vážit si ho, podobně jako Sarcey miloval a měl v úctě divadlo, do něhož chodil sedtnkrát za týden stejně nadšeně ve svém šedesátém jako ve dvacátém roce. Musí pracovat o to, aby pod prostřednosti a ubohostí běžné produkce rozpoznal bezpečný a radostně vzrušující fakt mohutného literárního druhu přítomné doby, řeky, která před našima očima vytváří jednu z nejpožoruhod- nějších estetických oblastí, jaké kdy poznalo lidstvo, aby si uvědomil, že jde o rozmnoženi a přehodnocení hodnot, že pro­žíváme originální věk, věk románu, jako v jiném okruhu možno mluvit o věku strojů, jako středověk byl věkem kostelů.

«

Obecenstvo? říkával Chamfort. Kolika hlupáků je zapotřebí, aby vzniklo obecenstvo?\* Odpověď je těžká. Jistě, že obe­censtvo se skládá z hlupáků, z mnoha hlupáků, kteří už od Adama měli vždy většinu, ale neskládá se ze samých hlupáků. Obecenstvem právě se nazývá ne určitá vrstva lidské společ­nosti, nýbrž směsice, míchanina všech vrstev, pro nás tedy všech těch, kteří berou do ruky román, od nejprostšího čte­náře až po ideálního kritika, vrcholného' kritika, který obsáhne pohledem celý plastický útvar, celou hydrografii románu od Petronia až po Marcela Prousta. Nuže, toto obecenstvo ve svém celku je ve věcech literatury jediným soudcem. Musí se brát, tak jak je, v jednolitosti a celistvosti jednotlivých gene­rací, jak běží po sobě. Je to velmi choulostivá otázka, existu- je-li literární nespravedlnost. Stapfer napsal o tom celou knihu, aby dovodil, že případy podobné jsou časté a že literární sláva je často dílem náhody a fantasie. Já myslím, že nikoliv. To, co nazýváme úsudkem budoucnosti, je podrobeno ovšem mno­ha nejistotám a náhodám, není zcela jistě bezpečno v podrob­nostech, ale ve velkém měřítku existuje a má svou váhu. Byt Scribe byl sebe populárnějším a oblíbenějším autorem fran­couzského obecenstva, praví Villiers de 1’Isle Adam, a byt sebe méně znalo toto obecenstvo Miltona, byt Scribe vydělal mnoho peněz a Mílton zemřel v chudobě, připadne přes to nápad srovnalosti Scribe-ho s Miltonem každému jako nápad srovnati žezlo a pantofle. '

Tento nejvyšší tribunál má platnost pro romány stejně jako pro všechno ostatní. Čtenář dává románům jen nádech života, sociální existenci o jednom rozměru. Téměř všechny romány poznají pouze tuto jednu dimensi. Druhý rozměr je pro ně dán těmi, kteří se k románům vracejí, kteří je berou do ruky po jedné, dvou, třech nebo deseti generacích, a tím je zase oživí, anebo dají jim možnost životně působit. A třetí rozměr se jim dostane mysliteli, literárními historiky, kritiky, těmi, kteří se usnášejí na jejích ceně, váži je, třídí je a staví z nich velké pohoří, v němž význam mají jen největší vrcholky.

Filosofie

*Paul Valéry:*

Krise ducha.

My ostatní civilisace víme nyní, že jsme smrtelný.

Slyšeli jsme mluviti ó světech, které docela zanikly, o říších,

které se potopily střemhlav se všemi svými lidmi a stroji; které se dostaly na nevyzpytatelné dno staletí se svými bohy a zákony, svými akademiemi a jejich vědami čistými i užitými, svými mluvnicemi, slovníky, klasiky, romantiky a symbolisty, kritiky a kritiky kritiků. Zpozorovali jsme skrze hustou clonu dějin fantomy ohromných lodí, které byly naloženy bohatstvím a duchem!. Nemohli jsme jich počítati. Ale tato ztroskotání, konečně, nebyla naší věcí.

Eláne Ninive, Babylon byla krásná, neurčitá jména a úplná zkáza těchto světů měla pro nás tak málo významu, jako jejich existence. Ale Francie, Anglie, Busko... by byla také krásná jména. Lusitania je také krásné jméno. A vidíme nyní, že propast dějin je dosti veliká pro celý svět. Cítíme, že civilisace je stejně křehká jako jediný život. Okolnosti, které by poslaly díla Keatsova a Baudelairova za díly Menandrovými, nejsou již dokonce nepochopitelný: jsou v novinách.

\*

To není všechno. Palčivé naučení je ještě úplnější. Naše generace viděla, jak v řádu myšlenky, zdravého rozumu a citu vznikají zjevy mimořádné, náhlá uskutečnění věcí protismysl­ných, surová popření samozřejmosti.

Budu citovali pouze jeden příklad: veliké ctnosti německých národů zrodily více zla, než kdy nečinnost stvořila neřestí. Viděli jsme na vlastní oči, kterak svědomitá práce, nejdů­kladnější nauka, disciplina a nejvážnější užití byly přizpůso­beny strašlivým záměrům.

Tolik hrůzy by nebylo bývalo možno bez tolika ctností. Bylo bezpochyby třeba mnoho vědy, aby bylo zabito tolik lidí, roz­mrháno tolik statků, zničeno tolik měst v době tak krátké; ale bylo neméně třeba vlastností mravních. Vědění a Povinnosti, jste přece podezřelé?

\*

Morkem Evropy proběhlo zvláštní chvění. Pocítila, že se již nepoznává, že se přestává podobali sobě, žc ztrácí vědomí — vědomí nabyté staletími snesitelných neštěstí, tisíci prvořadých lidí, okolnostmi zeměpisnými, národopisnými, dějinnými, ne­spočetnými.

Tudíž, jako 11a zoufalou obranu bytí a majetku hmotného vrátila se jí zmateně celá pamět. Vzpomněla si páté přes de­váté ha své veliké lidí a své veliké knihy. Nikdy se tolik nečti o, tak vášnivě, jako za války: zeptejte se knihkupců. Nikdy se lidé tolik nemodlili ani tak vroucně: zeptejte se kněží. Vzývali se všichni spasitelé, zakladatelé, ochránci, mučenníci, hrdinové, otcové vlastí, svaté hrdinky, národní básníci.. .

A ve stejném myšlenkovém neladu, na zavolání téže úzkosti, vzdělaná Evropa prožila rychlé vzkříšení svých nesčetných myšlenek: dogmat, filosofií, různorodých ideálů; tři sta způ­sobů výkladů Světa, tisíc a jeden odstín křesťanství, dva tucty positivismň: celé vidmo intelektuálního světla rozvinulo své různé barvy, osvětlujíc podivnou protikladnou září agónii evropské duše. Zatím co vynálezci hledali horečně ve svých obrazech, v letopisech minulých válek prostředky, jak by se vyprostili z ostnatých drátů, jak by se bránili ponorkám, nebo ochromili let avionu, duše vzývala zároveň všecka kouzla, jež znala, přemýšlela vážně o nej bizarnějších proroctvích; hle­dala útočiště, ukazatele, útěchu v celém souboru vzpomínek, předešlých činů, počínání předků. A to jsou ty známé vý­sledky úzkosti, nespořádaná podnikání mozku, který se utíká od skutečnosti k přeludu a vrací se od přeludu ke skutečnosti.

Vojenská krise je snad u konce. Hospodářská krise je pa­trná v celé své síle; ale krisi intelektuální, jemnější a která svou vlastní povahou nabývá nejklamavějšího vzezření (pro­tože se odehrává v samotné říši klamu), tuto krisi nesnadno zachytíme na jejím skutečném vrcholu, v její fásí.

Nikdo nemůže říci, co bude zítra mrtvo nebo živo v lite­ratuře, filosofii, estetice. Nikdo ještě neví, jaké myšlenky a jaké výrazové způsoby budou napsány v seznamu ztrát, jaké novinky budou zavedeny.

Naděje zajisté trvá. Ale naděje není než nedůvěra bytosti vzhledem k přesným přepokladům ducha. Napovídá, že každý závěr bytosti nepříznivý musí býti omylem jejího ducha. Ale skutečnosti jsou jasné a nelítostné: Tisíce mladých spiso­vatelů a umělců je mrtvo. Je ztracena iluse evropské kultury a dokázána neschopnost vědění zachránití cokoliv: věda jc smrtel­ně zasažena ve svých mravních ctižádostech a jakoby zneuctěna krutostí svého užití; idealismus, nesnadno vítězící, je hluboce raněn, zodpovědný za své sny; realismus jc oklamán, poražen, přetížen 2ločiny a chybami; žádostivost a odříkání jsou stejně potupeny; víry se smísily na poli bitevním, kříž proti kříži, půlměsíc proti půlměsíci; sami skeptikové byli vyhozeni ze sedla událostmi tak náhlými, tak prudkými, tak vzněcujícími, které si hrály s našimi myšlenkami jako kočka s myší -— skep­tikové ztrácejí své pochyby, znovu je nalézají a znovu ztrácejí a nedovedou již užívati hnutí své mysli.

Zakolísání lodi bylo tak silné, že i nejlépe zavěšené lampy se 11a konec překotily,

♦

Co dodává duchovní krisi hloubky a vážnosti, je stav, ve kterém zastihla pacienta.

Nemám ani času ani schopnosti definovali intelektuální stav Evropy v roce . 1914. A kdo by se odvážil narýsovali obraz toho stavu? Předmět je nesmírný; žádá si znalostí všech oborů, nekonečného poučení. Když jde ostatně o celek tak složitý, lze docela dobře srovnati nesnadnost obnovili si v mysli i minu­lost, i nej nedávnější, s nesnadností konstruovati budoucnost i nejbližší; nebo spíše, je to táž nesnáz. Prorok je v stejné slepé uličce jako historik. Nechrne je tam.

Ale mně není ted třeba než neurčité a všeobecné vzpomínky na to, co se myslilo v předvečer války, na objevy, které sc sledovaly, na díla, která se uveřejňovala.

Jestliže tedy abstrahuji od veškerých podrobností a jestliže se omezím na stručný dojem a na ten přirozený celek, který dává okamžitý vněm, nevidím — nie! — Nic, třeba že to bylo nic nekonečně bohaté.

Fysikové učí, žc v peci rozpálené do bílého žáru naše oko, kdyby tam mohlo existovati, nevidělo by nic. Není tam nijaké světelné nestejnosti, která by rozlišovala body v prostoru. Tato strašlivá energie, jsouc uzavřena, končí se neviditelností, stej­ností, která nepůsobí na smysly. Nuže, stejnost takového druhu není nic jiného, než nepořádek v dokonalém stavu.

A v čem záležel tento nepořádek naší duchovní Evropy? — V tom ,že svobodně spolu existovaly ve všech vzdělaných duších myšlenky nejnepodobnější, zásady života a vědění nejvíce proti­chůdné. To je to, co charakterisuje moderní dobu.

Neváhám zevšeobeefiovati pojem modernosti a dávati tento název určitému způsobu existence, na místě, abych z něho činil pouhé synonymum současnosti. V dějinách jsou oka­mžiky a místa, kam bychom mohli vstoupili my moder ij-k- aniž bychom příliš porušili harmonii oněch dob, a aniž bychom se tam zdáli předměty nekonečně podivnými, nekonečně vidi­telnými, bytostmi rušícími, dissonantními, které se nemohou přizpůsobiti. Tam, kde by náš vstup působil nejméně sensace, tam jsme téměř doma. Je jasno, že Trajanův Řím a Ale­xandrie Ptolemainovců by nás pohltily snadněji, než mnoho míst časově méně odlehlých, ale více specialisovaných na je­diný mravní typ a zcela oddaných jedinému plemeni, jediné kultuře a jediné soustavě životní.

Nuže! Evropa z roku 1914 dospěla snad hranice této moder­nosti. Každý mozek určitého stupně byl křižovatkou pro všecky druhy mínění; jsa zcela myslícím, byl všeobecnou výstavou

myšlenek. Měli jsme duchovni díla, jejichž bohatství na proti­klady a protichůdné náměty vyvolávalo představu efektů ne­smyslného osvětlování hlavních měst v tom čase: oči pálí a nudí se... Kolik materiálu, kolik práce, počtů, vyloupených staletí, kolik různorodých životů bylo třeba, aby byl možný tento karneval a aby byl oslavován jako tvar svrchované mou­drosti a vítězství lidskosti?

\*

P V takové knize z této doby a nikoliv nej prostřednější — na­lezne se bez námahy — vliv ruských baletů, — trochu temného slohu Pascalova, — mnoho impressí typu Goncourtů, — něco z Nietzscheho, — něco z Rimbauda, — jisté efekty získané navštěvováním malířů, a někdy tón vědeckých publikací, — to vše navoněno nevím čím anglickým, nesnadno určitelným!... Pozorujme mimochodem, že v každé součásti této směsi by­chom našli ještě mnoho jiných látek. Je neužitečno vyhledávat! jich: znamenalo by to opakovati, coi jsem právě řekl o moder- nismu a sestavovati celou duchovní historii Evropy.

\*

‘ Nyní, na obrovské terasse, jež se táhne od Basileje ke Kolínu, jež se dotýká písčin Nieuportu, bažin na Sommě, křídových skal v Champagni, žulových v Elsasku, evropský Hamlet se dívá na miliony přízraků.

j Ale je to Hamlet intelektuální. Přemýšlí o životě a smrti pravd. Má za přízraky všecky předměty našich sporů; má vý­čitkami všechny tituly naší slávy; je shrben pod tíhou objevů, znalostí, neschopen vzpamatovat! se z této neohraničené čin­nosti. Myslí, jak by bylo únavné znovu začínati minulost, jak by bylo šílené chtíti stále obnovovali. Kolísá mezi dvěma pro­pastmi, poněvadž dvě nebezpečenství neustávají ohrožovati svět: řád a nepořádek.

„ Uchopí-li lebku, jc to slavná lebka. — Whose was it? — Tento byl Lionardo. Vynalezl létajícího člověka, ale létající člověk nesloužil přesně úmyslům vynálezcovým: víme, že lé­tající člověk, vystoupiv na svou velikou labuf (il grande uccclo supra del dosso del suo ínagno ticcelo), má za našich dnů jiné starosti než jiti pro sníh na vrcholky hor, aby jej házel za horkých dnů na dláždění měst... A tato druhá lebka je Leib- nitzova, který snil o světovém míru. A tento byl Kant, Kant, který zplodil He gel a, který zplodil Marxe, který zplodil...

| Hamlet neví dobře, co počíti se všemi těmi lebkami. Ale jestliže je opustí! . . . Přestane býti sebou samým? Jeho duch strašně jasnovidný pozoruje přechod od války k míru. Tento přechod je temnější, nebezpečnější, než přechod od míru k vál­ce; všechny národy jsou jím znepokojeny. »A já,® praví si, >já, evropský intelekt, čím se stanu? ...Acojctomír? Mír snad je stav věcí, vc kterém se přirozené nepřátelství lidí projevuje tvořením, ne ničením, jako to činí válka. Je to doba tvůrčí kon­kurence, zápasu výroby. Ale Já, což nejsem unaven výrobou? Což jsem nevyčerpal touhy po krajních pokusech a nezneužíval jsem učených směsi? Je třeba, abych zanechal svých nesnad­ných povinností a svých transcendentních ctižádostí? Mám jiti s proudem a učiniti jako Polonius, který řídí nyní veliký den­ník? jako Laertes, který je někde u aviatiky? jako Rosen- krantz, který dělá nevím co pod nějakým ruským jménem?

, — S bohem, přeludy! Svět vás již nepotřebuje. Ani mne, Svět, který křtí jménem pokroku svůj směr k osudné přesnosti, hledá, kterak by sloučil s dobrodiním života přednosti smrti. Ještě vládne jistý zmatek, ale ještě maličko a vše se vyjasní; uzříme konečně, jak sc objeví zázrak animální společnosti, do­konalé a definitivní mraveniště.

Život a instituce

*AI. V. Maklecov:*

Pomalá cesta k právu v Rusku.

Prvním pokusem zákonitého stanovení soustavy so­větského trestního práva byly t. zv. »Základní směr­nice v trestním právu S. S. R.« V nařízení, obsahu­jícím tyto »Základní směrnice«, bylo viděti, že v po­čátcích revoluce »vzbouřený liti snažil se ovládnout i svoje utiskovatele bez zvláštních pravidel a zákonů,« Tam se pravilo, že

sproletariát musí vypracovali pravidla k podrobeni svých třídních odpůrců, vytvořiti methodu zápasu se svými tříd­ními nepřáteli a naučiti se jim vládnouti. Úkolem našeho trestního práva jest zápas s rušiteli tvořících se nových životních podmínek v přechodném období diktatury prole­tariátu. jen po úplném zlomení odporu buržoasie a jí příbuzných tříd a po upevnění komunistického režimu zruší proletariát i stát, jako organisaci násilí, a právo, 'jako funkci státu.«

Trestní kodex z r. 1922, neodstranil-li úplně, tož aspoň odsunul do pozadí tyto zásady. V novém zá­koníku třídní princip, jako podklad k stanovení výše trestu, jest vyjádřen s menší určitostí.

»Při stanovení výše trestu v každém jednotlivém případě — pravilo se v » Základních směrnicích® — jest rozlišovali: a) dopustila-li se činu osoba zámožné třídy s cílem znovu- vybudování, zachování neb získání nějakých privilegií, spo­jených s právem vlastnictví, neb osoba nemajetná, trpící hlad a r.ouzi; b) byl-li čin spáchán v zájmu znovunastolení dříve panující třídy, neb v zájmu vlastním .. .«

Moment třídního původu byl zvláště zdůrazněn v Oběžníku Nejvyššího Tribunálu z 24. března 1922:

»Při stanovení výše trestu musí se zvláště pozorně uva­žovati již stávající fakta o osobnosti vinníků a rozhodně posuzovati třídní původ obžalovaného. Výše trestu musí vyplývati z příslušnosti obžalovaného k té neb oné třídě a potom musí se míti na zřeteli jeho původ, poněvadž tento souvisí s výchovou obžalovaného a vzhledem k tomuto předpokladu musí se od něho více nebo méně vyžadováti (je-li dělníkem neb sedlákem).®

Týž stav jest v Trestním kodexu stylisován jiným způsobem. Tu činí se výše trestu závislou na a) »byl-li trestní čin spáchán v zájmu znovunastolení buržoasní vlády nebo v osobním zájmu pachatelově; b) byl-li trestní čin namířen proti státu neb jednotlivé osobě; c) byl-li trestní čin spáchán z hladu a nouze, či ni- koliv.«

Zde se jíž nezdůrazňuje v prvé řadě ona okolnost, patří-li obžalovaný k zámožné třídě, nýbrž okolnost, s jakým úmyslem byl čin spáchán (v zájmu znovu­nastolení huržoásní vlády). Poněvadž se proletáři neliší od burzou žádnými antropologickými znaky a jich pro- letářský původ nemůže býti prokázán specielním rodo­kmenem, proto zřejmě dala sovětská vláda v daném případě přednost zdůraznění cíle cínu před známkami třídního původu a příslušnosti.

Avšak přece v sovětské právnické literatuře tento moment (původ obžalovaného), patrně tradicí, zdědě­nou z prvých let bolševického převratu, velmi často vyniká do popředí. V tomto směru charakteristickým jest komentář k Trestnímu kodexu, navržený sovět­ským právníkem A. Estriným:

ojedné z důležitých okolností (sociální postavení zlo­čince), "kterých musí sovětský soud při stanovení výše trestu dbáti, není vzpomenuto v Trestním kodexu, a sice není jí vzpomenuto proto, poněvadž soudce — proletář, samo sebou se rozumí, nemůže ji přehlédnouti. On beze všech pochybností bude se nejdříve zajímati o to, kdo před ním stojí — je-li to právě takový dělník nebo sedlák **9** mozolnýma rukama, jako on sám, — nebo zámožný zemědělec a buržoa. Sovětská justice otevřeně prohlašuje celému světu, že jest justicí třídní, pracujícího lidu. Ne­trestá všechny stejně, nýbrž má různé výměry trestu: Jedny pro pracující, jiné pro vykořisťovatele. I provinivší se dělník bude potrestán proletářským soudem. Avšak mno­hem přísněji bude potrestán buržoa, který zapomněl, že žije v republice dělníků a sedláků, kde se buržoasie ne­může již rozpínati a vysmívati se ubohým, jak byla zvyklá za dřívějšího režimu.«

S druhé strany prof. Piontkovský poukazuje na to, že ačkoliv Trestní kodex nezmiňuje se zvláště o so­ciálním postavená ani o sociálním původu obžalova­ného, přece v této otázce nabývá hlavního významu jeho 24. článek, který zavazuje soud k tomu, aby zjistil osobnost vinníka na základě jeho způsobu života a mi­nulosti. V důsledku toho soud při stanovení konkrétní výše trestu musí vysvětliti postavení a původ obžalo­vaného. Toto vysvětlení, mini prof. Piontkovský,

»jeví se jednou z nevyhnutelných podmínek možnosti uplatniti třídní princip při stanovení výše trestu v tom smyslu, aby soudem stanovená výše trestu v každém pří­padě uskutečňovala všeobecné úkoly trestní politiky prole- tářského státu«.

Sovětský trestní zákon dává soudu možnost v ně­kterých případech neobmezeně snižiti výši trestu a předvídá právo soudu na mimořádné snížení trestu »za zvláštních okolností«, avšak nepodává přesnějšího vy­světlení tohoto výrazu, nýbrž žádá pouze v podob­ných případech nevyhnutelné odůvodnění rozsudku. Jak vysvítá z oficielních pramenů, pokládají soudy za »zvláštní okolnosti« na př. proletářský původ obža­lovaného. Taková soudní praxe má za výsledek tak nespravedlivé rozsudky, že proti ní počínají protesto- vati dokonce i někteří komunisté.

Na př. A. Galkin v moskevském denníku »Pravda« píše:

»V přítomné době starají se soudy v prvé řadě o zájmy dělníků, ale někdy jdou v tomto směru příliš daleko: 1. soudy stotožňují zájmy jednotlivého dělníka (a sice dělníka-zločince) se zájmy dělnické třídy jako celku a 2. mají tendenci k takovému výkladu zákona, při kterém zá­konné zájmy neproletářského živlu mohou býti poškozeny. Na př. policejní strážník-dělník, meškající ve službě, za­bije na ulici dívku z osobních pohnutek. Soud, vzhledem k jeho proletářskému původu, uznal za možné snižiti jeho trest pětkrát proti výměře, stanovené zákonem. Nebo ještě jeden případ: dělník, který byl již třikráte trestán pro hrubou výtržnost, má sc zodpovídati z vraždy, spáchané z osobních pohnutek. I v tomto případě snižuje soud značně trest, ačkoliv schůze dělníků továrny, kde on pracoval, žádala soud, aby je zbavil tohoto zločince.«

Jak se zdá, i ve vedoucím středu sovětské vlády tato absurdní libovůle počíná buditi poslední dobou nespokojenost. Důkazem tohoto smýšlení jest místo z referátu vlivného činitele sovětského komisariátu spravedlnosti Krylenka na pátém všeruském sjezdu pracovníků sovětské justice:

»Proletářský původ nemůže se vždy pokládati za po­lehčující okolnost. To by bylo nesprávné řešeni otázky, nebot v tomto ještě nespočívá třídní princip. Třídní princip trestní politiky jeví se v tom, že každý krok musí se uvažovati sc stanoviska všeobecných úkolů třídy, pro které proletariat vůbec utvořil svůj trestní systém. V tomto spo­čívá třídní politika.«

V sovětských pramenech nacházíme přímý důkaz toho, že třídní příznak, jako takový, vůbec není záru­kou větší shovívavosti k obžalovanému se strany sou­du. Na př. v oběžníku Nejvyššího Tribunálu ze dne 23. března 1922 se praví, že »největší procento odsou­zených dle rozsudků revolučních vojenských tribunálů připadá na dělníky a sedláky... Tento percenttielní poměr charakterisuje všechny druhy trestu, počítaje v to i trest zastřelením.« V souvislosti s tím Vojenské Kolegium Nejvyššího Tribunálu všeruského centrál­ního výkonného výboru pokládá za nevyhnutelné zdů­razniti nutnost nejbedlivějšího ocenění trestných činů, spáchaných dělníky a sedláky, jsouc při tom pamětlivo toho, že ani jedni, ani druzí nemohou býti pro své so­ciální postavení nepřáteli sovětské vlády.

Autoři tohoto oběžníku však nepozorují, že v těchto strašlivých přiznáních spočívá sebeobvinění. A pokra­čují :

»Jiná věc jsou osoby btiržoásního původu (bývalí obchod­níci, důstojníci, inteligenti a členové stran, nepřátelských

1 sovětské vládě). Zápas s nimi, na rozdíl od trestních opa­tření vůči dělníkům a sedlákům, musí býti ostrý a bez­ohledný, aby tribunál byl skutečně trestním orgánem prole­tářské diktatury.«

Čím si máme vysvětliti takovou neustálenost sovět­ského zákonodárství, soudní praktiky a doktríny, v tak závažné otázce pro sovětskou vládu, jakou jest třídní princip v trestním právu? Již dříve jsme po­ukázali na to,- jak je těžko v určitém případě stanovití třídní příslušnost obžalovaného. Vždyť sám pojem tří­dy nedá se přesně kvalifikovati. Stačí vzpomenouti nezdařených pokusů sovětské doktríny stanovití rož- díl mezi sedlákem-chudasem, majetnějším sedlákem a sedláketh boháčem (kulakem). K tomu nutno také při- pojiti důvod, že průměrný obyvatel sovětského Ruska má snahu zbaviti se titulů a hodností, které ho kom­promitují při režimu proletářské diktatury, a zničiti veškeré stopy svého původu, v tom neb onom smyslu kdysi privilegovaného. Avšak to není podstatou. Hlav­ní důvod spočívá dle našeho mínění v tom, že sovětská vláda není vládou dělníků a sedláků. Komunistická strana není jednotnou v složení svého personálu. J;/- ukazuje zpráva XIII. sjezdu komunistické strany, není v této straně více než jedna desítina ruských dělníků. Ostatní dělníci nepatří k této straně. A ještě ve větší míře vztahuje se toto na sedláky. A v zápase za udr­žení svých posic představitelé vládnoucí strany nejsou nuceni brániti se tak houževnatě proti potlačené bur­žoasii a inteligenci, jako spíše proti obyvatelstvu vů­bec, které přirozeně sestává z hlavní části z dělníku a sedláků. Konec konců, kdo jest tepnou t. zv. povsta­leckého hnutí na venkově? Kdo činí obtíže sovětské vládě v době častých hospodářských stávek? Odpověď na tyto otázky sotva může vzbudili v někom po­chybnost.

Z toho je vidno, že třídní příznak nejeví se vždy výhodným, naopak někdy přímo nebezpečným pro vládu, zápasící se všemi vrstvami obyvatelstva. Ovšem při vhodné příležitosti jsou poslední zbytky šlechty, buržoašie a oposiční inteligence potlačovány se zvláštní bezohledností. Avšak vládnoucí strana nešetří ani děl­níků a sedláků, nejdou-li slepě za ní. Dnes se už ani tak nejedná o to, kdo jest původcem činů, páchaných proti vládě, jako o to, proti komu jsou namířeny. Představitelé sovětské vlády starají se především o svou ochranu. A v tom smyslu ze všech článků Trestního kodexu nejcharakterističtějším jest čl. 64., jenž hrozí zastřelením za účast v protirevolučních úmyslech terroristických činů proti představitelům so­větské vlády, nebo proti činitelům revolučních děl­nických neb sedláckých skupin; a taktéž za účastenství na podobných aktech, i když jednotlivý pachatel tako­vého aktu nepatřil k protirevoluční orgatiisaci. Při projednávání návrhu tohoto článku, národní komisař spravedlnosti Kurský zvláště zdůrazňoval, že bude-li v tomto článku vzpomenuto pouze zástupců sovětské vlády, nebude v tom případě zákon ochraňovati sou­druhy, kteří nepracují bezprostředně v sovětských úřadech, nýbrž v stranických a zaměstnaneckých or- ganisacich, a kteří nejsou proto představiteli sovětské vlády v pravém slova smyslu.

Čl. 64. Trestního kodexu ve svém posledním vydání dává neobyčejně elastickou skutkovou podstatu trest­ního činu. Předmět trestního činu je vyjádřen tím způsobem, že definice zahrnuje v sobě nejen každého i nejmenšího agenta sovětské vlády, nýbrž vůbec všechny členy komunistické strany. Z druhého hlediska pojem terroristického činu zůstává bez zvláštní defi­nice a možno v něj zahrnouti nejen čin dokonaný, nýbrž i pouhý pokus.

Vzpomeňeme-l i, že úkladná vražda obyčejného člo­věka Í ze zištnosti spáchaná, dokonce i úkladné zavraž­dění rodičů, trestá se maximálně těžkým žalářem (t. zv. trest odnětím svobody s přísnou isolací) do 10 let. tu bezpodmínečná, hrozba zastřelením za každý trestní čin proti životu kteréhokoliv člena komunistické stra­ny jeví se nám ve zvláštním světle. Mimořádná trestní ochrana, která v předrevolučníin Rusku poskytovala se pouze panovníkovi a členům carské rodiny, jest v sovětském režimu zaručena bezvýjimečnč vsetu čle­nům vládnoucí strany, této privilegované skupině, čí­tající několik tisíc duší.

Dopisy

Ruská a česká čistota.

Milý mladý Slovane,

I mám několik poznámek k Vašemu dfvátému článku. Ne­míním ovšem a nemohu potírat Vase názory na Slovanstvo, a ku podivu, zamíří někam zcela jinam, než jsem čekal, když jsem je začal pronášet.

Píšete podle svých poznatků z nejzápadnéjších ruských krajů o nedostatku tělesné čistoty u Rusů. Vidíte, já jsem poznal pěkné kusy východního, středního a jižního Ruska a shledal jsem pravý opak: že Rusové jsou, aspoň tělesně, národ pře­velice čistotný. Koupají se totiž nejčastčji ze všech národů, které jsem poznal. 1 v zcela malé vesnici najdete aspoň tucet lázní, baně jim říkají; jsou to jen sruby nebo boudy, v nich velký kotel na horkou vodu, primitivní zařízení na výrobu páry, několik lavic, mosazná a hliněná umývadla. Zde se v sobotu večer vykoupe a vypaří celá ves. Vůbec v sobotu večer se v Rusku pařilo celé Rusko, všecky vsi i městečka, velká města asi také. Ani nejzamilovanějši Ruska si s vámi na sobotní večer nesmluvila schůzku, aby nezmeškala koupání. ' Nejdříve jsem myslil, že jejich koupání je částí pravoslavné liturgie, pak jsem zjistil, že to je jen zakořeněný národní zvyk. Snad se opravdu nevztahuje na všecky kraje. My Češi a ostatní západníci, kteří jsme se do Ruska za války dostali, byli jsme tím velmi překvapeni a přijali jsme za svůj tento příjemný orientální zvyk jednou týdně se čistě vydrhnout, věc, na kterou jsme z domu nebyli zvyklí, jak ukáží další řádky. Zdali pak jsou v tak pěkném nádraží, jako je Wilsonovo, kou­pelny pro železniční zaměstnance (ne pro pana přednostu)? Pochybuji. Ale v Rusku jsou pro ně lázně na každé větší stanici. Myslíme sl, jaká je to vymoženost, když továrník nej­méně amerického rozhledu zařídí u továrny lázně pro dělnictvo. Viděl jsem je na Sibiři u továren, bezmála stoletých. V každém městečku jsou kromě těch soukromých bani také lázně, čisté, pěkné a praktické, a je v nich plno i v jiné dny než v sobotu. Býval jsem návštěvníkem jedněch z tuctu veřejných lázní v Ki- jevě. Byla tam stále taková tlačenice, jakou v Praze uvidíte jen před velkými svátky nebo ve dnech, kdy se koupou studenti za poloviční ceny. I armáda v zápolí se chodila od časného jitra až do noci v sobotu koupat a tak i důstojníci, kteří voněli na deset kroků pačulí nebo odkoloňem, se nevyhýbali národnímu zvyku. Výjimky z tohoto všeobecného stavu ovšem připouštím.

Kdybychom podle tělesné čistoty nebo vůbec podle čistoty měli měřit kulturní výšku národů a zejména svou vlastní, tedy bychom zle pohořeli. Náš venkov se koupe pramálo, i když mu teče nejkrásnčjší Labe pod okny. Na venkově u nás je koupání v řece zábavou mládeže. Po svatbě se naši ven­kované koupají jen nesmírně vzácně, a to bezmála ještě jen tam, kde se tomu naučili od letních hostí. Řekl bych, že pro ně kcupel má asi zdání nějakého obsccního výkonu. Doma se vůbec nekoupou, nejsou na to zařízeni. Jediná možná nádoba ke koupeli jsou necky, a bývají k tomu účelu použity zpra­vidla jen jednou za celou zimu, to jest před vánoci. Náš bo­hatý sedlák může mít v kůlně bryčku a kočár, jeho žena i piano, ale po vaně jsem se marně vyptával. V malých měiě^ těch je to na vlas stejné. V kolika českých městech najdete obstojné, nic víc, lázně? Na svých cestách shledáte, že většina hotelů je bez koupelen, a najdete-li ji někde a objednáte-li si koupel, musí se koupelna nejdříve zbaviti starých slamníků, kusů nábytku a zavazadel, protože slouží normálně za skla­diště, tak je vzácně požadována^ \_ V městech na řece-je plo­várna používána více, díky sportu, koupelny u bytu jsou ovšem velmi vzácné. Praha je ostudným příkladem naší tělesné ne­čistoty. Devět desetin bytů je bez koupelen. V malých pře­plněných bytech je koupání nebo jen omytí těla bud útrapou Á nebo nemožnosti. Ale v bezmála milionovém městě není tolik veřejných lázní, aby se jeho obyvatelé mohli aspoň několikrát za rok vykoupat. Vůbec zde nejsou ani jediné pořádné lidové lázně, jakými se chlubí každé menší město v severním Ně­mecku. Koupání y řece je sportem nebo zábavou, ne výkonem čistotnosti. Ani majitelé bytů s koupelnami nedovedou použiti této dobroty. Nej častěji slouží koupelna za skladiště. Jinde **se** koupe celá rodina v jedné vodě, počínaje milostivou a konče služkou, aby se ušetřilo uhlí.

Tedy z toho, je-li kdo tělesně čistý nebo ne, bychom mu­seli pro sebe vyvodit smutnější závěr než zasloužíme. Stejně jako kdybychom chtěli vyvodit nějaký důsledek z toho, že náš rolník s podivným gustem si zařizuje hnojiště právě pod okny

a studnu těsně vedle něho. Nebo že zákopová latrína blahé paměti je pohodlnou a příjemnou architekturou proti záchodům našeho venkova.

Zdá se mi, že myšlenka, jako by se měla národní kultura měřit spotřebou mýdla, je jen zbožným přáním mýdlových továren a nápad jejich inserátů. Většina lidi na světě žije zcela dobře bez řádného mytí, kterým je jedině koupel. V ital­ských městech je koupelen stejně málo jako u nás, francouz­ský venkovan se koupe stejně zřídka jako náš, obyvatelé všech přímořských měst ponechávají pláž jedině letním hostím, jako se jim u nás plně ponechává řeka, a bretaňský rybář stejně nerad vleze do vody jako náš vorař, koupe se jen, když do ní náhodou spadne, jako naši bodří vltavani, a pak jc v stejném nebezpečí života, protože rovněž ani on nedovede plavat. Soudě podle přepěkných obrázků z »La vie Parisienne«, jsou nej­čistotnějšími ženami Paříže dámy z polosvěta a nevěrné man­želky, zcela jako v Praze.

Zde právě docházím k závěru, jehož jsem hned s počátku netušil. Antiku si představujeme jako dobu, kdy sej lidé dobře vychovaní rádi a často koupali a nejmohutnčjší zdi v Římě jsou zbytky cirků a 'lázní. A při tom byly lázně vrcholkem antického přepychu, \_ střediskem tehdejších požitkářů. Ve středověku se také lidé koupá váli a lázeňský život pražský nám zanechal pěknou pověst o lazebnici krále Václava. Středo­věké lázně měly rovněž těsnou blízkost s požitky jiného druhu než jaké může poskytnout mýdlo a voda. Pak dlouho o lázních nic nevíme, v renesanci a pozdějších časech jako by vymizely a až dnes jc po nich hojná poptávka. Ovšem vzhledem k ny­nějšímu pečlivému třídění práce mají lázně sloužit svému čistotnému účelu, kterému nesloužily nikdy. Není tedy oprávněn názor, že člověk, aspoň evropský, se nikdy nesvazoval příliš s tělesnou čistotou a že to tedy není nic nepřirozeného, když se o ni málo stará i di.es? ,Není to podivuhodné, když právě Rusové jsou (nebo byli) tělesně nejčistotnějším národem na evropské pevnině? S čistotou je to stejné jako s mnohými jinými projevy kultury, které se v širokém životě neprojevují. Velká většina lidí na světě umí číst, pokládáme to za kul­turní pokrok, ale velká většina lidí nečte.

Tedy tělesná čistota je něco, z čeho nelze činit žádné zá­věry. Je to něco osobního, snad věc vkusu. Hlavně je to požitek, pro který nemá každý člověk smysl a jehož nedo­statek jc asi normálem. *F. L.*

Úředníci a politika.

Vážený pane redaktore!

Nerad obtěžuji redakce svými dopisy, ale jako horlivý čtenář »Přítomnosti«, jsem takřka nutkán přičinili několik poznámek k chystané »úpravč« platů a postavení státních zaměstnanců. Předně bych chtěl ukázati k něčemu, čeho v dosavadních de­batách bylo úplné zapomenuto. Když tehda před několika lety, jak známo, komunisté navrhovali demonstrativnč valné zlepšení platů státního zaměstnanectva, které dnes, srovnáme-li to s čísly, jak uvedena byla o platech úřednických v cizině v »Přítom- nosti«, nebylo ani tak příliš veliké, bylo to úřednictvo, které se spontánně zvýšení platů zřeklo v zájmu státu. Za tuto státo­tvornost (které mají koaliční strany plná ústa) se pak úřed­nictvu dostalo náležité odměny. Dnes tedy víme alespoň čás­tečně, co se na úřednictvo chystá. Dnes také víme, proč chystané »zlepšení« bylo tak dlouho chováno pod pokličkou. Tak jako v republice s anglickým klidem byly pošlapány zá­sady, o které se celá desítiletí bojovalo v Rakousku, a které byly do značné části i prosazeny, na příklad všeobecné, rovné, přímé a tajné hlasovací právo, jehož v republice máme pouhý paskvil, nebo zásadu přímých daní (viz zavedenou u nás daň z obratu, z luxu, uhelnou atd.), neodvislost soudcovskou a j., tak také dávný boj o úřednickou pragmatiku má býti ukončen dnešním famósním systémem jmenováni, jak je v no­vém »požitkovém« systému navržen. Následek ovšem bude, a tento následek je úmyslně chtěn navrhovateli, že nebude vůbec neodvislého úřednictva, nýbrž jednotlivé ressorty budou čisté stranické, budou podléhati volebním změnám a bude tu krátce taková korupce, jaká byla kdysi ve Spojených státech. Poně­vadž pak postup bude podléhati jen určitým činitelům, bude nejdůležitější věcí pro postup úřednický nejen stranická pří­slušnost, ale i notná podmazávka, čili vrátíme se k středo­věkému eventuelně orientálnímu systému kupování úřednických míst, což asi je ideál koaliční demokracie. Je ovšem pro naše úřednictvo velmi charakteristické, jak málo energicky proti chystanému plánu protestuje a že potřebovalo dosti času, než se rozkoukalo. Je přirozeno, že koaliční žurnály o těchto věcech píší nadmíru opatrně, ale přece nezapřely, že i jejich vlastní úřednická sdružení v té polévce nalezla chlupy. Ještě že včas utvořila se »Národní strana práce«, která nedá tak snadno strčiti úřednictvo do pytle, který naše koalice šije. Jc ovšem pouhou sebeochranou (nemluvě o stavovské cti) podporovati tu stranu, která to s úřednictvem poctivě myslí. Těch, kteří za malé zpropitné slouží stranám, které je bijí, nebude tak mnoha

Váš

dr. J. *P.*

Knihy redakci zaslané.

*Anatole France: Baltazar a jiné povídky.* 5. svazek spisů Anatola France, jež vydává Fr. Borový v Praze. Pořádá ' Eduard Bass. Přeložila M. Olehlová-Tilschová. V edici »Pan- theon«, vzorné vydání spisovatelů domácích i cizích. V úpravě A. Chlebečka. Stran 186 za Kč I2'5o.

*A. P. Šlechta: Jan Šlechta se Fšehrd (1466—1525) a jeho rod.* Pamětní spis k čtyřstému výročí jeho úmrtí. Díl 1. Rodo­pisných rozhledů díl 4. S přílohou: Přehled a doplněk listáře Jana Šlechty ze Všehrd, již pro tisk upravila dr. Věra Kosinová. Nákladem autorovým. Stran 170.

*Marie Majerová: Den po revoluci.* (Co jsem viděla v S. S.

S. R.) S fotografiemi. Nákladem Komunistického knihkupectví a nakladatelství v Praze 1., na Perštýně 6. Stran 320 za Kč 22’—.

*J. Stalin: O Leninovi a leninismu.* Nákladem Komunistického nakladatelství a knihkupectví v Praze. Přeložil B. Jílek a A. Kamenický. Stran 128 za Kč 8‘—.

*G. K. Chesterton: Mul, který byl příliš živý.* Přeložily St. Jílovská a J. Procházková. Ilustroval a vyzdobil Zdeněk Krato­chvíl. Nákladem »Rozmachu« v Praze 11., Voršilská 3. Stran 184 za Kč 21'—.

*Anatol France: Pod jilmem.* 1. díl »Historie našich dnů«. Sebrané spisy Anatola France, svazek druhý. Pořádá Eduan Bass. Přeložil Adolf Velhartický. Nákladem Fr. Borového. Stran 200 za Kč I2-5O.

*Jaroslav Karásek: Fe sportu.* (Několik upřímných slov dáv­ného přítele sportu.) V Brně, nákladem vlastním. Za Kč r—. 1

*IVIadyslaw St. Reymont: Rok 1794. Poslední rok republiky.* Historický román. Přeložil a vydal Sk Minařík, Smíchov, Tichá 9. 1. svazek spisů W. St. Reymonta. S obálkou Cyrila Boudy. Stran 404.

*Jaroslav Iíůlka: Přátelé a smíření.* Povídky z let 1923—24. Třetí svazek knihovny »Hosta«. Nákladem Václava Petra v Praze-llubenči, Sochařská ul. 334. Obálka Cyrila Boudy. Stran 64. -J

Přítomnosti

ROČNÍK II.

V PRAZE i. října 1925.

ČÍSLO 38.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

0 vznešeném umění stavětí z písku.

V té části programového prohlášení Národní strany práce, jež se dotýká otázek kulturních, byla vyjádřena zásada, že zdravý a silný celek nemůže spočívati na jedincích chabých a vratkých, že les nikdy není vyšší r.ež jeho stromy, a že jest třeba důrazně upozorňovati na výchovu osobnosti. »Nová svoboda«, sociálně demo­kratický týdeník p. poslance Bechyněho, se znepokojila a vyjádřila se o této části programu Národní strany práce, že »je v naprostém rozporu se socialismem, ně­hot hlásá bezvýhradný individualismus«. Jsou-li tyto zásady v naprostém rozporu se socialismem, pak soci­alistický program v těchto věcech nepochybně získáme tim způsobem, obrátíme-li program Národni strany práce v opak. Tu nám pak vycházejí tyto podivuhodné zásady: zdravý a silný celek může spočívati na jedin­cích chabých a vratkých; les bývá vyšší než jeho stro­my; je třeba důrazně varovati před výchovou osob­nosti. z\ nezní-li socialistický prooram takto, pak ne­mohou s ním býti zásady výše vyjádřené v naprostém rozporu.

Kritika »Nové svobody« je velmi charakteristická pro určitý stav socialistické theorie, který stále ještě neni překonán, ač je to stav již velmi zralý k odkli­zení. Krátce řečeno, jest to takový stav, kdy socialista ještě dostává husi kůži, slyší-li něco o jedinci a o vý­chově osobnosti. To je — nevím, jak bych to řekl lépe — šosáctvi socialismu.

Zdálo se mi, že žádný rozumný člověk nemůže po- chybovati o větě: les nikdy není vyšší než jeho stro­my. A hle, »Nová svoboda« o ní pochybuje a dokonce ve jménu socialistického programu! Nezáleží prý na stromech, záleži jen na lese; nemusíme pečovati o to, aby stromy byly vysoké; spasí nás, když les bude vy­soký. Tak se stává, že ten, kdo se chce vyhnouti indi­vidualismu, upadne do náruče nesmyslu, což je podle mého názoru horší osud. Myslím, že je spravedlivým požadavkem, aby bylo využito těch rozumných myšle­nek, které přináší socialismus. Ale má-li socialismus ne ochudit, ale obohatit svět, má-li býti lidstvem přijat radostně, pak nesmí býti veden šosáky, kteří pokaždé, dotkne-li se jejich sluchu slovo osobnost, počnou křiČeti: Lid je v nebezpečí! Vím, že z »Nové svobody« nemluví ona děsivá nenávist k individualismu, jaká há­rala v Leninově nitru. Ale jest to jakýsi kancelářský, šedivoučký socialismus, tichounce a mírně nivelisující, takový socialismus, který se nemůže dostat z klepet jedné suché theorie, který nemá zdravý poměr k tvo­řivým silám života. Mluví-li socialisté ještě tímto způ­sobem o osobnosti, pak jest nad slunce jasnější, že úlo­ha liberalismu dávno není dohrána. Neboť věčným úko­lem liberalismu je ukazovati na bohatství, sílu a dobro­diní, jež plynou z osobnosti. Staré theorie socialismu podléhají reformním snahám. Předevšim je třeba re- formovati socialismus tak, aby mu zásada výchovy osobností nešla proti srsti.

Je příliš absurdní, prohlašují-li socialisté, že zásada »silný a zdravý celek nemůže spočívati na jedincích chabých a vratkých« je v naprostém rozporu se so­cialismem. A je-li, pak tím hůře pro socialismus. Za- kládá-li se socialismus na zdravém rozumu, tedy s ním tato zásada nemůže býti v naprostém rozporu. Nevím, našel-li by se člověk, který, plně užíváje sil svého du­cha, by prohlásil: silná a zdravá rodina může se sklá- dati z tuberkulosního otce, matky trpící rakovinou, sla­bomyslného dědečka, chudokrevné dcery, nakaženého sy­na a strýce, pronásledovaného stihomamem. Je-li tohle nesmysl v obyčejném životě, pak je to nepochybně ne­smysl i v sociologii. Nevraživost socialismu k principu osobnosti je nekulturní předsudek. Celek není nic více než abstraktum, než pomůcka naší mysli. Ve skutečnosti neexistuje jakýsi celek, nýbrž pouze jedinci. Chcete-li pozdvihnouti celek, nemáte k tomu jinou cestu než přes jedince a nemůžete začíti kdesi ve vzduchu nad nimi. Náš individualismus je to staré Nerudovo: »Bude-li každý z nás z křemene, je celý národ z kvá- drů«. Místo toho navrhují nám někteří socialisté, zcela drženi v šachu starým předsudkem, abychom přijali theorii takovouto: bude-li každý z nás nějaký, lho­stejno jaký, je celý národ z kvádrů!

Socialismus, má-li to býti úctyhodný ideál, musí lid­stvo vésti a ne je držeti vzadu za šosy. Nesmi se sta­rati o to, aby každý měl pokud možno málo obličeje. Chtíti docílit rovnosti tím způsobem, že budeme pečo­vat o to, aby všichni byli pokud možno málo osob­nostmi, toť totéž, jako chtíti docíliti jednoty myšlení tou cestou, že každý bude pokud možno málo myslit. Vlasy jsou různé, ale pleš je stejná, a je-li někdo tak pedantický, že si myslí, že lidé nemají míti různoba­revné vlasy, můžeme ho snad uklidniti, zavedeme-li ho do společnosti holohlavých. Je osudovou otázkou so­cialismu, chce-li rozšířiti po zemi rovnost v nicotě.

Sociálně (demokratický- tisk mi do dneška vyčítá jako nedůslednost, že jsem se kdysi sice prohlásil pro Macdonalda, ne však pro socialismus. Myslím, že v tom není nedůslednost. Socialismus není všude a u každého stejný. Tak je Macdonaldův socialismus zcela jiného typu než na př. socialismus český. Řekl bych, že v socialistovi Macdonaldova typu už zcela jinak koluje krev než na př. v p. Meissnerovi, Johani- sovi nebo redaktoru »Nové svobody«. Český socialis­mus má sice úspěchy po stránce organisace, ale co se týká vnitřní tvořivosti, nemáte nad ním dojem bohat­ství. Česká sociální demokracie byla v myšlení vždy měsícem, který patří k slunci německé sociální demo­kracie a přejímá od něho světlo. Středoevropský soci­alismus převzal zejména některé negativní a ochuzu­jící stránky marxismu. Dovede až dosud daleko lépe říkat ne než ano. Bojí se spustit berlí jedné theorie. Anglický socialismus Macdonaldova typu znamená především, že tu ke stolu socialismu, potaže­nému rudým plátnem, usedli dospělí muži s bohatými životními zkušenostmi. V anglickém socialismu je asi o tolik více životních zkušeností než v českém, o kolik je více životních zkušeností v anglické literatuře než v české. Životní zkušenost — to jest jaksi anglická

tradice. Proto nemá anglický socialismus dětinskou bázeň před sejitím se stezky theorie. Nepotřebuje me­chanickou rovnováhu v theorii, neboť má instinktivní rovnováhu života. V Macdonaldově socialismu citíte na každém kroku hrůzu před oklesťováním a ochuzo­váním života. V našem socialismu necítíte to vždy. Čtete-li Macdonalda, máte skoro týž dojem rozpoutané tvořivosti a radostné vědy, jako u Nietzscheho. Zde cítíte, že se dal do myšlení člověk, jenž stojí na dobré noze se silami života. Čtete-li však na př. názory »Nové svobody« o individualismu, pocítíte, že mluví kdosi, kdo především pečuje o to, aby stál na dobré noze s jednou theorii, kdo »dal se oddati se systémem a usmyslil si, ž.e bude věren této přísné a suché man- želce«. Pochybuji, že ten. kdo vychází od pozorování života, vrátí se večer domů, naplněn jsa nenávistí k osobnosti. Macdonaldův socialismus znamená zvý­šení tvořivých schopností; socialismus, s jakým se my potkáváme na své zeměpisné šířce, znamená často ne­důvěru a ostych před tvořivými silami života. To mů­žete poznati mimo jiné i na poměru k otázce osobno­sti. Macdonald neustává tvrditi, že »socialismus sám je theorii individualismu« a že »socialismus obsahuje všechny podstatné prvky skutečného individualismu«; bojuje proti kapitalismu ne z toho důvodu, že kapitalis­mus rozvíjí osobnost, nýbrž z toho důvodu, že kapita­lismus »příliš pohrdá individua!litou«; »sociá!ní orga­nisace je podmínkou, nikoliv protikladem individuální svobody«. Naproti tomu redakce »Nové svobody« cítí temné podráždění už tehdy, je-li před ní vyslovena zásada, že silný a zdravý celek nemůže státi na jedin­cích chabých a vratkých. Proto tedy Macdonalda a ne náš běžný socialismus. Socialistický směr »Nové svo­body « velmi se hlásí k Masarykovi jakožto k svému učiteli. Ale z Masaryka možno a nutno se učiti více než protiklerikálnímu boji. Otevřete jeho »Paměti« a na­jdete tam větu: »Jsem velmi rozhodným individuali- stou . . .«

K socialismu je snad možno jiti dvojí cestou; jednak tím způsobem, že se pokud možno pokusíme o vy­hlazení *osobnosti, jednak tak,* že se pokusíme vybudo- vati socialismus na osobnostech rozvitých. Theorie se snad může na chvíli zmásti, ale nepochybuji o tom, že druhý, ne první způsob leží v tendenci života. Kdyby bylo pravdou, že socialismus a osobnost se vylučují, pak socialismus nemůže býti nikdy více než záleži­tostí jedné sekty, byť i tato sekta čítala miliony orga- nisovaných členů. Kolektivum nechodí po horách, ale po lidech. Kolektivum nesídlí kdesi na výsostech, nýbrž kolektivum jsme já, ty, on, oni. Kolektivum bez jedinců je asi tolik jako fes bez stromů, a chcete-li povznášeti kolektivum, nemáte k tomu jinou cestu než povznášení jedinců. Deset chromých nejde dobře, ani když jdou pohromadě. Představte si stavitele, který by řekl: to je jedno, jaké jsou cihly, dobré nebo špatné, jen když dům bude pevný! Milý pane staviteli, i staviteli společ­nosti, cesta k pevnému domu vede jen přes dobré cihly. Umění stavětí z pisku je snad vznešené, avšak nebezpečné. Na těchto věcech je jen to podivné, že se ještě někdo vyskytne, s kým je nutno se o ně příti.

Zkoumáme-li, jak a proč se vyvinula v socialismu nenávist k osobnosti, vidíme, že to bylo proto, že jedinec často neslušným a škodlivým způsobem vyko­řisťoval instituci soukromého majetku. Poněvadž ne- svědomití boháči a necitelní podnikatelé zřejmě byli in­dividua, ozval se pokřik: Nikdy více individualismus!

To však znamená vylévati dítě s vanou. Pod vlivem některých hospodářských zkušeností začali se socialisté dívat na jedince veskrze jakožto na parasita. To je ovšem omyl. Jedinec je i dárce a tvůrce. Káru po­kroku, v níž sedí kolektivum, táhly zejména individua­lity. Nevím, jak je možno, aby někdo, kdo se divá ote­vřenýma očima na historii ilidstva\* došel k názoru, že individualita je škodlivá, a lpěl na něm tvrdošíjně. To je jakési sociologické vegetariánství. Stydím se uváděti příklady, jak vždy v čele pokroku stála osobnost, často osobnost tragicky osamělá: myslím, že je to dosti zná­mo. Každý ví, že věci jsou nejhůře opatřeny tam, kde jsou svěřeny přímo kolektivu. To je zkušenost, kterou uděláte v každém spolku a v každém úřadě. Lidstvo se nemůže zříci toho rohu hojnosti a tvořivosti, jenž je založen na ctižádosti, tvůrčím pudu a odpovědnosti jednotlivců. Proto je třeba jiti k socialismu s osobnost­mi a ne bez nich. Přirozeně, individualismus je nebez­pečná síla, jako každá síla, která nenajde hráze. Indi­vidualismus takového Viléma II., takového Stinnese nebo ředitele Živnostenské banky může ohrožovati exi­stenci tisíců. Ale chcete-li proto individualismus vů­bec vyhladit, pak si počínáte jako ten. kdo by chtěl vůbec zakázat pohánění strojů parou z toho důvodu, že ten nebo onen kotel vybuchl. Každá skutečná síla, ať je to oheň, elektřina nebo voda, sexualita nebo věda, rozum nebo cit, je nebezpečná, není-li regulována. Tedy i individualismus, jenž patří mezi síly vesmírné. Člověk tělesně silný může býti surový, násilnický a vy- hledávati rvačky: ale přestaneme proto pěstovat těles­nou sílu, zakážeme sport a zavřeme tělocvičny, aby­chom se vyhnuli tomuto nebezpečí? Většina lidí po­znala, že sexualita se může zvrhnouti ve velmi nebez­pečnou sílu: přeje si proto většina lidí zbaviti se se­xuality? Někteří socialisté mají k individualismu týž ustrašený poměr, jaký měli někteří křesťané k pohlavní­mu životu. Individualismus nutno obklíčiti sociální or- ganisací a regulovati a kontrolovali jej, ne však se ho zbavovati. Kdybychom se, pokud se týká individua­lismu, prostě vykleštili, pak se sice zbavíme některých nesnází, ale také téměř veškeré síly. Tvůrčí pticl jc či­stě osobní povahy. Začnete-li osobnost svazovat a donu- títe-li jedince, aby se plazil s hlavou svěšenou k zemi místo obrácenou ke hvězdám, ucpete prameny tvoři­vosti. Začnete-li učit ve školách, že individuum je mi­zerné, dojdete nepochybně během jedné, dvou generací, že bude lidstvo mizerné. Dospělý, zralý socialismus, pochopivší síly života, a princip osobnosti nemohou se svářiti. Jen primitivní socialismus může vésti tento spor.

Potlačíte-li osobnost, čím budete? Patrně pouhým příslušníkem třídy nebo stavu. To není právě nejváb­nější osud. Musíte býti něčím, i když odložíte kladivo, pero nebo kosu a vrátíte se po práci domů. A pak vám nezbývá než býti individualitou. Budete-li individuali­tou nedobře vychovanou a skrovně rozvitou, strávíte špatně svůj život a můžete si stěžovati na stát, že ne­prospěv vaší osobnosti, poškodil váš život. Roboti jistě nepotřebují individualismu, neboť jejich práce je řízena jiným mozkem a po skončené práci jdou patrně do ně­jaké skříně spát. Ale brati lidstvu osobnost, toto »nej- vyšší štěstí lidských dětí«, jak se vyjádřil Goethe, to znamená jiti proti tendenci života, ať už to děláme ve jménu toho nebo onoho —ismu. Kolektivum nikoho nenasytí, kolektivum může také někdy býti na omylu. Pak je může uvésti na správné cesty jedině silná a rozumná osobnost. Kdo ztratí sebe, ztratí měřítko všech věcí, ztratí bod, z něhož lze vyvrátiti svět, a může už jen plouti s proudem jako leklá ryba.

Af se ty socialistické tendence, které se dívají nevra­živě na osobnost a rády by ji zcela obětovaly na oltáři •’T.íěktiva, tváří sebe vznešeněji: jsou primitivní, • ne hlubokomyslné. Jsou následek nějakých nedostatků. Do »Přítomnosti« napsal nedávno dopis mladý dělník, kte­rý s neobyčejnou upřímnosti vylíčil situaci dělné třídy. A v tom dopisu bylo možno nalézti jasnější a hlubší vysvětleni kolektivismu dělnické třídy než v učených knihách. Mladý dělník psal, že dělnici trpí ustavičně nedostatkem vzdělání, že si uvědomují nuznost po­měrů, v nichž žiji, a že následkem toho provází je hlu­boký ostych, kdykoliv se setkají s příslušníkem jiných tříd; tento ostych a toto vědomí vlastních nedostatků nahražují kolektivismem ve veřejné činnosti; kdyby šli sami, nikdy by si nevěřili; kolektivum tu posiluje slabé jedince. To znamená, že tento kolektivism je negativní svým původem a že nemůže býti učiněn měřítkem vše­ho. Emancipovaná dělnická třída najde si jiný poměr k individualismu, i když snad její theoretikové, nemo­houce se vypořádati s nějakým —ismem, který je se­vřel jako medvěd, budou za ní pokulhávati.

Dobrodiní individuality patří k tajemství života. So­cialismus, nechce-íli býti pro lidstvo španělskou botou, musí nalézti kladný poměr k těm irracionálním silám života, mezi něž patří individualismus.

*1’ilétn Mathesius.-*

Psychologický moment.

Držitelé moci by nikdy neměli zapomínat, že nej­trpčí rozhořčení prýštivá z vědomi ponížené lidské důstojnosti. Jím se teprve často fakt, s jehož prakti­ckými důsledky bychom se třeba na konec smířili, stá­vá křivdou. A subjektivní pocit křivdy, nikoli objek­tivně měřitelná její podstata, rozhoduje pravidlem v ži­votě. Tento fakt je kořenem mnoha sociálních sporů, při nichž se nechápaví diváci ptají, proč se bouří děl­nici neb zaměstnanci, jimž se nevede nejhůře. Ten fakt vysvětluje elementární náš odpor proti habsburské mo­narchii, ačkoli vzdálení pozorovatelé nás rozmachem všech našich sil v půlstoletí před válkou přesvědčovali, že utlačování habsburské přece jen není krajně rdou- sivé. Na ten fakt také upozorňují ti, kdož se snaži vy- světliti, proč v Anglii nedošlo k obdobě francouzské velké revoluce, ačkoli v hmotném postavení středních a lidových vrstev anglických a francouzských nebylo na konci osmnáctého století valného rozdílu.

Na tento psychologický moment se zapomíná v naší poválečné politice. Praktická bilance vládnoucí většiny parlamentní není bez aktiv. Rylo by nespravedlivé a bláhové neuznati to. Ale methody, kterými se k akti­vům těm dospělo a dospívá, těžce se prohřešuji na po­litické výchově a na politickém zpevnění našeho občan­stva. Ani za parlamentní éry rakouské nebvl prostý volič, ba ani prostý poslanec tak soustavně a urážlivě přezírán od těch, kdo vfládli, jako teď u nás. Je samo­zřejmé, že o choulostivých problémech nebylo by snad­no vyjednávati v shromáždění několika set pxislancň, ale na druhé straně stálá zákulisní hra vůdců a sou­stavná methoda překvapovací je zastřeným absolu­tismem.

Praktická výhoda těchto method jest jen zdánlivá, zrovna tak jako jen zdánlivá je výhoda absolutismu

nad demokracií. Úspěch se snad dostaví dříve, ale ne­má záruky trvalosti, protože si absolutismus odcizuje ty, o něž se přece jen v základě opírá. Ani v politice se nesmi beztrestně nedbati psychologického momentu. Ani u nás nedovedly praktické úspěchy koalice udržeti spokojenost ve voličstvu. Nechuť k otázkám veřejným se šíří zrovna epidemicky’ a je nebezpečí, že procento platných hlasů při příštích volbách hodně poklesne. Je to zjev povážlivý, nebof netečnost a rozmrzelost ve věcech veřejných může nás stejně ohroziti jako boj všech proti všem. Nezapomínejme, jak špatně se nám vyplatila politická ochablost v šestnáctém století. Proto bude velikou zásluhou, podaří-li se v nové straně vy­tvořiti atmosféru, která by umožnila návrat k politické aktivnosti všem těm, kdož z nechuti k methodám naší parlamentní většiny se vzdalují politické práce.

Národní hospodář

*Cuiglielmo Perrero:*

Přelud nadbytku.

Živobytí je tak drahé! — Tento stesk není zajisté ničím novým, je pouze dnes častěji a naléhavěji pronášen než kdy­koliv jindy. Ohlédneme-li se trochu do minulosti, uznáme, ž.e již. v prvých letech našeho věku začínali lidé naříkat nad vysokými cenami všech životních potřeb.

Tyto ceny, stoupající stále a dostatečně jaksi samočinně, byly působením války vyhnány do závratné výše. Již před válkou byli lidé tísněni potřebami, které nemohly býti ukojeny vůbec, nebo jen částečně. Štěstí nadbytku, radost pohodlného a pří­jemného způsobu života dnes věc naprosto neznámá — byly stále vzácnějšími v oněch dlouhých letech, kdy svět strnule a trpně očekával katastrofu válečnou.

A přece, pokud lidská pamět sahá, byla tato léta strádání a odříkání právě ncjplodnější. Nebot nikdy, od prvopočátku historie, nehýřila země marnotratněji všemi svými poklady. A lidstvo děsilo se přímo takové štědrosti; všechny dary země byly v nadbytku.

Na příklad: zlato. V prvých letech dvacátého století bylo vytěženo z hlubin země třicetkráte větší množství zlata než. činil výsledek dolování za tutéž dobu na počátku století deva­tenáctého. Každý z těchto horečně rozpálených roků dával sám o sobě více, než třicet oněch pomalých, těžkopádných, líných let, jež následovaly za sebou beze změny v prvé polovici minulého století.

Stejný nebo aspoň podobný výsledek jeví se i ve vzestupu vý­těžku všech ostatních mineralii, plodin, zvířat, majetku a všeho, co slouží lidstvu k ukojení potřeb a nasycení libůstek. Obyva­telstvo Evropy a Ameriky se sice početně velmi značně během minulého století zvětšilo, ale celkové množství hodnot a zboží ročně na každého jednotlivce připadajících je přece nepoměrné větší kvanta dřívějšího. Měli bychom tedy žiti v nejštastnějším nadbytku, jakým kdy naše země byla požehnána.

Údiv však se nás musí zmocniti, sledujeme-li nazpět běh dějin až k onomu obrovskému vodopádu, jehož hukot ještě podnes zní nám v uších, ač jsme ho již více než jedno století vzdáleni: míním francouzskou revoluci. Za tímto mohutným vodopádem nenacházíme ničeho — jen ubohou nevýznačnou dobu, v níž lidstvo počínalo teprve zpracovávati zemskou kůru dětskými nástroji. Ale přes to nebyly tenkráte slýchány — i když čas od času řádívala strašlivá nouze a hlad — stesky na všeobecný a trvalý nedostatek, jakých je naše doba plná.

Jaký protiklad leží v tom, že životní potřeby zdají se scházeti

právě tehdy, když je jich vlastně největší hojnost! Mají snad pravdu socialisté, předhazují-li naší době, že nespravedlivě roz­děluje majetek na tomto světě? Je pravdou, že celé massy žijí proto v chudobě, poněvadž několik jednotlivců, bud dovedněj­ších a méně skrupulosních, nebo majících více štěstí, přivlast­ňuje si lvi podíl z toho, co je výsledkem společné práce všech ?

Tak jednoduché to ovšem není, nebot stojíme před zcela novým příkladem dvojnásobných pohnutek, před chtivostí dvou věcí vzájemně se vylučujících: na jedné straně nadbytek, na druhé neomezený, nezměrný vzrůst potřeb.

\*

Až do francouzské revoluce a do vzniku průmyslové velko­výroby žil každý stav v přísně vymezeném okruhu svých po­třeb, z něhož nikdy se nesnažil vybočiti. Pro každou společen­skou třídu byla životospráva přesně stanovena; nikdo nemohl žít lépe či hůře, aniž by opustil svou společenskou sféru. Ovšem během času se tato životospráva se svým předepsaným luxusem i odříkáním nutně měnila, ale tato změna byla jen velmi pomalá.

Pro všechny národy, pro každý stupeň stáří a společenské třídy byl způsob života, t. j. počet, druh a pořad všech přání, jejichž splnění bylo vůbec možno, pevně stanoven, a tím i na­prosto závazný. Závazný proto, že nikdo ani nesměl chtít a dělat více než bylo dovoleno i když takové odříkání působilo bolest; zavazující i v opačnémé případě: nečinit a nechtít ani méně, než společenský stupeň přikazoval, i když podobný způ­sob života vedl ke zkáze. Omezení všech přání, neměnitelnost nebo změna jen nepatrná všech mravů a zvyků minulých ge­nerací, byly základem tehdejšího společenského řádu.

Devatenácté století a velkoprůmysl dokonale převrátily svět, zavádějíce ve svém bytí a dění mohutné obry vzniklé mocným spojením ohně a hmoty: železné stroje poháněné parou a elek­třinou. Tyto stroje otáčejí se šílenou rychlostí, vytrvale, bez únavy a vyčerpání a mohou proto svojí neumdlévající výkon­ností, všechno zboží, jímž lidstvo disponuje, do nekonečna roz- množovati. K čemu však takové neomezené nadprodukce, když nemůže býti zpotřebována — a jak má býti zpotřebována, ne­má-li lidstvo k tomu chuti a touhy?

Proto bylo nutno, aby stejnou měrou, jakou množily se na světě ohněm rozené kovy, byl přetvořen i životní ideál lidstva. Na místě starého, úzkého a ztrnulého ideálu, stvořilo ohnivé tempo devatenáctého století ideál nový, věčně se měnící, schop­ný tajiti ve svém pružném rámci stále nová přání a potřeby. Je zásluhou ohně, panujícího této době, že nesmírné rozpětí všech žádostí a nestálost mravů, staly se průvodním zjevem pokračujícího zdokonaleni, jak pro jednotlivce, tak pro národy a celou civiiisaci.

Produkce, která se snaží rozmnožovati životní potřeby, vzbu­zuje v člověku nenasytné žádosti, stávající se tím prudší, čím častěji jsou ukajovány. Od počátku křestanské éry ne­doznal svět většího převratu, než je tato ohromná změna život­ního ideálu, kterou způsobilo devatenácté století. Komu tato revoluce není jasná, ten neporozumí ani přítomnosti ani minu­losti. Právě tato revoluce je však příčinou, že století tak bo­haté, které nemá podobného v historii, představuje přes své bohatství, nebo spíše právě pro ně období odříkání a trvající nouze.

Co je vlastně nadbytek? — Možnost vládnouti majetkem pře­sahujícím potřebu a touhu bez bolestně hladového pocitu ne­uspokojených přání. Jak možno však mluviti o přebytku, když naše přání stále daleko přesahují použivatelné množství všech životních potřeb?

Bohatství a chudoba jsou objektivně vzato jen tehdy sku­tečnými, když člověk má bud méně než k své existenci nutně potřebuje, nebo více, než nejmarnotratnějším plýtváním možno vyčerpati. Hladovět, mrznout, nemít ani potřebného oděvu, ani střechy nad hlavou — tot objektivní chudoba. Vlastnit miliony, nebo miliardy — tot skuteč»é bohatství.

Opravdová chudoba je však za našich dnů velmi vzácná — mnohem vzácnější než byla v minulých staletích. Objektivní bohatství, naproti tomu, se vyskytuje daleko častěji, ač i nyní ještě je boháčů jen omezený počet. A bohatství i chudoba ne­znamenají a nemohou znamenati pro většinu smrtelníků dnes, právě jako kdykoliv jindy, nic jiného než jen dva různé du­ševní stavy.

Lidé mohou býti bohatí či chudí jak sami chtí, jelikož jsou bohatí a chudí pouze v subjektivním smyslu. Opravdu boha­tým je však i ten nejchudší člověk, dovede-li svoje přání a potřeby přizpůsobiti svým prostředkům. A chudým je i boháč poháněný nenasytnou žádostí míti více než je v jeho možnosti.

To je vlastně důvod, proč Evropa a Amerika již po celé století naříkají nad svou chudobou, ačkoliv neustále bohatnou. Pokud porostou potřeby a přání stejnou rychlostí s přibýva­jícím majetkem, nebo budou-li stoupati tempem ještě rych­lejším, bude většina lidí trpěti stále v okovech chudoby. Je nutné zapotřebí určité ustálenosti mravů, zvyků a životních ideálů — at vzejde již tato ustálenost sama sebou, či půso­bením vnějších vlivů — aby bohatství se mohlo rozrůsti mo­hutněji než potřeby a přání lidstva; jediné takové sesflení bo­hatství bude pramenem všeobecného blahobytu a přebytku, pro jednotlivce i celé generace.

Je snad proto živobytí tak drahé, že celkové množství použi­vatelného zboží se značně snížilo? Určité kraje, jako Rusko a Malá Asie byly sice zpustošeny, naproti tomu však produkují dnes jiné země, na příklad oba díly Ameriky mnohem více než produkovaly před deseti lety. Celkem vzato, není světová produkce o mnoho menší než byla před jedním desítiletím.

Nikoliv: život se zdražuje i bez citelného zmenšení použiva­telných statků, poněvadž lidská přání nepoměrně stoupla. Jako kdysi války velké revoluce a císařství, tak i válka světová na­učily massy luxusu a marnotratnictví. Štváno horoucími tou­hami po blahobytu, bojuje dnes lidstvo úporně o to zboží, které před deseti lety světovému konsumu plně dostačovalo. Nad­bytek je však statkem, jemuž jen čas od času je možno se těšiti. Kdo touží žít ve stálém nadbytku, odsuzuje se k otroctví trvalé chudoby.

\*

Z těchto důvodů je socialismus tak mocným, na druhé straně však tak slabým hnutím. Snad představuje velkolepou krysta- lisaci dvojnásobného sklonu vůle. Z takovýchto rozporů po­vstává, jimi prosperuje a jimi i zhyne.

Socialismus nevyrostl z bolesti opravdové, objektivní chu­doby. Hladovějící chudoba, nemající oděvu, a střechy, jc příliš řídká, aby byla schopna nésti tak rozšířené a tak hluboké hnutí. Ani po církvi, ani po feudálním panstvu, nezdědil socialismus ony houfy žebráků, prosících kdysi před kláštery a paláci o almužnu: devatenácté století způsobilo jejich vymizení.

Socialismus povstal a živí se utrpením oné subjektivní chu­doby, jíž tak mnoho lidí domnívá se dnes býti svírána, ač disponují často určitým přebytkem, který by pro naše předky byl značil blahobyt. Tato subjektivní chudoba je jako malo­mocenství, zachvacující nižší a střední třídy v měřítku roz- pjetf všeobecného bohatství. A ve stopách této rostoucí cho­roby' šíří se socialismus; nabízí prostředek k ozdravění a po­kládá jej za neomylný.

Ale tato nemoc je za stávajících podmínek nevyléčitelná. Socialismus usiluje o její vyhlazení lepším rozdělením spo­lečného bohatství, to jest, zvětšením majetku těch, kdož cítí se dnes chudými. Jelikož však již po celé století přání vy­

trvale převyšují příjmy mass, přineslo by nové rozdělení ma­jetku něco jiného než hlad, nový hlad po větším ještě bohatství?

Pokud zůstanou naše životní normy a náš životní ideál v do­savadní proměnlivosti, pokud každá vymoženost v zápětí bude přinášet celé řady nových přání, potud bude lidstvo odsouzeno tím ostřeji pocitová ti chudobu, čím více jeho bohatství po­roste. Ani socialismus nebude schopen rozřešiti problém, zda­jící se za daných okolností nerozluštitelný. Tím je ovšem ře­čí no, že lidstvu je souzeno snášeti ještě dlouho tato muka íTintalova.

' Zatím není nejmenšího znamení na nejvzdálenějším obzoru, že by se Evropa a Amerika odhodlaly vrátiti k pevněji ohra­ničenému a méně proměnlivému způsobu života. Daleko spíše se dá předpokládati, že ještě mnoho generací se bude vysilo­vali v této nestálosti a rozpínavosti přání a ideálů; že dlouho ještě bude se honiti za nadbytkem, jenž tím jistěji zůstane mu vzdálen, čím určitěji bude se domnívati, že jej již dosahuje. Zeptá-li se mne někdo po mém názoru, zda Evropa a Ame­rika navrátí se skutečně jednoho krásného dne k pevnému a solidně ohraničenému životnímu ideálu, odpovím bez váhání: ano. *i* Co vždy bylo, znovu zase bude. My pokládáme však cpisodu za velké drama historie a ztrácíme se v krátkém opojení jediné hodiny lidského bytí. jako kdyby byla železným zákonem času. • Všechna staletí, jejichž historie nám je známa, všechny kultury až ku francouzské revoluci, všechny národy s výjim­kou Evropanů a Američanů, všechna náboženství, ve která kdy bylo věřeno, a všechna, v něž se posud věří — i v Evropě a Americe — ta všechna měla vždy určitou ustálenost životního ideálu v nej vyšším předpokladu. Nemá toto svědectví jednoho staletí více vážit i než smutná zkušenost jedné hodiny? Není možno, že by se lidská duše změnila jen proto, že objevili jsme v hlubinách země pevnou či tekutou hořlavinu. Nikoliv: my Evropané a Američané devatenáctého a dvacátého století nejsme konečným výrazem dějin, nýbrž toliko jejich prcha­vou výjimkou.

Doba a lidé

•V. *Pujmanová-Hennerová:*

Co tomu lidi řeknou.

Když byl jeden kluk tak malý, že neuměl sám vlézt do bot, povídal chůvě, která I10 obouvala na procházku:

»Co myslíte, Fany. co tomu lidi řeknou, že mám nové botv?« Takové egocentrické jadýrko zůstane v každém člověku, i když se třením života obrousí v něco neviditelného, a i když ten člověk výborně ví, že se na světě pranic nezmění, jestliže na živu nebo pod zemí. Když je člověk velký, už si nemysli, co tomu lidi řeknou, že má nové boty, ale čistí své obnošené Ixtty. aby lidi neřekli. V základě je **to** totéž. Kdyby byla žena živa na puštěni ostrově, asi by si nepudro- vala nos, i kdyby měla pudr s sebou. Leda že by byla živa v očekáváni, že nějaký ztroskotanec přistane, aby byla pro všechny případy připravena, nebo že by vě­řila, že ji Pán Bůh vidí. Musel bv to být nemyslitelně netvorný estét, aby měl tolik mravní síly čistit si nehty na pustém ostrově bez fikce, že ho kdy někdo uvidí. Čištění nehtů, pudrováni nosů, když žijeme v Praze, tiž tak přešlo do krve, že ani nevíme, že to pro někoho děláme. Asiati měli pravdu, když byli pro špínu.

" Nikdo se rád nepřizná k »Co tomu lidé řeknou.« Tvrdí vždycky o někom jiném, že ten na to dá, a sám se tváří imunní. Člověk jest tak dalece marnivý, že nepřipouští svou marnivost, a má to za vyšší maza­nost, kterou si nechává pro sebe. Jenže ten vy­nález udělal každý. Že nedám na to, Co tomu lidi řeknou, je bud preventivní opatření, nebo ctnost z nouze. Nebo revoluční .sebeklam mládí, jemuž se kryje Co tomu lidé ř e k n o u s pojmy před­chozí generace a reaguje na to na rub. Sem spadá celá oblast pubertální provokace: pohoršovat lidi. A zase jsme tam, kde jsme byli. Žádnou pštrosi metodou se přítomnost toho Co tomu lidi řeknou nevy- vráti. Každý člověk ji vdechuje a vydechuje jako vzduch. Který neni vidět, ale který ie. Každý člověk potřebuje nějak působit na lidi, a kdyby to bvla na­konec jen stará hospodyně, lékař nebo strážník. Co tomu lidi řeknou zahrnuje poimv slávy a po- tuov všech věků od klepu ve Zlámané Lhotě do svě­tového iména. Co tomu lidi řeknou je: exi­stovat objektivně. Co tomu lidi řeknou ie slo­žité dění vzájemných odrazů a zásahů, že z toho jde hlava kolem, a všichni to děláme s sebou.

Každý člověk ve stvku s lidmi se pohybu ie v póse. Pósa vzniká z mé představy, jak si mne představuje ten druhý, a jak tomu odpovídám. To nejsou věci zá­měru a vůle, ale samočinné: odehrávají se tak rychle a vespod, že není čas je řiditi; uvědomeni si vlastni pósv přichází teprv po ni, v neirvchlejším přinadě současně s ni. Spíš hy se dailo mluvit o chemických reakcích a krystalisaci. Znáte přece tu povědomou atmosféru, která se neomylně vvvíii ve styku dvou lidí nebo několika lidí téhož sestavení fi v manželství a rodině), kroužků, společnosti atd. z jeiicb vzájemného působení představ o sobě. které se nakonec standarti- sují; byť ten člověk nebyl p’ně takovv, jak jest před­stavován, v důsledku toho, jak jest představován, už sám jedná. Týž člověk je s káždým člověkem jiný, silněji akcentovaný s jiné strany. Třicetiletá s padesá­tiletou je a hraje mladou; třicetiletá s dvacetiletou je a hraje zralou; listonoš má skutečně iinou duši. když vezme brašnu a čepici a nosí lidem dopisy, než když okopává svou zahrádku; průměrný člověk vedle apa­tického se stává iniciativní, a vedle velice iniciativ­ního trpný, a neni to jen zdáni vzniklé srovnáváním, ani ien schopnost, která se vyvinula potřebou; člověk člověku sugeruje své představy tak. že ten je reailisuje. Za těmihle věcmi se člověk obzvlášť štval v prvnim mládi, kdy každé setkáni znamenalo událost a každý čiověk zvlášť mu stál za to, aby mu to a to v sobě pod- škrtával, vyvracel, měnil, mýlitl ho atd.; tu prováděl pravou akrobacii v předělávání sebe a při tom bezděč­ně. Lži je na světě méně než se domnívá i sám lhář, a nekonečný je vliv vlivu přimo i v odrazech na člo­věka. Zdá se dokonce určitým měřítkem talentova- nosti, jak ostře je člověk přístupen vlivům a jak rychle je setřese. Nepřístupni vlivům jsou lidé ani ne tak pevní, jako tupí, něčím kolem sebe zazdění, jako by hluší, jako hy jim scházel jeden smysl. V tomto směru jsou obzvlášť citlivé ženy; vycítí, jak si ji ten a ten muž chce, potřebuje představovat a to hraje a tim se stává; herectvi u ženy jest lest a moc vic přirodni než vědomá; když žena miluje, sama tomu věří, že taková je; je tolikrát živa a tolikrát se zrněni, kolikrát miluje. (Napodobení pisma a způsobu myšlení toho muže. Napodobení erotických způsobů své předchůdkyně, kterou neznala atd.)

Pósa není totožná s afektovaností a přetvářkou. Afektovanost nemá (pósa má) citlivá tykadla vůči

představám druhých o sobě — vzniká neúměrnost. Afektovanost je význačná vílastnost maloměst a vy­skytuje se u slabých lidí bez vnitřní opory, kteří žijí v klamu, že působit na lidi znamená vydávat se za ně­koho jiného, než jsem, a nemohou se rozhodnout, koho mají hrát, tím spíše, že je v tom představy druhých lidí nepodporují a nenese je ani prostředí. Týž člověk na malém městě je romanticky afektován, který ve velkém městě je snob. Snobství je zacházeti ve vel­kém jako by svým výmyslem, výtvorem a majetkem věcmi, které jen konsumuji (premiérové obecenstvo, cesty; když ďábel pokoušel Krista na hoře, ukazuje mu krajinu kolem »Toto všechno bude patřiti tobě«, po­koušel se vzbuditi v něm vedle jiných lidských slabosti také snobství). Silný člověk zahrnuje několik význač­ných rysů, které jsou výsledek něčeho skutečně existu­jícího v něm, jeho vnitřní hmoty, toho, čím na lidi působí a co na něm následkem toho vymáhají, po pří­padě obráceně s resolutností, které se nedá čeliti, ale je to tu. Pósa přechází v přetvářku, jakmile do ní vni­kají prvky vůle a účelnosti na úkor onoho skutečného vyvážení. Sám na sobě člověk cítí přetvářku téměř fysicky tak: pósa ho nese, pósu necítí, pósa je jako zdraví, kdežto přetvářku nese jako něco druhého s sebou; jako když bolí zub nebo máte s sebou dešt­ník. Přechází-li společenská pósa v přetvářku nebo ne, to závisí ne tak na ryzosti charakterů jednotlivých lidí, jako na morální mode doby a na režimu.

V jedné z »Malostranských povídek« domácí paní se svobodnou dcerou ovrubují komisní prádlo. Když vidí, že jde návštěva, také panička s dcerou, obě ostré, honem házejí komisní prádlo do vedlejšího pokoje a zabouchnou za tím dvéře. Ale návštěva zvedne ostři- žek se země: »To je přec komisní plátno?«

»Ano, to je plátno — komisní plátno,« nutila do­mácí paní ze sebe v okamžitých rozpacích. »Naše po­sluhovačka, chudá žena, šije do komise, a když mně pere, pomohla jsem jí trochu. Mně je jí líto, co se na­píchá, než si asi padesát krejcarů do týdne vydělá. Ten lid se musí dřít!«

To bylo, v maloměstské karikatuře, Co tomu lidi řeknou za Rakouska důstojnických kaucí a úřednické pýchy v české provincii v době domácích pánů, kdy tlouštka a důstojnost se kryly. Dnes ty ženy z měšťanských rodin, které šijou, kreslí, navrhují šaty, píšou atd., nejen se tím netají, že pro peníze, ale do­konce s radostí diletantů, být profesionály, to při každé příležitosti zdůrazňují, a zdůrazňování toho je pří­značné. Co tenkrát byla společenská trapnost, dnes je samozřejmost, které se užívá i jako fóru. Jsou lidé, kteří mluví o dalesu s koketerií — asi jako v rousse- auovské módě dámy kojily v divadelních ložích svá miminka — i když ten dales opravdu mají. Otevře­nost, která by kdysi byla působila bohémsky, dnes je občanská. Upřímnost jako způsob zacházeti s lidmi a působit na lidi souvisí se státními demokratickými útvary. Upřímnost je pósa dnešního člověka, s jakou přistupuje k Co tomu lidi řeknou.

(Upřímnost bývá forma obrany. Přiznat se ke svým vadám dřív, než je lidé konstatují. Vzít jim kritiku z úst. Ochranné vtipy tlustých, příliš velkých, příliš mailých na svůj zevnějšek. Vtipy lidí, kteří všecko sple­tou, na svou konfusnost. Vtipy chytrých ješitných na svou ješitnost. Mluvení degenerovaných o své dege­neraci. Ulomit hrot klepu tím, že ho sám o sobě vy­pravuji.)

Upřímnost má dnes vysoký kurs, protože realism má vysoký kurs. V tovární době, která nenávidí kom­plikace a kdy procesy se zkracují, to vnitřní a to oká­zalé u člověka se téměř kryje. Snad to zní groteskně, ale je pravda, že v době pyjam odstraněna i valná část duševních nedbalek. Přetvářka stlačena na minimum skutečně užitkové. Přetvářka jako Vart pour Vart, jako zajímavost, jako společenský způsob, jako pro­středek líbiti se, dnes neexistuje. Všimněte si, že ty vlastnosti, po kterých není poptávka, skutečně zani­kají. Je to jako s výrobou vlásniček, když se nosí krátké vlasy. Před válkou na př. bylo mnoho hlubo­kých lidí. Na komplikovanost se dívalo vážně, počí­talo se s ní, žádala se (to tím, že se víc sedělo. Pro- blémovitost velice často souvisí se zácpou). Dnes v do­bě sportovních ideálů se složitost nechce. A opravdu mizí, a nejen následkem lepšího krevního oběhu těch lidí, také proto, že se nežádá. Dnes jdou na odbyt rychlí a pozemsky šťastní lidé. Následkem toho je jich sku­tečně víc. Lidé dovedou v sobě potlačovat a ze sebe vynořovat vlastnosti a modelovat ne zdání sebe, ale skutečně sebe. Co tomu lidi řeknou pomáhá vytvářet typ člověka doby.

Vedle dobových jsou v člověku k C o t o m u lidi řeknou také věčné lidské věci:

Kandaulovství. Potřeba ukazovat lidem své štěstí. Vyžvanit své štěstí. Štěstí se násobí diváky. Dívky, když se zasnoubí, chtějí jít zavěšeny po Fer- dinandce. Muži, když se bohatě ožení, rádi dávají společnosti. Kandaulovství výtečně rozumějí fotogra­fové a vystavují nové ministerské předsedy, novoman­žele a autory premiér. Udílení řádů je prastará zna­lost lidského' kandaulovství, zhuštěná do metálku.

Putifarství. »Představ si tu drzost — ale já no hnala.« — »Ona by chtěla, ale mně se nelíbí.« Když někdo o někom prohlašuje, že to není jeho typ, jest po­dezření na putifarství. Sem patří i hrozba, že zavolám strážníka, když pán obtěžuje slečnu na ulici. Je zná­mo, že ty, které hned volají strážníka, si vždy daji říci. Putifarství u opomíjených žen se může zvrhnout v stihomam. Znala jsem padesátiletou dívku, která ne­mohla vyjít na ulici, aby ji muži neurazili nesluš­nými návrhy. Obviňovala zubního lékaře, který jí za­sazoval chrup, lékárníka, u něhož kupovala prášek pro koupel na nohy, a vedila to až k soudu. Tam už ji znali. Stále podávala žaloby pro urážky na cti. Puti­farství v člověku se uznává i formálně. Každému mi­nistrovi jest dopřáno, aby on podal demisi.

Žárlivost vedle nesnesitelné fysické představy i otázka prestyže. Je jedna skvělá Pirandellova povíd­ka, soudní výslech sedláka, který zabil sekyrou nevěr­nou ženu. O nevěře své ženy věděl už dřív; dokonce hvízdal, když se vracel s pole, aby milenec měl, čas zmizeti. Ale v ten den manželka milence přiběhla za ním na pole, že teď jsou jeho žena a její muž spolu. Tu sebral sekyru přede dveřmi a pocítil povinnost svou ženu zabiti. »Já jsem nevinen — oni mne při­nutili — tak nějak to tam je.

Justamenty. Určuje je jediný divák, kterého herec do smrti nechce vidět. Sňatky a párky z trucu. Je jich víc, než vědí sami postižení. Člověk netuší, kolik dovede vyvíjet protijedů v danou chvíli.

Hrdost. Hrdost, následkem ať skutečných, ať fiktivních diváků, je celý důsledný životní systém hry pro jednoho diváka, totiž pro sebe. Odříkati se z hrdo­sti je zcela vnitřní vědomí nedoznané porážky. Hrdost jako skutečnost je nedostatek životnosti, kombinovaný s kontemplativni lenosti, jež sama v sobě nachází uko­jení. Hrdi bývají většinou nevýkonní a tuzí lidé. Ten druh, který nepodléhá vlivům. Hrdost je protisociálnl vlastnost, ale nikdo nezávisí od Co tomu il id i řeknou tolik, jako hrdí samotáři.

í Gnte M iene z u m bósen Spiel. To je nejzálivovitější rub obratnosti lidské marnivosti. Pruž­nost, z urážky sebe udělat svou oslavu. Býti nad věci. Bezvadnost manželů k milencům svých žen. Kuplířství žen k bývalým milencům. Protěžování těch, kteří tó nade mnou vyhráli atd.

Herostratovství, příznačná vlastnost mládí. Sem spadá mnoho atentátů a valná část -ismů.

*Bruno Rez:*

Sedlák, jaký je vskutku.

Naprosto to neni sedlák, jak ho liči Holeček v »Na- íicli«; tento idealista by dnes jednak zahynul hlady, jednak málo vydělal1. Mimo řídké výjimky zemřel.

Na severu Čech se sedlák zindustrialisoval; statek a pozemky staly se skutečným závodem výrobnim, k ně­muž majitel přestává býti vázán jen a hlavně pocity a city estetickými a mravními. Půda nemá tu ceny než proto, že na ní seděli otcové a dědové, ale proto, že je výrobním základem, uloženým kapitálem, na němž mají vyrůst úroky v podobě řepy, pšenice a dobytka. Zajisté, že kdyby se pořídila statistika přesunů majetkových, uvidělo by se, že na severu Čech jsou přesuny půdy bud častější než na jihu Čech nebo že mají ve většině případů jiný důvod — peněžní. Že se zde majetnik ne- iouči tak nesnadně s půdou, do niž nevrostl, třeba na ni vyrostl. Snad je to vysvětlitelné i menším počtem velkostatkářské půdy a menším jejím rozsahem: půda tu nebyla nikdy tak vzácná (třeba poměrně drahá) jako na jilm., bylo jí možno snadněji dosáhnouti, bylo více peněz, více světskosti již po mnoho desítiletí. S tím souvisí i nedostatek nábožnosti: vymykáme se zde z neurčitelných a nedefinovatelných vlivů půdy, lesa, rybníků, pahrbků a toho všeho, co dle idealistické ma­nýry má tvořit jihočeského člověka a jeho t. zv. zá­dumčivou, a při tom energickou povahu. Zůstaňme při tom. co tu je: jedině a především jsou tu statky, chce- te-íi, peníze. A těmi sedlák severních Čech disponoval vždy ve snadněji dostupných množstvích a více než sedlák Čech jižních, kde půda nikdy tolik dávat ne­mohla a nikdy tolik dávat nebude. Náboženství není třeba, je-li dosti peněz: je-li na severu náboženství, pak je praktické. Patří k praktickým povinnostem i právům života a naprosto neznepokojuje majitele a vyznavače nějakými skrupulemi o životě posmrtném. Je tedy úplně lhostejné, je-li katolíkem, evangelíkem nebo českoslo­venskými. Je především příslušníkem strany a didová strana zde nemá úspěchů a nebude jich míti.

Jinak je tomu v jižní polovině Čech. Země vůbec chudší: nejen půdou, ale i polohou, malou výměrou půdy vlastni a vším tím, co kontrastuje s předešlým, odlišná. Vázanost k půdě není cítěna jen obchodně, třeba toto hledisko převažuje: nově dobytá půda velko- statkářská slavena je a ze srdce, nápisy mileneckými. Chladný rozum, který na severu spíše uschopňuje se­dláka k technickému těžkému boji s půdou, je zatlačo­ván bud lhostejností, buď nadšením. Více rukodělné práce při menším výdělku — ač by leckdy s výhodou dalo se to zařídit jinak. Jaké paradoxní názory se z toho pak zrodí, o tom svědčí tento popohřební výrok v hospodě: Kdo už nepracuje, kdo už nemůže praco­vat, nic už na světě nemá. V hospodářství je to vidět velmi zřetelně: na jedné straně odpor k umělým hnoji- vňm, na druhé straně nadšení bez kritičnosti a bez vý­běru. Nadšení lidí, kteří kupují výherní los loterie, je tohle; nadšení těch, kteří nikdy neměli mnoho peněz a mnoho kapitálu, který by jim nesl úroky. Nadšení, které se objevuje též v náboženství: tato exaltace zavi- ňuje, že část sedláků na jihu je orientována 'lidově klerikálnČ, že mezi drobným lidem venkovským roz­mohly se silně chiliastické církve socialistické, že nábo­ženství je pojímáno vážně a že se lidé bojí, alespoň tro­chu, toho, co má být po smrti, to je ono nadšení, které je nutí ke zločinům a k vypočítavosti, k možnosti snad­ného výdělku. Strana Švehlova bude zde míti ještě hoj­ně a hojně práce, než uvede venkov pod svá ochranná křídla technické práce.

Jistě že samostatné kapitoly zasluhovalo by venkov­ské bydlení, jídlo, vzájemné vztahy všech ku všem bez t. z v. idealistických brýlí viděné. Nikde jinde nenalez­nete tolik svátých obrazů, ikon po stěnách vlhkých a často — sedláci s třemi hektary a je jich plná ves, pozemky se dělily do nekonečna! — a sotva omítnu­tých. Ikon od starých na skle malovaných až do haneb­ných barvotisků vídeňského pramene: nezapomeneme na obraz, kde Ježíš Kristus jako otakárek vznáší se žehnaje nad kaprálsky fešáckým manželským párkem na lodičce plnými plachtami po rozbouřeném moři pá­dícím do přístavu manželského!

Jsou tu tedy dvě rozdilné strany: pokročilý sedlák a chladnokrevný severních Čech, nadšený a tím i zaosta­lejší sedlák Čech jižních. Nepochybujeme a podpisu­jeme: organisace ve straně odborové, při níž vedle toho, že půda předků je svátá a třeba na ní neochvějně seděti, stejně svátou a neméně významnou je cena pše­nice a řepy, ano, taková strana zde musí zasáhnouti plně, chceme-li se zbýti jihočeského problému. Není pochyby o tom, že dřivé bylo na místě říkání o t. zv. idealismu. Dnes ale mluvme realisticky: půda je kapi­tálem, technicky zmožitelným. Sedláku budoucnosti musí býti úplně lhostejno, co dělá pan Marmaggi, ale musí vědět o každém hnutí na burse a musí pěstovat nejvýnosnější odrůdu ovsa. Musí mu být úplně lho­stejno, zda kostel v obci má církev katolická nebo če­skoslovenská, ale musí vyrobit co nejvíce a co nejdříve měšťáky žádané, žlutomasé brambory.

Venkov se poměšfuje. A je-li u nás jih ještě ven­kovem, je sever již roztroušeným městem. Ve válce mírové, která již po desítiletí panuje, jistě vítězí Sever proti Jilm a připodobňuje se Západu, ustupuje od tra­dice Východu, opouští tradice Slovanstva, alespoň tam, kde byly nezdravé a skutečnou překážkou pokroku a blahobytu.

Neboť, co v nich bylo zdravé, zůstane a nezahyne, bude žit dál a prospěšněji, třeba pod jinou formou.

Nová Evropa

*Paul Pal éry:*

Krise Evropy.

Idea kultury, inteligence, mistrovských děl je pro nás ye vztahu velmi starém s ideou Evropy. Ostatní díly světa měly podivuhodné civilisace, prvořadé básníky, stavitele, dokonce i učence. Ale žádný díl světa neměl tuto zvláštní vlastnost

fysickou: nejmohutnější schopnost vysílací sloučenou 3 nejmohutnější schopností absorbující.

\*

Nuže, dnešní doba nese tuto hlavní otázku: zachová si Evropa svou nadřízenost ve všech oborech? Stane se Evropa tímj, čím vskutku jest, to jest: malým mysem pevniny asijské? Nebo zůstane Evropa tím, čím se zdá, to jest: drahocennou částí zemského celku, perlou zeměkoule, mozkem obrovského těla?

Budiž mi dovoleno, abych mohl vystihnouti veškeru závaž­nost této možnosti. Pozorujte mapu obou polokoulí zemských. Na této mapě soubor obyvatelných zemí. Tento celek se dělí v krajiny a v každé té krajině je určitá hustota obyvatelstva, určitý druh lidí. Každé té krajině odpovídá také přirozené bohatství — půda více méně úrodná, spodní vrstvy více méně bohaté, území více nebo méně zavodněné, více nebo méně způ­sobilé, aby bylo upraveno pro transporty atd.

Všecky tyto charakteristické vlastnosti dovolují roztříditi v každé době krajiny, o kterých mluvíme, tím způsobem, že v každé době stav živé země může býti určen soustavou nerovností mezi krajinami obydle­nými na jejím povrchu

V každém okamžiku závisí historie příštího okamžiku od této dané nerovnosti.

Zkoumejte nyní nikoliv toto theoretické roztřídění, nýbrž roztřídění, které ještě včera existovalo ve skutečnosti. Zpozo­rujeme faktum velmi pozoruhodné a které je nám svrchovaně běžné:

Malá evropská oblast je od staletí na prvém místě v této klasifikaci. Přes svou malou rozlohu a přes to, že bohatství půdy tam není mimořádné — ovládá obraz. Jakým zázrakem? —■ Zajisté musí spočívati ten zázrak v jakosti obyvatelstva. Tato jakost musí vyvážiti menší počet lidí, menší počet čtve­rečních kilometrů, menší počet tun hornin, které náležejí Evropě. Položte na) jednu misku vah říši Indickou; na druhou Spojené Království: miska zatížená menší vahou klesá!

Hle, velmi zvláštní porušení rovnováhy. Ale jeho důsledky jsou ještě mnohem zvláštnější: dávají předvídati po­stupnou změnu ve smyslu opačném.

Řekli jsme právě, že jakost člověka určovala přednostní po­stavení Evropy. Nemohu podrobně probírati této jakosti; ale shledávám, že činná chtivost, žhavá a bezzájmová zvědavost, slastná směs obrazotvornosti a logické přísnosti, jistý, nikoliv pessimistický skepticismus, nikoliv odříkavý mysticismus... jsou charaktery evropské duše, nejzvláŠteji působící,

\*

Jediný příklad toho ducha, ale příklad prvotřídní a největší závažnosti: Řecko — něhot je nutno počítati k Evropě celé středozemské pobřeží: Smyrna a Alexandrie jsou Evropou jako Athény a Marseille — Řecko založilo geometrii. Byl to podnik nesmyslný: přeme se ještě o možnosti tohoto Šílenství.

Čeho bylo třeba, aby se uskutečnil tento fantastický výtvor? Pomyslete, že ani Egypťané ani Chaldejci ani Indové se k němu nedostali. Pomyslete, že jde o rozvášňující dobrodružství, o výboj tisíckrát cennější a poetičtější než výprava pro zlaté rouno. Není ovčí kůže, která by vyvážila Pythagorovu větu.

Je !ťo podnik, který si žádal nej neslučitelnějších darů. Žádal si argonautů ducha, tvrdých pilotů, kteří se neztratí ve svých myšlenkách ani nerozptýlí svými dojmy. Ani křehkost před­pokladů, které je vedly, ani jemnost nebo nekonečnost vztahů, po kterých pátrali, nemohla jích znepokojit!. Byli jakoby stejně vzdáleni od proměnlivých negrů a neurčitých fakirů. Vykonali tak jemné, tak nepravděpodobné přizpůsobení obecné řeči ku přesnému usuzování; rozbor velmi složitých pohybových a zra­kových dění; upravili tyto pochody v souhlas s jazykovými a mluvnickými vlastnostmi; svěřili se slovu, aby je vedlo v prostor jako jasnovidné slepce... A tento prostor sám stával se století od století výtvorem bohatším a překvapivějším, podle )toho, jak myšlenka sama sebe lépe měla a čím více sama na­bývala důvěry v zázračný rozum a v původní jemnost, které ji vyzbrojily nesrovnatelnými zbraněmi: definicemi, axiómaty, theorematy, problémy atd., .,

Bylo by mi třeba napsati celou knihu, abych mohl o tom mluviti, jak hy slušelo. Chtěl jsem však pouze charakterisovati několika slovy jeden z charakteristických činů evropského genia.

\*

Předpokládal jsem, že nerovnost pozorovaná tak dlouho ve prospěch Evropy vlastními důsledky se postupně změní v ne­rovnost ve smyslu opačném.

Jak stanovití tento předpoklad? — Užiji stejného příkladu: příkladu řecké geometrie, a prosím čtenáře, aby sledoval prů­během věků účinky této vědy. Je vidčti, kterak zvolna, velmi pomalu, ale velmi jistě nabývá takové váhy, že všecko badání, všecky získané zkušenosti nepřekonatelně spějí k tomu, aby si od ní vypůjčily její přísný způsob, její pečlivé hospodaření »látkou«, její automatickou obecnou ptafnost, její jemné me­thody a tu nesmírnou prozíravost, která jí dovoluje nej Šíle­nější troufalosti... Moderní věda se zrodila z této výchovy velikého slohu.

Ale když se jednou zrodilá, když byla vyzkoušena a odmě­něna svým praktickým užitím, naše věda stavši se prostředkem moci, prostředkem konkrétní nadvlády, vybavovatelem bohat­ství, nástrojem vykořisťování zemského kapitálu, přestává býti samoúčelnou a činností uměleckou. Vědění, které mělo hod­notu spotřební, stává se hodnotou směnnou. Užitečnost vědění činí z vědění poživatinu, která není již žádoucí pro několik distinguovaných amatérů, nýbrž pro Celý Svěť.

Tato poživatina pak se bude připravovat! ve způsobách stále přístupnějších a jedlejších, bude se rozdčlovati odběratelstvu stále četnějšímu; stane se věcí Obchodu, konečně věcí, která se napodobuje a vyrábí téměř všude.

Výsledkem: nerovnost, která existovala mezi díly světa se stanoviska umění mechanických, věd užitých, vědeckých pro­středků válečných nebo mírových — nerovnost, na které se zakládala nadvláda Evropy — postupně mizí.

Tudíž roztřídění obyvatelných krajin světa spěje k tomu, že hrubá hmotná velikost, sta­tistické prvky, číslá — zalidnění, povrch, su­roviny — určují na konec výlučně toto tří­dění žemědílů.

A tedy váha, která se skláněla na naši stranu, ačkoliv jsme se zdáli lehčími, počíná poznenáhlu stoupati — jakobychom byli pošetile nechali přejiti na; druhou misku tajemný přívažek, který byl s námi. Nerozvážné jsme vrátili síly m a s s á m!

\*

Tento vznikající zjev může býti ostatně přirovnán k tomu, jenž se pozoruje V lůně každého národa a jenž spočívá v roz­ptýlení kultury a v přístupnosti kultury stále větším a větším kategoriím jednotlivců.

Zkoušeti, předvídati důsledky tohoto rozptýlení, pátrati, zdali musí či nemusí miti nutně v zápětí degradaci, zname­nalo by dotknouti se rozkošné složitého problému intelektu­ální fysiky.

Kapka vína padnuvši do vody sotva ji zbarví, a poznenáhlu mizí, utvořivši růžový obláček. To jest fakt fysický. Ale před­pokládejte nyní, že za nějakou chvíli po tomto zmizení a ná­vratu k čirosti bychom viděli, tu a tam, v nádobě, která zdánlivě byla naplněna čisto u vodou, tvořiti se kapky vína tmavého a čistého — jaký úžas...

Tento kasaanský zjev není nemožný ve fysice intelektuální a

sociální.

\*

, Právě jsme pozorovali podivné váhy, které se pohybovaly v obráceném směru tíže. Nyní se díváme, jak tekutá soustava přechází, jakoby spontánně, ze stejnorodé v různorodou, z těsné směsi v naprosté odloučení. To jsou paradoxní obrazy, které dávají nejjednodušší a nejpraktičtější představu o úloze toho ve Světě, co se nazývá — asi pět nebo deset tisíc let — Duchem.

Ky | \*

Ale jest evropský Duch — anebo alespoň v tom, co má nejcennějšíbo — úplné schopen rozptýlení a rozšíření? Zjev probadávání zeměkoule, zjev vyrovnání technik a fenomen de­mokratický, podle nichž lze předvídati deminutio capitis v Evropě, mají se pokládati za absolutní rozhodnutí osudu? Či nám zbývá nějaká svoboda proti tomuto hrozícímu spik­nutí věcí?

f Možná, že hledajíce tuto svobodu, ji stvoříme. Ale pro takové hledání je třeba zanechati na čas úvah o celku a studovati v myslícím jednotlivci zápas osobního života se životem spole­čenským.

Život a instituce

*Lucien Romier:*

Svoboda a úřady.

(Z knihy ((Explication de notre tempsa.)  
Nespokojený občan.

■(Francouzský spisovatel Evžen Lautier, který dovede ještě B okrášliti nádechem mládí starou republikánskou tradici, zvolal: I sSvoboda! Ale vždyf není nic lepšího! A opakuji vám, že se jí

nevyrovná nic, nic, nic «

Ten hlas není v souladu se sborem dnešních výkřiků. A přece jest to volání francouzské půdy a francouzské povahy. Připo­míná slastnou zemi, osamělý dům na svahu v zeleni, úpravný ' plot, zahradu ve stínu kaštanů, a majitele ve dveřích, hvízda- L jícího si veselou písničku a pohlížejícího dolů na cestu, kde

přejíždějí potulné povozy.

I Býti pánem sebe a pánem u sebe, vůči a proti celému světu; tak se definuje stará francouzská svoboda, stejná pod každou í vládou a velmi blízká sestra práva na vlastnictví. Jest to I velmi odlišná definice od toho, co se kdysi nazývalo osvobo- f douč v hluku plamenných komun a spiknutí italských republik, jako se liší od americké svobody a ruské »emancipace«. Jest to i svoboda občana majitele, občana nespokojence v šťastném věku.

I Ale jest tato svoboda opravdu nade vše ve zlých dobách? "Dnešní generace, která splatila mnoho tomu, čemu duchovní i otcové říkají »obecné dobrou, by chtěla slyŠeťi z úst »liberálů«, Ě je-li nějaká hranice mezi právy národa a právy svobody, nebo í závisí-li jedny na druhých, a kterým náleží přednost. Nedostává ! se jim tohoto očekávaného vysvětlení, a proto se mládež ještě I stále orientuje podle svých nedávných bbětí, které přinesla diktatuře praporu, a odvažuje se neceniti si svobody tak, jako

jejich »předkové«.

Jest důležíto, aby se republikáni neomezovali už jen na lítost nad akademickými debatami šťastných dob, ale pokusili se postaviti novou nauku svobody, shodnou s bolestmi, zkla­máními a ohromnými problémy poválečné doby. Těžký výkřik stoupá ze svědomí celé mladé generace. Na odpovědi, které se jim dostane, závisí konečný osud republikánské tradice. V době, kdy bylo asladko žíti«, v prvních letech XX. století, spočívalo provádění svobody na pohodlné vyrovnanosti tužeb. Parlament využíval své hluboké zahálky k tomu, aby se hádal o metafy- sice, řešil spory jednotlivců a pronášel proroctví o budoucí spo­lečnosti. Šlo tehdy jen o to, aby se udržel tu a tam s více nebo méně šťastnými opravami uspokojující průměr. Dnes jde o tvo­ření. A tvořiti lze jenom tehdy, je-li přesně vymezený ideál, jsou-li jednotní a činní vůdcové a dobrá disciplina. Jak odpoví na tento apel svět stínů?

Ministři.

Ministři se teoreticky' dělí na dvč skupiny: na politiky á tech­niky. Bylo by opravdu urážkou pro technické ministry, kdyby se u nich předpokládaly menší Schopnosti politické než tech- chnické. Abychom jim udělali radost, představme si, že jsou všichni dobrými techniky a velkými politiky'. Tytéž předběžné obřady jako při vstupu k ministerskému předsedovi, a dosta­neme se do kabinetu kteréhokoli ministra. Některé kabinety mi­nistrů jsou velmi krásné, jiné velmi špinavé. Všichni ministři mají skoro tytéž zájmy. Předně zájem o všeobecnou účast. Pale zájem O své voliče. Lze zříti ministry', kteří obětují voličům polovic svého času. Jiní o tom vůbec nemluví, ale stále na to myslí. Pak zájem o to, aby se vyhnul interpelacím. Pak zájem o to, aby si v ministerské radě pod zkoumavým pohledem dvou presidentů, ministerského předsedy a presidenta republiky' dodal vzezření člověka, který po celý týden úpěl pod horou problémů. Když k tomu připojíte fysické povinnosti jako přijímání dotěr­ných návštěv a předstírání, že jim naslouchá, zdvořilé každo­denní odpovídání dopisem nebo telefonem na doporučení dva­ceti osob, a konečně podpisování akt, uděláte si představu o úmorném životě, který se živí představou v pravdě opojující, žc jest Mocí s velkým M. Takže, potkáte-li ministry, kteří opo­menou klamati vás vzhledem učenosti a přepracovanosti, shle­dáte, že nejčastěji žijí v skeptické resignaci ke všemu, co se děje, pod předstíranou zodpovědností.

Vpravdě jejich zodpovědnost sama o sobě neexistuje. Exi­stuje jen vc vztahu k velmi omezené hrozbě, která se lokali- suje bud ve výstraze parlamentární skupiny, nebo "možnosti skand.álu v novinách, nebo v činnosti některých funkcionářů. Ta hrozba zkrátka spočívá ve čtyřech nebo pěti listinách, které musí ministr sám prozkoumali během každé sezóny.

Ve svém vlastním ministerstvu zakročuje přece ministr zá­sadně jen ve věcech, které by mu mohly způsobiti jen bez­prostřední nepříjemnosti. V ostatním zůstává téměř úplně stranou od skutečného, pravidelného a normálního vykonávání té části vlády, kterou představuje. Nejčastěji, když se roz­hodne nebo přináší nějaký názor do ministerské rady, přejímá tu rozhodnutí nebo názor svých podřízených.

Proto vládu představuje ministerský předseda, který vyna­kládá vetší nebo menší osobní úsilí, ale který není dobře při­praven a kterého vědomí vlastní nepřipravenosti, na niž je ome­zen, nutí skrývati svou zodpovědnost za pouhé formy; a exi­stence ministrů se rozplývá v podrobnostech a úskocích, vyda­ných na milost jeho podřízeným.

V celku postrádá vláda pevné administrativní a technické podpory, a neodvažuje sc proto převzíti autoritu ani zodpověd­nost. Autoritu nechává stranou a pokouší se instinktivně svrh- nouti Zodpovědnost na administraci, jejíž nedostatečnost vy­světluje jasně nedostatek vládní iniciativy.

Sama myšlenka ministerské zodpovědnosti mizí z našeho veřejného ducha. Jest jisto, že veřejnost odhalila křehkost vládního dekora, nevěří již téměř vůbec v pravou zodpověd­nost ministrů a čím dále tím méně spoléhá na jejich schopnosti. Jestliže vláda, af již jsou zásluhy jednotlivých ministrů jaké­koli, se stává poznenáhlu pievyhnutelně pouhou figurací, co se stane během doby s administrativou?

Administrativa.

Žijeme dosud v představě staré formule. Většina občanů si představuje, že administrativa prostě vykonává rozkazy moci. Skutečnost jest mnohem složitější. Administrativa ovšem vy­konává vládní rozhodnutí, ale nejčastěji je zprvu sama vy­volala, vždy prozkoumala a připravila. V’ mnoha případech jest to ona, která se ujímá záležitosti, jíž jest třeba uvážiti a roz- řešiti. Administrativa vede celkem vzato od začátku záležitost, která jest jí za prvé předmětem zkoumání a za druhé předmě­tem provedeni nějakého rozhodnutí. Administrativa jest větši­nou zároveň soukromým žalobcem, svědkem, zástupcem, vyko­navatelem a strážníkem. V žádném případě není soudcem. Ale zač by stál rozsudek soudce, který by nedbal soukromého ža­lobce, svědků, vedení pře a vykonávání práva? Byl by takový rozsudek možný? Jest vůbec pochopitelno, že by soudce v osobě ministra neměl ani práva ani osobních nebo technických pro­středků, aby si utvořil mínění o předmětu záležitosti? Od ad­ministrativy závisí skoro celý chod státu. Od ní také závisí ži­vot nebo smrt zákonů, které odhlasuje parlament.

Pozorujme administrativu. Dělí se na tři velké skupiny: vůdce a vedoucí státní úředníky: rádce, kteří v zásadě stojí vedle vlády, ale ve skutečnosti vedle administrativy; a velikou skupinu úředníků výkonných, kontrolních a informačních.

Navštěvujetc-li často kabinet prvního úředníka v minister­stvu, rozeznáte u něho záhy tyto rysy, různé výrazné podle po­vah, ale společné všem: velmi vznešený zájem o stát, často vyšší než u ministru, nepopiratelnou technickou schopnost, pak přetížení prací, pocit bezmocnosti, skepticismu, demoralisace, nedůvěru, která se projevuje chorobnou úctou před formál­ností, a konečně nejčastěji touhu opustiti administrativu při pivní vhodné příležitosti.

Tento duševní stav jest následkem tri hlavních příčin. První jest hmotný nedostatek, v němž žijí vysocí úředníci. Většina z nich máj dnes plat, jehož průměr nepřesahuje příjem obchod­ního zaměstnance. To jest podmínka, která jim dovoluje žiti poměrně dobře, ale neposkytuje jim zvláštní vážnosti, sebeúcty, pýchy ani jistoty ve styku s mocnými tohoto světa. Druhým důvodem demoralisace vysokých úředníků jest naprostá nedo­statečnost technických prostředků, spolupráce a úvěrů, jimiž disponují. Jejich pozornost se rozptyluje na tisíci úkolů, nestej­ných, zlomkovitých a současných. Třetím důvodem jest ne­stálost důvěry, která je pověřuje zodpovědností. Zjev to na neštěstí málo známý, který pochází ze seslabení ministerské autority, z bolestné otázky protekce a favoritismu.

Odtud modus vivendi. Spočívá v tom, že se přiznává vysokým úředníkům dar velké zodpovědnosti, ale zároveň se jim odnímá veškerá iniciativa, která by mohla tuto zodpovědnost Zvýšiti.

Jest jistý druh lidí, kteří principielně hrají úlohu rádce vlády, ale ve skutečnosti jsou rádci administrativy. Skoro všechny obtížné otázky se předkládají k posudku tak Zvaným vyšším radám, tak zvaným poradním sborům, tak zvaným ministerským nebo meziministerským komisím. Tento systém, který má před­stavovat! pouto mezi ministerstvy a parlamentem, se stále více rozšiřuje jako prostředek, jak zdržeti rozhodnutí, srovnati zá­jmy a zakryti zodpovědnost jak ministrovu tak úředníků.

Nebot až na některé výjimky nedělají tyto rady, výbory, komise, které zbavují vládu a administrativu zodpovědnosti, nic jiného než že berou na sebe návrhy ministrů a úředníků. Lidé, kteří jsou zde usazeni, neprojeví ani práni ani přímého zájmu. Často nemají času ani chuti prozkoumat! předem otázky. Z toho vyplývají dvě možnosti: bud vezme poradní sbor věc důkladně do ruky a pak ji nikdy nedokončí, nebo pouze zařadí bez váž­ného prozkoumání, co se inu předá. A tak se rozplývá zodpo­vědnost ministrů a vys. úředníků již tak jako tak seslabená, v množství anonymních a prakticky .neposti žitelných organisaci.

Zatím co se vláda stává pouhým figuranteiri a vedoucí osoby ztrácejí význam, vzrůstá počtem ohromná třída výkonných úředníků ve volbách, politice, právu, jednání a obhajobě. A ne­jenom že tělo roste, zatím co hlava odumírá, ale tělo tím na­bývá stále více sil, aby mohlo odporovati seslabené hlavě. V žádném případě hy výkonní úředníci, kteří mají oprávnění jen k provádění rozkazů, nemohli na sebe vžiti zodpovědnost, která se na ně shora svaluje. Představte si, že stát jest domem, vláda že tvoří střechu, vysoká administrativa poschodí, výkonní úředníci přízemí a sklep. Střecha jest vyrobena z kusu dřeva, to jest ministerský předseda, a z několika trámů polepených lepenkou, ministrů. Podlaha v poschodích jest z dobrého ma­teriálu, ale rozviklaného a děravého. Přízemí a sklep se usta­vičně rozšiřuje. Kdyby se zvenčí hodil velký kámen, prolétne střechou, udělá ještě větší díru do podlahy v patře, a zapadne nakonec do sklepa. To jest obraz zodpovědnosti v našem státě. Stát jsou lidé.

Stát trpí nevolností. Ta, jak to výraz sám naznačuje, se nejeví stálými záchvaty nebo náhlými katastrofami. Trpí zkrátka hlubokým, ale pomalým a sotva znatelným opotřebo­váním veřejné obczřelosti. Ta nemoc nebude smrtelnou, leda by trvala velmi dlouho. Jednou se přihlížíme hranicím, kdy bude zapotřebí, aby se stát obrodil nebo podlehl nevyhnutelné chorobě.

Až dosud byl protijedem administrativní smysl tradičních sloupů státu. Úředníci si zachovali smysl pro obecné dobro, a ten zadržoval rychlý úpadek organisace. Stát žil z mravních úspor. Ale každá úspora se jednou vyčerpá, když se neobnovuje. Musíme očekávati, že jednoho dne uvidíme dno těchto úspor. Dvě znamení to hlásají: úředník již na sebe nebéře celou váhu úřední funkce: úředník již nevěří v počestnost vlády. -— Zvykli jsme si uvažovati o státě jako o abstraktní věci. To jest ne­bezpečný omyl. Stát není abstraktum, to jsou lidé. Všechny státy, monarchie i republiky, rostly a žily jen v poměru k síle, pevnosti a soudržnosti obyvatelstva, které udržovalo a řídilo jednotlivé zájmy. Ovšem není možno zjednodušovati. Ale musí se také rozeznati to hlavní. Vláda Karla Velikého, to byli kní­žata, markýzové a missi dominici. V království sv. Ludvíka to byli obdivuhodní sudí a senešalové, kteří budovali naši řiši. Za vlády Ludvíka XIV. to byli slavní intendanti, V naší mo­derní vládě to byli velcí prefektové napoleonské tradice. Pre- fektové, intendanti, senešalové, symboly a typy celé admi­nistrativy.

Budoucím velkým dílem na záchranu státu bude znovu- vzkřísiti v těchto řadách moc a soudržnost lidského činitele. Z jednoho důvodu jest důležito, aby se jednalo rychle: jest to důvod spojitosti mezi politickými mocnostmi a výkonnými orgány, totiž vysoká administrativa.

Maurice Barrěs namítl jednou Karlu Maurrasovi, že by monarchie nemohla se udržeti, kdyby se neopirala o aristo­kracii, a že již není ve Francii aristokracie, a Maurras mu na to odpověděl:

KÚpadek aristokracie jest naprosto jistý; kdyby ho nebylo, kdybychom měli kvetoucí, hluboko zakořeněnou aristokracii, spoutanou s osudy Francie, mohla by poskytnouti mnoho do­brého a prospěšného republikánskému režimu.«

Příroda a práce

*Jaroslav Kříženecký:*

Má příroda rozum?

(Několik metodických (a skeptických) po-  
známek k nadhozené otázce.)

Byla zde nadhozena otázka, má-li příroda rozum. Kdybychom si chtěli tuto otázku doopravdy zodpo- věděti a nejen si vzájemně říkati, co si o tom myslí-

me a jak se nám to zdá, musili bychom se nejprve do­hovořiti o tom, co rozumíme slovem »příroda« a slo­vem »rozum«; ale hlavně musili bychom zjistiti, má-li příroda nějaký účel nebo cíl. Jakkoli zhruba máme pojmy »přiroda« a »rozum« vymezeny, jsme přece v nejistotách, když jde o to dohovořiti se na p ř e s- n é odpovědi. Neboť každý konec konců rozumí těmto sl( 'Vinn jinak. .

Příroda jsou lesy, bory, vody, příroda jsou stromy, květiny, volně žijící zviřata. Přírodou nejsou ale do­my, nábytek, knihy, stroje, dobytek; přírodou jsou však také zákony fysikální, chemické a biologické, po­mocí kterých jsme domy a stroje zbudovali a podle kterých stroje fungují anebo podle kterých odchová- váine a vykrmujeme dobytek. Proti této »přírodě« ne­lze nic dělat; člověk nemůže všechno, co si vymyslí a co by chtěl. Někteří říkají, že prý je tak i dobře: kdyby člověk mohl všechno, na co svým rozumem přijde, zničil by prý svět. Příroda je však také v člověku; je to ono. co mluví v člověku jeho pudy. Tuto přírodu prý třeba překonat, protože není rozumná, ale škodlivá. Jednou tedy proti rozpoutané přirodě se staví člověk jako dárce a udržovatel pořádku, jindy' přírodu vidíme s jejími železnými zákony' státi nad dobrými i špat­nými snahami člověka, chtějícího udělati něco, co zde není, nebo měnit to, co je.

Jen jedno poučení bychom si mohli vžiti z těchto úvah: přírodou je to, co není člověk, anebo co člo­věk nevyt vo ř i 1. Podle toho nyní, jaký je člověk, který uvažuje, jeví se mu přiroda; neboť ta musí býti jeho pro t ik 1 a dem. Jde o psychologický fakt, že člověk se čiti odlišen od svého prostředí; že sebe nejen poznává objektivně, ale že si sebe i subjektivně uvědo­muje. Kontrast subjektivního a objektivního poznání promítá nyní člověk na venek a odlišuje sebe od svého prostředí, od přírody, a ve smyslu této kontrastnosti a také proto, aby své odlišení od přírody zobjektivisoval, promitá do při rody opak sebe: to co nemá on, má příroda, to čím on není, je příroda. Člověk vidí v pří­rodě opak sebe. Podíle své povahy přisuzuje přirodě řád či tvůrči nezákonnitost; moudrost nebo slepotu; poddajnost nebo neústupnost. Povaha pasivní bude vidět na přirodě vždy moudrost, která již všechno za­řídí tak, že netřeba se starati; povaha aktivní, mající [ svůj obraz dokonalého světa, jak by' měl býti, bude jej marně hledati v přírodě a zkonstatuje, že příroda je velice nedokonalá a nesmyslná, že tedy' je třeba v slepé přírodě dělati pořádek; povaha do schématu [ ztrnulá nalezne v přírodě stálé směry, stálé nejistoty' I přeměny' a pocítí sebe jako řád proti chaosu pří- 1‘rody; povaha rozptýlená, tříštící se v nekonečných I kapkách vodotrysku svého intensivního proudu my- Benkového, nalezne v přírodě jen stálost a překážku , pro uskutečněni svých nápadů a přisoudí jí proto zá- feititou tvrdost. Neboť do přírody, kterou pociťujeme

F jako opak sebe, promítáme vždy to, co není v nás. **ř** Také slova »rozum« se používá v různém smyslu. Jednou znamená jaksi vědomí toho, co má býti, jed­nou toho, co může býti; jednou znamená asi jako moudrý a vědoucí toho, co bude, jindy opět asi tolik jako rozvážný, rozšafný, uvědomující si to, co není možné. Říkáme, že bůh je rozumný, ale říkáme také dítěti, aby bylo rozumné a nechtělo modré s nebe. Přece však o smyslu slova »rozumný« lze se lehce dohodnouti. Znamená uvědomění si souvislosti mezi dnešním skutečnem a tím, co se stane v budoucnosti;

znamená jaksi nazírání a poměr k přítomnosti pod zorným úhlem budoucnosti. Toto nazírání a tento po­měr se však opět mění podle povahy člověka. Aktiv­nímu člověku »býti rozumným« znamená řiditi pří­tomnost ve směru ke chtěné nebo očekávané budouc­nosti, tak abychom již dnes připravovali onu budouc­nost, která má přijít; člověku pasivnímu pak »býti rozumným« znamená nechtíti od přírody a světa nic v přesvědčeni, že co může býti, přijde samo, a o ne­možné že bychom se marně rvali. I pojem rozum tak jak jej běžně používáme, je tedy pojmem čistě lid­ským, až příliš lidským.

Spojime-li si nyní, co jsme si řekli o »přírodě«, s tímto o »rozumu«, musíme si říci, že otázka, má-li příroda rozum, je tak úžasně lidská, že na ni nelze vůbec dáti odpověď, protože je zodpověděna již pře­dem podle toho, kdo ji dává.

Nejlidštějším, totiž nejvíce anthropomorfistickým jest však to, že se tato otázka vůbec klade. Neboť zde promítá člověk čistě svoje didské nitro. Pojem cíle, který' jako takový jest určujícím při procesech, které vedou k tomuto cíli jakožto svému konečnému resul- tátu, jest pojmem čerpaným jedině ze subjektivní stránky lidského konání. Zde jde o pojem účelnosti. Příroda je rozumná tehdá, jestliže jedná účelně, t. j. jde-li za svým cílem. Rekneme-li, ž.e příroda je roz­umná, tu zároveň říkáme, že její jednání má takovýto účel. Řikáme-li, že příroda není rozumná, tu říkáme tim, že nejedná účelně; připouštíme však, že takovýto účel zde jest a snažíme se svojí rozumností přírodu k němu vésti. Vždy ale promítáme jen sebe, jen své čistě subjektivní zážitky o účelu jako určujícím činiteli našeho lidského jednání. A právě v tom je ne­smyslnost celé otázky, má-li příroda rozum.

Na otázku, má-li příroda rozum, odpovídám tak, že tato otázka nemůže vůbec býti kladena.

II.

Prosim čtenáře, aby se nedali mýliti tím, že velice často čtou a slyší o účelnosti a moudrosti v přírodě, zejména ve světě života, mezi zvířaty a rostlinami. Prosím je, aby se nedali mýliti ani tím, že takovéto výklady čtou a slýchají od mužů učených a vážených, a ani tím, že je jim dokonce kladena i jako nůž na hrdlo hrozba, že buď uvěří, že v životě jest moudrost a účelnost a že tedy život jest něčím nad nesmyslným chaosem sil fysikálních a chemických, anebo že budou prohlášeni za hrubé materialisty bez duše, nehodné nésti jméno člověk.

Předmětem poznání a bádání věd jest skutečnost, jak ji dává příroda, lidský duch, život člověka atd. Do tohoto skutečna náleží také účelnost. Účelnost není pouhá představa, nýbrž skutečnost, neboť ilidé jednají a myslí účelně, účelnost jest součást lidského života; určuje lidské jednání. Ale věda se setkává s touto účelností jakožto skutečnem teprve tam, kde počne studovati člověka. Proto teprve v psychologii můžeme mluviti o účelnosti, neboť teprve psychologie v stupnici věd počíná se zabývati lidským nitrem. Bio­logie (a chemie a fysika ovšem tím spíše) stojí však v stupnici věd před psychologií. Zabývá se pouze sub­jektivním siledovánim zjevů na t. zv. živých bytostech; také člověka studuje, ale opět jen tak, jako zvířata a rostliny, t. j. objektivně čili, abychom tak řekli, s po­vrchu. Tam kde jde o člověkovo nitro, tam počíná již psychologie.

Psychologií počínaje platí pak pojem účelnosti i v dalších vědách, tedy v sociologii atd. Neboť zde jde již o jednání člověka, a tu jsme oprávněni přená- šeti analogicky své subjektivní poznání o účelnosti též na ostatní lidi a manipulovati při výkladu s účelností jakožto skutečným vztahem. Není však možno použiti pojmu účelnosti v biologii, protože biologie jest před­mětem i metodou podřazena psychologii: není v ní poznání subjektivního, ale jen a jen poznání ob­jektivní.

Nebývá ovšem všude a vždy jasno v těchto věcech. Ba mnozí si naopak přičítají za zásluhu, že se snaží pojem účelnosti uplatniti i v biologii. Argumentují tím. že prý člověk život poznává nejen objektivně na zvířatech, rostlinách a na svém těle. ale také subjek­tivně ve svém nitru prožíváním. Tak na př. Mareš v doslovu svého spisu »Idealism a realism v přírodní vědě« napsal:

»U výzkumu živých těl jakožto přírodních objektů stýká se fysiologie s morfologií, fysikou a chemií... Avšak fysiologii náleží též výzkum subjektivních dějů životních, smyslových pocitů a duševních výkonů vůbec, pokud se jeví závislými na tělesném ústrojí a vnějších podnětech; tu stýká se fysiologie s psychologií. . .«

Fysiologie nepokládá nroto nrv živé bytostí jen za přírodní objekty, ale nrávě neivětší fysiologové »spatřo- vali v nich samosprávné, účelně se utvařuiíei celkv. činné pro sebe«: v živých organismech jest nroto »zvláštní zákonnitost, prozrazující vztahv mezi objek- tivnou a subjektivnou existencí organismů, člověku Sa­mému přímo patrné . . .«.

Poznávati v životě — rozumět v životě vůbec, v ži­votě zvířat a rostlin — účelnost jest prý též vyšším názorem na život; kdvbychom prý se dívali na životní děie jen tak jako se díváme na děje chemické a fysi- kální, došli bychom prý k závěru, že ani člověk není ničím jiným než jen hrou slepých sil přírodních.

Zde jde o velké mateni pojmů. Ovšem můžeme snadno takovéto počínání vysvětliti a omluviti (ne ale mlčky schvalovati). Blízká intimita biologie s psycho­logií, velká přehrada dělící biologii od fysiky a che­mie. pokud jde o jakost předmětu a zeiména to. že v psychologii pokračujeme s poimem individuality, který jsme vytvořili teprve v biologii, a že i vlastní zdroj psychologického poznání jest založen také v in­dividualitě — to vše snadno svádí k zaměňování po­jmů, takže se zapomíná na vlastní hluboký rozdíl mezi poznáním biologickým a psychologickým: že prvé po­znání jest stále ještě pouze objektivní, kdežto v psy­chologii že se vynořuje poznání podstatně zcela jiného druhu, poznání subjektivní; a zapomíná se i na to, že tato okolnost dělá mezi biologií a psychologií větší rozdíl, než jaký je mezi t. zv. anorganickými vědami (fysikou a chemií) a biologií.

Kritický člověk se však nedá a nesmí dáti mást tě­mito okolnostmi. Neboť jakmile bychom pustili pojem účelnosti z psychologie »dolů« do biologie, nenalez­neme přehrady, kterou bychom mohli zastaviti jeho pronikání i dále do chemie, fysiky a mechaniky. Neboť logicky vzato, uznáme-li oprávněnost pro přenesení tohoto subjektivně získaného pojmu na pole jedné vědy objektivní (biologie), nemůžeme mu ode- příti přijetí ani v žádné delší objektivní vědě. Účel­ností můžeme si pak vykládati všechno. Logicky vzato, stejně oprávněný jako soud, že nízce stojící zvířata mají velkou plodnost proto, aby byl zachován druh, jelikož u nich mnoho zárodků zahyne, jest i soud, že voda je při 40 C hutnější a těžší než při o° C, takže v zamrzlém rybníce jest na dně voda teplejší než na povrchu proto, aby ryby mohly najiti v zimě útu­lek na dně a nehynuly zamrznutím. Pak ale jsme již ne jednou, ale oběma nohama v čiré mytologii.

Jistě že náš světový názor není a nemůže ani býti čistě vědecký a kritický. Jest a zůstane ještě do nedo­hledna směsí vědy a mytologie, jak ukázal Masaryk v »Konkrétní logice«. Neboť ani nevíme všechno, ani nikdo z nás neví všechno, co se ví; rnezerv svého vě­dění naplňujeme proto tmelem názorů lidsky bezpro­středních a ty jsou právě mytologické a antronomor- fistické. Kde člověk neví. tam promítá obraz sebe. Ale jde o to, abychom se takovýmto názorem nespokojo­vali, ale byli. pokud to jde. vědecky kritičtí. Filosofie má a musí býti vědecká a ne mytologická. Hlavně však jde o to, abychom nepouštěli nepřítele, proti kte­rému jdeme, do vlastního tábora, t. j. abychom my­tologii nepouštěli do vědv — jinak děláme kozla za­hradníkem. A účeloslovný názor o biologii ie myto­logickým názorem par excellence, neboť přímo perso­nifikuje život. •

V jistém smyslu jest sice účeloslovné nazírání na ži­votní děje řekněme — pochopitelné. Totiž životni děie projevují se nám v existenci a na existenci určitých rostlin a zvířat. Život jest spjat s trváním těchto in­dividualit. Bez života neni individuality a bez indivi­duality není života: totiž iako živé a žijící označujeme určité osamocené (morfológicky i dvnamickv) systé­my. kterým říkáme zvířata nebo rostliny. Individualita může se nám tedy jeviti jako smysl života, nebot jen individualitou život trvá. .

S tohoto hlediska můžeme říci. že v životě jest vše uspořádáno k zachování individuality a že účelem ži­votních dějů je individualita. Děie probíhající v rost­lině nebo ve zvířeti jsou uspořádány tak, že se in­dividualita zachovává, t. j. rostlina nebo zvíře žije.

* tomto smyslu můžeme studovati tyto jednotlivé děje, jak jsou uspořádány, že z jejich úhrnu vzniká trvání individuality. Můžeme studovati jejich cel- k o v o s t.

. Tento způsob nazírání jest také v biologii doma a též bádání jde jeho směrem. Jde o jakousi systemati­ckou biologii. Při tom bádání se nemusí omezovati a neomezuje jen na existující individuum, nýbrž rozši­řuje se i na individua vznikající, t. j. na existenci in­dividuality a tím i života během generací: studuji se podmínky a zákonitosti, dávající vznik nových gene­rací, t. j. nových individuí. Jenomže ani zde tyto zá­konitosti nesmíme studovati s devisou, že trvání in­dividuality, tedy život, jest »účelem« životních dějů v tom smyslu, že určuje ony zákonitosti, ale jen tak, že konstatujeme, jakých zákonitostí jest »třeba«, aby život, t. j. individualita, trval. Individualita zde není ani určujícím, ani určeným cílem, ale jen jakýmsi měřítkem pro stanovení skutečnosti. Jinak jsme opět z vědy a kritického myšlení venku a je opět otevřena brána pro mytologii.

Vidíme to nejlépe na některých novějších proudech v biologii, pocházejících od lidí, kteří se snaží smířiti vědu s náboženstvím (ne náboženství s vědou!).

* těchto snahách se s obdivuhodnou shodou setkávají theologové katoličtí s evangelickými. Nedávno začla v Německu vycházeti sbírka »Bůcher der neuen Bio-

logic und Anthropologie«, v které vydal právě jesuita Wasmann knihu konsistoriálnílio presidenta Kranich- felda »Das teleologische Prinzip in der biologischen Forschung«. V úvodě k této sbírce čteme, že vydava­telé nechtějí zneuznávati, že věda má postupovati bez- závazně, ale že na př. hluboce věřící Wigand nahlédl »blouběji do zákonů vývoje než skeptický Darwin«; zkoumání nás prý má poučiti o tom, co má býti, neboť rovnováha, t. j. harmonie a celkovost v životních dě­jích (to jest to, co jest podstatou trváni individuality a tedy života) jest normou života; tento pojem normy roztiná v biologii říši toho, co jest, od říše toho, co býti má a tudy vede do říše mravnosti. V ži­votě se tedy uplatňuje již činitel nadřazený, jdoucí ke svému cíli. Tohoto činitele a jeho zákonitosti má bio­logie hledat. V Kranichfeldově knize čteme pak dále, že organismy se vyvíjejí, protože rozvoj jest jejich určením. Tím přírodovědec dospívá k poznáni boha, který určil a do přírody vložil ideu vývoje, jejímž ná­sobením zvířata a rostliny se vyvíjejí, sledujíce ji tak, jako člověk sleduje svoji vůli(l). K tomu účelu vložil bůh do organismů jejich zákonitosti. Pokud tyto stačí, sám již do přírodního dění nezasahuje; může tak však učiniti a činí tak též, jestliže přírodní zákonitost nestačí. — Takové jsou konce této vědy — ale tak i věda konči, chce-li více než může.

Konečně ještě v jednom smyslu jest možné účelo- slovné nazírání v biologii. Tak totiž, že sledujeme ur­čité děje, na př. embryonální děje vývojové, a zjišťu­jeme, jakými cestami dospívají svého ukončení, t. j. vytvoření dospělého útvaru. Při tom posuzujeme, zda tohoto výsledku by se nedalo dosáhnouti jinak kratčeji a jednodušeji a tak tedy účelněji. Říkáme si při tom, jak bychom to udělali my, jak nám se zdá, že by to bylo lepší; hodnotíme přírodu — zřejmě opět se svého lidského stanoviska podle své subjektivně zalo­žené snahy po ekonomii ve vztahu mezi činem a úči­nem. Neříkáme sice ovšem, že příroda sleduje onen výsledek jako svůj účel — ale výsledek měříme s vy­konanou prací a říkáme, že by to bývalo bylo šlo i ji­nak. Hodnotíme jen — nevykládáme. S takovéhoto hlediska zpracoval na př. před několika lety Peters vývojové děje u živočichů.

; Musíme se však ptáti, k čemu je takováto věda do­brá, Není ani popisnou, ani vykládající. Je to jakési kantorské dívání se na přírodu, spekulování, které nás ani neseznamuje se stavem věcí (podrobným popisem), ani nás nepoučí o dynamice věcí. Středem poznávání není zde vlastně konec konců ani příroda, nýbrž člo­věk: jde o to zjistiti, co tento člověk si myslí, že by přiroda měla dělati. Pracuje se zde tedy jaksi s popře­ním, že by příroda měla v sobě účelnost a že by měla rozum; vychází se tedy z opačného tábora, než ze kte­rého vyšli obhájci účelnosti v přírodě spec. v životě — ale konce jsou opět stejné. Neboť u takovýchto vý­sadků vědeckého badání se musíme ptáti nejen cui prodest, ale hlavně jaká je to věda, či je to vůbec vě­da? neni to — hračkářství?

A příčina? — opět jen ta, že do biologie byl za­vlečen pojem účelnosti, který do ní nepatří, protože je jí cizí a pro ni nepoužitelný, nemá-li se jí státi ne­bezpečím tím, že jí zavede s pravé cesty, na které je­dině může vykonati svojí užitečnou práci; tou je cesta poznáni příčinného; jde o to, abychom studovali vý­sledek z účinů a ne naopak.

III.

Na otázku, má-li příroda rozum, nelze tedy odpo­věděti ani kladně ani záporně. Ne proto, že by se nám jednou jevila příroda rozumnou a účelně jednající, podruhé pak nerozumnou a neúčelně jednající; ani proto, že snad toho dosud o přírodě víme málo. Ale prostě proto, že se o t. zv. rozumnosti přírody a t. zv. účelnosti jejího jednání nemůžeme nikdy nic dověděti. Účelnost není v přírodě a nebude v ní nikdy; není a nebude v ní ale nikdy ani neúčelnosti. Protože pojem účelnosti vzniká teprve v člověku.

Jinak se ovšem mají věci, jakmile přijdeme do oboru zjevů a dějů, ve kterých člověk spolupůsobí svojí duši, tedy do oboru dějů sociálních, civilisačních, kultur­ních, krátce do oborů dějů sociologických. Zde lidské sebevědomí a tedy i lidský úmysl působí jako činitelé. Neříkám, že jako činitelé původní. I kdybychom sebe více uznávali lidskou spontánnost a věřili sebe vice na opravdově tvůrčí momenty lidské duše, nikdy nemů­žeme popříti, že by lidská vůle nebyla také určována příčinně okolnostmi objektivně zjistitelnými. Ale lid­ské chtění žele působí (dejme tomu jako souhrn, vý­slednice řady momentů jiných) a my je jako ta­kové — a to je hlavni — přimo subjektivně pozná­váme. Proto v oboru sociologických jevů můžeme ří­kati, že to neb ono se děje, protože to člověk chce, pro­tože člověk jde za určitým úmyslem, že tedy jedná účelně — čili že účel (jako představovaný výsledek) jest působícím a určujícím činitelem. A ovšem může­me i v tomto smyslu kritisovati, říkajíce, že kdyby byl člověk znal ty neb ony okolnosti resp. znal ty neb ony zákonitosti, byl by jednal jinak, lépe, účelněji, aby svého účele dosáhl. Zde jsou možný výklad i kritika nejen slovy, ale i skutečně ve smyslu účelnosti, neboť v lidském jednání jest účelnost.

Do oboru těchto sociologických zjevů patří také otázka lidské plodnosti, porodnosti a všeho co s tim souvisí, ve které zde problém účelnosti o přírodě a rozumu přírody byl nadhozen. Proto v této otázce možno mluviti o účelnosti, o cíli atp. Ale ne tak, že bychom lidské snažení chtěli zastaviti nebo popohnati tvrzením a vírou o účelnosti a cílevědomosti nebo ne­účelnosti a cílenevědomosti ilidské přirozenosti, pokud při lidské plodnosti působí, nýbrž tak, že právě na­opak určitou lidskou snahu vezmeme v počet při vyšetřování činitelů, které v lidské porodnosti a plodnosti působí; a ovšem i při zjišťování cíle, ke kte­rému se zde jde a který má býti dosažen.

Je pokles plodnosti účelnou realisací, je oprávněn? Je — ale ne proto, že by snad šlo o účelnou reakci lid­ské přirozenosti (biologičnosti), ale proto, že řada lidí úmyslně omezuje svoji plodnost za určitým cílem. V tomto smyslu jde o cílevědomou zákonitost. Jest tento pokles porodnosti správným, nemáme proti ně­mu vystupovati? Neni správným a musíme proti ně­mu vystupovati, protože poškozuje život a cíl určitého národa atp.; to ale ne proto, že by byl jakýsi nadlid­ský zákon, že národ má žiti a rozmnožovati se, ale proto, že jest řada lidi, kteří to chtějí a tomuto chtění se onen pokles příčí. Tito lidé ale nechtějí vzestup po­rodnosti proto, že by jimi mluvila ona vyšší nebo hlubší »přirozená« tendence, ale tato tendence — so­ciologicky vzato — vzniká chtěním těchto lidí. Vý­sledek bude podle souhry chtění -—■ nehledě ovšem k jiným činitelům — těchto dvou skupin lidí. Třeba právě vžiti národ, stát v jeho kolektivnosti. Pokles nebo vzestup plodnosti jest právě projevem a funkcí této kolektivnosti. Příčí se pokles porodnosti úkolům, které národ má, jeho mravním povinnostem? Příčí natolik, pokud je většina členů tohoto národa proti poklesu porodnosti — nepříči se však, je-li většina pro, i kdyby několik jedinců sel>e ohnivějšími slovy horo­valo pro vzestup plodnosti. Účel a cil je dán právě chtěním, které v národě vládne, a tím je dán i mravní imperativ: tímto chtěním se právě určuje, má-<li či ne­má-li. Je ovšem možno, že oněch několik jednotlivců rozkřeše (ať již slovy nebo administrativními činy) chtění v ostatních členech národa — v tom případě mravní imperativ je na jejich straně, ale je také hned plněn, neboť vzniká svým plněním. Jde o poměr so­ciální »síly« oněch jedinců a ostatní masy. Nepodaří-li se jim to, nebyla pravda na jejich straně a proto nehnuli masou národa a proto skutečným cílem ná­roda byla stabilita populace nebo jeji redukce: národ nebyl životný (sociologicky vzato) a proto ani nepo­mohla myšlenka zvýšení porodnosti, vzňatá v oněch několika hlavách.

Snad mi někdo namítne fatalism. Byl by to však omyl. Těžko ovšem vykládati. Jde jen o to, že v so­ciologii je člověk nejen subjektem, ale sám sobě i ob­jektem, čímž vzniká ještě myšlenkový paradox: člověk chce a jedná, ale zároveň stojí i mimo. A čím citli­vější problém, tim citelnějším je tento paradox. Zde jsem konečně psal ne *o* problému populace, ale o tom, jak se *v* otázkách populačních máme principiálně dí- vati. Bylo by chybou, kdybychom ztratili zde vědecky- kritický a tedy i sociologický odstup. V onom para­doxu je ale konečně problém celé etiky a vlastně — konec konců — i celá tragika člověka: být a vědět.

Literatura a umění

*Stefan Žerontski:*

Duch literárního snobismu.

Jsem si vědom při psaní těchto řádků, že vrhám na sebe podezření, jako bych byl záškodníkem vzruchů a úsilí umělců slova, zovoucích se futuristy či jinými -isty. Avšak nikoliv! Pravdivé umění je věčným novotařením, funkcí nikdy ne­ustávajícího pokroku, a více — upřímný přítel umění nemůže být protivníkem i nejpodivnějšího novotaření. V dané otázce jde o cosi naprosto jiného: o uvažování, zda při novotaření, o němž tu budu mluviti, jde o skutečný pokrok, o ušlechtilost ducha, odvrat od věcí starých, zjalovělých, známých, pustě jednotvárných do světa úplně neznámého, nového, či zda máme co činiti s pokrokem nižšího, nicotného řádu, se starým zná­mým snobismem bez ušlechtilosti.

Zjev ve sféře umění známý pod názvem futurismu se zro­dil v Itálii. Futurismus je »střih« italský, přirozený výkvět poměrů v oné zemi, v letech válce předcházejících. Začalo se ve Florencii. Jistá skupina umělců a literátů, vychovaná ve stínu dveří Ghibertiho, jaksi v objetí Donatella, Veroccia, Mi­chel Angela a Leonarda da Vinci, znuděná do dna duše nikoliv tvořivostí, ale kultem těchto starých mistrů, hnusem neustá­lého otrockého kopírování a mluvení o jejich dílech, a znajíc důkladně onu bývalou Itálii od prvních dnů svého dětství, začala Itálii milovat svým vlastním způsobem. Byli to ve­směs mladí hoši, kteří planuli žhavou touhou vyrvati nepříteli ještě neosvobozená území — terra iredenta. Dostali se tak při­rozenou cestou citovanou k zbožňování síly novodobého státu v jeho továrnách, ke koncepci útočnosti i rozpínavosti nejen územní, ale i duševní. Tvrditi, že základními prvky jejich jx-esie budou odvaha, schválnost a vzbouření. Rozhodli se uči- niti štítem tvořivosti »útočný pohyb, horečkovou bezesnost, dostihový běh, pohlavek a pěst«. Umínivše si překonati nejen v sobě, ale i ve veřejnosti vliv Carducciho, Fogazzara, ďAnun- zia, v estetice a filosofii Benedetta Croceho, odhodili dokona­lou formu verše a dokonce, i pouhé jeho zdání, kladouce místo něho verš úplně volný, jakož i zdání sesenční barvy pouhého slovníku«. Nové krásno mělo povstati tím způsobem, že by se kladla slova tím pořádkem, jak vyvstávají v mysli umělcově 3 vypuštěním všech znamének spojitosti, čímž by bylo docíleno zdůraznění dynamičnosti tvůrčího aktu. Byla odstraněna všech­na rozdělovači znaménka a byly naopak zatfrdeny aritmetické způsoby sčítání, odčítání, násobení, dělení, znak rovnosti a do­konce — nuly. Došlo k myšlenkové anarchii. Všechny psycho- lt>gické problémy byly odstraněny a měly být nahraženy na­zíráním na hmotu. Pomocí sdostatečně expresního pravopisu« měli futurističtí reformátoři naději na vytvoření tak živé a jasné onomatopsie, že jim tato poskytne takové jistoty při vyslovení slova, že budo uslyšet život stroje v pohybu, běh a svist řemení, hluk továren, dupot koní, vytí vichru a třesk padajících stromů. Zhuštění metafory pro pochopení tak zva­ných smyšlenkových uzlů« mělo vytvořiti nové »krásno rych- losti«. K tomu cíli směřovala reforma tisku, spočívající v za­vedení různých typů písmen, a ovšem i střídání písma různé barvy na téže stránce, což mělo zdůrazniti sílu i význam textu.

* plastice vystoupili futuristé vztekle proti tak zvanému »ideálu krásna«, proti mánii stavění pomníků jako barbar­skému přežitku. Rozhodli se vyrvati sochařství z vlivů Kecka, Michel Angela i gotiky. Když Francie hledala ukradenou Monnu Lisu a když celá Florencie vřela žalem i hněvem, za­notovali futuristé ve svém listě »Lacerba« divý jásot, zdůraz­ňujíce, že je taková malovanice docela nezajímá. V druhém paragrafu svého manifestu zatoužili futuristé zničiti díla Rem- brantova, Goyova a Rodinova. Talentovaný umělec a essayista oné skupiny, Ardengo Soffici, potíral Rodina s nebývalým zá­palem. Malíři a sochaři futurističtí psali jednak manifesty, jednak tvořili díla »originální v pojetí a absolutně nová« — jako je Umberto Boccioniho »Elastičnost«, Carola Carra »Dy- namismus lidského těla«, Rusola »Dynamismus automobilu«, Severiniho »Ples Tabarin«, Ardeni Sofficiho »Syntésu města Prato«, — jakož i v sádře Bocciniho sSyntésu dynamismu člevěka.«
* literatuře vedle zajímavých prací Palazzeschiho může býti nejvíce charakteristickým příkladem futuristické komposice dílo F. J. Marinettiho »Zang Tumb Tumb«, obsahující popis dojmů z bitvy pod Drinopolem. Hle, úryvek:

»— Poledne Lí íléty psí štěkot dni tamblumb otřes Gar- gareš rána třeskot marš Šup tornistry karabiny podešve železo koňské ocasy skříně židé všelijaké pečivo na oJeii písničky krámy rány blesk plyn dusno cynamon tíseň příliv odliv pepř šup smrad vítr pomoranče v květu falůt vražda kosti šachy karty jasmín ořech + muškátový květ + růže arabeska mosaika svině chlívek partyky nátěr holí — žra-

. nice + vítr + žáby fuj tornistry karabiny děla železo atmosféra — olovo + láva + 300 smradů + 50 vůní sil­nice matrace prádélko koňský- hnůj svině flik flak ohromně hromadit velbloudy osly — — —«

F. J. Marinetti píše v předmluvě k tomuto svému dílu, že se rovná svojí intensitou 2500 stránkám Flaubertovým a že je ideálním postřehem světa dosud ještě nczbádaného.

* době světové války se zúčastnili futuristé činně bojů. Psali své výplody v letících aeroplánech, nebo ležíce ve střeleckých zákopech. Nejgeniálnéjší z nich — Giovani Papim, samouk — vzdálil se od své školy takřka nezměřitelné, padnuv k nohoum

Kristovým. O ostatních, s výjimkou Marinettiho, nesly seti už

zhola ničeho.

Futurismus nalezl stoupence všude — ve Francii, v Ně­mecku, v Rusku, ve Španělsku a dokonce i v exotické Brasilii. Ve Francii byl vyznavačem futurismu talentovaný poeta Ko- strowicki, Polák původem, jenž přijal jméno Guillaume Apolli­naire. Ten nepsal svého jména malou písmenou, podržel rov­něž ustálený pravopis francouzský, odhodiv jenom znaménka, zatemniv tim nejen svůj styl a jasnost představ, ale i obrazů. Jsa' vychovaný ve veliké kultuře francouzské, nevyhazoval te­ček a čárek z přesvědčení. Odhazoval drobotinky, drže se přece jen staromódní« obsahovosti, věda, že jediné tak může reelně působiti na čtenáře. Ale nedalo mu, aby přece jen text neroz­házel pro docílení snobistického efektu: pořádal své verše v obraz fontány, mandolíny, automobilu. Dokonce i své vlastní jméno uzavíral v lustr, tvořil z liter hodinky, kravaty a po­dobné hříčky, což vše bylo — realisaci krásy rychlosti. Do­sáhl spíše krásna novinky, originality, či výstřednosti. Bibliofil jeho knihu postaví s blahým lehtáním v krajině srdeční do své police, a snob ji učiní svým praporem a štítem nového vmění, Dbá-li každý poeta o výzdobu své knihy, mohl to dle své libosti učiniti i Apollinaire a dáti do knihy to, co pova­žoval za krásné či nevyhnutelné.

Futuristický proud, provandrovav Německem, kde vydal ně­kolik hodnotných děl ve sféře dramatu (Hašen clever), dorazil do Ruska, a teprve zde roztáhl svá křídla k plnému letu.

; Útok na Puskina byl jen sslibnýms začátkem. Atakovány, samozřejmě, zásady gramatiky, pravopisu, písma, práva pro- sodie, i sám význam výrazů, a přirozeně i rozum, a konečně i sama poesie.

, Výtvory Vladimíra Majakovského jako »Oblak ve spodnič­kách\* byly překládány a je je alespoň možno pochopiti. Ale nej opravdovější tvořivost tohoto poety, jak se jeví v sheroic- kém, epickém i satirickém obraze naší epochy\* s titulem »Mi- steryum Buffs«, jakož i v poematu »150,000.000\* je plně po­chopitelnou, myslím, jen lidem zvlášť přizpůsobeným. Jde zde o vylíčení poslední války, kterou vede živel revoluce, předsta­vený osobou gigantického ruského Ivana, s celou buržoasní kultilrou. Zosobněním této kultury je »Wilson\*, sídlící v Chi­cagu. Přichází člověk kůň a dere se do státu Wilsonova. Wilson rnztíná Ivana šavlí a poněvadž ten je nabit revolucí, vylézají z roztátého koně-člověka ruské gubernie a vycházejí na výboj. Wilson je obrácen v popel, když chtěl svým zadkem udusiti slunce. Pogromu padají za obět náboženství, musea, poeti. Mi­nulost je zničena i s celou svojí kulturou.

L Výrazem onoho období revoluce, kdy obecnou vírou jejích Stoupenců bylo heslo: — »Na místo víry v duši — elektřinu i páru, — místo trpění nouze je dlužno uloupit bohatství všech světů, — toho, kdo je starý, zabít — z lebek nadělat popel- níčkyls — je nesporně Vladimír Majakovský. Je to poeta mas, agitátor promlouvající stylem stále hrubějším. Předsta­viteli reakce proti kubo-futurismu sovětského snobismu jsou výtvory nové školy zvané imaginisment. Jsou to poeti — Va­dim Šeršeněvič, Anatol Marienhof, Alexander Kušikov, Ruzik Ivněv a nejschopnější z nich Sěrgěj Jesenin. Jsou rovněž cti­teli i pěvci revoluce, ale vyjadřují poněkud jinou stránku. Ope­rují dovedně blouznivostí,

Z jejich díla promlouvá ves, obyčejná krajina, úcta k selské práci a k proměně zrna ve vezdejší chléb.

Jeseninova poesie sTovaryšč, Pěvučij zov, Otčar, PriŠestvije, Oktoich; Preobraženje, Itionja\*; s poematem A. Bloka »Dvé nadcaf«, a s poematem Andreje Bjelého »Christos voskres\*. tvoří skupinu výtvorů rázu mystického. Poetové tito věří, že Rusko je zemí, kde v krvi a mučírnách revoluce se dokonává porod nikoliv idejí, ale samého těla nového světa. Tito lidé mají ruskou duši a dávají jí promlouvali svými pracemi. Když zahynul carský stát, rodí se v jejich ruské duši vlast vnitřní, země ducha, z níž dle jejich víry má vyjít a vtělit se idea re­voluce. Jsou pěvci prvního zvěstování jara tohoto nového Rus­ka, zovouce jej »grad Inonja, gdě živiot Božestvo živých\*. Tnonja nedlí kdesi v dáli, ale přebývá v duších současných lidí. Je nutno tedy bojovat a pracovat, aby nedlela pouze na jedi­ném místě, ale rozšířila se na celý svět.

Dostojevský stejně jako Andrej Bělyj, Blok i Jesenin věří v dokonalost toho, co se děje nad nimi i před nimi, a co již bylo splněno vládou. Dostojevský neví, či se tváří nevědět), jak a kdy se Rusko vrhlo na Polsko, a jak rukama zkrvave­nýma polskou krví přikulo mučeníky ke trůnu svého cara. Mluvi bez zajílcnutí, že »osudcm Ruska je všesvětovost nikoliv dobytá mečem, ale silou bratrství i bratrské touhy po sjed­nocení lidí\*. — Mužíka ruského nazývá křesťanem, téhož mu­žíka, jenž stvořil nejen samu ohromnou věc, ale dal onomu ohavnému aktu slovo známé dnes v jazycích všech národů:

* pogrom, mužíka, jenž ze své řeči vydobyl nejohavnější kletbu na zemi, či přísloví, vplétané takřka v každou větu, v každé otevření úst, v každou myšlenku, jež nazývá Ščedrin supominověnem o mateři\*.

Poeti moderního Ruska ve svém snobismu nevidí, nebo se

* což je nejmožnější — tváří, že nevidí strašlivého prolití krve, dokonaného a dokonávaného stoupenci jedné doktríny na stoupencích doktríny druhé. Přímhuřují oči nad strašlivými zločiny. Kristus se jim, snobům, stal nevyhnutelným apará­tem, takřka stylistickou figurou, ozdobou verše, pohodlnou myšlenkovou zkratkou, a nadevšecko — pohodlným, farisej- ským výkrutem ze strašlivé pravdy Jejich mystický entusias- mus je stejně jako u Dostojevského poesií »erární«. Více kultury, více pokory, více pravdivosti i upřímnosti, a méně kři­ku a agitace — to by především slušelo ruským duchovním po­činům, které chtějí napraví ti celý svět. Ovšem — nejen poeti, ale i myslitelé jako) Sergej Bulgakov hlásají slávu Ruska jako vzor celému západu. »Ruská země je stále živá, a Kristus chodí po ní jako před tím v hadrech otroka.\*

Pověděl jsem o snobismu tolik zlého, a při loučení s ním musím pověděti i slovo teplejší. Podobá-li se pokrok graficky přímé linii, představujíc snobismus vlnu. Plní poesií jalovou poušť, díry zanesené prachem, obléká nej poslednější běhnu ša­tem poetické nevinnosti až do obecného zhnusení a výbuchu nové, zdravé generace. Snobismus je pokrokem duší druhého řádu, jalových, mrtvých v sobě, epigonů. Snobismus se musí osvětlovat svítilnami Thackerayovými, aby nebyl příliš drzý a nesahal po vavřínech; které přísluší zdravému pokroku.

Blahoslavený je neustálý pokrok, jenž neustupuje před ničím, jenž je si hluboce vědom svého vývoje i běhu. Pokrok nelze uzavřít v žádnou doktrínu, vyrve se z kteréhokoliv obětí, aby hledal formu stále dokonalejší. Není možno ho vměstnat) v rámec žádné politické strany, neboť úlohou jeho je přeměna člověka, snětí jeho pout, aby se stal svobodným synem božím a bratrem synů božích. A snobismus? Snadná odpověd.

Dopisy

O program nové strany.

. Vážený pane redaktore!

Sledoval jsem Vaši anketu a musel jsem nutně přijít k zá­

věru, že se něco, chystá. A logicky jsem z Vašich anket viděl, žc bude tuhý boj. A je. Naříkáme na přepolitisovanost, a ted najednou hned dvě nové strany. A já cítím v zákulisí několik nových režisérů, již nám chystají nová další překvapení. Myslím, že vina spočívá ve všech Vás, kteří stojíte přímo u zdroje politiky. My ostatní snad obdivovatelé můžeme pořádati nejvýš

akademické diskuse o tom, co by bylo1 lepší, nebo co by ještě se dalo napraviti. Když jsem četl již podruhé celý program Národní Strany Práce, zamyslel jsem se nad ním a s lecčíms jsem nemohl dobře souhlasiti; domnívám se, že její zakla­datelé,; mezi nimiž čtu jména sympaticky znějící a dávající mi záruku opravdové seriosnosti, si svůj program náležité uvážili, a že se cítí dosti silnými, aby jej mohli tak, jak jej vytkli do důsledků provésti.

*60S*

*Přítomnost*

i. října 1925.

Program tak ideální předpokládá však lepší a hodnotnější stoupence, než nám dovedly naše dosavadní strany vychovat, a bude míti nová strana tím tedy těžší práci. Bude nutno nové stoupence (nechci použiti onoho zdiskreditovaného a jedno­stranného názvu »stranníky«) z principu přeorientovat, naučit se dívat na základní pojmy politiky zcela s nových hledisek a pod novým zorným úhlem. Bude nutno v nich vypěstovat znova Zdiskreditovanou lásku k »vlasti«, k onomu velmi ab­straktnímu pojmu, novou úctu k vládě a k úřadu vůbec. Dnešní vláda pěti lidí dovedla tak dokonale všechny tyto pojmy u nás nepolitiků zvrátit a postavit na falešné základy. Nejsem pesi­mistou, pane redaktore, ale každý rozumně myslící člověk musí mi dát za pravdu. Trpko o tom mluvit a tím více nám součas­níkům, kteří nemáme dosud náležitého odstupu od věci.

Již asi před rokem, když bylo u nás rozpuštěno obecní za­stupitelstvo a kdy se vědělo, že dříve nebo později budou nové obecní volby, říkával jsem svým známým, již mají stejné ná­zory, Že by bylo nutno u nás (myslím v našem městě) založit novou stranu lidí politicky neorganíso váných a lidí rozumných. Cosi jako bývala strana realistů. Vychovat občany k lepšímu politickému názoru, demokratičtějšímu a tolerantnějšímu, to považuji pro svou osobu za přední úkol nové strany. A pak, až i ti prostí občánkové, ten tolik vysmívaný stav maloměšfáků pochopí, co jest to prázdnota hesel a lesklá slova, pak bude mnoha stranám tak úzko, jak je dnes, myslím, Národní demo­kracii. A bude jich mnoho, které umřou na úbytě. Zůstanou jim pouze výkonné výbory' a po případě i místní výbory, ale bude jim chybět to co činí stranu stranou — straníci. T u nás máme zajímavou organisaci národně-demokratickou, která se ve své výborové schůzi jednomyslně usnesla zůstat v lůně strany a vyslovit vedení svou důvěru a věrnost. A dobře k tomu podotkl kterýsi z místních plátků, jinobarevný, že tato organi­sace má vše co potřebuje a že jí chybí pouze členstvo.

Tak mimochodem mi napadla zajímavá myšlenka a hned za tepla Vám ji zde sděluji. Co kdybyste udělali zas novou anketu (máte v tom přece už tradici) asi o tom, co kdo z nás nc- organiso váných soudí o tom novém programu té nové strany. Mohlo by to byt po svém způsobu velmi zajímavé. Ale to jen tak jak říkám mimochodem.

V dokonalé úctě Váš Vám oddaný

Třebíč, 24. září 1925. *Josef Kosík,* stavitel.

Ještě o proletářském a lidovém umění.

Vážený pane redaktore, Budapešť, 25. září 1925. pan Karel Čapek napsal do 33. čísla »Přítomnosti« krásný

článek o »Proletářském umění«. A článek jeho skončil nikoliv proletariátcm, nikoliv lidem, ale — lidmi. Pan Čapek nepřímo tu řekl svátou pravdu, že dnešní život politický i umělecký pro slovo »lid« zapomíná na lidi, že v dnešní době politických a uměleckých kast zapomíná se všeobecně na to, že tyto kasty jsou jen umělé, nesmyslné a pomyslné, nikoliv skutečné. Sku­teční jsou lidé: já, Vy, pan Čapek, naše služka, Václav Vopička z Padous, prostě všichni tak jak vedle sebe stojíme, jak se ro­díme, žijeme a umíráme. A my všichni máme jisté touhy, do­cela nepatrné, možná i hloupoučké, intimní — ale takové, které velice milujeme a kterých se nechceme zbaviti. A kdybychom se jich zbaviti musili, mrzel by nás celý svět. Někdo je šťasten, může-li si koupiti záclony do pokoje, jiný touží po tom, aby měl hezky svázané knihy a třetí třeba zase chce jenom tolik, aby jeho dítě bylo hezké a pěkně oblečené. Vidíte, to jsou takové hloupé, nesmyslné tužbičky, které nás jednotlivce činí šťastnými, které zalévají naše bytosti teplem, jasem — radost­ným úsměvem. Snad ani páni Čapkové netuší, co sbližuje pro­stého člověka s jejich uměním. Představte si, že dva zamilo­vaní, hovořívají o témže, i oni touží, aby měli domeček a na oknech záclonky. A aby měli dětičky...

Řekněte mi snad, že tohle není obsah a umělecký význam »Ze života hmyzu«. Máte pravdu: ale touhle maličkostí sa Čapkově přiblížili svým dílem prostému člověku a tím okamži­kem přiblížili mu i umění. Ukázali mu jeho sama jasně a ne­hledaně, jasněji a bezpečněji než na př. Ibsen. Nebot tragedie jaké prožívají lidé Ibsenovi, nejsou tragediemi všedního a běž­ného života. Za to záclonky a dětičky jsou otázkami každého, jsou naprostou skutečností. Nuže a zde začíná to umění pro lidi, nikoliv pro lid. Jen a jen pro lidi.

V heslu šumění pro lid« leží těžký omyl. Lid — tot jakési kompaktům neurčité, mnohotvárné a beztvárné, všezájmové a bezzájmové, prostě něco, co nelze dobře srovnati v určitou linii, ba ani prostorově ne. »Lid«, tot takové hrozné abstraktum, s nímž si nikdo neví rady a nejméně uměni.

Jest snad »lidem« obecenstvo, sedící v divadle, nebo obe­censtvo, čtoucí knihy? Jest »lidcm« obecenstvo, navštěvující výstavy? Ne. Anebo těžko jest označiti toto obecenstvo ne­určitým slovem »lid«. Jsou to lidé. Jsou to jednotlivci, kteří v divadle hledají něco specielně svého a každý něco jiného, stejně jako každý z nich v románě nalézá něco sobě blízkého a na výstavě každému se líbí jiný obraz anebo z téhož obrazu se mu něco líbí více než sousedovi. Nuže, a co nyní s heslem: umění"pro lid? Nemělo by se toto heslo opraviti v heslo: umění pro lidi? Myslím, že ano a že potom umění nejen by sebe při­blížilo lidu, ale i lid sobe. Nemluviti k lidu, ale k lidem, ke kaž­dému jednotlivci. Proto, aby ten jednotlivec věděl, že autor mluví k němu a s ním, že píše pro něho, nikoli pro jakýsi lid. Vždyt my, třeba máme neustále v ústech slovo »lid«, nejsme přívrženci massovosti či kollektivity. Každý z nás, nechf je to národní demokrat či komunista, jest individuem pro sebe a jestliže už v životě politickém musí si nechat líbiti, že ho na­zývají lidem, je na svoji intimní individualitu tím více žárliv. Proto chodí do biografu, nebot tam vidí individuality a tam také tomu nej zarytějšímu komunistovi ohromně imponuje silný jedinec a nikoliv beztvárný zástup lidu.

A umění? Umění třídní nedovede a nemůže proniknouti vše­obecně už proto, poněvadž jest určeno jen jisté kastě. A1e nemůže proniknouti ani xumění pro lid«, poněvadž každý z nás si řekne: to není pro mne, já nejsem lid. Nebot i označeni: umění pro lid jest kastovnictvím a každé kastovnictví uráží. Uráží i toto kastovnictví umělecké proto, poněvadž v tom okamžiku, jak se řekne: »děláme umění pro lid«, rozšiřuje se propast mezi tvůrcem a konsumentem. Každý z nás máme rádi některého ze spisovatelů. Jakmile však tento spisovatel by řekl: »já dělám umění pro umění a nikoli pro tebe,« jsme uraženi a přestaneme ho milovati.

Myslím, že pan Čapek měl ještě ve svém článku říci; já nedělám! umění ani pro buržoasii ani pro proletariát, já ho dě­lám právě pro tebe, který mne čteš. Jak vezmeš moji knihu do ruky, jsme kamaráde Já ti vyprávím něco hezkého, stěžuji si na to, co mne trápí a ty se mnou to hezké prožíváš a stěžuješ si zase mně. Máme se rádi, jelikož jsme mezi sebou. Já tě ne­považuji za lid nebo za hlupáka a ty mne zase nepovažuješ za bařtipána z parnasu. My si rozumíme a rozumíme si proto, jelikož jsme lidé, kteří si vzájemně mají co pověděti.

Ne tedy umění pro lid, ale pro lidi.

S veškerou úctou VáŠ *B. Muller.*

í Přítomnosti

ROČNÍK II. V PRAZE 8. října 1925. ČÍSLO 39.

Politika

*Perd. Peroutka: ,*

To je něco jiného.

1.

Praví Juvenal, že nikdo se nestal špatným najednou. Stejně je pravda, že nikdo, kdo se kdysi na věci díval správně, nezačne se na ně dívat špatně najednou. To se děje od stupně k stupni. Opustí se jedna posice, pak se ztratí jiná, a najednou se člověk octne zcela jinde, než byl dříve. Myslím, že na př. pan posl. Matoušek by byl ještě r. 1918 nakloněn považovat za utrhače toho, kdo by mu byl předpověděl jeho vývoj až do roku 1925. Před sedmi lety byl pan dr. Matoušek re­alistou, který se nejohnivěji vzpíral spojení strany rea­listické se stranou dra Kramáře. Dnes se pan dr. Ma­toušek stejně ohnivě vzpírá tomu, aby bývalí realisté provedli svou rozluku se stranou dra Kramáře, a dal by, jak se říká, za vůdce strany ruku do ohně. Byli mnozi realisté, kteří se spojení s Kramářovou stranou nevzpirali tak ohnivě až do poslední chvíle, kteří k ně­mu naopak radili, ale potom neztratili sebe sama a ne- rozplvnuli se v bývalém niladočešství tak úplně a tak rychle, (istě, že ani přeměna p. poslance Matouška ne­udála se najednou, nýbrž po stupních.

f Pan dr. Jos. Schieszl, také bývalý realista, potom národni demokrat, nyní bezpartijný, napsal o Národní straně práce hned dva články: jeden do »Naší doby«, druhý do Bechyňovy »Nové svobody«, kde dělá co může. aby nové straně neprospěl. Odpovídaje p. dru Schieszlovi, nevím, co bych chtěl více zdůrazniti než právě to, že nikdo nezačal mysliti špatně najednou. To znamená, že dovoluji si ho varovati před těmi stupni, po nichž často nenápadně a pomalu kráčí úplná proměna. Toto varováni má nějaký smysl ovšem jen v tom případě, shodujeme-1i se oba v názoru, že to, co bylo kdysi realismem, nemá býti zapomenuto a promě­něno v cosi úplně jiného.

5 Situace dnes je opravdu taková, že byla založena strana práce a všechny noviny před tim varují. Varuje před tím velký tiskový svaz, složený z koaličních žur­nálů a jejich satelitů a zmobilisovaný k znamenité vý­konnosti. Na krajním křídle výrazové pádnosti stojí asi >28. řijen«, list zřízený k tomu účelu, aby vyřizoval nejhrubší koaliční práci, kde je možno čisti kritiku toho druhu: »úžasně prázdná hlava mladého Stránské­ho... Pokud se týká Ferdinanda Peroutky, až uznáme dobu za vhodnou, vezmeme ho za ucho jako psíka a dáme mu přičichnout k jeho vlastním exkrementům.« Vzhledem k autoru této kritiky se zdá, že v této hrozbě se skrývá narážka na nějakou barbarskou methodu, jíž užívají detektivové ministerstva vnitra vůči politickým provinilcům, chtějí-li je přinutiti k doznání. Ale o tom jindy. Uvážíme-li sílu této kritiky, soustředěné v koa­ličních žurnálech, myslili bychom, že vše, co může říci proti nové straně p. dr. Schieszl, znamená jen, jak na­psal Neruda, slunce svíčkou osvětlovat. Pan dr. Schieszl přes to nehodlá resignovati na tuto roli a tak stojí v této tiskové koalici na druhém křidle, tam, kde se mluví slušně, a formuluje svůj názor na novou stra­nu takto:

»Ti věční zakladatelé nových stran mi připadají jako hráči karet. Chtěli by pořád míchat a rozdávat v naději, že jednou dostanou do ruky jen samé trumfy. To není politika, to není práce.«

Když byla založena Národní strana práce, ukázalo se, že v Československu jsou tu a tam ještě malebné ruiny, v nichž sídli někteři obzvláště podivuhodní rea­listé, kteří uzřevše vycházeti novou stranu, počali po dlouhé době zase kriticky houkat. Je jistě zásluhou Ná­rodní strany práce, že rozvázala tyto jazyky, které jsme už považovali za polomrtvé. Pokud se týká p. dra Schieszla, chci ujistiti předem, že ho neřadím do této kategorie obyvatelů ruin. Tím zajímavější je otázka, proč tento čestný a rozumný realista pokládá Národní stranu práce za takové nebezpečí, že před ni varuje hned dvěma články. Viděli jsme v našem politickém životě v poslední době leckteré nebezpečí, proti nimž dr. Schieszl neprotestoval. Pominul mlčením volební reformu, která zavádí nerovnost mezi stranami a dělá z poslance sluhu strany, tvora bez vůle a bez odpověd­nosti. To si lze vysvětliti jen tim, že dr. Schieszl po­kládá Národní stranu práce patrně za největší neštěstí, jež může postihnouti náš veřejný život. Zdá se mi, že z toho či z onoho důvodu opouští jej v tomto případě objektivita. Snad prostě z toho důvodu, že je obzvláště interesován na osudech všeho toho, co se nějak podobá realismu.

Podstata kritiky dra Schieszla je asi v tomto: En- gliš, Stránský, Herben, Kallab a jiní neměli opouštěti národní demokracii, nýbrž měli pokusiti se ji přetvo- řiti; odcházejí-li, potvrzují tím, že slabší podlehl silněj­šímu; ti slabší nesvedou nic ani v žádné nové straně. Dr. Schieszl propadá tu hned na počátku jednomu omylu: Domnívá se, že Národní strana práce nepřed­stavuje nic jiného než secessi z národní demokracie. To ovšem není správný pohled 11a věc. Ta secesse — to jest jen jedno křídlo, snad to, které způsobilo nej­více hluku. Ale jinak znamená nová strana ve svém členstvu jistě více než z poloviny soustředění takových živlů, které neměly s národní demokracií nic společ­ného. Nelze tedy říkat: »měli jste zůstat v národní de­mokracii a pracovat v ní« těm, kdož v ní nikdy nebyli. Za druhé: jsem přesvědčen, že pan dr. Schieszl se ne­divá na národní demokracii a na možnost jejího pře­tvoření s nutnou dávkou realistického pozorováni. Byl v národní demokracii jednou jeden muž, velmi roz­umný, velmi slušný, a, poněvadž vytýká jiným neagil- nost, musím věřit, že i velmi agilní, který jednoho dne, nepokusiv se o přetvoření strany a nepodav k tomu cíli jiným pomocné ruky, prostě z národní demokracie ode­šel, bouchnuv za sebou dveřmi tak šetrným způsobem, jak se slušelo na nastávajícího chefa presidentovy ka- binetní kanceláře. Nemohu zamlčeti, že tento muž se jmenoval dr. Schieszl. Zdá se mi, že radi-li někdo k ně­čemu, má sám předcházeti dobrým příkladem. Je lehko a jistě i sladko státi na klidné pevnině a volatí na lod­níka, který na člunku zápasí s bouří: hej, vy tam, ne- motoro, teď trochu tím levým veslem! Je lehko vytý-

kati neagilnost jiným tam, kde sami jsme se nepokusili o rozvinutí své agilnosti. Pan dr. Schieszl sice, pokud se jeho týká, nepodnikl útok proti vzrůstajícímu mlado- češství v národní demokracii.Učinil však tolik, žg^sňal nyni se zdi polnici a vykloniv se z okna svého pokoje troubí k útoku pro ty ostatní. Mnozí lidé řeknou, že to není správná methods. Fakt je ten, že dr. Schieszl, který vystoupil z národní demokracie již dříve, z ja­kéhosi důvodu nesrovnává sebe s těmi jinými, kdož z ní vystoupili nyní, a domnívá se, že je to něco ji­ného. Ale není to něco jiného.

Ale nejde zde o tyto staré věci. Vytýkám-li dru Schieszlovi, proč on tedy se nepokusil národně demo­kratickou stranu přeměniti, ač to žádá po jiných, je to jen proto, že při tomto pokuse by byl získal cennou zkušenost, kterou udělali t\* druzí a která jemu zřejmě chybí: tu zkušenost totiž, že z národně demokratické strany nelze udělat něco jiného, než čím jest dnes. Vy- víjela-li se národní demokracie s nezlomnou důsledno­stí až k dnešnímu stavu přes všechny překážky, které jí kladli někteří její příslušníci, prohrála-li to levice v ní vždy až dosud a prohraje-li to vždy i v budouc­nosti, je to nepochybně proto, že tento vývoj byl založen na nějaké sociologické nutnosti. Je chybou dra Schie- szla, že se na národní demokracii nedívá s dostatečnou dávkou realistické sociologie a že si představuje, že v té straně jde o boj dvou osobních skupin, z nichž to může vyhráti ta či ona. To je falešný názor. V národní de­mokracii to vždy může vyhráti jen skupina konserva­tivní, a odlišní jednotlivci se buď assimřlují, jako dr. Matoušek, nebo odejdou a bouchnou za sebou dveřmi s větším či menším hlukem, což lze doložiti řadou pří­padů, mezi jiným případem samotného dra Schieszla. Vyložím, proč. V politice všech zemí vidíme, že se ve­dle ostatních -stran vyškytá také strana konservativní. To je docela přirozená věc, jeden z nejpochopitelnějších sociologických zákonů. My jistě nelišíme se od jiných národů natolik, aby u nás nepůsobily ty síly, které po celém světě vedou k organisován! samostatných konser­vativních stran. Poněvadž i u nás je dosti konservativ- ního naladění, ať už vychází z citu nebo z majetkových zájmů, neobejdeme se ani my bez konservativní strany. Strana klerikální je u nás sice konservativní v kultur­ním smyslu, ale ne tak zcela na poli sociálním. Dokud bude vésti tuto stranu ministr Šrámek, bude míti vždy sklon ke křesťanskému, socialismu a lidové sociální po­litice. To je vysvětlitelno už složením jejího voličstva: je to typická strana malého českého člověka a mnohde

získává své přívržence v týchž vrstvách, v nichž so­cialisté. Strana s tímto složením nemůže provozovati, pokud se týká sociální politiky, čistě konservativní ře­meslo. Zbývá národní demokracie. U ni však jsme za­žili pokaždé, kdykoliv na to přišla řeč, že se prohlašo­vala za stranu středu. Byli bychom tedy, výjimka mezi národy, bez strany konservativní. Ve skutečnosti ovšem věc nebyla taková, že by národní demokracie nás chtěla zbavit konservativní strany, nýbrž taková, že se pokou­šela zdefraudovati nám střed. Reakcionáři obyčejně bý­vají tak chytří, že si své reakcionářství nedají na vi- sitku. Tak tedy u nás pokoušela se konservativní strana vykračovat si v rouchu strany středu. Tato maškaráda nemohla ovšem nic změnit na tom, že národní demo­kracie, ať už její počátky byly jakékoliv, rychle se vy­víjela ve stranu konservativní. Lidé opravdu oriento­vaní ke středu měli vždy možnost jiti do jiných stran. Ale lidé konservatního založení, kteří nemilují prá­vě zápach kadidla, neměli cestu jinam než do národní demokracie. Tak se stali konservativci základem této strany, v čemž jim znamenitě vyšlo vstříc povahové založení jejího vůdce. Proti těmto k,onservativní,m : a- kladům národní demokracie nemůže s úspěchem bojo­vat žádná jednotlivá osoba ani žádná skupina. Národní demokracie bude stranou konservativní, poněvadž se v ní shlukli konservativci. Kdo s tím není srozuměn, tomu zbýyá jediná cesta: odejít. Ale radit k boji za pře­měnu této strany v něco jiného než v to, čím tak při­rozeně jest, je rada asi toho druhu, jako pokusit se so­ciální demokracii přeměnit ve stranu liberální. Tak může raditi jen ten, kdo přezírá hlubší příčinnost děni. Národní demokracii by bylo možno přeměnit jen v tom případě, že by z ni konservativní živly odešly do nějaké jiné strany. Dokud však jsou v ní, dokud mají v ru­kou aparát i finance strany, dotud je každý boj tohoto druhu marné trápeni. Může tedy jiti jen o to, aby ná­rodní demokracii byla stržena maska strany středu, a aby z ni byly odvedeny ty živly, které, nesouhlasíce s konservativním programem, jsou v ní udržovány růz­nými pečlivě připravovanými illusemi. Stranu, která ze všech organisací si zvolila svaz průmyslníků a Živno­stenskou banku, aby se o ně opřela, nepřeměníte dříve, dokud nepřeměníte ten svaz průmyslníků a dokud se vám nepodaří obrátiti náladu p. dra Preisse, ředitele Živnostenské banky, jiným směrem.

Kdyby se byl dr. Schieszl pokoušel uvnitř strany o tento boj, k němuž tak naléhavě radí jiným, byl, by udělal tyto zkušenosti. On ovšem praví:

»Je-li vůdce své strany neschopný, přičiň se, abys byl lepší, t. j. abys měl více dobrých vlastností a méně špat­ných než on a odstraníš jej lehce.«

Zdá se mi, že pan dr. Schieszl tu propadá myšlení ne dosti přesnému. V takovém případě záleží na tom, co většina straníků považuje za dobré vlastnosti. Dr. Kra­mář je ve straně konservativniho založení nepřemo­žitelný, poněvadž jeho vlastnosti jsou dobré pro kon­servativniho vůdce. Jeho odpor k socialismu, jeho ne­jasné slovanství, jeho zlomyslnost vůči presidentu Ma­sarykovi jsou považovány za velmi dobré vlastnosti těmi konservativci, kteří se ve straně seskupili ať už z naladění citového, ať ze zájmů hmotných. Proti kon­servativní náladě nelze jiti s argumenty. Každý, kdo se o to pokusí, shledá, že seká mečem do vzduchu. Krátce: národní demokracie nelze přeměniti, poněvadž je v našem politickém složení tou konservativní stra­nou, která je v politice každého národa. Přeměniti ná­rodní demokracii — toť stejný úkol jako přeměniti so­ciologické zákony.

Národní hospodář

*Václav Verunáč:*

Olej místo uhlí?

Otázka uhelné těžby, hlavně však odbytu uhlí stala se předmětem vážných úvah. Dnešní uhelná krise ne­může být posuzována pouze s hlediska místního, úzké­ho — i když okamžitou odpomoc budeme hledati v ur­čitých opatřeních rázu vnitřního, ať administrativního či organisačního — nýbrž bude třeba osvětliti si hlav­ně poměry odbytu z hlediska světového. Uvedu tu ně­které myšlenky.

' Uhlí jako produkt přírody jest jedním z nejtypičtěj- Ších artiklů mezinárodního obchodu. Jeho odbyt resp. konsum je závislý na mnoha činitelích mezinárodního charakteru. Trh uhlí, jako zboží vůbec, je ovládán zá­konem nabídky a poptávky. Poptávka řídi se dle kon­junktury odvětví konsumentských, současně ovšem i kvalitou a v důsledcích toho i cenou uhlí. To vše je odvislé z valné části od obchodili a výrobní politiky jednotlivých hospodářských celků.

; Ovsem jako v řadě hospodářských procesů, tak i zde zanechává vývoj techniky posledních let svoje stopy. Uhlí můžeme považovat (pokud jde o jeho kon­sum) bud za palivo nebo za chemickou surovinu. Do­sud hraje hlavní roli jako palivo, v malé míře proza­tím jako chemická surovina (až na odvětví zpracování kamenouhelných dehtů). Dokážeme, že tu nastává vel­mi znatelný přesun v 'konsumu uhlí jako paliva a že pro budoucnost použití uhlí jako chemické suroviny nebude hráti roli podřadnou.

,. Chceme-li uhlí posuzovat jako palivo (což je dnes názor néjběžnější), pak seznáme, že mu velmi vzrůstá konkurence. Nejvážnějšími konkurenty jsou energie elektrická (zužitkování vodních sil) a oleje. Rozsáhlá elektrisace jest celkem známou věcí, přirozeně s pod­statnými nadějemi na další příznivý vývoj. Zajímavější otázkou (i s hlediska politického) jest ovšem nyní dru­hý konkurent uhlí — olej.

Všimněme si jen, jaký podíl má olej jako konkurent lihli na dnešní uhelné křísí anglické. Vedle řady mo­mentů nikoliv podružného významu, hraje nutnost po­užití oleje místo uhlí z důvodů technicko-hospodář- ských, ekonom i saěních zřejmě podstatnou roli v angli­ckém hospodářství. Tvrdí se, že udržení námořní pře­vahy anglické ve východních mořích resp. přeloženi námořní základny anglického loďstva z Hongongu do Singapore vyžádalo si za účelem zvětšení okruhu pů­sobnosti pohon lodí Dieselovými motory' na místo par­ního pohonu; jen tak bylo možno čeliti vzrůstajícím snahám japonským po ovládnutí dálného Východu, když Japonsko postavilo lodi o větší rychlosti, než mo­hly vyvinouti lodi americké a anglické. Uhlí je pozvol­na vytlačováno docela systematicky jako pohonná látka a nahrazováno olejem. Tím ovšem krise nabývá cha­rakteru trvalosti.

Dalším důležitým činitelem v těchto otázkách, ač ne­přímým, je vzrůst spotřeby pohonných látek pro vý­bušné motory vůbec. Největším producentem těchto látek je dnes Amerika (vyrábí 75% veškeré světové těžby olejů) a největší společnost Standard Oil Com­pany jest vlastně prvním z vlivných dirigentů hospo­dářské politiky Spojených Států. To dokazuje příklad Rumunska, které neslo důsledky svého zákroku proti Standard Oil, když shánělo se v Americe po půjčce. Jinde vidime petrolej jako skrytou přičinu vážných konfliktů (Maroko, Sýrie, Mosul). Otázka dostatečné produkce pohonných látek je politicky komplikovanější u těch států, které nemají vlastních přirozených zdro­jů . Proto tam nabývá také zvláštního významu snaha — kde je to ovšem možno — získávali pohonné látky chemickým způsobem z uhlí.

O této možnosti mluví a píše se i u nás. Neni třeba připomínati, že při roční spotřebě asi 160.000 tun olejů (včetně 12.000 tun leteckého benzinu) nemůže nám být lhostejno, jak by' u nás vy padala situace, kdybychom se musili spolehnout pouze na sebe. A tu myslím, že ti, kdož za dnešní krise uhelné ukazují na nutnost řešeni i teto otázky, mají úplnou pravdu. Snad též zde podaří se řešiti trvale otázku uhelnou (dobývání i odbyt) ve spojení s potřebou olejů, spec. se spotřebou mini­sterstva národní obrany.

Zůstává otevřena ostatně i jiná otázka — bezkouř- r.ého paliva. To, čemu věnuje se v cizině taková po­zornost (zákonná regulace, nařízení měst o topivu i úpravě roštů a p.), nemůže zůstat u nás bez ohlasu. Doufám proto, že nyní je skutečně vhodná příležitost, aby problém uhelný neřešil se jen a vý­lučně politicky, nýbrž i s hlediska hospo­dářské naší budoucnosti. Je pravdou, že uhelná produkce potřebuje za daných okolností, aby stát poskytl jí určité úlevy (ať na dávce uhelné, tarifem a p.), nicméně bylo by také účelno, kdyby stát tytokoncese v áz a 1 n a p o d m i n k u, ž e u h e 1- n ý průmysl pomůže opět státu ve vy b u- dování a podpoře ív ý z k. u m n i e t v i u h e 1- n é h o, v řešení těch ožehavých problémů, jež jsem výše naznačil, poněvadž tyto věci byť ryze hospodář­ské povahy mají veliký politický dosah. Začněme tudíž od prvovýroby systematicky prováděti rozumný hospo­dářský plán, podložený skutečným studiem a analysou poměrů.

*living Rosenbaum:*

Jak evropský továrník studoval americké

obchodní methody.

Tento článek byl napsán v r. 1912. Avšak každé slovo, napsané před tři­nácti lety podnes platí. Je prospěšno tuto věc znovu otisknouti, jelikož tak četné větší i menší podniky ve střední Evropě se vážně namáhají uzavírati v Americe obchody.

Když se nešíastný »Titanic« vydal na svou první a poslední cestu oceánem, vezl na palubě zástupce ohromných podniků německého1 chemického průmyslu. Zmíněný zástupce byl svým ředitelstvím pověřen studovati po dva měsíce obchodní methody americké a podati o svých dojmech a poznatcích zprávu, ze které by bylo lze posouditi, jak nejúčelněji dovážeti do Ameriky výrobky firmy.

Náš přítel měl štěstí, že byl v řadě zachráněných trosečníků a myšlenka, že dobrý osud tnu přes strašnou námořní katastrofu umožnil prcřvésti důležitý, představenými tnu svěřený úkol, jej **i** opájela. Dojel do New Yorku ještě s několika zachráněnými na palubě »Carpathie«. 1 když nechceme zabíhati do jednotlivostí, přece by naše zpráva byla neúplná, kdybychom opomenuli pn- znamenati, že náš přítel trávil všecky své večery v kavárnách, restaurantech a hotelích ve velké společnosti, a že mu naše roztomilé, nepřekonatelné tanečnice, považující za svou jpo- vinnost ukázati mladému Němčíkovi, jak nejlépe umístiti ces­tovní kapitál, působily zvláštní potěšení. Zejména rozkošná členka jakési kočující herecké společnosti vzbudila jeho vroucí zájem, tak rozhodl se studovati obchodní poměry právě jen v těch městech, kde kočující společnost rozbíjela svůj Stánek. Večery, noci a časná jitra byla vesele a křepče prožívána, ale obáváme se, že náš milý Němec v oněch několika málo zbýva­jících denních hodinách nebyl právě nej svěžejší, aby se svým obchodním studiím věnoval náležitou měrou.

Stávají se však časem i zázraky. Po svém návratu podal Či­perný Němec svému ředitelství velmi obsažnou zprávu, vrcho­lící v požadavku, aby byl vyslán do Ameriky co zástupce, chce-li firma své výrobky úspěšně na tamním trhu uplatniti. Pravděpodobně byl náš objevitel přesvědčen, žc jeho malá pří­telkyně toužebně očekává jeho návratu, nebot nalezl v ame­rických ženách takové zalíbení, že — v předpokladu nejhoršího — byl ochoten zkusiti své štěstí s kteroukoliv jinou. Kdo to může vědět? Ale nyní k vážným věcem. I kdyby tento pán každé minuty dvacetictyř hodin, jež mu každý den jeho dvou­měsíčního zdejšího pobytu poskytoval, použil ke studiu ame­rických obchodních method, nebyl by s to podati aspoň trochu pravdě odpovídající a jasně usuzující zprávu.

Dovoz evropských výrobků na americký trh závisí na urči­tých poměrech a tyto poměry nelze poznati, baví-li se kdo s jedním nebo dvaceti Američany. Každý evropský výrobek na zdejším trhu je sám o sobě problémem a tento problém je nutno pozorovati se všech hledisek a snažiti se jej analysovati. Co má význam a cenu pro jednoho výrobce, může druhému býti osudným a tak nezbývá jednotlivci nic jiného, než neehati se poučiti o nejlepších cestách a nej účinnějších prostředcích těmi, kdož poměry mnohaletou zkušeností poznali.

Každý evropský továrník, zabývající se myšlenkou vývozu na americký trh, musí si nejprve dáti přesně zodpovědět tyto otázky:

1. Jaký je stav trhu?
2. Jaká je konkurence?
3. Jaké jsou konkurenční ceny?
4. Ovládá konkurence trh?
5. Jaké jsou celní podmínky?
6. Je spojení se zástupcem doporučenihodno?
7. Je výhodnější odestlali zboží nehotové?
8. Je možno konkurovat! s americkými cenami?
9. Je rozdíl výrobků takový, že ceny vyšší, než jaké oprav­ňuje konkurence, obstojí?
10. Jsou výrobky toho druhu, že možno počítati s hromad­ným odbytem, nebo možno počítati pouze s odběrateli zámož­nějších tříd?
11. a) Je správné prodávati přímo obecenstvu?
12. nebo detailistům?
13. nebo velkoobchodníkům?
14. nebo agentům?
15. Mohou výrobky bez reklamy být úspěšně uvedeny na trh, mnoho-li peněz je zapotřebí k organisaci odbytu a ve kterém městě nebo státě je nejlépe započíti?
16. S jakým ziskem z dodatečných objednávek je možno po­čítati, je-li prvá organisační práce úspěšně provedena?

To je pouze několik z nejdůležitějších otázek všeobecných, s nimiž musí každý továrník být přesně obeznámen, dříve než jen pomyslí se zdarem vystoupiti na zdejším trhu co konkurent amerických podnikatelů. Již výše jsem upozornil, že zde musí každý obchodník počítati se zcela odlišnými poměry; je ne­zbytno, aby mu tyto byly přesně známy a aby vyhovoval všem předběžným podmínkám, chce-li své zboží vyvážeti.

Nesporně je zde skvělé pole, poskytující nejkrásnější vy­hlídky na bohatou žeň — ale nejprve ovšem nutno včnovati setbě bedlivou pozornost.

Je přímo neštěstím, že tak mnozí z! Evropanů si na­mlouvají, že stačí zabaliti výrobky a odeslati je do Ameriky. Domnívají se snad, že kupci čekají na ulicích, a jakmile za­slechnou, kde je tak krásné zboží k dostání, ihned pro ně běží? Slýcháme často od cizinců, že v Americe válí se přímo peníze po cestách, a to, zdá se, nechápou mnozí pouze obrazně, nýbrž v pravém smyslu slova. Další chybou, které se Evropan dopouští, je předpoklad, že v Americe odbyt každého zboží vyžaduje nejprve obrovských peněžitých částek na reklamu. Tato domněnka je vyvrácena nejlépe tímto: Pro jednoho cizo­zemského obchodníka byl odbyt zboží tak zorganisován, že objednávky i objednávky dodatečné docházely, aniž by jen jediný haléř byl vydán na inserty dříve než byl zaručen odbyt. Dohoda se zdejší odbytovou organisaci byla taková, že určitá

částka, došlá za původní a později za dodatečné objednávky, zůstala reservována pro reklamní účely a byla později použita k inscenování účinné insertní kampaně. Tímto způsobem byl během osmi měsíců upraven pro zboží ve 270 městech příznivý r- trh a v prvém měsíci bez jakýchkoliv reklamních výloh umís­těno zboží za více než 5000 $.

Ke konci opakuji krátce ještě jednou na výstrahu: Nepo­koušejte se zpracovávati americký trh, nejsouce podrobné o všech jednotlivostech zpraveni. Dorozumte se přímo se zdej­šími, směr udávajícími lidmi, kteří zemi i poměry důkladně znají. Nevyhazujte neužitečně peněz na reklamu, aniž byste měli jistotu, že takový vklad bude náležité zúročen a nezapo­mínejte jednoho: důvěru je třeba nejprve vzhuditi, chceme-li ji požívati. Evropan v Americe může vydélati mnoho dolarů, bude-li obchodovati správně a bude-li dané rady nejen trpělivě poslouchat, ale i nás ledovat i.

Doba a í i d é

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

Několik pražských soudců.

I.

Jsou každý den v novinách, v ranních i večernících jako bratří Čapkové. Jejich jména čtou se na začátku nebo na konci příběhu v rubrice »Ze soudní síně«, těch oblíbených short storys v našich žurnálech, které jsou Decameronem dnešní doby. Ale možná, že mnozí čtenáři neuvědomili si ještě podstatný rozdíl mezi vše­mi osobnostmi u pražského zemského trestního soudu, které se jmenují Karel Novotný. Je více než pravdě­podobné, že nepostřehli ani odlišnost dvou soudcov­ských charakterů, pojmenovaných stejně Souček, dvou individualit, tak různých zjevem i temperamentem. Že, sledujíce složité osudy zloěinnélio rodu Serynků nebo Růžičků, jehož členové »sedí na lavici obžalovaných a odpovídají na žalobu, která je viní ze zločinu krá­deže, podvodu a z přestupku reverse«, nevěnovali dosti pozornosti tomu, byl-li to Eduard či Dobromil, který »vynesl rozsudek, jímž se všichni odsuzují na tři mě­síce do těžkého žáláře«.

Hrdinou v těchto soudních povídkách je ten, kdo sedí na lavici obžalovaných, nikoli ten, kdo trůní 11a soudné stolici. Život jako materiál a dobrodružná fikce belletristy tvoří tuto duševní stravu tisíců. Postava soudce je příliš těžký, konservativní a odpovědný živel pro pamlsek Širokých vrstev čtenářských. Vzpomínám si na rozkošnou zásadu jednoho soudního referenta, nejsvěžejŠiho a nej vtipnějšího mezi autory v tomto oboru, který vždycky když dostal suchý seznam po­rotců, strčil ho s rozšafnou pečlivostí do kapsy a pro­hodil; »Seznamy porotců jsou také dobré. Dávám je občas jako první soudničku. Víte, moje rubrika tím dostane zdáni pravděpodobnosti.«

A přece soudci z povolání hrají hlavní úlohu ve všech těch porotních dramatech i drobných aktovkách senátů i přestupkových soudů. Mluví svůj part často od časného rána až do noci, cupují předivo děje v ža­lobním spisu na nitky a zase je umně splétají v závě­rečné resumé, hovoří dlouhé monology a vedou s obža­lovanými, pohříženými v zaryté mlčení, důmyslné dialogy, doprovázejíce každou skoupou odpověd celým komentářem příčin a důsledků. Jim jest mluviti za stydlivá svědomí, která koktají svá přiznáni, jitu je překřikovat! hovorné, kteří by rádi spravedlnost, jež

je slepá, připravili také o sluch, jim jest hrdliti se s obhájci, kteří chti zoťvirati dveře žalářů, i brzditi temnou pomstychtivost pana státního zástupce. Jim jest mluviti a mluviti, neboť moderní spravedlnost za­vrhla všecky vymoženosti mučíren a ponechala si jen skřipec křížového výslechu. Soudce není však jen ne­únavný. vždy pohotový konferenciér zločinu a trestu. ale řídí celý ensemble, může ukázati děj žaloby a jed­nající osoby v různém pojetí, vyzvednouti komické nebo tragické rysy, vrhnouti světlo na ty nebo ony t. zv. okolnosti. Je režisérem, který scenuje procesy oči­sty, a uvidíme na několika případech různého ducha výpravy a rozmanité tempo souhry.

0 Snad jsme dosti nezdůraznili jejich funkci právni a vztah k liteře zákona. Snad nečiníme dohře, že mlu­víme o této hodnosti, která od pravěku byla ozdobou kně/.i a králů a ze všech činnosti lidstva nejvíce kot­vila v Absolutnu, jakoby měla něco společného s hrou umělecké fantasie, jež se jmenuje divadlo. Ale nechce­me mluvit o soudnictví, ale o soudcích, nikoli o povo­láni, ale o lidech. Když už soudní referenti liči s ta­kovým množstvím roztomilých podrobností a lásky­plnou pozorností k lidským dokumentům profily vše­lijakých těch ustavičně chybujících lidiček, kteři se střídaji na lavici obžalovaných, budiž nám dovoleno věnovati se trochu také nenapravitelným služebníkům cnoho božstva, v jehož jménu jsou souzeni.

[ Neposlouchejme chvilku pana Knytlbacha, starého známého pobertu, který lže jen se práší, aby usmlou- val nějaký ten měsíc s panem vrchním radou, odvrať­me se na okamžik od věčně pokoušené nevinnosti sleč­ny I'., tanečnice z Arizony a jejich neuvěřitelných noč­ních dobrodružství na Hřehenkách a pozorujme těch několik lidi v černých talárech, kteři sice nesedi na lavici obžalovaných, ale nedaleko od ni za železným křižem a kteři od rána do večera vedou věčné hovory s lidstvím, jež bylo porušeno zlem a nepořádkem. My­slím, že stojí veřejnosti za trochu zájmu. V poslední době dostalo se jim dokonce cti několika atentátů.

I Nebudeme se drželi úředniho pořadu a otevřeme namátkou jedny dveře na dlouhých chodbách zem­ského trestního soudu. Měli jsme šťastnou ruku. Sou­dí tam senát, jemuž předsedá vrchní rada a předseda druhého senátu

Stanislav Bouček.

Mohli bychom řici. že je to velmi svědomitý soudce. Ale je to málo. To je epitheton přiliš vulgární, zběžné, suše úřední pro jeho osobnost tak lidsky jímající, jejíž charm nepokryl prach soudních akt po celá ta dlouhá služební léta. Je dobrý soudce, to je to pravé slovo, neboť zni tak trochu biblicky jako je starozákonní jeho robustní a široké gesto. Je dobrým soudcem v tom smyslu, v jakém mluví Písmo o dobrém pastýři. Ale byrokrat je, to ano, sám by se ohradil proti tomu, kdyby ho někdo chtěl dělati jiným. Nebojí se dělati staré věci a po stáru. Je příliš patriarchou, než aby se bál posměchu mody.

‘ Když předříkává přísahu svým mohutným hlasem s bohatou modulaci, opakuji svědkyně jeho slova s po­svátným chvěnim a stařenky z venkova se zbožně křižuji a bijí v prsa, zatím co svíce u krucifixu slav­nostně a divoce plápolají, vrhajíce na stěnu jeho stín. V jeho ústech má starý tekst »Přísahám Bohu nej- vyššímu« pokaždé nové kouzlo zaklínadla. Pokaždé jeho »vstaňte!« má naléhavost divotvorné formule, po které přijde zázrak. Čekáte, že ještě řekne »vezměte lože své a choďte«, nebo něco podobného. Při slovech >'že povím čistou pravdu a nic než pravdu«, která hřmr” zlověstně hluboko v jeho hrdle, čiti přisahající posvát­né mrazeni. Zmocňuje se I10 úzkostná nejistota: Můj Bože, dovedu říci nic než pravdu, abych odvrátil od sehe blesk této bouře? Závěr přisahy »a tak mi dopo­máhej Bůh«, při němž hasnou svíce vanem vzduchu, musí obyčejně předříkávat několikrát. Svědek se ne­odvažuje po něm opakovati tato slova, jež jsou pří­mým oslovením Hospodina, který má takového pro- střednika.

Někdy stane před jeho soudnou stolicí nezkušené a lehkomyslné mládí nebo vyzývavá náboženská laks- nost. které sice přisvědč! na otázku po náboženství uspokojivě (milenec nevysloví jméno své lásky s větší laskající něhou, než s jakou tento soudce opakuje slovo »katolík«), ale upejpavými rozpaky nebo dokonce ně­jakým uličnictvím prozradí, že věci víry nejsou u svěd­ka mezi těmi, pro něž by položil život. Ach. tu po­zná, že tento svět má ještě své atuority, a odeide schlíplý. Jako uměni oživuje každou banalitu, tak víra nemůže vysloviti frázi, aniž ji pokaždé nenaplnila pří­slušným obsahem. Každému svědku se zdá, že jedině jemu dostalo se vyznamenání, že »byl vzat do pří- sahv«. tak svěží, slavnostní a neumdlévající je energie obřadu, s nímž ho vrchní rada dr. Stanislav Bouček představuje své Nejvyšší Instanci.

Stává se. že i malá robátka mají vvdati svědectví a nikoli v nepatrných záležitostech. Bývají mnohdy jedinými svědky vražd před porotou a srdce soudců z lidu jsou přístupna hlasu dítěte. Dětský jazýček na vahách spravedlnosti ukazuje nemilosrdně váhu viny, ale je třeba býti obezřetným, aby svátá nevinnost ne- přiložila vice polínek na hranici, než obžalovaný za­sluhuje. A tu širokopleci, přísný muž v černém taláru, skloní se k takové malé polekané holčičce s prstíčkem u pusy, a jeho vrásčitá tvář s šedými, kalnými zraky (Francouz Henri Daumier ji kreslil a portrétoval před sto lety ve svých »Représentents représentés«J počne se mateřsky usmívati. jeho hlas jihne a starý pán zpě­vavě a mazlivě, ale s důrazem na každém slově dá se do vypravováni jakési milé pohádky o pojmu a vý­znamu přísahy. — »Vidíš, holčičko, jak pak se jme­nuješ? Mařenka? — no to máš hezké jméno. Tak se podívej, jistě ti to už pan učitel nebo velebný pán ve škole řikal. co je to Pán Bůh a co je to pravda — že lidé nemají nikdy lháti. protože je to břich a protože Pánbůh tady na kříži chce, abychom všici mluvili — ty, holčičko, taky — čistou pravdu a nic než pravdu — atd.«

A holčička dole pod krucifixem naslouchá tomuto měkkému hlasu a zdá se jí, že ten hodný pán v černé čepici je pan farář od nich z Olešnice, a její vzpo­mínka jde krůček za krůčkem, kam ji vede až k oné ošklivé chvíli, kdy ten zlý člověk uhodil její maminku sekyrou a ona padla — a — a — stříkala krev —

— »No, neplač, holčičko. Tak vidíš, tak jsi nám to pěkně pověděla« — prozpěvuje ten starý pán — »a tcd se obrať a podívej se tamhle na toho pána, neboj se, on ti nic neudělá, jen jdi k němu a dobře se na něho podívej, tak a teď nám řekni, — je to on?«

To stále ještě jeho hlas má mazlivý přízvuk a jeho oči se vlídně usmívají. Až když. malá Mařenka přeruší chvíli ticha svým »je to on«, upírajíc své velké, nevinné oči na člověka, který zabil jeji maminku, tu teprve vy­letí vrásky na čele soudcově a jeho klenuté obočí jako prudce vytažené roleaux, mohutné tělo překotí se šik-- mo přes stůl k lavici vraha a hlas starého tragéda za1- zní plným chřestivým timbrem: »Tak vidite, obžalo­vaný, co tomu říkáte ?«

Ano, umění soudcovské potřebuje někdy umění býti dědečkem.

Lze si snadno představiti, že člověk, který tolikrát denně volá Boha za svědka (neboť tento soudce pří­sahá, s každým svědkem na své vlastní spasení, tak je celou duši u toho) nebude lehce vážiti také věci, které jsou z tohoto světa.

Druhý senát, jehož je předsedou, měl vždycky ve svých svazcích prutů sekyru. Sekyrou spravedlnosti byl Bartheldy slavné paměti a Okenfus, nynější rada nejvyššiho soudu. Když Bartheldy vynášel rozsudek smrti, činil tak prostými a odpovědnými slovy »odsu- zujeme vás za to k smrti provazem« a v jeho hlase zněly fanfáry posledního soudu. Dnes má druhý senát Stanislava Boučka a jeho tradice, která naháněla všem ničemům husí kůži, ztratila jen snad trochu na oká­zalosti starého režimu.

Vzpomínáme ještě na nějaké okřídlené slovo z po­slední doby. Ach. ano, když řídil sensační proces s presidiálním radou ministerstva financí Katolickým (katolickým! jakou hanbu připravil obžalovaný svému zbožnému soudci svým poskvrněným jménem!) a tento omlouval svoje podvody malou gáží republikánského úředníka, zahřměl Hospodin, kterýž je nejvýš spra­vedlivý: »A jaká je moje proti vaší? Kdyby se každý řídil touhle morálkou, je republika rozkradena!«

Tento soudce má také politické přesvědčení. Je při- slušnikem československé strany lidové. Dodáme-ili však, že je to strana, která má katolického Boha v programu, je tim vše vysvětleno. Vice versa: Cuius religio, eius regio. — Volil stranu své Nejvyšší In­stance, jako se to dělá v republikánských úřadech v mnohem méně ušlechtilém smyslu pozemském a s větší vypočítavosti.

Ono uměni býti dědečkem uplatnil také mimo soud­ní řízení na poli humanity. Stanislav Bouček je za­kladatelem a předsedou oddělení při sociální péči, které poskytuje ochranu provinivší se nezletilé mlá­deži pod čtrnáct roků. Rodákem je z Klatov. Tato sekyra spravedlnosti má topůrko z šumavských lesů.

Předseda druhého senátu mohl by býti příkladem, že ani denní styk s tak vážnými věcmi, jako jsou zlo­činy a léta žaláře, nemusí porušiti radostnou harmonii povahy.

*Elisabeth liobins Pennell-ová:*

Demokracie a klackovství.

Myslíme, žc tento článek americké autorky je aktuelní i u nás.

Jednou z předností veřejného života v zemi, kde všichni lidé jsou stejní, jc výsada vzájemné nezdvořilosti. Je to roztomilá výsada a na příklad lidé, používající podzemní dráhy, si v ní velmi libují. Nejsou však oni muži a ženy, kteří holdují chvalné zásadě šlapati jiným na nohy dříve, než jejich budou přišlápnuty, již doslova o jeden krok dále za svými demokra­tickými právy? Netvoří tím jakýsi druh autokracie — autokra­cie špatného chování — pro něž čas, peníze a zdvořilost je neužitečným mrháním?

Čím déle žiji ve své vlasti, tím pevněji věřím s Whistlerem,

že ty steré vnější maličkosti jsou dobrým zkušebním kamenem chování každého jednotlivce. Toto může býti povšechně dosti debrč, avšak v denním styku často nevyhovuje nej skrovnějším požadavkům. Bylo by nesporně velmi příjemno, při srážce vlaků nebo námořní katastrofě, při požáru či v kterémkoliv jiném z oněch nesčetných neštěstí, jaké nese moderní doba s sebou, nalézti zdvořilého, ochotného zachránce. Nebudeme však asi nikdy v rozpacích, býti účastni pomocného zakročeni svých bližních, nebot ve shonu a ruchu našeho vezdejšího ži­vota setkáváme se většinou jen s lidmi, jejichž bezohlednost a špatné způsoby naše pohodlí i naši radost ze života podstatně omezte jí. Snad mnozí z těch mužů, kteří se v podzemní dráze tlačí a koleny i lokty energicky pracují, aby přese mne jako lavina se vřítili do vozu či z vozu, by mi se stejnou bezpro­střední prudkostí přispěchali na pomoc při eventuelní srážce. Ale obávám se, že v takovém případě bych se přece musela o sebe postarat sama, když i při obyčejné jízdě z Broklynu do Manhattanu postrádám sebe menších ohledů a zdvořilosti.

Vím, že moderní člověk v době všeobecného výdělku od- vrhuje dobré způsoby jako neužitečné břímě. Ale přes to po­drželo bezvadné chování svoji důležitost a jen doba působí, že lidé nechtí to více uznávat. Jíž primitivní člověk se snažil vše zbytečné a neužitečné co největší krásu svého bytí pěstovat a vybudovávat. Nemělo rozhodně žádného smyslu snášeti muka tetování celého těla, znetvořovati si ušní lalůčky a chřípí těž­kými kruhy nebo dřevěnými špalíky, lepit si blátem a lepem vlasy do vysokých pyramid, ověšovat nohy a ramena nesčet­nými náramky, které bránily každému pohybu. Právě tak málo byla užitečnost pohnutkou, že člověk zaměnil syrovou potravu za pečené a vařené maso, jehož příprava vyžaduje času a netiší o nic lépe hlad; že rýsoval na své hrnce a mísy různé linie a kruhy, ač jeho nádoby měly i bez ozdob tutéž praktickou cenu; že pletl koše v pestrých, rovněž zbytečných ornamentech nebo že zdobil stěny svého příbytku rozličnými kresbami a řezbou, které neměly jiného účelu, než aby potěšily jeho oko. A aby toto zaměstnávání se zbytečnostmi korunoval, zatížil se postupně úžasným, komplikovaným ceremonielem vnějších způsobů a mravů, na němž pak všechna následující století svojí snahou po zušlechtění, vzdělání a kráse všeho, co nás obklopuje, pilně pra­covala. Člověk věnoval až po dnešní dobu vždy takovou péčí těmto zbytečnostem, že stupeň dosažené civilisace kteréhokoliv období historie by bylo lze posuzovati právě tak dobře po stavu mravů, jako po stavu umění a mody.

Dnes, zdá se, objevili jsme, dík našemu modernímu pokroku, bláhovost té celé užitečnosti, a svou špatnou pověstí značíme výši civilisace, k níž jsme se došplhali. My jdeme ještě dále, než onen hovorný filosof, který tvrdil, že polovičaté dobré vy­chování je pohodlně maskující přikrývkou lehkých mravů. My se raději honosíme svými nectnostmi a neřestmi, místo aby­chom se snažili přikrývati je pláštěm zdvořilosti. Učení sta­rého cynika, že mravy jsou důležitější než náboženství, je u nás již přemoženým hlediskem. Naše jediné doznání, nebo také naše jediná slabost leží v našem stanovisku k minulosti, jejíž dobré mravy sice vždycky rádi uznáváme, ale pro naši dobu co ne­vhodné odkládáme.

Je zvláštním faktem; nehledě k tomu, co požadujeme od svých současníků, chceme miti historické hrdiny přistřižené po­dle toho vysokého pravidla bezvadné slušnosti, které vděčí své­mu kultu neužitečnosti. Král Artuš a jeho pověstní stolovníci by dávno již byli pochováni v zaprášených kronikách, kdyby nezářili jasným leskem rytířství. Hledání svátého hrobu bylo by zapomenuto, kdyby Sir Galahad býval pouhým hrubým sedlá­kem. Domnívám se, že na jednoho člověka, jenž zná politické události panování královny Alžběty, přichází tisíce těch, kdož znají Sir Waltera Raleigha a jeho obleky; že na jediného člo-

víka řchopnih j udati jméno vítěze a přemoženého ve Velasquez’ Lams. připadá tucet lidí, jež dovedou líčiti zdvořilosti při tomto setkání proslovené. Francouzská šlechta zasloužila snad revoluci, ale ani ve vězení, ani na popravišti neztratili šlechtici nikdy noblesnost chování, jímž vyznačovala se jejich urozenost, a Baše sympatie je v důsledku toho spíše na jejich straně než na straně strážců a katů. Z toho ovšem nevyplývá, že Washing- t«n a ostatní vůdci americké revoluce byli méně hrdinští proto, ie byli gentlemany ve starém nedoceněném smyslu slova. Náš obdiv pro Granta a Lec-a není menší, byli-li vzorem ve svých zdvořilostech mezi vítězem a přemoženým. Historické postavy jako; Chaucerovi rytíři, Don Quichote, Sir Charles Grandison, pltik'tvnik Newcome a mnoho jiných by nám rozhodně méně imponovali, kdyby nebyli bývali tak »strašně ušlechtilými\* mi- stty onoho umění, jež povyšuje lidský život na něco vyššího než pouhý boj o přežití zdatnějšího. Nemusím se však vraceti dále než k oné úctyhodné době, kdy můj otec se snažil lidstvo přesvědčiti, že úcta k životním formám jeho generace stále je­ště se silně vyskytuje. A já sama si připadám tak velice stará, vzpotnínám-li na svoje vychování. V klášteře, kde jsem trávila dětství, bylo vyučování způsobů stejně důležité jako katechis­mus, nebo arithmetika; v nedělní dopolední hodině »dobrého chováme snášela jsem nepopsatelná muka, jsouc nucena dělati poklony, způsobně- vcházeti a opouštěti pokoj, zvedati kapesník a podobně, mezi tím co shromážděné sestry a chovanky s ta­jeným pohrdáním pozorovaly moji neohrabanost a bezradnost. Nebylo toto vyučování ničím příjemným, ale kdybych mohla rozhodovat, zřídila bych podobné kursy slušnosti v každé opa- trovně. v každé škole i universitě,

RSoučasná generace je však příliš zaměstnána důležitějším stu­diem, než aby byla ochotna mne v mém plánu podporovat. Po­Uk zásad pokroku neměla by se zdvořilost učit; úspěch našich dnů závisí na vbusiness\* a ne na manýrách. Moderní lidský rezum nedovolí žádné ulpění na mravech a zvycích, které nic [nevynášejí. Pokud zastaralé názory' zatěžuji mysl a překážejí v obchodním životě, musí býti odstraněny a želeti jejich ztráty, je nehodno praktických lidí. Člověk by musel nebýt takovým la­komcem svého času, aby opustil svoji přímou cestu a věšel na sebe okovy dobrého chování, které vyžaduje času a ohledů, aniž by cokoliv hmotného poskytovalo.

■ Prorazit, mít úspěch, tof cíl moderního života, a kdo se ne­umí tlačit a drát, nedostane se ku předu; pro zahaleče, mající čas pro zdvořilňstky, neni žádného rvaní a draní, ale není také žádného proražení, není úspěchu. Bylo by nesmyslno požado­vali dnes od mladého muže, aby v podzemní dráze oplýval způsoby cestujícího rytíře a choval se ke starším mužům a sla­bému pohlaví se zdvořilostí zašlých dob. Chce dostihnouti svůj vlak. Aby jej dostihl, je nutno na schodech stanice každého, kdo je mu v cestě, odstrčit, je nutno razit si jako zuřivý tygr cestu čekajícím množstvím na nástupišti, je nutno neúmorně bo­jovat o místa ve vagoně, srážeti při tom klobouky, balancovat na špičkách spolujcdoucích a trhati šaty' bližních; to všechno je vedlejší věcí, jen dosáhne-li cíle. Hrdinu, který v moderním btji o život chce zaujmouti místo, nesmí rušit utrhané pásy, rozbité lampy a podobný’ zbytečný brak. Je však i mnoho žen, které svoje rovná práva rozšiřují i na používání takovýchto method a dlužno uznati, že ani Amazonky by v boji o místo v podzemní dráze tak skvěle neobstály. Pozorovala jsem je ča­sto zděšeně, jak stály v pohnutých řadách a za bojovných vý­křiků braly přeplněné již vagony útokem. Ztratit rovnováhu a padnout v jejich divoké šiky, by bylo znamenalo, že nebyla bych dnes jistě s to, dosvědčiti urputnost tohoto slabého pohlaví.

Když jsem se po mnohaleté nepřítomnosti zase vrátila do své rodné země, pozorovala jsem s podivením, že všechna sedadla pouliční, meziměstské i podzemní dráhy bývají obsazena větši­nou mladými, zdravými lidmi, kdežto já, starší žena, a mnoho mně podobných jsme často musili státi. Za svého mládí jsem nikdy nestála, pokud bylo některé místo obsazeno pánem, vždy mi je samozřejmě nabídl, ač zůstati stát, tehdy, neznamenalo pro mne žádnou námahu. Ale přestala jsem se již vůbec divit. Dnes přijme průměrná žena mužem nabídnuté místo sice ihned, ale poděkuje se jen velice zřídka. »Vy jste ani nepoděkovala,\* vyčítá na jedné francouzské karikatuře kterási žena druhé, již zdvořilý Francouz nabídl místo. »Ovšem že nikoliv\* zní od­pověď, »je-li žena zdvořilá, lze předpokládati, žc nemá dobré vychování!\* Byla-li i francouzská zdvořilost velkoměstským du­chem pochována, mají Francouzi alespoň dosti vtipu nalézti pro to vysvětlení. Kdežto my nemáme času ani o zdvořilosti ho- vořiti, ani se ji učit.

Kdyby vylíčená bezohlednost na podzemní dráze byla výjim­kou, zajisté by byla posuzována co závada new-yorského pro­vozu a vyžádána zákonná odpomoc. Ona však není výjimkou; jc zcela typická. Průměrný Američan, af setkáme se s ním na podzemní dráze nebo mimo ni, chce za každou cenu dosáhnout cíle, a v tom případě je malichernost slušného chování jen ob­tíží. Američan řítí se ke svému obědu stejně překotným tem­pem, jako ke svým denním jízdám drahou. Polední oběd, ještě před nedávném určitý druh slavnostního aktu, je dnes pro něj honem, od okamžiku, kdy sklepník postavil na stůl ledovou vodu, až k nezbytné nádobce na omytí prstů, které se sotva mohl dotknout. A nejsou to pouze obědy v restaurantech, které s takovým kvapem jsou odbývány; často i nejvybřanější diner v kroužku Vyvolených přátel jsou expresní rychlostí pozřena, aby účastníci mohli již zasednouti ke hracím stolkům, k partii bridge, nebo rozlétnout se do divadel, k tanci, přednášce, či učinit zadost ještě jiným společenským povinnostem. Ve všech civilisovaných zemích byla otázka chování se během stolování předmětem vážného studia povolaných kapacit a výsledek je­jich úvah byl pak zařazen co důležitá složka do společenského zákonníku. Vidím však nedaleký den, kdy prakse, sousta co možno nejrychleji zhltnout a znovu kvapit dále, stačí plně úrovni business-Američana.

Taktika strkání a vrážení do sebe je na našich ulicích utěšeně provozována; naplete-li sc nic netušící mírný chodec do cesty několika spolujdoucích businessmanů, je brutálně uklizen z ce­sty a padr.c-li při tom do uliční strouhy, jc to jeho vina a ne vina kvapících mužů. Opouštíni-li někdy hotel či obchodní dům strašnými toumiquctovými dveřmi, musím velmi rychle jimi proběhnout, jinak roztočí je následující chodec přeener- gickým rozmachem jako vrtuli, že nevím pak, jakým zázrakem ' jsem se živá a celá dostala np pevnou půdu. A při tom ne­slouží toto stálé štvaní k ničemu jinému, než sraziti se někde na ulici s druhým řítícím se uštvaným, a vystavit se pak dalším srážkám. Ve slovní zásobě těchto lidi neexistují slova »pro- miňte, lituji, pardon\* a nic podobného, nebof každý pohyb, kaž­dý úkon jejich překotného života je jim evangeliem víry v ne­zbytně nutnou štvanici.

Je-li opomenutí slova sděkuji\* znamením dobré výchovy, pak můžeme si lichotit, žc jsme nejlépe vychovaným národem světa. V klidných dobách naší minulosti byla slova »děkuji« prvním slovním výrazem, jež mládeži byly vštěpovány. Kdo nevzpo­mene si něžného hlasu, pronášejícího výtku: »co sc říká, dítě, když ti někdo něco pěkného dá?« Zajisté ani zde není nutno přehánčti, jak děje se na příklad v Anglii, kde jistou setrvač­ností zdvořilosti se děkuje i za věci, jež nebyly ani udělány, ani dány. Ale takovéto přehánění společenské formy je mi roz­hodně milejší než opak, neznající díků vůbec. Tento sám o sobě snad zbytečný způsob mluvy je zkušebním kamenem trpělivosti a klidu.

Ještě před nedávnetn nebyl by žádný Američan přijal jaké­koliv zpropitné. Dnes mají kritikové pravdu, tvrdí-li, že v ne-

mravu zpropitného daleko předčíme všechny ostatní země. Ame­ričan, jenž ve vlastním domově je bud marnotratný nebo na­opak velmi ponížený ve své vděčnosti, bere zpropitné jako něco, co mu samozřejmě náleží a ne jako něco, co zavazuje jej k poklonám a díkíim, které svobodnému národu nepřísluší. Dejte čističi bot, holiči, manykýrce, zpropitné — jejich hrdost zakazuje jim poděkovat V restaurantech je zvykem, že sklepník obrací se ke stolu, na nějž bylo položeno zpropitné, zády. Dávání zpropitného Zahanbuje dárce stejnou měrou jako obdarovaného, ale působilo by méně trapně, kdyby bylo přijí­máno slušněji, tím spíše, že náhodné opomenutí tohoto zvyku nebývá kvitováno mlčením. Nejen příjemci zpropitného, ale vů­bec každá třída, chová přání, být ceněna co možná nejvýše a působiti zdáním vlídnosti.

Přináším-li svým známým nebo cizím svá přání, nebo osvěd- čuji-li jim přátelství, a ujišťuji je svou účastí, dostane se mi zřídka na to srdečné odpovědi. Dám-li neznámému tazateli pí­semné žádané informace, zůstane mi zpravidla rovněž odpo­věd dlužen, a čím víc mne tento nedostatek slušnosti zarmu­cuje, tím více raduji se z výjimek — nebot existují ještě vý­jimky. Smysl vděčnosti mizí, hledá-li se dlouho formule jejího vyjádření. Je velmi málo autorů, velmi málo významných umělců, kteří by nebyli prošeni o darování svých děl bez uji­štění, že prosebník chce jejich jméno učinit ještě známější nebo že chce jim dělati reklamu, jako kdyby měli toho kdo ví jak zapotřebí. Neděkuje-li se dnes už nikde, znamená to, že doba staromódní, ale velmi příjemné zdvořilosti se už přežila.

»Do"r.ré jitro« a adobrý večer« jsou taktéž pomalu na vy­mření. Vyskytují se jen tu a tam co ubohé zbytky. Kdysi jsem si přávala neslyšeti se všech stran to věčně zdvořilé sdobré ji- tro«, když v kterémsi velmi přívětivém hotelu jsem jím byla na cestě ze svého pokoje k jídelnímu stolu pozdravena nejméně patnáctkrát. Raděj bych je dnes poslouchala stokrát v jedné hodině, než zcela se ho zřeknout. Navrátivši se po více než tři­cetiletém pobytu v Londýně do svého amerického domova, pod­léhala jsem anglickému zvyku zdraviti »dobrým jitrem, večerem, odpolednem« — přiměřeně denní době všude, kam jsem vkro­čila, i v obchodech. Brzy však jsem byla ze své zámořské zdvo­řilosti vyléčena udivenými ba uleknutými obličeji, jaké mé osloveni všude kreslilo. Často bylo zřejmo, žc prodavačky po­chybují o jasném rozumu příchozí, a jen váhavě plnily moje přání. Spěchala jsem tedy osvojit si běžné formy vzájemného styku, abych zbytečně nepohoršovala svou neamerickou sluš­né stí.

Zdá se mi, že se zdvořilostí ztrácíme ještě něco jiného. Kdo žil někdy vc Francii, ví, jak příjemně se tam nakupuje za pří­větivého pozdravu znícího odevšad vstříc: »bonjour, Madame, Monsieur, au revoir«. Francouzi přišedší do Ameriky sdílí mé zkušenosti a snaží se rychle se zamerikanisovat. V malém ame­rickém městě — nechci uvádět jméno — byla jsem jedním z prvých zákazníků malého francouzského pekařství; přitahovalo mne výborné máslové pečivo a vlídné oslovování »bon jour Madame«. Po jednom měsíci bylo sice pečivo stále stejně vý­borné, ale »bonjour« a »au revoir« zmizely mezitím nenávratně.

Dvě další slova odsouzená k zániku jsou: staré »Madame« — v dobré amerikánštině »Ma’am« — a »Sir« a různé podobné tituly, bez nichž slova »Ano, ne« byla nemyslitelná, pokud zdvořilost bývala v módě. Ix>rd Chesterfield byl zřídka tvrdo- šíjnější, než když požadoval na svém domněle těžkopádném, nepolepšitelném synovi, aby používal tohoto oslovení. Ale Lord Chesterfield a jeho současníci žili příliš časně, než. aby se byli mohli těšit požehnání demokracie, za jejíž vlády je každý jed­notlivec stejně dobrý jako druhý, má tutéž cenu a je povinen jen za svůj díl nésti zodftovědnost — to necht nikdo nezapo­míná. Pravý demokrat vyznačuje se důvěrností čo zvláštním znamením. »Starý« je pro šedovlasého pána tak případným oslovením jako »děvčata« pro ženy každého věku. »Honem do toho, děti!«, volá policista na staré dámy, váhající se odvážit do chumlu povozů při přecházení ulice.

Není však pouště bez oasy. Proto nechci zapomenout, že v divočině naší nevychovanosti vyskytují se určité skupiny hol­dující dosud zásadám zdvořilosti. Ale i zde, kam vítr, tam plášf. Tentýž pán, který ve vytahovadle vždy sejme klobouk, když přistoupí dáma, fouká jí klidně kouř svého doutníku do obli­čeje. Tentýž gentleman, jenž nikdy neusedne dříve, pokud všechny dámy nezaujaly svá místa, který vyčká stoje i used­nutí své choti, často odkládá korektnost u dveří svého domu. I děvčátka, dělající způsobné »knixy« starým dámám, jeví na druhé straně manýry velmi odporující jejich sladkému zjevu a mládí. — Nikdo už nevěří, že nenucená zdvořilost činí kaž­dého oblíbeným, že dobrá výchova jde ruku v ruce se zdra­vým rozumem a dobrosrdečností. Být se vším klidem nezdvo­řilý, je dnes jedinou cestou k úspěchu — a dosáhnout úspěchu je jediné, co ještě stojí za námahu.

Sama osobně dávám přednost staršímu nazírání. Jako občan­ka naší velké demokratické země jsem ovšem připravena do­znat, že každý druhý občan je mi úplně roven. Proč se však snaží mi svoje stejné právo učinit pochopitelnějším takovou bezohledností, jaké bych já vůči němu za nic na světě nebyla schopna? Proč musí, aby dokázal svoji nezávislost, vyhýbati se každé stopě slušnosti a taktu?

Nemohu spatřovat v demokracii žádný pokrok, nejsou-li dobré mravy slučitelné s její naukou, přizpůsobuje-li se slušné chování rozšířenější nevychovanosti, a jsmc-lí všichni váhou rovnosti snižováni na stupeň, kde vůbec o1 nějakém chování nemůže být řeči? Dvořanu italské renaissance byla zákonem chráněná svoboda počátkem i koncem dobrých mravů. Člověku našich dnů je svoboda bez nevychovanosti prázdným slovem. »Chovejte se hrubě k sobě navzájem,« je nejvyšším zákonem, ale na neštěstí jsou zničeny touto novou naukou »slušnosti« nejen naše mravy, ale i jiné základní složky života. Nákaza zachvátila dokonce již i umění. Zasáhla literaturu a uvolňuje v básních i prose formu a slušnost. Rozšiřuje se v divadle, kde dává přednost lacinému humoru a banálním sensacím před ušlechtilým dramatickým podáním. Vedrala se i do vlády, kde lidem zvolení zástupci se mezi sebou jako psi o kost rvou a štěkají. Zmocnila se náboženství, a muži kázající slovo boží se proklínají a zatracují jako podrážděné ženy z tržnice.

Umění žít bledne a schne den ode dne víc a neradostná nahota naší pozemské existence vyvstává v nepříjemném chladu. Mělo by příchuť kacířství, pochybovati o požehnání demokracie — ale není možno bez lítosti vidět pomalu vymírat staré životní ná­zory, které člověka svým milým zákonem zdvořilosti také osvo­bozovaly a činily ho rovnocenným ostatním.

Příroda a práce

*William Beebe:*

Padající listí.

Kolik z nás naslouchalo a slyšelo pomalý, sykavý zvuk listí, padajícího vzduchem, při každém nárazu? Neslyšíte to, dokud nesoustředíte mysl a sluch, ale když si to jednou uvědomíte, přehluší to nejhlučnější zvuky vody a hlasů. Temná místa na­šeho chápání pojímají mnoho jemné krásy z věcí kolem nás, zjevy, které jsou zastřeny mlhou všednosti a zůstanou nepo­všimnuty naší povrchně chápající duší. Živý list byl opěvován, oslavován, veleben a porovnáván po staletí, ale až na některé

příležitostné zmínky o »svadlém a žlutém listě« bylo umírající, padající a mrtvé listí ponecháno tam, kde leží.

> Viděl jsem orangutána, jak si postavil lůžko z listí za ne­celé tři minuty, není tedy vyloučeno, že prvním domovem na­šich předků bylo hnízdo z listí. Listí bylo také jediným oble­kem našich prvních předků, a od dětství jsme věděli, že spadlé listí jest krásným dětským přístřeším v lese. Ale není třeba mého popisu padajícího listí v tomto světě. Chtěl bych je jen lépe znáti pro své vlastní potěšení, chci je slyšeti, viděti a cí­tili. a proto jsem po celodenní práci opustil svou pracovnu **t** vnikl jsem do džungle, kde spadaly miliony listí za mého života, a sta milionů dříve, než jsem se narodil. Sedím na po­kraji tropického močálu a snažím se pro tu chvíli soustřediti své myšlenky a smysly na zvuky a hlasy ptactva a hmyzu a hlavně na svadlé listí. Jest to asi tak nesnadné jako zapotne- neuti na Carussa a orchestr a uvažovat! o druhu dřeva, z kte­rého jsou vyrobeny židle.

I Především jsem vypustil z mysli písmena LISTÍ a přemýšlel jsem o něm jenom jako o bezejmenném množství rozptýlených ústřižků zeleného a hnědého vzoru. Jsou pravou podstatou džungle, nebot jinak by se podobala holým stožárům a plachtoví lodí. Vysoko nad hlavou nad oblaky chlorofylu jsou jiná bílá vlhká oblaka, hnaná silným větrem na západ. Vzduch kolem mne jest klidný jako v pokoji, má právě tu temperaturu, při níž se naň zapomíná, není ani horký ani chladný. Jest zapotřebí ji­stého úsilí k tomu, abych si uvědomil, že nejsem v uzavřené místnosti; tak klidné a vyrovnané jest mé okolí.

Jest sucho, a krátká denní sprška zjemňuje poněkud šustot padajícího listí. Tu a tam se u mých nohou svine list, otočí se a zašusti jemně sám pro sebc, jakoby i ve smrti snil o nějakém milém žertu, o něčem, co by potěšilo zelený list, který plápolá v slunečním světle do vzduchu. Pak se uloží jako zmačkaný kus papíru v koši mezi své spadlé soudruhy. Zde bude trpělivě čekat na příval těžkých dešfů, který přijde za tři nebo čtyři měsíce, aby zvlhčil tento uschlý, stočený cár a přetvořil jej v budoucí nové listy. Spadlé listí má svůj vlastní větrný zpěv, který lze slyšeti jen tehdy, poslouchá-li se úmyslně. Když vane jemný vánek a ucho se přiloží těsně k zemi, jest slyšeti tichý občasný šramot a šustot, který přerušuje chvílemi šelest kolí­bajícího se svátého listu. Když vstanete, utichne koberec mrtvého listí, a jeho hovor zanikne v šustění živého, pohybli­vého listoví.

U této klidné, chladné bažiny probouzí můj zájem množství listí, které spadlo se stromů a přece nedopadlo na zemi. Ně­které listy uvázly na větvích nebo se zapletly do révy, jiné si razily cestu živým listím a zůstaly viseti mezi ním. Právě nade mnou se zapletly živý a mrtvý list, a nemohly se vyplésti, do­kud jim nepomohl jiný mrtvý list.

Co jsem se díval, spadly tři listy, každý jiným charakteri­stickým pohybem. Třetí list se třepetal a kroužil, bojuje vší silou proti gravitační tíži, a nakonec spočinul na podušce z ka­pradí, — pouhá zastávka, nebot první liják jej spláchne k zemi. Když se dotkl kapradí, vylétl odtud motýl, černá helikonic s ru­dou skvrnou na každém křídle. Jeho let se obdivuhodně po­dobal letu padajícího listu, chvějivé pohyby, brzo klesající, brzo stoupající, naprosto klamný let, nebot tito motýlové dovedou se proplétati bludištěm džunglí, aniž by někde zavadili. Ale tento motýl se podobal listu také svými matnými a svadlými bar­vami. Měl křidla otřelá a potrhaná, čerň byla setřelá do hnědá, červeň vybledlá do lososově růžové. Byl již jistě na sklonku svého života, a tak slabý, že jistě zemře klidnou smrtí. Ten rcjzbabčlejší pták nebo loupežný hmyz jej může chytiti a jistě jej chytí, ale on létl klidně dále, nepovšimnut kukačkami, šidly a mouchami. Jeho výrazné barvy a pomalý unavený let měly svůj důvod jako všechno v džungli, — sám ohlašoval, že již rení k jídlu. Ale jistě již brzy i tento motýlí Ahasver dopadne naposled na zemi a jeho křídla se uloží mezi listí.

Než odlétl motýl z dohledu, byl jsem zaujat náhlým jasným zvukem, a právě nad mou hlavou spojil papoušek všechnu drs­nost a křiklavost svého hlasu ve zvuk, že se listí kolem mne rozšuměli. Přes jasnou skulinu oblohy přelétli čtyři velcí ptáci, létli přímo jako šípy, ale jinak se úplně podobali padajícímu li­stu nebo motýlu, a odtřepetali se k severu.

Mimoděk, ale šťastnou náhodou jsem si zvolil místo, kde se nakupil výběr listí. Miliony nejrůznějšího listí padají nepo­zorovaně v tropech, a my na severu shrnujeme tyto události pod jediným názvem »podzim«. Ale padáni palmového listu jest událostí. Když jsem se jednou vydal na výlet na sever, všiml jsem si, že listí naší palmy cuyuru vadlo a hnědlo. Když jsem se po měsících navrátil, viselo ještě na stromě, a za dva týdny spadld v noci s šustotem, který nás všechny probudil. Kdybych mohl býti přítomen padání všech listů z mé palmy, měl bych dosti látky pro cpickou báseň. Tito obři jsou jako Karel II. ve smrti nezdolní; rostou a prožívají svůj život mnohem rych­leji, než umírají a hynou. Možná, že bych ]>o létech nalezl stopy po sesílených a ztvrdlých hlavních stoncích.

A ted ke mně znovu přilétl vybledlý a ztracený motýl heti- konia, usedl téměř na papír, na němž. píši, ale v témže okamžiku se obrátil, nadzdvihl se a usedl na stonku s drobnými lupínky, sotva při tom pohybuje křídly; hned na to se zatřepetal a vzlétl. To mne nadmíru zaujalo — poplašil se a polekal pohybu živého listu! Jak se jemně dotkl lístků, stočily se náhle a spadly i se stonkem. Díval jsem se stále, a o několik vteřin později se uza­vřelo najednou všechno listí na vedlejší větvi a ta se naklonila o stodvacet stupňů k sousední větvi. Nic se jí nedotklo a ani vánek jí nepohnul. To mne pobavilo. Jemně jsem ji zdvihl, ale ona se ulomila a spadla k z!emi, zelená a svěží, pokud jsem mohl viděti, zcela bez příčiny. Zdvihl jsem ji, zkoumal ji a nalezl jsem příčinu toho. Malý brouk ji téměř odřízl, kůra se od­loupla, a jak jsem se jí dotkl, oddělilo se několik zbývajících vláken. Byl to docela malý brouk a musil velmi dlouho praco- vati, a bylo tajemstvím, proč letmý dotek motýla dokonal to, co nemohlo vykonati kousání a pilování brouka.

V těchto džunglích vydává padající list celou stupnici zvuků. S vrcholku vysokého stromu potřebuje list patnáct až dvacet vteřin, aby dopadl na zemi, když se nepočítá s velkou možností zachycení a každého doteku při sestupu — zachycení se za větve a prodírání se trny, to všechno vydává různé zvuky, z nichž, jen málo může naše ubohé ucho rozeznati, a které naše řeč, at mluvená nebo psaná, není schopna vyjádřiti. Rád bych nalezl slovo nebo zvuk, který by vyjádřil padání listu mezi listy. Poznal jsem dokonale to zabarvení a ohlas, jenž se mi vryl do duša po tisícerém pozorném nasloucháni. Ale nejde mi přes rty a naprosto odmítá vejiti mi do péra.

Padající listí má velkou důležitost pro ty z nás, kteří loví mnoho v džungli, hlavně pro jejich vnímavost vzduchové vlh­kosti. Za vlhka jest možno stopovali ta ncjostražitčjší zvířata, nebot silná vrstva měkkých setlelých listů tvoří pěkný koberec. Za sucha jest to nemožno, nebot každý krok jest provázen pra­skotem, a jedině, když Vane vítr, jest možno procházeti džunglí bez hlučného upozornění. Ale to při honu málo pomáhá, nebot šustot listí přehluší vše ostatní. Je-li padající listí suché, jest jedině možno uchýliti se na některé oblíbené místo a tam se- děti, a čekali, až se přiblíží zvěř a zapamatovati si její stopy. Neuvědomíme si bystrost sluchu divoké zvěře, dokud se nepo­kusíme stopovati ji po suchém listí. Ohromný list může padati s větve na větev, a nepřinutí zvěř, aby vyběhla. Viděl jsem lobbu, procházející se pozdě odpoledne pod ořechovým stromem, když tu celá větev s chomáči suchého listí spadla k zemi o ně­kolik yardů dále, a ten velký skvrnitý hlodavec jen vzhlédl, klidně dále přežvykuje. Udělal jsem krok, pod nohou mi za­chrastila suchá větev, a zvíře bez váhání zakviklo a uprchlo. Jsou tiché a hlučně listy. Některé s jemně roztřepaným okra­jem mají tichou smlouvu se živly, a vítr i déšt se marně po­kouší jc probuditá. i když tyto drobné listy jsou mrtvy a visí s větví, odolávají větru a dešti bez jediného zvuku. Ale jediný poloutržený list cekropie dovede napodobiti liják, hluk hejna bažantů nebo tlupy opic. Ba více, začne sebou prudce trhati a chvět", zatím co jiné vedlejší listy visí zcela nepohnutě. Tuto jejich citlivost zpítsobuj; potulné malé větrné nárazy, které se rodí hluboko v džungli a rozbíhají se v tenkých vzduchových vírech.

Mohla by se napsati celá kniha o hořícím listí — jak se za­paluje a krouží při tom, jak zvučí a šustí ve větru své vlastní labutí písně, a jak vyhlíží, když žár přejde a zbývá chladný po­pel. Měsíc sucha v Kartabu způsobil jednou oheň silného ko­berce bambusového listí. Tak jsme měli veliký oheň z deseti milionů štíhlých větviček a světle hnědého listí. (I barva su­chého listí, jako peří bažantích samic, jest mnohem jemnější a krásnější než se domníváme; pokusil jsem se jednou zachytiti barvu suchého bambusového listu a nepodařilo se mi to. Jest to něco mezi vinnou a olivovou žlutí a nemá to lidského jména.)

Spálené listí se tak různi jako listí svěže zelené. Mnohý list jest tak eterický, že se rozplyne v obláček jemného kouře a za­nechá po sobě pouze stopu temné hnědi. Bambusové listí jest zcela jiné. V jeho spálení není klidu ani smutku. Praská a šustí vesele v plamenech, s větší rozkoší než když poletovalo ve větru. A opravdu jeho spálení jest spíše radikální změnou než u ostatních listů. Má tolik silice, že prudký žár změní pouze jeho barvu na stříbrně bílou, a když vychladlo, leží tu nezmě­něno vc tvaru a obrysu. Prudký dešf nebo silný vítr roztříští tento přízrak listu, a různé soli se rozplynou v kalužích, připra­veny k dalšímu velkému dobrodružství.

Než jsem žil pod bambusy, nepředstavoval jsem si nikdy, jak může býti padající listí zajímavé. Stromy s koženým těžkým listím spouštějí je hřmotně k zemi. Ale bambusové listí jest jako Zeppeliny, když se vznesou a plují v nejlehčím vánku rov­noměrně. Když jsem jednou při čaji líně pozoroval list, houpa­jící se vysoko na větvi, nemohl jsem tak zdaleka rozeznati, je-li hnědý nebo zelený. Přihnal se závan větru, list se utrhl, a po­malu se otáčeje padal dolů, prolétl verandou a spadl mi do šálku s čajem.

Toto listí zaznamenává velmi přesně sílu větru,'a . viděl jsem silný nános spadlých listů, které se zabodly do popele ve dvou různých směrech. Ty, které sem spadly za jemného odpoledního větru, stály skoro zpříma, ostatní po ranním silnějším vichru ležely téměř v ostrém úhlu.

Umírající listí ještě obráží mnoho charakteristického z rázu svých živých soudruhů. V tropech kvete mnoho rostlin jednou nebo nejvýš dvakrát za rok, ale vábí hmyz po celou dobu tím, že vyráží malé kalíšky nektaru na každém stonku. Pozoroval jsem malý keř se ětyřicetidevíti listy, a napočítal jsem na něm čtyřicet devět mravenců, každého u jednoho nektarového ka­líšku, který prohlédl, vyssál a opustil. Zdá se, že na spadlých listech ještě obsahují kalíšky něco sladké šťávy, nebot k nim také přicházejí mravenci, kteří na kalíšcích dychtivě ssají.

Ale nej zajímavější na spadalém nebo suchém listí jest účast na vývoji zvířecího života. Kdyby každý list a stonek, květ a plod, větev a kmen měly náhle zmizeti se země, zůstala by vzpomínka na ně hluboce vtisknuta v podobě, pohybu, tvaru a barvě mnoha tvorů, pokud by se džunglí světla a stíny rýso­valy na kožešinách a peří. I sestupuj eme-1 i k nižšímu životu, nalézáme stále větší zázraky podobnosti; nalezl jsem na stopu dlouhý hmyz, který se nejbystřejšimu oku jevil jako suchá větev. Menší hmyz se připodobňuje do nepravidelných kraj- ností. Nejen že vyhlíží jako větvičky nebo stonky, ale také se tak chová, připínaje se čtyřma nohama a mávaje ostatníma dvěma ve vzduchu, a kolébá mírně celým tělem, jako tenké větvičky za vánku.

Denně nalézám v džungli nové zvířecí rostliny, objevuji ohromné kobylky, tak zelené, ploché a žilkované, že by každý mimojdouči pozorovatel nemohl říci: To jest list a to jest htnyz. Jiné porušily svou symetrii a přesnost, napodobujíce otvory, trhliny a skvrny na listech. Všechny nemoci, parasity a nepravidelnosti listí ofotografoval hmyz 11a svých křídlech, v podvědomé snaze uniknouti pozornosti. Housenky vykusují listí a pak vyplňují otvor svým vlastním přizpůsobeným tělem, ale motýli a můry jsou pravými věrnými obrazy listí. Ti na­podobují nejen barvu a vzor, ale i pohyb při padání.. "U mých nohou poletoval motýl v krátkém kroužení, pak náhle vzlétl a kolébal se se strany na stranu. Dvanáctkrát jsem se za ním hnal a chytil jsem jen suchý list do sítky, a právě tolikrát jsem zavadil o suchý list, který náhle dostal křídla a odlétl.

Dvě příhody, které se mi včera staly, se týkaly listí, 3 do­týkaly se nejvyššího bodu stupnice badatelova života — od ne­bezpečí smrtí až po slávti nového objevu. Každého jitra zpíval nějaký pták s vrcholku stromu — krátkým, nepříjemným, ale docela novým zámkem. Podobalo se to tak břichomluvectví, že mne to úplně omráčilo. Plížil jsem se k němu pomalu, zdvihaje vysoko nohy, abych se vyhnul větvičkám a révě, když tu náhle něco upoutalo mé oko od vrcholku stromů dolů na listí. To se mi stalo již bezpočtukráte, a doufám, že i nadále se tak bude dít -— náhlé, nevysvětlitelné vycítění jedovatého hada, na kte­rého bych byl málem šlápl. I.ežel stočen necelé dvě stopy ode mne, a podobal se více suchému listí než suché listí samo. Ležel stočen jako lano na lodi, a přesně ve středu ležela úzká, šípu podobná hlava s rozevřenýma očima a třepetajícím se jazykem. Když jsem stáhl nohu a mohl opět dýchati, zapomněl jsem na svého ptáka a usedl jsem, abych o tom uvažoval. Vzal jsem svou silnou sít na motýly a pomalu jsem se s ní blížil. Při­stupoval jsem stále blíže a blíže, až jsem rozeznával podélné zornice a zelené duhovky. Když jsem sc již téměř dotýkal hadího těla síti, vdechoval jsem pozorně a nepřetržitě, zapo­mínaje na všechny ostatní smysly. Čichal jsem jemný, ale zře­telný zápach, nepříjemné pižmo. Byl to jemný náznak onoho silného, odporného zápachu, který proniká klecí, v níž jest takový plaz zavřen, a přiznávám, že vždy bez hlubšího du­ševního postupu, polopod vědomě jest moje pozornost upoutána slabým zápachem hada v džungli. Jinak nedovedu vysvetliti, že objevím v poslední minutě tvory, kteří se více než co jiného podobají listí.

Moje druhá příhoda byla také úchvatná; ale zase docela jinak. Procházel jsem se po dešti, a pozoroval jsem líně velký pal­mový list u svého lokte, když jsem na něm náhle objevil velkou ještěrku. Byla to jedna z nejkrásnějších ještěrek, a byla také šťastně nazvána Polychrus marmoratus — mnohobarevný mra­mor. Byla roztažena na velké zelené ploše, měla listově zelenou barvu s Četnými zahnědlými skvrnami. Strčil jsem do ní a ona pomalu odlézala. Měla ocas zatočený a zkroucený jako neživý výhonek, a nohama mávala ve vzduchu jako živými hádky. Po­stupovala pouze po čtyřech předních nohách, tělo, zadní nohy a ocas vlekla za sebou po listě.

Když se dostala na silnou hnědou větev, viděli jsme zázrak — nebof jsem měl na štěstí dva svědky. Jak opustila zelenou pod­ložku, tnohli jsme sledovati změnu nejen její polohy, ale i barvy — zelená přesná barva listí pomalu bledla a byla nahražena hnědou barvou dřeva. Celá bytost ještěrky na listě se soustře­dila v jejím přivřeném oku, které sledovalo každý můj pohyb, tedy tato změna barvy se musila státi jedině působením oka.

Byl to vzorný příklad rostlinného napodobení, větví, listí, barvy a pohybu v jediném tvoru.

p Celé odborné dílo by se mohlo napsati o příhodách padajícího listí, (g'bof unikl-li list spádům hmyzu a zvěře, odolal-li větru a dešti, aby konečně poslechl zákonu gravitace, čeká jej ještě před konečným setlcním mnoho možných příhod na zemi džungle.

L Při vší touze okrášliti spadlý list dramatickým zájmem a abstraktní životností jsou mé první i poslední myšlenky o něm myšlenkami smutku. Jsem cizincem v tropických džunglích, pouhým vetřelcem ze severu, suchý žlutý list pro mne znamená ki\*nec období a roku, a i v této věčně zelené říši, v této džungli věčného jara jest pro mne svadlý k zemi padající list smutnou a tragickou událostí.

Povolání a záliby.

*Jan Byk:*

Profesionalismus v čs. kopané.

Kopaná není prvním profesionálním odvětvím v čsl. sportu (myslíme i na sport předválečný), ale je nejmlad­ší,n dítětem profesionalismu 11 nás. Děckem nejmladším, velmi neduživým; je jaksi bastardem amateurismu a pro­fesionálních snah. A třebaže dnes mnozí litují jeho zro­zení. vědí, že se tomu nedalo zabránit. Je nutno se s tím smířit tím spíše, že profesionalismus byl zaveden, aby smyl hříchy pseudoamatérismu. Ale není dnes úkolem psáti historii a hledati příčiny vzniku a důvody pro nebo proti trvání profesionalismu, nýbrž všimnouti si dneš­ního jeho stavu.

Jak bylo naznačeno, vznikl čs. profesionalismus v ko­pané v době, kdy upadala amatérská morálka. Vlastně již dlouho byla značná část lepší třídy footbalistů ne- ainatěrská, t. j. přijímala či žádala peněžní a pod. náhra­dy za svůj výkon na hříšti. To se však vše dálo pod amatérskou firmou, nebot tehdy jsme měli jen amatér­skou formu pro provozování kopané. Amatérismus trpči tím ovšem nesmírně. Postupující demoralisace v řadách výkonných footbalistů i funkcionářů hrozila zkázou zá­kladních pojmů sportsmana. A touha po nápravě při­nesla konečně (1. ledna 1925. formálně a na 1. rok 11a zkoušku) uzákonění profesionalismu. Tak se umožnilo těm. kteří chtěli být placeni za svůj sportovní výkon — z různých důvodů ovšem — aby přijímali poctivé peníze a za veřejné kontroly. Tím se oddělili amatéři od pla­cených hráčů a zavedl se aspoň částečný klid, podmiňující další budování organisace. Budiž jen letmo připomenuto, že stejně jako v ČSR., i za hranicemi nebyly poměry lepší a že je ke cti čs. organisátorů, že poctivě doznali: máme profesionály a oddělili jsme je proto od amatérů. Učinili to i v Rakousku, zatím co na př. v Maďarsku, v Německu i jinde dále tvrdí, že nemají profesionálů či pseudoamatérů, ač zkušenosti mluví o opaku.

! Zavedení profesionalismu se stalo se souhlasem mezi­národního ústředí footbalového (F. I. de F. A.) a pro­vedlo je nejvyšší ústředí čsl. kopané Čs. A. F., sdružující všechny footbalové čs. svazy (národnostní). Jako F. I. de F. A., i Čs. A. F. je amatérským ústředím a proto nastal případ, že profesionalismus zůstal pod kontrolou amatérů. Bylo to tak myšleno, aby se kopané nezmoc­nily spekulativní živly, které by v kopané měly zřetel vlastně jen na obchodní stránku věci a zanedbávaly by i primitivní sportovní zásady, čímž by nutně zavládl zmatek schopný vykonati i neblahý vliv na kopanou amatérskou. Je-li však dobrá zmíněná forma zavedení profesionalismu, zůstává dosud nezodpověděnou otáz­kou; teprve po zkušenostech může přijít eventuelní úprava či změna. Zavedením profesionalismu nebyly dotčeny amatérské organisace. nýbrž paralelně s nimi byly zřízeny různé potřebné komise pro profesionální otázky, při čemž vrchní rozhodnutí zůstalo v rukou Čs. A. F. Proto zůstali amatéry všichni funkcionáři a v pod­statě i kluby. Těmto bylo jen dovoleno platiti své hráče a miti jich libovolný počet, pokud ovšem mohly zaruěiti ústředí, že také mají na zaplacení hráčů potřebné část­ky. Tak si kluby zřídily profesionální teamy; rozumí se tím mužstva, v nichž hraje třeba i jen jeden profesionál. Pro tato mužstva bylo pak zavedeno zvláštní mistrov­ství, odděleně od amatérského, jinak však jim bylo do­voleno hrát pohárové, přátelské i mezinárodní zápasy s amatéry. Ovšem o záležitostech profesionálů — muž­stev i hráčů — rozhodují zmíněně samostatné komise a výbory. Je tedy ěsl. profesionalismus jaksi vložen do rámce amatérských organisaci. není zcela samostatný. Lze jej kontrolovat i po finanční stránce, nebof kluby jsou také povinny informovati ústředí o finančních ujed­náních s hráči a de facto i o stavu své pokladny. Jsou tim chráněny obě strany. To je ovšem, jak poměry uka­zují, jen počáteční stadium vývoje profesionalismu u nás, které se sotva udrží v této formě.

Pro placení hráčů zvolily kluby v podstatě dvě formy: měsíční- pevný plat, nebo percentuelní podíl na zisku. K první formě přistupuje v některých případech ještě systém prémií, které se hráčům vyplácejí za zápas vy­hraný či nerozhodný. Při procentech ze zisku také mí­vají některé kluby různé sazby podle druhu zápasu a místa, kde se koná. Tak jsou příjmy větší při zápasech ligových nebo zápasech v cizině, kdy se ještě vyplácejí diety. Budiž však připomenuto, že jen málo čs. klubů zaručuje hráčům příjem dostatečně velký, aby nemuseli hledati ještě jiné zaměstnání — zprofesionalisování je tedy nedostatečné. Jsou to, kromě Sparty, Slavie, DFC. a Viktorie Žižkov (z části), téměř všechny ostatní kluby, jež mohou své hráče — profesionály platit jen menšími částkami. Všimněme si trochu čísel. S počátku se k pro­fesionalismu přihlásili hráči asi v 10 klubech, ale tento počet vzrostl do dneška na 16. Z těch je 12 klubů če­ských, vesměs v Prazje (l na Kladně, 4 kluby jsou ně­mecké. Byl také v Brně Blue Star, vzniknuvší z ži­dovského klubu M a k k a b i a přihlásivší se do Svazu maďarského; ale ten zaniknul tak rychle jak vzniknul. Jen malá část z uvedeného počtu klubů má však celá profesionální mužstva, ostatní mají jen skrovný počet profesionálů, měnící se ovšem ve všech případech podle potřeby klubů a jejich finančních schopností, llvedeme-li kluby jmenovitě a v závorce počet jejich profesionálů, jsou tato čísla přibližná, ale velmi blízká skutečnosti. Z českých klubů mají profesionály: A. C. Sparta (17), SK. Slavia (17), SK. Viktoria Žižkov (12), AFK. Vršovice (12), Nuselský SK. (10). SK. Meteor Praha VIII. (10), SK. Libeň (8), SK. Čeeliie Karlín (7), SK. Čeeliie Praha VIII. (8), SK. Kladno (6), ČAFC. Vinohrady (4), a SK. Slavoj Zižkov (3). U prvních dvou klubů mají hráči mě­síční platy asi od 1000 Kč do 2000 Kč a jen v málo pří­padech nad tuto mez. Třetí v pořadí, Viktoria, platí da­leko méně. Většina z ostatních vyplácí svým hráčům většinou as 4% z čistého zisku na osobu, tedy částky, jež nedosahují 1000 Kč měsíčně a většinou nejsou daleko od 500 Kč.

Z německých klubů má DFC. as 16 hráčů, honorova­ných podobné jako u Sparty či Slavic. Teplitzer FK. má 9 hráčů profesionálních. Karlsbader FC. 6 a DFC. Briix 1. U těchto tří klubů lze také mluviti sotva o gáži větší než 500 Kč, čili asi 100 Kč za zápas.

Jsou tedy čsl. profesionálové profesionály jen čá­stečnými a zavedení profesionalismu za daných okol­ností bylo tedy jen východiskem z nouze, jen otevřením ventilu pro špatný amatérismus. Také se tím nijak ne­prospělo klubovým financím. Jestliže zejména velké klu­by byly dříve zadluženy (mnohdy statisícovými část­kami) již při amatérské kopané, není jejich situace ani teď závidění hodná. Je však o to lepší, že dnes bude možno členstvu kontrolovati hospodářství klubů lépe než dříve, kdy se »amatéři« vypláceli tajně a z položek, jež kontrole unikaly. A konečně byl učiněn krok k ozdra­vení amatérismu. Zle by bylo. kdyby ani teď nebylo možno zjednati úctu k němu, kdyby se morálka ama­térů nezlepšila ani teď, kdy: 1. má každý, kdo chce z jakýchkoliv důvodů být za hru placen, možnost stát se profesionálem a nebýt pseudoamatérem, — 2. kdy de­finice amatérismu byla upravena tak volně, že odpo­vídá našim hospodářským poměrům, na něž byla ^angli­cká definice\* příliš tvrdá. To neznamená, že čs. spor­tovci opouštějí přísný amatérismus ale že k o p a 11 á jej musela upravit — vybrala si ze dvou zel to menši.

Slovanstvo

*Vladimír Dvornikovič:*

Jihoslovanská melancholie.

Jihoslovanská rasová melancholie je daleko starší než se obecně myslí.

Turecký vpád i počátek mračně bojovné a plné utrpení hi­storie nejsou datem jejího zrození. Styk s Orientem a historie čtyř dalších století přinesly jen nový příliv a nové zesílení tohoto již hotového rysu. A tento rys je rasový. »Dokázati« to není možno, ale tušení pravděpodobnosti vede oním směrem. Názor Evropy o Slovanech vůbec je souhlasný — jsou to »lidé citoví\*. Jeden Němec nedávno napsal v polemice o problému oúpadku západu, že Slované jsou sice nejnadanější rasou Evropy a že by právě jim připadl veliký úkol obnovy Evropy, ale — jsou přespříliš lidmi citovými\*.

Intensivní citovost nemusí však býti sklonem k melancholii; rychlá a povrchní citovost je příznačnou pro tak zvaný san- guinický typ, zato však citovost trvalá a hluboká je znakem pravého melancholického typu. A ten, zdá se, převládá skoro u všech slovanských národů, u severovýchodních a jižních více než u západních. Pro tuto okolnost podává nám i hudba oněch národů výrazné doklady.

Duší všech Slovanů vane silnější či slabší tón jakéhosi zvlášt­ního smutku. Je to stálá disposice této duše — v ruské, speci­álně maloruské národní písni, a ovšem i v písni slovenské, polské i bulharské. Když proslavený sbor Dimitrije Agrenjeva Slav- janského vynesl před Evropu ruskou lidovou píseň, byl oka­mžitě postřehnut zvláštní tón »ruského smutku\* v těchto písních.

Není pochybností, že v tomto rysu je cosi praslovanského, pravěká ozvěna ze starobylé slovanské jednotné vlasti, z rov­ných stepí i nepřehledných lesů sarmatských. Tato rozlitá, řek­něme sstepní\* melancholie přešla slovenským prostřednictvím i v hudbu maďarskou, s onou zvláštně mongolisovanou ryt­mikou. Ohromná část této vášnivě melancholické maďarské písně je původu i tónu slovanského, a je mi známo od znalců, že se mnohá ryze slovenská věc presentuje světu jako ma­ďarská\*.

Blížíce se tedy se strany obecně slovanské došli bychom k závěru: Jihoslovanská melancholie je ve svém nejhlubšíni tónu obecně slovanskou melancholií.

Zatím co západní Slované stálým stykem s neslovanskými sousedy, zvláště Germany, stále více ztráceli svůj rasový char­akter a kulturně už velice podléhali cizím vlivům, jižní i vý­chodní Slované uchovali svůj čistější a nezměněný prvotní ráz. 1’ravda, ani západním Slovanům nebylo nijak zvlášt měkce ustláno; Polsko i Češi až do včerejška takřka otročili. Ale to otročení bylo zvláštního druhu, nebylo to tatarské otroctví Rusů nebo turecké Jihoslovanů.

Příznačné je, že právě asijské potlačení Jihoslovanů mělo zvláštní a hluboký vliv, a je známo, že obecná rasová mystika a melancholie v této, je-li možno říci »kulturní« i životné sféře nabyla nové potravy', nového posílení a nového přílivu, jenž přišel z Orientu. V této sféře byl jihoslovanský národ po celé století obklopen mocí historického osudu. Byli, pravím, nebo lépe řečeno: zapadli hlouběji. Nebot ve sféru »Orientu« — v širším smyslu — zapadli už dávno před tím i svojí země­pisnou polohou; myslím sféru Byzantu. Byzant, blízký Orient, a potom za tureckých vládců hlubší Orient, jsou dvě etapy prvého orientalisování stejně už sorientálně\* disponovaných Jihoslovanů.

Toto působení bylo osudné, a neklameme se, že se Jihoslo­vané i dnes hluboce liší svým charakterem od Slovanů západních.

\*

První období orientalisování: Byzant. Byzant a Asie, řečeno široce, to byly dva prameny kulturního orien- talismu v životě jižních Slovanů. Většina kulturních historiků myslí, že celá kultura Byzantu byla už. zralá pro »zbojnický provaz\*, když Turci vtrhli do Cařihradu. K tomu názoru se přidružují i hudební historikové, především němečtí. A celá ona xbyzantská kultura\* byla jakési zvláštní složení řeckých, římských a různých orientálních elementů, v čemž se shodují takřka všechny výzkumy posledních desítiletí. Život Orientu byl v době prvních východořímských vladařů daleko bujnější a bohatší než na západě a tak se orientální pečet Byzantu stá­vala stále viditelnější, a přehrada vůči západu stále vyšší.

Pádem Cařihradu v ruce Turků, onoho kulturně nejneproduk- tivnějšího národa, bylo už stejně, zdá se, neplodné středisko byzantské kultury udáveno. Historická funkce Turků tkvěla podle názoru kulturního historika Hellwalda pouze v tom, že všechny národy, s kterými přišli ve styk, zastavovali v jejich kulturním vývoji, Eví díl toho zastavování jsme,přijali na svá bedra Jihoslované. .Ale ani tímto barbarským nájezdem nebyla úplně přetržena vývojová nit. Především sami Turci přejali dosti byzantských forem ve svém státním zřízení, a potom ná­rodové sbyzantsko-křestanští\* — je-li tak možno říci, stali se jedinými dědici zahynulé Byzancie. U křesťanské ráje Balkánu, zbavené svých feudálních pánů, i u vzdáleného Byzantem po- křestěného Ruska (konečně těžce po staletí dušeném Mongoly) zůstaly' ubohé zbytky tenké a přetenké kulturnč-byzantské kon­tinuity až bylo by možno říci po naše dny.

Protože na tomto stupni náboženská kultura zachvacuje a tvoří takřka vůbec celou kulturu, není divu, že jsou ony kulturní zá­klady vesměs církevního charakteru. Byzantské křesťanství dalo Jihoslovanůin pečet nejrozhodnější a nejviditelnější. Integrální částí této scírkevní kultury\* byla i »kultura hudební\*. Církevní zpěv byzantský odvozují někteří historikové hudby dokonce od hebrejského rituálního zpěvu. Důkazem toho, že charakter onoho byzantského zpěvu byl v každém případě orientální, je i ono,

je zachováno a rekonstruováno podle starých byzantských ových znaků. A nyní se nám naskýtaje zvláštní pohled na sténií a »techniku« j ihoslovanské písně. Stará a v každém Míli- znatelná kultura, jež prohledá i celým krovem veškerého imitivisnrtnc, dává nám možnost tušení stop, odkryté i ža­le fragmenty oné bývalé byzantské hudební kultury, přesá­né zvláště kostelním a rituálním zpěvem. Není pochyb, že obil zde celý systém církevního byzantského zpěvu, a jc se žno jedině ptáti po rozsahu a hloubce toho vlivu. Zůstala nepochybné částice bývalého celku, jenž byl rozrušen bar- skýra vpádem. A my dnes můžeme jedině hádati podle těchto p. jaké byl ten celek a jaké měl možná podmínky pro další mj. Nositeli jeho se stali »byz.antsko«-slovanští národové, hrůzách tureckého otroctví, ubozí a osamělí, takřka bez ja- lokoliv kulturního a duchovního vedení — s trochou spaseni

zrntslo-církevní kultury.

**■V** každém případě je významné (bez ohledu na přesnější hra­nice tohotp byzantského vlivu, které byly matné a nejasné), že **tdv** tvp písně slovanské je nejhlouběji zakořeněn v pravoslav­ném, tedy byzantsko-křesfanském našem národu, a že jeho srod- nesti s písní církevní i rituální nelze nijak pxjpříti. Poněvadž cirlatr byla u nás dlouho a předlouho jediným kulturně-výchov- ném činitelem, jc tento vliv zcela pochopitelný a více než věro- hednv. Nemyslím tím pouze ony’ písně, o nichž je těžko říci, aSou-li xirkevnl\* či »národní«, ale myslím vůbec na celou onu iku1turu« oné písně, která v každém případě dýše staro­bylí ctí **a** dlouhou, velice dlouhou tradicí.

* Druhá epocha orient a lisování: Asie. Široký pří­liv asijského Orientu začal tureckou okupací ohromné většiny jihe-JWanských zemí. Prostřednictvím tureckých dobyvatelů se otevřela vrata všem orientálním vlivům, které zůstaly’ v mnohém napr oti) Beodstranitelnými. Pravda, Osmané sami byli nejšpat- nějšínri představiteli onoho Orientu, kulturně neproduktivní a ■(originální, ozdobivše se poněkud kulturním peřím perským, indickým, arabským, a konečně i byzantským. Není větší tra­mky pro Islam, pro kulturu Orientu i její kredit 11a západě, než 'tento vtip historie učiniti právě toto mongolské plémě nositelem, iiřitilem i představitelem proti západu.

I Ale byl zde most a století přecházela přes něj. Za naši kul- fcrni zaostalost musíme děkovati především Turkům, ale po­divnÁ našemu národu jako by’ to turcctví a orientálství přálo svým duchem. Našlo u něho silný asimilacní orgán, onen slo- vanskovýchodní, mysticky fatalistický, jenž tímto přílivem Ori- **■tu** jen zesílil. V tomto zjevu tkví takřka etnicko-psycholo- gick.. hádanka — proč příkladně naše středověká bogumilská Bosna přilnula tak úzce k Orientu a Islámu, jenž zde zapustil Buboce kořeny. A ostatní kraje se jen s námahou zachránily před islamisací, která přece nebyla násilná, jak dokazují po­slední historická badání.

Sluli i přijímá během let manýry i kulturu svého pána, třeba bv se na něho i díval pohrdavě. Náš člověk, křesťan pravo­slavný jako katolický, zůstává ještě ve mnohém pouhopouhým Blhrčim: Ani staří králové a bánové, co jich nosil v duši a

opevni písněmi jejich památku, nezachránili ho před určitou, dnes ještě velmi zřejmou turcifikací. Minulost zůstala v duši

* ■nohu se za ní plakalo, ale reální život a vegetování ve tmě pc staletí byly silnějšími. l’o poměrné (vzhledem k tehdejší Evropsi vysoké feudální i církevní kultuře středověkých jiho- sldnaských států, po pádu blýsknavých i statečných šlechticů — po dlouhých stoletích, vystupuje z řad osamoceného národa úplné nový, poloasijský zjev — hajduk v nádherně pestrém orientálním kostýmu. Pouze tenký smyčec guslarův byl mostem mezi staletími.

í Evropská i světová uniformovaná civilisace zaútočila rychle, **aby** zaměnila pestrý oděv. Ale zraky, jež hleděly po staletí v Orient, se tak rychle neodvrátily’ — ani pod vnějším a novým hávem evropským. Tato tradice východu příliš pronikla psychu i život stejně už rasově předurčených Slovanů, a tak jc po­chopitelným pouze na prohled absurdní činitel, že právě u veliké části Jihoslovanů v hloubkách duše je tlak, jenž směřuje kamsi do Asie, k Benaru... Nikde to není tak nápadné jako v nej­intimnějším a nejsprontannějším projevu duše: v písni. Nelze-li nikde, tedy zde zcela určitě je možno prostřehnouti ony’ široké kruhy hladiny východní asijské duše, jež se směrem k východu stávají stále hustšími a hustšími.

Nejsou to žádné konstrukce ani spekulace: tato naše, třeba i vzdálená »přináležitost« k Orientu je prostým konstatováním. Stačí i jedna taková drobnost, která nás na to přivede: Poslou­chal jsem vc vídeňkém Colosseu pestrý divadelní a hudební program; německá, italská, internacionální, všemožná hudba, když, hle, vystoupili i Indové se svými originálními nástroji, tancem a přísní. V témže okamžiku povstala asociace: jako bych slyšel svoji Bosnu, zdály sc mi to být domácí zvuky! Ti snědi Asiaté přinesli něco, a já jsem procítil, že zapomínám na Prater a praterskou hudbu — jako žc je toto naše. Banálním jevištěm se přelila jakási mystika, pxrdivné kouzlo Orientu. A Vídcňáci začali zdvihat hlavy.

Není- pochybností, že naše kolébka, ozývající se alespoň kdesi v hluboce skryté žilce, je tam kdesi na východě. Určitý orien- talisnrus naší jihovýchodní přísně i jejího crtétnrTnelancholického charakteru sotva bude kdo poprírati. Vášnivá a mysticky exal­tovaná erotičnost v orientální hudbě se dotýká těsně se stejně exaltovanou vášnivostf naši »sevdalinky«, ncmluvíme-li již. o ji­ných momentech. A co více, je spíše možné, že mnozí pře­háněli a řešili věc příliš prostě. Pro Němce, Francouze, bude to, věřím, »jedno«. Není pxjchyb, že je zde hluboký1 souzvuk, ale lepší proznávání věci přináší přece těžké otázky, pro něž po mém názoru není dnes ještě možnosti řešení.

První, co jc pxrtřebí zdůraznili, je to, že i v samotné Bosně lid sám dobře rozlišuje tureckou, arabskou a prerskou píseň ■od své »bosenské«. Turecké písně sc často zpívají a liší se od domácích zejména svojí zvláštní rytmisací; jsou-li to písně skutečně turecké, nebo od Turků.z východu pouze donesené, to může zde zůstati i neřešeno. Slyšel jsem od úplně prostých lidí, že zdůrazňují tato cizotu. Ale zůstává možnost, že se časem zapomene i tato cizota, zasimiluje. Přešel k nám snad »způsob« a »systém«? Je velice prravděprodobno, že celý ten hudební orientalismus je stopou staré kultury a že je, třeba jen v ohledu formálním, přijat jako stcchnická kultura« v naši píseň. Nemůže snad býti vůbec prochyb, že i naše bosenská, ma- kedonská a vraňská píseň prozrazují jakousi svoji starou kul­turu, a jakýsi svůj »systém« (ač ne ve smyslu západoevrop­ském). Vzpxrmenul jsenr již byzantské církevní kultury i rituální p ísně. K jejímu vlivu se mohl zcela lehce připojiti nový, vý­razný asijsko-orientální, a tento vliv mohl býti zvláště ve světské písni silnější než vliv byzantský. Ale i jakémsi při­jatém »imprortu«, jako je příkladně italská píseň v Dalmácii nebo německá v Chorvatsku, nemůže býti řeči. Věc se zdá být neřešitelná, tim spíše, že mohou býti i některé etnické a hudcbně-historické kombinace, čímž jc zdánlivě otřesen náš předešlý resultát psychologické analysy toho melického typu, zvláště onen resultát, že hlavní příčina elementárního a char­akteristického dojmu jihoslovanského melosu je nejen v psy­chické, ale právě i ve fysiologické jednotě obsahu a výrazu. Jihoslovanská píseň jc po této bezprostřední a proto prositivní diagnose i velice hluboko organisována v trvalém utváření celkové rasové prsychy.

Orientalismus dal svým zprůsobem prouze prrostředky pro ze­šílení onoho výrazu, jak jej stejně i u nás hledala srodná psycha. Duch, organická utvářenost j ihoslovanské psychy — to

nemohlo být odňato. Hudební kultura, stvořená na prastaré, širé a pestré ploše Orientu, nesená srodným duchem, přinesla Jihoslovanům nové prostředky pro hudební výraz jihosl^an- sktho ducha. Sourodý duch nalézá i sourodý výraz — a výrazy zde nemusí býti vůbec přejaty. Ony se mohou i sliti, zesíliti tím. —

Tim způsobem se může j ihoslovanská píseň státi charakterní z hloubky, elementárně ucelená i duchem i výrazem — a přece se státi šourodou s Orientem jako protiváha západoevropské hudební kultury.

Není mým úkolem zkoumati, jak se v jednotlivostech dál proces analogického formování a vzájemného zesilování, a jak jsme se setkali vc společném širém kruhu s Orientem. Mínění historiků jsou v tom. směru velmi rozdílná. Jsou tací, kteří velmi silně zdůrazňují orientalismus našeho jihu, a jsou i tací, kteří tvrdí, že vše od Skoplje do Mezimuří je vše »stejné«.

Literatura a umění

*Cursor:*

Karl Kraus a německá kultura.

Ježto zde nejde o literárně historickou stát, jež by vyčerpala dané thema, nýbrž o zachycení'-povahý doby na základě jejího vztahu k jednomu z největších současných básníků, nemá místa podrobná úvaha o pojmu národní kultury. Poněvadž však vy­cházím od jeho zcela určitého významu, musím jej, zůstávaje prozatím odůvodnění dlužen, nějak definovat. Pojímám tedy národní kulturu jakožto výslednici tvořivých i přejímacích du­ševních schopností národa. S tohoto hlediska přihlédněme k tomu, jak německá kulturní minulost působila na Krause a jak on působí na německou kulturní přítomnost.

Má symbolický význam, že počátky jeho literární činnosti spadají do devatenáctého věku. Ne v období elektřiny, nýbrž ve století, v jehož první polovině doznívala klasická perioda ně­meckého písemnictví, zrodilo se jeho dílo. Nehledě k předchá­zejícím výstupům na divadelní scéně a jednotlivým přednesům s programem po výtce lyrickým, vystoupil v roce 1896 svojí sDemolierte Literatur\* na veřejnost a vlastní svoji dráhu lite­rární nastoupil v dubnu 1899 založením časopisu »Die Fackel«, jež odi té doby se stala jeho jedinou tribunou. V ní uveřejňo­val s počátku i původní práce cizí (Strindberg, Kranz Grúner, ba i Kranz Werfel et consortes, kteří však později přirozeně odešli do nižších literárních sfét) ; rofetoucí osamocení, tak cha­rakteristické pro Krause, vylučuje postupem doby tuto spolu­práci a obsah »Fackel« sestává, tuším asi od roku 1912, vý­hradně z jeho vlastních prací. V ní otiskuje také poprvé své básně, jichž sbírky (dosud počtem osm) vydává pak samostatně pod titulem »Worte in Versen\*. Jednotlivé úvahy vyšly, seřa­zeny dle souvislosti v několik svazků, v knihách: Die chinc- sische Matter, Sittlichkeit und Kriminalitát, Untergang der Welt durch Schwarze Magie, Weltgericht; dále knihy aforismů: Spriiche und Widersprůche, Pro domo et mundo, Nachts; ko­nečně — finis coronat opus — díla básnická: Die letzten Tage der Menschheit, Literatur, Wolkenkuckucksheim, Traumstůck, Trailmthcatcr. Z letmých poznámek dá se usuzovat, že pracuje již po celou řadu let na díle ^Literatur und Lúge«.

Nebylo snad díla, jež by tak bylo vyrostlo ze své doby jako teto. Nebylo doby, jež by se svého povrchu tak podstatně byla bývala vylíčena — s povrchu, poněvadž sama nebyla než po­vrchem, pod nímž se neskrývaly žádné hloubky. Kronikáři všech dob hledali jejich smysl, udánlivě skrytý na dně jejich dění; Kraus odkryl nesmysl své doby a dokázal, že on a nic mimo něj nebylo jejím smyslem.

Ale přihlédněme blíže. V devatenáctém věku vyvrcholilo dílo onoho problematického Bedřicha Velikého sjednocením velmo­cenského Německa pod vedením Pruska. Kulturní buditelé ně­meckého národa ustoupili definitivně poddůstojníkům, perioda klasiků byla vystřídána periodou stratégů, diplomatů a velko­průmyslníků, národ, jehož novodobý tvůrée a největší král vy­stupoval jako náročný vetřelec, rebelant a dobyvatel na evrop­skou scénu, počíná hrát první housle v koncertu evropských vel­mocí. Touha po světovém mocenském postavení jc probuzena, upevňuje se v konkrétně politickém smyslu fichteovská víra, že v osudech německého národa se rozhoduje osud lidstva. Zpit náhlým rozmachem, oslněn mladou svou slávou, kreslí si národ perspektivy, končící v německé světovládě. Jako spáč, jenž une­sen krásou svých snů se vrhá do světa, aby si dobyl ve sku­tečnosti, co rozpoutaná fantasie mu dala ve snu, nastupuje Německo výbojnou cestu světem. Poráží Francii, stává se cí­sařstvím, upoutává k sobě vlastní vůle zbavené Rakousko jako vasala, určuje si maršrutu: Berlín -Bagdad. Německá světová říše objevuje se na obzoru. Byl to však pouhý fantom, fata morgana v poušti bezduchého velikášství.

Kolik bylo těch, kdo si uvědomili stinnou stránku zevního lesku německého impéria? Zanechme hlediska politického; nepo­zoroval nikdo, že od třicátých let devatenáctého věku Německo již nebylo národem myslitelů a básníků? Byl tu ovšem Scho­penhauer, Nietzsche a jiní, — ale jak se mohlo nevidět, že tu nebylo resonanční desky, že vnímavé schopnosti národa zani­kaly, že myslitelé a básníci byli v daleko větší míře než dříve volajícími v poušti a že posléze nemluvili k národu, nýbrž proti němu? A byla tu německá věda. Německý anilin, jenž byl slav­nější než Goethova Pandora, německá technika, jež zastiňovala slunce klasické epochy. Kam se poděl hloubavý Němec, jenž, až komický ve své neznalosti věcí světských, jako náměsíčník chodil životem, hledaje jeho smysl a nechápaje nejprostší věci ve svém okolí? Kde zůstalo těžkomyslné snění Hólderlina, jenž k překonání příliš hlučné skutečnosti již v devatenáctém, nám idylickým se zdajícím věku, vyvolával si před duševním svým zrakem ztracenou kulturu starověku? Vše to stalo se čímsi le­gendárním. Pruské kasárny vycepovaly německého člověka ve zdatného muže činu, jenž nezatížen metafysickými problémy přísahal na vlastenecký imperativ: Mein Vaterland muss grosser scin! Intensivní život vnitřní byl vystřídán extensivním vněj­ším. Methoda Bedřicha se osvědčila v roce 1870, Vilém na ni spoléhal v roce 191.4. Národ byl omámen svojí budoucností. Malý člověk, pokud nesouhlasil s touto expansivní politikou, za­tínal pěst v kapse — jinak hrozilo mu obvinění z vlastizrady. Velicí lidé mlčeli z téhož důvodu, ze kterého měli mluvit: že jejich hlas byl daleko slyšitelný. K tomu přistupuje, že za­hraniční politika, záležitost vysoké diplomacie, vždy a všude byla (a jest) jaksi vzdálena lidu. Před cizinou nikdo se nepo­kládal za povolána, mluvit jako představitel národa. Kritika, pokud jaká byla, týkala se vnitřní politiky; poklízclo se v po­kojích, zatím co dům se bořil. I tu projevil se nedostatek svě­tovosti, zpátečnická víra, že »vláda ví, co dělá«, že uchrání hra­nice země, nanejvýše že je rozšíří. 1 zde byla zahraniční poli­tika záležitosti universálního diletanta, císaře.

Rozvažme si věc náležitě. Početně silný národ veliké kul- turni minulosti, byt minulosti velmi mladé, opatřuje se zev­ními známkami moci. Získává kolonie, buduje lodstvo, před­stihuje ostatní národy technikou a dokonalostí průmyslu, buduje ohromné dílo vědecké a — mýlí se v nej hlavnějším: pokládá svoji civilisaci a civilisovanost za kulturu a kulturnost.

K tomu několik slov zásadních. Těchto dvou slov, civilisace a kultura, bylo dlouho používáno jako slov záměnných. Pro­dávala se Indiánům kořalka a říkalo se tomu svnášeni kul­tury\*; zařizovaly se přístavy evropských mocí v Číně a říkalo

se tomu sprobouzetií Číny z kulturního spánku«; a naopak: vy- budoval-li někdo filosofický systém, mělo se za to, že byla po­

, sílena civilisace. Ovšem: lživá kultura a lživá civilisace jsou jednostejný; filosofický systém, jehož lze lžicivilisačně použít třeba jako důvodu pro výbojnou válku, patří do téhož, pytle í nebo spíše na totéž smetiště jako létadlo, jež se lžikulturně pojímá jako rozmach lidského ducha, f.žikultura a lžicivilisace setkávají se ve své lživosti a proto — jak tuhá je souvislost

I zdánlivě náhodných věcí! —, jedině proto mohla se tak dlouho zaměňovat kultura s civilisací, poněvadž se obecně neznalo ani jedno ani druhé, jen jakási neutrální směs, s jejíž pomocí bylo

I možno oslavovat Kruppa jako dovršitele díla Kantova. V no­vější době bylo tu a tam poukázáno na toto matení pojmů, vždy však jen tak, jakoby šlo o podřadnou otázku logiky, o určení pojmu, něco venkoncem bezvýznamného pro široké

I vrstvy. A přece právě v tom, právě v tomto zaměňování dvou pojmu, z nichž každý znamená něco celým svým původem i podstatou odlišného, projevuje se nefalšovaný charakter doby, její zinatenost a neschopnost intensivního života duševního, jenž je uzavřen všem technickým vymoženostem, jež chápe jen jako pouhv často nedostatečný prostředek, ostatně však jako něco mimo něj stojícího. Ne naivní rozlišování, že kultura je věcí srdce a civilisace věcí mozku, střízlivá úvaha o tom je nutná, znamená-li mrakodrap skutečně novou duševní hodnotu a je-li dalekonosné dělo cénnějši než jediná vteřina života bytostí ro­zumem nadaných, jež toto dělo ničí. A možno-li mluvit o kul­turním díle tam, kde neústrojná hmota vítězí nad oduševnělou hmotor, ústrojnou, stroj nad ústrojím? Je-li triumf civilisace, jímž se ničí miliony životů, triumfem kultury, jež doznané má za účel zušlechfování duší — duší, jež zanikají s tělem.

’ Nemluvím pouze náhodně o všem tom. Nevzdálil bych se pravdy, označil-li bych Krausovo dílo ve smyslu shora řeče­ného za boj o uhájení kultury před civilisací nebo snad spíše před lžikulturou. Jeho zraku neušlo, že kulturní hodnoty počí­nají upadat do područí civilisace, že mnohé, co na vrch se zdálo výsledkem duševní tvorby, organického tvůrčího procesu, svojí podstatou — ač mělo-li jakou — bylo průvodním zjevem stá­vajících institucí, mechanickým důsledkem toho, že literatura ■— a mutatis mutandis také ostatní obory života duševního — byla jakožto instituce včleněna.do našeho života a že v něm setrvávalo, bez nejmenšího ohledu na to, či nebylo-li povolaných a vyvolených, takových totiž, jako byli ti, kteří v dávnověkosti si literaturu z vnitřní nutnosti vytvořili, nikoliv literaturou zevně již zařízenou k tvorbě byli přivedeni. Ke psaní knížek sc vždycky někdo najde a s trochou trpělivosti a soudkem in­koustu dá se vysedět slušná porce literární slávy, hlavně proto, že lid si zvykl na to, míti vždy nějakou literární veličinu, již by mohl oslayovat, a že si je dělal, když se jich neurodilo.

Poznámky

**0 dvou stranách.** I á část veřejnosti, která má koalič­ních method až po krk a se sympatisujícim zájmem sleduje vznik něčeho nového, je do velké míry matena tou okolností, že vznikly dvě strany s cíleni celkem stejným, totiž Národní strana práce a t. zv. strana pokroková. Je přirozeno, že se klade otázka: Proč dvě strany? proč nas matete jakýmisi odstíny? nebo je tu něco v nepořádku?je třeba vykládati si tyto dvě strany jako protest proti něčemu ve vlastních řadách? která je to věc, jež je rozdělila? Koaliční režiséři využívají sa­mozřejmě této okolnosti, jak se dá. V jejich rukou se pokroková strana p. prof. Bláhy stala trumfem proti Národní straně práce. Žádný z nich nepřikládá pokro­kové straně širší veřejný dosah, ale všichni o ní mluví ze zlomyslnosti. Dávají na jevo: v Národní straně prá­ce není něco v pořádku, jestliže tito ušlechtilí mužové odepřeli jiti s ní a raději zůstali sami mezi sehou, aby podnikli beznadějnou bit vičku na vlastní účet. Nám se zdá, že pokroková strana buď si neuvědomuje tuto si­tuaci, anebo že si ji dobře uvědomuje, ale hodlá jí vy­užít k nějakému vlastnímu cíli. V tom případě je třeba, aby strana p. prof. Bláhy tento cíl veřejnosti oznámila a aby dokázala, že tento cíl je tak důležitý, že je možno zaplatiti jej i dojmem anarchie v nekoaličních řadách, který se vzbuzuje. Je třeba říci, jde-li u obou těchto stran o společnou věc či jde-li o něco jiného. A jde-li o společnou věc, pak je třeba jasně vysvěťliti, proč se postupuje odděleně. Pro Národní stranu práce je tato historka zkouškou trpělivosti. Ale jsme toho názoru, že tato trpělivost nesmí jiti až tak daleko, že by mohla škodit. Jak přineslo na př. »Právo lidu« zprávu, že Národní strana práce nabízela p. prof. Bláhovi půldru­hého milionu, aby ho získala. Poněvadž zde by šlo zřejmě o případ jakéhosi kupováni duší, představujeme si, že p. prof. Bláha má povinnost říci, je-li tato zprá­va pravdivá, a nechájieme, proč k ní neřekne ani *a* ani *b.* Taktika mlčení není dosti srozumitelná, vyjíma­jíc ten případ, že by p. prof. Bláhovi šlo o to, aby Ná­rodní stranu práce pokud možno držel v šachu. To by se však nesrovnávalo s poctivostí politické taktiky, kte­rou pokroková strana postavila jakožto první příkaz. Nevíme dosti dobře, jak p. prof. Bláha vysvětluje roz­díl mezi stranou pokrokovou a Národní stranou práce; snad nemáme dosti ostrý zrak pro detaily. Ale jistě možno vysvětliti ten rozdíl tak jasně, aby byl všeobecně srozumitelný, a aby se pak mohlo posouditi, zda ony dvě strany k sobě patří nebo nepatří. Mluví se o ná­mluvách, jež Národní strana práce podniká u strany pokrokové. Takové námluvy jsou rozumné, jde-li o to, aby se předešlo zbytečnému tříštění a aby se sjednotily k společnému postupu strany, které mají společný cíl. Rozhodně však nemůže jiti o mechanické a násilné sjednocování něčeho, co je zásadně různé. V tom pří­padě ať jde každý svou cestou. Ale zdá se nám, že tuto věc lze rozřešiti rychle a jednoduše, sedne-li si několik dospělých mužů na hodinu k jednomu stolu. Tolik stačí, aby bylo získáno jasno. Ukáže-li se zásadní růz­nost, pak není místo pro žádné námluvy. Pokroková strana má velmi lehkou posici, a nelze pochopit, proč si libuje v nejasnostech. Pan prof. Bláha by si měl uvě­domit, že hlavní smysl jeho strany byl až doposud v tom, že byla vynášena jako argument proti Národní straně práce. Je na něm, aby rozhodl, chce-li tomuto cíli sloužiti i nadále. Nemůžeme se informovat o všem, co p. prof. Bláha vykládá svým stoupencům. Ale chtěli bychom to věděti, vzhledem k dopisu, který otiskla Be- chyňova »Nová svoboda« z Brna. V tom dopisu se

praví, že strana pokroková a strana práce smluvily pro volby společný postup, a že jejich přívrženci, kteří se do nich dali přivésti naivní představou »politiky bez kompromisu«, kritisuji přísně tento kompromis; v mluvě realistů z r. 1911 hy to bylo prý možno na- zvati volebním kartelem; dopis končí: »nepochybuji, že mnozí brněnští páni začali svoji politiku s opravdo­vou snahou býti nekompromisní — a ejhle, na prvním kroku neodolali kompromisu ze všech kompromisů nej- kompromisovatějšímu«. — K tomu tolik: členové Ná­rodní strany práce až dosud ničeho nemluvili o straně pokrokové, ponechávajíce jí čas k orientaci; mohl-li vzniknouti někde dojem, že dohoda mezi stranou práce a stranou pokrokovou by byl »kompromis ze všech kompromisů nejkompromisovatějši«, cosi mravně rov­nocenného volebnímu kartelu Mladočechů s národními socialisty z r. 1911, pak mohl vzniknouti jen na základě výroků členů strany pokrokové. A zde právě by jistě nebyla trpělivost na místě. Je-li pravda, že dohoda mezi oběma stranami by byl kompromis nejkompromisovatěj- ší, pak by bylo neslušné jej dělati; měli jsme dojem, že by tu bylo šlo polit 01 uadf tu,~«Q k sobě vnitřně patři a co jen jakvmsi opomenutím se organisovalo samo­statně; nemůže jiti o mechanický, násilný kompromis; je-li tu taková různost, jako byla mezi Mladočechy a národními socialisty (jsme ovšem přesvědčeni, že je to nesmysl), pak ať jdou obě strany do voleb samostatně. Zdá se nám, že páni z pokrokové strany z jakýchsi dů­vodů nakupili dohodě v cestu vice umělých překážek, než je zdrávo věci.

Dopisy

O novou stranu.

Vážený pane redaktore!

Byl jsem jedním z těch, kteří po krisi v nár. demokratické straně byli sice pro utvoření strany nové, ale jediné. Jak vidno, ukázalo se volání po straně jedné marným. Programy před­ložily strany dvě a ač tyto mají v základě dosti společného, jest tu i mnoho rozdílů, které nedají se snadno překlenouti. Nezbývá než spokojiti se s faktem a přihlíželi k činnosti obou stran, která bude zajisté velmi zajímavou. Jak jsem již ve svém minulém článku podotkl, jsme tím my, úředníci, po­staveni před otázku, kterou stranu voliti? Musím se přiznati, že jako soukromý úředník sympatisuji s národní stranou práce a hodlám státi se i jejím členem, ač i program druhé nové strany xbrněnské pokrokové« velmi se mi zamlouval.

Při zakládáni nové strany politické záleží mi v první řadě na tom, kdo je jejím tvůrcem, a důvěřuji jen té straně, v jejíž čelo staví se lidé poctivou politickou činností již známí a jen té straně mohu po předchozích mnohých zklamáních s důvěrop odevzdati svůj hlas. Shledávám v čele národní strany práce mnoho kolegu, vedoucích to činitelů » Jednoty\* odborové orga­nisace soukromého úřednictva a zřízenectva, jejíž jsem sám jako báňský úředník členem a chci důvěřovati, že nepřidávají se k straně nové proto, aby na úkor svých druhů pomohli si ke kariéře a blahobytu, ale že se k ní hlásí z přesvědčení a potřeby nejvýš již nutného hájení práv dosud zcela zapomínané inteligence úřednické, aby práce téže v národě a státě byly mravně a hmotně uznány a hodnoceny.

Rozepisování o tom, co očekávám od nově založené strany práce, pokládám za zbytečné, ježto vstoupení do strany samo vyjadřuje souhlas s ideami prohlášeného programu. Záleží na straně samé a vedoucích činitelích, aby pod žádnou podmínkou programu vytčeného neopouštěli, aby měli stále na paměti, že jen bez »Kainova znamení\* na čele získají řady upřímných přívrženců mezi úředníky at soukromými neb veřejnými, že jen tak mohou, se státi stranou mocnou, která musí býti všude a všemi respektována a jen tak vyplní bohdá na se vzatý — a řekněme si upřímně —• těžký a za dnešních u nás stávajících poměrů gigantického úsilí a tvrdošíjné neústupnosti vyžadující program.

Zabrání tak i četným útokům často až hanebným způsobem na stranu a předáky její podnikaným, bude-li odrážeti výpady veličin nepřátelských ne planým polemisováním, ne splácením urážek, ale nezištnou a obětavou prací.

Pomozte inteligenci, pomůžete národu, vlasti, státu, který jistě ve světě kulturním nemůže si přáti býti z posledních.

S plnou úctou oddaný *Zdenko Křenek.*

Brno, dne 28. září 1925.

Knihy redakci zaslané.

*Karel Poláček: Na prahu neznáma.* (Satirické romanetto.) *Kouzelná šunka.* (První pražská pohádka.) 2. svazek »Knížek dobré pohody\*, jež vydává Fr. Borový. Stran 88.

*Vladislav Vančura: Pekař Jan Marlioul.* 2. vydání. Román. Úprava a obálka K. Teigeho. 4. svazek edice »Odeon«, již vydává Jan Fromek, Praha-Smíchov, Přemyslova 724. Stran 138 za Kč 17.40.

*Emile Verhaeren:* Svítání. Drama ve verších. Druhé, opra­vené vydání. Přeložil St. K. Neumann. 2. svazek edice »Odeon«. Nákladem J. Fromka, Praha-Smíchov 724. Stran 104 za Kč 16.50.

*Jan Skalák: Jan Zeman.* Román z českého severu. Nákladem České grafické Unie. Stran 262 za Kč 25.—, pro odběratele »Zvonu\* za Kč 23.—.

*Vladislav Vančura: Pole orná a válečná.* Román. 1. svazek edice »Odeon«, nákl. Jana Fromka, Praha-Smíchov 724. Stran 212 za Kč 26.40.

*Knihovna pohlavní výchovy.* Řídí Zdeněk Záhoř. Nákladem

1. Kočího v Praze. Svazek 1.: *T. G. Masaryk: Mnohoienstvi*

*a jednoženství.* Za Kč 3. . Svazek 2.: *Zdenek Záhoř: Význam a podstata lásky.* Za Kč 2.40. Svazek 3.: *Zdenčk Záhoř: Jak vzniká život.* (Čítanka pohlavní výchovy, díl I., pro rodiče.) Svazek 4.: *Zdenčk Záhoř: Jan vzniká život.* (Díl II., pro mládež asi do 10 let.) Svazek 5.: *Zd. Záhoř: Jak vzniká život.* (Díl III., pro mládež asi od 10—12 let.) Svazek 6.: *Zdenčk Záhoř: Jak vzniká život.* (Díl IV., pro hochy as od 12 do 15 let.) Svazek 7.: *Zd. Záhoř: Jak vzniká život.* Díl V., pro dívky as od 12 do 14 let.) Svazek 9.: *Emil Svoboda: Žena-človčk.* (Tři úvahy.) Za Kč 2.40. Svazek 10.: Dr. *J. M. Exner: Po­hlavní život před sňatkem.* Za Kč 5. .

*lleinův Passionál.* Překlady Otakara Fischera. 12. svazek Kruhu četby zábavné a vzdělávací. Nákl. AI. Srdce. Stran 76.

*Villiers de Visle Adam: Nejvyšší láska.* Přeložil J. O. No­votný. 10. svazek Kruhu četby zábavné a vzdělávací. Obálka

1. Boudy. Nákladem A. Srdce v Praze. Stran 150.

7 *homas Quincey: Vražda jako krásné umění.* Z angličiny přeložil J. Skalický, n. svazek Kruhu četby zábavné a vzdělá­vací, jejž vydává A. Srdce v Praze. Stran 170.

Přítomnosti

Doba a lidé

*Karel Čapek:*

K přírodopisu anekdoty.

| Hodlaje pojednat o některých přírodopisných vlast­nostech anekdoty a vůbec vtipu, prohlašuji předem, že

1. zde nemohu uvést jako přiklad ani jednu skutečnou anekdotu, protože si vůbec žádnou nepamatuji; jsou lidé, kteří nosí v hlavě několik set anekdot a dovedou je kdykoli vysypat; je to jakási výjimečná schopnost, tak jako zázračné počtářství. Jsem stejně málo schopen vypravovat zpaměti jednu jedinou anekdotu, jako říci zpaměti, kolik je sedmkrát třináct nebo kolikátého dnes je. Pročež vás prosím, abyste si na vhodné příklady vzpomněli sami, a abyste mne potom nezahrnuli sa­znými anekdotami; bylo by to marné; házeli byste hrách na stěnu. Zvláštní paměť pro anekdoty máji, po­kud vím, zejména historikové, diplomati a obchodní ce­stující.

1 2. Nepokusím se o žádnou metafysickou definici ane­kdoty nebo vtipu; netroufám si podat hlubší vysvětle­ní, proč komické je komické. Na přiklad jeden můj pří­tel tvrdí, že směšné je, co je jaksi nepřiměřené; že dej­me tomu hrající si kotě je neodolatelně komické proto, že si hraje, ačkoli má vousy. Ale podle této logiky by musel třeba strahovský opat působit neodolatelně ko­micky proto, že se chová vážně, ačkoli nemá vousy; což zajisté není v plném rozsahu pravdivé. Spokojme se tiin, že komické je, co v lidském organismu způsobí křečovitý pohyb bránice, kterýmžto se vyráží vzduch skrze hlasivky, jež udělají »hahaha«. Myslím, že toto je dobrá definice, neboť je přesná a nic neříká.

I 3. Rovněž nehodlám následovati Sigismunda Freuda a stopovati »vztah vtipu k ipodvědomí«; nemíním se­stoupit do oněch hlubších psychologických oblasti, kte­ré se obyčejně skrývají v kálhotech nebo v sukni. .\b\_ych tak řekl, i od pasu nahoru je dosti záhad v ži­votě člověka. Na příklad záhadné je, kde a jak vznikají [anekdoty. To je problém stejně těžký jako otázka, kde a jak vznikla živá hmota.

1 \*

**I** Mám za to, že ještě nikdo nikdy nezastihl anekdotu při jejim vzniku. Každá anekdota se začíná slovy: pSlyšel jste už tu novou anekdotu?« K samé podstatě anekdoty náleží, že ji člověk od někoho slyšel; ten, od koho ji slyšel, ji opět slyšel od někoho, kdo ji od ně­koho slyšel, a tak dále do nekonečna. Žádná anekdota se nezačíná slovy: »Slyšte anekdotu, kterou jsem prá­vě stvořil.« Anekdota nemá autora, nýbrž jen vyprá­věče. Nevymýšlí se, nýbrž koluje od úst k ústům. Není známo a historicky ověřeno ani jedno jméno tvůrce anekdoty; a vydává-li někdo nějakou anekdotu za svou, buďte ujištěni, že je to podvodník a Lžidi- initrij. Zdá se, že veškeré anekdoty jsou na světě od věčnosti, neboť nelze zjistit jejich historicky’ počátek. Snad vznikly kdysi na Atlantidě, kde hledají někteří učenci vznik veškeré lidské kultury. Nebo k nám byly přeneseny z jiných hvězd, snad pomocí meteorů, jako se k nám podle Arrhenia odtamtud dostaly’ zárodky živé hmoty. Někteří lidé tvrdí, že jsou v Polsku rabíni, kteři pry' opravdu vymýšlejí anekdoty. Věřím sice v zázračné rabíny; ale stejně by se mi mohlo tvrdit, že první živou hmotu stvořil nějaký haličský rabín nebo že lidské písmo, řeč, znamení svastiky i zpracování bronzu vznikly prvotně v Podwoloczysce zázračným činem místního rabína.

Spíše lze soudit, že anekdoty, stejně jako lidové písně a přísloví, nemají vůbec původce, nýbrž jsou či­rým ústním podáním.

\*

Druhý podstatný a dosti záhadný rys anekdoty je, že vždycky vystupuje jako z brusu nová. Zvláštní hod­nota dejme tomu lidové pověsti je v tom, že je stará; zvláštní hodnota anekdoty je v tom, že je nová. Jsou lidé, kteří sbírají staré pověsti nebo i staré tabatěrky, ale žádný maniak nesbírá staré anekdoty, aby se kochal jejich historickou cenou. Chce-li někdo vypravovat anekdotu, zeptá se nejprve: »Znáte už tu anekdotu o tom faráři?« Vy ji ovšem neznáte; a tu teprve začne vyprávěč povídat, že byl jednou jeden farář a tak dále (— zapomněl jsem, jak je to dál). Nuže, paradoxie této novosti je v tom, že téměř všechny anekdoty (kro­mě několika pochybných případů, jako jsou anekdoty' o Fordkách a radiu), jsou neobyčejně staré; některé se uchovaly' v řeckých textech, jiné zaznamenali mis- sionáři u přírodních národů; mám za to, že všechny pravé anekdoty jsou velmi staré, ha nejen fo, že vůbec nikdy nebyly' nové. V novějších dějinách lze sledovat jistou periodicitu anekdot; taková anekdota koluje ně­jaký čas od úst k ústům, potom vymizí a po řadě let se opět vynoří jako z brusu nová. Možno říci, že mají eliptickou dráhu oběhu jako komety. Snad každá anek­dota má jinou dobu oběhu; některé se vracejí už po třech letech, jiné po šedesáti nebo po stu, a snad jsou některé, které se k nám přibližují jednou za sto tisíc let. Jak vděčné to pole pro výzkumy!

\*

Řekl jsem už, že anekdoty' nejsou tvořeny; avšak ji­sto je, že se množí. Množí se podobně jako některé nízké organismy, nebo jako netřesk, a sice prostým pučením. Anekdota nevyrůstá na tvrdém dřevě ži­vota, nýbrž bují na jiné anekdotě; proto anekdoty' ča­sto kolují v celých trsech nebo shlucích. I v rozptýle­ných anekdotách můžete zjišťovat rodiny, jež se oddě­lily pučením od nějaké dávné matečné anekdoty; jsou to varianty, aberrace, kříženci, hybridace a novotvary. Myslím, že není více než nějaký tucet základních typů, jako jsou anekdoty lovecké, pohlavní, o tchyních, o dlužníkovi, o šibalovi a jelimánkovi a tak dále. Célé dějiny světa přidaly jen maličko k těmto pralidským typům, na příklad roztržitého profesora, nebožtíka cí­saře, místní dráhy, jarního básníka a některé jiné.

\*

Faktum je, že jsou anekdoty o lékařích a advokátech, o židech a farářích, o profesorech a věčných studen­tech, ale nejsou anekdoty na příklad o lamačích ka­mene, oráčích, zednících, drvoštěpech a jiných tako­vých řemeslech. Myslím, že to není proto, že by si lid

víc vážil drvoštěpa nežli faráře; spíš je to proto, že farář si víc libuje v anekdotách nežli drvoštěp. Exi- stuje-li tolik židovských anekdot, není to jistě jen pro­to, že by žid byl obecně uznáván za zvláště rozveselu­jící předmět, nýbrž spíše proto, že židé, jak známo, jsou náruživí anekdotáři. Anekdota i vtip se obracejí k intelektu; proto bují nejvíc v oblasti tříd převahou intelektuálních a nelze je pokládat za poesii čistě li­dovou. Dlužno si však všimnouti:

1. Že, ač je hromada anekdot medicinských a práv­nických, je pramálo anekdot inženýrských. Prosím vás, inženýři nemají žádnou tradici; je třeba tisíciletí, aby tu byla půda pro bujení anekdot.
2. Že z řemesel jsou anekdoticky privilegováni ševč? a krejčové; nevím o žádné anekdotě zámečnické, sou- stružnické, hodinářské a tak dále. Snad je to proto, že krejčováni a šití bot bylo v pravěku ženskou prací, a proto první mužský krejčí nebo švec se zdál někdej­ším lovcům a bojovníkům něčím ukrutně šprýmovným. Rovněž na kouzelníky a zaříkávače se pravěký válečník časem díval se značnou nevážnosti; to snad je prapů- vod anekdot o farářích, juristech a doktorech. Ale možná, že jsou vedle toho i jiné příčiny, zejména ja­kýsi zvyk.
3. Jsou povoláni pohádková nebo mythická, jež vstu­pují jenom do pohádek: na příklad pastýři, drvoště- pové, převozníci a rytíři. Žádný advoicát, farář, švec, rabín nebo koňský handlíř není hrdinou pravé pohád­ky, nýbrž vyskytuje se jenom v anekdotách. Pohádka velebí nevinnost, sílu a statečnost. Anekdota oslavuje prohnanost. Pohádka je přírodní a venkovská. Anek­dota je městská. Pohádky jsou tak staré, jako bohové. Anekdoty jsou tak staré jako města Anekdoty o sedlá­kovi líčí pouze styk sedláka s městem; buď je sedláček chytřejší nebo je hloupější nežli městští lidé; ale po­nechán sám sobě a svému poli nemá v anekdotách mí­sta. Pohádka je rodinná; anekdota je společenská. S tím také souvisí, že pohádka má význačné znaky ženské, kdežto anekdota má charakter význačně mužský.
4. Proto mají anekdoty látkový okruh převážně muž­ských interesů: lov, pohlaví, procesy, obchod a rou­hání, tchyně a dluhy. Ale o tom jsem psal už jinde a obšírněji.

\*

Dovolte mi zde jednu odbočku: Říká se, že ženské mají krátký rozum, že jsou povrchnější než my, že jsou nedůsledné, žvanivé a kdesi cosi. Co mne se týče, vi­ním je z něčeho daleko strašnějšího: že se jim nedo­stává humoru. Je sice pravda, že se rády smějí a chtějí se bavit; ale jsou-li mezi sebou, nešprýmuji; šuškají něco, někdy se chichtají, ale netropí žádné jundy. Snad je to proto, že ke každé švandě je zapotřebí jisté útoč- nosti; dále třeba dávat v šanc svou důstojnost, a žen­ské pohlaví si jaksi velmi potrpí na důstojnost; posléze je nutno nebýt nedůtklivý, to znamená umět se bránit. Budiž tomu jakkoliv: anekdoty jsou mužský artikl; ty ntjlepší pak jsou vůbec mužským tajemstvím, tak jako vyšší mathematika, spekulativní theologie a jiné vysoce intelektuální zájmy.

\*

Není pochyby, že vtip je součást mužské dobyvačno- sti; mládenec, jenž loví srdce dívky, musí být dle pra­videl o umění svůdcovském vtipný; musí ji bavit a ro- zesmávat; musí ji okouzlovat svým duchem. Patří to k jeho pohlavní výzbroji jako péra a ostruhy k muž­ské kráse kohoutově. »Ó, vy jste šiba1,« vydechne dív­ka s obdivem, už napolo dobyta.

Naproti tomu je-li žena duchaplná, vyvolává to po­cit, že je poněkud zkažená; ctnostné ženy to jaksi po­horšuje; cítí z toho nějak vanout výbojnost, cynismus a volné mravy. Mefisto zajisté překypoval vtipy jako obchodní agent; Markétka byla vážná jako sama ctnost; ale když jí Faust vypravoval některé z anekdot a úsloví, které měl od Mefista, šeptala Markétka pře­konána obdivem: »Vy jste hrozný!«.

\*

Avšak pravé anekdoty mají své místo vlastně jen v mužské společnosti, ne snad proto, že jsou nemravné, nýbrž proto, že jsou stručné. Ženy dávají přednost spíše laškování, hře, veselému dialogu; jejich libost je pomalejší a delší. Anekdota a vtip je náhlé, přímo bromové vybití; je to odbyto jedním rázem, a konec. Ženy se chtějí bavit; muži se chtějí vybít. Pointa je blesk, jenž přetíná hovor ; je nutno pak navazovat jin­de, a ženy, jak známo, nerady začínají a nerady mají konec. Neboť i k tvoření začátků a konců je třeba útočné a poněkud násilné povahy.

♦

Skoro všechny anekdoty jsou v podstatě verbální; neřeší se činem, nýbrž slovem; je to miniaturní dialog nebo situace vyvrcholená nějakou reakcí »v řeči při­mést. Po té stránce anekdota nenáleží do literatury epické, nýbrž do literatury dramatické; je to komedie zredukovaná na několik vteřin. Vtip, anekdota, i slovní hříčka nejsou hra s věcmi, nýbrž hra se slovy; je to stálý úžas nad smyslem a nesmyslem slov; je to odpou­táni slov od jejicb vážné a věcné účelnosti. Člověk prý se stal člověkem, když začal mluvit, ale jakmile začal mluvit, udělal druhého dne vtip; našel s úžasem, že se slovy si možno pohrát. Zvířata se sice usmívají, ale ne­mohou se válet smíchy, protože nemohou dělat vtipy; nemohou se odpoutat slovním skokem od skutečnosti, jež konec konců je vždycky jaksi vážná. Většina sta­rých a zejména historických anekdot prostě zazname­nává nějaký podivuhodný výrok; dávný člověk žasl nad kejklířstvim slov, jimiž je možno obracet věci na ruby; toho překvapeni se ovšem nezbavil ani nenasytil do dneška. Primitivní rozkoš ze vtipu je požitek ze slovní převahy v boji o život. Chytrost a lest, hubatost a parátnost, jsou prvotně stejným předmětem obdivu jako statečnost a síla. Není pravda, že zbraně duchovni jsou pozdním zjemněním fysického boje o život; chytrý Odysseus byl vrstevník silného Ajanta; vedle pračlo­věka, který kolem sehe mlátil kyjem, byl už jistě pra­člověk, který si z něho dělal šoufky.

\*

Přistupme s jistými rozpaky k tak zvaným silným anekdotám. Nechtějme popírat, že ne-li polovina všech anekdot, tedy aspoň polovina všech dobrých anekdot je krajně nestoudná. Kdybychom byly psychoanalitiky, usoudili bychom, že sexuálními anekdotami se nějak vybíjí potlačený pohlavní pud. Bohužel, zdá se, že pud, který propuká těmito silnými anekdotami, není tak tuze potlačený; ba naopak jsou to zejména zdraví, ko- záčtí a dokonce ženatí muži stejně vzdálení askese jako donjuanismu, kteři mají docela živý smysl pro tento druh nevázanosti. Moralista by je obvinil z prosto­pášnosti; zatím to překypí jen proto, že to je pod po­kličkou. Tajnost, v níž se odehrávají intimní věci člo­věka, je příliš tíživá; mlčí se o nich jako o temném

zločinu: konečně to někudy musí ven. Ženy si šeptají r své největší intimity, z mužů to vyletí nehoráznou a Keosobni anekdotou; tak, teď je to venku. Tlustými anekdotami se nevybíjí pohlavní pud, nýbrž pohlavní mlčeni. Ženy si o tom povídají šeptem, ale velmi váž­ně. co je konečně u nich přirozeno; chlapi o tom šprýmuji s divokou nevážností. Skoro by se mohlo řici, že zlehčují důstojnost pohlaví. Abych tak řekl, dělají si to lehčí, než to je. Něco se v nich brá­ni, aby tuto stránku života nebrali příliš vážně. I Dává jim to jakýsi pocit nespoutanosti či co. Věřím sice, že se šlechetný Hektor, jda do boje, rozloučil s Andromachou tak, jak to líčí Homér v šestém zpěvu; ale mám za to, že navrch si pak ulevil několika pepr- nými anekdotami, načež šel a položil svůj život za

věc, po které mu vlastně nic nebylo.

•

I O každém slavném muži se traduji anekdoty, zapisu- jici nějaký jejich zvláště podivuhodný výrok v nějaké životní situaci. Čtu je se zvláštním požitkem; dovídám se postupně, že týž podivuhodný výrok udělal Viktor Hugo. Starý Pitt, Goethe, Johan Sebastián Bach, Friedrich Veliký, Ignác z Loyoly, Caecilius Metellus a mnozi jini mužové. Historické anekdoty podávají utěšující svědectví o jisté neměnnosti dějin, jakož i o nezničitelnosti duchovních statků, k nimž právě ná­ležejí anekdoty.

\*

**I** Bez konce bylo by možno se procházet bujnými luhy janekdot a vtipů. Bylo by možno pozastaviti se na pří­klad nad škodolibostí, již oplývají, a rozjímati nad 1 úkazem, že 1>ez jisté krutosti by humor z velké části vyhynul; lidé dokonale blahovolní jsou nudní jako Fénélon. Lidem připadá komické, klopýtne-li někdo; kdyby se jim to nezdálo směšné, možná, že by se na něho vrhli, aby ho rozsápali v jeho bezbrannosti. Je možno, že vtip jen reguluje lidskou krutost, že ji od­vádí z kolejí činu do kolejí slov. Jisto jest, že plní veli­kou a nezbádanou sociální funkci, tak jako zcela nepo­chybně plní významnou funkci biologickou. Vtip je útok i obrana; je to projev převahy i zbraň slabšího; ale vedle toho má tisíc jiných původů a účelů, z nichž jeden bývá fantastická a odpoutaná bezúčelnost.

. Zastavuji-li se zde, na prahu různých výhledů, činím to úmyslně; nechtěl jsem spřádat theorii, jež by srov­nala, roztřídila a zjednodušila nesčíslnou houšť anek­dot; naopak šel jsem za poznáním, že tato oblast je složitější a podivnější, než bychom mysleli. Je možno objevit, že pralesem vedou schůdné stezky; ale je také možno objevit, že prales je prales. Chtěl jsem jenom řici že tato literární oblast je plna nevýslovných ta­jemství; pročež vzdaluji se od ní po špičkách.

*Jaroslav Kobnan-Cassiiis:*

Několik pražských soudců.

II.

I Když se žluté obálky Přítomnosti s první ka­pitolou této knihy soudců zapestřily na zeleném sukně senátních stolů, ozval se povzdech v hloučku před po- rotni siní, kde právě originál prvního portrétu soudil ' velkou při o soupisu legionářských zbrani v purkra- tické zbrojovce a moskevských dotací pro naše komu­nisty.

I — »Můj bože,« — pravil tento povzdech, — »proč právě my, kteří jsme tak obtíženi povinnostmi?«

Domnívám se, že tímto způsobem ulevily si jakési neurčité obavy, co se týče dalších obrazů naší galerie. Odpovídá to zcela běžnému názoru u nás, který si zná­mé staré přísloví »o mrtvých nic než dobré« zúžil v ten smysl, jakoby o živých nemohlo se mluviti nic než zlé, pokud právě neslaví žádné jubileum.

A přece nikde není psáno, že by jen okrouhlá číslice prožitých let opravňovala k chvále, a nemyslím, že by zásluhy lidí, kteří se dožili padesáti nebo šedesáti let, byly patrnějšími než o několik roků dříve nebo po­zději. Naopak, zdá se mi, že přílišná pečlivost, s jakou se u nás dbá o to, aby žádné abrahámoviny neutekly, a stereotypní forma oslavných úvah jsou jen jakýmsi aktem zdvořilosti jako návštěva u člověka, u kterého jsme se po celá léta neukázali. Ty jubilejní květiny bývají na rychlo koupeny u nejbližšího květináře a je­ště návštěva šilhá po dveřích. Jsou trochu chladné ty všecky roztomilosti jako vždycky, kdy gratuluje špatné svědomí a dobrá vůle, která má nejvyšší čas. Lidé si u nás zvykli čekati na pochvalu jako na nějaký úvod k pohřbu, když mají nějakou tu desítku nad půl století. Jinak neslibují si mnoho dobrého od publicisty a nevěří, že by se dalo psáti také o jejich dobrých stránkách za živa a mimo dobu jubilejního šetřeni.

Ale proč si nepovšimnouti osobností veřejného ži­vota, když je postaví do příznivého osvětlení nikoli okrouhlé číslo, ale hodina, která právě udeřila, nikoli kalendář, ale rytmus společnosti, jejíž vlna v daném okamžiku určitý druh lidí vynáší nebo podemílá mu půdu pod nohami? Proč neučiniti měřítkem kontrast mezi osobností a dobou, v níž žije? Jednou musí při­jití okamžik nejpříznivějšího osvětlení, kdy pozadí bude miti všecko světlo a profil všecek stín. Takový příhodný okamžik, kdy pozadí doby je v nejkřiklavěj­ším poměru k povaze povolání a jeho osobností, které chceme kresliti, nastala, jak se domníváme, pro náš případ. Je to doba, která dává ostře vyniknouti pro­filům mužů, kteří slouží. Muž, který slouží, ať jest jeho odznakem sekyra nebo meč, musí se objeviti na pozadí naší doby jasně jako stín na ozářené desce japonského divadla, tak dokonalý je protiklad. Na jed­né straně doba, plná samostatných podnětů, uvolněné energie, dobyvatelského podnikání, na druhé stín mu­že, který slouží, zbytek řehole, která následkem shoví­vavosti dějin a oddechu vyčerpané revoluce přežila sama sebe. Stín muže v taláru ukazuje ostře svoje ob­rysy na pozadí éry, jejíž nejmladší generaci označil jeden literární kritik jako generaci rokokovou.

A co je činí tak zřetelnými a závažnými v době, naplněné lehkou záři svobody? Je to úděl, nésti na svých bedrech ve vir nových forem starou ukázněnou odpovědnost úředníka jako nepopulární historický ba­last kulturního vývoje. Je to odpovědnost, kterou jim ukládá jejich úřad a které se drží přes všecky pochyb­nosti, jež čtou na očích svému okolí, zda také muži, kteří slouží spravedlnosti nebo válce, jsou ve službách demokracie a pokroku. Jejich odpovědnost měla vždy něco zahanbujícího a tísnivého pro všecky, kdo pustili svůj člun volně po proudu konjunktury.

Okolo zemského trestního soudu jezdí každého dne krásný automobil, a růžovou energickou tvář jeho ma­jitele, spočívajícího na měkké podušce, přelétne pokaždé stín jakési neblahé vzpomínky. Tento neodvislý gen­tleman s dobyvatelskými zraky totiž sedává občas na lavici obžalovaných před muži, jichž jediným bohat­stvím je odkaz odpovědnosti, a skládá počet ze svého

hospodaření, klopě oči na špičky svých elegantních střevíců. Ještě mají jakousi moc, tito muži, kteří slou­ží, když sráží takové čelo v prach. Ulice mají více takových krásných automobilů, které vozí dravé štěstí, nevybírající si v prostředcích, ale je jen několik mužů, kteří slouží a kladou vytrvale meze energii nespouta­ného egoismu, jak je určily zákony morální hygieny. Nebylo by ani dnes moudré snižovati význam této menšiny.

Nechť básníci opěvují sladký život; my pokusme se vzdát čest několika příslušníkům starého řádu, který jej koriguje, když překypí zločinem nebo zkysne korupcí, a ukažme pod starou zbrojí práva člověka.

Otevřme tentokrát dveře, za nimiž nehřímá hlas Hospodina, k němuž volá krev synů lidských o pom­stu, ale za nimiž jakýsi roztrpčený otec domlouvá ztra­cenému synu. Jsme v senátu, kterému předsedá vrch­ní rada zemského trestního soudu

Eduard Souček.

Jednou z nejpodstatnějších vlastností, jež tvoří onen zvláštní typ zločince, je marnivost. Nemusí to býti vždycky marnivost způsobiti něco zlého, jsou situace, kdy všecky cesty zla jsou zcela zataraseny. A tu pocítí zločinec potřebu dobra jako zbitý pes potřebu pohlazení, marnivou touhu vstoupiti aspoň jednou nohou do ne­přátelského tábora. Lze dostati osm měsíců za zločiny od vrchního rady Stanislava Boučka, o němž jsme mlu­vili předešle, a odejiti do žaláře se vztýčenou hlavou. Lze odpověděti na jeho otázku »přijímáte trest?« muž­ným »přijímám!«, sklapnouti podpatky jako voják u raportu a odejiti nezlomeným krokem do vězení. Lze po celém tom boji se spravedlností čestně podlehnouti, smířiti se s porážkou a zahlédnouti bez závisti záblesk radosti v očích vítěze. Lze způsobiti radost nepříteli, který má požitek z dobře vedeného boje — »Jste za­jatcem, můj pane«, tak nějak zní to v rozsudku, který vynáší vrchní rada Stanislav Bouček, a: »zde můj meč, mylorde« jakobychom slyšeli v odpovědi zločince: »přijímám!«. Na každé popraviště lze odejiti s důstoj­ností Garibaldiána, když jsme se bili. Je však málo povznášející, když nás někam přivedou, kde nás čeká výprask. Je-li slavno, býti souzenu soudním tribuná­lem, jemuž předsedá vrchní rada Stanislav Bouček, je dosti trapno dostat jen několik dní pro potulku od vrchního rady Eduarda Součka. Nebof zde nemáme žádné naděje na vojenské pocty, kterými triumf vítěze oslazuje porážku nepříteli.

V senátu, jemuž vládne tento malý muž s kulatou hlavou a velkýma, šedýma očima, není nepřátel a neni boje. Tady je teplé ovzduší civilnosti, v němž jihne každý pathos, v němž zločinec sedí na lavici obžalova­ných nikoli jako lapený bojovník z džungle zla, který se bije proti přesile společenského pořádku nebo s mu­čednickou korunou na skránich čeká na svůj kříž, tady se krčí někdo, kdo provedl zatracenou hloupost a v hloubi duše se stydí za ty ukradené slepice a za ty zlaté hodinky a za ty pitomé řeči, kterými vylákal ten svrchník, a za ty všecky nesmysly, které si rozumní lidé ušetří. Tady je vidět, že je to jen zcela rozumné, když je člověk poctivcem. Můj bože, kdyby už ten pan vrchní rada o tom všem přestal mluvit, vždyť to je taková ničemnost, která se už vícekrát nestane, ano, na to může vzít pan rada jed, že už to víckrát neudělá, ale to se rozumí, že je to vyložená hloupost, já nevím, co mne to napadlo vytahovat na toho člověka nůž, byl

jsem docela opilý, pane rado, ale to se ví, že už k to­mu nečuchnu, ano, jak by k tomu přišla rodina a na tu ženskou se už ani nepodívám, pane rado — tak je to, jak to ráčíte povídat — starý blázen, který by si mohl už dát pokoj — to je moje řeč — tři měsíce ne- podmínečně — zaplať Pánbůh, že je konec, a neračte se zlobit, pane rado — tak nějak to chodí u to­

hoto soudce, který trestá trapná extempore dospělých, jimž trestní zákon říká zločiny. Je to tak trochu ci­vilní soud, tento trestní senát vrchního rady Eduarda Součka. Býti ničemou je trestné, ale především je to chocking, jak říkají Angličané.

Čelo v kulatém obličeji vrchního rady Eduarda Součka je věčně krabaté, a jeho dobré, velké oči ne­ustále mžikají. Nesnášejí dobře ostrou zář pochodně spravedlnosti, která odděluje příliš tvrdě jas a stíny v lidské povaze. Výraz tohoto obličeje je neustále jaksi bolestně napiatý, jakoby úsilím najiti přes ne­vhodné osvětlení co možná nejvíce z pravé podoby zlo­činu v jeho lidském zabarvení. Je to soudce, který má neobyčejně jemně vyvinutý cit pro lidskou stránku svého materiálu. Když se rozlobí, je to chvilkové po­dráždění operatéra, který má zlost, že cítí bolest, již pacientu způsobuje. Ale takoví lidé nebývají zpravidla pessimisty. Ono bude zase dobře, až se udělá, co se musí stát.

* »Tak človíčku, dejte si přece už jednou na sebe pozor, vždyť to snad není tak těžké —«

Je lidský i k nenapravitelným darebákům, kteří roz­hazují teatrálně ruce a s nestoudností lidského mecha­nismu, nataženého jen na zlodějství, hází soudci do tváře svou stereotypní cynickou lež: »Ať se tady na tom místě propadnu, jsem-li vinen —«

Tu se čelo soudce zkrabatí ještě bolestněji:

* »Že se, člověče, nestydíte, mějte rozum, což pak to jde pořád — ale dejte pokoj, člověče —«

Člověče! Neustává volatí člověka, skrývajícího se za zločinem, z kterého učinil zvyk druhou přirozenost.

A soudce vstává a odchází upřímně pobouřen do vedlejší místnosti poradit se se svými přísedícími, ale poslední jeho roztrpčený pohled padne ještě ve dveřích na obžalovaného se zábleskem naděje, že snad tento výlupek nepravosti bude se zdáti z většího odstupu méně beznadějný. A jeho ruka povytahuje si pod ta­lárem vestu s oním domácky klidným pohybem otce rodiny, který odchází do ložnice potrestat nezdárného syna, na nějž bylo žalováno a nikoli poprvé.

V senátu vrchního rady Eduarda Součka nesviští sekyra spravedlnosti a neblýská okázale její ostří. Tady si dobrý otec odepíná řemen a jeho starostlivá ruka jej potěžkává a pečlivě odměřuje ránu, aby nebyla lehčí než vina, ale aby také nepřilehla více, než ha­bitus provinilce snese.

Člověk se stydí dostat výprask i když je to po tři­cáté. Nenapravitelní zločinci odcházejí od vrchního rady Eudarda Součka se svěšenou hlavou, rozmrzele huhlajíce:

* »Na mou duši, jednou už bych si mohl dát pozor —«

Chudoba a mravní zanedbanost, které jsou obyčejně spoluvinicemi každého zločinu, sedí také před senátem v. r. Eduarda Součka na lavici obžalovaných spolu s viníkem, a na jejich účet je odepsána příslušná část viny. Ale vrchní rada Eduard Souček by nedovedl za­ložit humanitní spolek. Jeho humanita nemá nic spol­kového, nic organisovaného. Rozlévá se na všecky

ty lidicky, kteři kradou slepice, jakmile se ocitnou za humny, nebo vrážeji si nože do zad, jakmile se zami­luji nebo rozveselí, se stejnou láskyplnou svědomitosti trestajiciho otce, poněkud unaveného tak nezbednou a

četnou rodinou.

£ »Mějte rozum, lidi, dejte si přece jednou už pozor.« Lidi! stále toto tvrdošíjné voláni na poušti lidské bídy. Vrchní rada Eduard Souček byl dříve přísedícím

11 odvolacího senátu v. r. Šturmv. Zasedal po jeho pra­vici a pokud na něm zůstalo také něco charakteristi­ckého z ovzduší odvolací trojice, vynikne nejlépe, až bu­deme mluviti o této Prozřetelnosti, která co se týče ori­ginálnosti trůni nejvýše.

Politika

/•'(’rJ. *Peroutka:*

To je něco jiného.

TI.

Pan dr. Schieszl opustil stranu národně demokra­tickou a od té doby nevstoupil k žádné jiné straně. Je sice pravda, že sociální demokracie vstoupila v jakýsi ,uměř k němu, když ústy p. poslance Pika označila jeho výklady o ústavních a jiných překážkách, jež se staví v cestu jmenováni TTabrmana vyslancem ve Vídni, za cynismus. Ale to se stalo bez přičiněni a bez vůle p. dra Schieszla. A tak bychom mohli ozna­čili jeho poměr k politice asi tak, že šedi na křesle první třidy v hledišti. To je velmi pěkné místo, a člověk odtamtud dobře vidi na nohy herců a má mnoho příležitosti k potlesku i sykotu. Není dosti dobře zná­mo, čemu p. dr. Schieszl tleská. Tolik však vidime, že se pokouši vypískat Národní stranu práce. Z příjemné vzdálenosti ke všem politickým stranám, v níž žije, ozývá se jeho hlas:

I ’. »Především vytrvej ve své straně, nezakládej dokonce **r-** nové. Věř, že tvá strana bude taková, jakou ji učiníš.«

Myslím, že p. dr. Schieszl zná do té mirv lidskou povahu, abv věděl, že ta rada nejvíce působí, která předchází dobrým příkladem. Nechánu, proč na to za­pomíná a proč promlouvá v podstatě takto: já sice to, k čemu radím, jsem nedělal, ale očekávám od vás. kteři k tomu neradíte, že vy to budete dělat. To se velmi podobá jakési účastné neúčasti. Test možno, že p dr. Schieszl, aby se obhájil, rozbalí před našima oči­ma svůj dekret chefa presidentovy kabinetní kanceláře a řekne: podívejte se, já nemohu, já musím být nad stranami. Ale pak nutno opakovati, že mu chybí zkuše­nosti těch, kteři se skutečně pokoušeli o to, k čemu on rádi. Sytý hladovému nevěří, a ani bezpartijný nevěří těm, kteři ve stranách dělali co mohli, abv »tvá strana hýla taková, jakou ji učiniš«. Ale myslím, že můžeme ztlldádati jakési pozorováni i na tom, že p. dr. Schieszl dosti dlouho setrvával v národní demokracii, a hledati, do jaké míry byla strana takovou, jakou ji učinil. Obá­vám se ovšem, že p. dr. Schieszl1 bude velmi rychle a důrazně protestovati proti tomu, abychom se domní­vali, že on učinil národní demokracii takovou, jakou byla už v době, když v ní ještě byl. To byla doba, kdv dr. Kramář vzbouzel potlesk na schůzích tím, že začal říkat: já mám Masaryka z duše rád, ale s hu­manitou af nás nechá na pokoji. To byla doba, kdy na národně demokratických schůzích byla přijata zá­sada, že je lépe roztrhnouti Beneše než Těšínsko. Prof. Mareš, pí. Viková-Kunětická a p. posl. Viktor Dyk zahájili již tehdy svůj pověstný boj proti něko­lika zásadám, jimž přikládali jméno »hradniho reži- mu«. Vzpomínáme na demagogii, s niž provázela ná­rodní demokracie jednání o ústavu v r. 1920; na zfa- natisované davy, které poslala před starou sněmovnu. Viděli jsme, že strana národních socialistů, která se teprve nedávno přeměnila v stranu československých socialistů, tato stará strana křiklounů a rámusení, mu­sila se přeorientovat a hájit věc rozumu a rozvahy proti národní demokracii, jež se stávala stranou po­uliční. Díváme-li se zpět, vidime, že již tehdy byly položeny neotřesitelné základy k tomu složeni zájmů a citů, jímž jest národní demokracie dnes. Po celou tu dobu seděl p. dr. Schieszl1 jako poslanec a jako člen výkonného výboru ve straně. Máme věřiti, že ta strana byla taková, jakou ji učinil? Vidíme, kterak se p. dr. Schieszl rdí již při pouhé myšlence na to.

Není nic známo o vítězných bojích, které svedl p. dr. Schieszl v lůně národní demokracie. Mohl sám na sobě poznati, že nikdo neučiní ze strany, jež je kon- servativní svou přirozeností, nic jiného. Jestliže nyní, sedě v hledišti, žádá od ostatních, aby udělali z ná­rodní demokracie něco jiného, tedv je to poněkud ta­ková situace, jako kdyby někdo, dostav se do hádky, zvolal: tady můj kamarád ti ukáže, zač je toho loket! Takové jsou výhody posice na křesle první třídy v hledišti. Pan dr. Schieszl potřebuje ovšem svou thesi, že bylo nejlépe setrvati v národní demokracii, opříti o nějaké doklady, o nějaký poučný přínad, jak to ten dobrý, co zůstal ve straně, vyhrál nad tím špat­ným. Takovýhle konec, bohatý na morální ponaučení, je však zatím bohužel daleko častější ve filmu než v politice. Poněvadž nenašel trám, chytá se p. dr. Schieszl aspoň stébla, a uvádí tento příklad z politi­ckého života: »Po1itika. toť organisace. Novinami proběhla zpráva, že výkonný výbor jedné strany se usnesl censurovat řeči svého vůdce. Te-li to pravda a bvlo-li toho třeba, je to politický čin, jehož obtíže uzná jen ten, kdo dobře zná noměry v politických stranách. To ie ta organisace.« Nelze zapírati. že no­vinami skutečně proběhla tato zpráva. Přesně řečeno, ta jedna strana je národní demokracie a ten vůdce je dr. Kramář. Ale tento politický čin má háček, který radost mění v žal. »Je-li to pravda,« praví p. dr. Schieszl. Ale ovšem, drahý p. dr. Schieszle, že to neni pravda! Nemohu bohužel zamlčeti. že iste bral vážně vtip, který na národní demokracii udělal brněnský »Kurvr«. Je to tedy poněkud svraštělý důkaz a léně na něi zapomenout. Je však přece charakteristické, že realistický obhájce setrváváni ve stranách nemohl se, chtěl-li říci něco konkrétního, opříti o nic jiného než o to, co si někdo ze žertu vymyslil. To je tedy ta organisace.

Pan dr. Schieszl mluví o tom, že budeme-li míti vice lepších vlastností než vůdce, odstraníme jej lehce a nemusíme vystupovati ze strany. Řekl’ jsem již po­sledně, že nejde jen o dobré a špatné vlastnosti, nýbrž že jde také o zásady a náladu, a že dr. Kramář má dobré vlastnosti pro konservativniho vůdce, což jej činí nepřemožitelným, pokud bude v konservativní straně. Ale p. dr. Schieszl přehlíží, zdá se mi, ještě jednu věc: v boji skupin ve'Stranách má vždy ta lehčí postavení, která má v rukou peníze a následkem toho

I

klerikální nebo československých socialistů. Jest velmi zřejmo, že by sociální zájem těch vrstev, které voli strana monsignora Šrámka, mohl býti zcela dobře za­stoupen jinými stranami: v klerikální straně jsou se­dláci, živnostníci, dělnici. Jak známo, pro všechny tyto zájmy jsou u nás už zřízeny patřičné ohrady. Kdyby nebylo nic jiného než zájem hospodářsko-sociální, šli by tito příslušníci strany lidové velmi přirozeně do svých stavovských stran. Udržují-li se přes to pohro­madě v nějaké jiné straně, tedy proto, že je tu drži jakýsi zájem kulturní a politický, ať už máte o ceně to­hoto zájmu názor jakýkoliv. Kdyby nebylo nic jiného než zájem hospodářsko-sociální, splynuli by českoslo­venští socialisté nepochybně už dávno se sociálními de­mokraty'. Udržují-li se až dosud odděleně, je to proto, že představují jiný kulturní a politický typ. Národní strana práce oddělila se od ostatních stran z toho dů­vodu, že se také domnívá představovati jiný politický a kulturní typ. Ale Národní strana práce má i tu so­ciální otázku, které si přejete. Věci jsou takové: náš parlament se rozestoupil stavovsky. Každý zájem tu najde obhájce, kteří jsou ochotni bít se do prsou, je-li toho třeba. Vznikem živnostenské strany byl vyvrcho­**len** tento vývoj. Jediná vrstva, za niž v tomto parla­mentě není nikdo ochoten bít se do prsou, leda krátce před volbami z děsu před věcmi příštími, je pracující inteligence, jsou zejména úředníci. Národní demo- **Kacie,** opřevši se o průmyslový a finanční kapitál, opustila ji často v rozhodujících chvílích s lehkým po­krčením ramen, jež mělo naznačiti politování nad tím, **že** se nedá nic dělat. Pan dr. Schieszl až dosud sledoval shovívavě vývoj politiky ve směru hospodářsko-so- ciálním. S porozuměním kýval hlavou i nad stranou živnostenskou. Jestliže však nyní i u úředníků počíná pronikati hospodářsko-sociální otázka, tu vidíme, že **p.** dra Schieszla shovívavost přechází a že vleče trám, aby jej hodil na cestu, po níž jde tato poslední kapitola našeho politického vývoje. A tu se musíme ptáti: když ostatní, proč to nedovolujete těmto, kteří nejsou nej­méně ubozí? Je opravdu nutno v politickém zájmu, aby nad sociální otázkou pracující inteligence leželo perpetuum silentium? V našem parlamentě mají všechny stavy své zastoupeni, pracující inteligenci vy­jímaje. Při způsobu, jímž se u nás politika provádí, při té známé methodě z ručky do ručky, je pochopitel­**no,** že tento stav bez zastoupení se dostal pod kola tam, kde se upravuji životní zájmy. Je v jakémsi ideálním zájmu, abv ten stav zůstal pod koly? Mluví se o tří­štění. Ale toto zájmové tříštění je u nás už dávno vy­konáno, a chce-li se dnes pracující inteligence posaditi na svou vlastní židli, je to jen logický důsledek celého vývoje, je to jen to, čemu jste je naučili. Brát pracující inteligenci to právo, které přiznáváme živnostníkům, sedlákům, dělníkům i továrníkům, to není práce hodná realisty. Myslim, že je logické, uznáváme-li právo záj­mové politiky pro všechny stavy nebo pro žádný. Ale neni spravedlivé, dáme-li právo na sociální zájmy všem stavům vyjma jediný. Nevraživost dosavadních politických stran k nové straně, která bude zastupovat ten hospodářsko-sociální zájem, jejž až dosud bylo možno pohodlně přecházeti, je pochopitelná: taková ne-

I vraživost vznikp všude, kde se několik lidí dělí o ně- ■ jaké peníze a pozoruje, jak z dáli přichází někdo, kdo **I** by se chtěl také dělit. Méně pochopitelné jsou tyto po­city u p. dra Schieszla. Postrádá jaksi logiky, říká- **I** me-li: politika se smí říditi podle všech hospodářsko- sociálních zájmů, vyjímaje zájmy pracující inteligen­ce. Úřednictvo a ostatní pracující inteligence nemůže očekávati od Národní strany práce, že by to byla strana tak stavovská, jako jsou na př. živnostníci. Ve vrstvách, o něž jde v tomto případě, hraji ty podří­zenější otázky politické a ty nejjxvdřízenější otázky kulturní roli ne tak zcela podřízenou. Ale úřed­nictvo může očekávati od nové strany tolik, že sprave- alivě ocení význam dobře fungující administrativy ve státě a že bude klásti důraz na to, aby se subjektu této administrativy, júředníku, ylostalo důstojného posta­veni po stránce morální i hmotné. To jsou tedy ho­spodářsko-sociální zájmy.

O zájmech kulturních a politických mluvili jsme již mnohokráte. Chtěl bych zde znovu opakovati ta slova Juvenalova, že nikdo se nestal špatným najednou. Tedy' ani koalice. V poslední době ukazují se v lůně ko­alice zjevy, které vyvolávají nutnost postarati se o to, aby se koalice nestala špatnou pomalu. Ta špatnost, o kterou jde, je slepé a nezřízené stranictví, které pod­řizuje všechny státní úkoly svým účelům. Na tomto koni nemůže stát dlouho dobře jeti. Pan dr. Schieszl vyslovuje obavu, aby vznikem nové strany nebyla zvý­šena demagogie. Řeknu otevřeně, že zde se p. dr. Schieszl stává velmi nespravedlivým, hojí-li se upro­střed tolikeré demagogie demagogie naší. To není pří­nos, s kterým přijdeme. A prohrajeme-li svou věc, tedy v prvé řadě proto, že jsme se štítili demagogie.

Pan dr. Schieszl mluví o tom, že je třeba pracovati uvnitř existujících stran k lepšímu. Nevidíme, kde on sám uvnitř existujících stran pracuje k lepšímu, tolik však vidíme, že se s obzvláštní rozhodnosti bije zatím na frontě, která je obrácena proti Národní straně prá­ce. Myslím, že tato fronta je už tak jako tak dosti sil­ná, že je tu soustředěno tolik moci organisačni a hmot­né, že už není třeba vynikající pomoci p. dra Schieszla. Vidím, že p. dr. Schieszl pokládá mnoho z té kritiky, kterou provádí Národní strana práce na koaličním re­žimu, za zbytečnost, a že v tom vidí sklon ke kritika- řeni. Nechť mi dovolí, abych vyslovil své přesvědčení, že právě v jeho stanovisku k Národni straně práce vidím dávku oné neplodné kritiky. Ne pouze my, i ostatní kritisují. Národní strana práce tu jest a neni ji možno oddiskutovat. Potřebuje práce, abv byla do­brou. Místo této pomoci dostává se ji zejména kritiky, daleko více kritiky, než stranám koaličním. A velká část této kritiky není nic jiného, než ono neplodné kri- tisování, které se nedovede stotožniti s žádným činem. Pan dr. Schieszl si háji své křeslo první třídy v hle­dišti. Ne my, ale on trpi podle mého názoru přemírou kritičnosti. My svou politiku konec konců vtělili v čin. Jaký bude ten čin, zda dobrý, či špatný, to se ukáže. Ale kritika p. dra Schieszla zatím nevede nikam. Za­jisté má v záloze tento názor:

»Každý z nás dělá plány a dobrá předsevzetí, ale nedo­držuje jich. Každý jednotlivec může dosáhnouti, aby strana dodržovala program, pokud je to vůbec možno, je-li dosti silný. Není-li, nedosáhne toho ani ve straně nové. A utíkat z jedné strany, kde se program nedodržuje, do jiné, kde se také nebude dodržovat, je nerozum.«

Vzpomínám, že byla doba, kdy bylo možno odsott- diti odchod profesora Masaryka ze strany mladočeské a vznik strany realistické přesně týmiž slovy beze změny.

Myslím, že p. dr. Schieszl' by měl míti tolik trpě­livosti, aby vyčkal, jaký soud nad Národní stranou

práce vyřknou volby. Prohrajeme-li to, bude věc, my­slím, vyřízena. Ale i pak v této zemi má býti každému dovoleno, aby to politicky prohrál podle svého vkusu. Možná, že se mýlíme my, možná, že se mýlí p. dr. Schieszl, a že se ukáže, že ty podřadnější a nejpodřad­nější zájmy nehrají přece jen tak nepatrnou roli. V každém případě budou volby jistě dobrou korektu­rou. Ale stane-li se a Národní strana práce nepodleh­ne té přesile, jež je vůči ní namířena, pak, přes všechnu úctu, jíž jsem povinován autoritě p. dra Schieszla, nevěřím, že by byl správný jeho názor, že to, co se děje mimo dnešních pět koaličních stran, »není politika a není práce«. To zní trochu jako e x- tra Hungariam non est vita. Pak se ukáže, že politika a práce je možná i tam, kde se neděje pod pečlivým dozorem těch pánů, kteří začínají p. drem Kramářem a končí monsignorem Šrámkem. Já sám mám pak názor, že není politika ani práce to, co dělá p. dr. Schieszl v tomto případě. Že je to nejvýše politika křesla první třídy v hledišti.

*K. Varjan:*

O smysl naší zahraniční politiky.

Bylo by zásadním omylem, jenž by se těžce mstil, kdyby byl politický život rozlišován ve dvě vý­lučné oblasti, v politiku vnitřní a zahraniční, a kdyby současně nebylo dbáno úzkostlivě vzájemného jich vztahu. Avšak i tak přísluší politice zahraniční jako takové jistá zvýšená péče. Nelze tu ovšem miti na my­sli poměry, jak se vytvořily za Rakouska, kde diploma­tická akce byla jakési tajemství několika zasvěcenců, kteří, nemajíce v důsledku svého výjimečného posta­vení dostatečné vědomí zodpovědnosti, rozhodovali o dalekosáhlých věcech zcela jen náhodně, nesamostatně a s naprostým nedostatkem pevného vymezení základ­ních předpokladů. Historie Rakouska od r. 1866 jest nepřetržitou řadou dokladů toho, a světová válka se svým nezdarem jest jejim vyvrcholením. Stejně ne­správným a technicky neproveditelným postupem by však bylo chtítí podřizovati zahraniční politiku těm zásadám a zákonům, jimiž jest spravována politika vnitřní. Zahraniční ministr kteréhokoliv státu, pokud ovšem provozuje skutečnou politiku vědomě koncipo­vanou a pokud není pouhou nastrčenou figurou, jež vykonává pouze cizí příkazy, musí vždy býti vybaven větší pravomocí a možností svobodnějšího rozhodo­vání, než kterýkoliv jiný resortní ministr. Odtud se ostatně vyvinula běžná diplomatická prakse, jež te­prve hotová ujednání předkládá vládě a parlamentu k ratifikaci. Dovolávání se souhlasu kabinetu při kaž­dé jednotlivé větě by vedlo přirozeně k absurdnostem a znemožnilo by nakonec jednání samo. Znamená-li tato podstata zahraniční politiky vybaviti zahranič­ního ministra mimořádnými prostředky, nelze ovšem nezmíniti se o nutném preventivním opatření: svěřiti vedení zahraniční politiky pouze tomu státníkovi, kte­rý jak svým vzděláním a dosavadní průpravou, tak svou morální hodnotou skytá potřebné záruky, že této své pravomoci nezneužije. ‘

Avšak i v této formulaci se stále vrací relativita hodnocení a soudu. Lze znáti směr zahraniční politiky státu, a lze miti i vědomost o prostředcích, jichž by bylo možno použiti. Zaručiti se však, že směr tento bude bez jediné úchylky zachován a že se při jeho sledování dojde až ke skutečnému konci cesty, možno není. Platí-li již o vnitřní politice, že jest výslednicí kompromisů a ústupků, vystupuje daleko ještě ostřeji tato podstata politického dění a života vůbec v politice zahraniční: nejde v ní, aspoň ne vždy, pouze o sjednání kompromisu, nýbrž o vytvoření vhodné atmosféry, aby všechny zúčastněné strany byly vůbec ochotny zásadu kompromisu přijmouti. Střetá se tu vždy několik pro- tikladně působících sil, jichž vzájemné vyrovnání pů­sobí přečasto veliké obtíže, i když jde o věc nespornou a v podstatě všem jasnou. Poměr anglo-francouzský od mírové konference jest velice poučný v tomto smě­ru. Dnes lze již říci, že jest vyjasněn. Nevítězí v něm však these ani anglická ani francouzská, jak byly pů­vodně formulovány. A k jich přetvoření bylo zapotřebí sedmi let času a práce mnoha více méně bezvýsled­ných konferencí.

Nepřihlížeje k ostatně dnes již ne dobře myslitelné diktatuře jednoho státu či jeho představitele, jak ji před sto lety representoval Napoleon — (a ani tato diktatura nebyla úplná a především trvalá) — bude vždy mezinárodní politická situace výslednici a sou­hrnem co nejrůznějších složek a vlivů, a její stabilita bude vždy přímo podmíněna ochotou a vůlí všech těch­to součinitelů k souřadnosti vlastních svých zájmů se zájmy ostatních. S hlediska prakse to znamená, že představitel zahraniční politiky musí býti vždy scho­pen bráti v úvahu celek, byť snad v tom či onom pro­jektu územně více či méně omezený, a že svůj postup a pracovní metodu musí uměti podřiditi možnostem tímto celkem daným a dle jich proměn pozměňovati i své vlastní požadavky. Této nutnosti se nemohla vy­hnouti ani Anglie, ač její světové postavení by k tomu mohlo sváděti, a ač přítomná jednání o garanční pakt by se zdála nasvědčovati, že se jí pokus o to daří. »Splendid isolation« jako politická zásada jest právě v dějinách poválečné Anglie příkladem velmi pouč­ným. Nechybělo jí zastánců, a nechybělo ani ochoty vůdčích politiků anglických svěřiti se této zásadě a na ní vybudovati politiku Anglie. Až náhle londýnská konference minulého roku ukázala, že k dohodě mezi Francií a Německem by mohlo dojiti i bez účasti Anglie a přímo i proti Anglii samé, jíž by se dobro­volná a vědomá reservovanost změnila tak ve vnucené vyřazení. A ani neústupnost Anglie v otázce ženev­ského protokolu a garančního paktu, na němž se An­glie přímo účastní a tím definitivně se zříká své dří­vější orientace isolace, není projevem plně nezávislým, protože jest určována ohledy na dominia a nutností jich požadavkům vyhověti. A pouze s krajní liberál­ností ve výkladu pojmů by bylo lze hodnotiti poměr Anglie a dominií jako cistě vnitropolitický. V tom právě spočívá příčina nesnází Anglie, že tento poměr nabývá čím dále tím více povahy mezistátní a nutí, Anglii, aby ústupky v tomto směru vykupovala sou­držnost a jednotu Impéria.

Jest pak jen přirozeno, že těmže zákonům musí býti podřízena i politika států menších a slabších, a že se jim nesmí chtíti vyniknouti ani naše zahraniční poli­tika. Masarykovy paměti jasně ukazují, jak již vznik našeho státu a uznání jeho eksistence bylo postupně formulováno, a jak k dosažení tohoto cíle muselo býti využíváno dané situace a dle ní jak musely býti formu­lovány jednotlivé fáze našeho 'zahraničního odboje. Stačí jen vzpomenouti vývoje událostí v Rusku, kde práva na samostatnou armádu bylo tak obtížně dosa­ženo a kde idea převedení legií na bojiště francouzské byla tlakem událostí změněna v anabasi do Vladivo- stoku se všemi jejími důsledky, jež nebyly pouze rázu vojenského. A celý dosavadní vývoj našeho státu svědčí o témže. Jest dokladem svrchované krátkozra­**kosti** a nerozumnosti, mluví-li se o zaprodání a otro­ctví západním velmocem. Žádné sehe nejvypjatější sebe­vědomí a žádný sebe eksponovanější nacionalismus nevyvrátí a neodčiní fakt, že těžiště světové situace politické jest právě na Západě a že rozhodnutí tam učiněná budou prostě již sama sebou jediným určova­telem dalšího vývoje celé Evropy. A nebvlo-li na Zá­padě dosud jednoty v nazírání, a jestliže i tam do­cházelo ke značné někdy neshodě mezi názorem an­glickým a francouzským, nezbývalo ostatním politi­ckým činitelům, než na tyto změny reagovati, pokud ovšem považovali za nutné politicky se spoluúčastniti a nenechati se překvapiti hotovými událostmi. Nabízí- me-li dnes Německu arbitrážní smlouvu a dochází-li v Polsku k jistému aspoň sblížení s Ruskem, jsou to přes zdánlivý vnějši rozpor dva projevy téže věci: reakce na stanovisko Anglie ke garanciím na východ­ní hranici německé. Jde tu pouze o to, co jest výhod­nější Soud o Polsku nebudiž ještě pronášen. Nejsou ještě dány pro něj všechny předpoklady. O své orien­taci však můžeme řici aspoň tolik, že jest plně ve sho­dě s tím, co jsme dosud zastávali, totiž se součinnosti se západními velmocemi. Ženevským protokolem jsme sice chtěli vice. Jakmile však tento padl, zbývala je­diná cesta: zajistiti si spolurozhodování při sjedná­váni náhradniho garančního paktu a arbitrážní smlou­vou zabezpečiti v rámci garančního paktu co nejdoko­naleji svou bezpečnost. Trváni na ženevském protokolu a dovolávání se jeho zásad by snad byla úloha skvě­lejší a parádnější: politicky však — a to jediné zde plati — znamenala by prohru.

t Vedou-li tudíž Nár. Listy a Venkov kam­paň proti naši zahraniční politice a oz.načují-1i rozli­šení paktu západního a východního jakož i důsledky odtud pro nás plynouc! za porážku naši dosavadní po­litiky, jsou to útoky nemístné a škodlivé. Nechybíme,

. převedeme-li je lna vnitropolitickou předvolební si­tuaci a shledáváme-li v nich pokus o vyrovnáni účtů čistě osobních. Jest trapno, že k nim může vůbec do­jiti, a dvojnásob, že k nim docházi právě nyní, kdy zahraniční ministr má sjednati arbitrážní smlouvu a ji na dosti možná dlouhou dobu určití naši me­zinárodni posici. Nikdo by zajisté nemohl požadovati nekritickou loyalitu kabinetu vůči zahraničnímu mini­strovi a jeho souhlas tam, kde by šlo o skutečné chyby a poškození zájmů státu, fest však přiliš dobře známo, kolik uražené a neukojené ješitnosti jest skryto za od­mítavým stanoviskem Nár. List ů, a jaké osobni ambice se jím kryjí ve Venkově. To již neni spor mezi politikou vnitřní a zahraniční, ani tu nejde o udrženi posice oné proti této, nýbrž jsou tu doku­mentovány nejprimitivnější samolibost a sebezbožnění, které nedovedou své pudy potlačiti ani tam, kde krajní zdrženlivost a úzkostlivé dbáni co nejrigorosnějšího postupu jsou příkazem nejen yzolitické prozíravosti, nýbrž, i vlastního prospěchu a zabezpečení. Zdá se, že ona část koalice, která se staví do ostré oposice proti zahraničnímu ministrovi, si dobře neuvědomuje, jaké důsledky by mohla přivoditi změna osob. Bylo by jí desavováno vše, co jsme dosud v zahraniční politice podnikali, a co znamená náš mezinárodni úspěch. Je-li to již nutno, lze si takovéto experimenty dovoliti do­ma, kde jimi způsobené škody se omezuji na vyme­zený úsek státní administrativy, a kde poznání omylu ve většině případů postačí, aby mohly býti vhodnější­mi opatřeními odčiněny. Nesmí k nim však za žádných okolností dojiti v politice zahraniční, kde sice deset let úspěšné politické práce může býti mezinárodním fo­rem kvitováno pouze jako cosi zcela samozřejmého, kde však současně jediný chybný krok se stává pečetí, již se onen stát ani za dlouhou dobu nezbaví, byť na­příště opět svěřil řízeni svých zahraničních osudů selte lepšinr rukám a vybavil je co nejúplnější podporou všech vrstev státu. Zahrávati si s takovýmito pro­blémy, určovati jich řešení hledisky čistě osobně zúže­nými a činiti tak nad to ve chvíli, kdy celý poválečný vývoj nalezl svůj krystalisační bod, kolem něhož chce aspoň s relativně největší pravděpodobnosti zabezpečiti svou budoucnost přede všemi katastrofálními otřesy’ — takovéto počínání jest nejen krajně nezodpovědné, nýbrž svědčí současně o naprostém neuvědomění si základních pouček zahraniční politiky již po její čistě jen technické stránce.

A pokud jde o věc samu, lze dojiti jen k jedinému závěru, jenž přímo a logicky vyplývá jak z rozboru dnešní mezinárodně-pofitické situace, tak z úvahy o možnostech taktického postupu: ať by šel do Locar- na kterýkoliv z koaličních kandidátů a ctižádostivců, musel by vždy počítati se dvěma základními fakty: s tím, co jest Anglie v garančním paktu ochotna svým podpisem zaručiti, a s tím, čeho na základě tohoto podpisu můžeme dosíci. Iniciativa jest možná pouze v detailech a v rámci všeobecných zásad z dosahu této iniciativy vyjmutých. Velikášství a neschopnost správ­ného úsudku o, skutečném svém postavení není ne­bezpečné pouze v životě soukromém. Propadne-li mu stát, jest stejně ohrožen. A zodpovědnost za tento vý­voj jest o to větší, čím větší okruh postižených stát representuje a čim menší jest možnost zjednati ná­pravu. V každém případě jest to však příliš velká cena. než aby jí mohly býti honorovány čistě jen osobni a věcně nezdůvodněné sympatie a antipatie.

Psychologie

*Robert Soudek:*

Grafologický rozbor rukopisu dra Beneše.

**Tato stať je výňatkem z knihy Roberta Saudka »Vědecká grafologiee, která vyjde v nejbližší době. V knize je individuální rozbor rukopisu mnoha význačných evropských mužů. Autor zaslal nám rozbor rukopisu zahranič­ního ministra dra Beneše.**

Materiál: sedm řádek, vyňatých z návrhu k před­nášce.

Mechanické předpoklady: Plastické, špičaté pero, hladký papír.

Tempo psáni: Rychlé (Štíhlé tvary, vpravo dopředu spějici tečky na *i,* prodloužené v přízvuky, prodlou­žené příčky na *t,* vyslovená pravoběžnost a »steno- grafické« zkratky na koncích.)

Určeni: Všecky rukopisy československého státníka jevi při rychlém průběhu psaní ke konci klesající řádky.

*Fysiologický popis písma.*

Rozvrh písma: Zvlášť pregrantní dělení řádek, jas­né dělení slov. ,

Zdůrazněni tlaku: Silné a pravidelné.

Rozpětí: Individuální jednotka velikosti 3 mm. Ne­patrný stupeň měnivosti v poměrech velikostí, ale sil­né zdůrazňování rozdílů velikosti mezi písmeny střed­ními a velkými na jedné a malými na druhé straně. Horní a spodni délky stejnoměrně zdůrazňovány.

Těsnost a šířka: Normální mezi hlavními tahy malých písmen, širší mezi písmeny v slově.

Zjednodušení a zhohacení: Obojí, ale v mírných mezích.

Způsob vázání: Většinou guirlandy, místy hroty, zcela ojediněle arkády. Silný stupeň měnivosti.

Úhel písma: V základní struktuře 70 stupňů; přece však dosti kolísavý, ale většinou s úchylkami nahoru. V malých písmenech má často až 120 stupňů a jen vel­mi zřídka méně než 70 stupňů.

Stupně měnivosti: Nepatrná nebo prakticky žádná měnivost v uspořádání řádek a slov, v zdůraznění tlaku, v poměrech velikostí, v šířce, zjednodušeni a zhohacení; naproti tomu však větší stupeň měnivosti ve způsobu vázání a v úhlu písma.

Určení třídy úrovně: 1. Rychlé a přirozené písmo? - Obojí v nejvyšší míře.

1. Rozvrh plochy? Nikterak spořivý, pokud se to děje pro zřetelnost písma, ale vysloveně spořivý po stránce estetické. (Malý okraj nahoře, dole, vpravo, vlevo.)
2. Originalita tvarů? Je tu sice, ale nejeví se tolik v tvarech, jako spíše ve způsobu vázání, t. j. v kombi­nacích, v nichž jsou prvky písma seskupeny a spojeny, a ve velkém množství výrazových možností, t. j. v bo­hatství tvarů písma pro tytéž souřástky aliecedy.

Resumé: Muž ducha velice zdatného, myslící věcně (přirozený a rychlý průběh psaní), jevící schopnost ostrého, jasného úsudku a stále živou snahu po jas­ném seskupení myšlenkových komplexů (ostré dělení slov a řádek); rád zanedbává estetický dojeni svého způsobu vyjadřování, z orimérniho pudu po věcnosti a zřetelnosti (malý okraj papíru nahoře, dole, vpravo, vlevo) přehlíží estetický dojem svého způsobu vyjadřo­vání. Jeho vysoká duševní úroveň zračí se hlavně v neobyčejné schopnosti kombinování a seskupování. Rozličné tvary písma pro tatáž slova téže stránky v témže rukopise, při čemž jsou nápadný zvláště sil­ně obměňované tvary v seskupení písmen vůči celko­vému obrazu slov.

První psychologické hodnocení nálezu: Při velké duševní zdatnosti, neúmorné tál i a velké věcnosti pře­ce jen stěží najde čas k úplnému provedení všech prací — proto stále spěchá. Co si jen lze pomysliti, vykonává všechno důkladně a sám, s největším úsilím a důsledně (ač je písmo velmi rychlé a přirozené, zmenšují se malá písmena ke konci jen zřídka). Jen tam, kde běží o provedení, podřízených věcí, spokojuje se pouhým naznačením (»stenografické« koncovky slov jen tam, kde nemůže vzniknouti ani nejmenší pochyb­nost o smyslu textu, kdežto tam, kde slovo rozhoduje o smyslu textu, stávají se dokonce malá písmena ke konci většími, v textu jsou v takovém případě i pod­trhávaná slova). Neobyčejná silná vůle, která se ne­poddá a nedopřeje si pohodlí (stálé, pravidelně silné zdůrazňování tlaku). Je velmi přístupný změnám ná­lady, tyto změny však nezmenšují činorodou sílu a energii. (Měnivý úhel písma, kolísající však hlavně nahoru, jen zřídka dolů.)

Kontrola a dokončení prvního nálezu: Zjistili jsme podle ostrého dělení slov a řádek, podle místy zvětše­

ných malých písmen (v důležitých slovech textu) a podle místy podtrhávaných slov silnou primérní snahu o jasný tvar výrazu a jasné členění myšlenkových komplexů; řekli jsme, že této snaze o střízlivost obě­tuje pisatel estetické tvary. Je-li tento pud opravdu svrchovaný, vyškytají se tu nutně nejen mnohé, nýbrž všecky znaky písma, podle nichž lze tento pud po­znali: Skutečně objeví se na dalších místech sympto­my, potvrzující převládání těchto vlastnosti charak­terů: v silném zdůraznění poměrů velikostí a pravidel­ném sesílení tlaku je důkaz, že pisatel citové vlivy vě­domě vylučuje. K tomu přistupuje ještě zdůraznění způsobů vázání; písmena v slově jsou vždy vázána, nikdy však není staženo více slov v jedno. (Takové stahování slov v anglosaském rukopise bylo zjevem normálním, v rukopisech evropské pevniny hy to však porušovalo zřetelnost.) Že citový život není naprosto zakrslý a že tu je dokonce silná citová vnímavost, to je zjevné ze stupně měnivosti v úhlu písma. Avšak stá­lá kontrolující síla vůle nepřipouští měnivosti úhlu v menší, nýbrž naopak vždycky způsobuje změnu v úhel spíše větší, což znamená sklon k výrazné stručnosti a odpor proti zbytečné řeči a okolkům.

Horní a spodní délky jsou zdůrazňovány stejno­měrně. Vedle silných zájmů duševních je tu též silný smysl praktický a je zjevná zvláštní tělesná zdatnost.[[30]](#footnote-30))

Zjistili jsme, že písmo vzniklo rychle a přirozeně, že pisatel tedy psal1 rychlým tempem, aniž se zabýval ohledy na estetický účinek písma, aniž by byl své my­šlenky odvracel od obsahu písma k samému výkonu psaní. Zjistili jsme velký počet fysiologických znaků rychlého písma, musíme však vedle toho také zjistiti dva znaky opačné, totiž klesající 'řádky .(vždy ke konci) a Četné opravy jednotlivých písmen. Kdyby písmo při tak rychlém a přirozeném průběhu mělo jako celek ráz těchto klesajících řádek, soudili bychom z toho nutně na odpor proti obsahu písma, jak tomu bylo při volebním manifestu Stanleye ttaldwina; zde však vidíme klesání většinou na konci řádek. I v tomto směru lze pozorovati zajímavé podřízené symptomy. Vedeme-li na ploše, omezené horním a dolním krajem malých písmen, podle pravítka několik vodorovných čar ve vzdálenosti jednoho milimetru od sebe, vidíme, že vedle všeobecného klesání na konci řádek, klesají též často jednotlivá slova a že také jednotlivé řádky, na př. třetí, klesají v celém svém průběhu. Nutno se tedy domnívati, že v pisateli byl určitý odpor proti to­muto speciálnímu výkonu psaní; nebudeme dále vy- šetřovati vzníká-li tento odpor z obsahu rukopisu, či z rozmrzelosti nad ztrátou času, potřebného k se­psání tohoto rukopisu. Vedle této zvláštní okolnosti je tu ještě jedna okolnost, důležitější: že po klesnutí slova začíná následující slovo vždycky výše a že se tu tedy jeví stále vzpružování po krátké depressi.

Dominanta rozporu, jež vyplývá z toho, že rychlé a přirozené písmo na konci řádky a místy i v jednotli­vých slovech klesá, jeví se nám nyní téměř plasticky. Nepochybně zde běží o vnitřní překážku; pozorujeme jednak stále bdělou kontrolou, aby se práce rychlosti nestávala povrchní (takže se objevují krátké, přechod­

né, přemýšlivé »depresse«), rychlá práce je přerušo­vána sebekontrolou, jsou tu opětné zkoušky a někdy i přeskupeni dosavadních komplexu myšlenek ; a jinak vidíme v pisateli (snail nevědomý) pocit bázně, ač se nevyjádřil dosti zřetelně a jasně a že nebude správně pochopen.

**I** Než se rozhodneme konečně pro poslední diagnosu, potřebujeme přirozeně dalších důkazu. Je třeba mimo­řádně silných symptomů, jež by připustily domněnku, že člověk jevící tak neobyčejnou ráznost, energii a ra­dost z práce, podléhá stálému, třebaže nevědomému vlivu bázně, jež hy tuto energii jen seslabovaly. Pocit Sstrachu před nedorozuměním může se v duši ener­gického člověka, kde je potlačován, vybiti jako reakce jen v pudu k přílišné zřetelnosti a přílišné výraznosti a sice s takovým napětím sil, že se všechen v nitru hlo­dající pocit strachu zničí při tom nejvypjatějšim vý­konem zvláštní jasnosti. Pozorujeme-li písmo s tohoto stanoviska, 'sesiluje se náš dojem nejen podtržením slova »praksi« (naproti tomu je jinde podtrženo slovo opačného významu. »theorii«), což by jen odpovídalo pudu k pochopitelné jasnosti, nýbrž hlavně podtržením bbott slov »5c«, jež jsou mluvnicky' podtržena zbyteč­ně a znamenají v grafickém fixováni přestřelek. Naše domněnka se však sesiluje ještě víc opravami písmen v rukopise, určeném k vlastní potřebě (1), pro před­nášku. Všimněme si slova »hlasateli«, v němž se pí­smeno *h* skládá ze dvou oddělených tahů, z nichž tah. záležející v smyčkové ozdobě, byl dodatečně přidán k hlavnímu kmeni, nebo písmene *k* ve slově »poli- ■cké«, kde byla táž smyčková ozdoba dodatečně při­psána (což je zřejmé z různého zbarvení inkoustu), nebo písmene / ve slově »dlužno«, jež je napsáno po­dobně, a j. Všechna tato pismena byla by' bez těchto přídavků právě tak zřetelná; k opravám tohoto druhu v rukopise určeném jen pro vlastní potřebu patří sku­tečně stále bdělý pud k přespřílišné zřetelnosti, pud, který se pisateli stal nutně »druhou přirozeností«.

**I** Opravy písmen nás vedou k šetření, nevyskytají-li se v písmu souřadné znaky' téhož komplexu. (Jako nás v písmu Ramseye Mac Donalda tečkování písmen při­vedlo na' stopu tečkováni samostatného.) Neni tu ani jediného z ostatních symptomů téhož komplexu. Řádky nekolísaji, nikde není tečkování, nikde nejsou zjevný' vpisované a zbohacující prvky a nikde tvary arkádo- vité. Tato naše kontrola potvrzuje tedy správnost do­savadní diagnosy; nyní ’můžeme přikročiti k souhrn- inétnu obrazu charakteru. •

Resumé; Muž vysoké inteligence, jasného ducha, neobyčejné ráznosti, neúnavné píle a silné tělesné zdat­nosti; jakákoli pósa je mu cizí, má jen střízlivě věcné zájmy a je ovládán vysloveným idealismem (viz vše­obecnou centrifugálnost a způsob umísťování diakri­tických znamének). Proti tomuto silnému popudu se staví jiné překážky. Jeví se velmi častými, ale jen vel­mi krátkými »depressemi«, jež lze odvoditi ze dvou psychických příčin. Je to předně skepse, zrozená ze silného kritického založení povahy pisatelovy, namí­řená proti vlastní osobnosti a proti vlastním poznat­kům; za druhé je to pocit ohavy, že se dosti jasně ne­vyjádřil a že je proto špatně chápán.

r Obě tyto překážky' překonává nejlepší složkou svého individuálního nadání, takže stupňují hodnotu jeho práce, aniž oslabují jeho energie. První z obou pra­menů deprese, skepse, jež ho přepadá uprostřed rych­lé, věcné práce, chrání ho před tim, aby se považoval za neomylného, k čemuž lidé vysokých duševních schopností nutně tíhnou tím spíše, čím více kontrast všedního okolí stále nutně připomíná vlastní duševní povýšenost. Druhý pramen deprese, obava, že mu lidé neporozumí, stupňuje jeho již o sobě silný pud k zře­telnosti až do virtuosity přesného způsobu výrazu, při čemž ovšem se dopouští zbytečností, že totiž neméně důkladně zdůrazňuje samozřejmosti a všednosti, jako věci nové a teprve jím formulované. (Nepředpojatý pozorovatel, jenž by chtěl z tohoto písma podle grafo- logické analysy čistě psychologickou dedukcí vyvoditi okolí, v němž tento muž žije, soudil by nutně, že je to okolí co do duchovnosti velmi těžkopádné, a litoval hy' muže, jehož tragika záleží v okolnosti, že příliš vyniká naci své všední okolí, asi tak, jako kdyby, řek­něme, Einstein byl nucen učiti na obecné škole mate­matice.)

Duševní síla nebo, lépe řečeno, individuální za­barvení této duševnosti záleží v silném zdůraznění lo­giky, tedy sys tematiky. Vidíme důsledně a krajně vázané tahy, jichž originálnost nezáleží tolik v tva­rech. jako ve způsobu vázání a v měnivé a stále poho­tové kombinační schopnosti, která jednotlivé abecední prvky váže ve slova. Vidíme dále, že pisatel disponuje l>ez námahy různými grafickými obrazy pro táž slova a vidíme v tom oduševnělý, originální, až k virtuositě stupňovaný kombinační talent, jenž z daných pojmů dovede tvořiti stále nové tvarové hodnoty. Přidáme-li k tomu okolnost, že toto nadání je sdruženo s výraz­ným členěním a seskupováním pojmů, a že rozvrh plo­chy svědčí o tom, že pisatel nepřeceňuje vlastních sil k poměru k danému úkolu, můžeme s určitostí očeká­vati v tomto směru originálně-tvňrčí výkony.

Věda a práce

*Jaroslav Kříšenecký:*

Krise vývojové theorie.

Nedávný daytonský proces vzbudil opět jednou po dlouhé době veřejný zájem o nauku vývojovou, evolu- cionism, specielně o Darwinovu theorii. Celý t. zv. vzdělaný svět sledoval s údivem a s rozhořčením, co se mohlo v jednom ze států moderní Ameriky státi: že zákon a soud se míchaly do vědy rozhodujíce, co se smí a co se nesmí učiti a zejména že zakázaným uče­ním byla Darwinova theorie vývojová, theorie, která dnes je »přece již dávno« dokázána a vybojována.

Nechci se zde zabývati oněmi stránkami věci, které jsou čistě americké. Je to jednak velká moc nábožen­ského a etického sektářství, o které si snad v Evropě nedovedeme učinit ani správnou představu; jednak je to celý teh lomoz a humbug, kterým proces byl do­provázen i včetně interviewové mobilisace všech mož­ných amerických odborníků i neodborníků (americké novinářstvíl); a konečně i polovážný, a pološpásovný způsob, jakým se novinářsky o věci debatovalo; i je­den velice vážný americký biolog na dotaz žurnalisty, je-li theorie, že člověk se vyvinul z opice skutečně do­kázána či ne, odpověděl, že theorie, že člověk se vyvi­nul z opice, přesně vědecky vzato dokázána sice není, ale že nyní je dokázáno, že člověk se může vyvíjeti zpět směrem k opicím a tento důkaz prý právě pro­vedl v Daytonu pan senátor Bryan svojí osobou.

Ale jde o vlastní jádro věci, o to, že byl vůbec možný takovýto tab proti nance o vývoji, proti evolu- cionismu, o kterém se »přece« všichni vzděláni lidé domnívali, že je již dokázán a že je tedy již mimo diskusi. Toto jádro věci není totiž jen americké, nýbrž světové. V Evropě, pravda, by onen zákon proti Darwinově theorii a celý proces nebyl asi možný. Ale nejde o tento konečný vnější p r o j e v, ale o spod­ní proud, o myšlenkovou situaci, která k tomu všemu vedla — a ta neni jen v Americe, ale po celém světě. Americké poměry ovšem umožnily poslední akt, umož­nily či způsobily zákon i proces: ale vlastní příčina je hlubší — a ta je pravým viníkem; stejně jako ve válce neni vinen ten, kdo válku vypovi, ale ten, kdo ji učiní nezbytnou.

Vlastni příčinou je právě to, že t. zv. vzdělaný svět se domnívá, že Darwinova theorie a celý evolucio- nism (myslím zde evolucionism biologický, nauku o vývoji rostlin a zvířat, na níž se vztahuje Darwi­nova theorie) jsou již »tak dokázané«, že jsou již mimo možnou diskusi. Tento názor znamená 1 b o- stejnost veřejnosti k Darwinově theorii a tato znamená, že darwinism jest již mrtev, znamená »ko- nec d a r w i n i s m u« a tím i konec evolucionismu. protože evolutionism byl v poslední době represen­tován převážnou měrou právě jen darwinismem resjí. darwinism přivedl evolucionism k vítězství.

Nesmitne se ovšem na darwinism nebo evolucio­nism (prosím čtenáře, aby dovolil, abych zatím mohl slov darwinism a evolucionism používati promišeně. protože právě v tom smyslu, o jakém chci zde mluviti o evolucionismu a darwinistou, jsou tyto dva pojmy totožné — proto, že evolucionism žil a zvítězil darwi­nismem; a zde mi nejde o obsah učení, ale o jeho ži­vot a vítězství a ovšem i jeho smrt) divati po jejich obsahu. Nemám zde na mysli obsah theorie Dar­winovy nebo obsah myšlenky evolucionistické, nýbrž jde mi o to, že darwinovský evolucionism nebo krat­čeji darwinism byl mocné myšlenkové hnuti, které v druhé polovině minulého století zachvátilo svět a vy­cházejíc z biologie, proniklo a zabralo živelně nejen téměř všechny vědy, ale i filosofii a uměni, ethiku i politiku. Byl to proud nejen myšlenek, ale celého způsobu myšleni, nazírání z určité stránky.

Bylo to hnutí a nejen učení. A toto myšlenkové hnutí jest mrtvo; zašlo; hladina se uklidnila, evrop­ské myšlení a s ním i. americké není již zachváceno darwinismem. Nejde o to. že Darwin učil, že člověk se vyvinul z opice, že druhy se vyvíjejí a měni přiro­zeným výběrem, že v přirodě je boj o život atd., nýbrž o to, že tato theorie lidi vzrušila, že ji přijali jako po­znáni nové živelné pravdy, že se bili pro ni nebo proti ní a že podle ní chtěli měniti hodnoty a nově zaři­zovat svůj život. A pravim-li, že darwinism již zašel, neříkám tim, že se ukázalo, že jeho theorie není správ­ná, ale že toto myšlenkové hnuti se uklidnilo, že Dar­winova theorie a myšlenka evolucionismu již nikoho nevzrušuje ani pro. ani proti, že nikdo nečiti potřebu postaviti se pro ni nebo proti ni — zkrátka, že darwi­nism již nezajímá, že již nežije v lidských myslích.

Když v tomto smyslu psal u nás před lety o »konci darwinismu« Rádi ve svých »Dějinách vývojových theorii«, mnozí se na něho zlobili; dnes snad již po­rozuměli. Přijímám úplně tehdejší Rádlův názor. Snad ještě lépe z toho, co jsem napsal, vysvitne to, oč mi jde, ze slov, kterými Rádi odpověděl tehdá svým kritikům. Budiž mi dovoleno, abych je citoval.

»V dnešní vědě — napsal Rádi - sc theorie a myšlenky chápou pouze logicky, t. j. rozeznávají se správné a nesprávné pravděpodobné úsudky. Proto čítáme, že badáním se některé názory Darwinovy vyvrátily, že jest třeba od nich vývojovou nauku očistiti a že odstraníme-li z ní, co zbylo pochybného, zůstane pravda nebo pravděpodobnost. Jenže definice, logická pravda, správnost ani nežila ani nežije; byli a jsou jen lidé určitého jednání. Jako historik církevní nesmí říci, že upalování kacířů, špatní papežové a vůbec všechny události církevní, kterých dnes neschvalu­jeme, nepatří k vlastnostem církve, že »neplatí«, jako nesmí vidět podstatu církve v nějaké apriorní definici, kterou uzná za správnou, nýbrž bude do církve počítati papeže hodné a nehodné, vědu církevní, kláštery atd., a v těchto a jiných skutečných událostech bude studovati církev, tak, myslím, jest nutno i v biologii posuzovati darwinovství: i Darwin i Haeckel, rodokmeny a útoky na církev, darwi­novství v sociální demokracii atd. atd., to vše a mnoho jiného co se v historii vědy XIX. století projevilo, to jest darwinism. Darwinism byl a jest něco, věc, jednáni lidí, a to jest zrovna tak jako kámen jest. Toto jsoucí a byvší darwinovství jsem popisoval tak, jako popisuji krajinu: tuto jest vrch, tam údolí, tuto světlo, tam stín. Líčil jsem věcné rozdíly mezi naukami a popisoval jsem Darwina, Haeckla, Weismanna, líčil jsem bouření prvních a dnešní myšlení; při tom jsem také tu přímo, tam ne­přímo naznačoval, co mám za správné, pomáhaje si tak, abych v čtenáři vzbudil plnější obraz toho, co darwinism jest. Nebot správnost a nesprávnost jest jenom jednou z vlastností věcí a není jejich jádrem.

Nerozeznával jsem vývojových theorii podle tobo, věří-li v přirozený výběr či zavrhují-li jej, věří-li v dědičnost na­bytých vlastností či vrozených, v proměnlivost plynulou či přetrženou, poněvadž toto rozeznávání jest umělé, ab­straktní, pouze logické; nelze z darwinismu vytrhnouti nauku o přirozeném výběru a ostatku dáti dále žiti, protože historie ukazuje, že tato nauka jest s darwinismem orga­nicky spojená. Ne abstraktní pravdy, nýbrž konkrétní lidé, čemu věří a jak věří, způsob, jakým se pod dojmem své víry dívají na svět, to bylo předmětem mého vypravování. »Vývojová theorie« výběru, darwinism a jak se jinak říká, to jsou jen slova, flatus vocis; co jedině žije, jest čino­rodá víra lidí. Vždyť se ještě věří ve vývoj, namítají. Pravda, věří, ale jak! Haeckel, Huxley, Darwin to byla víra — kde jest dnes takový darwinista?\*

Právě o to jde, že dnes takových darwinistů již neni a proto darwinism dnes více nežije. V Daytonu se také nebojovalo proti darwinismu, ale proti Darwi­nově theorii či snad jen proti malé její Části, proti na­uce o vzniku člověka z opice. Co plyne ze zániku dar­winismu pro uplatnění se Darwinovy theorie?

Všimněme si, proč se ve vzdělaném světě bouřili proti Daytonskému procesu a rozsudku. Ne proto, že by zde bylo potiráno Darwinovo učení, že by sc zde dokazovalo a lidstvu vnucovalo učení o stvoření světa, o stálosti a nezměnitelnosti druhů u zvířat a rostlin a že by se popíral vývoj vůbec, ale protože se tak dálo soudně a žalobou, že světská administrativní moc měla zasahovati do vědy; bouřila se ve jménu svo­body vědy, ne ale ve jménu evolucio­nismu. Neříkám tim, že by tento boj o svobodu vědy byl chybný a nebo že by měl býti při celé aféře něčím podřadným. Ale o to jde, že vzdělaný svět se cítil dotčen ne ve svém přesvědčení o evoluci, ale pouze ve svém zájmu o svobodu vědy. Debatovalo se sice i o obsahu Darwinovy theorie; odborníci byli ti­skem zpovídáni o tom, je-li Darwinova theorie správ­ná či nikoli. Ale to vše bylo jaksi vedlejší; jen jakoby dodatečné poznámky ke sporu. Ve sporu samém však šlo jen o uhájení svobody vědy. Také obžalobě nešlo o to, vyvrátiti šíření nauky vědecky chybné, ale nauky pohoršující náboženský cit a urážející prý člověkovo lidství; nauka Darwinova jest nesprávná pak proto, že se příčí tomuto náboženskému a mravnímu zájmu. Ještě v této žalobě samé nejspíše ožil starý darwi­nism, ovšem jen ve svých odpůrcích, kteří již tehda se bránili evolucionismu, aby uchránili své staré ideo­logické konstrukce (ať již odborně vědecké nebo ethi- cké a nebo náboženské). Pro Darwinovu theorii ne­byli však lidé pro její ob s a h, ale pro její formal- ní právo ve jménu svobody vědy. O tom, že Darwi­nova theorie jest správná, není »přece« třeba diskuto- vati. řeklo se, to se rozumí samo sebou — však do­klady o tom jsou uloženy v knihách; něco sice bylo opraveno, doplněno, ale jádro Darwinovy nauky a tim i celý evolucionism platí, jsou správné, dokázané, jsou zajištěným poznatkem vědy.

' A o to jde: že dnes se svět dívá na evolucionism jako na něco dokázaného, jako na něco vyřízeného, co jest již naším majetkem vědeckým a oč netřeba se již starat. Svět se také přestal o vývojovou theorii sta­rati a odkázal ji úplně do opatrování vědě, která ji měla zařaditi mezi nesporné své vymoženosti.

**I** Tím vývojová theorie přestala žiti a tím byl také umožněn daytonský proces. Evolucionism p ř e- stal býti myšlenkovým hnutím a stal se učením, odbornou naukou; byl vrácen vědě, byl vrácen biologii, z které vzešel.

**I** Jest to konečně přirozený proces. Nová myšlenka, posunující duchovní vývoj lidstva o notný kus ku předu, zrevolucionisovala veřejný zájem do mocného hnutí. Bylo ji třeba vybojovali. Dosažení cíle (vše­obecné uznání myšlenky) a přirozené její vyžití z ak­tuality novosti přivodilo společně ztrátu veřejného záj­mu. Na tomto procesu samo o sobě není nic zvláštní­ho. Co však jest důležité, je to, že návrat evoluční my­šlenky **z** veřejnosti do vědy neznamenal pro tuto my­šlenku osvěžení a načerpáni nových sil, nýbrž právě naopak — sít venia verbo — odtučňovací kůru. Za celou onu dobu, co darwinistu ze své revoluční cesty světem se vrátil do vědy, nedala mu tato věda ničeho, čím by mohl prohloubit svoji myšlenkovou sílu a obo­hatit svoji výzbroj. Evolucionism byl totiž ponechán ve vědě do dnešního dne bez výživy »vodou živou« —- zůstal zde jako suché učení sestavené do řady thesí se starou důkazovou aparaturou, ponechán sám sobě a jako nezbytná součást vědecko-spoleěenské konvence a povinnosti byl přijímán z knihy do knihy, z učebnice do učebnice, zatím co vlastní tep srdce vědy a vědců šel již podle zcela jiného taktu. Zájem, totiž oprav­dový, živý zájem biologie neměl již pro darwinism ni­čeho, co by mu dal. A tak se stalo, že když daytonský proces vyburcoval evolucionism opět k veřejnému vy­stoupení, nemohl tento než sotva se postavili na své staré nohy a ukázati se v ošumělém ústroji. Věda sama pak nevěděla vůbec, čim by mu přispěla na po­moc — leda tim, že uznávajíc sice mlčky, že stařík již se nehodí do dnešni společnosti, chránila jej vůči ne­slušnému chování a výpadům těch, kteři ve své roz­šafné krátkozraké omezenosti viděli ve staříkovi jen starého revolucionáře.

V tom právě je krise vývojové theorie.

Život a instituce

*Prof. Dr. Ant. Trýb:*

Sexuální výchova a nákazy pohlavní.

Mnoho lidí setrvává dnes v jistém odporu proti vý­chovnému zasahováni do pohlavní sféry děti. Usuzuji logicky, že lidstvo, až potud nijak zvláště nepoučo- váno, neutrpělo žádných velikých škod tímto nedostat­kem výchovy. Míní, že je lépe šetrným mlčením přes tyto věci přejiti. Jsem rozhodně názoru, že je v tom více pravdy než v názorech ukvapených reformátorů, kteří si představují, že v několika hodinách pohlav­ního poučení vykonati lze zázrak nápravy v sexuál­ním životě dětí. Než tak, to je věru lépe, nechati vše při starém.

Nicméně je tu horší nebezpečí než onanie, kde těžko bychom mohli za svoje mlčení vžiti odpovědnost: to jsou pohlavní choroby. Meirowský do­vozuje, že asi 20%, žáků vyšších tříd škol středních stýká se s prostitutkami. Podle odhadu vídeňských profesorů 60 až *"cP/c\** vídeňských gymnasistů stýká se pohlavně s prostitutkami. Stern tvrdí, že v Důssel- dorfu samotném je aspoň 500 pohlavně nemocných, kteři jsou mladŠi 18 let, a upozorňuje, že prostitutky 15- až ióleté nejsou dnes vzácnosti. Podle naších zku­šeností ovšem většinou návodem matek. Tento fakt sám mluví, jak se nutno mnohdy dívati na »sexuální výchovu v rodině®, a musí býti slyšen 11a prospěch těch, kdo se domáhají zasahování státu do výchovy. H ech t zjistil statisticky, že skoro 8%, hochů praž­ských a přes 8%, studentů venkovských měst Čech z celkového poctu bylo už 11a středních školách pohlav­ně nakaženo! Srovnává toto číslo se statistikou děl­nických nemocenských pokladen a zjišťuje, že zde sotva dvě a půl procenta členů je pohlavně nemocných. Stará armáda rakouská měla průměrně jen asi pět procent veneriků.

Máme tudíž za úkol naznačiti směr sexuální vý­chovy, jejíž cíl je ostře vyhraněn: uchránili mládež od nákaz pohlavních. Zásady, od nichž tu můžeme vy­cházet!, jsou několikeré. Především je to s n a h a o d- d á 1 i t i s e x u ál n i styk na dobu co m o ž- n o n e j d e 1 Š i. Pak je to úsilí odstraniti nebo potlačiti příležitost svodu. A konečně je tu m o ž n o s t poskytnouti osobni o c h r a- n u i n d i-v i d u u, u něhož připouštíme možnost nebo dokonce nutnost sexuálního styku. Věc celkem trapná, ke které můžeme sáhnouti snad výjimečně, jsouce si vědomi, že tím děláme křiž nad etikou —- kdy nemá­me na vybranou než bud ochranný prostředek nebo vydáni v šanc nákaze.

K prvnímu bodu netřeba mnoho připojovali. Při­stupuje toliko bezpodmínečná nutnost zákroku. A ten musí provésti v případě neúčasti rodičů škola. Běží jen o to, jak. Všechno, co bylo řečeno o nenáhlém opatrném odhalování zásad plození v rodině, musí se přenésti na školu. Co plati pro výchovu v rodině, platí 1 pro výchovu obecných škol. Bedlivě pozorovati, opa­trně vnikati v duši dětskou i jeji zájmy a tím laska­vostí se jí zmocniti. Nedomnívati se, že vše je ztra­ceno, zjistime-li onanii; takovému dítěti nutno věno- vati i odděleně od ostatních péči a srdečnou domluvu. Inteligentní učitel, vycházející z těchto zásadních předpokladů a mající chuť a vůli k takové práci, ne­bude jednati podle přesně předepsaných fermanů, bude individualisovati, musí individualisovati, a dosáhne jistě pěkného úspěchu.

Další nutností úspěšného podnikání ve výchově sexuální dětí je zlepšení prostředí, v němž žijí, odstra­nění nebo aspoň odsunutí mimo dosah obvodu dět­ského života pohoršlivých lidí a jejich skutků. V celku možno říci, že převážnou většinou jsou to poměry ži­votní v městech, které volají po nápravě v tom směru. Život dětí venkovských je daleko prostší a šetrnější pro jejich nervový systém, ony už zpravidla z těchto důvodů i později pohlavně uzrávají než děti městské. Stálý styk s přírodou, přirozenější způsob života vy­bavují děti povahou klidnou, méně nervosní než děti městské. K tomu přistupuje rychlejší tempo života městského, které v generacích už oslabilo organismus a uzpůsobilo nervový systém dosti neblaze. A pak mo­rální úroveň. Vzpomeňme jen zmíněných případů ma­tek, které poučují vlastní sotva dospělé dcery tím. že je samy nabádají a nabízejí k prostituci. Znám případ, kdy hoch obecné školy uzmul doma peníze, pozval dva spolužáky, najal pokoj v hotelu a prostitutku, aby za­učoval kamarády. Když věc propukla a učitel zakro­čil, prohlásila matka dotyčného hocha, že po tom, co dělá její chlapec mimo školu, učiteli nic není.

Veřejný život ve špatném směru působí na dorůsta­jící děti hlavně trojí formou. Je to literatura, prostituce a alkohol. Jsem dalek úzkoprsé nedůtklivosti a jsem rozhodně přítelem svobody tisku. Díla opravdu umělecká, pokud se obírají motivy vzru­šujícími sexus, měla by býti dostupná toliko dospělým lidem, ale před dětmi nechť jsou střežena stejně jako jedovaté léky. Domnívá-li se někdo, že je tento názor nepokrokový, nemá ani tušení, jak kniha nebo jiná tiskovina nevhodného obsahu může zpustošiti duši dí­těte. Nedovolujeme přec našim dětem kouřili ani piti lihovin — proč nejsme opatrnějšími ve výběru jejich četby! Sjednocujme se ve snaze oddáliti propuknutí pohlavní činnosti děti do nějakých dvaceti let, pak <>všem musíme z jejich života odstraniti všechno, co pracuje přímo proti této snaze.

Prostituce. Mám-li v krátkosti se zminiti o tomto trapném pojmu, zajímá nás dvojím směrem. Především vznik prostitutky a pak její nebezpečí pro okolí. Rada lidí dívá se na prostitutky jako na ubohé děti sociální bídy. Mají mnoho pravdy, ovšem nemusí to býti a není to vždy jen bída hmotná, daleko častěji je to bída mravní. S t. 11 a 11 studoval vlivy disponu­jící k prostituci a zjistil číselně, že nejvíce dívek k pro­stituci přivádí mravní zchátralost dospělých, mravní nízkost nebo ztráta rodičů, pak svedení děvčete a po­nechání jejímu osudu, pak požívačnost a lenost a ko­nečně nouze a potřeba obživiti rodinu, k čemuž mladá děvčata bývají ponejvíce nucena rodiči neb vykořisťo­vateli, kdežto matky vdovy rozhodují se k tomu spon­tánně. Co se věku týká, tvrdí H a 11, že největší pro­cento připadá na rok dvacátý a pak postupně 18, 22,
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Pud sám má při odhodlání k prostituci roh neval­

nou. Ženy stižené přemírou dychtivosti erotické mají zřídka sklon této svojí vášně využiti obchodně.

Ohromná většina prostitutek, hlavně mladších, lákána jest volností a neukázněností života, nezávislostí a lehkým výdělkem, takže sklon k tuláctví a ne­pořádnosti a hlavně lenost jsou zá­kladními motivy prostituce a všeho, co s ní souvisí (kuplířství, pasáctví). Tyto sklony jsou mnohdy stejně vštípeny jako tulá­ctví, zlodějství nebo i zločinnost, takže je těžko v in­dividuu jim už oddaném je vykořeniti. To jsou prosti­tutky rozené. Menší část prostitutek myslí a uvažuje o svém stavu a považuje jej za přechodnou fázi života, kterou hy se dobrala zase řádnějšího způsobu života. Tyto lze účelným a vhodným způsobem zachrániti, ony sotva. Proto náprava v problému prostituce vyža­duje odborného studia psychologického, pronikajícího v duši přes všechny lži a předstírání, jimiž většina prostitutek virtuosně se dovede obklopovati. Prosti­tutky rozené možno považovati velmi často za neuro­ticky více méně úchylné a nutno je zvláštním způso­bem opatřiti, jednak aby společnosti lidské staly se neškodnými, jednak aby samy svůj život pokud mož­no snesitelně a účinně trávily. Velká část jich je zřej­mě zralá pro internování v ústavech, kde hy moudrou a lidskou správou život jejich byl ušlechtileji usměr­něn. Takové ústavy chybí nám bohužel úplně. Prof y- lakticky pracovati proti prostituci nutno, je to nejúčinnější způsob zasaženi v tento pro­blém.

Zákaz prostitpce zákonem je prostředek bezúčelný, nesileduje-li v zápětí trest. Vždyť zákaz krádeže také neodstraní krádež samu, a povážíme-li, že povaha pro­stituce je daleko příhodnější pro přestoupení takového zákazu než porušení vlastnictví, nebudeme se tím ani mnoho zabývati. Boje a spory o větší prospěšnost re­glementace nebo abolice rozhodnuty jsou u nás formou rušící reglementaci a hovějící abolici jen od případu k případu. V praxi abolice prováděna není. Se stano­viska mravního je přirozeně reglementační systém za­vržení hoden. Povážíme-li ovšem, že prostituce zde jest, a že s ní musíme počítati, je nám nekontrolovaná prostituce pouliční nejhorší formou, jakou jen mů­žeme miti. Sotva koho napadne dnes navrhovati znovu zavěsti systém bordelový, ale jistá přísnější úprava poměrů bude nutná. Bud musíme prostitutky z ulic odstraniti, nebo musíme klidně říci, že to ne­můžeme a musíme je vžiti pod nejpřísnější dozor. Dohled na léčeni, nucená profylaxe a pod. — zkrátka jistou formu moderní reglementace zla, jež tu jest. Připustiti znovu prostituci jako ž i v n o s t v našich poměrech a zvyklostech nelze. Bylo hy nutno do znač­né míry ji idealisovati, jak tomu bylo ve starém Kecku nebo dosud i tu a tam v Orientě. To však naší povaze a názorům nehoví, tudíž je to neuskutečnitelné. Ře­meslná prostituce, sama sobě ponechaná, je škodlivá více než drobná krádež, musíme proto i ji stíhati. Ne- bude-li živností státem koncesovanou a vykořisťova­nou »pasáky«, bude se k ní uchylovati stále méně děvčat. Nelze připustiti dogma, že chudé děvče musi se prostituovati, nedovolujeme-1 i krásti.

Prostituce dnešní je nesporně velikým nebezpečím ve smyslu infekčního zřídla venerických chorob. My­slím, že neveliké procento pouličních děvčat je zdrá­vo, veliká většina má kapavku a značná část, snad do­hře polovina, má syfilis. ’Tím, že jsou skoro bez do­hledu, unikají i léčení, leda že by je někdo udal, nebo že by náhodou na policii byla choroba zjištěna.

Za jediný, radikální prostředek výchovy, který by měl úspěch, že by zabránil zkáze, resp. už zabránil vystaviti se nebezpečí nákazy, je znůsob výchovy obec­né, pokud se to týká pojmu požitku vůbec. Ideálem člověka dneška je, aby něco v životě užil. Způsob onoho »něco užití« je po většině velmi ubohý. Mnoho lidí víc nebo méně skrytě míří k ideálu lenosti a peněz. Dlouhou chvílí pak z lenosti plynoucí krátí si způso­bem většinou takovým, že z něho zase řada jiných po­valečů a povaleček žije. V těchto vrstvách, kde není lásky a šlechetnosti, kde je toliko sexuální neřest a podvod nebo vydírání v nejrůznějších formách, jsou líhně nákaz pohlavních, Nedovedeme-Ii svoje děti věsti tak, aby v takové společnosti nenacházely zálibu nebo dokonce cíl a ideál svých přání, pak je marno všechno mluvení, psaní a poučování. Hoch, který se jednou pustí do styku s prostitucí, ať už pouliční, barovou nebo jinou, neujde nákaze, o tom můžeme býti pře­svědčeni. Stejně jako lež, strašení a přetvářka mají býti z výchovy vymýceny, má citovost a ušlechtilost býti podporována. Není vhodnější doby k tomu než právě puberta, kdy snivost, idealismus a dychtivost po ušlechtilém a krásném je veliká. Varujme se všeho cy­nismu, veškeré příliš prosaioké .skepse. Pravda má dvě stránky: krásnou i bolestnou — snažme se ukazo- vati jen onu krásnou. Musíme-li, jako právě v pro­blému venerických chorob, upozorňovati na stíny a bo­lesti života, neopomeňme zároveň pozdvihnouti jeho krásy, které každý může v každém prostředí vykou­zlili z vlastního nitra. V tom právě spočívá umění života.

Ze velmi prospěšné bych považoval, kdyby v jed­nom z posledních dvou ročníků středních a měšťan­ských škol zařazena byla aspoň na celý semestr nauka o životě člověka, obsahující projevy tělesné i duševní, vztah jedince k společnosti, spojující fysiologii a etiku. Byla by to daleko užitečnější hodina než theoretická logika nebo theoretická psychologie, z nichž ostatně životni pravdy a poznatky v rámci navržené discipliny by se mohly uplatniti. Buď budeme tak zvanou po­hlavní výchovu dále tak fušersky odbývali, jako se to děje až dosud, anebo si přejeme vážně radikální nápravy. Pak musíme tuto otázku považovali za stejně vážnou, jako jiné druhy zdravotnictví. PoŽaduje-li se dnes zvláštní znalost fysikátních lékařů v oboru stavební, potravinové a jiné hygieny, proč bychom ne­mohli vvtvořiti typ lékaře pedagoga? Nutnost a po­třeba toho je stále pronikavější. To by značilo sku­tečný pokrok, metody dnešní, zvláště popularisačni ve stylu amerikanismu, jsou příliš povrchní a slovanské duši příliš cizí.

■ Naši zásadou je jistě p ř e n é s t i ml á- d í po k u d možno bez v á ž n ých š k o d přes n e b e z p e č n o u hranici let p o h 1 a v- n í h o u z r á n í, to jest oddáliti co nejvíce dobu, kdy sexuální ukojeni stane se zvykem. Mimoto musí­me se snažit! upraviti dítě výchovou tak, aby forma budoucího sexuálního života byla po stránce etické i zdravotní kulturnímu vývoji lidstva co nejpřiměře­nější. Stejně jako sexuální materialismus zastře svými stíny mnoho ušlechtilých snah a projevů člověka — tak na druhé straně ideálnější pojetí může býti mo­hutným zdrojem činů krásných a ušlechtilých. Není tedy účelem naší práce vychovávali lidi bezpohlavní, chceme jen propukající pu­dové nutnosti usrněrniti tak, jak toho kultura ducha i zdraví těla vyžaduje. Pohlavní styk není cílem ži­vota — jako není zločinem. Vzpomeňme slov Níetz- scheových: je nutno naše pudy proměniti v práci — to jest využiti vhodně mohutné jejich hybné síly, tak jako využíváme proudu řeky a jiných přírodních sil v mechanice.

Ke konci několik slov o koedukaci, společné výchově školské hochů a děvčat. Angličtí pedagogové mají velmi dobré zkušenosti. Zjistili, že hoši i dívky jsou při společné výchově mravnější a pilnější, že využívají svých nejlepších vlastností, kterými se právě odlišují pohlavně (u hochů rys rytířskosti, hrdosti, u děvčat pečlivost, úpravnost a něžnost). Zároveň však doporu­čována je koedukace toliko dětí před pubertou, to jest do 14 roků. Potom je lépe vychovávati dívky oddě­leně, už se zřetelem k potřebám speciální výchovy ve směru povinností ženských a mateřskvcli zvláště. V době puberty a po ní není koedukace doporučí tel ná, a je-li někde nutná, je třeba zvláštní pozornosti. Znám případ, kdy gymnasistka svedla spolužáka a nakazila ho kapavkou. Přirozeně, že takový fakt je snad ojedi­nělý, ale stačí, abychom s takovými možnostmi počí­tali. Mimoto mravní úroveň doby, rasy, kraje má vy­nikající význam, který nelze přezírali — jako všude, nejen v pedagogice, ale v životě vůbec. U nás K. á d- n e r vyslovil se proti koedukaci na škole střední, která po převratu jaksi spontánně zevšeobecněla, aniž by vědci pedagogové dříve byli o dobré zdání požádáni. Mám za to, že názor Kádnerův je velmi správný a že jeho hlasu mělo by býti respektováno.

\* \*

\*

Z pověděného vysvítá, že není uniformního systému sexuální výchovy. Výchova sexuální je toliko výsled­nou součástí výchovy vůbec. Musíme věděti, že vše, co bylo pověděno, platí toliko pro děti tělesně i du­ševně naprosto zdravé, zdatné a správnou tělesnou vý­chovou organicky otužené. Chorobnost tělesná, k níž nutno čítati i dráždivost i jakoukoliv vadnost nervo­vého systému, je současně zřídlem slabosti vůle a ne­schopnosti vytváření správného etického základu. Proto bez individuální viny je morálka moderního člověka chatrného základu, poněvadž jeho nervový sy­stém neblahým způsobem a nutnostmi sociálními dneš­ního života je více méně otřesen. Velmi krásně — snad mnohým nepříjemně, ale velmi pravdivě zní v knize Kádnerově citát II e r b e r t ův: »Všech- no theoretické poučování morální není nic plátno, po­něvadž člověk ve svém jednání řídí se vášní, instink­tem, citem, zvykem i dědičností spíše než rozumovými předpisy.« Proto musí výchova m r a v n i d i t i s e t o 1 i k o cestouvybudován i zdraví tělesného a nervového. Odtud vycliovatelský směr anglický a americký, zdůrazňující tělesné cviky a sport. Pří tom nesmíme ovšem zapomínati, že náš temperament je jiný a že tudíž formálně metodiku cizího národa nelze bezvýhradně přej i mat i, aniž by­chom podle svých rasových potřeb ji upravili.

Pamatovat! sluší, že hýčkáni děti je výchovně stejně neblahé jako kruté, bez cituplného pronikání v duši dí­těte praktikovaná přísnost. Dobrý vychovatel je mou­drým přítelem svých svěřenců, ne urputným profou- sem. Třeba i věděti — a to platí v sexuální výchově zvláště —, že negativní způsob výchovy, omezující se na odvrácení špatných vlivů, má velikou cenu. jsou děti, které po té stránce možno neehati růsti téměř bez výchovy.

Zdravý základ tělesné výchovy vůbec, neúmorná péče odděliti děti vadného nervového systému, projevu­jící zřejmou morální pokleslost, a zřizování za tim účelem oddělených škol, považuji prozatím za první a nejdůležitější úkoly sexuální výchovy vůbec.

Dopisy

šinovou®, otázku’sociální, finančních břemen, odluku státu od církve a p.

Mimo to jsem toho názoru, že by uspořádání podobných anket značně prospělo styku Ústř. výk. výboru strany s jeho veličstvem na rozdíl od jiných stran, kde vedení strany trůní v nedozírné olympické výši nad- massou obyčejných splebejců®. Tedy i jakási novinka našeho nového stranictví.

Budte zdráv, pane redaktore!

8. října 1925 na Vinohradech.

Dr. *Jiři Pokorný.*

O program nové strany.

Vážený pane redaktore,

v 38. čísle »Přítomnosti« navrhl Vám p. stavitel Kosík z Tře­bíče uspořádání ankety »co soudím o programu nové strany®. To je dobrý nápad, ale měl bych k němu malý doplňovací či léjie pozměňovací návrh. Anketa není maličkostí, stojí papír, čas i myšlenky a bylo by škoda, kdyby měla býti jen planým teoretisováním a výměnou osobních dojmů. Chtěl bych, aby přinesla positivní zisk.

Dr. Jar. Stránský řekl v Plodinové burse, že N. S. P. nebyla založena, nýbrž že se zrodila. Myslím, že je to dojista správné alespoň potud, že jejím vnitřním tvůrcem bylo veřejné mí­nění té skupiny lidí, kteří nebyli spokojeni s prací koaličního vládnutí. Anketa »Proč nejsem v žádné polit. straně« a nabité sály Plodinové bursy byly jistě velmi spontánním projevem to­hoto veřejného mínění. Jisto tedy jest, že N. S. P. vznikla kollektivní vůlí jisté moderně orientované a při tom kriticky myslící skupiny oposičnílců, ale takových, kteří jsou nespokojeni pouze s dosavadní prací koaliční vlády, kteří však nemíní nikterak negovali stát a chtějí naopak býti konstruk­tivní, státotvornou stranou v ústrojí republiky. OposiČníků, kteří, majíce kladný poměr k státu a k » vlasti« (v novém, vnitřnějším, sociálnějším smyslu) touží jen, »aby vláda věcí našich® vrátila se do obětavějších a delikátnějších rukou, nežli jsou ty, jež ji drží.

N. S. P. žije posud z kritiky koaliční politiky a sytí své stoupence poklesky a prohnilostmi dosavadního vládního sy­stému. Jinými slovy: dosud žijeme z negace, se kterou ještě snad nějaký čas vystačíme. Ale negace by byla velmi slabým argumentem pro existenci nové strany, jež si píše do štítu snahu po státotvorné konstruktivní práci a po ozdravění vnitřních po­měrů v republice. Brzy, snad ještě před volbami, bude muset nová strana ukázat veřejnosti také již nějaké positivům. Prav­da, N, S. P. má své programové prohlášení. Ale to jest, dle mého skromného mínění, jen pevný rámeček, do něhož bude teprve třeba konkrétní obraz přizpůsobit. Konktretum značí praxi, a na té náin nejvíce záleží. Divákovi z věnči padne do oka vždycky nejprve obraz a pak teprve zkoumá, sedí-li dobře ve vkusném rámu. Kollektivum, jež vyvolalo novou stranu, ne­mělo by jen passivně čekati a pohodlně akceptovat! program in concrete, který by vypracovalo pár lidí z Ústř. výkon, výboru strany. Totéž kollektivum, jež svým veřejným míněním do­vedlo vyvolat programové prohlášení, mělo by se zase iniciativně a činně zúčastniti i vybudování konkrétního programu a vyřešení těch konkrétních otázek, jimiž má býti rámec pro­gramového prohlášeni naplněn.

Myslím proto, že by se anketa měla obrátiti právě v tom směru, aby i konkrétní program byl vypracován1 veřejným mí­něním, takže by Ústř. výk. výboru strany zbývalo jen tento materiál zpracovati. Předpokládalo by to přirozeně anketu roz­dělenou na jednotlivé konkrétní otázky na př.: »Jak si před­stavuji kulturní boj náboženský?\*, »C)tázku národnostní a men­

Knihy redakci zaslané.

*Voltaire: Candide aneb Optimismus.* V bibliofilské úpravě s 10 původními kamenotisky Milénovými. Přeložil J. G. Alt- stern. Stran 176 za Kč 18.—■, poštou Kč 19.—. Nákladem moravského Grafického klubu v Brně (Údolní 9).

*Václav Hlaváček: Evropa v konkursu.* 10. svazek » Sociali­stických epištol\*. Pokračování knihy »Kořist nic i valutových rozvratů\*. Obálka J. Mrkvičky. Stran 36 za Kč 3.60.

*Třicet tři reprodukce s díla malíře Rudolfa Kremličky.* Úvodní slovo napsal Elie Faure. S! autorovým článkem »Malíř­ské konfesse«. 6. svazek »Musaionu«. 33 autotypických repro­dukcí a čtyři kresby v textu. Nákl. dr. Ot. Štorcha-Mariena, Praha-Zižkov, Fibichova ul, 1307,

*M. A. Krukovskij: Z krajů mlh a věčného ticha.* (Povídky z ruského severu.) 62. svazek sbírky *Země a lidé,* již rediguje Stanislav Nikolau. Přeložil Alfa-Valenta. Nákl. grafické Unie v Praze. S 15 obrázky. Stran 172 za Kě 13.—, váz. za Kč 17.—.

*Obrazové dějiny literatury české.* Napsali *G. Pallas* a *V. Ze­linka.* Vychází v týdenních sešitech o 32 stranách velkého for­mátu s četnými illustracemi za Kč 3.60. Předplatné na to sešitů Kč 36.—. Nákl. České grafické Unie v Praze.

*Josef Jahoda: Náš dědeček.* 1. svazek »Veselých knih«, sbírky humoristiky domácí i cizí. Vydání v týdenních sešitech o 32 stranách s hojnými illustracemi po Kč 2.50. Předplácí se na 10 sešitů Kč 26.—. Nákladem České grafické Unie v Praze.

*Šestidílný Brehmův ilustrovaný »2ivot svírat\*.* Lidové vydání. Na základě nej novějších poznatků přírodopisných upravil K. W. Neumann, Za redakce Dra V. Vávry, ředitele zoologických sbírek v Praze. Přeložili: Dr. Jaromíra Híůttlová a prof. Boh. Rovenský. Vydání v sešitech á Kč 3.50, předplatitelům na 10 čísel Kč 2.80. Sešit o 32 stranách s četnými ilustracemi. Nakl. »Sfinx«, Praha II., Na Zbořenci.

*Dr. Otakar Guth: Podstata židovství.* S obálkou Fr. Ma­touška. Stran 106. 4. svazek sVohryzkovy knihovny®. Nákl. Akademického spolku »Kapper«, Praha I,, Štupartská 14.

*JUDr. Otakar Krouský: Volební reforma* bez vázaných kan­didátních listin. Návrhy podané v senátě Národního shromáždění na změnu řádu volení do poslanecké sněmovny. Vydáno v ome­zeném počtu výtisků. Stran 40.

*Jos. Hrdina: Moc, demokracie a kultura.* Výběr článků z let 1918—1925. Nákladem Václava Petra v Praze. Stran 120 za Kč 13.50.

IF. *H. Gilder: Tragedie v polárním moři. S 12* obrázky a' mapkou, 61. svazek Poučné a zábavné knihovny »Země a lidé®. Rediguje Stanislav Nikolau. Stran 132 za Kč 11.—, vázaná za Kč 15.—. Nákladem Grafické Unie v Praze.

*Karel V. Rais: Zapadlí vlastenci.* (Pohorský román.) *Vydání illustrované Adolfem Kašparem,* Barevné reprodukce. Vychází po sešitech. Vyjde úplné v 17 sešitech po Kč 8.- a předplácí se na 5 sešitů Kč 40.—. Sešit první obsahuje text str. 9—24 a 2 celostranné obrazy. Nákladem České grafické Unie.

ROČNÍK II. V PRAZE 22. října 1925. ' ČÍSLO 41.

Doba a lidé

*Kroslav Kol man- Cassius:*

Několik pražských soudců.

III.

1. Oba předešlé portréty dostaly rámec v podobě krátké předmluvy; vybeřme si něco vhodného pro obraz muže, který zavěšujeme do naší galerie soudců jako třetí. Nemyslím, že by jeho rysy ztratily 11a výraznosti bez Stohoto úvodu. Jeho zdravá mužnost poutala by i tak oko diváka. Ale zachtělo se nám býti důslednými. ■Vhodnou předmluvou k třetímu pražskému soudci mohla by býti krátká úvaha o akustice a její důležito­sti v soudnictví nebo něco takového. Několik slov úvo­dem o tom, že hlas soudcův má býti dobře slyšen v do­bě, kdy je modou naslouchati Carcovč »Partě« a tle- skati jejím lidským citům. Nějaká obecná poznámka ■vhodnosti dobré akustiky u soudů, kde mluví žaloba, když divadla, biografy a literatura mají tolik prostřed­ků, aby co nejzřetelněji vynikly polehčující okolnosti obžalovaných. Stručný výklad o tom, že je tím více na místě soudce se zdravými, silnými plícemi, čím více ob­hájců ex offo mají provinilci. Několik slov k chvále Síly a Zdraví, které jsou oporami státní autority. Našlo by se toho dosti, co by bylo dobré pro zarámo­vání našeho obrazu. Ale tyto obecné narážky zatím stáři. Obraz sám má dosti života, aby mluvil za sebe. E Jak bylo řečeno, má kmen soudcovského statutu
2. zemského trestního soudu v Praze dva Součky, po kterých sjíždí nůž nepravosti a zločinu. Předešle byla řeč o Eduardovi. Ale řekneme-li Eduard, musíme říci také Dobromil. To je totiž křestní jméno druhého vrchního rady Součka a jak je viděti, je to křestní jmé­no, které by mu mohli všichni dobří soudci závidět. Je to vlastně jakýsi stručný program, jejž mu na křtu přivěsili k jeho jménu pro pout životem — pro pout dobrého soudce. Bylo to jaksi první soudcovské jme­nováni, které ho postihlo. Jmenuje se tedy od té chvíle

Dobromil Souček

a kdyby se jmenoval Dobromil Suk, bylo by to ještě případnější jméno. Jméno Souček je jediné zdrobnění na jeho robustní bytosti. Postavou silák, hlas barytona z Metropolitan Housu, černý vlas, černé oči a černý talár, splývající s jeho mohutných ramen jako říza čaroděje. Je to dobrý čaroděj, který dobré odměňuje a zlé tresce a při tom rád někdy nažene ubohému smrtelníku tak trochu hrůzy, než I10 propustí ze svého zakletého zámku s nesčetnými komnatami na rohu Spálené a Karlova náměstí. Provinilec na lavici ob­žalovaných často cítí, že by nebylo radno nechat dojít k tomu, aby tomuto čaroději praskla poslední obruč trpělivosti. To v jeho krásném sytém barytonu je chví­lemi slyšet takové nějaké zlověstné zahřímání, že obža­lovaný nervosně poposedne na své lavici. Je to zvlá­štní: každá senátní síň, v které soudí pan vrchní rada Dobromil Souček, má dobrou akustiku.

I velký porotní sál, kde se tříští hlasy v tak bez­barvý chaos, že to obecenstvu znechutí i vraždu z vil- nosti, zvučí při porotách, jimž předsedá vrchní rada Dobromil Souček, jako bayreutské divadlo. Není to hrdelní fortissimo vrchního rady Stanislava Boučka, je to silný prsní hlas, který si sám vytyčuje meze, po­něvadž plná funkce tohoto orgánu mohla by míti ne­předvídané následky jako katastrofy. A dobrý soud­ce nesmí nikdy vstoupiti na sopečnou půdu Nepředví­datelná. To je cesta vášně a zločinu, nikoli spravedl­nosti.

A tak vrchní rada Dobromil Souček stupňuje sílu svého barytonu jen až k jisté hranici. Je-li obžalovaný drzý tak, že spravedlivý hněv soudcův překročí tuto mez (jsouť soudcové také lidmi, nejen zločinci, a dluž­no je posuzovati s humanitního stanoviska) spadne je­ho baryton s vrcholného bodu v klidné inoderato, jen melodie věty stoupá hrozivě od začátku do konce v zne­pokojujícím crescendu:

— »Poslouchejte, obžalovaný, nedělejte hlouposti — právě před chvílí už jeden takový dostal discipli- nárku.« \_ \_

Je to efektní přechod, který naplní otrlé srdce hříš­níkovo úžasem a tajemnou bázni, jaká přepadá vojsko před dobře maskovaným nepřítelem. Nebezpečí hrozí, ale lze mu vzdorovat; nejistota skličuje. Je to tiše a mírně řečeno, ale tak nějak srozumitelně a naléhavě a temné oči v snědé široké tváři tak výmluvně blýsk­nou na pana Zelenku u dveří, že obžalovaný si uvě­domí soudcovskou autoritu lépe, než kdyby tento ba­ryton na něj padl celou váhou svého fondu a srazil ho s lavice. Něco podobného asi pociťoval onen nena­pravitelně proradný český zeman, když stál před sou­dem Táborů, o němž Palacký s takovou klasickou ho­spodárností praví: A Zižka domluviv mu, palcátem ho zabil. Každá senátní síň, kde zasedá vrchní rada Do­bromil Souček, má dobrou akustiku, jak bylo už ře­čeno.

Naši soudcové mají většinou dobrý, houževnatý ko­řen jako lidé generace, která si přinesla ještě do měst okysličenou krev selských synků. Vražedné ovzduší senátních síní, naplněných od rána do večera vydý­chaným vzduchem a výpary lidí, potících se strachem nebo studem, a rozpáčených diváků ve svých zimni­cích a s mokrými deštníky mezi koleny, kteří přišli »na skok« a zůstávají tu celé hodiny, zevlujíce na divadlo světské odplaty, odsoudilo by bez milosti k smrti soud­ce, který by neměl v žilách takovou nádrž zdraví. Prá­vě takový puch byl v lesních slujích, kde naši předkové v převlečnících ze zubřích koží sledovali líčení pra­věkého senátu, opírajíce se o stehenní kost černého medvěda nebo ovívajíce své rozpálené tváře lopatkou skalního lva. Římské právo změnilo trvale mnoho řečí v pravěkém soudnictví k jeho prospěchu, ale hygieni- nické poměry jsou celkem stále tytéž.

Kořen vrchního rady Dobromila Součka je ještě zcela svěží. A když přijede ještě k tomu ze své do­volené, kterou ztrávil v nějakých českých lesích, tu

jeho t. zv. důvody rozsudku zpívají jako barytonový recitativ.

Ano, vrchní rada Dobromil Souček miluje dobro, o tom není pochyby, ale někdy jakoby se zdálo, že trošku — víte, jen docela trošinku — pociťuje i sym­patie k jistým druhům zla. Ne ovšem pro zlo samo, ale jako by byl zvědav, kam až ten chlapík dojde a co všecko ta černá dušička má za lubem.

Je také podmračený, ale chmury na jeho hezky mo­delovaném čele nejsou bolestné jako u vrchního rady Eduarda Součka, kterého trápí tolik nehodné lidské děti. Tyto mraky jsou jen jako stín silného košatého stromu. Dívá se z tohoto stínu na chybující lidičky a má všechen klid k svému pozorování. A jsme-li silni jako košatý strom a máme-li klidnou vyhlídku z bez­pečného stínu, jsme také svědomitými pozorovateli všeho, co se v kraji kolem děje. A jsme zvědavi a rádi bychom viděli více, ať už to je co je. Zmocňuje se nás zájem, kterému se říká ve škole domácí píle a který ze všech povoláni a řemesel dělá tak trochu umění. Je to rozkošná oživovatelka vší jlidské činnosti i takové, které se říká úmorná — touha viděti.

Vrchní rada Dobromil Souček je soudce svědomitý. Vynáší rozsudek, jak mu velí jeho zaměstnání dělati soud. Ale vedle soudu tvoří si i úsudek, pro který ne­jsou paragrafy — pro domo sua. To je taková domácí pile svědomitého soudce. Zločin je ohavná věc, ale ma­teriál je to sympatický, když má člověk dosti silné ruce, aby jej mohl zpracovati po své vůli.

Snad se bude zdáti někomu slovo materiál příliš silným výrazem pro mravní bídu. Jaký pak je to mate­riál, ten nešťastný človíček na lavici obžalovaných? Zbloudilá duše boží je to, ať Petr nebo Pavel. Ach, ano, kdybychom její viny mohli souditi, zbavené všech světských přívěsků v nějakém chrámu uprostřed chó­ru spravedlivých chválících Boha, jejichž hymnus stou­pá k nebesům a unáší duši hříšníkovu s dosahu ďábla a jeho pokušení v sladkou, osamělou zahradu pokání. Ale takový Petr — řekněme Sůcha z Viktorky na Žiž- kově, abychom nechodili daleko pro konkrétní případ

* nikdy nepřijde sám k zemskému trestnímu soudu (a není vznešenějších chrámů pokání v Praze pro ten­to druh hříšníků), tím méně s chórem spravedlivých. Přijde-li s někým, nemusíte býti Lómbrosy, abyste po­znali originelní typ, k němuž patří tito přátelé, kteří obsadí lavice pro obecenstvo. Nemusíte znáti lebeční index, stačí zcela dobře jejich charakteristická čepice, abyste se znepokojili nad nebezpečným nepoměrem mezi touto většinou na straně zločinu a mezi hrstkou ve službách spravedlnosti, která drží v zajetí jejich druha. A obrátíte-li zrak od této pochybné existence k stolu soudního tribunálu, na němž jsou vyloženy různé paklíče, revolvery, vrtáky na nedobytné poklad­ny, hasáky a jak se jmenují všechny ty pracovní po­můcky, jež tvoří »nádobí« obžalovaného a s jichž uží­váním jsou tito diváci tak obeznámeni, že by každý z nich mohl býti od hodiny soudním znalcem, uvědo­míte si. teprve jasně co to znamená, má-li právo, které je někdy početně v menšině, na své straně silného mu­že, jakým je vrchní rada Dobromil Souček. V této společnosti muž, který miluje dobro, musí také vypa­dat tak, aby i obecenstvu bylo zřejmo, že si to může dovolit. Je to snad stanovisko — abychom tak řekli
* sportovní, ale každému ovzduší a každému shro­máždění lidí vtiskuje ráz většina. A muži z žižkovské

Viktorky, kteří mají zájem na osudu Petra Sůchy a jeho »nádobí«, milují sport vedle některých horších věcí. ,

V takových případech, kdy na lavici obžalovaných a na lavici pro obecenstvo sedí přibližně stejný mate­riál, stává se, že i svědkové nevybočuji příliš ze slohu solidárního celku a snaží se svými výpověďmi menšinu spravedlnosti zavěsti na scestí a isolovat úplně.

* »Kde pak, pane rado« — říkají tito svědkové a je­jich souhlasné lži vyvolávají srdečnou veselost v obe­censtvu, rozjařeném nadějí, že se Petr Sůcha, který sedí náhodou dnes na jiné lavici, ze všeho šťastně >>vyseká« — »kde pak, pane rado, u nás na Žižkově je to docela jinak. Tadyhle je Viktorka a tadyhle —«

Tu soudcovský baryton, který hřměl již jako bubny v plném proudu bitvy, aby přehlušil ten hlučný zájem pochybné veřejnosti tam vzadu, poklesne v náhlé piano a praví se záludnou věcnosti, vzbuzující ne­určité obavy:

* »Já vím, já jsem byl také u žižkovského soudu, já znám dobře Žižkov a několik svědků jsem tam dal také zavřít.«

Je ku podivu, jak věcná poznámka chladnokrevného muže dovede zachránit situaci. Menšina spravedlnosti je opět na nohou dříve než bylo odpí skáno a tlačí ob­žalovaného, kryjícího se před knock-outem, k pro­vazu ringu. Milovníci kriminálního sportu tam v zadu sázejí na barvu spravedlnosti. Černý talár silného muže zase vede. ,

Někdy obhájce se domnívá, že nadešel čas, aby byl dán průchod objektivní pravdě, že každý z nás má v sobě kus zločinnosti a že muži práva by měli s tím počítat a zamhouřit oko nad pouhou náhodou, že strážník toho nebo onoho z nás chytne. Zapomíná, že mluví k obecenstvu, které počítá příliš s fakty, než aby mohlo bráti tuto větu obrazně.

* »Slavný soude« — praví obhájce dojat, obraceje se s vlídnou shovívavostí k posluchačstvu a klada ru­ku kajícně na náprsenku — »kdo ví, zda někdo z nás tady neměl by seděti na lavici obžalovaných spíše, než můj klient?«
* A tu se zdvihne vzadu mezi obecenstvem plachý stín a proklouzne dveřmi, že ani nezavrznou. Co se to stalo. Nic zvláštního. Byl to jeden, který to ví a který odešel pro všechen případ, neboť velké černé oko pana vrchního rady Součka, které se naň upřelo při otázce obhájcově, jakoby to vědělo také. Jsou lidé, kteří mají důvod, aby brali podobné řečnické otázky doslovně a nečekali na odpqvěď. Jak bylo řečeno: senátní síň, kde soudí vrchní rada Dobromil Souček, má dobrou aku­stiku.

Vrchní rada Dobromil Souček je rodákem z krá­lovéhradeckého kraje. Řekneme i bližší určení místa: Všetaty. Krajina jako mlat, široké řepné lány, daleké obzory, mnoho vzduchu pro plíce a klidné linie pro oči. Tato úrodná krajina dává svým silným dětem zdraví pro rozmanitá těžká zaměstnání a kariéry v městech, kde bojují obyčejně s jeho tělesnými neduhy jako lé­kaři a operatéři. Vybavila dosti silnými plícemi a cha­rakterem také tohoto soudce u zemského trestního soudu v Praze a to je co říci. Bude dosti těžko najiti v Československu kraj, který by rodil takové způsobilé junáky také pro olověné komory na Pankráci, kam se má zemský trestní soud stěhovat.

* *I'.Feigl:*

Asie a my.

F Co víme o Asii my, pětadvacetiletí, kteři za pár roků I budeme representovati dospělé, rozhodující a odpověd­I né lidstvo starého světa? Odpověď je stručná: nic.

I Nevíme opravdu nic o onom obrovském dílu světa,

* který dal vzejít nejstarší kultuře naší oběžnice, který
* Stavěl paláce v době, kdy praotcové mykénské kultury |r ještě spali na stromech.

**I** 0 Asif nás naučili, že tam byl Marco Polo a že se **I** tam Alexander Veliký nedostal, a kdo ve třídě věděl, **I** že farao Sestura, Herodotův Sesostris, kdysi kus In­**I** die dobyl a poslal snad i do Číny posly, platil za »dří- | K« . . . O kultuře, tisíciletém uměni a filosofii, které : svými kořeny tkví skutečně v genesi lidstva, o tom ' jsme se mnoho nedozvěděli. Asijské dějiny posledních 1 dvou set let ó, ty byly v knihách na čisto ke konci, přišly tedy na řadu pravidelně tehdy, když už každý z nás měl pečlivě spočítáno, kolikrát ještě bude dějepis a latina, kdy každý z nás, když zvonila přestávka, ho­; nem zatrhl jedno políčko, které leželo mezi ním a prázdninami. Nevíme tedy o tom načisto nic. Co píše

I Reuter, to představuje jakousi hodnotu negativní.

**I** Pisatel těchto řádků není o nic lepší než ostatní pří­slušníci jeho ročníků. Tímto zjištěním se hájí proti nadávce: mravokárce. Liší se od mnohých jen tím, že měl příležitost srovnat duševní život studenta minulého století se sférou zájmů nás, příslušníků věku Battling- Siki-ho a Torna Mixe.

* Úvahu tuto snaží se vystihnout člověk, jenž byl vy­' chován druhou generací vzestupné linie. Žil v domě **í** muže, jenž studoval před nějakými padesáti lety. Za

zimních večerů a dlouhých procházek slyšel mnohé, co se dnes poslouchá jako pohádka. Slyšel o Sstu- dentech, kteří ve vetchých kabátech (v létě svrchník, v zimě to byl zimník) za tmavých únorových jiter čekali před redakcí deníku, až se sluhovi uráčí vy­věsit noviny, které koupit nebylo možno. Studenti če­kali a mrzli, aby se dozvěděli, zda se podařilo dokončit kladení podmořského kabelu, jindy jich nenechalo spát objevení hledané oběžnice — zkrátka, žili v ovzduší pokroku nejenom od 8 dó 12 a-od 2 do 6. Slyšel o dvou studentech-přátelích, kteří dvakrát týdně nevečeřeli, aby si v sobotu mohli koupit nové číslo Corvinových Světových dějin, které vycházely na pokračování a stály pokaždé kapitál 24 kr. rakouské měny. Slyšel <1 bezradnosti nad špatností světa, když se studenti po půl roce dověděli, že jiný knihkupec prodává tytéž se­šity po 18 kr. za kus. Že tedy bylo přece možno týd­ně sníst alespoň půl pecnu suchého chleba víc.

**I** Dověděl se o studentu, jenž byl ze septimy vyloučen, protože napsal ve školní práci, že si šedin Galileových spánků váží víc než zlaté koruny na hlavě monarchy. Bylo mu vypravováno o obecném rozechvění ve třídě, když kdosi donesl zprávu, že v Anglii chti vysílat vlaky, které mají proběhnout trať Londýn-Dover šíle­nou rychlostí — 6 kilometrů za hodinu. Jak se radili, koho má rozbolet zub, aby se mohl k redakci podívat, jak to dopadlo. — Bylo nutno psát číšníkům žádosti a vyřizovat jim jejich korespondenci, aby člověku dali staré francouzské a španělské noviny, z nichž by bylo možno naučit se troše cizích řečí. Latinu znali, z če­ských novin věděli, co tam asi bude, a tak bloudili la­byrintem cizích slov. Bylo nutno poprosit britskou biblickou společnost o věnování anglické bible. Společ­nost, potěšená zbožností chudého studenta, bibli věno­vala, student si sedl za stůl: v levo českou bibli, v prá­vo anglickou a učil se anglicky. Za rok anglicky roz­uměl. O výslovnosti ovšem ani ponětí. Když pak skvělá kondice (deset krejcarů za hodinu) umožnila najít učitele, naučil se vyslovovat. Mluvil sice bibli- cko-archaickou angličinou, jako zarytý Puritán nebo Kvaker, ale mluvil.-

Tak se pracovalo kdysi. My mladí, kteří žijeme teď, si neuvědomujeme, že žijeme v době nádherné. Ne­vadí, že trpíme pod dědictvím války. Ale jsme svěd­ky rozmachu vědy, který nemá rovného v dějinách lid­stva. Než nevadí nám to. Víme, jaká fasona je mo­derní a nelámeme si hlavu, jak asi vypadá stroj, který nám látku utkal. Kousne-li nás zdivočelý pes, vzpome­neme si, že máme ústav, který je pojmenován po ja­kémsi Pasteurovi, jehož jméno známe z etiket mléka v zaplombovaných lahvích. Zpráva, že kdosi přeměnil olovo ve zlato, nám jde jedním uchem tam a druhým ven a nenamítáme nic proti tomu, že kdesi v Americe za nás myslí jakýsi Edison. Škody, které z naší ne- myslivosti vzchází, jsou ovšem značné.

Bude-li nás Evropany nepochopení, s jakým hledíme nebo nehledíme na Asii stát krk, bude to jenom spra­vedlivé. Corvinovy dějiny, o nichž byla řeč, by dnes před kritikou neobstály. Byly mnohomluvné a vyskyto­valy se v nich obrázky, jejichž štočky snad převzala Kronenzeitung blahé paměti. Ale Corvin hleděl ob­jektivně na to, co v Asii provádí Evropan a nevěřil, že je to kultura, co bílý voják Maximovými jehlov- kami a solidním prachem vštěpuje stoupencům Buddhy a Konfucia.

Jak je tomu dlouho? Před japonským pobřežím kdy­si u Yokohamy se objevila flotila anglické Navy. Poslali parlamentáře, že britské veličenstvo se dává poroučet a přeje si přátelských styků se Zemí vychá­zejícího slunce. A volný obchod. Kromě toho pár pří­stavů. Japonci děkovali, že nepotřebují. — Union- Jack, anglická vlajka, je nejenom modrý jako přívě­tivé nebe. Je také červený jako krev. A spolehlivé gra­náty, které poslala děla presentem do bezbranných chat ubohého města, byly výmluvnější, než jazykové poslů. Nebof přesvědčily kráje, že (styky s Anglií budou opravdu přátelské. Volný obchod byl povolen.

O plášť Číny metali kostky. Jedno město za druhým otevíral násilně evropský voják lačnému obchodníkovi. Kdo z nás ví, co to byla opiová válka? Čínský císař zakázal dovoz opia, protože nemírné požívání omam­ného jedu ničilo zdraví synů Středu. Ale Evropa, kte­rá na opiu vydělávala jako Rakousko na lotynce, prote­stovala. Na cizím, kradeném zboží protestovala se zá­palem a kulomety. Třicetpět obrněných lodí veplulo proti proudu řeky Yangtsekjang a 400 děl přesvědčo­valo ocelí a třaskavinou čínskou vládu, že opium je zdravé. Zákaz, který de facto platil jen jediný den, byl odvolán. V onen den zabavila čínská vláda v je­diném přístavu 20.000 beden vražedného jedu. Roku 1844 se rozhovořila děla admirála Cecilia. Přinášela zvěst o tom, jenž řekl: Nezabiješ. Když za několik dní pach hnijících žlutých mrtvol pronikl až do Zaká­zaného města, uznal císař čínský, že na té lásce k bliž­nímu musí přece jen něco být — a splnil, co Cecillc žádal: dovolil Číňanům přijmouti křest. Portugalci, už i ti, začali na cizím území vybírat od domorodců dopravní daň, načisto po způsobu výpalného. Čína pro­testovala, bránila se, až »roku 1856 zlomilo anglické

lodstvo zpupnost domorodé vlády tím, 'že bombardo­valo Kanton, jehož polovina proměněna v trosky«. (Brockhaus, Geschichte Chinas.) Anglie si nadiktovala 24 milionu zlatých franků náhrady za válečné taženi. Důkladné vyplenění císařského paláce v Pekingu roku í^bo jsme my, Evropané, svými námořníky dali z ob­zvláštní ochoty provésti zdarma. Do roku 1874 ob­chodovali v Cíne Evropané s otroky, kterým říkali kuli.

—I

Přišel rok 1900 a v Číně se pod tlakem cizácké zvů­le ustavil vlastenecký Svaz pěstě, který známe pod jménem Boxéři. Přišla známá vzpoura, kdosi zabil barona Kettelera a velmoci s ochotou podnikly »trest- nou expedici«. Nevěděli tenkrát, že je poslední. Eeld- marschall Graf Waldersee to Číňanům dal vypít. Nad účastníky expedice se z Berlína rozlilo požehnaní řádu a byl pokoj. Až ná další.

Časy se změnily. Přišla světová válka a z opovrho­vaných domorodců Asie se stali Associés 11a jedné a Kaiserlich Deutsche Hilfstruppen na druhé straně. Ysingtau hájené Němci a jejich Číňany bylo obléháno Dohodou a jejich domorodými vojsky. Před očima Cíny se potopila obrněná lod bílých, rakouská »Kai- serin Elisabeths a to byla podívaná pro Asiii poučná. Kdo poslouchal ennsary Dohody, slyšel správně po asijsku, že Němci jsou zbabělí a hodni utracení, kdo zůstal stát, když mluvil verbiř centrálních mocností, se dozvěděl, že Angličané nestojí za nic, a že zabít je jest skutek bohům libý. — Dnes vidíme, že Asie po­slechla a uvěřila oběma.

Je to všecko tragické, jak každá událost, která vede k vražděni a válčení. A přece nemožno nevzpomenout 11a výstižnou anekdotu, která v předpřevratovém Ně­mecku byla pronásledovaná a proto hojné kolporto- vána. Obraz: cvičiště, pluk kyrysníku v zářné zbroji. Pan generál s taseným kordem prohání koníky i muž­stvo. Na kraji velke louky stojí polský žid a směje se, pořad se směje. »Ordonanc, privedte sem toho chlapa! Proč se smějete?® — Galician 11a to: »Pane generál- leben, vom jsou jeden a těch je tisíc. Voní si točej savličkou a jak točej void, tak se točí těch tisíc, já se sméju, co by si na nich vzali, kdyby — nedej **pánbůh** — těch tisíc najednou řeklo: nemelem . . .« Dnes mož­no opravdu říci: Evropa točí šavličkou, ale Asie ne­mele. Snad melou teď mlýny boží.

Kde je chyba? Asi v tom, že jsme my Evropané, kteří musíme měřil čas na desítiletí, šli 11a národy ti­sícileté kultury tak, jak svého času dobrodruzi 11a in­diány a lovci otroku na kmeny Nam-ňam. Iři sta let jsme bran, ne-li kradli a loupili v Asii. A co jsme jim dalíř Kořalku a střehly prach. Každý dává, co muže. A to měla být odměna za nádheru podzemních chrá­mu Ellory, za krásu Mahabharaty a moudrost Ved? Cím jsme se odvděčili Mlčícím mnichům, jejich ge­nerace vytvořily v Modrých xiorách archneKionicxé zázraky, jakých 11a světě není a uz nebude. Britsko- mdickou společnost jsme na ne pustili, lakolné kramáře s policejní a jurisdikční mocí, která vydala květ, že usmrcení domorodce Angličanem není vraždou ani zabitím, nýbrž poškozením cizího majetku. Co přinesli jsme Číně za sladké verše velkého žebráka Lí-Taj-Pé. Poslali jsme do Asie ukázky našeho umění, umožnili jsme jim přístup k dílům našich Březinů, Byronů, po­zvali jsme jejich učence, aby zhlédli, co jsme vytvořili? Místo Goetheova Fausta jsme jim ukázali co umí

Krupp a z oboru jemné mechaniky tam poslali omylem opakovačky.

Říkají: Asie byla země kulturní, ale její vývoj se zastavil před tisíci lety. Možná. Ale jsme my Evro­pané — ruku na srdce — hodináři boha věčného, aby­chom bušením obrněné pěstě násilně uvedli v chod mechanismus, jemuž nerozumíme a takto ani rozumět nebudeme?

Nám samým umírají ročně tisíce dětí skrofulosou, miliony plic sežírá nám tuberkulosa, 60 procent lidí v Evropě mělo nebo má pohlavní nemoc, statistika nám praví, že 11a jednoho obyvatele slavné Evropy připadne třičtvrtč čisté košile a osmina punčochy. — Máme sami doma statek, proti kterému zvěřinec nebožtíka Augia byl dánskou vzornou farmou. Čím můžeme Asiatům být, než vetřelci, kteří si chtí plnit kapsy věč­ně prázdné.

Našli se Evropané, kteří Asii pochopili, protože ji milovali a nic po ní nechtěli. Ale Lefcadio ilearn zemřel neslyšen, z Claude Farrěra si velká obec čte­nářů vybírá jen milostné historky, Evald Banse je vo­lajícím na poušti a Kellermannovo Japonsko zapadlo nepovšimnuto. Každý gymnasista se v tercii povinně hrozil nad Římany, kteří odnášeli z Řecka i to, co bylo přibito. Ale někdejší terciáni prospěli a poslali sami vojáky do země, ve které žil a štětcem básnil Hokusai. Hokusai, jehož obrazy jsou tak pomyslně, legendárně jemné, že jenom velký básník by • o nich mohl promluvit. Na hebounkém papíře vykouzlil pro­stými čarami obrazy, vedle nichž díla našich Rem- brandtú působí jako vojenská kapela, která spustí, když Kubelik dohrál Sonátu con sordina.

Asie se brání. Docela po evropsku. Zbraní a perem. Včera přinesl jeden velký ilustrovaný časopis ukázky čínské protievropské propagandy. Prostý, tuší malo­vaný obraz. Představuje hlavu Asiata. ,Líce jsou ztrnulé, krk hubený jaký mívají lidé, kteří těžce o hla­du pracují, z očí, úzkých, ale výmluvných asijských očí, číší hrůza. Pár čar všeho všudy, ale ta tvář žije. Bezmocná bázeň a vitální pokoření mluví z těch očí. Napříč celou tváří ale se táhne krevní podlitina. Není způsobena zbraní, to vidíte. Je to rána jezdeckým b i č í k e m, jaký nosí v koloniích evropští důstojníci. Rána se táhne od pravého spánku až po levý koutek úst. Z pravé skráně se line několik kapek krve.

Pod obrázkem je tuší načrtnuto jediné slovo. Zní: Dost!

Literatura a umění

Jazz.

Přivalil se na Evropu, udýchanou a upachtěnou, ta­kovou syrovou novostí, že se udivila. Jakmile se Evro­pa něčemu diví, je jí uděláno. Jedni řeknou nadšené ano, druzí ne. Odepru si latinský citát o kosti a psech. Ale je to tak. Jazz zrovna škodolibě do ni vnikl. To je důležité. Přišel nezván a po negerských plastikách. Je to tedy druhá exotická invase v XX. století. S pod­statným rozdílem útoku. Negerské plastiky si Evropa zavolala sama, chtíc se přidržeti práva na pokrok a podle osvědčené metody: chyťme se něčeho. Jazz ne­byl volán, vypravil se o své újmě a vnutil se. Je tomu právě tak, jako kdysi, dávno tomu, když Maurové vnikli do španělské hudby. Je milo plýtvati histori­ckými paralelami. Po morových ranách ve středověku byla Evropa zachvácena tanečním šílenstvím a ukrut­nou rozplemeňovací chutí. Lze připustiti, že dnes není zde podstatného rozdílu, leč ve formách. Také (ehdejší i nynější kazatelé jsou stejní. Už jsme loni o tom hovořili. Evropa chce tančit, smyslně tančit, leč chudá, nevytvořila si svého nového tance. Jazz je pro ni i nový tanec i nová taneční hudba. Proto jazz při­šel pro sebe a pro ni v pravou chvíli.

ř jeho historie je dost spletitá, a dnes lze jen zhruba zachytiti nejhlavnějši osnovy jeho vzniku. Nemá ani zjeveni tvůrčí, ani spontánnost lidské tvorby. Byl vy­myšlen archeologickou cestou, a co se z něho stalo, je vymknutí z rukou spořádaných vědců. První byl uče- necký zájem folkloristický. To je stadium předválečné. Sbírali Negro-Songs a Negro-Spirituals, domnívajíce íe, že takhle snad vytvoří americkou národní hudbu. Dvořákova »Novosvětská symfonie« není tomuto in- teressit příliš vzdálena, a americký kvartet kdož ví. Angličané sbírali, Němci systemisovali, Francouzi ochutnávali. Mistr négro-songs, L, M. Gottschalk, při­učil se svému umění v Paříži. Musily se negerské zpěvy a tance učeným vymknout i z ruky. Neboť, pravím vám, neumřely, ale spaly. A spaly na veliké rozloze země. Od jižní Virginie až do severského Bostonu. Střed v umění nehraje roli; to jsou jen vyplňovací hlasy. Okraje jsou hlavni, a v nich byly také dvě síly temperamentu: jeden řízený anglikánskými církvemi, které potřebují k pěstování slova hlučnou hudbu asi ve smyslu vhodné kulisy, a druhý elementární, živený prudkou radostí ze života. Život v jazzu je ovšem vý­lučné fysický. Jeden temperament ukrotili a zavedli spořádaně do nedělních besídek a propagačních táborů. Ten druhý se svým evolatérům více méně nezdvořile poroučel, nabil se životním elánem, a to je jazz.

I Není čistokrevný. Napodobivost černých vyrovná­vala se bílým, půvab exotismu pro bílé zlepšoval při­nos černých. Že je to zle p š e n á černošská hudba — je-li opravdu zlepšená, je jiná -— pokládáme za pří­značné. Synkopy rag-timu byly původně mechanické. V taktech — škatulkách byl pošinut rytmus, a tyto stereotypní krabičky sestavovány jako kostky v dětské liře. Evropský vliv několik krabiček spojil v jednu, ve vyšší celek, a tak z taktů vytvořil rytmickou větu. To jest ovšem již stylisace. Vedle rytmu, který v této for­mě mohl přecházeti do evropské umělé hudby, a také přechází, jest u jazzu jen ještě zvuk rozhodný. Di­voký, křepčící, pokorný a melancholický. To je základ­ní představa jazzu. Ale nástroje, které této představě mohou odpovídati, postavily a vymýšlely továrny ně­mecké. pařížské a české. Sordiny trubek, rohů, pozou­nů, jež pošinrtji a dusí ton, vyzkoušela nejprve evrop­ská umělá hudba, a byl to její dlouholetý efekt. Sku­pinu bicích nástrojů rozmnožili jsme také my. Čer­ný vlastní nástroj, banjo, smutná kytara nad bubíti­kovou blánou, tratí se v hluku těchto evropských ná­strojů. Jen v pianissimo zpívá svoji nostalgii. Me- lodika jazzu v tomto seskupení jde stranou. Je-ti ori­ginální, užívá jen několika tonů; jinak interpretuje anglikánský chorálový vliv a přednáší melodie evrop­ských oper a beder. Glissanda a celotonové harmonie převzala onim zlepšením originality.

E Jazz však přinesl si to, co ze zvuku čini onen jazzo­vý Babylon. Jest to příšerná a triviální, srdcelomná a vznešená akrobatika nástroje. Jazz-band je dle toho složen. Bez rozpaků, že je to artefakt, a ko­pie vojenských dechových kapel. Ale ovšem artefakt a napodobení (bílí a černi) provedené do důsledků až v teorii nemožných. Za to v praksi tím účinějších. Evropa v XVII. stol. vymanila se již z tendence každý nástroj stavětí ve čtyřech až šesti velikostech, což dříve nahrazovalo princip dnešního orchestru. Jazz, nemaje smyčců, byl donucen k retardaci, a vrátil se k tomuto překonanému stavu rád a dobrovolně. Za nic na světě by si nedal roztrhnouti a smísiti zá­kladní zvuk ještě jinými zvukovými barvami. Jemu stačí klarinety, saxofony, trubky, rohy, pozouny. Ale dřeva postavil si ve všech potřebných velikostech od basu až do sopránu, a v ladění od hlubokého do vy­sokého, Jako je hráč na bicí nástroje zastaven po způsobu malých bytů všemožnými nástroji, také tak i decliaři: máji okolo sébe celý soubor téhož nástroje, a třeba jen na jediné písknutí volí patřičný instru­ment. Odtud to podivné zmatení hudebních jazyků a přec jen poutavé. Teď přichází to hlavní. S nejvážněj­ším přesvědčením dělají na nástrojích kotrmelce, pře­mety, groteskní skoky a posuňky, vyluzujíce zrovna takové ztřeštěné zvuky. Co v evropských varieté se kdysi produkovalo jako komičtí hudebníci, v jazzu jest sama vážnost. Schopenhauer se svou vážností hudby pohořel ve výsměchu, který mu jazz ostenta­tivně staví tváří v tvář. Představte si trilek: nikoli onen vyhraný prsty, podle systému, jak zakrývati a odkrývati a kombinovati tonové dirky na nástrojích, ale neskonale sprostý trilek, vylouzený zasunováním a vytahováním sordiny z trychtýře trubky. Ohlušující skřek nečistých tonů, který na konec umluví ucho a rozkolébá boky do rytmu.

Specifická jest jednotvárnost a únavnost jazzu. S boží vytrvalostí opakuje formulku, jako tikot hodin. Vnucuje ji motorickým funkcím těla. Stane se, že za chvíli pociťují lahodnost, jako ji má jankovřtý kůň, vytrvale v stáji pohazující hlavou; jako ji má ná­boženská tanečnice, déva, před modlou celé hodiny se otáčející; jako ji má zbožný orientálec nad přemítá­ním modlícího mlýnku. Je to sluchové obžerství; aby bylo dost silné, potřebuje jednotvárné, únavné dyna- m i k v. Vrací-li se jazz k svému, po zabloudění do přednesu evropských sentimentalit, jeho dynamika není ani forte, ani fortissimo, ani mezzoforle, ani piano a pianissimo; je to něco mezi tím, něco ne silou, ale jednotvárností ohlušujícího, posvátně pitomícího, zprvu prorokujícího, znenáhla přemáhajícího, ne­osobního, až vzbudí osobní zaujetí a oblouzení.

To je stav, jejž jazz vyvolá. Jiný národ, jiný mrav. Jazz hodí se pro každého. Záleží jen, co takový oblou­zený pak v sluchovém obžerství provádí. Jazz hraje neosobně dál. *J. H.*

*E. R. Curtins:*

Evropský duch a francouzská kultura.

Francie měla od **r.** 1650 až po r. 1800 nesporné kulturní ye- dení v Evropě, a sice na základě stylu aristokratického, jak se vyjadřoval ve všech formách literatury, stavebního umění, mra­vů i veškerého života. Tento klasický systém byl obdivuhodně jednotným produktem. Jeho nadvláda byla zlomena Revoluci, romantikou (vně i uvnitř Francie) a nacionálními pohyby v evropských státech. Ale revoluce byla východiskem nové ideologie, jíž ještě jednou Francie naplnila své světové po-

slání. Po celé století byla Francie zemí lidských práv, zemí demokracie, svobody a pokroku. Velikým representantem této kultury byl Victor Hugo. Ale dnes je nutno říci, že fran­couzská kulturní idea, jež vystřídala v nároku na evropskou nadvládu ideu klasickou, se rozložila. Předně byla tato idea v samotné Francii co nej vášnivěj i potírána slovními vůdci protirevoluční školy, jež vyvstala Maistrem a Bonaldem. Za druhé došlo k příznačnému přesunu, nebof hlavní stan Revoluce jc dnes v Rusku. Všechen levý radikalismus, jenž dříve patřil do Francie, hledí dnes do Ruska. Francie není více »nation initriatice«. Za třetí je však možno říci, že ideologie z r. 1789 ztratila dnes svoji přesvědčivost pro evropského ducha. Histo­rická a kritická práce XIX. století podryla už osvícenské ideály. Nemají životní síly a přitažlivosti.

Francouzský duch vytvořil tedy v posledních třech stoletích dvakrát nacionální formu, jež se stala v nejdalekosáhlejší míře evropskou duševní formou. Ale historické předpoklady se tak pošinuly, že žádná z těchto dvou forem nemůže již převzíti této funkce. To jim neubírá ničeho na jejich historickém vý­znamu, nemění ničeho na sympatiích, jež je nutno míti pro ně i dnes. Vysvětluje však zvláštní těžkost, kterou je právě Francii duševní problém Evropy. Francie děkuje za svoji velkolepou jednotu a harmonii své kultury jisté konservativnosti základ­ního myšlení. Ale právě tento konservativní rys nese s sebou, že bývá těžko upouštěno od historicky ověřených práv. Fran­couzskému duchu bylo by těžko uznati takovou ideu Evropy, jež nespočívá na nadvládě národní kultury, ale na její organické a rovnoprávné spolupráci. A právě dnes, kdy je Francie vůdčí mocí kontinentu, jsou zase mnohé kruhy nakloněny myšlence francouzské kulturní vlády. ,

Mimd to tkví v charakteru francouzského života a francouz­ského lidského typu jistý nacionální provincialismus. Francouz­ský pocit života nemá v sobě ničeho z atlantické šíře. »Francie obrací záda k oceánu® — pravil Michelet. Francie se uzavírá sama v sehe.

Ale i ve Francii má idea evropské duševní pospolitosti ve­likou tradici. Tato idea byla nejdříve pochopena a uskutečněna paní v. Stačí; Proti abstraktnímu kosmopolitismu 18. století, jenž odnárodnil člověka, aby ho pozdvihl k světoobčanství, stává se pojem evropské kultury, jenž značí nikoliv nivelisaci, ale sloučení různých národních kultur. V knize o Německu, jež vyšla v r. 1813, stojí významná věta: »Je třeba v těchto moderních časech míti ducha evropského.® Tato kniha je zá­kladem srovnávacího pozorování moderních kultur. V němec­kém básnictví i filosofii nalézá paní de Staěl vyslovený cit světový, jenž se jí stále zdá býti nevyhnutelným obohacením evropského duševního života.

S restaurací království začala pro Francii po tíživém cen- surním systému Napoleonově epocha universální obnovy ducha. Probouzelo se nové básnictví. Pohyblivou mládeží byla ucho­pena nová tvůrčí látka zc všech vrstev. Je tomu právě sto let, co byl ve Francii založen list, jenž již svým titulem »Le Globe« naznačoval cíl sjednocení lidstva. Jeho zakladatel Du­bois dovedl kolem něho soustřediti elitu mladé generace s cílem všeobsáhlé kritiky a kulturního zpravodajství. Sainte-Beuve za­hájil v »Globe« svoji dráhu. Ve vzdáleném Výmaru byl Goethe horlivým čtenářem »Globe«. sChválím si své globisty« — ří­kával svým návštěvníkům. Tendence »Glohe« vycházely vstříc Goethové ideji o podstatě světové literatury.

O jeden lidský věk později působili ve Francii jako intelek­tuální prostředníci zahraničních duševních hodnot Taine a Renan. I zde je základem jako u paní de Staělové nikoliv import ci­zích literatur a filosofů, ale rozšíření francouzského kulturního vědomí. Ale základy metody a proporce tohoto rozštípení jsou u Renana a Taineho naprosto jiné a působivější než u paní de Staěl. Paní de Staěl je cestující literátkou. Její kulturní průvodci Německem a Itálií (nebof sCorinne® stojí vedle »De l’Alemagne«) jsou intelektuální dojmy z cest. Taine a Renan jsou historiky a filosofy. Ztělesňuji pro Francii poprvé to, co je možno nažvati duševně vědeckým názorem světovým, což značí získání nových kulturních hodnot z historického myšlení a badání. Oba studovali podstatné rysy anglické, německé a italské kultury. Ale poněvadž uvedli ve spojení svoji badatel­skou práci s vlastními životními problémy, a poněvadž se po­koušeli vyjádřiti literárně v nej dokonalejší formě výsledek této práce, stali se sami klasickými autory. Jejich díla se včleňují v nádhernou tradici francouzské literatury. Tím se však stal francouzským majetkem i jejich obsah, znalost cizích kultur. Mladý Francouz, jenž si osvojuje duševní a literární dědictví svého národa, přijímá prostřednictvím těchto spisovatt^ů zá­roveň obrazy cizí formy ducha, ssedliny anglického nebo ně­meckého světového názoru. I když se stává později nacíona- listou a zřizuje pohraniční vály proti cizímu národnímu živlu, jak to činil Barrěs nebo činí ted »Action fran<;aise«, vyhrazujíc ve svém Pantheonu místo Shakespearovi i Goetheovi.

Další krok byl podniknut mladou literaturou let osmdesátých a devadesátých, pohybem, jenž bývá zván neurčitě, ale po­hodlně symbolismem. Z estetických teorií tohoto hnutí ne­zůstalo takřka nic, z básnictví zapadlo velmi mnoho. Ale přece bylo vření oné doby velmi oplodňujícím. Rozčeřilo hladinu ži­vota, stvořilo novou duševní atmosféru, v níž nalezl formu svého výrazu francouzského ducha tak veliký genius jako Rim­baud. Roucho tradice se stalo znovu těsným. Bylo znovu pro­trženo a ze všech duševních pomezí byla dobývána nová duševní náplň. V těchto desítiletích začala elita duševní mládeže Francie objevovati duši ruského románu i duši německé romantiky. Je známo, čím bylo mladému, Rollandovi poznáni Tolstoje. Jeho eterický obraz proniká prvními pracemi André Gida. Maeter­linck ho překládal a vykládal. Ve své studii o Novalisovi staví proti sobě svět francouzského klasicismu a romantické my­stiky. Emerson i Novalis slouží Maeterlinckovi osvětlení onoho mystického koutu duše, jehož klasická literatura fran­couzská neznala nebo jej znala jen uvnitř církevní tradice. Mystika Maeterl i neková však neví ničeho o církvi a Bohu, ví pouze o tajemství duše a posvátnosti života.

Život — toto slovo je pak heslem pro mladé síly nejbližší generace, pro mladou francouzskou literaturu XX. století. Světový pocit této generace nebyl dovnitř zahleděným odušev- něním symbolistů, ale tlačil se ven, aby přišel v bezprostřední styk s proudem dění, s elánem života. Tak různé individuality, jako Gide a Rolland, jako Suartěs a Péguy, jako Claudel a Philippe nalezly v něm duševní společenství. Bergsonova filo­sofie vyslovovala pochopitelně i nadpochopitelně týž pocit ži­vota, A projevuje-li tato filosofie nedotčeně svoji tvůrčí indi­vidualitu myšlenkami německé romantiky a zvláštním příbu­zenstvím se Schellingem, rozšiřuje se tím literární výraz vlastní podstaty francouzského ducha v této době přijetím takového Walt Whitmana i takového Nietzsche.

Při pohledu na století mezi 1813 a 1923, mezi objevením se knihy o Německu od paní de Staěl a výbuchem světové války je zřejmo, že francouzský duch v neustále sc obnovujících ná­bězích sc zmocňuje podstaty ostatních kultur, přijímaje ně­mecké, anglické a ruské přílivy. Ale vše spočívá ve správném pochopení tohoto dění. A nacionalisté uvnitř i mimo Franců činí vše, aby toto zbavili významu a tím znehodnotili. Fran­couzští nacionalisté upírají evropsky rozšířeným spisovatelům francouzským jejich francouzskou národnost. Prohlašují každé z vnějška přicházející oplodnění za zfalšování francouzského ducha. To jsou kruhy, jež zahájily polní tažení proti Rousseau­ovi, proti romantice, proti Renanovi, potírajíce dnes takového Rollanda, takového Gida. V Německu jsou zase krátkozrací kritikové, kteří zjišťují s patriotíckým zasažením každý zásah

■řmcckého ducha, jako by tím byla vyjadřována rasová pře­dvaha. Obé posice jsou stejně úzké, malicherné a falešné. Vy- I vstávají z hlubokého bludu o vztahu ducha a národnosti. Vzni- I kají z idey, že duch kultury je jen biologický zjev. Tento názor S vede důsledně k požadavku, že je nutno mysliti německy, resp. ^■Btcouzskv. Můžeme slyšeti tyto výzvy ve Francii i v Německu. | Odporují samým zákonům ducha, falšují myšlení. Duch může I být tvůrčím jedině tehdy, stojí-li ve službách idey a pravdy. I Jen toto spojení je patřičné a nutné. Teprve když v čistém ISnažení uskutečnilo svoji ideu, může se státi, že se v jeho

Výtvoru projevuje národní povaha. Ale nelze toho postaviti i jako program. Každý veliký duševní výtvor je výrazem světo- ■ vého ducha v jeho zvláštní řeči. Osvobozující slovo pravil No- valis: Germánství je stejně málo jako románství, řcctví nebo P aBgličanství omezeno na vlastní stát; jsou jen obecné lidské ■charaktery, které se staly jen tu a tam výlučně obecnými. — í. A připojme k tomu slovo Goethovo: — Pozemské i nebeské | věci jsou tak ohromného rozsahu, že všechny orgány poznání mohou se jen pokusiti o jejich poznání. — Goethe i Nowalis ► vyslovují týž obsah. Harmonie říše ducha se podobá orchestru, v němž nestní chyběli jediný nástroj. Každý nacionální duch ' je takovým hudebním nástrojem, je tedy zároveň individuální i universální. Jaký by to byl hudebník, jenž by zdůrazňoval a chtěl slyšeti jen jediný nástroj? Nemohl by pochopiti ani je- [ diné Beethcvenovy symfonie. Kulturní nacionalisté jsou tako­vými špatnými hudebníky'. Opravdový hudebník není tím, že hraje v symfonii, žádným špatným houslistou nebo hudcem. Du- rsevnč živý člověk není proto žádným špatným Němcem nebo

Francouzem, spoluúčinkuje-li v evropském koncertu.

K Naznačil ' jsem již předem, že symfonická hudba evropské i duše zaznívala v posledních desítiletích i ve Francii. Vrchol- I ným příznakem toho je podle mého zdání příčina, že krátce před válkou představovali francouzští básníci svůj obraz světa víjrománech. jejichž hrdiny byli cizozemci. Myslím při tom na Romaina Rollanda a jeho »Jana Kryštofa«, myslím při tom na Valéryho Larbauda a jeho »Barnabooth«. Tam je Němec, zde Američan kosmopolitické ráže, oba formovaní Francouzem. Nic neukazuje názorněji, že tento nový lidský typus 20. století přerůstá hranice nacionální tradice, hranice historické, a že tento nový typus byl viděn a tvořen i ve Francii.

[Válka nyní ovšem způsobila chaos v myslích i srdcích, zni­čila život, vznítila nenávist a nedůvěru. V prvních poválečných letech se zdálo, jakoby právě ve Francii se projevovala citová reakce na válku ustrašeným uzavřením se proti všemu nefran- couzskému. Tato tendence trvá v určitých kruzích i dnes. Ale v celku se atmosféra přece jen změnila. Ti, jichž se to týká, Ítvůrčí duchové, pokračují ve vývoji zase tam, kde v r. 1914 nastalo přerušení. List tak směrodatný jako »Nouvelle Revue fran<;aise« dává duševním proudům zahraničí širý prostor a je evropský v nejlepším slova smyslu.

| V tomto listě jc především Thibaudet, znamenitý francouzský kritik, jenž vystoupil pro sintelektuálni demobilisaci«. Potíral tam »nepříteli nepřátelské proudy«, jež se snažily vyloučiti nejen německý, ale i anglický vliv. Je to representant kritiky, již lze dnes jmenovati kritikou inteligence. Humanista do po­slední nitky, spojený všemi kořeny svého ducha s helenismem, zaujímá svým universal ismem zájmů a kulturních pocitů jedi­nečné místo v současné kritice. Kritika Thibaudetova (a vedle něho dlužno jmenovati Charlea du Bos a René I.aloua) překo­nala jak dogmatismus takového Brunetiěra, tak i impressio- 1,ismus Lemaitrňv. Mohlo by se mi odpověděti, že třeba za­hrnouti i Remy de Gourmonta. Ale Gourmont nebyl po svém způsobu méně dogmatický než starší akademická kritika. Jeho dogmatismus byl jedině logicko-positivistický ve smyslu 18. 18. století. Thiboudet však prošel Bergsonem. Jeho filosofický způsob pozorování spočívá na spojení inteligence a intuice.

Rozsah tohoto pochopení je mnohem širší než Gourmontův.

Pro něho je vyřízen stoletý zápas mezi klasicismem a roman­tikou. Obé je rovnoměrně vklíněno ve francouzskou tradici.

Tento názor se zdá dnes ve Francii obecně získávati půdu. Francouzská kritika spěje k duševní syntése, jež překonává každou překážku. To ukazují dvě nedávno vyšlé knihy, jež musí zajímati všechny přátele francouzské literatury: sDějiny moderního francouzského básnictví« od Henri Clouarda a sbírka esayí »Pour le romantism« od Henri Brémonda. Clouard uveřejnil 1913 knihu, jež byla manifestem novoklasicismu. Vě­řil tehdy, že romantika je dábelským hadem, věčným pokuše­ním řecko-latinské Evy. Nyní to odvolává. A abbé Brémond, vynikající historik francouzské nábožnosti, vysvětluje, že si ro­mantika nezasluhuje oněch nadávek, jimiž je pronásledována v posledních dvaceti letech. Zápas mezi klasicismem a roman­tikou je jen pouhým sporem o slova. V té věci vládne dnes v celém světě jednota názorů. Romantikové jsou obdivováni více než jindy, ale jsou dnes křtěni za klasiky.

Tato změna soudu je ovšem nejdříve čistě vnitřnč-francouz- skou záležitosti. Souvisí však přece s poevropštováním francouz­ského kulturního svědomí. Provádí-li dnes Francie na svých romanticích klasický křest, uznává tím duševní hodnoty, jež připlynuly do Francie činností Rousseauovou, paní de Staěl, zásahem romantiky německé a anglické. Legitimuje se to, čemu doktrináři nacionalismu dali známku »germanismu«. Míní tím tak zvané obrumes du Nord«, nordické mlhy, jež táhnou do Francie kanálem la Manche a přes Rýn, zatemňujíce francouz­ské jasné nebe. Nebof rytířům latinsko-francouzské kulturní idey je anglický vliv stejně tíživě pochybný jako německý. Ve Francii však v posledních deseti nebo patnácti letech zesílil právě anglický vliv. Ani katolíci nezůstávají tím nedotčeni, a právč Brémond, ctitel a portrétista Newmansův, přítel Tyrrc- lův, je toho příkladem. Co přijímá Francie z anglosaské pod­staty, působí však nutně ve smyslu hluboké evropeisace. A tento anglosaský příliv značí mnoho. Whitman se stal prostřed­nictvím lyriků Jules Romainse, Vildraca, Larbauda a jiných kvasem francouzského básnictví. Studovali ho přední kritikové.

Valéry Larbaud zprostředkoval Coventry Patmorea, Samuel Buttlera a Joyceho a je v anglické literatuře tak doma jako v literatuře svého: národa. Jsou čteni a překládáni Keats, Shel­ley, Browning, Walter Pater, Meredith, Henry Jammes, Joseph Conrad a mnozí jiní novější i nejnovější. O Ruskinovi nemlu­vil nikdo krásněji a s větší láskou než Marcel Proust. Ale i ně­mecké básnictví znovu zdomácňuje ve Francii. Rilke, Thomas a Heinrich Mann, Georg Kaiser a Fritz v. Unruh (oba poslední uvedl Benoist-Méchin) jsou překládáni a hodnoceni. Mohlo by být uvedeno ještě mnoho jiných jmen. Chci poukázati ještě jen na jedinou knihu, jež patří v rámec současné francouzské kritiky: r. 1923 vyšlý »Dostojevský« od André Gidea.

Dostojevský! V srpnu 1922 jsem se súčastnil literární slav­nosti v Pontigny. Při konci zasedání jsem uvedl na přetřes otázku, kteří jsou největší podněcovatelé našeho života. Každý měl dáti odpověd za svoji národnost. Skoro ve všech odpově­dích navracel se Dostojevský. Ale Dostojevský je jen podně­tem pro spoustu otázek, náznaků, problémů, které předsta­vují zkoušku moderní duše. Jde o nové trvající pravdy, o kri­tiku morálky a intelektu, o mystiku a duševnost. Jakoby byly vrhačem světla na okamžik ozařovány jednotlivé oblouky ne­beské klenby, jež se pne nad naší zemí. A k Dostojevskému připojuje Gide tři jiná jména: Nietzsche, Blake a Browning. • Nemohu se déle zdržeti u této výzkumné knihy. Ale ukazuje se s úplnou zřejmostí, jak se jeví jednomu z vůdců francouz­ského ducha společný evropský obzor duševní.

S Gidem jsme už překročili hranici mezi kritikou a básnic­tvím. Gide je kritická síla téhož vnitřního nutkání, jež živí jeho básnickou tvorbu — při čemž přijímám básnictví v souhrnném

smyslu, jenž zahrnuje í drama a román. Odkud přichází tiché, ale hluboké působení, jež zachycuje duševní elitu všech zemí? jeho knihy, essaye, dramatické básně i romány zahrnují všech­ny problémy moderního ducha. Před jeho očima stoji obraz no­vého, krásnějšího, štastnějšího lidství. On ozařuje propasti, pro­niká konvence, žije vstříc budoucnosti. Jako básník vyjadřuje cítěním formu světového zážitku, jež je naprosto nadfrancouz- ská. Jeho uměleckým ideálem je nový klasicismus. V něm pro­vádí vynikající vyjádření své kultury. Jen v této formě, jak věří, může klasické dědictví francouzského ducha nabýti zase váhy evropské. Francouzské umění, jež obsahuje v sobě všechny záchvěvy nového evropského cítění životního a vede k rovnováze estetické harmonie — takové umění může být svě­tovým uměním.

Tohoto druhu je rovněž umění Marcela Prousta. Cizinec, jenž si tvořil svůj názor francouzského ducha na Flaubertovi a Franceovi, bude stylem Proustovým jistě překvapen, nemoha ho zařaditi v rámec francouzský. A přece mají pravdu ti, kteří vidí v Protistovi nové zralé ovoce francouzského klasicismu, A pravím předem, že je Proust ctitelem Ruskinovým. Ale právě tak důvěrně žil s vévodou ze Saint-Simon. Mohl bych uvésti ještě jiná jména — ale jmenuji úmyslně právě tato dvě, poněvadž se mi zdají zvlášť přesvědčivě podporovat! mé po­jetí evropského rozšíření francouzského ducha. Existuje něco rozmanitějšího nad anglické proroky, prearafaelity, puritány a grandy krále slunce? Kdo žije v tak různých zemích, ví všechno o lidské duši, a ten náleží k velikým Evropanům francouzského ducha. Zjev Marcela Prousta je významným dokladem pro sku­tečnost a jednotu evropského vědomí.

Tuto jednotu musíme prohloubiti a opevniti. Nejedná se při tom o intelektuální hračičky a světu cizí sklony literátské. Duše Evropy nebyla během posledních století ještě nikdy tak ohro­žena jako dnes. Bude rozervána vnitřními konflikty, prosáklá jedy procesu vlastního rozkladu, ohrožena z vnějška: americ­kou mechanisací, již předvídal už Baudelaire, ale rovněž i nove se probouzejícími silami Asie. Byl prorokován zánik. Hodnota poznání takových proroctví netkví uvnitř. Žádné myšlení ne­může rozhodnouti, zda Evropa zanikne. Bude to rozhodnuto na­ším chtěním, vydržením a napětím našeho života. Osud nám dá možnost volby. Zvolíme-li si však Vzestup, potom musíme oči­stit a uzdravit všechny evropské duše. Musíme je naladiti k harmonii, musíme znovu zříditi jednotu. Potom bude ona moci obhájili a zvýšiti svoji podstatu ve velikém procesu kul­turního vyrovnání, jež je světově historickým příznakem naší ejtochy. Před námi leží možnost, podobná oné, o níž pravil v r. 1806 Adam Můller: »Nam, kteří žijeme v této těžké době, jsou dřívější stavy světa a jejich současný pestrý zmatek nekoneč­nou řadou disonancí a harmonií.# Vnitřní touha po všeobecné harmonii zvěstuje nám velikou možnost bud nalézti souvislost všech zdánlivě tak protichůdných činitelů naší sféry, vzbuditi v chaosu nekonečných pří touhu po míru celku, nebo se dáti zniciti a zahrabati všemi těmito válkami, zápasy a disharmo­niemi.

*Cursor:*

Karl Kraus a německá kultura.

11.

Je přímo radostné pozorovat, jak Kraus Činí přítrž nekritické velkovýrobě geniů v německé literatuře, jali rozlišuje zrno od plev a svým výběrem přímo vyznačuje cestu, již se brala sku­tečná německá kultura až po naši dobu. To projevuje se nej- zřetelněji v jeho nemilosrdně kritickém poměru k moderní li­teratuře, v níž dnes ještě mnohé jméno, jež za pár desítiletí zapadne v hlubinu zapomenutí, má dobrý zvuk. Ale i starší li­teratura jeví se, nazírána jeho způsobem zření, jinak než ofi­cielní literatura čítanková. Vystupují tu na povrch jména, jež bud vůbec již jsou zapomínána nebo alespoň se uvádějí jen jaksi mimochodem. Mathias Claudius objevuje se jako jeden z největších lyriků německých, zapomenutý Gócking staví se mu po bok, Gryphius a jiní slaví z mrtvých vstání. Jean Paul, jehož děsivá hloubka byla dostatečnou výstrahou čtenářské obci, již uchvacovaly ubohosti lecjakých Bartschfl, Hans Miil- lerů a j., znovu byl nastolen v práva jedinečného myslitele a romanopisce. Přímo útrpným veselím naplňuje, srovnáváme-li toto Krausovo ocenění těchto mužů, jež vzniká ze živého citu spřízněného ducha, s velikolepě pohrdavým úsudkem oficielních nedouků, jimž třebas takový Jean Paul je duchaplným pisál­kem, jehož sláva — říkají — byla jen chvilková.

Ke Gocthemu, tomuto ústřednímu bodu německé literatury, má Kraus vztah tak živý, že nelze jej odbýti několika slovy. Zase rozestupuje se Goethův zjev ve dvě části: v oficielního největšího básníka německého a v neznámého ino-ficielního tvůrce největších a nedoceněných, ba neznámých děl básnic­kých, jimž zlatá ořízka dodává lesku nejmenšího. Tu nutno jmenovat v prvé řadě Goethovu »Pandoru«, jež, slyší-li se ji nad to v Krausově přednesu, působí dojmem nejvyššího, co básnicky lze vytvořit. Je to táž »Pandora«, o níž »národ Gocthův«, jehož, každý příslušník zná zpaměti onu děsnou Schil- lerovu »Píseň o zvonu«, nemá ani ponětí a již němečtí lite­rární historikové dovedli pouze zohavit svojí odbornou nebo lépe odpornou kritikou textu, nikoliv odporučit národu jako jeden z jeho největších literárních pokladů. Podobný osud stihl pátý akt druhého dílu »Fausta«, téhož díla, jehož nabubřelý úvodní monolog opět naplňuje všechny hlavy německé tak, že v nich není místa pro Faustovo setkání s Helenou.

Oficielní Goethe ubil v Německu Goetha pravého, skutečného básníka, jenž se dobral posledních hloubek a dostoupil největ­ších výšek. Opět je to Kraus, jenž rekonstruuje jeho dílo, po­míjí jeho vnější efekty a odhaluje jeho téměř neznámé vnitřní bohatství. Byl to v prvé řadě on, jenž ne sice vysloveně, za to však celým svým vztahem ke Goethemu ukázal mladému Ně­mecku, že tohoto básníka nelze odbýt jako »výmarského velko- vévodského ministra«, že Goethe není, jak se říkalo, »překo- nán«, že je kulturním zjevem, jenž přišel, aby nikdy již ne­zmizel, že cesta, jíž on šel, skončila u cíle a že každý pokus, dojiti jejím směrem dále, je neplodný.

Doba pogoetheovská právě z tohoto důvodu je úpadková. Ve­dle jeho zářícího slunce pohasínaly obklopující je hvězdy, nikdo neměl již naději, na titul národního básníka, jenž byl neodola­telně pro všecky doby zadán. Zbývalo jen jedno, čím se mohlo dojiti úspěchu: osobnost. Známá objektivnost Goethova, jeho předmětnost (Gegenstándlichkeit), již on sám uznal za význačný rys své povahy, učinila z něj — spolu s jeho ostatními schop­nostmi — básníka národního. Jen osobitý svéráz, individucbú tvorba mohla vyniknouti vedle jeho děl.

Krausův kritický" výběr ukazuje bezpečně, kde tvořila osob­nost a kde jednotvární profesionálové usilovali s rámusem o chabý výraz svého chudobného života vnitřního. Tam, kde literární historie sleduje nepřetržitý tok, zeje pro Krause ve­liká mezera. Vyjadřuje-li se již s posměchem až přílišným o »druhém největším německém básníku#, Schillerovi, třetí, Grillparzer, jenž byl dle Krause nazván jen proto rakouským klasikem, že Rakousko pociťovalo potřebu, mít »svého« klasic­kého spisovatele, existoval pro něj jen jako neškodná veli­čina čítanková. Heine naproti tomu jc mu škůdcem německé řeči, jehož zhoubnémli vlivu je věnován spis sHeine und die Folgetw, v němž dokazuje příčinnou spojitost mezi uvolněním tvůrčích a hlavně jazykových pravidel a dnešním nespoutaným feuilletonismem, jenž ovládl německou literaturu v myšlení a ve výrazu.

Teprve koncem devatenáctého věku vstupují na jeviště opět

masti Gerhart Hauptmann se svými Tkalci a »Hannele kMattems Himmelfahrt«, Frank Wedekind a Peter Altenberg. Zatím co však Hauptmann záhy přesedlává s Pegasa na ne- Bfcodnóhu houpacího koně, jejž lze předvádět bez pohoršení v li­terárních salonech před nejlepší společností, Frank Wedekind pohybuje se stále usilovněji a důsledněji osobitým směrem, lušti nezávisle od přejatých a všeobecných pojmů sexuelní otázku jedinečným způsobem a, podporován Krausem i prak- tichou propagaci, stává se dle jeho soudu nejvýznačnějším ně­meckým dramatikem. Altenberg pak, jehož drobnokresba života musila zůstat nepochopena těmi, jimž dutý zvuk dramatických dcklamací a hlaholný pathos od života odpoutaných intclek- tnálá zkazil sluch, stává sc Krausovi sourodým básníkem, jenž, elementárně hnán, prochází papírovým světem.

t V této souvislosti slušno uvést dvě jména ze svérázné kul- j tuml oblasti vídeňské: Nestroye a Raimunda. Pokud vím, před- I čítal Kraus Raimundova »Marnotratníka« a jeho sSedláka mi- I, lionáň Mnohem užší je však jeho vztah k Nestroyovi, jehož satirickou sourodost dokazuje po stránce umělecké jedinečné s' pokračování Krausovo v jeho díle tvorbou dodatkových strof k jeho kupletúm. v nichž nestroyovským způsobem, nerozezna­

telně přilehajícím k originálu, kritisuje přítomnou dobu.

|Máni-li nyní, než přejdu k vlivu Krause na přítomnou dobu, promluvit o vlivu doby minulé na něj, neučiním, k čemu v zá-

I palu nadšení se dá strhnout mnohý obdivovatel genia; nebudu ! tvrdit, ze Krausova tvorba byla v celém rozsahu samorodá, že |Bepřevz.-i1 ničeho z hotového kulturního díla německého ná­roda. Nemohu tak učinit již pro nevyslovitelně úzký vztah Krause ke hmotě, z níž tvoří, k řeči, v níž bylo příliš mnoho vykonáno než aby byla zůstala bez vlivu na něj. Kraus na mnoha místech sám se hlásí k tomuto kulturnímu dědictví, sám však také v básni »Aufforderting (Wortc in Versen, svazek I1I.)>odpovídá na banální výtku, žc jeho básně upomínají na Goetha. výzvou, aby někdo jiný zkusil, po něm Goetha napo­dobit. Ne pracně získaná technická a vnější schopnost formální, nýbrž hluboce vnitřní samorodé založení umožňuje mu »napo- dobeníc Goetha až po virtuosní sFlamme der Epimeleia«, v níž pni příkladu Epimeleiina monologu v Pandoře« je, podruhé v německém básnictví, použit ionicus a minore. Krausova ori­ginalita není onoho povrchního rázu, že by se musila proka­zovat, jako dejme tomu pochybná »originalita« dadaistů a ji­ných novotvůrců, kteří mínili, že tvoří nové hodnoty, počnou-li paralytický koktat, odchylnou formou vnější. Jeho původnost spočívá v tom, že pojímá věci v jejich původní podobě, ne- Komýlcn tradičními představami, jež se o nich vyvinuly. Ne-

* touží po původnosti, nýbrž po původu a právě v tom setkává I se s oněmi klasickými básníky, kteří neznali žádných směrů ■a škol, nýbrž básnickým zrakem nazírali věci bezprostředně a
* nezaujatě, bez omezení volnosti výrazové, bez závazku k urči- fcněmcck' kultury: že nepodoben ostatním »básníkům« á la Wer- f tým obratům, bez nichž dnes je těžko napsat »modcrní« báseň.

I V tom a jedině v tom tkví Krausova závislost od dosavadní fel consortes, kteří, když pevný,mužný krok k věčně stej­ným cílům umění v mínění plochohlavých současníků se za­čal stávat jednotvárným, počali pro potěšení obecenstva na své cestě k umění metat kozelce, neomýlen kráčel vpřed s onou ne- ochvějnostf, jíž ve zmatených dobách genius sc odlišuje od dobově podmíněných literárních a jiných jepic. Jeho epigon- stvi tkví v tom, že, hnán nejvnitřnější nutností, **po** svém zp i- sobu sledoval odvěký cíl, jenž je neměnitelně dán všem umě­leckým snahám všech dob. Jeho štěstím a jistě neskonale po­silujícím zážitkem bylo, že hmota, z níž mu bylo tvořit, byla již zušlechtěna prací Goetha a jiných básníků předchozích, že bvlí-dovršitelem jejich práce 11a utváření německého jazyka a Že jimi byl uveden v oblast, v níž prožitý cit nenásilně a orga­nicky přecházel ve výraz slovní. Svůj dluh Kraus splatil sto­násobně. Pozdější doba teprve pochopí, že jím německá řeč byla přivedena na vrchol svého zdokonalení, ano, že dosud snad vůbec nebylo básníka, jenž by se byl dobral tak doko­nale nejskrytějšího bohatství svého jazyka. To však, jak pra­vím, pochopí teprve doba budoucí, nikoliv přítomná, jejíž směšný vztah kc Krausovi znázorní článek příští.

Život a instituce

*Franta Kocourek:*

Historie jedné samosprávy.

Je to už dost dlouho, abych mohl mít jak se říká ná­ležitý odstup a není to ještě tak dávno, aby mi bylo mohlo vypadnout z paměti něco podstatného. Myslím studentskou samosprávu. Jako složku tak zvaného převratu, kterým isme byli zčista jasna překvapeni v říjnu 1918. Nevím přesně, proč právě dnes cítím nutkání o této věci psát. Možná proto, že právě v těch­to dnech tomu bude sedm let co vznikla. Možná proto, že právě v těchto dnech se dostala na veřejnost aféra ze života studentského. A možná prostě proto, že jsem před rokem černě na bílém slíbil v Přítomnosti vylíčit středoškolskou samosprávu, kteráž partie byla tehdy mvšlena jako poslední kapitola »Studentů a stu­dentek, jací vlastně jsou«, a že tedy právě dnes se mi hodí dodržet slib.

Středoškolská samospráva je z převratových složek nikoliv ta nejposlednější, ani nejméně významná. Je zajímavá už tím, že v té době byla činem revolučním — a revolučnost — se zřetelem k vnitrozemí — ne­byla tehdy úkazem nějak rozšířeným. Ale nejenom proto je zajímavá, že byla revolucí, nýbrž také proto, že ukázala na charakter a vývoj studentské revolučno- sti a také tím je za třetí zajímavá, že jejími hrdiny byli příslušníci tehdejší nejmladší generace, tedy ti. kdož dnes už jsou — pokud dále studovali — hotovi anebo budou brzy hotovi s vysokou školou, a z nichž někteří začínají už hrát jistou roli v našem veřejném životě.

Bude snad dobře, vytknu-li předem za prvé, o co mi v podstatě ve článku jde a za druhé připomenu-li ně­které momentkv technické a spíše vnější, abych se po­tom nemusil přerušovat vysvětlováním — i v dalším ovšem místy nezbytným.

V podstatě mi jde o to, abych podal nikoliv detailní obraz středoškolské samosprávy, ale některé hlavní rysy, jimiž toto hnutí bylo neseno, a jimiž bude obraz v jádře celistvě charakterisován. Chci se pokusit o vy­volání tehdejší atmosféry, z ní vybrat několik zjevů a příkladů a ukázat budto prostě že byly, nebo u jiných jaké byly, popřípadě říci. proč myslím že byly. Exi­stuje tu můj deník, z něhož mnozí lidé — a zajisté i čtenáři Přítomnosti — máji strach nikterak ostatně bezdůvodný. V tom deníku je historie stře­doškolské samosprávy zachycována od počátků s po­drobným nadšením rukou septimána. Ale nechrne můj deník ležet nedotčený pro věky příští, a také deníky kolegů a materiál dávno shromážděný z různých ústa­vů republiky: při sebe větši třiditelské ukázněnosti bychom se neubránili kouzlu některých detailů — a to nemůžeme potřebovat. Půjdeme raději na věc ex ab- rupto a s perspektivy poněkud ptačí. Osobní moje vý­hoda je v tom, že náš ústav — reálné gymnasium vinohradské ve Slovenské ulici — se začal hýbat už před převratem trochu jinak, než doporučoval kázeň­ský a domácí řád. Když přišel převrat a padly vnější překážky, které se stavěly v cestu studentskému refor- mismu, stal se náš ústav organisačním středem, kolem něhož se seskupovala samosprávná hnutí nejdřív z pražských a potom i venkovských ústavů. Tak se stalo, že jsem měl přehled celé akce, pokud se projevo­vala organisovaně. Měl jsem také bezprostřední styk se všemi delegáty a se vším, co se tu peklo, neboť — jak je přirozeno — byl jsem jedním z vůdčích obrod;- telů a organisátorů, čímž se také rozumí, že jsem se nijak neobíral studováním.

Musím říci, že tuto hru považuji za čistou tragiko- inedii. Říkám to pro případ, že by se mi nepodařilo přesvědčit vás o tom vlastním obsahem. Také musím ještě v prologu poznamenat, že tuto tragikomedii ze života studentského pokládám za zjev sociologicky vy­soce pozoruhodný nejen pro sel)e jako účastníka, ale i pro vás, třeba přímo nesúčastněné. Byla to vlastně jediná revoluce, již jsem žil a na ní jsem také proza­tím nejkonkretněji uviděl to, co by se dalo vyznačit slovy: masové hnuti, předpoklady linuti, podmínky vnitřní a vnější, uskutečnění činu, jeho psychologie, průběh účinků a etapa výslední, čili k jakým koncům takové a takové hnuti dospělo. Bylo to velmi poučné v mnohém ohledu, především ale sociologicky a to pře­devším pro politiku jako pro sociologii užitou a vědu praktickou. Vždyť to byl davový experiment sociolo­gický v malém a právě proto, že jsem ho prožil, my­slím si, že na příště bych nebyl nějak zvlášť překvapen ani nějakým hnutím ve velikých rozměrech. Ano, všechno by se odehrávalo velmi podobně a něco navlas stejně, jako mezi studenty v době samosprávné re­voluce na středních školách.

Hlavní předpoklady revoluce. V prvé řadě moment nacionální, vlastenecký, který byl nejelementárnější. Proto převažoval a vnikal svou intensitou i do mo­mentů kvalitativně jiných. Na zdi visel obraz moc­náře, nejdřív starého a potom mladého. Byli jsme Češi a Slované a ovšem jsme úpěli pod útiskem tam toho Habsburka. Nemyslete si, že to byl motiv tragický. Dovedete-li se ještě upamatovat na své mládí, tedy si vzpomenete, že jako studenti někam až do kvinty nebo do seksty jste nebrali žádný útisk vážně a zvláště ne útisk rázu tak specielního, jako je útisk cizácké dyna­stie. O tom Habsburkovi jsme musili psát komposice a vyslechnout řadu pochvalných řečí. V přestávkách jsme si to vynahrazovali tím, že jsme více méně ne­nápadně plivali na mocnářův obraz ve jménu Jiráska a jiných svátých. Povyrostli jsme a bylo na čase při­pravovat nás k životu vojenskému. Zařadili naše mladá těla do šiků Junobrany. Tady přistoupil k na­šemu protirakušáctví ještě odpor k oficírům a milita­rismu, ačkoliv se nenašlo málo loyálních studentů, kteří sekali Junobranu jako řemen.

V momentu národnostním, který není třeba pro jeho populárnost rozvádět, byl súčastněn zároveň moment protiprofesorský, který hrál vlastně nejdůležitější úlo­hu v dalším ději — ovšem poněkud pozměněn, a který nabyl plné sily teprve tehdy, když moment národ­nostní odpadl. Psychosa studentů byla asi taková: profesor rakušák je dvojnásobně špatný: Jednou jako syn národa, podruhé jako učitel a člověk. To platilo i tehdy, uměl-li profesor svůj předmět a byl-li dobrým pedagogem. Profesor vlastenec byl naopak dvojná­sobně dobrý a to platilo i tehdy, neovládal-li svůj před­mět a neuměl-li učit. Této nespravedlivosti se nedivte. Je vysoce spravedlivá v daném při pádě.

Moment protiprofesorský byl v podstatě moment protibyrokratický a byrokratičnost středoškolských profesorů byla ovšem ctností, vyplývající z ducha ra­kouské monarchie, takže boj proti profesorskému byro- kratismu měl vždycky podmalování proti rakouské, i když jsme se octli ve svobodné republice Českoslo­venské. Předpoklady silné oposičnosti studentské tkvě­ly pak hlavně v protitlaku, který vzbuzovali profe­soři svým byrokratismem. A těma dvěma motivy jsou předpoklady vyčerpány z největší části: profesor ten a ten je špatný, naše škola je špatná, protože je raku- šácká a byrokratická.

Je přirozeno, že čím více jsme rostli, tím víc přibý­valo příčin, abychom se střední školou byli nespoko­jeni, tím víc se rozšiřovala půda, na níž měla vyrůst žákovská samospráva, ale ve skutečnosti už v těchto zárodcích a v tomto přípravném stadiu byla ukryta jedna z největších překážek příštího hnuti. A ta byla ukryta právě ve faktu, že za prvé se mimo motivy pro­tirakušáctví a protibyrokratismu nešlo obyčejně nikde dál, a za druhé: tyto motivy byly dány celkem lehce, bez velkého srdce bolení. Kromě výjimek, které by se mohly brát v úvahu jen při detailisování — nikoho zvláště smrtelně anebo hluboce neuráželo rakušáctví. Slyšeli jsme doma a na ulici všelicos, co nás naplňo­valo stručnou a hlubokou nenávistí proti Rakousku, mnozí z nás byli dokonce stiženi ztrátou blízkého člo­věka, ale přece jenom prožitek nebyl tak mocný a uvědoměný, aby to mohlo znamenat zásadní a plod­nou složku v nastávající reformistické akci. Nevadilo by tu, že jsme Rakousko traktovali hlavně psinou a vtipem — v tom nebyla povrchnost, ale v tom, na co jsme se v té psině a v celém tom zájmu omezovali. Skrovnost intensity a rozsahu projevovala se ovšem ještě více oposici proti byrokratismu. Oposice tato byla do překvapující míry vysokoprocentní, ale její slabina — za Rakouska neviditelná — tkvěla v její povrchnosti a nepromyšlenosti i nedomyšlenosti. Je to hodně pochopitelné u středoškolských studentů a nejde tu věc nám vyčítat, ale nutno na ni ukázat: tady je jedna z kardinálních příčin ztroskotání středoškol­ské samosprávy.

O profesorech před převratem, t. j. hlavně v době války by se dalo říci asi tolik: Jedni byli studentům naprosto vzdáleni a je skutečně těžko pochopit, proč vlastně byli profesory, neboť nikdo z toho nic neměl. Jejich funkce byla dvojí: jednak pro studenta neexi­stovali, jednak znamenali pro studenta to nejnepřijem- nější, co na středni škole bylo. Druzí — a těch ne­bylo málo — ke studentům měli vztah, ale v celko­vém systému, který střední školu ovládal, nemohli anebo neuměli tento vztah uplatnit, a zvláště ne tam, kde toho studenti nejvíc potřebovali. Kategorie třeti — nejvzácnější: profesoři, kteří vyciťovali, co studenti potřebuji, a kteří se studenty skutečně žili a znamenali vůdce, oporu a to, co na střední škole studenti milo­vali. Mezi nimi nejméně bylo těch, kteří uměli nalézt nejvhodnější formu pro styk se studenty: neboť jiní mezi nimi se znemožnili neukázněným radikalismem. A — vyjímaje poslední skupinu — nejvíc profesory charakterisovalo to, že měli strach a že byli zbabělými i tam, kde k tomu nebylo nejmenší příčiny. Podrob­něji se to obrazí v některých průvodních zjevech samo-

I správy jako typický rys studentů: zbabělost lícem, ra-

|. dikalism rubem.

I Vedle vyniknutí momentu nacionálního bylo nej- I ná|Mdnějším to, jak nepatrně znatelný byl moment I sociální a .jak nehrál téměř žádnou úlohu, ačkoliv tu Ibvl přítomen. Důsledky uvidíme v samosprávě na pri­I mitivnosti sociálně politického charakteru studentské | massy. I tu převažoval přízvuk nacionální, který hra- I ničil někdy až se zabedněností vůči všemu, co nebylo (laciné vlastenecké nebo přímo šovinistické. Uvidíme I později, že to po převratu vedlo nejdřív ke stadiu, v němž se massa rozvrstvila zhruba na dva tábory:

I jeden — početně ohromný — byl pro národ, druhý — v nepatrné.menšině -— měl na mysli také ještě něco jiného, než boj proti Židům a Němcům. Těmto dru- l hým se říkalo jednoduše »židáci« nebo »socani« a ■ obyčejně to byla synonyma. V perspektivě před 28.

říjnem — a ještě i chvíli potom — bylo to stadium I pochopitelné, ale nerpyslete, že během dvou-tří let života samostatné republiky se něco podstatně změnilo v hlavách a údech. Náběh k projevení sociálního mo­, mentu však v Praze přece hvl učiněn, a to ještě před převratem. Ukáže se, že tu o sociálním momentu lze mluvit jen tak na posledním místě, ale náběh tu byl a já ho vylíčím. Ne proto, že by byl sociální moment I podtržen, vždyť nebyl: ale proto, že je to první ko­lektivnější a oposiční akce pražského studentstva před převratem. A proto, že při té příležitosti se objevily v náznaku některé rysy kolektivní bytosti středoškol­ské. V míře hojnější a více zblízka je uvidíme v epoše samosprávné. Dlouho jsem přemýšlel o formě, kterou bych to vystihl, ale nezbývá nic jiného, než abych kon­krétně popsal jednu historii z mnoha. Vybral jsem hi­storii našeho ústavu, protože byla nejdavovější, a protože ji nejlépe znám. S ohledu literární skromnosti lituji toho, že se musím sám popisovat v roli intelek­tuálního původce a demagogického organisátora. Ale nakonec snad uznáte, že to je zajímavé a že to stoji

za zachycení, i když je v tom moje individuum.

( Blížil se první máj 1918. Všude temno, ale už s prů­seky v dálce se trhajícího obzoru. Ze žižkovské reálky vyšla iniciativa: na popud jistého profesora se umlu­vilo několik sekstánů a septimánů, že se připojí k ma­nifestujícím dělníkům a že oslaví švencováním soli­dárně s nimi svátek práce. Myšlenka se mi zalíbila. Navštívil jsem Klofáče, tehdy ještě socialistu, vyžádal jsem si od něho některé instrukce ohledně arestu jakož i otcovské požehnání a počal jsem agitovat a organi­zovat. Na dvou vinohradských dívčích ústavech —• v lyceu a u jeptišek šla práce poměrně snadněji, než se dalo očekávat. Pozorně poslouchaly, nedaly se tak jenom lehce přesvědčit, ale za to byly jisté, jak se prvního máje ukázalo. Horší to bylo s pány kolegy na naši boudě. Deset dní jsem chodil od třídy ke třídě, od jednotlivce k jednotlivci a snažil jsem se je nadchnout pro manifestaci solidarity se socialisty. Ale kluci se báli, krčili rameny, upozorňovali, co mně čeká, když se to pronese, zkrátka všude přijetí co nej­lepší. Konečně jsem získal několik stoupenců: v počtu asi čtyřicíti slíbili mi, že přijdou na prvního máje v 8 hodin ráno místo do školy k Vodárně na Koruní a odtamtud že půjdeme společně za manifestanty na Václavské náměstí. Prvního máje se skutečně onen počet sešel na stanoveném místě. Ale špicl některý prozradil náš plán toho jitra řediteli a ten k nám vy­slal školníka se vzkazem, abychom se hned vrátili.

Což také někteří udělali, zvláště když bylo skrze škol­níka pohroženo, že treslem bude vyloučení z ústavu. Stále více mých bojovníků odcházelo krokem váhavým k boudě a nakonec jsem u Vodárny zbyl úplně sám — generál bez vojska. Bylo mi hrozně, zuřil jsem, zvláště když jsem viděl houf lyceistek jít dolů mimo na průvod — a v deset hodin jsem se do našeho ústavu vrátil a umínil jsem si, že věc nejenom prosadím, ale že ji prosadím v měřítku daleko větším. Užil jsem triku: v prvém patře ve všech třídách jsem rozhlásil, že všechny třídy v druhém patře už jsou oblečeny a přichystány jít na manifestaci. Ve druhém patře jsem totéž řekl o patře prvém a ve třetím patře jsem to prohlásil o obou spodních patrech. Výsledek: za dvě minuty nebylo jediné třídy, která by nebyla spakovala své učení, a která by nebyla připravena k odchodu. Všechno žactvo od primánů do oktavánů se vyhrnulo na schody a tam se hrozivě seřadilo. Marně křičeli profesoři, marně sípěl ředitel, marně prosil, abychom měli rozum. Massa byla probuzena, myšlenka dána. Na žádost ředitelovu zvoleny z každé třídy důvěrníci a těm domlouváno, ale marně, všichni se prohlásili pro manifestaci. Massa se hnula pod náporem z tře­tího patra, ředitel a profesoři musili ustoupit a celý ústav vytáhl před budovu, kde se vzorně seřadil a na­stoupil za zpěvu Marseillaisy cestu na Václavské ná­městí, napřed primáni, poslední oktaváni, všichni učení v rukou. Víte však, co bylo nejzajímavější? Ti, kteří se nejvíc před tím báli, a kteří mě zrazovali od usku­tečnění plánu, nyní lítali divoce v popředí, dělali šarže, dávali rukou takt pro zpěv — zkrátka ukazovali divý. Tenkrát jsem poznal poprvé, co je to dav a co je to studentský dav, studentský charakter, co je to kon- servativnost, radikalism, psychologie činu a lidí v akci.

Této májové manifestace se neúčastnil žádný jiný ústav en masse. Jinde byly to jen útržky: jednotlivci, nebo většina odvážnější třídy. Je snad dostatečně jasno, že o momentě sociálním tu mluvit lze jen s úsměvem — pokud se týká niterné stránky. Byla to náhodná manifestace skvěle vydařená a jejím obsahem bylo opět staré známé: navzdory rakušáctví a byrokra- tismu si šveneněm!

To byla první a poslední nápadnější akce studentů v Praze před převratem. Převrat přinesl žákovskou samosprávu. A té bude věnována druhá polovina článku.

Práce v Rusku.

(1917—1920.)

I. ’

Nevím, kolik lidi, západniků, by se našlo u nás, kteří by mohli na své svědomí tvrditi, že znají do­bře povahu průměrného ruského člověka. Kdo může určitě říci, že zná onu tichou, věčně filosofující, za­dumanou duši, jež se za revoluce stala exekutorem abstraktních, lidu ztěžka přístupných teorií marxisti­ckých? Revoluce se děla ve znamení diktatury proleta- riátu, úplně podle předem předepsaného receptu, pro nějž hledal Lenin historické předchůdce ve všech evropských revolucích, které měly nádech boje proti kořenům této společnosti. Že byla na čas prováděna zásadní aplikace destruktivní teorie revoluční s náde­chem třídním, nebylo snad ani tak důsledkem úmysl­ných snah vůdců revoluce, jako přirozeným výbuchem »všeobecného třídního vzteku«, jejž jistě pociťoval jak

mužík, tak voják, oba podnože pro carský trůn. Ko­munistická vláda nebyla sama s to v prvopočátku za- staviti aspoň onu část revolučních výbuchů, jichž později, pří rekonstrukci své hospodářské politiky jistě litovala, svědčí o tom celá řada vládních dekretů z té doby.

Máme-li zkoumati, kolik kladných hodnot, znamena­jících z jistých hledisek skutečný pokrok, říjnová ko­munistická revoluce pro dělníka přinesla, musíme za měřítko použiti jeden z úhelných kamenů komunistické filosofie: zvýšení životní míry průměrného proletáře, jenž se má cítiti v komunistickém státě doma. Životní míra se dá nejlépe vyjádřiti v penězích, obecném mě­řítku hodnot; tv tedy jednak vyjadřují životní míru. jednak ktmní sílu práce. Než k otázce honorování práce druží se také otázka úpravy hmotných podmí­nek, na nichž jest dělníku pracovati (hygienické zaří­zení továrny, kanceláře a j., upotřebení vymoženosti při výrobě, bezpečnostní opatření atd.).

Tndividualistický stát. pokud ho pojímáme v jeho teoretickém, čistém znění, Jaissez faire, laissez passer’, nemá na mysli sociálně politických opatření státu, ne­má za to, že hy hvlo záhodno ulehčovati práci dělníka účelnými, moderními zařízeními podniků, pokud právě hy z takových zařízení neplynul ještě větší zisk do ka­pes kapitalistů. Test dosti .reservní armád v’ pracují­cího lidu, není třeba se starati o ty, již jsou právě zaměstnáni, ježto pro případ jejich nespokojenosti af už se mzdami, či vnějšími podmínkami, za nichž jim jest pracovati. jest k disposici účelné opatření: hrozba propuštěním s poukazem na ony ubožáky, kteří trpělivě stojí za vratv podniku a žehrají o práci. Shodinná doba pracovní? Ne, není zájem, výrobní zájem na ni, potřebujeme co možná velkou produkci, lacinou pro­dukci, ahv hvly zisky. Zisk jednotlivcův jest v teoreticky-individualistickém řádě hlavním motivem výrobní činnosti.

A stát komunistický? Tof ono zaslíbené zřízeni spo­lečenské, jež dá sociálně utlačenému to. co mu nikdy nemůže dáti kapitalistický stát, protože nechce. Tu jest postaráno o dělníka, každý jest vlastně dělní­kem, není vykořisťovaných a vykořisťujících. Dělník má, čeho potřebuje, aby mohl spokojeně býti živ: mzdu odpovídající jeho potřebě, která není o nic men­ší, než potřeba prvního lepšího člověka, proto tedy zá­sadně stejná pro všechny, nejlepší vnější podmínky pracovní a zaručený zájem na výrobě, na prosperitě celého systému. Tak protiklad individualistického řá­du. teoreticko-komunistický řád.

Leč jest známo s dostatek, že není možno mezi anarchisty budovat tak tuhou centra,isaci, jaká jest osou t. zv. přechodného komunistického systému; od­tud také lze v zákonodárství sovětského Ruska sledo­vat! různá období právní úpravy práce, jež odpovídají pravidelně politické situaci vnitřní, jakou měla vláda v rukou.

Prvé období se spokojuje s reformami zcela po­vrchního rázu. jaké bývají zaváděny v každém jen po­někud sociálně politickými snahami ovlivňovaném státě .kapitalistickém’. Před nacionalisací podniků, hned po revoluci nebylo možno ještě mluviti o tom. že by tam už nebylo kapitalistů starého vydání. Vláda, zmocnivši se vesla musela se spokojiti prozatím s omezováním zhoubného jich působení.

Vydán zákon o Shodinné pracovní době (20. říjen 1917). Zakázána práce dětí pod 14 let. Dělníci 14 až tSletí měli pouze óhodinný pracovní den. Zřízeny bursy práce, jimiž měli projiti všichni zaměstnanci i zaměstnavatelé. Dekret z 30. října 1917, o sociálním pojištění stanovil, že náklady spojené s obligatorním pojištěním proti nemoci, stáří a nezaměstnanosti, jdou na vrub zaměstnavatele, který měl na to platiti dělni­ckým svépomocným ústavům tó% toho, co vydal na mzdách. V tomtéž duchu pokračoval dekret o neza­městnanosti z tt. listopadu téhož roku, jenž nařídil, že nezaměstnaným má býti po dobu jich nezaměstna­nosti, na účet zaměstnavatelů, nlacena střední, prů­měrná mzda v místě obvyklá. Že tím nebyla povzbu­zena chuť nezaměstnaných k hledání práce o tom svědčí zvláštní dekret z T9, září 1918, jímž stanovena opatření proti úmyslnému odmítání práce. .Nezaměst­nanost’, jak praví Dr. Lydia Bach, .se stala sinekurou’. Aby ustanovení shora uvedených dekretů byla zacho­vána, zaveden byl celou řadou jiných dekretů dosta­tečný dozorčí personál.

Výše mzdy byla stanovována zcela obyčejným způ­sobem, kolektivními smlouvami mezi zaměstnavatel­ským svazem a dělnickou odborovou organisaci. Tyto smlouvy staly se dle dekretu z čce tpt8 obligatorními po ratifikaci komisariátu práce. Mzda, jež pevně byla stanovena na měsíc nebyla pravidelně v žádném vztahu k výsledkům práce. Práce od kusu zakázána.

První souborná úprava sociální ochrany byla vy-r dána 31. října 1918, kde se upravuje organisace po­moci dělníkům v případné nemoci, invalidity, těhoten­ství, stáří nebo úmrtí. Pomoc měla býti poskytnuta stále jen na útraty zaměstnavatele, af už in natura, či ve formě pense. Tak na pí. stanovena povinnost podniku, platiti po celé 4 měsíce nemocnému dělníku plnou mzdu. Služby a podniky státní měly rovněž pla­titi svým dělníkům a zřízencům pojistné premie: leč to bylo jen do T7. dubna, který je od této povinnosti osvobodil, jak se o tom ještě zmíníme.

Druhá souborná úprava spadá na den 26. prosince tqt8, kdy vydán zákoník práce, jenž měl obsahovat! všechna právní opatření týkající se úpravy námezdní práce. Vzhledem k celé řadě později vydaných před­pisů, které ustanovením zákoníka práce podstatně od­porují, jest ho možno považovati už za absolutní. Za­jímavým -— teoreticky — ustanovením jeho bylo sta­novení všeobecné pracovní povinnosti pro všechny ob­čany sovětské republiky ve věku 16—50 let. Rubem této povinnosti mělo býti všeobecné právo na práci, podle jich zvláštních schopností. Aby toto právo bylo použitelné, byly zřízeny bursy práce.

II.

Druhé období právní úpravy práce jest karakte- risováno sesílením vládní moci komunistické strany, jíž už tolik nezáleželo na přízni širokých dělnických (nekomunistických) vrstev jako dříve. Potřeba udržo- vatí si sympatie dělného lidu jemu sympatickou úpra­vou práce, mizí s upevňováním vládní moci. Zřetel vlády se obracel nyní už především k tomu, jak do- sábnouti co možná rychlého zintensivnění vý­roby. Podniky byly nacionalisovány, stát vystupoval jako zaměstnavatel, neměl tudíž sám zájmu na tom, aby taková omezeni, jakými zatěžoval mnohdy sou- kromokapitalistické podniky, ukládal i sobě; používal při tom fikce, jež dovoluje, není-li lidí, kteří by ji dobře prohlédli a zamítli, pácbati největší zvůli v zá­jmu několika vládnoucích jednotlivců: že totiž sovět­ská republika, jakožto stát proletářský nemůže přece jednati proti dělnickým zájmům, i když vystupuje jako zaměstnavatel. 2e tohoto hesla bylo skutečně zneuží­váno, o tom svědčí odsouzení mnoha stávkujících že­lezničářů v 1’erovo, nedaleko Moskvy za trest k 10 *ii* aoletému žaláři (4. listopadu 1920). Nebylo tedy vHůsledku řečené fikce ani uznáno právo stávky. A toto přece jest ještě i v proletářském státě jedinou aárukuu nápravy, jestli že se dostanou na zodpovědná místa lidé, kteří nejsou proletáři, a kteří by chtěli vy­kořisťovat dělníka asi tak, jak to činí kapitalisté z Mar­xových dob. Zapovědí práva stávky se sankcionuje i eventuální vykořisťování dělníka, jenž se nemůže nikde dovolati v takovém případě ochrany. Toto opa­třeni tudíž jest jedním z těch, které nutno ze shora vymezeného hlediska hodnotit negativně.

**I** A tak stanoveno bylo mnoho výjimek ze všeobecných právních předpisů týkajících se práce ve prospěch státních podniků, zejména pokud se týkalo podniku pracujících pro národní obranu. (Tak dekret národní obrany z 23. října 1919 stanovil, že v podnicích pra­cujících pro národni obranu muže býti zavedena náiodinná doba pracovní, rozhodnutí komisariátu práce povoluje v případě nutnosti noční práci žen ze 4. X. 1919. Rozhodnutí komisariátu práce z 1. ledna 1920 zakázalo podříditi obligatorní práci děti mladší 4b let. Rozhodnuti téhož komisariátu připouští v pod­nicích pracujících pro národní obranu dělníky mladší :1b let.) Taktéž ochranná opatření dělnická, upravu­jící délku a podmínky práce se netýkala správ a úřa­du komisariátu války. Na ty byla závaznost řečených ojjatření vztažena teprve 26. listopadu 1920, jenž i pro né učinil závaznými dekrety, úpravy, rozhodnutí a cirkuláře komisariátu práce.

znamení intensi fikace výroby stojí celá řada velmi zajímavých nařízení, jejichž jediný raison d’etre jest hledati v úpadku zodpovědnosti dělníka vůči výsledkům práce. Sem spadají: Dekret z 17. čer­vna 1920 o tarifech, jenž upravuje podmínky práce a odměny dělníků a zřízenců ve státních službách, v pod­nicích průmyslových a obchodních. Zavedl pro 111a- nuelní práci 8hodinný pracovní den, pro práci intelek­tuální a mládež óhodinný den pracovní. Připuštěna práce přes čas, nepřesahuje-li 4 hodiny denně se schvá- ilenini syndikátu, jinak se schválením kom. práce. Byly pak tímtéž dekretem zavedeny určité normy, které na základě pečlivého statistického šetření sta­noví, jakého průměrného výkonu a jakého maximál­ního muže dělník dosáhnouti. Mzda, podle tarifů sta­novená, se vyplácela dělníku celá jen tehdy, když podal výkon, který podle předpisu byl schopen a tudíž po­vinen podati. Nepodal-li jej, mělo to za následek re­dukci jeho mzdy.

■ Práce kusová, jež dříve, po revoluci, byla zaká­zánu, jakožto dělníkovy síly vyssávající (podle Marxe) byla znovu povolena.

I Zaveden systém prémií in natura, nebo v peně­zích j premie počítány buď individuálně, nebo kolek­tivně. Výslovný předpis však omezil rozsah těchto ípremii tím, že stanovil, že není dovoleno, aby premie, nebo plat za práci od kusu přesahovaly 200% mzdo­vého tarifu. Dekret z 23. října 1920 podrobně upra­vuje soustavu prémií in natura: tyto se mohou sklá­dali z potravin, střižního zboží, klempířských výrob­ku, nádobí, mýdla a j. domácích potřeb. Výše jich závisela na intensitě práce, na tom, jak dalece se při­blížil výsledek práce programu podniku, na jehož uskutečnění větším či menším závisela tato výše pré­mií in natura. Podnik, který dosáhl plného programu, dostal také plnou 200% prémii. Lydia Bach o tom praví, kritisujíc toto opatření: ,Tato opatření dala pod­nět k stanovování výrobních programů nereelních a nerozmnožovaly vůbec výrobnost práce. Premie skon­čily tím, že se staly’ doplňkem, připojovaným mecha­nicky k dělnické mzdě.’ (Le droiťet les institutions de la Russie soviétique.)

Za účelem kontroly doby efektivně v podniku při práci ztrávené byla vydána celá řada podrobných pra­videl práce a vnitřních řádů, určena výrobnost jedno­tlivce (jak už jsme podotkli), přesné určení hodin, po které má seděti písař v kanceláři, dělník u ruční prá­ce, nebo u stroje, vydán přísný zákaz choditi před ur­čenou hodinou, zavedeno užívání zvláštních verifikač­ních tabulek atd. Tato ustanovení konečně nemají 11a sobě nic zvláštního, typicky sovětského, znázorňují nám jen, že bylo-li to třeba zvláště přísnými sankcemi doložiti, znamená to, že takové dochvilnosti, svědo­mité práce atd. u dělníků nebylo, což lze přičísti jen na vrub demoralisaci porevoluční, jež ovlivnila třídně neuvědomělé dělníky, kterých byla rozhodná většina. Pro dozor nad zachováváním řečených předpisů byly zřízeny zvláštní dělnické tribunály disciplinární.

III.

Také imobilisace práce sleduje jako svůj účel zintensivnění produkce. Opírá se o určité teore­tické zásady, jež byly státem (sc, vládou komunisti­ckou) řádné využity, jak toho vyžadovala okamžitá hospodářská situace. Již v deklaraci práv lidu pracu­jícího a vykořisťovaného byla obsažena povinnost k práci všech, potom ústava (v čl. 18) vyslovuje tutéž zásadu. Než v praxi aplikována zásada ta velmi po­malu, od nesmělých pokusů registrovati povinně všechny pracovní síly (k čemuž pro nesnadnost věci nedošlo tak brzo) bursami práce se pomalu přikročo- valo k omezením občanské svobody s prováděním této zásady souvisejícím. Ještě i zákoník práce z prosince 1918 spokojuje se s akademickým prohlášením vše­obecné pracovní povinnosti, avšak okruh osob, které této povinnosti mají podléhati stanoví už konkrétněji (16—50 let). Jest však dosud přiznáváno pracovní­kům právo opustiti dobrovolně úřad, zaměstnání, které právě zastávají.

Důvod, pro který došlo posléze k opatření ze za­čátku roku 1920, spatřován — mimo jiné — v tom, že dělníci, špatně placeni za práci, odcházeli z továren na venkov, nebo seděli v důležitějších úřadech správ­ních. Sám Lenin se dotkl této otázky na desátém sjezdě strany, když řekl: ,Náš proletariát jest z velké části deklasiíikován, neslýchané krise vedly až k tomu, že dělníci opustili továrny, usadili se na venkově a přestali býti dělníky.’

Aby tomuto opouštění míst, jež podle svého karak- teru pracovníci zastávali, se předešlo, vydán pro za­městnance v úřadech dekret z 12. dubna 1919, jenž zapověděl úředníkům služeb a podniku sovětských opustiti jich místa a nastoupiti na místa jiná. Z druhé strany zase bylo nařízeno úřadům, které propouští svůj personál, že mají seznam osob propuštěných za- slati úřadům práce, které pak mohly je přidčliti, na ta místa, kde jich bylo právě zapotřebí.

•Ke konečnému konkrétnímu použití zásady obliga-

torní práce došlo ze začátku roku 1920. Praktický způsob využití této zásady se řídil podle teoretické poučky, která rozeznávala na jedné straně všeobecnou pracovní povinnost pro všechny, podle jich zaměst­nání a roboty na straně druhé. Rozdíl mezi nimi spo­číval v tom, zda šlo o práci kvalifikovanou či nekvali­fikovanou. Slo tu o zásadní militarisaci pracovnich sil ve prospěch státu. Rozdíl od obyčejné povinnosti byl pouze v tom, že byly mobilisovány k práci i ženy. Podle rozhodnutí ústředního výboru služby pro zá­vaznou práci z 2. března 1920, byly stanoveny podrob­nější předpisy o rozsahu, v jakém má mobilisace býti provedena, pokud se týče o tom, kdo jí podléhá. Ne­podléhali mobilisaci: děti pod 16 let, ženy starší 40 let, muži starší 50 let, invalidé, nemocní, těhotné že­ny, kojné a matky rodiny vedoucí domácnost pro více než 5 lidí, nebo mající děti mladší 8 let. Leč přes to, že ženy, u nichž byly podmínky pracovní povinnosti je zbavující, byl vydán dekret z 30. října téhož roku, jenž nařídil povinnost žen šiti pro vojáky prádlo, kte­réžto povinnosti podléhaly všechny od 16—45 let. Mo­bilisace práce kvalifikované týkala se z větší části oby­vatelstva, jež zastávalo nějaké odborné zaměstnání, vy­žadující delší průpravy. Soustředila se na obyvatelstvo městské. (Tak mobilisováni železničáři 30./I. 1920, učitelé 17./II. 1920, horníci 16./IV. 1920, dále ná­mořníci, rybáři, kovodělníci, typografové a mnozí jiní.)

Naproti tomu venkovské obyvatelstvo podléhalo povětšině t. zv. robotám. Tyto zaváděny už ke konci roku 1918, pokaždé speciálním zákonem k provedení nějaké nutné, zvláště v dekretu vytčené práce (kácení dříví, odstranění sněhu z kolejí atd.). Jako bylo po­třeba účelně využiti kvalifikovaných sil, tak bylo také třeba sorganisovati repartici nekvalifikované manuel- ní práce, k čemuž bylo třeba použiti zase mobilisace. Tento program vysloven byl samým Trockým na třetím kongrese rad národního hospodářství v dubnu 1920.

Rozumí se, že výsledek měl býti zaručen celou řadou trestních předpisů: občané, kteří se nepodrobili na­řízené jim mobilisaci práce, byli považováni za oby­čejné zběhy pracovní; za účelem stíhání takových de­liktů utvořeny zvláštní smíšené komise složené z re­presentantů odborových organisací a vojenských ko- misariátů. Trest byl stejný jako pro zběhy vojenské. Pojem zběha pracovního vymezen dekretem ze 4. květ­na: jsou jimi všichni ti, kteří se dle svého zaměstnání nedají zapsati jakmile toto jest inobilisováno, dále ti, kdo. zatajují své zaměstnání, ti, kdož nevstoupí do úřadu, k němuž jsou přiděleni, kdo opustí své místo bez důvodu, nebo opustí je a nedají se zapsati.

Toto byly jen náběhy pro intensivní využití každé pracovní sily, jimiž měla býti upravena cesta pro n. e. p. Ovšem, že takováto militarisace práce byla možná teprve tehdy, když už se po období vojenského komunismu tento se zrestauroval tak, že mohl pomý- šleti na obnovu poněkud normálnějšího hospodářského života. Není lze z pouhých prvních předpisů, které sice dají tušiti na postavení, v jakém se dělník nalézal, možno učiniti si správný a jasný obraz o tom, zda dělník bude na tom lépe v onom vysněném komuni­stickém ráji. čili nic. Z oněch dekretů lze jen tušiti onoho absolutistického ducha, který řídí celý společen­ský život, utváří jeho hmotnou tvářnost a ovlivňuje do jisté míry i ideově. Lze se přesvědčiti o tom, čeho až mohou dosáhnouti suché regule právní, stojí-li za nimi dostatečná garancie politické moci opřené o voj­sko. Nelze nám však ani dost málo dnes ještě zjistiti, pokud se projeví člověk býti tak tvárnou hmotou, do které se dají pouhými vnějšími opatřeními s trochou ideologie, vrýti typické známky nového života, vy­myšleného u zeleného stolu nepatrnou menšinou lidi.

*Bk.*

Příroda a práce

*Jaroslaz’ Kříženccký:*

Jak se dnešní biologie dívá na darwinistu.

Starší biologie, ta, na které byl založen darwinism, byla vědou popisnou. Vedle systematiky, seřazující a třídící rostliny a zvířata do tříd, rodin, rodů a druhů byla zde anatomie, studující složení živých těl a t. zv. srovnávací morfologie, porovnávající na podkladě mate­riálu daného anatomií složení těl u různých druhů a vy­tvářející abstrakcí jakási všeobecná schemata stavební; k tomu se družilo studium zvířat a rostlin vyhynulých (palaeontologie) a studium způsobu života organismů v přírodě (t. zv. biologie v užším slova smyslu či oeko- logie). Vývojová theorie resp. darwinism si vzala dů­kazy z těchto oborů biologie. Darwin sám při budování své theorie používal sice hojně údaje chovatelů zvířat a pěstitelů rostlin o tom, jak se jim podařilo vytvořiti a odchovati určité formy — tedy jak se jim podařilo »udě- lati vývoj« a tedy mohli tento vývoj i sledovati ve sku­tečném jeho průběhu. V pozdějším darwinismu, zejména darwinismu německém (a darwinismu tak, jak hnul svě­tem a ovládl myšlenkové zájmy všech možných oborů, vyšel z Německa) byl však tento materiál dokladů téměř úplně pominut a veškerá práce se omezila na popisně srovnávací studování materiálu z přírody. Hlavním před­mětem a vrcholným cílem výzkumu bylo tehdá sestavo­vání t. zv. rodokmenů, totiž schémat, která chtěla za­chytiti cesty, kterými vývoj zvířat a rostlin postupoval. Šlo o to, popsat tento vývoj v jeho postupu; ne vy­šetřit děj vývoje sám a jeho hybné síly, ale popsat jeho cesty — rodokmeny měly býti jakousi schematickou kronikou vývoje. Variabilita, boj o život, přírodní výběr se při tomto postupu staly jen jakýmisi mlčky předpo­kládanými procesy, o nichž není třeba diskuse; byly po­važovány za něco samozřejmého, ale co je rozhodně druhotného významu, čím se netřeba blíže zabývati. Hlavní věcí byly rodokmeny.

Tak se stalo, že postupně měnil darwinism svoji vnější tvářnost: přestával býti naukou o vývoji tvorstva, o tom, že tvorstvo se na zemi měnilo a že bylo a je tedy měni­telné (Darwin dokazoval hlavně tuto věc!), a stal se naukou o vyvinování se tvorstva, o tom. co z čeho vzniklo. Odtud také dojem prostého člověka, který vidí v darwinismu pouze nauku o vzniku člověka z opice.

Když se s touto výzbrojí darwinism vrátil v novější době do biologie, našel ji tak podstatně změněnou, že — abychom tak řekli — nenašel již místa, kam by mohl odložiti svoji starou výzbroj. Tím psychologicky zapo­čatá krise vývojové theorie byla dovršena i logicky.

Nová, t. zv. moderní biologie, vyznačuje se snahou státi se co možná vědou exaktní a analytickou. Na místo dřívější metody deskriptivně srovnávací zavedla expe­riment a to experiment analytický. Již za rozkvětu dar­winismu používala analytického experimentu fysiologie,

ale ta žila svým životem bez souvislosti s darwinismem; ani nebyla zatažena do jeho služeb a ideologie, ani sama na darwinismu nepůsobila. Z fysiologie přešlo však po­užívání analytického experimentu nejprve do morfologie, kde sc vyvinula t. zv. vývojová mechanika a později též do nauky o dědičnosti (dříve se badání o dědičnosti ome­zovalo 11a sbírání materiálu, který nanejvýše zpracová­valo statisticky jako Činil Galton) a do biologie.

! Zavedení analytického experimentu po vzoru fysiky do biologie neznamená jen obohacení technické meto­diky, ale hlavně podstatnou změnu celého způsobu my­šlení. Analytický experiment znamená badání po záko­nitostech, kdežto dřívější metodika deskriptivně — srov­návací může vésti pouze k poznání pravidelností. Jím vzniká do biologie také nové hledisko dynamické, které sleduje souvislost účinků.

**I** S tím ruku v ruce se však mění — abychom tak řekli j— celá biologie. Mění se pojem d ů k a z u ve smy­slu jeho pojetí vc fysice: určité vztahy a zákonitosti možno dokázati pouze tím, podaří-li se nám umělým se­stavením činitelů, vyvolati uměle určitý, očekávaný děj. Z pouhé skutečnosti, dané v přírodě nelze ničeho doká­zati; nanejvýše možno zde mluviti o průkaze určité mož­nosti nebo pravděpodobnosti. Tak na př. fakt, že u kre­ténů nalézáme zakrnělou štítnou žlázu, neplatí za důkaz, že kretinismus vzniká zakrněním této žlázy, nýbrž toli­ko poukazuje na tuto možnost; teprve když vyříznutím štítné žlázy vyvoláme u zvířat kretenické zakrnění d o- kázaLi jsme, že tomu tak jest.

Tento převrat v biologii velice mocně podryl darwi­nismu půdu pod nohama, takže můžeme říci, že darwi­nism ztratil v biologii téměř veškerou oporu.

**f** Předně se stala středem pozornosti přítomnost a ta byla studována bezprostředně a vykládána sama ze sebe; t, j. studovaly se síly a příčiny působící v organismech tak jak žijí dnes a ve zjištění těchto sil a příčin nalézali biologové úplné vysvětlení žijících druhů zvířat a rostlin. Také vývojová teorie a darwinism studovaly sice pří­tomnost, t. j. dnes žijící organismy, ale nevykládaly je (jejich vlastnosti, způsob života atd.) z nich samých, nýbrž z jejich minulosti. Vyložili, proč zvíře nebo rostli­na jsou takové a takové, znamenalo ukázati, jak se do těchto svých vlastností vyvinuly; a to opět ne nalézti příčiny, které při tomto vývoji působily, ale vystopovati .cesty, kterými vývoj šel (rodokmeny!); jako příčiny, které tento vývoj způsobily, byly při tom schematicky použity boj o život, variabilita, přírodní výběr.

[ Nová biologie se proti tomuto způsobu badání a vy­světlování postavila přímo, uvědoměle a programově. Jeden z předních representantů experimentální biologie, Hans Driesch napsal na adresu darwinismu s odmítavou ironií o rodokmenech, že v rodokmenech, i kdybychom je jednou sestavili dokonale, měli bychom jen »galerii předků, jakou nacházíváme také na knížecích zámcích, jenom že nikoli jako fragment, nýbrž jako uzavřený ce- lek«.

1 Vysvetliti neznamenalo nové biologii popsati to, co se stalo v minulosti, ale analysovati daný druh zvířat nebo rostlin o sobě, aby bylo zjištěno, jaké vztahy vládnou mezi jednotlivými jeho částmi, jaký je jeho chemismus, jaké fysikální a chemické procesy probíhají při jeho rů­stu a vývoji ze zárodku — jaké příčiny v něm šatném tedy způsobují jeho vlastnosti a určují jeho způsob ži­vota. Bylo to úplné zřeknutí se hlediska historického a úplné upietí se na přítomnost. Co bylo, přestalo biologii zajímati a ta měla mysl nyní jen pro to, co jest.

Za druhé se změnou pojmu důkazu došla biologie k tii- hilistíckému stanovisku o dokazatelnosti vývoje. Je-li důkaz možný jen umělým vyvoláním určitého zjevu po- , mocí umělého sestavení předpokládaných činitelů, tu evoluce, tak ji učil darwinism, se musila objeviti nedo­kazatelnou — totiž exaktně nedokazatelnou a biolo­gie chtěla býti právě exaktní. Nebot evoluci, jakožto kon­krétní proces přeměny a rozlišení organismů, který se udál v minul o s t i, nebylo možno opakovati a proto tedy ani dokázati. Nebof. opakuji, darwinism nežil uče­ním a badáním o variabilitě, o boji o život, o přírodním výběru atd. jakožto dějích vládnoucích v přírodě v mi­nulosti a i v přítomnosti, nýbrž tyto děje resp. představu o nich přijímal beze všeho dalšího jako jakési průpovědi, kterými své konstrukce rodokmenové, v nichž viděl svoji

vlastní práci, pouze doprovázel a dekoroval.

Jistý pokus o anaiysi variability, výběru, dědičnosti a jiných pojmů, jimiž darwinism operoval, učinil sice Weis­mann, ale ne badáním nýbrž čirou, třebas i duchaplnou spekulací. Darwinismu samému však užitku tím nepři­nesl. Nebof touto pouhou spekulací nebylo možno oživiti tak mrtvé pojmy, jakými tyto pojmy v darwinismu sku­tečně byly. To ovšem neznamená, že by Weismann se svými spekulacemi nebyl biologii užitečný; jeho význam leží však jinde než v tom co pro darwinism v y s p e- kuloval — v tom totiž, že svými vyspekulovanými pojmy ukázal na nedostatky ve faktickém vědění, což později vedlo k pravé výzkumné práci. Tím však Weismann spíše přispěl k dnešní krisi evolutionismu a k zániku darwinismu.

Vedle změny zájmu a nazírací metodiky, které odve­dly biologii od historického nazírání a platnily v ní no- etiku exaktních věd a tak všeobecně způsobily krisi evo­lutionismu, bylo to i vlastní badání, které velice přispělo k úpadku darwinismu. Vzniklá experimentální biologie došla totiž řady poznatků, které mluvily proti Darwino­vě teorii.

Stručně řečeno, představoval si Darwin evoluci asi takto:

Potomstvo se neshoduje nikdy dokonale se svými ro­diči, nýbrž vždy se v něm vyskytuje řada odchylek; to jest t. zv. variabilita. Darwin soudil, že vzniká dvojím způsobem: jednak jest v organismech přirozená tenden­ce k variabilitě (variabilita spontánní), jednak jsou od­chylky způsobovány vnějšími vlivy (životními poměry). Tyto odchylky jsou do značné míry dědičné. Zvířat i rostlin se rodí více než kolik může uhájiti svoji existen­ci. Tím vzniká t. zv. boj o život, ve kterém zvítězí ti, kteří svými odchylkami jsou ve výhodnější situaci; tito se rozmnoží a tak svoje odchylky přenesou na další ge­neraci. Ostatní, ti, kteří v boji o život neobstojí, jsou z účasti na plození vyloučeni. Tím se děje stálá selekce. Vedle boje o život způsobuje selekci i výběr pohlavní (vítězství při boji o samice nebo »vkus« samiček). Stálou selekcí vedenou v témže směru se ony výhodné odchyl­ky sesilují postupem generací a druh se pozvolna vyvíjí! Experimentální biologie zaútočila na tuto koncepci

z několika stran.

Vlivem různých Weismannových spekulací byl odstra­něn názor, že by odchylky vznikající vlivem vnějších činitelů dědily se potomstvo. Šlo o popření t. zv. dědič­nosti získaných vlastností. Tím byl odstraněn jeden pra-

men, z něhož by mohla vycházeli rozmanitost v přírodě, která by pak mohla býti podkladem evoluce. Ale i o ostat­ních odchylkách, vznikajících spontánní variabilitou, a dědičných se ukázalo, že nemohou věsti k vývoji.

Kodaňský botanik Johannsen, když zkoumal experi­mentálně vliv výběru, došel k poznání, že do jisté míry možno sice vzhled potomstva posunouti výběrem v tom neb onom směru, ale jen do jistě míry. Dosáhne-li se tohoto stupně, tu selekce již nepůsobí. Při tom však po­sunutí charakteru potomstva nepřestoupí hranic proměn­livosti, která zde již byla dříve. Netvoří se nic nového ani odchylky se nesesilují, nýbrž jen určité kraj­ní odchylky se objevují u více jedinců, kdežto odchylky druhého směru z potomstva mizejí. Jde tedy jen o roz­množeni určitých krajních případu a o vymizeni krajních případu opačných, ale vždy jen v rámci variabi­lity, která zde již byla. Nad tyto hranice selek­ce však nevede. Jde tedy jen o vypěstování určitých různých stupňů, abychom tak řekli, čistě — o vypěsto­vání t. zv. čistých linií, které dříve byly spolu pomí­chány (ovšem také o vymizení linií jiných). Selekce mu­že tedy určitou stávající odchylku rozmnožiti nebo od- straniti — nového však nevytvoří.

Tyto Johansenovy pokusy uvedly darwinistickou teorii ve velkou pochybnost — někteří biologové pod jejich účinem přestali úplně věřit v možnost vývoje selekcí.

Jiný útok udělalo na darwinism znovuobjeveni Men- delových pravidel o dědičnosti při křížení. Darwinism viděl v křížení zřídlo nových vlastností, vznikajících kombinací vlastností křížených rodičů. Mendelisrnus však ukázal, že křížením nevznikají žádné nové vlastno­sti, neboť i když křížené vlastnosti se spojují, v následu­jících generacích se opět rozštěpují do původního stavu. Z mendelismu dále vyplývalo, že organismus třeba si představiti jako mosaiku samostatných vlastností, které možno sice vzájemně kombinovati, ale které samy o. sobě se nemění, nýbrž jako jakési základní jednotky jsou konstantní. Vlohy pro ně trvají a přenášejí se 11a potomstvo i tehdy, kdy na venek se neprojeví (t. zv. skrytá dědičnost). Zinizí-li určitý znak, nemusí to zna­menati jeho skutečný zánik, stejně jako objevení se zna­ku nemusí býti jeho vznik, nýbrž pouze projevení se vlohy dříve utajené.

Tyto výsledky moderní biologie velice silně otřásly učením darwinismu. Mezi biology se šířilo stále více a více mínění, že tak jak si Darwin vývoj představoval, tento se vlastně díti nemohl. Na druhé straně však se biologové nemohli vzdáti názoru, že na zemi byla po­stupná přeměna zvířat a rostlin. Palaentologický mate­riál mluvil příliš jasně. Vývojová teorie žila sice dále v myslích biologů, ale více již jen jako víra zděděná po otcích; vlastní badání vedlo však stále více a více od ní pryč.

Jisté východisko z tohoto myšlenkového rozporu se spatřovalo ještě do nedávná v objevu t. zv. mutací. Mu­tace jsou náhle se objevivší změny znaků většího stupně. Objevují se spontánně uprostřed ostatního zcela prů­měrného potomstva a jsou dědičné. Změny byly zjištěny u zvířat i u rostlin. Teorie byla opravena: ne malé od­chylky v rámci normální proměnlivosti, ale tyto mutace skýtají podklad výběru a tak vedou k vývoji. Tím byla zároveň odstraněna námitka, která se také vynořila 11a základě exaktního zkoumání oekologického: že totiž od­chylky v rámci normální měnitelnosti jsou tak malé, že sotva mohou skýtati valných a účinných výhod při boji o život a tak vésti k výběru. Na druhé straně nauka o mutacích znamenala i restauraci starého názoru Dar­winova, že. změny organismu vznikají též vlivem vněj­ších. činitelů; neboť časem se ukázalo, že mutace ne­vznikají tak zhola spontánně, nýbrž pod vlivem činitelů vnějších.

V novější době láme však biologie hůl i nad touto mož­ností! Podrobnější experimentální studium změn uká­zalo, že jde pravidelně o změny rázu více méně patholo- gickélio a spojené s náklonností k vyšší úmrtnosti a za- časté i o změny, které pro život ve volné přírodě by znamenaly novoty neúčelné, které by přirozeným bojem o život byly určitě vymíceny.

Tak se postupně výhled na exaktní prozkoumání evo­luce a na její experimentální ověření v dnešní biologii uzavřel úplně. Ovládla skepse, která nedávno zejména jasně promluvila o projevech dvou předních biologů: An­gličana Batesona a Holanďana Lotsyho. První v adrese anglické královské učené společnosti a druhý v kritické retrospektivní studii v časopise íiereditas resumovali výsledky hlavně svých vlastních prací a pak i jiných, kterými šli za prozkoumáním a ověřením evoluce ze sta­noviska exaktní biologie a oba, zejména ale Bateson, docházejí na sklonu svého života k pravému opaku toho, co chtěli: místo průkazu evoluce dostali se k jejímu po­pření — všechno, čeho prý se domohla moderní experi­mentální biologie svědčí prý mnohem a nepoměrně více proti evoluci nežli pro ni.

Nelze ovšem říci, že by dnešní biologie byla proti evo- lutionismu, že by popírala vývoj. Nechybí sice ani tako­výchto hlasů a to nejen ze strany, která vždy ve jménu zjevení bojovala proti evolutionismu, ale i od nestran­ných badatelů. Hlásá se i jistý návrat ke starém Linée- ovu učení o konstantnosti druhů, třebas pod jinou for­mou: místo o konstantnosti druhů se učí o konstantnosti znaků. Ale to jsou jen ojedinělé směry v biologii. Biolo­gie v celku evolutionism a ani darwinism nepopírá a nebo­juje proti němu. V nejnovějších diskusích o významu mu­tací pro vývoj se naopak hlásá s mnohých stran přímý návrat k Darwinovi. Ale přijde-li se k tomu vydat svě­dectví, že se vývoj ne snad udál, anebo že se udál těmi a těmi cestami (rodokmeny), ale i jen o tom, že byl mož­ný — tu biologie v celku krčí rozpačitě rameny. V těchto rozpacích je také kus tragiky: v nitru biologové ve vývoj věří, nemohou však ověřiti jeho možnost a neodvažují se proto říci/ že skutečně byl. V přítomně živé přírodě není prý ničeho, co ukazovalo byť i jen jeden způsob, jakým by evoluce byla mohla probíhati.

Celkem bychom mohli říči, že dnešní biologie není protievolutionistická, ale je a-evolutionistická. A v tom je právě krise vývojové theorie.

Nové knihy.

*H. G. li'ells: Tono-Bungay.* Román. Přeložil Jiří Foustka. Obálku provedli Štcjrský-Toyen. Nákladem AI. Srdce v Praze. Stran 442 za Kč 36.—.

*Jerome Klapka Jerome: Deník dvou poutníků.* Humoristický cestopis po Německu. Z angličiny přeložil L. Vojtig. Nákladem AI. Srdce v Praze. Stran 112 za Kč 14.—.

*Gejša Kámoš; Edilino očko* a iné novclly. Edicia mladých slovenských autorov. Svázok I. Vydává Svaz slovenského stu­dentstva: Nákladem Leopolda Mazáča v Prahe. Stran 256 za Kč 24.—.

*hig. Hamlet Horašdovický: Polosvět vítisí!* (Zrcadlo polo- světa.) Časová studie. Sbírka spisků Nové kultury číslo 26, Praha 11., Na Zderaze 3. Stran 16.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Je ještě něco třetího.

t- Ve vládních kruzích si říkají, že kdyby bůh ráčil stslati na koalici utrpení v podobě několika poslanců Národni strany práce, bude nutno uěiniti nějaké opa­tření, aby se ti poslanci nerozmnožovali, a k tomu cíli že bude nejlépe je zdiskreditovati tím způsobem, že bu­dou zatlačeni do kyselé, marné a zásadní oposice po bok komunistů a Němců. Tento duchaplný koaliční plán patrně počítá s neobyčejnou hloupostí nové stra­ny nebo dělá účet bez pána domu. Národní strana práce věru nevznikla z toho domnění, že by bylo třeba posilovat! frontu zuřivého záporu vůči tomuto státu, a žádný sebe mazanější koaliční vůdce ji nezatlačí tam, kam ona nechce. To je jen staré koaliční chytráctví. Pan ministerský předseda Švehla je jistě ostrá kosa. Ale toho dne padne kosa na kámen, až se ukáže, že je možno věrně sloužiti státu, aniž by při tom bylo nutno zavírati obě oči nad různými temnými kruhy koalič­ního hospodářství, až se ukáže, že je možno dokonce věrněji sloužiti státu než jak činí koalice. Praví se o nás, že živime v lidu nespokojenost. K tomu se při­znáváme. Ruský básnik Někrasov napsal, že jsou chví­le, kdy není vlastencem ten, kdo nepocítí hněv. Ale ni­kdo z nás neradi lidu, aby byl nespokojen z toho dů­vodu, že koaliční strany slouží státu. My jsme nespo­kojeni proto, že koaliční strany slouží státu málo nebo jen za bakšiš; že, má-li býti vyřízena nějaká státní ne­zbytnost, je nutno usypati ze státního měšce něco do té či oné družstevní pokladny nebo nasytiti otevřenou hubu nějakého melioračního fondu. Držíme-li se těchto zásad, nikomu na světě nepodaří se zatlačiti nás do špatné společnosti. Nikdo nenaléhal, aby založena byla Národní strana práce z toho důvodu, že je třeba státi v oposici proti státu; ale všichni naléhali na to z toho důvodu, že vlastně koalice je v oposici proti státu, ne- hlasuje-li pro některé státní potřeby bez zaplaceni.

Koalice dlouho sypala politické veřejnosti písek do oči a tvrdila, že není na tomto světě jiné možnosti, než jiti s koalici pro stát anebo s komunisty a Němci proti státu. Na této suggesci zakládá se také valná část jejich úspěchů. Ale na tomto světě je vice politických možnosti, než si dovede představiti skrovná koaliční moudrost. Představujeme si, kterak pan mi­nisterský předseda Švehla bije pěsti do stolu a říká: bud s námi — nebo s komunisty, tertium non datur. Národní strana práce vznikla právě z toho pevného přesvědčení, že tertium datur. A tuto třetí možnost [není možno překřičeti ani monstre-koncertem všech koaličních žurnálů. Tato třetí možnost může mnoha znechuceným lidem vrátiti aktivní poměr k politice. ÍA tato možnost je v tomto: jiti loyálně s koalici ve [všech věcech, které jsou na prospěch státu; a jiti proti koalici ve všech věcech, které jsou vedeny zájmem pouze stranickým. To jest tak prosté jako problém Kolumbova vejce. Je možno dávati státu vše, co jeho [jest, a při tom odpírali stranám leccos z toho, nač si čini nezřízený nárok. Je možno povoliti státu rozpočet a uhoditi přes ruku té neb oné koaliční strany, nata­ženou po bakšiši za plnění národních povinností. Pan dr. Schieszl napsal nedávno, že nevěří ve stranu pocti­vých lidí. Nechci poukazovati na to, jak těžký soud tim vlastně vynáší nad dosavadními stranami, a nechci se ho tázati, může-li říci, že ani realistická strana ne­byla stranou poctivých lidi. Ještě dnes koluje v če­ském životě mnoho lidí z té bývalé strany, kteři jsou snad těžkopádní, snad nudní, ale poctiví. Nechci však popírati, že lidská povaha je záludná a ošemetná, stejně nakloněná k dobru i ke zlu. Myslím jen, že by bylo možno dnes vytvořiti stranu, jejíž celá existence by závisela na poctivosti. Kdyby Národní strana prá­ce nepřinášela, nic jiného než koaliční strany, pak by se dřivé či později rozžehnala se světem. Je jediná možnost politiky pro tuto stranu: poctivost. Každá jiná politika by pro ni byla sebevražednou. Nebude-li tato strana poctivou, pak se nevpiše do mysli veřej­nosti a zahyne, nebof bude zbytečnou. Myslím, že je možno věřit ve stranu, jejíž všechen stranický zájem bude se krýti s poctivosti. Umění je v tom, udělati z počestnosti stranický zájem. Vim, že loni se vyslovil ministerský předseda Švehla velmi odmítavě o obcho­du s morálkou a vyslovil názor, že je třeba takové obchodováni zameziti. K tomu účelu byl pak usnesen zákon o úředním tajemství a nový tiskový zákon. Ale přes to zdá se mi obchod s morálkou býti záslužnější než mnohé jiné řemeslo, a strana, která se odhodlala k demagogii poctivosti, lepši než strany, které mají na skladě demagogii jiného druhu. O ohavnosti demago­gie jsme, zaplaťbůh, všichni zajedno. Dokonce i dema­gogové sami s námi v tom souhlasí, jde-li o theorii. Zmínky však nejvíce zasluhuje, že v odporu k dema­gogii shodují se plně lidi poctiví i nepoctiví. Myslím dokonce, že člověk, který dělal nějaké skryté obchůdky a čiti, jak se mu na paty zavěsila pozornost veřejnosti, odmítne demagogický obchod s morálkou důrazněji a odhodlaněji než kdokoliv jiný. Pochybuji jen, že v tomto případě by bylo lépe táhnouti za jeden provaz s vyjasněnými odpůrci demagogie než s demagogy. 1 .épe než nějakými zákony obchodu s morálkou za­brániti tím způsobem, že nebudeme dělat nic nemorál­ního. Pak obchod s morálkou sám sebou zajde na ne­dostatek odbytu. Doufám, že Národni stranu práce bude lze postaviti do takové situace, aby jeji existence byla svázána s hájením poctivosti. To by byla dosta­tečná záruka. Koaliční noviny spínají ruce nad tří­štěním našeho politického života a vyprávějí anekdoty o tom. co se za posledních padesát let stalo stranám novým a malým. Národní strana práce nevzniká spo­jením živlů protistátních. Vzniká právě naopak z od­poru proti obchodu se státními nezbytnostmi. Pokud se týká námitky tříštěni, lze odpověděti tolik: půjde-li o dobré věci, nikdy nebude možno pozorovati, že by tato strana tříštila český politický život. Koaliční stra­ny nemusí se báti tříštěni, pňjdou-li po cestách do­brých. Bude-li se jednati o státní a národni zájem, bude Národni strana práce naplněna přimo beránči mírnosti a povolnosti. Ale daji-li se koaliční strany

na cesty špatné, budou-li potřebám státu brániti v mí­stě na slunci tím nebo oním stranickým zájmem, pak ovšem Národní strana práce bude třištiti český poli­tický' život se vší rozhodností. To je ta třetí možnost.

Každá moc, není-li kontrolována, stává se špatnou. Tedy i moc koalice. Účinnou kontrolu v politice může prováděti pouze oposice. My žijeme v té para­doxní situaci, že ač v našem parlamentě je skoro po­lovina oposičních poslanců, přece nemáme oposice. Ta oposice, kterou máme, jest zvláštního druhu: ko­munisti a Němci chovají k tomuto státu ledové pocity, netaji se, že jsou jeho nepřáteli, a tak jich koalice vů­bec nedbá, nežije ve styku s nimi. Vše, co vyjde od této oposice, prohlásí koalice lehce za výplod nepřátelil státu. Tak tedy sedí oposice a vládní většina, nedbajíce sebe, každá 11a jedné straně zdi. Lze snadno pochopiti, že oposice nepřátelská státu musí býti neplodná. Ni­kdo se o ni nestará. Aby bylo lze docíliti nápravy v následujících letech v netečnou stísněnost, vědomou nápravy, je třeba zcela jiné oposice: takové, jejíž do­bré úmysly s tímto státem jsou povýšeny nad všechnu pochybnost. Vadou nynější oposice je, že ji vláda mů­že klidně ignorovati. Je to oposice. která jde vždy ‘ proti. V rozhodujících chvílích bylo by však třeba ta­kového útvaru, který by prokázal svými činy, že mu jde o zájem státu, a u něhož by bylo směšno podezí­rali jej z protistátnosti. Tuto kontrolu nebylo by mož­no tak lehko ignorovati ani sebe zatvrzelejší koaliční mysli. Věřím, že Národní strana práce mohla by vy- konávati takovou kontrolu. Patřila by k většině nebo k oposici, podle toho, jde-li o věc dobrou nebo špat­nou. Takové místo jest velmi čestné a vlivné.

*K. Var jati:*

Prohraná role.

Bude! jednou vděčným úkolem vystopovati onen vnitřní proces, který se za války odehrál v naší veřej­nosti, když válka začínala nabývati hrozivých rozměrů a začala z omylu usvědčovati ty, kdož ji předpovídali krátké trvání. Bylo to tehdy před desíti lety, kdy se rodila ona těžká a pochmurná nálada, aby se rozrostla v následujících létech v netečnou stísněnost, vědomou si své nemohoucnosti a slabosti. A druhý úkol, neméně závažný, bude najiti onen bod, kdy se v tomto útlaku počala krystalisovati prvá jasnější představa možnosti, kterak uniknouti těmto vlivům a proti nim postaviti sílu naděje a víry. Živoucí organismus zvítězil. A jest na snadě, že to byla právě idea národní, kolem níž se vše soustředilo. Politicky byla tehdy tato idea re­presentována státoprávní demokracií. Došla v ní vý­razu, který daleko přesahoval hranice vytčené pojmem politické strany. Stála v čele všeho, co si uvědomilo dosah velké oné doby a co bylo odhodláno i k nejtěžším obětem. Pod jejím vlivem stály tehdy i socialistické strany, jichž třídně vymezené učení zklamalo a proje­vilo se neschopným rozřešiti velké poslání: zachránili přítomnost a současně připravovati budoucnost. Na konci světové války byla státoprávní demokracie sku­tečným ústředím všech činorodých složek. Ryla to chví­le jednotné orientace, z níž se uprostřed smrti rodil nový život.

Při převratu měla státoprávní demokracie, změněná v národní demokracii, v rukou všechny možnosti, a byla vybavena všemi předpoklady a prostředky, jež po­litická strana může pro svou úspěšnou činnost požado- vati. Vůdčí její národní idea přirozeně triumfovala a vracela s ohromnými úroky své nositelce vše, co tato pio ni dříve podnikla. Nebylo tehdy možno jinak cí- titi, než výlučně nacionalisticky, a možnost svobodně říci, co dávno sice bylo cítěno, co však nemohlo býti nahlas vysloveno, stupňovalo radostné opojení prvých popřevratových dnů až k naprosté nekritičnosti. jež nebyla schopna úvah a pečlivého rozboru událostí. A toto vše sklízela zcela samozřejmě národní demokracie jako naplnění svého politického programu a odtud čer­pala sílu, jíž nemohlo nic odolati. Mimo to měla strana tato čistě technicky ohromný nadskok přede všemi ostatními stranami v tom, že převrat a samostatnost neznamenaly pro ni vývojový mezník, který by oddělo­val dvě epochy značně od sebe se lišící, nýbrž že mo­hla bez jakýchkoliv přesunů a korektur přímo pokra- čovati tam, kde ji převrat zastihnul, že mohla svůj po­litický program jen dále rozvinovati, aniž by ji vývoj událostí jakkoliv předběhl a že mohla takto s využitím všech těchto okolností ihned započíti politickou práci ke svému upevněni a dalšímu rozvoji. Co to zname­nalo, vysvitne nejlíp srovnáním se stranami sociali­stickými, které jednak za války nedovedly plně a ne­dotčeně udržeti svůj program a které s druhé strany byly tímto programem přece na tolik zatíženy, že ne­dovedly' postupovati v přímém kontaktu s potřebami dané chvile. Pro ně znamenal převrat nutnost přeorien­tovali se a zrevidovati své politické zásady, které ze­jména v otázce účasti ve vládě a správě státu se vy­víjely za rakouského konstitučního absolutismu k čiré­mu theoretismu a tím k naprosté neživotnosti. Komu­nisty později ražený termín »sociálpatriot« měl sice býti jen hanlivou přezdívkou, mimoděk však v něm byla zachycena správně a v plném rozsahu kritická chvíle našeho socialismu, který' poprvé vlastně tu sta­nul skutečnému životu a jeho zodpovědnosti tváří v tvář.

Uvědomíme-li si tyto všechny výhody jakož i všech­ny ony skutečné přednosti, s nimiž dnešní národní de­mokracie vstoupila na půdu samostatného státu, a srovnáme-li s tím vším jeji úlohu, kterou v tomto stá­tě dnes hraje, či jinými slovy, změříme-li zodpovědnost její. právě z tohoto jejího tehdejšího vývoje vyplýva­jící, její dnešní politickou praksí a skutečně dosaže­nými výsledky: přiznáme, že k tomu bylo zapotřebí přímo talentu k politické neschopnosti, aby mohly býti všechny tyto předem již dané zisky zahozeny a aby ( mohly býti obráceny' k úplné neúčinnosti.

Neboř, jaké jest dnes skutečné postavení národní de­mokracie ve státě, a která jeho složka ať již v ohleduj politickém, hospodářském či kulturním jest ve své eksi- i stenci a ve svém trvání přímo národní demokracií i podmíněna? Řeči předáků strany a její tisk snaží se s houževnatosti, která již sama o sobě jest podezřelá, . přesvědčiti každého, kdo slyší a vidí, že národní demo- i kracie. Sestrojila si svou představu českosloven-! jediným elementem, který- stát udržuje v rovnováze a který nezištně hájí jeho ohrožená práva. Každý člo-1 věk, i .politik, má právo, aby se směl zmýliti ve svých odhadech. Chce-li však býti činorodou složkou veřej- j něho života, musí dbáti o to, aby' se tyto jeho omyly t neopakovaly v jeho myšlení s důslednou pravidelnosti J a zejména aby se nedotýkaly' otázek základních, jak j tomu jest právě při těchto vývodech národní demo-| kracie. Sestrojila si svou představu českosloven-l ského státu, který' eksistuje jaksi mimo prostor a čas, I a o tuto fikci snad má jakési zásluhy národní demo-**1**

kracie. Tam však. kde jde o skutečnou a živoucí eksi- stenci státu, kde brán jest náležitý zřetel k jeho po­třebám a kde konečně jest náš stát pojímán ve svém vývoji jako článek aspoň evropského, když již ne vše- světového politického a kulturního dění, tam neobstojí ani jediné slovo této sebechvály.

L Nár. demokracie ustrnula vnitropoliticky i se sta­noviska zahraniční politiky na předpřevratové formu­laci svého politického programu. Zásadní její vina jest obsažena právě v tom, že ve chvíli, kdy se celý svět přeformovával, hledaje lepši cesty k bezpečnější bu­doucnosti, a kdy uprostřed zmatku všech těchto složek a prvků byla formována eksistence našeho státu, ná­rodní demokracie ji označila jako cosi zcela konstant­ního a neproměnného. Neuvědomila si, že to, čim byl zápas o vlastní býti vyhrán, nemusí postačiti po dosa­žení vítězství a při praktickém jeho zužitkováni. Ne­dovedla se orientovati ve změnách, jež nastaly v myšle­ní evropského lidstva po válce a neměla dosti citlivosti, aby již předem dovedla odhadnouti směr příštího vý­voje. Pohroma světové války nebyla rázu pouze hmot­ného. Byla to především hluboká krise lidství vůbec, a její strašlivé vnější účinky jen uspíšily a dovršily po­znáni, že přijde-li ještě jedna takováto pohroma, za­platí ji Evropa veškerou svou kulturní a politickou vyspělostí a pohřbí se v troskách, jež by mohl zrestau- rovati k někdejší podobě jen staletý vývoj, jestliže by k němu zbylo ještě dosti sil. Mohla-li mírová konfe­rence při všech svých nedostatcích a při vší své jedno­strannosti současně koncipovati Pakt o Společnosti národů, která, byť pojímána značně idealisticky, po­ložila prvé základy k dorozumění mezi národy a státy v budoucnosti — muselo to býti vážným mementem všem, kdož byli si vědomi své zodpovědnosti vůči ná­rodu a státu, že nelze již užívati někdejších metod po­litických a zejména že hříchy minulosti nesmí býti spláceny stejným způsobem, jak byly kdysi páchány. Snad se mohlo zdáti, že je to generální pardon vlast­nímu vinníku, který takto unikne trestu. Uvědomí- tne-li si však, že dnes již i dohodové státy přiznávají, že světovou válkou byla vinna vlastně celá Evropa a že iniciativa Německa byla onou poslední krůpějí, jíž přetekla nádoba po okraj naplněná horečným zbroje­ním a tajnou diplomacií na všech stranách, a ukazuje-li právě přítomná chvíle, že tomuto obrodnému procesu neodolalo ani Německo, nemůžeme popříti, že bylo i ono po zásluze a právu potrestáno, když v Locarnu vlastně vyneslo samo nad sebou rozsudek.

j Proti tomu všemu postavila národní demokracie svůj pochmurný a věčně znepokojený nacionalismus a žádala, aby na jeho zásadách byl vybudován rodící se stát. Pojmu nacionalismu jest v této souvislosti však zneužíváno. Nejde tu již o velkou ideu, z níž se rodí síla, nýbrž jen o její zdrobnělinu, žijící z nevraživosti a vědomí nabytí moci, jež však nestačí k pocitu vlastní bezpečnosti, nýbrž která na každém kroku větří nebez­pečí a potřebu hromaditi do nekonečna záruky pro ne­dotknutelnost své eksistence. Národní stát, jak jej po­žaduje národní demokracie, byl by monstrum, které sice dovedlo s odvoláním na historické právo pojmouti

Aebe milionové menšiny, které by však nikdy nedo- í elo k vědomí, že odtud přímo vyplývají též velké po­vinnosti, jichž zanedbání neznamená pouze potlačení druhé strany, nýbrž současně též znehodnocení sama sebe. Kde jest smysl našeho bytí co samostatného stá­tu, když je dovede ohroziti jakýkoliv byť sebe bezvý­znamnější německý křikloun, na jehož připadnou pro­vokaci bychom nedovedli odpověděti pouhým použitím stávajících zákonů? Stát, který by skutečně musel v každém takovémto případě alarmovati všechny ci­tové i politické prvky svých občanů, by věru stál na velice vratkých základech a nemohl by se trvale udrže­ti. Otázka suverenity státu a s ní spojené prestyže jeho není daleko tak jednoduchá, aby bylo možno jeho úze­mím vésti čáru a řici: na této straně jest národ vlád­noucí a na oné cosi jiného, případně méněcenného. Zabezpečen bude každý stát teprve tehdy, až tuto čáru povedou pouze statistická šetření, aniž by z jich výsled­ků byly odvozovány rozdíly znemožňující jakoukoliv synthesu. Jest tu ovšem obsažen též příkaz pro men­šiny. Nelze se však domnívati, že náležitě vybudovaný stát by neměl dosti prostředků na obhájeni své auto­rity, kde by tato byla skutečně ohrožena. Takto chá­paným nacionalismem lze budovati a tvořiti, aniž by různorodý materiál ohrožoval pevnost celku. Ná- rodně-demokratickým šovinismem jest však tento celek ohrožen již v samých svých základech. Za jeho součinnosti by mohla vzniknouti pouze jakási kopie někdejší rakouské monarchie, která neodolala rozklad­nému účinku různě působících vnitřních sil, třebaže ideu absolutistické převahy vládnoucího národa nad jinonárodními menšinami domyslila a prakticky pro­vedla do nejzazších důsledků.

K uvarování nedorozumění budiž poznamenáno k otázce nacionalismu toto: Dosažení samostatnosti neznamená potlačení a vyloučení idey nacionalismu. Jest však bezpodmínečně nutno přizpůsobiti ji změně­ným poměrům a uvésti ji s nimi ve shodu. Jest samo- zřejmo, že jinak se bude projevovati a uplatňovati u národa potlačovaného, kterému bude sloužiti v prvé řadě za obrannou a případně i za útočnou zbraň, a ji­nak u národa svobodného, který se nikdy nesmí sám státi utlačovatelem. Budovati stát může za jistých okol­ností znamenati více než úzce pojatá idea nekompro­misního nacionalismu. To pochopiti a v praksi provésti musí býti prvým úkolem zejména oné obrany, která tvrdí, že na principu nacionalismu vybudovala svůj program. Nár. demokracie k tomuto poznání však nedošla.

Přehlédneme-li pak nár. demokratický program v po­litice zahraniční, jest výsledek právě tak neutěšený. Jest vybudován na fantastické představě dra Kramáře o Všeslovanstvu, aniž by si uvědomoval, jak velké kul­turní, politické a hospodářské diference dělí jednotlivé národy a státy slovanské, a aniž by dovedl konkrétně stanovití politicky proveditelný plán tohoto souručen­ství a jeho vnější formu. Rusko se stalo modlou této zahraniční politiky, ovšem Rusko carské, zbavené bol­ševické vlády. A opět jest to jen požadavek bez udání způsobů a prostředků, jak jej uskutečniti. Na inter- venční politiku nepomýšlí vážně nikdo ani v nár. de­mokracii samé, třebas by dr. Kramář při každé příle­žitosti velice lítostivě vzpomínal tohoto svého«4jeúspě- chu. Tuto ruskou orientaci na podkladě osvobození Ruska nebylo by nutno zásadně odmítati. Bylo by však nutno dokázati. že Rusko — ono politicky živoucí a se vyvíjející Rusko a ne ruská emigrace — si tohoto pře­vratu skutečně přeje a že veškerým svým vývojem k němu směřuje. Tento důkaz národní demokracie ne­podala, a také by se jí pokus o něj nezdařil. Stát, byť by sebe zaostalejší, nemůže zůstati pod diktaturou hrst­

ky násilníku, není-li těsného ideového a vývojového kontaktu mezi nimi a obyvatelstvem státu.Vůbec celá tato ruská otázka v interpretaci dra Kramáře svědci o naprosté povrchnosti, jíž jedinou omluvou hy mohlo býti to, co dr. Kramář nazývá láskou, co však ve skutečnosti jest pouhou sentimentalitou. Od- ráži se v ní naprostý nedostatek smyslu pro politický vývoj poválečné Evropy a pro základní jeho předpo­klady. Pouíické těžiště Evropy je 11a západě, a kon­krétně řečeno, na Rýně: dle toho, jak tam budou po­měry upraveny, jest odvislý též osud celé Evropy. Vzpirati se této zásadě, jež jest konečnou výslednici politických sil v Evropě, a chtíti ji zvrátiti, jest bojem proti větrným mlýnům právě tak, jako věřiti, že při­pojením k Rusku byl by náš stát mohl získati. Zname­nalo by to jen komplikace a zhoršení. Ani Rusko, ať již bolševické či carské, neubráni se přitažlivé sile zá­padu a i ono se s ním dříve či později vyrovná. Ne­mělo by tudíž nejmenšího smyslu vzdávati se svobody v určováni prostředků a způsobu, jak tuto souhru uskutečniti, a místo toho spojovati svůj osud se stá­tem, který i v politickém oliledu se bude museti ještě mnohému přiučiti, ahv mohl se zdarem a bez ohroženi sama sebe určití svůj poměr k Evropě jako celku i k jednotlivým jejím částem. To vše národně demo­kratický program pomíji a svou nedomyšlenost kryje ideou národní. Že pak strana stoji v oposici proti dru Benešovi a že v ni bezohledně setrvává i ve chvíli tak kritické, jako bylo zasedání konference v Locarnu, jest jen zcela přirozeným důsledkem této politické prakse. Avšak opět, strana vyznávající národní program by si měla prvá uvědomiti, že nelze bez újmy národa a státu podrývati posici zahraničního ministra tehdy, když ten­to na dlouhou řadu let sjednává podmínky a možnosti mezinárodního postaveni státu.

To vše shrnuto znamená: Národni demokracie do­žila svou úlohu. Rozkládá se od té doby, kdy zmecha- nisovala ideu nacionalismu a změnila ji v prvek nehyli- ně konservativní, ač ona právě požadovala co nejvíce životadárných sil. Vinou národni demokracie nutno ji znovu formulovati, a sice ve smyslu svobodného, sebe­vědomého, soběstačného a ke všem stejně spravedlivé­ho státu. A dějinný vývoj bude žádati od národní de­mokracie plnou zodpovědnost za to, že tuto formulaci nevytvořila, ač k tomu měla všechny vnitřní i vnější předpoklady.

Život a instituce

*Jaroslav Kolman-Cassiits:*

Několik pražských soudců.

IV.

Bylo hy velkou úlevou pro malíře republikánských soudců, kdyby žil v římské republice Catonů, jejíž soudcové vynášeli rozsudky smrti nad svými milova­nými manželkami a syny a potom zahalovali tváře tó­gami, aby skryli bolest svého srdce. Bylo by vděčněj­ším úkolem kresliti muže revolučního tribunálu fran­couzské Hory, kteří odsuzovali k trestu smrti »starý podlý svět« s oním klidným a pevným smyslem pro účelnost, jako když kuchařka zařezává slepici. Je znač­ně lehčí zjednati sympatie republikánu, jemuž veliká doba dovoluje zvolati: »1 Basuji pro smrt občana Tour- niqueta, který je mým přítelem, za to, že prodával hla­dovým občankám rouenským melouny o tři sous dráže a poškodil Revoluci. Spravedlnost, a zboř se třeba nebe!«

Bylo hy možno snad i dnes, kdy také republika ob­sahuje všecky složitosti moderního života, který jako všecko, znivelisoval i poněkud Aristidy, nakresliti líbi­vými barvami postavu soudce, který odsoudil nějakého lichváře do těžkého žaláře. V lidech je zakořeněna po­třeba viděti občas mušku, škubající se v pavučině prá­va. abychom užili staročeského obrazu na domažlické bráně. A snad by dokonce i noviny přinesly blaho­volnou zmínku o občanu, který koná povinnost vůči jinému občanu, jenž se proti ní prohřešil, kdyby bylo náhodou zaručeně zjištěno, že tento lichvář byl při tom všem dosti nepraktický, nebo lehkomyslný, že nepočítal s výhodami, jaké politická strana dotyčných novin je s to svým příslušníkům opatřiti a nevyžádal si její členskou legitimaci. U jednotlivců takový případ není vyloučen.

Ale je dosti nesnadno zavděčiti se všem chválou soudcovské zásluhy, která odsoudila tisíce lichvářů. Jakmile se stane nějaká ctnost příliš obecnou, přestane vyvolávali libé zadostiučiněni a počne tu a tam při- skřipovat a dusit bujně se rozrůstající křoví kolem věčně zeleného stromu životní prakse. Muž, který' od­soudil ne jednoho, ale tisíce lichvářů, vynesl zároveň nad sebou ortel nepopulárnosti. Je jakási pravděpo­dobnost, že jeden hříšník, kterého lapil lichevni soud, běhal, dříve sveřepě a lehkomyslně za svými zisky, aniž se staral o nějakou oporu kolektivní, ale je málo pravděpodobno, že by soudce, odsoudiv tisícátého hříšníka a rozhlédnuv se kolem sebe po nějakém uzná­ní. spatřil samé povzbuzující úsměvy.

I.idé nemilují ctnost bezvýjimečnou a to ani tehdy, kdy je jediným lékem. Lze se těžko nadchnouti koč­kou, která chytá myši na potkání, ale kočka, která chy­tá jen naše myši, je milé, přítulné zvíře, jemuž budiž sláva. Bohužel kočka, a zcela dobrá kočka, nemůže dě­lati jemných rozdílů; je s to také sežrati naši oblí­benou a cvičenou bílou myšku, a vyčistiti sklep kon­kurenta. Muž, který odsoudil tisíc lichvářů, je v stejné situaci. Jeho spoluobčané nebudou stejně vřele tisk­nout i jeho pravici.

Ale s tím větší pečlivostí chceme dnes naúášeti stíny a světla na náš portrét soudce, který není ani tak ma­lebným typem povahovým jako representantem celého stavu a což jest ještě choulostivější, representantem celého úřadu. Portrét, který podpisujeme

vicepresident zemského trestního  
s o ti d u

Antonín Kratochvíl

nebude miti jásavých barev, které rozveselují lidská srdce, milující okázalý přepych i v morálních hodno­tách. Bude na první pohled šedivý jako podobizna dělníka, kterým také jest. Vicepresident Kratochvíl je vrchním strojníkem, ^obsluhujícím rotačku spravedl­nosti u pražského trestního soudu. Lidé, kteří jsou odpovědni za správný běh složitého stroje, nenosí 11a odiv barvy radosti. Bude záhodno doporučiti diváku, aby přistoupil blíže, a malíři, aby snažil se podrob­nou kresbou vystihnouti rysy lidské duše, úplně pohlce­né věrnou službou mechanismu práva, a zásluhu ctno­sti, která nehýří barvami, ale pracně zraje ve stínu suchých aktů v suchopáru, udupaném t. zv. úředními cestami; Pokusme se především vzhuditi zájem laikův,

který hledá spíše sensačnost soudního případu než zá­sluhy soudce. Stačí snad prozatím říci, ž.e tento muž. s pronikavýma, upřeně hledícíma očima, trochu chlad­nýma jako oči Kontrolující neustále funkce složité ma­šinérie, je oním soudcem, který odsoudil v Čechách tisíce lichvářů a to nejen v dobách, kdy to chtěla dělati ulice, ale i potom, když. měla jiné starosti a kdvž právě její zásluhou souditi lichváře nebylo nejpopulárnějším zaměstnáním.

Ale muži, kteří slouží, nesmí všimati si obliby, ale materiálu. Bvlo ho dosti, abv lichevni soudce neměl kdy mysleti na něco jiného. Bvly doby, kdv rotačka spravedlnosti drnčela od rána do noci a chladný, pro­nikavý zrak strojníka viděl tisíce českých lidí, kteří se stali soudním materiálem, a jeho suchá, hbitá ruka utahovala a povolovala šrouby svého stroje, aby fun­goval co nejpřesněji. Nezdá se vám, ž.e tento náš še­divý portrét českého soudce dostává pikantní osvětle­ní. díváme-li se naň s této strany?

Nemusíme si ani jako Pražané připomenouti dobré­ho českého krále Václava IV.. jak se svým katem cho­dil po pražských tržnicích a trestal občany, kteří přišli na jisté výnosné obchodní methody pět set let před světovou válkou, abychom připravili náladu pro české­ho člověka, trestajícího lichvu. Nemusíme za tím úče­lem ani vyvolávat vzpomínku na nedaleké časy, kdy moderní Pražané vrhali roztoužené pohledy na náplav- ku 11 Poštovské ulice, kde tento demokratický panov­ník kdysi potápěl do Vltavy v starých košatinách za­věšených na kladkách ctihodné měštěníny s nemírným obchodním nadáním pro nějakou housku nebo špatně odvážený bochník chleba. Byl to zlatý věk lichevních soudu a tento primitivní stroj spravedlnosti těšil se veselé pozornosti a vděčnosti obyvatelstva. Od té doby vzrostly a zkomplikovaly se netušené obchodní speku­lace. Soudní aparát, který by připravil studenou lázeň všem lichvářům, jež. zrodila válka, je čirou utopií. Lze jen tu a tam studenou sprchou ocbladiti nějakou tu hlavu, rozpálenou spekulační horečkou.

Při jednom nedávném líčeni četl se spis, v němž. známý dr. Ševčík omlouvá svůj nezdar v jakési pod­vodné manipulaci těmito slovy: — »byl jsem obtěžo­ván justicí své země«. Ano, lze jen obtěžovat několik podnikavých jednotlivců. Chápete, jaké těžké postavení by mě' soudce, který bv chtěl vykonávati »justici své země« a měl při tom ctižádost nebýt obtížný některým svým spoluobčanům, ale zachovati si přízeň všech?

Zdá se, ž.e jsme dosti dlouho míchali barvy a při­pravovali vhodný tón, abychom se mohli odvážit uči- nititi první tahy štětcem. Vicepresident Kratochvíl není tedy mužem, který vypadá, jakoby mu příliš zále- zelo na soudu tohoto světa. Záleží mu bezpochyby více na jeho soudu t. j. na zemském trestním soudu na Kar­lově náměstí. Jeho obličej je neustále napiat nějakou [soustředěnou myšlenkou, která nedostala ještě snad do­konalý tvar §§.

Ale mluvme zatím jen o lichvě, kterou bil prutem ž.e- lezným, když se vrátila správa v ruce naše. Tento muž s ctnostmi tak nepopulárními má jméno, které letělo od vesnice k vesnici v pravém slova smyslu. Letělo a zůstávalo přilepené viset na vratech nejzapadlejšího [obecního úřadu a zůstalo viset tak dlouho, dokud je nevystřídaly nové podpisy na nových vyhláškách. Vel­ké deníky měly rubriku vyplněnou spoustou zvláštních příspěvků a na konci každého stál podpis: vicepresi- [dent Kratochvíl. Nebylo to z literární marnivosti; ani

pro tento dridi touhy po popularitě nebylo v jeho srdci místa. Byly to jen letáky, které chrlila rotačka spra­vedlnosti, aby přibíjela na pranýř jména mužů, zralých pro starou košatinu a studenou lázeň dobrého krále Václava. I’odpis vicepresidena Kratochvíla potvrzoval na nich věci. které nezanechávaly vlídnou vzpomínku na muže, sloužícího spravedlnosti u těch, kterých se tý­kaly. Jsou známv lepší způsoby agitace, kterými lze si získat přízeň občanů. Hle, co se četlo nad energickým podpisem Antonín Kratochvíl 'po českých městech i venkovu na úsvitě svobody.

* ».Yy, *jewinen, žc využívaje mimořádných pomě­řil vyvolaných válkou, požádal za předměty potřeby ceny zřejmě přemrštěně —«*

Nebo:

* »A’L. *je vinen, že koupiv sám za přehnanou cenu předměty potřeby za účelem zpracování a dalšího zci­zení, pustil se do pletich způsobilých ceny vyháněli do výše — čímž spáchal přestupek podle paragrafu toho a toho ýčíslo a odstavec) a odsuzuje sc —«.*

A dále:

* *»bylo uznáno, že čin spáchal z pohnutek nízkých a nečestných. Nález uveřejněn budiž v deníku tom a tom a vyvěsí se na obecní tabuli v obci tě a tc.«*

To byla řeč, která velmi zasmušovala tváře občanů a jméno vicepresidenta Kratochvíla nevyvolávalo před­stavu kratochvíle, ale neúprosné diktatury, které neni nic svátého v novém státu, ani čest a vážnost jedno­tlivců, jakmile překročili mimořádný zákon, který chránil republiku proti kořistnictví literou zákona tvrdou jako ocel. Říká se: litera zabijí, duch oživuje. Zcela správně. Litera zákona, kterou tento soudce du­sil lichvu, měla zabíjet a jsou tu všecky polehčující okolnosti. Republika užila této zbraně v sebeobraně.

Mezi postiženými byli ovšem také lichváříčkové, jichž, spekulace »na ony poměry« byly celkem nevinné, takže někdy odsouzení, jež nabylo právní moci po mno- haměsíčním instančním řízení, bylo v rozporu s názo­ry o cenách, které zatím pozměnila inflace. Byly vy­dány sice předpisy o amnestii, ale zpravidla nebylo možno jich užiti, poněvadž, byly, jako většina našich prvních zákonů, jxvvahy příliš kasuistické. Bývaly však také sensační lichevni procesy, při kterých před sto­lem vicepresidenta Kratochvíla se stohy spisů stály řady obžalovaných a zástupy svědků a mezi všemi těmi nervosními hlavami, rozpálenými vlastním případem, týčila se v přísném klidu hlava soudce, chladná a po­zorná, loyální a energická. Tento lichevni soudce znal detail i gros své věci. Byl diktátorem zásobování spíše než. ministerstvo zásobování, z něhož, se úřadům dodá­val materiál a novinám zprávy o stihání válečné lichvy. Říkalo se ji tehdy metla lidstva a to s dojemnou svor­nosti ve všech válčících státech. Tato metla, která bila hlava nehlava, měla u nás nemilosrdného soupeře v metle spravedlnosti, která vymetala s neumdlévající oil vahou Augiášův chlév. Prakse tohoto soudce byla suchá, klidná, mrazivě objektivní. Týdny a měsíce tu­hého vězeni a těžkého žaláře, statisíce pokut a ony capitis diminutiones voličů občanů orte­loval svým suchým a přece svěžím hlasem, který se nezachvěl trémou nebo únavou. Před ním ležel úřed­ní doklad o trestném činu a za nim stál zákonodárce, který chtěl literou zákona zabiti korupčního ducha lichvy. Vicepresident Kratochvíl neuznával potřebu korigovati jedno nebo druhé, aby docíleno bylo něja­

kého souladu. Změřil napětí mezi oběma mračny a vyslal blesk odplaty.

Když koncem roku 1919 zavedeny byly na válečnou lichvu lidové soudy lichevní, jimiž byla odpovědnost rozdělena mezi soudce a přísedící z lidu, zdálo se, že živel laický ponese také část břemene. Ale osudem dobrých soudců je, že se nemohou spolehnouti na po­mocníky, jako dobrý hráč na kibice. Vždycky před­honí všecky a zůstane sám se všemi nitkami takových spletených činů a úmyslů v ruce. Co bylo plátno, že zákon ustanovil vedle trestů na svobodě (šest měsíců tuhého vězení za přečin a jednoho roku těžkého žaláře za zločin) také peněžitý trest na přečin od 1000 Kč až do 500.000 Kč a na zločin od 10.000 Kč až do dvou milionů? Který znalec nebo laik může odhadnouti spravedlivému soudci cenu spravedlnosti? Viděli jsme v poslední době, že v mnohem konkrétnější věci, jako je na př. grafologie, nemohli znalci písma dáti soudu určitější názor, než skeptický paradox Sokratův.

Pokusme se představiti si, co se děje v spravedli­vém muži, na jehož bedra naložila služba takové břímě odpovědnosti, když v síti paragrafů, kterou upletl zá­kon výlučný a se zřejmou odstrašující tendencí, za­třepetá se oběť, kterou snad ani zákonodárce neměl na mysli. Stane se, že hospodář nalíčí na potkana a ráno najde v pasti přiskřípnuté kuře. Ale jinak všecko se shoduje, okolnosti, výpovědi svědků, paragrafy. Komu věřiti, obžalovanému nebo svědkům? Je to škodná nebo obět nehody? Ve spisech není podkladu pro ně­jaké podezření a tady ten obhájce stále se pokouší zviklati důvěru ve svědky. To nás nezajímá. Prudká poznámka letí na podezíravého advokáta jako když drápkem sekne. Slovo tady a slovo tam, bystré acce­lerando, několik energických gest a konečně pronikavý pohled, který přibodává advokáta k židli. Touche. A hlas jako ostrá krvácející čepel vytažená z dobré rány:

* »Prohlašuji debatu za nepřípustnou se stanoviska aktu!«

Ale obhájce zvedá se znovu, s posledním zoufalým úsilím:

* »Jako by bylo možná, aby ta babka odnesla na zádech sedmdesát kilo! Jako by svědkové nikdy křivě nesvědčili —!«

Trapné ticho. Pohled diktátora šlehne přes hlavy svědků. Skloní se do spisů. Dlouhé, suché prsty pro­hrábnou akta. Hluboký povzdech šermíře, který se roz­hodl z dobré vůle pro nové utkání.

* »Odročuji líčení k novému výslechu svědků.«

Pod touto parátni, suchou energií, která klame po­vrchní pozorovatele, skrývá se vrozená vášnivost pro zjišťování pravdy do nejmenších podrobností. Onen povzdech nebyl vzdech resignace. To jen soudce nabral dechu pro nové cupování všech těch vláken, která mo­hla býti rozfata. Celá ta papírová pyramida na stole mohla býti smetena rozsudkem. Ale tak vyvstávají na obzoru nové dny práce, večery *a* probděné noci studia.

Odkud přichází ten vlídný úsměv, který zakončuje a prozatím vyřizuje tuto při, jež padne nevyřízena zpět do bílé laviny spisů?

Ten pramení ze statečné, mužné osobnosti, jejíž te­plejší valeury se snad nám podaří nanésti na portrét příště, až bude řeč o vicepresidentovi tiskového senát u. Ano, tento soudce soudí také české žurna­listy a umělce. Souditi lichvu je nepopulární. O nic

vděčnější není býti rozhodčím ve věcech Umění a krásy.

Uvidíme příště také tohoto soudce, který s obdivu­hodnou pevností charakteru a zručností řídí u praž- I ského trestního soudu stroj práva, zavalen neustále se vršící hromadou suroviny, v úloze Parida na soudu Grácií.

*Franta Kocourek:*

Historie jedné samosprávy.

(Středoškoláci se sami spravují.)

Ačkoliv teprve převrat v říjnu 1918 znamenal pro stře­doškolské hnutí mezník, přece již před převratem se leckde lecos ve studentstvu hýbalo. Není pochyby o tom, že se poměry na ústavech lišily jen málo, ale jedno je nápadné: venkov byl napřed. Nejenom, že se projevila manifestace na 1. máje ve studentstvu v Lounech oká­zale, jako akce připravená a uvědomělá, ale reálné gy­mnasium v Kolíně bylo organisováno s tendencemi sa­mosprávnými již v říjnu 1917, tedy rok před převratem.

Slavný den, kdy jsme hýřili na ulicích radostí dlouho do noci, byl pro studenty dnem vojenské mobilisace. A vojensko-strážní služba studentská je první etapou čin­nosti osvobozeného studentstva středoškolského. Má- me-li postupovat historicky, musíme psát nejdříve o této 3 etapě. A máme-li postupovat ekonomicky, zdržíme se u vojensko-strážní etapy déle, než u etap činnosti přímo školské. O válečném období studentů při převratu se I totiž nepsalo skoro nic, a když, tedy buď kuse, anebo - neupřímně. A přece toto období je nejzajímavější. Přece právě v tomto období vynikly naze rysy studentské by­tosti, které později už neměly příležitost objevit se tak bez obalu na světle božím.

Jakmile byly vylepeny plakáty oznamující, že se vlády ujímá Československá Národní Rada, šli středoškoláci v Praze (stejně na venkově) bez dlouhých povelů do sokoloven přihlásit se za národní stráž. Po boku sokolů — poprvé po válce v kroji se směli ukázat — chodili středoškoláci pyšně a důstojně tam, kde jich vyžadovalo dobro vlasti. Co se dělalo? Zpívalo se. Dělaly se špalíry, I udržoval se pořádek v zástupu, když přijela autem ně­jaká slavná osoba. V některém místě hned s počátku — bylo to většinou opět na venkově — ujímaly se student­ské hlídky hlídání důležitých budov, továrních objektů a jiných a to hned v den převratu, anebo druhý den po něm.

Pražské studentstvo se oddalo službě v národní stráži se vší vervou: první příležitost vybiti to, co dlouho vy­jasněno i chaoticky zmítalo ve středoškolácích před pře­vratem. První průchod studentské oposičnosti proti Ra­kousku měl určeno, aby vyústil ve vojenskou službu, za osvobozenou vlast: studentská oposičnost dostala směr positivní a státotvorný. Kdyby byl v té době uměl využít teto síly ze všech sil popřevratových nejkrásnější! Bylo tu nadšení, jemuž podobného jsem nepoznal, a možná už nepoznám. Naprostá oddanost národní věci v nejčist­ším slova toho smyslu. Touha zapjat se činně v řetěz udá­lostí, jejichž význam jsme vytušovali. Touha znamenat něco kladného. Nejvážnější pojímání všeho myšlení a ko­nání. Den 28. října obsahoval psychologický moment, který se patrně už nikdy nevrátí: každý by byl udělal všechno. Klerikálové by se byli zřekli kostelů a kaza­telů. Šlechtici by byli zahodili tituly. Boháči by byli sa- I mozřejmě rozdali své jmění. Také studenti byli schopni učinit vše, co bylo možné a třebas i zdánlivě nemožné, třeba proti svému charakteru, třeba své výtečnosti by potom litovali, jako by své štědrosti — snad o tři dny později — byli litovali boháči. Studentská vřelá massa rozkymácená čekala kováře, který dá tvar, ukuje a ještě za žliava zkalí. Vůdce nepřišel.

Den po převratu se shromáždili akademikové a stře­doškoláci na nádvoří techniky. Cas letěl, uskutečňovalo se dlouhé povídání a výsledek byl: průvod na Staroměst­ské náměstí. Se stupňů pomníku řečnil, slovy ohnivými do nesmírného davu metaje, známý funkcionář ze Svazu. K vrcholnému svému výkřiku vytasil starou šavli ze staré pochvy a mávaje jí nad hlavou, hřměl výzvu k stu- denstvu a národu. Tohle šavličkování nebylo jen náhod­né gesto přehřáté hlavy vysokoškolské. Provázelo vy­trvale hnutí středoškolské — nebyla to ovšem vždycky šavlička, jíž se oháněli její stoupenci — a když potom studentská vojna shasla, vystupovalo šavličkování v růz­ných — byf i civilnějších — podobách dále. To vyta­sení šavle rozchod bez jediné směrnice. Téhož dne v Akademickém Domě schůzka středoškolských »četa- řů«. Zmatek. Počátky hádek 1. mezi funkcionáři,,?, mezi vysoko- a středoškoláky. Funkcionáři Svazu opět názor­ně dokázali, že nic nedokážou. Tak uplynul druhý den — nadarmo. Nenašel se diktátor. Svaz nezvládl massu středoškoláckou velikou převahou —, i začaly akce na vlastní pěst bez jednotící směrnice.

Byli jsme svobodni na celé čáře. Staletý útisk padl. Za nejvyšší benevolence ředitelů a profesorů opomíjeli jsme fakt. že škola je především k tomu, aby se v ní stu­denti učili. V první řadě nás volaly jiné úkoly. Ve třídách skoro na všech ústavech voleni důvěrníci. Uslyšíme o nich co nevidět. Nyní je poznamenávám, že tito důvěr­níci jako původní vládcové slynuli kumulací beneficií a že byli v jedné osobě vojevůdci, diplomaté, soudcové a tak trochu i kněží. Obyčejně v každé třídě voleni dva důvěrníci a dva jejich náhradníci. To bylo počátkem listopadu — počátky samosprávy, která neměla dosud čas na narození pro samá vojenská zaměstnání.

Jako členové studentských vojenských hlídek — někde t. zv. Studentské legie — dělali jsme všelicos. Dostaji jsme do rukou pušky. Ostrých patron jsme si mohli nabrat po chuti. Hlídali jsme totiž kasárna opuštěná narychlo Němci a Maďary. V kasárnech jsme byli doma a důstoj­níci s inteligentními samozvanci mnoho nesvedli — dů­stojník byl ostatně jistě Rakušák. Nelitovali jsme dní, nocí, pohodlí, ani námahy. Slepými patronami střílelo se jen ve světnici, venku se střílelo na ostro: do vzduchu, do tmy. do imaginárního nepřítele. Studenti podle obec­ně přijatého mínění konali strážní službu proto, aby za­chránili novému státu vše, co se zachránit dalo. Byli fanatikové poctivosti — nutno přiznat. Ale hlavní kádr — hoši nejčilejší a nejvíc exponovaní — ti měli volnější interpretaci cnosti. Místo, aby státní majetek hlídali, stu­denti z něho kradli a to nikoliv v míře nejmenší. Odná­šely se — a nijak příliš tajně — domů pušky, patrony, vojenské šaty, boty, bajonety, šálky, řemeny atd. To byl zjev velmi brzo rozšířený. Studenti konali také prohlíd­ky Němců a Maďarů na nádražích anebo přímo ve vlaku. Některý menšinář si toho odvážel domů požehnaně — dvojí plášf, několik košil — i pomáhali studenti ulehčovat takovým vojákům. Něco ze zabaveného hodili na státní hromadu, něco už na studentech zůstalo. Říkávalo se: Kam jdeš? Lovit pláště. Na Masarykovo? Ba ne, do Brusky, tam je větší výběr. — Nouze o všechno a také o šatstvo byla zajisté po pětileté válce dost veliká, než abyste nepochopili, že pro většinu studentů byly pokla­dem pevné boty nebo solidní rajtky. Ještě dlouho do let devatenáctých a dvacátých bylo možno pozorovat, že oděv a příslušenství mnoha studentů má svůj pramen v rekvírování na tělech republice nepřátelských vojáků — a v rekvírování ze skladišť svěřených studentským strážcům. Také jiné věcičky se ukazovaly: znal jsem mezi středoškoláky válečně fungujících mnoho četařů a jiných hodnostářů, ale nepamatuji se na mnoho prostých vojáků. Velikou starost působilo, jak to udělat, aby člo­věk dostal výbornou polívku z kotle dvakrát. Zprvu se mnoho nadšenců vystavovalo noční době — ale den ze dne nadšení ochabovalo, nebof se blížila zima — i na­stávaly bitvy o to, kdo půjde na noční službu. Kdo byl velitelem, byl na tom znamenitě. Studenti neměli nad sebou žádnou kontrolu. Ani škola, ani veřejnost, ani ro­dina neměla na ně vliv. Válka podporovala přirozeně flá- kařinu studentů: samé uhelné prázdniny, vyprazdňování škol pro raněné, nedostatek profesorů, junobrana atd. Ale tyto dny popřevratové kasárnické anarchie proces flákačství ještě prohloubily. Studentská strážní služba znamenala uvolnění kázně také u těch. kteří do jisté míry ukázněni byli. Přicházelo se pozdě domů noční službu bylo třeba pro národ držet — válelo se po slam- nících, po zemi. pro nic za nic, vyměňovaly se stráže — a nebyl jenom jeden středoškolák, který byl při návratu ze služby zastaven na ulici a do tepla uveden prostitut­kou, aby poznal, co je to žena, jak středoškoláci rádi říkají.

Zprvu neslýchaná nálada pro vojenskou službu. Na­bídli jsme ministru Klofáčovi své mladé životy k dispo­sici. Bylo to kolem 15. listopadu. Ministr byl mírně roze­spalý — náš entusiasmus ho probudil už v osm hodin. Poděkoval nám. Je to prý od nás moc hezké — ale má prý k disposici tisíce legionářů v zahraničí. Af prý svo­láme schůzi na Žofín. tam že k nám promluví. Schůze navštívená imposantně — důkaz, že interes studentstva byl stále ještě rozsáhle davový. Je to od vás krásné, že chcete bojovat, pravil Klofáč. ale jděte do školy a raději se učte, to vám patří. Totéž vyslovil i Scheiner na schůzi přizvaný. Tato sprcha spadla na rozpálené hlavy stu­dentů 21. listopadu. Schladila víc, než nadšení pro vojá­kování. Schladila i leccos z nadšení, jehož bylo třeba k další práci nevojenské.

Brzo po té sami od sebe uznali rozumější středoškoláci, že vojákování je mrhání časem a že vlastně není k ni­čemu dobrému. Hnutí, které proti vojákování vzniklo, bylo odmítáno jako ledabylost, lenost, vlažnost a nevla- stenectví, což pokládáme za velmi charakteristické. Vla­stenci byli, kdo vojáčkovali dál, když už k tomu nebylo nejmenší příčiny. Ano, mnoho talentů pro kadetku bylo v té době odhaleno! Čilejší se přidrželi kasáren, vojen­ského ovzduší a výhod odtud plynoucích — to byla ob­chodní konjunktura —ta vlastenecká proti tomu rozšíře­nější — platonická. Mnoho studentů se nachytalo na tuto vojenskou stránku středoškolského hnutí a nebylo proto kdy, ani porozumění pro jinou práci, nesporně potřebnější jak studentstvu, tak právě narozenému státu. Vývoj udá­lostí dal za pravdu těm, kteří se postavili proti vojáčko­vání hned. jakmile poznali jeho bezvýznamnost. Osudem všelijakých vojensko-studcntských formaci bylo pomalé odumírání, anebo transformace. Zajímavým příkladem přeměněny Studentské Legie původně cílů bojovných může být Studentská Legie v Lounech: Ta se konec konců věnovala za vedení prof. Jirouška a prof. Ladma- na podpůrné činnosti, zejména akci pro výživu mládeže.

Po okrese sebráno 200 1 mléka, 1941 kusů vajec, 101 kg mouky, 92 bochníků chleba, 150 kg brambor, 24 kg cukru a j. potraviny.

Na ukončení této první etapy nutno zařadit poznámku o studentské nepoctivosti, jak vynikla u příležitosti roz­krádání státního majetku. Nechci to omlouvat. Zlodějství to bylo, jaké pak cavyky. Ale dívali se na to tehdy všich­ni málo mravokárně. Něco podobného, jako když se ve škole brala křída navzdory Habsburgům, anebo když jsme strhávali oficielní vyhlášky s ústavního prkna. Byl tu ovšem i pocit nepoctivosti ale ne na prvém místě. Ko­nečně stále převažovala představa, že to krademe Ra­kousku a nikoli naší republice. A ještě něco: takhle se dělo v Praze — byli-li venkovští studenti poctivější, ne­vím. Skoro bych řekl, že ano.

Po vylíčení této historie můžeme stručněji procházet dalšími etapami, protože o nich se už dost psalo a dobře psalo, ale přece v oněch článcích byly vynechány ně­které rysy a momenty. Nadšení a energie se po vybití vojenském obrátilo jiným směrem: ke škole. Touhy se dlouho vyjasňovaly. O co usilovali středoškoláci? Po­kusme se shrnout hlavní motivy do jediného řetězu, nej­dřív heslovitě: Chceme novou školu. Pryč s rakouskou střední školou! Pryč s byrokratismem! Pryč s byrokra­ty! Pryč s profesory rakušáky, kteří nás tak dlouho otravovali! Chceme nové profesory, kteří by byli po­dobni našim nejlepším profesorům. Chceme profesory- přátele. Chceme demokracii ve školství. Škola je pro žáka, nikoliv pro profesora. Žák se nesmí cítiti maličkým, ale na roven profesorské svobodě postaveným. Žáci a profesoři si musí být rovni. Žáci musí mít svá práva, jako mají své povinnosti. Žáci zvolí ze svého středu zá­stupce. kteří budou prostředkovat mezi jimi a profesory. Zástupci žáků mají mít právo účastnit se profesorských konferencí a mít hlas aspoň poradní. Zástupci žáků bu­dou korigovat úsudek profesorův, popřípadě nesprávný. Rovněž rodiče žáků mají mít vliv na školství. Když nic jiného, tedy aspoň nechť mají právo účastnit se profe­sorských porad.

K řetězu požadavků tohoto druhu - řekněme student­sky výbojného — začínal se stále víc připínat řetěz poža­davků s druhé strany, zevnitř, řetěz vycházející z po­znání vlastních studentských chyb. Přirozeno, že tako­vým poznáním a takovými požadavky obtěžovalo se studentů nepoměrně méně, než bylo přívrženců vnějších výbojů, které volaly po zlepšení všeho kolem s pominu­tím vlastní osoby výbojcovy. A právě řetěz požadavků tohoto druhého druhu znamenal jedině možný základ opravdové reformy. Jedině na těchto požadavcích spo­čívá osud každé samosprávy, tedy i žákovské. Heslo­vitě: Sami jsme vinni. Máme mnoho nedostatků. Přede­vším si to přiznejme. Ale to nás neseslabuj ve výbojích. Neumíme se učit. Neumíme udržet sami mezi sebou po­řádek. Máme veliké mezery ve vzdělání. Co nejdříve je vyplnit. Škola bude jednou jiná. Ale nemůžeme po ní chtít všechno najednou. Sami se vzdělávejme! Sami se zdo­konalujme. Sami se učme udržet své věci v pořádku. Sami mezi sebou zaveďme kázeň. Učme se spravovat sami sebe.

Tu je zachvceno asi to hlavni, co vytvářelo hnutí sa­mosprávné. Dříve, než se podíváme, jak to ve mlýně skutečnosti bylo semleto, řekněme si, že venkov hleděl ke Praze, která dlouho neprojevovala stopy revolučního života. Vysokoškoláci, kteří něco pro kolegy na střední škole mohli znamenat, vyloučili se svým chováním z možnosti vlivu a naopak, byli často překážkou zdárné organisace středoškoláků. Zmínili jsme se, že již v říjnu 1917 bylo organisováno reálné gymnasium v Kolíně — a že orientace byla samosprávná. Kolínští poznali, že je půda nejen úrodná, ale také značně pro samosprávu při­pravená v celých jižních Cechách. Kdo chce poznat do­bře zachycený převrat ve studentstvu na malém městě, ať si přečte publikaci »Sborník studentské práce v Lou- nech«, zvláště článek V. Běhounka »Středoškolské hnutí v Lounech«. Vypozoruje odtud mnoho typického pro vývoj studentstva venkovského vůbec. Louny žily ne­méně silně v přípravě pro samosprávu, jako Kolín a — Pardubice. Poznali jsme, že život na ústavě v takovém směru probudil obyčejně jeden nebo dva čilí hoši všichni byli dobrými až vynikajícími žáky. Také Mo­rava se začala protahovat ze spánku — oči všech se upíraly k Praze, matičce stověžaté, která ovšem — jako obyčejně — usnula tvrději, než ostatní. Teprve převrat Prahu probudil, teprve potom pustili se mnozí s chutí do práce a organisování. Náš ústav — reálné gymnasium vinohradské ve Slovenské ulici — ujal se vedení a brzo se k nám připojily ústavy: Turnov, Tábor, Louny, Par­dubice, Jindřichův Hradec, Domažlice, Jičín. Králové Hradec, Kutná Hora, Písek, Sušice, Pelhřimov.

Nastala doba nepřetržitého schůzování. Pražské ústa­vy se organisovaly skoro všechny. Delegáti na společné schůze byli vybíráni z vyšších tříd. Mezi nejpilnější pa­třily delegátky. Brzy bylo jasno, že delegáti z Prahy i venkova usilují celkem o totéž, co jsem heslovitě ve dvou sériích naznačil. Hnutí rostlo. Zprvu pomýšleno na spolupráci se Svazem vysokoškolským. Chtěli jsme, aby nás naučili jednat, organisovat. Po zkušenostech s vojen­skými hlídkami a poznavše rozháranost této instituce viděli jsme, že nezbývá nic jiného, než abychom si po­radili sami. Po dohodě zástupců všech pražských a mno­ha venkovských středních škol bylo utvořeno přípravné komité k vybudování Svazu československého středo­školského studenstva.

Vše šlo rychle, vášnivě kupředu. Na schůzi 22. listo­padu 1918 zvoleno komité a sjezd středoškolského stu­dentstva z celé republiky určen na 3., 4. a 5. ledna 1919. Sjezd ten také se uskutečnil za účasti 400 delegátů a mnohých hostí. Co se však ze samosprávy stalo od 28. října 1918 do tohoto sjezdu v lednu 1919, proč tento sjezd byl více méně sjezdem pohřebním a jak pochopila samosprávu žákovskou většina profesorů, o tom do­končení příště.

Literatura a umění

Dílo Rudolfa Kremličky.

K poznání Kremličkova díla nestačí současná vý­stava jeho prací, kterou mu »Manes« uspořádal ve svém paviloně ve Vodičkově ulici. Je třeba zrekapitu­lovali si všechny Kremličkovy obrazy, pokud jsme je vídali na výstavách Manesa a zejména T v r d o š í j- n ý c h, což velmi dobře umožni krásná publikace o Kremličkovi, vydaná v M u s a i o n u, v níž jsou zařazeny nejdůležitější obrazy z různých fází jeho vý­voje. Dík jí velmi přehledně můžeme pozorovati ma­lířův růst. .

Když bychom se probrali vývojem Kremličkovým, zjistili bychom několik velmi zajímavých, ba. překva­pujících fakt. Viděli bychom, ač děje se mimo řečiště celkového vývoje, někdy docela s určitým chronologi­ckým zpožděním, ale jest naproti tomu někdy vysoce aktuelní a mnohdy předjímá mnoho z příštích událostí.

Zběžně načrtnutý vývoj Kremličkův dělí se v tyto etapy: je to především u žáka Schwaigrova něco ze staroholandského žánru, u něhož počíná. Obrazy z těchto dob říkají něco o talentu, ale téměř nic o mo­derním duchu. l’o té opožděně dohání impressionismus a jeho Hybernská ulice je jedno sice z pozdních, avšak vrcholných děl českého impressionismu, které nemu­síme váhat přiřadit vedle Slavíčkových pražských mo­tivů. Koncem války se Kremlička vzdaluje impressio­nismu, studuje toho kacířského impressionistu Pegase, maluje několik tanečnic, poněkud elektrické příchuti, ale vyrovnaných v kresbě i barvě, až konečně Degas přivede Kremličku k Ingrěsovi.

Dnes, kdy už od několika let je ve světě veliká novo- klasicistní móda, kdy je povinnosti úspěšných a pro­dávajících malířů nejen v Paříži, ale i jinde, býti pří­slušníkem pseudoingresovské církve, jest velmi zá­hodno zdůrazniti, že Kremlička přišel ke klasicismu před touto módní mánií. Jestliže tento neoklasi­cismus jest nejčastěji akademickou formulkou, bezdů­vodným návratem k minulosti, cestou, jež odnikud ni­kam nevede, nedostatkem odvahy a schopnosti k prů­bojnému činu, — Kremličkův klasicismus jest v pod­statě ryzím realismem.

Ingrěsovi se přiblížil Kremlička jednim obrazem že­ny před zrcadlem a několika kresbami dokonce Má­nesovi. Toť vše. V posledních letech vzniká v Kremli- čkově dílně obraz za obrazem, které nechtějí oslňo- vati originalitou, ale všechny přesvědčuji malířskou kvalitou a bylo by těžko hledat jim přímé patrony a vzory. Kremlička jistě neni malířem revolucionářem. Neni iniciátorem nových proudů — jest spíše dovrši- telem a to vskutku klasickým dovršitelem aktuelnich možností. Snad se jeho práce zdá být někdy eklekti- ckou, avšak je nutno uvážit, že ve skutečnosti jest to spíše vyběravé shrnutí a zharmonisování bohatých, mnohých a rozptýlených prvků a ztmelení jich v jed­notku vyššího řádu, než neklidné eklektisování.

Snad Kremlička dosti málo hledá. Faktem je, že mnoho již nalezl a že své nálezy zpracovává. Jestliže Zrzavý měl odvahu krajní originality, která byla upřímným výrazem jeho bytosti, má Kremlička od­vahu zcela jinou, odvahu zůstati v řadě. Není tedy divu, že mnohé z jeho práci působí již dnes museálně.

Na současné výstavě Kremličkově jest shrnuto jen několik nejposlednějších děl. Je to docela nová žeň Kremličkova a nikoliv retrospektiva. Figurální obra­zy tady vystavované mají všechny vlastnosti, které získaly upřímného uznání práci Kremličkově. Jeho zá­tiší, poněkud chardinovské, jest malířstvím par exce­lence. Za to jeho krajiny, které vynikají sice velmi zralým malířským přednesem, nejsou dosti oživeny dechem moderní sensibility a z jeho krajinářských škizz, nejedna mohla vzniknouti před sto lety.

Není sporu o tom, že tato výstava zjedná Kremli- čkovi definitivní úspěch a uznání, že od této chvíle má u veřejnosti Kremlička vyhráno. Sotva však má vyhráno ve svém uměleckém soukromí; kde se usta­vičně pracuje, neni nikdy vyhráno.

Řekli jsme, že Kremličkova práce dála se leckdy mimo aktuelní potřeby uměleckého vývoje, kdežto jindy, na příklad kolem roku 1918, byla nejaktuelněj- šim faktem. Dnešní jeho obrazy jsou poměrně vzdá­leny toho, co je ústředním bodem dnešní vývojové

krystalisace. Nemůžeme-li před nimi zatajiti hluboké uznání a obdiv, je to jasným důkazem neodvislosti umělecké síly od vyznání. *O. M.*

*Frédéric Lefčvre:*

Rozhovor s G. K. Chestertonem.

Vyhledali jsme velkého katolického pamfletistu v podivném domku, který si postavil po válce v Beaconsfieldu v hrabství Buckinghanském, šestatřicet kilometrů od Londýna. »Top Mea­dow® stojí, jak jméno už praví, na malém návrší. Je to sta­vení z červených cihel po vzoru starobylých anglických domů ze 17. stol., bez poschodí a tak nízké, že střecha je jen někol k málo metrů od země.

Cesta do Beaconsfieldu nás vedla údolím Temže, velice ma­lebné v těchto místech, a městem Marlowe, z nejkrásnějších na Temži a proslulém veslařskými závody.

Usedli jsme ve velkém salonu před krbem, v němž plápolala vesele velká polena. Na stolku uprostřed pokoje trůnila ne­vkusná soška Panny Marie lurdské. Na krbu stála ještě jedna mariánská soška, starší a ne tak banální.

»

Chesterton si udržel veškeru duševní svěžest a přímo dětinské nadšení. Jeho upřímnost, prostota a statečnost ho učinily ve­lice populárním. Budí u každého, i u svých odpůrců, naprostou důvěru, poněvadž je o něm známo, že nezná záludnosti a mluví bez výhrad tak, jak 'skutečně myslí.

Narodil se V, Londýně, studoval ve sv.-pavelské škole a pro­žil větší část mládí v hlavním městě. S počátku se G. K. Che­sterton domníval, právč jako Bennett, Maxwell a tolik jiných, že je povolán stát se malířem. Odebral se proto do Londýna na Stadc School. V té-době byl požádán o umělecké kritiky pro The Bookman a našel takové zalíbení v kritice a v di­skusích vůbec, že bylo brzy patrno, jak mnohem spíše je zrozen pro pero než pro štětec. Mezitím zatoužil žít na venkově a na­jal v Beaconsfieldu nízký domek uprostřed zahrady, zaplněné květinami. Naproti domku přes silnici byla louka. Koupil ji a postavil tam »stodolu«, z níž se stala jeho pracovna. V této ohromné místnosti se mohl nerušeně procházeti, hledaje po­slední formu svých myšlenek. Později přistavěl ještě na jed­nom konci malé jeviště, na němž se někdy hraje divadlo, ale jež zpravidla slouží za jídelnu. To vše dohromady tvoří »Top Meadow® a stodola se proměnila v přijímací salon, a v tomto saloně jsme byli přijati. Dům pamfletistův je zrovna tak origi­nální, jako Chesterton sám, jako jeho bujná kštice, jeho obleky i jeho způsob hovoru. Nic v něm, na něm a. okolo něho není všedně konvenčni. Projeví se brzy svému hosti jako člověk, jenž našel smysl života v tom, aby potíral konvenčnost, ne­pravdivost v mravech a v hlavách Anglie.

Je přesvědčen, že většině lidí je možno dosáhnout životního štěstí. »V 17. století »veselá Anglie« velice upadla tím, že se oddala strohému a ponurému puritanismu. Prosté životní rado­sti, chut k práci, radost z denní lopoty, rodinný krb s dětmi a láskou, dosti peněz na každý den a jměníčko na stará kolena, všechny takové prosté věci nebyly tehdy dosti ceněny. Časem se lidé vyprostili z tyranství puritanismu, ale upadli zato do horšího otroctví. Lidé soudili, že nahrnou-li se do měst a bu­dou tam obskakovat stroje, bude více výroby a tím že úměrně vzroste i bohatství a štěstí jejich. Stěhovali se o překot do pře­lidněných a nezdravých dělnických měst, kde si brzy uvědomili, že jsou většími ubožáky než dříve.®

sštěstí, opakuje často Chesterton, se dojde jen přirozeným postupem. Každý extrém je chybou.«

\*

— Víte, pravím mu do očí, že máte ve Francii čím dál tím větší počet ctitelů a dokonce žáků? Víte, že takový Maritain

nebo Massis a Kde kdo mi závidí tuto možnost pohovořit s vámi za mé anglické cesty? Vzkažte jim tedy aspoň něco po mně. Zopakujte si přede mnou pro své přátely ve Francii svůj my­šlenkový vývoj.«

Pan Chesterton se usmívá. Pan Chesterton se usmívá a směje často.

* Žádáte na mně dost těžkou věc. O vlastním obrácení na víru lze napsat knihu; těžko však je vypořádat se s takovou událostí v těkavé rozprávce. Ale pokusím se o to.

Vězte tedy nejprve, že jsem byl vychován v ovzduší toho, co nazýváme v Anglii »Broad Church\*, což značí anglikánskou liberální církev. Záhy mi byl velmi blízký politický liberalismus a něco z toho ještě na mně utkvělo. Říkám si sám stále ještě liberál, ačkoliv většina lidí odmítá toto označení. Tak, ještě dříve, než. jsem se stal katolíkem, byl jsem vždy otevřeně pro osamo­statnění Irska. Svou činnost jako pamflctista jsem zahájil za burské války. Postavil jsem se ještě s několika jinými na nej­prudší odpor této nesmyslné, neblahé expedici. A to bylo v době, kdy Cecil Rhodes byl národním hrdinou a kdy Kipling stál na vrcholu své slávy! V době této vojenské výpravy se se mnou seznámil Hilaire Belloc. Byli jsme oba v dosti bizarní situaci: náleželi jsme ke skupině mladých, která řídila a inspirovala list The Speaker a potírala imperialismus. V této malé dru­žině jsme tvořili my dva málo oblíbenou menšinu.-Ostatní po­tírali imperialismus vůbec; byli proti válce jako takové. Každá válka jim byla něčím špatným: byli to zkrátka francouzský ře­čeno defaitisti, anglicky řečeno pacifisti. Belloc a já jsme horlili proti osadnímu imperialismu, a shledávali jsme na pří­klad, že Anglie jedná nesprávně, bojuje-li s malou republikou, ale že Burové mají dobře, brání-li se. V lůně nepopulární mino­rity jsme sami tvořili nepopulární menšinu.

První a nejdůležitější událostí mého života byl boj pro’Irsko; učinil na mne hluboký dojem. (Bylo to v letech 1898, 1900, 1901.)

Potom mělo v mém životě velmi závažný vliv založení ča­sopisu The New Witness II ilairem Bellocem a mým bra­trem. Význam toho listu? Byl jediný, který útočil se vší roz­hodností na politickou korupci. Měli jsme z toho několikrát soudní oplétání pro urážku na cti. Je dosti těžko vysvětlit ci­zinci, jaké bylo ovzduší veřejného života anglického před vy­dáváním The Ne w W i t n e s s. Platilo za společenský mrav tvářit se přesvědčeným, že otázka peněz je politikům lhostejná. Není-li tomu dnes už tak, vděčíme za to z velké části listu New Witness. Dříve, kdybyste byl veřejně prohlásil, že ten nebo onen politik touží více po takovém či onakém místě, poněvadž je lépe placeno, byl byste způsobil hotové pohoršení. Napsal jsem pro The New Witness mnoho satyrických básní.

* Tak *vy* jste také psal básně?
* Bohužel ano! Má první kniha byl svazek básní s mými vlastními illustraccmi. Poněvadž mi bylo sotva pětadvacet let, psal jsem (samozřejmě!) o starých, poněvadž jsem byl pře­svědčen, že vím vše, co staří si myslí. Titul: Greybeards at play (Hry starců).

Tu jej máte ostatně, ten můj první hřích!«

A pan Chesterton mi ukazuje knížku: na první stránce vždy básně, na druhé obrázky, velmi rozmarné kresby.

* Nezapomeňte, praví zase Chesterton, že jsem se tenkráte chtěl stát výtvarným umělcem. Později jsem napsal ještě více básní, bohužel!

- Proč říkáte: bohužel?

—■ Ovšem že, bohužel! Což nepíše kde kdo verše?

Ale dostává se mi přece vysvětlení: »Říká bohužel, poně­vadž básně píše nejraději, ale nemá na ně kdy!

* R. 1912 jsem napsal, dí Chesterton, dlouhou báseň, která se mnoha lidem velice líbí. Vyprávím tam o bojích krále Alfreda s Barbary. Ke konci je místo, které se často cituje, poněvadž tam líčím návrat barbarství, zvrhlého v to, čemu váš starý vy­slanec Cambon říkal: »Pedantské barbarství.«

Chesterton bere báseň do ruky, hledá to místo a bručí mezi zuby: »Hrozný žvast!« Našel co hledal a čte:

Nepřiženou se na válečných lodích,

Budou hltat knihy

A na prstech budou mít inkoustové skvrny...

Přijdou tiše, jako písaři klášterní, s pery a pergameny bez počtu.

A vy se obrátíte k minulosti a zahledíte se do ní, toužíce, aby se vrátila doba Alfréda krále, kdy pohané byli ještě muži, atd.

* Jeden můj známý, dí Chesterton, jemuž jsem to předčítal r. 1913 (a velmi nerad, poněvadž mi je odporné číst, co jsem napsal), mi řekl: »Myslím, že tato báseň se v Německu zrovna nebude mnoho líbit!« Tento můj známý viděl tenkráte dále než my všichni... U nás je ta báseň velice oblíbená; je velice an­glická, jak duchem, tak formou. Nedávno jsem napsal Le­gendu o svaté Barboře, kde mluvím hodně o bitvě na Marně. Ted se zabývám skládáním Ody ke slavnostnímu shro­máždění přednáškové společnosti, víte, takové »debating society\*, (v jakých se v mládí cvičíme ve veřejných proslovech). To je s|K>lečnost, jejímž členem jsem také v mládí býval. Vlastně je­diné básně, které člověka těší skládat, jsou ty, které jsou určeny intimním přátelům.
* Ach, co se týče formy, jsem ze starého vydání, veliký zpá­tečník. Užívám starých rytmů a rýmu . ..
* Pamatujete se na tu studii o Dickensovi, kde mluvím brzy o francouzské revoluci, brzy zas o nesmrtelnosti duše, a hned zas o tolika jiných věcech!... Má svou zajímavost. Na konci 19. století bylo v Anglii zvykem hanět Dickense a vytýkat mu spoustu nedostatků. Byla to móda, jíž hověli inteligenti, deka- denti, rozliční snobové. Jakmile vyšla má studie, móda se změ­nila. Pro mne je on se Shakespearem největší duch Anglie. Necht pánové uznají toto faktum a pak af si na něm hledají chyb co jen jim libo, nebráním tomu. Horu neodnesete, nadě- láte-li do ní děr.

\*

... Hilaire Belloc napsal toho mnoho a všelijak. Za jeho nejlepší knihu pokládám Cestu do Říma; je to vylíčení pěší cesty francouzským venkovem. Pak napsal Emmanuel Burden, satyru na politickou korupci. Ale je těžko proroko­vat, co z jeho díla přežije dobu. Je sám příliš osobně účasten bojů. Potírá jisté zlořády a až se jeho úsilí podaří je odstraniti, nebude měřítka pro posouzení hodnoty jeho pamfletů. Jeho sláva vezme za své se zlořády, na něž útočí. Jeho poesie však, hlavně jeho sonety, budou jistě žít stále.

Belloc má velký význam pro bojovný život katolické církve v Anglii. Nebýt jeho, nevstoupilo do ní mnoho lidí. Jeho osobní vliv je ohromný, děkuje za něj především své úžasné životní síle a své neobyčejné erudici.

Jak to, že měl na mne a na jiné takový vliv? Je to snad cosi jako magnetismus? Nikterak. Ukáže nám prostě pravdu. Vymáhá naší pozornosti: katolická církev je tu, jako je na ulici plynová svítilna. Jdete mimo a nevidíte ji, ale obrátí-li někdo vaši pozornost, nenapadne vám, abyste pochyboval, že je tu.

Belloc má neobyčejný dar ]xjdání, je mistrem v umění po­učovat jiné. Příklad: na počátku války začal uveřejňovat v Land and W a t e r sérii článků o umění válčení, ukázal, co to je armáda, její složení a organisace, a věděl to lépe než každý jiný, poněvadž konal vojenskou službu ve Francii. Vy­zvedne jasně každý důležitý moment otázky. To je u nás řídký • zjev.

Velkou část svého života jsem ztrávil hašteřením s Bernar­dem Shawem. Tento spor patří v Anglii k národním zábavám. Je oblíbeným sportem dívat se, jak se spolu potýkají G. K. Chesterton a B. Shaw.

Shaw a Wells jsou dva nadobro odlišné zjevy. Shaw se konečně dopracoval k poznání minulosti a s toho hlediska je Svatá Jana pro něj velmi příznačná.

Wells naproti tomu stále ještě tone v budoucnu. Má neoby­čejnou fantasii, ale jeho utopie jsou čím dál tím mlhavější a dokonce i nudnější. Vidí budoucnost pouze v krásných barvách; v končinách, které si vymýšlí a líčí, je všechno tak jednotvárně úchvatné a dokonalé, že se neubráníte dojmu, že, jakmile vy­táhne z té země paty, začnou jeho poddaní stávkovat, aby vnesli do svého života trochu změny. Připadá mi vždy, jako by klečel před svým pra- pravnukem. Je to trochu směšný postoj.

Shaw byl právě tak přepjatý a k smíchu, ale začíná chápat, že minulost existuje; objevil katolickou církev, probouzí se v něm vědomí její existence, minulost začíná u něho oživovat. Ve své Svaté Janě uznává důležitost středověku, který my, kato­líci, od jakživa uctíváme.

Wells, třeba že napsal dějepisnou příručku, neví nic o exi­stenci minulosti. Povahově upadá Wells v opačné nebezpečí než Shaw. U něho máte vždy dojem, že promlouvá k deseti milio­nům lidí, považuje sebe sama za hlas celého moderního světa. Jiná potíž u Wellse je, že posuzujeme-li jeho filosofii z minu­lého týdne, nesvedeme týmiž argumenty už nic proti jeho dnešní filosofii. Vyvíjí se, nebo se rozplývá? Jaká nestálost ducha!

Shaw je pravý opak demokrata. Nechce mít myšlenky davu, ba nechce mluvit jako dav ani tenkrát, když smýšlí jako on. Je to učiněný oposičník.

\*

Nemluvím rád o Hardym a Bennettovi, jsem nespravedliv vůči nim, nebof nemohu souhlasit s jejich filosofií, totiž s filo­sofií, již Hardy vykládá a jež u Bennetta se vyrozumívá; a jako rozený pamfletista nemohu být práv k lidem, jichž filosofie je opakem mé vlastní.

Tragikou Hardyho filosofie jest, že podle ní svět je stvořen ďáblem a to je pro mne velmi ponurá filosofie.

Hardy je jinak výtečný spisovatel. Jeho The Dynasts je zajímavá tragedie, ale založená na zmíněné falešné filosofii. Pro mne je boj Nelsonův s Napoleonem bojem dvou mužů par excellence: vidím v něm epopej lidské vůle. Hardy naopak v něm nachází pouae hru zlých mocností a determinismu.

\*

O mladé generaci myslím, že je zajímavá, ale nějak nezdravá. Připadají mi všichni ti mladí jako vojáci z fronty, kteří si při­nesli z války nervový otřes; tak Huxley a Rose Macaulay. Od­ložili mnoho předsudků, pozbyli na příklad skepticismu, Angli­čanům vlastního a nic bych se nedivil, kdyby přešli ke katolictví.

Aldons Huxley je vnuk starého Huxleye, R. Macaulay je ve­lice vtipná hlava, rixlilý Američan Michael Arlcn je téhož rázu. Ty jejich nové způsoby jsou snad výsledkem válečné psycholo­gie, jsou všichni hrozně nedůtkliví, všemu se posmívají; i tomu, jak zdviháte svou sklenici nebo jak věšíte svůj klobouk... Jak říkám, po mém soudu to je charakteristickou známkou všech mladých; je to snad dobré, snad špatné, rozhodně jiné než to, čím jsme byli my a je to reakce na pokrokový optimismus firmy Wells & Cie, a opakuji, že bych se pranic nedivil, kdyby to vyústilo do katolictví. Huxley už napovídá něco takového.

K nám také se přivalila vlna novobudhismu. Stálo nás hodně práce potírat ji účinně. Nebyl u nás ještě pevný blok katolictví, který bychom byli mohli postavit proti ní. Nemám dosti slov, abych vypověděl, jaký odpor ve mně budí toto hnutí.

Říkají tu, že budhismus obsahuje v sobě všcchpa náboženství. To právě mne děsí. To už by mi byl milejší fetišismus někde 11a malém ostrově, ale který by se bil za zachování svých fetišů. Já bojuji za věci, které mají svou identitu a proto jsem pro zachování dogmatu i kultu.

Křesťanství představuje myšlenku, že věci existují v omezení. Božská vůle stvořila rozmanité bytosti, aby se poznávaly ve své rozmanitosti a co možná se milovaly.

Promluvím nyní symbolicky. Soudím, že v Asii je velký dé­mon, jenž se snaží roztavit vše do jediného kelímku a který jiodává obraz světa tak, že vše pluje v jediné ohromné vodní louži. Odporujme této snaze, která chce odstranit všechny hra­nice, všechny demarkační linie.

Na této snaze je zbudováno bolševictví, které chce také od­stranit dělící linie soukromého majetku, 11a ní spočívá imperi­alismus, který chce zahrnout všechno do jedné říše a budhismus učící, že vše se má zahrnout do jediného náboženství, do jedi­né, veliké\* duše. V čele tohoto hnutí u nás je paní Annie Besan- tová. Je-li jen jediná, veliká duše, pak musí podle toho má duše být totožná s duší paní Besantové! Zatracená vyhlídka, řekněte sám ...!

— Požadavky Indů nemají smyslu. Jak Egyptané, tak ludové jsou směšní přepjatci, užívají dlouhých slov, vypůjčených z na­šeho latinského slovníku, aby na nás vymáhali věci, které jsme my vytvořili. Demokracie, parlament atd., tet jsou přece vý­tvory našeho křestansko-evropského, ducha? Oni žili dost dlouho a ani si na to nepomyslili; dnes najednou povstávají a vyža­dují to na nás.

Proto také k nim nemám pražádných sympatií. Sympatisuji pouze s lidmi, kteří požadují prosté věci, domáhají se na příklad svého chrámu, své půdy, svých peněz. Ale když zabíhají do ko­mické pedanterie a žádají si věcí, o nichž se dočetli v evrop­ské příručce, nazývám to nestydatostí...«

Národní hospodář

*lf. Goldschmidt-Fabcr:*

Hospodářský liberalismus.

Dnes se mluví o liberalismu většinou špatně a bez pochopení. Rekne-li se toto slovo, každý začne s polemikou proti sta­rému manchesteráctví. Ale toto manche­steráctví už. dávno není liberalismem. Moderní liberalismus se prostě nezná, což je viděti z toho, že národní demokracie je u nás pokládána za stranu liberální, ač je ve skutečnosti stranou konservativní. Pře­kládáme zde výňatek z knihy H. Gold- schmidta-Fabera »Werdcn und Stcrben des liberalen Bůrgertums«. Autor je za­níceným liberálem. Z jeho kritiky starého liberalismu bude možno čtenáři posouditi, na kterém místě stojí moderní liberalis­mus. Čtenář rozhodně uvidí, *ic* to není zásada laisser faire, laisser aller. Také moderní liberalismus anglický už před tři­ceti a čtyřiceti lety se dostal z těchto vod. Liberalismus se nesmí posuzovati podle »Ncue Ereie Presse« a »Národních listů«.

Hospodářský liberalismus má dnes stejně jako kdysi jedinou úlohu, osvobozovati ty, kdož jsou hospodářsky nesvobodní, a za- braňovati novým hospodářským nesvobodám. Může o sobě říci s dobrým svědomím, že zastupuje neochvějně s touž silou a důsledností své základní požadavky hospodářského vyrovnání,

jako kdysi?

V kulturních dějinách lidstva zůstává nesmrtelnou zásluhou liberalismu, že neodstranil-li, alespoň podstatné zmírnil hospo­dářský nátlak, kterým utiskoval občany absolutistický stát, íeu dální pánové a cechy. On to byl a nikoli svaz sedláků nebo so­ciální demokracie, jenž st\*první ujal osvobození sedláků a děl­níků, a tím podnikl těžký začátek. Ale ta stará úloha nebyla je­ště rozřešena, a již přes noc přibyla k starým otázkám ještě jedna mnohem těžší a neméně důležitá: osvobození hospodářsky nesvobodných od nátlaku velkého peněžního kapitálu. Z vlast­ního středu liberalismu povstala nová privilegovaná panská třída vedle třídy feudální. Liberalismus to byl, který ji nejprve osvo­bodil rozbitím starých absolutistických, feudálních a cechových svazů, svou zásadou laisser aller, a pak jí umožnil svou ne už liberální obhajobou příbuzenského a hlavně postoupného dědič­ného práva zvýšení jejího kapitálu na velkokapitál a tím postup k moci. A tato moc používala nyní osvobozených k tomu, aby tajně bojovala proti jejich osvoboditelům a aby pod novým svým hospodářským nátlakem udržela všechno, co jí nenáleželo, pěstí neméně silnou než byla pěst feudalismu. Její železnou pěst nepocítili pouze řemeslníci, ale často i nezámožný vyšší tech­nický nebo duševní pracovník: umělec, spisovatel a redaktor, vědecký a technický zaměstnanec a veřejní úředníci, učenec a - důstojník, duchovní a učitel, řemeslník a malí obchodníci, ši­roké a stále širší kruhy středního stavu, každý svým způsobem.

Velkokapitalista se nazýval liberálem, domáhal se vlivu a vůd­covství v liberálních stranách, chválil svobodnou hru sil, ale požadoval při tom pánovitě a bezohledně jako feudální pán ro­botili a manskou službu, od všech, kdož byli od kapitálu odvislí, a kladl většinou svoje požadavky na jejich výtěžek z práce. Také peněžní kapitalismus, t. j. skapitalistický hospodářský sy­stém® poskytl neschopným moc a sílu, které si nezámožný sna­živec nemohl dopřáti. T.idský výběr byl jím častěji falšován než podporován; nebot dopřával svým příslušníkům a oblíbencům neocenitelné přednosti péčí, výchovou, podporou, vyššími a vy­sokými školami a jinými vzdělávacími možnostmi. Často vy­loučil z manželství lidi nejschopnější nebo je brzdil v jejich svobodné volbě ve prospěch duševně i tělesně méněcenných, ale kapitalisticky silných. Co dal jednou rukou pro blaho lidu, to mu druhou rukou vzal. Zprůmyslněním země působil rušivě na proletařský rodinný život a tím také na nejlepší část národních sil; nebof nutil proletářské matky a těhotné i šestinedělkv do práce a mel tak zhoubný vliv na ně samotné, na jejich potom­stvo a celý národ. Proletář byl vyčerpán nedostatkem výživy, obydlí, výchovy a vzdělání, a stával se nepotřebným v době, kdy příslušníci lepších tříd stáli ještě na výši svého života. Cír­kev, umění a věda byly často velkokapitálem svedeny ku zradě na své věci a donuceny vstoupiti do jeho služeb. Tisk i divadlo byly většinou jeho vlastními podniky, které se především měly vypláceti, a veřejné mínění i hry se upravovaly ve velkokapi- talistickém zájmu.

Stále více lákal nebo tísnil kapitál svobodnou osobnost, které se má liberalismus ujmouti, do svého područí, a otravoval či­stotu svobodných lidských vztahů.

I když peněžní kapitalismus neobyčejně rozmnožil a obo­hatil naši vnější kulturu, poškodil často strašným způsobem kul­turu vnitřní. Pro prostředky k životu zapomněl na účel života, ba jeho prostředky přímo znemožňovaly vyplnění liberálního cíle, volné rozvinutí osobnosti. Svým neblahým mamonismem stvořil novou bohoslužbu doby, zbožňování zlatého telete. Na­proti tomu by měl liberalismus, věrný svému životnímu názoru, cenění osobnosti, postaviti vnější kulturu do služeb kultury vnitřní a neměl by připustiti, aby vnější utiskovala a dusila druhou.

Pohlédl liberalismus týmž pevným pohledem do očí novým ka­pitalistickým tyranům jako kdysi starým feudálním? Odhalil s touž odvahou jejich politické pikle jako kdysi církevní pikle feuda­lismu? Podnikl s touž energií boj pro hospodářsky nesvobodné jako kdysi pro politicky odvislé? Osvobodil se od tradici a zájmů sociální skupiny, ve které vznikl a vyrostl? Nedal se zmásti ohledy na své pravé křídlo a na svou vlastní touhu po vnější moci, **po** politické vládě? Neohlížel se na stranický egois- mus, oportunismus a doktrinarismus? Vyvrátil podezřeni, že jenom poněkud odsunul feudální moc, aby udělal místo moci peněžního kapitalismu? A sice s takovým výsledkem, že tato moc kapitálu, vykonávaná stále více juristy, velkými akciovými srdečnostmi a kartely, musila působiti ještě mnohem neosob­něji, neoduševněleji a bezohledněji ze svých nedosažitelných výšin než moc soukromých podnikatelů, jichž nátlak a libovůle byly sice pociťovány bezprostředněji, ale jichž osobni účast také měla blahodárnější vliv. Takový vlažný, nesmělý, zdánlivý libe­ralismus v liberálních stranách, za jehož frázemi o všeobecné svobodě a rovnosti nebylo již žádné pravdy ani skutečnosti, od­vahy ani upřímnosti, ale pouze poslušnost, úcta a poníženost před velkokapitálem, zavinil, že celý liberalismus ztratil mnoho důvěry; že byl jxxlezírán z hospodářského pokrytectví, a kon­servatismus a sociální demokracie jej nenáviděla více než sebe navzájem; nebot jejich postavení bylo čestnější a i když často biutálnější, tedy za to také důslednější.

Nebo neviděl liberalismus nového nepřítele osobní svobody, protože ještě žil úplně v náladě boje proti starému protivníku? Sestárl a unavil se tak při tom, že již nedovedl býti mlád s mlá­deží, která klepala na zlatá vrata, aby jí byla otevřena?

Jest liberalismus, který jest spoluzodpovědný za hospodářský stav a rozdíleni příjmů, jež se stále více a více ;>oklňdá za ne­spravedlivé a nemorální. On jest hlavním podpůrcem nového pe­něžního a kreditního hospodářství, tvůrcem volné konkurence, svobodných živností a svobodného stěhování a z toho vzniklých právních a hospodářských řádů, nového provozu a techniky. Bez jeho hospodářských zásad, bez jeho laisser aller by nebyla mohla nastati nadvláda kapitalismu. Ale když vzrostl a zmohutněl kapitalismem, zdálo se, že již nedovede rozvázati spojenectví s tímto jím kompromitujícím bývalým chráněncem, který mu přerostl přes hlavu, nechal ho za sebe pracovati a dobře se za­řídil na poli liberalismem získaném. Pak již neznamenal libera­lismus volnou dráhu snaživým, ale kapitalistům.

Čím více se prohlubuje mravnost člověka, čím více se zjem­ňuje jeho svědomí, čím více roste jeho touha po spravedlnosti, tím mu musí býti nesnesitelnějším, že i v jeho kulturní říši stejně jako v přírodě má panovati věčně nespořádaný slepý boj o bytí, v němž až příliš často vítězí brutální nad jemným, ne- svčdomitý nad svědomitým, dědic nad vyděděným. A proto již nemá klidné chvíle, když vidí jednou ty hospodářské a sociální souvislosti a ten hrozný boj tak docela jinak, než jak jej tomu liberalismus učil. Vzduch kolem něho plní ustavičně dnem i nocí nářky a kletby přemožených, všude vidí spoutaný, zraněný, sva- dlý život, který mohl přinésti tak bohaté plody, vykrvácené na­děje, které se mohly tak krásně vyplniti, všude vidí létati ne­přátelské koule osudu a zasahovati bez výběru hodnotné i ne- hodnotné jako v každé bitvě. A kdo jednou ochutnal tento plod se stromu poznáni, ten ztratil svou sociální nevinnost, sčlověk nemá svému přirozenému, tělesnými a duševními podmínkami danému poznání klásti žádné umělé ohrady.« (Johann Jacoby.) Jsou-li dány nezměnitelnou přirozenou mocí, musí se brati jako osud, ale pokládati ty, které byly dány sociálními |x>dmínkami, za bohem a přírodou dané, to pocifuje moderní člověk jako rou­hání a mravní bankrot.

Cítí-li se liberalismus osvobozen od všeho zájmu, který jej ještě spojuje s kruhy, jež mají vrch v životním boji, a chce-li zachovati věrnost svému ideálu osobnosti, bude se musit více než nyní namáhati, aby ovládl přirozenou moc vezdejšího boje a ochránil před jeho pohromami cenné lidi, které právě on chtěl vžiti pod svou ochranu a péči, i kdyby se proto z věrnosti

k svému liberálnímu životnímu ideálu zpronevěřil staré liberální zásadě laisser aller.

29. října 1925.

*P ř í t o m n os t*

*669*

Jako ovládli lidé během kultury i jiné slepě řádící přírodní moci, vodu, oheň, vzduch, elektriku, chrání se před jejich ni- > čivostí a naučili se užívati jich ve svůj prospěch, a jak se v této lidské schopnosti projevuje dobrá sjránka civilisace, tak se bude musit také liberalismus přísněji než dosud otázati, není-li kapitálem nemírně vystupňovaný a ztrpěený boj o bytí takovou přírodní silou, jejíž ovládnutí, uspořádání a použití na prospěch civilisace tvoří nejbližší a nej naléhavější úkol. Důtkli- I věji než dosud se bude musit liberalismus otázati, jak se má í yyplniti tento úkol, totiž, požadavky jeho programu jako »stejné I podmínky pro volnou práci\* a rovnost práv zaměstnavatelových a zaměstnancových\*. jinými slovy: podle výroku Nietzseheho, kterému se jistě nemůže přiřknouti sklon k socialismu a demo­kratismu : »jak se má udělati konec té příšerné vládě nesmyslu a náhody, která se až dosud jmenovala dějiny\*, jak se to má zaříditi, aby vyšší člověk tu nebyl jako až dosud jen jako j sšfastná náhoda\*, nýbrž »chtěný«, a aby se neudržely déle vý- ‘ sady nepotřebných na úkor neprivilegovaných potřebných. Li- ’ btralismus musí poznati s Nietzschem \*ohromnou náhodu, která I až doposud hrála roli při budoucnosti lidí\*, a domnívati se s tímto myslitelem, který jest jí přes všechny různosti názorů f přece tak blízce příbuzný,\* že člověk není ještě vyčerpán pro I ty největší možnosti.\* Že ani ti nejsilnější a nejmocnější ne- E mohli sami a jednotlivě vydržeti v boji o hospodářskou svo- I bodu, ukázalo se v jejich rostoucí organisaci v syndikátech, kar- l telech a trustech. A oč více potřebuje slabý rozsáhlejší organi- i sací proti moci soukromého kapitálu, než jakou nalézal ve for­mě cechů, družstev a jiných spolků! Jinak zůstává jeho hospo- f dářská svoboda pouhou pohádkou, kterou se však již nedá jako

I dříve uspati, ale která jej jenom dráždí a roztrpčuje.

Bude-li chtít i liberalismus zůstat i věrný svým zásadám a [ úspěšně je rozvíjeti, bude musit pokusit se mnohem důkladněji t než dosud odstraniti práva, která se nejen v tomto boji zrodila. E ale která tu také mají svůj pozemkový i peněžní majetek.

Pro dohlednou dobu náleží oba politické směry, důsledný li- F beralismus se svým opravdu liberálním měšfanstvcm, a sociálně­ji. demokratická strana se svým rozvážným dělnictvem sociálně- i politicky dohromady; potřebují se k vzájemnému posílení; musí I státi vedle sebe ve velkých hospodářských bojích budoucnosti.

Sklon lidí býti odkázán úplně sám na sebe není pravidelně I tak velký, jak předpokládá liberalismus ještě podle zkušeností f dřívějších dob. To se ukázalo v návalu 11a úřednická místa, t který bylo lze pozorovati skoro ve všech zemích. A čím více se t poznávalo, že touha po samostatnosti byla ve stávajících hospo- | dářských poměrech většinou jen ilusorní a ten, kdo by! hospo- í dářsky osamocen, byl také Hospodářsky nejslabší, tím více mu- i sila růsti touha po hospodářském zajištění svobody v pospoli-

I testi. Všude se projevovala stále více a více vůle k poutání,

E nejenom touha spoutati jiné, ale také touha zavázati sebe sa-

1 ma, ve vlastním nadřízeném stavovském zájmu.

Na místo svobodného sebeurčovacího práva a přece právě na jeho ochranu nastoupily takto četné svazky na omezení ne- , rovného boje a bytí. Provedení čisté liberální zásady: ochrana volné výroby proti každému zákonitému poručenství a omezení ■ ztroskotalo již na dědičnosti majetku, která tak hluboko zasa­hovala do volného osobního vývoje, a přece ji liberalismus tak . mírně přijímal, ba dokonce obhajoval. Bylo tragikou libera- I lismu, že osvobozením lidí od starých pout pomohl peněžnímu J hospodářství a s ním i jednostranným silám, ohromnému na­kupení majetku, a tím si sám uzavřel cestu k svému ideálu, T všestranné péči o osobnost, A1e nejvyššf úlohou a posledním cí- I lem liberalismu jest a zůstává právě umožnění této všestranné I kultury osobnosti, a ne za jeho pomoci horečně štvané vystup­ňování civilisace, ani prosazování industrialisace, jejímž ná­sledkem bylo šílenství techniky sloužící všem luxusním rozma­rům. Proto nemůže býti jeho starostí stupňovati jen ustavičně bohatství národa všemi prostředky bezohledné konkurence, má především bdíti nad tím, aby nebyly lidské duše ani zasypány nakupeným břemenem pokladů, ani nechřadly z jejich blízké přítomnosti.

John Stewart Mill, jehož liberální stanovisko jest jistě ne­popiratelné, třebaže nebo spíše protože byl docela důsledně stále socialisti čně jší, přiznává: »Doznávám, že se nemohu smířiti 3 životním ideálem, postaveným těmi, kteří se domnívají, že ustavičné vzájemné boje jsou normálním stavem člověka; Že to tísnění, strkání, šoupání, které určuje nynější typ sociálního života, jest. vytouženým losem lidského rodu nebo něčím jiným než neutěšeným příznakem období lidského pokroku —

A přece jest nejlepším stavem lidské povahy takový, ve kterém není nikdo chudý, nikdo netouží býti bohatší, a nemá žádného důvodu k starosti, že bude odstrčen snahami jiných dostati se ku předu.\*

Závisí-!i liberalismus ještě jako dříve na kapitalistickém sou­kromém podnikání zásadně a neomezeně, a tvrdí při tom záro­veň, že jest zástupcem individuelního sebeurčovacího práva, upadá tím do téhož záhadného protikladu jako imperialismus, který bájí o sebeurčovacím právu velkých i malých národů.

Doba a lidé

*Francis ftfiomandre:*

Chvála ošklivostí.

Ano, ano, milý čtenáři, vidím, že mne máte za pochybného šprýmaře, za milovníka paradoxů. Chválit ošklivosti... to je přece směšný nápad?! A jste zvědav, jak se z toho vytočím? Víte, že liž tato lichotivá zvědavost mne velmi těší? Jisté je, že si mne přečtete... >

\*

Kde kdo tvrdí, že uctívá krásu. To je hotová věc, o té se nediskutuje. Ale přišel byste asi do rozpaků, kdybych se vás zeptal, co rozumíte krásou... Uklidněte se: nejste první. Este­tikové, kteří se specialisovali na tuto vědu, navrhli tak prázdné, tak nejapné, tak matné definice, že budí útrpný úsměv už u gymnasistů vyšších tříd.

Tedy, o tom, co je krása, se ještě lidé neshodli. Jinak je tomu s ošklivostí. Každý ví, co to je, poněvadž to každý cítí: děti stejně jako starci, nevědomci stejně jako učenci.

A pak, krása je něco tak řídkého. Něco skoro jako čistá idea. Skoro všechno na tomto světě se nám jeví rozmanitě, ale málokdy bezvýhradně krásně. Abychom mohli věci světa milovati, musíme být shovívaví, zapomenout, co je na nich od­puzujícího a nepříjemného. Krása — tof věru vlastně cosi ne- postižitelného, vysněného, zkrátka ideál! Všechna životní filo­sofie záleží v tom, spokojit se každodenností, nedokonalostí, jakožto jedinou skutečností.

O nehezkých ženách.

Pomyslil jste někdy, co znamená krása pro ženu, obdařené od přírody tímto neblahým, skvělým darem? Povím vám to.

Od svého útlého mládí je přesvědčena, že má ve své kráse poklad a poněvadž kde kdo: rodiče, známí, služebnictvo ji hýčkají, je koketou od dětství. Už chlapci v tomto věku, po­zději všichni muži, se otáčejí kolem ní a znepokojují ji usta­vičně. Žena taková, vidouc se stále středem dychtivosti mužů, navykne si pomalu považovat se za výjimečnou bytost, pro kterou neplatí obyčejná morálka. Je lhostejná i ke zločinům, které kolem ní vyvstávají.

Vzpomeňte si na spartskou Helenu. To byla hrozná ženská,

ješitná a plná snobismu. Ale myslíte snad. že byla šťastna? Musí-li si taková princezna opakovat co chvíli: »Já jsem nej­krásnější žena!\* vznikne z toho nakonec ponurá jednotvárnost, i když pro změnu se jí donese k sluchu, že k vůli ní zhynuly tisíce řeckých a asijských hrdinů.

Opravdu: bud to bylo hodné děvče a pak jistě trpěla těmi hrůzami: anebo, a to je spíše pravda, byla jako všechny krásky, vyprahlého srdce a následovně měla příliš málo fantasie, než aby ji to bavilo.

V Tróji i ve Spartě se Helena smrtelně nudila.

Zpravidla vidíte ty krásné ženy tvářit se hloupě, jakoby ří­kaly: »Nu, tak si mne prohlédněte, to jsem já. Nestačí vám to snad?\* Ale ovšen\ že ne. Za dvacet vteřin nevíme, o čem s nimi mluvit. Vše jiné krom jejich krásy je nudí. Tak jako herečky: dokud s nimi mluvíte o jejich úspěších, jsou unáše­jící, září přímo, ale konec konců musí se mluvit také o něčem jiném a pak vás prohlásí za nudného panáka.

Axiom; Nehezké ženy dovedou hovořit o všem.

Je to konečně pochopitelno. Žena, které se nedostává usta­vičně se všech stran poklon postačí si sama a přijde na mno­hou užitečnou pravdu. Žádná egoistická lež jí neklame o pra­vém smyslu života. Poněvadž se nevyčerpává její zájem samou koketností,, zajímá se také o leccos jiného než o svou útlou osobičku, pracuje, studuje, vzdělává se. Tak jí vnější svět po­skytuje dost náhrad za vrozený nedostatek.

Ostatně, vzbudí-li nehezká lásku, řekl La Bruyěre, je to láska bezvýhradná a vášnivá. Kdežto krásná žena vzbudí jen zbě­silost egoistické a proto také prchavé vášně, podaří se nehezké často, (X) čem žena touží nejvíce: získat věrného milence.

Zpravidla se soudí, že módu vynašli dámští krejčí.

Velký omyl. Tito pánové jsou jen nastrčenými osobnostmi. Módu vynašly nehezké ženy.

Krásné ženě by nenapadlo nikdy měnit svou parádu. Má dost na své vlastni kráse, než aby se namáhala.

Ale nehezká si není tak jista svou věcí... A tak vznikla koketnost ve všech svých formách, od Celisneniných kejklů až k lehkému, rychlému napudrování, kterým si malá midinetka napraví krásu před zrcadlem obchodu na ulici. Úsměvy, účes, líčidlo, voňavky, duchaplnosti. krásné šaty, laškovné pohledy; klobouky, vysoké podpatky, péra, skvosty, vějíře, vše to vy­tváří kolem nehezké ženy jakési mihotavé, měňavé prchavé, nc- postižitclné ovzduší, v němž zpropadeně těžko si všimnete, že tu ten nosíček je trochu ohrnutý, tam že se tají vráska, tu že jsou úzká ramena, málo patrná ňadra, pohaslý zrak ...

Poznámka. Nehezkým ženám vzešel ted nečekaný spojenec ve filmu. Jsout ony zpravidla fotogenické, zatím co jejich krásné sokyně »se nijak nedělají\* na plátně. A dnes fotogenie má první slovo. Na ženě dnes chceme především, aby byla pro film.

Trochu filosofie.

Slovníkový filosof B. Barbet řekl: »Proč jen nejsou všichni lidé, všichni tvorové krásní? Tot problém, na jehož zodpovč- vědění čeká člověk už tisíce let a který dosud není rozřešen.«

Tomuto váženému pánovi možno dát veltni jednoduchou od- pověd. Kdyby všichni tvorové byli krásni, nikdo by si toho nevšiml a jedině ošklivost by udivovala a připadala nám jako božská přednost. Proto, má-li krásno na nás působit, musí si udržet svůj ráz nečekanosti a čehosi překvapujícího. Musí se jasně odrážet na plátně od pozadí ošklivosti. Nutnost oškli­vosti tedy plyne z principu světové relativity.

Krásná věc působí únavně: její dokonalost je jednotvárná. Ošklivost je nekonečně rozmanitá. Pohyb porušuje linie, ale je­to pohyb, rozmanitost, a to činí život úžasně zábavným.

Dívám se proto raději do klece s opicemi než na mramoro­vou sochu. Ne že by se mi opice zdála krásnější než Grácie. Ale opice má někdy tak rozkošně zábavný postoj a mně tím milejší, že netrvá třeba ani desetinu vteřiny.. Nádherná prchavost! Moudrost ostatně záleží v uměni kochat se plynu­lostí všeho, ne v naříkání nad pomíjejícností, nemyslíte?...

Všední, každodenní život je ošklivý. V tom se všichni sho­dujeme. Opakujeme to tak často, až jsme tomu konečně uvě­řili. A jistě se také nemýlíme. Náš omyl začíná teprve tam, kde si na tento stav věcí naříkáme a představujeme si, jak by náš život vypadal jinak v jiném okolí, at minulém, af příštím.

Jedni litují některých zmizelých kultur, druzí sní, jak byli přeneseni do příštího tisíciletí: obojí překládají všechny své estetické iluse pouze do jiné chvíle trvání věcí.

Hrozně žalostný omyl. Což nemáme i tak dost zlobení, aby­chom si takto úplně zbytečně pořizovali ještě nové? Co na tom, nejsou-li naše domy kopií řeckých chrámů nebo renesančních zámků, jen když se nám v nich pohodlně žije, máme-li v nich elektrické světlo, ústřední topení, teplou vodu a zdviž? Neškodí připomenout si občas počátku lidstva. Pelech zvířátka-člověka má být především bezpečný a pohodlný. Tím lépe, máme-li čas i na jeho vyzdobení! Ale jaké bláznovství naříkat si, že fasáda není estetická!

Obhajoba mravní ošklivosti.

Ha,, zde si na mne počíhal můj milý čtenář. Ted se ptá: »Jak pak asi tudy proklouzne?\*

Nejsem nijak obmyslný, milý čtenáři. Nechci vás udivovat paradoxy, ale o to vás prosím, abyste dříve, než se do mne pu­stíte pro mé bohopusté řeči, trochu uvažoval.

Považuji mravní ošklivost za něco velice užitečného, ba za cosi přímo nevyhnutelně nutného k řádnému fungování společenského mechanismu.

Odpovězte mi, prosím, jen na toto:

— Co by se stalo se ctností, kdyby nebylo neřesti? Právě tak jako den není myslitelný bez noci, která naň doléhá se všech stran, obkličuje jej — činí jej žádoucím, ani ctnost by neexi­stovala bez neřesti: neníf ctnost nic jiného než právě vítězství 11a ní dobyté.

Člověk se nerodí ve stavu nevinnosti, jak soudí J. J. Rous­seau. Je naopak bytost od přírody zvrhlá, zlá, potměšilá, krutá... Jde o to, jak udělat anděla z tohoto ohavného tvora. A to není vždy lehké. Jaký triumf, podaří-li se to. Jaká hrdost státi se světcem!

Šerednost všumění.

Existuje opravdu i tam, jenže pod jiným jménem.

Každá generace, když už je unavena krásou příliš už osvěd­čenou a neskýtající už žádného překvapení, usiluje nalézt něco nového, nečekaného, úchvatného, a našla-li to, mává tím nad hlavou s vítězným pokřikem, zatím co staří si zahalují tvář, pravíce: »Jaká ohavnost!\* Ohavnost je Delacroix pro Ingresa! Ohavnost Manetova Olympia pro pány akademiky! Ohav­nost, Renoirovy a Maillolovy' holčice pro Falguiěra a Cabanela! Ohavností je vždy' přítomná doba době minulé, vždy, vždy! Tomuto novému vzezření věcí, té zarážející a překvapující umělecké formulaci se říká ráz, a potom, ale o mnoho po­zději teprve, krása.

Ale jen, prosím, žádný falešný stud! žádnou přetvářku. Do­znejme si Ioy’álně, že na počátku to je jednoduše šerednost, ta věčná a zúrodňující šerednost, s níži se shledáváme všude, kam se jen podíváme, jako s kvasem.

Kvas, ano. A nutný kvas. Pomyslete přece jen. že absolutní krásno neexistuje. To je pouhé slovo, metafysický sen. Tot ta nicota, která je na opačné straně všech jevů, jichž souhrn vy­tváří skutečnost. Idea!

Všechno co vidíme je složenina krásna a šerednosti, tak jako na obraze jsou rozloženy’ vedle sebe stín a světlo. A vždy, jako na obraze, jedno podmiňuje a uplatňuje teprve druhé.

Poznámky

O německé školství. Post prof. Spina ze strany jedné, německá sociální demokracie ze strany druhé toodaly v poslanecké sněmovně návrh, aby byla usku­tečněna a ulit o n o m i e německého lš k o 1 s t v i. Rude-li tato autonomie Němcům poskytnutý potom prý fcdpadnou stížnosti německé politiky, že proti němec­kým školám se postupuje nespravedlivě, neboť správa rěmecké školy bude pak v německých rukou. Návrh prof. Spiny liši se od návrhu německých sociálních de­mokratů, že smiřuje se s byrokratickou správou ně­meckého školství, žádá však, aby tito b^-okrati byli z německých řad. Orgán německých křesf. sociálů ■Deutsche I’resse« naznačila, že německý tento návrh perná naději na projednání; přichází jednak později, kdy koalice končí své práce, přichází však i předčasně, bez předchozí dohody německých stran. Jest tu vidět, že návrhy ty sleduji v prvé řadě účel agitační, předvo­lební a mají zakrýti neúspěšnost obstrukce německých stran v parlamentě i v otázce školské. Je pozoruhodno, že v téže době konají se porady o společném postupu [německých stran; svědčí to o tom, že saihi Němci ne­slibují si mnoho zdaru od těchto porad, resp. od jed­notné fronty oposiční, podávaji-li návrh na autonomii německého školství, aniž by před tím německé strany se dohodly na společném postupu, na společné formaci, která v prvé řadě by se musila zabývati takovým ná­vrhem. Ale i to, že genese těchto návrhů jest agitační, předvolební, neznamená, že bychom se neměli zabývati otázkou, za jakých předpokladů bylo by možno o ta­kových požadavcích diskutovati. Vyrovnání národ­nostních rozporů jest otázka, kterou bylo by nutno vy- řešiti v zájmu státu samého; jistě že v komplexu těch­to sporných otázek na prvém místě bude otázka škol­ská, otázka autonomie školské. Bude potřebí ovšem vytvořiti předpoklady pro takovou diskusi; německé (strany a zejména pak německá sociální demokracie se [nesnaží, aby ve svém táboře nabádaly klidnějšímu po­suzování sporných otázek. Nelze závazně mluviti o poskytnutí autonomie školské, pokud nebudou splně­ny potřebné předpoklady. Autonomie školská, její po­žadavek jest proti dnešnímu stavu požadavek většího práva, větší ingerence Němců v školství; není myslitel- tro právo bez povinnosti. Otázku, nadhozenou návrhy ■Spiny a něm. soc. dem. nelze řešiti samostatně, nelze ■vyjmouti ji z jiných otázek. Autonomie, samospráva Hředpokládá vědomí vztahu, závazků, povinností k cel- Bc.i; předpokládá smysl pro státní jednotu, vědomí, že ■autonomie jest způsob správy veřejných věcí, předpo­kládající důvěru k ústředí a naopak. Německé ná- Ivrhy nevycházejí z těchto psychologických předpo- Ikladů. Byla by pak otázka zcela praktická, zda německé ■školství bylo by na tom lépe, kdyby bylo zcela auto­nomní, což v praxi znamenalo by závislost na politi- Ických proudech v německých stranách. Jest pak známo ■stanovisko německých stran k otázkám kulturním; ně- Bmečtí křesf. soc. žádali hy školu konfesionelní, němečtí ■agrárníci nemají na otázkách kulturních zájmu, po- ■rěvadž nesouvisejí bezprostředně s cenou obilí a sádla, ■ kulturní obzor německých nár. soc. jest velmi ome- Bzený, tak jest u všech německých stran. Posl. Scholich Ir,a př. jest německý učitel, a přece patři k nejsmutněj- ■šim zjevům německé politiky. Ríkati, že by autonomie ■německé školy byla stupínkem k lepšímu rozvoji ně- ■tnecké školy, znamenalo by zakrýti fakta. 1 prakticky

nejeví se otázka v tak růžovém světle, jak ji kreslí ně­mecké strany. Návrh školské německé autonomie při­chází v nevčas; přichází v době, kdy není klidu o něm diskutovati; za sedm let těsně před ukončením parla­mentního období přichází teprve nyní německá politika s takovými návrhy. Svědčí to o tom, že určeny jsou ne pro vážný rozhovor, ale jako materiál, kterého ně­mecká politika má použiti v blížící se schůzi volební. Školská otázka nevyřeší se na schůzích; proto nepři­spěje ani návrh, který nese známky tohoto neklidu předvolebního. N. *T.*

Dopisy

Generace, která přichází.

Pane redaktore!

V »Národní práci® sc objevily už dva články, dotýkající se otázky našeho veřejného ž.ivota, jež. je snad nejvíce zanedbá­vána — a jež je snad ze všech nejsniutnější. Je to otázka po­litického uvědomění našeho studentstva, problém ngcncrace, která přichází«.

Oba články jsou velmi pessimistické, nutno však bohužel konstatovat, že kritisují asi ještě málo ostře to, o čem pro­mlouvají. Obávám se, že nikdy nebyl politický život student­stva (alespoň pražského) tak prázdný, ubohý a nijaký, jako dnes. Dříve kráčela mladá inteligence, ne-li v čele, tedy alespoň po boku všemu krásnému a dobrému. Ještě nedávno mladí byli nadšeni pro Masaryka a vynášeli na ramenech ze soudní síně Machara. Takové věci by našly mezi dnešními vysokoškoláky pramálo sympatií. Jsme rozděleni na dva tábory, z nichž lze jeden nadchnout pro něco takového obtížněji než druhý.

Jedna část z nás si už zvolila na pevno nějakou maršrutu, je v některé straně, není jí třeba dále myslet, stačí přijímat to. co už výkonný výbor strany propracoval. Tato část se vyzna­čuje silnou zaujatostí proti všemu jinému, nemyslivostí, ne- kritičností. A vyznačuje se také oním klikařením, politikaře­ním, o němž už bylo psáno. Což se každému objeví býti při­rozeným, uvědomí-li si, že při volbách do studentských sdru­žení, ba i do fakultních spolků rozhoduje stranický klíč! Do jich výborů se dostane, jak se zdá. jen člověk, který je orga- nisován v příslušné politické organisaci, jíž musí ovšem být jaksi delegován. — ostatní kvalifikace je už věcí značně ved­lejší. Nejhorší je, že tito studenti jsou pevně odhodláni držet se nynějších politických method, že z nich už dnes přímo čiší ono politické kšeftování, do něhož si naříkáme u generace dnešní.

Naproti tomu druhá čášt studentstva s pohrdlivostí shlíží na někoho, kdo se o politiku zajímá nebo kdo by dokonce měl chuf přispět k očištění dnešních poměrů. Tak se mi zdá, že něco podobného považují za známku slabšího ducha, že víru v možnost lepšího politického života pokládají za něco tak naivního, že to až vzbuzuje pohrdlivý úsměv. Promlouvat s tě­mito kolegy o nových snahách a obrodných směrech znamená totéž, jako chtít působit na příslušníky skupiny druhé: házet hrách na stěnu. Je ovšem pravda, že lidé dobré vůle byli už příliš často zklamáni, ale methoda hrdého úsměšku toho nena­praví. A tak se volí do studentských spolků dále nadějní adepti politikaření, ostatní sc na to dále s pohrdavou nečinností nebo s ironickým smíchem dívají — a naše generace bude jednou u vesla asi ještě horší než dnešní: nebof je už od mládí sou­stavně, trvale a úspěšně vychovávána k oné moudrosti, jež se u té nynější v plné kráse vyvinula přece jen ve věku dosti po­kročilém.

Snad by se i zde mohlo zakročit, zakročit pilnou uvědomo-

vaď prací, přednáškami, debatními večírky. Zatím však nevi­dím lepšího zakončení těchto několika řádek než jejich nadpis, poněkud rozšířený: generace, která bohužel přichází

Váš *A. Kafka.*

Český liberalism v národnostní otázce.

Vážený pane redaktore, Vinohrady, 25. října 1925.

V 37. čísle »Přftomnosti« pronáší pan Dr. K. v posledních třech odstavcích svého článku »O český liberalisms všeobecné názory o něm, se kterými možno celkem souhlasit!. Něco ji­ného je však na začátku, kde pronáší různé poznámky a kri­tiku národnostní malichernosti české, která žádá ve všech mě­stech republiky české nápisy i dokonce žádá, aby německý soudce »se lopotil třikrát tak dlouhou dobu, aby sesmolil i če­ský rozsudek občanovi, který mluví snad lépe německy než on.«

Přemnohým, kteří víme, jak těžce se začínají krystalisovati národní poměry v republice, připadá podobná řeč, jako kdyby tak mluvil starý, přezkušený, bručivý mládenec o dítěti, které tamhle spadlo a vůbec že dělá špatné kroky a dokonce by jej ještě chtěl za to potrestat.

Pan Dr. K. chce širokorysý liberalism v národnostní otázce 11 nás, avšak z výše uvedeného a jiných příkladů vidíme, že tento jeho názor není liberální, nýbrž je čistě osobně zaujatý proti Čechům, vládě nebo zkrátka proti tomu, kdo způsobuje křivdu na př. německým obyvatelům (pro české tabulky) anebo tomu soudci (pro ten český rozsudek).

Jest nutno v prvé řadě si uvědomiti, jaký chceme ten náš český liberalism v národnostní otázce míti. Ten široký, histo­rický liberalism, přizpůsobený našim českým poměrům ve státě chce spíše, aby společnost žijící v našich hranicích bez ohledu na národnost — chceme-li říci dle Hobhousa — »žila a vzkvétala harmonickým vzrůstem svých částí, z nichž každá, rozvíjejíc se svým vlastním směrem a podle své vlastní povahy, podporuje v celku i rozvoj částí ostatních.\*

Tento liberalistický ideál široce založený ovšem má dnes daleko k svému uskutečnění, t. j. obě národnosti nejsou dosud zralé, jsou v prvním roce svého učení chůze. Český občan se učí býti sebevědomější, německý zase poznává, že jiná národ­nost, v tomto případě česká, jest při nej menším rovnorodá. Možná, že ty tabulky v A š i nemusejí být na prvním místě česke, ale v jiném městě jistě ano a ten soudce může umět zrovna tak česky jako ten občan mluví německy.

Široká liberálnost nesmí být tudíž imperativní jen k českým časopisům a zakazovat jim psát o lázeňském sklepníku učícím se česky, ale musí též dát na druhou misku vah též druhou stranu německou, zda se tam jeví stejná ochota k takovému liberálnímu myšlení. A soudím, že dosud ten čas nenadešel, kdy bude možno mluviti o národnostních poměrech u nás ta­kovým ležérním způsobem jako to činí pan Dr. K., kterýžto způsob psaní přímo hraničí na defaitismus a nadbíhání.

Já bych se díval na otázku národnostní následovně: V ně­meckém prostředí našem musí se vytvořili německý liberalism, který bude počítati s danými poměry a bude působiti ze své strany na klidné vyvíjení vzájemného poměru obou ná­rodností. Nebude-li německého liberalismu společně pracujícího s českým, nebude klidného soužití navzájem. Vůle na české straně sama dorozumění nepřivede, dokud druhá strana ne­přijde k témuž náhledu. Ježto na politickou změnu hranic není pomyšlení, bude to trvati mnoho let, než na německé straně přijde změna názorů.

Do té doby však budou se ve větším nebo menším měřítku opakovati případy se sklepníkem, tabulkami uličními a soud­cem, t. j. dotud, dokud sebevědomí a úcta obou národ­ností se v jednotlivých případech neustáli na své přirozené rovnovážné poloze, odpovídající hospodářské a kulturní síle.

Váš *hig. Jur.*

Úřednictvo a volby.

Pane redaktore!

Člověk opravdu neví, nad čím více žasnouti, zda nad tou smělosti či naivnosti, která čouhá z těchto neomalených řádek »Českého slova\* (18. 10. 25):

^Prohlášení min. předsedy ve věci nového požitkového sy­stému je věcí až příliš vážnou, nebof min. předseda zavazuje sebe, vládu a koalované strany, že do 1. ledna 1926 úprava po­žitků státních zaměstnanců musí býti hotova a zavazuje se také, že opatři se úhrada. Státní zaměstnanci nemají příčiny klesati na mysli. Mají v rukou směnku min. předsedy, vlády a koalo- vaných stran, směnku, kterou by nevydal žádný min. předseda v žádném státě. Honorování této směnky bude záviseti ovšem od toho, jak se v této osudové chvíli státní zaměstnanci zacho­vají. Daji-li se strhnouti k demonstraci, že budou voliti strany, které za dané situace v dohledné době nebudou míti rozhodu­jícího vlivu ve státě, dají-li se strhnouti k demonstraci, že bu­dou voliti strany, které se teprve rodí a které několika svými zástupci v N. S. nebudou míti dostatečné moci, pak ovšem osud předlohy je velmi nejistý. Jest v rukou státních zaměstnanců, aby sami nekomplikovali obtíže.\*

Jenom pošetilec, za kterého koalice úřednictvo zřejmě pova­žuje, mohl by věřiti, že úprava nesnesitelných poměrů úřednic­kých jest podmíněna volebním úspěchem koalice. Právě naopak. Každý soudný úředník uváží, že dosavadní koalice měla dosti příležitosti vyhověti oprávněným požadavkům úřednictva a je­stliže této povinnosti, kterou si sama uložila restrikčním zá­konem, nesplnila, tož jen zřejmě dokázala, že neměla k tomu dobré vůle. A jestliže neměla té dobré vůle před volbami, kdy se mohla obávati o svou moc, nebude přece nikdo rozumný vě­řiti, že ji bude míti po volbách, které by jí daly neomezenou vládu. Proto úřednictvo na sliby těch, kdož už je mohli dávno splnit i, nedá ničeho. Články tak hloupé, jako »Státní zaměstnanci — koho budete voliti?\* (Právo lidu 22. 10. 25) a tak drzé jako »Osudová chvíle státních za­městnanců\* (České slovo 18. 10. 25) a tak směšné jako každo­denní dušování »Nár. listů\*, »Nár. demokracie\* a Velikého Já neodvrátí úřednictvo od pevného přesvědčení, že v zájmu úřednictva, v zájmu demokracie, v zájmu svo­body, v zájmu státu i národa jest oslabení do­savadní koalice.

'V zájmu úřednictva jest takové oslabení koalice dosavadní, aby nemohla vládnouti jako dosud sama, aby byla odkázána na spolupráci těch, kteří podmínkou té spolupráce učinili by čestné vyrovnání s úřednictvem. Jenom bude-li dosavadní koalice pronikavě oslabena, padne na váhu kaž­dý hlas každé malé strany. Nezáleží na tom, má-li strana 50, 15 či 5 mandátů, záleží na tom, aby těchto hlasů bylo potřebí k utvoření parlamentní většiny, aby bez těch hlasů nebyl parlament dělný. Čím slabší bude po volbách dnešní koalice, tím větší váhu budou míti malé strany a pak postačí, když za po­žadavky úřednictva neochvějně se postaví strana třebas nej- menší. A strana, které by odevzdaly hlasy všecky úřednické ro­diny, a ti, které úředníci svým vlivem mohou získati, nebyla by nej menší.

Jenom tehdy, budc-li dnešní koalice odkázána na nové, poctivé lidi, kteří ji budou kontrolovati, jenom tehdy zlepší se parla­mentní poměry u nás a úřednictvo může doufati ve spravedli­vou úpravu svých poměrů. Proto v zájmu svém vlast­ním i v zájmu všeobecném úřednictvo půjde ve volbách proti dosavadní koalici nedbajíc svodů, příkazů a výhrůžek Švehly, Čes. slova, Práva lidu a všech ostat­ních, kteří tím, čím jsou, stali se jenom prací le­gionářů za hranicemi a úřednictva doma. Bez legionářů s Masarykem, Benešem a Štefánikem a bez oddaného a beznáročného úřednictva nebylo by dnes republiky. *B. H.*

Politika

*Karel Engliš:*

Politický egocentrismus.

F Od cítění, poznání, vůle a činu nelze odpoutati sub­jekt, který cítí, poznává, chce a jedná. Vše to tedy na subjektu závisí, jest do jisté míry subjektivní. Při citu a vůli jest to samozřejmé, ale i poznáni naše vzniká spolupůsobením našeho poznávacího intellektu a vněj­šího předmětu poznání, tedy subjektů a objektu po­znání a my ničeho o tom nevíme, jaký jest svět o so­bě, nýbrž víme pouze, jak se nám jeví. Ze pak jednání naše, jako výslednice citu, poznání a vůle jest podmí­něno subjektem a jeho povahou, netřeba šíře vyklá- dati.

Ale subjektivní činitel může vystoupiti do popředí způsobem a mírou nenormální a sociálně škodlivou. Jakkoli jest cítěni subjektivní, neobmezuje se jen na cí­tění vlastních strasti i radostí, nýbrž představa cizí ra­dosti i cizí strasti vyvolává v člověku větší či menší ohlas, soucit, účast a p. Jestliže však subjektivismus soustřeďuje cítění pouze k vlastnímu »já«, proměňuje se v egoismus se všemi důsledky pro vůli i jednání. Egoista nejen že necítí cizí strast, on necítí ani když raní, nedomyslí účinků svých slov na cizí duši, nezná, jak říkáme, »taktu«. Nedostatek cítění s druhým je vyvážen zvýšeným cítěním všeho, co se dotýká jeho »já«. Vztahuje vše na sebe, je osobni, vrací se stále ku svému »já«, nadhodnocuje sebe. To je kořen ego- centrismu.

Ale egocentrismus se poznává též v poznávání a v úsudku. Mluvili jsme svrchu o subjektivismu všeho poznávání, to znamená, že lidský intelekt jest určitým způsobem uzpůsoben vnější svět vnímali, myšlenkově dle daných forem myšlení zpracovat i a si ho předsta- vovati. Nemohu chápati vnějšího světa leda v prosto­ru a jeho změn leda v času. Jen určité druhy vln se mně jeví zvukem a jiné světlem, nemohu říci, že co ne­vidím, není atd. Dotud je každé poznání subjektivní. Avšak egocentrista vidí svět nejen takovým, jakým se jeví člověku dle povahy jeho intellektu, nýbrž tako­vým, jakým chce, aby se mu jevil, čili jinými slovy, podřizuje své pozorování, poznání i úsudky svému cí­tění a přání. I to je všem lidem až do jisté míry vlast­ní a už Caesar řekl: Ouod homines volunt, id libenter credunt. (Co lidé chtějí, tomu rádi věří.) Egocentrista upravuje vnější svět v pravdu svému přání a svému »já«, ale nelze říci, že lže, poněvadž je subjektivně pravdivým.

Pravili jsme, že egocentrismus jest antisociálni. To je především odtud, že spolužití lidí a budování spo­lečnosti nutně žádá určité míry spolucítění. Důsledný egoismus nikoho neoblaží a je rozkladný. Ale též dis­kuse s lidmi egocentristicky založenými je velmi těžká. Že důsledky egocentristického cítění a myšlení, totiž vůle a jednání, musí býti antisociálni, netřeba už šíře dovozovati. Tak se tedy jeví egocentrismus osobní.

Politiku dělají lidé a jest na dlani, že sklony svého cítění i myšlení přenášejí i do svého působení politi­ckého. Politické směry se pak odlišuji netoliko obsa­hem svých citů, nýbrž i methodami svého myšlení a své práce. Určitým vyhraněným typem methody poli­tického myšlení je obdoba osobního egocentrismu, řek­něme politický egocentrismus. Poněvadž běží o me- thodu a ne o osoby, může se projeviti politický egocen­trismus v každé politické straně, tu jako vedoucí, tu jako minorita. Stálo by za úvahu, není-li určité soci­ální postavení více k němu náchylno. nežli jiné. Po­litický egocentrismus musí tedy vykazovati všecky známky egocentrismu osobního. 1’okusíme-li se ale­spoň letmo o charakteristiku politického egocentrismu, nemyslíme na to, jak se projevuje osobní egocentris­mus v politice, čili jak se chová egocentrista v poli­tice, nýbrž na to, k jakým methodám politickým vede obdoba egocentrismu osobního.

Na místě egocentristického »já« nastupuje v politice »my«. »My« je v politice strana a národ. Národní ego­centrismus je protivou nacionalismu humanitního, kte­rý miluje svůj národ, ale cítí i s druhým, nechce svůj rozkvět na úkor druhého, chce mír a tudíž dohodu, vidí v národech kulturní formu, ve kterou se nutně odívá lidstvo. Egocentristický nacionalismus nejen že miluje vlastní, ale současně nenávidí. druhé (šovinis­mus), hledá moc i na úkor jiných, chce opanovat (im­perialismus), jeho methodou je prestyž, vlastní moc a meč. Poněvadž nezná korrigujících zřetelů k sobě rov­ným národům, stává se mu zájem národní účelem, jenž světí prostředky, účelem, který je základem práva a mravnosti. Vede nutně ke konfliktům, jimiž ohro­žuje vlastní národní existenci. Dějiny mají pro to mnoho dokladů.

Častější je egocentrismus stranický. Stranictví a straně se podřizuje vše. Jen straníci jsou plnoprávní občané, legitimace stranická je jako průkaz občanství i jako průkaz způsobilosti. Právo a ethika je stranicky ohraničena a láska k bližnímu je na legitimaci. Ba stranický egocentrismus si podřizuje i zájem státní, ale ne bez omluvné formule. Stranu potřebuje stát a prospívá tudíž i státu, co prospívá straně. Na stra­nících není hany, ale ostatní všechny strany jsou hor­ší a nemravnější.

A tak jest patrno, že si egocentrismus politický pod­maňuje pravdu, práivo a mravnost, poněvadž si ve svém »my« staví hodnotné středisko, jemuž není nic souřadné ani nadřízené. Pravda objektivní ustupuje pravdě velkého počtu a zájmu onoho »my«, jméno se stává jeho nástrojem. Mravnost přece vyjadřuje ve for­mě povinnosti hierarchii zájmů. Jedna, Friedrich Adler mravně? Tenkráte jednal mravně, byla-li povinnost há­jili svobodu národní vyšší nežli hájiti zájem jednot­livce na životě. Proto se oběť života hodnotí podle velikosti myšlenky, které byl obětován. Ideologie ego­centrismu jest proto vadná, že někde daleko od nej- vyššich met lidských ideálů a hluboko pod nimi staví hodnotný bod pro pravdu právo, a mravnost.

A tak může býti idealismus velmi egocentristický, jestli myslí jen na krásné, aby neviděl ošklivého, jestli povznáší oči k nebi, aby neviděl lidské bídy, jestli chce obrátiti pozornost k zájmu národnímu, aby zastínil spor mezi bohatým a chudým, jestli zkrátka přizpůso­buje ideál svému citěni, své vůli a svému zájmu.

' Egocentrismus politický se tedy pozná už podle své­ho Hodnotného hlediska, podle toho, co chce, podle svého poměru k druhým. Pozná se však též podle svých method. Jsou to především methody prestyže. Takové methody jsou možné v politice zahrarfiční, vnitřní, finanční a všude. K methodě náleží častěji už zmíněný poměr k pravdě. Typickým případem jest de­magogie všeho druhu, pravda velkého počtu. Sem též náleží osobni řešení věcných problémů a prvni otázkou je, kdo to udělal, ne jak to udělal. Dovršuje se egocen- tristická methoda poměrem k zodpovědnosti; voda je vinna, spadne-li do ni egocentrista, a voliči jsou vinni, ’’že ho nevolí.

Demokracie má s egocentrismem největší potiže. Demokracie přece vzniká z uznání stejného práva dru­hého člověka i národa na život hmotný i kulturní (po­litický) a musí vésti ku vyrovnávání zájmových sfér. Egocentrismus jest v rozporu s tímto kořenem demo­kracie. Demokracie vede tedy k smíru a dohodě mezi národy, třídami i jednotlivci, egocentrismus vede k rozkladu, boji o revoluci. Tak je holševismus zrov­na tak egocentristickou methodou jako fašismus a im­perialismus, jen obsah je různý. Je ve všech stranách trochu sklon k egocentrismu, ale prohloubení demo­kracie žádá jeho potlačování.

Život a instituce

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

Několik pražských soudců.

V.

Náš předešlý portrét představoval vicepresidenta zemského trestniho soudu Antonína Kratochvíla v úlo­ze lichevního soudce. Jeho tvář měla pevné, tvrdé rysy, jeho talár temnou, sytou čerň, splývající s přís­ným šedým pozadím. Tento obraz mohl by viseti u každého soudu jako v každých kasárnách obraz ge­nerála. Při posledním tahu však nám štětec trochu uklouzl a zlomil tvrdou linii úst, takže jsme mimoděk také namaloval? jeho milý lidský úsměv, který neni častý, tím méně oficielní. Bylo by škoda tuto poně­kud neslohovou hříčku náhody opravovat. Rozhodli jsme se raději, že naskicujeme do rohu obrazu teplej­šími barvami medailonek téhož soudce v průsvitněj­ším a lehčím taláru, aby bylo viděti lépe člověka než úředníka a aby tak touto dodatečnou illustracl byla vyvážena zdánlivá nedůslednost na portrétu ofi­cielním.

Nechrne bez odpovědi otázku, kde se bere ten sta­tečný a milý úsměv na rtech bytosti tak cele pohlcené těžkým úřadem, a pozorujme našeho soudce v opáč- néin a neméně lidském afektu, když se upřímně a do­opravdy zlobí. Původ onoho vlídného úsměvu, který zakončuje dlouhé a únavné kampaně spravedlnosti, bylo by nám hledati hluboko v lidské duši a na dně jejího zdraví, jehož růměnec můžeme občas zahléd- nouti i pod nejneproniknutelnější maskou povolání. Důvody, proč se člověk zlobí, jsou mnohem patrnější a prostší.

Tak lze se dosti často a zcela právem zlobiti, když je člověk předsedou tiskového senátu. Souditi lichváře je těžké povolání a nijak radostné; ale mohu odsouditi deset těžkých zločinů lichvářství jako složití deset fůr písku, je to práce a mohu ji dělat třeba ňa akord. Je to poctivá práce, po které bolí jen záda, a je to práce pro dobré, silné lidi, kteří čhtí na tom božím světě něco udělat. Tisíc lichvářů pod zámkem, to je pořádná hromádka vytrhaného plevele. Ale co je tisíc českých žurnalistů, odsouzených pro urážku spáchanou tiskem? To je hromádka, o jejíž, účelnosti byl sice přesvědčen zákonodárce, ale která dobrého soudce, zvyklého na tuhou, ale solidní práci, nemůže naplniti uspokojením. Lichva je hydra a může býti rozkoši pro bojovníka; který se v tom vyzná, urážeti její nenasytné hlavy, přes to, že znovu narůstají. Boj se zlem třebas věč­ným není marný, je to v nejhorším případě jakýsi druh bohoslužby. Ale choditi po louce a srážeti hlavy pam­peliškám, to jaksi neuspokojuje muže, který před tím nedělal nic polovičatého a který miluje tvrdou, chlap­skou práci. A odsoudíme-li odpovědného redaktora Spatného, že »nečetl, ale do tisku dal« článek pana Horšího o tom, že pan Nejhorší vzal úplatek od pana Mizery, nemáme pocit, že jsme uťali jednu hlavu hydře lernejské, nel>o že jsme uhnali k smrti škůd­ného kance erymantského. Máme dojem, že jsme proutkem ušvihli hlavičku pampelišky a že jsme si na to nemuseli bráti talár soudcovský. Nikoli snad, že by občanská čest byla něco menšího než hokynářské zboží a nepotřebovala takové ochrany proti škůdcům, ale proto, že to není prostě dobrý a spravedlivý materiál pro dobrého a spravedlivého soudce.

A často ten cípek uražené cti, který se strčí soudu do ruky, je na celé věci nejméně důležitý, ale soudce nemůže soudit, co není žalováno. Nezbývá mu, než vyprati ze špinavého kapesníku jen cíp, který dostal do prádla, a ubohé žurnalistické pampelišce ušvihnouti její pýřatou hlavičku. Takové zaměstnání člověka trochu dopaluje. Taková věc nedrží dobře svého muže, ale každou chvíli vypadne nebo něco do toho přijde co sem vůbec nepatří, člověk by s tím nejraději praštil, ano, to by člověk také udělal, kdyby bylo po jeho, ale není, a tak může člověk jen občas seknout tužkou, vstát a jít k oknu a hubovat trochu do Spálené ulice, kde jezdí a řinčí tramvaje a proudí život v celé své překotné a neprávnické chaotičnosti. Zatím se strany uklidní a obhájci se rozpomenou na své právnické vychováni. Je-li někdo předsedou tiskového senátu jako vicepresident Antonín Kratochvíl, musí se často zlobiti.

Lze býti přísným, chladným soudcem, sedí-li na la­vici obžalovaných lichvář, zloděj, vrah, pro které byla továrna spravedlnosti zbudována, to je dobrá látka pro dobrého mistra, ale posílají-li k zpracování no­viny, to se musí člověk zlobiti. To už není čistý ma­teriál, v tom už jakoby měl někdo prsty, komu nešlo jen o spravedlnost. Tento poví zaváni politikou. A je-li něco, co dobrému soudci může zprotiviti pobyř v soud­ní budově, pak je to zápach z politické kuchyně a tak je to také v pořádku. Proto v tiskovém senátu musí se často jeho předseda zlobiti a běhati k oknu do Spá­lené ulice. A po našem soudu je i to zcela v pořádku.

Dejme tomu, že by předsedou tiskového senátu (když už tedy zákon uznal za vhodné systematicky trestati sedmou velmoc) byl vždycky muž, který by se nikdy nepohněval. Kdyby hleděl shovívavě na mluvčího ža-

\ -

lující strany, která byla oBHWna, že si pomohla poli­tickým vlivem k státním dodávkám a současně vlíd­ným úsměvem povzbuzoval zástupce obžalovaného re­daktora, který právě spolkl poznámku žalobcovu, že také jeho strana má škraloupek cizích fondů, který byl žalován. Kdyby s ohleduplnou zdvořilostí poslou­chal zábavnou a přátelskou debatu obou stran o ob­chodních výhodách těchto podpůrných akcí, kdyby sdílel družnou veselost nad podařenými ironickými postřehy obou debatérů zasvěcených do tajností poli­tického zákulisí a kdyby konečně po tomto zábavném rozhovoru, mna si spokojeně ruce, nadiktoval jen slečně zapisovatelce, že obě strany se domluvily, že si své špinavé kapesníky vyperou až po volbách, za kte­rýmžto účelem se líčení -odročuje. Nemyslíme, že by ovzduší hravé veselosti slušelo soudu, třebas soudil provinilce tak těkavé jako jsou žurnalisté. Je něco skličujícího v podívané na instituci, která se tváří ve­selejší než je. Cítíme, že byly otevřeny nebezpečné průchody, jimiž může býti organismus infikován. Spravedlnost má býti slepá pro laksní půvaby tohoto světa. Nosí pásku na očích, aby v nich nebyly vidět slzy soucitu, ale bylo by stejně nevhodné, kdyby bylo vidět, že slzí smíchem. Je mnohem správnější, když se zlobí a hubuje u okna do Spálené ulice a když tento hněv občas přivede z konceptu družné sympatie mezi rozvaděnými stranami se stejným kouskem másla na hlavě.

. Mluví se o spravedlivém hněvu, nikdy o spravedlivé veselosti. Hněv patří ještě do sféry spravedlnosti. Je zastrašujícím prostředkem, když hrozí nebezpečí, že by vinníci mohli proklouznouti mezerami zákona. Je to rána z pistole do vzduchu, kterou vypaluje krotitel, aby šelma neskočila, když se musí k ní obrátit zády, nebo když se otevrou dvířka klece.

r Hněv vicepresidenta Kratochvíla je vždycky jen ta­kovým opatřením z nouze. Je to jen jakési memento, že spravedlnost je cosi výlučného. Fiat justitia, pe- reat mundus! je kruté heslo. Fiat justitia, vivat mun- dus je nemravné heslo. Vypálí oknem do Spálené ulice svůj náboj, změří ztichlé shromáždění pátravým po- hledem a přejde hned k dennímu pořádku bez stínu zloby v duši. Ovzduší spravedlnosti je opět čisté a bezpečné. Šelmy, které nepatřily do hry, se plaše oli­zují v koutě, a číslo programu, které se jmenuje »uráž- ka na cti spáchaná tiskem«, může býti v klidu a kázni dohráno jak se sluší na elitní divadlo spravedlnosti, které nechce býti politickou arénou. A na programu tohoto divadla jsou téměř všecka čísla obsazerfa od­povědnými redaktory.

F S právnického stanoviska je to vlastně značně nud­ný program. Jsou to vlastně stále tytéž kousky a do­konce stále stejní účinkující. Vysloveně trestní věci v ostatních senátech se sice také opakují, ale posky­tují přece sem tam zajímavé odchylky při zjišťování skutkové povahy. Delikty tiskového senátu jsou jeden jako druhý. Jde jen o to, jak vybrali nějakým čistot­ným způsobem z těsta sensačni aféry, které se lepí na prsty, malou hrozinku trestního činu, již hledá žaloba.

, Čtenáři denních listů, které zajímá více těsto než hrozinky, . žasnou nad referáty z tiskového senátu 5 proloženými citáty i nkrí min ováných článků a sple­titou historií všech těch podezření, nápovědí, proká­zaných a pochybných pikantních okolností a předsta­vují si, že na lavici obžalovaných sedí celá strana se svými sekretáři a poslanci, důvěrníky a senátory, žur­nalisty a řediteli a že nastupuje slavnostní důkaz pravdy na jakémsi božím soudu, který oděje bílým rouchem nevinnosti kacířskou pravdu a uvrhne do žaláře její protivníky. V šťastných případech, kdy se zkouška ohněm povede, slyší mezi proloženými řádky jásavé »hosanah« zástupů, kteří padají na kolena před radostným zázrakem, že obžalovaný vylezl z vroucího oleje nebo přešel rozžhavenou plotnu a tak vydal svě­dectví pravdě.

Ve skutečnosti je to vždycky jen odpovědný redaktor Bohuslav Novotný nebo odpovědný redaktor Daněk, kteří sedí na lavici obžalovaných jako obětní beránci, jeden za komunisty, druhý za lidovou stranu, a jsou to obyčejně obhájci dr. Stein, nebo dr. Kalahís a dr. Myslivec, kteří mají mírné a rozumné výklady o svém přesvědčení, že inkriminovaný článek nezakládá skut­kovou povahu přečinu atd. Co se týče těchto stálých a rutinovaných účinkujících, není průběh líčení zdržo­ván; všecko jde hladce jako pří představení kasovní hry. Jakési obtíže může působiti jen nějaký svědek mimo angažmá, který plete do úlohy věci, které tam nepatří a kterého musí vzpamatovat pohled na zlobí­cího se muže v taláru u okna do Spálené ulice. Vice­president Kratochvíl jako nekompromisní muž práva je dalek toho, aby okoušel něco pikantnějšího než je trpká chuť křivdy a popelu kajícnosti.

Ale materiál tiskového senátu je tak znečištěn lai­ckými prvky, že jednou přece jakoby upadl v pokušení okusiti něco jiného než chuť práva.

Přivedli k soudu výtvarného kritika, který »ztrhal« sochaře, jemuž ministerstvo zadalo význačnou práci. Umělec žaloval pro poškozování své existence a obě strany vedly mnoho svědků z uměleckého světa.

Jací podivní lidé! Před spravedlivým soudcem defi­lovali mladí i staří mužové výmluvných, hladkých ja­zyků, vášnivě zaujatých nej rozmanitějšími nevražitel- nými abstrakty, které staré solidní váhy trestního zá­kona nemohly vyšinouti ani na jednu ani na druhou stranu.

Spravedlivý soudce poslouchal s němým úžasem jednoho svědka s vousem proroka a sladkým hlasem miláčka Páně, který promlouval o božském poslání (Jmění, jehož královstvi není z tohoto světa.

Slyšel temperamentní mladé muže hovořiti o nezra- nitelnosti pravého umělce a slyšel v spravedlivém hor­lení »ukřižuj« z úst žalujících.

Ukazovali mu s potupným smíchem přepodivné obrazy a poukazovali s pomstychtivou škodolibostí na to, že je možno držeti je vzhůru nohama, aniž jim to prospělo nebo uškodilo.

A tyhle věcí — volali — líbí se kritikovi, jemuž se nelibí, co se líbilo ministerstvu osvěty!

»Kýčaři!« ozval se mladý vášnivý ženský hlas z po- sluchacstva, a »Kubista!« byla odpověd z nepřátel­ského tábora.

Podivné výrazy a ještě podivnější smysl sporu! A uprostřed bitevní vřavy stály vážky spravedlnosti a ani se nepohnuly. A spravedlivý soudce hleděl s bez­radnou zvědavostí do těch rozpálených tváří, jichž zraky metaly na sebe blesky opovržení. Tehdy zapo­mněl spravedlivý soudce i na hněv a okno do Spálené ulice mlčelo v rozpacích. Ale žaloba volala stále na­léhavěji ukřižuj! ukřižuj! a poškozováni existence bylo ještě z toho všeho to jediné, co trochu zavánělo trestním zákoníkem. Spravedlivý soudce vynesl tedy rozsudek a umyl si ruce z této ošemetné sochařské hlíny. Tehdy snad zastesklo se mu po žurnalistovi politického listu, jichž delikty nejsou obelstěny klama­vým závojem krásy, příliš křehkého to božstva pro ra­meno spravedlnosti.

Pevná ruka, která rozdílí spravedlivou odplatu Zlu, může se zmýliti na soudu Grácii. Nebyla to Helena, která dostala tehdy jablko krásy od Parida tiskového senátu. A dobře tak. Byla to jakási pomsta této insti­tuce za široký obor působnosti, který jí navalili na bedra a za nevhodný materiál.

Ne Krása, ale Vina je specialitou tohoto soudce. Nikoli zahrada umění, ale labyrint zločinu je jeho domovem, kde nesejde s cesty. Několikráte zamotaná a několikráte rozmotaná pře pytlácké vraždy hajného Houžvičky ukázala uměni vicepresidenta Kratochvíla vnikati do podstaty lidských povah, rozplétati přediva lží a udíleti ceny pravdy. Jen pružný, jemný a přece houževnatý duch bude se obírati s takovou nevyčer­patelnou mnohostranností a s tak obětavým úsilím otázkou, mluvila-li Šustová pravdu, když vodila soud po sázavských lesích po prvé anebo po druhé. Krušné cesty spravedlnosti v sázavských lesích potřebuji také svého muže. Co na tom, že vedou daleko od zahrady Hesperidek?

*André Gide:*

Když jsem byl porotcem.

Slavný francouzský spisovatel sebral vzpomínky na dobu svého porotcování v knize »Souvenirs de la cour ďassises\*

Soudy na mne od jakživa působily neodolatelnou přitažli­vosti. Na cestách mne v novém městě lákají vždy tyto čtyři věci: veřejné parky, tržiště, hřbitov a soudní budova. Ale dnes vím ze zkušenosti, že je něco jiného poslouchat, jak se vyko­nává spravedlnost, a sám k jejímu vykonávání být nápomocen. Sedí-li člověk mezi obecenstvem, může si ještě uchovat víru. Jakmile usedne na lavici porotců, může si jen opakovat výrok Kristův: Nesujte.

Zajisté se nedomnívám, že by se lidská společnost mohla obejít bez soudů a soudců; ale za těch dvanáct dní. co jsem byl porotcem, jsem mohl posoudit, do jaké míry je lidská spra­vedlnost věcí pochybnou a vratkou. To asi jasně ukáží tyto mé zápisky.

\*

Z hloupé obavy, abych na sebe neupozornil, nečinil jsem si při prvním přelíčení žádných poznámek; byl to zločin proti mravopočestnosti (budeme jich mít celkem pět). Obžalovaný je zproštěn; ne že by bylo r.ejmenší pochyby o jeho vině, ale hlavně proto, že podle mínění porotců taková hloupost nestojí za odsuzování. Někteří porotcové se dokonce zlobí, že soudní dvůr je obtěžován lapáliemi, jaké se, tak tvrdí, dějí všude a denně.

Při tomto přelíčeni jsem byl náhradníkem a nevím proto, jak to zaonačili, že člověk, kterého uznávali vinným, byl jimi zpro­štěn. Patrně asi napsala většina proti vší pravdě na otázku: »Je N. vinen, že atd.« »Ne«. Tento případ se nám vyskytne ještě častěji a upozorním naň blíže při přelíčení, kdy jsem byl čle­nem poroty a viděl zblízka rozpaky, ba úzkost některých po­rotců před otázkami, sestavenými tak, že je nutí hlasovati pří­mo proti skutečnosti, chtějí-li dosáhnouti toho, co považují za spravedlnost.

\*

Máme přelíčení se žhářem Bernardem. Je to rázný, čtyřiceti­letý chlapík, dosud Zachovalý. Zprávy mu vydávají dosti dobré vysvědčení; jediné, co se mu tak ještě může vytknout je jakási »potměšilost«. Nechodí vůbec do hospody; prý pije doma, ale jeho duševní schopnosti jsou v pořádku. Jeho bratři a otec jsou alkoholiky. Zapálil celkem čtyřikrát, poprvé u své švakrové.

President. — Kdo založil oheň?

Obžalovaný.— Já, pane presidente.

President. — Jak jste zapálil?

Obžalovaný. — Sirkou.

President. — Proč jste založil?

Obžalovaný. — Neměl jsem žádného důvodu.

President. — Pil jste toho večera?

Obžalovaný. — Ne, pane presidente.

President. — Měl jste rozmíšky se svou švakrovou?

Obžalovaný. — Nikdy, pane presidente. Vycházeli jsme spolu vždy dobře.

President. — Co jste dělal v době mezi návratem z práce v půl osmé až do půl deváté?

Obžalovaný. — Četl jsem noviny.

Za dva dny nato vyhořel dům ovdovělé švakrové. President chce mermomocí dokázat, že toho večera byl Bernard opilý. Ten ujišťuje, že byl střízliv. Jinak nepopírá nic, je původcem druhého požáru, stejně jako prvního a ještě dvou, které přišly po nich.

President. —• Tak tedy, nepovíte nám, proč jste založil?

Obžalovaný. — Pane presidente, už jsme vám řekl, že jsem neměl žádného důvodu.

Je to opravdu škoda, že měl takové choutky, míní vdova. Jinak pracoval k úplné spokojenosti.

Soudní lékař, vyslechnut, vypráví o zvláštním pocitu ukojeni, uvolnění, které Bernard dle vlastního doznání jemu pocítil, když poprvé založil požár. Přiznal se ostatně také, že při dal­ších požárech už toho pocitu neměl, »tak že litoval\*.

Byl bych rád věděl, nesouvisí-li tento zvláštní pocit úkoje a uvolnění u žháře s pohlavní rozkoší; ale ačkoliv jsem člen po­roty, nemám dost odvahy dát tu otázku, boje se, že by se zdála choulostivou.

Tento ostych u porotců je častý.

\*

V jednom dni trojí líčení. V posledním jde o to, že jakýsi Conrad ubodal v hádce N. k smrti. Průběhem řízení, které jinak nebylo zvlášt zajímavé, si poznamenávám:

Jak zřídka se celá záležitost představí normálně a prostě. Jak uměle často se zjednodušují při souhrném podání fakta výslechem získaná. Jak lehko se stává, že obžalovaný se řízne nebezpečně bezvýznamným výrokem, jehož dosahu si zprvu ne­uvědomí.

* »A talc, jak jsem byl celý bez sebe zlostí...\* pra­ví Conrad, průběhem svého líčení (jde o bodnutí nožem, které zasadil své milence v okamžiku, kdy ho ona chtěla zabít).

A okamžitě mu president skočí do řeči:

* Slyšíte, páni porotcové: celý bez sebe zlosti.

A obžaloba se chopí v triumfu této nešfastné fráse, kterou obžalovaný už nemůže popřít a vzít zpět — zatím co je zcela jasné, že to je pouhá řečnická formulka, k níž se Conrad ve snaze vyjádřit se dobře, dal bezděky strhnout.

♦

Soudní líčení, při němž jsem nebyl v porotě, s kočím Karlem bylo sensační. Vzrušení v obecenstvu: lékař napočítal neméně než sto deset ran na oběti, jíž byla jeho milenka Julie. K. s ni žil, opustiv pro ni po jedenácti letech ženu s dětmi. Jinak to byl spořádaný, slušný člověk. Při líčení praví, že sám dobře neví, proč ji Zabil. Miloval ji vášnivě; byla mu přímo nut­nou potřebou.

* Po večeři jsme šli spat jako jindy. Ale nechtěla mi být po vůli. Tím to začalo. Tu jsem ztratil hlavu. Chytil jsem nůž

‘ na stole a bodl ji do krku. Nůž jako když se mi p ř i- I lepí na ruku. Když jsem se vzpamatoval, byla mrtva...

Neviděl jsem vstoupit paní G. (bytnou).

. President. — Slyšela volání ncštastnicc a přispěchala jí na i pomoc. Viděla, jak do ní bije tak silně a prudce, že jí to při­' padalo prý jako razítkování dopisů na poště. Proč jste to

udělal ?

. — Nevím. Obešlo mne něco hrozného. Ale nechtěl jsem ji

■ vlastně zabít.

• — Ale jděte! A sto ran nožem do krku!

Většina porotců je presidentova mínění, že snaha po zabití

*f* je větší při sto ranách, než při jedné. Ale ty rány dle lékař­i ského posudku byly zvláštní, pravidelné, drobné a mělké, f (V Rusku by to nepochybně platilo za vysloveně xrituelní vraždu«). Jediná rána zasáhla krkovici a způsobila vykrvácení. Výslech bytné. — Vešla jsem do pokoje a viděla, jak ji bije.

Julicta ještě řekla: Pozor, má nůž! Tu ji bodl ještě jednou;

I otočil nožem v ráně; udělalo to: krrrak! (Vzrušení, porotcové 1 se pozastavují hlavně nad tímto posledním detailem.). Otočení

nožem v ráně záhy lékař popřel.

Policejní komisař: Připadalo mi to všechno hrozně divné:

vzal jsem ho za ruce, podíval jsem se mu pod oční víčka: ne­byl ani opilý ani šílený.

Lékařští znalci prohlásili, že sice nejde o čin vykonaný ve stavu nepřfčetnosti dle čl. 64, ale že psychiatrické a biologické prozkoumání a zcela zvláštní povaha zločinu poukazují na du­ševní anomálii, která zmenšuje značně jeho zodpovědnost za čin, spáchaný bez předchozí jasné představy zabít. Důkazem je právě počet a způsob ran, oběti zasazených.

Zdržel jsem se déle u tohoto případu, poněvadž při něm vznikla žalostná neschopnost poroty. Z výslechu, svědectví i lé­kařských posudků bylo jasno, že v mozku obžalovaného nebylo jasné představy zabíjet; že nejde o obyčejného zločince, na­nejvýše snad spíš o sadistu než o vraha ...

Po půl hodině se porotcové vrátili rozrušeni, rudi, rozčíleni, rozzuřeni na sebe navzájem a každý na sebe sama. Verdikt zněl na vinu a polehčující okolnosti, které sama žaloba žádala, byly zamítnuty. V důsledku čehož byl kočí K. od­souzen k nucené práci doživotně.

Okamžitě po líčení však porotcové, ohromeni důsledkem svého výroku, se sešli znovu a vrhajíce se do druhého extrému, podepsali jednomyslnou žádost o milost. Jistě by byli zcela klidně přiznali polehčující okolnosti, kdyby bytná nebyla řekla, že nůž se otočil v ráně, až to udělalo: »krrrak«.

A kdyby před dvěma dny nebyl vyšel v novinách článek, který v naší porotě koloval z ruky do ruky, kde se bouřilo proti vzmáhající se prý povážlivě shovívavosti porot s pouka­zem na určité případy. A dovede si každý představit, jak pře­svědčivým (nebo i zastrašujícím) vlivem působí hlas vytiště­ného mínění na mozky nedostatečně vyzbrojené pro kritiku, a při tom tak hotové, po většině, konat svědomitě svou povin­nost?

\*

Že kolečka stroje na vykonávání spravedlnosti skřípou často, je nepopiratelnou věci. Ale není spravedlivo domnívat se, že skřípou jen u poroty. A přece se všechny výtky adresují dnes pouze jí. Já však jsem se přesvědčil často — a ne pouze v do­bě, kdy jsem sám byl porotcem — že stroj skřípe často u vy­slýchající strany. Vyslýchající soudce přinese si již hotový soud o věci, o které porotce neví ještě zbla. Ze způsobu, jímž president klade otázky, pomáhá a určitě nadržuje některým svědectvím, byt to bylo i neuvědoměle, a naopak postupuje ostře a nepříjemně k jiným, vytuší porotcové záhy jeho vlastní přesvědčení. Jak je nesnadno porotcům (hlavně venkovským) ubránit se vlivu presidentově a nepod'ehnouti mu (zvláště, je-li jím president »sympatický«) anebo naopak nezaujmout někdy znenadání zcela opačné stanovisko, to se mi ukázalo jasně v ne­jednom případě, který jsem ve svých vzpomínkách nekomen­toval zvlášť.

Měl jsem vždy dojem, že plaidoyery Zřídka anebo snad vů­bec nikdy (aspoň v líčeních, kde jsem spolupůsobil) nevyvrátí u porotců první dojem — tak že by se dalo bez velkého pře­hánění říci, že obratný soudce si dělá s porotou co chce.

Myslím, že by byla dobrá reforma, aby vrchní porotce ne­byl stanoven losem, nýbrž zvolen, jako se někdy už děje. Viděl jsem často, co zmatku natropí mnohý vrchní porotce svou ne­rozhodností, nepochopením, váhavostí, čemuž by právě dobrý náčelník poroty dovedl zabránit.

Porotcův úsudek se vytváří a ustaluje, jak myslím, dosti rychle. Za půl nebo za tři čtvrti hodiny je »saturován« — bud pochybnostmi nebo přesvědčením. Zde, jako všude jinde, rych­lost přesvědčení je v přímém poměru s nevzdělaností a neschop­ností ke kritice. Chce-li tedy už kdo reformovat, at usiluje nejprve o jiný způsob sestavování listin porotců, tak aby do nich byli pojímáni ne lidé co možná málo zaměstnaní a bez nejmenšího významu, nýbrž právě lidé nej schopnější. Těmto pak by mělo být otázkou cti nežádat o zproštění z úřadu po­rotce.

Také se navrhuje, aby porota se radila se soudním dvorem a stanovila s ním společně tresty’. Snad by to nebylo špatné ... Jistě že je velmi mrzutou věcí, jsou-li porotcové překvapeni rozsudkem soudního dvora a musí-li si pak říci: byli bychom se vyslovili zcela jinak, kdybychom byli mohli tušit, že z na­šeho výroku plyne trest tak těžký — nebo tak mírný.

Ncjhorší je, že otázky’, na které má porotce odpovědít, jsou kladeny tak, že se podobají hotovým lapačkám a nutí nešťast­ného porotce hlasovati proti zřejmé skutečnosti, chce-li do­sáhnout! toho, co má za spravedlivé.

Není-li možno klást otázky’ jinak, (a já se přiznávám, že opravdu nevím, jak by’ se měly klást), — bylo by žádoucno, aby na začátku prvního líčení byli porotcové poučeni a tím jim ušetřeno nejistoty, tápání, úzkostlivého zmatku — poučeni o tom, jaké tresty plynou z jejich případných odpovědi.

Také se navrhuje, aby’ každý porotce dostal ještě před za­hájením líčení svůj zvláštní seznam otázek, což skýtá, myslím, mnoho výhod a nemůže nijak asi škodit.

Také bych navrhoval, aby každý porotce dostal vždy topo­grafický plánek míst činu, aby si mohl věc snáze představit. V jednom z líčení, v nichž jsem byl porotcem, záviselo pře­svědčení porotců o vině výhradně na tomto: byl obžalovaný dosti blízko lucerny a na tolik osvětlen, aby ho paní N. mohla z okna poznat? Někteří svědkové soudili, že lucerna byla na pět metrů vzdálena, jiní na dvacet pět, třetí tvrdil, že tam nebylo žádné lucerny.

Bergson žádá, aby’ každý porotce byl nucen vysvětlit své hlasování a motivoval je... Velmi hezky; ale ještě mne nikdo nepřesvědčil, že porotce málo zběhlý v krásném vyjadřování se nejhůře cítil a soudil. Spíše naopak, bohužel!

Literatura a umění

Na ty také nedošlo.

Totiž na autory. Minulá vláda ani minulý parlament nenašli jaksi volnou půlhodinku, aby promrskali autor­ský zákon. Je poněkud nesnadno zvědět, co s nim je. Prý jeho elaborát je hotov, ale prý je nějaký rozpor mezi stranami co do ochranné doby autorských práv po smrti autora. Následkem toho jsou prozatím ohrožena různá autorská práva za života autorova.

Budiž po pravdě řečeno, že zapomněl-li parlament na autory, nezapomněli autoři sami na sebe; Syndikát spisovatelů bezpočtukrát urgoval projednání autorské­ho zákona; ale jak říkám: nebylo ani chvilenky pokdy. Jediným štěstím pro české autory je, že republika byla nucena mírovou smlouvou přistoupit k bernské kon­venci, jež upravuje aspoň mezistátní ochranu autor­ských práv. Jsou však země, jež k bernské konvenci nepřistoupily, jako Jugoslávie nebo Spojené Státy. Co se týče Jugoslávie, byla tu příležitost prakticky proje­vit slovanskou myšlenku smlouvou o vzájemné ochra­ně autorských práv. Kdyby šlo o smlouvu stran vý­vozu a dovozu prasečích ocásků nebo štětin, byla by ji­stě dávno hotova; ale pro autorskou stránku mezislo- vanských styků neměla naše politika zájmu. Daleko jednodušší je autorská smlouva se Spojenými Státy. Stačí prý podepsat jakýsi akt o vzájemnosti a zaplatit deset dollarů. Máme obchodní smlouvu s Islandem, ale nemáme autorské smlouvy s Amerikou. Zde není vina na autorech, jejichž zástupci mnohokrát naléhali na podepsání této smlouvy. Vina je na naprosté neteč­nosti vlády. Jde tu ovšem jen o autory, lidi inteli­gentní a následkem toho politicky rozkladné. Žádná strana neuhodila pěstí do stolu a neřekla, že takhle to dál nejde, a že nedovolí, aby se sanovalo družstvo v Dolních Roztylech, dokud se nedostane českým auto­rům jakési ochrany. Z vyšších politických důvodů jsou dejme tomu starousedlíci bližší srdci politických stran než spisovatelé. Je jich totiž o něco víc než autorů.

Budiž poznamenáno, že v tomto ohledu nejde o ma­ličkost. Jednak jsou čeští autoři v Americe hromadně přetiskováni, aniž by se jim zaplatil centík honoráře. Představte si poprask, kdyby američtí obchodníci ne­museli platit za české zboží ani centík. Ale to je jen hmotná škoda, a jak známo, duchovní zboží nevynáší příliš mnoho, i když je chráněno. Poněkud horší je škoda morální. Slušní zámořští nakladatelé, divadla atd. váhají přijímat naše autorská díla, protože oni nejsou při tom chráněni; neboť kterákoliv loupežná firma může totéž dílo patisknout nebo hrát nebo filmo­vat, nejsouc vázána na autorisaci. Na jedné straně vy­hazujeme peníze na representaci, propagaci a jiné hlou­posti. Na druhé straně zapomínáme, že nejlepší repre­sentací a propagací je korektní styk. Na příklad český autor podepíše smlouvu se zahraniční firmou na zfil­mování jakéhosi díla; ale dříve než smlouva dojde na místo, kabeluje řečená firma, že od smlouvy ustupuje, jelikož zatím jiná loupežná firma onoho díla zneužila; že lze sice tuto firmu žalovat o náhradu škody, ale že výsledek je pochybný, jelikož není právního podkladu vzájemné ochrany atd. To je zajisté nepříjemná zku­šenost, ale ještě nepříjemnější by bylo, kdyby ona první firma ve smlouvě setrvala a pak shledala, že je napálena a že se nevyplácí zajímat se o autorská díla jisté středoevropské země.

Příslušná ministerstva odpovídají na všechny ur- gence, že jenom čekají na přijetí autorského zákona u nás; je to sice tuze špatná výmluva, jelikož cizina nemá co činit s naším autorským zákonem, ale aspoň se znovu vracíme k začátku celé věci: k šikanování autorských práv u našich politických stran. Ani jedna neuznala, Že i umění patří k jistým státním důležito­stem; ani jedna nepoložila tento velmi jednoduchý úkol na zelený stůl Pětky. Kde kdo se tluče do prsou pro­volávaje, že pečoval o zájmy řemesel a starousedlíků a vůbec všech stavů; na autory se však zapomnělo.

Je to totiž tak samozřejmá a nesporná povinnost, že... **1** inu, že se s tím nedá dělat ani žádná demagogie.

k. *Č.* I

*B, Martinů :*

O hudbě a tradici.

Uvádím předem, že jsem hudební skladatel a že zfl- ! stávám v této roli i v následujícím článku. Nestavím se 3 tedy do pózy kritika nebo posuzovatele, píši jen úva- 1 hy, které se odrazily v mojí tvorbě a které proletí 1 hlavou dříve než jsou přeměněny v tóny. Potom je to ' také théma velmi vděčné a málo se o něm u nás píše, I a pak žiji v Paříži a mám tedy jakýsi odstup, který dovoluje viděti věci jinak než jak se všeobecně na ně pohlíží. Otázka národnosti, tradice, českého charak­teru byla u nás v poslední době předmětem dlouhých ' úvah a chtěl bych tyto úvahy applikovati na hudbu. ’ Každý jen trochu sledující poměry musí pozorovati, že tyto terminy se v hudbě objevují častěji než kde­koliv jinde, ale nejsem přesvědčen, že by závěry, v tom směru učiněné, byly tak přesvědčivé a věcné, aby se celá věc nezdála poněkud zamotaná. Obyčejně se o nich mluví jako o věcech naprosto jasných, ale přihlédne- me-li blíže, vidíme, že se úsudky velmi liší. Co je ná­rodní uměni současné a co tradice? Naprosto se sho­dujeme v tom, že dílo musí vyhovovat oběma těmto principům, ale pak už začínám tápati. Mnozí rozumí tradicí obyčejný historismus, mnozí určité snahy, s kterými se chlubíme jako jedině našimi, mnozí to neb ono, ale je jisto, že nepřicházíme nikde (v hudbě) k řešení tak věcnému jako se děje u nás v oborech ji­ných. Pozoroval jsem, že vývin malířství, literatury a i jiných oborů mimohudebních jeví značný náskok v řešení těchto otázek. Rozdíl ten lze pozorovati jak v tvorbě, tak v kritikách, úvahách a součas­ném stavu různých oborů. Druhý poznatek velmi

nápadný je jakási bezinteresovanost na vývinu hudby mimo náš vlastní okruh. V době, kdy v celém světě to vře otázkami, pokusy, hledáním a tvořením nových situací, nových obzorů, u nás v hudební sféře vše ply­ne klidně jako večerní píseň a vše je takové, že to ani lepší býti nemůže. Nemůžeme si to ani vynachvá- liti, jak to máme všechno krásně srovnané a jak jsme chytří, když okolo celý svět se mýlí. Jenomže do­opravdy to není takové. Víme, že se tam někde něco děje, něco se boří a nové věci se staví, ale nám je líto opustiti tuto naši pohodu a rváti se za něco, o čem není jisto, jak na konec dopadne. Vzhlížíme ke svým velkým mistrům a chráníme tento poklad tak žárlivě, že nepřipouštíme, aby něco nového porušilo tyto pa­mátky. Opatrnost jistě zbytečná, protože to nové stejně přijde a to staré a dobré nám také nikdo ne­vezme. A proto, co vybočuje z určitých představ, je zavrženo a to hlavně ve jménu tradice. Tento výklad jde v hudbě až do nemožných libovolností a stává se předmětem dedukcí někdy přímo akrobatických. Ne­myslím, že by tradice měla býti argumentem proti vý­voji, že by měla brzditi tvorbu a hledání a utkvíti na tom, co je vlastně již jen její historickou částí. A mám dojem, že by nebylo třeba se o to příti, že tradice musí pomáhati ku předu, a že ji nemáme jen ku chlu­bení a vypínání se, nýbrž proto, abychom na ní dle svých sil a poměrů vystavili něco nového. Ale u nás v hudbě je třeba se o to příti. Naší hudební společ­nosti se nechce opustiti stanovisko naší tradice, jež

rostla ve znamení odboje a uvědomování si češství,

ačkoliv poměry se změnily a otázky, které letí hlavou tvořících lidí, uvažují již o něčem jiném, než aby si stále uvědomovaly, že jsme Češi. Je zajímavé, jak se k této otázce staví jiné obory, jak sledují vývin udá­lostí v celém světě, kdežto v hudbě je to věc skoro ne­dovolená, a kdo to činí, stává se jaksi lmdebně-poli- ticky podezřelým a jakýmsi vlastizrádcem. Ale musí­me si uvědomiti„ že tento názor nelze již dlouho udr­žet, že otázka současné tvorby je rozdílná oné, jež nám zpívala sladké ukolébavky a hladila nás a utvrzo­vala v tom, že jsme Čechové — rekové, že stanovisko nevšímavosti k všeobecnému zápasu je odůvodněno tím, že my jsme my a že jsme si vytvořili tradici sa­mi (což také není docela pravda). Musíme si trochu opraviti svoje názory v těchto i v jiných věcech. My také víme a ctíme našeho Smetanu, ale že by musel být bolševikem, to už nám jde jaksi z ruky. Právě tak těžko budeme stravovat, že Dvořák je skladatel buržoasní a «Fibich proletář. Myslím, že by nám to bylo jedno, i kdyby to bylo opáčně. Ale jsou tu i otáz­ky mimopolitické, které tvoří jakýsi kontrapunkt v hudbě naší, a to jsou otázky náboženskosti, citovosti, ideovosti, duchovosti nejvnitřnější podstaty, které se kladou jako základní rys naší povahy. Přiznávám jim plnou oprávněnost, jsou-li přirozené a podstatné, ale to, co se děje u nás, je přímo umělé vyrábění těchto idei, rovněž více méně uměle podpírané tradicí a vzpo­mínkami. U nás, zdá se, vešlo v národní zvyk považo- vati hudbu za věc spíše smutnou a tak nějak bezna­dějně tragickou a nikomu to nevadí, že díla, která jsou kladena jako příklady, jsou na mile vzdálena to­hoto výkladu a že nejsou negací života ve smyslu du­chovosti, nýbrž že zvyšují život a činí jej intensivněj­ším a kladnějším v témže smyslu. Tady je jakési nedo­rozumění, které se vleče, protože se nikdo neozve proti a tak jen čekáme »až jak to dopadne« a jakým způso­bem budou tyto ideje naroubovány na nové projevy, až, jak se říká, »to dále nepůjde«. Prozatím to táh­neme jako kámen na noze a nemůžeme s místa.

II.

V době současné každý reviduje svůj poměr k tra­dici, k projevům života i umění a pro tento druh lidí není věc zachráněna tím, že se o ní tvrdí, že je národ­ní. Výklad uměleckého díla se točí již jinam a mu­síme se louěiti s mnohými illusemi a čím dříve se to stane, tím lépe. Snad to bude trochu bolet, ale je na čase, abychom opustili politický klíč a vrátili se k svým milým klíčům houslovému a basovému. Tím současně změníme celý názor a budeme lépe chápati, co je do­brého ve změnách, které víří světem a na které my se díváme s pohrdáním, ne dosti oprávněným. A pak se snad vytvoří situace, kde umělec nebude zdržován otáz­kami, jež jsou pro něho samozřejmými, ale jež se roz­ličnými hesly tak zaplétají, že je z toho hotové bludi­ště, v němž se nikdo nevyzná. Pak také vyplynou všechny ty »recepty«, dle nichž má umělec zhotoviti dokonalé dílo. Také zvrátí všelijaké dojímavé city a všechno to slzavé údolí, které, jak se zdá, musí dílo vyvolati a roztruchliti posluchače, aby cítil svoji sla­bost a bezmocnost. Pak se naučíme tu myšlenku, která je také vysokou ideou, že není proviněním žiti, a že nehřešíme, radujeme-li se ze života. A kdo přes to bude se chtiti nechat poučovat, vezme knihu vědeckou, náboženskou, filosofickou, jak se mu to bude hodit, ale nebude tohle všechno chtít od hudby, jež má jiné široké pole své moci, na kterém se každý lehce najde, nepřijde-li s hlavou přecpanou všelijakými hesly. Pak I si uvědomí, v čem spočívá to kouzlo hudby, která naň tolik působí. A shledá, že to není proto, že skladatel byl komunista, nebo něco jiného a že chodíval ráno po nábřeží nebo někdy jinudy. A co se stane s tradicí? Jen to, že uvidíme, že tradice není něco studeného, ne­hybného, mrtvého, čeho dotýkat i se je zakázáno a do­konce i nebezpečno.

III.

Chtěl bych se ještě zmíniti o jednom nedorozumění, které u nás panuje ve spojení s tradicí. Je to právě onen citový obsah díla. Doufám, že je mi dobře roz­uměno, že nepopírám cit a jeho vliv v umění. Jsem toho skutečně naprosto vzdálen. Ale názor, který 11 nás jest šířen, že moderní hudba popírá cit, je ovšem hra na schovávanou a naprosto nesprávné. Moderní hudba obsahuje také cit, ale cit zdravý, mužný a zachovává jeho úlohu v díle, nevysvětluje a neohhajuje se jím. Tento u nás hlásaný projev citovosti, jenž citovým vý­kladem chce zachraňovati díla uměl., je k naší tradici připoután řetězem jako pes k boudě. Začlo to tak, že jednoho dne skupina lidí přišla na to, že hudba sama o sobě je přece jenom něco nedokonalého, skoro hru­bého a že je ji třeba nějak zušlechťovat. A tak se vy­nořila náhle u nás neznámá geniální díla. Několik na­šich milých spadlo při tom přes palubu. Také jsme si zaprotestovali, ale mírnější většina uvážila, že cit je přece jen něco ušlechtilého (totiž ušlechtilý cit), a že se tedy tím nic nemůže pokazit, naopak mnoho zby­tečných věcí bylo lze zachránit. A tak se to lehce roz­táhlo po celé produkci a brzo jsme začli viděti dílo je­nom skrze jakási »citová oblaka«. Na konec jsme vi­děli už jenom tato oblaka. Myslím, že by to došlo k tomu, že bychom ani nemusili chodit do koncertů, jenom si přečisti nějaký citový rozbor. Tento stav »ci- tového zasvěcení« pro muzikanta, který chápe hudbu také duší a také smysly a nervy a celým svým životem je možno snad nazvat stadiem depressionismu. Tra­dice při tom zažívá hořké čtvrt hodiny. Na štěstí ani většině obecenstva nejde tento jemný systém k duhu. Prozatím je ale bezbranné a nudí se se statečností hod­nou lepší věci. Ale konečně už poznáváme, že to je přece jen hodně jednostranné řešení a hoj za citový ob­sah dostal jakési trhliny. Také se již hlásí jacísi mladí lidé, kteří se nebojí nedostatku citu nebo že" by jim cit najednou vyschnul a kteří neopatrují citové droltečky jako vzácné koření, kteří ale také vědí, že pouhý cit není úplnou zárukou vytvoření díla. Také máme festi­valy moderní hudby, které nám dokázaly jen to, že jsme nepřesvědčili celý svět, že se ohromně mýlí. A tak se zdá, že přece jenom nalezneme znova radost z hudby a ze všech darů, které nám dává.

*Cursor:*

Karl Kraus a německá kultura.

ni.

Zabývati se otázkou, jak Karl Kraus působil na přítomnou dobu, znamená, rozvinout opět problém její povahy. Bylo by na snadě říci, že tato povaha byla velmi podstatně určována jejím obsahem, světovou válkou. Právě tu vystupuje však Kraus se svým tvrzením, že i tato válka byla pouze sympto­mem něčeho, co bystřejší zrak již dávno pozoroval pod jejím povrchním děním. Válka nespadla s nebe. Byl dán zcela určitý stav společnosti lidské, za něhož válka byla pouze přirozeným

vývojovým zjevem, důsledkem, jemuž se nedalo zabránit jinak než radikálním obratem na cestě jednou nastoupené. A byl zde muž, jenž po tomto obratu volal. Byl zde Karl Kraus, jenž po více než půldruhá desítiletí sledoval a přibíjel na pra­nýř vše to, co zvěstovalo příchod veliké katastrofy. Činil to právě tam, kde nebezpečí bylo největší, kde zmechanisovaný život prosycoval i vzniklou kulturu jakousi nehybnou ztrnu- lostí, kde veliké pravdy se vyslovovaly bezzávazně pro krásu výrazu nebo i myšlenky, pro estetické potěšení a dokonce i jen ze setrvačnosti. \

Mluvě o tomto vztahu Krause k jeho okolí, nelze mi nevzpo- menouti obdivuhodného Sorcna Kierkegaarda, dánského spiso­vatele u nás nedosti známého, myslitele, jejž Kraus sám počítá nrezi duchy jemu sourodé. Ve své aKriticc příloninosti«, jež vyšlá v letech padesátých minulého věku, přes to však a přes úzký vztah k tehdejší době je stále vysoce aktuelní, probírá Kierkegaard pojem »praestace« (výkonu) a vytýká ji jako hlavní význak své doby. Smysl jeho úvahy je ten, že každý čin stává se v době, která v podstatě nemá pochopení pro sku­tečný čin, pouhým výkonem, siláckým kouskem, jehož vlastni meritum, obsah a význam je lhostejný. V době všeobecné ne­plodnosti, neuvědomělosti a pokleslého sebevědomí hodnotí se na každém činu v prvé řadě to, žei se vůbec něco děje. Co se děje, je otázka podřadná. Za vládá všeobecný sklon k sensaě- r.csti, chybící pohnutí vnitřní nahrazuje se vnějším vzruchem, jenž jc nepostradatelný. Splašený kůň, zatčení opilce na ulici, detektivní drama v kinematografu, dadaistické pitomosti v lite­ratuře, vše to, neroztříděno co do obsahu vnitřního, získává hodnotu v očích doby, jejíž neucclenost a prázdefi chce býti přehlušena, zapomenuta a jaksi vyvrácena zdánlivě rušným ži­votem, pod jehož povrchem zeje propast zoufalé bezobsaž- nosti.

Stane-lí se v takové době něco velikého, vystoupí-li ze zátiší hlubokého života vnitřního, v němž jinými esteticky hodnocené jevy se stávají zárodkem činu, v němž nebyl dosud porušen příčinný vztah mezi světovým názorem a způsobem ži­vota a v němž na vrchol dokonalosti přivedené umění inter­pretace zůstává nepoužito, veliký muž, at básník či myslitel, na veřejnost a) pokusí-li se, z tohoto svého vnitřního světa pů­sobit na svět vnější, přenést svůj subjektivní zážitek do světa objektivního, pak nalezne mnoho lidí, kteří uznale pochvalují jeho schopnosti, jeho fantasii a jiné talenty, kteří však záro­veň myslí, že tímto uznáním učinili zadost svým povinno­stem vůči tomuto současníku.

Ale je tu věc ještě zvláštnější. Byli tu lidé, kteří celým svým konáním dávali na jevo, že i oni chtějí se postavit do služeb něčeho velikého, básníci a spisovatelé, lidé, jimž je dán do ru­kou kulturní osud národa ve větší míře než komukoliv jinému. Zanechme již charakteru doby' a všeho co s tím souvisí a za­mysleme sě nad prostou skutečností, že po dlouhých dvacet let německá literatura, němečtí literární historici a kulturní pracovníci vůbec oficielně nevzali Krausovo dílo na vědomí, že jediné, čím se na ně reagovalo, byly pokoutní útoky v novi­nách a časopisech, žc však většina jej vznešeně a povýšeně ignorovala, jako svého času všichni ti giittingenŠtí, berlínští a 'ostatní universitní profesoři ignorovali Schopenhauera. Po­zdější generace, k jejichž sluchu nedolehne hlas všelikých na­vzájem se panegyricky oslavujících novotvůrců dneška, užas­nou nad tichem, jež vládlo kolem muže, naleznuvšího v době rozvratu duší i mozků slova úžasné krásy a hloubky, vysloviv­šího bídu své doby, aniž se ona v jeho slovech poznala, aniž kajícným doznáním odpověděla na dílo, jehož každá řádka jc, at přímo čí nepřímo, její obžalobou, a jež v pozdních dobách ještě bude podávat svědectví o tom, že i v dvacátém století byly věci mezi nebem i zemí, o nichž se všem básnickým školám a směrům této doby ani nezdálo.

Řekl jsem ku konci posledního článku, že poměr přítomné j doby ke Krausovi je směšným a opakuji to. Nebot v pod-ť statě jde o nedorozumění, jež ve své banalitě a nehoráznosti je prostě komické. Zástup pisálků se rozčiluje a s povykem spílá muži, jímž se cítí osobně napadeni. Myslí, že Krausovy , útoky patří skutečně pouze těm, jimž dle jména jsou adreso­vány, myslí, že jde skutečně o takové maličkosti jako je lite­rární problém Hans Můllcra, Wildgansa, Ehrcnsteina, Kulky a všech podobných. Kraus sám prohlásil, že jména používá jako satirického elementu a vyjádřil tím více, než se na první pohled zdá. Jeho odstup od aktuelnfho dění je tak veliký, že vše, co náleží dnešku a je v něj vetkáno a s ním spojeno, jemu se jeví odpoutaně od aktuelního života, v jakési přirozené isolovanosti a abych tak řekl absolutnosti. Kdyby každý z Krausových od­půrců nebyl typem a tím tedy zástupcem celé doby, nezabýval by se jím. Za toho stavu věcí je prostě směšné, chce-li kdo proti Krausovým útokům argumentovat, Kraus ničí své pro­tivníky konfrontací se sebou samým. A i v tom projevuje se kulturní úpadek, že »kulturni svět«, sledující tento zdánlivý zápas, jenž ve skutečnosti je potírání lžiumělců umělcem je­dinečným, považuje jej za utkání rovnocenných odpůrců, za hoj, v němž vítězstvu by mohlo být i jen vteřinu sporným. Věc se má jinak. Kraus jc vítězem, nežli pozdvihne zbraň. Všechna jeho výmluvnost, všechna jeho oslnivá argumentace by mu nepomohla, kdyby za něj nebylo již bojovalo jeho dílo. Neboř boj s literáty sám o sobě je věc planá a prázdná. To vědí i ti, kteří jím jsou ničeni a tvrdí proto, že Kraus »do- vede jen ničit, nikeliv stavět«. Žijeme v době, kdy drzost není artiklem vzácným, zdá se tni však, že tímto výrokem přece jen je dosažen rekord. Kdyby Kraus nebyl vytvořil nic než svých několik svazků sWorte in Versen«, jichž lyrická hodnota vy­váží celou moderní literaturu německou, byl by stále ještě zanechal dílo, jehož klad by, v mládí přístupen všelikým adep­tům umění, uspořil světu dadaistické rozervance, kteří odcho­váni dnes hnusnou stravou exkrementů prázdných hlav, mluví, aniž cítili, poněvadž seznali, že tak se to všeobecně dělá. Krau­sova vina spočívá právě v tom, že nenapsal pouze své básně, že Musám byl nejen dvorným rytířem, nýbrž i ochráncem a že se vždy vrhl tam, kde ji slyšel sténat pod rukama lyrického násilníka, aby jej ztrestal. Odtud nenávist současníků, kteří, nestačivše jeho přísným básnickým požadavkům, z toho, že popíral jejich význam, vyzdvihli právě jen negaci a s nestoud­nou drzostí, ignorujíce jeho dílo, prohlašovali jej za člověka destruktivního.

Ale nejde jen o literáty. Jak jsem již řekl úvodem, nutno pojímat národní kulturu jako souhrn tvořivých i přejímacích sil národa. 1 zde ukazuje se soudobé němectví se své nej smut­nější stránky. Krausovo dílo, o tom nemůže být sporu, nepů­sobí na kulturní stav Němců ani v Rakousku ani v říši. Národ je v zajeti Ganghofera, Múllera, Bahra a v Německu, jak se zdá, dějí se hrozné věci. Rádi tam Keyscrling s indickými kejkly, starý Gerhart Hauptmann hraje si na Goetha a popi­suje svoji cestu po Itálii nejinak než jakoby z ní pak chtěl předčítat u výmarského velkovévodského dvoru, jc cítit i ještě jakési vlivy theosofa Rudolfa Steinera a bratří Mannové, z nichž jednoho známe od té doby, kdy jeden z nej chytřejších mužů republiky československé hostil jednoho z nejprohnaněj­ších intelektuálů republiky německé, píší své kilometrové ro­mány, jež, žel bohu, i do češtiny se překládají.

Není resonanční desky pro Krausovo dílo. Přece však, i při zcela střízlivém posouzení situace, se zdá, že mladá generace nalezne cestu k němu, že i Kraus půjde cestou každého genia, iejíž první počátky vedou vždy samotou a nepochopením. Přes soustavné umlčování, přes to, že Kraus neoznamuje nikde své knihy a často ani ne své přednášky, je sledován dnes již veli­kým počtem stoupenců, z nichž mnozí prozatím mají umě- lccké ambice. Mají-li také schopnosti a vychová-li Krausova škola z nich lepší básníky a spisovatele, je pro německý národ otázkou stejně důležitou jako dnes nezodpověditelnou.

Ale po stránce umělecké i to je lhostejno. Krausův odkaz národu německému bude jednou zkušebním kamenem vší jeho povahy. Prozatím propadl při této zkoušce dokonale a téměř vše, čím odpovídal na výčitky, jež Kraus mu činil, nebylo než jich potvrzením. Až. evropská veřejnost blíže sezná Krausovo dílo, což ovšem je značně ztíženo jeho nepřeložitelností pro přílišnou svéráznost výrazu a spoustu slovních hříček, nebude mít proti soudobému Německu více zdrcujícího argumentu nad skutečnost, že Krausův hlas v něm zazněl bez účinku a že. strpělo, aby tento jedinečný duch byl napadán chátrou, jež s ním neměla společného nic než. řeč a ani ne tu, nebot on přes všechnu zlobu a nesmiřitelný hněv mluvil jazykem lidským, ona však odpovídala jakýmsi povykem, jímž se dorozumívali mezi sebou a s národem, jenž na honu'za civilisací dal ve psí svoji kulturu. .

Doba a lidé

*Jan Klepetář:*

Studentské aféry.

Zdá se, že ti nás se jaksi stalo zvykem čekati na aféry. Protože dnes náhodou není ani dodávkové ani lihové ani benzinové aféry, musí se veřejnost spoko- jiti malou aférkou studentskou, v níž obnos 2250 Kč je jmenován s vytrvalostí a houževnatostí vzhledem k výši sumy skutečně dosud u nás nevídanou.

Jméno Peci se objevilo i v denních listech a podle ná­lady studentské schůze soudě nescházelo mnoho, aby bylo připevněno na volební standarty. Rozumějte: tato aféra není obyčejná studentská aféra, tyto peníze ne­jsou obyčejné studentské peníze, ale tato aféra je p o- litická aféra. Za Pecla se postavila politická stu­dentská frakce. Je to poprvé, co politika zasáhla tak intensivně do řešení případu, v nichž dříve rozhodo­valy jen věci zásadní. Aféra studenta, jenž si »vypůj- čoval« z fondu jeho správě svěřených, není první a jistě ne poslední studentskou událostí tohoto druhu, ale překvapuje způsob, jímž se věc řeši, neboť lze z něho mnoho usouditi na dnešní psychologii student­stva, jež v nových poměrech dostává novou orientaci.

Studentstvo ztratilo převratem vliv na veřejný život, neboť 28. říjen, jenž znamenal vyvrcholení studentské pospolitosti, vyšroubování myšlenky studentského cel­ku na nejvyšší míru, byl i počátkem rozkladu a roz­padu oné intelektuální masy, jež měla před tím jedno­tící myšlenku politickou (idea národní samostatnosti) i stavovskou (idea studentstva jakožto stavu). Den osvobození uskutečnil obojí. Studentstvo, jež před tím znamenalo v národě prvek radikální, setrvačností neslo svůj radikalism dál s tou obměnou, že radikalism ná­rodní se změnil v radikalism sociální; methody, jež měly kladné výsledky v boji proti rakouském, měly se státi tvořivými ve smyslu sociálním; co bylo zname­nité pro boření, mělo se osvědčiti i pro stavbu.

Tato setrvačnost v radikalismu měla i jiné stinné stránky. Studentský radikalism předpřevratový byl opravdový. Cítil se útlak a šlo se proti němu. S pře­svědčením. S opravdovostí. S odvahou. Radikalism popřevratový byl spíše papírový. Hodně velkého ge­sta, které vzniklo z opilosti svobodou, hodně masko­vání ústupu, jenž se všem, kdož logicky uvažovali, zdál nevyhnutelným. Že tento radikalism bvl by má­lem zamaskoval i dvě první popřevratové studentské aféry (aféra Špatného a aféra mensy v »Sanssouci«) je víc než pochopitelno. Nestalo-li se to, pak to způ­sobily jen doznívající studentské individuality. Ko- stečkovo předsednictví »Ústředního svazu českoslo­venského studentstva« (ÚSČS) znamená dovršeni a zároveň konec éry studentských individualit, jejichž posledním a čestným zbytkem je organisátor a tvůrce nynějšího »Akademického domu«.

Po cře, kdy Svaz vedli jednotlivci, nastupuje éra, kdy Svaz se rozpadá přílišným osamostatněním jed­notlivých odborů. Vzniká samostatná a jen valným shromážděním kontrolovatelná komise pro hospodář­ské podniky, zahraniční odbor se odděluje, sociální od­bor dostává svou správu. Předseda Svazu je osob­ností vedlejší, neboť na výborových schůzích musí brati na vědomí to, co předsedové odborů sdělí, protože kontrola přísluší jen valnému shromáždění, jež se schází jednou ročně. V studentské centrální organi- saci, jež ztratila osobnosti, je dána mimořádná příle­žitost ke konání nesprávností, neboť nekontrolo­vatelnost je sankcionována osamostatněním od­borů.

Dnes vice než kdy jindy je zřejmo, že ústřední stu­dentská organisace potřebovala jednotící program. Když před dobou více než dvou let malá skupina stu­dentská dokazovala nutnost programové stavovské práce, skončila věc tím, že valné shromáždění Svazu zvolilo programovou komisi, čímž celý projekt ozdra­vění Svazu byl pohřben. Dnes dospěl Svaz tam, že otázka jeho reorganisace je aktuální nutností.

Vývojem ústřední studentské organisace, který do­spěl až do stadia dnešních afér, vyvíjel se také poměr studentského gros ke Svazu. Nelze popříti. že nej­větší zájem mělo studentstvo na Svazu před převra­tem. Svaz studentstvu něco poskytoval. Ne-li hmotně, tedy ideově. Byl jednotící organisací, za níž student­stvo šlo z přesvědčení. Nebyl sice tak znamenitě orga- nisačně vybudován jako po převratu, ale studentstvo mělo k němu svůj vztah a vědělo o něm. Ukázalo se, že organisační aparát bez zájmu masy je bezcenný a že absurdnosti, k nimž se došlo, dovedou zesměšnit v očích studentstva organisaci dobrou a účelnou.

* Praze jsou dnes vlastně Svazy dva: Ústřední Svaz a Pražské ústředí Ústředního Svazu. Obě tato orga­nisační centra mají pro oblast Čech funkci naprosto totožnou, ale existují tu dva výbory, dva předsedové a vznikají ustavičné spory o kompetenci. V tomto for- mulkářství daří se lidem činu. Nekontrolovatelnost, formu lky — to vše je živnou půdou pro pozdější aféry.

Studentstvo před převratem znamenalo živel přísně mravní. Požívalo také vážnosti a úcty. Po převratu setrvačný radikalism připravil studentstvo o vážnost a aféry i o úctu.

Je zajímavo, že poslední éra vývoje studentstva, charakterisovaná zpolitisováním studentstva, nepři­nesla zisk ani politickým stranám ani studentstvu.

* politických stranách studentstvo dávno nepředsta­vuje živel ideový a zásadní. Spíše se rekrutují ze stu­dentstva dobří volební kortešové. Organisace student­ské pak zanesením politiky do věcí stavovských jsou vnitřně rozeštvány a na kladnou práci v nich není za těchto poměrů ani pomyšlení.

Kritický vztah k politice u studentstva vymizel. Ti, kteří jsou v politických stranách, jsou jejich předbo- jovníky a fanatiky, ti, kteří nejsou v p ilitickýčh stra­nách, pokládají politiku za zlo a vyhýbají se jí. Těch jednotlivců, kteří si uchovali kritický vztah k věcem tohoto druhu, je několik. Jejích jména jsou známa z časopisu a jejich vliv na studenstvo je nepatrný, nebof nikdo nepřesvědčí dnes indiferetního studenta, že politické strany musí být a že je dobře, mají-li i stu­denti svou stavovskou organisaci, neboť indiferentní student stejně jako nemiluje politické strany, nemiluje ani Svaz. Pamatuji se, jak v mém fakultním spolku delegáti do Svazu byli pokládáni do nedávná bud za něco méněcenného nebo za chudáky, které stihl hořký osud. Delegáti do Svazu byli na valných hromadách voleni tak, že ti, kteří vydrželi do konce valné hro­mady, byli prostě zaskočeni a donuceni přijmout! funkci. A poněvadž takových vytrvalců bylo obyčejně dvanáct a spolek volí delegátů čtyřicet, sháněli se ti ostatní po posluchárnách. Obcházeli členové výboru spolku a s medovým úsměvem se tázali: » Kolego, ne­chtěl bys být naším delegátem ve Svazu ?« — A teprve po velkém lákání a na sliby zapůjčení přednášek nebo preparátů podařilo se číslo delegátů zvětšiti o osm až deset. Na valnou hromadu Svazu ovšem přišli oby­čejně dva nebo tři delegáti za spolek, kteří používajíce kumulace hlasů, volili za čtyřicet.

Ani svazovské podniky nepožívaly valné důvěry a fakultní spolky vesměs tiskly své přednášky a knihy jinde než v Studentské tiskárně. Poukazovalo se na vysoké ceny Studentské tiskárny a na její nespolehli­vost. A tak účel studentských podniků byl by se má­lem stal absurdním. Dnes Studentské knihkupectví, které založili vlastně dva funkcionáři Svazu na vlastní pěst, prosperuje a znamená pro studentstvo určité vý­hody.

Pro psychologii studentského celku je zajímavá ona nedůvěra ke studentskému podnikání a k vlastním in­stitucím vůbec. Vyplývá z onoho nedostatečného kon­taktu studentské masy s jejími vůdci, respektive s or- ganisacemi. Všestudentské schůze se konají málokdy a to ještě u příležitosti zvláště význačných událostí, a pravidelný styk není zprostředkován ani časopisem, neboť organisační »Studentský věstník« je psán tou formou, že jej studentstvo nečte. Myšlenkově průbojná »Studentská revue« byla myšlena jako list, jenž by vyplnil tuto mezeru. Dnes, kdy »Student ská revue« je opět listem politickým, není nic spraveno. Potřeba studentského listu, jenž by obnovil kontakt masy s or- ganisacemi a byl forem pro diskuse, jež nelze vést na výborových schůzích, jeví se stále. Takový list jedině může míti vliv na psychologii studentské masy (bude-íi ovšem dobře veden.)

Studentské aféry jsou ovšem vždy zveličovány. Zdá se mi, že toto nafukování není způsobeno mravními zájmy, jako spíše touhou po sensaci. Pro studentský celek je každá aféra novým Dotvrzením jeho zamíta­vého stanoviska k centrální organisaci. Indiferentní student má příležitost snadno zdůvodnit i svou negaci. Jak může být členem výboru organ i sace, kde se krade? jak může sympatisovati s touto organisaci? Jak může podporovati její snahy a důvěřovali jejím podnikům?

V těchto paradoksních názorech jsou vlastně zákla­dy netečnosti inteligence ve veřejném životě. Chápu, že je snadnější zorganisovati miliony dělníků než ně­kolik set lidí s vysokoškolským vzděláním. Jejich my­šlenkové pochody jsou založeny na paradoksních ná­zorech, které nabyli 11a studiích. Indiferentní student si neřekne: »Tam a tam se děje nesprávnost. Půjdu tam a postarám se, aby se neděla. A'Ne. Indiferentní student si pomyslí: »Tam a tamse děje nesprávnost. Co bych si pálil prsty.« Tím je s věci vypořádán. A najde-li se jednotlivec, jenž se přece pokusí o to, aby se nesprávnosti neděly, indiferentní student mu tleská, odsuzuje vinníky, ale současně projevuje obavu, zda onen »očistný živel« nemá postranních úmyslů. Psychologie studentstva je zkomplikována neujasně­nými pojmy a nedomyšlenými závěry. Je přirozeno, že organisačně se lépe pracuje s těmi, kdo bud vůbec ne­uvažují o věcech, jež by mohly rozrušiti blahý poklid jejich myšlenkové sféry, anebo s těmi, kteří domyslili důsledky svých problémů. Ale studentstvo je právě na přechodu mezi oběma možnostmi. A protože vět­šina inteligence nedomyslí otázky, jež byly problémy jejich studentských let, je organísování inteligence práce značně těžší než organísování dělnictva. Ti, kdož se o organisaci inteligence pokusili a kdož prošli organisační školou studentského Svazu, nikdy nepro­padnou optimismu, že inteligence by se organisovala stejně snadno jako dělnictvo, kdyby se uskutečnily určité předpoklady. Je to víra, která jistě dovede pře­nášet hory, ale která přes to nemůže se realisovat. Psychologie inteligence neliší se příliš od psychologie studentstva. Na vysoké škole neprodělává posluchač takový vývoj jako je rozdíl mezi primou a oktávou střední školy. Přechod z vysoké Školy do prakse děje se pak vůbec plynule a beze zlomů. Psychologický vý­voj neprodělává již všelijaké ony perturbace, jimiž je vyznačena éra střední školy. V psychologii vysoko­školského studentstva je klíč k psychologii inteligence.

Studentské aféry mají mnoho příčin formálních, ale věcný podklad, »jádro pudla« 'leží jinde. Studentské aféry nevznikají náhodně a není ani náhodné, kde vznikají. V nich je odražen vždycky celý stav stu­dentské organisace a nepřímo i poměry ve studentstvu vůbec. Podrobná analysa dnešního studentského života by mohla zdůvodniti všechno to, co stručný článek je­nom nadhodí. »

*Tadeusz Kowalski:*

Co je dnešní Turecko?

Jsou-li společenské poměry Turecka prosté, národnostní tiž složitější, představuje kulturní problém obraz velice chaotický a nemá obdoby v celé Evropě. Působí v něm tři úplně zvláštní a z různých poměrů vzniklé kulturní tradice, kultura, kterou by bylo možno nazvati prvou tureckou, kultura muslimanská i kultura evropská.

Nejstarší je kultura prvoturecká. Představuje onen jistý druh kultury prvotní, jakou vytvořil během století turecký živel na základě výhradně jemu vlastních znaků rasových, a jenž, díky neslýchanému konservatismu, charakteristickému u tohoto živlu, přetrval přes všechny otřesy dějin, nezměněn ve svých základ­ních rysech, u lidu až po dnešek. Národní literatura, domácí průmysl, zvláště tkalcovský, obyčeje a zvyky vesnického oby­vatelstva, způsob hospodaření atd., náleží nesporně do oné nej­starší vrstvy kulturní.

Islam, šířící se následkem arabských výbojů s neslýchanou rychlostí zvláště na východ, zahrnul ve svoji sféru i lid turecký, jenž jen s malými výjimkami podlehl během X. i XI. století úplnému zislamování. Islam je náboženství, jež zasahuje hlu­boko ve všechny obory života vyznavačů. Následkem přijetí islámu byla otevřena brána vlivům muslimanské kultury v její arabsko-perské tvářnosti. Tím způsobem začalo nové nábo­ženství razit dráhu nové kultuře, jež začala zápasit s dávnými tradicemi tureckými. V poměru k ní sc objevily dva způsoby vztahu, což je i dnes ještě tak charakteristické pro Turky při každém setkání se s cizími vlivy. Nevzdělaný lid, díky svému konservatismu, zachoval se negativně. Přijal sice novou víru, ale učinil tak po svém, připojiv k ní mnoho dávných pohan­ských pověr a zvyků, přirozeně ve tvářnosti změněné k nepo­znání. Úplně jinak se zachovaly vyšší vrstvy, více osvícené. Začaly se nořit celou duší do nové kultury a obracely se ne­přátelsky' a s pohrdáním k vlastní kultuře. Následkem Šíření obzoru, organisacc státu i obohacováním forem života společen­ského většil se stále rozdíl mezi konservativním a mezi vyš­šími vrstvami, ženoucími se po nové kultuře. Rozdíl ten se během století stále více prohluboval, až vedl k úplnému roz­kolu V lůně společnosti. Inteligence učinila ze své muslimanské kultury skutečnou čínskou zeti, kterou se ohradila proti lidu, majíc pro jeho kulturu, tedy pro vlastní kulturu minulých sto­letí bezmezné pohrdání.

Ze slavné kdysi minulosti islámu zůstalo jen velice málo. Ideologie islámu, podobná křestanství tím, ž.e považuje lidský život za krátkou přípravu k dokonalé existenci v zásvětí, musí ustupovati krok za krokem reálnějším a praktičtějším proudům, přicházejícím z Evropy. Islam byl krajně nepřátelský vůči všem změnám, značícím vývoj a pokrok, zvláště v rámci hmotné civilisacc. Proto mezi Tureckem, tkvícím po věky' ve středo­věku, a Evropou, jdoucí vpřed stále stejně kvapným tempem, povstává ohromná různost, jež musila konečně vésti k jistým vyrovnávacím procesům,

Jako ozvěna evropských hesel nacionalistických XIX. stol. probouzí se národní uvědomění nejprve u národů ujařmených Turky —■ na Balkáně — kteří jeden po druhém se odtrhují od Turecka a využívají jeho situace k získání neodvislosti, a konečně i v samétn Turecku. Silným projevem uvědomeni se stává pohyb mladoturecký. Jako před stoletími přijímaly vzdělané vrstvy bez předsudků a s neomezenou úctou kulturu persko-arabskou, tak se nyní vrhla vedoucí inteligence v náruč evropské kultury'. Lid jako dříve zůstal úplně stranou, trvaje beze změny při své prvotní turecké kultuře.

Reakční vláda Abdul Hamida II. (1876—1909), která se obá­vala, že zároveň s povznesením vzdělání začínají ve společ­nost vnikali ze západu proudy demokratické, přičinila se o urychlení procesu evropeisace Turecka .1 o zdůraznění opo- sičnosti reformního hnutí. Celé spousty mládeže, a to nej- schopnější, uchránily se před pronásledováním útěkem na zá­pad, hlavně do Francie a Švýcarska, kde vy užitkovaly nuceného pobytu pro důkladné seznámení se s evropskými poměry, stát­ními institucemi a kulturou. Paříž a Ženeva se staly ohnisky mladotureckého hnutí, jež bylo v Turecku zakázáno a co nej- úsilovněji hubeno. Ten fakt rozhodl, že kultura nalezla do Turecka vstup ve formě francouzské a nikoliv anglické nebo německé, a že znalost francouzského jazyka, živená tam ještě dříve školami francouzskými, učinila nebývalé pokroky'. Tur­kům nepřátelská politika anglická na moři Středozemním i na východě ztěžovala sblížení s kulturou anglosaskou a zase pod­píráni nenáviděného Abdul Hamida Němci odvrátilo sympatie tureckých pokrokovců, dokud ovšem uzavření rusko-francouzské dohody nevehnalo Mladoturky v náruč pangermanismu.

Když se v zahraničí připravovala nová forma duševního ži­vota Turecka, zuřily v Turecku tlupy Abdul Hamidovy a snažily se zničit všechny zárodky neodvislého myšleni a tužeb po pokroku a dokonce i po hos]X)dářském povznesení země. Lid byl uměle udržován v temnotě, a fatalistické lhostejnosti ke všemu. Absolutismus musil konečně přes všechna úsilí ustou- 1 iti stále silnějším touhám po svobodě, které ovládly už. i voj­sko. Po ppkrvavé revoluci došlo v r. 1908 k vyhlášení konsti­tuce. Země ožila, patriotě vyvinuli horečnou činnost v povzne- cní osvěty i blahobytu po vzoru západních států. Vlivům evrop­ským byla otevřena vrata dokořán. Do Turecka se vrátili po­litičtí emigranti, přivážející nadšeni pro západní formy státního života, pro evropské snahy ve vědách, technice i v hospodářské podnikavosti. Nadšení bylo často jednostranné a spojovalo sc často s doktrinářstvím a opovrhováním celým dosavadním sta­vem muslimanské kultury.

Stoupenci poevropštěni Turecka nepřišli ihned k názoru, jak •1 na jakých základech lze reorganisovati obrozenou vlast a jaké živly musí tvořiti oporu silné vlády’. Na místo dávné, ne­postačující už ideologie náboženské, hlásající jednotu mušli manského světa, vůči níž se rozplývaly v niveč hranice státu, bylo potřebí dáti jakési nové heslo, jež by mohlo strhnou ti všechny a státi se základnou nového státu. Takovým heslem se měl státi mladoturecký osmanismus. Všichni občané státu, bez rozdílu uznání a národnosti osmanské, sc měli cítit Osmany, obyvately konstitučn-í monarchie osmanské, a měli pracovati ve shodě i jednotě na pokroku a obrození hospodářském. Zrovno­právnění všech národností se mělo státi tmelem spojujícím různorodé elementy v jediný státní organismus. K pocitu této naprosté rovnosti a spravedlnosti se připojila tichá naděje, že. osmanismus umožní co nejrychlejší asimilaci živlů neturcckých. Nejednotnost země, stále silnější národní uvědomění jednotli­vých jeho národností, a ještě více různost vyznání ukázaly, že osmanismus je neuskutečnitelnou utopií.

Vyvstalo tedy přechodné a pomíjející heslo státního pan- islamisnm, hlásající nutnost opření se jedině o muslimanské živly v krajích, jež bylo lze jen velmi těžko asimilovati, a po­třebu získáni živlů křesťanských. Ale ani toto heslo nebylo lze udržeti vůči stále silněji vystupujícímu antagonismu ná­rodností, jakož i vůči pokrokové doktríně, která přikazovaly považovat vyznání za vše privátní.

Zatím však politické události — jako válka s Itálií (1911 až 1912) a ztráta Tripolisu, poslední provincie africké, balkán­ská válka, končící mírem cařihradským (1913), jenž omezil Turecko po hranice východní Thracie a konečně zřeknutí se Turecka arabských provincií smlouvou lausannskou — ulehčily vznik státní koncepce čistě nacionalistické. Turecko bylo okrá­jeno takřka do hranic etnografických a cizí živly podlehly znač­nému oslabení. Všechno to už dovolilo mysliti docela reálně na utvoření státu národního, jehož sílu a viiitřní pevnost měl tvořili uvědomělý lid turecký. Název »Turk«, užívaný za sultá­nů tu ve významu značně pohrdlivéni — asi jako s> neotesaný chlap\*, skoro zbojník, přišel k plné cti, zatím co se výraz Ósman považuje dnešními nacionalisty takřka za potupu, neboť připomíná urážlivý poměr poddaných k sultánům, kteří se osmělili vnutit národu jméno své dynastie.

Směr vládnoucí současně v Turecku spojuje nerozlučně ná­rodní radikalismus s hospodářským radikalismem. sTurccko Turecku\*, turecky' národ je jediným svrchovaným pánem nad scbou«, » nej vyšší formou vlády je vláda lidu\* — to jsou dnes nejzvučnější hesla v Turecku.

V touze po pokud možno největším národním uvědomění lidu a očištění turecké podstaty od cizího nánosu potírají nacio- nalisté dosavadní muslimanský směr kulturní, jemuž ncjvyšsí vrstvy národa holdovaly už přes šest století. Míjejíce, pokud jc to možné, dogmatickou stránku náboženství, zápasí s kul­turou islámu, a to ve jménu dvou hesel: odstranění překážek, které klade islám ve svém konservatismu šíření západní kul­tury, a potírání netureckých elementů, z jakých se převážně skládá kultura islámu.

Už Mladoturci za epochy osmanismu, stavíce v čelo svého programu zreíormování Turecka v duchu evropském, upadli v konflikt s ryze muslimanskou části společnosti. Čím bez­ohlednější byl způsob zavádění reforem, tím silnějším se stával odpor. Část inteligence, která se dnes dostala k vládě, roz­hodla se provésti evropeisaci Turecka v čase co nejkratším. Proces ten se děje opravdu velice rychle, ale hlavně proto, že vláda dovede zlomiti skutečně každý odpor. Především se pro­vádí negativní část práce, spočívající v rozbíjení budovy islámu těžkými ranami radikálních zákonů, které ruší posvěcené instituce a vytlačují náboženství ze všech směrů života veřej­ného. Na takto připraveném základě vštěpuje vláda názory, instituce i zvyky evropské. Je však předčasné prorokovati žeň této práce.

Ale přece je už dnes možno povědět, že západní kulturu má jen zlomek inteligence, a že tato kultura žije v těsném společenství, třeba pouze v rovnováze, se zděděnými rysy raso­vými a názory z dětství. Ohromná většina inteligence přejímá> západní civilisaci jen vnějškově. Jsou to lidé plní vnitřního neklidu, v jejichž duších zápasí ohlušené tradice prvoturecké i muslimanské s kvapně mobilisovanými a v zápas proti nim vyslanými elementy’ evropské kultury. Než dojde k organickému spojení oněch tří tak různorodých živlů, je těžko pomyslit! na ustálení vnitřní rovnováhy. Takoví Turci na rozcestí, poci­ťující v sobě neklid i nedostatek rovnováhy, jsou ve veřejném životě nejbouřlivějším živlem, nejvíce schopným zápasu.

Jak je zřejmo z dosavadních vývodů, tři kulturní orientace, o nichž byla řeč — prvoturecká, muslimanská i evropská, ne­vystupují v ryzí čistotě, ale pronikají se a mísí. Za nej­typičtějšího představitele první mohl by být považován tu­recký sedlák z jakési zapadlé vsi, vzdálené řadu dní od nej- bližší stanice nebo od přístavu. Představitelem druhé mohl by být učenec dávného typu, jakých bylo možno viděti až do nedávná mnoho ve školách theologických, dnes už pozavíraných; třetí pak by mohl representovati ten či onen za hranicemi vzdě­laný žurnalista, důstojník či lékař.

inteligence hlubšího, čistě muslimanského vzdělání je už ne­mnoho. A ještě snad méně je těch, kteří po skončení evrop­ských škol zůstati věrni islámu. Za to jsou početné zástupy lidí s nižším vzděláním nábožensko-teologickým, upřímně vě­řících, ale mělkých hlav s nepatrným horizontem a se sklonem k fanatismu. Ti, držíce se formalisticky kanonického práva, jež je jim jediným ukazovatelem života na tomto světě, po­tírají v duchu reformátorská nařízení vlády, a ten i onen se odvažuje projeviti s kazatelny své osobní přesvědčení, z čehož přirozeně následuje trest, často velice přísný. Abychom ne­mluvili bez faktů, vzpomenu procesu hodži Ibrahim Edhem z Angory a ještě Známějšího procesu hodži Ibrahim Askeri ze Selefke. První z nich, člověk velice mladý, napsal brožuru sMorálnost a závoj v islamu«, v níž vystupoval proti reformá- torským proudům, zastávaje se podržení závoje ženami (t. zv. čaršaf, jehož, užívají ženy při vycházení na ulici), a jsa proti připouštěni jich k studiu lékařství a zubní techniky. Byl ob­viněn i z kázání v duchu » zrádné reakce«. Epilog: revoluční tribunál ho odsoudil vzhledem k jeho mladému věku jako polehčující okolnosti 11a rok do vězení. Daleko přísnější výrok padl v procesu hodži Askesi ze Selefky nad mořem Středo­zemním. Z nejasných zpráv tisku je možno říci, že vyvolal svým protirepublikánským kázáním místní vzpouru, kdy se lid postavil na odpor policii. Po krátkém procesu byl odsouzen tribunálem v Angoře k trestu smrti. Věc nabyla ještě tragič­tějšího obratu tím, že rozsudek musil být potvrzen kasačním tribunálem i Velikým národním shromážděním, t. j. parla­

mentem.

Hodžové mají přese všechno stále ještě veliký vliv na lid,

který jim slepě věří. Proto i vláda provádí co nejostřejši kon- < trolu nad touto kategorií duchovních — islám vlastně nezná : pravého duchovenství -— jež by mohlo být překážkou na dráze - k radikálním reformám.

Značná část vnitřních procesů současného Turecka je vy- 1 světlitelná bojem dvou kulturních orientací — evropské a musli­manské — o duši lidu. Posledním důsledkem tohoto zápasu) bude pravděpodobně jakýsi kompromis, jemuž dnes překáží! obecné vydráždění myslí. Aby se mohl kompromis státi skut- ■ kem, je ovšem potřebí, aby radikálně-pokrokové vrstvy prošly érou bouřlivého mládi s jeho neodlučnou chorobou, doktri- nářstvím, a aby jMichopily, že přervání styků s minulosti může věsti k úplné desorientaci národa. Na druhé straně musí kon- servativci ochladnouti tolik, aby při rozvážném pohledu uviděli, Ze i pokrokovci jsou všemi hlubšími vrstvami duše připoutáni k východu, a že tedy není řeči o revoluci proti tradici.

Zápas ten dnes nijak neustává, třeba je inteligence za daných poměrů úplně zbavena vlivu na vládu.

Radikální sféry se snaží každým způsobem přiblížiti se k lidu, aby jej získaly trvale pro sebe a posílily tak svoji vládu. Materiální pomoc, udělovaná vládou sedlákům, je k tomu nej­vhodnější cestou. Mimo to se provádí široce rozvětvená propa­ganda radikálně nacionalistická vojskem i školou.

Příznačným znamením obratu k lidu jsou směry v současné turecké vědě, jež ve svých badáních hiistoricko-kultumích za­jímá se nejraději nejdávnějším obdobím před islámem nebo ranním muslimanským. Z bohaté literatury muslimanského období zajímají učence především výtvory s výraznými pří­znaky lidovými, jako příkladně ranní poesie mystická v nábo­ženském písemnictví. Neobyčejnému zájmu se též těší studia prvotních společenských věření, historie tureckého národa před islámem atd. V tom neustálém, řekl bych úporném trvání při tématech spojených s kulturou a historií Turků, ještě ne­dotknutých kulturou islámu, je cosi více než teoretický zájem i chuf ke splnění určitého metodologickéhéo postulátu. Zřejmé je v tom celém vědeckém směru žhavé cítění národnostní, sloučené s touhou po přejití mostu spojujícího období dět­ského islámu s dávným pohanstvím, s čistými kulturními hod­notami tureckými.

Teoretická badání jazyková, etnografická i historická, jakož i praktický styk s tureckým lidem, hlavně ze záboru ruského, otevřela před očima tureckých nacionalistů fakt velmi blízké příbuznosti, jež spojují všechen turecký lid v jazykovém ohledu, kulturní tradice i znaků národního charakteru. Fakt ten okamžitě zužitkován s politickým cílem a vytvořena z něho teoretická základna všeturkismu nebo panturanismu. Směr ten slavil triumfy hlavně v době napjatých styků rusko-tureckých před i za války světové. Turecko se mělo státi gravitačním středem pro lid tureckého původu, ujařmený Ruskem na Kav­kaze či nad Volhou, v Turkestaně či v Sibiři. Dnes vše- turanské hnutí poněkud osláblo, poněvadž, je Turecko příliš zaměstnáno konsolidací vnitřních poměrů, než aby mohlo mys- liti na zahraniční propagandu ve větším stupni, ale jinak existuje dále jako Široce myšlená základna celé současné politiky nacio­nalistické.

Konečně ještě o současném poměru Turků k Evropanům. Při hlubším názoru se objeví, že vztah pokrokové inteligence, zvláště hlubších jednotek, k evropské kultuře není při nej- menším tak prostý, jak by se zdálo. Přes všechnu horlivost, s jakou se snaží vstřebati v sebe západní kulturu a vnutit ji v reformátorském zápalu celé společnosti, neváhal bych po­tvrdili, že v poměru k ní zní určitá zlá nota. Vycítil jsem často v privátní rozmluvě, zvláště s lidmi bez sklonu k doktri- nářství a s hlubším cítěním, že v té horlivosti není ničeho ra­dostného. Je to druh utrpení, s jakým se dobrý vlastenec pod­dává tvrdé, skutečné nutnosti, diktované rozumem pro zá­chranu vlasti: — Musi-li už být, abychom se zevropeisovali, nechf je tak co nejrychleji a nejúplněji. — Jedním z nejnápad­nějších znaků národního charakteru tureckého je fatalismus.

Z tohoto základního důvodu se poddávají Turci nevyhnutelné r.utnosti, vzdávajíce se drahých jim tradicí uhýbajíce před vyšší vůlí, jež jim velí potírali evropskou konkurenci její vlastní zbraní. V tom tkví klíč k pochopení zjevného paradoxu, že totéž Turecko, které se hrne do Evropy, současně tutéž Evropu od sebe odhrnuje. Týž žurnalista, který ve článcích svého deníku, který zle kritisuje barbarské zřízení turecké, dávaje národu za příklad Evropu, vylíčenou v nej krásnějších barvách, neváhá říci Evropanu, ke kterému má důvěru, taková slova: — Měli jsme možnost occniti cenu vaší kultury podle toho, jak se zachovala vaše okupační vojska v době našeho ponížení. Tak podlých a nelidských skutků jakých se dopouštěli' vaši lidé, nebyl by schopen žádný barbarský Turek.

Takových zřejmě pozorných protiv, kterých si příchozí z Evropy nedovede ihned vysvětliti nalézáme ve stycích s Turky více, zvláště ncjsou-li ony styky pouze formální, a touha po seznání psychologie přikazuje zabočiti v hovoru na vzrušující témata. Objeví se tedy často, že pokrokový inteligent, osvobozený, jak sám praví, z pout náboženství, je dráždivý až k omrzení v otázce islámu, a chová se chvílemi jako nábo­ženský fanatik, potíraje příkře názory nemuslimana. Evropsky oblečený bej. mluvící zběžně francouzský, jenž se ve styku se Staroturkem považuje za Evropana každým coulem, nemající ničeho společného se svým orientálně cítícím rodákem, cítí se ve společnosti takového Evropana jaksi nesvůj, přikrčený a bez sebevědomí, a proto rozčilený, dráždivý a podezřívavý.

Nápadným paradoxem je i to, že s takovou dráždivostí se Evropan nesetká ve stycích se Staroturky. Pravdivé přiblížení je při nich možné jen orientalistům, kteří dovedou vniknout ve svět jejich myšlení a cítění. Komu se však toto podaří, toho čeká milé překvapení. Ale, starý, sivobradý hodža, oblečený v široké šaravary, v širokém chalátu a mohutném turbanu, typický hodža, jak ho kreslí humoristické listy turecké a po­smívají se mu jako zaostalému fanatikovi, v jehož mysli ne- vyvstal ani stín, pochybností o islámu, a jehož celý život uplynul v pečlivém ostříhání předpisův zákona, objevuje se při bližším poznání neobyčejně tolerantní v poměru ke křesťanovi. Pozve ho do svého domu, posadí na zemi při společné míse s čorbou, pilavem a beraním »kebabem« a pobídne po asiatsky, bez evropských frází, ale upřímně, srdečně, jako člověk člo­věka. S takovým je možno pohovořit upřímně i o otázkách náboženských, i o kultuře, i o politice, a vždy máš před sebou člověka jednolitého, přesvědčeného o hodnotě toho, v co věří, a nepociťujícího proto žádné přinucení.

Všechny nápadné paradoxy a protivy vysvětlí se okamžitě tomu, kdo se dovede vcítit v citový svět, z něhož se ony rodí. Turecko bylo tolik osudem přitlačeno, Evropa projevila vůči němu tolik perfidie a podlosti, týrajíc je svými nejmazaněj­šími politiky, a ještě nedávno byla hrdost Turecka bolestně zraněna okupací, že se v duších Turků musilo nashromáždit tolik hořkosti a nedůvěry, tolik otravující styky s Evropany. Čím je silnější národní uvědomění, tím silněji vystupují takové po­city, a je vlastně lehčí spolužití se Staroturky, jejichž mysl je více zaujata otázkami náboženskými než nacionálními, než s nacionalisty. Ale čas, jenž hojí všechny rány, činí své a ne naděje, že styk Turecka s Evropou nabude rovnováhy, jakož i to, že Zmizí kulturní protivy uvnitř země, jež podávají obraz usilovného vření.

Poznámky

Volební provolání Národní strany práce.

*Voličové !*

*Národní strana práce žádá vás o pět minut pozor- nosfi.*

*Nikdo nemůže uniknouti politice. Politika rozhoduje o velké části vašeho života. Určuje vaše mzdy. Rozho­duje o ceně vašeho majetku. O tom, kolik budete platit za svůj byt. Dává vám nebo bere svobodu. Činí váš oběd dražším nebo lacinějším. Rozhoduje o výchově vašich dětí. Určuje výši daní, jež platíte. Spatná poli­tika porušuje spravedlnost. Bere vám svobodu svědomí. Nadržuje špatným a utlačuje dobré. Sahá do vaší kap­sy a utrácí vaše peníze. Činí vaši existenci nejistou. Může vás hnáti do války a na smrt. Muž, který praví, že se nestará o politiku, je jako muž, který je unášen řekou a praví, že se nestará o řeku. Uvědomte si cenu hlasovacího lístku, který vám byl vložen do ruky! V demokracii jím můžete zlepšiti nebo zhoršiti část svého osudu. Rozmyslete dobře, co s ním uděláte!*

*Národní strana práce vám navrhuje, abyste svým hlasovacím lístkem schválili tento program:*

*Pro stát.*

*Je třeba zajistiti čistotu veřejného života. Koalice se chová k této otázce lhostejně. Ministerský předseda odbyl veřejné pobouření prohlášením, že korupce je zjev mezinárodní. Místopředseda senátu nazval koalici systémem vzájemného napalování. Četli jsme, kterak koaliční poslanec veřejně vytýkal koaličnímu ministru, že právě proto, že byl několikrát koaličním ministrem, navykl si lehkomyslnému hospodaření se státními pe­nězi. Rét navzájem smluvených politických stran nesmí býti nadále svrchovaným pánem nad penězi a statky, které poskytuje státu důvěra lidu. Je třeba kontroly. Kdo chce vydělávat, at se věnuje obchodu, ne politice. Nikdo nemá odcházeti z politiky s větším majetkem, než s jakým do ní vstoupil. Neříkejme, že korupce je zjevem světovým, ale učiňme vše, co můžeme, aby ne­byla zjevem českým.*

*Tlakem veřejného mínění, pobouřeného plýtváním státními penězi a různými aférami, byla koalice donu­cena usnésti se na zřízení úsporné komise a na zákoně o inkompatibilitě. Tyto zákony znemožnily by systém kupčení, jímž se koaliční strany odměňují za práci pro stát. Koalice si pomohla tak, že oba zákony učinila neúčinnými. Úspornou komisi prostě přestala svolávat. Zákon o inkompatibilitě pak zrušila prostě tím, že ani nezvolila výbor, který jej měl provádět. Národní stra­na práce hodlá vzkřísit oba tyto prospěšné zákony.*

*Osvobozený československý národ nemůže ve vlast­ním státě prováděti politiku jinou než státotvornou, Nevytýkáme tedy koaličním stranám, že slouží státu,*

*nýbrž vytýkáme jim, že mu slouží málo, špatně, a že požadují, aby za tuto službu byly zaplaceny z veřej­ných, prostředků. Státní zájem je dnes utlačován sle­pým a vášnivým stranictvím. Říká se, že košile je bliž­ší než kabát. Chceme, aby v tom případě si všichni uvědomovali, že stát je košilí a strana teprve kabátem. Pro parlament.*

*Československý parlamentarismus je v hlubokém úpadku. V očích veřejnosti není již ctí býti poslancem. Je třeba vrátiti tomuto úřadu onu vážnost a důstoj­nost, jíž byl kdysi provázen. Poměr poslance ke stra­ně, jak byl zaveden koaličními stranami, ukázal se škodlivým. Koaliční strany nechtějí míti svobodně a odpovědné poslance. Snížily je na sluhy strany. Voleb­ním soudem je drží v trpné poslušnosti. Připravovaly zákon, podle něhož poslanec, zvolený důvěrou lidu, může býti zbaven mandátu pouhým usnesením výkon­ného výboru. Lze očekávat i, že se po volbách vrátí k tomuto plánu, budou-li míti dosti moci, aby jej pro­sadily. Jediná národní strana práce nežádá od svých kandidátů, aby podpisovali reversy. Snížením posla­necké odpovědnosti byla snížena i poslanecká úroveň. V parlamentě se množí lidé, kteří nedovedou nic ji­ného než agitovat pro stranu a vystříhat svou řeč z ně­kolika novin. Hrozí nebezpečí, že za takových poměrů se budou o mandáty hlásiti jen lidé druhého a třetího řádu. Není větší škody pro stát a národ než nevzdě­laný parlament.*

*Vážnosti parlamentní práce škodilo, že nejdůležitější věci byly projednávány za zavřenými dveřmi mezi pěti lidmi, načež sněmovna byla vyzvána, aby k zákonu přikývla. Parlament odcizil se lidu tím, že v době, kdy úřednictvu a dělnictvu byly snižovány mzdy pod záminkou klesající drahoty, poslanci sami sobě zvýšili diety. Senát neprokázal během celého zákonodárného údobí práva na existenci. Byl pouhým ssacím papírem na osnovy, podávané z poslanecké sněmovny. Po celých pět let nemůže se vykázati jediným činem. Setrvá—li v této nečinnosti, budiž tato druhá instituce zrušena a ušetřené peníze věnovány sociálním úkolům. Poslanecké imunity bylo zneužíváno k ochraně poslanců v přípa­dech, které neměly nic společného s vykonáváním poslanecké funkce. Imunita má zabezpečiti poslanci volné vykonávání mandátu. Nesmí I10 však chrániti od trestu za činy rázu soukromého. Je třeba přesně rozlišovati mezi poslancem a pokoutním advokátem, Existuje ústavní zákon, podle něhož poslanec nesmí intervenovat i ve věcech osobních. Tento zákon se neza­chovává. Národní strana práce podá návrh, aby každý takový poslanec byl zbaven mandátu,*

*Pro ústavu.*

*Ústava je k tomu, aby se zachovávala. Koaliční stra­ny v mnohých případech bud ústavy prostě nedbají nebo ji ruší usnášením nových příležitostných zákonů. Je třeba posuzovati zákony podle jejich vzniku, Ty zákony, které omezují demokratická práva ústavou za­ručená, odhlasovala koalice ve chvíli, kdy veřejnost zvěděla o dlouho zamlčovaných korupčních aférách. Tehdy se koalice vzchopila a odhlasovala ne takové zá­kony, které by zamezily a trestaly korupční aféry, nýbrž takové, které občanům znemožňují o nich mluvit a je odhalovat. Sem patří nový tiskový zákon a zákon o úředním tajemství. Zvláštní důraz budiž kladen na ty ústavní zákony, na nichž se usneslo revoluční Ná­rodní shromáždění, aby pro budoucnost zajistilo čisto­tu veřejného života. Kláda, která nezachovává ústavy, má býti obžalována, Zákony nesmí býti porušovány od samotných zákonodárců.*

*Pro veřejnou správu.*

*Veřejná místa patří lidem odborně vzdělaným a mají býti chráněna od hladu politických kariéristů. Budiž zabezpečena nezávislost úřadů před nátlakem politi­ckých stran, které touží po moci. Zákonu o teroru bu­diž užito i proti ministrům, kteří nutí zaměstnance so­bě podřízené, aby vstoupili do jejich stran. Je škodou státu, jestliže ze stranických důvodů jsou na minister­ském křesle udržováni lidé, jichž neschopnost pro úřad jim svěřený je obecně známa. Ve veřejné správě budiž provedeno pronikavé zjednodušení,*

*Pro sociální pokrok.*

*Národní strana práce patří v politickém životě k to­mu bloku, který touží po sociální spravedlnosti a so­ciálním pokroku. Ideje socialistické bude upřímně podporovati tam, kde mohou přispěti k zvýšení úrovně celku. Vedena jsouc myšlenkou hospodářské demokra­cie, uznává národní strana práce právo zaměstnanců na podíl na zisku a účast na správě v podnicích, v nichž pracují. Divoká hospodářská svoboda, která často znamená jen zkázu pro slabé, budiž omezena za­jištěním práva na práci s plným opatřením v nemoci a stáří,*

*Pro úřednictvo.*

*Nebylo dosud strany, která by měla dobrý vztah k zaměstnanecké otázce. Všechny viděly v zaměstnanci jen obtíž pro veřejné finance a mimo to i člověka, který tím, že mnoho ví, je pro ně trvalým nebezpečím. Všechny -se proto snažily o jeho ovládnutí. Jen proto nebylo rozřešeno hmotné zajištění veřejných zaměst­nanců, aby mohli býti drženi ve stavu bázně a povol- nosti, Místo skutečného zajištění byla jim dána pouhá ústní směnka, které se nyní používá k vydírání jejich hlasů. Jen proto nebyl schválen zákon o hromadných pracovních smlouvách a zákon o služební smlouvě, jen proto nebyla dána samostatnost jejich sociálnímu poji­štění a mnoho jiného.*

*Národní strana práce vidí v plném hospodářském a sociálním zabezpečení úřednictva a zřízenectva pro­spěch státní a hospodářský. Z toho důvodu dává tolik předních míst na kandidátních listinách odborářům za­městnaneckým. Z téhož důvodu bude vždy předem jednat o zaměstnaneckých otázkách s politicky nezá­vislými odborovými organizacemi. I zde je třeba více demokracie, než bylo dosud.*

*Pro církev a školu.*

*Pouze úplná odluka státu od církví může rozřešiti církevně-politické otázky, s nimiž zápolí stát obzvláště obtížně v době poslední. Žádná církev nesmí býti pri­vilegována na úkor církví jiných. Zahraniční vedení církve nemá práva zasahovati do našich domácích po­měrů.*

*Škola je základ státu, Proto budiž o vzdělání učitel­stva postaráno pečlivěji než dosud. Při významu, jaký má škola pro národ, je pochopitelno, že učitelstvo v žádném směru nesmí býti stavěno za jiné státní úřed­nictvo. Je nutno i ve hmotných požitcích zachovati úplnou rovnost učitelstva se státním úřednictvem stej­ného vzdělání.*

*Pro sahraničtti politiku.*

*Největším neštěstím, které může postihnout! národ, jest válka. Prvním úkolem zahraniční politiky je za­bezpečili mír. Národní strana práce bude oddaně pod­porovat! takovou zahraniční politiku, která slouží to­muto cíli.*

*Pro hospodářství.*

*Národní strana práce si uvědomuje, že trvalého* svý- *šení úrovně lidu nelze dosáhnout! pouze rozdílením hromady statků, které dosud vyrábíme. Je třeba orga­nisace výroby za účelem vyšší výkonnosti. Národní strana práce hodlá postupovati v nejužší spolupráci s odbornými a odborovými organizacemi za tímto cí­lem. Jen vědecké vedení práce může vyvěsti lidstvo z hmotné krize, v níž v poválečné době ztrácí důstoj­nost. Systém obchodních smluv, které usnadňují cestu našemu odbytu, budiž dobudován.*

\*

*Voličové! Jen volbou Národní strany práce zaji­stíte si splnění tohoto programu!*

*Výkonný výbor Národní strany práce.*
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Dopisy .

Generace, která přichází.

I.

Pane redaktore!

Nesouhlasím s některými názory páně Kafkovými. Jest třeba přidržeti se věci a říci a to stručně, že bude lépe! K tomuto optimismu dává oprávnění jeden fakt: že student-straník byl výjimkou — a tím je už řečeno, že nesouhlasil s dosavadními stranami — ba znamená to jejich odsouzení. A tak právě ta apatie je důkazem, že — jestliže někdo vyhoví stu­dentu tak, aby mohl uznat, že v této straně je jeho: místo — že celá ta apatie rázem se změní v pravý opak. Postačí, po- daří-li se vzbudit zájem, probudit to mládí v jeho příznač­ných rysech: v idealismu, v nadšení, v sympatii pro něco no­vého a svého. Nesmí se o mladé generaci soudit tak pessi- misticky, nebof válka a osvobození byly takovými duševními převraty, jež je třeba, abych tak řekl, zažívat, uvědomovat si novou situaci •—• přeorientovat se. Proto ta apatie zdánlivá. Opravdu zdánlivá, protože student se o politiku zajímá, neměl však možnosti působit-aktivně — nebot — už řečeno — vc velké většině nesouhlasil se starými. A proto také není třeba brát příliš vážně v úvahu ty studenty, kteří jsou organísování. Ti ať si zůstanou u své alma mater — pokud nebudou tak upřímní a neřeknou1 si s těmi ostatními — opakuji velkou vět­šinou — ted je naše chvíle! Nemůže se generalisovat, že by všude v stud. spolcích otvíral dveře politický klíč, nemůže se nevěřit, že sc podaří odstranit ty, kteří »jsou pevně odhodláni držet se politických method\* — ty kšeftaře. Obroda přijde — ale nelze takovou věc udělat rázem. Myslím, že Národní strana práce sama sebou bude podporovat novou generaci, nebot je jí sama, nebof ona chce novou politiku proti starému politi­kaření, nové stranictví. Vždyf každý vidí už na schůzích člen­ských, že nová strana je stranou mladých — od vůdců až po členstvo. Proto o tom druhém táboru možno smýšlet optimi­sticky — to pohrdání jest jen povrchní a chvilkové. Ale ne­mohu souhlasit v tom s panem Kafkou, že by studenti byli »příliš často zklamáni\* — vždyf student si všímá politiky něco málo let — a to by musil začít od deseti — aby se příliš často zklamal. — Ovšem že nejen »snad«, ale určitě se zakročí spilnou uvědomovací prací, přednáškami, debatními večírky\*

* ale pak ten, kdo chce takto zakročit anebo pomáhat — ten musí jinak končit, nebof ten, kdo po něčem volá a pak řekne »nevidím lepšího zakončení než bohužel\* — ten asi také patří mezi ty »s pohrdavou nečinností nebo s ironickým smíchem\*
* ten, kdo chce, ten končí takto: věřím v generaci, která bo­hudík přichází!

Váš Ph.C. *J. B.* II.

Vážený pane redaktore,

nechci tvrdit, že nanejvýš pessimistické názory pana A. Kafky o »generaci, liTěrá přichází\*, nejsou odůvodněné a správné; řekl bych jen, že pan pisatel, tvoře svůj soud, něco přehlédl.

Za prvé: Než ocejchujeme studentský politický život jako prázdný, ubohý a nijaký\*, což má snad býti jeho charakte- íistickým rysem, jímž se odlišuje od politického života ostat­ních skupin občanstva, měli bychom býti přesvědčeni, že právě ten ostatní politický život je nanejvýš obsažný, mohutný a vůbec k čemu; obávám sc, že tohoto přesvědčení při nejlepší vůli dnes nabýti nemůžeme. Není to ovšem omluva, snad jen **’u** lehčující okolnost. Je sice hezké říkati, že studentstvo má býti vzorem a v čele, ale vždycky to nejde. To je možné tam, kde stačí cítit, méně už tam, kde třeba vědět a umět; ultra posse nemo tenetur. A student je konečně přece člověk, který

sc obyčejně teprve učí — nejen svou vědu.

Za druhé: Opravdu dnes snad málo mladých je nakloněno hlasitě vykřikovat své nadšení pro Masaryka nebo nosit na ramenou Machara — ale to není, myslím, zápornou položkou v součtu jejich hodnot. Vždyf mladí také vytloukali Masary­kovi okna; od jednoho k druhému je neobyčejné blízko. Nejde o to, dělat bujaré a hlaholné, zkrátka snadšené\* věci; důleži­tější je snad třebas docela potichu zkoumat, studovat, přít se a souhlasit, hledat cestu k takovým velkým lidem a od nich k sobě a celku. Nikoliv nosit na ramenou tělo, ale v mozku a srdci myšlenku.

Za třetí a zejména: Rozdělení studentstva (jež ostatně zcela dobře možno rozšířili na celek občanstva vůbec) na část, vy­značující se klikařským politikařením, a část druhou, pohrdavě se nezajímající o věci veřejné, nezdá se mi býti úplné, i zde »je ještě něco třetího\*. I zde je ještě třetí skupina, jež není činná po vzoru první ani nečinná tak jako druhá; sku­pin, kterou není snad příliš vidět, nebot nevstupuje na tribunu, dokud necítí, že je připravena náležitě k tomu, co chce říci. Studenti, kteří — ku podivu! — studují; a kteří dokonce studují i politiku. Jednotlivci, kteří se neuzavírají před sku­tečností proto snad, aby se nepošpinili, ale kteří právě pro tuto skutečnost považují za prospěšno, ztráviti svých čtyřicet dnú a nocí na poušti, dříve než se dají na cestu. Prostě lidé, vě­domí si svých povinností a úkolů, ale také odpovědnosti, a dle toho se připravující. Tato jest »generace, která přicházíš; generace, nad níž zoufá (plným právem) kol. Kafka, ta už je tu. Abychom si zasloužili název generace, potřebujeme přece odlišovat se od předchůdců trochu více, než pouhým křestním listem. Myslím, že tato generace, která přichází, brzy se uplatní i na venek; dnes už se aspoň staví pro ni hned dvě tribuny, doufejme, že dost spolehlivé.

31. října 1923. Váš JUC, *Jarmil Krejčí.*

O tom tříštěni.

Vážený pane redaktore!

Když vznikla Národní Strana Práce, ozvaly se hlasy, že jde o tříštění stran, o tříštění politického života. Že to koaliční strany tvrdily, bylo pochopitelné, ale i vážní lidé ukazovali na to, že se tvořením nových stran znesnadňuje parlamentní prá­ce. Ukazovali na kolébku demokracie, na Anglii, kde odedávna byly vždy jen dvě strany; tendenci k systému dvou stran vi­díme pak tam dodnes, neboť mnozí politikové považují stranu liberální nyní za zbytečnou, když tak vzrostla Labour Party.

Myslím, že se zde jedná o nedorozumění. Struktura parla­mentu u nás a v Anglii je podstatně rozdílná. Kdežto v Anglii je politická strana sdružení držitelů mandátů — a to sdružení více méně volné —, převládá v nových kontinentálních parla­mentech proti individualistickému prvku prvek více kolektivi- stický. Pozorujeme to v Německu a zejména u nás, kde je (skrytá) tendence, aby se strany staly právnickými osobami a poslanci jejich funkcionáři. Je to jistě následek poměrného zastoupení a vázanosti kandidátních listin, kteréžto principy jsou právě u nás a v Německu nejvíce uplatněny. Tím právě se náš parlament tak liší od anglického. Spojovací Článek tvoří země, kde volič má právo škrtání.

Anglický poslanec má tedy mnohem více volnosti. Není příliš vzácným zjevem, že hlasuje proti poslanci neb ministru své strany a přece není zbaven mandátu pro Činy »z důvodů nízkých a nečestných\*, ba není ani vyloučen zc své strany. Strany se skládají tedy z poslanců, kteří mají přibližně stejný světový názor nebo se dívají do jisté míry stejně na určitou věc. Nejsou nuceni k takové uniformě jako u nás, mohou svá mínění volně uplatňovati nejen ve své straně, ale i v parla­mentu a nemusejí tedy pro odchylné názory zakládat novou stranu. U nás se má věc ovšem docela jinak. Důvod pro velký počet politických stran je naše parlamentní praxe, nikoli ně­jaká typická neb tragická slovanská rozháranost.

Ostatně dívejme se na Francouze: také oni mají mnoho po­litických stran, které se často liší jen nepatrnými nuancemi, a přece nikoho nenapadne je vinit z nedostatku smyslu pro stát a nebude chtít je vychovávat k vlastenectví a k lásce k státu nedemokratickými zákony.

Váš *K. C.*

O program Národní strany práce.

Fanč redaktore!

Vím, že nesouhlasíte často s dopisy, jež uveřejňujete od svých čtenářů, ale přece je dáváte do tisku; to jc od Vás jen správné a úctyhodné. Ale tato Vaše benevolence nemá jiti tak daleko, aby poslední strana Vašeho ct. časopisu šířila o téže věci zklamání dříve, než mohla zrodit důvěru strana prvá. Kon­krétně řečeno: myslím Váš článek: »Je ještě něco třetího\* a dopis p. B. H. »Úřednictvo a volby\*. Vy píšete, p. redaktore, že ajediná možnost politiky pro N. S. P. je — poctivost®. Nejste spokojen, že »má-li býti vyřízena nějaká státní nezbyt­nost, je nutno vysypati něco ze státního měšce do té či oné družstevní pokladny nebo nasytiti otevřenou hubu nějakého metioračního fondu.\* To jste řekl a napsal na prvé stránce, a možná, že touž rukou, co jste dával dopis p. B. H. do tisku, dopis tak netaktický a netaktní. Proč jste neutal hned v zárodku, abych mluvil Vašimi slovy, »ruku nataženou po bakšiši\*? Což jaký pak je rozdíl mezi tím, dají-li si jedni platit za svou sstátotvornou\* práci melioračními, druzí družstevními, třetí lihovými fondy, atd., atd. A tím, co žádá, ba i slibuje už ve své slavné horečné matematice, hodné článků Č. S., P. L., N. L. a N. D,, jež jsou mu »drzé, hloupé, směsné\*, sobě i ji­ným za hlasy p. B. H.? Nejde zde o slova, vím, že státní zaměstnanci musí dostat, což jejich jest, poněvadž to jest spravedlivé, ale jde o princip, o něco vyššího. Tedy p. B. JI., ne z touhy po poctivosti, ne z potřeby a snahy po očistě našeho politického života, ale pro »bakšiš«, třebas spravedlivý (ostatně v mluvě sstátotvomé\* všechny bakšiše byly spravedlivé a vy­soce ve »prospěch\* státu) vyvolil si naše ono nové a drahé tertium, Což myslí, že dostane bakšiš od stran zadarmo? Do­stane, za poctivost; — a ta je nám dražší, i Vám, myslím, p. redaktore. Jsme všichni pro spravedlivou úpravu platů stát­ních úředníků, atd., atd., ale »Národní stranu práce\* chceme mít a volit pro její úkol poctivosti a očisty v česko­slovenském politickém životě.

Váš

*J. M.*

Nové knihy.

*John Dos Passos: Ulice noci.* (»Streets of night\*.) Román. Přeložil František Bommer, Obálka Václava Maška. 21. svazek románové knihovny »Proud«. Nákladem »Činu« v Praze. Stran 234 za Kč 25.50, váz. Kč 37.50.

*M. Ciges Aparicio: Pout.* (»La Romeria\*.) Román. Přeložil Jiří Noska. Obálka Václava Maška. 22. svazek románové knihovny » Proud\*. Nákladem »Činu« v Praze. Stran 254 za Kč 25.50, váz. Kc 37.50.

*Tido J. Caspar: Buvi — Buvi.* Novely. Druhý svazok Edicii mladých slovenských autorov, ktoríi vedie lán Smrek, nákla­dem Leopolda Mazáča v Prahe. Obálku nakreslil M. Galanda. Stran 164 za Kč iC.—.

*Walter Scott: Krabě Robert z PafiSe.* Román z křesťanského Cařihradu. Přeložil O. Potměšil. Nákladem »Obelisku«, Praha II., Karlovo náměstí č. 15. Stran 208.

*Frant. Zavřel: Vykupitel.* Veselohra o třech dějstvích a dvou proměnách. 60. svazek her »Českého divadla\*. Pořádá Bedřich Šaloun. Nákladem »Zory« v Praze-Karlíně. Stran 69 za Kč 9-—.

*Viktor Dyk: Můj přítel Čehoua.* Vzpomínky všelijakého člo­věka. Nákladem Šolce a Šimáěka v Praze. Stran ifio za Kč 8-—.

*A. llitsi Bjelevac: René Logotetides.* Román. Autorifovaný překlad Frant. Bicka. Nákladem »Obclisku", Praha II., Kar­lovo náměstí ě. 15, Stran 208.

Politika

*Karel Čapek:*

Ženy a politika.

Nemíním nijak generalisovat; vím, že taková paní 1’ankhurstová nebo slečna Zemínová vydají v politice za pár nás chlapů; ale pokud je mi známo, ženy vět­šinou nemají politiku rády. Považují ji přese vše za mužskou záležitost, ve kterémžto náhledu je smíšen jistý obdiv s jistým opovržením. Myslím, že krom ji­ných pohlavních pohnutek je tento jejich poměr k po­litice určen dvěma ženskými motivy: nedostatkem smyslu pro abstrakce, a nedostatkem válečnického ducha.

Provozování politiky je sice obyčejně činnost svrcho­vaně praktická, ale hlásání politiky i víra v politiku předpokládá celou řadu abstrakcí, počínajíc slovem »lid«. Dobrá polovina politických zásad je to, čemu se po němečku říká »Prinzipienreiterei«, kterýžto druh jezdectví je odjakživa mužskou vášní. Muže můžete rozplamenit, řeknete-li mu, že je demokracie v nebez­pečí; kdybyste chtěli rozplamenit ženy, museli byste říci, že je v nebezpečí jejich muž nebo jejich děti. Muž se nechá utlouci třeba pro otázku autonomie čáslav­ského kraje; žena se nechá umačkat, aby koupila laci­nější boty pro své haranty. Klerikální vůdce bojuje za Rím; klerikální babka bojuje, jak se domnívá, za svého Pánaboha. V našich zemích, kde se udržuje pravěká převaha muže, děje se politika ve jménu zásad; v Ame­rice, kde má žena duševní převahu, se politika děje ve jménu zlevnění punčoch nebo potlačeni alkoholu. Zeny se velmi málo zajímají o politiku, protože se velmi málo zajímají o abstraktní hesla. Žena se dá zabít z lásky, ale nedá se zabít ze zásady. Mnoho žen se dalo zabít pro lásku ke Kristovi, ale žádná by se nedala rozčtvrtit pro theologickou otázku svaté Tro­jice; to je vyhrazeno, jak se zdá, mužům. Vyskytnou se mučednice pro revoluci nebo pro svobodu; ale ne­vím, že by některá žena obětovala život řekněme pro volební vítězství Mladoturků proti Staroturkům. Mám poněkud mrazivý pocit, řeční-li nějaká dáma na pří­klad proti uznání Ruska de jure; přirozenější by se mi zdálo, kdyby stála s obnaženým prsem na nějaké barikádě. Žena pojímá celkem politiku stejně konkrét­ně jako lásku, rodinu nelx) jiné věci života; muž, po­kud nevytlouká z politiky přímo hmotný zisk, je s to pojímat ji s dogmatickým fanatismem jako nějakou theologickou otázku. Pokud však se hlásání politiky omezuje z veliké části na pronášení takových obecných ideí, je přirozeno, že ženy nám odpovídají cosi jako abychom jim dali s politikou svátý pokoj. Jsem pře­svědčen, že se dejme tomu revue »Parlament« nikdy nestane oblíbenou četbou paní a dívek českých. Do­konce jsem nepoznal ani jednu paní nebo dívku, která by se zálibou čtila denně úvodníky v novinách. Mají totiž nepokrytý a zcela správný pocit, že to není pro ně psáno. Nestačí říci, že tomu nerozumějí; správ­nější je poznat, že je to vůbec nebaví.

Druhý motiv ženské nechuti k politice jsem zatím nazval »nedostatek válečnického ducha«. Nezapírejme si, že mužská potřeba být členem nějaké politické stra­ny odpovídá archaickému mužskému pudu být v ně­jakém bojovnickém táboře nebo klanu. Vězí v nás hlu­boko jistý válečnický kollektivismus; vždy se hlásíme k nějaké naší vlajce a vrháme se jaksi do našeho boje za naše vítězství. V politice mluvíme o boji, praporu, štítě, nepřátelském táboře, zbraních, bojišti, vítězstvích a porážkách; celý tento slovník je tak zřej­mě militaristický jako Žižkův spis o válečném umění. Nemá-li jiných, hlavně hospodářských pohnutek, při­dává se muž k politické straně z téže prosté bojechti- vosti jako se přidal Diomedes, syn Tydeův, k Acliaj- ským; dává mu to jistý epický požitek válčení v muž­ském táboře. Muž vychází ze své rodiny, aby splynul s karavanou, výpravou, mužstvem, táborem, stranou; jeho »já« má náklonnost rozpínat se na širší celky. Slovo »náš« je po většině mužské povahy: naše vesni­ce, naše generace, náš hasičský spolek, naše strana: žena spíše vystačí se slovem »můj« jako můj muž, má rodina, mé sousedky. Pravý politický straník se za­číná tím, že říká »naše strana«; při tom je zvláštní důraz na představě »my«. Muž je člověk davu; zástup žen je vždy poněkud komický; žena velmi ztrácí, exi­stuje-,i hromadně. Politická strana je organisace pudu hromadnosti, jenž je prastarým pudem mužským; proto je zcela přirozeno, že ženy vstupuji nesrovna­telně méně do politických stran než mužští. Politická strana je význačně mužský útvar; politika stranictví je mužská politika.

Namítnete, že na příklad síla klerikální strany spo­čívá na ženských. Ale to naprosto neznamená, že ženy jdou s klerikály jakožto s politickou stranou. Spiše si nejsou vůbec vědomy, žé by tu šlo o politickou stra­nu. Neřekne se jim slovo »strana«; řekne se jim něco o Kristu Pánu a svátém náboženství. Řekne se jim, že neznabohové učí jejich děti, aby nectily otce svého a matku svou. Je to sice lež, ale je to lež velmi konkrétní. Mám za to, že i ženský' komunismus se týká spíše dra­hoty a zaopatření dětí než zásad třetí internacionály. Není pochyby, že ženy se staly materiálem pro poli­tické strany; ale nejsou materiálem stran; zdá se, že jím ani být nemohou. Nebot i smysl i libost stranictví jsou jim cizí.

\*

A nyní jsme v paradoxní situaci, že plná a dokonce téměř větší polovina národa má politická práva, aniž by měla skutečný politický zájem. Polovina národa je nucena politicky hlasovat, ačkoliv většinou neví, oč vlastně jde. Není to proto, že by se dobré nebo špatné výsledky politiky netýkaly dobrým nebo špatným způ­sobem ženských životních a soukromých zájmů. Je to proto, že se politika provozuje methodami jim pod­statně cizími a vlastně odpornými. Může se říci, že ženy nemají smyslu pro politiku. Ale stejně se může říci, že politika nemá smyslu pro ženskou polovinu národa. Je možno tvrdit, že ženské mají krátký rozum; ale snad je na místě jiná formulace: že muž­ská politika má krátký rozum. Je to, jako byste žen­

ským nabízeli mužské kalhoty a pak se divili, že ne­mají pochopení pro tuto ošacovací akci.

Kdyby měl rozumný člověk hospodu a shledal, že dobrá polovina jeho hostí jsou vegetariáni, počal by jim patrně vařit mrkev a špenát a nenutil by je do roštěnek. Kdyby velmi rozumní politikové si uvědo­mili překvapující fakt, že dobrá polovina politických občanů jsou ženské, nepředkládali by jim vyloženě mužské krmě, jako je .abstraktní fanatism a politické stranictví, a ohlédli by se po něčem přijatelnějším: ne snad po novém programu, nýbrž po změně methody. Politika stran nebude nikdy politika žen; ženy těžko zí­skáte řekněme pro ideu volného obchodu, ale získáte je pro ideu lacinějšího chleba. Získáte je pro řadu konkrétních věcí, které jsou stejně důležité pro muže jako pro ženy; ale stěží je nadchnete pro vymoženosti, kterým se říká »úspěch naší strany«. Ženy nikdy ne­vědí, kdo je ministrem toho nebo onoho oboru; zdá se, že by jim nevadilo, kdyby jím byl odborník. Ne­bylo by žádným politickým pokrokem, kdyby polo­vina poslanců byly ženy; ale bylo by velkým pokro­kem, kdyby se politika dělala tak. aby tomu rozuměla ženská polovina národa. Tak říkajíc škrtnutím péra jsme přičlenili do politické massy ženy; ale zapomněli jsme, že se tím tato massa poněkud změnila. Není ni­jak patrno, že by se podle toho změnily i politické methody. Politika zůstala stejně heslová, stejně bo­jovně stranická, stejně neurvale mocenská jako před tím. Zůstala politikou mužskou. Získalo-li se něco, tedy krom posíleni klerikalismu jenom to, že ženatí muži disponují dvěma hlasy místo jedním.

7*os. Hostovský:*

Inteligence česká a ruská.

Tragický osud ruské inteligence po říjnové revoluci bolševické z r. 1917 je českému čtenáři dostatečně znám. I mezi námi žije velmi mnoho této ruské inte­ligence. V našem tisku několikráte se objevily na­rážky na osud ruské inteligence s poukazem a často více méně skrytou hrozbou, že i naší inteligenci by se mohlo státi něco podobného. Osud ruské inteligence má býti tedy jakýmsi mementem a strašákem inteli­genci české.

Nehledime-li k tomu, že je velmi málo ušlechtilé sahati k hrozbám, podotýkám, že i srovnávání inte­ligence ruské a české je velmi falešné a .svědci o ne­znalosti předmětu. Je to fráze, které kde kdo proti naší inteligenci užívá, ale o obsahu jejím vůbec ne­přemýšlí.

Inteligence česká a ruská liší se značně svým pů­vodem. Po dlouhá desítiletí století devatenáctého rekrutovala se ruská inteligence skoro jen z kruhů zámožných a šlechtických. Široké vrstvy ruské ne­měly prostředků a možnosti studovati. K tomu došlo až později, kdy přichází k slovu inteligence r a z n o- činecká, která znamená veliké plus v dějinách ru­ské inteligence. Ale i pak značné procento inteligence vycházelo z vrstev šlechtických. Česká inteligence na­proti tomu od začátku našeho národního obrození je původu chudého. Šlechta byla německá, a tak český národ byl odkázán na syny vrstev chudých. Prochá- zime-li dějinami naší kultury v 19. století, vidíme, že její nositelé jsou šmahem původu poloproletářského.

S otázkou původu je nerozlučně spjata otázka vý­chovy. Velkosvětská inteligence ruská, vyšlá vět­šinou z blahobytu, značně požívaČná, vychovaná mimo dosah vlivu širokých vrstev lidových, nikdy nemohla lidu rozuměti, nikdy nedovedla vniknouti v jeho du­ši, pochopiti jeho potřeby, jeho utrpení, jeho touhy a snahy. Jest pravda, bylo v dějinách ruské inteligence velmi zajímavé období »chození mezi lid« — (choždě- nije v národ), ale to trvalo jen krátkou dobu, byla to, skoro bych řekl, časová móda. Ale toto chození mezi lid dosti brzo přestalo a pak mělo ráz improvisace, nedostatečné přípravy. Jest proto pochopitelné, že brzo přestalo, když počáteční nadšení pominulo. Česká in­teligence naproti tomu vyšla z lidu, byla vychována mezi ním, byla tělem z jeho těla, proto lidu dokonale rozuměla a dovedla s ním cítiti.

S tím souvisí i věc další. Ruská inteligence, protože se nemusela probíjeti těžce životem, vyjímaje inteli­genci raznočineckou, byla změkčilá, neměla oné hou­ževnaté úpornosti jako inteligence česká, jež musela projiti těžkou školou života. Proto také česká inte­ligence hlavní váhu klade na drobnou, namáhavou kulturní práci. .Ruská inteligence tohoto smyslu pro drobnou práci mezi lidem neměla, ona sice projevila často plamenně živelný zájem o lid, ale nevydržela. U ní rozhodovala vždy vice veliká hesla a vnější efekty, za nimiž šla; proto její činnost zůstala na po­vrchu.

S původem a vychováním souvisí i nazírání na ži­vot, lid ,a sociální úkoly. Ruská inteligence je aristo­kratická, kdežto česká proniknuta ideály demokrati­ckými. Ruská inteligence, neznajíc život z blízka, ne­ušla planému teoretisování, frázérství, dívala se na věci pod hlediskem politických hesel, nepočítala nikdy s tvrdou skutečností, byl jí vlastní přehnaný radika­lismus. Inteligence česká naproti tomu byla vždy vel­mi střízlivě založena, klidná, počítala jen s tím, co tu bylo, neoddávala se pouhým ilusim, divala se rea­listicky a dovedla proto mnohem správněji odhadnouti situaci. Tím ovšem vyvarovala se mnohých chyb.

Vychování ruské inteligence a nedostatek trvalého živého styku s národem měl v zápětí nedostatek ná­rodního cítění u ruské inteligence, jež koketovala s kosmopolitismem a s internacionalismem. Toho ovšem nebylo u inteligence české, kteřá byla vždy vy­sloveně národní. Naše inteligence za součinnosti za­padlého venkova obrodila národ a má ovšem i lví pó­dii na vydobyti naší samostatnosti. A nejen to. Ona přinesla nejvíce obětí konsolidaci mladého státu. Té zásluhy ruská inteligence nemá. Ruská inteligence ni­kdy nenabyla onoho vlivu na široké vrstvy. Ale zde nutno poctivě přiznati pravdu. Inteligence ruské -bylo v poměru k velikosti ruského státu mizivé procento a ona pracovala s tak nesmírnými překážkami, že není divu, že jeji práce nemohla přinésti toho ovoce, jak by si bylo bývalo přáti. Vzpomeňme jen, jak surově carský absolutismus vystupoval už i proti kulturní činnosti ruské inteligence. V tomto směru inteligence česká měla práci snazší. Bylať celkem velmi početná: neměla sice též na rňžích ustláno, musila překonávati germanisační a klerikálni tlak, byla též pronásledo­vána a leccos1 vytťpěla, ale přece jen .poměry u nás byly mnohem snesitelnější.

Nezdar činnosti ruské inteligence bych viděl ještě v momentu jednom. Řekl jsem, že ruská inteligence byla sklonná k radikalismu. Ale byla údobí, velmi ča­stá, kdy tento radikalismus se vyhrocoval v nihili- smus, popírání všeho, v boření, v negaci. Turgeněv klasicky zachytil tento typ v Bazarovu, hrdinovi ro­mánu »O t c o v é a d ě t i«. Vím, má tento typ mnohé cenné stránky, ale přece jen ve svém celku je to typ nikoli nejzdravější. A inteligence ruská oprav­du v mnohém směru měla vlastnosti Bazarovovy. Li­bovala si ve vtipném, duchaplném kritisování, ale v tom se vyčerpala veškerá její energie. Nezbylo jí mnoho síly na positivní práci. Česká inteligence byla naproti tomu ve svém jádru založena positivně. .Ne- bouraía, nýbrž stavěla. A skutečně také vybudovala nám za jedno století kulturu a stala se dobrým vůd­cem českého lidu.

Dosud jsem mluvil o rozdílných vlastnostech české a ruské inteligence. Ale jsou tu i vlastnosti stejné. Nejosudnější z nich je nedisciplinovanost, neschopnost pevně se organisovati.

Roztříštěnost inteligence ruské vrhá své stíny i ,do emigrace. Nasáklá ideologií politických stran, v nichž je organisována, nerozuměla si a nerozumí si vzá­jemně ani ve své bídě, potíňá se a proto není možno utvořiti z ni jakoukoli pevnou organisaci. Politické poměry mezi emigrací jsou opravdu nejvýš neutěšené. Řekl mi nedávno ironicky jeden Rus: »Když se se­jdou tři Rusové, představují nejméně šest politických stran.«

Bohužel, naše česká inteligence poskytovala do ne­dávná divadlo stejné. Poslouchajíc rad, ze všech stran jí dávaných, že může nejléi>e dosáhnouti svých cílů prací v jednotlivých politických stranách, činila tak a věnovala celou svou energii těmto politickým stra­nám. Ale dočkala se neobyčejně trpké odměny. Ne­dosáhla ani existenčního minima, živoří hmotně i kul­turně.

Vidouc tuto svou bídu a pozorujíc naproti tomu úspěchy ostatních vrstev, pevně organisovaných, přišla k přesvědčení, že ani jí nezbývá nic jiného než pevně se organisovati. Poučena trpkou mnohaletou zkuše­nosti, dává se česká inteligence na novou cestu. Ru­ská inteligence nikdy si nestvořila pevné, mocné or­ganisace politické. Nebudu zde řešit, bylo-ďi to možno, nebo ne, ale fakt je, že bez organisace dnes nic nejde — proto stihl inteligenci ruskou krutý úděl. Inteli­gence česká nechce, aby se jí stalo totéž. Sahá k své­pomoci. Je na přelomu. Ale nejhorší krise již minula. První pevné základy její pevné organisace jsou po­loženy. Inteligence nedá nic na různé rady, dobře i nedobře míněné, ani na hrozby více méně skryté, ani 11a lákání .sebeslibnější. Zvláště ted před volbami jest inteligence středem zájmu a pozornosti. Nemine té­měř dne, aby v novinách všech možných odstínů se nedokazovaly inteligenci vřelé sympatie. Z tohoto blá­zince rad, varování, hrozeb, slibů a námluv vybředne inteligence jedině 'tím, že půjde bez ohledu napravo i nalevo svou vlastní cestou. A radí-li se inteligenci, aby zůstala rozdělena jako dosud, ve všech stranách a tam usilovala o dosažení svých cílů hmotných i kul­turních, je to stejiné, jako by někdo českému národu radil, že by pro něj bylo účelnější a že by mu zajišťo­valo jistější úspěch, kdyby se rozdělil na několik částí, přivtělených okolním státům a tam usiloval o splněni svých požadavků. Inteligence na nastoupené dráze se zastavit nedá. Ona si je vědoma, že to, co ona dělá dnes, dělaly strany socialistické před 30—40 lety. In­teligence nesmírně pokulhává organisačně za všemi ostatními stavy. Bude to práce těžká podřídit inteli­genci stranické disciplině, ale šťastné začátky zde již jsou. A je to jen důkaz zralosti části naší inteligence, že tak rychle pochopila situaci a že první z evropských států buduje svou pevnou orgainisaci. Jejího přikladu nepochybně bude následovati inteligence A jinde, jak tomu nasvědčují sympatické odezvy z ciziny.

Stále a stále slyšíme, že strana inteligence nemá raison d’etre, že je zbytečná a p. Proti tomu nutno zdůraznili: I kdyby nebylo toho, že osud inteligence u nás je ták trudný a že nepochopitelně krátkozraká politika vedoucích činitelů uspíšila její konsolidaci, došlo by i bez těchto momentů jednou k mohutné or­ganisaci inteligence. Vede k tomu dějinný vývoj spo­lečenský. Vždy se spojovaly sourodé části v celky. Ale tato otázka se stala akutní zvláště od té doby, co vznikly veliké politické strany s vysloveně třídním programem, jehož plnění se často dělo za cenu křivdy na ostatních vrstvách společenských. To inteligence velmi bolestně 11a sobě pocítila. Je to tedy příkazem pudu sebezáchovy inteligence, aby se osamostatnila úplně.

Doba a lidé

*Edmond, Konrád:*

Na cizí vrub.

(Amebico tomu řekne paní P u j m a n o v á.)

Mohlo by se zdát opožděno a neaktuální, na věc, otištěnou v týdenníku, o týdny později navazovati. Není tomu tak, přinesla-li tolik prapodstaty, kolik Marie Pujmanová-Hennerová: »Co tomu lidi řek- nou«.[[31]](#footnote-31)) Na věty tak husté, jež se asi také nezrodily za den, nelze navazovati s, patra. Zvláště, když tak vyčerpávají předmět,’že na pohled už nezbývá co říci. Je však plodnost v povaze tvůrčího slova: ono budí tisíce představ, z nichž některé vyslovili láká i tehdy, když zřejmě nemohou dořůsti jeho sily a jasu. Byly v nás nicméně již před ním připraveny, než nás jím předstihl někdo nadanější, komu to upřímně závidíme.

Tento fakt zároveň nás uvádí do věci. Konstatujeme svou závist skromně; nebo-li »co tomu lidi řeknou«.

Na pustých ostrovech paní Pujmanové skromnost se vůbec nevyskytuje, a v jejím výčtu ji téměř postrá­dáme: ctnost z nejpodezřelejších, dvojče hrdosti, od níž je často těžko rozeznat. Egocentrické jadýrko, jež se zapírá. Je to ctnost získaná, tak málo vrozená člo­věku, jako sotva která jiná; a víc než která jiná je to ctnost pro lidi: »Pan X., pan Y. a moje maličkost...« Kdyžtč přec na příklad, »podle mého nesměrodatného minění«, každý člověk aspoň původně a bezděky po­važuje sebe za nejchytřejšího. (Hlupáci mají na to do­životní, obecně uznanou privilej.) Připoušti-li kdo o někom, že je chytřejší, znívá to jako obžaloba z bez- charakternosti: »Což ten, to je chytrák.« Nebo ještě radši »mazaný«. (Spousta lidí říká o Karlu Čapkovi, že je mazaný.) Skromně se dodává: »Já k tomu ne­mám tu povahu.« Heslo: kyselé hrozny, podle Goetha: »Bescheiden sind nur Lumpe.« (Politické strany nebý­vají skromné. Neboť »naše strana« je cosi zdánlivě neosobního.) Nucené poznání vlastních mezí, resig- novaný smír menší vitality. Nicméně každý ví ze zkušenosti, jak se ve svém egccentrickém jadýrku roz- loupne ve dví, naslouchá-li své chvále. Když si ji o sa­motě čte, zůstane zaručeně celý. Čisti o sobě pochval­nou kritiku je pocit ineděleně libý. Naslouchati ji před svědky je krajně obtižno (i když jediným svědkem je ten, kdo ji říká.) Slyší se to rádo, a přece je člověku jaksi neslušně. Příjemně zahanben odmítá a neod­mítá, půlka jadýrka půlku střeží, aby příliš nepřisvěd- čovala. Utíká se od toho zamlouváním (ale opatr­ným), žertem (z rozpaků), nebo nelíčeným díkem, jenž tím falešněji zní. Obě půlky jadýrka distonují: a to je skromnost, při čemž se zároveň mluvčímu (ale jen trošku) nevěří. Čte-li to člověk, věří beze studu všemu. Nikoli, skromnost se nevyskytuje na pustých ostrovech.

Je ovšem ještě mnoho jiných skromností (ostatně každá -ost shrnuje a zakrývá podi jedním heslem spou­stu nejrůznějších skutkových podstat). Je aa příklad jedna skromnost z nedostatku obraznosti. Ale to sem nepatří, sem patří

statečnost. Je nesmírně mtnolro statečností: statečnost drátěných nervů (operace bez narkosy), sta­tečnost fanatismu, statečnost bravury (niti ex na oken­ní římse), statečnost naivity (výbuchy šrapnelů no­váčka baví, než spatří první vyhřezlá Střeva. Nebo dra­matik, jenž neměl trému, dokud nepropadl.). A mnoho jiných, kromě skutečné a veliké statečnosti, jež je z mravní síly a charakteru. Zde běží o předsudek sta­tečnosti, typicky mužský, tisíciletý příkaz nedat se, naočkovaný od dětství našim mravním představám a od generací a generací našim pudům. Odvěká slavo- záře násilí vytvářela od dob jeskynního člověka přes indiánské skalpy a smrt Jana Lucemburského u Kreš- čaku (»To bohdá nebude, aby český král z boje utí- kal!«) až k civilnímu hrdinství dneška »já mu dám pár facek« mocnou konvenci mužské pěstní mravnosti, na základě strachu před strachem, bázně před zbabeto- stí: jedno z nejtužšicb a nejhloub vkořeněných »co tomu«. V muži se vždy nějak pamatuje statisícileté vojáctví: »ehret die Krieger, den sie sinddas Altertúm des Ijeibes«, praví Pannwitz. Celé sociální světy stojí na předsudku statečnosti, od vynálezu souboje až po kouzlo uniformy, od školy až po terminologii veřej­ného života, která se aspoň na papíře »bije za ideu« s odpůrci »a jejich sekundanty«. Celé kulturní epochy jsou prosáklé předsudkem statečnosti. Oněgin pro něj kastřeli básníka Lenského, a co hůře, básník Puškin, stejně jako Lermontov, na něj umírá. Tisíciletí po­jmu cti, nesčetné ztočiny a nesčetná mučennictvi jsou na něm založena.

A je na něm založen celý svět póz, jež jsou vedle ero­tiky snad nejcitověji mužské: od klukovské potřeby, cestou ze školy si stoupnout předl elektriku a donutit ji, aby zastavila, až k velikým hromadným, národním a dějinným pózám, jako: »Wie Deutsche fůrchten Gott und sonsf niemand auf der Welt«. Daly by se v pod­statě shrnout do formulky »nedat si nic libit«, která u nejzhabělejšího šmoka spoluurčuje představu statní prestyže i úvodníkovou frázi: »Naše trpělivost je u konce.« Koketu je-li žena občas svým strachem, muž skoro vždy koketuje svou statečností. Často se cítí povinen, jí nahrazovat, co mu chybí do práva, a při­padá si ospravedlněn, jakmile dokázal, že se nebojí. To je psychologie rváčů. Pak-li však rozhodný člověk ve­dle rozhodnějšího stává se trpným, vedle statečnějšího nikdo nechce připustit, že je méně statečný. Muž, tof axiom, se nikdy nebojí: právě tak jako dramatik nikdy nemá trému před premiérou. Je vynalezeno tisíc ochranných »co tómu« pro ty, kteří se bojí, od po­hnuti ivého »Lidičky, držte mě, nebo se stane neštěstí« až do klasického »němého pohrdáni«. Navzdory dvě­ma tisíciletím učeni Kristova, navzdory pokrokovému smýšleni i vší humanitě tyto věci v člověku zůstávají a žádají se, byť období po světové váfce méně jim přá­lo. Sir Falstaff byl první, jenž měl odvahu je otevřeně kritisovat, a po něm až Rusové, první národ, který při­pouštěl, že se člověk bojí. Rusy počíná dňešni pósa upřímnosti s filosofickým postojem tendence vědomě protihrdinské. Ale část opovržení, jímž od Amalekit- ských a Filištínských až po hakenkreuzlery bojovné .vrstvy a doby pronásledují žida, se odvozuje z toho, že žid průměrem předsudku statečnosti valně nehoví (ač generalisovati by bylo nesprávné) a svou velikou životní odvahu, při svém nekonečně věcnějším způsobu myšlení, uplatňuje v jiných formčch s houževnatostí, jíž antisemité rádi říkají drzost.

S ochrannými »co tomu« 'statečnosti poněkud souvisí i typická mužská pósa zralé převahy. .Heslo: nehýti překvapen. Je to ohromná pohotovost, s jakou lidé uvěří, že něco, nač je dotud ve snu nenapadlo pomyslit, dávno očekávali. Na této póze silně spolupracovala literatura, především anglická a francouzská, kde je těch vždy vše předvídajících a nikdy nepřekvapených mužů spousta. Poslední, na mez absolutnosti dovedený vzorek: Sherlock Holmes (»Očekával jsem to,« pravil klidně, zapaluje si lulku). Jiná forma této jwizy jest: ’»Mladý muži,« pravil kapitán, nalévaje si db sklenice, »znám to. Když jsem byl tak stiár jako vy :—« Sem 'patří i střelhbitá ochota, s jakou lidé, překvapení ně­jakým novým názorem či míněním, je berou jakoby za 'samozřejmé a za své. (To je tajemství účinků para­doxů a okřídlených slov.) Heslo: my dva si rozumí­me, aneb; anch’ io sono pittore. Sem patří vůbec pózy zasvěcenosti, informovanosti, orientován ostí. Je úžas­né, jak nerad člověk dnes propouštívá, že něco neví. Velmi častý je tu zjev dodatečné opravy z opatrnosti, na příklad: »Vím, vím — to jest, já to sice neznám, to jest, ne celé — jen zběžně, ale —-«, při čemž ve zlomku vteřiny lze na mluvčího tváři vysledovat krutý zápas mezi touhou, platit za informovaného, a obavou, aby se nezapletli »Jen zběžně« znamenává v tom pří­padě informaci z druhé ruky, snad přečtený referát — pak-li to vůbec neviděl1 jen za výkladem. (Komenský: !»A jiní na hřbety nahlížejí, aby jmenovati uměli.«) Pak-li upřímnost je póz,a dnešního člověka, druhá je informovanost, jsou lidé bez vlastního přínosu, kteří nabývají autority jen proto, že jsou informováni. Rýt .informován je zvláštní talent, jenž se z dobové po­třeby vyvinul. Být informován, toť vše, řekl by dnes 'Hamlet. Být informován, budí skvělé míněni.

A tu jsme u největšího »co tomu«, u souhrnu všech »co tomu«, vztahujících se k jednotlivému člověku: u míněni, jež o něm mají. Tvořivá se příležitostně, na setkanou a podle pověsti. Chodíme každý v oblaku představ, o němž nevíme, s nesvatou svatozáří, již ko­lem nás bližní s bližním utkali. Nezjevujeme se nikdy sami, ale v průvodě svého obrazu, nikdy zcela přímo, .ale v zrcadle mínění, jež jsme vzbudili. Chodíme po světě etiketováni svou osudovou frází, podle níž svět se orientuje k nám. Činy i slova, nejen, naše, ale často i cizí činy a vždy i cizí slova stále nás provázejí, a jsme podle nich nejen poznáváni mezi jinými, ale i hodnoceni. Pirandello ví, že jsme provždy souzeni podíle prvého skutku, a je strašlivá pravda, pak-li se nepovedl, že často nestačí půl života, aby byl napra­ven: uveden v zapomenutí, vymýcen z našeho obrazu, škrtnut z naší osudové fráze. Bude nám věčně připo­mínám, věčně vyčítán — a naopak: byl-li úspěšný, bude od nás věčně znova žádán. Jsme vždy v nebez­pečí. místo sebou státi se tím, čím nás lidé chtějí mít •— často nad naši silu: tragika pseudogeniů, všelija­kých národních výtečníků, státníků z nouze a poraže­ných generálů. Jindy pod naši míru: tragika nepocho­pených a zneuznaných. Je někdy zapotřebí strašlivé síly. se státi sebou samým. Krom všeho ostatního je to doživotní boj s »co tomu lidi řeknou«. Neboť ne- zjevujeme-li se lidem nikdy sami. ale v průvodě svého obrazu, i jejich obraz v nejhhibším tichu naší duše je vždy skrytě přítomen: člověk není nikdy zcela sám v ráji srdce, a nesmírně mnoho závisí od toho. skrze koho labyrint světa je tam s ním. —

*Jaroslav Kolnian-Cassius:*

Několik pražských soudců.

VI.

Projdeme-li zléžně naší galerii, vidíme, že člověk na stolici soudcovské, který slouží jedné spravedlnosti, může vypadati všelijak. Obléká si sice černý talár a pokrývá hlavu černou čepičkou, aby smazal trochu osobnost a zdůrazni’ službu, ale je mu to málo platné. Každá Uniforma nedělá vojáka. Bekněme to přesněji: uniforma nedělá každého Vojákem. Uniforma nebo če­sky jednotvárnost, byť byla sebe jednotvárnější, ne­udělá tuctového vojáka z člověka, kterému nechali ini­ciativu.

Soudcovské povolání nemá snad mnoho zdravého vzduchu, pohybu, volného času, vysoké gáže, ale zů­stalo mu poměrně dosti iniciativy. Jakmile nějaká od­povědnost není příliš žádoucí, dají lidé člověku pokoj. Společnost popřává soudcům iniciativy jako špatně placeným důstojníkům poboční zbraně. Obecný zájem tím netrpí a jednotlivcům není oč stát. A tak zůstala soudcům iniciativa a tím schopnost vytvářeti volně své bytosti v prostředí těsném a uzavřeném. Zemský trestní soud je ještě sklenník, v jehož těžkém vzduchu mohou kvésti orchideje. Je z něho krok do sklepení, v němž bují houba zločinu. Bezkrevné stíny v tresta- neckých halenách nejsou orchideje. To je ootácející se armáda ostříhaných Samsonů, bledá vegetace lve z slun­ce, lidé, kterým spravedlnost vzala iniciativu jako se béře dětem z ruky škatulka sirek. Nemají-li lidé ini­ciativu. je nutno, aby byli očíslováni, af chodí do ko­lečka na dvoře věznice nebo ženou útokem pod vlají­cími chocholy slávy. x

Ale nejdelší talár a nejčernější čepice na světě ne­může udělati číslo z člověka, jehož duše je stále kypře­na svobodnými popudy. Může býti přikován na celý život k jednomu povolání železnými řetězy zvyku a na jeho hlavu mohou padati jednotvárné dny jako kapky v kobce Silvia Pelica na Špilberku. až mu vůle boží nenechá vlásku na hlavě a pedantický čas jen zub mou­drosti v ústech. Muže si vtisknout na ilysou hlavu soudcovskou čapku sebe hlouběji a zahaliti se v talár až pod bradu, může svou tvář. která je věrnou kopií Voltairovy slavné busty, zakrýti zpola rukávem a ztlumiti blesky chytrých hadích oček kosým pohledem na zástupce žaloby, může pronésti sebe úředněji své »odvolací soud se poradí«, ukázati nám záda a zmizeti ve dveřích poradní síně se svými přísedícími jarým krokem čtyřicátníka, který jde někam na dobrou ve­čeři, můžeme viděti odcházet starce a slyšet za dveřmi hlaholiti hlasy absolventů gymnasia, kteří se sešli po desíti letech, můžeme viděti jen samé všední známky a mnoho klamných úkazů, ale nemůžeme říci po tom všem, že jsme viděli jen jakýsi soud a jakési soudce, tři exempláře jednoho druhu, když jsme měli štěstí viděti

*pana dvorního radii  
Bohumila Sturmu,  
předseda odvolacího senátu.*

Bylo by těžkým sebezapřením pro dobrého republi­kána titulovat někoho dvorním radou, když republika zná jen soudce, kteří mají hodnost vrchního rady, jak jsme také až dosud své portréty podpisovaili. Ale lid­ský jazyk je 'konservativnější než lidské srdce, které již dávno patří jiné lásce, když ústa papouškují ještě staré vyznání a přísahy. I táborový řečník, který říká všem, kdo ho poslouchají »bratří« a »sestry« s takovou samozřejmostí jako beran volá na své ovečky, spolkne sliny a odkašle než řekne »ol,čanko« krásné ženě, která je oblečena jako dáma. Největší bojovníci za lidská práva měli své slabé okamžiky, kdy měli sto chutí políbiti někomu ruku. Ještě dnes chodí mezi námi ně­kolik Girondistň, kteří naše občanky uvádějí ve zma­tek. oslovujíce je »milostpaní«.

Vrchnímu radovi Bohumilu Šturmovi říká kde kdo »pane dvorní rado«. Republika nemá dvorních radů jako nemá šlechty, ale myslím, že některé staré zvyk­losti jsou tak srostlé se starými lidmi, že jsou omlu­vitelný i v ústech republikánských. Je to shovívavost, která brání socialistovi, aby oslovoval babičku svého druha »soudružko«. Tentýž ostych, jenž zachovává několik důstojných zbytků minulosti, brání lidem, aby říkali předsedovi odvolacího senátu »vrchní rado«. Osobnost tohoto soudce vymyká se na první pohled suchému vertikálnímu hodnocení. Dvorní rada je vhodnější titul pro něho, neboť značí hodnost, která rriá historickou barvu, ovzduší, kvalitu. Dívajíce se na působnost a originalitu tohoto muže, nemáme dojem, že stojí na té neb oné příčce karieristického řebříku, ale pocit, že sedí ve středu staré odpovědné instituce, kam ho posadila obecná důvěra lidu a uznalost vlády.

Řekli jsme o jednom soudci, že v každé senátní sí­ni, kde předsedá, je dobrá akustika. Osobnost dvor­ního rady Bohumila Šturmy udělá z každého senátu, jemuž předsedá, jakýsi soudní dvůr, t. j. prostředí, které v nás vyvolá všecky reminiscence a představy právních dějin. Sedíce na lavici odvolacího senátu a sledujíce rychlé, ale důkladně vyčerpávající tempo ří­zeni. při němž se strany, obhájci a žalobci střídají, aby bez dlouhého odmlouvání s uctivou úklonou před soudcem přijali rozhodnutí o své stížnosti a učinili místo jiným, můžeme si hravě vybaviti v mysli obraz kočovných soudních dvorů v středověku, kdy knížata jezdila od města k městu a od hradu k hradu, aby na nádvořích rozbila stan pro spravedlnost a vyřídila krátce a dobře všecky bolesti celého kraje.

Něco z půvabu této spravedlnosti, která měla vý­hody cechovního řemesla před moderním průmyslem a která dovedla dělat práci spěšně, aniž ji napadlo dě- lati ji hůře, která odvážila trest za středověký pohla­vek stejně pečlivě podle svých zákonů jako za pod­říznutého kupce, poněvadž její prakse byla v ustavič­ném živém styku s lidem, který dovedl vypěstovat

zdravou a tvárnou rutinu řemeslnou a nikoli strojní byrokratického mlýna, neboť této instinktivní neomyl­nosti zachovalo se v odvolacím senátu pana dvorního rady Bohumila Sturmy. Je to spíše dvůr než kancelář a jeho předseda je radon v starobylém smyslu slova: rádce spíše, než jeden ze stupňů úřednické hierarchie.

A můžeme si také zcela dobře představit, že tento hodnostář si právě sňal ailonžovou paruku jako před­seda nějakého poradního tribunálu na versailleském dvoře Ludvíků. Můžeme si představili všecky od­znaky odpovědné autority na této drobné, lysé hlavě, jejíž voltairovská tvář jinak nepředstírá žádnou zvláštní důstojnost, ale fascinuje přímo diváka jako umělecký typ.

Jsou lidé, kterým připomíná Mošnu v Molierovi a jiní, kterým se zdá, že tento obličej viděli na Dona- telilově soše florentského senátora. Tento úsměv ten­kých širokých úst, přeškrtnutý nosem, jaký bývá ozdo­bou dravcích energií, kochajících se komickými strán­kami života, oživoval stařeckou tvář filosofa ferney- ského, autora »Republikánských idejí«. Ale mnohým čtenářům Balzaca se zdálo, že viděli tuto tvář mezi řádky »Lidské komedie«, když četli o »svatém« Po- pinotovi, který se dopracoval k tomu, že povýšil spra­vedlnost nad psané zákony, o dobráku Blondetovi, jenž zapomíná na peklo lidských vášní ve svém fanta­stickém světě květin, o symnatickém Michu, který byil vždycky práv spravedlnosti i při svých světských allurách.

K této výjimečné tváři, k níž se u pražského zem­ského trestního soudu odvolávají obžalovaní i žalobci, odvolali se několikráte spisovatelé, když chtěli dáti lidský charakter něčemu, co stálo za řeč. Ano, osob­nost i zjev soudce Bohumila Šturmy je druhou in­stancí v mnohých směrech. Ale pozorujme ho, když se k němu odvolávají ti, kdo se domnívají, že jim lid­ská spravedlnost ublížila.

Lidská spravedlnost nechce se dělati neomylnou; žádný obžalovaný nemusí trest přijmouti. Ale je po- chopiťelno, že musí býti někde nějaký muž, který by řekl její poslední slovo. V odvolacím senátu dvorního rady Sturmy padají tato poslední silová a činí konec sporům, pochybnostem, nejistotě. Soudce posledního slova nachýlí svůj trup s nepopsatelným kosým obra­tem hlavy k zástupci žaloby a přednese žalovaný děj a výsledek řízení první instance jako stručné, poho­tové a názorné informandum vzorného lidového řečníka.

Z nejzamotanější historie je rázem dramatická zkratka s příslušnou pointou práva:

— »Tak tuhle přišel nějaký pan Dvořáček, to je ob­chodník tam a\_\_tam, prodává prý to a to, tadyhle k panu Lampenfiebrovi, který mu poslal tadyhle tu upomínku, aby mu zaplatil 450 Kč. A paní Lampen- fiebrová nám tuhle o tom povídá, že tedy ten pan Dvořáček přišel a že ona stála v předsíni u kredence a držela podnos (takový nějaký tác) v ruce a (s p o d- zdviženým hlasem, mžikaje očkama úkosem střídavě do spisuana zástup­ce žaloby) po-ví-dá, že aniž řekla slova přistoupil k ní dotyčný pan Dvořáček a s otázkou »Kde máte toho svýho kriminálníka« vy-ra-zil jí mocným úderem tác z ruky, takže ji udeřil do čela a způsobil ji lehké zranění. A-le na-pro-ti to-mu pan Dvořáček tvrdí, že prý slušně pozdravil a jenom prý (s a r d o n i ck ý úsměv a démonický záblesk v očích) je-nom prý trochu mávnul kloboukem a (s ďábel­ským důraze m) za-va-dil o podnos paní Lam- penfiebrové, který jí vypadl z ruky. Ale tuhle nějaká paní Hlaváčková povídá, že zalévala na zahrádce kvě­tiny, když sily-še-la o-hlu-šu-jí-cí ránu jakoby do ně­jakého plechu a vi-dě-la, že něco jako po-pel-ník od kamen vyletělo z okna pani Lampenfiebrové. (A j a- ko dobromyslnou persifláž radost­ného triumf u.) A když přistoupila blíže spa-tři- la, že je to tác, který je ohnutý ja-ko-by ně-ja-kým sil ným ú-de-rem!«

To už nehledí tyto bystré, blýskavé oči do spisů, ale vidi celý děj před sebou, jak jej předběžné studium opět zkonstruovalo ze svědeckých protokolů.

Dvorní rada Sturma je ze silné generace let šedesá­tých. která dala našemu veřejnému životu muže na­dané fenomenální pamětí, kterou nic nedovedlo zničiti. Jsou živými kronikami, které chodí jako kuriosity mezi efemérními dětmi velké doby, po nichž největší události běží jako vítr po osení. Některý z nich jako Adolf Srb zanechal nám část toho ve svých knihách, neboť je historikem, ale on i ostatní z této po výtce historické generace nosí ještě většinu ve svých nezni­čitelných mozcích a proto snad těch několik málo hlav, v nichž jsou uloženy, mají nádherné profily. Mnozí z nich jsou věrnými druhy našeho pana dvor­ního rady. Stojí-li za podívanou předseda odvolacího senátu sám, bylo by zbytečno pěti chválu o jeho stolní společnosti přátel v jedné staroměstské restauraci. Zů­staňme však u krále Artuše.

Neodolatelná směs vážnosti a komiky vyznačuje přednes rozsudku nad stranami, které si vzájemně vy­nadaly, ačkoli je to vlastně jen střízlivlá řeč práva. Ale dejte přečíst odstavec zeměpisné učebnice Coque- linovi, Guitrymu, nebo našemu Zakopalovi a uvidíte, co svede pouhý přízvuk a umění mluviti mezi řádky.

* »Odvolací soud neuznal za nutné trvati na opa­kování důkazů. Odvolání žalobce ani co do viny ani co do trestu se nevyhovuje, rozsudek se potvrzuje z důvodů první instance, k nimž odvolací soud ještě připomíná, že veřejné uvedení oněch skutečností na cti důtklivých ze života rodinného by stačilo k odsou­zení podle § 489., byť i byla pravdivost jejich doká­zána ...«

To jsou studená slova, když je čtete na papíře, ale poslouchejte je, když je říká ta živoucí busta Voltai- ra, nakloněná k žalobci a pozorujte, jak on i jeho ad­vokát ‘.stojí tu se svěšenými hlavami, jako kdyby byli kropeni jakousi silnou, ale vlahou sprchou spravedl­nosti. A teď se otáčí tato šikmá nehybná postava, jejíž všechen život jakoby svítil jen v malých temných očích a v sarkastickém úsměvu, opačným směrem k ža­lovanému.

* »Ani odvolání obžalovaného co do viny se ne­vyhovuje a rozsudek i v tomto směru se potvrzuje a to z důvodů těchto —«

A žalobce a jeho zástupce zvedají hlavu, neboť vlahá sprcha tušuje již zase obžalovaného a jeho obhájce prudkou a zdravou koupelí, jejíž temperatura i pří­sada trestu je svědomitě odvážena. Má v pořádku svoje nástroje spravedlnosti, ony lékárnické vážky, na kterých odvažuje, co kdo řekl a jak to řekl, jako pod­statné ingredience v medikamentech. Bývaly doby, kdy také vážil na decimálkách přečinů a metrákových va­hách zločinů v příslušných senátech. Dnes na lékár­nických vážkách přestupku převažuje spravedlnost prvních instancí, nebo jak se říká »soudců od okresu«. Je zkušený a virtuosní praktik, který se vyzná ve své chemické laboratoři. Všechny ingredience života už prošly jeho rukama, všechny již vážil jako pečlivý lé­kárník a čichá-li dnes ještě někdy k lékům před nale­pením vignetky, je to více ze zvyku.

Někdy není kupec spokojen ani v lékárně »U druhé instances jak ukážeme příště. Tu se Voltairova busta za předsednickým stolem odvolacího senátu nakloní bokem k renitentnimu kupci. »S Bohem«, ozve se jako prásknutí dveřmi. Nemíní se tím asi Hospodin, kte­rého vzývá soudce, jehož portrét jsme zavěsili do naši galerie jako první. Je to tak trošku jako »ke všem čertům«. Je to, jak se nám zdá také bůh Voltairův.

Národní hospodář

*George A. Greenwood:*

Pozbylo dělnictvo své duše?

Pan Greenwood jest vynikající člen La­bour Party. Jeho kniha »Dnešní Anglie < s obírá společností po válce, a když asi přede dvěma roky vyšla, mnoho se o ní mluvilo a psalo.

Pozbylo britské dělnictvo své duše? Nikoli. »Proč se tedy obírati tou otázkou ?« zeptá se snad někdo. »Protože,« odpově­děl bych, »se zdá, že jest nebezpečí, že se tak stane.« A lze-li ještě to neštěstí odvrátiti, nyní je právě doba, rozhodnouti přesně, kde jsme a kterým směrem chceme jiti.

Člověk zpravidla slýchává pravdu mnohem raději od přátel než od nepřátel. Došli jsme nyní na své poválečné cestě až tam, že jest stůj co stůj třeba říci pravdu a podívati se jí do tváře. Tento článek se pokouší učiniti obé.

Bude tomu brzy sedm let, co se skončila válka a britský průmysl jest ještě stále v zříceninách. Svět »křičí hlasité po zboží«, jak se onehdy vyslovil nějaký řečník, ale my nemůže­me zase dobýti svých zahraničních trhů; domácí spotřeba se scvrkla na míru žalostně nepatrnou. Vláda koaliční, dělnická i konservativní, všecky se pokoušely vzkřísiti a osvěžiti nás, ale marně. Za tento neblahý stav byli bychom rádi kárali vnější příčiny — neuspořádanost Evropy, zmatek v peněžnictví, skřípání mezinárodního stroje; ale potom se nám rozbřesklo, poznali jsme, že v podstatné míře musíme hledati odpovědnost blíže, doma — že se musíme podrobiti zkoušce také trochu sami.

Jeden výsledek — byly *a* jsou veliké rekriminace mezi za­městnavateli a zaměstnanými. Britskému zaměstnavateli se řeklo, že jeho duch jest nehybný, jeho methody prý jsou zvet- šelé, nepokračuje s dobou jako jeho zámořští konkurenti, ne­chce prý se vpravovati do změn, které se staly na světovém trhu. A co se zase říkalo 10 dělníkovi? Říkalo se, že prý je líný, že prý pozbyl způsobilosti oddati se práci s láskou a vy­trvalostí, že prý nechce uznati společné odpovědnosti, že prý zapomíná na povinnosti i ke své vlastní třídě, zkrátka že prý také on musí nésti nemalou část viny za náš neblahý národní stav.

Takovéto posudky byly od dělnických vůdců odborových i politických a rovněž od přátel dělnictva odmítány velice dů­razně, ale bez důkazu. Pisatel úvahy jest přesvědčen, že jsou ony výtky přehnané; vzešly asi spíše ze snahy najiti obětního beránka tam, kde ho není, který by vzal na sebe vinu za naši sociální bídu, než z rozumného a vážného studia situace samé.

Ale dělnictvo musí se ve vlastním zájmu stejně jako v zájmu národa mužně vypořádati se současným stavem věcí.

Každý musí uznati, že 11 zaměstnavatelů i dělníků ochota cb,opiti se věcí jen mírně, byla po prvních záplavách vítězství docela přirozená. Národ prožil dobu velikého převratu a milio­ny dělníků byly po více než čtyři roky úplně vytrženy ze zná­mého mechanismu denního běhu života, který jim urovnává je­jich živobytí Bylo by bývalo pošetilé očekávati v roce 1919 a 1920 nej lepší výkonnost od těchto vracejících se dělníků nebo od dohlížitelů na průmyslovou mašinérii. Ale čeho se mnozí z nich báli, to opravdu přišlo. Snadno nabyl, snadno pozbyl — to vědomí, které by už dávno bylo mělo vymizeti, zarylo se hluboko do duší lidských a zdá se, že je odtamtud ani nelze vypleti.

Ukazuje se, že staří lidé a muži prostředního věku to ani tak nedávají najevo, aspoň ne vtíravě. Vězit až příliš hluboko v dobré britské tradici, oddati se práci s celou duší a se zá­jmem. Ale u mladších je ta věc patrná. Číslice udávající nepří­tomnost dělnictva v uhelných dolech jsou toho dosti zřejmým důkazem a každý správce na dole nebo kontrolor, s kterým jsem o věci hovořil, svaloval všechnu vinu na mladé. Nena­dálé a úplné zaražení hovorů v dílnách lze přičítati podobným vlivům. A je zde věc ještě mnohem závažnější. Zaměstna­vatelé a dílovedoucí mně ujišfují, že se zmenšenou chutí ku práci ruku v ruce jde docela jistě zhoršení výsledku — kvality vykonaného díla. tož rozmnožuje naše nesnáze zejména na trhu vývozním a podrývá naši dobrou pověst jako velikého pro­duktivního národa.

Na tomto místě jsem povinen připomenouti, co se na první pohled zdá pravý opak. Trvalá pohodlnost a lhostejnost ku práci a demoralisace, způsobená dlouhodobými podporami v ne­zaměstnanosti, protože naši zákonodárci, kteří by přece měli věc dobře znáti, neudělali opatření, aby na sklonku války a po válce dovedli čeliti nevyhnutelnému úpadku v průmyslu, byly příčinou, že se veliká část národa přímo znepřátelila s prací. Ale zase jest přemnoho těch, kteří jsouce bez práce, shánějí práci horlivěji než kdy jindy. V mnohých časopisech se občas ukazují obrázky, na kterých viděti dlouhé řady mužů čekají­cích, aby byli poděleni almužnou, ale nezapomínejme, že by se mohly ukazovati také obrázky s dlouhými řadami těch, kdož se hlásí o práci. Mám zprávy, že se o lackterá místa chudě pla­cená ucházejí spousty žadatelů už za dvě tři hodiny potom, co byla místa vyhlášena; jednou se o místo, kde se nabízely sotva 4 libry týdenního platu, hlásilo 600 žadatelů a podnikatelé mi říkali, že u nich často prosívá o práci too až 300 mužů, kteří žádají, ěby byli přijati. To však jen mimochodem. A ted zase k příčinám.

Psychologické vysvětlení toho, proč se dělnictvo samo, jak se říká, nevěnuje upřímně svému úkolu, není ještě skončeno poukazem na demoralisaci, kterou způsobila válka za první deby míru. *Já* aspoň vidím ještě dva jiné důvody, oba ještě nebezpečnější než prvý. Je to jednak utkvělá víra u mno­hých lidí, že, děj se co děj, britský průmysl musí stále býti na vrcholu světové konkurence. Takoví lidé jsou přesvědčeni, že se svět jistými mimořádnými opatřeními, která však oni sami nedovedou jasně vysloviti, může opět vpraviti do své nor­mální dráhy, že budeme štastni a že se nám zase povede tak dobře, jako bylo dříve, a že se nám naše nynější trampoty bu­dou všecky zase jeviti směšně maličké a hodně vzdálené, jen co se rozplynou.

Druhý důvod jest mnohem důležitější. Je to stanovisko, na které se postavilo mnoho mých soudruhů posuzovatelů, kritisu- jících přítomný řád ve společnosti a průmyslu. Nelíbí se jim. Říkají, že je příkrý ve svém soudu, že svou silou poutá poní­žené a skromné lidi, že boháče činí bohatšími a chudé chud­šími, že otupuje a konečně i ničí všecky nejlepší a nejušlechti­lejší popudy v člověku. »l’roč pak bychom se měli přičiňovati«, táži se, »a občtovati své síly 11a zdokonalení tohoto řádu, aby­chom mu prodloužili život a dodali nových sil proti sobě a svým soudruhům dělníkům? Každá troška obnovené energie, kterou mu posloužíme, každý kousek charakteru a společného přičinění, které vynaložíme, abychom zlepšili nynější soustavu, krok za krokem zadrhuje kapitalistickou smyčku pevněji a pevněji okolo našich krků.«

Snad je tohle stanovisko přirozené, je však spolu i nebez­pečné. Snad spočívá na správném instinktu, ale jeho výsledky jsou žalostné a politování hodné, protože člověku není možno býti v jednom směru života laxní a lhostejný a současně v dru­hém směru čilý a živý. A tak nedostatek chuti ke svému za­městnání a vůbec k práci má ještě další následky. Jest to konec konců seslabení morálního citu, zanedbávání těch organisova- ných společností, které jsou tu proto, aby konaly sociální služ­by, a úbytek podpory poskytované oněm věcem, které ze života dělají něco vyššího než pouhý boj o kus denního chleba.

Vím, že by bylo možná vyřknouti soud ještě mnohem přís­nější proti těm, kdož mají ještě větší odpovědnost, a zejména proti velmi mnohým z vyšších středních vrstev. Ale britské dělnictvo nesmí zapomínati, že všecky útoky na chyby a po­klesky protivníků předpokládají u dělnictva nárok na lepší a vyšší způsob života, kterého se dělnictvo domáhá.

Pracující lidé by měli dnes konati svou práci stejně horlivě a svědomitě, jako by pracovali za ideálního stavu věcí. První věc, o kterou dnes hlavně běží, jest odpověd na otázku: »Může se britské dělnictvo vymaniti z reakce, ve které vězí a která je utlačuje, a může vyvinouti novou, upřímnou oddanost k po­vinnosti — povinnosti nikoli jen k sobě samému, nýbrž i k sousedům svým?« Nemá nic jistějšího než to, že se taková oddanost požaduje od poctivých mužů a žen, af souhlasí se soustavou, ve které žijí, čili nic. Pro nás, kdož chceme za­ložili Nový Jerusalém, jest nad jiné důležité a opravdu důležité vědomí, že se lhostejnost k povinnostem, at je už její příčina kterákoli, odkazuje následujícím generacím, a bude-li se tak pokračovati, že se příštím generacím ubírá schopnosti, aby s prospěchem užívaly každé lepší soustavy společenské, která může vzejiti z té, o které přemnozí z nás věří, že již jest v úpadku a stojí před pádem.

Život a instituce

*Franta Kocourek:*

Konec jedné samosprávy.

Dospěli jsme posledně k 22. listopadu, kdy se do­hodli delegáti většiny středních škol pražských a mno­hých škol venkovských svolat na první dny ledna 1919 sjezd žactva středních škol do Prahy. Do sjezdu tedy zbývalo něco víc než měsíc času. Zbývá vypsat v hlav­ních rysech vývoj hnutí a jeho ztroskotání.

Nacionální moment — o němž jsme napsali, že byl nejsilnější — převažoval v prvních dnech převratu. V nacionálních sférách se nejdříve a nejplněji vybíjela nahromaděná energie. Nejenom ve studentské strážní službě, již jsme měli příležitost poznat, ale i ve škole: Studenti ve třídě většinou stáli v oposici proti černo- žluté barvě, proti Němcům, proti židům a proti so­cialistům — rozuměj nevlastencům. Řekli jsme již, že moment nacionální splýval s momentem protibyrokra- tickým. Tato oposice mířila na profesory, ředitele a 11a ducha střední školy vůbec.

Rude dobře tuto oposici analysovat, protože z ní ,se dají odvodit všechny složky samosprávného hnutí. Co je to rakušáctví? Studenti by bylá odpověděli asi touto neohebnou definicí: »Rakušáctví je, když někdo drží s Habsburky a při tom je kostnatý byrokrat.« O pťvni části definice nebudeme mluvit pro zmíněnou již. popu­lárnost a věnujeme se výkladu pojmu byrokratismu. Co je byrokratické? Pokusím se o výčet, aby vysvitlo, co vše šlo na účet pojmu »byrokratický«.

Byrokratické je hned od Adama počínaje, že škola byla šestkrát v týdnu a že vyučování počínalo přesně v 8 ltodin. Byrokratické bylo modlit se před vyučo­váním. Zapisovat do třídní knihy, zkoušet a dávat známky do notesu. Ukládat veliké úkoly. Krátké pře­stávky. Úzké chodby. Zákaz pořádat zápasy na chod­bách. Zákaz chodit v přestávkách před budovu. Zá­kaz zůstávat doma bez lékařského vysvědčení. Zákaz otvírat okna. Zákaz opisovat komposice. Zákaz číst při vyučování knihy. Zákaz vysvětlit profesorovi své mí­nění čili odmlouvati. Trestat přestupek. Napomínat. Vyžadovat ,x)zórnost a ticho a vědomosti. Pořádati tak ťvané konference a psát v pololetí i na konci roku vysvědčení. Posilati censury. Nutit k návštěvě kostela. Nutit k členství v junobraně. Dávat karcery atd. — to vše bylo byrokratické. \*

Je snad patrno, že oposice proti takto a podobně pojímanému byrokratismu zasahovala v některých bo­dech ť. zv. ducha střední školy, ale je snad také patrno, že oposice v mnohých bodech šla naprázdno, protože šla bez náležitého! ujasnění pojmů a protože šla proti některým hodnotám, které s byrokratismem ve smyslu nadávky nemají nic společného, proti skutečným hod­notám. bez kterých není ani žádná dobrá škola ani dobrá žákovská samospráva myslitelná. Tady je také důvod, proč hromadná oposice studentská proti byro­kratismu byla celkem málo plodná a slabá, a proč zů­stali celkem osamoceni studenti, kteří vystoupili proti středoškolskému byrokratismu vážněji, hlouběji a Si­řeji.

Jsme svobodili! Dobrá. Budeme sami rozhodovat o svých věcech. Nejlákavějši představou mnohých studentů tenkrát byl zánik školy, pokud znamenala in­stituci naučenou a vlastně i výchovnou. K tomuto momentu se dnes málo kdo přizná, ale tak to skutečně bylo dlouho na začátku. Škola jevila se nám jako in­stituce spíše společenská — a takto byla nejen při­jatelná. ale dokonce milo v ní bylo pobýt. Vyučovací hodiny byly vlastně pouhými přestávkami mezi důleži­tými akcemi, jako hlasování třídy, volba delegátů, vol­ba zábavních kroužků, hlasování o tom, kdo vedle ře­ditele by se ještě měl odstranit z ústavu a podobné rušné podniky, jež se odbývaly ve vlastních přestáv­kách. Ale ani ve vyučovacích hodinách se neustalo v politickém jednání. Na chodbách se scházeli výkvě- tové třídy a pokračovalo se v tom, co se započalo v přestávkách. Byli jsme samostatní. To znamenalo, že ani ředitel, ani profesoři .neměli nad námi moci. Karta se konečně obrátila a my se na to příliš dlouho těšili, než abychom nádhery takové sitůace nevyužili na plno podle svých sil. Ano, duch střední školy se změnil. Otroci se stali pány. A tito páni dělali to, co dělají všichni otroci, když se stanou pány. Jenomže jsme byli mladí a nezkušení i dobrosrdeční': ale mýlil by se, kdo by se domníval, že tato revoluce nebyla krutá proto, že v ni netekla krev.

Stále třeba zdůrazňovat, že středoškolský převrat je sice linuti spontánní, ale nikoliv davové. Toto hnuti neslo v každé třídě jenom někoilk jedinců, obyčejně silných individualit. Byli to uvědomělejší hoši a dívky, které hodina převratu nezastala nepřipraveny. TakoVé studenty a studentky nutily poměry už v nižších tří­dách k přemýšlení a k ujasňování různých věcí, které je především lidsky na střední škole bolely: poměr profesora k žákovi, poměr školy k rodině, neživotnost vyučování, nedostatky střední školy jako ústavu vý­chovného a jiné věci, jež budou tvořit základ nové střední školy a školy vůbec. Pokud takové studentky anebo studenti nepracovali ve svém okolí už, dříve, tedy začali hned den, ,po převratu: vždyť to byla sa­mozřejmá a skvělá příležitost k uplatňování lepšího, co bylo v nich. Je přirozeno, že musili tito první být aktivní. Jiní smýšleli o samosprávě také dobře, ale jejich passivita jim bránila, aby vedli. To byli pod­půrci aktivních, kteří organisovali. Ale ostatní — šedesát—sedmdesát procent třídy — byli indiferentní. Obstarali sice .početné obecenstvo, přiměřený randál a učinili zadost voličské povinnosti, ale pro hnutí vlastně od počátku neznamenali nic a postupem doby znamenali stéle větší přítěž a překážku hnutí >— o tom vám budou vyprávět všichni, kdo v samosprávě oprav­du pracovali. /Hned v prvém článku označil jsem za jednu z kardinálních příčin ztroskotáni samosprávy povrchnost, nepromyšlenost a nedomyšlenost student­ské oposice proti byrokratismu. Druhou kardinální příčinou ztroskotání byla lhostejnost a konservativ- nost převážné části studentského kolektiva.

Je na čase promluvit o profesorech. Znamenali od počátku samosprávy negativní položku. Není těžko po­chopit to, když víme, jací vlastně jsou a jací zvláště byli iza války, ale přece je podivuhodné, jak ve veliké většině byli neschopni hrát v reformním studentském hnutí nějakou kladnou roli. Že nemohli být nadšeni divokou a anarchistickou křivkou, jíž se řítila žákov­ská samoíspráva, skoro všeobecné ignorování učení v tomto ohledu by, málokdo z massv protirevolucionář ■— nepořádek vnesený nejen do vyučování, ale i do pře stávek, nervosita a odbojnost ovládající žactvo, odboj především proti profesorům namířený — to vše pro­fesorům mohlo vnuknout jen málo sympatií — a tomu se nikdo nebude divit. Ale: jak je možno, že takoví dosoělí lidé nepochopili, co je v tomto hnutí kladného, co je v mladých jejich svěřencích touhy po lepším, co zkřivených páteří se snaží o vzpřímeni, co křivd žádá o zadostiučiněni, co mladých bytostí touží po zdravěj­ším vzduchu ve školních síních a po plnějším životě, který byl studentům ve staré střední škole odpírán! Kdyby jen trochu byli profesoři projevili porozumění, jen trochu kdyby byli podepřeli studentské pracovníky pokud vážně usilovali o reformu! Nedalo by se uvést mnoho výjimek z tohoto pravidla. Ale nejenom měli profesoři povinnost přijmout něco z návrhů studentské samosprávy, jak vyvstávaly překotně a neurovnaně den .za dnem — oni jako staří a zkušenější měli přece po­vinnost sami přinášet návrhy a být iniciativními se stálým zřetelem k tomu, aby se vše dělo pro dobro studentů. Profesoři — bez nejmenšího kantorováni — měli podenřít samosprávné hnutí studentů a měli pochopit, že je to nejen v zájmu studentů, ale i v zá­jmu jejich a v zájmu celé střední školy. A zatím, jak se profesoři zachovali?

Především hnuti ignorovali, patrně ze starého in­stinktu nevšímat si studentské akce, aby snad »na- hoře« z toho nebyly nepři jemnosti. Ujišťuji vás, že toto bylo první stadium, byť podvědomé. Za druhé profesoři hnutí ignorovali proto, že bylo zřetelně a skoro na celé frontě namířeno proti nim. V takových připadnostech je u profesorů ignorování obvyklým stanoviskem, které má svou tradici. Jedno ze základ­ních pravidel, jímž se řídí hlavní kádr profesorů, je pravidlo navádějící k tomu, aby se nikdy se žákem ne- debatovalo. Diskuse na sťředních školách je zjev vskutku revoluční a znamená nástup epochy demokra­tické. Diskutuje-li profesor se žákem, čiti se obyčejně být málo profesorem a suverénem. Třetím důvodem ignorováni mohl být odůvodněný odhad profesorů, že co studenti začnou, brzo skončí. Tenkrát ,se náhodou mýlili, ale to na jejich stanovisku k samosprávě nic •nezměnilo.

Když hnutí hrozilo trváním delším než jepicovitým a růstem 'místy pozoruhodným, byli profesoři nuceni k jakémusi zájmu. U většiny byl pokud možno zá­porný a destruktivní. Povýšená kritika, ironické po­známky. Viděli jen chyby, nerozeznávali přednosti. Jmenovali jsme dvě kardinální příčiny ztroskotáni sa­mosprávy: povrchnost pojetí a indiferentnost velké části studentů. Třeti příčinou byli profesoři svým po­měrem k samosprávě.

Rozdělili jsme v prvém článku zhruba profesory na tři 'skupiny. O jedné z nich jsme právě promluvili. O druhé skupině jsme tehdy řekli, že měli ke studen­tům vztah, ale že ho nemohli anebq neuměli uplatnit v celkovém systému, který ovládal střední školu, a zvláště tam že selhávali, kde jejich pomoci studenti nejvíc potřebovali. Každý uhodne, že profesoři tako­vého druhu nezůstali neúčastni studentského hnuti. Ale ačkoliv jich nebylo původně málo, postupně odpa- dávali, protože samospráva byla těžším 'oříškem, než se mohlo zdát na první pohled. A ti, kteří zůstali my­šlence 'samosprávy nakloněni, nemohli anebo neuměli pro myšlénku něco kladného znamenat. Většina z nich linutí nevědomky překážela. Hlavně proto, že pro­fesor je i v nejlepsich vvdáních často bytost, která te- rorísuje a oktrojuje svoje rozumy každému, aniž je si vědoma toho, že znásilňuje. Patři to k charakteru profesorství 1— jeden z automatických rysů každého kantora. V samosprávě to znamenalo především to, že profesoři se nedovedli vmysliť do duše a potřeb studenta a dělali nikoliv studentskou samosprávu, ale samosprávu osvícensky profesorskou. Toto dobré mí­nění ve většině případů neposílilo život (samosprávy. Často ji tlumilo, aneb obracelo nepatřičným směrem, čili rušilo.

Třetí kategorie profesorů byla kategorie nejvzác- rčjši: profesoři, kteří vyciťovali, co studenti potřebuji, kteří se studenty skutečně žili, znamenali vůdce, oporu a to, co studenti na střední škole milovali. Mezi nimi nejméně bylo těch, kteří uměli nalézt nejvhodnější for­mu pro styk se studenty: neboť jiní mezi nimi se zne­možnili neukázněným radikalismem. Tito poslednější měli ovšem nyni větší možnost práce, než za Rakou­ska před převratem a proto byli kladnější položkou pro studenty, než dřivé. Dohromady pak tento tyn profe­sorů byl oporou samosprávného hnuti. Měl jednu podstatnou chybu: bylo takových profesorů nekonečně málo. Tam však, kde se potkali čili a uvědomělí stu­denti s takovým profesorem, zapustila samospráva ko­řeny, a když voda chaosu opadla, zůstaly ťu kousky ryzího zlata: bylo, jich třeba málo. rozptýlených a ne­stejných, ale byly to hodnoty, ze kterých vzcházelo

.světlo a teplo. A z poznatků o spolupráci takových profesorů se studenty vyjde i na příště budování sa­mosprávy.

Abychom nastínili některé styčné body mezi profe­sory a žáky. Někteří profesoři si hlavu dlouho nelá­mali. Když se delegáti třídy domáhali občanské 'svo­body, povolili profesoři a dovolili studentům, aby si sami dělali dozor v přestávkách na chodbách: tím se profesoři zbavili velmi nepříjemné pro ně povinnosti. Tím také bylo obyčejně vyčerpáno jejich úsilí samo­správné. Delegáti třídy usnadňovali v podobném smy­slu i jiné povinnosti profesorům: sami dohlíželi na mravy třídy, navrhovali tresty, popřípadě i známky. S počátku to šlo obdivuhodně: vážně a radostně, s nadšením. Postupem času však se i v takových vě­cech musili profesoři ujmouti svých funkcí, o čemž hned více. U jiných profesorů šel zájem dál: poradili delegátům, když byli na rozpacích nebo v nesnázích. Súčástnili se podniků samosprávy, třeba passivně — stará zbabělost profesoťň jakožto zvláště uzpůsobe­ných ‘tvorů a státních úředníků hrála i tu svou vý­značnou úlohu. Jiní profesoři prospívali hnutí už tím, že se ve sborovně mevyslovovali proti němu, jakož u většiny bylo zvykem. Oni nejstudentštější profesoři byli tribuny samosprávy ve sborovně — a tím nejpod­statněji umožňovali samosprávě život, růst a zdoko­nalování.

A nyní zpět ke studentům. Delegáti ze třídy a jejich osud jsou živoucím ukazatelem vývoje samosprávy. Nejdřív osoby vážné, skoro knězi a vojevůdci, mají autoritu a vliv na profesory ‘i na massu, vlnící se za nimi v lavicích. Když to trvalo déle než týden, vzni­kaly ve třídě proudy, jimiž bylo n.a autoritě delegátů ubíráno. Uznejte také: bylo by to bez oposice zá­bavné? Delegát mohl být ovšem silným jedincem. Tehdy udržel vládu věcí studentských ve své ruce a dirigoval hnutí navzdory oposici. Těchto oposičníků bylo čím dál víc. Buďto neuznané veličiny, nebo zá- stunci oné hrozivě veliké massy indiferentních, zá­stupci těch, kterým se na příklad líbily všelijaké le­grace z hnutí vyplývající, kteří se všSak vzdalovali práce a odpovědnosti, jakmile šli delegáti hlouběji a jakmile zvláště začali Vrtat u kořene, t. j, na charak­teru studentů samých. V davovém hnutí někdy ani sil­ný jedihec neobstojí proti proudu. A silných jedinců v samosprávě ani nebylo tolik. Oposice věcné bylo ne­patrně — za to křiklounů na všech stranách. A proti těm, kdo chtějí ukřičet, se těžko pracuje, zvláště jsou-li v přesile. Delegáti počali být všelijak podmíláni, po­dezírání a sesměšňování. Třeba jen pro psinu byla jejich důvěra ve třídě podlamována. Vypisovány Stále nové volby. Jejich bouřlivost však se neozývala onou vášnivostí. pramenící z touhy po práci pro lepší školu, jak to bylo ‘skoro bez výjimky všude ,na školách Ve dnech převratových. Začalo se mluvit pro mluvení, ne­vážnost většiny se drala do popředí a sypala se jáko písek do očí delegátů a jejich věrných. Tím vším po­čali studenti ztrácet i ty posice, kterých z počátku do­byli proti profesorům. A profesoři u většině se ra­dovali — jejich srdce po Starodávnu nebylo na straně student5\*revolučních, i když tito bylo výbornými žáky — jejich srdce přálo rozkolníkům. Měli naprostou oporu pro své pohrdání ve skutečnosti, již mohl každý sledovat děni ze dne. Mohli tito profesoři ukazovat na zmatek, který se množil v řadách reformátorů. Mohli se pro své negativní smýšlení dovolávat všech zjevů tragikomedie, v niž se samospráva stále bezpečněji rozpoutávala, a za krátkou dobu byli všichni Svědky toho, jak studenti sami strhli oponu nad jevištěm sa­mosprávy. Mám po ruce mnoho materiálu z různých škol1 pražských i venkovských a lituji, že nemohu ně­který materiál v rámci tohoto článku otisknout. Ze všech dokumentů je patrno, že hnuti prodělávalo vý­voj všude téměř stejný, s počátku veliké naděje, chuť do práce, zátopa hádek, štíření osobní, skupiny a sku­pinky a pomalý rozklad.

Vedle zájmů úžeji školských, jak jsem je heslovitě nadhodil v druhém článku, uplatňoval se proud sebe- vzdělávacá a zábavný: zakládány čítárny a tam de- monStrativně vyvěšeny politické časopisy, které dosud neměly do školy přístupu. Navštěvovány byly málo. Zakládány všelijaké kroužky a sekce, hudební, reci- tační, přednáškové, tělocvična anebo, větší místnost na ústavě posloužily jako sál. Studenti -—někde s pomocí profesorů — sestavili program a sami jej prováděli před obecenstvem nejširším, jaké do té doby Školské prostory' zažily: studenty, jejich známé, příbuzné, ro­diče, tetičky, babičky strýčky — a to byla největší no­vinka a nej významnější, že rodiče a rodina byla uve­dena bezprostředně do školského ovzduší. Na této základně vyrostlo ize samosprávy mnoho, co už nikdy nezahyne. Odpolední besídky a všelijaké jiné podniky hostily a seznamovaly však nejen žáky různých tříd mezi sebou, nejen rodiče studentů navzájem, ale .také daly možnost, aby se mimo dávání pětek a zapisováni do třídní knihy seznámili jednak profesoři s rodiči žáků, jednak žáci s profesory. A taito stránka 'samo­správy také vlastně jediná přežila pád samosprávy. Tato stránka se svou životností ujala a trvá dosud na mnoha .ústavech. Říkává se .tomu samospráva. Víme, že není. Je to milá a cenná troska rozsáhlé myšlenky Samosprávy.

Co zbývá? Říci, že ke sjezdu v prvních dnech ledna 1919 děly7 se horlivě přípravy. Venkov vytrval ve své svěžesti a pracovitosti. Venkovským studentům ne­bylo mnohé přežitkem, jako studentům .pražským. ■Zvláště nuitno podtrhnout důkladnost a Svědomitost, zanícení a opravdovost i originelnost studentské sa­mosprávy na středních školách venkovských. Praha byla mašinou, která spojovala, zpracovávala, organi- sovaja, ale mnohdy za vehkovem byla pozadu. Tak i nacionalism venkovských studentů byl promyšlenější, čistšího zrna, než v Praze. Otázka náboženská hrálá na venkově mezi studenty úlohu, zatím co v Praze jí vlastně nebylo. Venkov pracoval niterněji, zásadověji; pomaleji. Brzo začal, dlouho vytrval proti Praze, kde se rychle vznesla výbušná vlna, aby se brzo lomila a roztříštila.

Když došlo ke sjezdu .středoškolského studentstva ve dnech 3., 4. a 5. ledna 1919, vypadala situace hnutí asi takto: Delegáti třídy .ztráceli isvňj původní vý­znam průbojný a vedoucí. Stávali se stále více osob­nostmi, které měly' na starosti gratulovat profesorovi, když měl .narozeniny, svátek nebo něco .podobného. Chodili prosit za třídu, aby se toho dne z nějakých příčin nezkoušelo. Na tom se obyčejně vyčerpávala 'jejich' funkce. Nesmí se zapomenout, že postupně od­cházeli do ústraní ti studenti, kteří samosprávu, t. j. především život ve třídě probudili a kteří ho dirigo­vali. .Schopní ustupovali stranou: méně schopní ane­bo studentské samosprávě v podstatě nepřátelští na­stupovali. Za jejich .režimu nadešla doba hračičkářství

všeho druhu. Všechno hrozilo propadnout forma­lismu obyčejně bez obsahu. Sledovali jsme poněkud šavliČkářství studentské ve druhé části článku. Řekli jsme, že sie s ním shledáme později: nuže, jsme na místě. Šavličkáři se objevili na jevišti. Jejich vystou­pení bylo do jisté míry oprávněno, protože nesli v čele heslo kázně. A kázně byl.Q rozháranému studentstvu třeba. Ale brzo se ukázalo, že nepřinášejí klad. Jejich způsob udržování' kázně měl všechny nesympatické prvky militarismu. Vojáčkovali, byť i v civilu. Zřizo­vány soudní senáty. Do těch přiváděni provinilci a souzeni. Oh, zajímavá podívaná to byla, jací lidé a jaké lidi a jak soudili. Vzpomínky na osudy .revolucí z historie byly vyvolávány každou ctívili, když jste byli přítomni studentským soudním senátům. Před­seda seděl za katedrou a mluvil jménem zákona. Po stranách dva—tři kolegové poradci. Ani o pochopy nebylo nouze. Zdá se vám to hraním? Ano, ale bylo to vážnější, než si myslíte, neboť rozsudky tohoto se­nátu byly směrodatné do veliké míry pro sbor profe­sorský. Před soudní senát se dostali pro nejrůznější přestupky postupně všichni opravdoví revolucionáři, všichni ti, kdo útstav probudili. Probuzený dav se měnil v bestii a její vlastnosti se nejlépe projevovaly 'v instituci soudního senátu. Konservativci slavili vítězství a směli za potlesku většiny odsuzovat k tre- sťům za maličkosti studenty, kteří pro ústav opravdu něco znamenali.

Soudní senáty •—' vyvěšení černé tabule dole na chodbě ústavu a oznamování jmen 'všech delikventů, kteří budou toho a toho dne soudním senátem sou­zeni ... a jak byli odsouzeni ... to už je jeden z pohledních výběžků aktivnosti v samosprávě. Osta­tek byl passivní, pracovníci znechuceni, ale ke sjezdu přece došlo a nebyl malý. Dostavilo se 400 delegátů z ústavů v .celé republice. Řada významných hostí. Sa­mospráva umřela na úbytě. Sjezd ustavil Svaz stře­doškolských studentů. Shrnul požadaýky a .formulo­val všechny snahy, které se v hnutí projevily. Ale hnutí ztratilo vnitřní ‘silu. Nadšení opadlo, chuť k prácí nevytrvala ,— čtvrtá kardinální příčina. Byli tu representanti, stanovy, program. Ale nebyl tu život. Ten už odešel před sjezdem a rozložil ,se do široka zpět do neorganisovanié massy a čeká, až přijde ně­kdo, kdo ho vzpruží a soustředí.

Po sjezdě práce ochabla. Chodily ze všech ústavů dotazy. Žádány informace. »Informuj mě o ústředí!« — »Organisace hotova, jen ústředí mlčí. Stanovy ne­jdou, protokol schůze nejde.« Nepracovaly ani ústavy ;— které se spoléhaly na Svaz, ani Svaz nepracoval. Vyšlo několik čísel »Ruchu« s tendencemi uplatnit li­terární, najmě básnické výplody. »Ruch« .shasl. Ko­legové v ústředí, nenacházejíce opory v ústavech, ochabovali. Tak shasín.ala studentská samospráya.

Tento neslavný konec odradil a zklamal. Ale kdo se umí dívat hlouběji a kdo, se nedal splést chybami a efemérností tohoto prvního .samosprávného hnut! mezi středoškoláky, ten poznal, co tu bylo života, síly a hodnot. Samospráva studentská je věc budoucnosti. Chcete-li poznatrýgké bohaté a obsažné je to téma, pře­čtěte si některé moderní práce našich lidí, pracujících v ťomto oboru. Uvádím aspoň tři: Mužíkova kniha »Rak volné školy« (vydal Náš Směr), Velemínského práce o, samosprávě škol .amerických a nejnovějši práce Václava Příhody, vyšlé v časopise »Střední školy« i ve zvláštním otisku. Poznáte, jaké pole .možností sa­mospráva studentů skrývá. Jak se uplatňuje v ze­mích, kde byli už v minulých stoletích žáci vedeni k svobodě a samostatnosti. U nás tomu tak nebylo: A to je nejhlavnější příčina ztroskotání středoškolské samosprávy u nás.

Literatura a umění

l/an *Klepetář:*

Revue kouzla zbavená.

U nás jsme revui poznali hodně pozdě. Znali jsine sice výpravné balety i výpravné hry, ale onen specifický scénický genre, kterému Paříž dala jméno »revue«, ob­jevil se u nás vlastně teprve v Aréně na Smíchově, kde byla provedena první revue v Praze (»Evropa o nás ví«).

Domovem je revue v Paříži. Vyrostla na zříceninách kabaretu, který ztratil dech a nemohl dál. Chtělo se nejen slyšeti kuplet, vyslechnouti chanson, thtělo se také něco vidět. Ze snahy po spojení kabaretních sólových čísel něčím pro oči vznikla revue. Výpravné hry, jimž zůstalo věrno dodnes jedině divadlo »Chátelet«, změ­nily se v nový scénický genre tím, že do nich byl zane- seg kuplet, že byly zbaveny děje, který hravě nahradilo libovolné thema. V revui nezáleží tak na thematu jako na výpravě a dobrých sólistech. Není podstatného roz­dílu mezi revui, která se jmenuje »Un soir en Folie« nebo »Bonjour Parish, a v revui »Trčs excitante« nebo »Sans chemise« není o nic víc pikantností než v těch pře­dešlých dvou. -

Ano, to ještě přinesla revue: pikanterii, která dovede jít až k nechutnosti. Obnažila nejprve baletkám břicho, pak prsa a teď je svlékla celé. Nahradila (alespoň v Pa­říži) tanec přehlídkou ženského masa. Ke cti Anglie bu­diž řečeno, že v »Hippodrome theatre« v Londýně mají všechny baletky (revue si z nich udělala »Qirls«) oděv, který je neprostituuje.

Budiž předem řečeno: nahé pařížské tanečnice vůbec nesouvisí s problémem nahoty na jevišti. Zde rozhoduje účel. (U nás musily mít trikoty bacchantky v Lerberg- hově »Panu«, ale nemusely je mít Hašlerovy tanečnice z »Variété«.) A v takovém podniku jako »Folies bergěre« nelze přec pochybovati o účelu. Jméno »Folies Bergěre« neproniklo do světa pro znamenité výkony umělecké, ale pro ony bursy na nevěstky, jež jsou pořádány večer co večer v promenoiru. Obliba revui netkví v obsahu, neboť revue jsou si podobné jako vejce vejci. Ani není revue nějakým moderním útvarem jevištním, který by vytlačil Shakespeara a Aischylovi zlámal vaz. Shakes­peare a Aischylos jsou tak moderní, že je lze přiblížiti modernímu cítění uměleckému. Naproti tomu všechny re­vue, které jsem viděl, scénoval asi nějaký kyčař. V Pa­říži, v Londýně, v Berlíně, ve Vídni, v Budapešti (Prahu nevyjímaje) — všude se pozná na revui spolupráce ně­jakého kyčaře a všude by se sneslo na ceduli: »Kostý- my navrhla firma X. Y.« To je styl. Nemluvte, prosím, v souvislosti s revui o moderním umění!

♦

Neposuzuji jednotlivostí. Bylo by smutné, abyste za čtyři hodiny pobytu v divadle neviděli něco, co upoutá. Nikdy však neupoutá to »revuální«, ale právě naopak to, co dodalo divadlo. Ve »Folies bergěre« je sensací ěer-

noch ^iabib Benglia, ale probůh, to je přec náš první evropský »Císař Jones\*, v »Palace« je sensací Raquel Meller, ale probůh, to je přec umělkyně koncertního po­dia, pana Grocka přec známe jako varietního výstřed- níka. Chevalier je přec bývalý kabaretier — kdo, kdo prosím je »revuálním« umělcem?

Ach ano — byl bych zapomněl — mademoiselle Mistin­guett se k tomuto titulu hlásí. Ale mademoiselle Mistin- guett má sice nohy, jež si pojistila na milion dolarů, ale má naprostý nedostatek hlasu a ve svých dvaapadesáti letech působí dojmem manekýnky pařížského módního domu. Mademoiselle Mistinguett je obdivována a soudí se na její erotické kvality. Viděl jsem mademoiselle Mi­stinguett ze vzdálenosti půl metru a po tom všem, co o ní mluvil svět, seznal jsem, že buď nedovedu oceniti ženskou krásu nebo že mademoiselle Mistinguet je nad­průměrně ošklivá.

To je jedna »revuální« hvězda. Célebrité! — A Gáby Montbreuse? — Prosím, podejte jí honem mentolový bonbon, sice chanson »A tes amours ...« nedozpívá.

\*

Na revui (mluvím teď jen o pařížské revui) je suge­stivní atmosféra, kterou vyvolává. Parfumy, nahá těla, chanson, křiklavost barev — ano, to uvádí člověka do stavu, kdy prostě a primitivně vnímá a nesoudí. Re^ue každou soudnost a priori vylučuje, neboť revue chce bavit. Jde na smysly, ne na nervy. Čich, chuť, zrak, sluch pracují. A pak pohlaví. Všecko je v pařížské revui. 1 ty dvě nahé dívky přivázané na rožeň, které denně Raguneau ve »Folies bergěre« opíká, a o nichž vám pak pan Lemarchaud důvěrně prohlásí, že jsou voskové. Ale to musí být. To je tak přirozené, jako když vám v prvo­třídním pařížském nevěstinci ukáží jakousi moderní mu- čírnu a s ohromným klidem sdělují: »C’est perverse, mon­sieur. Ca conte mille francs.\*

Atmosféru pařížského music-hallu nenajdete jinde v Evropě. Tolik nevěstinců a prostitutek jako v Paříži nenajdete však také jinde v Evropě. Tato atmosféra není nic moderního ani nového. Není iinde, protože scházejí nřcdpoklady, které ji vytvářejí. U nás se sedí při revui (ve »Varieté\* a nyní v »Rokoku«) u sklenice piva. To je ráz naší revue. V Paříži jsou ve všech revuálních divadlech sedadla a přece tam je nálada. Naše obecen­stvo přijímá celkem stejně Shakespearova »Macbctha« jako revui »Bez košile\*. Rozdíl je v tom. že při revui se pije nivo za představení a při »Macbethu« v přestáv­kách a že se u nás pivo stalo národním nápoiem. kdežto Francouzi jsou přesvědčeni, že je in vino veritas.

•

Revue způsobila mnoho zmatku v Evropě. Našli se estetikové, kteří od ní očekávali dokonce obrodu dra­matu a divadla a kteří bvli ochotni chváliti pana Gémiera za to. že národní divadlo »Odéon« propůjčuje na několik týdnů v roce pro revuální představení. Tito vyznavači revue poukazují na dnešní krisi v divadle i v dramatě a na jedné straně nacházejí východisko ve filmu, na druhé straně se shlédli v revui.

Rozvážnější hlavy, k nimž patřil i předčasně zesnulý Louis Delluc, poznaly, že film je umění úplně jiného dru­hu než divadlo a že stejně jako by bylo neúčelné, aby Tom Mix na svém bujarém oři vjel na jeviště Comédie francaise, je stejně nesmyslné filmovati Shakespeara nebo dokonce Moličra. (Film »Tartuffe« bude i v Praze předváděn.)

Delluc a po něm jiní formulovali správně zákony umě­ní fotogenického, a chaos, který se pomalu stával nebez­pečným pro divadlo i pro film, byl zažehnán. Předvádí-li se i dnes »Miracle des loups\* nebo »Salambó« ve Velké opeře francouzské, není to vítězství filmu nad hudbou nebo dokonce porážka divadla. Je to hold Francouzů francouzskému geniu, a kdyby dnes žil Foucault, my­slím, že by vzbudil touž pozornost jako »MiracIe des loups\*, a že by mu bylo dovoleno zavěsit! své kyva­dlo na strop Opery a dokazovati, že se země točí.

Pokud běží o poměr divadla a filmu, stává se dnes již jen zřídka, že se zaměňují pojmy. Ovšem divadelní revue nenašla dosud svého Louise Delluca, který by určil její meze a obmezením vypracoval genre. Bylo by pošetilé domnívati se, že revue vytlačí klasické umě­ní a že její vpád na ony scény, kde hovořívali ústy herců básníci, bude úspěšný. Gémier, když strhl masku, prohlásil konečně, že revui vzal do »Odéonu« jen z dů­vodů finančních a že to naprosto netvoří jeho program, neboť »Odéon« chce zachovati dramatu. .

Myslím, že je velmi nepravděpodobné, že by se revue, která je v podstatě nedramatická, mohla sloučiti s dra­matem. jehož funkce je úplně jiná. Drama působí problé­mem. obsahem i formou na duši, revue působí pouze na smysly, nechávajíc celou psychickou sféru úplně stra­nou. ■

Daleko spíše mohla by revue konkurovati mluvícímu ‘filmu, jenž ovšem vždycky bude míti tu přednost, že bude mít obsah, kterého revue (jež 11 nás má jakés takés dějové pásmo k vůli dávce ze zábav) vůbec po­strádá. Film je útvar v podstatě epický. drama jc kon- cisní uzavřená forma, revue je nahodilou snůškou obra­zů, jež vlastně vůbec nesouvisí a jejichž účelem je jedi­ně zábava obecenstva. Revue je dobrý divadelní ob­chod, ale revue není (jakožto celek) divadelní umění. Re­vue může ve svém genru vytvořiti věci velmi pozoru­hodné. ale nenahradí drama stejně jako nenahradí film. neboť podstatou každého umění je jeho jedinečnost.

♦

Je zajímavé, že do středu Evropy nepřinesla revui Paříž, ale Amerika. Praha ovšem byla závislá přede­vším na Paříži, ale Berlín příkladně má svého Erika Charella, který v »Grosses Schauspielhaus\* vytvořil již druhou revui (první »An allel\* měla fenomenální úspěch), a Budapešť by si jistě byla ráda zachovala pana Haske'- la. kdyby její možnosti dovolovaly vůbec zachování ně­čeho tak nákladného a rozměrného jako byla revue »HalIó. Amerika!\* ve »Fúrvarosi operett-szinház\*.

U nás revue nenalezla dosud ani divadla ani podni­katele ani režiséra. To, co se děje v »Areně«, je spíše náhražka kabaretu než revue, a několik původních vtipů nemůže zachránit! nepůvodnost celku. Jisto však je, že představení »Areny« mají své obecenstvo a své ctitele. Toto obecenstvo patří však spíše předměstskému diva­dlu než revui a chodí do »Areny« stejně na revui jako na operetu a jako by chodilo na cokoliv jiného, co se v tomto divadle ještě bude dít. Je přirozeno, že revue »Areny« nemůže se ani zdaleka přiblížiti revui zahra­niční, neboť »Arena« nemůže disponovati prostředky, které lze označiti jako minimální k revuálnímu provozu. Smutné »Arena-girls« nemohou za svých 15 Kč za večer dělati to, co dělají »Hoffmann-girls« za své pohád-

kové honoráře. Zde scházejí prostě prostředky k rozvi­nutí něčeho většího a opravdová revue potřebovala by opravdového revuálního divadla.

Jediný vážný pokus o revui učinil u nás Karel Hašler svými importovanými nápady ve »Variétč«. Myslím také, že Hašler je u nás jediný schopný revuální režisér. Má alespoň tu zásluhu, že tam, kde se nedostávalo sil, projevil úctyhodnou vůli.

V divadle jako je »Arena« budou revue za deset let vypadati stejně jako dnes, neboť toto divadlo neumož­ňuje nějaký vzestup. Prostě divadelně-technicky. A pro­tože na toto divadlo je u nás revue odkázána, je tím dán předem její osud. A až ten bude naplněn, pak snad se dostane Praze skutečného revuálního divadla. Do té doby si Evropa najde jiný výrazový způsob divadelní zábavy a revue v Praze zbude jako živá ukázka něčeho z »anno dazumal.«

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

O věčném studentu ruském.

Nesešli jsme se dosud osobně s oním proslaveným »věénvm Zidem«, takže nevíme, co je doopravdy na té jeho věčnosti nesporného, ale někdy nám tak připadá, že jsme kdysi, ve své mladosti už, čítali o jednom člo­věku rodu slovanského, kterýžto člověk jakoby žil ne­změněn od dob Petra Velikého až dodnes. O člověku, který pohybuje se dnes ve světě celkem stejně jako teni- krát, zabývá se stále stejným způsobem problémy, stejnými, vždy jen poněkud své době přizpůsobenými, a řeší a nedořeší své problémy stejně tak, jako je řešil a nedořešil tenkrát.

Myslíme tu na studenta ruského,jak se nám stejný a nezměněný ukazuje v ruské literatuře, stejný v rus­kém životě, stejný pod carem jako pod bolševiky a stejný neměnitelně »věčný student ruský«,\*jak ho vidí­me nebo o něm slyšíme dnes mezi námi. Slavní ruští spisovatelé, kteři nám popsali některé typy těchto stu­dentů, jsou už dávno mrtvi, zatím co některé student­ské .postavy jejich románů stálé ještě žiji a, zdá se, budou žit přes všecky světové války světové revo­luce. Neboť t. zv. tradice věčného studia, věčného hloubání, věčného badání nikde neni asi tak silná a ne­smrtelná, jako právě u Rusů.

Četli jsme v historii o studentech, které poslal Petr Veliký do Evropy, aby studovali a studovali, četli jsme o »absolventu akademie, BazarOvu« (Turgeněv), který věnoval se přírodním vědám a studoval a studoval a žil si, pitvaje žáby a zabývaje se vedle toho i jinými ■širokými problémy, četli jsme o studentu Raskolnikovi, který studoval a studoval, zabývaje se m. j. i problémy napoleonského vraždění a jinými širokými věcmi, četli jsme o mnohých ruských studentech a studentkách, jak •studovali a studovaly, — a přiznáme se, o mnohých ijsipe asi ani nečetli, neznajíce .přesně celou ruskou ši­rokou literaturu.

Myslíme, že i Sanin je jedním z několika typů to­hoto věčného ruského studenfa, přes to, že nás autor ujišťuje, že tento Sanin byl — abychom tak řekli — i na ruského studenta příliš líný člověk, než aby do­opravdy »studoval«.

Pokud naše, ne vždy exaktní, vědomosti dovoluji, •chceme nicméně tvrditi, že ruská literatura, ať klasická ěi neklasická, je v poměru k jiným literaturám oživena hojně studenty, kteří hlavně a především studují, ži­jíce často všelijak, dobře i zle, bývají poměrně často hlavními nebo některými z hlavních osob v románech ruských, ale na jednu věc se nepamatujeme: že bychom totiž četli, že tito ruští studenti také dostudovali. Snad •neznáme dobře ruskou literaturu, ač jsme se o to je­den čas velice snažili, snad bychom našli tu a tam v té i»ohromné a široké literatuře ruské« také nějakého toho studenta, který docela doopravdy dostudoval, by mož­ná ještě i jako hotový, dostudovaný člověk dovedl dokonce sehrát nějakou z hlavních rolí v romá­ně či dokonce i v životě. Ale jsou-li tací lidé, pak to je — myslíme — jen výjimka, která potvrzuje pra­vidlo.

Nezdá se nám býti dobře možným, že by nějaký ruský student mohl hrát svou hlavní roli jako člověk dostudovaný, hotový, spíše se nám zdá, že pravý ruský román potřebuje hlavně jisté řady lidí nehotových, ne- dostudovaných studentů, zklamaných osob atd. Nebýt .lidí nehotových, přestál by, zdá se nám aspoň, ruský román být ruským románem.

Snad přeháníme, snad naše míněni bude vyvráceno, ale chtěli bychom tvrdit, že nejsme 'daleko pravdě, my- slíme-li, že ruský’ student studuje — abychom tak řekli — od dob Petra Velikého až dodnes. Vidíme, že přes všecka naučení světové války a revoluce ruský Vý­chod, representovaný ruskými studenty někdy dokonce s pyšným pohrdavým gestem se brání střízlivým metodám západním, zejména anglosaským, a hrdě »pěstuje starou tradici«, jak by se vyjádřili staří slav- janofilové. Tento ruský Východ studuje — soudíme •— povětšině i na našich českých školách pokud jen může, t. j. pokud mu to školní řády a vnější okolnosti dovolují, svým vlastním ruským způsobem, způsobem, který m'á mnoho společného se způsobem věčného ru­ského studenta.

Především se zdá, že studium v očích ruských štu­dentů je něco jiného a něco více, než »naučit se hlavně ■něčemu pro život«, t. j. hledět co nejdříve, jakmile jsme se jen něčemu naučili, už po několika málo letech university či jiné školy do života. Je pravda, že tento praktický názor zastává zejména Amerika a jsou tam i docela vážní vědečtí lidé, kteři tvrdí, že nejen uni­versita, ale vůtíec celá věda má v pryní řadě sloužit životu, má nás naučiti rvát se se životem, vydělat si na dobrý život. V očích ruských však, zdá se, je tento názor považován za naprosto falešný a praxe ruského studenta je proto docela jiná než praxe studenta anglo­saského. Anglosaský student hledí si v době co možno krátké osvojiti ty nejhlavnější věci z vědy .a ze — sportu, a už jde do života a dělá business a sport. Ruský student však uctívá vědu způsobem, abychom řekli, hlubším. Nespokojí se j|en s několika nejdůleži­tějšími věcmi, hledí vždy vniknouti do všech hloubek té oné vědy, a protože věda je dlouhá a život krátký, stane se často, že ruský student stráví celý ten svůj krátký život ve službě vědy, ve stadiu různých pro­blémů. Proto pak ruskému studentu nezbude nikdy tolik času na business a sport jako Anglosasům. Jak by mu také zbyl čas pro takové věci, když, jak Ovsja- nikov-Kulikovský kdysi napsal, »v Rusku už na gym­nasiu hledají »smysl života« a nikoli vědění nebo práci«.

Tím lze také vysvětliti, že ruský student, nenajde-li smysl života v jedné vědě, na př. v právnictví, přejde ihned na vědu při rodní, pak na vědu národohospodář­skou, pak na filosofii a posléz na medicínu, takže pu- stíte-li se do debaty s .pravým ruským studentem, ne­vyčerpáte jeho vědomosti ani kdybyste debatovali třeba tři dni a tři noci za sebou. Je známo o Američanech, že střídají často svoje životni zaměstnáni podobným způsobem, ale přece jen je jistý rozdil mezi tím, stři- dáme-li zaměstnáni a nebo střídáme-li studium. V de­batě o smyslu života by to takový Američan, střídající jen povoláni, se studentem ruským asi vždycky pro­hrál.

Je to vlastně překvapující, s jak »mělkými vědo­mostmi dovede anglosaský' student dělati dosti velké věci v praxi, a naproti tomu je překvapující, s jak vel­kými a hlubokými vědomostmi ruský student v praxi obyčejně nebo často nesvede nic. Nehledime-li ovšem k tomu, že v Rusku studenti dovedou už na gymnasiu — asi v tradicích Tolstého — hledati prakticky smysl života, kterážto schopnost v amerických kolejích úplně zakrněla pod vlivem sportovních schopnosti. Ale tím octli bychom se u toho faktu, že (existují některé tra­dice, činitelé, kteří v životě ruském vůbec a v životě studenta ruského zvlášť máji svůj podstatný vliv, ně­kdy menší, jindy větší.

V povaze ruské už ode dávna zdá se býti obsažen silný sklon ke všemu, co je široké, nekonečné, hluboké a věčné. Dokonce se z toho dělá tradice, aby věci byly takovéto. Dobře vystihl to J. Kopta ve své Revoluci, kde krásně a realisticky kreslený typ ruské studentky, » \glaja« vytýká českému poručíkovi, že prý my Češi nedovedeni si dát vysoké, nedosažitelné cíle, zatim co ruský člověk si nejraději dává cíle tak ohromné a vysoké a široké, že si jen nejasně uvědomuje jejich plný dosah, ba často již předem ví, že jich nemůže do- sáhnouti. V tomto jsou právě ruští studenti pravými antagonisty studentů anglosaských, ba-v tom je i celá emigrace ruská, ba dokonce i sami bolševici, přímým protikladem nejen nás Čechů, ale celého západního světa, zejména Anglosasů. Tuto věc nejnověji vy­jádřil lord Cecil ve svém projevu 've Společnosti ná­rodů, když pravil: »hluboko v britské povaze tkví ne­důvěra k obecným zásadám, takže Angličané vždy vá­hají přijmout! nějaké obecné zásady, jichž plný dosah nemohou změřiti«. Je-li národ anglický takový, pak ji­stě i synové tohoto národa, studenti, kladou si čile konkrétní, určité. Proto angličtí studenti nejen oby­čejně dostuduji, ale oni vědí již napřed, pro co stu­dují. Nestuduji proto, aby studovali nějaké záhady, studuji pro život, holý střízlivý život.

Nemaji tak hlubokou tradici jako je slovanská tra­dice Tolstého nebo Dostojevského, o kteréžto tradici se u nás často mluví, a je to — věříme — štěstí pro Angličany i pro celý ostatni svět, že žádnou podobnou tradici nemaji. Maji čile jasné a určité, netrápí se hledáním různých »hlubin«, ale naopak — spiše lezou na vrcholy hor! Takový Mount Everest je přímý protiklad těch 'hlubokých blát ruských, tlakový Li- vingston-křesfan je přimý protiklad Tolstého-kře- sfana!

Slyšeli jsme u nás před dvěma třema roky z úst rektora university, když došlo u nás k založeni univer­sity ruské, a že je to dobré k tomu, aby byla zachována ruská mladá inteligence, odchovaná v tradicích Dosto­jevského. Slyšeli jsme a četli jsme kolikrát fráze a parafráze o ruském studentu-emigrantovi, který prý nevzal s sebou nic, než nějakou tu knížku Tolsťého nebo Dostojevského. A tak se nám zdá býti silně po- chybno, je-li v tomto, v této, abychom řekli, tradici, spása ruského studenta i Ruska.

Soudíme, že ruský student má dnes jen dvě cesty. První rozcestí je otázka: ^dostudovat či nedostudo- vat'«. A af už dostuduje či nedostuduje, přijde na další rozcetí: »Rusko nebo Evropa«. Cesta, označená heslem »tradicí Dostojevského nebo Tolstého«, nevede dnes, jak aspoň upřímně jsme přesvědčeni, ruského studenta nikam. Nevede ani do Ruska ani do Evropy. Chcete-li, vede tato cesta »někam«, do »nějaké širé dálky« nebo do — věčnosti, ale jasný cíl tu nevidíme žádný.

Si duo Jaciunt idem, non est idem. Yzala-li česká emigrace s sebou do ciziny »jen Bibli králickou a La­byrint světa«, bylo to asi něco docela jiného, než bé- ře-li — prý! — ruská emigrace studentská dnes s se­bou jen nějakou tu knížku Dostojevského nebo snad i Tolstého. Dovedeme velmi dobře pochopiti, že v bídě utěší člověka žalmy nebo evangelia, ale naprosto ne­dovedeme pochopiti, že by utěšilo Stejným způsobem čtení v Raskolnikovi nebo v Běsech, nebo, vůbec v kte­rémkoli jiném dile Dostojevského. Nemyslíme, že je to jedno, dáme-li nešťastnému člověku do ruky knihu o Jobovi aneb knihu o některém nešťastném člověku ruském, jak ho kresli ruští geniální spisovatelé. Co jest to za cestu, nesoucí jméno »tradicí Dostojevského« a kam vede? Znamená to vidět a hledat a trápit se a zamýšlet se jen nad nešťastnými lidmi, vidět jen nešťastné nevěstky a nevidět na celém světě ani jednu šťastnou matku? Znamená to následovat Dostojev­ského v jeho nespořádaném a nešťastném životě, plném chvatu a nespokojenosti? Nerozumíme tomu a ne­chceme ani rozuměti, že by nějaká tradice Dostojev­ského mohla býti takovou oporou dnešní ruské emi­graci jako byla naší emigraci před třemi sty lety bible a Labyrint a Komenský.

Viděli jsme, jak namaloval1 »čtenáře Dostojevského« český malíř Fila. Měli by se podívat na tento obraz do Moderní galerie všichni ti, kteří jsou tímto geniem pathologie ještě dnes tak nadšeni, že doporučují jeho cestu i dnešní studentské emigraci ruské. Ještě štěstí, že dnešni ruská emigrace čte také jiné autory a Dosto­jevský' je jí po většině jen vlajkou, o níž se myslí, že v Evropě má cenu representačni. Ale namítne někdo, že není thematem článku Dostojevský, ale věčný ruský student.

Ale jak se nezmínit o Dostojevském, když vidíme a slyšíme vypravovat, jak mezi námi žijí a jak studují a nestudují, ze široka, lvez jasných a určitých cilů, stu­denti, kterým se chce pomoci tím, že se jim hlásá, aby pěstovali tradici věčně nehotového genia? Jaký má být konec těchto studentů? Má to být nějaký konec z Dostojevského, kde na poslední stránce ukáže se něco světla?

Neboť pro koho studuji tito studenti a studentky? Pro Evropu? Pro Rusko? Jestliže pro Evropu, pak museli by brát věci také po evropsku, l>ez jakékoli ruské tradice. Jestliže pro Rusko — pro které Rusko? Kdo troufá si jasně odpovědět?

Problém je vážný a přetěžký. Ale musí se jednou řešit, musí si ho řešit především všichni zúčastnění sami před sebou. Není sporu o tom, že mohli bychom skončit typicky ruským prohlášením, že »bylo by mož­

no jiti v tomto náčrtku do šíře i do hloubky« a ještě ,>y problém nebyl vyčerpán. Ale chceme psát i dále po česku.

Z českého a evropského života vymizel typ věčného studenta již před lety. Naše generace už nepamatuje na věčného studenta medika Ho-ho-holáska, který prý krásně zpíval (jen při zpěvu nekoktal) a po nějakých dvaceti letech studia přec jen dostudoval. O těch ča­sech slýcháme jen vypravování »ze staré tradice«.

Myslíme, že by bylo zbytečné a poněkud opožděné chtít udržovat nějaký specielní typ nového věčného studenta slovanského, stačí 'snad, že je tento typ už zvěčněn v některých spisech Leonida Andrejeva a jin­de v ruské literatuře. Evropa je přec jen v tomto ohledu jiná než Rusko. Evropa má — a sice ,prá'vem — ironický úšklebek nad »studujícimi rodinami«, kde studuje otec-student a motka-studentka a kde to vy­padá tak, jako by v brzku chtěly studovat s rodiči- studenty i děti-studentíci.

Snad je to nějaká tradice. Aspoň četli jsme ve vzpo­mínkách Arthnra Hollitschera (Lebenserinerungen vines Kíbellen), že za dob svého mládi poslouchal v Paříži přednášky Sebastiana Foure-a o anarchismu a při tom sedával prý vedle ruských studentu a stu­dentek. Píše tam o tom, jak jedna z těchto studentek chovala na ruce kojence, a když tento si vedl! příliš ne­uvázané, podala mu během přednášky prs. Ano, snad je >to nějaká tradice, ale je otázka, zda je to dobrá tradice. Zdá se nám, že tato tradiční cesta nevede k ničemu dobrému. Neboť než ještě otec-student a matka-stu- dentka dokončí svá studia, začne studovati již syn anebo dcera a tak blížíme se typu věčnějšímu než je sám věčný Žid. Či můžeme věřit, že brzo celá tato rodina opustí studia a pustí se do života? Při široké ruské povaze i to prý je možno.

Poznámky

*A. Kafka:*

Trojí oslava.

Viděl jsem loni 1. srpen ve Švýcarech. Bvlo to v krásném horském hnízdě, které záleželo skoro jen z hotelů a kde se všedního dne neslyšelo téměř jinak promluvit než anglicky. Tedy »klimatické lázně« s vy­sloveně cizineckým rázem, kde na Švýcary upamatová­vala jen nádherná příroda a nesrozumitelná němčina domorodců, když se s některým přišlo do styku v ho­telu nebo divnou náhodou i jinde. Teprve jejich ná­rodní svátek najednou dokázal, že to není jen země stvořená pro cizince: náhle tu byli mimo ně i domácí lidé, s vroucí příchylností ke své zemi a s vůlí tu svou příchylnost všem cizím ukázat. Vyzdobené jídel­ny v hotelích, odznaky národního svátku na kabátech — a pak vyvrcholení dne, večerní oslava: světla na horách, pohádkové barevné osvětlení domů i parčíku, lampiónový průvod, ohňostroj, písně, pak řeč v pří­rodě — dobře promyšlená řeč, prodchnutá láskou k domovině i k celému světu a vyvrcholující ve vo­lání: »Nie, nie wieder Krieg!« A ta vroucnost, ta opravdovost, ta hluboká, klidná radost a uvědomělá láska k otčině, která každému koukala z očí... Slo­vem, nezapomenutelné dojmy, byť i jich prožívání bylo bývalo promíseno trochou závisti, že to jde všechno tak hezky u nich a ne také u nás.

Letos jsem viděl 14. červenec ve Francii. Bylo to v městě velikosti asi naší Plzně, se silnou garnisonou, znamenitou historickou tradicí, ještě znamenitější uni­versitou, sídlo prefekta — tedy vůbec město výtečné. Národní svátek padl letos na úterý. Už v neděli večer hrály před rozmanitými »cafés« orchestriony a jiné pochybné instrumenty a lid při tom vesele v jízdní dráze tancoval, dávaje v přestávkách majiteli podniku vydělati, což jeho jest. Podobné veselí vládlo po městě i v pondělí večer — a nejveselejší to ovšem bylo v úterý, lined ráno slavnostní kanonáda, pak defi- lírka. Ale to pravé a lidové přišlo teprve večer. Slav­nostní osvětlení parků, ohňostroj na jednom z mostů, pak zase divoké tancování do noci. Správně napsal nedávno někdo, že je ten svátek ve Francii veselý. Ano, je veselý, ale až příliš veselý — nikdo si ani ne­vzpomene, jaký to vlastně svátek. Vrcholné číslo ■ohňostroje, na příklad, byl nápis »Vive la République«. Když jsem to viděl odpoledne konstruovat, napadlo mně, že to bude jístě zajímavá podívaná, jak se bude lid při tom večer chovat. Ale když pak nápis zazářil, ne že by se bylo začalo zpívat Marseillaisu nebo něco nadšeně křičet — kde pak: lidé si nápis klidně polo­hlasně slabikovali, a protože to bylá jwsledni atrakce ohňostroje, rozcházeli se, a většinou před výčepy, za­tancovat si... Ano, tam je ten svátek veselý, ale tak vroucně a opravdově radostný jako ve Švýcarech není — ani si snad nikdo neuvědomí, proč je to svátek. 1 vzpomínal jsem s pochvalou tentokráte na náš ná­rodní svátek, na jeho vážný a opravdový ráz, neboť lidé vědí, že jde o oslavu politické události nesmír­ného významu pro celý národ.

Opravdu, 28. říjen je u nás den svrchovaně radost­ný a politický. Mohli jste se o tom přesvědčit třeba na Havlíčkově nám. v Praze-II., kde se toho dne sešli, nemýlím-li se, agrární domovináři, aby jim jejich řeč­ník vysvětlil význam výročí pro národ a stát. 1 mohli jste tam na příklad slyšet varováni, aby se nikdo ne­nechal zlákat novými stranami, nýbrž zůstal věrný atd. atd. Nevím, zda i jinde byly promlouvány na oslavu zrození Republiky volební řeči, nestarám se o to, zda bylo vyvěšeno hodně praporů nebo málo, nedojímá mne už lampiónový průvod čes. socialistů na Ilrad. Vše to mizí před faktem, že o 7. výročí převratu se řeční na oslavné schůzi státotvorné strany ne o životních potřebách státu, nýbrž o volebních po­třebách strany.

Trojí oslava ... Ted teprve vystupuje přede mnou svorná, dojemná slavnost švýcarská do nebetycných, nedosažitelných výšek. A ve Francii? Tam jsem vi­děl, byť i ne politické uvědomění velikého výročí, přece alespoň veselost, bujnou, zdravou veselost. Aleu nás jsem neviděl ani veselost ani uvědomeni — u nás jsem viděl jen předvolební politikařeni. Také příznak ,..

Dopisy

Úřednictvo a volby.

1.

1’ane redaktore,

p. J. M. vytýká Vám, »proč jste neutal hned v zárodku ruku nataženou po bakšiši\*, kterou objevil v mém dopise. Promiňte mi, že svým dopisem uvalil jsem na Vás rozhorlení úzkostli­vého pana J. M., a, dovolte mi laskavě předně, abych Vám po­děkoval, že jste tu krutou amputaci na mně neprovedl, a za druhé, abych vám vysvětlil, že byste mi byl tou krvavou ekze- kucí krůtě ukřivdil. Obtěžuji Vás těmito řádky také proto, že by bylo mrzuté, kdyby i jiní čtenáři »Přítomnosti« vykládali si můj dopis tak falešně jako p. J. M.

Reagoval jsem na tvrzení »Ceského slova\*, že úprava státně- zaměstnaneckých platů jest podmíněna volebním úspěchem koalice, a ukázal jsem, že je tomu naopak: že koalice ne­měla a nemá dobré vůle uspokojiti státní za­městnance a že situace pro spravedlivé vyřešení této otáz­ky zlepší se jenom tehdy, b u d e-1 i dnešní koalice ta k oslabena, aby potřebovala spolupráce strany, která se za požadavky úředníků pevně postaví. Požadavek stručnosti a věcnosti bránil mi, abych psal o všech důvodech, které ženou úřednictvo proti dnešní koalici (násil- nictví, hrabivost, fouňovství, nevzdělanost, atd.) — vždyf o tom psalo zde už množství lidí. Přes to i v tomto dopise jsem letmo naznačil, že úřednictvo jde proti koalici v prvé řadě »y zájmu demokracie, v zájmu svobody, v zájmu státu i národa\* a v druhé řadě ovšem v zájmu svém. Křivdil by mi tedy čtenář, který by soudil jako p. J. M., že »p. B. H. ne z touhy po poctivosti, ne z potřeby i snahy po očistě našeho pol. života, ale pro bakšiš vyvolil si ono nové a drahé tertium.\*

Spravedlivá úprava platů a služebních poměrů státního a ve­řejného úřednictva není jen věcí úřednictva, ale zájmem státu a proto není to bakšiš. Vymáhá-li úředník spravedlivý plat za poctivou práci, není to totéž, jako když strany krmí své stra­níky penězi státu beze vší protidávky pro stát. U úředníka stát platí práci pro stát, u sinekur, subvencí, fondů atd. platí srát práci pro stranu. U úředníka jeho plat je věc jeho existence, u straníka subvence, sinekura atd. je věc přilepšení, prostého vyžírání. To je tak samozřejmé, že jest opravdu ošklivo přirovnávati úředníka bojujícího o svou existenci s vy- žíračem natahujícím ruce po bakšiši a upírati mu právo, aby uplatňoval své existenční požadavky stejným způsóbem, jaký se přiznává všem stavům jiným.

Až nová koalice — a nová bude jenom tehdy, jestliže stará pronikavě seslábne — bude sestavovati svůj pracovní program, každý stav bude uplatňovati své požadavky a každý stav bude moci jich dosáhnouti — pokud budou spravedlivé a možné — jestliže se za ně pevně postaví aspoň jedna strana. A úřed­nictvo nesmělo by tak učiniti? Podle p. J. M. nebylo by to poctivé, byl by to bakšiš a tak v zájmu poctivosti (?) mají úředníci čekati patrně, až jim jejich úprava spadne s nebe. Tak přecitlivělí ovšem býti nesmíme, natolik s praktickou po­litikou musíme počítati, že pomoc jiným stavům dáme za pomoc pro stav svůj. To přece ještě neznamená, že by se stanovisko k státním nezbytnostem činilo odvislým od ochoty k úřednictvu — to byla vydřidušská me­toda koalice dosavad ní, ale nesmí. býti a nebude koa- líce nové, jestliže se v ní uplatni nové, slušné, nekompromito- vané živly.

Promiňte mi, p. redaktore, že jsem Vás oloupil o místo. Bylo toho třeba v zájmu věci, aby nová strana netrpěla špatnými vý­klady nevinných nápadů Vašich dopisovatelů. A díky Vám.

V úctě

*fí. II.*

II.

Vážený pane redaktore!

S údivem četl jsem — a myslím že nejen já — dopis pana J. M. v 43. čísle Přítomnosti. Nechápu jeho rozčilení a horo­vání s poctivostí. Mínt-li poctivost jako abstraktum, pak je s ním ovšem těžká řeč. In concreto však snad připustí, že poctivost nemá jenom negativní stránku, t. j. bránit nepoctivo­stem a bouřiti proti nim veřejné mínění, nýbrž také stránku positivní, t. j. usilovat o to, aby to, co bylo uznáno za poctivé, stalo se skutkem. ,

Oč jde v tomto konkrétním případě? Koalice — dle vlastní metafory — dala státním zaměstnancům směnku. Je požadav­kem poctivosti, aby ji honorovala. Váže-li však toto honorování na určité podmínky, je to nepoctivé. Očekává-li tedy pan B. H., že strana práce bude naléhat na koalici, aby tuto svoji povin­nost splnila, nevidím v tom »natahování ruky po bakšiši, třeba spravedlivém\*, nýbrž samozřejmost vyplývající ze zásady jxicti- vosti.

Srovnání se sanováním družstev pokulhává tak dokonale, že myslím netřeba je zvláště vyvracet.

Poroučím se Vám, pane redaktore,

. v dokonalé úctě

*\* J. K.*

Derfle 11 Ph. Hradiště.

Nové knihy.

*Ján Smrek: Cvúlajúce dni.* Sbierka básní. Třetí svázok Edicii mladých slovenských autorov, nákladem Leop. Mazáča v Prahc. Obálku nakreslil akad. maliar A. Jassazsch. Stran 84 za Kč 12. —.

*Victor Cherbuliez,* člen francouzské akademie: Příběh Ladislava Bolského. Román. Přeložil J. Nový. Ná­kladem Šolce a Šimáčka v Praze. Stran 379 za, Kč 18'—.

*Vítězslav Nezval: Falešný mariáš.* Obálka J. Štýrský a Toyen. Jako 10. svazek edice »Odeon« vydal Jan Eromek, Praha—Smíchov, Přemyslova č. 724. Stran 60 za Kč 14'—.

180-- a výše dodává na mírné

**měsíční splátky**

a opravy všech soustav  
provádí

Politika

I > *Ferd. Peroutka: , ,*

Jak jsme to prohráli.

Národní strana práce vrací se z prvních svých vo- Idb, nedobyvši ani jednoho mandátu. Přes to, zdá se mi, nepomůže žádná útěcha. Politiku, jak už bývá, nelze dosti dobře dělati bez mandátů. Mandáty se po­čítají, ne váží, a co není vyjádřeno mandátem, to se ani rJpočítá, ani neváží. Tomu se většinou jen na­dává. Mimo to jest to hřebelcováno hrozným, ducha- rvoucím vtipem »Ceského slova«. Obávám se, aby se mezi námi nevyskytlo příliš mnoho lidi, kteři by uka­zovali na sto tisíc hlasů, které soustředila ..Národní strana práce při prvním rozběhu, a kteří by mluvili o morálním-vítězství. Nevím dosti dobře, co je to ta­kové morální vítězství, ale za to vim, že ať jest to cokoliv, koaliční strany toho nebudou dbáti. Mezi héj- sky lze udělati nějaký dojem pouze kravatou poslední mody. Mezi profesionálními politiky lze udělati jakýs takýs dojem pouze mandátem z posledních voleb. Mám proti morálnímu vítězství tu námitku, že bývá ne­účinné. Zajisté, dnes .už není přílišnou ctí být poslan­cem, a je možno pohrdaíi touto funkcí, která neschop­nýma rukama a slabými mozky byla přivedena 'v úpa­dek. Ale s hlubokou moudrostí napsal Anatol France o jednom profesoru, že »pohrdal řády a vyznamenání­mi, avšak uvědomoval si, že je lépe pohrdati řády a dostávati je«. Je možno pohrdati poslaneckými man­dáty, když vidíme, co z nich bylo uděláno; ale lépe by bylo pohrdati mandáty a míti je, abychom pomoci jicli udělali nějakou užitečnou a dobrou práci. Nikdo mne tedy neutěší tím způsobem, že mne pozve, abych si lízl cukrové moučky jakéhosi-morálního vítězství. To je pro děti *fí,* běda, i orgán p. ,Bráška se utěšuje morál-

. ním vítězstvím. Šli jsme do voleb proto, abychom do­byli mandáty, ne morální vítězství. Poněvadž jsme nedobyli mandátů, usuzuji, že jsme byli poraženi, a budu to říkat pro větší slávu pravdy. Morální vítěz­ství, pri kterém hraje hudba pod okny ne nám, ale re­daktorům »Ceského slova«, je mi nesnesitelné. Morál­ní vítězství, při němž dostane mandát pan Laube, ne dr. Stránský, je ceny pochybné. Ten, koho políčkují, může býti snad morálním vítězem nade všemi, ale přes to se mi ta role nelíbí. Rovněž nemám zálibu v mrav­ním vítězství, při němž 141. Skýpala a Kahánek stojí na straně vítězů hmotných. Snad nejsem do té míry naplněn křesťanskou naukou, aby mi postačil vnitřní rozjímaVý život.

To vše jsem tedy řekl, abych vyhověl zásadám pravdy. A nyní k druhé stránce té pravdy: koaliční noviny nemohou shledati dosti barvitých slov k tomu účelu, aby vylíčily, jak voličstvo odmítlo národní stra­nu práce a dle všeho zejména pan dr. Kahánek v »Ce-

ském slově« pociťuje obzvláště bolestně při této pří­ležitosti pověstnou chudobu své palety. Ale podle pravdy odmítlo nás méně voličstvo a více koalice, kte­rá právě čtyři neděle před volbami rozdělila pražskou župu někde nad Václavským náměstím nemilosrdnou čarou na dvě části, aby znemožnila noVým stranám získati mandát. Byl to prý nápad pana dra Bobka, a tento vynálezce byl od agrární strany také za to od­měněn mandátem. Kdyby nebylo tohoto triku v po­slední chvíli, nebylo by možno říkati, že voličstvo nás odmítlo, a národní strana práce by byla vešla do par­lamentu se čtyřmi mandáty. To jest právě taková pravda jako to, že jsme za volebního řádu, který trvá celé čtyři neděle a který násilně roztrhl samotnou vel­kou Prahu, nedostali žádného mandátu. Je pravda, že strana práce 'byla poražena; ne ovšem voličstvem, nýbrž koaličními kumšty. A je možno, že od nynějška bude volební řád měněn vždy se zvláštním zřetelem k národní straně práce, a že, kdyby se pozorovalo, že tato strana sbírá další síly, povstane opět dr. Bo­bek a navrhne za potlesku v příslušném výboru, aby vzhledem k tomu, že není jisto, co vlastně jest to ta demokracie (zde bude se moci odvolati na autoritu p. poslance Bechyněho), a vzhledem k tomu, že malým stranám prospívá, jsou-li jim v cestu kladeny překáž­ky, byla velká Praha tentokráte rozdělena na tři díly. Neboť opravdu je sladko vládnouti, a v tomto případě je sdílená radost jen poloviční radostí. Proto se to za­řídilo tak, aby strana práce, která dostala třicet pro­cent hlasů, jež připadly na národní demokracii, do­stala také ne třicet procent jejích mandátů, nýbrž žádný.

Jsou mezi námi lidé, kteří vysvětlují porážku strany práce tím, že existuje teprve šest neděl. Chci se držeti přesně pravdy a připomenu, že existuje .už celých osm neděl. Ale ty dvě neděle více zřejmě nestačily k tomu, aby nahradily oněch třicet let, O' něž jsou vpředu koa­liční strany. Tak se šlo s holýma rukama proti sta­rým, vybudovaným organisacím, proti finanční, mini­sterské a jiné moci. Taková jsou fakta. Na jejich zá­kladě ať každý oceňuje Výsledek podle toho, jaké má oči. Dle mého mínění jednou z hlavních příčin ne­úspěchu bylo to, že strana práce neměla v Praze denní list. Bojovat proti »Národním listům« a »Českému slovu« novým týdeníkem, to je jako jít s dětskou bam­bitkou proti kanónu. Ale zde nestačily straně peníze, a tak strana mimo letáky neměla, kde by Vyvrátila onu babylonskou věž lží, kterou v poslední chvíli zří­dily orgány národně demokratické a česko-socialisti- cké. Způsob, jímž se tři dny před volbami, kdy už ne­byl čas ani na opravy, útočilo na dra Stránského, je největší podlosti, jaká se kdy u nás objevila ve voleb­ním boji. Není možno dobře zjistiti, kdo v širokém prostoru mezi Sísem a Policarem na jedné straně a Stříbrným a Kahánkem na straně druhé se odhodlal

jiti do volebního boje tím způsobem, že si prostě vy­myslí, že Jaroslav Stránský psal za války články proti Masarykovi a že na základě výpovědí dra Adolfa Stránského byla zatčena Alice Masaryková. Ale ať to byl kdokoliv, člověk vysokého nebo nízkého posta­vení, ministr nebo neministr, doktor nebo nedoktor, tolik je jisto, že to byl darebák, který zasluhuje opo­vrženi. Neužil jsem zde dosud nikdy silného slo­va o odpůrcích; činím-li tak poprvé v tomto případě, je to proto, že každá věc zasluhuje svého slova a že zde není nic jiného na místě. V minulých dobách vyřizo­valy se politické spory tím způsobem, že si vysoká osobnost najmula vraha, který si počkal na označeného muže za nějakým rohem. Dnes máme jemnější nervy, a vysoké osobnosti si k témuž účelu už jen najímají žurnalisty. U Shakespeara Richard III. láskyplně pře- j?^lí rukama po hlavách dvou oddaných 'vrahů a praví se zálibou: ,»Vy, vy jste moji. Vás mám rád.« V dneš­ní době by Shakesj)eare musil vylíčiti vysokou osob­nost, jak se zálibou hladi hlavy dvou žurnalistů.

Někteří lidé nyni budou jistě prosit, aby bylo zapo­menuto, že byli v národní straně práce. Těmto lidem to může býti zcela dle jejich přání odpuštěno, neboť do ní zřejmě nepatřili. Kdo má pravdu, musi býti také na dobré noze s uměním, býti občas v menšině. Neboť má laskavou těšitelku: pravdu. Chápu však, že pro toho, kdo lže, je zcela nesnesitelno býti v menšine. Také hlupáci se pravidlem úzkostlivě stráni menšiny, neboť v menšině jsou tak jasně viditelní jako veš mezi dvěma sklíčky a hned je o nich zřejmo, že jsou hlu­páci. Pouze ve většině mohou vzbuzován jaK-ési duse o sobě. V ětšina je pro slabé duchy něco takového jako ústav krásy pro ošklivé ženy.

Pokud se týká budoucnosti národní strany práce, chtěl bych říci tolik: není strany, kterou má koalice tak úplné v hrsti, jako tuto. Ne ani tak rozdělováním volebních krajů, jako spíše svým chováním. Národní strana práce není účelem sama sobě. Vyrostla z vin a chyb koalice. Vyvaruje-li se koalice napříště těchto chyb, zabije tím národní stranu práce. Ani my sami bychom ji v tom případě nechtěli udržovat. Měla ur­čitý politický cíl: jakým způsobem bude splněn, zda novou stranou či nápravou koalice, je lhostejno. Dělat stranu jen proto, aby zde byia strana, to pokládáme za málo zajímavé zaměstnání. Snad koalice pochopí, že sto tisíc hlasů, odevzdaných pro stranu, která trvala pouze osm neděl a šla do boje s heslem nápravy ko­aličních poměrů, znamená něco, čemu se řiká memen- tOi Přál bych si, aby to koalice pochopila, i když si uvědomuji, že by tím podřízla větev, na níž sedíme my. Většina, s níž koalice vychází z voleb, je velmi ne­utěšená. Tím spíše musi koalice pochopit, že zde po­může jen dobrá a poctivá politika, prostá těch chyb a stranictví, jichž jsme byli svědky v posledním období. Jest to nejlepší cesta, jak prospěti státu a zabiti nená­viděnou stranu práce. Radíme koalici sami proti sobe. Nepochopí-li to vše, pak se setká s námi v příštích volbách oppt, a pak už nepomohou žádné předvolební kumšty. Budeme míti dosti času, abychom věc vy­světlili i té většině, k níž jsme se za osm neděl ne­mohli dostat.

*Friant. Langer:*

Chceme novou stranu?

Otiskujíce tento článek spisovatele Fr. Langera, konstatujeme, že shodu­jíce se s ním v analyse dnešního poli­tického stavu a v touze po nápravě, rozešli jsme se s ním ve formě prak­tického řešení. Máme jistou skepsi k takové Lize, jakou navrhuje autor tohoto článku. V politice rozhoduje jen výkonná moc, sebe ušlechtilejší a do­konalejší Liga bez výkonné moci bude vládnoucími prostě ignorována. Konec konců je snazší udělati jednu novou dobrou politickou stranu, než napraviti pět starých velkých stran. z\( tak či onak — jde v podstatě o to, abychom byli jednotní ve vědomí o nutnosti ná­pravy. Prostředky se najdou. Ne-li dnes, tedy za rok.

Chceme opravdu novou politickou stranu? Volalo se po ni ze všech koutů, a ku podivu, tak mnoho se chtělo té nové strany, že se nekladly ani žádné před­běžné požadavky na její program. A právě proto, že se volalo souhlasně z nejrůznějších míst a že se volalo tak bezpodmínečně, myslím, že se volá po něčem jiném.

Myslím, že nejsme s ostatními stranami nespoko­jeni pro jejich programy, a že při jejich nadbytku a při tom, že všude najdeme program pravý, prostřední a levý, by každý mohl najiti prográmek, který by se mu hodil. A proto nespokojenost s politickými stra­nami může se spiše týkat jejich formy. Nepřejeme si těch stran, které vypadají, jako vypadají naše; chtěli bychom, aby ta nová byla jiná, protože si přejeme, aby vypadaly všecky trochu jinak. Je to tak? Ale proto, že strany již jsou, jaké jsou, je naše nespoko­jenost s nimi prostě nespokojeností s jejich existencí. A na jejich existenci je to nejprotivnější, že je přílišná

Kdybychom o ně neklopýtali na každém kroku, kdyby naše strany zůstaly při svém zaměstnáni, ne­bolely by nás tak prudce. Ale existují trochu mnoho, roztáhly se do šířky tolik, že zaplavují celý náš ve­řejný život a tu nám vadí a překážejí. Rozhoduji o divadle, Akademii, obsazování vědeckých ústavů, zadávání uměleckých prací, prodeji knih na nádražích — abych jen mluvil o věcech, které se mne dotýkají. Čtenář může z vlastní zkušenosti připojit mnoho ji­ného, na př. že potřebuje stranické legitimace, aby dostal byt, místo, trafiku, zadávku per pro nějaký úřad, abych mu jen něco napověděl. Kruh, kde by se dalo něco dělat bez zásahu politických stran, se rychle a jistě zužuje. Z politické příslušnosti se dělá občanská povinnost, která v dohledné době bude snad vymáhána donucovacími prostředky jako chozeni k volbám. Právě proto, že tak ovládají náš život, mohou politické strany jednat bez ostychu. Nemusejí se ostýchat, když v parlamentě promrskávají nejdůležitější předlohy, když nucené zvolení zástupci lidu, kteří byli celý rok neviditelní a neslyšitelní, se znovu octnou na kandi­dátních listinách, nemusejí se stydět za drsné formy své žurnalistiky, za své protekční systémy — za nic. Mají náš veřejný život tak v hrsti, že se mohou bránit proti každému úbytku prestyže a moci tiskovým záko­nem, vylučováním poslanců »z důvodů nečestných« a mohou se na věky zajistit volební reformou.

Voláme po nové politické straně, aby tomu zabrá­nila. Ale může tomu nějaká politická strana ještě za­bránit? Jak by musila být silná, aby zlomila tuhlo oli- garchii? Před několika lety bylo ještě možno zlomit kruh, kterým nyní naše strany pevně sví ráji náš po­litický život. Myslím, že by nedošlo k těmhle koncům, kdyby při prvních volbách se dostala do našeho par­lamentu nějaká strana, která by se od stávajících li­šila tak zásadně, že by nepřistoupila na jejich metody. Tehdy byla možnost. Místo nynější Čs. Olrce Legio­nářské mohla a měla vzniknout nová politická strana. Měla dobrou perspektivu. Legionářstvo mělo mnoho schopných lidí mezi sebou. Bylo by vystoupilo jako strana nová, bez zlozvyků přinesených z rakouského pí^Jamentu a s volnýma rukama vzhledem k druhým stranám. Mělo hluboce založený republikánský názor na stát. A přivádělo si sto tisíc uvědomělých stou­penců, kteří měli trochu rozhledu po světě, dovedli si již jednou vybudovat a udržet velkou organisaci a měli smysl pro družné soužití ze své bratrské tradice. Vždy a všude dovedli až úzkostlivě hlídat čestnost těch, které si postavili v čelo svých organisaci. Byli miláčky národa a byli by si nalezli mnoho přívrženců. Neni jasno, proč nebyla tato strana vytvořena, a legio­nářské vedení by mělo býti proto podrobeno náležité kritice. Legionáři si dovedli najiti i program (my­slím trochu laicky, že je to věc potřebná pro každou novou stranu a že je o ni velká nouze). Washington­skou deklaraci, krásný program pro neděle, ale byli by našli také méně krásný a potřebnější program pro pracovní dny. Bylo by postačilo, aby se prostě posta­vili za program svých vůdců Masaryka a Beneše, a oba tito mužové nebyli by tak smutně osamoceni, jako jsou dnes, za přítomného stavu našeho politického ži­vota. Tato strana byla by do něho přinesla trochu či­stého vzduchu a trochu té své zahraniční naivity, že její přítomnost by zabránila tomu, aby věci dospěly tam, kde jsou nyní. Ale to se nestalo, a dnes již je vykonáno vše, aby se zabránilo vzniku malých stran.

Ale jsem rád, že z volání po nové straně slyším něco jiného, totiž volání po nápravě našeho politického života.

Aby se staly politické strany tím. Čím jsou, musejí být nějaké příčiny. Jednou z nich by mohl být úpa­dek parlamentarismu, to jest účele, pro který poli­tické strany vznikly. Nebylo by to nic divného, protože jej pozorujeme docela zřetelně i jinde, a jenom dia­gnosa 11a vlastní kůži by byla obtížnější. A ejhle, úpa­dek parlamentarismu pozorujeme všude tam, kde si celý politický život ve státě spachtovala jedna nebo dvě strany: v Itálii, Španělsku, o Rusku nemluvě. My­slím, že úpadek se u nás také jeví, ale že ještě ne­jsme v něm daleko, protože nepoužíváme v politickém životě ani ricinu, ani stavění ke :zdi, ani jiného příliš násilného způsobu k přesvědčování protivníka. A s dru­hé strany by mohl býti příčinou úpadek veřejného mí­nění, totiž podkladu, z kterého politické strany vzni­kají. A nemusí to býti snad celé veřejné mínění, které se ocitá v úpadku, stačí k tomu jeho část, v tomto případě snad běží jen o úpadek politického cítění.

Protože jen za jeho úpadku mohly politické strany tak přerůsti přes hlavu. Jen za jeho úpadku mohou si p-očínati tak neostýchavě, mohou si osobit všecku po­litickou moudrost a mohou se pokládat za samo­účelné. Proto také ztrácejí všecku souvislost s ostat­ním veřejným životem, a proto se násilně páčejí a do­bývají do něho, aby si tu souvislost udržely. Tedy jen úpadek obecného politického cítění podmiňuje tu pří­lišnou existenci politických stran, s kterou jsme ne­spokojeni, a proti které, jak se mi zdá, volá se o pomoc.

Opravdu ve veřejném míněni se velmi málo odráží to, co se děje v politických stranách nebo co politické strany udělají. Dříve byl téměř patriarchální poměr mezi straníky a vůdci strany. KlofáČ nebo Kramář, o jé, to někdo byl, a jejich stoupenci je jmenovali jen křestními jmény. Tento poměr potrval jen u starých veteránů, nový přírůstek nikdy nebude míti takového citového vztahu. Slyšel jsem za dlouhou dobu jen jed­nou, že nár. socialista pojmenoval Stříbrného »našim Jiříčkem«, ale to byl starý příslušník strany a říkal to ze zvyku, jako se říkalo Václavovi. Jaké bylo u nás vzrušeni pro každé jednání ve vídeňském parlamentě! Když se pronášívaly ty sáhodlouhé oposiční řeči, byli jsme v napiatějším stavu, než davy čekající na Vá­clavském náměstí na poměr gólů ze zápasu Sparty. Nyní působilo na mne trapně, jak studeně byly při­jaty nové pojišťovací zákony, tak asi jako změna Jízd­ního řádu. Vyjma měst, které se hádají o sídlo župy. mluvte s příslušníky všemožných stran, žádného celé župni zřízení nezajímá. Nadávali jsme na politiku u džbánku, ale bylo mi smutno, když jsem ve dvaceti hospodách, v kterých jsem letos byl, neslyšel ani v jed­né politickou disputaci. Politické schůze jsou jen ospa­lými přednáškami a jeden z rutinovaných stranických funkcionářů se mi přiznal, jak se těžko nyní shánějí posluchači a výboři. Protože to byl protivník váza­ných kandidátek, kladl jim za vinu rostoucí zájem o politiku. Ačkoliv vázané listiny jsou již následkem tohoto nezájmu. Politické schůze jsou dosti řídkým zjevem. Na jejich ubývajícím počtu by se malý zájem obecenstva o politiku dal dokazovat skoro statisticky. I komunistické tábory a průvody omrzely, jak do­svědčí každý nestranný divák. Ovšem, když se při­blíží volby, tedy slbory velkých hub a gramofonů růz­ných stran na nějakou dobu tuto lethargii odstraní, aspoň u svých voličů, ale po nich upadne zase veřejné míněni do svého apolitického spánku. Přiznej; se sám, čtenáři těchto řádků, jak málo se staráš o naši poli­tiku (pisatel těchto řádků se přiznává bez mučení) ,a jak málo se staráš o věci, které se tě z ní nedotknou bezprostředně, jako na př. restrikce! Většina naší in­teligence se málo poučuje o našich nových problémech sociálních, náboženských a národnostních, protože má dojem, že toho nepotřebuje a nikdo se jí na to ne­zeptá. A to, že strany o inteligenci nestojí, to je oškli­vý příznak. Vypadá to tak, jako bychom po vybojo­vání samostatnosti všichni politicky zemdleli. A proto jsou političtí profesionálové tak při moci a tak při chuti, že politický zájem vymizel u těch, kdo politiku mají dělat. To jest u občanů. A lidé politického za­městnání budou tak dlouho sedět u vesla a vozit ob­čany po své vůli, pokud občan neshledá, že politika je také kusem jeho denního života, že se jí musí živě účastniti. že v ní běží o jeho dobré jméno, svobodu, peníze a někdy i život. A to že nemá svěřit jen tak rukám politických řemeslníků, mnohdy i fušerů,

A zde bychom byli u závěru. Z tohoto stavu nás ne- vytrhne žádná politická strana. Zde nás může zachrá­nit pouze — jen s ostychem používám toho slavného výrazu — buditelská práce. Je zapotřebí budit u nás politické cítěni, jako se budilo před sto lety cítění ná­rodnostní. Možná že jsem chybně řekl, že u nás je politické cítěni v úpadku, bylo by lépe říci, že u nás ještě není ani vyvinuto. Opravdu, máme jen jeho zá­rodky. Do převratu jsme pěstovali jen jednu jeho stranu, destruktivní a oposiční, a to je z té celé jeho klaviatury jen malá část. Ted přibylo ovšem několik klávesnic, a myslím, že první politické desítiletí po převratu bude charakterisováno v dějinách snahou so­ciálně reformační, kterou se chceme postavit pěkně do popředí evropských států. Je to taková politická cti­žádost. hezká, ale v dlouhé politické klaviatuře je to jen nějaké honosné vysoké »C« a zas je v tom kousek trucu celému světu. Takže nám chybí mnoho politi­ckých všedních tónů a polotónů a hrajeme jen na málo strun. iKe neni to žádná ostuda, že jsme v po­litickém životě nemluvňaty. Naše samostatnost je pří­liš nová a kromě toho žijeme v době takového politi­ckého obratu, že je v něm nováčkem celý svět,. Ana­logie s dobou našeho jazykového probuzení je ná­padná.

Nuže, jen buditelská práce povede k vymanění z vlá­dy politických organisaci a k nápravě našeho veřejného života. Probudit naše politické a ještě víc, naše ob­čanské cítění, není-li to ovšem jedno a totéž. A tedy volání po nové straně mělo by být přesně formulo­váno jako volání po nějaké organisaci, která by odtud začala pracovat, protože jen odtud může býti náš celý veřejný život napraven. Pak občan s probuzeným po­litickým smyslem a skutečného, vyvinutého politického cítění bude moci své kojné a chůvy poslat domů.

Prakticky by k této práci musela vzniknout veliká organisace, Sdružení, Svaz, Liga, která by musela do­konale prolnout náš veřejný život. Musela by pracovat poučováním i prakticky, positivně i kriticky, nedělat jen velké věci, ale i malé, ačkoli by neškodilo, kdyby leckteré parlamentní řešeni předešla nějakým svým vědeckým vypracovaným návrhem. Její stoupenci by stvořili kolem sebe buňky poctivých občanů, vzdělávali občansky sebe i druhé. A pracovat by se musilo bez nenávisti. V kroužcích Ligy by ožil čestný občanský duch, soudružnost ať třeba sousedská, kde by se bez bolesti mohly tříti o sebe hrany politických rozdílů. Hlavně, aby síť práce této nové organisace rozrostla, aby nakonec úplně prolnula celý náš politický život, a aby se stala jeho dobrým a zlým svědomím, a aby probudila ve všech občanech vědomí, že občanství není lhostejnou funkcí. Pak ovšem padne oligarchic stran sama sebou.

Doba a lidé

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

Několik pražských soudců.

VII.

Někdy se tedy stává, že právě lidská stránka soud­ce, byť sebe originelnější, neni obžalovanému po chuti, že se vzpouzí proti silné individualitě, která ho soudí jménem zákona, a uraženě se mračí a pošklibuje na své lavici s trpkým pocitem křivdy v srdci, že jeho vina nezasloužila si, aby byla souzena člověkem, ale jakýmsi neosobním principem absolutní spravedlnosti.

Zdá se mu, že ty ruce, které ohmatávají jeho hříšky, dovoluji si ve své sousedské důvěrnosti příliš mnoho a chtěl by míti také větší vzdálenost mezi svou lavici a dotěrnou indiskrétností stolice soudcovské. Připadá mu. že by bylo vhodnější, kdyby jeho lidská důstojnost, která se dopustila poklesku, měla co dělati se soudcem, který si oblékl s talárem vesmírnou objektivnost zá­konů, jimiž se řídi kroužení planet, a zázračné ruka­vice, jež zcela vylučují nepříležitosti hmotného styku. Pociťuje, že by mu bylo daleko volněji v prázdném pro­storu, kde by na místě vyslýchajícího soudce vznášel se jen jakýsi obláček, z něhož by zazníval vyčítavý hlas »Adame, kde jsi?« nebo nanejvýše »Adame, cos to udělal ?« a ne takové důvěrnosti jako »Chlapíčku, tak­hle to dál nepůjde«, jaké je slyšeti z úst pana dvorního rady Sturmy, který sedí ve svém odvolacím senátě v celé své neodvolatelnosti Stvoření.

Okolnost, že lidé jsou souzeni zase jen lidmi, má ně­kdy své stinné stránky: uvádí obžalovaného do nepří­jemných rozpaků, ano, může způsobit! i bolest. Jsou lidé, kteří rozpářou svou milou s roztržitostí, s jakou otevírají obálku s abonentní upomínkou svých novin, ale jsou bolestně dojati, když u zemského trestního soudu padne tvrdší slůvko. Jsou jako ten známý voják, který si klidně pokuřoval, když mu řezali nohu, ale vykřikl bolestí, když ho jeden z asistentů z neopatrno­sti bodl jehlou při zašívání. Rozhodně si mnozí slibuji více od posledního soudu, který povolá obžalovaného kolektivním alarmem trub andělských, než od obtíž­ných formalit spravedlnosti tohoto světa a podobných šikan, počínaje soudní obsílkou. Ale není naším úko­lem líčiti nejvyšší soudní instance. Zůstaňme u druhé, ke které jsme se až povznesli, vystoupivše do druhého poschodí pražského trestního soudu.

Tam tedy v odvolacím senátě tří dny v týdnu (v pon­dělí, ve středu a v pátek) mluví jazykem lidským a srozumitelným spravedlnost dvorního rady Sturmy, který je v naší řadě soudcem pátým. Chtít dalšími pří­klady osvětlit jeho praksi bylo by totéž jako kdyby­chom dvěmi třemi událostmi chtěli podati obraz kroni­ky města Prahy. Byly všelijaké podivné případy, kdy tato spravedlnost, hledajíc vhodné slovo, utíkala se k pro­stonárodním metaforám a mírnila nepřiměřeně vypia- tou tragiku lavice obžalovaných něžnou, poněkud iro­nickou bonhomií, která ponižovala muže, hodlající po­držet před soudem (jakožto veřejností) flachsmanov- ský profil bojovníků za pravdu a právo i v případech, kdy šlo jen o nějakou tu urážku na cti. Člověk může býti Flachsmanem a míti hezké gesto mladistvého pře­svědčení i když se jmenuje, řekněme Jan Mazák nebo tak podobně. Ale je těžko zachovati tento postoj odboje a nezkalený výraz spravedlivého hněvu před soudcem, který vám řekne: »Mazáče, Mazáče, takhle to dál ne- jde« nebo dokonce »Mazáčku, Mazáčku, s tímhle na nás nechodte.«

Může-li státi hrdě a vzpřímeně obžalovaný Jan Ma­zák před kompaktní majoritou společnosti, jež hovoří ústy zákona, může-li Jan Mazák vydati svědectví pravdě a zahřímati společnosti do svědomí několik nej­novějších thesí s apoštolským elánem neomylného mlá­di, musí se Mazáček posaditi na svou lavici, potlačiti slzy vzteku i bezděčnou veselost a sklonití svou vzdor­nou kadeřavou hlavu jako školák, kterému se chce vyprsknouti smíchy, když by nejraději zaplakal nad nespravedlivou nedostatečnou.

Jeden z našich soudců (ten s věčně krabatým čelem nad lidskou nezdárností) jakoby si pokaždé před roz­sudkem odepínal řemen, aby udělil svůj otcovský vý­prask. Představte si našeho soudcovského Voltaira, nakloněného nad zelenou plochou stolu jako cyrillo- methodějský kříž, který se propadá vahou staletí do zeleného drnu, s temným plamenem v malých očkách, a s kostnatým ukazováčkem, vztyčeným to vykřiční­kem hrozivé familiérnosti, která chce po dobrém za­žehnat prostořeké nezpůsoby, jež si jinak hodné dě­tičky přinesly z ulice k měšťanskému obědu: »Ma- záčku, Mazáčku . ..«

Chceme-li si udrželi autoritu, je třeba mluviti jazyky lidskými a to tím lidštějšími, čím případ je nicotnčjší bagatelkou. Od tragického k směšnému t)e prý jen krok. Zdá se, že je v nepopiratelném právu soudce, který dá přednost vinníku, aby ten krůček učinil on a ne spravedlnost.

Mnoho a mnoho případů t. zv. ranného sebevědomí, jak prý se dnes říká, hnalo útokem na soudnou stolici pana dvorního rady Šturmy, ale nakloněnou bustu vol- tairiánské spravedlnosti na ni sedící neporazilo.

Jednou stála před ní catilinská dobrodružná mla­dost, která přišla do konfliktu dokonce s tehdejším presidentem nejvyššiho správního soudu Pantůčkem, jejž na cti urazila, byvši prý na cti uražena. Také teh­dy razil tento starý, dobrý soudce jakési osvobozující šprýmovné slovo, které pomohlo spravedlnosti z úzkých a rozptýlilo svým humorem svatokrádežné ovzduší. Bylo to prý tehdy také nějaké takové »Mazáč- ku, Mazáčku«. . ., co vzalo sílu a odvahu rouhavé ruce, jež sahala na samý majestát nejvyšší a nejry­zejší právní instance.

Zbývá ještě zdůrazniti stručně několik pochvalných přívlastků. Jsou dosti obecné a nebudeme jimi zbytečně polepovati kresbu, která je nám drahou právě pro rysy, odlišné od obecnosti. Nebudeme plýtvati barvami, pro­tože jsou laciné a bijí do očí. Nebudeme říkati chlebu, že je dobrý, a vodě, že je tekutá. Připíšeme raději ještě k podpisu našeho portrétu slova »starý, dobrý, český soudce«, která nevyvolají žádných pochybnosti o tom co znamenají.

Chytří advokáti, kteří neposuzují jistě svět a osoby po sentimentální stránce, zejména pražský trestní soud, v němž vedou s nedůvěřivou spravedlností své věčné hovory o Neposkvrnitelnosti Svého Klienta, říkají: »Tenhle pan dvorní rada Šturma, ten má selský koří­nek. Drží svou věc jako býka za rohy.«

Tenhle rohatý býk, kterého drží pan dvorní rada šturma za rohy, to je obraz, který dělá čest našim advokátům od zemského trestního soudu. Zločin jje vskutku něco rohatého, je to pekla zplozenec. A v tvr­došíjné zuřivosti, s jakou bije do ohrady práva a v živelné bujnosti, s jakou potřásá svými řetězy, je něco býčího a temně animálního. Obraz soudce, který drží tuto bestii za rohy, je dobrý obraz dobrého soudce. Ale namalovali jsme ho jednou jako Voltaira v taláru a soudcovské čapce a nemáme již místa pro toreadora.

Pokryli jsme stěny naši galerie soudců obrazy mužů, kteří hrají hlavní úlohu na divadle světské spravedl­nosti. Zbývá nám právě jen místo, abychom mohli po- věsiti k pěti portrétům soudců, kteří hrají, podobiznu šestou a poslední. Ilerce, který soudí.

*Boris Savinkov:*

Ve vězení.

Tato skizza je z pozůstalosti zná­mého ruského revolucionáře, který po několikaletém boji proti bolševikům za hranicemi vrátil se do Moskvy a dal se zatknout. Ve vězení pak spáchal sebevraždu. Tato skizza je poslední, co napsal krátce před smrtí v moskev­ském vězení. Má cenu dokumentu, který plasticky líčí psychologii oněch protibolševických bojovníků, kteří ko­nec konců přišli se smířit. Je nepo- chybno, že je v ní mnoho autobio­grafického.

Zdola z druhého poschodí bylo zřetelně slyšet kroky. Plu­kovník Gvozděv si sedl na pryčnu, naslouchal a dal se do počítání: »Tři-čtyři-sedm-devět«. Devět tam a devět zpátky. Někdo chodil. »Nový nájemník,« pomyslil si plukovník Gvoz­děv. Zaklepal několikrát podpatkem. Kroky umlkly. Zaklepal znovu a čekal. Zdola nikdo neodpověděl a bylo znovu pusto a smutno. Na okamžik se otevřelo kukátko ve dveřích. Klíč zachrastil v zámku.

»K výslechu.«

U dveří se stručným nápisem »Jagolkovský« se strážce za­stavil.

Plukovník Gvozděv si sáhl na hrdlo a na prsa. Neměl na košili knoflíků, dotkl se nahého zarostlého těla.

Vyhrnul si límec kabátu a vstoupil. Jagolkovský, mladý muž, se usmál a vztáhl mu vstříc ruku. A protože mu ten druhý podával ruku, uvědomoval si plukovník Gvozděv ještě jasněji svou nahotu. Mžouraje očima ve slunci, vytáhl cigaretu a za­pálil si ji. Pak vrhl šikmý pohled na velký obraz na stěně. Byl to Leninův portrét. Lenin seděl u stolu a četl »Pravdu«.

»ByI jste, Vasili Tvanoviči, členem tajného spolku »Modrý kříž\*?\*

»Ano.« sModrý kříž?\* »Ano.«

»Prohlásil jste přece, žc chcete jmenovati členy spolku?\*

»Ano, to jsem prohlásil.«

»Ale proč jenom cizince a ne ty, kteří jsou v Rusku?«

»Protože nejsem zrádcem.«

Jagolkovský naň pohlédl. Nastalo mlčení. Otevřeným oknem bylo slyšeti řinčení vozu. Někde, snad pod střechou, cvrlikali vrabci.

»Nejsem zrádcem,\* opakoval plukovník Gvozděv.

»Nu ano, rozmyslete si to ještě, Vasili Tvanoviči...\*

Ale nebylo co rozmýšlet. Nemohl přece říci, že jej vyhodili z podezřelého »Modrého kříže\* pro »pijáctví a neposlušnost\* a že vůbec nic neví. Kdyby to přiznal, znamenalo by to, že se přiznává ke lži. Sklopil hlavu a jal se pozorovati své boty. Byly to erární boty, pevné, žluté, pravá byla spravena záplatou.

»Rozmyslím si to ...«

»Ano, ano, rozmyslete si to ... Rozhodně si to rozmyslete...«

Na rozloučenou mu opět podal Jagolkovský ruku a opět se usmál. Gvozděvu bylo ještě nepříjemněji: »K čertu... Jaký jsem mu já Vasil Ivanovič?\* A když se schýlen vracel do své cely č. 50, zdálo se mu, jakoby rohy a schody neměly konce. Když pak zůstal sám, nelehl si, ale padl na pryčnu.

Dlouho ležel nepohnutě, pak vstal a dal se do psaní:

Psal: sObčane Jagolkovský,\* po krátké úvaze přeškrtl »Ob- čane\* a napsal místo toho »Soudruhu«. sSoudruhu Jagolkovský. Jsem připraven na smrt, ale musím vám na svou čest a svě­domí vysvětliti, že se nikdy nechci státi zrádcem. Mám dosti občanské odvahy, abych doznal otevřeně a čestně svůj zločin. At mne vláda dělníků a sedláků bezpodmínečně odsoudí. Spo­léhám na velkodušnost soudruhů soudců. Jsem také přesvědčen, že budou míti ohled na mou revoluční minulost: když jsem

v roce 1910 velel setniné, zdráhal jsem se stříleti na dělníky. Prosím, abych byl osvobozen od výpovědí týkajících se lidí v Rusku žijících. Na mou čest a svědomí to nemohu učiniti. 20. dubna. Vasil Gvozděv.«

Věděl, že napsal nepravdu. Nebyl připraven na smrt, vůbec na smrt nemyslil. Ostatně to nebyl on, který se zdráhal stří­leti na dělníky, nýbrž jeho přítel praporečník Šumilin. »Jagol- kovský to přece nemůže vědět — jest tomu již dávno...\* řekl si a nabyl odvahy. »Nechají mne už na pokoji... Ovšem že mne už nechají na pokoji... Musím jen zůstati pevný...« Přistoupil k zamřižovanértiu oknu a díval se šikmo ven.

Miloval tento kout: Úzkou skulinou mezi mřížemi viděl čer­vené cihly, večer se tam třpytila velká kulatá lucerna. Pa­noval klid. úlukovník Gvozděv vzdychl. Pojednou začly hlasitě a důrazně zvoniti zvony. Jejich zvuk vnikal dvojitými okny a odrážel se od zavřených dveří.

V tom okamžiku si vzpomněl na svůj domov, kozáckou ves­nici s kostelem sv. Barbory. Plukovník Gvozděv pozdvihl hlavu, chtěl viděti nebe. Zahlédl šedomodrý pruh a pokřižoval se.

Přešel den, potom ještě jeden, potom celý týden. Jagolkovský nespěchal s odpovědí a nevolal ho k výslechu. Plukovník Gvozděv prosil denně lístkem, »aby mu byl povolen rozhovor«. Ale nemohl ani kontrolovati, byly-li jeho lístky správně dodány. Mlčky a zdvořile je strážce přijímal a mlčky zamykal dvéře. Soused zdola neodpovídal na žádné klepání. Napravo a nalevo od něho byly cely docela prázdné. Ale na okenním rámu nalezl Gvozděv lidské stopy: »Jurij Bělskij«. Každého jitra pozoroval neforemná písmena, naškrabaná špendlíkem, a po­zdravoval je: »I ty jsi\* bratře, seděl,« mysli si soucitně.

»Ba, můj milý, spadli jsme do toho oba, dostali jsme se čertu do spárů,« když se bavil s tímto neznámým, člověkem, který byl snad poslán do Solověk, nemyslil skoro vůbec na ženu a děti. »Jsou v Berlíně. — Je jim dobře.«

Časně z rána šel ven na chodbu — umyl se. Po čaji zhoustlo ticho ve vězení, to ticho, v němž vzduch zní v uších. Nemohl si na ně zvyknouti. Tísnilo ho duševně tak, jakoby na něm ležela ohromná tíže a táhla jej k zemi.

Mnohdy byl tento pocit tak; silný, že se mu chtělo křičet. Pak jej rozptylovaly i myši. Prokousaly se dřevěnou zdí a poskako­valy po nenatřené podlaze.

Knih neměl, jenom časopisy. Ty četl s odporem: »Komunisti jsou přec jenom loupežníci a podvodníci.« Po dvou týdnech přestal vůbec čisti. Pak bylo ještě smutněji.

Jednoho večera po kontrole se ho zmocnil pocit, že už dále nemůže. Posadil se a napsal ještě jeden dopis: »Shromáždění soudruhi": G. P. U. Samota je pro mne utrpením. Dělejte se mnou, co chcete. Ale prohlašuji na svou čest a svědomí, že, ne- budu-li do tří dnťi osvobozen, je mi milejší, když mne za­střelíte. Obracím se k váti) s poslední prosbou: pošlete kříž s mých prsou mému nezletilému synu Michalu v Berlíně. 24. května. Gvozděv.\* Věděl, že i tentokrát napsal nepravdu: nevěřil v zastřelení. Prosba o kříži na jeho prsou jej dojala. Představil si zřetelně svého nejstaršího syna Míšu v námoř­nické čepici se zlatým nápisem: »král«, a setřel si prstem slzu s očí. Před spaním se vroucně modlil: »Bůh mi pomoz... Bůh mi pomoz...« Měl sám se sebou soucit a doufal, že i ostatní budou s ním míti soucit. Nemyslil na to, že se obracel k lidem, kteří sami seděli dlouhá léta ve vězení a že jednou střílel do neozbrojeného zástupu těchto lidí. Počali spravovati dvůr. Ted již nepanovalo ticho. Jasně znělo kla­divo a hlouběji v právo se ozývalo jiné těžké tlučení. Omítka padala. Dělníci zpívali; plukovník Gvozděv ležel na pryčně a naslouchal.

I on měl touhu po slunci a ulici a dětinsky ho bolelo, že se dělníci vrátí večer domů, a on zde musí zůstati v cele č. 50.

S počátku června jej dal konečně Jagolkovský zavolati k vý­

slechu. Když šel chodbami, opakoval si: svrhne mu celou prav­du do tváře\*, to jest, řekne mu, »že se s živými lidmi nesmí tak zacházeti\*. Když ale neučesaný a neoholený, s roze­

vřeným límcem erární košile, spatřil oknem modrou oblohu a na stěně Leninův portrét, zapomněl úplně na své rozhodnutí. Jakmile mu Jagolkovskj' podal ruku a ptal se ho přívětivě po zdraví, počal koktati a hledati slova: »Soudruhu vyšetřující

soudce Vy myslíte, že něco zatajuji, že nechci udávat —

Na motj čest a svědomí — — čistého srdce — — Pochopte, soudruhu — — opustil jsem bílé Jaký pak jsem monar­chista, když jsem tady — — s vámi jsem ochoten

jsem z plna srdce ochoten «. »Jste-li poctivý, dobře,\* řekl

Jagolkovský a zazvonil. »I’řineste sklenici vody. Vasile Ivano- viči, poslouchám.\*

Plukovník Gvozděv mlčel. Pochopil náhle všechnu lehkováž­nost svých slibů a obrátil se k oknu. »Co — — co mu mám říci?\* myslil si a kolena mu ledověla.

Jagolkovský byl spokojen. Věděl, že se zamýšlelo zastaviti záležitost »bývalého plukovníka Gvozděva,\* že Modrý kříž byl směšným shromážděním spřespočetných senátorů\*, které revo­luce vyhnala na dlažbu rižských ulic. Jeho představený s ním včera mluvil o té záležitosti. Jagolkovský byl zásadně odpůr­cem všech rychlých rozsudků. Jeho revoluční svědomí, svědomí člověka třikrát na různých frontách poraněného, mluvilo proti tomu. Rozhodl se dnes vysleehnouti ještě jednou plukovníka Gvozděva. »Neřekne-li nic určitého, at jde k čertu «.

sEmigranti na vás nadávají a vy na ně béřete tolik

ohledu\*, řekl.

To souhlasilo: Gvozděv věděl, že na něho nadávají, ale ze­ptal se: »Nadávají na mne moc?\*

»A jak!\*

»Pak řeknu všechno — —.«

Ta slova mu uklouzla proti jeho vůli. V témže okamžiku se

vzchopil. Řekl dokonce: Soudruhu . Ale Jagolkovský vzal

péro do ruky a připravil se na psaní. A tu se stalo něco, čemu se plukovník Gvozděv později sám divil. Počal si vzpomínati na své přátele a známé — — na přátele ze školy a z pluku. Na ty, s kterými se setkal na frontě. S kterými žil v cizině. Nakonec si vzpomněl na náhodné, sotva známé lidi: soudce z Kyjeva, učitele z Jekaterinoslavu, kněze z Tuly a dokonce ně­jakou slečnu z květinářského závodu, které se asi před osmi léty dvořil. Jmenoval jména a příjmení, vymýšlel si spiklene­cké schůzky, vynalézal věrohodná, lehko zapamatovatelná hesla. Neomezoval se jen na to. Mluvil důkladně o spiknutí v Mo­skvě, o »pětkách« v rudých oddílech, o vztazích se »zelenými« na Kavkaze, o domněle všude rozšířeném a mocném »Modrém kříži\*, označil sebe jako sekretáře jeho nejvyššího komitétu. T.hal s vynalézavostí. Nelhal pouze, chlubil se, a neušetřil ni­koho, ani své příbuzné. »Cím více budu vyprávěti, tím méně budou moci vyšetřiti — —. Nebudou také vyšetřovati — —. Takovému, jako jsem já, se věří na slovo, a ovšem že mne hned propustí — —. Tím se sám uklidňoval v těch málo jas­ných okamžicích . Dlouho do noci seděli proti sobě. Plu­

kovník Gvozděv mluvil s posuňky, zatím co Jagolkovský psal a tiše se usmíval. A kdyby je byl někdo pozoroval, nebylo by ho napadlo, že jest to obžalovaný a vyšetřující soudce; vyhlí­želi jako dva živě se bavící přátelé.

Plukovník Gvozděv si stěžoval na své oči a byl přestěhován do jiné cely č. 7. Byla jasná a prostranná, připadala mu jako zámek. Dal si přinésti, z vězeňské knihovny knihy: Conana Doyle, a jako »vážnou četbu\* první svazek učebnice zoologie. S poukazem na svůj chorobný stav si vyprosil dovolení, aby dostal víno. Pil je šetrně malými doušky, a vykládal dozorci, že jest churav a že víno prospívá nervům. Byl odveden do lázně a na procházku. Procházel se na malém vězeňském dvoře, po­dél vysokých zdí, opatřených špičatými kůly. V levém rohu

stála strážní budka se stráží. Rudý gardista v modré helmici se podobal středověkému kopiníkovi. Někdy přišlo vystřídání. Neobratně jako mladí medvědi slézala stráž se schodů. Plukov­ník Gvozdčv prohlížel s obdivem jejich pevné boty, košile, ko­žené brašny a pasy. »Ti to dokázali, vytvořit armádu čert

aby jc vzal . Snad opravdu nemají před Evropou strach?\*

Někdy jej přepadl neklid. Ale slunce mu tak svěže opálilo tváře, v květinové zahradě se tak přívětivě leskla tráva, do­zorce byl tak klidný a zdvořilý, že jeho neklid zase zmizel. Pak se mu zdálo, že ticho, myši v cele, vyrytý nápis Jurij Bělskij vůbec neexistuji a nemohou býti. Ale uběhla zákonná půlhodina a znovu zaskřípal zámek. Plukovník Gvozděv zůstal o samotě. A opuštěnost jej znovu tísnila.

O osvobození nebylo ještě stále řeči. xFormality, maličko­stí — 1—« říkal si plukovník Gvozděv.« Co na tom, že jsem je obelhal. Snad ted zatknou dvacet lidí, ale přesvědčí se o jejich nevině a propustí je, a i když ten nebo onen musí trpěti, je to právě jeho osud.« A přecházeje z jednoho kouta do dru­hého, jako před ním jeho bezejmenný soused, myslil na útěk a jak se dostane do Finska nebo Polska. »Než všechno vyšetří, budu již v cizině.\* Po kontrole, když kroky v chodbě zanikly, vyprázdnil láhev portského a snil v sladké závrati o zapověze­ném berlínském, životě, o tom životě, který ještě před ne­dávném byl jeho denním malým peklem.

Třikrát byl vyzván k Jagolkovskému, jednou si ho pozval Jagolkovského představený. Slo o nepřesnosti v jeho důkazech. Jak se jmenuje kyjevský; soudce? Kde bydlí ta slečna z květi- nářského závodu ?« Kdo ze vzduchoplaveckého sboru se zúčast­nil spiknutí — —«. Ochotně podával plukovník Gvozděv zprá­vy, vysvětlivky a doplňky. Jagolkovský potřásal hlavou, po­znamenával si a dával obžalovanému k podpisu, a vrchní šef, hladce oholený holohlavý starší muž se ho klidně tázal, nemý- lí-li se, nespletl-li nic nebo nestal-li se obětí klamu.

Červenec se chýlil ke konci, zdi vydechovaly teplo, v květi­nové zahrádce zrála slunečnice, plukovníka Gvozděva trápil ča­sto neklid. «Snad přece jen vyšetřují?« Zahnal tuto myšlenku. Polykal Conan Doyla a snažil se nepřemýšleti. Ale neklid se vracel stále úsilovněji a vytrvaleji. Jedné noci se probudil zalit potem. Usedl na pryčnu a čekal. Na co čekal, nebyl by mohl říci. Kolem dokola bylo ticho. Ještě nikdy se necítil tak bez- braným a opuštěným. Snažil se usnouti, ale bylo příliš dusno. V uších mu zněly výstřely hrozivě a varovně.

V půli srpna byl pozván vrchním šeíem k vyšetřování. Ten­tokrát šel plukovník Gvozděv statečně, byl přesvědčen, že dnes nebo zítra bude propuštěn. Tato tťklidňující jistota v něm vy­rostla v posledních dnech. Rostla, protože denní procházky ne­trvaly nyní půl hodiny, ale mnohem déle, a protože mu po­stavili do cely novou lampičku. Srovnával si tyto domácké pří­znaky a uzavíral z nich utěšující závěry — — právě ty, po kterých tak vášnivě toužil.

•Posadte se.«

Plukovník Gvozdčv si zapálil cigaretu a pokusil se o úsměv. »Je dnes velmi horko, soudruhu«. Šef se díval přísně brýlemi.

sŘekl jste nám nepravdu.«

»Jak to jak to, soudruhu?«

»Vy nevíte, jak to? Řekl jste, že stojíte za každým svým slovem. Tady se sám podívejte.\*

Podal mu zprávu. Zpráva suše oznamovala, že bývalý soudce v městě Kyjevu Alexandr Petrovič Avdejev zemřel v lednu
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»Vy jste jej přece znal?«

>Já ne přece, myslím .«

»Nu a?«

Plukovník Gvozděv pokrčil rameny.

»Nerozumím tomu. Na mou čest a svědomí. Nechápu to, soudruhu . Nějaký nesmysl.\*

»Ovšem, že nesmysl.\* potvrdil šef, hledaje něco ve stolní při­hrádce. »Zde ještě jeden doklad.\*

Doklad, z kterého vysvítalo, že hesla » Modrého kříže\* udaná plukovníkem Gvozděvem jsou nesprávná. »Nuže?«

»Soudruhu, dávám své čestné slovo! Co to jen znamená? Čert ví «.

»Ba, čert ví — . Nu, a co jste řekl o občance Palčevské?\*

Plukovník Gvozděv si náhle vzpomněl na obchod u Kuznec- kého mostu — — na vlhký vzduch skleníku, na iris a magnolie a na usměvavé oči za zvláštními květinami. Zbledl a mlčel.

»Ptám se vás!\*

»Ano, ano, soudruhu — —. Stojím na tom. Stojím na tom, že občanka Palčevská přišla dvakrát do Berlína «.

»Proč?«

»Na schůzku —• —. Na schůzku se mnou. Ve věci .«

Jste si tím jist?\*

»Jsem docela jist.\*

»Dobře. Chcete býti konfrontován?\* a aniž by čekal na odpo- věd, nařídil telefonicky: »Pošlete sem Palčevskou.\* Ted oba mlčeli. Beze spěchu si sňal šéf brýle, dýchl na ně a jal se je pečlivě kapesníkem čistiti. Byl to kostkovaný kapesník s čer­veným okrajem. Plukovník Gvozděv seděl nepohnutě na židli. Uvědomil si, že byl usvědčen. »Nebudu se moci vymluviti. —

* Jsem ztracen.\* Tupě a oddaně čekal. Když ale spatřil hu­benou ženu v obnošeném kabátě a dávno zapomenutý, nyní již nemladý obličej, setřásl s poslední námahou vůle své ztrnutí,

»Sofie Andrejevno, nepoznáváte mne?\*

»Poznávám vás.\*

Řekla to klidně a podívala se mu do očí.

» Vzpomínáte si, že jsme se viděli předešlého roku v Berlíně?\*

»Nebyla jsem nikdy v Berlíně.\*

»Ale ano, byla jste byla jste tam dvakrát: v lednu a

v dubnu\*.

» Mýlíte se, žila jsem celou dobu v Moskvě.\*

Rozkašlal se. Pak se odvrátil. Znovu myslil na ty podivné květiny. Pak řekl: »To není pravda.\*

Potřásla hlavou. Šef mu podal papír potvrzení domovní

kanceláře. Na papíře stálo, že občanka Sofja Palčevská jest za­městnána v komisařství pro vzdělání lidu a již po pět let ne­opustila Moskvu. Plukovník Gvozdčv pozoroval velká písmena kancelářského rukopisu: písmena skákala, rozmazávala se a úplně mizela. Jako ve snu slyšel: »Občanko Palčevská, nebudu vás déle zdržovati.\*

Šef zastrčil kapesník a zívl. Záležitosti »bývalého plukovníka Gvozděva\* již měl dávno dost. Věc byla jednoduchá. Při jeho návratu do Ruska mu bylo slíbeno odpuštění — — tedy mu musí býti odpuštěno. Obžalovaný lhal — z hlouposti a zc stra­chu. Lež vyšla dnes jasně na jevo. Co by se tím ještě dále zabýval — —. Šef znal carská vězení, Sibiř, etapy. »Takoví nás tam poslali — -— ted lhou a třesou se — —. Kolik zbytečné námahy — —. Jaká ohavnost.\*

»Budete vykázán do Narymu.\*

»Soudruhu! Říkám to ještě jednou, na mou čest a svědomí. Soudruhu, tvrdím: všechny moje údaje jsou svátou pravdou

* mohl jsem — mohl jsem se mýliti — ovšem. Tak jsem si

spletl jméno soudce Vzpomínám si nyní — jeho jméno

není Avdejev, ale Alexejev. — Ale na příklad učitel Strahl, to jest konterrevolucionář. A Palčevská také. — Stojím na tom. — Stojím na tom kategoricky, soudruhu —«

Plukovník Gvozděv mluvil jako v horečce. Mluvil jen s tím úmyslem, aby získal čas. Projela jím šílená myšlenka. Klamou ho, ještě této noci ho zastřelí. Bojoval zoufale s osudem, chtěl získati čas. Připadalo mu, že si tím zachrání život. Alespoň tomu věřil. — Vzpamatoval se až po dlouhém prošení, ujišťo­vání a dokazování, když řekl šef lhostejně, hladě si pleš:

»Nu dobře. Prozkoumáme to ještě jednou.\*

Když se vrátil do své cely, vypil plukovník Gvozděv jedním tahem sklenici vína: »Musím všechno rozvážit — klidně a chladnokrevně. — Hlavně — chladnokrevně.\* Ruce se mu třá­sly. Ulehl. Na tom zftiatku nemá ovšem on vinu. Vinen jest šef a Jagolkovský. Oklamali ho. Čím ho oklamali — nedovedl by říci. Ale upřímně věřil, že jest nevinnou obětí. Zapomněl na své lži. Zdálo se mu, že se jen poněkud vzdálil od pravdy, jen tolik, aby věc popohnal. — Oni ale využívají jeho posta­vení a zúmyslně jej dráždí, aby jej uvrhli v záhubu. — Když usnul, spal s počátku jako mrtvý: k ránu měl sen. Sen byl tak jasný a tak podobný skutečnosti, že plukovník Gvozděv hlasitě vykřikl. Zdálo se mu: dozorce přinesl noviny a zapomněl při odchodu zavříti dveře. Svlékl si boty, šel po špičkách ke dve­řím a vyhlédl do chodby. Nebyl tam nikdo. Lampy svítily žlu­tým světlem. Prokradl se k toaletě. U toalety se zastavil, če­kal a nerozhodně naslouchal. A náhle se vyřítil jako kočka přikrčen do chodby. Na chodbě nebylo stráže. Úprkem se hnal dolů po kamenných schodech, stále hlouběji a hlouběji, nej­prve do koupelny, potom do sklepa, a pak ještě někam hlouběji, do nějaké čtyrhrané věže. V té věži stál člověk u stěny. Viděl mu do obličeje. Byl to praporečník Šumilin, týž, který se zdráhal stříleti na dělníky. Praporečník Šumilin vytáhl nůž a běžel za ním. Běhal kolem otlučených cihlových zdí uvnitř věže. Nebylo tu výhodu — ani dveří ani oken. Tak kroužili

* kroužili dlouho a beznadějně, plukovník Gvozděv nemohl uniknouti, praporečník Šumilin mu nemohl zasaditi ránu no­žem. Ale nůž byl těsně za jeho zády. — »Utíkej, utíkej, utí­kej — —« A plukovník Gvozděv opakoval: »Musím utéci, mu­sím utéci, musím utéci —\*

» Musím utéci!\* vykřikl hlasitě a otevřel oči. Zámek zachra­stil. Dozorce postavil koště do cely. Na dvoře zpívali dělníci.

Plukovník Gvozděv začal horlivě mésti pod stolem, pak se náhle zarazil a sáhl si na čelo. Vzpomínal si — — vzpomínal

si na to, co se včera stalo na šéfovy brýle, na kostkovaný

kapesník s červeným okrajem a na konfrontaci. »Ke všem čertům — — jsem ztracen — —« Lehl si opět a zahrabal hlavu do polštáře. Ležel nepohnut, až zase zaskřípal zámek: oVezměte si čaj.\*

Vstal a šel nevesele ke dveřím. Když ale s nohama rozkro­čenýma naléval z těžké čajové konvice vřelou vodu a pára mu spálila prsty, myslil znovu na útěk. »Když někdo chce, může

* — Jen kdybych dostal do rukou průkazní list.\* Odmítl jiti na procházku a chodil po celý den neklidně z jednoho rohu pokoje do druhého. Nejedl nic, až nastalo temno a rozsvítila se nová lampička, naivní znamení osvobození. Oči ho začaly bolet. Mžouraje díval se do bílého světla a rozhodl se: »Musím před výslechem uprchnouti.\*

Po týdnu ho pozval Jagolkovský k výslechu. Jagolkovský si jej dal zavolat, aby mu sdělil rozhodnutí kolegia, »aby byl občan Vasil Gvozděv vypovězen do Narymu\*. Plukovník Gvo­zděv byl však nyní stejně přesvědčen, že bude zastřelen, jako byl dříve jist, že bude dnes nebo zítra propuštěn. »Tihle? To jsou zvířata! Nedovedou nic jiného než zastřelit — —«

Strčil si láhev portského do kapsy a vyšel ven. Necítil ani slabost ani neklid. Naopak, srdce se mu sevřelo a přestalo tlouci. Znal u sebe tuto činnou rozhodnost.

Jagolkovský byl unaven a rozladěn. Ale přece' jej přivítal s úsměvem a přívětivě mu nabídl místo. Plukovník Gvozděv si nesedl. Zůstal státi u psacího stolu a řekl krátce, skoro hrubě:

»Jsem nemocný, soudruhu. — Dovolte mi napiti se vína—«

Postavil láhev na kraj stolu na knihu v šedé vazbě. Na knize bylo vytištěno: »Bedřich Engels\*. »Jen se podívejme, proná­sledují literaturu,\* pomyslil si uštěpačně plukovník Gvozděv a škubal se za knír. Jagolkovský naň pohlédl udiveně:

»Co je vám? Jste nemocný?\*

»Nervy, soudruhu, nervy — —«

»Měl byste se obrátiti na lékaře.\*

»Proč lže?\* myslil si plukovník Gvozděv. »K čemu tady, k čertu lékař? Zastřelit, a mluví ještě o lékaři « Ale ne­

odpověděl, jen se podíval shora dolů. Pozoroval hlavu Jagol- kovského, mladou hlavu se světlým vlasem. »Musím utéci. Jedna — — a je to hotovo.\* Jagolkovský pospíchal, aby ukončil výslech a mohl jiti domů. I on byl nyní přesvědčen, že obžalovaný nic neví a že při výslechu lhal. Naklonil se nad stůl a jal se spěšně psáti: »Z rozhodnutí tříčlenného kolegia

se občan Vasil Gvozděv vypo « Ted byl pro plukovníka

Gvozděva čas k jednání. Uchopil láhev. Vteřinu ji držel v ruce, jakoby zkoumal její váhu. Nemohl se rozhodnouti. Náhle ji vysoko vyzdvihl a udeřil jí se zafatými zuby vší silou do hlavy. Láhev se s třeskotem rozbila. Jagolkovský zasténal a padl hrudi na stůl. Plukovník Gvozděv spatřil proraženou lebku, krví zalitý obličej a střepiny skla na zeleném sukně.

Mrtvý Jagolkovský měl průkazní list v kapse. Ale plukovník Gvozděv již na to zapomněl. Nevěděl, čím by si utřel mokré ruce. Překážely mu a byly cítit vínem — — »Co ted dělat? Co jen dělat?\* Ve vedlejším pokoji nebyl nikdo. Otočil se a běžel na chodbu. Přeskakuje schody, padal téměř se schodiště dolů — — stále hlouběji a hlouběji, jako tenkrát ve snu. Na posledním schodě nabral dechu a vrhl se nazdařbůh v právo. Běžel ted bez cíle a beze smyslu. Již zaslechl pokřik a temné dupání. Bez rozmýšlení hlavně se bál ohlédnout — na­

razil na těžké dveře. Zahlédl mrak tabákového kouře a v mo­drém kouři neznámé obličeje. Bylo jich mnoho. S hlukem od­strkovali židle a dívali se na něho — na jeho krvavé ruce.

Nemohl a nechtěl klásti odpor.

Až v pokoji šéfa se zase vzpamatoval. Seděl na pohovce, šef mu podal sklenici studené vody. Zuby mu jekotaly a zvo­nily a sklenici. A ještě stále bylo cítit víno.

» Můžete mluvit?\*

»Ano — — Rozumíte, soudruhu — — Nervy — —«

»Nu:«

»Neměl jsem již síly «

»K čemu síly?\*

»Síly vydržet to Samota Ten všechen čas v oče­kávání zastřelení «

»Jakého zastřelení?\*

Plukovník Gvozděv naň pohlédl nechápavýma očima. Srd­cem mu projelo bodnutí — — »Jak? Opravdu? Co to tedy znamenalo?\* Rozčileně začal hovořiti o mučivém tichu, vždyt jest přece »živý člověk\*.

»Pochopte, pochopte, soudruhu Což se to smí? Na mou

čest a svědomí, já — —« Zakryl si tvář rukama a zaštkal. »Prosím za odpuštění «

Šef svraštil čelo. »Toho osla osvobodili, a on — — Jaký blbý útěk!\*

Protože ho šef nedal odvésti, a hlavně protože ho pozorně poslouchal, počal plukovník Gvozděv zase lháti, jako lhal dříve při výslechu. Ted obvinil Jagolkovského z atentátu. Obviňoval ho ze stranickosti, z povýšenosti, hrubosti, z mravního mučení. Čím déle mluvil, tím více věřil ve své právo a tím více rostlo

v něm přání přesvědčiti a zachrániti se: »Jen na vás, jen

na vás se spoléhám, soudruhu — — ted chci všechno pově- dít, — — celou pravdu — — nechtěl jsem mluvit ze stra­chu ale ted vám všechno řeknu —*i —«*

Plukovník Gvozděv zmlkl; četl pohrdání v očích šéfových.

A teprve nyní bylo mu jasno, že byl zatčen, že lhal a že zabil Jagolkovského jedině a pouze z toho důvodu, že neměl odvahu doznati svou vlastní nicotnost a nicotnost »Modrého kříže\*.

*Dr. S. Weisscnberg:*

0 pohlavním životě ruských studentek.

Snažíce se o založení vědecké base pro poznání fysiologie a psychologie sexuality, uskutečňujeme to ve formě anket mezi nejrůznějšími vrstvami obyvatelstva. Zejména v současném Rusku je tato otázka aktuální, protože tam se vyvíjelo vše revolučně místo vývojem a počáteční bezuzdnost — jak se zdá — vedla příliš daleko. Proto tam byla otázka pohlavní morálky před nedávném projednávána nejen na místech nej- vyšších, ale bylo i přímo doporučováno jisté umírnění a uspo­řádání v pohlavních věcech. Není div, že za těchto pbměrů byly tam častěji než jinde podnikány dotazníkové akce, týka­jící se těchto otázek.

Chtěl bych seznámit čtenáře s výsledky jedné nové'ankety, protože takďVé dotazníky jsou vždycky zajímavé a tato tím spíše, poněvadž se týká žen universitního města Kazaně, jed­noho z ústředí hraničících na Asii. Dotazník byl zpracován Drem Golossowkerem, vedoucím lékařem venerologického lé­čebného ústředí. Obracel se ke studentkám, které se zdržovaly v Kázáni v zimním semestru 1922—23. Podařilo se mu získat 550 odpovědi, jejichž zpracování ve formě brožurky vyšlo teprve před nedávném.

Podle sociálního seskupení náleželo 46% malomě­šťácké a 54% dělnické a rolnické třídě.

Podle národnosti bylo 80% Rusek, 9%' Tatarek, 5% Židovek a 6% různých jiných národností. Bohužel bylo všecko zpracováno hromadně, ačkoliv Rusky tvořily většinu.

Podle stáří byla většina už v letech dospělosti, totiž mezi 20—25 lety; procentuálně dávají číslo 65. Vyšší věk mělo 12%, mladších bylo 23%.

Určitou představu o pohlavních věcech měla z nich víc než polovina (52\*5%) už ve stáří šestnácti let, při čemž se jevil rozdíl mezi maloměstskou a dělnickou třídou takto: 62%—42%. Ve 42%' to byly přítelkyně, které seznamovaly nevědomé s těmihle záležitostmi, v 16% společné bydlení v jedné míst­nosti se staršími lidmi bylo příčinou názorného poučení, v 9% lieratura a divadlo, v 21-5% pozorování života zvířat a jen ve 2 případech poučila matka.

Většina (55%) měla menstruaci už ve věku 15 let. Při tom byl také zde patrný rozdíl mezi oběma sociálními třídami: maioměšfaěky 67%; dělnické dcerky jenom 47%.

Jen 80% jich udalo, že jim bylo první objevení se periody lhostejné. Ve většině případů bylo její objevení se více nebo méně nepříjemným úkazem.

Poměrně veliké procento (77%) tázaných přiznalo pohlavní . sblížení ve formě políbení, objetí a pod., a to polovina už od věku asi sedmnácti let. 19% zdá se, že to přivedlo až k jistému polopannenství, 6 to činilo už ve věku patnácti let. 13 v šest­nácti — osmnácti letech a 26 až po osmnáctém roce.

Celkem onanovalo 25%. Mezi maloměšfačkami byla tato ne­řest rozšířena asi dvojnásobně oproti ostatním třídám — 31% ku 16%. Před desátým rokem začlo onanovat 31%, po dvacátém jen 9%. Po dobu tří let to provádělo 38% a víc než 10 let 15-5%.

35%' podlehlo vnitřnímu puzení, 39% vlivu kamarádek, 10% nevhodné literatuře. V 63% předcházela onanie periodě, ve 22% případů přestaly onanovat, když se ukázala perioda.

Pozoruhodná je zpověď 40tileté onanistky: »Děvčeti, které se po probuzeni pohlavního pudu nemohlo z jakýchkoliv dů­vodů vdát, je doporučitelno sebeukájení 1—2 měsíčně. Zpočátku jsem měla pocit silné depresse, později nastoupila zdravá roz­vaha. Za prvé myšlenka na hygienické zásady opatrnosti, za druhé pocit volnosti a neodvislosti daly trrt opět rovnováhu. Uspokojení je úplné a příjemné; každé jiné je mi pro strach z mužů neznámé. Jsem a byla jsem vždycky zdravá, neznám žádného podráždění nervů a rozzlobenost starých pannen je mi cizí. Chci žit a pracovat. Kdysi jsem byla také zamilována, ale abych mravně neklesla — zamítla jsem pohlavní styk. Stát se matkou, bylo snem mých mladých let...«

Vdaných studentek bylo 19’5%; kromě toho se pohlavně stý­kalo více nebo méně pravidelně 15-6%. Pohlavně stýkat sc začalo 60% před dvacátým rokem, mezi nimi 3% před čtrná­ctým rokem. Podnětem k pohlavním stykům byl ve 22% pud, v 21% zamilovanost, v 27%: láska, v 11'% okamžitá vášeň, v 5% vliv kamarádek, 13% znásilnění. Také je v několika případech uvedena bída a literatura.

Soulož byla pro 44% případů příjemná, pro 34% lhostejná a pro 22% odporná. Zajímavé jsou některé poznámky, které to provázejí. Jedna měla při souloži pocit dobroty a klidu po práci, u jiné soulož vyvolala chuť k práci a energii, pro jinou byla potřebou jako jídlo a pití. Mnohá viděla v souloži jenom chvilkovou rozkoš, nezřídka spojenou s posměchem vůči muži. Pro jinou byl její partner jen samečkem, a ona si volila toho, který se jí zdál nejslibněišfm. Několik jich svolilo k souloži jenom ze soucitu k milému, protože v ní spatřoval nutnost.

K homosexualitě se přiznalo 13 dotázaných, třebaže anketa neobsahovala o ní žádnou přímou otázku.

Soulože se zdrželo 35%' proto, že nemělo žádnou touhu po ní, 12% z ethických důvodů a nedostatku lásky, 8%‘ z odporu, 6'5%' ze strachu před nákazou, 3% z nedostatku příležitosti, 4% ze strachu před souloží.

Zdrženlivost nezůstává vždycky bez následků. Některé si stě­žovaly na osamocení, pocit tíhy, sklíčenost, bezdůvodnou úzkost. Jedna psala: »zdržuji se jak jen možno ze strachu před následky.« Jiná: »matka mi řekla, že ztráta dívčí cti je han­bou pro celou rodinu.«

Charakteristický pro moderní manželský život je fakt, že 30% vdaných studentek se oddávalo také mimomanželským stykům. Ze studentek vdaných v Moskvě to dělalo dokonce 62%. Zdá se, že také mezi proletariátem vládly polygamnf sklony. Čísla připouštějí docela domněnky o jisté promiskuitě, což si buržoasie dovoluje rozhodně v menším měřítku.

Prostředků zabraňujících početí upotřebovalo 42%, a sice se zřetelem k hmotným poměrům. Jedna si nechtěla těhotenstvím zamezit volnost svého milování.

Asi 30%> si pomohlo umělým potratem.

Celkem dominoval jen u 14%: pohlavní život nad všemi ostat­ními ženskými zájmy, u 52% to bylo vedlejší věcí, u 34% to nehrálo žádnou roli. některé přiznaly, že to ruší jejich sociální činnost. 55% dívek viděla svoje příští štěstí v manželství, 42% v trvalém milostném poměru, a jen 3% v náhodném styku. Zajímavé je, že ze vdaných bylo jen 40%l pro manželství a 53% připouštělo také mimomanželský styk.

Většinou jsou všechny pro přísný boj proti pohlavním cho- ' robám a proti prostituci iako jejich nositelce. Rozhodně nový je návrh na založení »spolku moderních žen pro potírání pro- stituce.« Podle navrhovatelky to má být sdružení temperament­ních pracovnic, které by ochraňovaly mužskou mládež před prostopášnostmi pouličního života tím, že by jí nabízely svoji lásku. (!)

Literatura a umění

*Jan J. Sedláček:*

Za staro novou Prahu?

Hlavním činitelem, který zabývá se bojem za Sta­rou Prahu, při čemž slcřvo »Starou« píše se velkým písmenem, jest nesporné jedině Klub za Starou .Pra­hu. Poslední dobou obracel se Jdub tento častěji než kdy jindy na veřejnost, žádaje, aby veřejnost slyšela

klubovní mínění v mnoha riiznvch věcech. Poněvadž veřejnost pak nikdy ostře neoponovala, nejvýš spo­kojily se noviny s jemným ironisováním, domníval se a domnívá se klub asi dodnes, že »sympatie veřejnosti jsou vesměs na straně Prahy Staré«. Snad bude mož­ná ukázati, že‘tomu ták celkem není.

Nehledíme-li k vice méně oficielním oznámením, která Klub sám do tisku zasílá, pak ‘můžeme směle tvrdit, že širší veřejnost by si byla ani nevzpomněla, že ii. března tohoto roku dožili jsme se již dvaceti- pětiletého trvání této .instituce. Toto jubileum minulo také pro širší veřejnost docela neškodně a tiše, osla­veno jsouc prostou, slavnostní schůzí a slavnostní přednáškou za tobvyklé jubilejní účasti, jak už to vů­bec ve spolcích bývá zvykem.

V tisku byly uveřejněny zprávy oficielně dodané, z nichž jednu, podepsanou šifrou —th— a uveřejně­nou v Nár. Listech, dovolíme si poněkud blíže prohléd- r.o.uti. Jest totiž i dnes akutní tím, že je přímo typická pro způsob myšleni čili mentalitu jiejen asi pana —tha—, ale že je karaktěristická asi i pro mentalitu 'většiny těch různých kroužků, pěstujících »věci staré«.

Uvádíme přirozeně jen věci , nejvýznačnější: »—\_•— A'ni dnes, kdy situace klubu se zlepšila, nelze složit rukou v klín, v době falešně chápaného hesla Velké nebo Nové Prahy. — — — V Praze na sklonku minulého století nastává nový ruch. 1 Praha se uvolňuje z hradeb, spojuje s předmě­stími, zachvacuje ji grúndérství. Ve ve­řejnosti tane.fantom assanační a fantom kanalisace. V tom — n 1900 — zakládá se

»Klub za Starou Prahu«. Od té doby se tato

idea i methoda ochranářská vývijí. Zprvu byl to zápal ušlechtilého amatérismu, který se opíral hlávně o ci­tové motivy (historism). ,Ale záhy se probouzí i zře­tel estetický. Přednášející (t. j. slavnostní řečník této vafné hromady klubu, . JDr. Z. W.) hovoří krášně o kultu ge n i ,a loci, jak mu nadšeně po­rozuměla veřejnost. — • Od r. 1904

v Klubu vpádém mladé generace nastává nová éra. Je to éra historicko-vedecká. — — — Klub jest útočný, hlásí se o pozornost veřejno­sti, děládro hnou práci p o 1 i ce j n ě-d efek­tivní, ale současně chystá i velkou akci tvůrčí, hlav­ně positivními návrhy ochranářskými a regulačními.

1— Situace za republiky jest mnohem výhod'-

mější. Je tu .státní regulační komise, úřady re­spektují ideje klubovní! Třecích ploch jest již méně, ale povstávají nové úkoly a .nové obtíže. Dnes rodí se nová generace, které zdají se romantis­mem naše .ideje. Ale při vší úctě k zákonům výVoje nemožno připustiti názor, že by vše bylh již vyřešeno. N e ob á várně se, že jsme zbyteční a že mladí nás rázem p ř e k r o č í.«

Zamyslíme-li se tak trochu nad obsahem a dosahem těchto citovaných nejpodstatnějších částí referátu, pak musíme uznat, že je to věru názorně, takořka po lo­patě podáno všem těm, kteří by se snad opovážili S Klubem se ,»neshodoVat v názorech«.

»Neobáváme se« my, tó jest pan ,—th— a Klub či obráceně, že »mla'dí nás rázem přek\*ročí«. Tak rychle by to nešlo, zabezpečili jsme se za republiky, je tu, jak veřejnosti na vědomí dáváme, Statní regulační komise a jsou tu vůbec i jiné úřady, které,— pozor — »respektují ideje klubovní«! <

»Kluled»lásí se o pozornost veřejnosti, jest ,útočný«, nad to ,»klub kdná také drobnou práci policejně-de- tektivní«; mohl by se či chtěl by se někdo odvážit 'pře­brat klub, který je takto1 .vyzbrojen?! Chybí tu jen, aby se veřejnosti oznámilo, že každý, kdo by se vy­slovil .opovržlivě .0 některé stavitelské památce Staré Prahy nebo kdo by se neuctivě zachoval k nějakému kamenu patnímu zaručeně ze 14. století .podrážejí­címu, bude »úředně potrestáme Skoda věru, že nejsou tu přesně jmenovány ty úřady, které respektují ideje klubovní!

Věru že jen ta okolnost, že klub sám »hlásí se o po­zornost veřejnosti«, osměluje nás k tomu, že odhodlali jsme se vysloviti zde některé otázky, týkající se Staré Prahy.

Chceme-li pochopiti, co může asi býti cílem snahy a boje »za .Starou Prahu«, musíme si nejdřív uvědomiti, co je především sám pojem »Sťará Praha«. . Přizná­váme se, že nám to připadá tak, že pro širší veřejnost pojem tento byl, jest a má býti tajemstvím, kterému jen členové Klubu za Starou ,Prahu mohou potozu- mětii Nemyslíme tím ovšem, že by pojem »Stará 1’ra- ha« byl klubovním tajemstvím, .ale píšeme-li slovo tak velkým písmenem, ;pak všechny .věci iposledni doby nasvědčují tomu, že jen členové zmíněného klubu do­vedou dnes pochopit, vystihnout a veřejnosti vyložiti, co jest a co má býti »Stará Praha«, za niž by veřej­nost měla spolubojovati. Zdá se vyloučeno, že by o této Sáaré Praze minulosti, přítomnosti a budouc­nosti mohl býti správně informován někdo, kdo by »nerespektoval ideje klubme

Dnes by se také zcela jistě neodvážil nikdo vydati velké dílo o staré Praze, takovou nádhernou knihu, jako kdysi vydá! Kočí, se spoustou barevných obráz­ků, bez autentického ověření Klubem za Starou Prahu. A poněvadž takto odvaha vůbec poklesla na tomto poli, nemá-li někdo ve své knihovně náhodou po ro­dičích zděděnou tuto knihu, nemá vůbec naděje, že se jako laik něco doví o .tom, jak ťa Stará Praha kdy vypadala, leda že by se tento laik odhodlal vstoupiti do Klubu, kde by ,pod řádným dozorem mohl pěstovati ideje Staré Prahy, choditi na vycházky a čisti klubovní monografie, v nichž Stará Praha jedině správným způsobem je zachycena.

Někomu řsnad »tane« na mýsli, že některá města evropská i americká mají nejen levné knihy, ale do­konce i modely, z nichž malé školní dítě může se lehce poučiti o tom, jak město se pomalu vyvíjelo v jednotli­vých stoletích. Viděli jsme i my jednu takovou ame­rickou knížku, levnou, stručnou, kde podáno bylo vše nejmodernějšími metodami grafickými, nic na způsob starých rytin neb bibliofilských vydáni, moderní kníž­ku s plány, pohledy s ptačí perslpektivy atd. Ale byl by asi lomyl, chtet něco podobného u nás. Bylo by asi pod naši důstojnost postupovat podobným americkým způsobem, když můžeme metodami historicko-věde- ckýáni tisknouti bibliofilská vydání se starými ryti­nami, se starou nepřesnou, ale velice zajímavou per­spektivou a na papíře drahém sice, ale za to staře a důstojně vypadajícím.

Asi je to s hlediska staropražského směšné, že by­chom my mladí chtěli nějakou knížku, kde by na sto, dvěště stránkách nám někdo ukázal názorně, jak vy­padala přibližně Praha od XIV století 'počínaje vždy za padesát či sto let, a to knížku ne dražší padesáti korun na papíře bílém, obyčejném. Snad na to není také času při pilné službě policejně-detektivní, kdož ví. Přiznáme se, že ve školách nám o té staré Praze mno­ho neřekli, z novin dovídáme se nejvýš o-'tom, že sta­rá Praha zas tam a tam protestuje, v katalozích knih­kupeckých marně hledali jsme něco podobného.

Takže na konec jsme ipřesvědčéni, že ta vlastní »Stará Ppaha« je tajemství, které lze vypátrat nejvýš v knihovnách musejních a universitních anebo — v Klubu za Starou Prahu.

Snad někdo namítne, že bychom měli přec jen vstoupit aspoň na zkoušku do Klubu za Sta­rou Prahu, běží-lí nám o, poznání staré Prahy a ne- chceme-li listovat ve starých plánech a rytinách mu­sejních. Jenže my nemáme zatím chuť vstupovat do žádného sipolku, ani za tu »sťarou«, ani za tu »novou« Prahu, myslíme si, že je času dost. Ostatně se držíme také hesla: »po ovoci poznáte je«. A zatím se nám to »Ovoce« nechce zamlouvat.

Nevíme také, jaké povinnosti by nás jako Členy Če­kaly, zda bychom nemuseli také dělati služby policej­ně-detektivní, zda bychom nemuseli třeba hlídati hrad­by touto dobou, aby je Sokolové před sletem snad ne- Zasýpali, nevíme, zda bychom se jako členové klubu nemuseli také starati o paniku, která hrozí vzniknouti o příštím sletě sokolském, nebude-li prý dbáno a re­spektováno idejí klubovních, zkrátka nevíme dosud, zda by pro nás bylo dobré a užitečné vstoupit! do kte­réhokoli klubu.

Bojíme se také, že nerozuměli bychom dobře tomu, čemu se říká »genius loci«, genius místa, což je prý jednou ze základních idejí klubu. Dovedeme si před­stavit místo samo. na příklad roh Perštýna a Národní třídy proti Vilímkovi, kde mimochodem řečeno ulice je tak ohromně zúžena, že strážník dopravní musí dá­vat moc dobrý pozor nejen na provoz, ale i na to, aby ho nic nezajelo. Na tomto miste nejvíce vadí provozu rohový dům, kde je kavárna »Union«. Krásný starý dům jest to s překrásným starým patníkem. Má-li toto místo svého genia, pak myslíme, že nemůže tento »ge- níus loci« sidlit jinde než za tímto patníkem. Jen s tohoto místa je možno- také vidčti na všecky strany. Ale — může být ještě nějaký starý »genius loci« v do­mě, kde je kavárna moderně vymalovaná? A vůbec, mohl by sídleti genius loci za patníkem volně přístup­ným okolo pobi ha jícím psům?

Pochybujeme a proto nedovedeme se vůbec dobře nadchnouti pro každý kámen nebo- cihlu, byť verojatně z dob Žižkových. Kdyby nám někdo ukázal patnik, u kterého historicky-prokazatelně se zastavil kdysi pes krále Václava TV., jistě bychom uznali, že je to kámen zajímavý, ale nikterak bychom nebyli dojati k slzám. Kdyby takový patnik překážel provozu, asi tak, jako na příklad zmíněný patník proti Vilímkovi, nechali bychom jej asi vykopat ze země a uložit někam do musea, pokud by Ovšem na nás záleželo-. Je-li jaký »genius loci«, pak nepochybujeme o tom. že by takový genius našel cestu za svým kamenem i do musea. Ko­nečně by tu byla i otázka, zda je naše doba vůbec oprávněna dávat genie na místa, kde je i pro doprav­ního strážníka nebezpečno stát . . .

Neshodli-li bychom se s klubovnim názorem o geniu loci, pak neshodli bychom se asi také v tom, jak se di- vati na t. zv. »fantom komunikace« a »fantom assa- nace«, které, jak jisme se dočetli, »tanou občas veřej­nosti na mysli«. Vyrozumíváme, že je prý potřebí po­tírat! tyto fantomy, komunikační a assanačni, ale ne­víme dobře, zda to znamená vůbec potírat jakoukoli komunikaci a jakoukoli assanaci starých míst, asi v tom smyslu, aby nebyl snad rušen přílišným hlukem dotyčný genius loci.

Je nespo-rno, že za starých doib stačila úzká cesta pro lidi obyčejné stejně jako pro lidi geniální, neboť jezdilo se nejvýš koňmo, nikdy autem, také je prav­dou, že s výminkou Římanů, nebyla dříve taková po­třeba koupelen a pod., jako dnes, takže ani kanálů ne­bylo.

Ale my rozuměli bychom potírání »fantomů komu­nikace a assanace« asi v tom smyslu, že je potřebí po­tírat každou komunikaci, která není komunikací, ale pouhým »fantomem komunikace« (viz rob Národní třídy a Perštýna), a připojili bychom se také ihned ke každému, kdo chce potírat »fantom assanace«, assa­naci, po níž v létě celé Staré město — nevoní.

A tak se nám zdá, že my mladí v některých věcech poněkud rozcházíme se s těmi starými, kteří pod aegidou úřadů »neobávají se«, že je lze překročit a přehlédnouti. Časy se jaksi mění. Před lety — smi- me-li věřit literární historii —- básníci -chodívali s -obli­bou do starých hospůdek a nebyl-o tedy nic divného, bouřili-li proti těm, kd-o občas nějakou tu starou bu­dovu zbořili. Dnes vypadá to tak, jako by básníci už do hospod vůbec nechodili, snad chodí jen do barů, kde hraje jazz-band a pije se whisky. Myslíme, že dnes věru by žádný básník nepostrašil veřejnost ně­jakou ódou proti »bestii triumfujícím, za to celý národ by se asi poděsil, kdyby se objevila nějaká apokalyp- ticky-detektivně-hrůzná bestia archaisans, která by do­vedla položití doprostřed nejživějších tříd měst, ta­jemně a náhle, před nic netušícího automobilistu ka­meny patní z doby, kdy procházíval Starou- Prahou pes krále Václava IV.

Věda a práce

*Jaroslav Kříšenecký:*

Co bude s učením o vývoji?

Obávám se, aby tomu, co jsem napsal v článcích o krisi vývojové theorie a o tom, jak se dnešní biolo­gie dívá na darwinism, nebylo chybně rozuměno. Zdů­razňuji proto výslovně, že jsem nemluvil o vývoji, ale o vývojové theorii; nemluvi 1 jsem o věci, ale o tom, co se o ní myslí. Napsal-li jsem proto, že evol'ucionism jest v krisi, neznamená to, že bychom m ě 1 i pochybovati o vývoji nebo jej popirati, ale to, že dnešní biologie v celku učení o vývoji ne­chává na holičkách. Toto konstatováni faktického sta­vu v biologii neznamená však také ani, že bych biologii v jejích závěrech dávat za pravdu a že bych sám se také, třebas i s těžkým srdcem, vzdával víry ve vývoj. Právě naopak; sám mám o této věci jiný názor, než jaký dnes v celku v biologii vládne. Ale zde nejde o to, co si máme o vývoji mysliti, nýbrž o to, co se o něm myslí a z jakých důvodů resp. přičiň. Proto také, napsal-li jsem, že Johansenovy objevy o t. zv. čistých liniích znamenaly vyvrácení Darwi­novy theorie o vývojovém působení výběru, nezna­mená to, že bychom měli toto učení skutečně považo-

váti za vyvrácené, nýbrž že v názorech b i o 1 o- g ů takto Johansenovy objevy působily.

Nešlo zde o vývoj a o správnost Darwinovy theo- rie, ale o to, jak o vývoji dnešní biologie smýšlí a jak si darwinism stoji a co způsobilo tento stav.

Proto by nemělo smyslu kritisovati tyto názory dnešní biologie a rozebírati snad, pokud objevy, o nichž jsme slyšeli, že podryly darwinism, mají tyto důsledky právem či neprávem (věcně a logicky vzato). Fakt je, že tak a tak působily — a o to šlo.

Snad konečně nebyla to ona fakta a ony objevy sa­my přímo, které způsobily dnešni pád darwinismu. Mohly býti jen produktem myšlenkového hnutí, které k nim vedlo tím, že zaměřilo badáni určitým způso­bem a v určitém směru. Slyšeli jsme, že před vý­zkumy moderní biologie šla ztráta historického zájmu a vznik analyticko-exaktního badání v biologii. Jest skutečně něco na myšlénce (u nás několikráte vyklá­dané Rádlem), že myšlenkový zájem, theorie si opa­třuje fakta; ba myslím, že’ je na této myšlence velice mnoho. Nesmí se jí ovšem špatně rozuměti a nesmí býti také jednostranně formulována. Také nesmíme v této věci vidět jakýsi záhadný proces psychický. U,pne-li se zájem na určitou stránku skutečna, tu při­rozeně objevuje při badání jen ty vlastnosti skuteč­nosti, které leží na této jeho stránce.

Proto měla-li biologie již dosti historismu a obrá- tila-li se k přítomnosti, nemohla nalézti na živých or­ganismech nic jiného, než to, co tvoří jejich přítomnost a co ji také uchovává; spatřovala tedy jen to, co or­ganismy stabilisuje — neboť jen o to se (volky-nevolky) zajímala. A i když nalézala i fakta, která by se dala interpretovati v jiném smyslu, vzala je jen v tom jejich významu, který mluvil pro onen její zájem.

Neboť i věda má své zájmy, určované předem více všeobecnou myšlenkou situací než vlastním objektiv­ním badáním; působeni je i opačné: fakta působí na myšlenky. Ale tu opět platí, že často jde doba přes fakta, jestliže nemá pro ně umístění ve svýčh zájmech. Vizme případ Mendlňv! Bylo by snad vděčnou úlohou vyšetřiti. pokud úpadek darwinismu a s nim vývojové theorie v biologii byl částí všeobecné (světové) my­šlenkové situace. Je totiž skutečně paradoxní, že v bio­logii jest v úpadku vývojová theorie v době, kdy v ostatním myšlenkovém světě se klidí bohaté ovoce jejích ideí.

Co bude dále?

Je jisté, že v dnešním stavu biologie nezůstane. Ne­jen proto, že jako věda nemůže býti nikdy ukončena, ale hlavně proto, že musíme předpokládati a očekávati, že se zase vrátí k otázce vývoje a že se v ní opět uplat­ní historický zájem a historické badání. To proto, že k podstatě všeho živého náleží právě i minulost; a u života tvoří minulost jeho podstatnou část par exce­lence. A badání v historii nelze nikdy (jak dobře zdů­razňuje Masaryk v Konkrétní logice) odděliti věcně od badáni v přítomnosti. Snad časově ... Já soudím právě, že dnešní ráz biologie jest jen dočasnou periodou, ze které biologie přejde opět k badání o vý­voji a že bude opět ovládnuta vývojovou theorií. A možná, že tento budoucí evolucionism bude živel­nější, než byl darwinism. Bude ovšem asi jiného rázu.

Vám, že je choulostivé prorokovati. Ale není nic lidštějšího, než když v dobách krisí se ptáme, kudy ven a kudy dále. Pokusím se proto ke svému rozkladu o krisi vývojové theorie vyložiti ještě, jak myslím, že se půjde dále.

Předem chci upozorniti na to, že skeptické stano­visko vůči evolucionismu spec. darwinismu, tak jak jsem je načrtl v dřívějších článcích, nesdílejí všichni biologové. Jsou někteří, kteří se necítí povinnými při- jímati ony různé objevy, kterými se argumentuje proti darwinismu, jako všeobecně platné a nesporné proti- důkazy. Zejména popírání t. zv. dědičnosti získaných vlastností se nepřijímá bez výhrady; také v Johanse- nových výzkumech o čistých liniích se nespatřuje na­prostý důkaz o neúčinnosti výběru, nýbrž někteří bio­logové spatřují zde jen zvláštní případ; rovněž o t. zv. Mendelových pravidlech dědičnosti nesoudí všichni, že jsou jedinou zákonitostí pro dědičnost a přiznávají, že i křížení může vésti k tvoření skutečně nových a dě­dičných znaků. Ovšem takto smýšlející biologové jsou zatím jen ojedinělí a také mezi sebou se ve všem ne­shodují. Proto vládnoucím směrem jest právě onen neevolucionistický.

Rovněž nelze říci, že by tito roztroušení jednotlivci representovali směr, kterým půjde oživeni evolucio­nismu v budoucnu a že by byli avantgardou tohoto příštího evolucionismu. Neboť mnozí z nich naopak mají kořeny svých názorů a své argumentace ve sta­rém, dnes obsahově i metodicky nesporně již překo­naném darwinismu. A oživení starého není právě možné. Nový evolucionism musí vyjiti z nové bio­logie — jinak by neměl živých kořenů; musí ožít na platformě, na které zahynul starý darwinism.

Starý evolucionism vysvětloval v přítomnosti žijící organismy jejich minulostí. Při tom byl tento výklad čistě popisný; dnes žijící organismy jsou takové a takové proto, že se do svých vlastností vyvinuly.

Nová biologie pochopila, že tento výklad není žád­ným výkladem, protože se při něm zůstává na povrchu věcí. Třeba vniknouti do organismů samých, t. j. vni- nouti do dějů, kterými organismy vznikají při plození; šlo o poznání dynamiky vývoje a jejich zákonitostí. Tak vznikla vývojová mechanika, genetika a celá exaktní experimentální biologie.

Tento výzkum se dodnes pěstoval jen se zřetelem k individuu a jeho přítomnosti. I tam, kde byl studo­ván sled generací, nešlo biologům o změnu druhu, ale o jeho udržování, o dědičnost, t. j. o trvalou přítomnost druhu. Genetika jest pěstována dosud té­měř jen jako nauka o dědičnosti.

Tento stav věcí je úplně přirozený. Pouhá přítom­nost organismů poskytla pro nový směr biologického badání tolik nových poznatků, že zvědavost lidská byla zcela ukojena. Moderní biologie v tom novém, co na­chází na organismech v jejich přítomnosti, našla úplné uspokojení. Pro svůj exaktní výklad organismů na­cházela biologie stále dost a dost momentů v jejich přítomnosti.

Pozvolna však počíná se probouzeti opět zájem hi­storický. Kdo pozorně sleduje postup badání experi­mentální biologie, nalezne, byť i roztroušeně, přece všude známky tohoto nového zájmu. Není to ale opu­štění dosavadního směru exaktně-analytického, nýbrž jeho logické pokračování. Proto to neznamená n á- v r a t ke starému evolucionismu, ale tvoření evo­lucionismu nového.

Exaktně-analytické badání, když došlo ke zjištěni všech činitelů, kteří při zárodečném vývoji jedince

I způsobují a určují jeho vlastnosti a funkce nebo bě­hem generací zajišťuji opakování tohoto zárodečného

| vývoje vždy v témže způsobu (dědičnost), nemůže býti f uspokojeno, protože ve své neukončenosti přirozeně t (sebou samým) je vedeno k otázce, co způsobilo, že u jednotlivých druhů rostlin a zvířat jsou tito činitelé takových a takových kvalit a takovým a takovým způ-

I sobem uspořádáni. Nepoložiti tuto otázku znamenalo I by bud násilně ukončiti badání a nebo oddat se víře ■ ve stvořeni. Obojí je nemožné, neboť obojí by se pří­čilo duchu přesného badáni. Prvé tím, že by přiroze-

I nou neukončenost tohoto badání chtělo zakončiti, druhé tím, že by přijalo zásah nadpřirozeného činitele do skutečnosti, která má býti vyložena sama ze sebe.

Tomuto stadiu, kdy výzkum přítomnosti metodami, které hierarchicky podřazené vědy (matematika, fy­sika, chemie) biologii do dnes mohly poskytnouti, se do jisté míry ukončuje, počíná se biologie již blížiti. Přiznává to, byť i více jen mlčky, i sám Driesch, který nejvice ve jménu exaktně -analytické biologie se hi­storickému badáni vysmival. Vyhýbá se pouze novému historickému badání pojmem »historická reakčni báse«. Jde ale o to, že analytický výzkum se nesmí zastaviti před touto historickou reakčni básí, ale musi i ji samu učiniti také předmětem svého rozboru. V této věci dále viděl Wilhelm Roux, zakladatel exaktně analy­tického badáni v morfologii, který již v prvých pro­gramech své vývojové mechaniky v letech devadesá­tých určil za její úkol též výzkum fylogenesy (histori­ckého vývoje zvířat a rostlin). Ovšem Roux postavil tento bod svého programu též pod vlivem doznívají­cího darwinismu, ve kterém byl vychován. Proto snad také tato část jeho programu nedošla tehda pozornosti; dnes se ale stává pozvolna aktuální.

Exaktně analytický výzkum vývoje nebude ovšem [opisováním minulosti v jejím vzhledu, ale pátráním po činitelích, které ji způsobily a po zákonitostech, kterými se tito činitelé řídí. Neboť v tom se liší exakt­ní biologie od dřívější empirické: že se nestavi pasivně ke skutečnosti, aby ji pouze popisovala, nýbrž analy­su je ji kladenými otázkami: a to analysuje ji v její dynamice. Neptá se, jakou je skutečnost s po­vrchu, nýbrž co ji způsobuje, jací jsou její ur­čující činitelé.

Jelikož minulost sama, t. j. vyhynulá zvířata a vy­hynulé rostliny nejsou samy o sobě přístupné výzku­mu, proč ani sám proces vývoje nemůže býti přímo zkoumán, nebude nový výzkum vývoje empirickou vě­dou a v pravém slova smyslu; protože nebude moci studovati svůj předmět.

Novému evolucionismu nepůjde však vlastně o vý­voj organismů (minulý), ale o jejich — abychom tak řekli — vývojovost. Badání o činitelích a záko­nitostech vývoje nebude ani tak badánim o těchto či­nitelích a zákonitostech, jak se uplatnily kdysi v mi­nulém vývoji zvířat a rostlin, ale o tom, jak se uplat­ňují v přítomnosti ve zvířatech a rostlinách dnes žijí­cích. Z toho pak bude usuzovati na základě soudu per analogiam na to. že se mohly stejně uplatniti v minu­losti. Cesta badání bude v jistém ohledu opačná, než jaká byla v darwinismu: ten z minulosti cbtěl vysvě­tlovat přítomnost; budoucí evolucionism bude z pří­tomnosti vysvětlovati minulost. Ovšem nepůjde bu­doucímu evolucionismu o to, aby vysvětlil určitý kon­krétní vývoj na př. od plazů k ptákům tak, jak se v mi­nulosti snad udál; nebude pěstovati dynamickou ana­lysu v rodokmenech. Proto, že ze svého exaktního hlediska se předem vzdává, že by mohl vůbec při- jmouti, že vývoj skutečně šel touto cestou — neboť, přesně vzato, minulý vývoj nelze vůbec dokázati ani popisně. Ale nový evolucionism bude studovati jen všeobecné zákonitosti, faktory a činitele, kteří při vý­voji mohli působiti; tedy bude, dejme tomu, v uvede­ném případě studovati, jak se mohou šupiny plazů přeměniti v ptačí peří.

Tím ovšem budoucí evolucionism se v jistém smy­slu vráti k Darwinovi. Vyložil jsem již v článku o kri- si evolucionismu, jak Darwin své argumentace o vý­voji zakládal na materiálu sebraném chovateli dobytka a pěstiteli rostlin o procesích, kterými vznikaly nové rasy a odrůdy hospodářských zvířat a rostlin; tedy na přímých pozorováních o vývoji, jak se děje v přítom­nosti. Podobně bude pracovati i nový evolucionism. Ovšem půjde do nitra věcí, bude exaktně-analvtický — Darwinův materiál byl pouze popisný. Ve všeobec­ném rysu methodiky však zde jistý návrat bude. Anebo snad lze říci, že Darwin oním postupem před­stihl svoji dobu ...! Rozhodně však bude budoucí evo­lucionism blíže Darwinovi než darwinism (tomu totiž, který vládl světem).

Tento stav věcí dá však budoucímu evolucionismu je­den' velice významný rys. Řekl jsem již, že budoucímu evolucionismu nepůjde ani tak o vývoj, který se udál v minulosti, jako o vývojovost ve zvířatech a rostli­nách vůbec, t. j. oschopnosti, faktory a zá­kony vývoje. Půjde o dynamiku vývoje. To zna­mená, že člověk bude studovati a seznávati, jaké jsou možnosti vývoje vůbec. Bude je stu­dovati na přítomnosti a na minulost bude jen usuzo­vati. Seznati schopnosti, faktory a zákony ve skutečnu, které máme před sebou, dává nám ale do ruky moc do této skutečnosti zasáhnputi. Budoucí evolucionism bude přiváděti člověka k tomu, aby do vývoje zasa­hoval nebo alespoň vývojových možností a zákonitostí používal. Nový evolucionism bude míti přímý vztah k užití, af již půjde o člověka, zvíře nebo rostlinu. Bude právě soustavnou naukou o tom, jak možno vývoj zpňsobovati a říditi.

Pomohl-li dřívější evolucionism v biologii resp. darwinism vybojovati uznání myšlence, že vývoj byl, přinese nový evolucionism poznání o tom, že by tento vývoj mohl býti i do budoucnosti a o tom, jak do něj zasahovati. Starý evolucionism vzbu­dil naději, že, byl-li vývoj v minulosti, mohl by býti 1 v budoucnosti. Nový evolucionism pozná, možnosti tohoto budoucího vývoje a naučí se jej ovládati. Bude aktivistický tam, kde minulý byl jen theoreticky vědeckým.

Aktivistická tendence jest ostatně ve světě všude; souvisí s inženýrstvím a techničností v moderní kul­tuře; vnikla i do biologie: moderní medicína, hygie­na, eugenika — v naukách zemědělských jsme měli bio-techniku již dávno, ovšem pouze empiricky vybu­dovanou; exaktně-analytická biologie vedla k biotech- nice v jx>měru k individuu. Budoucím evolucionismem bude aktivism biologie vyvrcholen a biologie dobudo­vána v soustavnou exaktní vědu dávající člověku možnost ovládnouti život v přítomnosti i budoucnosti^.

Povolání a záliby.

*Herbert N. Casson:*

Kupci záleží vice na zboží než na ceně.

(Z knihy: The axioms of business.)

Toto pravidlo je z oněch, které nám ukáží, jak dlužno roz­uměti umění prodávat i. Vyplynou nám z něho velmi přesné poučky o tom, jak si má prodávající vést; a poznáme, že prodej je odvislý od »potřeb« kupujícího.

Ozřejmí nám mimo to absolutní nutnost reklamy. Reklama, tof umění vyvolat potřebu koupě. Je to způsob podnícení no­vých přání, vzbuzení touhy po bohatším životě. Tím, že zvy­šuje poptávku, zvyšuje drobný prodej a díky jí, vyvíjí se svě­tový obchod.

Umění prodávati spolu s reklamou prokázaly kultuře služby přímo nepředstavitelné. Nikdy to nebylo náležitě uznáno. Žád­ná universita o tom nekoná přednášek. Až na Sheldon School v Londýně nebylo toto umění nikdy předmětem všestranných studií; co pak se reklamy týče, té se vážně nevyučuje nikde. Funkcí prodeje a reklamy je vytvářeti nové potřeby. Jakmile vynálezce přijde s nějakou novinkou, vyrábí ji továrník po sériích; prodavačovou věcí je, aby vzbudil v obecenstvu po ní touhu.

Zákon, kotvící hluboko v lidské přirozenosti, pudí nás k tomu, abychom odkládali staré zvyklosti a bažili po něčem novém; snažší je arci stále se opakovat než pokusit se o něco, co nikdo ještě nevykonal: hezká řada továrníků pozbyla všeho, poněvadž nedbali této pravdy; domnívali se naivně, že stačí ukázati zákazníkovi novinku, aby ji už koupil. Jaký omyl. První hnutí zákazníkovo je obrátit se k novince zády, až teprve dovedná reklama a dobrý prodavač ho náležitě přesvědčili, že jí naprosto bude potřebovat.

»Potřeba« se podobá značně zálibě pojídati olivy; vyžaduje pěstování. Byl-li jste často na cestách, musel jste si povšim­nout, že stupeň kultury v každé zemi je ustavičně v přímém poměru k reklamě a k umění prodávati, jak v té zemi je vyvi­nuto. Všude, kde se nevyvinuly ještě žádné potřeby, oblékají se obyvatelé hadry kol beder a staví si chýše z bláta a slámy.

Podle Sheldonova výroku spočívá umění prodati v tom, .pře­svědčit kupce o výhodnosti toho, aby koupil.« Prodat, to není podat přes pult zákazníkovi zboží, o něž požádal. Uměni pro­dávat záleží především v umění přesvědčit.

Pravdou (a pravdou dosti krutou) je, že většina našich tak zvaných prodavačů a prodavaček postrádá naprosto všech nutných vlastností a nerozumí ani za mák svému povolání. Hotové sloupy. Dívají se, hýbají rukama a nohama; víte-li úplně přesně, co si přejete, podají vám to třeba i velmi roz­tomile, ale nejste-li zcela určitě rozhodnut, vyšlou 11a vás po­hled plný výčitek, otáčejí se neochotně a vidíte na nich, že nejraději by vám řekli: »Proč, k čertu, jste se nerozhodl, než jste vstoupil do krámu?®

Největší chybou, které se dopustily jisté proslulé velké ob­chodní domy ve Spojených státech bylo, že na místě obratných prodavačů zaměstnávaly nezkušená děvčata beze všeho vý­cviku a špatně placená. Jedině tomuto nedopatřeni měli malo­obchodníci co děkovat, že nebyli rázem úplně zničeni. Četné z těchto obchodních domů udělaly úpadek: domnívaly se, že .umění prodávati® mohou nahradit rozlohou svých lokalit a skončilo to proto katastrofálně. Nic nevyváží v krámě proda­vačovu dovednost.

Hlavní klientelou obchodních domů jsou ženy, nebof ženy kupují téměř vše. Žena kupuje pro sebe, pro děti, pro domác­nost, a skoro vždy radí svému muži co a jak koupit. Základní nezbytnou vlastností prodavačovou jest uměním své přesvěd­čivosti říditi ženy v jejich potřebách a nákupech.

Málo žen při vstupu do krámu ví přesně, co vlastně potře­bují. Jdou tam hlavně proto, aby viděly a srovnávaly. Dělá jim nesmírnou radost rozhodnout se až tam. Jsou ohromně rády, přesvědčuje-li je někdo a ukazuje rozdíly rozličných kva­lit zboží. Nutno jim ostatně přiznat, že jsou při nákupech mno­hem prozíravější, mnohem dovednější, než muži.

Co každá žena má nejraději, je něco .zvláštního®. Nabídněte ženě zcela běžný, normální kus látky za zcela běžnou normální cenu: nejeví žádného zájmu. Ale zašpiňte jeden cíp téže látky trochu inkoustem, zdražte ji a nabídněte jí jej jako výhodnou příležitost a vrhne se po ní s jásotem. Takové je už založení každé ženy: nutno to vědět a zařídit se jak možná nejvíce podle toho.

Inteligentní prodavač se dívá vždy na náladu svého zákaz­níka tak trochu jako na jakýsi parlament. Ukáže mu zboží; v zákazníkově duchu se rozehraje ihned cosi, co není nepodob­no hlasování 30 hlasů pro koupi a 70 proti. Prodavač vzbudí o zboží zájem: vysvětlí, za jakých okolností si je dům mohl opatřit... druhé hlasování, které vynese 40 hlajů pro, 60 proti. Pak se prodávající zmíní jako mimochodem, že ta neb ona známá osobnost od něj odkoupila totéž zboží a neopomene do­dat, že jen někdo, kdo tná vkus, dovede ocenit všechny jeho mimořádné kvality. Třetí hlasování: 50 hlasů pro, 50 proti. V té chvíli prodavač nabídne, že pošle zboží bez závazku ke koupi, aby se kupec mohl rozmyslet. Ví velmi dobře, že jakmile jed­nou bude zboží u zákazníka, najde se okamžitě většina aspoň 10 hlasů v jeho prospěch.

Hlupáci považují tuto obratnost za šizení. A není to přece nic jiného než dovednost, vtipnost, technika povolání. Není nikdy nutno utíkati se při tom ke lži: jen nemotorové se domnívají, že se musí klamat a předstírat, něco co neodpovídá skuteč­nosti. Kdo dovede uplatnit hodnotu zboží a vyzná sc v umění přesvědčiti kupce, nepotřebuje jednat nepočestně. Takto zdo­konalené umění prodávati je s prospěchem jak zákazníku, tak obchodnímu domu: onomu prokáže dobrou službu, a firma při tom prosperuje.

Dovedetc-li vyvolat nové potřeby u obecenstva, nepotřebu­je snižovat ceny. Nápadné snižování cen není obchodnicky nej­obratnějším prostředkem; firma, která je praktikuje, projevuje pouze zřejmě, že jí schází umění prodávati. Obchodní svět ne­zná zhoubnějšího prostředku.

* podstatě záleží méně na cenách, než na povaze věci, kterou chcete uvést na trh: to je objev posledních deseti nebo dvanácti let. Přijměte lidi k tomu, aby opravdu »potřebovali« bezpečnostní holící přístroj nového systému, připomínající spíše hračku: beze všeho smlouvání zaplatí vám zaň rádi 30 franků. Uváží-li se, že přístrojkem se pohodlně pracuje a že ten, kdo se holí sám, ušetří na holiči, není to přehnaná cena. 30 franků takto vydaných vynese lehce 306%, a přístroj se pak jeví sku­tečně jako levný.

Proč platí lidé za stolní vodu v lahvích dvakrát tolik jako za mléko? Jednoduše proto, žc někdo v nich vzbudil přání po čisté vodě a nevzbudil v nich touhy po čistém mléce. Oceňují vodu, neoceňují mléko.

* západní Kanadě jsem viděl o vánocích prodávat pome­ranče po franku za kus. Na Štědrý večer prostě každá rodina měla potřebu aspoň jednoho pomeranče. I ta nejchudší rodina potřebovala spíš pomeranč než frank.
* Pittsburgu jsem viděl milionáře kupovat plátno, předsta­vující krávu, za 275.000 franků. Živou krávu by dostal za 300 až 400 franků. Ale obraz byl slavný, jedinečný, kde kdo po něm toužil a milionář hnj potřeboval více než 275.000 franků.

Rozhoiniti potřeby obecenstva, tvořit mínění, dirigovat vkus lidí, to vše vyžaduje nejvyšší obratnosti, neOstřejší vtipnosti. A jednou se to jistě stane z nejušlechtilejších a nej­honorovanějších zaměstnání. Umění prodávati je dnes sotva v počátcích rozvoje.

Prodávajícího možno srovnat se zahradníkem, jehož zemí by bylo obecenstvo. Musí zasévat, chce-li sklízet. Má-li ho země obohatit, musí i on zemi něco přinést. Jeho povinností je vyko­nat, co země po něm požaduje: zaseje-li pampelišky, nepokve- tou mu růže. Země je poctivá a čestná: dobudete z ní pouze tolik, kolik jste si zasloužili.

Poznámky

Co s národní stranou práce ?

Národní strana práce byla založena za přímé sou­činnosti čtenářů »Přitomnosti«, kteří projevili svou vůli v anketě »Proč nejsem v žádné politické straně«. Je známo, s jakým výsledkem vyšla nová strana z vo­leb. Přicházíme opět, abychom se zeptali svých čtenářů na radu, co dále s Národní stranou práce. Prosíme své čtenáře, aby nám napsali, jak si představují budoucí taktiku této strany, přihlížejíce k tomu, že strana je bez parlamentního zastoupení. Nezatajůjeme si, že jest to problém dosti obtížný. Proto zahajujeme o něm diskussi. Každý má zkušenosti ze svého prostředí a dovede poradit. Nové volby nejsou v brzku vyloučeny. Diskutujme tedy o tom, jak se nejlépe na ně připra­vit! a co vůbec dělati s národní stranou práce. Od­povědi budou uveřejňovány.

Dopisy

Věčný ruský student.

Pane redaktore!

V posledním čísle » Přítomnosti# přečetl jsem si stať o »ruském věčné\* studentu#, v níž autor ukazuje cestu, jakou by mělo — podle jeho mínění — ruské studentstvo, aby »spasilo samo sebe#, ba i Rusko. Pokládám si za povinnost napsat Vám, po­něvadž mám obavy, aby se nevytvořil o jeden nesprávný ná­zor na Rusko více.

Jsem v nesnázích, jak bych měl pocítí, poněvadž nedovedu si sám představiti, na základě čeho p. autor dospěl k svým pessimistickým názorům. Jen proto, že p. autor v části uvádí jména ruskýcli spisovatelů, dovoluji si vžiti za východisko také literaturu.

Zde předem musím zdůraznili, že ti klasičtí ruští spisovatelé, jichž jména uvádí p. autor, jen ztěží mohu dáti materiál k po­suzování našich nynějších poměrů, ale i ti spisovatelé nejsou — bohužel — dost dobře p. autorovi známi. Kdyby p. autor by! přečti nejen »Otcové a děti# Turgeněva, nýbrž i jeho »V před­večer\*, byl by lehce našel odpověď na otázku, kde je ten ruský student, který jednou taky dostudoval a dovedl dobře praco- vati, poznal by, že to byl jakýsi Solomin, nejdražší ideál Turgc- něvův, a ten starý Bazarov — ten už spíše byl příliš úzký specialista, než věčný student. Qarin ve svých »Studentech« ukázal by p. autorovi ruské obyčejné studenty, kteří studovali a dostudovali a dovedli i pracovati. Ale p. autorovi zejména líbí se mluviti o Dostojevském. Bohužel i k Dostojevskému při­hlíží autor jako k přesnému, statistickému nebo fotografickému materiálu, zapomínaje jednu důležitou věc, že naše literatura 19. st. byla výhradně »obličitelnou« (odsuzující). Cílem většiny našich spisovatelů nebylo dáti přesný obraz skutečnosti, nýbrž soustředili v jeden typ negativní rys lidského charakteru, sle­dovali jeho vývoj až do logického konce (v životě ovšem dosa­žitelného) a tím varovali i celou společnost. Proto je Dostojev- ský pathologický, jako i jiní ruští spisovatelé do jisté míry. Ale dedukovat! odtud, že i celý ruský národ nebo jeho jistá vrstva je souhrn pathologickýcli typů, to bylo by při nej- meitším neopatrností. A uvádět! Raskolnikova jako typ ruského studenta znamená vůbec neznati ruského studentstva, zejména z posledních let. Pak přichází ještě ten anekdoticlfý ruský stu­dent, který vzal s sebou spisy Dostojevského. V Raskolnikovi nevidí ruský student svůj ideál; ale Raskolnikovem ani prostitut­kami nekončí se Dostojevský, nýbrž docela jinde; jsou totiž u něho stránky, kde varuje nás právě před tím, co se teď stalo, co nebylo možno dříve jasně si představiti. Nevím, jestli Dosto­jevský skutečně je takový špatný učitel, kterého zbožňují jen ruští studenti, když psalo se právě v »Přítomnosti« o jednom mezinárodním sjezdu duševních pracovníků, kde na anketu, koho kdo pokládá za svého učitele, většina odpovědí byla: »Dostojevského«. Tuto odpověď napsali lidé, nemající nic spo­lečného s ruským »věčným studentem#.

Ale nechrne literatury, vrátíme se k »ruskému věčnému stu­dentu#.

Především p. autor mluví — patrně — o našich studentech, kteří chodí na universitu, a pak jen výsledky své přenese na celé ruské studentstvo, tedy i na studenty techniky. Ale existuje jistý rozdíl mezi prvními a druhými. Ježto naše universita měla za účel nejen dodávati kádry učitelů, právníků atd., nýbrž i býti institutem čisté vědy, skutečně naši studenti rádi brávali šíře všechny otázky, — ale přes to ten, kdo zná práci ruského szemského lékaře#, nedovolí si mluviti o našem neumění »sta- věti si konkrétní cíle#.

Naprosto ale nesprávno je si mysliti, že příčina dlouhých studií leží v naší schopnosti prohlubovati do nekonečna každou otázku. Věčnými studenty právě byli ti, kteři nejméně milovali čistou vědu, nýbrž více politickou činnost; a mnozí mezi nimi musili za dobu svých studii odpykat! si nejeden trest za poli­tické přestupky. Proč naši studenti musili vystupovat! více méně aktivně politicky — toí už je jiná otázka. Příčina toho zjevil leží ne v neschopnosti míti přesně vytčený cíl. Co se týče studentů-techniků, kde vůbec politická činnost byla méně vy­vinuta, tu byla spíše jiná příčina. Kdyby autor byl přečetl pro­gramy našich škol technických, jaké množství předmětů musí ruský student prostudovat, ukázalo by to ty příčiny. Ale ani tato rozsáhlost studijní látky nebjda a není důsledkem naší zá­liby v nekonečném studování, nýbrž to žádají naše ruské po­měry, náš ruský život: zatím co zde v Čechách a vůbec na západě dostává mladý inženýr — dik přebytku odborných sil — docela nezodpovědnou práci, náš student musí hned z po­čátku vžiti na sebe větší zodpovědnost, musí uměti pracovati nejen ve svém základním oboru, nýbrž často řešit i otázky, které nesouvisí s jeho oborem.

Autor klade otázku, proč angličtí studenti méně studují, ale více umějí. Na tuto otázku lze odpověděti jen otázkou: Kde vzal p. autor k tomu důkazy? Vím, že jeden ruský »vĚčný stu­dent#, Sikorský, doved! před válkou skonstruovati aeroplan o velké únosnosti, t. zv. »llja Muromec«; měl jsem a mám starší kollegy, kteří nemohou udělat státnici na diplom inže­nýra jen proto, že pracuji v továrnách na zodpovědných mí­stech a nemají čas k studiím.

Mně se nepodařilo — bohužel — potkat! onoho studenta, který vyvezl s sebou z Ruska jen spisy Dostojevského, ale rád bych ukázal autorovi ty naše technické průvodce, před­nášky a pomůcky, které přivezli s sebou moji kollegové.

Ještě byla jedna příčina typu věčného studenta: úplná ne- zabezpečenost ruského studenta; snad na 50% našich studentů musilo samo získávat! prostředky pro studium, skutečně musilo »se rváti se životem#. Lehce je věnovati Část svého času sportu jen tomu, kdo má existenční minimum, kdo se dobře ž~

1 zde v Čechách — musím to říci otevřeně — autor neuviděl skutečnost, neuviděl, v jakých těžkých poměrech musíme my zde studovati. Autor neví nic o tom, že každý z nás po příjezdu sem ztratí 2—3 ba i více měsíců, aby si získal potřebné do­kumenty, aby dostal stipendia: obyčejně zápis na vysokou školu bývá jen formální, ve skutečnosti student pracuje jako dělník na stavbách a silnicích, čas utíká, a když ruský student může počíti své studie, jeho čeští kollegové už jsou dále; a ne­znalost jazyka, nesrovnalost programů středních škol klade ještě větší překážky, nedovoluje hned s počátku dobře stu­dovat!.

Pro koho my studujeme, ptá se autor. Jediná může býti od­pověď: Pro Rusko. Jasně si představujem, jaká práce čeká na nás doma, víme, že s ní jest spojena zodpovědnost a samostat­nost.

Ano, naše tradice je jiná než anglického studentstva, my si lámeme hlavu nad otázkami, kolem nichž lhostejně procházejí naši kollegové na západě. Proč? Před námi leží jiná cesta, jiné působiště.

Ten kdo sledoval vývoj techniky před válkou, ten lehce na­lezna hledanou odpověď; naše domnělá neschopnost k přes­nému programu nebyla — na příklad — překážkou tomu, aby­chom za krátkou dobu jednoho desítiletí dovedli se osamostat­nil i v takovém novém pro nás oboru, jako loděstavebném, a dovedli provésti bez cizí pomocí náš vojenský loděstavebný program. Ale lépe o všem tom poví ne — ovšem — literatura 19. st., nýbrž přesná statistika.

Znovu s politováním konstatuji, že — jako dříve tak i teď — existuje stále tolik nesprávných názorů o Rusku, které kladou zbytečné překážky na cestě vzájemného porozumění a sblížení. Nejen to je dobré, co přichází ze Západu, není vše zlé, co dává Východ. Ale čím hrozí Evropě »amerikanisace« a zejména me- chanisace, o tom přece už se psalo nedávno v "Přítomnosti\*.

*Ruský stui’nt-technik.*

Ženy a politika.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik poznámek k článku Karla Čapka »2eny a politika\*. Již název nám praví, že zde půjde o nějakou zábavu či poučení na náš vrub. Jest zde uvedeno mnoho podstatného, ale i mnoho nepodstatného bohužel.

»Jiné pohlavní pohnutky®, jak praví K. Č. při činech týka­jících se politiky, mohou se vyskytovati u muže jako u ženy. Zdá se, že těmito "jinými pohnutkami pohlavnímu mínil K. č. ženskou citovost vůbec a též ženinu větší vázanost pohlavní k zachování rodu. To jest fakt, který nikdo nepopře, právě jako jest fakt, že žádný muž nepíše o ženských schopnostech, aby se tohoto ne právě šetrně (t. j. s pochopením) nedotkl.

Před časem jsme měli příležitost přečisti si pěkný článek téhož autora »Chvála novin® (v Lumíru). Mezi jiným tam také bylo, že »jsou v novinách věci, které nečte nikdo, jako je na př. úvodník.® Zdá se však, že od té doby, kdy K. Č. sám úvod­níky počal psáti, pokládá je za věc ohromně důležitou, za mezník schopnosti politické. Budiž mi prominuto, souhlasím-li spíše s dřívějším názorem autorovým, že "úvodníky zajisté neproudí z živé lidské zvědavosti, nýbrž z kázavosti a zvláštní schopnosti naslouchat pravidelnému kázání.®

Jest snad pravda, že žena velmi ztrácí, existuje-li hromadně. Pohříchu však žena není vždy krásná, mladá a bohatá, aby \ mohla existovati v případném prostředí jako třebas Helena RUR.) pohlížejíc blahosklonně na (opět jí tak komické) zástupy obdivovatelů a čekajíc smělého uchvatitele. Jest velkou chybou mužů píšících o ženách, že nemají na mysli ženu, která jest životem nucena zápasiti o svůj chleba, ženu nevzhlednou a ženu, jejíž doba rozkvětu již vyprchala ty není přece jen tak možno nazvati komickými, když se domáhají lepších životních podmínek pro sebe; ale muži obyčejně soudí podle žen — mile­nek, méně již podle žen — matek a zcela nic podle žen, jež je nezajímají.

»Muž vychází ze své rodiny, aby splynul s karavanou... stranou.\* A já si bláhová vždy představovala, že muž potřebuje této karavany nebo strany, aby vyniknul, což by odpoví­dalo archaickému mužskému pudu být vládcem nebo vůdcem. Ale zdá se, že tento pud (snad vzhledem k poměru sil) zajistil si muž (viz zákon) jen v té rodině, z níž vychází, aby v pře­míře vnitřní potřeby rozepnul své »já« na širší celky.

Abychom došli k vlastní věci, o niž patrně vlastně v článku K. Č. šlo a již bychom mohli spravedlivě nazvati: Politika a ženy.

Co jest politika? K. Č. praví, že jest to sice "činnost svrcho­vaně praktická, ale hlásání politiky i víra v politiku předpo­kládá celou řadu abstrakcí...« Zdá se mi jasnější, řeknu-li, že politika jest praktické provádění teorií, k nimž došly státní vědy (ústavní, národohospodářská, finanční atd.). Základem vědeckého myšlení jsou abstrakta. Ale politika není věda; jest praktické uskutečňování teorií; jest k ní zapotřebí stejně smyslu pro abstrakta (muž) jako pro konkréta (žena). Nebof, věří- me-li zkušenějším a zkušenostem, muž jest schopnější pracovat abstrakty, žena konkréty. Z čehož plyne, že schopnost k poli­tice u obou sama o sobě pokulhává. Snad může býti dostateč­ným dokladem vybujení »mužské politiky® v neplodné a neuži­tečné stranictví, jak K. Č. ve svém článku uvádí. Ideální poli­tika by byla jen v spolupůsobení obou.

Tolik — theorie. A praxe? Methody, jimiž pracují muži, vidíte i v samotném článku K. č., zcela tak vypadá praxe:

Přijde se na to, nač skutečně s vzácným pochopením přišel K. Č. Ze kavalírský ohled na dobrou polovinu národa (ženy) mohl by přinést do veřejného života mnoho dobrého, ale ne- řekne se poctivě: poslouchejte, hoši, mezi námi, ty ženské jsou přece jenom k něčemu v té politice dobré — dejme jim, co jim patří.

Kdež pak! Chtějí mrkev a špenát — řeknou, mají to mít. Necpěme vegetariánům roštěnky. Ale zapomínají, že, jestliže sami výtečně roští, že třebas jen tak obratem ruky nebudou dobře připravovati mrkev a nebudou umět ani řádně očistit špenát. Bude se líbit! vegetariánům jídlo sice rostlinné, ale bu- dou-li mít písku plná ústa a — oči?

Bude se provozovat kdy politika tak, aby tomu rozuměly ženy — neshledáte-li nutným krokem k tomu »velkému pokro­ku\*, aby ženy samy spolupůsobily?

S veškerou úctou *M. Mikulovi.*

Politika

*Peril. Peroutka:*

Co přinesly volby.

Měl jsem před časem, když sociální demokraté za­čali spěchat na volby, příležitost zde říci, že máme věru dosti Času na to, co uvidíme. Ted už nepochybně živě pociťují i sami sociální demokraté, že bylo času dost. Byl obdivuhodný elán, s nímž spěchali vrhnouti se do nepříjemností. Ztráty skoro padesáti mandátů byli by se dočkali i 11a jaře. To nelze pokládat i za důvodnou příčinu k spěchu. Parlament, který před našima oči­ma vystupuje z oblaků prachu volebních zápasů, sotva v kom vzbudí pocit bezprostřední spokojenosti. Lidé z prava, z leva i ze středu nad nim ohrnou nos. Nutno přiznati, že s určitým právem, neboť tento parlament nedává za pravdu ani lidem z prava, ani z leva, ani ze středu. Nebo můžeme také řici, že jim dává všem za pravdu. Sociální demokraté, když poprvé udeřili ve volební buben, pravili, že už máji dost toho bankrot- ního parlamentu a prý nyni ať lid rozhodne o směr­nicích dalši politiky. Držme se toho slova a pátrejme, o jakých to směrnicích rozhodl lid. Běda, zdá se mi, že dlouho a marně budeme pátrat i. Lid navolil si do parlamentu jednak množství komunistů, jednak množ­ství klerikálů. Rozhodl na jedné straně velmi ener­gicky, že se má jít nalevo, na druhé straně pak stejně energicky, že se má jít napravo. To je takové rozhod­nutí, jako kdyby dva lidé chytili provaz a začali jim ze vsí síly tahat každý na jinou .stranu. Při takovém roz­hodnutí se daleko nedojde. Nikdo nemůže zároveň jiti napravo i nalevo. A přece nám něco takového nyní ukládá demokratické rozhodnutí lidu. Krajním kří­dlům narostly svaly a střed zhubeněl. Řekněme rov­nou, že lid v těchto volbách nerozhodl o ničem, nýbrž že zanechal na parlamentním bojišti situaci daleko slo­žitější a nejasnější, než jaké jsme byli svědky po po­sledních pět let. Zdálo by se, že lze vyvozovali jakési důsledky z úctyhodného počtu komunistických man­dátů. To by bylo pravda, kdyby proti tomu nestál je­ště úctyhodnější počet mandátů klerikálnich a kdyby vůbec počet socialistického zastoupení nebyl klesl z pa­desáti na třicetdevět procent. Nějaké pevné politické směrnice se z výsledku voleb nedohledáš. Je to rada k bílému, černému i rudému. Je tu mnoho podrážděné energie, ale pokaždé jde jiným směrem. Parlament nebude moci rozhodně vykročiti ani tím, ani oním směrem. Bude pořizovati limonády, do nichž mnoho stran bude povoláno nasypat prášku podle své chuti. Bude nucen jiti s cesty všem trochu výraznějším úko­lům, Jak to vše dlouho půjde, nikdo neví. Pokrokové strany v koalici s velkou chutí podřízly volební opra­vou krk čtyřem mandátům národní strany práce, jejíž úloha by v parlamentě nemohla býti jiná než kladná a konsolidační, jak přísluší skutečné straně středu. Ale to bylo také vše, co pokrokové strany koaliční v těchto voltóch svedly; proti vzrůstu obou krajních křídel byly bezmocné a dívaly se na to jako sedlák na povo­deň. Pravé rozpaky v našem parlamentě nevzejdou ni­kdy z toho, jakým způsobem a z jakých složek je vy­budován střed. Ať je zde jedna strana nebo pět, v roz­hodujících okamžicích se sejdou, neboť patři k sobě. Ale pravé rozpaky v našem parlamentě pochodí vždy ze síly krajních křidel, ze síly těch, kteří chtějí posled­ního továrníka uškrtit střevy posledního sociálpatriota, a ze síly těch, kteří věří, že nás příští president popu­tuje s obnaženou hlavou na Svatou horu. A v boji proti těmto krajnostem pokrokové koaliční strany se­lhaly a přepustily jim mnoho židlí. Výsledek voleb je oslabení středu a posíleni krajností. To znamená, že lid, který byl povolán k rozhodování, rozhodl, aby­chom přešlapovali na jednom místě; rozhodnuti lidu připravilo parlamentní tahanici, jaké tu dosud nebylo. Můžete nad tím lkáti, přátelé, ale to, uvažte, je demo­kracie. V útěchu přečtěte si znovu slavné autory, kteří všichni tvrdí, že demokracie vyžaduje především času.

Hlavním rozhodnutím těchto voleb je tedy, že lid o ničem nerozhodl a že dal za pravdu tomu i onomu. Druhým rozhodnutím těchto voleb bylo, že se naprosto ztratila většina, kterou měla bývalá koalice, a že k zá­chraně československé většiny bude nutno přizvati živ­nostníky, uprázdnit jim nějaké to ministerské křeslo a vůbec s ními uctivě zacházet. A i s živnostníky získává jakous takous většinu teprve ve třetím skrutiniu, kde si, jak známo, podle všech pravidel, které si sama dala, rozděluje hlasy malých stran, je tedy faktem, že roz­šířená koalice si získává většinu teprve tím způsobem, že si zkrátka a dobře přisvojí ty hlasy, které byly ode­vzdány výslovně a vědomě proti ní. Je to trochu tak, jako kdyby někdo spočítal nejen ty rány, které dal, ale také 1 ty, které dostal, a pak se honosil součtem. Tak se všechno zdá, že voličstvo nedalo koalici absoluto­rium; koalice (o živnostníky rozšířená) se udržuje při moci pouze tím, že část hlasů, které ji haní, proměnila úřední cestou na hlasy, které ji chválí. Pro škodolibé diváky jest to snad zábavné divadlo. Ale cítíme-li upřímně s tímto národem a státem, pak se příliš nera­dujeme nad tím, že československý národ musí zde sháněti většinu takovými pokoutními cestami. Koalice měla v této republice po pět let úředně zajištěný mo­nopol na moudrost i moc; dochází-li to k těmto kon­cům, zdá se, že dosti nevyužila hřivny ji svě­řené. Někteří budou říkati, že koalice vše zavinila; jiní budou, tvrdit, že nemohla mnohem více dělat a že oposiění hnutí zakládá se na zákonech téměř jakoby přírodních; budou tvrdit, že kdyby koalice byla uspo­kojila některé oposiěníky, byli by se na druhé straně z některých koalic nik ů zase stali oposiění ci, což by vy­šlo najedno. Myslím, že je pravda v tom i v tom, a že poměry pro vládní většinu jsou u nás složitější než kdekoliv jinde. Ale největší pravdou je, že koalice, dívajíc se na výsledky voleb, nemá žádných příčin k nezřízené pýše.

Do této chvíle nevíme, jakou vládu si pro nás koali­ce vymyslí. Nevíme, sedne-li si statečně hned do kře­sel, s takovou námahou a jen o vlas vydobytých, ci zkusí-li to na nějakou dobu jen s parlamentárním sy­stémem nebo sáhne-li dokonce k odříkanému krajíci

úřednické vlády, aby si za tímto štítem seřadila zatím své šiky. Pana Švehla, zdá se, z voleb trochu pobolívá hlava, i pracuje v tichu a s vyloučením veřejnosti. Je však velmi těžko vymysliti, jak udělati koalici větší o loket nebo o vlas, než ve skutečnosti je. A ať pan mi­nisterský předseda Švehla sebe později sejme obklad se svého čela a ať přivede jakoukoliv vládu do sně­movny, tolik je jisto, že to bude vláda s obzvláště ne­pevnou posicí a že každý trochu prudší rodinný spor by ji mohl zahubit. Bude nutno ji tak trochu postavit pod skleněný příklop a bránit ji před vážností života. Nemůžeme dosti dobře odhadnouti, jak snesou sociali­sté vzrostlý měšfácký vliv a zvýšený klerikální tlak v nové koalici. Je možno míti určité obavy v tom směru. Z toho důvodu bude trvalost nové vlády velmi pochybnou. Nemohouc se pro vystupňovanou různost svého složení rozhodnouti pro to ani pro ono, pro- lelkuje možná koalice celé jedno parlamentní zasedání. Volání po nových volbách sotva by bylo na místě. Na jaře by volby nepodaly obraz podstatně změněný. Je třeba ponechati voličstvu nějaký čas, aby udělalo zku­šenosti s oběma krajními křídly, které si v takové hojnosti navolilo do nové sněmovny.

Ten, kdo by pravil, že se rýsují na obzoru možnosti nějakých jiných koalicí, musil by míti abnormálně ostrý zrak. Zajisté mluví se cosi o Němcích. Ale pro­stor mezi Čechy a Němci v této republice je dosud úhor nevzdělaný. Lze vážně pochybovati o tom, že by bylo možno vžiti Němce jen tak přes noc do vládní většiny, když jsme se o ně sedm let nestarali a oddělili se od nich vysokou zdí, říkajíce, že nic nemůže býti dobrého, co pochází z této strany. Ani Němci nejsou dosud připraveni na vládní úlohu. Za zdí nevyvinulo se v nich mnoho pocitů jiných mimo vzdor a zlobu. Neobávám se říci, že to bylo do velké míry vinou koa­lice, která se domnívala, že na věky stačí se svým sy­stémem. Vznikly by četné potíže z toho. kdyby Němci, psychologicky nepřipravení, uvěřili ve slova p. Švehly, že »do vlády má každý stejně da!eko«, přijali pojednou pozvání a vstoupili do koalice. Kde je tolik cizoty na obou stranách, není dobrá atmosféra pro spolupráci. Koalice měla poněkud psychologicky připravit tento moment, a je její vinou, že tento státnický úkol opo­menula. Je možno odvětiti, že kdyby koalice byla vě­děla, co přijde ... V tom případě je koalice vinna i dru­hou chybou: že nepředvídala. Počítá-li koalice s nut­ností, že jednou bude nutno zaklepati u německých dveří, měla by brzy v parlamentě připraviti atmosféru podle toho.

Mluvilo se také o možnosti vstupu ludáků do vlády. Zdá se, že by to byla kombinace pro koaliční socialisty v mnohém směru nesnesitelná. Ludáci velmi zdivočeli od té doby, co se rozešli s monsignorem Šrámkem. Některé jejich požadavky by socialistické strany sotva zodpověděly před svým voličstvem. Mimo to je třeba dobře pozorovati to. čemu ludáci říkají a u t o n o­m i a. Jistá míra autonomie je prospěšnější demokrati­ckému režimu než cokoliv jiného. Ale taková autono­mie, která připravuje rozkouskování republiky, je stej­ně nevítaná, ať přichází se slovenské či s německé strany.

Četli jsme všichni také jakési úvahy o komunistech jakožto o vládním činiteli. Tyto úvahy nebyly mno­hem více než taktický manévr. Všichni, kdož věřili, že by se komunisté mohli státi součástí vládní většiny, projevili velkou míru nepochopení pro podstatu 3. In­ternacionály. Tato organisace to nemyslí s revolucí žertovně, a kdy, jako nyní, nemůže na ni vážně po­mýšlet, nedovolí aspoň nikomu, kdo je podřízen jejímu vlivu, aby zasedl ke stolu vývoje. Kdo doufá v něco jiného, vždy se zklame. Aby naši komunisté mohli se státi v parlamentě skutečně pracovní složkou, k tomu by bylo třeba nejdříve nápravy v hlavě, v Moskvě. Do té doby neznamená 940.000 komunistických hlasů u nás nic jiného než odhodlání: my chceme dělat obtíže. Bude to jedenačtyřicet mandátů mrtvé ruky, jedena- čtyřicet parlamentních gramofonů, do nichž budou mo­skevské ruce zastrkovat válečky. Je to nepříjemné, ale nedá se s tím zatím nic dělat.

Volby, zdá se, přinesly zatím i konec odluky státu od cirkve. Co nesvedly pokrokové strany proti dva­advaceti klerikálům, to nesvedou proti jedenatřiceti, zvláště stojí-li za nimi ještě třiadvacet vášnivých kle- rikálů slovenských. Musíme se dívati na věci tak, jak jsou. Vzrůst klerikálů znamená bankrot dosavadního protiklerikálního boje. Bude nutno důkladně uvažovat o tom, proč by methody byly neúčinné a proč naopak klerikálům zištně prospěly. Českoslovenští socialisté přísahali v létě, že nepůjdou již s lidovou stranou do koalice a že povedou proti ní nesmiřitelný boj. Viděli jsme všichni, jak ten nesmiřitelný boj skončil: po boku klerikálů. Zajisté nemůžem od nikoho žádati, aby udě­lal něco nad své síly. Ale tolik můžeme žádati, aby v tom případě nežvanil a nehrál komedii. Začnou-li českoslovenští socialisté ooět za tohoto parlamentu ně­kde mluvit o nesmiřitelném boji s klerikály, pak to ne­pokládejte za nic jiného, než za demagogii. Musíme si zcela klidně říci, že první bitva o odluku církve od státu je prohrána a bude prohrána tak dlouho, dokud bude trvati parlament, jenž právě byl zvolen. Bylo řečeno, že co Hus slovem, Žižka palcátem, Havlíček perem, to bratr Stříbrný činem. Vidíme všichni, kam to tento poslední z národních velikánů přivedl činem: tam, že se v novém parlamentě vůbec nebude smět mluvit o od­luce církve od státu. To není příliš daleko.

Není-liž pravda: na tohle všechno jsme měli dost času do jara?

Skutky!

Reč inž. Dvořáčka v úterní schůzi Průmyslového klubu, zajímavá debata po ní, článek dra Matouška »K české inteligenci« ve středečních N á r. Listech a prohlášení představenstva Ústředního výkonného vý­boru čsl. nár. demokracie, publikované na téže straně — toť věrný obraz poměrů v národní demokracii. Věrný obraz pevné linie! Dnes prozatím je to úplný chaos myšlenkový i taktický.

Nebudu nikdy pochybovat o kvalitách inž. Dvo­řáčka i dra Matouška, o jejich nejlepší vůli. Inž. Dvo­řáček z mladší generace, dr. Matoušek jako bývalý realista mají oba pochopení pro moderní názory, hlavně pokud jde o významné dnes otázky hospodář­ské a sociální.

Co je to však plátno, když dr. Matoušek ve zmíně­ném článku v Národních Listech píše, že »národní demokracie viděla jasně, že jediným regu­látorem zpolitisovaného našeho ve­řejného života je objektivní, na všech­ny strany nezávislý úřední k«, a večer před tím, když schla čerň na tomto článku, tajemník strany žádá kontrolu úřednictva dle politického pře-

svědčení v bankách a průmyslových závodech; a ne­dlouho před tím několik předáků národně demokra­tických .intervenuje u určité osoby, aby jistý jemu při-

« dělený úředník byl propuštěn proto, že vstoupil do národní strany práce. To je ten, »na všechny strany nezávislý úředník«, jak ho chce (opakuji, o čistotě přání dra Matouška jsem přesvědčen) národní de­mokracie?

Dr. Matoušek píše dále:

»Zatím co stavovské složky skoro všechny ve svých tříd­ních stranách docházejí posílení, inteligence oslabuje stra­nu ideovou, která měla přece k české inteligenci nej­blíže, ježto se neřídila pouze ohledy stavovskými a třídními, nýbrž především ohledy duchovními a mravními.\*

Zde ovšem se zdá, že dr. Matoušek bud něco zakrý­vá anebo, což nelze přece předpokládat, jasně situaci ve straně nevidí. Ohledy duchovní a mravní byly pouze v programu, nikoliv v praxi! Pan dr. Matoušek přece ví, kdo chodí k vrchnímu pol. ře­diteli Nár. Listů Sísovi, když se jedná o důležité hospodářské a sociální události. Jsou to zástupci všech stavů, organisovaných v národní demokracii? Pan dr. Matoušek také dobře ví, odkud si obstarával jako poslanec dobrá zdání k hospod, a sociálním před­lohám. Byly to vždy také organisace zaměstna­necké? Pan dr. Matoušek lká nad ztrátou inteligence; myslí, že takováto ztráta inteligence může nastat bez příčiny? Případ, který uvádíme, aby na jedné straně N. L. bylo několik věcí, které se navzájem tlu­kou, není prvý. Za to, že vedle šéfredaktora N. L. ještě vládne vyšší moc, která se stará, aby »strana řídila se ohledy stavovskými a třídními a nikoliv pře­devším atd.« nemůže ovšem dr. Matoušek, ale to ta inteligence prohlédla podle skutků, nikoliv dle programu.

Inž. Dvořáček přesto, že staví nár. demokracii na půdu příští koalice proti prohlášení výkonného vý­boru, podporuje program, který postavila nár. strana práce proti koalici. Pochybujeme, že podařilo by se v příští koalici prosaditi ony hospodářské požadavky plně oprávněné, poněvadž koalice bude mít svoje ob­chodní starosti. Každá z koaličních stran má v porte- feuillu řadu připravených desiderií, jimiž chce posílit svou posici k brzkým volbám příštím. Se vším, co inž. Dvořáček po stránce hospodářského a kulturního plánu sdělil, lze souhlasit; ať je to reforma a snížení veřejných břemen, reforma veřejné správy, urychlené vyřízení úpravy poměrů státních zaměstnanců, zdoko­nalení výroby, podpora technického pokroku, zvýšení výrobnosti atd. To jsou všechno věci, které hlásáme již velmi dlouho. Tyto požadavky, jak patrno z pro­hlášení soc. dem. a čsl. socialistů, nechybí ani na jejich programu. Jsou to nezbytnosti. Ale dosud se nepodařilo ani tyto nezbytnosti ani v počátcích s 1 u š- ně řešit. A proto počkáme si zatím na skutky.

Člen koaliční pětky dr. Kramář napsal k Novému roku 1924 článek, v němž na konci praví:

»Kdyby se nám tedy v novém roku podařilo provésti na jedné straně soc. pojištění a sice co nejekonomičtěji a s od- politisovanou dobrou organisaci a na druhé straně provésti reformu správy a rozřešiti definitivně požitkové poměry státních zaměstnanců a pak sestaviti úsporný a přece věcně dobrý rozpočet, šetřící všecky oprávněné kulturní a hospo­dář. zájmy, jakož i racionelně upraviti naše daně a dávky,

abychom se nemusili báti žádné konkurence na zahranič­ních trzích, vykonala by koalice opravdu veliké dílo a do­kázala by pro všecku budoucnost, co dovedeme, když ve společné a družné součinnosti napneme všecky síly, aby­chom drahou naši republiku udělali také hospodářsky a soc. silnou a zdravou! Problém zlevnění státní administrativy je těžký a málo vděčný, ale je zároveň stěžejním problé­mem veškerého podnikání. Jeho rozřešení je východi­skem veškeré naší hospodářské politiky.\*

Přes to, že zlevnění státní administrativy je stěžej­ním východiskem naší hospodářské politiky, rozřešila koalice, pod dojmem těchto slibů, stěžejní otázky tak znamenitě, že téměř po dvou létech čteme v novinách lokálku: t

*Stížnosti na zdlouhavé přejímání telegramů, podávaných telefonem. N* kruzích odchodních vyskytují se velmi zhusta stesky, že podávání telegramů telefonem vázne a že je nutno velmi dlouho čekati, než nastanet spojení. Na stíž­nosti tlumočené pražskou obchodní komorou odpověděl te­legrafní úřad, že věc je zaviněna restrikcí personálu. (!) Komora upozornila ředitelství pošt a telegrafů, že toto od­větví služby je pro obchod velmi důležito, poněvadž umož­ňuje obchodníku, aby co nejrychleji obstaral podání telegra­mu. Omezuje-li se ve smyslu restrikčního zákona personál i v tomto odvětvi, pak nelze to označiti jako správné.

Tedy počkáme přece jen na skutky. —r.

Co s Národní stranou práce ?

(Anketa.)

Vážený pane redaktore!

Snad jen příliš malý odstup od volebního výsledku zavinil, považuji-li již samu otázku po dalších osudech národní strany práce za smutné přiznání, že jsme se octli ve slepé uličce. A přece dobytí několika mandátů znamenalo by jen malé rozmno­žení našich pracovních nástrojů: vydrželi jsme to bez toho roz­množeni pár neděl, vydržíme to i léta. Mnozí z nás vytrvale potírali námitku, jako by viny a chyby koalice byly jediným kořenem našeho vzniku. Nelíbí se mi tudíž ani to Vaše tvrzení, že bychom novou stranu nechtěli dále udržovat, vyvaruje-li se koalice napříště hříchů, které jsme jí vypočetli. Nikoli, důvody pro novou stranu jsou trochu širší, strana disponuje značným kvantem duševní kultury, pročež má právo i povinnost vyplniti určité politické poslání bez ohledu na získané Či nezískané mandáty a bez ohledu na další chování koaličních stran. Zákon přirozeného opotřebování jistých společenských útvarů ukládá inteligenci zpracování myšlenkového základu dalších společenských formací, a pouhý fakt, že do nové strany vstoupilo množství du­ševních pracovníků, dříve nikde neorganisovaných, znamená její nesporné plus. Také to nezadržitelné hroucení některých stran — projevené ještě více nízkou kvalitou jejich volebních zbraní r.ež úbytkem voličstva, nutí k vážné úvaze, jak zachytiti jejich trosky a jaký jim dáti směr, aby to bylo na prospěch dalšímu vývoji věci. A tak na hlavní otázku odpovídám: budujme novou stranu dále.

Tomu dalšímu budování dlužno dle mého náhledu položití v čelo požadavek úplného splynutí se stranou pokrokovou. Těžce se nás dotýkaly zprávy, že prý volební kooperace nebyla v našem ústředí provázena duchem upřímné loyality, že se staly pokusy odsunoutj zakladatele pokrokové strany. Nevím, kolik těch sporů spadá na vrub nahodilých nedopatření a kolik na vrub zlé vůle. Nám však nesporně uškodily. Včdělo-li se o nich již před volbami zde na východě, vědělo se o nich v Brně a Praze daleko více. A přece dosti malý počet hlasů v centrech byl by aktivoval našich celých sto tisíc! Tato nedorozumění musí přestat. Výsledek voleb potlačil nejednu illusi, urovnal střední cestu mezi tvrdostí principů a shovívavostí aplikace. Přesvědčil nás, že k dalšímu životu strany potřebujeme toho myšlenkového tříbení, k jakému pokroková strana kvalitou svých lidí může přinésti lví podíl. A přesvědčil, doufám, i pře­dáky pokrokové strany, že politika není práce ve vědeckém ústavu, že bez té praktické rutiny četných osob ze strany práce, bez Přítomnosti a T.idových novin bude to ještě příliš dlouho nikoli pokroková inteligence, ale p. Hlinka a Taussik, co budou držeti klíč k duši davu. Musíme tedy co ntjdříve sloučiti obě strany' (snad i Svaz národ, osvobození!) Chtěli jsme do veřejného života přinésti kus čistoty a dobré vůle: nechf tedy vůdcové obou stran přesvědčí veřejnost ráz ným činem, že se nemají zakládati strany k vůlí nahodilé tužbě osob po vůdčí roli. Programové rozdíly jsou tak nepatrné, že jich jádru těžko porozumí universitní profesor, neřku-li volič. A vůbec nutno celou tu programovou stavbu redukovati ua řadu konkrétních vět, aby' poměrům místo dalšího zmatení dodala průhlednosti. Je dnes málo vhodná doba k tomu, aby­chom se přeli o slovíčka nebo o to, jaký kus vůdcovské hole ponese zakladatel strany práce, a jaký zakladatel strany pokro­kové. To rozhodnou demokratické zásady, jimž po řádném za­kotvení organisačním chceme, tuším, dáti positivnější a ušlech­tilejší obsah, než je pouhý kult osob. Není na výši situace, kdo tor^u nechce rozumět. Ale široce rozvětvená sít členů obou stran tomu porozumí dnes více než jindy.

Až dojde k splynutí, budeme pěkně trpělivě pokračovat! v organisačni práci, jak jsme ji započali před volbami. Budeme v každé vesnici hledati 5—10 lidí, kteří svou starost o osudy státu a svobody chtějí vtěliti v soustavnou práci. Dáti myšlen­kového tmelu těmto buňkám — to je úloha center a diskussi. Býti okem, uchem a živým slovem těchto center — to je práce na venkově. Zavadili jsme na voličských schůzích o celou řadu naléhavých otázek: můžeme ted od nich utéci? Nikoli, nyní je na nás, abychom dokázali, že celé zakládání strany nebylo jen osobním podnikem a chytráckým využíváním psychologic­kého momentu. Mluvili jsme hlavně o úpadku parlamentu? Ale noví lidé, kteří se tam právě dostali, aspoň z části garantují pokračování toho úpadku. Na zákonech bude opět pracovati několik jedinců, ostatní je prostě odhlasují. Mám za to, že k nutnému tříbení vlastního jádra legislativy můžeme přispívat! velmi vydatně, i když v parlamentě nejsme. Jsme vždy povinni říci, jak si lépe představujeme to, co pranýřujeme jako špatné.

Pracovních úkolů najdeme celou řadu. Že provádění pozem­kové a lesní reformy obrátilo tak trochu na ruby- veskeren právní řád á každé sociální cítění, že se vůbec právo topí v li­bovůli exponentů stran, že osobní benevolence vysokých pánů jde někdy za hranice, položené zákonem, že sekretáři strany komandují a dle libosti i překládají státní úředníky', že posla­necké intervence u centrálních úřadů v zájmu provinilých jed­notlivců daly přímo půdu dalšímu řádění zvůle a zištné nesty­datosti, že je absurdní výklad menšinového zákona, dle něhož majorita musí se řídit minoritou (výhradně madarské žalobní spisy a líčení v případech, kde je MacTarem žalován Čech), že cizí státní příslušníci zastávají místa, z nichž byli vyhozeni naši lidé, že se ojediněle, ale s velkou bezohledností těží z bídy a vyšlapaných cestiček sociálních hesel, že někteří řemeslní po­litikové ustupuji s velkým gestem z aktivní politiky, když se jim dostalo sinekury — to a nnoho jiného jsou problémy', které se nerozřeší přes noc. Kde Je podrobná kasuistika a zpra­cování toho materiálu, k němuž mnohý' z nás může přispěti fakty ze svého okolí?

Na tomto konkrétním základě, k němuž denní události samy přispějí, může se dobře udržeti stavba nejen jedné strany, ale řádné politické výchovy vůbec. I v politické práci platí výrok Galianiho, že vychování má nás navykati, abychom konali, co je nám nepříjemné, a ve chvíli, kdy je nám to zvlášt nepří­jemné. Taková výchova, která by neváhala říci nepříjemnou pravdu, byla v politice zanedbávána přímo hříšně. Chopme se jí, uvolněme síly našich vzdělanců, učiňme jim z politiky přís­nou povinnost, přeložme těžisko té politiky’ z malicherných a osobních čachrů k principům, v nichž je psán osud naší svo­body a osud dějinného vývoje. A snad se potom ukáže, jak ta lekce z posledních voleb přinesla nové straně žádoucí pro­hloubení, žádoucí očistu a zjemnělý smysl pro povinnost ve vlastních řadách, na prospěch věci, na prospěch státu.

Je k tomu, o čem jsem se letmo zmínil, třeba vůbec politické strany? Odpovídám rozhodně kladně, znaje dobře vlastní nitro z doby, kdy jsem v žádné straně nebyl. Bez organisace příbuz­ných duší stává se veřejná práce sportem, na jehož posledních metách bude malomoc, znechucení, tupý indiferentism. Lidská povaha se neobejde bez životních impulsů, jimiž občas nutno vzbuditi náboj hromadného zjevu a zájmu. Právě impulsy z center aktivní politiky účinkují bezprostřední silou jenom na vnímavé agregáty', nikoli na jednotlivce. Rozhlédneme-li se po agitační práci NSP., musíme se divit, kolik málo známých lidí bydo vytaženo **z** neplodného úkrytu, aby' přineslo skutečné obohacení politické struktury myšlenkové. Nelze-li se nám na dále vzdáti indukčního náboje oněch impulsů, potřebujeme i naděje, že otěže státní správy, kdyby jednou vypadly z opo­třebovaných rukou, dostaly by' se do rukou jiných, svěžích a připravených. Celá ryzost našich motivů, celá slátotvornost naší kritiky je podmíněna možností event, převzetí úkolů, které dle našeho názoru jsou prováděny špatně. Mandát není nám cílem. Ale musíme oň státi jako o jeden z prostředků; jinak by celé naše usilování ztratilo souvislost se skutečným životem. Rozejiti se do různých stran, sklonití hlavu před vyšlapanou a vyjetou tradicí, býti poslední příčkou žebříku, na jehož vrchu stojí pochybná modla s právem veta a s kamarilou, která rozdílí svobodu slova, čest a funkce podle svého strachu o uko­jení vlastní lačnosti moci, k tomu jsou naše lokty málo tvrdé a naše duše příliš nezávislé. Jděme tedy vlastni cestou, a uvidí se, zdali naše zbraně pravdy nedosáhnou účinnosti právě ta­kovým křestem, jaký nám přinesly' volby!

Dr, *M. Očenóišek.* Košice.

\*

Vážený pane redaktore!

Dovolte mi, prosím, napsati Vám několik slov k Vaší otázce »Co s národní stranou práce?« Vaše otázka mne velmi nepří­jemně překvapila, stejně jako se si líbil Váš článek »Jak jsme to prohráli«, až na poslední odstavec. Tento poslední odstavec je velmi netaktický, stejně jako ona otázka v poznámkách. Proč?

Domnívám se, že když se založí nová strana ne z důvodů osobních, jako tomu bylo na př. u strany Práškový, že je té strany potřebí. Že jste anketou zkoumali půdu k utvoření nové strany, je jistě správné, ale zkoumat novou anketou opráv­něnost další existence strany po volbách, v nichž získala 100.000 hlasů po *2* měsících své existence, pokládám za naivní. Tady je 11a místě, aby vůdcové nové strany vzali do rukou seznamy hlasů odevzdaných pro jednotlivé strany v jednotlivých voleb­ních okresích a přesvědčili se, že hlasy strany práce nejsou jen hlasy okamžitých nespokojenců, nýbrž že to jsou hlasy lidí, kteří se stanoviska ideového (nesouhlas bud s programem, nebo •praksi všech dosud existujících polit, stran) nemohou a nechtí vstoupiti do žádné ze stran. Příklad: v našem městě s 15.000 obyvateli dostala strana práce bez jediné volební schůze, bez jediného plakátu na rozíeh(!) 179 hlasů, do senátu 191 hlas (vliv Herbenův asi). Lidé, kteří volili stranu práce, dovolují si tvrditi, nejsou zkušení agitátoři, takže procento hlasů získa­ných agitací osobní u osob politicky neorientovaných je mi­nimální. Počítejric však přes to jen se 120 voliči ideovými; není to na krátkou dobu trvání slušný počet? Vezměme ted Prahu a Brno. Kolik hlasů chybělo v Praze k docílení man­dátu i za tak špatných vyhlídek se zřetelem na »demokratičnost« volebního řádu? Srovnáte-li výsledky i v jiných větších městech (Pardubice, Hradec Králové, Tábor), vidíte totéž. Při něčem, co byk» vyvoláno, jak pevně věřím, jen z pohnutek ideálních, není na místě otázka: »Co s tím?« Ta nesmí nikdy napad­nout. Po volbách se mělo ozvat naopak jen heslo: »Ted dále tak a tak!« Či zhorší se pro příští volby zase volební řád, jak napovídá již jedna poznámka Českého Slova? Budc-li míti strana práce dost síly, prorazí po několikáté přípravě. Neprorazí-li, má váhu jako pevná organisace i negativně, prostou svou exi­stencí. A i kdyby chtěla někdy jít do voleb společně s ně­kterou jinou stranou (ovšem pokrokovou), může se její vliv uplatniti, jen bude-li pevnou organisací, která by ve spole­čenství s jinou stranou v ní tvořila pevnou buňku, ideovou programově i takticky.

Snad leckterý z těch, kteří volili stranu práce nebo ji i orga- nisovali, po volebním neúspěchu odpadne, bud zdisgustován, snad i neuspokojen v svých ambicích (ač takových případů jistě bude málo). Takoví nejsou schopní lidé pro novou stranu. Ale hlavní kádr voličstva to myslil jen poctivě, a v těch se řečenou otázkou »Co s národní stranou práce?« vzbudí nedů­věra ne ke hnutí, nýbrž k vůdcovským schopnostem ieho vůdců.

Navazuji ještě na článek Fr. Langra v tomtéž čísle »Přítom- r.osti«. I já věřím, že z dnešního stavu nás může zachrániti jer. buditelská práce. Otázka však je, jak ji provádět? Bud sil­nými osobnostmi, bud organisováním této práce i méně sil­nými osobnostmi, ale neméně poctivými. Anebo, lépe, obojím způsobem. Silné osobnosti jsou vzácnější, poctiví lidé jsou zato četnější. Nová organisace by musela být vzorem ostatním stra­nám i voličům po této stránce.

Fakt je, že hnuti, charakterisované vznikem strany pokro­kové a strany práce, je silné hnutí po mravnosti v politice. Ta­kové hnutí, nemá-li býti pouhým sentimentálním vzdycháním, potřebuje organisace. Každá organisace potřebuje programu, a to jednak vytyčení cílů ideálních, jednak cílů praktických. Myslím, že obě organisace nedávno vzniklé, strana pokroková i strana práce, se po této stránce mohou vhodně doplňovati.

A proto odpověd na otázku »Co s národní stranou práce?« jsem čekal — a dosud čekám — Od vůdců, a ne od čtenář­stva.

Ještě poznámku k článku »Jak jsme to prohráli«. Věřím, že je těžko bojovat proti denním listům týdenníkem. Ale nesmí se zapomenout, že i strana práce má denník, sT.idové Noviny®, které, mohu-li soudit podle svého města, se namnoze čtou více než sNárodní listy«: odbírali je už dlouho zejména také ná­rodní demokraté (v Čechách!) Myslím, že Lidové noviny mohly vykonat více, kdyby byly stejně dobře redigovány i po stránce politické. Tím nemyslím ideovou stránku a hodnotu politických článků Lid. novin, nýbrž důraznější uplatňování zřetelů poli­tických. Jeví se mi to i v tom, že, mimo první den po volbách, se Lidové noviny vůbec nezmiňují o situaci a dalším postupu strany práce. To ubírá na síle hnutí, které naprosto potřebuje vůdcovství osobního i žurnalistického.

Promiňte, pane redaktore, tyto řádky.

Poroučí se Vám

*Eugeii Knap,*profesor

v Kutné Hoře.

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych odpověd na anketu, Přítomností právě zahájenou, hledal nejdříve ve Vaší úvaze o tom, »jak jsme to prohrál i«. Jde Vám o zjištění pravdy. Vidíte pravdu v tom, žc »jsme šli do voleb proto, abychom dobyli mandáty, ne morální vitězství«. Jak se Vám líbí; jste konečně blíž“ pramene pravdy než pouhý čtenář Přítomnosti. Pouhý čtenář Vašich, Čapkových a Stránského článků si snad pomyslí, že svou touhu po poznání pravdy — samozřejmě v úmyslu na­nejvýš poctivém — sesilujete poněkud nad zcela dostačujících 100%. (Mimochodem řečeno, myslím, že totéž činíte při hod­nocení katolicismu v knize »Jací jsme«.) Není zcela jasno, mluvíte-li za kandidáty či za voliče. Obyčejný straník, ubez­pečuji Vás, si myslí, že jsme šli do politiky a do voleb, aby­chom dosáhli morálního vítězství, na něž se díváte tak s patra; při tom mu bylo prostým důsledkem, že objektivně se toto mo­rální vítězství projeví několika mandáty. M o r á 1 n í m v í t č z- stvím pak rozumí obyčejný straník, že se značný počet my­slících lidí přidá k Vašemu volání, že vidí nedostatky tam, kde je vidíte Vy, a že chtějí s Vámi pracovat pro jejich odstranění. Ovšem, pak by byl snad i Prášek morálně zvítězil Jde o to tedy, odpovídá-li 100.000 hlasů našemu očekávání či nikoliv. Zde je měřítko. A myslím, že mnohem více jsme prozatím ne­čekali.

Národní strana práce organisovala veřejné mínění, že ano? Nuže, bude asi ještě hezkých pár let specialitou československé republiky, že veřejné mínění se zastavuje před vraty parla­mentu, kamž je mu vstup přísně zakázán. Národní strana práce byla zastavena před vraty parlamentu. Může udělat kyselý obli­čej, odplivnout si a jít na kutě; může si však také uvědomit, že parlament není — zvláště dnes — jediným místem, kam stojí za to vstoupit, a že těch 450 lidí nejsou jediní lidé, s nimiž stojí za to pracovat. Prosím, jsem -dalek toho, mluvit o kyselých hroznech.

Neptejte se, pane redaktore, co s Národní stranou práce. Promiňte, příliš Vaše slova připomínají nešťastný Ne­rudův slamník. Neptejte se po taktice, právě proto, že nejsme v parlamentu. Řekněte; Jsme tu. Kmotrou při zrození nám byla Agitace; naše první kroky povede Organisace a Práce. Organisace práce. Slíbili jsme přístřeší lidem, kteří ho postrádali; nekopneme s opovržením do domu proto, že není vybaven hned vším parlamentním komfortem. Vytkli jsme si úkoly, jichž nelze splnit bez přípravné práce; ta spočívá hlavně v tom, naučit lidi smyslet a domýšlet«.

Pane redaktore, to, co jsme v uplynulých dvou měsících dali lidem, byl jen narychlo rozbitý stan; ted musíme vystavět so­lidní barák, s nej solidnějšími základy a pod touž vlajkou. To znamená drobnou práci. Zajisté i strana bez poslanců může být stranou slušného stranictví, stranou, jež se nebojí a nekrade, stranou Masarykovou. Strana středu nemusí za­sedat na určitém úseku poslaneckých křesel, aby byla stranou středu. Při volbách nám scházela organisace; ale námi strana práce přece nebyla myšlena jako prskavka a spiknu- tíčko, není to jepice; neptejte se, co s ní, spíše: Jak nej­lépe organisovat?

Myslím, pane redaktore, že koalice neuřízne svým náhlým polepšením »větev ,na které sedíme«. Ano-li, dobře nám tak. Není dobře sedat na dvou židlích; ale je horší sedět na větvi pouhé kritiky. Odvažuji se vidět (což jste to pře­hlédl?) v obou prohlášeních Národní strany práce i druhou větev. Větev kladné práce, kterých v našich poli­tických krámcích dosud nebylo lze dostati. Nechcete jistě, aby­chom tyto plody považovali za těšínská jablíčka — nebo něco horšího. Ncnechte je zmrznout. Vzal byste tím lidem víru v »P ř í t o m n o s t«. Co horšího, vzal byste jim i víru v bu­doucnost.

Odpadne snad nyní mnoho lidí. není jich škoda. Musíme mít solidní základy. Nezničí nás výsledek voleb; to mohou učinit jen defaitisté.

* prohlášení se mluví o zvedání morální i hmotné úrovně určitých vrstev. Aspoň první lze uskutečňovat! i bez poslanců. Mluví se o součinnosti se všemi útvary, zabývajícími se pro­blémem práce. Ani k tomu není nutně třeba poslanců. Stejně se slušnějším pojmem stranictví, s hledáním rovnováhy mezi kapitálem a prací, s kontrolou a čistotou veřejného života. A tak dále. Věnujte se politické výchově student­stva (budou to desetitisíce voličů při příštích volbách, pane redaktore!) Není třeba lákat je do organisaci. Je třeba lákat je ku práci a poznání. Politické kluby nezasluhují, myslím, opo­vržení, jež k nim Vy osobně chováte. Do příštích voleb ne­můžeme pracovat v Rudolfinu; v československé republice máme práce až nad hlavu.

Připravujte »půdu politickému útvaru, v němž by úže nebo volněji... se sdružovali ti, jimž politická moc... jest pří ležitostí k sou­stavné, účelné, ' na věcných předpokladech spočívající práci o vybudování, udržení a roz­voji národního státu československého\* (Kallab v prvním čísle Národní Práce).

Mnoho zdaru Vám i ostatním, pane redaktore.

Váš

JUC. *Jarmil Krejčí.*

Olomouc 21. listopadu 1925.

P. S. Nelíbí-li se Vám to vše, pane redaktore, snad se za­vděčím tímto: Nemyslíte, **že** by bylo nanejvýš zajímavo vědět, co může v našich poměrech dokázat strana bez poslanců, má-li takové cíle a vůdce, jako N. S. P.? Ovšem, kdyby neměla jiných důvodů existence, zajímavost experimentu by jí ži­votní oprávnění nedávala.

*J. K.*

«

Vážený pane redaktore!

Nemiluji seriálů ani ve filmu ani v politice a nemíním podati příspěvku k sérii dobrých zdání o národní straně práce. Chci Vám jen povědět, že pokládám i závěr Vašeho článku i výzvu k nové anketě za chybu. P o volbách, kdy bylo pro novou stranu odevzdáno na 100.000 hlasů, má právo o jejím osudu roz- hodnouti myslím jedině řádně svolaný sjezd strany. Také an­keta po volbách je jiná věc než před nimi. Přece nemohou účast­níci Vaší ankety, jichž je menšina, rozhodovati o setrvání ve frontě nebo o jejím opuštění tolika tisíci. Ostatně by Vám mohli čiperní sekretáři koaličních stran (jsou-li čiperní) zaran- žovat příspěvky, které by novou stranu jednomyslně zavrhly. My na Moravě jsme se rozhoupali snad později než v Čechách, ale do starého koaličního chomoutu už nepolezeme.

S oddaným pozdravem

*P. PáJa.*

* Brně dne 21. listopadu 1925.

\*

Pane redaktore!

Každý nepředpojatý člověk přizná, že téměř 100.000 hlasů ve volbách pro stranu práce odevzdaných — hledíme-li ke krátké době, při tom nedosti pronikavé agitační činnosti — znamená úspěch hnutí. Zuření českosocialistického a nár. demokratického tisku i nyní po volbách dokumentuje, jak hluboká brázda v na­šem spuchřelém životě politickém byla nár. stranou práce vy- orána. Jako mladý vojín v bitvě po prvém křtu boje se zoce- luje, ztvrdne, otuží, tak i mladé hnutí nár. strany práce po svém křtu boje; musí zocelená, nesentimentálně a energicky svůj očištující boj dále provádět. Oligarchic velkých politických stran si z morálního úspěchu strany práce ve volbách mnoho skrupulí nedělá, tato musí pocítit odhodlané, cílevědomé, usměrněné naše hnutí zřetelněji, důkladněji a co nejdůsledněji, a sice ve svých vlastních řadách stoupenců.

Jsem pracovník vyšlý z řad dělnických; znaje mentalitu poli­tických snah širších vrstev lidu, samozřejmě jsem pro naprosté pominutí nějakého specialisování se na stranu úřednickou nebo podobně. Hnutí strany práce po mém názoru nelze činit závi­slým na eventuelním zklamání stát. úřednictva nebo na roz­mrzelosti soukromých úředníků. Široká pokroková veřejnost se musí zpracovat, naše hnutí musí býti politickým směrem nej­širších pokrokových vrstev lidu, jenž není spokojen s daným stavem věcí, není spokojen bud s režimem politického impro- visování nebo dogmatického setrvávání na principech strani­ckého majestátu. Snahou strany práce, nechť jest podchytit ony všechny vrstvy plodných pracovníků v republice bez schovávání se za pojmy maturity a doktorátu, bez uzavírání se ve zvláštní kastu t. zv. inteligence. K lidu, s lidem, pro lid!!

Určitá báse zde je, tuto učinit polem pronikavé naší působ­nosti, vnikáním do držav dnes ještě křečkujících stran, pevným zorganisováním stoupenců, bezohledným odkrýváním slabin pro­tivníků získávat jejich stoupence, i indiferentní, organisaci mlá­deže atd. vybudovat silnou, ukázněnou organisační sít! Pomocí tisku, uvědomovací prací našich pracovníků mezi lid, vnikat do institucí samosprávných, zainteresovat lid toužící po politické čistotě a poctivosti, to bych považoval za přípravu pro budoucí boje proti polit, čachrářství a nepoctivosti.

Ne po prvém pokusu se nechat odstrašit, naopak odhod­laně s plnou vervou do práce, ubrečenému a vzteklé­mu tisku jistých stran ukázat, že jejich spílání, povídání, vý­směchy jsou marné. Bylo by smutné, aby oněch 100 tisíc se za­stavilo na půl cestě. Když jsme řekli »A«, řekneme také »B«. To »B« jest další boj a práce pro vítězství hnutí, pro vítězství očisty a poctivosti, pro zmar politických maklérů!!

V Táboře. ***—tr.—***

•

Vážený pane redaktore,

v posledním čísle sPřítomnosti se nás ptáte, co dále s Národní stranou práce. Věřte mi, že mne Vaše otázka nemile překva­pila. Sleduji politiku dlouhou řadu let a jsem s výsledkem vo­leb pro naši stranu velmi spokojen. Ze volby pro nás — s ohle­dem r.a krátkou dobu agitace — dopadly neočekávaně dobře, vyčetl každý pozorný čtenář ze žurnálů koaličních stran. Že jsme nezískali mandátů, to je jiná věc. To nezavinil nedostatek hlasů, nýbrž kuriosní novela volebního zákona, která dává man­dát straně protistátní za pouhých 30 tisíc hlasů, státotvorné straně však za 100 tisíc hlasů ani jediného. Tato okolnost nás nesmí od další práce zastrašit, naopak je jednou z příčin, nám ukládajíc povinnost, bychom semknutím se všech poctivě smý­šlejících lidí dosáhli dostatečného vlivu v zákonodárství, aby i tento nemožný zákon, jenž snad vyhovuje jisté politické stra­ně, který však omezuje volební svobodu, byl zrušen.

Národní strana práce se zavázala svým programem chrániti zájmy republiky, brániti korupci, stranickému prospěchářstvi, nespravedlnosti, potírati despotism, oligarchii a jiné každého demokratického státu nedůstojné počínání, zkrátka hájit ústavu a vše co ohrožuje náš mladý stát. Této povinnosti se strana nemůže sprostit, pokud všechna nebezpečí nejsou odstraněna. Vládnoucí strany musí nás přesvědčit, že i Československu je čestnou povinností dostáti danému slovu. Máme před sebou vo • lební prohlášeni politických stran, které se rozdělily o hlasy, odevzdané Národní straně práce. Budeme pozorně sledovati, jak se zachovají k potřebám státním a sociálním a nestaví-li jako v uplynulých letech zájem stran nad zájmy státu.

Druhým důvodem, proč nutno udržeti a rozmnožiti řady pří vrženců Národní strany práce, jsou neslýchané manýry před­volební, jež nám ukázaly velmi zřetelně, jakými nekalými pro­středky byla potírána naše státotvorná strana. Večerníky koa­ličních stran — Právo lidu čestně vyjímaje — se zvrhly na úroveň krváků posledního druhu. Vášnivá nenávist, vyjadřovaná lživými pomluvami a výmysly hodnými nejpodlejších intrikářů, diametrálně nesprávně den co den uveřejňovaný výklad volební novely, že každý slušný člověk se chytal za hlavu, zuřivé ta­žení bez výběru prostředků ukazuje zřetelně, kam jsme po sedmileté samostatnosti dospěli a jak si koaliční strany tu dis­kusi v demokracii představují. Chovájí-li se vzdělaní lidé tak, jak nám to ukázali před volbami, prozrazuje to vážné příznaky moral insanity a tím není zatížen průměr našeho lidu, zajisté ne, tím méně výkvět nebo chraň nás bůh!

Zde máte, vážený pane redaktore, zase jednu z těch přemno­hých příčin, proč nutno zorganisovati Národní stranu práce. Postup a jednání koaličních stran nám zřetelně ukázaly, že jsme na dobré cestě. To jedno je přece jasné, že jim při vol­bách nešlo o zájmy státu, vždyť neterorisovaly předvolební kam­paň stran státu nepřátelských. Třísnily kalem jedovatým vý­hradně pokrokovou státotvornou stranu práce. Bránily se kon­trole a snížení diet. Ký div, že tento pathologický postup byl s to, že velmi mnoho voličů, částečně ze zoufalství nad neudr­žitelnými poměry, částečně ze vzdoru odevzdalo svůj hlas stra­ně komunistické. Nemluvím ani o příležitostných voličích pro stranu lidovou. Ostatně je vše dobře známo stranám koaličním.

Ptáte se, vážený pane redaktore, jak si představujeme bu­doucí taktiku naší strany? Předně nutno před soudem udělat tabula rasa s utrhači na cti a hanobiteli vedoucích osob naší strany. Československý národ musí do posledního občana zvě­dět, jakou duševní stravu mu předkládaly ty různé večerníky a deníky. To vše je nutno objektivně znázorniti. Postavit vedle každé lži ověřenou pravdu. Chronologickým sestavením všech článků českých žurnálů ukázati lidu, jakými prostředky se pra­covalo proti pokroku a státotvornosti. Náš lid se musí nauč'ti zdravé kritice, politicky myslet, rozlišovat mezi pravdou a lží. Musí míti tolik sebevědomí, aby dovedl odmítnout šmokovské manýry' a výplody mozků nízkých čel. Musí zvědět, za jak hlou­pého občánka ho měli ti páni žurnalisté a politikové, když se mohli odvážiti jej napalovat vylhanými výklady’ volební novely a špiněním a pomluvami osob bezúhonných. Musí se dovědět, že úspěch komunistů a klerikálů byl zaviněn koaličními strana­mi, ježto pro šílenou agitaci soustředěnou proti pokrokové a státotvorné straně práce nezbývalo ani času, ani energie, ani prostředků na potírání předvolební kampaně komunistů a lidov­ců. V boji proti komunistům a lidovcům zůstala strana sociálně demokratická úplně osamocena. Československému lidu to vše objasniti bude úkolem našeho tisku (brožur) a místních orga­nisaci, které nutno co nejrychleji a nejdůkladněji vybudovat!, aby v případu nových voleb bylo vše dopodrobna připraveno. Nulla dies sine linea! 2e je náš stát v nebezpečí — ukázal to jasně výsledek posledních voleb — musí býti naším ceterum censeo.

V dokonalé úctě Váš

*gf.*

V Praze, 21. listopadu 1925.

Národní hospodář

*Herbert N. Casson:*

Budoucnost v obchodu tíhne ke sdružování.

(Z knihy: The axioms of business.)

Pokud náš slabý duch chápe, vládnou světu planet a vesmíru

dva velké zákony: přitažlivost a odpudlivost. Nám se jeví jako činnost tvůrčí a ničivá, rozkvět a úpadek, život a smrt.

Souběžně s rozvojem továrny nebo planety rozvíjejí se její funkce; vznikají nové možnosti, nové tvářnosti; z větší slo­žitosti plyne větší dokonalost; stává se pomalu středem vzá­jemně na se působících sil.

Ale když továrna — nebo planeta — dosáhla vrcholného bodu anebo dostala náraz z věnčí, začne se rozkládat, funkci ubývá, činnost polevuje. Továrna se hroutí. Planeta letí k nej- bližšímu slunci.

Tytéž odvěké zákony vládnou v říši obchodu. Prospívá-li země obchodně, rozvíjí se tam i odbornost a organisace; zdo­konalují se technické prostředky a vzrůstá obratnost; vzmáhá sc umění sdružování a součinnosti; země se stává jakýmsi vel­kým klubem v němž všechna vnitřní zařízení si vzájemně vy­hovují. Je-li však země na tom nepříznivě, mění se obchod v řadu drobných podniků, jichž ruch se stále zpomaluje, a které tak upadají v strnulou nehybnost, v primitivní stav, z ně­hož vzešly.

Tot biologie obchodu. Každý živý útvar, ať je to růže nebo železnice, tíhne ke zdokonalení a ke skupenství. Kde je ob­chod ve stavu stagnace — ve Lhasse nebo ve Fezu — tam shledáme jen shluk drobných a na sobě nezávislých obchodních podniků. Všude, kde je intensivní obchodní ruch — v Manche- stru nebo Chicagu — vyznačují se obchodní podniky velikou specialisací a vzájemnou závislostí na sobě. Nesmíme nikdy ztratit se zřetele, že obchod je nová forma moderního života; je zřídka volný, naopak spoután tisícerými nesnázemi. 1 v Ame­rice zmizela svoboda, jíž se těšil ještě před 15 lety a začíná se jevit rozklad.

* Anglii je obchod v rozkvětu, ale není volný. Volný obchod ostatně nikdy neexistoval; vládne jím ustavičně směs pokroku a reakce. Nejohromněiší a nejvýnosnější podnik, jaký kdy rozkvetl v Anglii The East India Co., trval 275 let a byl zničen politiky. Obchod se nikdy neobešel bez rušivých vlivů; má své nepřátele, své příživníky; je obklopen dareby a blázny. Překonává-li tyto vlivy, tož svou vlastní životní silou, vlivem příznivých okolností. A všemi svými silami spěje od jakživa ke kombinování, k sdružováni.

Rockfeller se spojil se svými nejobratnějšími konkurenty: to se jmenuje dobrá kombinace! Carnegie nabídl účast ve svém společenstvu 43 svých nejschopnější ředitelů; zas ukázka kom­binace. První Rotschild poslal svých pět synů do Londýna, Paříže, Neapole, Vídně a Frankfurtu, každého do jiné země; a zase to je jen příklad kombinace.

Ti, kteří vítězí v obchodu jsou lidé, kteří dovedou bystře kombinovat vlivy a schopnosti. Trvalým úspěchem jsou jisti ti, kteří mají organisačni smysl a dovedou jej oplodnit přidáním odborné znalosti, zkušenosti a účinných metod.

Kultura nepotřebuje poustevníka nebo cikána, jelikož poža­duje po lidech, aby byli společenští. Baví-li nás dobrodružství Robinsona Crusoe, je to pro jeho podivnost, pro to, že nic se v něm nepodobá našemu vlastnímu životu. Ale ve skutečnosti naprosto neodvislý jedinec nemůže na tomto místě existovat; všichni jsme údy gigantického organismu.

* pravdě velkým mužem, af je to ministr nebo hokynář, je ten, kdo se ustavičně na jiných lidech učí, ten kdo se nikdy nepřestal učit. Ten je jím, kdo nezaměňuje moc se znalostí, má zřetel k rozličným stanoviskům a dovede mnohonásobné pivky kombinovat za sebevědomým cílem.

Nikdy se nemůžeme dosti specialisovat; nikdy nebude nadby­tek znalců: nikomu nepřijde draho odborná dovednost, nýbrž hloupost a ignorantství. Nejvíce přicházejí o peníze ti, kdo se hledí obejít bez specielního vzdělání a kráčí tak vstříc úpadku.

Kvetoucí podnik usiluje o ustavičný vzrůst své moci; žádá si kontroly, jeho ideálem je dosáhnout monopolisace. Ze začátku zneuznává význam konkurentů a hrozí jim válkou; a posléze je začíná respektovat, snaží se uzavřít mír a pracuje o spojenec­tví.

Dojde-li pak skutečně k sdružení, jsou dvě možnosti: buď se pustí v z á p a s s obecenstvem — a v tom případě si zlomí vaz — nebo se rozhodne sloužit obecenstvu, a pak jeho úspěch je zaručen.

Být mocným a ochotným posloužit, to by mělo být ideálem každého obchodního sdružení. Chopte se moci, ale užívejte jí vlídně. Kotěti se promine škrabe-li a kouše, tigrovi ne. čím více nějaký obchodní podnik se vzmáhá, tím větší je jeho po­vinnost cítit s lidskou společností.

Chcete-li nadělat peněz, dělejte si přátele. Sdružujte lidi do­bré vůle; vybírejte pečlivě takové, kteří se vám zamlouvají a držte se jich; kombinujte, sdružujte se: nikdo si nemůže sám postačit; většina chyb, jichž se dopouštíme v první polovině svého života pochází z té samolibosti a soběstačnosti, která tak vyznačuje mládí. Zmoudří-li člověk, stává se společenským a přístupným dobrým vlivům.

Kdesi v bibli je verš, který je moudrost sama: » Blahoslaveni pokorného srdce, neboť jim země bude dána v úděl«. Kazatelelé ani netuší, co vše tento verš v sobě obsahuje. V toku času ne­bude dána země v úděl pyšným a nadutcům. Bude dána po­korným, těm, kteří moudrostí nabyli skromnosti a jimž mou­drost dovoluje vážit si bližního. Bude dána těm, kdož si podá­vají ruce, ne samotářům.

Téměř veškerá kultura je výplodem sdružování.

Ohromná mohutnost anglického obchodu plyne z jeho 60.000 akciových společenstev s kapitálem 51 miliard. Málo obchod­níků se dopracuje blahobytu vlastni silou. Sdružují se a roz­mach a sila jich družstev je význakem jejich vlastní moci.

Všimněte si jedné věci: darebové se nesdružují; pracují po různu, jako u moře pohyblivě písčiny. Muž ochotný ke spolu­práci je čestný, zdatný, jistý a řádný. Proto se obecenstvo zpravidla nemá čeho obávati od významných associací; žádná se neudrží, je-li tvořena nepočestnými lidmi. Co je vystavěno na blufu, shroutí se dříve či později.

V dobách, kdy vládla pouhá sila, bylo možno vítězit násilím a hrubostí; dnes to už není možno. Dnes je doba veřejnosti, jasnosti. Je doba knih, novin, revui, světla. A svrchovaným pá­nem nás všďfch, ať jsme králi nebo klempíři, je veřejné míněni.

Dnes už jen obchodnická spodina šidi zákazníka a pomáhá lži odbytu svého zboži. Že dnes klamání a nečestnost v ob­chodě patří pomalu minulosti, je z neipotěšitelnějších zjevů tohoto světa. Skutečný obchodník je dnes opravdu mužem: odvrhl dětinské způsoby. Pochopil, že je stejně jeho zájmem jako povinností sloužit obecenstvu.

Znenáhla, ale jistě učí se lidé obchodního světa dívati se navzájem na sebe správně a cenit se po zásluze; uvědomují si pravý význam svého velkého poslání: uznávají, že není nad řádný obchod. Přicházejí k poznání, že obchod má úžasné perspektivy, a že vítězství, kterých už bylo dobyto, jsou ne­patrná vedle těch, která kynou v budoucnosti.

Bylo-li heslem včerejška Iniciativa, je-li heslem dneška Sdružování, patří budoucnost heslu: Sloužit.

Doba a lidé

*Jaroslav Koíman-Cassius:*

Několik pražských soudců.

VITI.

Přestupek je na cestě zločinu hned z kraje jako první zastavení na křížové pouti Zla. je tedy velmi přirozené, že také soudy, které soudí přestupky, jsou u pražského trestního soudu hned v přízemí za prů­jezdem. Je to předsíň, kde lze spravedlnost ještě usmířiti padesáti korunami. Zde je hlava vinníka v bezpečí a zřídka kdy platí se svobodou. Zde se soudí spíše příhody než osudy lidí. Vztek, který neměl po ruce nůž a ulevil si políčkem, msta, která se spoko­jila s jedem pomluvy, násilí, jež se zakouslo do cti svého nepřítele, místo do jeho hrdla, to jsou provinilci, kteří sedí na lavicích v tmavé přízemní chodbě v levo od průjezdu, kde se říká »u přestupků«. Tady je pro­vinilec ještě stranou, která přichází jen zaplatit jakýsi svůj dloužek, tady se ještě může vyjednávat se žalob­cem a vzít nějaké to tvrdé slovíčko zpět nebo několik nových přidat, tady je člověk ještě panem Votočkem nebo paní Reissenzahnovou, kteří zaplatí tady těch pár korun (tady jsou, ty by je nevytrhly a, zaplať Pánbůh, nejsou na tom ještě tak zle) a odejdou, ač odsouzeni, v celé své neposkvrněné občanské důstojnosti, s nara­ženou čepicí k levému uchu a divoce zježenou rajkou 11a klobouku. Tady po rozčilující debatě je možno se- trvati na svém stanovisku (a je to coura a když si bude pan vrchní rada přát, tak to na místě odpří- sáhnu) a když jsme zaplatili padesát korun a nějaké ty kolky, můžeme zmč^t svého protivníka pohledem, který mu úplně zkazí vítězství.

U přestupkového soudu neodchází odsouzenec tra­gickým krokem oběti někam, kde »za ním zapadnou dveře žaláře«. Může odejiti, bouchnuv dveřmi, jako někdo, »kdo teprve ukáže, co umí«. Je to soud, kde si obžalovaný(-á) může vyměňovati se žalobcem (-kyní) úlohy do omrzení a sázet o stošest své pade­sátikoruny do loterie práva, dokud jim to stojí za to hlásat, že pan Nedůtklivý je »starý bouchoř« a paní Prostořeká »taky jedna taková vrtule« nebo naopak.

Za dveřmi na levo od průjezdu vládne animus i n j u r i a n d i a jeho dusné vlahé, poněkud smyslné ovzduší s ostrými pachy cholerických temperamentů. Spravedlnost zde má často úlohu třetího v pračce. Dří­ve než rozsoudí, je jí roztrhávat od sebe rozzuřené strany, které se na sebe vrhají jako šelmy. Boje, které byly zahájeny na pražských pavlačích v bitevním kouři převařovaného prádla, a které jsou sváděny pro spornou utěrku jako pro zlaté rouno do úplného vy­hlazení, přesunují se na půdu zákona s neumdlévající zuřivostí pod záminkou, že clití býti rozsouzeny. Ve skutečnosti oba tábory jdou si jen pro posilu na no­vém bojišti.

Tady nevyhladitelná jxitřeba věčného ženství míti poslední pravdu slaví orgie. Každého dne několik ta­kových Galileů v sukních říká před tímto soudem své »e p u r s i m u o v e« ve věci ztraceného klíče od zá­chodu nebo kolíčku od prádla se zraky planoucími svátým přesvědčením: a přece jej ukradla tady ta... následuje nevyslovitelné jméno.

A nejen že zde planou zraky nevyslovitelnými slo­vy; tu je místo, kde se nevyslovitelné věci vyslovuji.

— »Rekla jsem ji, že je.. .« praví malá, růžová a smavá ústa v mučednickém vytržení »a říkám to zas, ať mne pan vrchní rada třeba odsoudí!«

Ovšem že to musí pan vrchní rada učiniti. Ale co záleží na několika těch korunkách, které se postěhují z té kabelky na oltář spravedlnosti, když jsme v tvář své sokyni vyslovili nevyslovitelné?

Zákon se svými paragrafy je mužsky těžkopádný na tyto atentáty slabých. Může je pokutovati jen podle sazby a rozpačitě přihlížeti, jak sviští křehké a otrá­vené šípy Amazonek vzduchem. K čemu je mu meč práva a štít pravdy v šermířské půtce žahadel? K če-

mu obsažné formule, poutající lidská provinění, když mluví nevyslovitelné? Zdaliž mu jen nezbývá, aby se pokusil bez slabošského uzardění pochopiti svým muž­ským rozumem podstatnou část toho ženského Nepo­chopitelná, které tu vykřikuje pohněvaným hlasem ne­vyslovitelné a potom teprve z této delikátní zásoby rozhodnouti se pro několik slušnějších kousků, které by se hodily pro pranýř spravedlnosti?

Zákon může souditi jen vinu, nikoli pohlaví. Bůh s vámi, soudcové přestupků, kterým připadl úkol vy- bírati nevyslovitelného sousta pro spravedlnost! Stůjž při vás Život, který je celý utvořen z přestupků, z nichž jen některé padají na váš stůl, aby jste je posoudili. Viděl jsem, že jste laskaví, pozorní a dbalí toho. aby tresty za nevyslovitelné byly úměrný Velkému Pře­stupku, jímž je náš Život.

Ale navštivme již jednoho z nich, abychom se znovu o tom přesvědčili. Dveře s číslem sedm hned z kraje u průjezdu se pootevřely a v nich se objevila oholená tvář bruneta s pěkně vykrojenými ústy se serkasti- ckými koutky a s živýma očima,^ad nimiž pojíždí na­horu a dolů dvě černé, klenuté stříšky obočí. To je sám soudce, který volá právě před svou soudnou sto­lici muže a ženy vyslovující nevyslovitelné nebo pro­vinivší se nějakým jiným přestupkem proti cti svého bližního.

Vejděme s těmi, kteři jsou na řadě. Jsme v síni, kde soudí

*vrchní rada Emanuel Sitta,* soudce přestupků.

Je těžko sevříti do nějakých obecných pravidel ta­kové přestupky, urážky na cti. Každá »vrtule« a každý »starý bouchoř« je trnitým květem jiných osobních a lokálních poměrů, jiných mravů, zvyků a společenských forem. Co je někde smrtelnou ranou, je jinde škádli­vou přezdívkou a važte a měřte trestnost výrazů ne­vyslovitelných, když vám zní stále v uších taková stará pravda jako »n a t u r a 1 i a non sunt t u r- pia«. Tady musí býti použito jiného systému, aby vina vystoupila na povrch. Tady bude výhodnější za- míchati celou věcí tak. aby co nejrychleji vychladla a hned se ukázalo, co v tom vlastně všecko je. Lidé, kteří se dopouští přestupků, zapírají sice také jako zločinci, pokud je vyslýcháte, nebo mluví nesmysly, které nepatří k věci, ale nechte je chvilku hovořit a poví na sebe všecko sami.

U přestupkového soudu bude se doporučovat, aby dialog měl častěji volné pole a aby soudce zasahoval do něj zkušenou rukou režiséra. Slíbili jsme minule, že přineseme v galerii soudců, kteří hrají hlavní úlohu v soudních dramatech, portrét herce, který soudí. Měli jsme na mysli herecký zjev a dramatické nadání svého modelu, jenž sklízel své vavříny i na mimosoudních scénách. Měli jsme správněji říci: režiséra, který sou­dí. Jde-li o dialog, který by krátce a dobře řekl sou­du, co potřebuje vědět, vrchní rada Sitta už ví, komu udělit slovo a jakého vybrat partnera, aby přestupková komedie dostala pravé tempo.

— »Tak nám řekněte, paní Svárlivá, proč vás nemá tady ta paní ráda« zvolá zvučným hlasem do rušného chaosu před svým stolem a hned je jeviště klidné a paní Svárlivá začíná svoji velkou scénu v tragikomedii »Polité schody« nebo ve fraškovité revue »Brousila si zuby na mého muže«.

— »Tak teď už dost; co tomu říkáte, paní Huba­tá ?« — a paní Hubatá, čekající netrpělivě za kulisami, chápe se nápovědi a vrhá se na scénu.

Pak vystupují episodní šarže a činí skupinu malebně členitou: domovníci, služky, páni a slečny na bytu, celý dům v Havlíčkově ulici i se strážníkem na ulici. A když všecky osoby vyhrály svůj part, takže se opakuji, když všecko, co je v světě nevyslovitelné, bylo vyslo­veno, všecko co se zdálo nepochopitelným, jakž takž pochopeno, může spadnouti opona nad lidskou komedií a režisér s klidným svědomím může pronésti svůj soudní epilog s mravním naučením ze hry. Z celého mumraje zbude na scéně jen lidská hloupost nebo ha- šteřivost, které je zaplatiti padesát korun nebo po pří­padě poseděti několik hodin ve vězení.

Jak vidíme jsou komedie o lidských přestupcích ne­jen mravoličné, ale také mravoučné, ale jen pro di­váka, nikoli pro herce. Nějaký čas bude míti rozum strana, jíž se dostalo posily zákona, ale její protivnice odejde drtíc mezi zuby a mezi dveřmi nějakou tu hroz­bu jako »u Fillip se sejdeme!«. Proto má vrchní rada Emanuel Sitta ve svém pohledu, jimž provází ke dve­řím, účinkující hry, jež byla dohrána, tolik skeptické shovívavosti. Tento repertoár má věčně reprisy. Může učiniti konec lidskému přestupku, ale nikoli lidské hlouposti. Může jen zas pootevříti dvéře na chodbu, kde čeká v zákulisí nový ensemble a kynouti šátečkem divadelního inspicienta: na scénu dámy a pánové!. A vstoupí nová heroina, aby přednesla plamennou obža­lobu a vyslovila po případě slova, jež jsou nevyslo­vitelná.

Jak delikátní bývá povaha provinění, jež soudí tento soud, ukážeme na případu soukromého žalobce, který si nemohl vzpomenout, pro jaký přestupek pohnal ob­žalovaného před soud/ Zapomnětlivost je výsadou ob­viněných, u žalobců je zábavnou abnormalitou. Ale posuďte sami, pokud byl náš soukromý žalobce vinen, že si nezapamatoval svoji při, jejíž osnova je tato:

Neteř pana A. má známost s panem S. Pan S. má známého pana P. Oba znají paní M. Pan S. slyšel, že paní M. řekla panu P., že neteř parta A. má štěstí, že otcem jejího dítěte nebude pan S., ale pan P„ který je bohatý. Pan P. nazval pana S. »problematickým cha­rakterem a větroplachem, který není nic. ale dělá jako kdyby byl bůh ví co«. Pan S. se to dověděl. Pani M. rozhodla se dělati prostřednici. Neteř pana A. přinutila pana S., aby podal na pana P. žalobu. Všichni účin­kující stojí na svých místech, dámy pohybují rty. před­říkávajíce si ještě svoji úlohu, kterou ovládá každá do­konale. Opona jde vzhůru a na scéně stojí pan S., aby zahájil hru svým monologem, obžalobou to pana P., domnělého bohatšího otce svého nezrozeného syna. Stojí a nemůže si za živého Boha vzpomenout, jakým přestupkem mu bylo ublíženo. Takové věci nejsou pro mužský mozek. A nebýti režiséra, který dovede mani- pulovati jednajícími osobami, i když vypadávají z role nebo neumějí úlohu, komedie o nenarozeném dítěti s dvěma otci nebyla by dodnes dohrána. Jen soudce velmi zkušený in eroticis vyzná se v předivu, jež pletly ženské ruce a vysouká z něho jen nitku přestupku, které by se mohl zachytit mužský mozek lidské spra­vedlnosti, ponechávaje ostatek soudci, jemuž bude jed­nou souditi. Přestupek, který se jmenuje žena.

Vrchní rada Sitta nemá černého taláru a čapky, jako naše předcházející portréty. Jsme však u velikém po­kušení na místě dlouhého mluvení o poklescích, jež soudí, namalovati pro něho talár, jaký by mu nejlépe siušel. Máme sto chutí přehoditi mu přes ramena »plášť podšitý bílým atlasem«, jaký měl na sobě Asmo- dej z Lesage-ova »Chromého čerta«, když ukazoval studentu donu Kleofášovi s věže svátého Salvátora přestupky nočního Madridu. Rylo prý na něm množ­ství tušových kreseb tak směle nahozených a tak odvážných, že patrně sám ďábel musil v tom míti prsty. »Po jedné straně bylo vidět Spanělku v man— tille, jak dráždí cizince na promenáde« — praví Le Sage. Nu, v našem případě by stačila jedna z těch dí­vek, jaké přivádějí k našemu soudci z pražských pro­menád, aby přijala trest za vysloveni nevyslovitelného. Ale všecky ostatní obrázky by mohly zůstat, všecky ty zvláštní věci. které tam bylo vidět jako na slavném štítu, jejž ukoval Vulkán na prosbu Thetidy: hašte- řivost, žárlivost a hloupost jsou věčně klasické. A když bychom chtěli míti portrét, který by znázorňoval nejen osobnost, ale i pathos její .činnosti, bylo by nám vy­pít jčiti si také Asmodejovo ‘ gesto, po němž by pražské střechy v obvodu přestupkového soudu vrchního rady Sitty vyletěly do výše a namalovati najednou všecko to přestupkové hašteření a milkování velkoměsta pod nimi, které časem sedí na lavici před dveřmi číslo sedm na levo od průjezdu, aby před svým soudcem s tůměn- cem nebo bez něho zaplatilo padesát korun za vyslo­vení nevyslovitelného.

Pak by sarkastické koutky úst a pohyblivé černé a poněkud mefistofelsky střižené stříšky obočí na našem portrétu dostaly pravé pozadí a náš soudící herec pra­vé kulisy. Zločin je román, ale přestupky jsou drama­tické. Dobře je zahráti znamená totéž jako dobře je rozsouditi. Zdá se nám, že jsme i pro šestý a poslední portrét našli pravého muže,

*Epilog.*

Učinili jsme poslední tah štětcem a tu se nám zdá, jakobychom slyšeli povzdech Balzacova soudce Grand- villa: Soudcové by měli žiti odděleni od veškeré spo­lečnosti jako kdysi knězi. Svět by jich neviděl jinak než v určitých hodinách, vycházející ze svých jizeb a viděl by je vážné, staré, ctihodné jako velekněze ve společnostech dávnověku. Našli by nás jen v našich soudcovských křeslech. Dnes nás vidí, jak trpíme nebo se bavíme jako ostatní, vidí nás v salonech, v rodině, mezi občany a s našimi vášněmi — můžeme býti gro­teskní místo abychom byli obáváni.«

Odložme paletu s klidným sebevědomím, že jsme nepřitížili stavu soudcovskému ani čárkou, ukázavše lidskou tvář jejich representantů. Nejsou to sice muži spravedlnosti, kteří v naší demokracii dostávají rou­cho velekněžské, ale muži politiky, není však daleka doba, kdy pocítíme také touhu po nějakém tribunálu, který by soudil poskvrněné politické oltáře a odpověd­nost jejich modloslužebníků. Vyplýtvejme na její ná­zev všecka velká písmena, která nám ještě zbyla, ač­koli jsme nešetřili a pojmenujme ji Věk Zúženého Ob­čanského Svědomí a Rozšířené Soudcovské Kompe­tence.

Zatím Šest postav soudců našlo svého autora. Budiž ještě řečeno k jejich cti, že ho nehledali.

Češi a Moravani.

Není ojedinělým zjevem, že se příslušníci téhož státu a dokonce téže národnosti podstatně povahově od sebe liší, a myslím, že snad není na světě státu, v němž by nebylo onoho typického rozdílu povah podle území.

Z milionů lidských bytostí na světě je každá jiná. Není dvou stejných lidí na zeměkouli, ale povšechně je přece jen možno třídit i je podle povahových znaků. O tom dalo by se ovšem napsati velmi mnoho, ale clici se přidržeti jen psychologie národopisné. Tyto společné vlastnosti jsou tak znatelné, že se v úsudku o některém národu shodují všichni. Jistě nebude nikdo popirati, že Němci z Německa mají povahu vojáckou, nikdo nebude se příti o to, že jsou Italové horkokrevní, Francouzové humorní a uhlazení, Poláci světáčtí, Ru­sové hloubaví atd. Není možno určití příčiny těchto společných znaků, a myslím, že názory o tom budou se podstatně lišiti. Řekla bych, že se povaha člověka utváří podle krajiny, v níž žije, podle podnebí, jiní jsou Francouzi z Bretaně, jiní z Burgundska, jiní jsou Prušáci než Bavoři, jiní Irové než Briti.

Rozdíl povahy obyvatelstva různých území je zna­telný i u nás, a na thema »Češi a Moravani« vyslechla jsem i súčastnila se sama mnoha rozprav. Kdybych chtěla charakterisovati vzájemný vztah těchto dvou kmenů, řekla bych, že to je žárlivost každého z nich na povahové výhody druhého, aíe i vzájemné pohrdání charakterovými nedostatky. Avšak často slýchám z úst Cechů i Moravanů totéž vzájemné obviňování — z falše. Přemýšlela jsem velmi Často o tom, jak že to vlastně je s tou falší i se vším ostatním, ale nikdy nepřemýšlela jsem o tom tolik, jako nyní po volbách. Na Moravě a na Slovensku vyhrála to Národní stra­na práce nad národní demokracií. Ale proč? Říkají, že proto, že se v Čechách nečtou »Lidové Noviny«. Ne­byly to na Moravě jen »Lidové Noviny«, co způsobilo porážku národní demokracie. Myslím, že Morava je vůbec politicky vyspělejší než Čechy, lépe řečeno, Mo­ravani lépe chápou účely politiky. Chápou je ethičtěji. Z množství klerikálnicb hlasů je tu sice patrný nedo­statek liberalismu a pokrokovosti, ale myslím, že vět­šina těchto hlasů byla odevzdána pro obnovení mrav­ní soudržnosti, pro zachování náboženství ve školách a proti odluce církve od státu na varovné hlasy farářů, jimiž hrozili věřícím morálním rozvratem ve státě, a zároveň byl těmito klerikálními hlasy dán na jevo odpor ke komunismu, který je na Moravě mnohem nebezpečnější, protože opravdovější, než v Čechách. Vždycky je ještě politicky vyspělejší ten. kdo volí podle svého, třebas i moderním zásadám pokroku se příčícího přesvědčení pro (podle jeho mínění) blaho státu, než ten, kdo volí čistě stranicky a osobně.

Byla jsem před volbami přítomna politické schůzi dra Jar. Stránského v Brně i v Praze. V Brně začalo se obecenstvo scházeti % hodiny před začátkem zcela tiše. Až do zahájení schůze nebylo téměř slyšeti slova. Při objevení se řečníka na tribuně zatleskali poměrně krátce. Krátké zatleskání ozvalo se také občas mezi jeho řečí. Jinak nebylo žádných hlasitých projevů. Po řeči zatleskali o něco déle, načež se zase v úplné ti­chosti rozešlí. Vnější úspěch politického řečníka sebe oblíbenějšího nelze tu srovnati na př, s úspěchem herce na divadle. Ovace, jež obecenstvo v Brně svého času pořádalo Vojanovi, nejsou v žádném poměru k projevům souhlasu s politickou řečí. Politiku berou

Moravani vůbec nesmírně vážně a řekla bych, že stra­nické agitačni prostředky a předvolební reklamy do­sáhly tu mnohem menšího účinku než v Čechách. Za- tleská-li však Moravan na voličské schůzi, pak jistě bude voliti toho, jemuž zatleskal.

V Praze měl dr. Jar. Stránský na svých schůzích ohromný vnější úspěch. Z vnějších úspěchů tohoto řečníka dalo se souditi, že ho bude prostě volit celá Praha — co však se stalo? Strana práce dostala na Moravě poměrně mnohem více hlasů než v Čechách.

Viděla jsem vítati presidenta Masaryka v Praze i v Brně. V Praze lidé křičeli nadšením a radostí; smáli se — jásali. V Brně většina lidí tiše stírala slzy dojetí.

Kruh mých přátel v Praze šířil se velmi rychle, neboť Češi jsou velmi družní. To, myslím, bude ná- padno každému, kdo mezi ně přijde. Společensky jsou Moravani proti Čechům učinění bubáci. Necítí prostě potřebu společnosti. Jsou těžkopádní a nedůvěřiví. Na MoravíK navštěvují se lidé za účelem přátelského po- l>esedování mnohem řidčeji, než v Čechách; každý žije tu osamoceněji. Milují tichý rodinný život. Mezi Mo­ravany nebude se cizincům valně líbiti.

Oproti tomu, přijde-li kdo do Čech, bude se rozplý- vati chválou tohoto národa. Oni vás přímo zahrnou vlídností a řeknou vám tolik krásných slov, že jste jich jaktěživi tolik neslyšeli. Slova ta budou vyjadřo­vat! projevy nejhlubšího přátelství, lásky a obdivu. Pobudete-li krátký čas mezi Čechy, jsa rodilým Mo­ravanem. budete odjížděti z Čech velmi domýšlivý, hluboce dojat a pln nadšení pro tyto lidi, kteří přece ocenili všecky vaše dobré vlastnosti, pro něž vaši kra- jani Moravané neměli prostě oči. Ano, Češi jsou velmi roztomilí společníci. Trvám na tom po všech zkuše­nostech dobrých i méně dobrých, jichž jsem nabyla v jejich středu. Upozorňuji jen Moravany, že všecka vřelá slova, projevy nadšení, oddanosti, obdivu, přá­telství a lásky mají v Čechách poměrně nízkou va­lutu. Vyjádřila bych to asi takto: 1 laskavé slovo če­ské 2 = — 1 laskavému slovu moravskému. Plyne to jednak z různosti temperamentu, jednak z jakési Če­chům vlastní velkosvětštější společenské kultury. To­mu říkají Moravani »česká fa,eš«. Ovšem, řekne-li vám kdo: »chovám k vám hluboké přátelství«, a ná­sledujícího dne vám provede taškařinu, působí to na střízlivého člověka dojmem falše. Avšak neberte ani tu taškařinu příliš vážně. Ke cti Čechů budiž řečeno, že — 1 moravská taškařina = r české taškařině2, pokud se týká zlého úmyslu. Dovite-li se, že vás po­mluvil Moravan, nesmiřujte se s ním: dovíte-li se, že vás pomluvili v Čechách, zapomeňte na to co nejdříve, neboť i čeští pomluvači i ti, kteří klep vyslechli, dávno už naň zapomněli. V Čechách o vás rozšíří klep i váš dobrý přítel — ne z falše, jen z mluvkaření. Ani ve snu mu nenapadne, že vás tím nějak poškodil — ne­měl ani v nejmenším zlého úmyslu. Kdyby o vás vy­slechl klep z jiných úst. zastane se vás, ale jistě vám klep neopomene vyříditi. Na Moravě vám nikdo ne­vyřídí klepu, tím méně váš přítel.

Češi jsou bystřejší. Umí mnohem rychleji odstraniti technické překážky, umí si ve všem rychleji a účelněji pomoci, mají vtip i humor a jsou mnohem bezpro­střednější.

Čechům nebude se na Moravě dobře žiti. Bude se jim velmi stýskati po české veselosti a společenské vlíd­nosti. Moravanům bude se v Čechách žiti velmi dobře.

Málokterý Moravan žijící v Čechách, bude toužiti po návratu, ale po delším pobytu mezi Čechy naroste v jeho vzpomínkách kolem hlav jeho krajanů svato­záře a on vrozenou povahou již dosti nepřístupný uzavře své nitro ještě více. Chtěla-li bych vyjádřiti rozdíl mezi těmito dvěma kmeny obrazně, řekla bych: Češi. tof milenka nevěrná, avšak stále půvabná a věč­ně okouzlující; Moravani, toť hluboce milující man­želka věrná, spolehlivá, avšak bez půvabu. *M. P.*

Literatura a uměni

*Axel Eggebrecht: ,*

Ruský film.

Chtěl bych býti kulturním historikem; v roce 1975. Pak bych si vybral za specielní obor dějiny vývoje filmu v jeho prvních třiceti letech. Dnes stojíme ještě příliš blízko, než abychom mohli rozeznávati. Jsme ještě ve středu tohoto neslýchané úspěšného pokroku lidské obrazotvornosti a tvořivosti.

Ale přece jen již máme jakési tušení o hlubších důvodech a předpokladech neomezeného vítězství kinematografie. Pře­devším, domnívám se, je to dokonalé spojeni techniky a zá­žitku, mechanické necitelnosti a prorocké fantastiky, jest to bohatství tvůrčí síly v rámci střízlivého průmyslu, co nás pře­máhá a přesvědčuje. Lidská schopnost a touha říditi a předsta- vovati život se s filmem uchýlila do světa 20. století, světa bez ilusí, ale toužícího po ilusích, pro který vnitřní cena skoro všech ostatních uměleckých forem ztratila všechnu hodnověr­nost. Vyslovená bipolarita filmu, od uměleckého tvoření k prů­myslové organisaci, nutí většinou jeho nejlepší spolupracov­níky k těžkým kompromisům. Ale u povolaných mezi nimi stupňuje výsledek k nejpronikavějším a nejcennějším výtvo­rům doby.

Také ruský film, o kterém jsme již mnoho slyšeli, ale z kte­rého jsme, málo viděli, ukazuje organisátorsky i umělecky zře­telně základy dosavadního filmového rozvoje; jenže v Ně­mecku a v Americe proběhla jeho dráha v jemných křivkách, kdežto v Rusku připomíná na křečovité odchylky seismografu. Jest tu takřka viděti typický vývin v modelu.

Jest jasno, že bolševici poznali okamžitě ohromnou propa­gační cenu filmu; a protože to nejdůležitější bylo upevniti a myšlenkově obhájiti revoluční moc, ustoupila prakticky v prv­ních dobách po převratu průmyslová organisace před nutností propagandy. Když se pak přistoupilo ve větším klidu k hospo­dářskému znovuzřízení průmyslu, nastalo současně příliš velké napětí obou pólů, přeceňování myšlenkové stejně jako průmy­slově organisační zásady. Poznenáhlé vyrovnávání až ke stavu jednotné produktivity tvoří dějiny kinematografie v Rusku za posledních pěti let.

Jak vyhlíželo dědictví předrevoluční doby v oboru kinema­tografie? Již před a za války tu byly na tehdejší poměry ku podivu velkoryse organisované půjčovny a 1500 až 2000 divadel, na kulturní stav Ruska ohromně vysoké číslo. P a t h é a Gaumont se tu do jisté míry usadili, ale nikdy ne tak vý­hradně, jako ve většině ostatních evropských zemí. Byla tu totiž již ohromná vlastní ruská produkce. Primitivní ruský lid miloval vlastní náměty a vlastní herce: cizí filmy se mohly většinou půjčovat jen spolu s ruskou produkcí. Jednotliví z teh­dejších majitelů velkých půjčoven se vystěhovali do západní Evropy a tam se v posledních letech proslavili, jako na př. Jermolejev. Isolace za války vystupňovala ještě tuto produkci. Známe z ní málo. Ale dva representačni filmy z toho období jsme u nás viděli: »Otce Sergěje« od Protosanova s Možuchi- nem v hlavní roli a »Polikušku«. Tento film, sehraný za první revoluční zimy za neslýchaného hrdinství mrznoucích a hla- dovících herců není snad začátkem nové sovětské kinemato­grafie, ale výsledkem desetiletého rozvoje. Pomyslíme-li, že tento film »Polikuška«, znamenal spolu s několik měsíců před tím vzniklým filmem »Zlomený květ« od Američana Grifíitha tehdy snad umělecky nejvyšší vrchol filmového umění, (a v mnohém ohledu znamená až dodnes), uvědomíme si, jak plným právem náleží Rusko do řady vedoucích filmových ná­rodů, a bezpochyby se v několika letech opět povznese.

Přišla tedy revoluce. Přišla záplava politických propagačních filmů, určených pouze pro Rusko, které nikdy neuvidíme, pro­tože tam již také zmizely. Přišla doba, kdy se sestavovaly z ne­vyčerpatelné zásoby starých negativů »nové filmy« s »revoluční ideologií«, a vše ostatní před nimi zmizelo. Ještě dnes leží ve sklepích ruských lilmových organisaci sta, snad tisíce nepo­třebných negativů.

Po propagačním období, které zapadlo politicky v bojích proti protirevoluci, přišla pak doba organisačních pokusů. Byly či­něny pokusy soustřediti ruský film. Prakticky se však vyvinuly v jednotlivých republikách a v Moskvě a Petrohradě jednotlivé organisace. které filmy půjčovaly a vyráběly a neměly daleko k zániku. Y té době teoreticky přísného sestátňování se přihodily často podivuhodné zmatky. Na př. v Moskvě byla centrální orga­nisace, která stála nade všemi, ale zároveň sama produkovala a půjčovala; tedy konkurovala; pak zvláštní politicko-prolctář- ská produkční a půjčovní organisace, organisace rudé armády, dále spolková organisace města Moskvy: a kc všemu měla nej­větší leningradská místní organisace také v Moskvě půjčovní filiálku a dokonce tam produkovala. Že ruský filmový trh pře­čkal ve zdraví tento zmatek a zmohl se při tomto přebyrokra- tisování ještě na poznenáhlý vznik zdravé produkce, svědčí o jeho vnitřním zdraví. Opravdu sc každý doposud tak drahý film dnes v Rusku sám amortisuje. Nebof máme co dělati se stopadesátimilionovým národem, který svou povahou předčí většinu národů v představitosti.

Na západě jsme viděli jenom slabý- a jednostranný vzor filmů z této doby, leningradský film » Palác a pevnost«. Snad se k nám později dostanou šťastnější příklady, především velký a velmi zajímavý film »Aelita« režiséra Protosanova, který žil několik let ve vyhnanství, pracoval u Declafilmu a před půl­druhým rokem sc vrátil do Ruska. Téma jest zpracováním jednoho románu Alexeje Tolstého, jedná o cestě ze sovětského Ruska na Mars, a o srážce pozemských ideí s technicky pokro­kovějším Marsem. Jiné filmy jsou »Prodavačka cigaret z Mo- skvy«, a »Přcdnosta stanice« podle Puškina, s Moskvinem, představitelem Polikušky, v hlavní roli. Všechny jmenované filmy pocházejí z uměleckého kolektiva Rus. Jiná důležitá pro­dukční centra byla a jsou Severozápadní kino v Leningradu, Ukrajinské státní kino v Charkově, a gruzínské v Tiflisu. Tifliští připravují se. společností Rus film »TIadži Murat« (po­dle Lva Tolstého), a Rus sama velký film »Stenka Rasin«, pří­běhy slavného lidového hrdiny a dobrodruha, v historických volžských krajích.

Dnes můžeme jenom přibližně uhadnouti, co může očekávati mezinárodní film umělecky od Ruska. Vlivy Ruska na všechna umělecká odvětví, hlavně na naše umdlelé divadlo, lze dosud těžko přehlédnout i. Pro evropský film, který stojí umělecky jako hospodářsky v ustavičném bezůtěšném boji o samostat­nost proti Americe, by mohlo Rusko znamenati záchrannou pomoc. Od počátku isolování se Ruska od ostatního světa, jak­mile byl odstraněn technický nedostatek lamp, aparátů atd., roz­vinula se tam taková intensita produkce, která připomíná ame­rické poměry. A co jest umělecky rozhodující: ohromný příliv čerstvé krve proudí odtud do žil evropského a světového filmu. Sovětské státy tvoří sedminu zemského povrchu; obsahují všechna podnebí a všechny rasy a jsou jako pozadí filmové pro­dukce alespoň tak ideální jako Amerika. Již první příklady nové ruské produkce nám přinášejí množství překvapujících motivů a nové tváře a vlohy.

Neklame-li to vše, vzchopí sc ruský film, odsunutý a za­držený revolučními léty, k větší síle a rozhodnému rozmachu.

Život a instituce

*Walter Rogers:*

Pochybení prohibičního zákona.

Pokud se již nyní dá o věci souditi. vedlo americké protialkoholní hnutí k velmi zajímavým a význačným důsledkům. Prohihiční zákon velmi značně omezil po­žívání alkoholu: neni také divu, protože moc zákona, majíc k disposici všechny existující prostředky, byla přece s to alespoň na povrchu sociálního života zákon­né ustanovení prosaditi. Současně však přes zavedeni antialkoholniho zákona pozoruhodně stouplo procento kriminalistiky. Těchto zjevů si začínají všímati také zákonodárci: podobně rozbírá dnešní situaci podrobná zpráva spolkové rady křesťanských církví amerických, jež se právě nalézá v tisku.

Reverend F. Ernest J oh n s o n. který tuto knihu —■ lépe řečeno zprávu — vypracoval, zkoumal s úzkostli­vou přesnosti všechna data, všechny statistické údaje, jež ukazují úspěch nebo pochybení prohibičního zá­kona amerického, nebo jež ukazují v kterém směru prohihiční zákon zklamal a zpracoval toto ohromné pole tak dokonale, že došel k jasným výsledkům. John­son na př. objevil, že se prohibice v nižších třídách obyvatelstva projevila blahodárně!. Všichni sociální hygienikové s ním rozhodně souhlasí v tom, že se ži­votní úroveň dělnické třídy skutečně povznesla. Při­pojují však ihned, že mladá generace více než před tím je nakloněna alkoholu a že k dalšímu vybudováni zákona se jeví naprostá lhostejnost. Rok T920 byl vrcho­lem prohibičního linuti a také vrcholem úspěchu pro­hibice. Potom se vlastně celé hnutí dalo na ústup. Pod­loudnictví a nedovolená výroba alkoholu vzrostla zatím do neslýchané míry. takže úmrtní kvóta úmrtí násled­kem onemocnění z přílišného požití alkoholu pozoru­hodně stoupla. Přímri cynickým účinkem prohibičního zákona jest. že kalifornské vinařství se značně roz­mohlo a počet vinic vzrostl. .

Největším zlem však jest. že podloudně dovážené lihoviny jsou vesměs vysokoprocentní, obsahujíce ne­bývalé množství čistého alkoholu. Menším zlem jest již hojná tajná domácí výroba lihovin a požíváni vína —• skandální okolností v tomto směru na př. je, že k přijí­mání pod obojí do kostelů chodí přímo davy »věří- cích«.

Obchodní svět jest skoro jednomyslně zaujat proti prohibičnímu zákonu. Johnson se domnívá, že je tomu tak spíše z osobního předsudku než snad z důvodů rozumových, nebo z uvážení celé situace. Rovněž velmi nepřátelsky vůči zákonu stojí třída dělnická. Jak jsem se již zmínil, pije mladá generace velmi hojně. Spo­třeba alkoholu v těchto vrstvách jest jistě větší než kdy před tím. Tu a tam se živí studenti tím, že jsou činní jako podloudnici alkoholu a lihových nápojů.

Zajímavá jest poznámka Johnsonova, že prohihiční zákon přispěl k značnému podkopání autority rodičů

u děti, nebot na děti dělá velmi nepříznivý dojem, že rodiěe nezachovávají zákon a že se mu doma posmí­vají. . ,

Ku konci dochází Johnson k zajímavým důsledkům své úvahy na základě látky, kterou sehrál. Přiznává vládě právo, ahy cestou nařizovaci dále do věci za­sáhla. Nel>ezpečí však vidi v nejistém veřejném míněni. To ovšem leží mimo vliv vlád v. Zde musí převzíti úkol vlády n áhoženství a v ý c h o v a. To se vlastně již mělo státi, ale nestalo. Zákon zůstane pochybením a stane se dokonce neúspěchem, nebude-li získán kádr pevných a přesvědčených stoupenců prohihice. jenž. musí býti stále a hojně rozmnožován.

Ti, kdož se zákonu protiví, přestupují jej, avšak, jak správně Johnson poznamenává, v tomto případě nejsou žádnými zločinci. Odpůrce prohibičního zákona nelze zařaditi do třídy zločinců. Z pevného přesvědčení, že byl vydán nesprávný zákon a že požívání alkoholu samo o sobě není ničím špatným, nelze ještě odvoditi žádný motiv k zločinu. Výchovné hnutí, jehož úloha Ostala nedotčena, nebylo ve skutečnosti vůbec uvedeno v činnost.

Úplný krach doznala jedna naděje, jež tak silně po­depírala odhlasování prohibičního zákona, a to byla naděje v mladou generaci, o níž jsem se již několikráte letmo zmínil. Jedním z hesel, jež získávalo stoupence devise antialkoholistické, bylo, že bude možno mladou generaci zcela odvyknouti hospodskému životu. Chtělo se, aby mládež vůbec nepoznala, co to jsou ty známé »Kneipy«. A nyní vidíme, že došlo k pravému opaku. Mladá generace pije daleko silněji než dřivé a chová ještě méně úcty k zákonu, než generace stará.

Prohibični zákon vlastně můžeme označiti jako zjev poválečný. Bvl nepochybně nesen silným proudem, jenž si žádal zákaz a vzal vše dobrovolně na sebe. Dnes by bylo již přijetí zákona jen následkem změněné mentality lidu velmi pochybné; o ostatních důvo­dech ani nemluvě. Jak jsem již naznačil, těžiště je v poli osobního přesvědčení. Vnitřní antipatie by ne­mohla takový zákon dlouho strpěti. Mají proto nyní slovo náboženské obce a výchovné instituce.

Washington, koncem října 1925.

Povolání a záliby.

*Frant. Pícek:*

Některé theorie o státu a jeho zaměst-  
nancích.

Naší největší vadou při řešení otázky státně-zaměst- nanecké je. že ji neřešíme principelně, ale od případu k případu z důvodů politických a se zřetelem na stra­nické zájmy.

Zabývejme se nejdříve theoreticky otázkou, jaké právo mají úředníci na své platy. ■

♦ Především: státní úředník není v žádném soukro­moprávním vztahu ke státu. Není obyčejným dělníkem, který nabídl svoji práci podnikateli a dostává za ni smluvní náhradu. Jeho plat je založen na jednostran­ném právním aktu, který nezávisí od vůle úředníkovy. Od jeho vůle záviselo pouze, zda chtěl vstoupiti v tento poměr. Od okamžiku vstupu je podřízen státním záko­nům, jako je jim v jiném smyslu podřízen i občan. Ne­může vyjednávat se státem. Je to za dané situace principielně vyloučeno. To nejsou jen dů­vody ekonomie časové, čistě technické povahy, jaké jsou příkladně u cestujícího na dráze, který musí platit předem stanovené jízdné, neboť stát nemůže smlouvat cenu jízdného s každým cestujícím odděleně. Zde je důvod principielní: v moderním státě jedinec nemá dle ústavy a zákonů možnosti vyjednávati se státem.

Dřivé existoval v právní vědě názor, že mezi úřed­níkem a státem existuje soukromoprávní smlouva, ale to bylo v době, kdy se veřejné právo neemancipovalo ještě od soukromého práva a kdy se mnohé soukromo­právní kategorie vnášely v oblast práva veřejného.

Dnes, v době vývoje odborových organisací, není to vůbec potřebno, spíše škodlivo. Vývojem přišli jsme do stadia, kdy se popírá existence soukromoprávní úmluvy ve veřejnoprávních vztazích, s poukazem, že není možná smlouva mezi dvěma tak nerovnými stra­nami, jakými jsou stát a jednotlivec.

Pojetí poměru úředníka ke státu považuje se za sou­kromoprávní dle sociologické koncepce o státě, směřu­jící k politické propagandě, aby bylo docíleno všech práv, směřujících k zlepšení materielní situace, jakým je příkladně právo na stávku. Vychází se z tvrzení, že stát je třídní instituce, dokazuje se, že úředníci jsou dělníky a jako tací mají právo na stávku, což je v celé věci nejdůležitčjšim momentem. Momentem čistě poli­tické povhay. neboť agitátorům neleží na srdci oprav­dové zlepšení materielní situace jednotlivcovy, nýbrž zájem politické strany.

Našim úkolem není uvažovati o otázce s hlediska sociologického. Pro nás je důležitým fakt, že stát jako vládnoucí sila, nepřipustí žádné protiakce, nepřipustí, aby proti státu pracovaly vlastni jeho orgány. Stát ne­může připustit, aby zaměstnanci každé chvíle uváděli v pohyb otázku platovou. Jinými slovy — stát nepři­pustí, aby stál v neustálém zápasu. Právo, které se opírá o autoritu — je úplně lhostejno, je-li jí stát nebo třída. — nepřipustí, aby se riskovala i sama jeho exi­stence. Protimluv spočívá v tom, že státní zaměst­nanci na jedné straně tvrdí, že stát je organismus tříd­ní, a na druhé straně chtěji, aby jejich poměr ke státu nebyl soukromoprávní.

Zde vidíme styčný bod marxistického a klasicky in- dividualistického hlediska. Marxistické stanovisko zdů­razňuje svobodu až do krajních hranic a věří, že ze zápasu společenských tříd vyvstane vítězství dělnické třídy a vítězství socialismu. Marxistické hledisko má důležitost pro právni hodnoceni, neboť otvírá cestu k realistickému právnímu chápání této otázky, zdů­razňujíc důležitý moment, že plat úřednický je náhra­dou za práci.

Právně je však mnohem důležitější stanovisko, které, vycházejíc od této pravdy marxistické, pokouší se od­dělit plat jako zvláštní moment od vztahu mezi zaměst­nancem a státem, jako vztah sprostředkujicí (du com­merce), a v poslední řadě jako smluvní vztah. To je hledisko současné francouzské právni vědy. Tento ná­zor má ten nedostatek, že odděluje jeden moment od ostatních, které jsou s nim v organické souvislosti a tvoří s ním nerozdílný celek. Stejně tak jak jsou za­členěna i všechna druhá práva a povinnosti úřední­kovy, začleněn je i pla;t. Tu není žádného rozdílu. Úředník vstupuje sice do služby s předpokladem, že dostane plat, ale vstupuje i s předpokladem, že se mu dostane ještě jiných práv a povinností. A, což je důle­

žité, vše to má jen čistě sociální význam, a nikterak právní.

Na základě toho je možný závěr, že plat není možno považovat za smluvní vztah. Je založen, jako i celkový vztah úředníka k státnímu aktu, na zákoně. Ale, tře­baže předešlé názory jsou formálně nesprávné, jsou snad správné po stránce materielní. Je především ne- sporno, že plat je náhrada za práci. Je ovšem otázkou, na jakém morálním principu měl by stát vymeziti vztah mezi prací a náhradou, platem.

Jako měřítko mohla by se nejdříve vžiti náhrada, která se platí v soukromoprávním životě. Pak by to značilo, že pro stát platí vztahy soukromoprávní, vzta­hy denního styku. Taková pravidla byla by sociálním předpokladem, z kterého by stát přísně a neúchylně vy­cházel při určování platu. Tato idea, sama o sobě ve­lice iděálni, která byla dlouho svůdným magnetem, ne­mohla by v praksi být ideálním, ziskem pro velmi značnou část státních zaměstnanců, kteří by co nejener­gičtěji volali »po nápravě«.

Vidíme, že vztah mezi úředníkem a státem není v žádném smyslu takový (svým významem), jako je vztah úředníka soukromého nebo dělníka v soukro­mém podniku. Vztah, který existuje u osob ve službách soukromých, je vztahem zápasu, a proto se plat těchto osob může zvětšovat nebo zmenšovat, a může klesnout na minimum pro danou hospodářskou a so­ciální konstelaci. Prostě dle přirozených zákonů o po­ptávce a nabídce práce — i dle kvality i množství po­dané práce. Kdykoliv se uvažuje o totožnosti situace státního úředníka s úředníkem soukromým nebo s děl­níkem, nesmí být zapomínáno na tuto okolnost.

Státní zaměstnanci mohli by tedy pouze žádat, aby jejich platy nebyly menší než zaměstnanců soukromých, ale musili by připustit všechny fakto­ry, určující výši platu.

Tento názor plyne z úvahy o vztahu mezí státem a úředníkem, o němž se předpokládá, že je nejen in­timnější než vztah v podnicích soukromých, ale že je tak intimní, že činí organickou část státu, že je orga­nickou spojkou mezi lidem a vládou, po važovanou opravdu 2a takovou organickou část. Úředníci spe­cielně jsou takovou spojkou a jejich celá činnost vyža­duje takového spojení. Úředník má býti tako­vou spojkou, nebo vůbec není úřední­kem. A s ohledem na tuto principielní vážnost regu­luje se situace jeho jednostranně. Právě způsob teto regulace ukazuje, že úředníci jsou organickou části státního systému. Ale vtom případě je i stát povinen, aby státnímu úředníkovi dal část své moci i své autority.

Toto hledisko je potvrzením klasické německé theo­rie o úředníkovi, kterou velmi pěkně vyjádřil Laband definuje situaci úředníkovu. Vztah, ve kterém se úřed­ník nachází vůči státu. Vztah ke státu, ve kterém se úředník nachází, je takový, že má zvláštní povinnost služby (pro zájem i cíl státu) i věrnosti, což stát při­jímá formálně přijetím slibu úřednického. V náhradu za své služby dostává úředník určitou moc a plat. Ta­kový pojem vztahu potvrzen je i historickým původem úřednictva. Tento vztah má svůj původ ve středověké komendaci mezi vyšším a nižším, a jejíž porušeni je zločinem (tedy ve vztahu dvou osob, z nichž jedna vy­konává úřad svěřený osobou druhou, ve vztahu vasala i protektora).

Ze správnosti toho názoru plyne, že úředník má do­stávali plat, který odpovídá jeho autoritě a úloze, kte­rou má ve společnosti. Úředník nesmí být materielně stlačen tak, aby v něm ztrácel stát representaci své dů­stojnosti a ještě více — aby úředník staven v politic­kou, revoluční frontu proletariátu, a činěna z něho vzpruha revolučního pohybu, který se zesiluje jen vy­užíváním zoufalé situace určitých stavů, třebaže němě, by v daném případě pro hospodářskou regulaci hospo­dářské situace jiného léku, než potlačení úřednictva pod heslem — hospodářského ozdravění proletářské diktatury.

Formulace a objasnění klasické německé koncepce o úředníkovi dostává dnes své realistické vyjádření. Proto se mluví; dnes o těch, kteří drží vládu ve svých rukou. Ale to není všechno, co nám naznačuje reali­stické vyjádření takové koncepce. Z něho plyne další, důležitá věc. Konkrétně řečeno, má zákonodárce re­gulující situaci úřednictva s právnického hlediska po­stupovat! v logickém smyslu jeho situace. A nepl- ní-li stát své povinnosti, je tím od své povinností osvobozen i úředník. IS tát, přestupující hranice svého práva, pře­stává být právní autoritou a stává se obyčejnou silou. Ta není více právní autoritou, ale určitým druhem třídy nebo společenského řádu, který vykořisťuje najaté dělníky a úředníky. Proti této síle má vykořisťovaný morální, přirozené právo bojo­vali všemi prostředky. Potom mají i úředníci právo na passivní resistenci a konečně i právo na stávku — jak­mile je rozrušeno jejich elementární právo — právo existence.

Nejdůležitějším v celé otázce je fakt — s hlediska právních konstrukcí — že stát logikou vztahů závisí od úřednictva. Z toho ovšem se nej raději vyvozuje ten důsledek, že stát má právo poměr úřednictva ke státu regulovat zákonem (situace úřednictva se určuje záko­nem), určitěji i regulovati způsob, kterým se určuje vztah.

Ve skutečnosti existuje pro stát ještě jiný závazek: při podávání zákona má stát postupovat! jen v hrani­cích ústavy. Je to požadavek tak přirozený, že se o něm ani zvlášť nemluví. Plyne to ovšem z víry, že zákono­dárci nemohou a nechtějí vybočovat! z rámce ústavy.

Při uvažování o duchu ústavy vysvitnou tři mož­nosti: i. při doslovném zdůrazňování ducha ústavy odmítá se každý pokus vyvozovati z ústavy jakoukoliv direktivu v regulaci otázky platové, *2. 2* ústavy lze lo­gicky vyvoditi měřítko regulace platové otázky. Což plyne z .toho, že z ducha zákona lze povinnost k regu­laci odvoditi.

Je přirozeno, že je potřebí zásadního ujasnění o mí­ře povinností i oprávněnosti státu při naprosté orga- nisační změně platového systému. Popřevratová ho­rečka a programová i zákonodárná neujasněnost stran socialistických vnesla ve státní zaměstnanectvo na­prostý chaos. Nepřemýšlí se dnes o právních základech otázky, nepřemýšlí se ani o povinnostech, z nichž se odvozuje materialistickým pojetím zápasu úřednictva se státem právo na materielní situaci co nej lepší.

Naznačil jsem několik myšlenek, které byly před­mětem- debat tisku zahraničního, kde pod dojmem- nut­nosti restrikce uvažuje se vědecky — od zákla­dů o celé otázce.

*R. Freund: .*

Sport v Oxfordu.

Známé přísloví, že v Cambridgi neni nic než divadlo a v Oxíordu nic než kopaná jest, alespoň pokud se Oxiordu týče, nepochybně přehnané. Neboť především se kopaná hraje vůbec jen v zimě, a za druhé jest i v Oxfordu několik hodin denně, kdy se student vrací unaven s hříště a beře do ruky několik knih.

Anglie je Anglie a sport je její modlitbou. Ale v Oxfordu jsou jistě zbožnější než kde jinde. Musím popsati jeden takový den, který jsem letos prožil v Oxfordu. Byla to ostatně doba vel­kých člunových závodů, a snad není správné posuzovati podle toho celý rok; ale přece jen to bylo uprostřed semestru, a nějaké závody se konají stále.

Časně ráno jseiii šel do koleje navštíviti přítele. Tichý klá­šterní dvůr; malými gotickými dveřmi jsem vstoupil do jed­noho z rozsáhlých, břečťanem porostlých domů, nahoru po několika schodech, které vyhlížely, jakoby vedly k nějaké stře­tl ^ěké mučírně, ranní slunce svítilo na spousty sportovního nářadí, knih a čajových šálků, ale můj přítel tu nebyl. Někdo, koho jsem se zeptal, se podivil: »Na tenise ovšem!« řekl s úsměvem.

Zamřížovaným oknem jsem viděl do zahrady. Pět, šest teni­sových hřišť bylo v plném proudu, vedle se zaměstnávalo tucet mladých lidí střelbou z luků, a v rohu zahrady trainovali skok do dálky. A já jsem si představoval, že jsem záhy vstal!

To již nepřestane po celé dopoledne. Není naprosto nic ne­zvyklého v tom, je-li student docela otevřeně odvolán z před­nášky, protože je ho potřeba při tenise nebo kriketu. A v ohrom­ném universitním parku není po celý den klidu od závodění: kriket, běh, skok, baseball, polo, rugby .

Byl jsem s několika studenty pozván jedním z profesorů k lunchi. Nikde se nepozná povaha těchto bohatých mladých Angličanů jasněji než při takových intimních malých slavno­stech. Svěží přirozenost, kterou spojují tito studenti s obdivu­hodnými způsoby a nekonečně jistým taktem, jest uchvacující. Kdo by podezíral tyto mladíky, že nejsou tak horliví v učení jako v zábavách, ten by se v takové hodině rychle přesvědčil. Třebaže jest toto srovnání již otřelé: připomínají Řecko, atle­tická gymnasia, v nichž byli chytří a mravní mladíci vycho­váváni tělesnými zápasy.

»Půjdete přece s námi?« řekl mladý učenec. Nevěděl jsem sice kam a shledával jsem trochu podivným, vléci hosta hned po jídle z domu, ale protože jsem nechtěl nic zameškati, při­svědčil jsem. Několik mladíků zůstalo v koleji a omluvili se, že mají ještě práci. S údivem a úctou jsem se s nimi rozloučil. Přítel mi později vysvětlil, že patří ke golfovému mužstvu a musí odpoledne trainovat. My ostatní jsme šli zatím ven, pro­fesor, jehož oborem byly moderní dějiny, nás odvedl k nádher­nému autu, sedl si k volánu a vyjeli jsme.

Hned při výjezdu se musilo vyjeti do malého kopce, neboť četná auta, která stála před kolejí a náležela částečně studen­tům, stála o něco hlouběji než byla silnice. Když vůz vjel hladce bez jediného skoku na silnici, tleskali mladíci, a historik se ohlédl a smál: »Pěkný start do kopce, co?« V Oxfordu není nikdo, kdo by neměl porozumění pro takové věci.

O čem se asi baví německý profesor se svými žáky po jídle?

Neodvážil jsem se ptáti, kam jedeme; ale že jsem vůbec mohl míti pochyby!

Ovšem, že na hříště!

U vchodu do universitního parku, v němž se konají velké závodní hry, stálo již několik desítek aut nejrůznějších typů. Ve tři hodiny začal kriketový zápas oxfordského mužstva proti nějaké jiné universitě, a bylo již pět minut po třetí. Ostatně tento zápas trval již osm dní. Ale kdo by chtěl něco z něho

promeškati a riskovati, že nebude ustavičně uvědoměn o stavu hty?

Seděli jsme tedy půl hodiny na tribuně, právě tak dlouho, až jsem pochopil, o co se vlastně jedná, a až každý z mladých lidí vydal přesné proroctví o jednotlivých hráčích.

»Teď k řece!« zvolal profesor a vyskočil. Znovu jsme nalezli do auta a jeli městem k řece, která má krásné jméno Isis a byla dnes pro Oxford bohyní i chrámem. Když jsme přišli, stály již tisíce na březích a naplnily velké domácí čluny klubu a obléhaly kraje řeky loďkami a kanoemi. Postavili jsme se někde do řady a viděl jsem pouze řeku se svátým jménem a ohromný zástup studentů, děvčat a občanů, kteří se oddávali všichni záhadné činnosti. Právě když jsme přišli, padl v dálce výstřel, a vítr donášel tu a tam úryvky křiku a hluku. Ale co to u všech svatých vjelo do Oxfordských? Jen si představte: stáli uprostřed lidského zástupu, v němž každý jednotlivec mi učí nepřetržitě: »Patnáct, čtrnáct, třináct, dvanáct, jedenáct — —!« Musilo to přece býti v nějaké souvislosti, protože sotvaže došli k jedné, bylo slyšet opět z dálky výstřel. A znovu

začalo mručeni: patnáct, čtrnáct, třináct a všechny hlavy

se teď otočily směrem k záhybu řeky, který ležel o kilometr výše. Zase hrozný výstřel, a hned na to se objevil v záhybu řeky člun, který následovaly četné další. Blížily se v divokém tempu; vypadalo to sice velmi krásně, ale mnohem zajímavější bylo teď něco jiného: na břehu se objevilo procesí, které se zřejmě skládalo z bláznů. Byli ozbrojeni pistolemi, dětskými řehtačkami, kravími zvonci a píšťalami a prováděli ohromný rámus za stálých prostocviků. Občas se část procesí náhle zastavila a propukla v epileptických křečích v hrozný válečný pokřik. Mezi tím, co se blázni blížili, modlil se čekající dav stále hlasitěji a rozčileněji: patnáct, čtrnáct, třináct, dva­náct .

Čluny se nyní přiblížily, a viděli jsme, že je podivuhodné procesí sleduje. Hned na to přeběhla celá ta divoká honba mimo nás. Mnozí cestou odhodili šaty až na plavky, a všichni byli zpoceni námahou. Mimo to byli také nepřetržitě zaměst­náni křikem, střelbou a vším možným rámusem. Nikdy jsem jasně nepochopil, jak to vše souviselo. Dozvěděl jsem se jen, že při pravidlech člunových závodů hrají úlohy čtvrtminuty, a že v Oxfordu panuje pověra, že závody dopadnou tím slav­něji, čím více hluku se při nich udělá.

To celé však jsou letní osmiveslicové závody, Eight Week, které od roku 1815 představují každoročně vyvrcholení studia a studentské námahy. Nejenom celý Oxford, ale celá Anglie se těchto závodů účastní, a není na př. jediného Londýňana, který by nebyl v těch dnech z novin přesně orientován, která kolej tentokrát vyhrála.

Ale přihlíží-li někdo k tomu celému hluku a pomyslí pak na ty staré ctihodné budovy, mezi nimiž se to odehrává, ty ohrom­né, černé omšelé stavby, které vznikly z ducha klášterní uče­nosti, musí se otázati, posílá-li opravdu Anglie své nejbohatši a nejurozenější syny do této university proto, aby tu provo­zovali sport.

Anglie posílá tyto mladíky do Oxfordu, aby se tu vychovali! Že jest tu sport tak ohromnou součástí výchovy, a že se na tom faktu neshledává nic tam, kde jde o uznaně nejcennější středisko výchovy, které tato země má, to jest méně charakte­ristické pro pojem sportu než pro pojem výchovy. Oxfordští studenti se stanou většinou státními úředníky. Co potřebuje anglický úředník, i vysoký úředník, z konkrétního vědění, tomu se nejlépe naučí v praksi. Dobrým úředníkem není ten, který mnoho ví, ale ten, který jest dobře vychován a jehož hlava není tak přetížena, aby neměl psychologický a politický pře­hled. Student, který opouští Oxford, odpovídá naprosto tomuto ideálu. Nesmí si však nikdo myslit, že ono přísloví, jehož jsme

měsíční splátky

užili, se má brati doslovně. Kde ostatně berou oni mladí lidé při všech svých sportovních povinnostech čas nejen zabývali se poněkud vědou, ale i psáti ohromné množství básní, povídek, románů a divadelních kusů, jest mi záhadné. Souvisí to patrně s tím, že erotické záležitosti zabírají jen nepatrnou část' jejich času. V každém případě jest dokázáno, že bczpočetné anglické časopisy a magazíny sestávají většinou z příspěvků studentů, a že na př. redakce týdenníku, který vydávají v Oxfordu stu­denti pro studenty, se nemůže vyhnouti vážným, hloubavým práčem o nejtčžších filosofických, vědeckých a politických otázkách. Již z toho lze poznati, i kdyby to nebylo viděti na dětských tvářích studentů, že tělesná činnost jest vedena do­cela jiným duchem než na př. sport našich studentů.

V pokoji, kde jsem čekal na ctihodného, bělovlasého učence, který ještě prožil doby Waltera Patera, v této pracovně ležel na stole svazek Jeana Paula. A byl jsem tak šťasten, že jsem ještě před příchodem starce mohl objeviti větu, která mi od­halila oxfordskou hádanku: Jean Paul praví: »Hypiatové po­stavili smíchu chrám: ale Němci to nedotáhli ještě ani na ma­linký kostelíček

Dopisy

Volba presidenta.

Vážený pane redaktore,

jeden z olomouckých časopisů obořil sc těsně před volbami na Národní stranu práce takovým argumentem: tříštíc české strany, vyvolává prý nebezpečí, že při příští volbě presiden­tově nebude již zvolen T. G. Masaryk, k němuž se strana přece stále hlásí. Nuže, vzrůstem živnostníkxí a stotisícem hlasů, ode­vzdaných Národní straně práce, byla roztříštěna jen jediná strana, ta nejslabší a presidentovi nejméně nakloněná, národní demokracie. Počet komunistických a lidoveckých mandátů může přece přičísti straně práce k tíži jen politický analfabet. Ale je jistě vhodno upozornění onoho listu (denník »Pozor«), že president Masaryk nebyl zvolen doživotně. Většina občanů se opravdu domnívá, že doživotně zvolen byl, pamatuji se zcela dobře, že v oktávě nás tomu učili.

Příslušný (58.) paragraf ústavní listiny má pět odstavců. Ve druhém je stanoveno funkční období na 7 let, čtvrtý zní: Nikdo nemůže více než dvakráte po sobě býti zvolen. Kdo byl presi­dentem po dvě po sobě jdoucí volební období, nemůže opět zvolen býti, dokud od skončení posledního období neuplyne sedm let; ustanovení toto se nevztahuje na prvního presidenta československé republiky. — Při zběžném čtení může snadno býti v laikovi vzbuzen omyl, tím spíše, že zvolení T. G. Masaryka doživotním presidentem bychom považovali za věc velmi přirozenou. Naše ústava má všelijaké temné kouty. Zásluhou Přítomnosti byl prosvícen nedávno nejasný § 20. (poslanec-ministr-státní úředník). § 58. tak nejasný není, vzhledem k rozdělení obsahu na odstavce a k použité interpunkci. Chce říci jistě jen tolik, že první president může býti (výji­mečně) zvolen i více než dvakráte těsně po sobě, bez zachování jinak předepsaného sedmiletého intervalu. V prvních letech re­publiky bylo mnohem samozřejmější asi než dnes, že dokud bude Masaryk mezi námi, vždy bude presidentem zvolen; a ve­řejnost si tuto možnost faktického doživotního presidentství Masarykova namnoze vykládá mylně jako právní normu.

Věc je dnes velmi aktuelní. Roku 1920 dostal president Ma­saryk 284 hlasy ze 411, od právě zvoleného parlamentu dostal by jich roku 1927 asi polovinu. Vypočítámeli podle § 57. mini­mální nutný počet hlasů pro zvolení kandidáta první volbou, dojdeme k číslu 136. Podle známých výsledků je oposioe ke koalici (se živnostníky) v poměru 47:53. Poněvadž Masaryk by nedostal hlasy lidovců a asi také nár. demokratů, záležel by výsledek na agrárnících, dohodli-li by se s ostatními na jed­notné kandidatuře Masarykově. Kdyby postavili svého kan­didáta vedle dalšího oposičního, pak by byl výsledek opravdu dosti pochybný.

1’romiňte, pane redaktore, že jsem zabloudil do dohadů. Chtěl jsem jen upozornili na skutečný stav věci a ukázati, že Národní strana práce nemá viny na nebezpečí, jež skutečně by mohlo nastati — vydrží-li ovšem tento parlament do jara 1927.

Vá$

JUC. *J. K.*

Olomouc 19. XI. 1925.

Nové knihy.

*Frant. Zavřel: Napoleon.* Verše. V bibliofilské úpravě vy­dáno v počtu 300 výtisků. Vytiskl Albert Krupička, Praha II., v Tůních 13. Vydal Otto Girgal na Smíchově »u Anděla«. Stran 20. z

*Sidney a Beatrice IF ebb: Tjpadek kapitalistické civilisace.* Se svolením obou autorů z anglického přeložila Květa Stiví- nová. S předmluvou dra. Jos. Macka. Stran 172 za Kč 19'—. Nákladem týdeníku »Nová svoboda«.

*Jan Hrabánek: Mandáty kouzla zbavené.* Volební soud a jeho praxe od r. 1921 do dnešní doby a vývoj otázky se zba­vováním mandátů souvisící. 2. svazek »Knihovny Národního Osvobození\*. Nákladem »Pokroku«, Praha II., Revoluční 6. Stran 96 za Kč 2-—.

*Jules Romains: Donogoo Tonka.* Kinoromán. Přeložil Zde­něk Kalista. S 2 ilustracemi a obálkou Josefa Šímy. Pátý sva­zek »Edice Odeon«. Nákladem Jana Fromka, Smíchov, Pře­myslova č. 724. Stran 96 za Kč 19—.

*I'r. Morálek: Pastýřský list, jaký měl býti už dávno vydán. Dr. J. Pekař zabil svoji vlastní autoritu.* Pamflety. Za Kč 2.— u autora, Vinohrady (Praha), I.etohradskú 21.

Ing. *F. F. Pavlovský: Okultismus v praktickém životě.* Na 94 stránkách upozorňuje autor na poznatky, které skýtá »stu- dium skrytých zákonů děíí pro život praktický\*. Nákladem O. Girgala, Smíchov.

*Karel Deweiter: Děti revoluce.* Román z dob velké francouz­ské revoluce až po konec Napoleonova císařství. Vychází v se­šitech. Předplatné na 10 sešitů Kč 25.—, poštou Kč 26.—. Nákladem Šolce a Šimáěka, Praha II., Jerusalémská 11.

**Dokonalá zlatá**

**plnicí péra**

Politika

*íerd. Peroutka:*

Odborníci a odpovědnost.

Čtrnáct dní setrvával pan Švehla v oblacích, nedo­stupný našim zrakům, konečně pak vyšel, aby však vy­dal zcela jiné poselství, než jsme očekávali. To už známe z divadla: když se tak dlouho nevytahuje opona, je nějaká porucha. Pan Švehla, když se byl čtrnáct dní zabýval sestavováním vlády, vystoupil posléze zpoza opony před obecenstvo a oznámil, že musí své poslání považovati za nezdařené a nyni tedy aby pan kolega Šrámek . . . Jsou, kteři tvrdí, že v jeho hlase bylo lze rozeznati upřímné politování; jsou jiní, kteří se dušují, že to znělo trochu zlomyslně.

Všechny noviny přinesly již takřka definitivní listinu ministerskou, zajímavou po mnohých stránkách. Ale v poslední chvíli, kdy již měla býti potvrzena, byla na­opak hozena do kamen. Bezprostředním důvodem k to­mu bylo, že v pondělí večer si klerikálové řekli, že svůj vstup do vlády nemohou provésti laciněji než za cenu ministerstva školství. Je přirozeno, že tohle žádný socialista nepřenese lehko přes srdce. A tak se stalo, že z té zajímavé ministerské listiny nebylo nic. Opona zůstane dole. Podle poměrů, jaké u nás jsou, nelze očekávati nic jiného, než že za nějakou dobu zase se objeví před oponou monsignore Šrámek a oznámí obe­censtvu, že musi své poslání považovati za nezdařené a že prosí pana kolegu Švehlu, aby se opět ujal jed­nání. S touto koalicí totiž nelze dělati velké kumšty; ať se počítá z prava nebo z leva, vyjde to na stejno, jako když se přendávají peníze z jedné kapsy do druhé.

Ačkoliv tedy téměř již hotový Švehlův kabinet padl, přece bude užitečno promluviti si o okolnostech, za nichž byl dělán, o náladě, jíž byl provázen, a o mrzu­tostech, které předem vzbuzoval. Bude to poučné, už z toho důvodu, že vláda, ať už ji kdokoliv sestaví z lů­na koalice, sotva se bude moci mnoho lišiti od tohoto prvního návrhu Švehlova.

Předem je dlužno říci s uznáním, že ministerská li­stina, jak ji měl připravenu Švehla, svědčila by o tom, že koalice nebo aspoň někteří lidé v ní dali se pře­svědčit o tom, že dosavadní stranické hospodářství, jak je provozovaly jednotlivé strany v ministerstvech, je škodlivé a že je dobře pokusit se o nápravu. Ne­pochybně se leccos, jako na př. povolání odborníků do vlády, stalo na přímý nátlak presidentův. Zdá se však, že tentokráte byl Masaryk účinně podporován panem Švehlou, jenž jistě není beze smyslu pro státní po­třeby. V nové vládě mělo býti čeleno stranickému ho­spodaření v ministerstvech trojím způsobem: povolá­ním odborníků na některá důležitá místa, vystřídáním stran v resortech a snížením počtu ministerstev ze sedmnácti na patnáct.

Pokud se týká odborníků ve vládě, je to kapitola velmi zvláštní a nad jiné poučná. Už tím, že česko­slovenští socialisté, spatřivše, kterak několik odborníků se blíží k ministerským křeslům, se urazili a řekli, že oni za to odpovědnost nepřevezmou. »České Slovo« to napsalo ovšem trochu jinak, ne tak na plná ústa, nýbrž ve formě jakéhosi proroctví: »Bojíme se, že strany ve vládě zastoupené budou utíkati od odpovědnosti za odborná ministerstva.« Toto proroctví můžeme česko- socialistickému orgánu věřit do slova. Má o té věci totiž tak řečenou subjektivní zkušenost; stačí mu, aby se podíval do vlastního nitra, co se tam děje. Česko­slovenští socialisté mohou snadno předpovídati, že stra­ny ve vládě zastoupené budou utíkati od odpovědnosti za odborná ministerstva, poněvadž oni budou prvni, kdo začnou utíkat a kdo budou se snažit odbornému ministrovi podrazit nohy. To je něco takového, jako kdybyr mladíci o posvícení, kteří se přišli prát, vyjá­dřili se starostlivě: obáváme se, aby nebyla nějaká rvačka. Staří Římané tomu říkali: Gracchus de sediti- one quaerens; spiklenec Gracchus, který si stěžuje na spiknutí. ' To bylo v sobotu. Ale v neděli a v pondělí »České Slovo« zanechalo prorocké formy a vyjádřilo nechuť k odborníkům ve vládě už daleko aktivněji a výrazněji: začalo dávat slovo odborník do uvozovek, mluví už jen o »odbornících« (což znamená lehké vy­jádření pochybnosti, zda vůbec existuje nějaké odbor- nictví), a pravilo, že prý nás to očekává pěkné nadě­lení. V demokracii každý, komu se podařilo sehnat dostatečný počet hlasů, může mluvit nesmysly, a ne­jsou proti tomu žádné opravné prostředky, leda po­malá cesta přesvědčování lidu. Je to ovšem trochu špatná vyhlídka, máme-li čekati, dejme tomu, pět nebo deset let, než lid nahlédne, jak obludný je to obraz, jestliže pan Skýpala nebo pan Kahánek, oba z »Ceské- ho slova«, přivěšují k slovu odborník uvozovky, aby ten pojem zkompromitovali, nebo jestliže právo odbor­níkovo na funkci je pochybné, kdežto, dejme tomu, právo pana Laubeho nepochybné. Ale nezbývá než če­kati.

Zatvrželost proti odborníkům je u československých socialistů největší. To z toho důvodu, že tato strana více než jiná věří, že demokracie znamená v prvé řadě rozdělení úřadů. Věří tak, puzena jsouc značným počtem lidí ve svých řadách, kteří chtějí býti účastni tohoto dobrodiní demokracie. »České slovo« ovšem ani tohle neřekne rovnou, na plná ústa. Našlo si pro to okrasnou formulku, že prý »parlament dopracoval se k odpovědnosti« a nemá býti této odpovědnosti zbavo­ván. Jako kdyby tři nebo čtyři odborníci ve vládě zbavovali parlament odpovědnosti! Ale tím jsme se do­stali zároveň k nádhernému, nenahraditelnému slovu o d p ov ě d n o s t, které po (volební kampani česko­slovenských socialistů stojí před námi jako udřená her­ka. Patří k drobným nepříjemnostem denního života, že pan dr. Kahánek desetkrát denně, v ranním i večer­ním vydání »Českého slova« omílá slovo odpověd­nost a nedá pokoj s ujišťováním, že jeho strana přejí­má odpovědnost. Vyskytla-li se v českém táboře proti koalici nějaká oposice, tu vždy vyletěl z koaličních děl jeden náboj: vy to máte lehké, vy jste neodpovědní, ale my máme odpovědnost. A oposice byla prokleta jako živel neodpovědný. Tu se však stalo, že se ta oposice zorganisovala a že šla do voleb pod jménem národní

strany práce za tím účelem, aby získala mandáty, a tím také kus odpovědnosti. Ale od toho okamžiku, kdy se tato možnost objevila na obzoru, spojili se všichni ti těžce zkoušení, odpovědností udření koaliční mužové, aby nové straně, jíž dva měsíce vytýkali neodpověd- nost, všemi prostředky zabránili zmocniti se kusu odpovědnosti. Byl to dojemný pohled, kterak tito odpovědní mužové, už už klesající pod tíhou svých úkolu, obětavě si vymyslili volební reformu, aby ni­komu nepopustili nic ze svých těžkostí; obětavě si vy­myslili řadu velmi hanebných lží o dru Stránském, které rozšířili rafinovaně během volební kampaně, aby ho zachránili před těžkým údělem odpovědnosti. Fakta jsou taková, že tyto obtíže nejraději nesou sami. Je to snad nějaká tannháuserovská psychologie? Německý rytíř Tannháuser, jak známo, vzdychal ve vrchu Ve- nušině, že už má dosti sladkostí a že žízní po hořko­stech. Koaliční strany, s československými socialisty v čele, nesmírně touží po hořkostech těžké positivní práce. Českoslovenští socialisté ustavičně, ať vyzváni, ať nevyžvaní, prohlašují, že přejímají odpovědnost; ve volební neděli večer, když byli trochu popleteni první­mi nějakými výsledky a když byli v prvním zápalu přesvědčeni, že počet jejich mandátů vzroste ne o je­den, ale asi tak o dvacet, vtrhli s muzikou na Václav­ské náměstí a začali tam přejímat odpovědnost za celou republiku. Jest to obdivuhodná touha po těžké práci.’ Pan poslanec Stříbrný, jak víme, rád by se hroutil pod těžkým úřadem ministerského .předsedy, a pan Franke, ač, jak »České slovo« ujišťuje, neodpověd- nost je lehká a příjemná, usiluje o nesnadnou a složitou odpovědnost, jež je přejímána s ministerským křeslem, s takovou houževnatostí, že to vzbuzuje.za oponou při tvoření vlády mohutné nesnáze. Neviděli jsme nikde tak vehementní spění k odpovědnosti jako u p. Svozila, také v této straně, který chtěl svého času převzíti nic menšího než odpovědnost ministra financí, a jehož tou­ha po positivní práci byla částečně ukojena aspoň tím, že dostal důležité místo v Pozemkovém úřadě, které potom sběhem okolnosti zase ztratil. Českoslovenští socialisté mají už několik takových obětí, které klesly pod tíhou své odpovědnosti. Také pan Laube je obě­tavý muž: ten nedá odpovědnost poslaneckého man­dátu, jíž se zmocnil, z rukou leda výměnou za jinou dávku odpovědnosti, náhodou také v Pozemkovém úřadě, kterážto forma odpovědnosti zdá se býti ob­zvláště oblíbenou. U všech stran' ‘bylo ipozorovati ohromný nával k odpovědnosti poslaneckého mandátu před druhým skrutiniem. Několik obětavých mužů, jimž bylo zabráněno sloužiti takovým způsobem ná­rodu, neobyčejně zhořklo. Šťastná vlasti, která máš ta­kové syny! Ničeho neželí tak těžce jako ztráty možno­sti positivní práce!

Jeden starý tyran si napsal do štítu heslo: Sloužím! Už tenkráte věděli všichni jeho poddaní, že je nesko­nale lépe sloužiti jako on než nesloužiti jako oni. Také my dnes nějak tušíme, že politická odpovědnost stojí neskonale výše na žebříku životních příjemností než neodpovědnost. Odpovědnost, krátce řečeno, má zlaté dno. Odpovědnost jezdí v automobilu, kdežto neodpo­vědnost chodí pěšky. To dovede neobyčejně polechtat průměrnou lidskou povahu. Taková odpovědnost přijde na nádraží a zastaví, chce-li do Prahy, proti jízdnímu řádu kolemjedoucí rychlík, nebo nechá rychlík na sebe hodinu čekat. Neodpovědné tváře při tom jenom udě- šeně koukají z oken vlaku. Bez odpovědnosti nejsou tyhle koláče. Odpovědný člověk může mocí svého úřa­du dohodit svému bratru všelijaké příjemné obchůdky; neodpovědný člověk musí ponechat svou rodinu v chu­době a bezvýznamnosti. Odpovědný člověk, spadne-li s koně a rozbije si nos, může klidně říci, že do toho ni­komu nic není, neboť: »spadnul jsem se svého koně na svůj nos«. Neodpovědný člověk má sice svůj nos, ale nemá svého koně.

Z těchto důvodů, velmi srozumitelných životnímu in­stinktu, této »líbezné zvyklosti žiti a působiti«, se sice oposice často mravokárně vyzývá k odpovědnosti a po­sitivní práci, ale při tom se přes cestu, jež vede k těm­to těžkostem, staví tak vysoká zeď, aby ji oposice ne- přelezla, a při každých volbách se ta zeď ještě zvýší o řadu cihel. Z těchto důvodů (mimo jiné ovšem) se koaliční strany dívají na odborníky ve vládě jen přes rameno. Prostý člověk žasne nad tím, s jakým opo­vržením se koaliční žurnál dovede vyjádřiti o systému odborníků a velebiti při tom systém Tučný—Franke. To je proto, že odborníci stojí v cestě rozpínavé touze stran po odpovědnosti. To je vina, která jim nemůže býti zapomenuta. »České slovo«, vidí-li odborníky v do­hledu, začne strašit: bojte se, odborníci jdou! — a řiká to s takovým výrazem, jakoby volalo, že je Hanibal před branami. Mluví o tom, že nás v tom případě čeká pěkné nadělení. Koaliční orgány, které jsou jindy tak mnohomluvné, v tomto případě bohužel se omezují na jedinou větu a neříkají, v čem to naděleni pozůstává a jaké to hrůzy nás čekají. Myslíme, že podstata věci není v tom, že nás čeká nějaké pěkné nadělení, nýbrž v tom, že koaliční strany jsou v nebezpečí, že jim mnohé pěkné nadělení bude vzato. Za systému odbor­níků ve vládě nemohou totiž strany tak zcela nerušeně si vypláceti remunerace, na něž si činí nárok z titulu své odpovědnosti. Odborník je odborník, tvor po­divný, a nemá dosti smyslu pro systém z ručky do ruč­ky, který se za oponou naší politiky vyvinul až do jemné dokonalosti. Duch odborníkův jest, abychom tak řekli, více zařízen na formální logiku a ptá se, proč je třeba sanovat toto družstvo a onu záložničku a proč nezadat dodávku společnosti, která podala nejnižší na­bídku, nýbrž jiné, která podala nabídku nejvyšší. Lidé, kteří se mnoho vyptávají, stávají se obtížnými. Bylo to za úřednické vlády, když se jeden z ministrů úřed­níků postavil proti tomu, aby jedna velká dodávka byla zadána družstvu, jehož příslušnost ke straně byla nad všechnu pochybnost. Ministr-úředník pronášel námitky, jak se formulují v normálním mozku, zvyk­lém na určitý pořádek a čistotu úřednické práce: že to družstvo dává nejdražší nabídku, a že je tu celá řada nabídek výhodnějších. Ale v koalici za oponou platí, jak bylo nedávno napsáno, zásada: jednou já, jednou ty, jednou naše Anka. Nevím, kdo byl toho dne na řadě, jestli já, nebo ty, nebo Anka. Tolik je však jisto, že k zaostalému úřednickému ministru do­stavil se vůdce strany se zakaboněným čelem a vyložil mu důkladně irracionalitu politického života, v níž formální logika nemá co pohledávati. Učinil to krátce slovy: pane ministře, tohle je politikum, do toho se nepleťte.

Dívali jsme se všichni na naši politiku po celých sedm let a vidíme, že škody, plynoucí z obsazení ně­kterých ministerstev odborníkv. isou nejisté a že koa­liční noviny nedovedou o nich říci více než nějakou tajemnou všeobecnou větičku. Za to škody, jež plynou z toho, jsou-li všechna ministerstva obsazena parla- mentníky všemi mastmi mazanými, jsou celkem vše­obecně známy. Je přirozeno, že dáváme v mysli před­nost škodám, jež snad budou způsobeny, před škodami, jež jistě budou způsobeny. Člověk, který by se dal hypnotisovati řečmi o tom, že demokracie a minister­stva v rukou odborníků se vylučuji, zasluhuje polito­váni. Odborní i parlamentní ministři jsou stejně od­povědni volenému národnímu shromáždění, bez jehož vůle v ministerstvech ani vlas spadnouti nemůže. Ovšem, leckterý vlas by snad na hlavě zůstal a bylo by trochu více pořádku v administrativě. Vzpomene- me-li, jakým způsobem se ubytovali čsl. socialisté na př. v ministerstvu železnic a klerikálové v minister­stvu spravedlnosti, chápeme, že je to pro stranu vel­mi příjemné a že odborníci musí býti pociťováni jako veš v kožichu. V zájmu státu jest však: více vší do stranického kožichu! A to jsme ještě ani nemluvili o tom, že lidé, kteří se) věnují po celý život jednomu oboru, hodí se pravděpodobně k vedení toho oboru spiše než ti, kteří začali u nějaké strany podělkováním jako agitátoři. Rvačka o odpovědnost, která se strhla za oponou, vzbuzuje jakési pochybnosti o tom, je-li tato odpovědnost skutečně tak těžká a vysilující, jak se nám líčí.

Co s Národní stranou práce ?

Vážená redakce,

porážka N. S. P. ve volbách je jistě věc nepříjemná, ale není to žádné neštěstí, vždyf jsme s ní za daných okolností museli počítat. Také se mne volební výsledky nedotkly tak nepříjemně, jako otázka v listu, který pomáhal stranu zakládat, »co nyní s Národní stranou práce?« Od přečtení posledního čísla Pří­tomnosti se nemohu zbaviti dojmu, jako bych se byl ocitl s mnoha jinými pod okny redakce, a pan Ferdinand Peroutka že se nás ted klidně ptá: »Tak, hoši, svolali jsme vás sem na sto tisíc a je to moc hezké od vás, že jste přišli. Ale co pak vlastně ted s vámi máme dělat ?«

Soudím, že není možno vymysliti si otázky nevčasnější, než je právě tato otázka, jak nám ji ted klade Přítomnost.

Jsem připraven na to, že budu upozorněn, abych si pozorněji přečetl některé zcela konkrétní otázky této ankety, o taktice, nebo *o* přípravách k volbám. Četl jsem je a uznávám jejich oprávněnost Jsem však proti tomu, aby byly předkládány jako součást dotazu vyloženě defaitistického, který svým tónem může vyvolati jen stísněnost a nechuf k další práci. Ten nešfastný tón, toto — připusťme jako jedině sntsitelný výklad — stylistické nedopatření, to je právě to, co musí ri.zladovat a pobuřovat. Ne­jsem sám, který jsem r;ěl tento trapný dojem. Ostatně skoro bych dnes považoval za vhodnější, aby redakce Přítomnosti pověděla sama svým čtenářům, co tedy je třeba konkrétně dělat, než aby se ona na to ptala jich, a jmenovitě ne způsobem, který nevylučuje ani smysl: »A neměli bychom toho raději nechat?« I to by bylo konečně možno. Ale jen se ztrátou politické cti těch, kteři si tuto otázku nepostavili přede dvěma měsíci.

Odmítám-li tuto anketu tak, jak byla postavena, myslím, že vlastně už také odpovídám na jednu z jejích hlavních otázek, jak takticky postupovat: takto ne. Je-li třeba úzkostlivě něčeho dbát, pak je to jistě v první řadě péče o dobré politické zdraví strany. Nepodrývejme je tedy dotazy dobře míněnými a ne­dobře stylisovanými, i když lze právem předpokládat, že občan, který jde s N. S. P., ví příliš dobře, co dělá, než aby bylo možno jedním slovem jej zmást.

Také by bylo třeba v této souvislosti vyjasnit stanovisko strany jako celku k názoru, který vyslovuje pan F.- Peroutka ve svém článku o volbách. Varuje-li před tím, abychom si nezastí­rali porážku strany ve volbách honosivým gestem »mravního vítězství«, tu je nutno s ním souhlasit. Ale když ke konci téhož článku praví: Nebude nás třeba, pochopí-li koalice memento na­šich sto tisíc hlasů a vyvaruje-li se napříště chyb, kterých se dopouštěla dosud — pak bych v zájmu ideí, jež nás srazily do jednoho houfu, přece jen dal přednost spíše onomu gestu o mrav­ním vítězství než tomuto o kající koalici, protože to první, a kdyby to byla útěcha sebe lacinější, nás aspoň nezrazuje z další dráhy, ale toto druhé, ač stejně bezvýznamné v politické praksi, podlamuje životaschopnost strany. Představa koalice, stírající si jednou rukou slzy pokání a zastrkující druhou rukou do kapsy našich sto tisíc hlasů, je jistě povznášející. Já, přiznávám se, nemohu jí přijíti dobře na chut. Myslím, že ani p. Peroutka nepíše svých článků s úmyslem, že toho nechá, až někdo jiný to dovede stejně pěkně jako on, a také vydavatelstvo Pří t o m n o s t i sotva se asi zabývá bohulibým předsevzetím mrav­ně donutit někoho jiného, aby si udělal také takovou revui, a pak zastavit svoji vlastní.

Bylo by hříchem upírat panu Peroutkovi zásluhy, které má o vznik N. S. P. Ale nesmíme zapomínat, že to, co dělá on, je jen jedna, a sice hezčí strana té mince, která má jednou v bu­doucnosti něco platit. Tuto práci je ovšem možno dělat i zcela sám. Ale na té druhé straně penízu je mnoho a mnoho práce všední, nehezké, kolektivní, vzájemně závislé a se proplétající, tady jsou starosti o finance, o tisk, o dobře vedený sekretariát, o schůze, o místnosti, řečníky — což pak je myslitelno, aby tuto práci někdo dělal s myšlenkou, že může být každé chvíle zastavena? Vtipnému teoretiku je zajisté možno pracovat, do­kud je na světě inkoust a kus bílého papíru; pro něho i ten ko­nec strany, kterou budoval, je pěknou příležitostí k nové čin­nosti. Ale strana sama, ti drobní vojáci strany? Pro ty pád strany je také koncem jejich práce. V teorii ovšem, protože ve straně, ohlašující předem svoji smrt, nikdo pracovat nebude, nehledě k tomu, že také pro koalici by byla taková na smrt jdoucí oposice mementem značně humorným.

Taková by tedy byla, myslím, první a naprosto nepochybná směrnice k taktice N. S. P.: vyvarovati se všeho, co může, byt sebe lépe míněno, ohroziti už v samých začátcích posici strany uvnitř i zevně. A považoval bych za taktický čin velkého význa­mu, kdyby nám někdo řekl, ne jako svoje osobní mínění, ale v plné veřejné odpovědnosti jako mluvčí strany určitě a jasně, že vedení strany s myšlenkami, proti nimž zde vystupuji pro­zatím sám, nikdy nesouhlasilo a nesouhlasí.

To je můj názor na naši taktiku nejbližší a nejnaléhavější. Budu stejně spokojen, přesvědčí-li mne redakce Přítom­nosti, že jsem se mýlil, a že v jejích úvahách není příčiny k znepokojení. At tak či onak: potřebujeme-li naléhavě něčeho, abychom mohli pokračovati v tom, co jsme začali, pak jest to klid, sebevědomí a — pevné nohy. Prof. *Em. Pauk.*

•

Pane redaktore,

100.000 hlasů za 5 týdnů, ale žádný mandát, tato skutečnost znamená, že jsme nebyli poraženi, nýbrž jen odraženi. Protc nemohu, promiňte, souhlasiti asi s Vaším článkem, ani s obdob­ným článkem Kallabovým v Lidových Novinách. Ba řeknu přímo, že otištění těchto článků v době, kdy 100.000 vo­ličů čekalo jistě nedočkavě na posilující projev z ústředí, byla taktická chyba. Těch 100.000 hlasů nás zavazuje, že nemůže býti vůbec pochyby o dalším postupu.

Důležité ovšem je, abychom si uvědomili příčiny, proč jsme hned na poprvé neprorazili. Hlavní příčina je, že jsme se od­hodlali vystoupiti aktivně příliš pozdě. Chyběly nám místní or­ganisace; teprve měsíc před volbami počal fungovati sekrtta- tariát; neměli jsme tisku, hlavně pražského deníku; Lidové

noviny naprosto nestačily, ostatně výslovné konstatuji, že nezasáhly do volebního boje plnou silou a váhou, jak mohly a jak byly dokonce povinny; neměli jsme dosti peněz, dosti lidí. Osudné bylo zdržení, když jsme bezvýsledně a tak dlouho če­kali na dra Engliše. Pořádali jsme málo schůzí a nekoncentro- vali jsme volebního boje na určitá místa (hlavně Prahu), nýbrž rozptylovali jsme sc zbytečně po celé republice. Vedle těchto vad na naší straně byla příčinou dnešní naší situace volební re­forma. O této věci se tu zajisté nepotřebuji šířit.

Pokud vím, bude sc konati po novém roce ustavující sjezd Národní strany práce, což znamená, že do té doby musí býti hotov program strany do nej menších podrobností. Bylo by vý hodné, aby návrh byl rozeslán všem organisacím, aby se mohly o něm vyjádřiti ještě před sjezdem. Ve vinohradských organi- sacích bylo to tak zařízeno, že výbory budou sbírati iniciativní návrhy k programu, zpracuji je, pokud bude nutno, a zašlou ústředí. To je nejen demokratická forma, ale i účelný a blaho­dárný postup: sto hlav ví více, než jedna. Jedno musí býti v programu jasně řečeno: že jsme strana pokrokově sociali­stická. Také poměr k Římu musí býti vyjádřen jednoznačně a ovšem záporně. Vyjasniti se musí také náš poměr k pokrokové straně moravské, která vedle nás znamená zbytečné tříštění sil. Tu je dána jediná cesta: bezodkladná fuse.

Pokud se týče práce uvnitř strany, obsažena je cele v postu­látu vzájemné kulturně politické výchovy. Jinými slovy: poli tiká nepolitická, kulturní politika. V tom je již zahrnut pojem slušného stranictví. Členové musí býti stále informováni o politické situaci, o všech aktualitách ve všech oborech veřej­ného života, i o takových věcech, jež na první pohled s poli­tikou nesouvisí, které však ve svém souhrnu vytvářejí onu prst, z níž čerpá sílu politický život. To jsou hlavně problémy kul­turní a hospodářské. Mám tu stále na mysli anglický sociali • smus. Bylo by snad prospěšné zaříditi v jednotlivých organisa- cích jakési semináře, v nichž by byly přímo přidělovány refe­ráty jednotlivcům a ti by pak na členských schůzích přednášeli na určitá témata. Jistě, že by se tu a tam vyskytly i přednášky, jež by bylo s prospěchem možno tisknouti. (Myšlenka tato bude realisována ve vinohradských organisacích a tak prakticky vy­zkoušena). Užitečné by také bylo pořádati čas od času veřejné schůze, aby i tímto způsobem strana na sebe stále a stále upo­zorňovala a získávala stoupence.

Za věc kardinální důležitosti však považuji, aby v Praze co nejdříve vycházel denní list; s počátku by se snad nejlépe osvěd­čil a vyplatil večerník. To je ovšem otázka peněz.

Upřímně Vás zdraví

*Dr. K. J. Benci.*

\*

Velectěný pane redaktore, chci odpověděti na otázku v textu ankety, ne na její nadpis. Ten mohl by totiž buditi — jistě klamné — zdání, že sami stojíme ted před otázkou, zda naše strana nebyla opravdu jen prázdným volebním gestem, jak nám bylo vytýkáno. Jde jen a jedině o otázku taktiky a ne o otázku, co se stranou vůbec.

Chceme-li správně uvážiti odpověd, musíme si dobře býti vědomi toho, proč strana vznikla a jaké bude její budoucí složení. Strana vznikla arcit z odporu proti metodám dnešní koalice, jak jste napsal, ale myslím, že má i hlubší ideovější podklad. Náš boj ve volbách šel ovšem hlavně proti mlado- češství v koalici, projevovanému v různých stranách, ale šel, alespoň jak já jsem to žil a cítil, proti mladočešství vůbec, proti onomu celému způsobu myšlení, slovem tím označovanému, na rozdíl od onoho realismu a liberalismu, který si chceme vy- bojovati pro náš duševní dnešek. Postavit šik pro tento boj, v tom hledám hluboký důvod vzniku naší strany. Dr. Herben napsal, že je nás stotisíc. Dovolte mi vysloviti přesvědčení, že nás není celých stotisíc. Vždyf nesmíme si zakrývati, že jistě mnoho na př. státních zaměstnanců volilo s námi i z důvodů jiných, než ideových. Dle toho se asi také vykristalisujc složení naší strany do příštích voleb a dle toho musí býti také naše taktika.

Myslím, pane redaktore, že se ani sám neoddáváte velkým ilusím, že by koalice pro těch našich stotisíc hlasů hledala jiné pracovní metody, než měla dosud, a nevěříte jistě sám mož­nosti, kterou jste v tomto směru v závěru svého článku »Jak jsme to prohráli« naznačil. Nesmíme tedy ani na chvilku pře­státí v tom, vytahovati na svétlo denní všechno to, co se ve vládnoucích stranách, ve vládě, v parlamentě, v obcích atd., děje a musíme užiti všech forem, po ruce jsoucích ( tisk, přednášky, schůze, osobní informace a pod.), abychom volali k životu ono »veřejné mínění«, jež má býti brzdou při příliš jasném obchá­zení zákonů, ústavy i potřeb státu. A vedle této taktiky na venek musíme k posílení onoho ideového, o němž jsem mluvil, vybudovat a pevně zakotviti organisačni sít a musíme cíle­vědomě pěstovati vnitřní život našich organisaci v tom směru, abychom ten střed, který jsme chtěli tvořiti v parlamentě, dnes již vytvářeli mimo něj.

Jsem Vám, velectěný pane redaktore, s pozdravem oddaný

Dr. *Pavel Thein.*

V Pardubicích dne 23. listopadu 1925.

Vážený pane redaktore!

j»Národní strana práce« byla se zadostiučiněním přijata ne jako oposice koaličních stran či odštěpek Národní demokracie, nýbrž jako jediná strana moderní inteligence, strana, která by nahradila zaniklou stranu realistickou. Vědělo se hned předem, že tato strana nestrhne za sebou velké massy voličů, věřilo se však, že dostane-li se do parlamentu, mohou poslanci její býti oporou zdravého celostátního rozhodování a co hlavně, brzditeli prospěchářství a úpadku politiky. Shodou okolností či lépe ře­čeno odhlasováním rozdělení pražské župy byl »Straně práce,' vstup do parlamentu u samého prahu znemožněn. Myslím však, že z toho důvodu není zapotřebí zrazovati barikádu, zahodit flintu a utéci. Nejsme-li v parlamentu, jsme alespoň první za dveřmi a za těmi dveřmi budeme vše dobře slyšeti a doufám, že s naši přítomností, byt byla zvenčí, budou páni uvnitř musit počítati. I za těmi dveřmi jim můžeme připomenouti jejich sliby i směnky a myslím, připomenouti dosti hlasitě, nebot dveře jsou, jak volební cifra ukazuje, dosti pootevřeny. Je pravdou, že snad hodně lidí odkloní se od nás a snad dokonce bude li­tovat hlasu nám odevzdaného. Myslím však, že ti lidé mezi nás nikdy nepatřili a že přišli jen návštěvou, čekajíce, jak je ho­stitel pohostí. Hlavní kádr, myslím, je nás těch, kteří jsme šli »ke straně práce« jako ke straně moderního pokroku, ku jediné straně, která vyhoví inteligentnímu člověku. Já, a mnoho je takových, nenáleželi jsme k žádné straně. Program politických stran, prakticky se jevící v žurnálech těchto stran, nás neuspo­kojoval. Byla to především národní demokracie se svými »Ná- rodními listy®. Frázovitost, demagogie a fangličkářství nemohlo převýšit pár literárních, někdy i dobrých článků. (Nerpíním ty, které byly šifrovány V. D.) O straně českých socialistů bylo by snad zbytečno mluvit. Jejich žurnál »České Slovo® a »Večer­ník® vymyká se vůbec veškeré kritice a předstihuje bývalou, poměrně méně sensační »Kronenzeitung« a dokazuje, že u nás novinářský »šmok« byl a je jako ve Vídni. Pak přijde strana agrární s časopisem »Venkov«, který jest 80 procenty určen venkovu, resp. zemědělcům, a smutně proslulý »Večer«, o kte­rém bych těžko chtěl rozhodovati, zda jej dát před sVečerník Českého Slova® či za něj. Sociálně demokratické »Právo I.idue a jeho »Večerník« a komunistické »Rudé Právo« s »Večerní- kem« jsou větším dílem listy odborové, tak jako jejich strany.

Těšili jsme se na novou stranu tím spíše, že jsme pozorovali co mluvčího jejího Hádové noviny«. Nečteme novin proto, aby­chom se dověděli, která ruka se chvěla Bažantovi při výslechu, ěi pět sloupců dlouhý odstavec **o** sjezdu sociálně demokratickém ve Francii. Čteme noviny, abychom se dověděli o politických a kulturních otázkách, abychom se o nich dověděli ne stra­nicky. Z těchto důvodů jsme šli do Strany práce a pracovali pro ni, abychom měli také seriosního mluvčího této strany, dobrý list. Nevěřím, že Strana práce zanikne, nebot nic na světě, co je dobré, nezanikle?. Nutno je však pracovat, jak v odborech, tak také ve výkonném výboru, pořádat přednášky, scházet se ve schůzích, pořádat veřejné schůze a účastniti se také společen­ského života, tvořit silný kádr lidí, toužících po cílech uvede­ných v programu Národní straně práce. V parlamentě jest zapotřebí kvantity, ve veřejném životě stačí kyalita a tu Ná­rodní strana práce má. Máme bohužel málo dobrých řečníků, ale v tom málu je jeden, kterého nám všechny strany bez roz­dílu závidí. Nevím, který jiný řečník by se býval tak dobře zhostil úlohy, jako Dr. Stránský v Lucerně.

Pane redaktore, tážete se, co se Stranou práce? Myslíte, že jasná odpověd, řekněme jen 60.000 lidí, není argumentem, aby­chom pracovali, že odpověd těchto »bláhovců«, jak nám říkali, není dost silnou oporou strany? Je pravda, prohráli jsme a pro- hrajem snad zase, odhlasují-li si páni 50.000 kvótu v jednom volebním kraji, ale za tuto porážku se nemusíme stydět.

Činnost a tisk »Národní strany práce« musí nám získati tolik, abychom příště aspoň do parlamentu proklouzli, a věřím, bu- deme-li pracovat již dnes a pracovat intensivně, že pak nám neublíží ani České Slovo, i když napíše 24 hodin před volbami, že Dr. Stránský povraždil 1.000 mládátek, jako Herodes, tyran judejský.

S veškerou úctou

*Ota Jelínek,* Žižkov.

\* \ .

Pane redaktore!

Kdyby Národní strana práce, která jest organisovaným ve­řejným míněním a která chce soustřediti pokrokovou inteligenci pro politickou práci prospěšnou státu a učiniti z dnešního vrch­nostenského státu stát ryze demokratický, takový, jako jest mí­něn naším osvobozeneckým bojem, měla v nynějším Národním shromáždění několik poslanců a senátorů, jistě by nebylo skon­čeno její poslání. Tím méně lze tak říci, když v Národním shro­máždění zastoupena není.

Od voleb uplynulo několik dnů, které stačily částečně k tomu, aby žurnalistika některých stran, jakož i určitý »nczávislý« tisk, které proti straně vedly nejzuřivější kampaň, mohly se vzpamatovat! a hlavně se mohlo vzpamatovati voličstvo, které dalo se ohlušiti a přesvědčiti oním nenávistným tiskem, překo­navším sebe sama, že boj proti Národní straně práce jest veden v zájmu státu, že strana tříští národ. Inteligence si již klade otázku, zda jest opravdu v zájmu státu, když Národní strana práce, která nebyla voličstvem odmítnuta, pro nepochopitelnou matematickou manipulaci nemůže vyslati do národního shro­máždění 4-—5 zástupců, lidí opravdu schopných a nezištných. Inteligence přichází k závěru, že se tak stalo jedině v zájmu těch stran vládnoucích, který, jak zřejmo z jejich praxe, jest často zcela odlišný od zájmu státního.

Bezprostředně po volbách přichází již inteligence, která dosud váhala neb vyčkávala, k »poražené« Národní straně práce a hlásí se ke spolupráci. To jest nejlepší odpověd na otázku, co nyní po volbách s Národní stranou práce.

Co tedy dělati? V době klidu zakládati organisace, jež však se nesmí zabývati jedině registrováním členů, nýbrž svojí ži­vostí a průbojností musí co možno nejvíce ovlivňovati náš ve­řejný život. Považuji za vhodné, aby byl svolán co nejdříve sjezd strany (jak se právě dovídám, jest již připravován), který

necht vypracuje přesný program, pro nejbližší dobu se zřetelem zejména ke komunální politice, nebot ještě před novými volba­mi do Národního shromáždění prodělá strana volební zápas o obecní zastupitelstva. Vděčnou práci čeká ve straně student­stvo, které v dnešních politických poměrech nemá také »kam by hlavu sklonilo«.

Ve volebním období jsme poznali nedostatečnost stranického tisku. Týdeník »Národní práce« nemohl zasáhnouti do voleb tak účinně, jak bylo nutno. Svoji úlohu sice vykonaly sLidové No- viny«, jejich hlavní oblast jest však více Morava a Slovensko, kde také volební výsledky byly poměrně příznivější než v Če­chách. Strana potřebuje dobře vybudovaný ústřední deník, podle možnosti i některé časopisy krajinské. Jsem přesvědčen, že ča­sopisy strany snesou vždy konkurenci ostatních časopisů, nebot dobrého tisku jest v dnešní záplavě tak žalostně málo.

Dnes, mimo naše českosocialistické a národnědemokratické přátele, kteří nám to tak starostlivě radí, nenapadne nikoho, aby strana likvidovala. Čeká ji velká práce. Chce ozdravěti náš po­litický život! A to jest cíl, kterého může dosáhnouti jen strana, nezatížená rakouskou a poválečnou tradicí a strana, která ne­chce nikdy praktikovati v dnešním špatném smyslu zásadu: »sladko jest vládnouth. A to jest Národní strana práce.

* Plzni. *hm.*

\*

Pane redaktore,

věřte mi, že Vaše poslední otázka v Přítomnosti, co nyní se stranou práce, nebyla šťastně stylisována. Špatný voják, který zahodí flintu do žita. To snad ani nevěříte, že těch 100.000 lidí, kteří volili stranu práce, kajícně se vrátí do svých dřívějších stran. Máte velikou zásluhu, že jste zburcovali 100.000 voličů, kteří nemohli se odhodlat, dát svůj souhlas k politice dnešních vládců. Pokusili jsme se ztéci baštu, kterou posádka sice ob­hájila, ale byla při tom také notně bita. Že pevnost, která byla po šest let opevňována, na útok připravena, nebyla hnid prvním útokem ztečena, není snad žádná hanba. Vojevůdce, který by zmalomyslněl po prvním nezdaru a vzdal se dalšího dobývání, zasloužil by modrý arch. Sám věříte, žc brzy půjdeme znovu k volební urně.

Soudím, že státu nebude prospívat politika pana Švehly, který prý chce míti samé stavovské strany. Stavovské strany jsou bumbrlíčci, a jejich apetit sotva ukojí i tak bohatý stát, jakým snad jsme. Potom až bude nejhůř, přijdou k veslu zase osob­nosti. V politice je tolik možností, a není vyloučeno, že i váš­nivým obhájcům vázaných listin bude brzy z nich horko. Ne­bude se pak opovrhovaná volba individualit špendlíčkem vyhra­bávat? Dnešní vládní většina, i se živnostníky, kteří si dají za svou státotvornost více zaplatit než bude socialistickým stra­nám milo, má hliněné nohy.

Vidíte, pane redaklore, že by bylo pošetilostí, kdybychom ne­vyčkali, až voličstvo bude znovu podrobeno zkoušce z rozum­nosti. Je pravda, budeme musit pracovat a burcovat. Když nejsou volby, odpočívají ostatní strany jako najedení hroznýši. Budeme moci pracovat do hloubky i šířky. Máme krásný pro­gram, je nás 100.000, proč bychom věšeli hlavy? Šli jsme do voleb s heslem »Nebát se«, tudiž nebojme se další práce.

Zdravím Vás srdečně

*Pavel Wolf.*

* Praze 21. listopadu 1925.

\*

Pane redaktore!

Jak již p. prof. Dr. Kallab v jednom povolebním článku správně podotkl, tkví hlavní příčina odrazu útoku Národní strany práce na vedení vládní v tom, že nebyla řádně organi- sována. Proč? Každý ví, že ustanovení Národní strany práce při­šlo v době, kdy rozpoutával se již volební boj. Nemohla tudíž tato strana s hrstkou třeba obětavých pracovníků konati dvojí úkol a to: organisovati stranu a věsti agitaci. Kdo neměl pří­ležitosti nahlédnouti do takového pracujícího aparátu, nebude míti ani víry v tvrzení takové. Leč uznati dlužno, že chtěla-li zúčastni ti se volebního boje, nemohla zřizovati a upevňovati organisace, které jsou podkladem hlavním.

Velební boj je nyní ukončen, 100.000 hlasů ukázalo, že sou hlásí s ideami hlásanými Národní stranou práce, a jak četné dopisy, na sekretariát této strany zasílané, dokazují, jsou vši.hri interesovaní pro to, aby Národní strana práce od vytče­ného cíle za žádnou cenu neustupovala. Je věcí samozřejmou, že strana, zakořenivší v každém koutku republiky, neupustí od další činnosti, je však také na oněch 100.000 hlavách, aby ote­vřeně odkryly své barvy a přihlásily se k straně a tím také k spolupracovnictví. Pouhé odevzdání hlasů nestačí žádné poli­tické straně, tím méně této.

Jak jsme ve svém programovém prohlášení uveřejnili, ne­chceme ze svých členů zmontovati pouhý hlasovací stroj, ale toužíme, aby všichni pracovali, což nám volební výsledek hodně může usnadniti. Nemáme generálů, nechceme míti také přeby­tek důstojnictva, ale chceme zdatné vojíny! I přes to, že ne­máme zastoupení v parlamentě, máme jinak dosti příležitosti pracovati pořádáním debatních večírků, anketami a poučnými přednáškami o politických věcech tam, kde dosud porozumnění úplného není. Aby to bylo možno, musí býti zřízena i v men­ších místech organisace, k jejímuž založení stačí i io členů, tedy počet v každém místě možný.

Ke konci stůjž ještě dotknutí se jedné z věcí, kterou v nej­bližší době pokládati jest za nutnou a to je: přičinění o spo­jení Národní strany práce se stranou pokrokovou. Panuje přesvědčení, že se tak stane co nejdříve, nebot oboustranná vůle ku spojení tomu projevila se již společnou kandidátkou. Roz­díly nejsou tak velké, aby se nedaly překlenout!, a na druhé straně je mnoho společného v programech těchto dvou stran, co přímo ku spojení nutí!

*Zd. Kř.,* Brno.

\*

Vážený pane redaktore!

Košíře, 21./XT. 1925.

Zajisté všichni ti, kteří 15. listopadu projevili svůj ne­souhlas s dosavadním vedením věcí, rádi by ukázali cestu, kterou nutno jiti, aby S. N. P. úkolu, který na se vzala, také čestně dostála. Já představuji si další úkoly N. S. P. takto:

Nejdříve vybudovati svůj vlastní denní tisk, který by věcně, slušně a střízlivě bez ohledu napravo a nalevo odkrýval všechny špatnosti. Tím bude vzbuzen zájem o záležitosti ve­řejné a toho je právě nejvíce potřebí, poněvadž zdá se mi, že velká část spoluobčanů byla ukolébána v netečnost důvěrou. Při posledních volbách byli jsme svědky, že N. S. P. postrádala možnosti, aby svým tiskem odpověděla argumenty na zlo­lajné a nepoctivé napadení mužů úctyhodných ze svého středu.

Potřebujeme i dnes buditelů, kteří by přednáškami o veřej­ných záležitostech při každé příležitosti vychovávali cílevědomé republikány a ne pouze straníky at již s karafiátem, lhostejno jaké barvy, neb trikolorou, kteří nevědí o veř. životě nic více než do které strany patří. Je nutno pořádati schůze a říci ob­čanům plnou pravdu, byt se nelíbila. Je to aspoň poctivé. Občané budou si pomalu na tuto střízlivou skutečnost a pravdu zvykati a budou pak schopni vlastního úsudku. Nebude to již massa, nebude to již stádo, o němž by vlastní »vůdci« směli po straně s pohrdáním mluviti, budou to lidé cílevědomí, myslící. A podaří-li se na tomto poli docí- liti N. S. P. úspěchu, je zajištěno právo na její trvání.

V neposlední řadě je nutno vybudování řádných organisací po celé republice, které, pěstujíce kulturní program a společenský život nejen horních desetitisíc, vnikly by do všech složek ná­roda, toho národa, jemuž není celý svět jen Praha a jemuž nestačí jen hlásat 8 hodin práce, 8 vzdělání a 8 odpočinku, ale skutečně se také o ty věci starat, a to nejen lampiónovými prů­vody.

Vyhledávati nové otázky, dokud nejsou staré ožehavé roz­řešeny, bylo by jen stěžováním dnešních poměrů, tím ovšem neříkám, že zavrhuji vše nové. Ne nejdříve staré realisovat a pak řešiti nové. A tu máme zkušeností za 5% roku více než dosti.

Uctivě Vás, vážený pane redaktore zdraví *Fria.*

•

Vážený pane redaktore!

Slaný 23. listopadu 1925.

K otázce, co s novou stranou, odpovídám:

Organisovat, rozhodně organisovat, nebot je jisto, že tisíce voličů, kteří volili Stranu práce, a i mnoho těch, kteří snad ještě tentokráte podlehli nezřízeným útokům na tuto stranu, patřili ke straně mnohem dříve než vůbec existovala, a není naděje, že v nitru našich pol. stran v dohledné době nastane nějaká změna a nedoufám, že bychom po dobu politického ži­vota nynějších našich machrů, vůdců a primadon dočkali se toho, že naše strany budou opravdu politickými, to jest, že budou pracovat za cílem, který by třeba jen zdánlivě měl pro­spět státu. Bude to stále jen zákonodárný sbor, jehož jedna složka bude pěstovat, řekněme tedy, politiku osobní ješitnosti, druhá politiku plnění kapes jednotlivců, třetí politiku plnění kapes určité složky národa a jiná opět udržet svou moc za všech okolností a to vše bez ohledu na současný vývoj.

Proto musíme mít stranu práce, stranu takovou, jakou dou­fám zakladatelé a všichni ti, kteří stranu volili, si představují Stranu jen politickou, bez jakéhokoliv zabarvení stavovského, ale nutno organisovat ji s takovou opravdovostí a elánem, s ja­kým vznikla, a příští volby vyšlou do našeho parlamentu tolik poslanců této strany, kolik jich bude třeba na čištění a pozved­nutí úrovně našeho parlamentu. Vždyt je přímo zoufalé, vi- díme-li, že snad mimo zemřelého dra Rašína jediný dr. Beneš je v tomto velikém sboru politikem, který zájem státu staví nad zájem strany a jednotlivců.

Strana práce obdržela téměř v každé obci aspoň 1 hlas a kaž­dého toho voliče bude nutno hledat a najiti a tak vytvořit stranu, které vehementně potřebujeme.

Bylo naším velikým štěstím (mám často dojem, že nezaslou­ženým), že jsme v době toho ohromného dění světového měli osobnost tak geniální a takového významu jako je T. G. Masaryk a několik jeho talentovaných žáků a musíme se bránit tomu, aby toto štěstí naše nebylo několika hrabivými, ješitnými a celkem nezodpovědnými nickami ne-li pohřbeno, tož aspoň silně zohaveno.

Prosím Vás váženj' pane redaktore, jen dlouho neanketujtc a pomozte organisovat Stranu práce.

Poroučím se Vám

s veškerou úctou

*Josef Eckstein.*

Vážená redakce!

Proč je poslední odstavec Peroutkova článku, že strana práce může nadále žiti pouze z chyb koalice, namnoze vykládán pessi- misticky? Vždyt sotva kdo bude pochybovati o tom, že koalice se k lepšímu nezmění, a tím je dán podklad pro další trvání naši strany. Představuji si ovšem, že strana práce neměla by se omeziti na to, co ve více méně dobrých programech chce většina ostatních stran, a aby lišila se od nich pouze v tom, že to chce čistými prostředky, čistýma rukama. Má-li strana práce dostati hlubší podklad než takovouto existenci z chyb druhých, jak si ji představuje pan red. Peroutka, pak musí otevřeně a odvážně hlásati novou dobu, myšlenky, jež v nás dřímají a bez nichž

bychom si snad museli zoufati nad Evropou. Nechf strana práce odvážně přizná, že nechce, abychom se na život dívali, od uejnicotnější k nejzávažnější otázce, bláznivými skly politiky, **že** nechce už stavětí na nenávisti nýbrž že ,bláznivě miluje’ kaž­dého našeho občana, kterékoli národnosti, právě tak jako kaž­dého, kdo k nám ze světa přijde jako člověk dobrých úmyslů; že chce odbourávati ony zdi, které po válce všude příliš vy­rostly, a přiěiniti se, aby hranice sloužily pouze nejnutnějším účelům administrativním. V tomto rámci je program na věč­nost. *R. G.*

♦

(Pozn. redakce. Do ankety došlo tolik odpovědí, že jich otištění samo vyplnilo by dvě až tři čísla »Přítomnosti«. Je po­chopitelně nemožno, abychom' všechny tyto dopisy otiskli. Z toho důvodu anketu tímto číslem prohlašujeme za ukončenu. V pří­štím čísle otiskneme ještě výběr z dopisů, které nás již došly. Zároveň pokusíme se resumovati výsledky ankety, o niž byl zá­jem velmi potěšitelný.)

Národní hospodář

*Václav Verunác:*

Kontrola.

Kontrola není věcí neznámou, ale málo užívanou a někdy i obávanou. A přece kontrola j'est zárukou účel­ného a úspěšného provádění akcí. Nahražujeme-li v hospodářství improvisaci organisaci, nahražujeme-li domněnku důkazem, náhodu přesně určeným postu­pem, pak musíme míti nezbytně kontrolu, aby plán byl prováděn, chyby včas odstraňovány, neboť v nové době oprávněně platí: omylům nutno předcházeti, mí­sto pozdě, těžce a draho je napravovati.

Co platí v hospodářství, platí i v politice. Politika zabývá se nyní téměř převážně hospodářskými zále­žitostmi a nemůže tudíž ve své činnosti vymykati se principům, jež zavazují dnešní hospodářství. U nás existuje jako výlučně kontrolní orgán celostátní nej­vyšší kontrolní úřad, ovšem pouze pro určitý olx>r přesně vymezený. Také jednotlivým úřadům (mini­sterstvům) přináleží kontrolní činnost, ovšem v oboru jejich působnosti resortní. Širší působnost kontrolní udělena byla svého času zřízené Úsporné komisi, která ji ovšem nevyužila, poněvadž kontrola, jako v mnohých případech, nebyla považována za věc té doby pří­jemnou.

Bude skutečně velmi záslužným činem, podaří-li se v příštím parlamentě prosaditi, aby úsporná komise ujala se konečně činnosti. Je to pak jen spoléháni na vratký pocit zodpovědnosti jednotlivců či jednotlivých resortů. Zvláště při roztříštěnosti politické a různých rozcházej i cich se zájmech, ovládajících jednotlivé re­sorty, je třeba kontroly za účelem přesné a úměrné úpravy vzájemných poměrů jednotlivých hospodář­ských složek.

Jsem však přesvědčen, že na důkladné zhospodár- nění veřejného a ovšem i soukromého hospodářství činnost úsporné komise sama o sobě stačit nebude. Byla by to jen kontrola té činnosti, na jejíž běh by úsporná komise sama jinak neměla potřebného vlivu; ona kontroluje jen určitý výsek činnosti (náklady ve­řejné správy), případně jen důsledky určité činnosti. Není u nás totiž jednotného orgánu či instituce, která by připravovala, navrhovala hospodářský plán a dále pak kontrolovala zda či nikoliv, do jaké míry a pod. se plán nedodržuje. Nemám tu na mysli nějakou funkci diktátora, ale asi něco podobného co existuje v dobře organisovaném závodě: bureau pro rozděleni práce, rozděleni činnosti, krátce dělba práce. Podobná instituce, nezávislá, dostatečně pružná mohla by za pomoci Státního úřadu statistického získati takový přehled našeho hospodářství, jaký získává příslušná komise anglická zřízená za Mac Donalda za účelem studie trhů a britských odbytišť, nebo tak jako navrhl v Americe svého času Hoover.

Tak bychom nahradili při řešení hospodářských otá­zek celostátnich náhodu plánem a domněnku důkazem, pak ale by nemohl také kdokoliv bez vážné příčiny a nezodpovědně měniti směrnice své činnosti nebo směr­nice svého úřadu. Namitne se mi, že kontrolu takovou koná dnes parlament. Parlament nemůže dnes tako­vouto kontrolu vykonávat (účelně, vykonává-li ji vůbec, poněvadž k účelné kontrole nedostává se mu přesných podkladů; mohl by ji však vykonávati, kdyby výše řečená instituce mu je připravila. Namitne se mi, že světové hospodářství neni dosud tak urovnáno, abychom my mohli naše hospodářství stabilisovat. Ocípovim však, že jsou úkoly, které se neprovádějí proto, že není na jich důležitost dostatečně upozorněno a v řešeni není systému, takže protlačí se náhodně často méně důležitá věc před věcí aktuálni a vý­znamnou.

Politické strany před volbami s 1 i b i 1 y v hospodář­ském plánu řešiti a splniti určité akce (reformu berní, daňovou, reformu veřejné správy, platy státních úřed­níků atd.). Maji-li být tyto požadavky řešeny racio­nálně, nikoliv diletantský, potřebuji být součástkou určitého plánu hospodářského s výhledem do budouc­nosti i určitými zárukami. Musí zde být tudíž určitý postupný vývoj řešení, jako má každý pracovní či výrobní proces svůj systematicky odůvodněný po­stup. Pak ale musí tu někdo provádět kontrolu. Volič, jak jsme poznali, není faktorem, který by mohl včas, účelně, objektivně takovou kontrolu provádět. Admini­strativně může ji provádět jen instituce úkolem tím pověřená, snad komise či úřad. Politicky kon­trolu by mohla provádět taková politická strana, která bude v t. zv. tvořivé opposici. S jejím charakterem slučuje se.účelně pojem kontroly. Národní strana práce by to měla zatím dělat, aniž by měla zástupce v par­lamentu.

Doba a lidé

Škola v Rusku.

Komunistická říjnová revoluce měla vytvořit před­poklad, vnější podmínky pro přiblíženi onoho ideální­ho stavu společenského, kdy bude uskutečněna věta: každý dle svých schopností, každému dle jeho potřeb. Biká-li pak sám Lenin, že vyšší fási komunismu, jež jest karakterisována právě uvedenou větou, »vůbec za­věsti nelze«, tedy zdůrazňuje zvyk jako tvůrčí slož­ku přišti ideální společnosti, jež se vůbec nedá nadik- tovati.

Co se může vnutit, jest jedině respektování práva silnějšího; tímto právem silnějšího měly býti — dle či­stě materialistické filosofie — zavedeny vnější pod­mínky, jež měly působit, ať už účelnou, vědomou čin­nosti, či pouhou faktickou existencí, na mozek lidí: on pak reaguje na dojmy z vnějšího světa tím, že je zpracuje na myšlenky, které ve společenském životě mají býti motivy lidského jednání, jež zase dává tušiti určitou morálku. Rozumí se, že se předpokládá od těch, kdo hledí na svět pod zorným úhlem komunismu, že ony vnější podmínky (komunistický řád nižšího ob­dobí) jsou dobré. Co jim odporuje, jest špatné, v praktické politice pak protirevolucionářské.

Účelná, cílevědomá činnost ve směru komunisti­ckým ideálem naznačeným, používá celé řady pro­středků k přetvoření individualistů v komunisty: od obyčejné propagandy komunistickou organisaci pro­váděné až po školu. Škola má býti základní pomůckou k přetvořování všech mozků mladých sovětských ob­čanů. Má se státi katedrou oficiální, pravověrné věro­uky. Má úzce spolupracovat s mladým, vyvinujícím se člověkem, stále ho míti na zřeteli, kontrolovat vů­bec myšlení všech mladých lidi, protože od jejich smý­šlení záýisi existence či neexistence stávajícího režimu a uskutečnění budoucího, na nějž si právě nutno po­malu zvykat.

To jest všechno teorie, přiznejme, že mnohdy velmi příjemně se poslouchající, zvláště odmyslíme-li onu dobu přechodnou, kdy zpuchřelé, staré řády praskají a s nimi i lidé, individualisté. Ba i praxe byla, aspoň přechodně, velmi blízká teorii, leč jen velmi krátkou dobu, protože tato se zklamala v těch, pro něž byla myšlena.

Mnohé dekrety sovětské vlády mají zřejmý ráz pro- zatímnosti — vzhledem k neuskutečnitelnosti toho, co nařizovaly. Velmi asi imponovaly na prvý pohled, avšak v praxi sotva úplně vyhovovaly.

I.

Obecné školství mělo býti, podle shora řeče­ných teoretických hledisek, zásadně veřejné, laické, bezplatné a závazné. Funkce školy obecné jest naučit nejširší vrstvy lidu prostředkům, jakými se může včle­nit do všeobecného dobového myšlení. Proto a ještě také proto, že »dítě 'patří společnosti, v níž se zrodilo, a ne rodičům«, že společnost má právo vychovávati děti a tudíž »n.árok rodičů vtisknouti prostřednictvím domácí výchovy své omezené myšlenky dětem není udržitelný«, byly i nacionalisovány hned po revoluci všechny soukromé školy. Peč už roku 1922 se vyslo­vil kongres pro veřejné vyučování pro soukromou ini­ciativu v oboru školském, čímž tedy. ač si vyhradil stát právo kontroly, zásada veřejnosti byla podstatně prolomena.

Zavedeno smíšené vyučováni hochů a dívek. Ze škol nadobro odstraněno vyučování náboženství. Na tomto odstranění stála sovětská vláda nekompromisně, přes všechny snahy venkova po změně.

Aby děti, které trpěly hladem, nebyly odnímány možnosti výchovy, měl se starat stát o jich výživu. Tak dekret z r. 1919 nařídil, že děti do 16 let mají, podle toho, jakému stavu náležejí, dostávati ve velkých prů­myslových městech ve škole vedle potravy duševní i hmotnou. Za tím účelem organisovány školské ku­chyně.

Poněvadž bez učitele nemůže býti škola a poněvadž učitelé přes všechny mobilisace opouštěli svá místa, protože byli špatně placeni, musela býti prolomena zá­sada bezplatného vyučování. Rodiče smlouvali še s učiteli o školném. Vláda vydávala zákaz za záka­zem, avšak na konec přece, ze začátku jen na málo místech, později X. kongresem sovětů už zcela vše­obecně bylo právo školného uznáno.

Závaznost návštěvy školní v zákonem předepsa­ném věku jest skutečně dobrý prostředek k výchově jednotlivce směrem k státem zvolenému ideálu člověka i proti jeho vůli. Jest přece jasno, že pravidelně se děti samy učit nechtějí: nutno je k tomu nutit, protože jest to v zájmu celku. Obsah tohoto zájmu může býti různý, avšak cesty k jeho splnění pravidelně tytéž. Ovšem, že tato zásada naprosto nedošla — zatím — svého uskutečnění pro technické překážky, jichž pře­konání předpokládá silný přebytek ve státní pokladně. Tak podle údajů I z v ě s t i j bylo roku 1920 v Moskvě z 376.000 dětí školou povinných jen 35.000 opatřeno ve školách obecných a mateřských školkách: na středních školách bylo zapsáno maximálně 8%' všech školou povinných. Důvodem tohoto stavu byl na­prostý nedostatek školních budov, což byl vlastně jen odkaz carských dob. A tak nezbylo, než odložiti usku­tečnění zásady ^závaznústi veřejného' vyučování do doby, kdv bude dosti škol. V roku 1922 pak muselo býti mnoho i z těch škol, které už tu byly, z části zru­šeno, z části přepecháno na starost závodům, továr­nám a obchodním podnikům z důvodu nedostatku hmotných prostředků pro jich vydržování.

Dekret z roku 1918 zavedl stejnou organisaci pro všechny školy: také zavedl stejné předměty vyučování. Odstraněno rozlišování škol reálných od gymnasij- ních. průmyslových atd. Rvly pouze sovětské školy prvního stuoně pro děti od 8—13 let a druhého stup­ně pro 13—iyleté.

Jestli kde se projevil vliv bouřlivé revoluční doby bez kázně a bázně, tož to jistě bylo ve správě školy a vnitřním životě jejím. Bezprostředně po revoluci vedla správu její školní rada složená z učitelů, zá­stupců rodičů žáků. školníků a delegátů žáků starších 12 let. Těmto mladým činovnikům příslušela po revo­luci funkce dozorců nad politickou pravověrností jich učitelů, byli k tornu ustanovováni místními komuni­stickými organisacemi. Jest to příznačné, že něco po­dobného bylo i u nás (samozřejmě, že v podobě zcela jiné) po převratě na středních školách ve formě tak zvané samosprávy. Ovšem že to nemohlo dlouho tak zůstat a také nezůstalo, jak jsme to konečně viděli i Ai nás. Politika Vstoupila tehdy do škol. Tvořily se komunistické buňky (rozumí se, že jen v druhém stup­ni škol), do škol chodilv často dělnické komunistické inspekce, aby se nemohlo vyučovat ničemu protirevo- lučnímu. Podle toho také vypadal pracovní program škol: v polvtechnických Školách (teoretický název) mělo se vyučovati takovým způsobem, aby děti se naučily pracovat: mělv z nich vviíti iako sociálně uži­teční a produktivní členové komunistické společnosti. Již od malička mají si sovětští občané zvykat na práci ruční vedle intelektuální. Podle toho také důsledně byly odstraněny zkoušky, domácí úkoly a tresty. Za­veden nový, zjednodušený pravopis.

Tento systém vyučovací byl však dosti brzo zrušen a byly znoVu zavedeny staré osvědčené metody. Zaclo se zas čtením, psaním, počítáním, zavedeny zkoušky a tak dále.

II.

Vysoké školství bylo podrobeno stálým změ­nám. Nejdříve zřizovány v každém velkém městě, cen­trech autonomních republik university, ač de fakto ne­mohly v mnoha případech vůliec zahájiti řádnou ěin- nost, protože nebylo místností, profesorských sil, učebných pomůcek a j. A tak konečně dekret z r. 1922 mnoho universit odkázal k vydržování místním vý­konným výborům na jich útraty.

Zásadně změněno postavení profesorů na universi­tách. Hodnosti doktorské a j., jakož i privilegia, která se snad k tomu pojila, byly zrušeny. Pro to, aby ně­kdo mohl ibýti profesorem, stačilo prokázat vědeckou kvalifikaci, předložit práci. Soukromý docent měl se státi po třech letech vyučováni profesorem. Ti pro­fesoři, kteři už jako takoví byli na universitě činní 10 let, měli býti dáni k disposici fakultě, chce-li je zvo­lit znova, či-li nic. Pro zvolení stačila relativní větši­na. Dekrety ty vůbec nedošly účinnosti, ježto neuply­nula tři léta a vydán byl nový dekret, podle něhož pro­fesoři měli býti jmenováni vědeckou radou komisa- riátu veřej, vyučování, af už po presentaci komise fa­kulty, k níž jmenovaný měl patřit, či proti její vůli. Za tím účeldm byla vypisována soutěž. Jmenováni mělo zniti na deset let, u docentů s titulem vědeckých spolupracovníků na tři léta.

Ve správě vysoké školy měli míti spoluúčast i zá­stupci studentských organisací. Avšak už r. 1918 jim toto oprávnění odňato. Leč zato komunističtí stu­denti obdrželi třetinu míst na fakultách, ať v univer­sitních radách, či ve správních komisích.

Oproti dřívějšímu stavu, kdy universita se honosila jistými tradičními privilegiemi, autonomií, byla uči­něna podstatná změna v ‘tom, že autonomie jeji byla zrušena. Tak dekret z r. 1921 podřizuje univer­sity přímo ústřednímu výboru vyučováni odborného a technického, který jmenuje delegáty do fakultních rad universitních kanceláři. Tato se skládala: ze zá­stupci”, profesorů, studentů, rady odborových syndi­kátů a ústř. výb. pro vyučování odborné a technické. Děkani fakultní měli pak býti přímo- jmenováni ko- misariátem veřejného vyučování a jenom jemu odpo­vědni. '

Pro zápis na universitu se zásadně nežádalo žád­ných formálních náležitostí v podobě nějakého vysvěd­čeni dospělosti nebo něčeho podobného. Kdo dokonal 16. rok, mohl se dáti zapsati. Leč ani toto ustanovení nezůstalo beze změny. V roce 1921 byla četná ome­zení, jež platila hlavně pro ty, kdo nepocházeli z oči­vidně proletářského stavu. Na medicíně na př. mohli se dáti zapsati ti, kdo dokončili fakulty dělnické, lé­kařský personál, ruční dělnici, ti, kdo nejméně po je­den rok zaujímali důležité místo v komunistické stra­ně nebo ve službách sovětských, osoby proletářského původu. Jestliže po zápisu těchto privilegovaných osob zbylo nějaké volné místo, imohli býti zapsáni také příslušnici jiných než jmenovaných povolání.

Přednášky samy byly bezplatné. Studentům, hlavně komunistickým, udělována celá řada podpor, i v na- turaliích.

Zvláště zajímavými ústavy jsou dělnické fakulty, které máji za úkol umožniti i dělníkům universitní studium v době co možná krátké. Zřízeny byly dekre­tem z ii. září 1919 na všech universitách. Všechny universitní pomůcky byly jim k disposici. Podmínky k připuštění na dělnickou fakultu byly zcela všeobec­ného rázu: stačilo býti příslušníkem dělnického nebo selského stavu a uznávati při tom sovětskou vládu; vedle toho- se žádala znalost čtení, psaní a počítání do sta. Roku 1921 bylo 75 procent míst na nich zadáno toliko kandidátům doporučeným odborovými organi- saceini, 25 ,procent těm, kdož byli doporučeni komuni­stickou stranou.

Podle mínění celé řady teoretiků se mělo za to, že vlastním účelem dělnické fakulty může býti jen jéji nastoupeni na místo university. Po zmizení této pak měly se vysoké školy děliti na tři stupně, z nichž prv­ním měla právě býti dělnická fakulta, druhý měl při- pravovati pro různá specielní zaměstnání a z třetího měli vycházeti učenci a profesoři.

Předmět vyučování zůstal snad jenom na pří­rodních fakultách stejný jako před revolucí. Ve spole­čenských a politických vědách byla značná censura, volnost vědeckého bádání a vyučováni podstatně ome­zující. Právnické fakulty od počátku zrušené nahra- ženy byly fakultami sociálnich věd. Ovšem vliv ne­připravené revoluce se jevil i v tom nepříznivě, že, ježto tu nebylo hned dostatek lidí, kteří by hýli mohli jedním rázem zastoupiti a nahraditi dosavadní profe­sory. zůstali tito namnoze na svých mistech a vyučo­vali tomu, co znali. Teprve r. 1920 vydán byl dekret o organisaci vyučováni věd politických na univer­sitách, který nařidil .utvoření komise, jež měla dozírati na to, aby nebylo na vysokých školách tradováno nic protirevolučniho a konečně, aby se na místa profesor­ská dostali jen přesvědčení marxisté. Tato komise ve svém prohlášení se vyjádřila v tom smyslu. »že není a nemůže tam býti vědy svobodné a neutrální .. . diktatura proletariátu se má vztahovali na pole vy­učováni a vědeckého bádání. Sovětské Rusko nemůže v nynějším stavu svého hmotného i duševního vývoje propůjčiti těm, kdož si toho přejí, právo vyučovati čemu chtěji a v tom duchu, v jakém jim libo«.

*Bk.*

*Sophie Chef těle:*

Proč je v Americe málo geniálních lidi ?

(Z knihy: Les forces morales aux É tats- Un is.)

Vytýká-li se Americe velmi často, že za celou dobu svého trvání darovala světu velmi málo geniálních duchů, je to jistě výtka, kterou velký, stomilionový národ může cítit trpce. Ne že by se v Americe nezrodil dosud žádný myslitel nebo umělec: Ralph Emerson, Whitman, Longfellow, Edgar Allan Poě, Haw­thorne, Lowell a řada jiných, vysoce proslavených jmen se jistě nedá jen tak přehlížet. Jejich díla byla přeložena do mnoha jazyků a Evropa je zná dobře. William James, vynikající psycholog, je zakladatelem pragmatismu, filosofického systému, který má v Evropě četné stoupence. I jména botaniků, astro­nomů a jiných amerických učenců pronikla přes Atlantický oceán. Lékařství vykazuje vážené praktické odborníky. Zajímavá jména se vyskytují i v geologii, ve fysice, v chemii a jiných vědeckých oborech. Talentů je dost: ale více chvály by už bylo nemístné. Severní Amerika nemůže se nikterak vykázati genii, jakými byli na př. Cuvier, Lavoisier, Pasteur, Darwin. Při vší své významnosti nedokázali ještě američtí učenci vykázati lid­skému duchu nové dráhy.

Co tedy je příčinou tohoto nedostatku geniů mezi Američany Spojených států? Na tuto otázku vyskytla se až dosud dvojí kompetentní odpověd. . Starší je Tocquevilleova. Ačkoliv jeho dílo datuje z r. 1835, obsahuje přes to hluboké postřehy o této přece tak měnivé zemi. Novějšího data je odpověd, kterou podává James Bryce, jehož kniha The American Com mon wealth vychází z úplně odlišných premis. Mezi oběma autory leží téměř tři čtvrtiny století.

Při svém posuzování Ameriky vychází Tocqueville z názoru, který vidí podnět všeho pokroku vc vládni formě. Vysvětluje

vše demokracií, což je forma společenského života Spojených států. Tocqueville sám byl až do duše přesvědčeným demokra­tem. Po demokracii požadoval vysvětlení všech společenských jevů, odehrávajících se v této zemi.

V demokracii, praví, je jednotlivec do té míry podroben všeobecným, společným zákonům a podmínkám, že všechna originálnost mizí. Američané neprodělali vývoj společenských tříd, ty bouřlivé evoluce, které ’■ozdmychávají vášně, závist, nenávist, bystří kritický smysl a stírají rovnost mezi jedno­tlivci ve prospěch růzností, takže úsilí jednoho každého jde tam, aby se co možná nepodobal druhým. Dále, americká spo­lečnost nemá žádné aristokratické kasty, jejíž duchovní zjem- nělost by si kladla za cíl pokrok věd a umění. Konečně Ameri­čané, přijavše bez výhrad všechny nauky křesťanské, nevěří ani v nadpřirozenost ani v neobyčejnost. Mravní pravdy, vyplýva­jící z náboženství, jsou přijímány naprosto, bez váhání, jako fakt úplně samozřejmý.

Tocqueville se tak velice snaží vysvětlit vše vládní formou, že jednu chvíli, cítě, že důsledky jeho předpokladu ho zahánějí trcchu až do úzkých, tituluje jednu kapitolu takto: »Jak příklad Američanů nedokazuje nikterak, že demokratický národ by ne­musel mít schopností a porozumění pro vědy, literaturu a umění.\*

Sociální nerovnost pudí, xpodle jeho mínění lidi k tomu, aby se povznášeli k abstraktním pravdám, kdežto demokracie v dů­sledcích svých vyrovnávacích principů má je spíše k populari- sování vědy, a přijímá z této jen co se z ní dá efektivně a ihned zužitkovat. Takto Tocqueville, prováděje logický důkaz své základní myšlenky, dochází k tomu, že demokratický režim nese s sebou jako zřejmý a čistě jen přechodní následek ten nedostatek vynikajících myslitelů, který jsme konstatovali.

Bryce nevidí však původ pokroku společnosti ve vládní formě její. Tocquevilleovy vývody potírá historickými fakty.

»Proč,« táže se, »byla v době Dantově, Petrarkově, Bocca- ciově, Machiavelově a Michel Angelově taková úroda geniál­ních talentů v Itálii a ve třech územích florencké republiky? Proč vykazuje Anglie v jistých dobách velké básníky a v ji­ných ani jednoho? Proč se v Německu po celých staletích du­ševní neplodnosti rodí pojednou a to v poměrně krátké době Kant, Schillér, Goethe, Hegel a mnoho jiných? Ani fysioldg ani historik, praví Bryce, nemohou tuto otázku zodpovědít. Zjev nemá nic společného s hustotou a množstvím obyvatelstva, nelze tvrdit, že na milion lidí připadá tolik a tolik geniů. Kdyby někdo chtěl tvrdit něco podobného, celá historie lidstva by povstala, aby dementovala tento blud. Což neměli Židi a Řekové před dvacetipěti věky prvotřídní filosofy a nevyrov- natelné básníky? Což nestačil na zkrocení revoluční Francie jediný Korsičan, pocházející z malebného a zanedbaného ostrova? A nač se tedy potom divit, že se mezi stem milionů obyvatel Spojených států nevyskytuje značný počet geniálních lidí?\*

Proti Tocquevilleovi soudí Bryce naopak, že je těžko, ba ne- spravedlivo tvrdit, že vládní forma by měla vliv na množství geniů. Co se týče početné síly obyvatelstva, připomíná rovněž, že desetina jeho ve Spojených státech jsou příslušníky černého plemene, a že celé miliony mezi těmito obyvateli nerozumějí anglicky. Upozorňuje také na to, že i intelektuelní úroveň vy- stěhovalců, o něž se rozmnožuje obyvatelstvo, je vždy příliš nízká, než aby mohli přicházeti v úvahu při řešení takové otázky.

Všemu tomu nepřikládá Brycc valné důležitosti. Je, praví, otázkou, není-li nedostatek geniálnosti a myšlenková neplodnost, platící ostatně pro Evropu stejně jako pro Spojené státy, zje­vem světovým a neprocházíme-li dnes po překypujícím bo­hatství devatenáctého století obdobím prostřednosti.

Jiný bod, v němž Brycc se rozchází s míněním Tocqueville- ovým, je americká literatura, na níž on neshledává žádných čistě amerických rysů. Má prý spíše ráz děl evropských a přesněji vzato, děl literatury anglické.

Angličtí autoři byli a jsou stále oblíbenými spisovateli Ame­ričanů. Shakespearovy spisy se najdou v stolečku i toho nej­skromnějšího farmáře. To se vysvětluje faktem, že tato lite­ratura jim je nejpřístupnčjší, jak jazykem, jímž je psána, tak neobyčejnou lácí vydání, umožňující jejich rozšíření. Kdyby Američané nemohli tak snadno se obracet k literárním dílům své starší sestry, měli by dnes možná hojnější původní lite­raturu. Pak by snad byli pochopili, že duchovní ráz vlastního úsilí a vlastní práce, a žc je jalové týti z cizího úsilí a pokroku.

Literárně nelze dělit od sebe Anglii a Spojené státy. Nic­méně je jasno, že se začínají vytvářeti v Americe prvky ná­rodní literatury. Dílo Walt Whitmana na př. se nese vysloveně duchem spíše americkým než anglickým. Knihy vydané v těchto letech dokazují ostatně zřejmě toto hnutí o znacionalisování literatury’.

Citujme opětovně, co pravil již v minulém století Tocqueville: »Kde se má uprostřed toho všeobecného lomozného shonu, usta­vičného srážení se protichůdných zájmů, nepřetržité honby lidí za bohatstvím, kde se tam má vzít klid nutný pro hluboké roz­umové meditace? Jak možno utkvěti svou myslí na jedné věci, když vše kol vás je v neustálém ruchu? takže člověk se cítí jako unášen a zmítán denně bouřlivým veletokem, jímž se valí život a vše!«

Opravdu, kde najít volnou chvíli, klid a odpočinek, příznivý přemýšlení? Jak a kdy možno se soustředit bud na vědeckou práci, nebo na filosofické či umělecké dílo, které, má-li být plodné, vyžaduje koncentrace všech intelektuálních sil lidské bytosti? V Americe žijí lidé nepokojněji, neklidněji, vzru­šeněji než v kterékoli evropské zemi. Chce-li si to kdo uvě­domit, stačí, aby prošel new-yorskými ulicemi: visuté dráhy, elektrické tramwaye, automobily se tu míhají v šíleném víru a současně je člověk ohlušen rykem podzemních drah, parníků, omámen proudy valících se davů, které ho nesou s sebou nebo mu znemožňují udržeti svůj směr. Pro tento závratný ruch pře­kotného materielního života, pro toto rozvíření frenetické pří­mo činnosti, v níž každý jc pohřížen pro sebe, za svým cílem, bez kontaktu se sousedem, bez klidu, v němž by bylo možno vyměniti si klidně své myšlenky, je vhodným měřítkem rozvoj života vniterného. Go ahead! Step lively! hurry up! tot heslo každého amerického občana. Odmyslete si, odstraňte tuto ho­rečnatou činnost, tot neustávající kolotání a víření, a nepocho­píte pak už ani blahobyt ani úžasnou exploataci nesmírné pev­niny, ani existenci obrovitého státu, který v době o málo delší jednoho století se vypracoval na úroveň starých států evrop­ských.

Jak jinak možno si vysvětlili tento úžasný pracovní výkon tak rychle vybudované a zámožné kultury, tuto vytrvalost ener­gického napětí, leč touto přemírou činnosti, tou houževnatostí v úsilí? Atmosféra tu je jako nabita materielnimi snahami. Obchodní duch, výchova, mravy, vše pudí občana Spojených států za hmotnou kreací volního usilování. Hmotný úspěch je předmětem vší ctižádosti a všeho snažení; okamžitý požitek odměňuje každý úspěch. Američané, postrádajíce vši národní minulosti, mohou žít jen v přítomnosti a pro budoucnost. Je­jich fantasie se nemusí vzněcovat udržováním historických tra­dic, vytvářením literárního smyslu, filosofických směrů. Ne­mají ani vlastního náboženství, ani svérázného vlastního umění, ani osobité architektury, poutající je k půdě, na níž žijí. Vždyt tam také vše teprve přinesli a minulost, k níž by se mohli upí­nat, je a zůstane vždy jen minulostí staré Evropy, jejich inte- lcktuelní matky, od níž se denně více vzdalují, aby našli sebe samy. Proto tkví zcela v přítomnu, v účinné a nutné činnosti.

Pro ně má cenu jedině činnost, která učinila člověka pánem grandiosní, divoké a vzpurné přírody panenského dílu světa. Nic jim nepřipomíná minulost, nemají žádných památek, které by jim ustavičně na ni ukazovaly, starobylých kostelů, obetka- ných legendami, paláců — sídel historie, slavných domů, sta­rých měst, jakýchkoli starožitností. U nich je vše nové, a hod­nota každé věci záleží jen v práci, již stálo její vytvoření; i to dokonce, co by mohlo trvat, se ničí a předělává dle nových plá­nů, aby to získalo na komfortu, který dodává tolik příjemnosti každodennímu životu ve Spojených státech.

Také assimilace milionů vystěhovalců absorbuje část duševní energie. Za svůj rozvoj, tudiž za svou kulturu vděčí Amerika tomuto přílivu hospodářsky slabých, ale pracovitých spoust lid­stva, přicházejících se Starého světa. Amerika si je přizpůsobí a využije jich. A není to malá práce proměnit tolik nevědo­mých živlů v sebevědomé občany, v Američany Spojených států.

O tisku nelze říci, že by zvlášť nějak přispíval k zjemnění a zušlechtění mozků lidských. Žurnalismus v Americe je pouze velký obchodní podnik.

Jsou-li dějiny Ameriky mladé, nemají-li Američané histo­rických památek, nemají také zkazek, z nichž národní básnici čerpají svou inspiraci’ Není národních písní, není přísloví, zvy­ků, rázovitých rysů, které by si generace odkazovaly, které jsou známkou ethnické osobitosti a jichž vývoj poskytuje uměl­cům prvky jejich tvorby. Indiáni ovšem měli svou poesii a tradici, ale ty se rozplynuly, nezůstavivše pražádné stopy v ima­ginaci jejich bílých porobitelů. Černoši poskytli jen naivní zpěvy a rudimentární hudební rytmy. Občas, ještě spíše velmi zřídka, se setkáme se zeměpisným názvem nebo technickým označením, který, ale zcela matně, připomíná jednu nebo druhou z těchto ras. O americkém národu možno říci, že neměl dětství, a nemohl ho také mít, poněvadž přišel z Evropy a vznikl a rostl tam. Ale je to národ jinochů, který pracoval o tom, aby vyspěl v národ činorodých mužů a dosáhl toho, obětuje bez lítosti vše, co by mu v tom mohlo být na překážku — ponechav si ze svého evropského dětství jen to nej nutnější pro své poslání.

Malý počet a chlad originálních projevů uměleckých dá se také vysvětlit původem zakladatelů a tvůrců Spojených států. Anglie nepoznala toho zázračného uměleckého rozkvětu, který byl skvělým údělem latinských zclhí. Britanci neměli mnoho velkých malířů, znamenitých hudebníků; i v pravdě velkých bá­sníků je jen na mále. Nemohou tedy mít Američané v krvi a dědičným odkazem předků estetický smysl a imaginativni ly­rismus. Majíce vzorem jen Anglo-sasy, jichž jazykem mluvili, mohli si s těžká vytvořit uměleckou duši.

První puritánští osadníci odmítali každý umělecký výraz z důvodů náboženských, vidouce v tom příčinu k pohoršení. Za­kazovali zobrazování mužské i ženské nahoty. Vše v jejich okolí bylo střízlivé, přísné, mravné, studené. Umění přišlo do Ame­riky teprve později, po uplynutí prvního období, v době mí­šení plemen, a to půjčkou ze staré Evropy, právě tak jako si Evropa zase svou dobou vypůjčovala ze starého Řecka.

Ke konci 19. století se teprve vyskytlo několik amerických portretistů, malujících historické osobnosti; také několik kraji­nářů, kteří však všichni více méně imitují malíře německé a francouzské.

Nicméně mají Američané několik pozoruhodných museí, jako Museum of fine Arts v Bostonu, Metropolitan Museum v New-Yorku, Institute of Arts v Chicagu. Ale tato musea obsahují namnoze jen díla evropských umělců. Opravdu zaráží, že Američané, ačkoli žijí obklopeni tak mladou, malebnou a rozmanitou přírodou, nemají do dnešního dne jedi­ného význačnějšího malíře-krajináře. Jakoby grandiosní velko­lepost divadla, které jim tato příroda tak štědře poskytuje, je drtila. Pravda je, že je nechává zcela lhostejnými. Nemají čas přírodu obdivovat. Raději ji dnes exploatují. Snad to přijde až později, až estetická výchova, dnes sotva v začátcích, bude dovršena. Této přírody bylo nejprve nutno dobýt, zápolit s ní, aby bylo možno v ní žít. Až bude po práci, podíváme se teprve 11a ni i po jiné stránce, a budeme ji také obdivovat, jak toho zasluhuje. A ještě i to není tak jisté: primitivové prehisto­rických dob nemuseli teprve přemáhat přírodu, aby se stali umělci, kdežto jejich nástupci z epochy hlazeného kamene sice zdolali přírodu ,ale po celé tisíciletí se umělecky neprojevovali.

Takto asi dlužno si vysvětlit Američanův sklon k tomu, aby užitečné cenil výše než krásné, komfort než harmonii, a poža­doval i po krásnu, aby neslo užitek. Američan postrádá na­prosto estetické nezištnosti.

*Hans Sietnsen:*

Dempsey.

Jaký požitek — — ba víc než to jaká živá radost

viděti krásné, zdravé, v každém poměru, v každém pohybu, v každém projevu dokonalé, správně fungující lidské tělo!

Dempsey byl několik dní v Berlíně a ukazoval v ringu ve volném prostranství v Lunaparku část svého trainingu a ně­kolik kol zápasu. Ze jest nejlepším, alespoň jedním z nejlepších žijících boxerů, to objevila Amerika. A Evropa bude sotva moci dokázati opak. Nebude ani chtíti. Takovou sílu spojenou s takovou rychlostí jsme dosud neviděli.

Ještě obdivuhodnější než to jest krása tohoto člověka. Nohy,

ruce, ramena, prsa, břicho, boky, zadnice, krk a lebka

vše je v pořádku, vše je správné. Krásný zdravý, dobře sta­věný, dobře proporcionovaný člověk, vidíme-li to jednou, uvě­domujeme si teprve, jak málokdy to vidíme. A jak špatně vy­padáme my průměrní Středoevropané! A jak málo to zname­ná, je-li člověk .hezký\*, má-li hezký nebo i krásný obličeje .Stehenní část jest důležitější než obličej,\* vyjádřil se před několika léty jeden sochař. A musíme mu dáti za pravdu. Jak hrozní jsou ti italští krasavci, muži a mladíci s duchaplnýma očima a příliš krátkýma nohama! Proporce jest vše! Tento Dempsey jest tak dokonalý v proporcích, že nepůsobí jako zá­pasník těžké váhy obalený svaly, ale jako lehký atlet, hráč tenisu, šermíř, tanečník.

Šťastný národ, který může předvésti tak dokonalého před­stavitele své rasy. Rasa? Jest Američan. Žije v něm krev Irů, Židů, Indiánů, Angličanů. Jest tedy opravdu Američanem. A jak vypadá Evropan? Jak by musil vypadati představitel evropské rasy?

Můj přítel Fiori modeluje jeho hlavu. Tak jsem se seznámil s Dempseyem osobně. Co znamená .seznámil\*? Podal jsem mu ruku a přívětivě jsem naň pohlédl. A on mi podal ruku a pří­větivě na mne pohlédl. A pak jsme se odmlčeli. Nebot já ne­umím anglicky a on neumí německy. Tedy žádná intimní zná­most. A přes to nezapomenutelné setkání. Nebot tento slavný boxer a krásný člověk jest (kdo by si to pomyslil) okouzlující. Jen zřídka kdy v životě potkáváme člověka, ze kterého by vycházelo takové kouzlo.

Hádali jsme se o tom. Fiori tvrdil: má-li někdo tak správné tělo, musí míti i všechno ostatní v pořádku. Člověk s tak do­konalým tělem nemůže býti dobytkem. Nevím. Mohu si

mysliti, že dokonalý boxer, krásný, dokonale stavěný člověk jest přece jen dobytkem. Ale Dempsey jest anděl.

Jak to? Těžko říci! Především jest ovšem potěšením při- hlížeti, jak se toto dokonalé stvoření pohybuje. Když vstává, chodí, běhá, shýbá se, vztyčuje se, sedá si, béře věc do ruky a opět ji odkládá, když přichází a podává ruku, jest to všechno ovšem mnohem krásnější a výraznější než když jiný člověk vstává, chodí, shýbá se, vztyčuje, sedá nebo přichází a podává ruku. Ale jak to přijde, že z každého pohybu vyzařuje nejen velká krása, ale také nepopsatelná přívětivost? Toto stvoření není jen obdařeno dokonalým tělem, ale k tomu také vnitřní živou přívětivostí, jakou mají jen mladá zvířata a moudří staří dobří lidé. Mluví-Ii, směje-Ii se, a ještě spíše poslouchá-li a po­hlíží na vás vlídnýma vážnýma očima, pak se nedá nic dělat. To jest neodolatelné. Pak tu jen tak stojíte a smějete se a ra­dujete se a jste přívětivý a chtěl byste ho pohladit jako krásné dobré zvíře.

Tento slavný boxer, který přichází z Ameriky, s managerem, masérem a reportéry, s tamtamem, reklamou, spekulacemi a

podívanou, patrně sám výborný obchodník, jest nemohu

si pomoci synem božím. Nejen tak jako my všichni.

Nýbrž zcela přímo. Tak jako jím jsou na druhé straně Kristus, Sokrates, Hólderlin.

Zní to poněkud příliš pateticky? Nu, bodrý Berlíňan vedle mne v Lunaparku to vyjádřil poněkud jinak. Řekl s obdivu­jícím povzdechem: »Sakra, ten je správnej!« Je správný

ovšem. Ale to je v základě totéž. Neboř kdo je »správnej«, není-li synem božím?

Literatura a uměni

*Josef Čapek:*

Jak se dělají knižní obálky.

»He, nafouknul se, a chce dávat předpisy,« řeknou mnozí, až uvidí nadpis tohoto článku. Neboť neměl-li by někdo psáti na toto téma, byl bych to zrovna já, jemuž zvrtnutím osudu bylo uděleno, aby nadělal knižních obá­lek víc než libo. Ale redaktor tohoto listu si umanul trá- piti mné o článek o knižních obálkách tak neodbytně jako smrt a dělá to už tak dlouho, že si nevím jiné pomoci jak se ho zbavit.

Prohlašuji tedy pevně hned na začátku článku »Jak se dělají knižní obálky«, že to nevím. Dělají se nejrůznějším způsobem a není v tom nijakého jednotného rysu a zá­kona. Pokud se týká mne, nedovedl bych tu ani z vlastní práce vyvoditi žádný recept1 ani obecný zákon. Každý tu dělá co může a co je na něm žádáno, a za nejspráv­nější je tu nejspíše považováno to, co vychází z rukou těch, kteří si vysloužili titulu odborného knižního grafika.

Já sám (přese vše) cítil jsem se vždy býti jedině malí­řem a nikdy grafikem. Nikdy mné nenapadlo, že bude to právě knižní grafika, kde bude mně mimo vše očekávání a vlastně i mimo všechnu ctižádost dána možnost vý­tvarně se projeviti a uplatniti. Dostal jsem se k tomu jaksi náhodou, bez předpokladů, bez předchozích znalostí a pouček a beze všech směrnic, a nad to s jistou, dosti značnou dávkou.anarchismu. Musím se přiznati, že nikdy' mne obzvlášť nerozkochávaly bibliofilské edice, vzorně a vybraně upravené tisky, a referáty o nich jsem čítává, vždy s jistým úsměchem sprosté kůže, neboť nějak příliš mně připomínaly referáty plesové s nadšenými popisy toilet. Ještě dnes beru do ruky knihy nadmíru jemně a ekleticky ušlechtile ornamentované s tím neodbytným pocitem, tohle že není nic pro mne. Jak viděti, byl jsem tedy ke knižní grafice velmi málo povolán a předurčen.

Když jsem byl poprvé v Paříži, udělaly na mne veliký dojem uniformní obálky levných edicí Alcanových. Flam- marionových a jiných, které se mně právě ve svém ve­likém počtu a jednotné prosté úpravě jevily být tím nej­správnějším. Tohle, myslel jsem si, je mně to pravé! Tehdy jsem si ovšem nijak neuvědomil, že podmínky pro knihu nejsou všude stejné. To jsou nakladatelství stará, edice dlouho zavedené, kdežto u nás právě nejčilejší bý­vají nakladatelství nová a mladá, která ponejvíce vrhají mezi čtenáře moderní a nepříliš populární literaturu. A krom toho jde u nás obyčejně o nepoměrně malé ná­klady, a tak se u nás ustavičně ocitá na knižním trhu mnoho knížek s málo proslulými nebo známými jmény a je třeba velmi důrazně k nim upoutávati pozornost.

To tedy odvedlo mne od záliby k uniformitě k přesvěd­čení, že je nutno každé jednotlivé knize dáti její osobitý výraz, její zvláštní a odlišnou přitažlivost a podobu. Podíváme-li se u nás do knihkupeckých výkladních skříní, tu vidíme, jak zde jedna kniha volá přes druhou, jak jed­na druhou přebíjejí a utloukají, jak každá nová hledí se vypíchnouti před těmi ostatními, které vyšly už před týd­nem. Tu tedy je nutno přebíjeti v této hře vždy silnými trumfy. Nesporně vyhlíží dnešní kniha už hodně jinak, než knihy vydané před válkou. Dříve býval na knižní obálce buď obrázek, nebo, v lepším případě, subtilní or- namentika. Dnes už je zjevno, že do nové obálky přešlo něco z podstaty moderní reklamy. Nedávno prohlásil jeden z mladých knižních grafiků, že, podle jeho mínění, moderní obálka má býti plakátem. Nuže, šel bych v tom ještě dále, a řek, bych, že plakátem má býti moderní plakát, a kniha že má být moderní knihou. A je to právě moderní obálka, která — alespoň ve výkladní skříni knih­kupecké — dává moderní knize její vnější charakter a podobu. .

A jaká tedy je podstata moderní knižní obálky? Řekl jsem již napřed, že moderní knižní obálky jsou všelijaké, podle toho, kdo je dělal a pod jakou nutností. Někteří chtějí, aby moderní kniha byla po stránce ornamentální jemnosti a rytmu co neipodobnější ušlechtilé knize staré, a jiní zase naplňují obálku nejpeřestější divočinou, neboť obálka všechno snese. Nechci říci, že mezi tím obojím je nějaká zlatá střední cesta, ale že jsou tu cesty jiné, ovšem nikoliv cesty obecné platnosti, nýbrž spíše osobní. S první cestou je tu něco společného, a to je snaha na- dati materii (to jest papír a tisk) maximem specielního půvabu a charakternosti. jaký jen materiál, užitý ve směru vlastního zušlechtění, je schopen ze sebe vydati; s druhou cestou je tu rovněž něco společného a to jest požadavek dáti knize nutnou nápadnost a význačnost. V obou případech má však běžeti nikoliv o krásu při­daného ornamentu, ale celé knihy jakožto věci, o vý­značnost nikoliv rozdivočilé malůvky, nýbrž knihy ja­kožto předmětu. Každá kniha má obdržeti svou vlastní podobu, svou tvář a figuru, aby se stala svou věcí mezi jinými věcmi. Má existovati tak význačně jako, dejme tomu, stůl. kladiva, hodiny, okarina, pták nebo květina. Toho ovšem se dosti nedocílí ani ornamentem, ani obráz­kem. Ornament nebo obrázek existují v dobrém případě zcela pěkně samy za sebe, ale nečiní nic z knihy, která sestávajíc z formátu, listů, stránek a tisku (jak už vždy kniha jest) je na sobě nese. Ba řekl bych. že kniha se má přičiněním obálky státi i jaksi zbožím; hle tady jsou pomeranče, tamhle sklenice, tam dýmky, zde motory, jinde kravaty a ubrousky či ručníky, a každé z nich má svou podobu, svou tvář a váhu, a zde jsou knihy:, kniha ta a ta, jiná a zase jiná. a každá něčemu a někomu dobrá. Tato určitá věcnost nesmí opouštěti umělce vypravujícího knihu, i když jinak jakkoliv popustí uzdu své fantasii.

Jaká má býti zde fantasie? Má co neirychleji nalézti význačnou a snadno přehlednou formu, která formát knihy ovládá tak, že ho vždy spíše zvětšuje než změn- suje, a má co nejkratsi cestou dojiti k té nejstručnější a při tom nejpinější zkratce, jíž má být tvář knihy narýso­vaná. Při veškeré barevnosti má obálka mít svou zá­kladní barvu, při veškeré volnosti forem svůj základní tvar, což ji vyznačuje a jest jen jí vlastní. Je samozřejmo, že obálka má odpovídati obsahu a povaze knihy, ba má ivyslovovati zvláštní ciiut, jako chutná ten který autor; jsou autoři sladcí, drsní i podivní a všelijací jiní, a kniha muže na svém vnějšku nésti již něco ze své chuti jako plody země a něco ze své podstaty jako věci života. Ne- ní-li tohle nalezeno hned bez dlouhých dohadu a úvah, tu jc lépe toho nechati, nebot nelze tu nic, ba ani to nej­prchavější, uchopiti jinak než naraz a pevnou pěstí, totiž takovou, která to ihned praktikuje ve formu a tvar. Ovšem, že nelze na obálce vyjádřiti vůbec vše, co kniha obsahuje; často se vyskytnou autoři, kteří by tu chtěli míti na jediné stránce obálky vysloveno vše, 11a co oni potřebovali hustě potištěných 300 stran.

Velmi určující složkou při utváření obálky jest jméno autora a titul knihy, neboř toto především musí obálka na sobě nésti formou nápadnou a důraznou. Hodně na tom záleží, je-li tu mnoho textu, zda titul je rozvláčný nebo obsažně pádný, zda jména a slova jsou dlouhá nebo krátká. Vždyf, vzato jen typograficky, již samo jméno a titul dělají knihu. Ani by se tomu z dálky tak nezdálo, že jméno a titul již samy o sobě ukládají jakousi šachi- stiku a že tu musí vstoupiti do činu jistá kombinace ve formálním umístění a rozvržení textu, jímž má být obál­ka knihy vyznačena a ovládnuta. Často, vážen na dlani grafické fantasie, podává tento text hned celé řešení; je v něm od základu jaksi Óbsaženo. Někdy ovšem se zase stává, že z určitého textu při nejlepší váli neni možno něco udělat a že pak nezbývá než uložiti ho na obálku jak se dá.

Je to tedy zhruba tak, že titul knihy, její obsah a auto­rův osobitý ráz vývolají více či méně určitou associaci, věcnou a formovou představu, pro kterou nutno na obál­ce nalézti nejstručnější, nejvýznačnější a nejsnáze vní- matelný výraz. To znamená, že tato představa musí býti prostá, výrazná a nehledaná, omezená na to nejnutnější, očištěna od zbytečností a rozpředlin. a co nejsoustře­děnější, aby působila aktivně. Ornament se musí sledo- vati, aby byl vychutnán, obrázek se musí čisti, aby byl obsáhnut, co řádná moderní obálka má vykřiknout všech­no své jakoby jediným slovem, na jeden ráz.

To tedy jsou krátce ty nejzákladnější rysy, kterými se naše moderní obálka vyznačuje. Mluvím tu ovšem o obál­kách jiných než mých, které, řekl bych, jsou trochu anar­chií, neboř jak jsem již přiznal, necítím se nijak od kosti být grafikem. Poznamenám tu o nich ještě jen tolik, proč je vlastně z největší části řežu do linolea. Tedy není to proto, že bych myslel, že je to jediný nejvhod­nější materiál. Přišlo to tak, že první své obálky jsem provedl v linoleu prostě proto, že to byl v drahých vá­lečných časech ten nejlevnější způsob tisku, který na­kladateli neukládal velkých finančních obětí. Byl to zvyk a setrvačnost a nesporně i jistá záliba v rukodělné práci, že jsem při tomto materiálu setrval a snažil se z něj vyčerpati nějaké možnosti. Vedle toho vyžaduje si tento hrubý materiál jen velké formy, nedovoluje zabřednouti do podřadných ozdůbek a detailů. Tak je tu grafický a výrazový půvab hledati jinde, v něčem hrubějším a tedy i základnějším, a vede tak přirozeně ke snaze o elemen­tární účiny, které, domnívám se, nejsou umělecké práci zvláště v moderním prostředí bez užitku.

*Alfred ťolgar:*

Film morální, groteskní a kocour Felix.

Převrácený svět.

Život jest všeličíms; mezi jiným také velmi zamotanou tka­ninou nespravedlivostí. Běh světa je přímo nemorální. Jednou je neřest nahoře, podruhé ctnost dole. Špatný, hrubý, sprostý se udrží, hodný jest utiskován.

Tyto poměry jdou již dlouho citlivým povahám na nervy. Již častěji se snažili idealisti i praktikové udělati tu trochu pořád­ku a dosáhnouti vyrovnání. K tomu účelu byla vynalezena ná­boženství, zvláštní náboženství, která bídu tohoto světa oceňují jako směnku na blahobyt onoho. Ale od prostého objevu, že pozemský život má právě pro svou konečnost cenu neobyčejné vzácnosti, která nepřísluší věčnosti, jež přece trvá věčně, a že jest tedy doopravdy promeškáno, co by se v něm promeškalo — od tohoto objevu kolísá útěcha v náboženství. Tak zbývá jako útočiště před reálním životem, v němž vítězi drzost, již jen básnictví, v němž se sprostota haní. A morální film.

Tento film by opravdu mohl vykouzliti. na požehnanou čtvrt­hodinu svět, ve kterém by se po právu dělo a pořádně a příjemně mravnímu zákonu v nás a hvězdném nebi nad námi, jež by se radovalo z toho, žc se zrcadlí v takovém světě. Ale jak žalostné využívá film své moci přeneseni v krásnější bytí! Chce zlep- šovati místo očarovati. Vychovávati místo zadostčiniti.

Na příklad: »Bahno velkoměsta\*. Zapadnou-li do něho, za­padnou dívky po krátké době přeludného lesku do bídy a hanby. Taková morálka nepůsobí jxjvznášivě, nebot se nemůže měřiti s propagandou skutečnosti, která učí tisíckrát, že dívky v bahně zkrásnčjí a zrůžovějí, že jsou hedvábné a voňavé. Ještě jako staré dámy kývají zlatými kabelkami. — Film by měl ve své moci vysníti uražené duši to zadostiučinění na uražečích, které jí sprostý den odpírá.

A k tomu by ani nebylo potřebí vymýšleti zvláštní kino- dramata. Aby ukázal takový obšťastňující svět, může jej filmař točití tak, jak jest — ale obráceně!

Viděl jsem jednou Bcrlíňana loviti ryby na břehu malého alp­ského jezera. Takového s šekovou knížkou v zadní kapse kalhot, která ještě více vzdouvá tamní vypukliny. Vedle supělo jeho auto. Měl štýrský kostým, černočerveně kostkovanou kazajku, boty drtivé pevnosti, vyrobené k našlapování a rozšlapování. V těch botách stála pevně zaklíněna postava upěchovaná z hlí­ny. Nahá tučná kolena a tučná lebka tvořily systém tří koulí, na kterém by se celý ten chlapík v horizontální poloze mohl pohodlně kouleti.

Tento silák tedy lovil ryby. Celé hodiny. Lovil ryby — ne — ry­bičky, oh, docela ubohoučké, na prst dlouhé, směšně hubené tvory. Ani gramu masa na nich. Ve vodě byly do jisté míry něčím, pohybem, rozplývající se prstencovou arabeskou, stře­dem vodních kroužků, mimo vodu nebyly ničím. Na tucty jich vytahoval na hanebný vzduch, rozbíjel jim hlavy o prkno a há zel mrtvoly na hromadu v trávě. Když byl hotov, vzal rybí mrtvolky a naházel je zpátky do vody. Pak vstoupil do auta, a stíny obchodu se snesly na jeho čelo.

Tu jsem dostal vnitřní přání: viděti to jednou obráceně. Vi­děti jednu rybu, jak loví tlusté finančníky, nechá je se chvíli trápit, rozbije jim s praskotem hlavu o prkno, nahází je na hro­madu a pak opět odpluje, zatím co se stíny rybího obchodu snesou na její vypulené oči. Vzpomínám si na jeden obrázek v obrázkové knize: zajíc s puškou u líce střílí za utíkajícím honcem. Ú, hluboká koncese dítěti jako bytosti, jejíž smysl pro spravedlivost není dosud zakalen praksi světa! Z pramene my­stické pramravnosti tryská dětská radost ze zajíce, který honí lovce. A velký Swift — čest jeho památce — vymyslil Houy- hamy, moudré koně, kteří si vydržují člověka jako domácí zvíře. (Ačkoli jeho zápach jim působí nevolnost.)

Jaký to úkol pro film, převrátiti svět, aby v těch několika minutách^kinoiluse běžel správně právě proto, že běží obráceně! Alespoň ve filmu bych chtěl jednou vidět, jak pes práská pána, jak se miliardář potí v topírně a topič tančí na palubě shimmy, jak husa cpe selce do hrdla kukuřiči, aby dostala tučná játra, jak filmový podnikatel prosí statisty o zálohu a megafon řve »ne«, jak trestanec posílá ředitele káznice pro drzost do temné komory, jak psací stroj klepe na básníka, a jak nesmyslně mu­čený člověk volá boha před svou soudnou stolici.

\*

Gráteskní film.

Proč zvyšuje radost ze života? Nejen proto, že je komický, ale také proto, že je revolucionářský, že zavádí vyšší spravedl­nost. Jeho mottem by mohlo býti: »In tyrannos!«

Nejzlomyslnějšími nepřáteli člověka jsou: lidé a přírodní zá­kony. Za obojí se groteskní film mstí. Všechny hroty uláme. Zde prožívá svět protizázraků svůj zázrak. Hrdina zbloudí ve skutečnosti jako v pohádkovém lese. Číhají na něho dobrodruž­ství a nebezpečí, z nichž nenalézá východiska. Protlouká se, ne­bot jeho mysl objeví pomoc, jíž nevidí rozum rozumných. Tíha jest téměř zrušena. Mezi hmotu a dobrého člověka (o jehož osud jde) se sune astrální ruka, která jej činí nezranitelným. Koule, která jej zasáhne, jej pouze poškrábne, jen tolik, že udělá směšný skok do výše. Pak běží nepoškozen svou cestou. Tvrdá země, na kterou upadne, jej vymrští zpět, jakoby v ní bylaj>ružná péra. Srazí-li se jeho hlava se zdí, jest zed omá­mena. Visí-li na elektrických drátech, vydává on jiskry a zů­stane zdráv.

At se mu stane cokoli, nestane se mu nic. Těžkým, tlustým, bohatým, hrubým, slavnostním, vysokomyslným, zkrátka ne­sympatickým se dostane zasloužené škody. Padnou do každé jámy, kterou vykopají, do každé léčky, kterou nastraží; celý svět je pro ně natřen klihem, po kterém chodí. Jakou smůlu mají, když mají štěstí! Jak se jim to špatně vyplatí, když jsou již jisti svou obětí, a udělají malou přestávku ve hře na kočku a na myš, aby plně vychutnali sladkou vteřinu před výpraskem — tím promeškají vteřinu rozhodující. Bůh jest proti nim. Naplní jim oči mlhou a údy tíhou. Nechá je zablouditi a špatně inířiti, a s nebe padají díry do země, aby do nich spadli.

Jak docela jiný je sympatický hrdina, malý, bystrý, drzý! Všechny věci jsou spiknuty ptoti honcům na něho, zvěř. Jakoby mu po boku stál pluk přívětivých skřítků. Úkryty se otevírají, přestrojení jsou připravena, opory rostou z prázdna, jediná ná­hoda, která by mohla pomoci, se naskytne. Smrt jemu v patách, má kosu z lepenky a stává se směšnou. A vždycky, když je; nouze nejvyš|í, jest to nejnutnější a nouzi odvracející nejblíže. Člověk by se mohl státi nábožným. Milimetr před ním sc za­staví vlak na kolejích. V poslední vteřině projede mimo vůz se senem, na který měkce dopadne muž padající s třetího poschodí, v nejšílenějším automobilovém provozu, kdy by ani ptáček ne­unikl záhubě, jest bezpečný jako na nej bezpečnější promenádě. Každou katastrofou projde jako židé Rudým mořem. Protože jest vyvolen pánem, který dělá filmy. Nad jeho hlavou se třpytí perutě strážného anděla, který mu jest nakloněn. Racionalisu- jeme si tohoto anděla, vtěsnáváme jej do nitra chráněncova, dáváme mu různá jména jako zchytralost, vtip, odvaha. Ale naše nepodplatitelné dětinství cítí tu věc jako něco, čím do­opravdy jest: jako pohádku.

A to jest ono zvláštní kouzlo tohoto druhu filmu: že tu za maskou hrubé sprosté skutečnosti vězí stará milá pohádka. Pro- kmitá něžně hrubostí. Svět trpaslíků a obrů, draků a uloupených princezen a udatného krejčíka, ošizeného čerta a jeho přemoži­telů tu prožívá nové vtělení. Nemají ti zlí tvorové, kteří tomu malému ukládají o život nebo mu alespoň chtějí nabít, něco z pohádkových bytostí, z hloupých obrů, kteří musí býti zdo­láni? Nestojí jejich obět zřejmě pod ochranou dobré víly? Ne­poslouchají duchové, kteří sídlí ve věcech, jeho hlasu? A ne­dostane nakonec tak jistě peníze a děvče, jako Honza v po­hádce trůn a královskou dceru?

V těchto filmech si neromantické důkladně připilo romanti­ckého. Osvobozené věci vypadávají z pořádku. Příčina a ná­sledek se směšují v bláznivém křížení. Viděl jsem nádherný americký groteskní film, kde byli lidé ranou do hlavy omámeni a touž ranou do hlavy přivedeni k vědomí.

Nádherný, okysličený svět! Teror pravděpodobnosti jest zlo­men, rozum táhne odsud se staženou logikou, a nad jejich opu­štěnými posicemi vlaje růžový prapor radosti.

»

Kocour Felix.

Kocour Felix se vyskytuje jenom ve filmu, a i tu jen jako přelud přeludu, jako pohyblivý světelný obraz fantastického ko­coura. Tedy velmi imaginární tvor, ten dobrý Felix, druhého není, neskutečnost druhé potence. A přece se stal takovým mi­láčkem, jako Jaquie Coogan.

Felix je, myslím, Američan. Statečný, vynalézavý, dobro­družný, nedělá nic nepromyšleného. V těžkých situacích chodí rád s předními tlapami na zádech, s hlavou nakloněnou přemý­šlením, chvíli sem a tam. Je přesně vidět, jak intensivně hloubá, a jak se náhle objeví záchranný nápad. Z čela mu vzplane cí- patá hvězda, oko, osvobozeno od nutnosti dívati se upřeně na daný problém, krouží vesele, přední tlapy se napřáhnou ve vel­kém, svět objímajícím radostném pohybu. Toto přecházení v myšlenkách jest charakteristické pro Felixe, a jeho pomník, dostane-li jaký, jej musí tak představovat: jak sbírá a soustředí ve svém mozku napětí, než z něho vyrazí blesk myšlenky. Nebof ačkoli je tvorem, pro kterého neplatí přírodní zákony, pokládá přece jen za svou povinnost prodělati myšlenkový proces, než posoudí a rozhodne se. Jest to taktní hold myšlence jako matce všech věcí, i těch, které nejsou.

Felix má podivné nápady. Nechce-li ho někdo vžiti s sebou na cestu, složí svou kůži do čtyřúhelníku, položí na to ocas jako držadlo a dostane se tak jako ruční zavazadlo do kupé. Ocas mu vůbec slouží k mnohému užitku i kratochvíli, jako vycházková hůl, jako šplhadlo, nebo aby naň udělal uzel »abych nezapo­mněl\*. Chce-li děťátko kroužky na hraní, nachytá Felix ocasem kroužky kouře z dědečkovy dýmky a přinese je dítěti, navlečené jako preclíky na holi. Ale to ještě nic není. Tento obdivuhodný kocour dovede věci, které daleko předčí všechno pohádkové, všechna kouzla s časem a prostorem, všechna umění přeměny a zmizení, jaká kdy kouzelník vymyslil. Stojí na příklad na břehu zamrzlého jezera, a před ním stojí otázka, vržená z jeho duše ve tvaru dvou otazníků do vzduchu: Jak se dostanu na druhý břeh? Co udělá Felix? Vezme oba otazníky, ohne je trochu a připevní si je jako brusle na tlapky! Opravdu stísnujíci případ svou metafysickou odvahou! Ve všech dvanácti dílech Tisíc a jedné noci se nestane nic, co by se vyrovnalo tomuto čtyřnásob­nému divu, tomuto zázraku přeměny symbolu myšlenkové ka­tegorie na předmět potřeby. Jak tu stojí Pirandello? Zahanben.

Felix jest, černý na bílém, potěšujícím tvorem, osvobozeným od všech mravních nebo logických pout, kus humoru sám o sobě, dítě neposkvrněné fantasie. Má něco dionyského. Jest tady z čisté radosti, že jest tady. Ta jest základem a příčinou jeho bytí a odtud se také čerpá jeho smysl a účel. Který duch neb člověk, které zvíře nebo která věc může své bytí zároveň dostatečně odůvodnili a ospravedlniti?

Neznám pána, jehož pero a nůžky přivedly na svět kocoura Felixe. Ale musí to být milý člověk, přítel zvířat a dětí, ne- patetický hudebník, jemuž vtekla do srdce kapka pěny z plné sklenice bohů. Mám ho rád, a může si vybrat mezi mými dce-

rami, kterou chce za ženu. Mimo to daruji kocouru Felixovi své jmění, se kterým nevím co počít. Snad on z něho něco udělá, kroužky pro dětátko nebo snad brusle.

Dopisy

Češi a Moravani.

Vážený pane redaktoreI

Myslím, že paní M. P. svým článkem »Češi a Moravani\*

I uhodila na thema velmi zajímavé, o kterém se mnoho pře­mýšlí. Dovolte mi, prosím, několik poznámek k tomuto článku, s nímž ostatně celkem souhlasím a který bych rád jen doplnil

některými vlastními postřehy.

1 Co do rozdílů povahových mezi oběma kmeny vyšel bych nejprve od tvrzení pí. M. P., že Moravané berou politiku ne­smírně vážně. Rozšířil bych je a řekl, že Moravané vůbec vštko berou nesmírně vážně, mnohem vážněji než Čechové, tedy nejen politiku, nýbrž i náboženství, přátelství, lásku, i jnanželství, sociální problémy atd. Řekl bych, že Čech je více relativistou a skeptikem, Moravan více dogmatikem a fana­tikem. Nechtěje se pokoušeti o výklad zjevu toho, tvrdím, že Cech je schopnějším onoho stanoviska k zjevům a problémům, které by se dalo vyjádřiti, úsudkem: »Čert ví, jak to vlastně je a proč to tak je, snad to jinak nemůže být.« Kdežto Mo­ravan vším se více znepokojuje, na všecko dychtivěji hledá odpověd, ke všemu chce mít určitější stanovisko. Na příklad o postaveni katolické církve v našem státě de lege ferenda soudí různé skupiny občanstva různě. Soudím však, že pro­cento těch lidí, kteří při pohledu na katolického kněze nepo- citují ani zlobného odporu, ani zbožné úcty je v Čechách mno­hem větší, než na Moravě. To by odpovídalo i tvrzení pí. M. P. o množství moravských klerikálnich hlasů s jedné strany, větší opravdovosti moravského komunismu s druhé strany. Z tohoto rysu fanatismu a dogmatismu by logicky vyplývala menší pohyblivost duše Moravanovy, tedy pomalejší rozhodo­vání, pax ale zase větší vytrvalost. Morava ústy Karla ze Ze- rotína vyzývala Čechy k rozvaze před odbojem proti Ferdi­nandovi II., 9. listopadu 1620 dali se však Šlikovi moravští vojáci s krásným fanatismem rozsekat do posledního muže pro věc, ke které se jednou přidali. To by souhlasilo s tvrze­ním pí. M. P. o těžkopádnosti a nedůvěřivosti Moravanů.

L Myslím, že Moravanův vnitřní život je v celku asi těžší než Čechův, brázda, kterou ryje od kolébky ke hrobu, hlubší. Snad leckdy’ zbytečně tak hluboká. Vzpomínám dvou morav­ských kolegů na universitě, spolubydlících, kteří se třikrát denně na krev pohádali a »na věky« rozešli, aby se po těžkých sporech třikrát denně se slzami v očích smiřovali. Nemyslím, že tu šlo jer. o obvyklou výbušnost mladých hochů; dva čeští studenti v téže situaci by se byli asi bud opravdu rozešli, nebo by si našli modus vivendi na jistý úkor upřímnosti svého po­měru.

Jiným, ač s tím, co řečeno, jistě souvislým rozdOem ,ie rozdíl mezi Čechem a Moravanem po stránce společenské. Pí. M, P. praví, že Češi jsou velmi družní, společensky vlídní, roztomilí společníci, že je jim vlastní jakási velkosvětštější společenská kultura. Pochybuji, že by příčinou toho bylo těch 250 kilometrů, o které leží Praha blíže západoevropským me­tropolím než Brno, ale v celku, bez gencralisování, lze snad Čechy' opravdu nazvati uhlazenějšími než Moravany. Pro mne je v této otázce důležitým radostný údiv, který projevila jedna z mých moravských příbuzných nad zdvořilostí pražských trhovkyň proti brněnským.

Dobrácky a s úsměvem zpívá Pražan svoji nehezkou han­týrku. Bez úsměvu a melodie odsekává Brňan své stručné a chvatné věty. V pomalosti hanáckého nářečí je více spokoje­nosti a hrdosti, než touhy býti roztomilým, někdy v něm do­konce cosi zahřmí, jako vzdálená bouře nad hanáckými lány. Česká faleš? Proč? Souvisí to vše asi s tím příliš vážným po­jímáním všeho na Moravě. Snad je slovo »milý příteli\* Čechovi leckdy jen olejem, kterým maže kolečka společenských styků, aby neskřípala, Moravanu pak vždy slavnou zárukou těžkých vzájemných povinností. Přes tb mohu ujistiti všecky Mora­vany, že i Čechové dobře vědí, k čemu slovo »milý příteli« za­vazuje, řekne-li se s vážným přízvukem ve vážné chvíli a že za takových okolností ani Čechové jím zbůhdarma neházejí.

Pí. M. P. mluví o vzájemném obviňování Čechů a Moravami z falše. Nemyslím. Pokud jsem já slyšel obviňovati Moravany z úst českých, nebyla to obyčejně podrážděnost, podivínství, nelogičnost, ne vždy dostatečná znalost společenských forem, nepříjemný zvyk říkati každému do očí nejen pravdu, nýbrž i to, co se právě pravdou zdá.

Mnohé z těchto moravských vlastností bývají pěkně patrny r.a poměru Moravanů k Praze. I bez citování na př. Mrštíka je známo, že Moravané velkou většinou mají Prahu rádi, do­konce velmi rádi. Vždyf, jak mi jeden přiznal, chodí si do Prahy pro posílení svého češství — v Brně, ostatně architekto­nicky málo zajímavém, skoro nic nemluví o naší historii a kultuře, naopak nepříliš dávno stál tam ještě »\Vehrmann im Eisen«. A i po převratu by poměrně malé Brno se svými českoněmeckými nápisy připomínalo národnostně ještě hodně ospalou Prahu z roku asi 1880, kdybychom si místo brněnské elektrické dráhy představili koňku a Brňany v staromódněj­ších kabátech.

Moravané mají tedy Prahu rádi. Ale v této jejich lásce je často cosi napjatého, nedůvěřivého, jakoby uraženého. Kdežto snad první zdvořilostí, kterou Pražanova společenská vlídnost, paní M. P. sice uznávaná, avšak prý poměrně nízkou valutu mající, počne hovor s právě představeným Brňanem, je ochotné konstatování krásy brněnského okolí proti nepůvabnému okolí pražskému — Moravan obyčejně s malou horlivostí uzná architektonické krásy Prahy proti Brnu, hlavně v hovoru s Čechem. Jeho silný moravský patriotismus pokáral by snad bezvýhradný obdiv Prahy jako druh zrady Moravy. Slyšel jsem o výroku moravského studenta, že by Praha nebyla o nic hezčí, než Brno, kdyby nebylo, »teho hradiska\*.

Při slovech pí. M. P. o nedůvěřivosti Moravanů vzpomněl jsem na své hovory s moravským inteligentem a na jeho nářky, jak prý se Morava zanedbává. Nepatrné lapálie, jako nedosti výhodné železniční spojení jeho moravského působiště, dovedly jej utvrditi v takové nedůvěře k Čechům a rozhodujícím praž­ským kruhům, že jsem se ji marně namáhal zviklati ujišťováním o neexistenci zlé vůle Prahy proti Moravě a o její nemož­nosti ve státě, kde tolik Moravanů dovedlo se zcela právem svými silnými mozky dostati 11a vedoucí místa v Praze a kde i sám president je rodilý Moravan.

Ze všeho toho je patrno, že mezi Čechy a Moravany jsou povahové rozdíly, plodící někdy vzájemné nepochopení. Zjev ten pozorujeme u všech národů; nepřestupuje-li určitých mezí, vede k jistému dobráckému škádlení, jaké se děje na př. mezi Pařížany a Marseillany nebo mezi Pražany a Velvaráky, Kla- továky, Hradeěáky atd., aniž by v něm kdo viděl něco horšího, než právě žert. A tu přicházím k tomu, proč vlastně jsem si Vás, pane redaktore, dovolil obtěžovati tímto dopisem.

Obávám se totiž, opíraje se o své zkušenosti — velmi by se mi ulevilo, kdybych se mýlil — že mnozí — ne všichni — Moravané i to Čechovo škádlení berou příliš vážně, že trochu legrace nedovedou oplatí ti stejnou mincí, že, abych tak řekl, na rozmarně vyplazenou špičku jazyka odpovídají nerozmarněblýskající špičkou křiváku. Opakuji, že bych se velmi rád mýlil. Vím však jen tolik, žc sc na Moravě říká Čechům »čí- žek\* a »zlaté pán«, a že jsem tyto přezdívky slyšel již vysloviti s tak zelenavě zlověstným svitem očí, že mne zamrazilo.

Naproti tomu nevím o přezdívce, kterou by Čech označoval Moravana; snad existuje, ale neznám ji.

Je-li tato má obava správná, jsou-li tedy dosud takoví Mo­ravané, pak by se každý Čech k takovým Moravanům měl chovati nejen co nejlaskavěji, ale i co nejpravdivěji, aby je přivedl k názoru, že Čechy nejsou, jak pravila pí. M. P., »mi- ler.kou nevěrnou, avšak stále půvabnou a věčně okouzlující\*, nýbrž že jsou, abych se držel přirovnání pí. M. P., sdocela hodným, byt i trochu šelmovským děvčetem\*; že ta rozmarná Praha, právě jako ta rozmarná Paříž roku 1870, dovedla by se v těžké hodině jednotného národa státi obrazem celé trpící vlasti; že je proto nutno sklapnouti křivák a na jazyk mluvící či vyplazený odpovídati zase jen jazykem.

Celý tento problém nabývá vážnějšího rázu, myslíme-li při něm na Slovensko. Tím chci říci; jestliže Slováci, kteří právě projevili povážlivou nechuť k Čechům, někoho ze západní části republiky trochu pardonují, je to obyčejně Moravan. Čím to? Myslím, že ten, kdo by vyložil nechuť Slováka k Čechovi, vy­světlil by tím snad trochu i časté nepochopení mezi Čechem a M oravanem.

Poroučím se Vám, pane redaktore, s projevem úcty.

Dr. *F. Holub.*

Žena a politika.

Vážený pane redaktore,

posílám několik poznámek k článku p. Karla Čapka »Ženy a politika\*.

Už skoro celý rok zamýšlím se nad otázkou, proč jeví žena tak málo zájmu o politiku a ustaluji se čím dál určitěji na dů­vodu velmi jednoduchém, pro ženu zrovna tak osudovém jako tragickém; Ženy nezajímají se o politiku prostě proto, že muži nechtějí, aby se o ni zajímaly. Moudrostí či krutostí přírody a z vůle Genia lidského rodu začarovány jsou ženy žít celý svůj život v úzkém nepřekročitelném kruhu, kde platí Nictscheovo: »Das Gluck des Mannes heisst: ich will. Das Gluck des Weibes heisst: e r will.\*

Jakou chce muž ženu mít, takovou ji má. Ohromující většina mužů, i těch nejinteligentnějších, volí sobě za družky života ty nejomezenější z omezených a ne vždy jen pro krásu nebo pe­níze! Usuzuji z toho, že mužské chuti nejlíp hoví žena, stojící hluboko pod jejich úrovní. Proč, z jakého důvodu tak jednají, o tom muži moudře mlčí a ponechávají nám ženám volný vý­klad. Můj výklad je ten, že tak činí proto, aby nepřišli o svou moc a rozkoš vládnouti! Muži chtějí, aby zůstali ženám čímsi vysokým a nedostupným, obklopeným nimbem vyšší mou­drosti.

A proto docela chytrácky obdivují se ženám pro jejich nej­větší pošetilosti a shledávají docela správným, věnují-li pěstění těla více času než vzdělávání, prohlubování a obohacování duše a intelektu. Kdyby muž naznačil ženě, že bude obdivuhodnější a! jemu milejší, dovede-li se s ním podělit i o politické starosti, ona naučí se zajímat i o politiku, a nebojím se tvrditi, že se časem naučí i politicky myslit. Projeví-li žena — dle své přiro­zené aneb vychované povahy — větší smysl a zájem pro kon­krétní snahy v politice než pro abstrakta, nebude to minus je­jího chápání, nebot domnívám se, že platí i o politice jako o každém jiném umění, že důležitější je prakse než theorie.

S veškerou úctou

*Štěpánka Petráňová.*

• Nové knihy.

*Koald Amundsen: Letadlem k severní točně.* Kniha, jež vzbu­dila snad největší pozornost na knižním trhu v roce 1925. 10. října vyšlo toto dílo norský a připravují se vydání ve 12 ja­zycích. Roald Amundsen líčí v tomto díle spolu s L. Ditrich- sonem celý napínavý román své výpravy. České vydání bude roz­šířeno i o dílo spolutvůrce výpravy, velitele N 24 L. Elswortha, a opatřeno technickým jiopisem a výkresy strojů, na nichž vý­prava byla podniknuta, z pera čelného leteckého pracovníka. Dílo obsahuje na 100 obrázků reprodukovaných přímo z Amund- senových fotografií. Přelqžilk z norštiny M. Krausová-Lesná. Vychází týdně v sešitech. V každém sešitě je několik celostrán­kových obrazových příloh tištěných na křídovém papíře. Cena sešitu Kč 5-—, poštou o 30 hal. více. Předplácí se na 5 sešitů Kč 26-50, na 10 sešitů Kč 53-— i s poštovní zásilkou. Nakladatelství Václav Petr, Praha-Bubeneč, Sochařská ul. 334.

*Anatol France: Proutěná panna.* Druhý díl xHistorie našich dnů\*, čtyřdílného cyklu románového. Spisy Anatola France, edice sPantheon\*. vzorné vydání spisovatelů domácích i cizích. Redigují dr. J. V. Sedlák a Ed. Bass. Přeložil Bohumil Šafář. Vydal Er. Borový v úpravě A. Chlebečka. Stran 212 za Kč 12-50.

*In. Arnošt Bláha: Sociologie sedláka a dělníka.* Příspěvek k sociologii společenských vrstev. S předmluvou o knihovně Ma­sarykovy sociologické společnosti, která byla ustavena v lednu 1925, aby organisovala sociologickou práci u nás. Vyšlo jako 1. svazek Sociologické knihovny, která chce seznámiti v překla­dech s klasickými díly světové sociologie i s vynikajícími díly sociologů soudobých. Kniha Bláhova, jenž je řádným profeso­rem Masarykovy university v Brně, může býti vzorem moderní sociologické monografie. Stran 196. Dále vyjdou; Emil Duerk- heim: Pravidla sociologické methody. — Blackmara a Gillina: Nástin sociologie. Nákladem »Orbisu«, Král. Vinohrady Fo- chova 62.

*Ilja Erenburg: Neobyčejná dobrodružství Julia Jurenita* a jeho žáků Mr. Delhaic, Karla Schmidta, Mister Coola, Alexeje Tišina, Ercole Bambucci, liji Erenburga, černocha Ayshy za dnů míru. války a revoluce v Paříži, v Mexiku, v Římě, v Se­negalu, v Kišiněvě, v Moskvě a jiných místech. Rovněž různé úsudky učitelovy o dýmkách, o hře v šachy, o smrti, o plemeni židovském, o lásce, o konstrukci, o svobodě a o mnohém ji­ném. — Přeloženo z ruštiny. Románová knihovna »Aventina«. Vychází ve I4denních trojsešitech á Kč 6-—. Předplatné na 10 sešitů 20 Kč. Nákladem dra Ot. Štorcha-Mariena, Praha XI., Fibichova ul. 1307.

po Kč 110-, 120--, 150--, 160 -,  
a 180’- a výše dodává na mírné

**plnicí péra**

měsíční splátky

od Kč 20‘- a opravy všech  
soustav provádí

**Ing. I. PELLER, Praha lil.,**

Harrachovo nám. 4-XIX. Úředníkům a osobám v pevném zaměst­nání zašlu ochotno několik per na výběr.

Život a instituce

*Karel Čapek:*

O malých poměrech.

Jeden z bludů, kterými si se zálibou ztrpčujeme ži­vot, je blud o malých poměrech. Potkáte-li člověka z Berouna nebo Vysokého Mýta, shledáte záhy, že je otráven malými poměry v Berouně nebo Vysokém Mýtě; naproti tomu člověk pražský je otráven malými poměry v Praze. A protože prý jsou v Berouně nebo v Praze malé poměry, nedá se tu nic pořádného dě­lat; nebýt jenom těch zatracených malých poměrů, psal by každý český dramatik nanejmíň jako Bernard Shaw a každý politický sekretář by dorostl státnické velikosti řekněme Pitta Staršího; ale to víte, ty malé poměry nás dusí. Vzdělanec na venkově si stýská, že tam musí zakrnět; kdyby byl aspoň v Praze, to byste kou­kali, jak by se rozvinul. Avšak ani universitní profe­sor se jaksi nemůže rozvinout v nádherný květ uče­nosti ; ovšem kdyby měl tak skvělé dotace a ústavy jako na amerických školách, to by, panečku, udělal díru do světa. A tak dále. Zkrátka co nám schází, to není chuť k práci a takový nějaký dar od Pánaboha, nýbrž po­měry.

Jeden ruský režisér řekl, že nejsou velké a malé role, nýbrž jen velcí a malí herci. Podobně jsem v pokušení říci, že nejsou velké a malé poměry, nýbrž jen velcí a malí lidé. Myslím, že když byl Shackleton na jižním pólu, nestěžoval si nikterak, že tam jsou malé poměry, ačkoliv tam byl skoro sám. Když chodil Sokrates po Athénách, nebyly asi Athény o nic větší, nežli dnešní Plzeň; přes to však, pokud víme, Sokrates neprohlásil, že v tak malých poměrech on nehraje a basta. Kolem pořádného a statečného chlapíka .nejsou nikdy malé poměry, nýbrž slušně veliké a dokonce i náramné po­měry. Shackleton byl docela spokojen s jižním pólem, protože hledal jižní pól; ale český malkontent by snad spustil hlasitý protest, že jižní pól není Václavské ná­městí nebo Velká Opera. Neboť stejnými způsobem protestuje, že Beroun není Praha nebo Rím. Zavrhuje, že Vysoké Mýto je prostě Vysoké Mýto a nikoliv něco jinšího. Protestuje proti bezohlednému faktu, že Kro­měříž nemá pět milionů obyvatel nebo že Praha nemá intelektuální atmosféru Paříže. To jsou ovšem po­měry zoufalé, ježto se patrně nedají změnit.

Ale když už mluvím o Kroměříži: Bylo by sice mar- no chtít udělat z Kroměříže nebeský Jerusalem, ale do jisté míry a po nějakou dobu se podařilo z ní udělat aspoň hanácký Jerusalem; Litomyšl se nemůže stát Perikleovými Athénami, ale v jisté době byla aspoň východočeskými Athénami. Nemůže-li se Beroun stát Prahou nebo Římem, může se aspoň stát pořádným a jaksi soběstačným Berounem. Je možno dokonce pů­sobit, aby byl v nějakém dobrém smyslu co nejberou- novatější. Předpokladem toho ovšem je, aby beroun­ským lidem. silně a nadšeně záleželo zrovna na Be­rouně.

Ohlédneme-li se drobet po dějinách, vidíme sice, že bývaly veliké kultury, jež vyrostly z velikých poměrů, jako třeba kultura římská; ale že ještě častěji bývaly veliké kultury, jež vyrostly z malých poměrů, jako tře­ba kultura řecká. Italská renaissance byla regionalisti- cká; Goethovo Německo bylo regionalistické; Anglie podnes je klasickou zemí lokálních patriotismů. Snad se jednou podaří důkaz, že kultury vyrostlé na půdě regionalismu jsou hodně jiné než centrální a říšské kultury; že snad jsou šťavnatější, zemitější a vůbec bujnější. Ale pokud tento důkaz není podán, spokojme se tvrzením, že aspoň pro život v Berouně je důležito, aby toto město s okolím se cítilo být raději krajem nežli provincií. Je důležito pro morální stav Třeboně uvědomit si, že třeboňské náměstí není sice tak rušné jako nároží na Můstku, ale že za to je krásnější, zvlášť až se trochu lip vydláždí. Bylo by velmi důležito, aby bratr Slovák z Nitry uvažoval více o zvelebení města Nitry než o autonomii bratislavských úředníků. Záleží víc na tom, aby město Čáslav bylo baštou čáslavského kraje, než aby bylo baštou té nebo oné pražské poli­tické strany. Mám skutečně za to, že nyní nám je nade vše třeba bohatě rozvětveného regionalismu.

Praví se, že když jsme si nevládli ve státě, vládli jsme si aspoň v obcích, a to že nás chvála bohu udrželo při životě. Zdá se však, že nyní, když si vládneme ve státě, si poněkud méně vládneme v obcích a krajích. Komunální politika většinou resignovaně odumírá na malé poměry. Lokální ctižádost přestává existovat, tak jako už neexistuje a neroste ivančický chřest. Žít v Olomouci nebo v Kutné Hoře platí za jakési vyhnan­ství. Ztratili jsme lokální cit, aniž bychom získali cit státní. Malé poměry nevznikají tím, že máme malá města, nýbrž tím, že jsme v nich neradi. Hledá-li člo­věk romantické dobrodružství, je mu v takovém pří­padě jeho zahrádka ovšem příliš malá; ale chce-li uhrabat cestičky nebo vyplet bejlí, shledá, že je zatra­ceně veliká, větší, než vůbec tušil. Jak zřejmo, v od­hadu velikostí a poměrů záleží na hledisku, které vo­líme.

Procoura! jsem letos řadu malých i okresních měst; zdálo se mi, že chudnou a chátrají, jmenovitě ve srov­nání s vesnicemi. Vypadá to, jako by lokální střediska ztrácela svou přitažlivou sílu; patrně už nestačí ven­kovu, který vyspěl i zpychl rychleji než venkovská mě­sta. Zdá se, že venkov s rostoucí rychlostí gravituje k několika málo hlavním nebo průmyslovým centrum, přeskakuje hierarchickou stupnici farních, okresních a krajských měst. Zdá se, že nyní nejde o nic méně než o jejich život. Nářek na malé poměry není nic jiného než maloměstský defaitism; je to reptání bankrotáře, který ztrácí klientelu a nedovede se z toho ničemu naučit. Lidé z provinciálních měst se stávají příliš malými pány; proto začínají mluvit o malých pomě­rech, místo aby se chytili za hlavu. Není-li už místní farář přitažlivým středem farnosti, musí se to zkusit jinak; každé město i městečko žije ze svého okolí; pro­to především musí hledět, aby mu stačilo. To není jen
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problém hospodářský, nýbrž i kulturní a společenský; to je právě to, čemu říkám regionalism.

Vlastni a přímo existenční úkol každého města je, aby ovládalo své okolí, své »zázemí«. Dříve to bylo dáno samo sebou, nedostatkem dálkových komunikací; nad to pomáhala tomu i církev a celý řád života. Dnes tato samozřejmá převaha lokálních středisk strašně po­klesá; města jsou stárnoucí honorace s trochu oprý­skanou bývalou slávou. Dobrá, bylo by možno nechat je vymřít jako přežitek drobet neschopný; ale je otáz­ka, neztratí-li se tím také kus zdravé a vysoké životní organisace. Je možno představiti si, že by nebylo nic jiného, než velká průmyslová centra a pak už jenom selský venkov; ale táži se, nebyl-li by tento stav kultur­ně a společensky poněkud strašný. Je-li tohle moderní urbanism, pak se raději hlásím k středověké organisaci světa.

Regionalism, boj o život a záchranu lokálních ústře­dí se nevede jenom ve jménu místních kramářů a ševců, ale také ne pod vlajkou folkloristického svérázu: jde o něco víc: jde o organisaci života. Bud- se stane venkov fabrikou na zrní, nebo zůstane domovem, ve kterém se žije. Aby byl domovem, musí být omezen; musí ,se stát krajem pro sebe. Ještě několika nitkami visí na svých lokálních centrech; ale zchátrají-li tato centra a stanou-li se skutečně malými a k smrti nud­nými, rozpadne se tato nejstarší organisace našeho světa nadobro. Což bych, pokud mne se týče, pova­žoval za větší pohromu než je morová rána. Regiona­lism čeká na své politiky: na lidi nadšené ideou, že Beroun musi být Berounem a Vysoké Mýto Vysokým Mýtem a ne nějakým bídným a jen dočasně snesitelným místem, ve kterém se trpí malé poměry.

*G. K. Chesterton:*

Nepřátelé majetku.

Není nového, šílenství moderního sofisty představitelného ideálu, jenž by byl tak odvážným a vhodným, jako jsou ide­ály staré. Toho dne, kdy uskuteční se kterákoliv z papírových zásad, jaké vyskytují se v kapesních zápisníčcích, nastane určitě cosi podobného zemětřesení všech národů. Je pouze jedna věc zcela nová o níž možno na světě se pokusiti: dívati se do slunce. Pokusítc-li se o to jednoho krásně modrého červnového dne, pak pochopíte, proč lidé nedívají se na své ideály přímo. S ideálem lze udělati jen jednu skutečně pozor­nost vzbuzující věc: uskutečniti jej. Pohlížeti bezprostředně, tváří v tvář žhavě logickým faktům a čeliti strašným násled­kům. Kristus věděl, že by bylo ohlušivější ranou hromu splniti zákon, než zničiti jej. To je pravdou dvou případů mnou uve­dených, a všech případů vůbec. Pohané vždycky uctívali cud­nost a nevinnost: Athénu, Artemis, Vestu: když však mučed­níci sv. Panny počali v této cnosti žít, byli předhazováni dravé zvěři a páleni na rožni. Svět vždy miloval představu chudáků a ukřivděných; to dokazuje každá legenda — od Popelky až ke králi Drozdibradovi, každá báseň — od Magnificatu po Mar- seillaisu. Králové zuřili proti Francii, ne proto, že idealisovala ideály, nýbrž proto, že tyto ideály uskutečňovala. Císař Josef Rakouský a carevna Kateřina byli vyznavači zásady, že vláda patří lidu; zachvátilo je však zděšeni, když lid to skutečně za­čal prováděti. Proto je francouzská revoluce typem všech správ­ných revolucí, že její ideál byl tak starý jako Adam, její splnění však svěží i obdivuhodné a nové.

Na světě se nám stále naskýtá neobyčejná podívaná na lidi, obracející se k novým ideálům, poněvadž se nikdy nepokusili o uskutečnění starých. Lidstvo není znechuceno křestanstvfm; nenalezlo v něm tolik, aby je mohlo omrzeti. Není rovněž una­veno politickou spravedlností; je pouze sytá čekání na ni. —' Navrhují—diycliom si náležitě povšimli alespoň jednoho z těch­to starých ideálů; a sice — jednoho z nejstarších. Volím prin­cip domova, domácnosti: ideální domov, štastná rodina — svátá rodina dějin. Je nutno poznamenati, že na tento ideál je po­dobně jako na církev, i jako na republiku nejčastěji útočeno těmi, kdo jich nikdy nepoznal, nebo těmi, kdo je nedovedli uskutečniti. Nesčetné moderní ženy postavily se v teorii proti principu domácího krbu, neznajíce jej vůbec v praxi. Zástupy chudáki’1 byly vehnány do chudobinců, aniž by kdy okusily kouzla domova. Povšechně řečeno, sní kultivovaná třída o tom, jak opustiti své počestné domovy, kdežto pracující třída žádá, aby jí bylo umožněno jejich zakládání.

Vczmeme-li nyní tento domov, tento domácí krb co zkušební kámen, nalézáme obyčejně jednoduchý původ myšlenky: Bůh jest ten, jenž dovede něco stvořiti z ničeho. Člověk (je nutno vysloviti to upřímně) může udělati něco jen z něčeho. Jinými slovy: kdežto radostí Boha je neomezené, neohraničené tvoření, je radostí člověka právě tvoření omezené. Požitek člověka zá­leží v tom, je-li držitelem podmínek, jimž částečně je sám pod­řízen; chce být kontrolován hudebním nástrojem, na nějž hraje, polem, které obdělává. Vzrušení mu přináší hlavně snaha, dosáhnouti za daných podmínek nejvyšších možností; podmínky mohou se rozšířiti, ale nesmí se rozšiřovati do nekonečna. Člo­věku se zachce napsat na obálku dopisu sonet, nebo vytesati hrdinu z kusu skály. Ale vytesati sonet do skály by bylo prací velmi namahavou a stvořiti sochu hrdiny z papírové obálky leží skoro mimo meze praktických možností. Ten­to plodný zápas s podmínkami, jenž tvoří vznešenou zá­bavu určité kultivované třídy, je znám pod jménem umění. Většina lidí nemá však ani času ani schopností hledati ne­viditelnou nebo abstraktní krásu. Pro většinu lidí může být idea uměleckého tvoření vyjádřena jen jedinou, dnes nijak rozšiřovanou ideou — ideou cudnosti a prostoty. Průměrný člověk nemá nejmenší touhy malovati západ slunce, jehož barvy obdivuje; ale zatouží natříti si svůj domek barvou, která se mu líbí; — a když jej natře 11a trávově-zeleno s růžovými teč­kami — je přece umělcem, stalo se tak podle jeho volby. Cud­nost je výhradně uměním demokracie. To jest: každý člověk má něco mít, co přizpůsobil by svému vlastnímu obrazu, jako sám je podoben obrazu božímu. Jelikož však není Bohem, nýbrž pouze jeho skromnýtn obrazem, musí vyjádření sama sebe přizpůsobiti podmínkám; podmínkám, jež jsou tak přesné jako omezené.

Vím dobře, že slovo »majetek, vlastnictví« je za našich dnů pošpiněno korupcí velkokapitalistů. Dalo by se předpokládati, že Rotschildové a Rockefellerové stáli na straně majetku. Ve skutečnosti jsou však, jeho nepřáteli, nebot jsou nepřáteli svých vlastních podmínek. Nechtějí míti vlastní půdu, chtějí získali půdu druhých lidí. Posunou-li hranice na pozemku svého sou­seda, posunuli současně i hranici svoji. Člověk, který miluje svoje malé, třírohé políčko, má je milovat proto, že je třírohé: každý, kdo změní jeho podobu přidáním kusu půdy, je zlodě­jem, jenž ukradl onen trojúhelník. Ten, jenž rozumí pravé poesii majetku, rád se dívá na zed, oddělující jeho zahradu od zahrady sousedovy, na křoví, jímž jeho statek hraničí se stat­kem druhým. Nemůže viděti svoji půdu bez vymezených hranic pozemků sousedových. Bylo by popřením majetku, kdyby vé­voda Sutherlandský spojil všechny statky v jeden celek; právě tak jako by bylo popřením manželství, kdyby měl všechny naše ženy v jednom harému.

Doba a lidé

*- Jaroslav Kohnan-Cassius:*

Vražda co neinformovanost.

[ Autor »Pamětí jedlíka opia« Tomáš Ouincey po- [ kusil se ukázati v literární studii vraždu jako umění. Je prokázáno autobiografií tohoto slavného anglického spisovatele, tedy svědkyní nanejvýš oprávněnou, že na jeho zajímavé názory měla značný vliv oxfordská uni­’ versita, kde se naučil mimo jinému nevykořenitelnému 'zvyku, požívati svých 320 granů opia denně.

[ Učiňme podobný pokus, mnohem méně nebezpečný. Nedívejme se na lidskou zločinnost opojným dýmem estetického opia, ale pohledme na vraha v střízlivém osvětlení soudní síně, jejímiž okny padá světlo šedi­vého dne velkoměsta. Zvenčí je slyšet ospalé zvonění tramvaje a na okenní římse sedí šediví vrabci. Uvnitř na lavici obžalovaných sedí také nějaké dvě šedivé by­tosti. Ten na právo v trestaneckých šatech je vrah a ten vedle něho zřízenec věznice ve své uniformě. Ne, počkejme, ten na levo je zločinec v trestaneckých ša­tech a ten druhý je zřízenec věznice.

Vidíte, zmýlili jsme se jen jsme vešli, neboť sprave­dlnost nemá na vyhazování a dala ušít zločinu i své stráži šaty téměř z jedné látky. Zbyrokratisovala vra­ha, jakoby byl jejím zřízencem. Setřela s vraždy ve­škerý pel umělecké malebnosti, jakmile se jí dostala do rukou. Leč odolávejme dále pokušení spolknouti 320 granů opia, denní to dávku estetiky pana Quincey, které by nám ukázaly kolem nezábavného vraha du­hové vidmo literatury. Spokojme se dále pohledem na dva nezábavné zřízence, z nichž jeden v nejlepším pří­padě ujde šibenici a dostane dvanáct let žaláře, kdežto druhému v nejhoršim případě vystydne doma oběd. Dívejme se na ně dále tak jak se nám jevili při prvním pohledu: dva lidé, kteří zajisté mají jinde něco na práci, sedí uprostřed jakési byrokratické dřiny a če­kají odevzdaně, až bude tomu všemu konec.

To je první dojem, přijdeme-li do soudní síně, kde je na programu terna »vražda co zločin podle § i37-« a přijdeme-li tam, když jsme požili šálek kávy na mí­stě denní dávky 320 granů opia. S bohem, čarovná hurisko vraždy s nádhernými prsy Sfingy a hlavou Medusy! Zdá se, že máme co dělati nikoli s umělcem, ale s jakýmsi smolařem, který spackal svou věc doko­nale.

A střízlivost šedivého jitra, suše referující hlas před­sedův a nedostatek naší denní dávky opia uvádí dále naši duši v ještě hlubší stav neumělecké věcnosti, která je schopna jen primérních reakcí. Je nám líno nazý- vati něco vraždou a Zločinem a odívati to v třpytné metafory, když je to jen jakýsi František Lauermann, bývalý 25letý soukromý úředník, který udeřil kladív­kem pětkráte do hlavy 73letého člověka za to, že byl tento náhodou kostelníkem v kapli, v níž chtěl onen býti zlodějem. Jsme neschopni povznésti se k nějaké ušlechtilejší visi, která by z tohoto směšného kladívka, jež ted koluje mezi soudci z lidu, učinila kyj Kyklopův nebo lví čelist Herkulovu.

— »Ukažte nám, obžalovaný, jak jste to udělal« — praví předseda. A obžalovaný béře kladívko a uka­zuje. Bohužel, zbavili jsme se dokonale literární fan­tasie a tak vidíme jen jakéhosi zřízence, který ukazuje, jak se zatloukají hřebíky do bedničky a ukazuje to špatně. A co praví tento neobratný člověk na předse­dovu otázku: »Jak jste mohl člověče, tohle udělati to­mu starci, což pak po těch všech vašich podvodech ne­dalo by se dělat něco jiného, když už jste si chtěl po- moci?« Odpovídá poněkud sdílnějším a plačtivým hla­sem: »Já nevím, pane vicepresidente, — já jsem ne­věděl co dělám — co bylo lidí, kterým jsem nedal ublí­žit a najednou tohle — já nevím, co se to stalo.«

* jeho chvějícím se hlase zní hluboká opravdovost. Týmž hlasem přiznal celou žalobu, slovo za slovem. Týmž hlasem vylíčil každou ránu kladívkem do hlavy starcovy a mnoho jiných ponižujících věcí v sve sebe- obžalobě. Proč by tento hlas měl právě lháti, když uvádí cosi na svou obhajobu a to ještě něco tak ni­cotného v očích zákona a spravedlnosti jako je nein­formovanost? »Neznalost zákona neospravedl­ňuje viníka« — a také nám ani ve snu nenapadne pod- rývati tuto zásadu, která je hlavním pilířem spravedl-. nosti. Ale zachytili jsme onoho šedivého jitra slůvko »neinformovanost«, které není o nic horší než slůvko »umění«, a pocítili jsme touhu podívati se na zářivý zločin vraždy skrze tento šedivý pojem jako na zatmě­ní slunce očazeným sklem.

Přišli jsme viděti muže komisním rouchem oděného a třtinu větrem se klátící, nikoli duhové barvy zločinu. Pokusme se učiniti z muže, který se dopustil slavné vraždy, jen bezvýznamného člověka, který byl špatně informován. Nemyslím, že by obraz neinformovaného člověka byl lákavější pobídkou pro zločinnou mládež, která snad ještě dnes hledá s kladívkem v kapse hlavu se stařeckými šedinami. Denní kritické úvahy o zloči­nech s jemným smyslem pro jejich malebnost učinily v tomto oboru, co se dalo učinit. Také bych nerad psal svou studii jako nějakou zmateční stížnost do vy­sokého výměru trestu. Netřeba snad podotýkati, že pokládám tento druh neinformovanosti, který vraždí kladívkem, za nanejvýš trestuhodný. Nechci se vůbec dotýkati hlubokých zkušeností, kterých nabylo právo během staletí se zločiny a důsledků, jež z nich vyvo­dilo. Rád bych jen naznačil jednu prostou stránku věci, která se sice téměř ve všech případech jeví, ale v žádném není dosti patrna, aby byla pozorována.

Nejen Tomáš Quincey se svou denní dávkou opia, ale většina lidí, jež pije svůj šálek kávy, než se jde podívati na soudní přelíčení, vidí vraždu spíše jako umění než cokoli jiného. Nemusíme proto hned spílati obecenstvu, které se tísní v porotní síni, pro jeho nízké měšťácké pudy. Je to snad jen obecenstvo, které je uměnímilovné. Chová se aspoň zcela tak, jako kdyby bylo v divadle: nerado vstává s místa, když se posa­dilo, chrastí sáčky s cukrovím a obyčejně bývá před­stavením zklamáno.

* přestávce dramatu o pěti ranách do hlavy kladív­kem, zatím co porotní senát odešel k poradě a na scé­ně zbyl jen smutný hrdina František Lauermann se svým přízrakem zničeného života v duši, a naproti němu dvě řady porotců, objevila se v porotní síni dá­ma s plnou náručí uzenářského zboží, která spěchala k lavicim soudců z lidu, aby je zásobila. Byla to dáma zřejmě neinformovaná a uvádím ji jako příklad nein­formovanosti na lavicích soudců z lidu, jako protěj­šek k neinformovanosti na lavici obžalovaných. Sly­šeli jsme, jak pan Zelenka ji informoval, že není dovo­leno ani slušno jisti ve společnosti lidí, kterým můžeme nabídnouti jen šibenici nebo dlouholetý žalář, a budiž řečeno ke cti oné pečlivé hospodyňky, že to mileráda uznala a odnesla svůj proviant na chodbu. A tu s<\*-tá­žeme s plným vědomím odpovědnosti: kdyby takový nějaký pan Zelenka informoval nerozhodného Fran­tiška Lauermanna, když po čtvrté bloudil v ambi­tech Lorety, že není dovoleno ani slušno, abychom při­tloukali svůj osud 11a stařeckou lebku pěti poklepy, že to nemůže býti základním kamenem našeho štěstí, ale náhrobním kamenem, kdo ví, zda by se nezastyděl také po páté, jako to učinil čtyřikrát a neodešel domů nebo k svému obchodnímu příteli v Tůních, aby mu řekl ve vší slušnosti: tady máte svůj černý klot na kradené skvosty, milý příteli, z obchodu nebude nic, jelikož jsem se právě informoval, že náš obchod je ničemnost.

Postavili jsme tyto dva případy neinformovanosti k sobě, aby bylo zřejmo, jak různé důsledky mohou míti dva činy, vyvěrající z přibližně stejné, řekněme, naivity, a jak jsou vlastně všecky lavice v soudní síni blízko u sebe, díváme-li se na ně skrze naše sklíčko, začouzené všedností.

Mohli bychom uvésti na sta příkladů z tohoto ovzduší morální naivity, které tvoří nejen obžalovaný, ale i obecenstvo, jež se přišlo na něj podívati. Kolik grand opia bylo by nám vžiti, abychom viděli upro­střed vší té střízlivé nevědomosti v muži s kladívkem nikoli umělce, ale vůbec značnější výjimku z obec­nosti?

— »Mladá dívka« — píše jeden ze soudních refe­rentů — »podle všeho častý host kaváren, seděla vy­trvale při celém přelíčení a na konec nám řekla, že nemá, proč by Lauermanna odsuzovala, neboť prý se po celou tu dobu o něm nedověděla nic špatného. Tato dobrá dívka považovala loupež, pět ran kladivem do hlavy, podvody a krádeže^ za jakési mužské záležitosti, do kterých prý se nechce plésti.« Míněním této skrom­né, neutrální dívky promluvila neinformovanost soud­ní síně ještě nejmírněji.

Ale vraťme se k oné mužské záležitosti, při které se používá kladívka. Jistá neinformovanost jeví se již u samých kořenů zla, dosti nezávadná, jak se bude zdáti všem dobrým dívkám, které se nestarají o muž­ské záležitosti. Obžalovaný dostal omylem obsílku na vojnu, jako by byl praporčík a nikoli svobodník. — »To byl počátek « — praví — »mého neštěstí.« Počá­tek všeho neštěstí, které mělo konec v pěti ranách kladívkem, totiž byl, že se nechal považovjlti za pra- porčíka. Tato nevědomost zavinila první trest, který předcházel dvanácti letům, šest měsíců těžkého žaláře pro podvody. A také v ostatních podvodech a krá­dežích není ani špetky uvědomělosti, jakou předpo­kládá nejen umělecký čin, který je zločinem, ale čin vůbec. Opravdu, čím dále pokračuje líčení, tím slabší máme naději, že se o obžalovaném dovíme něco špat­ného. Můj bože, kolik lidí se vydává nebo vydávalo za to, zač byli nebo jsou omylem považováni. Jaký div, že se obžalovaný, odcházeje po rozsudku, zastaví před lavicemi soudců z lidu a změří je pohledem pohrda­vého překvapení. Dvanáct let! Jak se zdá, nebyl in­formován ani o tom, že tlučeme-li člověka kladívkem do hlavy, neuvádíme se jen v nebezpečí, že nás úřady budou považovati za vrahy, ale že nás také za to po­trestají.

Prozatím vidíme, že spravedlnost obšírně poučuje jen porotce o podstatě zlého činu a o odplatě vyměřené zákonem. Nebylo by na čase ohlédnouti se po nějaké instituci, která by podala předběžné vysvětlení o těchto věcech také ostatním lidem, dříve než něco provedou následkem nedostatečných informací? Je skutečně tak těžko vpraviti lidep; do hlavy jinde než pod šibenicí,/#e .»kdo činí tak, aby z toho pošla smrt druhého, je vinen zločinem vraždy«B ,^Iá jen několik vylosovaných mužů a žen zkoumati otázky, »co jsou to pohnutky nízké a nečestné«; zatím co svět se svými dobrými, skromnými dívkami tone dnes **y,.** hluboké nevědomosti a naivitě, co se týče mužských záležitostí a vice versa? Snad kdyby bylo takové informatorium o jednoznačnosti a prostotě morální pravdy uvedeno v činnost a kdyby širší veřejnost seznámena byla s od­pověďmi na různé otázky také někde jinde než na prahu žaláře, snad by se nenahromadilo porotcům osmnáct otázek o vině jednoho člověka a dobré, skromné dívce z obecenstva, by se podařilo najiti ja­kousi závadu, ne-li špatnost v činu, který právní žaloba označila jako pokus úkladné vraždy z pohnutek níz­kých a nečestných.

Vidíme, že jsme se značně vzdálili od uměleckého nazírání pana Tomáše Quincey a jeho půvabné me­thody, která ho přežila. Dnes více než kdy jindy bu­deme cítit zločinnou prolhanost sentimentality, která by chtěla vytloukat kapitál kladívkem nerozhodného mladého muže z Lorety nebo na odiv stavětí elegantní šaty 2iletého výrostka, který vraždí šestnáctiletá děv­čata, když o to požádají.

V posledním přelíčení zimního porotního údobí pro­hlásila svědkyně, že lidé v jejich obci »nedají na obža­lovaného dopustit«.

—- »I když vědí, že zabil otce a matku sekyrou«? tázal se předseda, vkládaje do své otázky povinný údiv, ačkoli mu už dávno podobné odpovědi nejsou no­vinkou. — »Oni myslí, že to udělal jen v nějakém roz- čilení« —odpovídá svědkyně. Zdá se, že i v tomto pří­padě jde o informace velmi nedostatečné.

Soudní síň je velmi stará instituce a značně se také změnila od poetických dob, kdy zločin byl eposem. Dříve tvořila celek, který drtil obžalovaného mezi štíty nebo nosil ho na nich v triumfu spravedlnosti, jíž bylo učiněno zadost. Dnes je rozeklán na dva protichůdné světy. Na jedné straně tribunál práva, věrný svému božstvu, který klade otázky jak je sta­letí civilisace forpaulovaly, na druhé plytké neinfor­mované množství, které by se nejraději vyhnulo od­povědi. Svět stojí ve znamení božské pravdy »nesuďte, abyste nebyli souzeni«.

Ale proto, že má špatné svědomí.

*Jan Dušek:*

Pathologie doby poválečné.

Válka znamená vždy seslabení válčících států, zna­mená napětí a mnohdy přepětí všech sil národních, po němž následuje všeobecná únava a touha po klidu. Válka pro stát značí totéž jako pitka a hýření pro člo­věka, po němž se dostaví kocovina, výčitky svědomí a nepřemožitelná touha po odpočinku. Zvláště velké války napoleonské a válka světová mají za následek Únavu, která zachvacuje nejširší vrstvy, v první řadě však inteligenci, poněvadž válka a revoluce vždy spo­třebují nejvíce energie nervové. S touto únavou a ner­vovým vyčerpáním spojeny jsou všecky ony výjimeč­nosti, všecky ony pathologické zjevy, na něž si po vál­ce stěžujeme.

ř 1. Oslabení asociačních center moz­kových přepětím duševním má za následek nedostatek logického myšlení, nědbstatek zdravého rozumu. Lidé prostí a inteligentní vrhají se do náruče spiritismu, vracejí se k staťým názorům náboženským, k pověře a lehkověrnosti (případ divotvorce Kočího). Lidé z úna­vy přestávají myslet a pouze cítí. Zázračná místa opět oživují/ nové zázraky jsou hlášeny do světa a ztrémo- vaní věřící tupě se dají voditi za nos.

2. Duševní únava zachvacuje zvláště ty, kdož byli pří­mo účastni na válce a na revoluci, která s válkou oby­čejně jest spojena. Revoluční živly ustupují do po­zadí a na jejich místo dere se reakce, živly konserva- tivní, zpátečnické, živly, hlásající kvietism. U nás jsou to v prvé řadě klerikálové, kteří těží z všeobecné únavy a touhy po klidu. Odumírající papežství oživuje opět na okamžik a zahajuje útok na vymoženosti nové doby. Akce jest vystřídána reakcí.

I 3. Duševní únava zvyšuje sebevražednost. Policejní raporty hlásí ze všech velkých měst denně ce­lou řadu sebevražd nebo sebevražedných pokusů z omrzelosti života.

1. Válka nese s sebou ipřetrhání společen­ských svazků, což má za následek oslabení mrav­ního tlaku a tím oslabení mravnosti. Vraždy, krádeže, loupeže, zpronevěry, korupce, rodinné trage­die jsou na denním pořádku. Zvláště rodinný život válkou velice trpí. Revoluce vynese na povrch všechno společenské bahno, které ve formě korupcí, skandálů a afér otravuje společnost.
2. Duševní únava způsobuje dále vzájemnou ner­vositu při společenském styku. Politické strany se drobí ve frakce a oposice, vlády prožívají chronickou krisi, parlament stává se zbytečnou institucí, poněvadž v něm nikdo neposlouchá. Ostatně parlamentní řeči nestojí mnohdy ani za to, aby byly poslouchány.
3. Duševní mrtvo rozhosťuje se poválečným světem. Uměni ani věda nepřináší nic nového. A když by něco přinesly, nikdo si toho nevšimne. Vše apaticky touží po klidu, po odpočinku. Aby lidé v divadle ne­usnuli, musí býti předváděny kusy pokud možno nej- dráždivější. Ujímá se nová forma tak zvané divadelní revue, která nejlépe charakterisuje poválečnou únavu. Člověk nemá již dost síly a trpělivostí sledovat jednot­ný děj, nýbrž touží jen po krátkých výjevech, jež by příliš neobtěžovaly jeho rozum. Divadlo se dává do služeb pornografie. Stejné je to i s literaturou. Porno­grafie všeho druhu plní knihkupecké skříně. To, co se dříve kolportovalo pouze tajně, vyloženo jest dnes zcela volně za výkladními okny. A nikdo se neodváží říci proti tomu slovo, aby nebyl nazván zpátečníkem a starosvětským morálkářem.
4. Únavu své vlastní duše promítá každý na venek a viní z ní ty, na něž připadl těžký úkol, přenést stát bez pohromy přes tuto poválečnou krisi. Politická nespokojenost, pesimism, podezřívavost a nedo­statek objektivního posouzení situace otravují politický život a brání rychlejšímu ozdravovacimu procesu. Lidé jsou zklamáni, poněvadž nechápou, že po revo­luční horečce musí se dostavit vystřízlivění a ochla­zení, že po době revolučních velkých činů musí se do­stavit doba drobné, nesympatické nudné práce, která by připravila další rozmach.
5. Důsledkem války jest též rozšíření dispropor­ce m e z i muži a ženami. Spousta žen ztrácí dnes možnost přiměřeně se provdati. Únavou mužů byla ovšem nechuť jejich k ženěni zesílena. Také přehnané emancipační snahy žen, mravní zdivočilost moderních garsonek a spousta rozvodů poválečných manželství odvracejí jemnější duchovnější muže od manželství. To ovšem vyvolává další nervositu a chaos mezi že­nami, šíří se erotická anarchie a vzrůstají řady žen­ského proletariátu, které v nejkrajnějším případě vrhají se do náruče prostituce af už prodejné nebo jen amateurské.
6. Jiným důsledkem válečného vyčerpání jest h o- spodářská krise, která zachvátila všecky evrop­ské státy a zostřovala všeobecnou poválečnou situaci. Spousta nezaměstnaných obtěžuje státní pokladnu, která pro ohromné výdaje válečné zápasí s neustálým deficitem. Sociální rozpory, válkou zakřiknuté, oživuji po válce ve zvýšené míře. Anarchistický komunismus ohrožuje existenci státu. Stát sebou trhá v horečce a snaží se isolovat a učinit neškodným rozkladné živly. Úplně stejně jako v těle lidském, jímž lomcuje horečka a bílé krvinky svádí boj s bacily, jež se snaží tělo roz­ložit. Bílé krvinky, tof policie, jež se sráží s demon­stranty a rozhání je, aby je isolovala a učinila neškod­nými.

Všecky tyto pathologické zjevy nejsou ničím zvlášt­ním, neboť setkáváme se s nimi po všech válkách, po každém větším uvolnění energie, po každém rozmachu, po každém přepětí. Po velkých válkách ovšem zjevy ty jsou křiklavější a drastičtější, jsou pouze sesilenim všeho toho, čím se vyznačuje naše moderní doba, naše krise posledních dvou století. Proto není třeba ztrácet hlavu, pesimisticky se dívat do světa a skládat nečinně ruce v klín. Až revolučně zvířené bahno se usadí a poctiví lidé se srazí v jeden šik proti dnešní mravní anarchii, pak zase bude možno klidněji dýchat a pra­covat na sesílení státního organismu. V dobách zrych­leného mravního rozkladu očista musí přijít od malé skupiny silných charakterních osobností, které půjdou napřed svým příkladem. Základem povahy takových obrodných jednotek bude čestnost, čistota, vážnost a spravedlnost. Musí postaviti proti karieře službu, proti penězům obětavost, proti egoismu lásku.« (Sherwood Eddy.)

*Alfred Polgar:,*

Teorie literární kavárny.

Alfred Polgar napsal tuto stát o vídeňské kavárně »Central«. Ta­ková kavárna je zjev mezinárodni. Sami poznáte, do jaké míry se hodí toto líčení na některé kavárny praž­ské.

Kavárna Centrál není kavárnou jako jiné kavárny, nýbrž světovým názorem, a sice takovým, jehož nejvnitřnějším ob­sahem jest nenazírati na svět. Co jest tu také vidět? Ale o tom později. Tolik je ze zkušenosti jisto, že není v Centrále nikoho, v němž by nebylo kus Centrálu, to jest v jehož spektru vlastního já by se nevyskytovala barva Centrálu, směs pope- lavé šedi a ultrazeleně. Jest otázkou, přizpůsobilo-li se místo člověku nebo člověk místu. Já v tom vidím střídavé působení. »Ne ty jsi v místě, ale místo je v tobě,« praví cherubínský poutník.

Kdyby někdo rozmělnil všechny anekdoty, které se vypra­vují v této kavárně, dal je do zkumavky a přeměnil je v plyny, vyvinul by se kalný, duhový, lehce amoniakem čpící plyn: tak zvaný vzduch kavárny Centrál. Určuje duševní klíma této místnosti, docela zvláštní klíma, v němž se daří tomu, co není života schopno, a jen tomu, při plném zachování životní ne­schopnosti. Zde rozvíjí mdloba své nejvlastnější síly, zde zrají plody neplodnosti, a každá nemajetnost se zúročuje. To pocho­pí plně ovšem jen pravý ccntralista, který, když je jeho ka­várna zavřena, má pocit, že byl vyhnán do drsného života, vydán na pospas divokým náhodám, anomáliím a krutostem ciziny.

Kavárna Central leží pod vídeňským stupněm šířky na po­ledníku samoty. Jejími obyvateli jsou většinou lidé, jejichž nepřátelství k lidem jest tak prudké jako jejich touha po li­dech, kteří chtějí býti o samotě, ale potřebují k tomu společ­nost. Jejich vnitřní svět potřebuje určitého množství vnějšího světa jako omezujícího materiálu, jejich váhavé jednotlivé hlasy nemohou postrádati podpory sboru. Jsou to nejasné po­vahy, bez jistoty, kterou dává pocit, že jsme ěástičkou celku. Centralista jest člověk, kterému rodina, povolání, politická strana nedávají takový pocit; tu jim vychází vstříc na pomoc kavárna jako náhražka, zve k potopení a rozplynutí. Jest tedy pochopitelno, že především ženy, které přece nedovedou nikdy býti samy, nýbrž potřebují k tomu alespoň ještě jednoho, mají slabost pro kavárnu Centrál. Je to místo pro lidi, kteří si uvědomují svůj osud opouštěti a býti opuštěnu, ale nemají nervů k tomu, aby žili podle tohoto určení. Jest to pravý asyl pro lidi. kteří musí zabíjeti čas, aby jím nebyli zabiti. Jest to útulný krb těch, kteří mají hnus před útulným krbem, úkryt manželů a milenců před děsem nerušeného spolužití, záchranná stanice pro rozervané, kteří zde na své životní dráze za hle­dáním sebe sama a úprkem před sebou skrývají prchající část svého já za noviny, prázdné hovory a hru v karty, a své pro- následovatelské já za úlohu kibice, který musí držet hubu.

Kavárna Centrál představuje tedy jakousi organisaci des- organisovaných. V této požehnané místnosti se kredituje kaž­dému napolo neurčitému člověku osobnost — zůstane-li v ob­vodu kavárny, může tímto kreditem vyrovnati všechny své morální útraty — a každému, kdo projeví pohrdání nad penězi druhých, se tu nasadí neburžoasní koruna.

Centralista žije jako parasit na anekdotě, která od něho koluje. Ta je tím hlavním a základním. Všechno ostatní, zá­klady jeho bytí, jsou potlačené, připojené, přivynalczené, a může je taky nechati doma.

Hosté kavárny Centrál se vzájemně znají, milují a podce­ňují 1 ti, které neváže žádný vztah, pocitu jí tuto bezvztažnost jako vztah, i vzájemný odpor má v kavárně Centrál sílu při­tažlivosti, uznává a pěstupe jakousi zednářskou solidaritu. Každý ví o každém. Kavárna Centrál jest venkovským hníz­dem v klíně velkoměsta, v němž víří žvást, zvědavost a po­mluva. Tak jako stálí hosté této kavárny žijí asi, jak si my­slím, ryby v akváriu, stále v úzkých kruzích kolem sebe, stále bez cíle zaměstnány, stále plny očekávání, ale také plny sta­rostí, že by se mohlo jednou přihoditi něco nového v skleněné nádobě, hrající si na svém miniaturním mořském břehu s váž­nou tváří »na moře«, a docela ztraceny, kdyby, nedej pánbůh, bylo akvárium proměněno v banku.

Nějaký ostych nebo uzavřenost nemají již ovšem Centrální ryby, které sdílejí po tolik hodin svého života stále těch ně­kolik stejných krychlových metrů prostoru. Pravý centralista vede soukromý život ostatních a neskrývá se s vlastním. To, podporováno místním sklonem k sebeironisování a rozpustilé­mu projevování vlastních slabostí, tvoří ovzduší rozplývající se útulností, v němž vadne a odumírá každý stud. Jsou takoví hosté Centrálu, kteří chodí duševně nazí, aniž by se obávali, že je někdo bude pokládati za nestydaté pro jejich dětsky ne­vinnou nahotu. Majetník kavárny se pokusil před několika léty učiniti zadost této rajské stránce povahy svých stálých hostů tím, že tam postavil palmu. Ale dcera východu nesnesla klima tohoto místa přes jeho východní ráz. Byla osekána, a jejich součástk. bylo použito v kuchyni — badatelé nejsou shodni, zda jako paliva nebo jako kávových zrn.

Vlastního půvabu této podivuhodné kavárny se může zúčast­nit! pouze ten, který tam nechce nic jiného než tam býti. Bez- účelnost posvěcuje pobyt. Hostu se třeba vůbec nelíbí místnost ani lidé, kteří ji hlučně ob jíva jí. ale jeho nervový systém vy­žaduje panovačně denní dávku centralismu. Zvykem to lze sotva vysvětliti, také ne tím, že to centralistu táhne vždy jako vraha na místo činu tam, kde již zabil tolik času, promarnil celá léta. Co je to tedy? Fluidum! Mohu říci pouze: fluidum! Jsou spisovatelé, kteři nejsou sto jinde vykonati svou práci než v kavárně Centrál, jen tam, u stolu zahálky, jest jim pro­střena tabule práce, jen tam, ovívána dechem lenosti, Se jejich lenivost oplodňuje. Jsou tvořiví lidé, kterým jen v Centrále nic nenapadá, všude jinde daleko méně. Jsou básníci a jiní průmyslníci, kterým jen v kavárně Centrál napadá výdělečná myšlenka, lidé trpící zácpou, kterým se jen tam otevírají dveře osvobození, eroticky již dlouho neteční, kteří tam pociťují tou­hu, němí, kteří jen v Centrále nalézají svou nebo někoho ji­ného řeč.

Tato tajemná kavárna uklidňuje v lidech ji navštěvujících něco, co bych nazval: kosmickým nepohodlím. Na tomto místě volných vztahů uvolňuje se také vztah k bohu a k hvězdám, tvor unikne ze svého nuceného vztahu ke všemu do nezávaz­ného, smyslného, příležitostného poměru k ničemu, hrozby věčnosti nepronikají stěnami kavárny Centrál, a mezi nimi prožíváš sladkou nečinnost okamžiku.

Dalo by se ještě mnoho říci o lásce v kavárně Centrál, o vy­rovnání sociálních rozdílů, o literárních a politických prou­dech, jimiž jsou omývány její otřepané břehy, o těch, kteří jsou zasypáni v pekle Centrálu a čekají toužebně na svoje vy­kopání, doufajíce, že se nikdy neuskuteční, o maškarní hře vtipu a hlouposti, která se v těch místnostech mění každé noci v masopustní úterek, o tom i o onom. Ale kdo se zajímá o ka­várnu Centrál, ví to všechno i bez toho, a kdo se nezajímá o kavárnu Centrál, do toho nám nic není.

Jest to kavárna, a nenajdete nikdy podobného místa. Platí o ní, co praví Knut Hamsun v první větě svého nesmrtelného >,Hladu\* o městě Kristiánii: »Nikdo ji neopustí, koho by ne­byla poznamenala.\*

*Leo Lania:*

O ďAnnunziovi.

» Včera za svítání vjel ďAnnunzio na černém arabském koni (cena 5000 lir) úplně nahý z Lida do širého moře. Při návratu byl básník přijat známou kráskou z italského jeviště (cena to.ooo lir), která jej otřela zlatým damaškovým antickým šá­lem (cena 1000 lir). Společná snídaně v restauraci na štrandu (cena ...)....«

Tak podobně vylíčil v jednom svém výborném cestopisu Otto Julius Bicrbaum kult a reklamu, kterou takřka geniálně pro­vozoval v Římě před válkou ďAnnunzio jako svůj vlastní ne­únavný impressario. Padal z kočárů známých aristokratek, unesl každého měsíce alespoň jednu krásku z římské společ­nosti, týdně měl souboj s uraženým manželem, — souboj byl odiožen — ne, přece se odbýval — ďAnnunzio v něm zemřel, nebyl poraněn — byl zatčen, nebyl zatčen — v každém pří­padě byl svítící hvězdou římské jeunesse dorée *a* v salonech italské společnosti nebylo boha nad něho. Nebol tato společ­nost — nemluví se zde o starých patricij ských rodech, ale **v** mladé povýšené třídě, jakou jest dnes měšťanstvo italského sjednoceného státu toto měšťanstvo, které bylo náhle po­

staveno před úlohu spravovati vlastní moderní státní útvar, vidělo v ďAnnunziovi svého velkého hrdinu a nej representa­tivnějšího velekněze.

A přece by sc ďAnnunziovi ubližovalo, — í\*ani ne tak jemu, jako širokým massám italského maloměštanstva a proletariátu, které jej pokládají za »svého« básníka a cítí s ním pevný sva­zek — kdyby se odvozoval v pravdě neobyčejný vliv ďAnnun- ziův na nejen politický život jeho národa pouze od jeho vněj­šího působení. Ze bystré, staletou tradicí zostřené ucho benát­ského gondoliéra a římského facchina dovedlo postřehnouti za velkým gestem komedianta básníka — právě proto se stal ďAnnunzio »il poeta« — básníkem.

Dva roky po vítězném ukončení míru upadli v Itálii sslavní vojevůdcové® v konečné zapomenutí. Cadorna napsal své Pa­měti: vyšly v jediném luxusním vydání 300 kusů, a náklad není prý ještě dnes rozebrán. Také to má hlubší důvody, že se fašismus sám označil za revolucionářský a žádná politická strana nechce nésti jméno konservativní. Italský maloměšťák není jen politicky uvědomělý: jest také — a tím se liší od stejné třídy v jiných evropských státech —- nositelem revoluční, republikánské ideologie. Má tradici: Garibaldi, Mazzini, Car­bonari. Proto musí v Itálii zajiti každá politika, která se ne­dovede spojití s tímto maloměštanstvem, která poměrně vůči průmyslovému proletariátu a velkoburžoasi? hraje také mno­hem větší roli než kde jinde. Socialisti to nepochopili a zažili hroznou porážku. Mussolini získal středostavovskou třídu, třídu malých lidí, ne planými sliby národního obrození, ale mnohem reálnějším válečným voláním oproti egoismu kapitálu«. To bylo v revolučním období fašismu. A již. tehdy mě! Musolini jen jediného vážného osobního odpůrce, ďAnnunzia-

Když jej Mussolini po nezdařené fiumské výpravě vytlačil z vedoucího postavení nad fašisty, a ďAnnunzio se usadil na gardském jezeře, chráněn a střežen jako panující kníže pravou tělesnou stráží legionářů, kteří pod praporem Cornara tvořili ďAnnunziánské vojsko, říkalo se, že se básník úplně politicky obrátil. Bylo plno vysvětlování, interviewů, výkladů. D’Annun­zio se postavil ostře proti fašismu, vyzýval své věrné, aby vystoupili z fašistické strany, dal »interpretovat« své posta­vení za tažení do Fiume, že chtěl s tímto tažením proti ver- saillské smlouvě protestocati revolučním činem, nadchl se pro bolševiky, vstoupil jako člen do federace námořních a přístav­ních dělníků, pozval si vůdce italského výrobního družstva a socialistické strany, a dal se fotografovati po boku čičerinově, kterého hostil ve své residenci. »I1 poeta — vůdce (nově chy­stané) dělnické strany«, — »il poeta — president výrobního družstva® — a ďAnnunzio vydal manifest, který začínal slovy: »spálil jsem všechny své válečné úpisy«.

Když byla takto veřejná nálada dostatečně připravena, když ďAnnunzio dokázal socialistům a komunistům, že jej naprosto nepochopili a že není nad něho většího odpůrce války, pacifisty a demokrata, vstoupil básník opět aktivně do politického života.

Byl »náhodou« v Miláně, když tam fašisti v srpnu 1922 svedli svou velkou bitvu, která vyvrcholila v obsazení radnice. Básník byl přivolán a měl řeč, ve které, jak hlásily všechny telegrafní agentury, vyzýval k smíření. To činil, když oslavoval onen den, »kdy se zdálo, že duch vzpoury uchvátil celý národ, ten duch, který povede národ vstříc jeho jistému osudu«. Jest prý »ne- možno stavětí se mimo nebo proti celému národutt. — »Dnes večer jakoby město slavilo svátek, jest to svátek ukázněné ve­selosti.® Ale nyní xse musí zapáliti velký oheň bratrství« — (zatím planul oheň jen v socialistickém Avanti a v katolickém obecním domě).

D’Annunziovo znovuvystoupení nemělo jím očekávaný úspěch — velký souhlas, který při tom vyvolal, nesměl v tom klamati. Mussolini viděl nebezpečí, které mu od ďAnnunzia hrozilo, a odrazil básníkův útok tím, že komandoval náhle fašisty »v levo«. Po ďAnnunziovi prohlásil také Mussolini, že mu všechny levé strany špatně rozuměly, že musí býti společné dělnické hnutí nejen chráněno, ale vší silou prosazováno, nejen fašistické organisace, ale i socialistické, žc chtěl bojovati ne proti dělní­kům, ale proti socialistickým vůdcům. A aby dokázal, jak je fašismus revolucionářský, neostýchal se Mussolini připoj iti ku každému provolání ostré poznámky proti králi a dynastii.

Tu jel ďAnnunzio opět domů na gardské jezero. O týden později vypadl z otevřeného okna své pracovny v prvníip patře do záhrady. Jpdna dáma byla jediným svědkem toho neštěstí. Bylo tedy jen přirozeno, že toto tajemné neštěstí bylo po týdny sensací italského tisku. D’Annunzio byl opět, jako ve svých nejlepších dobách, střediskem všeobecného zájmu. Za­svěcenci se s porozuměním usmívali: souvislost mezi jeho pá­dem s okna a jeho tak slavnými nehodami, které utrpěl kdysi v kočárech římských aristokratek, byla příliš zjevná. At už tomu bylo jakkoli, romantický debut ve vile na gardském je­zeře měl mnohem větší' úspěch, než onen politický v Miláně.

To nikdo nepocítil jasněji než sám ďAnnunzio. Měl hrdin­nou bezohlednost k vlastní osobě, šlo-li o úspěch, a od ny­nějška odolával všem pokušením a výzvám, aby znovu vstoupil do politického života. Navázal na slavné tradice svého mládí a prohlásil navzdory všemu vábení Mussoliniho, že chce ko­nečně zaměniti legionářskou čapku za vavřínový věnec krále básníků. Ani jeho povýšení do knížecího stavu — to byl po­slední pokus Mussoliniho smířiti si odpůrce takovým návrhem u krále —- jej nemohlo zviklati v jeho rozhodnutí. Zahalil se v mlčení. Na tři roky. •

Za ty tři roky se v Itálii mnoho změnilo. Fašismus vládne, ale staré moci, průmysl a banky, pohlížejí jen se smíšenými pocity na jeho příliš hlučné hospodářství. Ve straně to vře, levé, maloměstsko-proletářské křídlo se bouří stále energičtěji proti harmonii tříd, požadované oficielním vedením. Ani fa- fašistická družstva nepohrdají zbraněmi stávky. Sám »duce« byl donucen převrátiti se z antimonarchistického revolucionáře na správce a obhájce státních zájmů. Tak se stal ďAnnunzio opět bohem malých lidí, jako revolucionář a spojenec měštan- ských a proletářských vrstev, zklamaných fašismem. \*A na dru­hé straně se jej snaží získati stará sdobrá společnost« za vý­věsní štít, který by skrýval jejich přání po likvidaci parvenuov- ského fašismu a po návratu spořádaných poměrů.

Mussolini pochopil nebezpečí. A jeho návštěva u ďAnnunzia. o jejímž průběhu přinášely kdysi všechny italské noviny nej­možnější dohady, neměla v pravdě jiného účelu než uzavřití mír. Mussolini chtěl získati za spojence básníka, který mu dnes připadá nebezpečnější než kdy jindy. Nabídl mu místo ministra, organisátora vzduchoplavby, pozval jej do Říma -—• ďAnnunzio se vyhnul.

Ovšem že ani to nebude jeho poslední rozhodnutí, a jest do­cela možno, že, až toto búde vytištěno, přijde z Itálie zpráva o nových převratech. Udržeti s nimi krok je pro současníka sotva možno. Ale posmívati se jim s vysoka jest teprve ne­vhodné. Nebof přese vše: jest něco opravdu tragického v tomto neúprosném, nikdy nepřestávajícím boji muže proti sobě Sa­mému, kterému nikdy nepopřeje klidu věčný strach, že bude musit jednou ustoupiti z rampy všeobecné pozornosti do pozadí.

A snad si ani ďAnnunzio sám neuvědomuje, že jeho mu­čivá touha hráti hrdinu, siláka, renaissančního člověka, vzniká v základě z vnitřní slabosti jeho zženštilé bytosti.

Literatura a umění

*Karel Honzík:*

Toporná nemodernost.

Byla doba, kdy normální člověk byl konservativní, kdy ojedinělá myšlenka, předbíhající životnímu prou­du, vpadala do prostředí sladce ospalých měšťáků jako nemravná výstřednost. Kdo se nehodlal přizpůsobiti tradičnímu duchu a přijmouti jeho předsudky a jeho snobism, byl prohlášeným dobrodruhem, nepodařeným členem společnosti. Kdo z nás nečetl s nevolí o zdú- falém a beznadějném boji samostatného ducha proti polointeligentni disciplině' malých měšťanů? Ale, af tvrdí někdo opak, tyto doby soustředěné reakce jsou za námi. Naopak, katedry dříve okupované filistry a suchopárnými konservativci se uprazdňují pomalu pro revoluční řečníky. Tvrditi, že je někdo tak násilně umlčován, jako byli umlčováni naši dědové, tof dělání umělých překážek a vysněných mučedníků. Chceme-li lacino dokázati svou zásluhu, není nic snažšího, než vylíčiti napínavě překážky, jaké nám bylo překonati, třebaže jsme nenápadně přišli po rovné a válcované cestě.

Nuže, nemůžeme se ubrániti pocitu, že naše moderní mládí vyšlo za výbojem po takové dosti hladké cestě a při tom gestikuluje, jakoby svádělo boje s armádami nechápavých sosáků a ukazuje na své vymyšlené rány. Nechť je tento obraz považován za nadsázku, ale, při­znejme si, není nepravdivý. Byl-li včerejší normální (člověk konservativni, je dnešní normál revoluční. Všechny přívlastky normálního člověka, t. j. zlatého středu, ale zůstávají: je to sklon ke snobismu a nepřá­telství k jakékoliv výchylce. Byl by to velký omyl, domnívati se, že nepružnost je znakem jen takového a takového konservativního názoru. Nepružnost je vůbec znakem určitých lidí, třeba největších radikálů, ale snadno se skrývá pod touto maskou radikalismu. Jestliže včera působilo mezi počestnými občany hrůzu slovo pokrok, působí dnes spíše hrůzu slovo tra­dice.

Málem jsme se dočkali všeobecného vnějšího zrevo- lucionování duchů, a přece v jádře: jaké to má výsled­ky? Bylo učiněno mnoho, o tom není pochyby, ale co na sebe upozorňuje nejhlučněji, tof revolučni tanec na místě, tanec prostřednosti.

Málem by to bylo dopadlo tak, že bychom byli všichni originelními a geniálními chlapíky, alespoň jsme nabyli všichni oněch znaků, které byly osudné pro inteligenci konce století, ale které nejsou naprosto osudnými dnes. Byly to vlastnosti, pro něž se stávali jednotlivci pozoruhodnými ve společnosti, ale současně zlořečenými. A tyto vlastnosti, které byly tehdy tajem­stvím vzácných duší, mohou býti odhaleny a pochopeny dnes dosti chytrým člověkem a velmi rychle osvojeny za účelem zajímavosti. Kdokoliv se naučí této roli, může se státi slavným pro tytéž znaky, pro něž se ho včera štítili. Stačí pouze opakovati starou hru překva­pování měšťáků, ačkoliv měšťáci se již ničím nepře­kvapí. Při trošce upřímnosti lze přiznati, že je to konec konců pouhá role a nikoliv podstata. Ale kdo chce ještě nyní tvrditi, že je to podstata, nelze ho jinak nazvati nežli šosákem, neboť jsme se dožili no­vého typu: revolučního šosáka, zatím co konservativni sosák vymírá jako bílý slon.

Je to sice smutný konec zábavy, ale z překvapování měšťáků vyprchalo kouzlo. Všichni znají pravidla této hry, v niž nikdo již nechce býti pasivní a která se stala nudnou a fádní. Naopak jedna dáma správně vystihla, že by bylo vhodnější »epater les modernistes« na př. »ěpater les construktivistes«, kdyby vůbec udivování rebylo již příliš otřepané a kdyby architektura, jíž hlavně byl konstruktivistický krunýř ušit, snášela po­dobné literární bujnosti. Ale tu jest vlastní zájem na­šeho článku: Architektura. Vizte, jak se kvapem oškra- bávají štuky a ozdoby. Tento výjev byl by jen chvály­hodný, nebýti bombastického řečnění,,kterým je to do­provázeno. Nebýti rozumových, studených a átéměř vojenských předpisů, které se sestavují v hlavním ve­litelském stanu a podle nichž je dovoleno pilným vojí­nům projektovati na věky, kde se vyhlašují jako ob­jevy pravdy již objevené. To, co bylodosud vytušeno citem velmi přesně, jest nyní předříkáváno rozumově. Vůbec, rozum, který dovede býti rozumný jen tehdy, zůstává-li ve svém království, vychází na lup a pytlačí: Stáváme se rozumovými. Pan Adolf Loos napsal svého času (jak dávno!) krásný článek, kde uváděl potřebu ornamentu v souvislost s barbarstvím a zločinnosti. Velmi originelní důvod proti ornamentu. Ale tento dů­vod přes všechno zdání vědeckosti není vědeckým dů­vodem, ale výtečným osobním důvodem a nemůže býti používán jako vědecký axiom. Přes to uslyšíte často mezi hlavními devis^mi modernosti, jak se uvádí bez- ozdobnost jako protiklad zločinné zdobivosti, ačkoliv jsme, obrazně řečeno, ještě nesmyli dobře tetování se svých paží a ač důkazý naší zvrhlosti naleznete v časo­pisech o pár let nazpět.

Snad ani není ozdoba takovým nepřítelem architek­tury jako špatný půdorys. U nás se sice vidí málo dobrých půdorysů, za to však již je odvozena teorie o tom, že ornament nesporně zhyne pádem měšfácké civilisace. Přes to, dávno před námi, kdy se tolik ne­vědělo o pádu civilisací, kdy nebyly ještě známy puri­stické programy, dovedli se architekti vyhýbati orna­mentu z hospodářských příčin nebo vedeni svým vy­bíravým instinktem. Abychom jasněji označili tu nebez­pečnou vlastnost moderních propagátorů, na niž nará­žíme a kterou jsme nazvali v čele toporností, pouká­žeme na jednu jejich myšlenku. Je to na př. mezi­národní typ vily. Světový standard. Tedy představte si typ vily stejný pro Čecha, Eskymáka, sudanského negra a třeba Angličana. Přese všechnu úctu, kterou máme k internacionálním předmětům, nemůžeme uznati mezinárodnost tam, kde je pouhou důsledností nebo literární zálibou. Vilu, kde by se jeden pekl a druhý mrznul. Vilu, která je z jakéhosi mezinárodního materiálu, neznámo jakého. I kdyby nám byl tento typ obydlí vzdálen pouze 100 let do budoucnosti, je jeho myšlenka pro dnešního architekta stejně vzdálena jako kolové stavby. Je nevěcná, kdežto architektura je řemeslo par excelence věcné, současné, dnešní. Tedy zmíněná neohebnost jisté modernosti vězí v onom omy­lu, že se soustavně ponechává rozumu zvůle. Když se shledá, že jisté předměty je výhodno standartisovat, začne se ihned hlásat důkladné standartisování všeho, bezmála i těla, slov, myšlenek. Je to ona přísně dů­kladná logika, o níž napsal G. K. Chesterton, že je domovem v blázinci. Když se shledá, že je kolektivní činnost v jistém oboru a v mnoha případech lepší než individuelní, je to dostatečný signál pro stoprocentní teoretiky, aby popřeli vůbec existenci individuality a všechno podřídili kolektivismu. Tak se stane všechno nadmíru jednoduchým, téměř geometricky prostým, všechny činy lze provésti jednosměrně a důsledně. Vše je standartní v tomto ilusionistickém světě. Ale pohříchu svět skutečný, reelní je velmi složitý, velmi nuancovaný a jaksi nedefinovatelný, existuje v něm princip individualismu svorně vedle principu kolekti­vismu. Jedná se jen o to, aby se vědělo, kdy a kde. A tu je neplatný jakýkoliv nehybný program, byť byl

sebe modernější. Lze tu nanejvýše apelovati na instinkt a vkus jednotlivce, kde rozum nemá již svou moc.

Nebof kromě rozumové discipliny je třeba zjistiti nespornou existencí’ jakéhosi skrytého pravidla taktu, které nás opravňuje prohlásiti za trapné příliš jedno­stranné uvažování nebo přílišný opakování užitečných pravd. Jsme tedy u dalšího bodu. Výtečné zásady mo­derní architektury jsou vtěsnávány do pravidel, jsou standartisovány v jakási věčná hesla. Tážeme se: není to příliš brzké kamenění tak mladistvého a kritického hnutí? Je třeba si včas uvědomiti, že výhoda a jistá věčnost praktických pravidel vězí v jich samozřejmém užívání. Nikdy se lidé nehonosí jistými samozřejmými pravidly praktického života, a jestliže to činili, pova­žovalo se to mezi vkusnými lidmi za známku novopeče- nosti. Jistě nikdo nenapíše chvalozpěv na své pravi­delné docházeni do úřadu, leda že by to byl přistěho­valec z kočovné ciziny, pro něhož tato pravidelnost znamená slavný obrat v životě nebo civilisovanost, kterou je nutno se nápadně chvástati.

Trvalá platnost matematických pravd jest jaksi při­rozená, neočekává potlesk přes to, že jest vážena, nebo snad právě proto. Ale zřejmě jsme došli tak daleko, že se začínají teatrálně chváliti matematické rovnice, což vyvolává dojem, jakoby byly bývaly dosud neuzná­vány. Tof nebezpečná šalba. Nedivili bychom se pak, kdyby se některému orthodoxnímu matematikovi zne­chutila tato profanace, kdyby opustil svou vědu, pro- stituovanou tímto literárním obnažováním a kdyby se věnoval raději pěstování králíků.

Chceme jen říci tolik, že bude-li jakákoliv věčná, nejsvětější a obyčejná pravda, kterou všichni cítíme, rozumově uzavřena do standartní fráze stane se he­slem podobným oněm moudrým heslům obskurních sekt, sentencím antinikotinistů, staropanenských spolků a moralisujících vegetariánů.

Moderní architektura a vůbec všechny dobré mo­derní discipliny se obhájí a doporučí nejlépe svým ob­sahem, svými činy, nikoliv tuhými doktrínami, které obvykle odstrašují jemnocitné lidi. A bohdá se ne­stane, aby moderní architektura byla vyjádřena něko­lika typografickými definicemi, kterým by se učili •žáci nazpamět, jako se učí zásadám společenské ohled- nosti ve stručných poučkách: »Nepožádáš manželky bližního svého, aniž požádáš statku jeho.«

*M. Pujmanová-H entierová:*

Tanečnice z konce století.

,(Anita Berber & Henri v Alhambře.)

Anita Berber, Marionette. Dělá pohyby rukama po­dle hudby s opovržením k mechanismu života a pro­gramu, otravuje ji to jednoduše. Působí to lacině ex- presionisticky. Vždycky, když poprvé vystoupí ten (ta), na koho jste šli, vždycky si myslíte: »tak to je ta. Vždyť to snad ani není ona. Vždyť na tom nic není.« Program, jak známo, jde vzestupně, také se na­dýcháte atmosféry a zvyknete. Pak se to projeví. Henri je — typický partner. Myslím, že si ho dove­dete živě představit. Je krásný pro všechny případy. Když je oblečený, je to mladý muž ze světelných ba­rových reklam, co promítají na Příkopech. Když je svlečený nebo kostýmovaný, je to věčný antický ji­noch, jaké miloval Sokrates. Je z onoho druhu stereo­typních krasavců, kteří jako by stále existovali z pro­filu, i když je vidíte en face. Profil antický + ame­rický, pojem krásy, milovník z biografu. Anticko- anglosaské napětí vrchního rtu, jako výraz vladařské energie. Předpoklad působivosti v držení brady. Až potud je to to bývalé, šablonovité. Ale mužské modré oko nočního muže do erotického oblouku, ústa poote­vřená také do erotického oblouku. Toto zas je to dnešní staijdartní z nočních lokálů, ženské. Výrazy moderního pierota v pyjama. Výtvor žen, kterým jsou milejší dívky než muži. Objekt. Pastiva.

Anita Berber má trochu již mrtvé, strašně zlé tělo. V její zlobě není stopy grotesky ani karikatury, nic objektivního, žádný intelektuální prvek. Je to osobně upřímné. Jsou to zlé, zlé nervy. Tělo už na biče. Které víc miluje drogy, než lidi. (To nemyslím proto, že tančí Morfium a Kokain.) Cukoty svalů jako při in­jekci. Spíš křeč než reakce. To se ví, tancuje při hudbě. Jistě s tím hudba souvisí. Ale hlavně se nám zdá, že si dělá na pódiu naprosto co ji napadne, a ne jako improvisaci, ale ve vleku fysiologických nápadů, které hudba jen reguluje. Tancuje na pódiu bezúkoj- nost, řadu přetrhávaných impulsů, které se spojují a vyhlazuji ve vlny jako pod narkotickým rozkazem, po­hybuje se to v oblastech, kde poslední rafinovanost a zblbělost se stýkají. Když tančí Zemi lotosů, tu se neví, jestli nirvana přišla z Indie, nebo ji sugerují do Indie unavení Evropané. Když tančí Salóme, v ky­blíku s uťatou hlavou také by mohlo být morfium, je to totéž, pořád na zvráceném pomezi narkotika. Je to vybičované a je to vynalézavost bez iniciativnosti, a divně se jí soustřeďuje energie v obličeji, který, řekli byste, není schopný relaxe. Je toto všechno dnešní nebo ne? Je to soukromé a při vší umělosti živé. Je jisto, že ať je konec století nebo začátek a jakákoli doba a režim, vždycky budou lidé z konce století.

A k tomuto němému řádění a zlé upřímnosti dodává program, víte, že se to odehrává od tolika do tolika a že se za to zaplatilo, nějakou mravnost z venku, je v tom pořádek. A sláva kostýmům, které jsou něco bláznivě tajemného, mění rozměr, dobovost, dráždi- vost, možná i chvílemi vlastnosti těla a dělají z pořád téhož člověka jiného člověka.

*H. Tabarelli:*

Krach vídeňských divadel.

(Příspěvek k psychologii Rakouska.)

Zatím co se v Německu vede boj proti ovládání diva­delnictví systémem »hvězd« a proti ohromným gážím těchto hvězd, neví se ještě v Rakousku ani, jakým způ­sobem by bylo lze vídeňský divadelní život opět poně­kud oživiti. V inflačních letech žila vídeňská divadla ze své tradice a z té skutečnosti, že byly peníze. Doba sanace, ta nálada popeleční středy, přivodila také zde obrat. Vídeň pozůstává především ze své pověsti. A tak jako pověst ženy, tak také pověst umělecké produk­tivity, literárního a hudebního nadání jsou věci, jež trpí již pouhým bližším pátráním. Zhroucením Rakou­ska byla tato země ve všech svých poměrech a zejména také pokud se týče umění uvedena do situace obchod­níka, jenž se stal insolventním a shledává svoje aktiva, aby věřitelům nabídl vyrovnání. Umělecká Vídeň vi­děla se po válce nucena zavěsti si obchodní knihy a po akademiích krásných umění navštěvovati obchodní akademii. Tak došlo k tomu, že v hlavní knize pová- léčné umělecké Vídně byl otevřen počáteční účet na­depsaný místo obvyklého hesla .'»S Bohem« heslem »S tradicí«. Tak jako v hospodářském životě Rakou­ska se bojuje heslem »důvěra ciziny«, tak v jeho umě­leckém životě se bojuje, vítězí a často i platí heslem »tradice«.

Vedle hoje o denní chléb vede se ve vídeňských di­vadlech také boj o systém. I tento boj o systém jest zjevem poválečným a pochopitelnějším z hospodářských důvodů, než z jakýchkoliv jiných. Odjakživa bylo Ra­kousko státem úřednickým. Ale zápas mezí úředníkem a geniem, mezi byrokracií a individualitou mohl teprve potom pořádně vzplanouti, až oba ze všech sil se musili vrhnouti na vyděláváni chleba. Dokud úředník nebyl ještě »odbouráván« a byl dobře placen, dokud se nad jeho (Činnosti (vznášel baldachýn nejvyšší ‘blahosklon­nosti, nechal s pokrčením ramen umělce být umělcem a umělec byl umělcem za méně složitých okolnosti než dnes. Byrokracie a bohéma se kdysi nenáviděly tak. jako se nenávidějí příbuzní, kteři mají stejnou krev, ale pouze různé zvyky. Dnes táhnou oba za jeden provaz, šlapají si vzájemně na špičky a proto jejich spor už není vtipný a produktivní, nýbrž pouze bez- útěšný. S trůnu sesazený dvorní rada a odbouraný úředník vtrhli oba do uměleckého života jako kdílku- renti umělce. Na druhé straně se genius čiti ponížen, když se mu upírá schopnost k podvojnému účetnictví.

Podstatný rozdíl mezi uměleckým »Kdysi« a »Nyní« je v tom, že uvědomění Videňáků se jejich bídou pro­budilo a vyústilo v guerilovou válku. Oni už nevěří na imunitu dvorních divadel a účastní se pozorně a se žhavým temperamentem každodenních anket o problé­mech těchto divadel. Tak tomu bylo s případem Je­ritzové, tak tomu bylo i s případem Richarda Strausse. Jeritzové nebyl přiznán titul ani gáže, protože se vět­šinu roku zdržovala v Americe. Když však znovu ve Vídni zpívala, nosili ji na rukou. Ihned potom začla divoká válka mezi stoupenci obou kapelníků Státní opery, Richarda Strausse a Franze Schalka. Podle pří­sloví »lepší vraltec v\* hrsti nežli holub na střeŠe« se­skupilo se veřejné mínění do dvou táborů a bylo vy­dáno heslo »zde je genius — tam státní úředník«. Při tom se zapomínalo podotknouti, že představení Státní opery nebyla nikdy lepší než v té dobiě. Tím byla ovšem urážena umělecká osobnost ve Franz Scbalkovi. A zapomíná se zdůraznili, že Richard Strauss je pře­devším výborný počtář. Tím byl zase urážen úředník v něm. Konec konců je Strauss uražen a opouští Ví­deň. Franz Schalk však diriguje každý den několik zkoušek, jednu operu a při tom ještě polovinu koncertů, které se ve Vídni dávají.

Všeobecně nejsou ve Vídni pouze nepřátelské tá­bory, ale také jistá vrchnost. Tato vrchnost se učila v Ženevě. Když už Rakousko nevědělo kudy kam, dali mu generálního komisaře, muže, jenž měl na sebe vžiti odium sanace. Když byl hudební život vídeňský zba­ven Richarda Strausse, této zářiči hvězdy, a vidělo se, že je před zhroucením, bylo také voláno po diktátoru, no »Zimmermannovi«, jenž by provedl hudební -sanaci. Tento byl plán byl naivní a obratný zároveň. Richard Strauss se měl znovu vrátiti jako hudební diktátor do Vidně. Ale Richard Strauss odmítl.

Ve dvorním divadle pokoušel se řiditel Herterich prostředkovali mezi uměním a bídou. Na počátku di­vadelní saisony objevil nové mladé rakouské talenty a představil je divadelnímu publiku jaksi napolo vařené.

Proti tomu se vzbouřila kritika. Od té doby zápasí řiditel Herterich s kritikou a s tou druhou duší ve svých prsou. A dvorní divadlo vrátilo se zpět k tradici a k mezinárodní divadelní kuchyni.

Ne tak ostatní divadla. Bojují však nejtěžší boj se střídavým štěstim, honí se za úspěchem u publika, mění jména, kusy a národnosti, ředitele a věřitele a konec konců stojí zase tam kde byla — před krachem, je jistě těžko odhadnouti vkus obecenstva, jež žádný vyslovený vkus nemá. Často nemá ani určitá přání a je uspokojeno náhodně. Vídeňák, který jde dnes do di­vadla, především se ptá po cenách a teprve pak po pro­gramu. A přece je ještě hudba ve Vídni; jsou tam kritici, premiéry, hvězdy a vysoké gáže těchto hvězd. Vídeň je město všeho dohromady, město, jež však nemá žádné logiky. Umělecký život se zde hroutí a udržuje se s napjetím posledních sil. Ale divadla jsou opravdu prázdná.

Politika

Nesnáze demokracie a rvačka demokratů.

Tak jsme zase tam, kde jsme byli před týdnem, s tím rozdílem jedině, že figurka monsignora Šrámka, která tehdy ukazovala počasí na politickém barometru, zase zmizela, což se dalo očekávat, neboť nebylo možno počítati s depress! tak hlubokou. Působilo by jakési ob­tíže, kdybychom chtěli přesně určití, kde to vlastně jsme dnes a kde jsme to byli před týdnem. Nemůžeme říci mnohem více, než že máme politickou situaci. Nás žurnalisty už bolí ruka, kterou jsme zdvihli před čtyř­mi nedělemi, abychom napsali článek na uvítanou nové vládě. A jen lidé, jichž odvaha hraničí na lehkomysl­nost, odvažují se prorokovati, jaká bude situace zítra, zda se strany konečně sjednotí na kabinetu parlament­ním, poloparlamentním nebo úřednickém. Až dosud se jelo ode zdi ke zdi.

Občane československý, uě se nad tímto zmatkem moudrý býti! Je nutno pochopiti vlastní smysl tohoto pestrého) a zmateného dění; podstata je v tom, že naše strany při tvoření nové vlády nemohou dobře strávili několik zásad, jež byly položeny v zájmu státním. Sta­rý, zakořeněný stranický šlendrián se brání zuby nehty. Kdyby měl někdo obrazem vylíčiti podstatu této situ­ace, kterou máme příležitost obdivovat! již po celé Jčtyři týdny, musil by vykreslit! československého so­cialistu, který byl vynášen z ministerstva železnic a který se ve dveřích zachytil levou rukou za levou ve­řej, pravou rukou za pravou a nohama se zaklesnul o práh. Pan Švehla si sice vykasal rukávy, ale výsle­dek je takový, že ještě v úterý ráno se dovídáme, že bytost s ěeskosocialistickou kšticí násilně prodlévá ve dveřích ministerstva železnic a zabraňuje tam vstup sociálnímu demokratu. Tady v těchto dveřích vše vzalo počátek. Při tvoření nové vlády byla z rozumných a prospěšných důvodů vyslovena zásada, aby se strany vystřídaly ve vedení resortů. Nutno vzdáti povinnou chválu panu Švehlovi za energii, s níž tentokráte trval na poznaném dobru. Tak se tedy k ministerstvu želez­nic blížila směna v podobě poslance Bechyně, ale byla odmrštěna silou strašlivou starými držiteli moci v této budově. Pan poslanec Bechyně odletěl až na křeslo ministra školství, jehož se však ráčil dotknuti svým tělem pouze na chvíli, neboť byl ihned uchopen kleri-

kály za límec a vysazen na čerstvý vzduch. A to je celá ta situace, na níž laboruje utvoření nové vlády. Pan Stříbrný a po něm pan Franke utrhli v minister­stvu železnic jablko poznáni a okusili sladkostí, jež poskytuje moc v tomto resortu. Bylo by možno my sliti, že Českoslovenští socialisté budou spokojeni s tím, jest­liže dědictví po nich převezmou sociální demokraté, tedy také socialisté. Ale socialismus u nás znamená ne pouze hnutí, nýbrž také dvě strany, které se navzájem zuřivě potírají. Způsob, jímž čeští socialisté v poslední době tábořili v ministerstvu železnic, a teror, s jakým odstraňovali osoby nepohodlné, vzbuzoval všeobecný obdiv. Bylo třeba ještě nějaké doby, aby z tohoto mi­nisterstva byla vybudována nerozbořná bašta světového názoru česko-socialístického. Proto je pochopitelno, že ucha této strany se nelibě dotkla stručná výzva: Ška­tule, hýbejte se! Je bolestno odcházeti a zanechávat! dílo nedokončené. Stejně je bolestno strpěti. aby v ta­jemstvích, jež zanecháváme v ministerském stolku, hrabaly se cizí ruce a byť by to byly ruce bratrancovy. Mimo to: čeští socialisté mají mezi železničními za­městnanci nejspolehlivější kádr svých příslušníků; je povážlivo ponechati tuto vrstvu po nějakou dobu bez soustředěného vedení. Konec konců je ministr železnic i velkým pánem nad dodávkami. To vše jsou důvody, pro něž českoslovenští socialisté s trochou hrozivého řevu a trochou bolestného kňučení odmítají odejiti z ministerstva železnic. A tak vynořila se v úterý ráno opět tato zpráva:

sPodobalo se již, že dohoda je smluvena; tu vynořil se opět zápas o ministerstvo železnic, jež podle disposic sobot­ních mělo se dostati posl. Pechy noví. Včera reklamovali je pro sebe zase čsl. socialisté.\*:

Z této příchylnosti k místu, která jinak se vyskytuje jen u koček, je patrno, jak svrchovaně na místě je zá­sada, jejímž hlasatelem se stal p? Švehla, že by bylo dobře, aby strany se trochu vystřídaly v ministerstvech. Již z toho faktu, že ministerský předseda minulý a bu­doucí došel k tomuto poznání, je patrno, jak oprávněná byla kritika, již prováděla oposice na způsobu, jakým jednotlivé strany hospodaří v ministerstvech svěřených jejich péči. Je opravdu nejvyšší čas, aby čeští socia­listé vydali z rukou vládu nad lidmi, kteří se mají sta- rati o to, abychom dobře a bez opoždění jezdili po dra­hách, a klerikálové ahy opustili boudoir bohyně Spra­vedlnosti, s niž několikráte byli překvapeni in flagranti, což je dvojnásob zavržitelné u mužů tak blízkých sva­tosti. Ministerstva nemají zkamenět v jedněch politi­ckých rukou. Čím více patří ministerstvo straně, tím méně patří státu. Švehlův recept je dobrý. Bude-li roz­trhán, tedy to bude neklamným svědectvím vítězství hrubého stranictví nad zásadami. To, co nyní prožívá­me, jsou snad nesnáze demokracie; zcela, jistě je to však rvačka demokratů.

Druhou zásadou, pomocí níž chtěl pan Švehla ve shodě s presidentem Masarykem vpraviti trochu řídí­cího rozumu do našich politických dějů, je obsazení několika ministerstev odborníky, I to je prostředek, jak poněkud zahnati medvědího ducha stranictví z na­šich vlád. Také osud této zásady je až do poslední chví­le nejistý a také zde zasluhuje chování čsl. socialistů zvláštní pozornosti. Tato strana vyhlásila zásadě od- hornických ministrů nelítostný, vyhlazovací boj. Ve jménu demokracie, jak pravila. Na této chvályhodné cestě demokracie setkala se s páterem Šrámkem, který,

jak povídal, jde také tím směrem, aby ohřál své zkřehlé údy v paprscích slunce čisté, přímé, odpovědné demo­kracie. Poslední týden byl zcela’ vyplněn tímto demo­kratickým duetfem, které obstarali klerikálové s čsl. so­cialisty. Jedni přes druhé hřměli: »ve jménu demokra­cie jsme proti poloparlamentní vládě«, až z toho šla velká hrůza. Klerikálové, o nichž je veřejně známo, že jejich duch je jesuitský, přiznali otevřeně, že tu vedou boj proti presidentu Masarykovi. Čeští socialisté, o nichž je daleko méně veřejně známo, že jejch duch je jesuitský, toho otevřeně nepřiznali a tvářili se, ja­koby vedli boj s nějakými reakčními abstrakcemi. Dva dny před volbami pospíšili si českoslovenští socialisté, kteří neradi nechají nějaký prostředek nepoužitý, s pro­hlášením, že jsou stranou Masarykovou, a otiskli si to náramně velkými literami v »Českém slově«. Týden po volbách je již vidíme, kterak vedou zuřivý boj proti to­mu, aby byla uplatněna část Masarykova programu. Veřejnost zde musi zvěděti holou, nezakrývanou prav­du: klerikálové a čeští socialisté vedou boj proti Ma­sarykovým politickým zásadám. Je na každém z nás, aby rozhodl, na které straně fronty chce stát. Důvody, které »České slovo« sneslo proti odborníkům a úřed­nické vládě, tvoří nejhumorističtější politickou litera­turu, jaká se u nás objevila v poslední době. V podsta­tě spočívají všechny tyto výtky, jež »české Slovo« v hluboce okoralých článcích p. Kahánka sneslo proti odborníkům, na zásadě, že nejlepší formou obrany je 'Útok a že ten, kdo v něčem věži až po krk, učiní nej­lépe, když řekne s opovržením o někom jiném, že ten nečestný ubožák je v tom až po kotníky. Sem patří na př. skvělý objev, že odborničtí ministři přinášejí sní­žení úrovně politického života. Sem patří i znamenitá výtka, že odborniěti ministři, odvislí od různých osob a vlivů, jsou defektem demokratického státu. Proná- ší-li výtku »odvislosti od různých osob a vlivů« orgán strany, kde je dokonale volebním soudem postaráno o to, aby poslanci a ministři žili v odvislosti od růz­ných stranických obchůdků a aby každý jejich krok, každý jejich podpis, každá dodávka, o které rozhodují, každý úředník, kterého vyhazuji, aby to vše bylo k pří­mému prospěchu strany, straníků, jejich bratrů a pří­buzných, pak musíme říci, že je to takový obraz, jako kdyby huňatý medvěd lapil člověka a otřásal se oškli­vostí nad tím, že na jeho těle našel několik chlupů. Ale ostatně nebuďte na omylu: to nejsou »různé osoby«. od nichž mohou býti odvislí odborní ministři v tomto případě: to je konkrétně a přesně řečeno T. G. Ma­saryk. Ani to nejsou »různé vlivy«, jež mohou podlo­mili odborného ministra: je to vliv Masarykův, jenž musí býti vyhnán za velkého kravalu v novinách. Také »Právo lidu«, které celkem se chová slušně, namočilo si svůj suchar do tohoto vina a napsalo: »Naše parla­mentní dějiny již v četných případech ukázaly, že nej­lepším odborníkem bývá t. zv. neodbornik.« Ale, ale, milé »Právo lidu«, tohle snad přece naše parlamentní dějiny neukázaly?

Naši výteční, neoblomní demokraté od pátera Šrám­ka až po pana Stříbrného mohou býti klidni: sotva se najde t. zv. odborník, který by byl ochoten vstou­piti do vlády za těch podmínek, jež mu t. z v. neodbor- níci již. po tři neděle líčí tak živými barvami. Sotva která silná osobnost mezi odborníky bude ochotna jit ztrácet své dobré politické jméno do kabinetu, kterému dvě koaliční strany již předem vyhlašují krutý boj. »Li- dové listy« napsaly přímo, že^Midou usilovně pracovati k tomu, aby takový poloparlamentni kabinet co nejdří­ve zmizel, a »České slovo« se vyjádřilo, že jeho stranu ani nenapadne, aby za jakési takové odborníky přejí­mala odpovědnost. T. zv. odborník, který za těchto okolností si lehne do tohoto Záhořova lože, je bud Ne­bojsa nebo je to muž tak povolný, že předem svoluje, aby si s nim t. zv. neodborníci dělali co budou chtít. Tolik vidí každý t. zv. odborník, že za takových pomě­rů by v koalici neměl ustláno na růžích, ale na špendlí­cích. Tjm ovšem se nesmí skončiti celý boj a nesmí =se říci, že ten, kdo vyhrál, má pravdu. Nejde jen o dnešní episodu, ať už dopadne jakkoliv: po všechny časy je třeba popříti theorii »Českého slova«, že odbor- nictví znamená hlubokou tmu, v níž jako záchrana plane spásný oheň neodbornosti.

Na pozadí těchto malých konfliktů rýsuje se ovšem již obrys nového velkého zápasu, který má reálnější podklad než pouhou osobní chtivost ministerských pří­jemností. Nesmí nás másti, že tentokráte jdou kleri­kálové a čeští socialisté svorně ruku v ruce proti Ma­sarykovu programu. Brzy vypukne boj, který kleriká- lové již nyní ve svých orgánech označují jakožto »boj o duši českého národa«. Krátký zápas o ministerstvo školství bylo prvním zablýsknutím. Přijde bouřka. Zde je nejslabší místo československé většiny. Nemůže býti pochyby o tom, že klerikálové pokusí se realisovat své politické zisky z prvních voleb. Nesmíme zavírati oči před tím, že klerikálové si představují, že po volbách půjde u nás politika jinými cestami než šla před vol­bami. Již dnes projevuji pevné odhodlání nedopustiti, aby je někdo, budiž to kdokoliv, »obral o plody ví­tězství®. Čeští socialisté, kteří se dnes starají o to, aby uskutečněním části Masarykova programu nebyla vzata některým z jejich zasloužilých mužů sladkost ministerské odpovědnosti, počínají si zatím, jakoby žili v idyle. Poznají brzy, že žijí v tragedii, a to v takové, kde klerikalismus se bude proháněti po chůdách a s výše shlížeti na jejich hlavu. Té chvíle poznají, že v prvních čtyřech nedělích po volbách by jim byly pří­slušely jiné starosti než podrážet nohy odborníkům a píchat špendlíkem do paty Masarykovy. Veto, které klerikálové zatím položili proti socialistovi v minister­stvu školství, je prvním taktem tanečku, který při­pravují. Odmítali dokonce i prof. Srdínka z řad Agrár­ních s podotknutím, že je to muž srdce tvrdého. Kle­rikálové nepostupují bez rozmyslu. Vědí, že boj o ško­lu je pro ně nejdůležitější. Tam se rozhoduje o duši příští generace. To, co provádí bratr Stříbrný, posled­ní z národních velikánů, s Marmaggim, to je boj jen na chvilku. Klerikalismus musí zachrániti něco pro sebe z mladé generace, sice bude za nedlouhou dobu le- žeti v posledním zápase. Proto chtějí klerikálové dnes své politické zisky realisovat v prvé řadě ve školských akciích. Vědí, že neni mnoho naděje, že by toto mini­sterstvo mohlo býti svěřeno přimo nějaké velebné osob­nosti. Budou proto hledati někoho z jiné strany, jehož osobností by jejich vliv mohl do tohoto resortu protéci jako sítem. Z blízka budou se chtíti podívati do očí mládeže.

Zatím co Saguntum je obléháno, Sagunťané se baví. Čeští socialisté a sociální demokraté si leží ve vlasech a prou se o přednosti dra Frankeho. Čeští socialisté mají starost, aby do ministerstva železnic nepřišel so­ciální demokrat, a před touto starostí zcela bledne je­jich zájem o to, kdo usedne na křesle ministerstva školství. Jak muže socialistická strana tak zcela pře­zírat, kde je skutečné nebezpečí této situace? Jak může se zabývati sestavováním kaménků, když nad její hla­vou visí černý balvan? Každý, kdo tročhlt dovede pře­hlédnout situaci, ví, že za chvíli budou uši zaléhat od klerikální muziky. V této situaci dělají však čeští so­cialisté to, co dělají obyčejně: opíjejí se frází. Když klerikálové ohlásili své veto ve věci ministerstva škol­ství, probudil se věčně veselý duch českých socialistů' a oni prohlásili v »Českém slově«, že »trvají pevně na odluce církve od státu«. To, jak patrno, je zcela oby­čejný žvast. Co to znamená, že budou »pevně trvati«? Znamená to, že nevstoupí do vlády, která by tuto zá­sadu nedala do svého programu? Každý ví, že po vítěz­ství klerikálů nebude ustavena žádná vláda s touto zá­sadou. To vědí i čeští socialisté. Jaký tedy smysl má jejich »pevné trvání«? Je v tom jediný postřehnutelný smysl: chlub se odvážně, vždy něco uvázne ve voliči. A volič, jak zejména čsl. socialisté jsou přesvědčeni, má krátkou pamět.

To, čím odpovídá strana post Stříbrného na první klerikální nápor, jsou operetní tóny. Bude třeba zcela jiné práce. *—fp—*

Co s Národní stranou práce ?

Vážený pane redaktore!

Neptám se, co se stranou. Ale zní mně v uších otázka: jak dále?

Odpověd se mi vnucuje sama sebou, když se dívám na dnešní politiku. Od převratu žijeme jen v třídní politice a pro nej • - bližší dobu není jiné naděje. Převládají třídní stráni « nás i u Němců. Ideovou stranu národně-demokratickou zdec.moval nenávistný poměr jejích předních osobností k Masarykovi a Benešovi a její jarmareční vlastenčení. Ale zabilo ji také její všestavovství, které — bohužel — do dnešní naší třídní poli- . tiky zapadalo velmi špatně. Nár. demokracie měla těch »stavů« příliš mnoho, nemohla toto břímě unést, t. j. nemohla provo­zovat jednosměrnou politiku jako jiné strany. Naopak prová­děla opravdový tanec mezi vejci a právě v posledních chvílích parlamentu musila obětovat statisícovou skupinu gážistů ne­patrné skupince starousedlíků. Podobná situace může sc při­hoditi nár. demokracii zase. Myslím, že naší straně velmi pro­spěje, věnuje-li poctivý a intensivní zájem otázkám zaměstna­neckým. Nechci říci, aby se strana specialisovala na paličskou třídní politiku. Vím, že každá třídní politika jednak brzo se vybíjí, jednak nutně nese s sebou atmosféru kupčení. Ale gá- žisté jsou stavem hospodářsky úplně zbědovaným, na jehož zádech se hojily všechny ostatní. Gážisté nemohou nalézt opory v dosavadních třídních stranách, protože jsou tam cizo­rodým živlem, a v nár. demokracii proto, že vždy se může vy- nořiti nějaký nečekaný zájem jiný. Gážistická politika u veřej­ných zaměstnanců dá se v podstatě redukovati na řádný požit­kový zákon (s pragmatikou) a účelnou reformu správy. U sou­kromých zaměstnanců na sociální pojištění, reformu zákona o obchod, pomocnících, kollektivní smlouvy a úřednicko-zřfze- necké komory. Tento program dal by se při určitém vlivu po­litické strany provést bez velikých obtíží pro stát, a to tím spíše, že některé z těchto požadavků nesnesou již odkladu Tak by se strana dostala snadno z okruhu třfdnosti a získala by sympatie zaměstnanců. A ty musíme mít na zřeteli. Kde jinde můžeme při vybičovaném stranictví hledat nových sto tisíc? Jistě je nepřetáhneme z dělnictva nebo rolníků. Míním tedy poctivý zájem o věci zaměstnanecké, vynucovaný obecnou třídní politikou, ale nechci, aby se činnost strany omezovala jen na to, čili nechci tím třídnost.

Příslušníky jiných stavů, pokud nejsou v zajetí třídního du­cha, musí získat paše úsilí o očistu dosavadní politiky a peč­livý zřetel k zjednodušení politických poměrů. S tím počítat musíme, ač víme dobře, že to je zítřek a ne dnešek.

Dále budeme mít ohromnou práci s vybudováním řádné orga- nisační sítě. Jaké ovoce nese organisace, viděli jsme na živ­nostenské straně. Nad jejím úspěchem na vsích zůstává rozum stát. Ve volebních cifrách máme dnes svoje matriky. Jde nyní o vybudování kontaktu okresních středisk se sídlem župy a o pronikání do malých míst. Bez řádně honorovaných sekretariátů nedalo by se mnoho čekat. Počítáme-li s novými volbami a s volbami do obcí, nelze otálet.

A konečně nejdůležitější úkol vidím ve výchovně-politické praksi. Výchovná práce je nedostatkem všech našich stran. Silné strany opojeny vítězstvím nehnou po volbách pro výchovu vo­ličstva prstem. Bude svátý klid po krajině. Zde budeme moci ukázati, jde-li nám o poučení širokých vrstev, a na druhé stra­ně veřejnost zapíše nám každý zájem, i nepolitický, k dobru. Mám na zřeteli široký přednáškový program nejen politický, ale ze všech oborů kulturní činnosti a hlavně na malých mí­stech, kam jsme za voleb ještě nemohli. Tam nás musejí po­znat. Vyložte na vsích zařízení radiové stanice, podejte tam v restaurační místnosti u klavíru rozbor »Prodané nevěsty«, ukažte, jak demokratická vláda má být založena mi vůli ve­škerého občanstva a jak tato vůle může být lstivě obcházena, ukažte výhody sociálního pojištění, povězte taktně, co je ná­boženství a jak se ho zneužívá, a taková práce nemůže zůstat bez politického ovoce.

Konečně si myslím, že v době politické agitace musíme dbát pojmové a myšlenkové kázně. Na politické schůzi nesmím za­pomínat, že politika je péčí o stát a o veřejné záležitosti. Je trapné poslouchat řečníka, který v domnění, že mluví politicky, rozebírá hodinu hodnoty mravní, náboženské, smysl českých dějin, mluví o Husovi a Palackém, anebo dokonce přesvěd­čuje sál, že hlavním naším politickým úkolem je zářit Evropě. Myslím, že by stačilo, zeptat se, kterému evropskému národu a čím chce zářit, a jeho magické paprsky ihned by se staly ultrafialovými.

Popřejete-li těmto několika poznámkám místa, děkuje Vám za ochotu

Váš oddaný

**Prof.** *Fcrdrnand Kratina.*

**Olomouc, 29. listopadu 1925.**

\*

Pane redaktore!

Třebívlice, 29. XI. 1925.

Sc zvědavostí čekal jsem na první odpovědi na Vaši otázku, co se stranou práce. A přiznám se, že jsem takové odpovědi čekal. Vlastně se na Vaši otázku neodpovídá, ale debatuje se o ní. Neb’ 1 jste pochopen — a nedivte se tomu. Otázka Vaše je hodně oprávněná, poněvadž strana práce vlastně v podstatě není ješťé politickou stranou, je jen skupinou lidí, toužících po obrodě politického života a vyšším hodnocení politiky vůbec, ale to ještě nestačí pro výplň práce politické strany. Založení strany nebylo dosti'připraveno. Nejprve mělo být provedeno to, co se chce .eprve nyní dělat: debata o cíli a programu strany. Myslím také, že nyní, když již strana je založena, je lépe ptáti se jak a kde pracovat, nikoli však co se stranou. Mnohý si tu Vaši otázku vykládá zcela jinak, než jste ji myslel.

V posledním čísle Přítomnosti (46.) dobře poukazuje prof. Knap na pokrokovou stranu, že je nutné sdružení. Celkem není velkého rozdílu mezi stranou práce a pokrokovou. Dělí je od sebe v podstatě jen názor na liberalismus. Přes to by, doufám, bylo spojení možné, ovšem při dobré vůli. Strana práce je jaksi modernější (nevím, bude-li mi dobře porozuměno), je na

ní nádech čehosi ne našeho, něco řekl bych, amerikánského, krátce: může počítati zatím jen s vyspělým občanstvem, s in­teligencí. Rozhodně nedojde pochopení u prostého občana, který nedovede tak bystře myslet a domýšlet, jako hlavní skupina strany práce. Prostý člověk na ni jaksi rozumově nestačí. Mno­há věc, která se představitelům strany práce zdá samozřejmou, není samozřejmou pro ostatní lidi. Na to se nesmí zapomenout. Jak se dosud jeví celkový obraz strany, nebudě stranou velkou, stranou jaksi všenárodní, nýbrž jen stranou inteligentních, vzdělaných lidí, kteří mají dosti široký rozhled, mají již vyře­šeny hlavní problémy života, mají určitý názor na společenské zřízení, na politický život atd. Myslím, že by zatím straně úplně postačila menší skupina lidí, ale lidí, kteří vědí, co mají dělat a jak. Proto je třeba prodebatovat řádně program a ce­sty k cíli. Nesmí každý táhnout za jiný provaz. Nutno pra­covat pomalu, ale přesně. At předáci strany s odborníky zpra­cují postupně jednotlivé otázky, které by se staly po prodeba­tování pevnými články programu. *A—iko.*

«

Pane redaktore!

Dovolte, abych se zúčastnil nové ankety v Přítomnosti. Ne­bude to ovšem žádná rada, spíše jen malý názor na celou věc, nebof jsem na to ještě příliš mlád a bez větších zkušenosti v politice, o niž jsem začal jeviti větší zájem nedlouho řed volbami a snad hlavně následkem založení národní strany práce. Bude snad dobře zmíniti se o jedné z příčin neúspěchu — míním neúspěch v tom smyslu, že nová strana nedostala zastoupení ve sněmovně — totiž krátké době k řádné přípravě pro volební boj a hlavně nedostatku stranického tisku. Je jisto, že koaliční strany, mající po ruce ne jeden, ale několik denních listů, mohly daleko více informovati a také zpracovávat! širokou veřejnost, než strana práce. A bylo také viděti, že toho plnou měrou využily, třebas formou ne vždy dosti slušnou. Jistě se nemůžeme divit, že bylo mnoho těch, kdož tomuto soustav­nému zpracování neodolali, ať již z příčin jakýchkoliv a »šli s proudem®. Proto tím více může být strana spokojena s docí­leným výsledkem. To tedy budiž jednou z prvních starostí, zří- diti denník, který by své síly straně věnoval. Za dnešních po­měrů je sice velmi těžko — zvláště v politice — bojovati sluš­ným způsobem, jak ukázaly volby (naopak se osvědčuje staré přísloví »na hrubý pytel hrubou záplatu®), ale přece jenom to nemůže zůstati bez vlivu na myslící a uvažující čtenáře. Stejně tak nutno počítati s lidmi, kteří asi nyní nebudou u strany práce dále státi (k radosti jejích nepřátel), když nedosáhla toho abych tak řekl makavého úspěchu — mandátu; ale těch, myslím, nebude škoda; tím jenom dokážou, že nebrali věc tak vážně a počítali spíše s nějakým osobním prospěchem, jak to již bývá zvykem u některých stran. Je mi docela dobře, když čtu podivení na př. Českého Slova nebo Národní Politiky, že Přítomnost zahajuje po volbách anketu svrchu nadepsanou, protože si dobře uvědomuji, že by v oněch — a snad i jiných — časopisech nenalezly ankety třeba na jiné thema místa, nebudou-li zabarveny podle té strany, jejímž je list orgánem. Aby však se s Národní stranou práce udělalo tak, jak si přeje České Slovo, totiž snechat ji umřít«, na to je této strany přece jen velká škoda. Váš

*Zdenlk Radkovský.*

♦

Vážený pane redaktore!

K Vaší anketě »Co s národní stranou práce?« dostanete, jak soudím, mnoho příspěvků optimistických. Chci-li pro- jeviti však svůj názor pessimistický, není to snad pod vlivem číselného výsledku voleb pro tuto stranu, ale po poznání, že strana práce může míti v budoucnu pouze omezený okruh politického působení. Příslušníci její jsou dnes převážnou vět­šinou úředníci; jiné druhy povolání jsou organisovány v jiných stranách. A chce-li přes to strana práce svoje příslušníky si získati ze všech možných povolání, pak myslím, že jí na to schází me^i občany přitažlivost programu. Je zajímavo, že dnes mnoho lidí dobře neví, k a m stranu práce zařadit, jaký má vlastně velký pracovní program, vyjma ovšem úřednictvo. Jak v »Přitomnosti« bylo možno v dopisech čisti, jdou tito státní úředníci se stranou práce jako se stranou, od které si slibují dnes hmotné zlepšení svého postavení.

V každém člověku na světě dříme na dně srdce touha po jakémsi blahobytu; dosáhne-li ho, je spokojen. To platí hlavně o dělníku i úředníku. S návratem mírových hospodářských po­měru zlepší sc postavení úřednictva, a nejhlavnější lákadlo, býti ve straně práce, pomine. Ti konservativnější (nebo snad méně novotářští) se vrátí k národní demokracii, která reviduje svůj program, a možná že zjistí, že tu neni velikého rozdílu. Mluvím tu hlavně o těch příslušnících strany práce, kteří se 11a politiku dívají výlučně očima »jak se jim vede na zemi«.

Budoucnost ukáže, do jaké míry je tento názor na místě.

*J. K.*

\*

Pane redaktore!

Má národní strana práce trvat dále jako organisovaná strana politická? Vším právem. Z jakých pak lidí byla utvořena? Oče­kávali její zastoupení ve sněmovně, aby tam byl uplatněn její vliv, kdykoliv by to bylo možné. A ejhle, naděje tato je zmařena. Že toto zastoupení nebude veliké, mohl již každý předem usouditi, avšak jest také známo, že každé hnutí je nepatrné v začátcích, ale že *můíp* býti silným základem pro budoucí vzrůst. Chceme my, kteří jsme nebyli spokojeni s dosavadní politikou, aby zde byla nová strana, která by aspoň částečně omezovala osobní choutky a zájmy politických profesionálů? Chceme politiku, která bude směřovati k vnitřní jednotnosti národa, tak aby rozdíly stavů, vzdělání, sociálního postavení atd. byly překonány ve společné práci? Věříme, že náš národ má také své určité poslání, a proto nemůžeme lhostejně přihlížeti, kterak je zdržován ve svém vývoji zvrácenou politikou několika lidí. Nemůžeme čekati nečinně na nápravu aspoň jedné ze starých velkých stran. Mu­síme býti organisováni a hotovi pro všecko, co v budoucnosti může při jiti. Chceme-li uskutečniti nápravu politiky, když tato nebude změněna samou koalicí, pak za daných poměrů můžem. dosáhnouti něčeho skutečného jen politickou stranou. Nepomůže tu žádná Liga ve smyslu p. spisovatele Fr. Langera. Nesmíme podceňovali význam takové Ligy, který by mohla mít pro poli­tické obrození národa. Vychovávala by totiž občany, probuzovala by je z politické lhostejnosti a utvrzovala ve vědomí, že majíce právo spoluurčoVati osudy svého státu, mají zároveň povinnost usilovati o to v praktickém životě. Taková Liga mohla by vý­chovou národa za hezkou řadu let změniti politické poměry. Avšak její práce, právě proto, že by to byla práce ideální, trvala by velmi dlouho. Ostatně máme mnoho různých organisaci, jež se snaží vychovávati národ pro lepší budoucnost. Nutno zde též připomenouti, že mnozí ideální lidé nebudou vůbec zasahovat do politiky, poněvadž by se to příčilo jejich nevýbojné a po­korné povaze.

Jedná se tedy spíše o poměrně brzkou nápravu. A uvážíme-li, -že nové volby nejsou v brzku vyloučeny, uznáme, že nutno za­sáhnout politicky. Takto zasáhnouti jest dnes možno nejlépe politickou stranou.

Strana nemusí proto zaniknouti, že vznikla z jakéhosi nadšení, nemajíc pevné politické organisace. Avšak sama okolnost, že vznikla spontánně, vysvětluje, že nebylo kdy na soustředěnou činnost organisační. Má-li nějaké hnutí mravní sílu, pak tato energie si sama vytvoří nutnou a přiměřenou formu. Tak jest tomu vždycky. Rovněž nebylo by duchaplné tvrditi, že národní strana práce vyšla do volebního boje bez určitého politického cíle. Neměla ovšem kdy, aby vypracovala určitý a jasný pro­

gram. Mám za to, že organisace národní strany práce v brzku vypracuje takový program, aby každý věděl, oč se jí jedná. Mnozí netrpěliví a hlavně ti, kdož. mají veliký smysl pro syste- matiku, budou rádi, uzří-li tento program čím nejdříve. Avšak jen od práce dobré, cílevědomé a pravdivé lze očekávat vý­sledky. Nepomůže organisace, nepomůže program systematicky vypracovaný, nebude-li vytrvalé práce. *J. H.*

\*

Vážený pane redaktore,

mám skoro z toho radost, že se několik prvých účastníků ankety tak pěkně do Vás pustilo za to, že jste tuto anketu vůbec pořádal. Chtěl bych k tomu ještě připomnět, že se Ná­rodní strana práce přihlásila hned z počátku jako strana stá­totvorná, a proto nemyslím, že by její existence byla zbytečná v tom případě, kdyby se koaliční strany polepšily. Už jenom ten důvod, že v čelo sNárodní strany práces se postavily osob­nosti, kterých by bylo věčná škoda, kdyby se vzdálily politic­kému životu a které by jistě nešly zpět doi žádné staré strany, mluví dost pro zachování nové strany. Nehledě k tomu, že těmto osobnostem a jimi hlásaným zásadám vyslovilo důvěru 100.000 lidí. Jiná věc je ta, jak kdo si co od Národní strany práce sliboval. Kdo si sliboval od nové strany hájení svých zájmů a zájmu svého stavu, toho ovšemi nedovede utěšit žádné morální vítězství, a z toho hlediska myslím, že není pořádání nové ankety přece jenom tak bezdůvodné. Komu šlo však o ideu a nový směr, pro toho nemůže být žádné jiné odpovědi než té: Vytrvat a vybudovat pevnou organisaci.

Pořádat schůze a schůzky, na kterých byste promluvili i Vy, pane redaktore i pan Karel Čapek i ostatní pánové, které známe pouze z novin a které bychom rádi lépe poznali a s nimi se sblížili. Znamenalo by to jistě utužení svazku, který nás pojí s novou stranou.

Volby vyhrané stojí spoustu peněz, tím více snad volby pro­hrané. Myslím, že nás bude dost, kteří i v této věci chceme věrně stát za svou stranou.

V dokonalé úctě *Bohumil Petráš,* Karlín.

Národní hospodář

Nečinné ruce Svazu průmyslníků.

V Lidových Novinách napsal Arnošt Hein­rich článek »Průmysl a politika«. Vytýká v něm našim průmyslnickým svazům, hlavně Ústřednímu Svazu průmyslníků, povrchní činnost, neusměrněnost, ha v ur­čitých případech až nápadnou krátkozrakost. Je dobře, upozorňuje-li se na tento takt v tak seriosním listě, jako zájmová organisace průmyslníků, t. j. majitelů něným. Lidové Noviny nepatří k žurnálům, které by z třídních důvodů musely hledat za každou cenu vady .organisace průmyslníků. Proto je dobře i nadále se zabývati činnosti průmyslnických svazů, hlavně jejich ústředí s hlediska nezaujatého pozoro­vatele, jehož přáním je pomoci průmyslu jako cel­ku, nikoliv jen kterékoliv jeho vrstvě na úkor celku.

Ústřední Svaz čsl. průmyslníků založen byl v r. 1918 jako zájmová organisace průmyslníků t. j. majitelů výrobních prostředků. Ovzduší popřevratové, napl­něné utopistickými plány socialismu, vyvlastnění, při­spělo k tomu, že po území roztroušené menší svazy a kluby průmyslníků vstupovaly do Ústředního Svazu průmyslníků, buď aby úplně se v něm »rozpustily« neb existovaly ve formě vázanější či volnější jako místní či odborné skupiny.

**I** Až na německé průmyslníky, organisované v nacio­nalistickém Hauptyerbandu der deutschen Industrie, podařilo se zaměstnavatelům vytvořiti ústředí, jež bylo schopno vykonat i velmi podstatný, při tom i do­brý vliv na směs naší průmyslové politiky a na politiku státu vůbec. V létech 1919—1922 konal Ústřední Svaz průmyslníků skutečně práci, jež nebyla bezvýznamnou pro konsolidaci našich poměrů. Bylo to o b d o b i d e­fen sivý. Af to byla politika sociální, či politika ob­chodní, finanční, všude jednalo se o to, aby určitá ře­šení byť ad hoc požadovaná, pomohla v prvé řadě udr- žeti klid a pořádek. V této době skutečně Ústřední Svaz průmyslníků přispěl podstatně k udržení klidu v závodech a pomohl přenésti náš průmysl celkem vý­hodně přes nejtěžší doby, kdy všude v okolí zuřily re­voluce se všemi nepříjemnými důsledky. Nebylo to však jen zásluhou Svazu průmyslníků, nýbrž i od­borových organisací dělnických a zaměstnaneckých vů­bec (třeba nikoliv všech), že mnohé spory řešily bez vážných otřesů. Toto období vystřídáno obdobím dal­ším, kdy je třeba tvořit, kdy je nutno průmy­slovou politiku p ř i z p ů s o b i t n o v ý m po­měrům v novém státě a nově vytvoře­ným hospodářským a sociálním pomě­rům ve světě vůbec. A tu počíná právě zna­telný úpadek činnosti Ústředního Svazu průmyslníků, jevící se v nedostatečné pružnosti. U Ústředního Sva­zu průmyslníků vidíme dnes zase pouze čin­nost defensivn-í; tvořivá činnost, iniciativa, patrně z obavy před ztrátou členstva, úplně mizí. Stal se tak Ú. Sv. prům. organisací ryze zájmovou, organisací, která hájí jedině zájem jedné vrstvy. To nebudiž výtkou. Je dobře, když za d n e š n i c h poměrů organisují se průmyslníci, za­městnavatelé jako všichni ostatní ve svou zájmovou skupinu; je lépe jednati často s organisacemi než s jednotlivci. Jde jen pouze o to, zda tato organisace dovede dokázati veřejnosti, že to co dělá, co hájí, má skutečně podloženo skutečnostmi a že chce postupovat pevným směrem k zlepšení poměrů v průmyslu a tonejen veprospěch za­městnavatelů, ale i zaměstnanců. Nechť si jednou již odvykne mluvčí Svazu průmyslníků ten zlozvyk mluviti jménem průmyslu, když mluví pouze jménem jedné, byť snad nej vlivnější (ni­koliv nejpočetnější) vrstvy, která v průmyslu svojí čin­ností k výtěžkům přispívá. Průmysl není jen prů­myslník, to je také dělník, zaměstnanec, úředník.

Zajímavo jest čisti rozsudky, odpovědi ,prohlášení a p. Ústředního Svazu čsl. průmyslníků, které odmítaji (dosud snad všechny, jež byly učiněny) reformy ať sociální ať jiné, snažící se vyrušiti z konservativního klidu náš podnikatelský život. Je to zpravidla reserva- tiomentalis — »jsme pro všechny reformy, které však neohrožují výrobu« atd. — čili »přijď k nám na posví­cení, můžeš-!i!« (my zavřeme vrátka a pustíme psa). Zajímavo je také, že největší podniky, pokud při své velkorysosti (velkém počtu zaměstnanectva, stykem se světem) nuceny jsou chtě nechtě applikovati moderní směry průmyslové politiky, nespoléhají nikterak na čin­nost ÚstřednihO Svazu průmyslníků, ba často je to jen členský příspěvek, který tvoři pouto mezi nimi a Svazem.

Sledujeme-li vývoj našeho zemědělství, mu­síme doznat, že i přes některé chyby a vady je toto ho­spodářské odvětví velmi pružné v prvé řadě vlivem podnikatelů samých. Všimněme si jen zájmu, který projevuje naše zemědělství o výzkumnictvi, zkušebnictví; jaké pěkné ústavy postavili si naši zemědělci, kolik škol odborných i v nejzapadlej­ších krajích (třeba jen s několika žáky) dovedli si ze­mědělci téměř vynutiti svým politickým vlivem. Naši průmyslníci dovedli nanejvýš podporovat národní de­mokracii, případně sebrat peníze na revolvery( výjimku zde činí cukrovarský výzkumný ústav, zbudovaný ovšem z ohromných výtěžkových přebytků, koželužská škola i několik menších případů, na které ovšem Svaz průmyslníků neměl naprosto žádného podílu. Národní demokracie »jako strana duševních pracovníkú« při­hlíží docela klidně k tomu, jak zemědělští podnikatelé dovedou podporovat a ve větší míře přirozeně ještě dobře vymáhat podporu pro rozvoj svého odvětví a účelnou přípravu dorostu.

Při porovnání tudíž vývoje našeho zemědělství a našeho průmyslu vidíme jasně plánovitost u onoho, úzkou činnost u Svazu průmyslníků, omezující se na stereotypní stížnosti o daních, tarifech, státním roz­počtu. Ústřední Svaz průmyslníků hájil i přes nesou­hlas určitých objektivních lidí zásadu lineárního snižo­vání mezd a platů, nestaral se však ani nejméně, aby s toutéž houževnatostí pomohl prosazovati snižování cen životních potřeb a aby také provedl deflaci ve svých příjmech. Občasné plané prohlášení s eskamotérstvim pochybných statistických cifer nemůže ulehčit těžkou situaci některých průmyslových odvětví a jich zaměst­nanců, kteří musí trpět proto bezplánovitou po­litikou hospodářskou, jen proto, že rozhodování v ni rozdělili si národni demokraté s officielnim vedením Svazu průmyslníků. Baťa, jdoucí svým skvělým příkla­dem vpřed jest stejně obdivován jako mnohdy nená­viděn. Baťu nelze kopírovat, ale lze mnoho se naučit z jeho dosavadní činnosti. Baťa řekl cukrovarským průmyslníkům, když v létě byli u něho na exkursi: »V závodě mém není žádných tajností.« Svaz prů­myslníků ale při každé příležitosti na tento buben tlu­če, volaje po zachování tajemství, když má se zpraco­vat nějaká statistika, bez níž těžko lze léčit naše ho­spodářské bolesti, jako by těžko léčil lékař pacienta, který by mu do telefonu vypravoval, kde ho holi. Je ovšém těžko žádat na instituci, která má presidiálni výbor zvolený na dožití, poněvadž si nikdo na valných hromadách proti Živnobance a její klice netroufá, která má generálního ředitele s takovým množstvím funkcí, které jinak — normálně — stačí absorbovati několik lidi. na takové instituci je těžko žádat intensivní čin­nost přispívající průmyslu, nikoliv jen paběrko­vání, omezující se na udržení Svazu jakožto prostřed­ku pro docíleni určitých posic af osobních, af čistě záj­mových. Marně byste čekali alespoň část té podpory, kterou věnují v cizině průmyslnické svazy vědeckým pracovníkům, ústavům a p. Tiž lepší poměry nesporně zdají se býti u slovenského Svazu průmyslníků v Bra­tislavě a přirozeně i u německého Svazu průmyslníků. Ale i když nesmíme tuto dobrovolnou, nicméně však samozřejmou službu veřejnosti žádat v takové míře snad v době, kdy český průmysl není do té míry vy­vinut a finančnp fundován, aby všemu tomu moh, vy­hovět, přece musíme žádat, aby činnost ústřední insti­tuce průmyslníků byla v době tak vážných problémů jako jest otázka ekonomisace veřejné správy a ekono- misace soukromého hospodářství, velikých organisač-

nich problémů hospodářských (oprávněnost či neopráv­něnost určitých výrobních odvětví, vznik a podpora industrií nových, otázka dusíku atd. atd.) tak inten­sivni, jak odpovídá zodpovědnosti průmyslníka. Je to ovšem věcí průmyslníků, postaví-li si v čelo svých institucí lidi, kteři viděli sice továrny, ale jakživi nic víc nepodnikali, než více méně zdařilé in­tervence v ministerstvech neb jiných úřadech, aby akt číslo xy byl vyřízen dle přání p. Z. (což může dělat advokát), nepoznali ten skutečnýživot průmyslu, jehož úkolem není pouze vydělávat, nýbrž také zlepšo­vat životní úroveň občanů státu; málo vědí o zinten­sivnění výroby a všech možnostech, jak lze jinak čelit komunismu než nakupováním revolverů.

Toto zbahnění dá se pravděpodobně odstranit, až průmyslníci prodělají dík této záslužné činnosti Svazu průmyslníků ještě jednu pořádnou krisi. Pak se teprve pozná, zda jest Svaz průmyslníků i s povrchní činno­stí národní demokracie a celé kliky s to vésti náš prů­mysl. Nebude zbývat jiné cesty, než ta, která byla již také veřejně naznačena: reorganisace obchod­ních komor, vybudování jich ve formu komor výroby a obchodu a zbavit tyto komory přítěže dnešních mladočeských držitelů moci. Tak vznikne pak oficielní orgán, jehož úkolem bude poctivou činností průmyslu přispěti a zdravým závoděním nutiti zájmové svazy k positivní činnosti. *A. K. S.*

Poznámky

Není náhodou, že stranou, která prodělává nejvíce afér, je strana československých socialistů. Strana tato přejala do jisté míry roli někdejších Mladočechň z doby pověstných mladočeských radnic a stavby Vino­hrad. Do strany přišlo plno nových, expansivních lidí s chutí do života a do vydělávání: je to nová generace, která se tu hlásí o podíl na moci a majetku, taková menší, nevzhlednější, ale tuhá buržoasie. Je přirozeno, že tato nová generace zaměřila rovnou cestou do poli­tické strany. Osamělý podnikatel dnes zřídka co svede. Je třeba široké organisace a, poněvadž demokratický stát velmi rozšířil svůj vliv na celý život, je třeba také míti v zádech politický vliv a vážené příznivce, kteří svedou mnohé a rozličné věci kývnutím prstu. Strana československých socialistů neutiskuje tuto vůli k moci nového člověka přísnou dogmatičností: Celkové její vzezření je veselý šlendrián, v němž se kdysi mohli volně pohybovat i bytosti také zcela bez jakéhokoliv nadání k socialismu jako byli bratří HeidleroVe. Aféra záložny »Kotvy« ukazuje na velmi zajímavé a karak- teristické stránky toho česko-socialistického grůnder- ství. Je přímo žertovné, s jakým nepatrným kapitálem byla »Kotva« založena, a jak jediným reálným pod­kladem milionového obratu bylo několik tisíc korun, které si dva tři českosocialističtí kamarádi dali dohro­mady. Vidíme tu zřetelně, kterak se do obchodů pou­štějí lidé, jichž jediným provozovacím kapitálem je ta troška politického vlivu, který seškrabali u sebe a u svých přátel. Takové obchody by byly nemožné, kdy­by nebyly poháněny politickou silou. V očích těchto lidí jeví se demokracie býti v prvé řadě zdemokrati- sováním bakšiše. Případ záložny »Kotvy« zároveň ukázal, že v tomto politickém polosvětě nic nestojí osa­moceně a že, dotkneme-li se jedné figurky, rozechvívá se celý systém. O straně československých socialistů platí v tomto ohledu slova z »Fausta«: wo du es packst, dort istes interessant..Pan Novák padl a patrně si při tom několik lidí zlomí nohu. Od této kliky grún- derň načichla strana československých socialistů pa­chem podezřelosti a nic nepomáhá, zaháněti jej parfu- mem, pečlivě připravovaným z fakta bratrství ministra dra E. Beneše. Atmosféra grúnderství pne se jako břečťan ke špičkám strany, která v celku soustřeďuje za sebou zdravý, sympatický český lid. Je jedním z dů­ležitých politických úkolů zbaviti českou politiku té kliky grúnderů, která ve straně československých so­cialistů sedí na několika židlích. Před tímto úkolem r.esmí odstrašiti sebe větší hrubost orgánů strany ani pokrytecké výtky skandalisování nebo demagogie. Ano, pánové, zloděje je třeba skandalisovat.

Nové knihy.

*J. L. Fischer: Saini Simon a August Conite.* Příspěvek k dě­jinám sociologického racionalismu. Tato kniha je vhodným pří­spěvkem české vědy k uctění stého výročí smrti učitele Com- teova a tím spoluzakladatele moderní sociologie. 2. svazek »So- ciologické knihovny\*. Nákladem »Orbisu«, Král. Vinohrady, Fochova 62. Stran 176 za Kč 22’—.

*Jindřich Souniagnc: Příští Mesiáš.* Dramatický pamflet o 5 obrazech. Přeložil V. Říha. Knižní vydání dramatu, jehož pro­vozování v lednu 1925 bylo na Národním divadle v Praze cen- surou zakázáno po jediném provozování. Předmluvu ke kniž­nímu vydání napsal dr. F. X. Salda. Prof. dr. Ot. Fischer se­stavil v doslovu novinářské úvahy a názory předních spisovatelů o díle a čsl. censuře. Ku konci zařazen polemický rozhovor au­tora H. Soumagne. Celek tvoří významný literární dokument. Vydal L. Radoměřský v Pardubicích. Stran 80.

*Adolf Usarski: Mufik.* Psovy memoáry. Přeložil Karel Kraus. Kč 42.—. Obálka a ilustrace autora. Románové knihovny >? Proud\* svazek 23. Vydal »Čin«, tisk. a nakl. družstvo čsl. legionářů v Praze (II., Vojtěšská 14). Zapřisáhlý nepřítel Hohenzollernů, prušáckého junkérství a militarismu, tupého, sebou spokojeného maloměštactví, Adolf Uzarski je k nám »Mufíkem« uváděn po prvé. »Mufík« je široce založenou, sati­ricky bičující a humorně burcující malbou neřestných, šlen- driánských a nízkých zjevů v pathologii německého společen­ského života po válce. Dílo činí ještě poutavějším svižné a humorné ilustrace, kreslené samým autorem.

ROČNÍK II. V PRAZE 17. prosince 1925. ČÍSLO 49.

Doba a lidé

*Josef Kopt a:*

Kominík chtěl býti obecním tajemníkem.

Je tomu sice již plných pět let, co se legionáři vrá­tili z ciziny domů, a přece jen nelze říci, že by ostatní veřejnost dovedla pochopiti silně odlišnou duševní skladbu početné této složky národního organismu, kterou v sobě namnoze cítí jako cosi cizorodého. Chá­pu, že není lehko se v legionářstvu vyznati. Zejména také proto, že představa o nich byla v dalekém odstupu velmi zjednodušena a že v prvotním zbožnění byli zbaveni všeho, co tvořilo jejich lidskou podstatu. Při- počteme-li k tomu, že různorodost mezi samými legio­náři, které zhruba děiíme na ruské, italské a francouz­ské, ještě více celou věc zkompromitovala, nebude náš údiv nad zmateným nazíráním veřejnosti tak veliký. A to bychom ještě měli počítat s tím, že se legionář­stvo dělí na starodružiníky, na dobrovolníky z roku 1916, na opozdilejší z konce roku 1917, na příliš roz- myslné z dubna roku osmnáctého a na mobilisované krátce před 28. říjnem, čímž bychom časté povzdechy, že se ani čert mezi těmi legionáři nevyzná, ještě snad­něji pochopili.

Problém jest daleko jednodušší, zvolíme-li za před­mět svého zkoumání určitý typ s velmi výraznými vlastnostmi, vytvořený z hmoty a okolností jaksi kla­sických. Takovým typem jest nejlépe legionář ruský, člověk ve stáří kolem třicetiosmi let, řemeslník nebo živnostník, který vstoupil do legií v roce 1916 a půl roku na to prodělal bitvu u Zborova. Rozhodně musí míti na prsou starý ruský kříž sv. Jiří a rozhodně mu­sil vyrňstati z prostředí, v němž byl Švec, Syrový a jiní plnozvucí představitelé vojensky-revoluční my­šlenky ještě praporčiky. Nemusíme přece říkat, že mi nejde o jakousi hlučnou favorisaci určitého období a o vynášení jedněch nad druhé. Je jasno, že co se vy­víjelo déle, dostalo tvář zřetelnější, duši osobitější a vyrostlo v jakýsi vzor, který ostatní ovlivňoval a je­muž se teprve přizpůsobovali. V něm tedy nejsnadněji najdeme vše podstatné, co tuto typicky legionářskou psychu tvoří a co je v něm velkoryse obsaženo.

Tento člověk, který odešel z domova zcela bezvý­znamný, snad i po česku plachý a zakřiknutý, se vrátil z Ruska proměněn k nepoznání. Po čtyři léta žil v pev­ném a hlubokém přesvědčení, že jeho bezvýhradná služba přinese národu svobodu. Z činu, kterého se pod­jal skromně a samozřejmě, bez ptaní, neriskuje-li svůj život nadarmo, a bez pochyb o osudové nutnosti svého pevného kroku, pomalu rostla událost gigan­tického rozsahu a on se začal cítit jejím nosným stře­dem. Národ je spoután, nemůže svobodně jednat a pro­mluvit a hrstka těch, kterým se podařilo uprchnouti, stává se jeho plnomocným mluvčím. Co to znamená? Pro tohoto vojáka to znamená, že začíná chápati svou funkci jako jisté vyvolení a že se cítí plně oprávněn k této representaci. Ze všech stran slyší zpěvy na svou počest. Nejen jeho soukmenovci v zázemí, ale pomalu

i ruští generálové chválí krásu a velikost jeho hrdin­ských skutků. Posunut na nejpřednější místo bitevního zápasu, zahalen dýmem, obklopen ohněm a střelami chutná s rozkoší všecky pyšné pocity bojovníka z fron­ty, jehož sebemenší slabost nebo omyl může přivésti v nebezpečí celou vlast. Prodlévaje na dovolené v mě­stě za frontou, léče v nemocnicích své zranění, hovoří s tímto světem jaksi striktně, byť nikoliv opovržlivě, ale spíše shovívavě. Vidí, jak jej milují, jak jej obdivují, a s úsměvem prohlédne svou ruku, na níž závisí jejich osud. ,

Je staven za vzor všem slabým a váhavým, je prostě hrdinou a výkvětem, je rytířem, jehož příchod věštili básníci. A daleko ve vlasti je již mythem, třebaže ještě žije, třebaže kouří fajfku, jí smradlavou rybí polévku a mluví drsně a po chlapsku, jak v čítánkách psáno nebý­vá. Myslí na svůj někdejší život ve svém šerém dou­pěti a dějstvuje v roli mstitele všech křivd, které mu bylo snášeti. Silný a sebevědomý sám sebe nepoznává. Rád hromotlucky vykřikne, aby srovnal svůj dnešní hlas s někdejším přiškrceným hlasem, kterým prosil lidi o přízeň. Všem bude pomoženo, kteří s ním kdysi trpěli, vedle něho se hrbili a ustrašeně skomírali, všem bude pomoženo, on se o ťo postará! Nebude to dlouho trvat a oni přijdou. Vše se jim radostně podrobí a oni řeknou, jak si to představovali. Kdo se nepodrobí, bude podroben! Budou mračnem, které přináší velikou bouři, ale po této bouři jasná, modrá nebesa, svěží, očištěný a nový vzduch a veliké slunce uprostřed oblohy.

To bylo první období vzniku tohoto nového Čecha, který krátce na to měl přivésti v úžas celý svět.

Po rozvědkách, Zborovu, Bachmači přišla Sibiř s Penzou, Lipjagy, Buzulukem, Kázání, přišel Čelja- binsk, Omsk, Marijinsk, Irkutsk, Bajkal s Čitou a Mandžurií a Vladivostokem. Přišel neblahý, ať již jak­koliv motivovaný pokus sovětů o odzbrojení těchto lidí, kteří srostli se svými revolučními zbraněmi jako ko­záci se svým kopím a koněm. Z devadesáti procent byl jejich odpor proto tak mocný, proto tak třeskutě prudký, že se až fanaticky cítili onou silou, která je­diná spasí a vysvobodí jejich národ. Úchvatné pro­story svaté ruské země padly k jejich nohám v době necelého měsíce a s nimi miliony obyvatel všemožných kmenů, které je nazvaly svými osvoboditeli. Malý če­ský člověk stál nad tím takřka nevzrušen, nebof již z dřívějška datovalo se jeho sebevědomí a bezmezná víra ve vlastní sílu a dovednost. Zmocnil se těchto ne­smírných p!och, aniž by se byl k tomu připravoval, a to jej činilo ještě sebevědomějším. Přišli k němu ze všech stran a všecky stavy, aby mu vzdávaly svůj hold a zahrnovaly úctou a obdivem. Stalo se, že se někdejší český živnostník, který byl poslední ve svém malič­kém městě, důvtinně zmocnil s dvacetičlenným oddíl- kem mocného sibiřského města a po několik neděl byl jeho velitelem. Rozkazoval a všichni jej bez odmluvy poslouchali. Nejen to! Přicházeli a ptali se, co mají dě­lat a řídili se jeho radami. Přišli k němu bývalí dů­stojnici, ba i generálové, skrytí za revoluce v podzemí, a nabízeli mu své služby. Zvali jej svým kolegou a vzdávali mu čest, potkávajíce jej na ulici. Byl zván do obnovené městské rady, aby byl přítomen jejímu jed­nání, a mluvil-li svou podivnou ruštinou, všichni mu za zbožného ticha naslouchali a chválili jeho moudrost. Malý český člověk byl středem všeho zájmu a jeho po­zdrav »Nazdar« rozezní val sibiřská města, vesnice i burjatské stepi. Ale jeho pozdrav »Nazdar« rozezní- val celý svět.

Přišly anglické, francouzské, americké noviny a na jejich plachtových stranách se rozprostírala Sibiř, do­bytá Čechoslováky. Vojenští odborníci v Berlíně od­hadovali silu Čechoslováků v Sibiři na 250 tisíc mužů a ono jich nebylo ani celých čtyřicet. Američtí žurnali­sté, ti velkolepí mystifikátoři, rozněcovali své čtenář­stvo fantastickými episodami z bojů Čechoslováků s bolševiky a div nepsali, že Čechoslovák se liší od obyčejného Američana tím, že má osm rukou a v kaž­dé po deseti bombách, s nimiž již přišel na svět. Malý český člověk triumfoval. Boulevardy Paříže zvučely jeho jménem, koketní ústa Francouzek se ptala: Com­ment dire en tchěque: j’aime?, americké filantropky toužily aspoň jednoho Čechoslováka do smrti vydržo- vati, anglická lady jedla svůj mimořádně slavnostní beafsteak na jeho zdraví. Malý český člověk okupoval celý svět a Burjati mezi Bajkalem a Čitou vyslali de­putace, aby se u nich usadil a obdařil jejich život ci­vilisací. Kdo ví, netiší-li do dneška sibiřské matky své plačící děti veselou větou: »Hle, Čechoslováci jdou«, která kdysi přeplnila okna i ulice jásavými zástupy a nesla se od úst k ústům jako znamení míru a pokoje.

Nazveme tuto éru druhým obdobím vzniku legionář­ské pýchy a sebevědomí a počítejme v krátkosti s tim, že třeti, které následovalo, nemohlo již přinésti nic no­vého. Byly to vzkazy z osvobozeného domova, které neskrblily superlativy, a které byly již přijímány s ja­kousi samozřejmosti. Nevtrhli tam sice přes Halič, jak bylo kdysi projektováno, první kroky byly učiněny v jejich nepřítomnosti, ale slova, která odtud přichá­zela, dávala tušiti, že úkol, který je čeká, nebude o nic menší.

Takto vytvořeni, vydali se tam jednou po troškách a kolem celého světa, neslevivše ničeho ze svého vůdčí­ho poslání. Jakási nadřazenost, jakési rytířství a re­formátorská pravomoc jim byla v nadšených atributech přiznána a ponechána.

\*

Ponechme stranou rozbory událostí, které přinesla konfrontace, nezkoumejme nutnou a oboustrannou des- ilusi a povšimněme si pouze oněch rozpaků před speci­fickou legionářskou duší, jimiž jsme tuto úvahu za­čali.

Za dobu pěti let se odehrálo několik povážlivých vý­stupů mezi veřejností a legionáři a odehrávají se po­řád, třebaže se do novin nedostanou. Jasně dokazují, jak jsou si obě dvě strany cizí, a zejména svědčí o tom, jak složitá a nepochopitelná jest legionářská duše tak zvanému domácímu člověku, který nedovede dohléd- nouti oněch zvláštních okolností, za nichž se vyvíjela. Domácí člověk jest se svým soudem brzy hotov. Ne- kryje-li se legionář s představou, kterou si zcela sub­jektivně o něm utvořil, řekne, že jej zklamal, ne-li něco horšiho. A tak se také řeklo, že legionáři jsou lidé vel­mi neskromní, kteří by všude chtěli poroučet a kteří si dělají nárok jen na lepší místa, z čehož lze soudit, že se dodatečně ucházejí o jakousi náhradu za svou práci pro vlast. Hledají se pro to důkazy, bývá jich málo, a ty, které se uvádějí, znějí na první pohled vel­mi sugestivně.

Mohlo se tedy stát, že si kdosi před vámi posteskl na tuto legionářskou neskromnost, a když jste se jej ze­ptali, jak a kde se projevila, bylo vám buď do ucha nebo na plná ústa pověděno, že v městečku X žije le­gionář, do války kominický mistr, který po svém ná­vratu z legií prohlásil, že dále již komíny vymetati ne­bude a že chce být obecním tajemníkem. Zdá se, že i vy jste se rozčilili nad touto troufalostí a nenalezli jste slov, která by ji dosti příkře odsoudila. Sdělení nebylo pomluvou ani klepem. Dověděli jste se, že se ten člověk jmenuje Antonín Bezouška, je 38 let stár, ženat, s dvěmi dětmi, legionář od Zborova, narozený a usazený v Kostelci nad Nežárkou, zkrátka kominík, zkrátka docela obyčejný člověk, který nemá ani mě- šťanku. Přišel, velmi nafoukané pohrdl svým černým a šplhavým řemeslem a kdesi veřejně prohlásil, že se mu musí dostati místa obecního tajemníka. Kdyby byl řekl, že kominičit dále nebude a že chce býti obecním meta­řem, bylo by to patrně méně pobuřlivé. Takhle je mezi těmi, kteří putují ústy mnoha lidí jako důkaz legionář­ské nadutosti, která, dodá se, je-li u nás možná, sou­visí s demokracií, povolavší na ministerská křesla také ševče. Korigujme svou někdejší představu o novodo­bých Husitech a odplivněme si nad dobou, která tako­výto nešvar umožnila!

Vzato jednoduše a zkrátka, tu by mohla končití dis­kuse, třebaže nejsem právě z těch, kteří by netoužili všetečně nadzdvihnouti leckterý doktorský diplom a podívati se, co je pod ním za hlavu. Neboť se mi ně­kolikrát stalo, že jsem tam našel hlavu velmi pustou, a to se nerado zapomíná. Odborná školenost rakouských důstojníků také leckdy trapně zklamala vedle pohoto­vého důvtipu civilního amatéra. Ale na omluvu onoho kominického mistra, v němž jste jistě poznali malého muže z první kapitoly, není třeba jiti tímto směrem. Stojí tu kdesi vedle nás, má ve skříni svůj legionářský french s četařskými odznaky a na prsou georgijevský kříž, a nezamýšlel pranic nečestného a záludného. S hlavou plnou světoborných snů, které bývaly vzpru­hou jeho pochodům blátem, krví a odvážlivými šarvát­kami, myslil to jistě se svým rodným městem poctivě. Myslil to kdysi tak poctivě, že by byl několikrát má­lem ztratil pro ně svou hlavu. Ono bylo jeho kon­krétní představou domova, v n ě m se ztělesňovalo slo­vo národ, viděl-li v duchu čísi utrpení, bylo to utrpení jeho spoluobčanů. Počítejme s tím, že se vrátil k němu jako jeho osvoboditel. Počítejme s tím, že jako byl kdysi ochoten za jeho svobodu umírat, chtěl dnes pro ni pracovat a žít. Mohl se domnívat, že kominická prá­ce by byla svobodě a novému životu jeho města jaksi významně prospěla? Třikráte budiž zdůrazněno, že vždycky velmi toužil po práci významné, jaksi nad­mi ru závažné, mnoha lidem viditelně prospěšné a od­povídající jeho schopnostem. Ach, jaké jsou schopnosti člověka, kterému se kdysi ochotně podrobil cizí kraj a kde jsou trosky kominického řemesla, jemuž se za zvuku vítězných trub a bubnů zcela odcizil a k němuž jej nepřipoutala okresní jednota kominických mistrů, uspořádavší večer na počest příslušníka svého cechu, který slávu českého kominíka roznesl po celém světě? Antonín Bezouška byl jist, že úřad obecního tajem­níka by v jeho rukách velmi získal, Antonín Bezouška byl jist, že by na tomto místě mohl roz-

dati městu sv\*ě nejlepší hodnoty, Antonín Bezouška byl jist, že takového tajemníka Kostelec nad Nežárkou hned tak míti nebude. Ale Kostelec nad Nežárkou o něho přece jen nestál. Nerozuměl mu, v tom to bylo. A nakonec se stalo, co Antonína Bezoušku nikdy ne­napadlo: Byl učiněn nikoliv typem veliké touhy po službě všem spoluobčanům, kterým snad chtěl vštěpo- \*vati zásady bratrství a dobrovolné kázně, k Čemuž se přece jeho kominická živnost nehodila, nýbrž typem le­gionářské neskromnosti a snahy po odměně za práci pro vlast, což mu ani do hlavy nepřišlo. Je patrně trpce zklamán a sedí-li na vysokém komíně nad svým mě­stem, jistě hořce uplivuje a mysli si, že jsou lidé vrtáci, nechtěli-li poslouchali jeho moudrých rad. Jinak ale buďme ubezpečeni, Že ten komín vyčistí pořádně a že se rád vytáhne kvalitou své práce nad všecky komi­níky v okresu i v republice. Tak se kdysi vytahoval vo­ják nad vojáka, rota nad rotu, pluk nad pluk, až se celé vojsko vytáhlo nad spojenecké oddíly, které k jeho veliké radogti praskaly v Sibiři jeden za druhým, a po těchto stupních došlo až sem, kde mu neporozuměli. Dojemný případ Antonína Bezoušky je z tohoto hle­diska tragický.

Pluk. *Léon Tardieu:*

Cizinecká legie.

Všeobecně rozšířené mínění, že cizinecká legie je něco ob­dobného řeckým žoldnéřům egyptských Faraónů, nebo ná­mezdným sborům byzantských císařů, skotským a švýcar­ským gardám francouzských králů — nuže, toto mínění, které se ve světě takřka ustálilo, je úplně nesprávné.

Cizinecká legie se podstatně liší od těchto žoldnéřských sborů, jež sloužily za prostředek osobní moci. Ona jest po­mocným sborem, jenž se vytvořil pod tlakem okolností a je­hož úkolem jest podporovati francouzskou koloniální politiku. Přehlédneme-li stručně historii tohoto zvláštního sboru, vy­stoupí nám jasně před oči jeho jedinečný charakter. Když po vzetí a obsazení Alžíru červencová revoluce vynesla na trůn královský Ludvíka-Filipa, stanul tento panovník před nesnad­nou otázkou; kde vzít potřebné vojenské síly k obraně nové kolonie, aniž by se tím ukládaly vyčerpané vlasti nové oběti ra dani z krve. Bydo nalezeno několik pokusných řešení. Zprvu bylo posláno do Alžíru několik setnin, jež byly složeny z tre­stanců a politických provinilců. Říkalo se jim strestné setniny«. Potom byl vydán zákon z 9. března 1831, jenž vyyolal v život cizineckou legii a stanovil jako hlavní zásadu, že tento sbor nemá nikdy býti použit ve vlasti.

Tou dobou, v roce 1831, nastal do Francie velký příliv ci­zinců. Pařížská červencová revoluce byla signálem k revoluč­nímu požáru, jenž vyšlehl ve všech velkých evropských mě­stech. Belgie se vzbouřila proti Holandsku, Španěle proti Fer­dinandu VIL, Neapol proti svému králi, v Polsku vypukla osvoboditelská revoluce, v Čechách a v Uhrách bylo vzbouření.

Revoluce si žádají obětí. Vítězství i porážka zahánějí část občanů do ciziny. A tak ze všech končin evropského kontinentu hrnuli se političtí uprchlíci do Francie. Někteří přicházeli z Ho­landska, jini ze Španělska a Neapole, mnozí z Čech a Maďar­ska a nejvíce z Polska. Francie všem těmto uprchlíkům pro první krátký čas jejich pobytu poskytla pomoc. Potom se jim ukázala cizinecká legie jako záchranný asyl. Hlad, bída, chuf po dobrodružství, záliba ve válečnictví, naděje na lepší bu­doucnost, to vše byly mocné pohnutky' pro vstup do cizinecké legie. Tak mnozí se rychle rozhodovali a vstupovali. Netrvalo to ani týden a 6000 cizinců se stalo legionáři. Bylo z nich utvořeno 7 bataillonů, z nich první tři složeny výlučně z Něm­ců, čtvrtý5 ze Španělů, pátý z Italů, šestý z Flámů a Holanďanů, sedmý z Poláků a Čechů. Počet Francouzů v cizinecké legii byl tak nepatrný', že to vlastně byl jen zlomek procenta. Byli to většinou vyvrhelové všech druhů, dobrodruhové a pak ti, kteří se musili střežit! vrátiti se po červencové revoluci do vlasti. Prvním velitelem legie stal se pluk. Stoffel, Byl to muž ne­obyčejně energický a udatný, který nepostrádal organisátor- ského talentu. Podařilo se mu i v tomto tak různorodém tě­lese vzbuditi nezbytný sesprit de corps®, pocit jednotnosti a soudružnosti. Že se mu ta nesnadná úloha dobře podařila, uka­zuje tato anekdota, kterou jako skutečnou zaznamenal si pluk. Stoffel ve svém deníku. Když v r. 1833 — tehdy tedy legie existovala právě dva roky — přišel jeden turista do Alžíru a potkal vojáka, jehož uniforma mu byla neznámou a zeptal se ho, ku kterému pluku náleží, odpověděl mu legionář zu­řivě: »Pane, je jenom jeden Bůh, jedno slunce a jedna legie!® A s opovržením odešel.

Dějiny cizinecké legie jsou dějinami francouzské koloniální politiky XIX. století. Na počátku její historie vidíme boje, jež vedla v Alžíru až do r. 1835. Je v nich také smutný den 26. června, kdy šejk Abd-el-Kader připravil francouzskému vojsku krvavou porážku. Italský bataillon a tři setniny pol­ského bataillonů byly naprosto zničeny. Krátce nato byla legie poslána do Španělska, aby’ královnu Marii Kristinu chránila proti útokům pretendenta trůnu dona Carlose. Plukovníkem po statečném Stoffelovi se stal Brunnelli. Boj mezi stoupenci krá­lovny Kristýny a Karlisty byl tragickou dobou v historii cizi­necké legie. Když koncem r. 1839 královna Marie Kristýna přece jenom zvítězila, zůstalo ze 4000 mužů cizinecké legie pouze 400 na živu.

Při zakládání cizinecké legie se myslelo, že je založena jen jedenkrát. Ale i nyní byly veřejné úřady francouzské stále ob­těžovány uprchlíky z ciziny, kteří připadali na obtíž francouz­ské správě. Proto v r. 1837 bylo vydáno vládní nařízení, jímž se zřizuje nová cizinecká legie a ihned byl ustaven první pluk, který o rok později byl ještě o nový rozšířen. Dnes čítá cizi­necká legie 4 pěší pluky a jeden jízdní pluk.

Také tato druhá cizinecká legie má za sebou pohnutou mi­nulost. V roce 1839 dobyla tato druhá cizinecká legie město Constantine, v r. 1849 arabskou pevnost Zaateha. Potom bojo­vala cizinecká legie v Mexiku, chráníc pochybné nároky na mexický trůn nešťastného císaře Maxmiliána. Tam byla sve­dena řada krvavých bitev, v nichž cizinecká legie utrpěla těžké ztráty’. Po skončeném dobrodružství v Mexiku byla novými le­gionáři doplněná legie poslána do Číny, pak na Madagaskar a na konec do Maroka. Ve všech těchto zemích tlí sta těl pad­lých legionářů.

Dnes je cizinecká legie oporou francouzských kolonií. Ale už není národnostně jednotných bataillonů. Všechny jednotky jsou národnostně pomíchány. První pluk leží v Alžíru, ale je­den z jeho bataillonů byl poslán do Indočíny. Druhé tři pluky leží v poli v Maroku a jeden bataillon třetího pluku byl poslán do Sýrie. Jízdní pluk má svou garnisonu v Tunisu. Celkem čítá dnes legie 30,000 mužů.

Tolik o vojenském složeni cizinecké legie a o její historii. Pokud se týče lidské stránky, jest ještě dnes cizinecká legie posledním útočištěm těch, jimž společnost nebo zákon uzavřely životní dráhu a často i těch, kteří na světě hledají už jenom jednu věc — smrt. Vstup do cizinecké legie je nesmírně snadný. Úřední přijímací formulář skrývá a promíjí všechny následky minulosti. Každé udané jméno jest úředně považováno za pravé, každé udané zaměstnání ověřeno a uznáno. Je jen jediná nutná ceremonie: lékařská prohlídka. Jakmile dá lékař svolení ke vstupu do legie, stane se legionář ihned francouz­ským občanem. Nikdo se ho nezeptá po jeho minulosti. Tato snadnost přístupu vysvětluje, že nacházíme mezi legionáři všechny živly, od výstředních temperamentů až k sprostým zlo­čincům. Ale i v tomto novém člověku žije dále starý charak­ter. A to vede k tragickým událostem.

V poli osvědčila se legie jako jeden z nejlepších a nejudat­nějších oddílů. Je-li správné okřídlené rčení Napoleonovo, že cena určitého vojenského útvaru se pozná dle jeho ztrát, mů­žeme zařaditi cizineckou legii na prvé místo všech bojovných útvarů, jež v novověku byly založeny.

Literatura a umění

*Waclaw Lednicki:*

Sovětská beletristika.

» Kolkolem jedlové lesy, pahorky, jezera... a na stanič­

kách zpod jedlí vystupují lidé mlčící, v létě v kožichách, čapkách a na boso.« Ani současná ruská literatura není jiná. Titéž xmlčící lidé\* v beraních kožichách a čapkách vystoupili xzpod jedlf« a stanuli při dávných stanicích — oasách kultury a civilisace, roz­sypaných na nekonečné rovině. Kolik nejrozmamtéjších soudů jsme slyšeli o této literatuře, kolik nadšení budí u těch, kdož hlásají úpadek umění v západní Evropě a jsou náchylní viděti v tom písemnictví zárodky neznámé, přímo bezpříkladné síly.

Vůbec nevíme, jaké budou osudy nových počínání ruských. Víme jen, že přišli noví lidé, slabé spojení literární tradicí, ne- vytříbení, nevychovaní — divoši svého druhu. Přišli a začali psát. Jejich románů, romancí, novelek i bajek se nahromadily už celé spousty.

Literatura Pilňakova a druhů — tot poutavé fotografie současné skutečnosti ruské, nikterak synteticky učleněné, nema­jící staré umělecké úrovně. Celá sovětská literatura je par excel­lence literaturou regionální. Utvořily se kruhy i kroužky pro­vinciální, které vydávají rozmanité xTverské almanachy\*, xSara- tovské sborníky\*. Jsou skupiny oděsské, petrohradské, moskevské, jsou cykly vyprávěnek sibiřských, xaltajské bajky\*, novely nadvolžské, uralské, kavkazské. Bohatství folklóru je u této lite­ratury nepopiratelné, zpestřené lidovými xčastuškami\*, oplývající žargony i dialekty, hantýrkou vojensko-komunistickou. Sklonem k exotismu vzniká zde určitý sklon k specialisaci. Proto je v této literatuře mnoho plochosti, mnoho pósy a neumělosti a ještě více nelidovosti, či lépe pseudolidovosti, kteréžto znaky nutí k opatrnosti v soudech i názorech.

Rys následující — chaos obsahu, nedostatek opravdu dyna­mické akce, primitivní charakteristiky, omezenost pozorovacího pole, vratkost společného terénu, na němž je vybudován děj. Jsou to malé ob;ázky zvyků, napsané s kvapem, technikou kinemato- grafickou, ale bez zachování jakési komposiční formy. Každý takový román nebo i povídka působí dojem potrhaného a po­škozeného filmu, který je se vzteklou vytrvalostí podáván ven­kovskému, nezkušenému publiku. Čtenář si musí jako tento venkovský divák tvořiti obraz celku a doplňovati m.zery a trhliny. Je to už manýra, osvojený styl, který dovoluje dáti zmizeti v trhlinách tomu, co působí autorovi největší námahu. Jakoby se hlavní události děly za oponou nebo v meziaktích. V mlhavých reprodukcích sovětské skutečnosti je možno pozo­rovali i určité přehánění, přejiskření. Pilňak nebo Babel — oba z celého zástupu sovětských spisovatelů nejschopnější — mají rádi barvy nej intensivnější. Ale rychlost, s kterou před očima čte­náře přeletují naskicované episody, působí, že všechny ty živé, ohnivé barvy v šíleném pohybu kolovadla nebo rotačního stroje vytvářejí dojem jakési nudné jednotvárnosti, který jmenujeme koloritem šero-bílým. V sovětské literatuře je tato výslední barva špinavě rudá. Nesmíme ovšem zapomínati, že je to umění so­větské, komunistické, v kterém musí být každá jednotlivost xpři- způsobena současné epoše\*, nebof jen živelné vycitovánf revo­luční skutečnosti\* dává talentu právo na existenci.

Pilňak má nepochybný talent spisovatelský a snaží se o jisté syntetické pojetí ruské revoluce; usiluje nalézti historické svazky říjnového převratu s lidovými pohyby starých epoch, s povstá­ními Stěnki Razina i s povstáním Pugačeva. Není možno obra- ceti vůči němu výtku, vznesenou oficielním kritikem komu­nistickým A. Voronským, že »komunisté bývají obyčejně líčeni tak, jako by jejich historie počínala v r. 1917: bez jakéhokoliv svazku s dřívějšími revolučními ději.\* Pilňak s jistou sugestivní silou maluje obrazy rozkladu Ruska v předrevoluční epoše, spe­cielně v epoše válečné. Utkvěl mi v mysli jeden cyklus jeho povídek, xObyčejné povídky\*. Hrdinou těch pěti povídek je vlastně jediná osoba.

Inženýr Agreněv je ženatý. Anna, jeho žena, předmět jeho neukojených tužeb, je mu cizí, jakoby vzdálená od něho tajem­nou mocí. Rovněž i dcerka je jakoby cizí. Agreněv chodí za mladou dívkou, která ho rovněž znudila, a od které nechce už ničeho. Má poměr ještě s jinou dívkou, o čemž vědí žena i dcera. Takový je obsah prvních dvou povídek. A náhle jsme úplně jinde, a zdá se, v epoše o několik let před tím. Válka. Agreněv je na frontě. Přichází zamilovaný jeho list ženě — s fialkami, které pro ni sbíral v dešti kulí. Žena po něm teskní, cosi ji táhne na frontu za mužem. Poslední povídka vyřešuje všecko. Fronta- Štábní vlak, vagon Nr. 30—65, v němž je oddíl Agre- ntva. Agreněv je právě odeslán s rozkazem a žena přichází za jeho nepřítomnosti. V druhém vagoně hrají důstojníci karty. Vchází konduktér a šeptá, že »je tu ženská\*. Rotmistr zafmí a jde za ním. Konduktér šeptá, že se nesmí rozsvěcovat světlo, že je nutno chvátat a že to bude drahé. Rotmistr vchází do va­gonu Nr. 30—65. Anna se brání jak může, ale výsledek zápasu je samozřejmý, nebof »v rotmistrovi jako v každém tkvěl ještě ten člověk, který vycházel na stanici z lesů, v kožichu a na boso, a který miloval ženu, mlátě ji holí\*. Odcházeje, vkládá rotmistr ženě do punčochy dvě dvěstěpadesátí rublovky. Konduktér po­čítal s tím. že nebude křičet, když ví, žc je jí zakázán pobyt v tomto vlaku, počítal s tím, že ... přece muži nikdy nepoví... »Což věděl konduktér o tom, co je láska, která hory přenáší?\* Začala bitva, ústup. Agreněv se ženou i s rotmistrem utíkali společně a vedle nich dvě tlustá, klidná děvčata podléhala násilí celé řady vojáků.

Kritika ruská snaží se srovnávati Pilňaka se způsobem Tol- stojovým. Je nutno to přijímati s reservou. Uměn! Tclstojovo, realistické, libující si v tělesném, smyslovém žití, je ve své prav­divosti bližší novému pokolení, které je zvyklé hleděti na život pouze vnějškově, než dialektika Dostojevského. Ale na druhé straně jsou tito mladí pánové nesmírně vzdáleni jak od Tolstoje, tak i od Dostojevského. Pilňakovy novelky připomínají spíše Kuprina, Gorkého, Andrejeva. Jest to táž naturalistická ma­nýra. libující si v snahé pravdě\*, odhalující s libosti stydlivosti života, které sama příroda zakrývá. Kuprinova »Jáma« a xTma\* Andrejevova — tof duševní hnízdo Pilňakových ptáčků, třeba je nutno přiznat, že se Pilňak dovede více vyhýbati oplzlostem, a že dokonce strašnému případu dovede vtisknouti opravdu lid­skou tragiku. Soudím, že Pilňak má nepochybný talent, ale že je pro něho vražednou atmosféra, ve které se vyvíjí. V Rusku se ustálila móda jakéhosi neotesaného, šerého a syrového stylu. Totéž je možno pověděti o obsahu.

O xHladovém roku\* lze říci v podstatě toto: Pilňak má veli­kou sílu představivosti, ale jeho oči hledí se zvláštním zalíbe­ním na rozjařená, nahá těla. V tom ohledu se nesporně podobá Tolstojovi, materialistovi a pohanovi, který znal rozkoše růz­ných vášní a zcela podléhal sugesci lidského těla. Pilňak je zřej­mě skromnější ve výrazových prostředcích, nebof i jeho zkuše­

nosti jsou menší, nenalézáme u něho ani aristokratického roz- košnictví Tolstojova, ani tělesné živelnosti, silné a krásné. Oko filňakovo vidí kulatá a tlustá kolena pod spodničkou venkov­. <fé ženy, zná vůni xhořkého, sladkého a opíjejícího potu« dívky, »flirtu jící® ve stodole se silným mužíkem, hledí do lázně, kde tře mužům i ženám hřbety tentýž bolšak — slovem vycituje smyslovou sílu vesnické ženy, vsává vůni jejích údů a vzněcuje se její rodivostí. Popisy vsi, jejích vůní, jejího tepla — to je umění Pilňakovo, zde se může rovnati vesnickým novelkám Maupassantovým nebo Zolově »Zemi«.

Nejrázovitější postavou po Pilňakovi na rudém hor:zontě ruské literatury je nepochybně Babel, považovaný sovětskou kritikou za nejoficielnějšího epika. Voronskij nazývá Bab la sklidným epikem, který se vyhýbá hlasitým slovům, veškerá kři­klavosti, který netouží **po** tom. aby hrál na nervech čtenářových\*

Dovolím si připojit příklad toho »klidného eposu\*: — »Přímo před mými okny odstřelovalo několik kozáků pro vyzvědačství starého žida se stříbrnou bradou. Stařec se zapotácel a sřítil se. Tu ho Kudria z kulometného oddílu vzal za hlavu a schoval ji pod svůj plášť. ?.’d ztichl a roztáhl nohy. Kudrja levou rukou vytáhl kindžal a opatrně zařízl starce, nepotřísniv se krví.®

Babel, tot »obrýlený« inteligent, který podobně jako Tols'oj vycifuie rozdíl mezi sebou a lidem. Je to celkem zajímavý zjev. Především nikde na západě ten problém nkoho nepřitahuje tak intensivně. Hle, v sovětském Rusku ještě se našla jakási sme­tánka a znovu pláče nad rozdílem, který je mezi mužíkem a in­teligentem! Nenapravitelní lidé! K tomuto zvolání d;,vá mi dň- voe! nejen Babel, ale celý dav jiných spisovatelů. Sovětská kri­tika ten zjev zamlčuje. Znovu se ukazuje, že přes veliké pře­vraty. které se staly v Rusku, přes obecnou nivelisaci nenastou­pilo siednocení sil společenských a kulturních.

Poslechněme, co o tom praví zapřisáhlý komunistický kritik Vo'onskij: »Věc spočívá jednak v tom, že dělnická třída, jež přišla k vládě, nemohla dosud vytvořit odpovědného střediska kulturního, jež by systematicky přewchovávalo naši 1'terární mládež. Mnoho se u nás mluví o odpoutání se od dělnických mass, v jakém setrvávají naši poetové i spisovatel^, nechápaiíce často, že hlavní příčiny toho odpoutání je nutno hledati v nedo­statečném rozvoji proletářské kulturní base.®

Doznáni toto je příznačné a nepotřebuje komentáře. Je tedy rozdíl mezi gorodskou a děrěvjanskou bědnotou a soisovatelem- intelieentem. Ale sovětští spisovatelé snaží se přizpůsobit se »pro- středí i epoše\*. Babel rovněž se přizpůsobuje a snad jen proto vybírá výrazv ncjordiná"nějšf, neotesané »kus’-« života. Život sám je mu sopilou ženskou\* s sohromně velikým břichem... vzdutým i rozoáleným®, s tlustýma a těžkýma nohama,\* s »tlu- stými prsy\*. Tato »ženská«, podobná groteskám Dorerovým, je Babelem kladena iakokontrast szduchovělých intekgentů.\* »oby- vatelů nebe a paláců\*, z nichž taková ženská »nezrodf nejen člo­věka. ale ani kačátka. neboť žertu je v n!ch mnoho, ale není sfly«. Jednomu z takových sandílků\* ženská hned po svatbě »z'ámala křidélka — nebot bvlo zde potřebí kohosi prostšího.\* »Tlusté, těžké nohy\* deptají zlatité tkaniny všech lidských lásek, tužeb i víry. Neklamme se ani na okamžik, že autor, o němž je řeč, je 11a straně »archandělů« a »zduchovělých intel:gentů«, naopak, on si libuje ve vítězstvích své »ženské« a těší se každým pádem Ikarovým. Nestydatost a úmyslnost toho »bytopisatěla zemli\* nemá žádných mezí.

Babel hledá znovu »pravdu« této ruské pravdy, která dle po­jetí Rusů měla být vždy lenší. či=tší než pravda zánadu, více universálnější. V jeho povídkách hledá pravdu výrostek Kikin, který lituje, že mu není dáno kořistit z okolnosti, když »mach- novci\* znásilňovali židovskou dívku Ruchlu; jiný zase, Pris- řopa, zničil svoji vlastní ves pro vraždu rodičů a rozkradení majetku. Sebral vše, co mu ukradli, uspořádal po starodávnu a zapálil, tak hledal tedy »svoji pravdu\*. Ach, jak se zde mstí Dostojevským v r. 1880 na puškinovských slavnostech v Moskvě vyhlášená Ihese o Oněginu — ruském poutníku, hledajícím uni­versální pravdu, třeba vždy onu vlastní, ruskou, indiv:duální, který pro tuto pravdu zabíjí přítele, ničí klid domácího ohniště i svoji vlastní existenci. V celé ruské revoluci tato zásada shle­dání pravdy, nahé pravdy\* je strašnou ozvěnou.

A přece je Babel nadaným spisovatelem, o čemž svědčí jeho styl, p'ný obratů, pnrovnání, líčení živých a originálních. Babrl

* toť atheista, materialista. íysiolog. jak ho správně definuje Voronskij. Jedinou výčitkou, kterou mu činí sovětská kritika, je ta, že ie nedostatečně komun'stic’'ý, že si všechnv typv vvpůičnje od bílých kozál-ů nebo z polských vsí. nikoliv z komuris'ic’ ého světa! A ještě jedno — Vo-onskij postřehuje, že v celé řadě Babelových povídek má sexuální moment pathologic' é ‘■ym- to­rny, a vybízí v tomto případě k onatrnosti. »Jsme vzdáleni toho,
* dodává — abvehom neuváděli do umění témata, která byla dříve v měštáckých kruzích považována za nepřístojná a nemo­rální. ale v pohlavních otázkách je potřebí zachov^vati ve'ikou opatrnost, poněvadž je v našem životě mnoho věcí zneklidňu­jících a nemorálních. Staré »zásady« upadly, a nové... nově jsou stále ještě před námi. V denním životě, ve skutečnosti po­hlavního styku i rodinných otázkách prožíváme cosi podobného přechodu let 1017—1018. Většina naš’ch mladých umělců nebere tyto okolnosti v úvahu a plyne s proudem.\*

Příznačné varování; ie si možno lehce představit, iaké podrob­nosti obsahují věci Babelovy a rovněž jakost sovětských expe­rimentů pohlavních, p-oti nimž je Babelem popisovaná nemoc­nice, kde se provádí masové vyhánění plodu, nepatrnou podrob­ností.

•

Vedle Pdňaka jako ilustrátorka ruské vsi stanula Sejfu- 1 i n a. Odešla na Sibiř a snad i ze Sibiře vyšla. Za’ímá ji re­voluční ves — měří jeif nové síly, její zvláštní život. Pocho­pivši otázku »konvencionální revolučnosti\* s’bířské vsi, dobře maluje tmu, barbarství této vsi, ale věří v její kvalit", v její buiný vzrůst, nebof země nadarmo »nebvla zkypřena bolševiky\*. Sejfulina hledí v život ^vesnické bídy, která poprvé pocítila svoji sílu\*. Tndividualisuie vesnický tyn, jenž se dle slov Voronského už vvpxostil z pout »jed.nolitého soužití.\* V tom směru ii zají­mají ženské postavy, stejně jako u Pilňaka obdařené silou cha­rakteru i těla. Te to žena statečně bránící své poslání, a současně je úplně ruská, iakoby nasákla ruskou bujností, jako by se na­pila sibiřské svévolnosti a nepokořenosti. keržacké moci i síly; dovede se postaviti k práci, je poslušná nepopi-atelného p-áya země — být obsypána ovocem, rodit. To je krátký portrét spi­sovatelky z téže školy, z níž vyšel Pilňak.

Vedle ní, po jeifm boku, stojí jiný Sibiřan — Vsevolod Ivanov, podávající ob'ázky už specielně sib'řské, exotické, regionální. K takové naprosto provinciální literatuře náleží jeho práce »Partizáni«. Jména a názvy — všecko exotické, vzdálené. Autor vypráví o povstání sibiřských mužíků proti bílé vládě. Charakteristiky jsou živé, realistické — fotografie. Obraz" po­tyček. bojíi jsou žvavé. plastické, ale všechno to je v podstatě protokolování událostí, které přešly před očima autora, nebo o kterých slyšel od jiných.

Pokud jde o takové kronikáře, věrné ilustrátory časů, ve kte­rých sami žili. i událostí, na nichž b’ali účast, učinil na mne nej- silnčjší dojem N. Arosěv, jenž má velice věrné zření pozo­rovací, dokonalé vycítění epochy i typu bolševického, jazyk ne­smírně svižný, plastický a živý. Hle, příkladně pop's vystoupení Trockého; — »Vešli jsme do sálu, na estrádě stál skutečně Trocký. Objevil se rychle a neočekávaně, jako M’f'sto'eles z podzemí. Sklíčka v jeho binoklu zářila, a bylo možno vycítili za nimi ostrou a živou zřítelnici. Zrakům všech se přímo vnu­

covalo široké a vysoké, jakoby dvoupatrové čelo, a stejně tak konec brady, ostrý jako špička meče. Tak z dálky. A zblízka bylo možno dobře pozorovati jeho zelenavé, okrouhlé oči, lesk­noucí se jako mořské kaménky. Když se s ním mluví, hledí přímo do očí a vysouvá poněkud vpřed pravé rámě, jako by se hotovil k odražení neočekávaného výpadu. A je dokonce i možno zpo­zorovat, že jeho nos je poněkud pokřivený. Je to dobře: pravi­delný nos dával by dokonce jeho tváři mrtvý vzhled... Trocký začal mluvit. Vůbec nic neobyčejného. Jen hlas je kovový, a on miluje slova, úmyslně je vybírá. V čem spočívá jeho magnetická síla? Nikoliv v jeho slovech, ale v hudbě jeho hlasu. V uměni oddechu, v odpočinku ve případné chvíli: kde je potřebí pro- mluviti hlasitěji, kde je nutno zeslabiti hlas. A kde je potřebí pu- stiti slovo s jazyka tak jako střelu s tětivy, aby bylo vidět, že se tato střela vbodla v srdce posluchačovo. A mimo to je síla i v jeho postavě. Široká ramena a jakési objímající ruce. Když mluví, zdá se, že nese mne i všechny zároveň. Vysouvá vpřed čelo, naklání a povznáší hlavu, mává rukama ve vzduchu, opírá se o pult, dýchá, trápí se, že nese takovou tíži. A znovu, znovu nese...«

A hle. nyní dokonalá biografie bolševika-oportunisty: »Piskij se vůbec snažil vniknout hlouběji do prostředí těch opravdo­vých bolševiků, kteří nikdy nezradili strany, ani v dobách nej­černější reakce. Pirskij sám robil kdesi cosi v r. 1905, kdy byl studentem-právníkem. Potom opadla vlna revoluce, odešel od ní i Pirskij, stav se pomocníkem advokáta, bydlil v provinciálním městečku, oženil se, měl děti, čítal rád Sologuba. Za imperiali­stické války sloužil v zemgoře. Při prvních náporech revoluce přistoupil k plechanovcům, po několika měsících — k březnov- cům, po vítězství nad Čechoslováky ke komunistům. Kdo zná Rttsko a byl v něm za těch dob, zná mnoho takových cest kolem světa za osmdesát dní — od černé sotni k bolševikům během tří měsíců a časem i rychleji!\*

Neméně případně a ostře charakterisoval Arosěv »čekistu« Kleinera: »suchý«, hlasu xdětského a mazlivě volajícího\*, člověk, který se usmál jen jedenkrát v životě — když zoufalé matce při­nesl zprávu o zastřelení syna. Člověk, který se nikdy nemyl, cho­dil vždy v koženém kabátě, spal na kufru zapuzeného švýcar­ského vychovatele v buržoasním paláci. Muž bez jediného vousu V tváři — jako u kleštěnce, s očima pustýma, tiché mluvy, jež plynula s nehybných úst. Člověk, kterému nikdy nepostaví po­mníku, třeba si jej zasloužil, dav revoluci celou svoji duši. A měl ji snad? smím se otázat.

Bolševik, jehož jménem píše Arosěv poznámky, přiznává se upřímně k nedostatku vzdělání, k neschopnosti ovládnouti si­tuaci. »Proklíná inteligenty\* pro jejich vědu, » která je jim už nepotřebná, zatím co by jemu velice dodala odvahy.\* A přece je v té hlavě plno jakési svojí vědy, řekl bych — revolučního instinktu: tento člověk čichá možnosti bouře jako červ potravu. Nezná geografie, politiky, mezinárodních vztahů, ale přece ví, že Indie — tot puma, kterou možno vyhodit do povětří celou Evropu. Nebot revoluční věda má svoje práva, zásady, nauku, svoji politickou ekonomii, geografii, historii i svoji filosofii — tyto discipliny se vůbec nestýkají s »buržoasní« vědou, jsouce nejčastěji jejím úplným kontrastem. Nádherný je popis noční práce takového činitele bolševického.

»Neveliké guberniální město. Léto. Mnoho vzduchu. Kouře rovněž. Široká řeka se vlní a blýská se ve slunci jako roztopené máslo. Chce se mi mnoho pracovat, s rozmachem. Volím minutu za pozdní noci, abych psal. Napínám rozum: chci vědět, co nás očekává. V Evropě ticho, v Americe triumfují Morganové i Rcckefellerové. A na východě,.. Pro nás západ — tot 10 nebo 20 nových tamborovských gubernií. Otázky vrou v hlavě, že dostávám závrat. Píši, chtěje, aby o tom věděli všichni, a pře­devším já sám. Píši stránku po stránce. Jsem nespokojen. Trhám všecko na kousky a začínám znova. Čtu znovu. Hloupost. Ničím péro. Píši. Zase to není to. Drtím tužku.\*

Arosěv má nesporný talent plastické kresby a živého vyprávění

* schopnost mezi Rusy obecně rozšířenou. Vypráví o říjnovém převratu v Moskvě, kdy on, Arosěv, byl organisátorem bolševic­kého generálního štábu. Během vypravování vrhá mnoho přilé­havých, jízlivých charakteristik. Před očima čtenářa míjejí zá­stupy těch všech, kteří ze svých doupat, z buržoasních obydlí, z generálských úřadů a přerůzných institucí vylezli jako švábi a rychle nabídli své úsluhy nové vládě. Náměstí Skobeleva — dnes náměstí Sovětů, tot pro Arosěva náměstí »plamenné«, z ně­hož se na všecky strany rozlétají paprsky »rudého slunce\*. Mo­skva — jako za dávných slavjanofilů — tot centrum světa, a Kreml centrem Ruska.

\*

Největší útoky komunistické kritiky vyvolal Leonov, nebot on »ně naš, ně komunist\*, nebot opěvuje odcházející svět, necítí tvůrčí moc veliké ruské revoluce. Pro Leonova revoluce — tot především katastrofa, ve které hynou lidé. Srdce Leonovo se svírá bolem při pohledu na všechny nevinné oběti. Pro něho je revoluce velikým hřbitovem, a procházeje jím, pláče nad hroby oreznámých vojáků\*. Ohromuje ho tento strašlivý pochod hi­storie, drtící život, vystlávající svoji dráhu zničením a smrtí. A na tom kole, na jeho zubech vidí Leonov rozdrcená a visící lidská těla nikoliv velikých bojovníků převratu, ale »maličkých«, nikomu potřebných lidí.

Zajímá ho osud malého člověka, jako Puškina v sMěděném jezdci\* bezvýznamný Eugenius. Jenže Puškin ospravedlňoval historickou nutnost systému, jemuž padl za oběf »ubohý« Euge- riius. Leonov naopak nenalézá v sobě ani víry, ani revolučního entusiasmu. které by mu dovolily takové ospravedlnění. Jednou stranou svého talentu i své manýry se Leonov dotýká humoru i satirického realismu Gogola, Ščedrina, Uspěnského a Čechova. A Leonov zobrazuje konec dávného Ruska, Ruska klášterů, sed- mikopulových cerkviček, Ruska včelích úlů a popů, prostého, zbožného života, jarmarečních písní, podivných, zázračných bá- jek, zlatých ikon a svátých sluhů božích, aksamitových vesnic­kých cest i tichých, blahých dnů. V ten svět prostý a důvěřivý, tichý, zbudovaný na »boží pravdě\*, vpadá horda rozvášněných marxistů, bývalých vojáků i koněkradů, kteří je ničí v základě, ničí jeho názory i víru a tak i celou jeho existenci. Městečko, poblíž kláštera, který založil sv. Pafnucij. A hle, do toho kláštera přibývá »čtyřka« s mandáty k otevření hrobu s ostatky sv. Páf- nuciho. Bolševičtí běsové ukazují na ty zázračné ostatky: oby­čejná, děravá lidská lebka. Od té chvíle všechno padá v propast

* igumen-převor Melchisedech hyne v potyčce; ikona ztrácí veškeru cenu. nikomu není potřebná, a v nebi, kam je měli zavěsti stříbrokřídlí andělé po smrti, je ted už jen pusté místo. sNásledovala noc temná, hluboká, bez kříže, bez hvězd.\*

Tento román »Přelom« je možno nazvati oživenou ruskou pa­mátkou. Nikoliv tolik archaisací řeči jako její lidovou stylisací, a zvláště koloritem, jenž září lazurovým blankytem a chvěje se svěžestí vesnické dívky, oživuje harmonikou, obléká se zlatitě klasy žitného pole a mění se jako růžově zelený perník ze sel­ských poutí, a voní konopím i pětruškou; touto živou, rozjiskře- nouharvou jako lidový obrázek připomíná to lidový obrázek. Je to jakoby Straviňského Pětruška, jenže bez jeho tragické moci, nebot i když Leonov vede svůj román s epickým klidem a s ve­likým mistrovstvím a vypráví o strašné hrůze, přece je ten svět maličký a tichý, dokonce lyricky rozryvný. Leonov vypráví »ob- jektivně\*, ale čtenář cítí, že autor nemůže zadržeti svých slz »čistých i průzračných\*, které prolévá za svým dětstvím »sel- skmý — andělským\*. Neboť oplakává vlastně svoje dětství, žehná

svátek dávné a přece tak blízké a milované víry. Je mu líto roz- loučiti se s tím kouskem starého svéta, je mu tím více líto, že není u něho žádné víry ani entusiasmu pro nový, zázračný svět železa a betonu, vyztuženého lidskou krví. Leonov je i zde sobě věrný — jeho oko září vždy soucitem a jeho lítost se sklání nad smalým, dávným svátkem[[32]](#footnote-32), vidí jej neustále na velikých pro­storách přeohromné Rusi, nechválí imperialistickou sílu sovětů. Pathos jeho tvůrčí síly — tot lítost se zhasínajícím mládím. Rusko Leonovo — tof rozbitá ikona.

»Továryš« Voronskij vyčítá Leonovi mimo jeho zřejmou při- nálcžitost k dávným tradicím ještě cosi jiného. Praví: »Nesmi se nikdy zapomínati nezaviněných běd malého člověka, ale je zde hranice, za kterou přecházeti je nebezpečné, a tu Leonov překro- čtije.\* Jeden z I.eonových bohatýrů tvrdí, že »za šlechetnost, za pravdu je potřebí platiti krví, a krev — krev je dražší nad všechny pravdy.« Pro Voronského je tu víra. to přesvědčení, pře­vzaté konečně od Dostojevského, nepřijatelná a příliš abstraktní. Dle něho jsou v historii případy, kdy se krev jedněch sráží s krví druhých, kdy »shnilá« krev musí být prolita ve prospěch krve > zdravé a svěží\*. Jsou chvíle, kdy bud — anebo, kdy je potřebí volit, kdy pravda značí více než krev. Snad je to správné s hi­storického, ale nikoliv s náboženského stanoviska, na kterém stojí Leonov.

\*

Jsou ještě jiní, kteří nesouhlasí s touto »mužickou« literaturou, kteří hledí s tesknotou k západu, odkud prahnou čerpati vědu řemesla, kde by se chtěli seznámiti se zásadami opravdového literárního umění, se zásadami komposice, s uměním seskupo­vání obsahu, vedení akce a rozvoje děje. Absorbují je otázky spisovatelské techniky, — v tom je ovšem volno mluviti v ko­munistické zemi, hledání jejich jdou stále dále a hlouběji. Shro­mažďují se v kole, jež nese název vypůjčený od Hofímanna —• Serapionští Bratři; v čele jejich stanul mladý a schopný literát — Lunc. který umřel nedávno v Německu na léčení, a o kte­rém psal Gorký velmi pochvalně.

*Henry King:*

Chaplin a lid.

Pan Robert Nichols napsal nedávno do Times řadu zajíma­vých článků o lidech a podmínkách ovládajících filmový prů­mysl v Americe. Pan Nichols pobyl dlouho v Hollywoodu v Ka­lifornii, kde se pro výhodné podnebí soustřeďuje výroba ame­rických filmů. Přišel v hlavních bodech k známému již závěru. Velcí američtí výrobci filmů se snaží dáti obecenstvu to, co žádá, a to jest důvod, proč jest úroveň amerických filmů tak zoufale nízká. Ale pan Nichols připojuje něco nového k všeobecnému názoru, připomínaje, že obecenstvo, které se snaží američtí vý­robci uspokojiti, jest obecenstvo americké. Sestává z milionů amerických občanů, kteří jsou posměšně zváni »Hicks«, mocný proud standartovaného lidstva, který proudí Hlavní třídou: »spěch, rychlá práce, laciné automobily pro chudé lidi, laciné židle v laciných domech, Ford, světová válka, jazz, kino.« Kino: to jest umění lidu. Lid platí útratu a lid udává tóninu. Tomu se anglický tisk velmi posmívá. Tento americký lid, který žvýká gumu, nosí ccluloidové límečky a pojídá paštiky!

Ale nejen zvláštní ráz amerického lidu je zodpověděn za po­měry ve filmu, ale něco daleko méně čistě amerického — de­mokracie. Může si někdo vážně představiti, že kdyby se ame­ričtí výrobci snažili dáti evropskému obecenstvu, čeho si žádá, byly by filmy lepší než ty, které uspokojují americký dav z Hlavní třídy? Dokázaly evropské filmy, že jsou lepší než ame­rické? Svými náměty a provedením jsou na témže stupni, a tech­nicky jsou daleko horší. Kinematograf jest veskrze demokratic­kým uměním: jediným. Výroba moderního filmu stojí tolik pe­něz — že to nejširší možné obecenstvo jest jediným obecen­stvem, které může výrobce bráti v úvahu. Jest to jakoby vyda­vatel mohl existovati jedině vydáváním ticjprodejnějších knih. Ale při vydávání knih jsou docela jiné podmínky. Vyrobiti knihu stojí poměrně velmi málo. Vydavatel může klidně spáti, jestliže jedna z jeho padesáti knih jest prodejná. Knihy, které kupují dva, tři, čtyři tisíce lidí, jsou pro něho velmi výnosné v poměru k jeho výlohám. Při výrobě filmů tomu tak není. Tam musí býti dobře prodejné filmy za každou cenu.

Jaká jest tu pomoc? Pan Nichols se utíká ku starému vý­křiku: »Vychovávat obecenstvo.\* Ale z výchovy obecenstva ni­kdy nic nebude. »Výchova obecenstva\* jest opravdu pouhý humbug. Žádný výsledek lidové výchovy nepřinutí obecenstvo milovati lepší filmy nebo lepší knihy. Obecenstvo se nedá při? nutiti, aby od lásky k špatnému přešlo k lásce k dobrému. Nechrne hloupého humbugu svýchovy obecenstva\*, aby si něco zamilovalo a hlavně humbugu výchovy' obecenstva mimo film, aby milovalo lepší věci ve filmu. To nejde; a i kdy'by to šlo, mělo by' to jen špatný výsledek, zvláštní pokrytectví, které se maskuje jako »uinělecká kultura\*. Má-li se filmové obecenstvo vychovávati, musí se vychovati filmem.

A tak jsme uzavřeni v začarovaném kruhu. Velcí filmoví vý­robci tvoří to, čeho si žádá obecenstvo; a nemůže obecenstvo poznati nikdy nic lepšího než co výrobci vytvořili. To jest zdán­livě nutné a důsledné; ale jen zdánlivě. Ten začarovaný' kruh se pomalu rozevírá — rok po roce — a dělá to s neomylnou pravi­delností jediný muž — Charlie Chaplin. Chaplin jest jediný ge­nius, kterého kino zrodilo; stačí přehlédnouti jeho dílo. Mnoho závisí od tohoto štíhlého a drobného muže.

On sám napsal kdysi článek, který jest locus classicus filmové kritiky'.\*) Má velkou cenu pro hloubku a přímý' pohled do hlav­ního problému filmu jako demokratického umění, větší než všechny professionelní kritiky filmu, které kdy byly napsány. Praví se v něm:

»Upřímně řečeno nevěřím, že obecenstvo ví, co chce — •— Obecenstvo nemá pro film bližšího označení. V nejlepšfm případě jsou požadavky obecenstva negativní. Co skutečně žádají, jest »zábava«.

Právě v té době, kdy jsem rozhodl, že již vím, co obe­censtvo chce, a kdy úspěch mne opravňoval k této víře, do­stal jsem ránu ve formě dopisu od muže, kterého jsem ni­kdy neviděl a jehož jména dodnes neznám, ačkoli mohu zde napsati jeho dopis slovo za slovem. Viděl mne v »Hasiči« ve velkém biografu v Middle West, a psal:

»Zpozoroval jsem ve vašem posledním filmu nedostatek nenucenosti. Ačkoli film jistě vzbuzoval spoustu smíchu, ne- byd smích tak upřímný jako v některém z vašich předešlých děl. Bojím se, že jste se stal otrokem svého obecenstva, ač­koliv ve většině vašich obrazů byli diváci vašimi otroky. Obecenstvo, Charlie, je rádo otrokem.\*

Tento dopis mi byl velkým ponaučením. Mé dílo nemohlo být dobrým, dokud jsem nedošel k pravému duchu veselosti, veselosti samy v sobě. A od toho dopisu jsem zkouše, vyhý­bati se tomu, co podle mého mínění obecenstvo chce/Dávám přednost svému vkusu jako pravdivějšímu dojmu o tom, co ode mne obecenstvo chce, přede vším, čeho se mohu do- hadovati z věcí, které mohu pozorovati buď ve vlastní práci nebo v nepochybně úspěšné práci jiných.\*

»Můj vlastní vkus\* to jest kořen věci. Chaplin jest umč-

lec. který jde k vlastnímu spasení, a vstříc mu vychází demokra­tické obecenstvo’ A^smsíme pohlížeti poněkud dále. Chaplinflv vkus jest přese vše Chapiin. Co jest jádrem toho? Co mimo jeho technické dokonalosti jako herce odlišuje Chaplinovo dílo tak naprosto od ostatních filmových hvězd?

To jest jednoduché. Chaplin věří ve velké demokratické obe­censtvo. Jeho víra v demokracii jest opatrná a smutná, ale ne­vyvratitelná. Věří v ni, protože věří sám v sebe. Jest — a nikdy na to nezapomíná — dítětem demokracie: přichází z davu a zná dav. Čeho on jest schopen jako umělec, jest dav schopen jako posluchač. Pokud jest věrný víře, kterou má v sobě, potud mu bude dav odpovídati, protože i v něm je tatáž víra. Koná velký čin ví-y. a jest naprosto oprávněn. To jest důvod, proč on je­diný si může udržeti posluchačstvo jako je prostý americký lid v Illinois nebo Hoxtonu, očarované a zaujaté na hodinu mezi smíchem a slzami, svou technikou, které pro její jemnost není rovno v celém filmovém světě.

Chaplin jest především demokratickým umělcem. (Nezapo­meňme, že takovým byl také Shakespeare: umělec, který hledal co největší obecenstvo, a dosáhl ho.) Německý film jest v nej- kpším případě intelektuálním pokusem, nebo na vyšší úrovni po­kusem o uměleckou fotografii, jako jsou Reinhardtovy kolosální divadelní pokusy.

Chanlin jest zcela jiný: filmový umělec. Jiného není. Pomalu jsme došli k tomuto názoru. Ale jest ještě důležitější pochopiti, žc jest umělcem filmovým. Není jiného. Vytváří z pravých vztahů k plavému filmovému obecenstvu — demokratickému obecenstvu. Nemůže jinak: ale přiial vesele svůj osud. Ví něco, co ví lid, co je nejlepší ze všeho: » Vidíte, pane profesore, soucit jest základem ducha.\* A soucit, od bratra k b-atru, je=t výtaž­kem Charlinovv tvorby. Ne lid, ale o’gani?ovacé pohrdání jím jest kletbou dnešního kina. Jediný Chaplin měl sílu a ukázal ce­stu, jak toto pohrdání odstraniti.

Slovanstvo

*Jaroslav Adlof:*

O marnosti ruské emigrace.

(M lady Slovan hledá svůj svět. X.)

Ruská emigrace je dnes po celé Evropě a není ji tedy nutno zvlášť hledat. Je tu. žije mezi námi, exi- stu:e a neexistu:e, jak se to vezme. I s hostem možno pohovořiti o otázkách trapných, neboť, jak praví staré latinské přísloví, »clara pacta — boni amici«. Jsme věru daleci toho, abychom chtěli útočit na ruskou emi­graci po boku bolševiků, ale rozhodně jsme daleci toho, abychom v ní viděli Dra Kramáře »kristaliso- vané budoucí Rusko«.

Celá věc má zhruba asi čtyři hlavní stránky: stránku politickou, stránku hospodářskou, stránku kulturní a posléz stránku čistě lidskou, osobní.

Myslíme, že byla by to nejčistší marnost nad mar­nostmi, kdybychom se pokoušeli o vystižení politické stránky ruské emigrace. Sami ruští emigranti razili na sebe ono žertovné pořekadlo, že »kde se sejdou tři emi­granti, jsou ihned čtyři politické strany ruské«, a my o této ze života vzaté pravdě neooovažujeme se pochy­bovati. Máme jen jedinou obavu, aby totiž, sejdou-li se tři emigranti ruští, nebylo tam zastoupeno stran pět. Emigraci ruskou nelze vůbec v číslech vyjádřit, nelze ji změřit, nelze ji spočíst, nelze ji zvážit. Pročež nedivíme se tomu, že ruská emigrace nemá vůbec žá

né politické vážnosti ve vlastech evropských. Západ už je takový, že má rád přesná nebo aspoň přibližná čísla.

Stránka hospodářská byla ve Slovanstvu odjakživa zanedbávána, nikdy jsme nečetli na příklad, že by Živnobanka dělala slovanskou obchodní politiku širšího rázu, nikdy jsme nečetli, že by se slovanští bankovní ředitelé sjeli někam na sjezd, nikdy jsme nečetli o spolupráci slovanských obchodníků v širším nějakém měřítku ani v dobách nenadšenějšího slovanského nadšeni. Nedovedeme si tedy představit, jak by chudá nebo ožebračená emigrace ruská mohla býti základnou něiakého »příštího hospodářského slovanského sjed­nocením V teorii ovšem je možné vše, v teorii lze třeba i rozděliti »budoucí absolventy obchodních a hospodářských škol« iako exnerty pro iednotlivé obla­sti. ale v hospodářských věcech neplatí jen heslo, »šedá je všecka teorie«. nýbrž zde platí i to, že s mlhami nelze obchodovat. Proto celý svět, Evrona i Amerika, za- iimá se po stránce hospodářské nikoli o »emirranfské Rusko«, ale o Rusko sovětské. Ano, s mlhami dosud nelze navázat styky hospodářské, a proto budou jen zklamáni všichni ti naivní lidé — na štěstí jich není u nás mnoho. — k\*eří se domýšlejí, že by ruská emi­grace moh’a hrát dů'ežitou roli v obchodním a vůbec hospodářském spojení Ruska s Evropou. O tom, že by ruská emigrace mohla hrát nějakou roli ve sooiení Slovanstva specielně, nechceme uvažovat, je to věc ab­surdní už z toho důvodu, že v zemích slovanských není ve všech dohromady ar\*'" třetina emigrace ruské, neboť hlavní část emigrace ie v zemích nes’ovanských, ve Francii a v Německu. Nějaká »budoucí práce« ve smvslu hospodářsko slovanském nedá se od emigrace čekat.

Zajímavější ie ruská emigrace a jeií význam 00 stránce kulturního vyrovnání Ruska a Evroov. Ruská emigrace měla by na tomto noli velikou úlohu pro­středníka, někoho, kdo vyměňuje kulturní statkv, to jest přiiimá i dává. Musí tu tedy býti oboustranné se­znamování se s jazykem a celou kulturou toho i onoho národa. To znamená na př. konkrétně v-našich českvch poměrech, že ruští emigranti měli b<se — iako hosté — především obeznámit s řečí svého hostite’e, aby mohli pak pracovat se zdarem na sbližování kulturním. Jenom že — šedá je teorie a život je jiný i zde.

»Evropa nerozumí Rusku« možno zde říci v přes­ném výrazu slova. Ruským emigrantům z převážné části nezdá se býti užitečno učit se jazyku toho onoho svého hostitele, zejména je-li tento hostitel některý z menších národů slovanských. Neboť ruský emigrant je celkem dalek toho, aby měl zájem o národ, u něhož žije, ruský emigrant považuje za svou přední povinnost »zachovávat ruské tradice« a ať v zemích slovanských, ať ve Francii, ať v Německu, ať v Americe, všude ru­ský emigrant uzavírá se do svých kroužků, aby se ho, řekli bychom, »nic evropského či západního nechytlo«. Jde to tak daleko, že známe ruské ženy, provdané za Čechy, které se za pět, šest. sedm let nedovedly na- učiti česky! Je to věru věc, kterou »Evropa nedovede pochopit«, neboť Evropa je tak mělká, že by tuto věc chtěla vysvětlovat — leností ... Ale jaká lenost, když tatáž žena dovede, řekněme, bezvadně francouzský nebo anglicky? Kdo objasní toto tajemství?

»Lidové Noviny« přinesly článek z Paříže. Paní Filína popisuje tam, jak byla na čaji s Merežkovským .- v jedné velké francouzské společnosti. Mimo jiné píše:

»Den před tím přinesl jeden literární týdeník náhodou páně Mercžkovského interview o vlivu francouzské litera­tury na literaturu ruskou, v němž autor »Le Jarda da Vincis vyslovil názor, že se Anatol France svýás socialistickými sympatiemi tolik zesměšnil, ale kdé zejména si trpce stě­žoval na francouzskou nevšímavost k Rusům, a to nejen literárně, nýbrž i společensky. Nuže, u pí. G. T. jsem shle­dala, že byl-li kdo nevšímavý, Francouzi to jistě nebyli. Bavila jsem se pozorováním zoufalých pokusů přítomných krajanů, aby zabředli hovor s velikým tímto soisovate'em, jenž obklopen Rusy a huda po rusku, odpovídal na všecky ony pokusy netečností tak superbní. že by ji bylo lze míti za urážlivou, kdvbv nejevila tolik znaků bezprostřednosti. Dostoievský, tuším, vynáší onu ruskou vlastnost ubivv;ty, jež prý je příčinou, že Rus dovede se vžiti v duši kterého­koli národa, nepřestávaje býti Rusem. Možná, ale s druhé strany jsem zpozorovala už nesčetněkrát, že není národa, jehož synové bv byli obklopeni tak neproniknutelnou iso- lačnf vrstvou jako Rusové. O Angličanech se říkává, že stačí dva. aby se řídili anglickými formami i na opuš‘ěném ostrově. Rusové nepotřebují býti dva: stačí jeden a bude žiti »po rusku« i na rovníku. Je p-avda, uvádí se řada Rusů, kteří se v cizině úolně aklimatísovali iak třeba Tu-geněv. Ale to bv’i téměř bez výjimky členové šlechty, vychovávaní už od nejútlejšího mládí po cizím.

Ruská kolonie v Paříži ie hermeticky uzavřena a tlumočí to i tím. že i ve společnosti smíšené se **Rusové** jako rtut sléváií v Woučkv ruskv steinorodé. Pan M"režkov=ký má p-avdti: »2iieme toliko vedle sebe. Ale je tomu tak výhradně naší vinou ?«

**Poní PjKnn pr>á hvcírv** p to. co níše o ruské

krdonji nořížské. vvstihuip úolně věrně i poměrv ru­ských kolonií eminrontskveh 11 nás a no <y1ém světě. »Lidové Novinv« ořinesly nedávno nodojmv postřeh o Rusech v Americe, kde situace bvla popsána téměř úplně stejně. Nebof v jednom shodují se — aspoň podle našich skrovných zkušeností — všichni Rusové, af bolševici ať monarchisti, že Velkorusové či Ukra­jinci či Kozáci či Kavkazané: každý si mysli, že je ho »stopadesát milionů«.

Ruská emigrace zdá se být toho názoru, že »veliký člověk« se nepotřebuje učit od »malého člověka«, že neni potřeba vzájemné výměny kulturních statků mezi Záuadem a Východem. Zdá se, že utkvělo v celém ru­ském smýšleni heslo Tolstého »učte se od mužíka«, a že je toto heslo prvni podmínkou, kterou má Západ uznati, chce-li se s Rusy dohodovat. Uznejte, že je nás Rusů »stopadesát milionů«, uznejte, že Tolstoi a Dostoievský jsou dva největši geniové světa a pak mů­žete doufat, že ruská emigrace bude s vámi mluvit. Uznejte, že Lenin je genius a pak můžete doufat, že bude s vámi. malými západníky, mluviti Rusko bolše­vické, tak nějak to vypadá.

Neni proto divu, že ruská emigrace je pro kulturní sblíženi Ruska s Evropou úplně neplodná. Je to asi všude obdobně jako u nás v Československu, kde pro reálné sblížení slovanské znamenalo nějakých čtyřicet, padesát tisíc emigrantů — tolik zní asi odhady — celkem jen něco více než — nic. Neni to jen náš úsu­dek, můžeme citovati zprávy, které byly již uveřejněny a proti nimž nikdo nevznesl námitek ani se strany emi­grantů ani se strany československé. Nejvýznačnější zpráva, pokud víme, a kterou dovolujeme si ocitovati, uveřejněna byla 19. II. 1924 v »Československé Samo- statnosti«. Vyjímáme z ni:

Existují (rozOněj dnes) spolky pro vzájemné sblížení, na př. »Českoruská jednota«, mnozí z Čechů navštěvují ruské li­dové university, existují drobné styky osobní. Je možno tež mluviti o silném studiu ruského jazyka v českých kruzích, dnes méně než před dvěma, třema lety, je mnoho ceských pře­kladů z ruštiny, jsou lidé, věnující se odborně studiu rus­kých věcí. Ale celkově není toho o mnoho\* více, než před válkou, kdy nebylo bezprostředního styku a kdv Praha a Československo neměly příležitosti, aby hostily mnoho ruských učenců, politiků, spisovatelů.

Naproti tomu však v ruských kruzích stěží dnes najdeme Rusy, u nichž bychom viděli hlubší zájem o naše věci. Jak znalost jazyka, tak zejména studium Československa je omezeno na několik jednotlivců (Francev, Maklecov, několik jiných odborníků a několik studentů, zajímajících se o poesii, ne- počítáme-li P. Bogatyrova (Podkarpatská Rus) a R. Jakob- sona (filologie a český verš), kteří k emigraci nepatří.®

Stejně jako pisatel z »Čsl. Samostatnosti pak uji­šťuje, můžeme i my ujistiti, že jsme daleci toho, »aby- chojg\*'chtěli dělati z tohoto zásadní neoříznivé závěry pro ruskou emigraci: ale nechceme, jak se řiká. cho- diti stále okolo horké kaše. Bvlo by oohodlněiši s'e- dovati dejme tomu, nějaké krásné problémv teoretické, o tom na přiklad, jaký kdy byl vliv kterého básníka ruského na jiné básníky slovanské nebo podobně, ale nevidíme v tom užitku nro život. A v životě kulturním ruská emigrace nepřinesla Evropě nic víc než co už bylo, kdysi, před válkou ....

Zbývala by ještě otázka osobní, stránka lidská ruské emigrace. Stránka těžká, smutná, pochmurná, kde mož­no psáti o vykrystalisovaném hoři nejen imaginárnich stooadesáti milionů, ale o vykrystalisovaném hoři ně­kolika století. O hoři šlechty, která nedovedla si vy­moci na svých carech takovou nějakou magnu chartu libertatum jako dovedla anglická šlechta před vice jak sto lety. O hoři mužiků, kteří nedovedli se zbavit ro­boty jako ve Francii dovedli kdysi sedláci, o hoři vlád­noucích, kteři nedovedli vládnout, o hoři politiků, kteři nedovedli politisovat, o hoři dobrých lidí, kteří bláhové myslili, že je možno odstranit zlo tim, že mu necháme volnou cestu ...

Ruská emigrace po stránce osobní mohla by se po- učiti z osudu ne jedné, ale kolika emigraci, z osudu Židů, Čechů (Komenský, světový odborník v praxi vyučovací), Francouzů (Hugenoti), Angličanů, kteři založili Spojené Státy. Ale prvni věcí je vůle jed­notlivce. Ovšem, chce-li ruská emigrace nadále »viset mezi Ruskem a Evropou«, je to konečně jen její vůle. Chce-li žít »po rusku«, i na rovníku, Evropa nebude ji v tom bránit, nebof v Evropě nevládne ani car ani Lenin.

Nechceme ukazovati cestu ani ruským emigrantům ani ruským studentům; ukazujeme-li co, pak je to »ne- cesta«, ukazujeme místa, po nichž se nikam nedojde. Byla-li by již řeč o cestách, pak byly by to po našem minění jen dvě cesty, cesta na východ, zpět do Ruska, a cesta na západ, do Evropy. To, co je mezi tím, je viseni ve vzduchu, je to stav, kdy pokouší se někdo postaviti se mimo pevnou zemi, je to zkrátka marnost.

Politika

Nová vláda.

Minulé středy večer mohl konečně kapitán naší po­litiky, p. Švehla, oznámiti presidentu Masarykovi, že se mu podařilo spatřiti pevninu nové vlády. Během čtyř neděl, po které se vláda tvořila, měli jsme příleži­tost promluviti již o všech možnostech a zásadách, které při sestavováni vlády přicházejí v úvahu, a tak nyní, kdy vláda je již opravdu hotova, nezbývá napsati než krátký epilog. .

Hned po patnáctém listopadu se proslec’.Jo, že pan Švehla hodlá při tvoření vlády držeti s, tří zásad, k nimž byl přiveden jednak zkušeností, jednak rozho­vory s Masarykem: vystřídání stran v ministerstvech, obsazení některých resortů odborníky a snížení počtu ministerstev. Zásadu první podařilo se mu v nové vlá­dě uplatniti. Českosocialistická bytost, která si lehla na práh ministerstva železnic a křičela: »Nepovolím!«, byla konec konců vynesena. Duch stran neukázal se v celku přece tak zatvrdlým, aby mohl odporovati této zásadě. Velkou zásluhu dlužno o to přičítati čsl. soci­alistům, kteří svým hospodařením v ministerstvu že­leznic, uvedli stranický systém i u pňlokých ad absur­dum. Zejména pan ministr Franke by měl býti za tuto dobrou službu, již prokázal státu, živen a vožen v au­tomobilu na státní útraty. Bez něho by se byla sotva objevila nutnost vystřídati strany v ministerstvech tak kategoricky. Bylo třeba tohoto statečného muže, v je­hož očích je ministerská funkce nadána přibližně týmiž právy jakoi orientální pašovství, aby se demokracie pře­valila s boku na bok. Na panu Frankem mimo jiné je zajímavo to, že nemá sice českosocialistické přesvěd­čení dlouho, ale má je za to n y n í tím horlivěji. Osud si hraje s lidmi a někdy neznáme podobu svých budpu- cích dnů: pan Franke chtěl být agrárníkem a staí se československým socialistou. Při tomto zvratu svých’ ideálů prokázal znamenitou míru přizpůsobivosti. Jistě by si byl nemyslil ve dnech, kdy se zabýval sestavová­ním agrárního programu s filosofickými ozdobami, že za nějakou dobu bude s drem Šmeralem vyjednávat jednotnou socialistickou frontu a ještě za nějakou dobu že bude shlížeti s nevraživostí tak instinktivní na kaž­dého železničního úředníka, který není čsl. socialistou. Abychom byli spravedliví: k vzniku zásady vystřídání stran v resortech nepřispěl celou hřivnou pouze dr. Franke, nýbrž i jiné strany, zejména klerikálové, za jejichž vlády v ministerstvu spravedlnosti se objevil zajímavý úkaz, že řada soudců je neodolatelnou mocí přitahována k legitimaci lidové strany, a že když se jedná o delikty proti církvi, vážky Spravedlnosti ne­váží dobře. Pokud se tedy jedná o první ze zásad, můžeme se radovati, že pan Švehla zvítězil.

Pokud se.týká zásady druhé, obsazení některých re­sortů odborníky, nevíme, na kolik procent cení si pan Švehla své vítězství, zíraje s pýchou na dra Engliše v ministerstvu financí a na dra Kallaye na křesle mi­nistra pro Slovensko. My sami bychom usuzovali, že p. Švehlovi nebylo popřáno vyrovnati se s touto zá­sadou více než na dvacet procent, ač je pravda, že chtěl čtyři odborníky do kabinetu a prosadil tam dva, což, jak by se zdálo, dělá celých padesát procent. Dr. Kallay byl však již mlčelivou součástkou poslední parlamentní vlády, a ministerstvo pro Slovensko není právě místem, kde se odehrávají podstatné zápasy mezi odborností a neodborností. Zde byl posazen odborník na místo ne- odbornické, správně řečeno: neposlanec. Pro zásadu odbornosti ve vládě není tím tedy mnoho získáno. Ovšem, dr. Engliš — tof obraz odborníka na místě odborném. Dr. Engliš se na tuto funkci delší dobu připravoval a získal si k tomuto účelu druhé politické pannenství. Vystoupiv z národní demokracie, nevstoupil nikam a pravil pouze, že si vyhražuje členství v národ­ní straně práce, kterýmžto výrokem si veřejnost dlou­ho lámala hlavu, snažíc se uhodnouti, co tp asi zna­mená. Bylo dávným plánem p. Švehly, aby dr. Engliš si nějakým způsobem opět opatřil politické pannenství. Nutno vydati svědectví panu Švehlovi, že to byl plán úctyhodný a že byl pojat v státním zájmu. Dr. Engliš je všeobecně označován za nejvhodnějšího muže pro ministerští financí a sotva má mezi dnešními Čechy na tomto poli soupeře. Kdežto však obyčejně příslu­šenství k politické straně ulehčuje i mužům neschop­ným přístup k ministerskému úřadu, v tomto případě příslušenství k politické straně zatarasilo přistup k úřa­du muži nejschopnějšímu. Dr. Engliš se nemohl státi finančním ministrem z toho zdánlivě nesmyslného dů­vodu, že strana národně demokratická měla minister­stvo financí jaksi v pachtu a on byl národním demo­kratem. To je věc, na kterou je nutno se dívati kolem rohu, jako tak často v našich stranických poměrech. Ostatní strany koaliční by byly měly rády Engliše fi­nančním ministrem, ale jeho vlastní strana to nedovo­lila. Kdo by to chtěl vysvětlit, musil by vyzkoumat, podle jakých zákonů se rodí v duši dra Kramáře sym­patie nebo antipatie k lidem. Vůdce strany si řekl, že Engliš nebude finančním ministrem, a to postačilo. Hlavní roli u dra Kramáře hrál nepochybně pocit živé nelibosti k t. zv. moravskému směru ve straně, který se vždy značně vymykal diktatuře jeho citů. Z toho důvodu hledala národní demokracie po smrti Rašínově, který diletant by na křesle ministra financi natropil nejméně škod. Této straně se stalo nyní, když obsadila křeslo ministra obchodu inž. Dvořáč­kem, po dlouhé době zase poprvé, že postavila pravého muže na pravé místo. Pan Bečka jako vůdce minister­stva financí —- to bylo něco takového jako drbati se pravou rukou za levým uchem. Je veřejným tajem­stvím, že pan Švehla spínal ruce nad panem Bečkou a že by rád byl dal jeho místo tomu, komu patří, totiž dru Englišovi. Konečně se mu to podařilo tímto způ­sobem. Nelze ještě ovšem odhadnouti, do jaké míry znamená Engliš v ministerstvu financí vítězství zása­dy, že místa, vyžadující odborných schopností, mají býti obsazována odborníky, a zda na jmenováni dra Engliše měla větší podíl úctyhodná vůle pana Švehly či zlomyslnost stran. Kdežto jiná ministerstva jeví se býti stranickému duchu jablkem sladkým, ministerstvo financí připadá jim jako jablko kyselé, a jen v uchá­zení o toto ministerstvo lze pozorovati u stran jistou umírněnost. Tak se také stalo, že ze všech jiných mi­nisterstev nelítostně vyhnaly odbornické postavy pod záminkou demokracie a dovolily jen, aby plyš křesla finančního ministra byl ve svém demokratickém cítění potupen stykem se zadkem odbornickým. K tomu je vede přirozená chytrost. Ministerstvo financí, které v očích prostých občanů vždy vypadá jako málo dá­vající a mnoho beroucí úřad, není institucí právě po­pulární, a lze očekávati, že se stane ještě nepopulárnější. Nikdo dosud neměl dosti odvahy vysvětlit veřejnosti pravý stav našich financí, který hraje všemi barvami mimo růžovou. Nový finanční ministr, ať je to kdoko­liv, bude musit železnou rukou vymáhat úspory, ome­zovat vydání, žádat daně, více než se to dělo dosud, nemají-li se naše finance dostat do naprosto truchlivé­ho stavu a nemají-li překročiti hranici inflace. To není populární úloha, a politické strany, které se derou o od­povědnost v ministerstvu železnic nebo školství, rády ponechají odpovědnost v ministerstvu financí někomu jinému. Neboť ony, ať cokoliv říkají, touží, ahy odpo­vědnost spočívala na jejich těle jako věnec rúží, ne jako koruna trnová. Nebyla to tedy poklona před zá­sadou odbornosti, prO' kterou strany připustily, aby od­borník ukázal v tomto resortu co umí. Pro dra Engli- še je podle našeho názoru velmi důležito, aby si hned od počátku uvědomoval zlou situaci, do níž se dostává. Je možno, že strany této zlé situace, O' které dobře vědí, o které vsak nemluví, použijí k tomu, aby zdiskredito­valy vůbec pojem odborníků. Je možno, že zamlčí celé tragické pozadí našich financí a řeknou: tak se podí­vejte, takový odborník vše vám bere a nic vám nedává. Jisto je, že dr. Engliš, přejímaje v této situaci, jejíž vážnost je jemu známa lépe než komukoliv jinému, prokazuje tím značnou osobní odvahu i obětavost. Bylo by spravedlivé, aby mu tyto vlastnosti nebyly špatně odplaceny.

Pokud se týká třetí zásady, zmenšení počtu mini­sterstev, tady byl pan Švehla poražen jako Napoleon u Waterloo. Netřeba se dlouho rozšiřovat o příčinách této porážky: každému je zřejmo, že nebylo jiného dů­vodu k zachování dnešního počtu ministerstev, než hlad příliš četných republikánů po ministerské zodpo­vědnosti. Čeští socialisté chtěli vášnivě tři minister­stva, ne pouze dvě, a tak vše zůstalo pří starém. Zdá se, že živnostníci byli ochočeni hned na první ráz: pět let bouřili proti ministerstvu zásobování, pět let prohla­šovali, že musí býti zrušeno toho dne, kdy oni vstoupí do vlády. Oni vstoupili a ono zůstalo. Někdo je dů­kladně zasvětil do tajů vnitřní koaliční matematiky.

*—fP—*

Co s Národní stranou práce ?

Vážený pane redaktore!

Vaše otázka, co se stranou práce, není podle mého mínění tak zhola zbytečnou, dokonce již chybnou, jak mnozí účastníci ankety se domnívají. Myslím totiž, že bylo to něco jiného než tupá bezradnost — být či nebýt — která Vám vnukla tuto otázku, a považuji proto za ošklivý omyl tu dojemnou a za­jisté opravdovou snahu, s jakou Vás tahají z moře beznaděje, v němž se chcete stůj co stůj utopiti. Nespatřuji v; této otázce nějakou výstrahu či povel k ústupu, nýbrž chápu ji jako pro­zíravou a opatrnou výzvu, abychom si zopakovali a uvědomili svůj program, dříve než vyrazíme od startu. Dovolím si proto odpověděti na otázku takto pochopenou. Je samozřejmé, že NSP, vlastně toto hnutí za obrodu života politického, musi býti organisováno; organisováno na nejširším podkladě. Ryzí pocti­vost a vášnivá snaha po lepším bytí tohoto státu nechť je pod­chycována a sbírána všude, kde se vyskytne; nechti všem slož­kám národa je dovoleno účastniti se tohoto zdravého a nanej­výš nutného úklidu v domácnosti státu. Nástupní fronta k to­muto velkému tažení poctivosti nechť se zřídí v každém koutu, neb ve všech koutech republiky je ještě dosti lidí, kteří pro­citli ze své lethargie politické, když viděli ten zarputilý boj koalovaných stran proti straně, která si zvedla na svůj štít poctivou a nezištnou práci pro stát. K tomu všemu je však třeba neúnavné — a to práce buditelské, jali správně bylo již v »Přítomnosti« uvedeno. Je třeba křísit zase individuum, učit je samostatnému myšlení, osobní zodpovědnosti a přiváděti k vědomí, že nejlepším prostředkem, jak nejvíce dostati od státu je, co nejvíce pro něj pracovati a co nejméně od něj chtíti. Nesmí za nikoho pracovati legitimace strany. Proto chutě do práce.

Promiňte mi, pane redaktore, tyto snad neumělé řádky. Poroučí se Vám

*/. Horák.*

adj. čs. drah, Střelíce.

\*

Pane redaktore,

velice se mně líbí otevřenost, s jakou Vy, pane redaktore, pí­šete o soudu posledních voleb nad stranou práce. Bez všelikých okras a utěšování líčíte holou pravdu. V tom jistě není ani špetky romantiky neb illuse, co povídáte o straně práce, kterou Jste pomáhal budovat. Musím však s Vámi disputovat o cíli této strany; říkáte: »měla určitý cíl politický: jakým způsobem bude splněn, zda novou stranou či nápravou koalice, je lho­stejno.«

Domníváte se, že strany koaliční neb jen některá z nich ne­bude žádat pro příště reversu poslaneckého, aby tím nebudovala svou moc? Podle mého přesvědčení nikdy. Domníváte se, že se oblekou vlci ve stranách při nedostatečné kontrole dobrovolně v háv beránčí? Snad, aby je nebylo poznat. Což pak se domní­váte, že heslo: »nechte jen ho se nažrat, pak dá pokoj« přes noc bude hozeno přes palubu, když tak dobře se osvědčilo? Nikdy. To vše bude žiti dál. Holá pravda: strany zůstanou po volbách takými, jakými byly před volbami.

A dále. Vždyf se hlásalo, že strana práce má pro svůj vznik nejen důvody nespokojenosti s methodami koalice, nýbrž i ne­spokojenosti s programy stran. Proč odtrhlo se levé křídlo ná­rodní demokracie? Myslím také proto, že levé křídlo nedošlo pochopení pro své programatické cíle.

Máme u nás některou stranu, která basírujíc na demokracii hospodářské by hájila zájmy inteligence pracující? V provolání N. S. P. stojí: Práce, výroba a podnikavost musí býti chráněny před kořistnictvím spekulačního kapitálu finančního. Může to hlásat opravdově nár. demokracie? A provedou to čeští socia­listé při svém korupčnictví ai mlhavosti programu? Má odpověd při nejlepšfm by byla vyhýbavá. V provolání stojí dále: Odmí- táme-li přepoliti sování života vůbec, odmítáme zejména zpoli- tisování kultury. Chtivost nynějších stran po moci, která bude po volbách jistě jen vzrůstat, není žádnou zárukou, že požada­vek ten bude splněn neb snad zmírňován.

Váš

*L. Phacops.*

\*

Vážený pane redaktore!

V Praze dne 23. listopadu 1925.

Zahájení diskuse v Přítomnosti »Co se stranou práce« jest vítaným důkazem, že N. S. P. není stranou takovou, kde každý jednotlivý člen jest pouhou organisační nuličkou, nýbrž že po­važuje za účelno a nutno dotázati se svých členů a přátel po soudě a zkušenostech s N, S. P,

Přes to, že N. S. P. nedostala mandátu, shromáždivši 100.000 hlasů, čehož příčinou jest volební trik koalice, pokládám za sa­mozřejmé pokračovati v budování strany a to předně náležitou organisační činností. Máme mnoho přátel po celé republice a je třeba tyto naše voliče vyhledati a vyzvali je k práci. Jsem pře­svědčen, že s N. S. P. sympatisují mnozí učitelé, kteří také dali N. S. P. své hlasy, a právě tito by mohli býti důležitými organisačními činiteli na venkově. Domnívám se, že by nebylo na škodu vejiti v bližší styky s C. O. U., jejíž program jest v stejných intencích s programem N. S. P. Úzká součinnost byla by jistě na prospěch věci a pro N. S. P. by tím byl získán velký pe let jednotek org. i na takových místech, kam by jinak vnik­nouti bylo dosti těžko. Dochází mne celá řada dotazů mých přátel učitelů, v jakém poměru stojí N. S. P. k učitelstvu, a 9 nadšením projevují přání a vůli k činnosti. Tak jeden známý píše z jihu Čech. ze strakonického okresu; v naší obci vůbec ne­bylo známo o N. S. P„ až teprve na mé upozornění o vzniku a programu N. S. P. získal jsem sympatie druhých kolegů a cetníků. Ve volbách obdrželi jsme 6 hlasů. Takových přínadů bude jistě mnoho, a je na ústředí N. S. P., aby těmto nadšen­cům pomohla založiti organisace.

Trvám s přátelskou úctou:

*M. M.*

\*

Vážená redakce,

je nutno, aby strana vybudovala pevný positivní program (náš postilo dosud byl více méně negativní) a aby tímto programem zasáhla hluboko do našeho života. Asi tak. jako když jsme měli odvahu prohlásiti, že jsme pro uznání Ruska de jure.

Naše zahraniční politika — a my ji schvalujeme — je pro smír národů. Je to jistě sp-ávná politika. Je-li však nutný mír mezinárodní, je tím nutnější mír uvnitř státu. Je nutno se vy- sloviti pro smír s ostatními národy, jež obývají naši re"ubl'ku. To není národní slabost, naopak. Bezpodmínečný centralismus našemu státu nesvědčí. Hlecfme vvbudovati župy a dejme čá­stečnou autonomii Slovensku a Podkarpatské Rusi.

Snažme se. aby náš společenský život byl demokratický, bez předsudků. Jde tu především o poměr lidí mezi sebou, nesmí tu býti rozdíl mezi pánem a dělníkem — jsme všichni občany re­publiky. Nebudme ani stranou kapitalistickou, ani socialist’ckou — dosavadní socialistická učení jsou jen 'jednostranným řeše­ním sociální otázky. Cílem nám musí býti prospěch všeobecný, nikoli jednotlivých tříd.

Jsme pro odluku státu od církví nikoli snad z toho důvodu, že bychom byli protináboženští, nýbrž proto, poněvadž nábožen­ství je soukromou věcí každého jednotlivce. Jako je podmínkou pokroku lidstva snášenlivost společenská, tak je nezbytnou nut­ností snášenlivost náboženská. Bojovati proti kterémukoli nábo­ženství — to není pokrok, nebot je to vnášení náboženství do politického života. Nebudme protináboženští, budme však roz­hodně protiklerikální.

Každá strana — má-li míti existenční oprávnění — musí míti ideu. Touto ideou ve straně práce budiž pravda, t. j. pravda všude, tedy i v politice. Prakticky pak budujme stranu na zá­kladě realistickém, t. j. skutečnosti a nebojme se zaujmouti ke každé skutečnosti rozhodné stanovisko.

S projevem dokonalé úcty

*Josef Hnilička,*

stát. ředitel obchodní školy, Znojmo.

\*

Vážený pane redaktore!

Dovofte, aby som i ja povedal svoju mienku: že národná strana práce ostala bez parlamentného zastúpenia, nesmie nikoho odstrašit. Nejednalo a nesmelo sa nám jednat o mandáty, ale o prácu. A tej je pre 1’udí čistých rúk dost i bez mandátov.

Neverím v žiadne programy, ani program národnej strany práce si neodriekavam ako denné verímboha, avšak verím v 1’udí soskupených okolo národnej strany práce, verím v čistotu ich srdc i rúk. Príslušníkov strany práce nesdružily ani stavovské ani konfesijně, ani iné telesné alebo duševně spoločné statky, ich sdružily spoločné holosti nášho politického, kulturného i spole­čenského života a musí ich sdružovat spoločná p r á c a na ich odstraňováni. Až nebude týcbto bolestí, potom nemusí byt ná­rodnej strany práce. Ale dotial’ áno!

»Co s národní stranou práce?« Iste to chcete pane redaktore hodné prakticky. To posledně slovo: Práce!

Do Canossy nepojdeme i ked sme ostali bez mandátov. K tomu nebolo třeba zakladat stranu »práce«.

V dokonalej úctě

Váš

P. *Miiík.*

Pane redaktore!

Ne, není to příspěvek k anketě! Je to jen hlas jednoho z těch, kdo chystají se vkročiti na cestu života, k těm, kteří jdou před ním.

Co s národní stranou práce? Ujednotiti ji, podpořiti, zoceliti ji vypracováním programu. A z tohoto za nejdůležitěiší poklá­dám bod sociální. Pro nás, mladou generaci, tedv budoucí č'eny strany, jest jasno, že tento bod musí být vypracován co nejdříve a to socialisticky. Ano, my, generace, která nyní vstunuje do života, nemůžeme býti o-ientováni jinak, než socialisticky. To, co vede nás, studenty, do Nár. str. práce, jest fakt, že strana tato jest stranou novou, stranou bez špinavé minulosti a pře­svědčení, že strana bude stranou opravdu pokrokovou. Mé osobní přesvědčení pak jest, že strana práce bude pravým křídlem so­cialistického bloku.

Zeptáte-li se průměrného studenta nebo mladého muže po po­litickém přesvědčení, řekne Vám, že jest socialistou. 60% z nich Vám řekne, že je sindifferentním socialistou®. Na otázku, proč se nekloní k určitému socialistickému směru, odnoví, že je »zne- chucen způsobem, jímž politické strany provádějí své ideály v praxi.« — Tyto všechny by získala n. str. pr., jestliže by si postavila program socialistický a tento poctivě a slušně pro­váděla.

*Radim Foustka,*

posluchač práv, Kladno-Kročehlavy. \*

Pane redaktore,

dosavadní výsledek ankety i události ve straně ukazují, že v tom jsme si všichni za jedno: pracovat dál!

To si můžeme beze všeho přiznati, že naše postavení před volbami bylo do jisté míry konjunkturální. Koalice se až do po­sledního okamžiku přičiňovala, aby nám z té konjunktury ni­čeho neubylo. A tak po smutně proslulé periodě své vlády proti­ústavních aktů končila koalice svoji vládu tímtéž způsobem: protiústavně rozpuštěný senát, stavební podpora kontra staro­usedlíci a junktim, nevyřízená předloha státně zaměstnanecká..

Proti konjunktuře, která pracovala pro nás, stálo ovšem ně­kolik nepříznivých okolností: krátkost času, špatná nebo žádná organisace a nedostatek deníku; i po stránce propagace ideové bylo třeba více času.

Pro příští práci chci vytknouti několik bodů, jež dle mého mínění především zasluhují pozornosti:

1. Nemrzí mě tak ani, že jsme v Praze nedostali mandátu, jako to, že se nám nepodařilo z těch 70.000 nevolících dostati větší část na naši stranu. Dočítám-li se, že většina z toho byla úmyslnou absencí a že ta absence byla vyvolána většinou zne­chucením z politického života posledních pěti let, pak se musím domnívati, že u těchto lidí naše strana minula se svým cílem, a že právě tam musí být obrácena pozornost drobné organisační práce.
2. Stejně lituji, že vzrůst strany komunistické dál se z části

z vůle lidí, kteří byli nespokojeni s vládou a presto dobře smýšlí s republikou. Naše činnost musí směřovati napříště především proti taktice chytráků, kteří si vezmou ze sami stydlivosti za volební heslo »proti koalicis, místo aby přímo řekli, že jdou pre |i republice. Nevyčítejme napříště, že tuto stranu nechal lampiónový demagog z redakce nahatých »Do- pisů« v závětří, aby s tím větším gustem se vrhl na nás — pra­cujme v tom směru sami!

1. Živel íluktující, organisačně nezakotvený rozběhl se ten­tokráte napravo a nalevo. Organisace stran jsou bašty, které jen pomalu omílá tok času a vývoj událostí. Avšak tento íluktující živel bude již v dohledné době tíhnouti do středu. Sorganisovati jej, prodchnouti ideou, učiniti z něj skutečně moderně orientovaný střed — to je naším úkolem!

Dr. *Jan Karlík.*

Národní hospodář

Svaz průmyslníků a politika.

Kdybych byl psal tento článek o týden dříve, jak si redaktor »Přítomnosti« přál, měl bych o zvlášť vý­znamný' argument méně. Článek v minulé »Přítomno- sti« ostatně usnadnil mi spád kritiky. Tim významným argumentem posledních dnů myslím: přiznání se Svazu průmyslníků k uznání Ruska de i u r e. Na tomto příkladě dá se demonstrovat velmi dobře »cílevědomá činnost« Svazu průmyslníků a hlav­ně poměr jeho k politice.

Generální sekretář Svazu průmyslníků musel ode­jeti tyto dny do Mor. Ostravy na valnou hromadu Se­veromoravského Svazu průmyslníků, aby na dotaz ge­nerálního ředitele vítkovických železáren prohlásil, že Ústřední Svaz čsl. průmyslníků v Praze již před ro­kem požádal ministerstvo zahraniči c úpravu obchod­ních styků s Ruskem. Tedy »již před rokem«, se veřejně nyní prohlašuje. To však nevadilo tomu, aby Svaz průmyslníků mlčky a snad s utajeným úsměvem při- nlížel k provádění politiky pana dra Kramáře a dra Hajna, kteří i za cenu rozbité bývalé koalice nechtěli povolit Benešovi, aby poměr k Rusku řádně upravil. Bývalý ministr obchodu slavné paměti inž. L. Novák, jehož velmi blízké vztahy ke generálnímu sekretariátu Svazu průmyslníků nejsou tajemstvím, nepodnikl jako exponent hospodářského živlu v národně-demokratické straně ničeho, co by tento »již před rokem« podaný ná­vrh bylo přiblížilo k realisaci. Rok je v hospodářském životě u těch pánů, kteří dnes dělají politiku a vedou průmyslníky, doba poměrně tak krátká, že nestojí ani za řeč. A oni necítí zodpovědnost za to, že za rok může mnohý průmysl vzkvést i ztroskotat dle toho, hledají-li se mu odbytiště podepřené právními zárukami, či po- stavi-li si někdo hlavu proto, že má na Krimu bolše­viky zabraný statek. My zatím necháme pole říšským Němcům, aby dle svého způsobu poslali tam napřed svoje inženýry, pak fabrikanty a obchodníky. Za to budeme mít ovšem slovanskou politiku dle receptu páně Kramářova.

Řekl jsem, že na tomto případě dá se výstižně de­monstrovat vztah Svazu průmyslníků k politice. Dnes pravděpodobně opouštějí myši tonoucí koráb. Prohra národní demokracie začíná působit i na hlavy vůdců našich průmyslníků. Dnes tedy je to první poznání, že hospodářská politika státu a politika průmyslová ne­jsou totožný s politikou národní demokracie. Nebylo tomu tak vždy. Generální sekretář Svazu průmyslníků dovedl kdysi se stejnou odvahou vésti průmyslníky po cestě Rašínovy deflace, ne však proto, že byl přesvěd­čen o účelnosti, nýbrž proto, že byli Rašín s Preissem u vesla. Dnes zachází hvězda Kramářova a proto je možno veřejně prohlásit, »že již před rokem« atd.

Krátce, když byla konjunktura národně demokrati­cká, ve financích a obchodu rozhodovali národní demo­kraté. Ze by aspoň to snad mělo nějaký pevnější směr, není možno říci. Co se pánové Kramář, Sis a podobní hospodářští odborníci namluvili případně o t. zv. n a- cióna lišáci průmyslu; »Nacionalisace« byla prováděna tak, že p. Kramář pozval k sobě do vily zá­stupce zaměstnavatelů všech odvětví průmyslových, aby jim zdůraznil, že jedině národní demokracie atd., a že tudíž je zapotřebí ji finančně podepřít. Nevadilo mu nic, že tam byli též takoví Češi, jako my jsme Němci, a že tito se nikterak neostýchali při výplatě »výpalného« uplatniti slibný pro sebe kompromis. Nevadilo nic Spolku českých průmyslníků textilních (jehož členem je také firma Kramářova), aby německým fabrikantům poslal důvěrné oběžníky, druhý den přesně otištěné v »Rudém Právu«, kde žádá se podpora pro národní demokracii případně i na úkor státní pokladny. A zase nevadí nic, aby různi členové správních rad z řad ná­rodně demokratických hromadili si správně-radovské funkce, jako když školák si zakládá sbírku motýlů neb pošt. známek, a nechali příkladně Ústecký spolek (Aus- siger Verein) pro chem. a metal, výrobu působit velmi skvělým způsobem, t. j. aby pomohl ubíjet naši těžce vznikající industrii, které nezbytně potřebujeme nejen pro obranu země, ale i z jiných stejně závažných ho­

spodářských důvodů (vlastní zužitkování domácích přirozených zdrojů).

Tak jako dával Svaz průmyslníků průmyslovou poli­tiku téměř výhradně do rukou národní demokracie, tak zase národní demokracie nedovedla provésti to, co bylo v zásadách jejího programu, ba dovedla šlapat po zá­kladních hospodářských požadavcích průmyslu (nikoliv vždy průmyslníků) ať z důvodů osobních či jakýchkoli, vždy ovšem podřadných. Je to nespornou chybou Sva­zu průmyslníků, že nedovede získati si seriosní prací takového respektu, aby nepotřeboval vsazovat potřeby průmyslu (nikoliv ovšem jen průmyslníků — jak správ­ně v minulém článku Přítomnosti již řečeno) na kartu jedné politické strany. Svazu průmyslníků pro­spělo by daleko více, kdyby hledal spojení s odboro­vými organisacemi, nesabotoval činnost různých sborů, kde zasedají i zástupci jiných odborových, příp. odbor­ných instituci.

Co měl z toho průmysl, co měl z toho stát, že Svaz průmyslníků protěžoval osobu inž. L. Nováka na místo poslanecké a konečně nikoliv bez úspěchu také na kře­slo ministerské? Činnost ministra obchodu jakožto ná­rodního demokrata vázala se v prvých letech na veto Rašínovo, později, když nebylo rovnocenného nástupce Rašínova, na vetchou radu více méně vratkých příte- líčků. Ministr Novák z ministerstva obchodu učinil jen jakousi exposituru něčeho, co se nedá ani dobře styiiso- vat. Za to však obchodní politiku zahraniční klidně přenechal ministerstvu zahraničí, Poradní sbor pro otázky hospodářské složil si svým způsobem, takže jeho činnost dle toho vypadla, ač od tohoto sboru sli­bovali si mnozí určitou nápravu v naší hospodářské politice; obchodní komory i jiné oficielní a polooficielní instituce byly quantité negligeable pro velkorysost pana ministra; k reorganisaci obchodních komor ne­došlo, poněvadž takhle to bylo lepší.

Sem až vedla p>iitika-nepolitika Svazu průmyslníků. Doufejme, že nový ministr obchodu bude prozíravější a tím také donutí nejsnáze Svaz průmyslníků, aby ne- politikařil, nýbrž aby dělal politiku průmyslovou.

*—gn.*

Poznámky

Velký Beneš, tnalý Stříbrný — a malý Beneš, velký Stříbrný. Čili: před volbami a po volbách. Před volba­mi stojí ve dveřích domečku strany čsl. socialistů na odiv veřejnosti dr. Eduard Beneš a kníry Jiřího Stří­brného je jen tak tak viděti v pozadí. Po volbách se podlaha otočí a dveře domečku vyplní junácká postava Jiřího Stříbrného; postavička dr. Eduarda Beneše sahá mu asi jen tak po kolena. Prakticky to »České Slovo« dělá takhle: před volbami otiskne na první straně velkými písmeny: »Který Čech se ještě může rozmý­šleti, aby volil kandidátní listinu, na níž jsou jména Eduard Beneš a Václav Klofáč?« Tedy jakési tušení, že by se nějací Češi ještě mohli rozmýšleti voliti kan­didátní listinu, na níž je jméno Jiří Stříbrný. Tak to vyjde po dva dny. Teprve třetího dne, patrně na čísi upozornění, že to takhle přece nejde, se výkřik rozšíří: »Který Čech se ještě může rozmýšleti, aby volil kandi­dátní listinu, na níž jsou jména Eduard Beneš, Václav Klofáč a Jiří Stříbrný?« Tedy Beneš první, Stříbrný, s jakýmsi váháním, třetí. Inter arma silent musae a ve volbách někteří vůdcové se ponoří do pološera. Po volbách přinese »České Slovo« fotografie zvolených vůdců strany a tu pozorujeme, že fotografie dra Eduarda Beneše je pětkráte menší než fotografie Ji­řího Stříbrného. Vypadá to jako chaloupka, tulící se k zadní stěně paláce. Poněvadž fotografie je pětkráte menší, vypadá to přirozeně, že i hlava Benešova s moz­kovým obsahem je pětkráte menší než hlava Stříbr­ného s mozkovým obsahem. Je to strana, kde po vol­bách malí jsou zvětšeni a velcí zmenšeni. Mouřenín vy­konal svou povinnost, mouřenín může býti zase ma­ličký. Čili: bez Beneše by byl koláč menší, ale koláč patří Stříbrnému.

Jeden spravedlivý. Jak se dovídá »České Slovo«, prohlásil bratr dr. E. Franke, že by byl ministerského křesla nepřijal, ani kdyby mu bylo nabízeno. No tak, a pak se v novinách pořád psalo, že bratr dr. E. Franke se o ministerské křeslo dere, až to působí obtíže při sestavování vlády. Není nad přímou informaci.

Bohové trestají splněním tužby. Dobře nám tak: Tak dlouho jsme hořekovali nad nezajímavostí, suchostí, kožeností českých novin, tak dlouho jsme uváděli pří­klady, že francouzská a anglická žurnalistika se ne­hrozí podezření, že mimo jiné také baví své čtenáře, až si ted zase říkáme, že trochu méně zajímavosti by ne­škodilo. To je asi jako s humorem: to jsme také pořád vytýkali českým žurnalistům, že jim schází humor, a pro boha jsme je prosili, aby se aspoň jednou odvážili udělat v úvodníku vtip, až nás bohové potrestali splně­ním tužby. Jsme dnes již o něco moudřejší a víme sice jako dříve, že jsou osoby, jichž vážnost je nesnesitelná, ale víme nyní k tomu nádavkem, že jejich humor je ještě nesnesitelnější. Pořád jsme vytýkali něco jejich plnovousu, a ted musíme zděšeně prchat před jejich nakrouceným knírkem. To je satisfakce, která bolí. Zároveň se při tom ukazuje lidská faleš: viděli jsme, kterak bylo všude plno pohoršení nad t. zv. »ducha- plníky«, kteří, pišíce o vážných věcech, tu a tam dovo­lili si oddávati se žertu; ale ted vidíme, že titíž lidé, kteří se veřejně pohoršovali nad duchaplníky a násilně šklebili svou tvář do výrazu opovržení, zatím se doma pilně učili podle těch duchaplníků psát a hleděli na nich odkoukat, jak se to dělá. Ale poslední věci budou horší prvních: jako meč visí nad naším temenem okamžik, kdy i p. dr. Kahánek, každodenní úvodníkář »Českého Slova«, začne psát duchaplně. Ale chtěli jsme něco říci o epoše zajímavosti v našich novinách. Večerníky při této změně kráčejí v čele, a ze všech večerníků je na prvním místě »Večerní České Slovo«. Podstatou této změny je přizpůsobení se západnímu typu novin : obrázky a sensace, vem kde vern. Nebudeme lkáti nad podstatou této změny. Pokud se týká obrázků, je třeba říci, že je to charakteristická známka moderní doby: musíme si uvědomiti, že moderní člověk přestává už býti pouhým čtoucím tvorem, jakým byl ještě před de­síti lety, a že se stává také tvorem zrakovým. Nechce už, aby byla informována pouze jeho mysl: chce, aby byl informován i jeho zrak. Je doba omlazení tohoto smyslu. Snad to byl kinematograf, který naučil moder­ního člověka se více dívat na svět, než se dívali ještě naši otcové. Faktum je, že noviny musí počítati s tě­mito novými, vzrostlými požadavky zraku, a že rychle se blíží doba. kdy moderní typ novin nebude moci býti bez obrázkové přílohy. Nechceme už jen slyšet, nýbrž ■také vidět. Tiskové podniky čsl. socialistů mají velmi moderního a velmi podnikavého ředitele v p. Šaldovi, jenž po mnohé stránce přiblížil své tiskové podniky západním vzorům. Jestliže při tom dosud kulturní stránka velmi trpí, je pochopitelno: kde nic není, ani čert nebere, pan Salda na to nemá čas a páni redaktoři to nedovedou. »České Slovo« pod vedením p. Saldy se plně vrhlo do náruče zajímavosti, a ostatní česká žur­nalistika za tím závistivě pokulhává. Večerník »Ná- rodních listů« se horečně pokouší napodobit »Večerní České Slovo«. Poněvadž tento list měl několik hlou­pých anket, vymyslil si i večerník »Národních listů« pitomoučkou anketu na thema, kdo ukradl brašnu s di­plomatickými spisy na jakési lodi v Tichém oceáně. Takové ankety mohou hověti jen inteligenci velmi odmocněné. Rekli-li jsme, že bohové trestají splněním tužby, tedy proto, že si naše noviny představují zají­mavosti poněkud divoce. To může míti škodlivé ná­sledky nejen po stránce vzdělání, jako u p. Skýpaly, chefredaktora »Českého Slova«, jenž se poučuje jen ze svého orgánu a v kterési polemice prohlásil s důstoj­ností sobě vlastní, že pohlaví je působeno štítnou žlá­zou, — ale také po stránce morální. Ať jsou noviny jak­koliv zajímavé — a pravíme, že mají býti zajímavé — přece nikdy nesmějí se blížiti onomu druhu zajíma­vosti, kterou pěstovalo »Echo Prahy«. Bohužel je nut­no říci, že tisk čsl. socialistů se této hranici zcela již přiblížil formou i obsahem. Tak třeba přineslo »České Slovo« zprávu, tučnými písmeny a přes dva sloupce, jako o jednání v Locamu, že jakási paní továrníková spolíčkovala milence své dcery, a na konec podotklo, zcela v typickém způsobu »Echa Prahy«, za který měl jeho majitel několikráte oplétání s policií, že v příštím čísle uveřejní jméno oné dámy. Jak pochopitelno, do takových věcí nic není orgánu politické strany; to je starost klepen, a tyto dvě sféry by přece měly být od­děleny. Nebo se stane, že ubohá, zřejmě duševně ne zcela normální matka se utopí s dvěma dětmi; »Ceské SIovo« uspořádá hotovou štvanici proti bývalému její­mu muži a jeho budoucí ženě, otiskne všechny doklady, které se týkají nejsoukromějších věcí, a nemohouc po­moci mrtvé, otravuje aspoň život dvou živých a vy­dává je na milost a nemilost veřejné pověsti. Zdá se, že bude nutno vybojovati zásadu, že jsou určité sou­kromé věci, které do novin nepatří. Jako počátek k to­mu je třeba si uvědomiti, že žurnalista je tvor, který může býti případně vyhozen ze dveří, když přijde očuchávat nějaký smutný případ. »Mladé proudy«, orgán mládeže českosocialistické, přinesly ostrou re- soluci proti tomuto způsobu zajímavostí hlavního or­gánu strany, kde to charakterisovaly jako »hovění nejnižším pudům měšťácké společnosti«. Některé no­viny to otiskly, ale tu, zdá se, vedení strany svou mla­dou generaci důkladně prohnalo. »Mladé proudy« aspoň, poprvé za své existence, vydaly zvláštní vy­dání, které prodávaly na Václavském náměstí a v němž velmi spílaly novinám, které neudělaly nic jiného, než že onu resoluci otiskly. Mladí muži, tohle není rovná páteř! Máte Husa plná ústa a, chceme věřit, i plnou hlavu. Ale Jan Hus by se sotva lekl Jiřího Stříbrného.

Dopisy

Je volební řád částí ústavy? <

Vážený pane redaktore,

jdu si k Vám a k čtenářům Přítomnosti pro poučení. Ptám se: Je volební řád částí ústavy či nikoliv?

Odpověd laika zněla by jistě naprosto přesvědčeně: Ovšem že volební řád musí býti považován za zákon ústavní, o takové samozřejmosti netřeba ztráceti slov. Ale člověk, který pročetl pozorně text ústavní listiny a snad ještě nějakou knížku o ní, pokrčí v rozpacích rameny Zcela právem, bohužel.

V ústavní listině samé nenacházím na svou otázku jasné od­povědi. Článek I. uvozovacího zákona praví: Zákony odporující ústavní listině, jejím součástkám a zákonům ji měnícím a do­plňujícím jsou neplatné. Ústavní listina a její sou­částky mohou býti měněny nebo doplňovány jen zákony označenými za ústavní. — § 12. úst. list. zní: Podrobnosti o výkonu práva volebního a provádění voleb obsahuje řád volení do sněmovny poslanecké. — Ko­nečně druhý odstavec článku VII., úvoz. zák. praví, že prová­děcí zákony, předpokládané v ústavní listině, nejsou součástí této listiny podle 1. odstavce, neustanovuje-li ústavní listina jinak.

Jest tedy rozhodnouti, je-li řád volební součástkou ústavní li­stiny anebo pouhým sprováděcím zákonem, v ústavní listině předpokládanýma (ale za ústavní neprohlášeným). Prostý rozum by jistě rozhodl pro alternativu prvou; hledá-li však prostý ro­zum posílení svého názoru v odborné literatuře, upadá znovu, bohužel, do pochyb nejtemnějších.

Ve výborné knize o ústavním právu, vydané profesorem to­hoto předmětu na první naší universitě, praví se na jednom místě: uZákony, tvořící dnešní naši ústavu, vy­hlášeny byly... pod číslem 121.—125. sbírky« atd. Dle toho by byly ústavními zákony v technickém smyslu: ústavní listina, zásady jazykového práva, řád volení do poslanecké sněmovny, zákon o složení a pravomoci se­nátu, zákon o volebním soudě. — Na jiném místě však praví autor, pojednávaje o kompetenci Stálého výboru, zejména o tom, že Stálý výbor nemůže měniti zákonů ústavních: Za to však bylo by lze porno ci § 54. změniti volební řád, poněvadž není žádným zákonným předpisem prohlášen za součást ústavy.

Je jistě zřejmo z uvedených citátů, že odpověd na moji otázku může býti rozličná a vždy nesnadná. Jaký je praktický její význam? Asi takový: Zcela jasně se v ústavě praví na př., že ke změně státního území je třeba souhlasu N. S., daného ve formě ústavního zákona, t. j. zákona, vyžadujícího kvalifiko­vané, třípětinové většiny. (Proti jasnému znění ústavy ovšem připojení Yitorazska a Valčicka bylo provedeno pouhým opatřením Stálého výboru; co se může díti tam, kde panují ně­jaké pochyby?) Změna území je jistě věc velmi závažná; ale troufám si říci. že změna volebního řádu je pro demokra­tickou podstatu státu a ústavní způsob vlády v něm daleko zá­važnější. A k této věci že by nebylo třeba zákona ústavního? K zásahu, který může třeba půl milionu občanů vyloučit ze spolurozhodování o záležitostech veřejných? Jen trochu de­mokraticky myslící mozek prostého občana nepochopí, že o vo­lebním řádu — který má pro praktický politický život aspoň desetkrát větší důležitost, než všechna ta základní práva dohro­mady, poněvadž ta teprve volebním řádem se stávají tím, čím jsou nebo mají být — že o tomto základním zákonu by mohlo rozhodovati při minimální účasti a minimál­ní většině *51* lidí, jichž hlasy stačí v takovém případě ku při­jetí jednoduchého, n eústavního zákona — anebo v době, kdy Národní shromáždění z jakéhokoliv důvodu nezasedá, dokonce jen *13* lidí, což. jest předepsaná nadpoloviční většina ve Stá­lém výboru.

Měli bychom věděti na čem jsme, raději dříve než pozdě. Nejde o otázku nedůležité právnické subtilnosti. Třípětinová většina z 294 jest 175 hlasů; nemám bohužel po ruce přesných dat o hlasování o volební reformě, ale počítám, že stará koalice tolik hlasů neměla a z oposice jistě nikdo pro volební reformu nehlasoval. Novela volebního řádu byla odhlasována jako zá­kon jednoduchý, nikoliv jako zákon ústavní. Ukázalo-li by se však, že volební řád jest přece jen zákonem ústavním, částí ústavy, pak by volební reforma musila býti anulována ústavním soudem jako zákon odporující článku I. úvoz. zák. Kromě toho mohli bychom se těšiti, že dnešní koalice nikdy nesežene potřebných 181 hlasů, aby mohla vo­lební řád ještě jednou a důkladněji reformovati. A není-li

ústavním zákonem nu, pak aspoň měli bychom dosti času

připraviti se na možnost, že — až bude nouze nejvyšší — Ná­rodní shromáždění bude posláno na dovolenou a 13 -15 členů Stálého výboru obšťastní republiku novým a zdokonaleným ochranným prostředkem proti nešvaru nových menších stran — — ačkoliv »národ sám se od nich odvrátil«, jak si libuje poněkud neodůvodněně dr. Švehla.

Váš

JUC. *J. K.*

Olomouc, 10. prosince 1925.

w

O věčného ruského studenta.

Pane redaktore,

vím, že máte obavu z toho, aby se Vám v ^Přítomnosti? ne­rozvinula nekonečná ruská debata o tomto problému, ale snad budete mít něco místa pro mou odpověd ruskému technikovi, který snaží se zastati se věčného ruského studenta, ač sám — věřím — věčným studentem není a nechce být. Byla by to zby­tečná práce shánět po ruské literatuře studenty, kteří »také dostudovali\*.

Držme se skutečnosti. Argument, jako je poukaz na to, že jistý ruský inženýr Sikorski skonstruoval aeroplán velké únosnosti a nazval ho »Ilja Muromec\*, vypadá sice pře­svědčivě, ale mám o něm jisté pochybnosti. Pamatuji se, že jsem viděl fotografie tohoto aeroplánu v některém českém listu tehda — zajímal jsem se trochu o aviatiku — ale pak ta věc r.ějak usnula. Tak nějak se mi zdá, že ten aeroplán v Rusku toho mnoho nenalétal. Aspoň ve válce jsme viděli a slyšeli o mnohých aeroplánech francouzských, německých, anglických, italských, ale ty Muromce veliké únosnosti jsme neviděli a o nich mnoho neslyšeli. Rozhodně nebyl to Muromec, který nedávno letěl propagovat bolševiky do Číny, ale byl to německý výrobek s ruskými nápisy... Jsou jistě i mezi ruskými techniky dobří jednotlivci, ale v celku — nu řekněme — mohlo by toho býti více. Co je plátno, uplatní-li se Sikorski až v Americe?

Výtka, že sport může provozovati jen student bohatý, není nejpevnější. Snad platilo by to vzhledem k Anglii, ale rozhodně to neplatí pro Ameriku, kde university chlubí se statistikami o tom. jak si studenti vydělávají na studium. Ano, není sporu o tom, že poměry jsou těžké, ale poměry jsou těžké i pro českého studenta a vůbec pro každého chudého studenta. Ruský technik píše o tom, že ruští studenti ztrácejí čas tím, že musejí se učit česky — co měli říkat naši studenti, kteří před válkou studovali na německých školách?

Ale to by byly konečně jen podřadnější věci. Na jednu z hlavních otázek, totiž pro které Rusko ruský student studuje, dostalo se mi pravé ruské široké odpovědi: pro Rusko vůbec. Mohu si tedy vybrat, nebot vedle skutečného Ruska bolše­vického existuje několikeré Rusko emigrantské. Skutečné bolše­vické Rusko však uzavírá své hranice pro celou řadu emigrantů, takže otázka »pro které Rusko\* je hodna přesné odpovědi. Je to přece tragické, nechtěj í-li na př. dostudovaného lékaře pustit do Ruska, tím tragičtější, že obyčejně pro Evropu neni tento lékař s dostatek vyškolen, aby dovedl obstáti v konkurenci. 6roto právě je nutno ptát se nejen kam chci, ale také kam mohu! Nejvíc nedorozumění a nejvíc nesprávných názorů o Ruskti pochází podle mého skromného názoru z toho, že oby­čejně sami ruští lidé nevědí přesně ani kam chtějí ani kam mohou. Berou rádi všecko »ze široka\*.

Proto asi neodpověděl mi ruský technik na přesně formulo­vanou konečnou ironickou pointu\* o ruských rodinách, kde stu­duje otec a studuje matka a brzo snad budou studovat s roďči i děti\*. Svého času jeden universitní profesor uznal za vhodno veřejně varovat české studenty před zlozvykem ruských stu­dentských manželství. oNežeňte se »po rusku\*, dokud nejste ho­tovi se studiem\*, byl stručně smysl napomenutí profesora, který je znám jako dobrý přítel studentů.

Na tohle však jsme odpověd nedostali. »Tradíce ruského stu­denta je prý jiná než studenta anglického, ruský student si láme hlavu nad otázkami, kolem nichž lhostejně procházejí studenti na západě. Před ruským studentem leží prý jiná cesta.\* Resu- mujeme proto: byl by tedy »nesprávný názor o Rusku\*, myslel-li by kdo, že z dnešních ruských studentů vyrostou lidé, kteři budou se snažit překonat studenty anglické, americké, západní. Ruského studenta to ani nenapadne, aby chtěl být někde před ostatními. On má »jinou cestu\* ...

S pozdravem Váš upřímný

*Jar. Adlof.*

Listárna redakce.

Oprava. Titul článku Karla Honzíka v posledním čísle »Přítomnosti« zní správně »Toporná modernost\*, nikoliv, jak omylem bylo vysazeno, »Toporná nemodernost\*.

Nové knihy.

*George Sand: Láska ženy.* Aforismy a citáty o ženě a lásce, které z díla francouzské spisovatelky vybral a přeložil Viktor Miller. Vyšlo jako 3. svazek »Knih o lásce\*, kde vyšly již podobné výběry z Musseta, Shelleye, Baudelaira. Nákladem O. Girgala na Smíchově.

*Alfredo Panzini: Já jsem pán.* (Román.) Z italštiny přeložil Fr. Kovárna. »Modré knihy\* sv. 5. Cena brož. 25'— Kč. Vy­dává B. Treybal v Praze. — Obraz převratu společenského ži­vota italského, který způsobila poslední válka. V knize vidíme starou, poněkud již dekadentní, ale počestnou šlechtu italskou podléhati v boji s hrubou, materialisticky založenou novou vrstvou společenskou.

*Dr. Stefán Osuský: George d. Herron, jeho práca v naše; zahraničnej revolucii.* Amer. prof. Herron, jehož nedávná smrt vyvolala pozornost celej světověj tlače, náleží k spolu- tvorcom našej samostatnosti, lebo on to bol, ktorý podnietil Wilsonovo rozhodovanie v náš prospěch. Zvláštnou sho 011 okolností skoro by bol zastal prof. Herron neznámým v čs. veřejnosti, keby tu nebol býval svedok jeho činnosti — terajší čs. vyslanec dr. St. Osuský, ktorý s ním spolupracoval a ho o našich veciach informoval. Ve svojich zprávách pán prezi­dent republiky vyslovuje toto želanie: »Očekávám, že dr. Osu­ský uveřejní o své činnosti a stycích s prof. Herronem obšír­nou zprávu.\* Cena knihy brožované Kč *T—.* Nakladatelstvo » Revue Prudy\*, Bratislava Růžová 12.

*H. Ungar: Hoši a vrahové.* Novely. Z němčiny přeložil Jan Grmela. Ungar kreslí karikaturu vládnoucí kapitalistické třídy, ostře a bolestně, a je pro německou literaturu tím, čím George Grosz pro výtvarné umění. Nákl. A. Krále, Praha-Smíchov 14. Za Kč 12’—.

*Otakar Hanuš: Portréty milenek.* Kniha erotických pros. Nákladem E. Beauforta, Praha II., Júngmannova 21. Stran 224. Gena Kč 19-—. S barevnou obálkou Artuše Schcinera. Třetí, opravené a rozšířené vydání.

*Egon Erwin Kisch: Hetzjagd durch die Zeit.* Z obsahu: Im Wigwam Old Shatterhands. Verbrechen in den Hochalpen. Es spukt im Mozarthaus. Die Himmelfahrt der Tonka Šibe­nice. Bcsuch beim Prager Schinken. Die Dame in Trouville. Die Polizciaktcn des Baumgarten. Bóhmisches Dorf in Berlin. Eenins móbliertes Zimmer. — atd. Kisch je pražský německý žurnalista, o němž možno říci, že naučil pražskou žurnalistiku reportáži. Vedle Nerudy a Hermana přispěl nejvíce k literár­nímu objeveni Prahy. — Kniha vyšla v nákladu Ericha Reisse v Berlíně.

**ucKunaia ziaia**

**plnicí péra**

po Kč 110-, 120--, 16O-, 160'-,  
a 180- a výše dodává na mirné

měsíční splátky

od Kč 20'- a opravy všech  
sous av provádí

**Ing. J. PELLER, Praha (II.,**

Harrachovo nám. 4-XIX.

zamě.t-

Život a instituce

ROČNÍK II.

V PRAZE 24. prosince 1925.

ČÍSLO 50.

*Karel Čapek:*

Demokracie a obřady.

Chce-li někdo říci o politických stranách v demokra­cii něco hodně strašného a hanlivého, řekne, že jsou církevnické. Po jisté stránce je to pravda: politické strany jsou fanatické, nesnášelivé, omezené, zarputilé, bojovné a pitomé jako církve. Ale po jiné velmi pod­statné stránce jsou docela nepodobny kterékoliv církvi na světě, včetně s církvemi lidožroutskými; nejsou to­tiž ani za mák slavnostní, obřadné a zkrátka církev­nické. Nebof podstata církve není jen ta, že ukládá víru v nějaké články věrouky, nýbrž i ta, že tuto víru projevuje a oslavqje občasným plesáním, hodováním a hudbou. Býti údem církve znamená zároveň býti účastníkem zvláštních a svátečních radovánek. Prostě církev jest pospolitost; a každá živá a upřímná pospo­litost se projevuje plesáním a účastí na společném roz­jařeni. Proti tomu být údem politické strany znamená dostavit se jako jeden muž na schůzi a zachmuřeně po­slouchat, co ten pán na pódiu povídá, aniž by pak člo­věka doma čekala lepší a bohatší večeře na znamení sváteční radosti. Jsou-li politické strany církevnické, jsou jenom úpadkem církevníci ví.

Ale to konečně je dobře; světu by nebylo pomoženo, kdyby národní socialisté místo pouhého řečnění před­váděli na Václavském náměstí tance poslanců nebo zpěvy a sebemrskání senátorů, nebo kdyby narozeniny dra Kramáře byly mezi jeho věřícími oslavovány ri­tuálním pojídáním skopové kýty a okurkového salátu. Nejde mi jen o pitoresknost těchto obřadů. Zaráží mne, že veškeré obřadné zvyky života jsou jen konser- vatívně udržovány, pokud nejsou pomalu odkládány; a že se vůbec nerodí nové. Kdyby nebylo jisté nábo­ženské tradice, nepojídali bychom na Štědrý večer kapra ani na Velikonoce pečeného beránka, ale nejen to: kdyby nebylo řečené tradice, neoslavovali bychom ani zimní slunovrat ani příchod jara ani vrchol léta. Myslím tu na církevní svátky, protože jsou pohanské a přírodní. Vánoce nejsou jen oslava božského i lid­ského dítěte, nýbrž také oslava zimy; je to plesání ve sněhu a svátek domácích kamen. Kdyby nebylo Vánoc, měli bychom je stvořit; ale nestvořili bychom jich. Kdyby nebylo Velikonoc, měli bychom oslavovat ně­jaké jiné vzkříšení; ale jak se zdá, nebyli bychom s to něco takového vynalézt. Na štěstí pro jisté stránky života je náš život hlouběji prorostlý pohanstvím nebo sentimentalitou (jmenujte to jak chcete), než si uvědo­mujeme. Jsem rád, že dosud žádný pokrokový politik nenavrhl zrušení Vánoc; mám za to, že by ne­dovedl pak vymyslit nějaký osvícený důvod pro pojí­dání kapra, dávání darů nebo rozsvěcování svíček na vánočním smrčku. Každá pořádná církev od starých Reků až po Nové Kaledonce pokládala čtvero ročních dob za událost dosti důležitou a obecně zajímavou, aby ji obřadně oslavila. Demokracie však nerozdělila rok na čtvero ročních časův, nýbrž na čtyři platební kvar­tály.

Stejně tak všechny církve na světě velebily a světily rytmus lidského života. Narození člověka jest den slavný a památný, jejž se sluší poctít svátečním a my­stickým způsobem. Pohlavní dospělost je veliká a ra­dostná událost, v níž se oslavuje zdatnost nového po­kolení obřízkou, hrami, biřmováním a jinými velkými obřady. Sňatek pak je osudný krok do života, což nut­no vyjádřiti významným a tajemným rituálním důra­zem. Konečně smrt člověka je poslední příležitost, aby byl nebožtík oslaven a poctěn křikem, muzikou a slav­nou hostinou. Tak je celý život člověka jaksi vyvýšen na velkých, mocně oslavených událostech, čímž se vy­slovuje fakt, že lidský život je vznešený a posvátný.

Je jakýsi nepsaný a tajemný zákon, podle něhož si demokracie nepotrpí na pompu a obřady; zvláštní však je, že demos čili lid si naopak na pompu a obřady po­trpí; dokonce pompa a paráda bylo to jediné opravdu lidové ve starých monarchiích a theokraciích. Ubírá- val-li se kníže »v nádherném průvodu« po ulicích města, dělal to stěží pro své potěšení, nýbrž pro potě­šení lidu; ale týž lid by asi reptal, kdyby se dejme to­rnu doktor Franke ubíral v nádherném průvodu, za hláholu zvonů a ve zlatotkaném rouše, po ulicích mě­sta. Lid shledával v pořádku, teklo-li při královské ko­runovaci víno ze všech kašen; ale mručel by asi na vy­hazování erárních peněz, -kdyby teklo víno při utvoření nového kabinetu. Demokracie jaksi vylučuje okázalost; toliko v monarchiích mají ministři vyšívané fraky a prsa pokrytá řády. Bylo by nevhodno žádat, aby naši senátoři nosili bílé tógy s nachovým lemem; ale bylo by také marno žádat, aby naši kandidáti poslanectví stáli na nárožích s hlavou na znamení pokory odkry­tou, jako stávali kandidáti ve starém Římě. Nebof de­mokracie neodmítá jenom pompu; nepřijímá také sym­boliku.

Každý obřad je konec konců symbolický; a každý pořádný symbol je sociální, nebof je obecný. Kdyby každý z nás kouřil viržinky, byla by snad viržinka symbolem našeho národa. Symbol nevzniká jenom tím, že znamená něco hlubšího, nýbrž tím, že je po­znán a uznáván všemi nebo velmi mnoha lidmi. Ko­runa je symbol království, protože lidé mohli spíše po­znat krále podle koruny nežli podle nosu nebo podle moudrosti. Dvořané znali krále po hlase nebo podle nosu; širší lid jej znal jen podle koruny; koruna je zrovna to, co na králích bylo skutečně lidové. Při pa­lácových revolucích býval král zapíchnut v posteli; při lidových revolucích byla králi, jak se říká, sražena ko­runa.

Každá větší pospolitost si vytváří obřady týmž po­chodem jako si vytváří symboly; symbol není tak tuze obraz nějaké věci, jako spíš obraz a odznak společného smýšlení a chování, a nejen to: je to zároveň oslava. Snubní prsten nemá snad připomínat manželské povin­nosti, nýbrž slávu manželství, jež byla udělena první­ho dne. Státní prapor nemá připomínat, že jsme po­slušní zákonů, nýbrž že jsme připraveni bojovat a do­konce i zvítězit, když už to musí být. Vánoční stro­mek nepřipomíná, že jsou Vánoce, nýbrž že Vánoce jsou slavné nad vše jiné. Kdybych si zdobil doma

smrček svíčkami a cukrovím řekněme 19. listopadu nebo 27. února, bylo by to bláznovství, protože to ne­dělá toho dne nikdo. Hlubší význam vánočního strom­ku je v tom, že jej zdobí skoro všichni lidé téhož dne. Kdybych jedl kapra pátého ledna, byla by to má sou­kromá záležitost; ale budu-li jej jíst na Štědrý večer, bude to jistý obřad, neboť toho dne bude skoro celý svět jíst svého kapra. Bude to svého způsobu obco­vání lidí. Bude to svátek ne proto, že jím kapra (ne­boť jím ho nerad), nýbrž proto, že ho jí toho dne skoro celý svět. Jisto je, že republika není tak popu­lární jako Vánoce; 28. října nejíme všichni totéž po­svátné jídlo a dokonce neplesáme všichni stejným způ­sobem, nýbrž na deseti různých politických táborech. Vyhýbáme se obřadnosti jako čert křiži, i když by tato obřadnost znamenala oslavu demokracie. Protože ne­máme smyslu pro symboliku státu, nemáme smyslu ani pro skutečnost státu; pokud si nepředstavíme stát jako prapor nebo jako krásnou pannu, nepředstavíme si jej vůbec. O státním svátku se nám říká, abychom přemýšleli, a nikoliv, abychom smekli nebo abychom se vzali za ruce a tančili. Nic nesdružuje lidi tak jako symbol; nic je neisoluje tak jako přemýšlení. Vláda lidu bude plnou skutečností teprve tehdy, až pochopí­me, že je stejně slavná a hodna obřadů jako vláda cí­saře Augusta nebo vláda boží na zemi. Není vskutku třeba, aby poslanci měli v rukou žezla nebo ministři bílé koně; ale je třeba, abychom si zvykli uctívat demokra­cii jistými formálnostmi; aby sama demokracie byla ji­stý obřad; abychom si vytvořili zvyky. Demokracie bude na věky zajištěna, stane-li se velikým národním obyčejem. Což nepůjde bez symbolů a skutečných svát­ků a skutečné pospolité radosti.

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Zrršime-li ministerstvo zdravotnictví,  
nezapomínejme na jeho úkoly!

Kdykoliv se mluví o restrikci ministerstev, uvádí se ministerstvo zdravotnictví jako takové, které má býti zrušeno. Neslyšel ani nečetl jsem posud důvodů; dů­vod úspory je slabý — zrušením ministerstva ušetří se jen plat ministrův, něco na účtárně a administrativni službě — celkem ne celý milion korun.

Při zřizování ministerstev na počátku naši samo­statné administrativy byly poměry takové, že zřízení samostatného ministerstva uznáno nutným. Byl to úřad nesmírně důležitý proto, že pole veřejného zdra­votnictví leželo dlouho úplně ladem; v Rakousku byla až do posledních let válečných pouze sekce zdravotní v ministerstvu vnitra, jež byla úplně zbyrokratisována; teprve za války se poznalo, jaký ohromný význam má .dobře zařízené a dobře vedené zdravotnictví, a honem se zřidilo ministerstvo, které však už se nedostalo k organisační práci.

Naše ministerstvo dostalo do vínku téměř úplně bílý papír. Kdežto všecka ostatní ministerstva mají vybu­dovanou administrativní službu od první instance až po ministerstvo, s vlastním statutem úřednickým, po­dědili jsme po Rakousku službu zdravotní roztříště­nou, bez centrální organisace. V první instanci byli — a jsou posud — jednak obvodní lékaři samosprávní, bez včlenění do celkové služby zdravotní, ponechaní sami sobě, bez dozoru a vedení, špatně placení; na Slovensku něco málo státních obvodních lékařů s že­bráckým honorářem. Pak lékaři okresní, přidělení okresním politickým správám, na Slovensku také lé­kaři župni. V druhé instanci zdravotní oddělení zem­ských správ politických, přičleněná pevně k politické službě, pak zdravotní odděleni zemských výborů v Ce­chách a na Moravě, úplně samosprávná, bez souvi­slosti se zdravotní službou státní.

Všecka ostatní ministerstva byla snadno budována na hotových zákonitých podkladech, na pohotové vlastní administrativě, bez potřeby nového tvoření a organi­sační iniciativy. Naproti tomu zákonité podklady služ­by zdravotní jsou chatrné a zastaralé: rakouský zákon zdravotní je přes 50 let starý, uherský o málo mladší, zemské zákony český a moravský také již přes 35 let staré, pracované tenkráte za docela jiných poměrů v uzoučkém rámci samosprávných potřeb, co nejúspor­nější, a nedostavěné v jednotný souvislý systém samo­správného zdravotnictví. Od doby, kdy tyto zákony byly dělány, udělala celá medicína a hlavně hygiena ohromné pokroky: ale zákonitý podklad hygienické služby pochází z dob, kdy se ještě tuze málo vědělo o bakteriích, a kdy na př. o sociální hygieně vůbec se ani nemluvilo.

Poměry zdravotní v republice nebyly při založení ministerstva utěšené. Předně jsou celé rozsáhlé kraje, kde vůbec schází lékařská a porodní pomoc: horské kraje v Čechách a hlavně celý pruh Slovenska pod Karpaty a téměř celá Karpatská Rus. Nedostatek lé­čebných ústavů — v Čechách a na Moravě něco pěk­ných a dobře vedených, ale nestejnoměrně rozdělených samosprávných nemocnic, na Slovensku téměř tabula rasa. Primitivní poměry v obcích venkovských, hlavně pokud se týče zásobování vodou a kanalisace, násled­kem toho stálý tyfus břišní a ohromné úkoly assanač- ní. Tuberkulosa a dětská úmrtnost z nejhorších v Evropě. K tomu úplný převrat v nazírání na so­ciální poměry, v nazírání na »chudinství«, následkem toho světové hnutí za rozvojem sociální hygieny; no­vý názor na cenu lidského života, mohutný proud svě­tový, žádající energický boj proti sociálním chorobám. Ohromný rozvoj therapie, nutnost učiniti dobrodiní nových vynálezů léčebných přístupným všemu lidu, ne­jen bohatým. To vše znamená veliké úkoly organi­sační, čilou iniciativu zákonodárnou i pevné řízení služby periferní: úkoly to plně ospravedlňující zřízení samostatného ministerstva, jež takto dostalo do vínku práci z nejobtížnějších, ale také z nejvděčnějších.

Mluví-li se dnes o zrušení tohoto ministerstva, pak by důvody k tomu mohly býti jen dva: bud toto mi­nisterstvo už svůj úkol splnilo a není ho již třeba; nebo jej nesplnilo a vina toho se přičítá tomu, že zdra­votnictví potřebuje jiné organisace, než vyvrcholení samostatným ministerstvem. První důvod neobstojí: úkoly shora jen zběžně a ve velkých rysech nastíněné posud daleko nejsou splněny, a volají stále hlasitěji po svém řešení: musí tu býti nějaký centrální úřad, který se bude zabývati jejich řešením. Závažnější je druhý důvod. Nesplnilo-li ministerstvo zdravotnictví posud úkolů mu uložených, spočívá to hlavně v tom, že jsou to práce, kterých v krátkém čase sedmi let ukončiti nelze. Většinou jsou to práce, vyžadující dlouhé pří­pravy, dobré rozvahy a hlavně obrovských nákladů finančních. V ruchu prvých let republiky odstrkávalo se zdravotnictví meritorně i finančně: předně byly jiné naléhavé úkoly, situace finanční po válce stísněná, za druhé je tomu právě tak, jako bývá u pacienta: dokud je mu zle, přisahá na doktora a rozplývá se oddaností a vděčností; jakmile se vystůně, vyhne se doktoru na sto kroků. I u nás brzy vyprchala hluboká vděčnost k medicíně, hlavně hygieně, která pro evropské lidstvo za války a hned po ní tolik vykonala, a nastal známý nám lékařům obrat. Zavál ostrý vítr proti lékařům, který ucítilo i »jejich« ministerstvo.

Druhá přičina, proč úkoly ministerstva zdravotnictví se plní tak pomalu, spočívají v jeho vedení. Je to mi- nistertvo vývojové, kde hlavní práce má býti v činnosti organisačni a zákonodárně-iniciativní. Proto hned tak jiné ministerstvo nepotřebuje tolik jednotného a trva­lého vedeni, jako zdravotnictví. U nás pečlivě se vy­hladila až do kořene všecka ustanovení, cílící k tomu, aby v každém ministerstvu byl vedoucí úředník, zna­menající kontinuitu práce a jednotnost vedení i při změnách osob ministrů. Bezohledně se uplatnila zá­sada, že vedoucí osobou je pouze ministr. V mnoha jiných, stabilisovaných ministerstvech snad to jde; ale v zdravotnictví je to názor přímo vražedný, zvláště když se vyskytnou ministři, kteří považují za první práci rušit plány a projekty svého předchůdce. Mi­nistr parlamentní — a ve vyvinuté demokracii jiného nebude — pravidelně nebude hygienikem. A takový může sice ministerstvo representovati, zastupovati je v parlamentě a ministerské radě, ale dáti mu směr, ří- diti jeho práci a udržeti je v kontinuitě pracovní a na výši současné vědy — to takový ministr nemůže. K to­mu by tu měl býti vedoucí úředník potřebné kvalifi­kace. Takového muže tu nebylo — a odtud dobrá po­lovina výtek, házených na ministerstvo.

Mně se zdá, že ani tento druhý důvod nepostačuje k zrušení ministerstva. Tím méně, že toto zrušení a přidělení sekcí zdravotnických k některému jinému mi­nisterstvu nepřivodí nápravu, nýbrž další ochromení práce. U nás pomýšlí se nejvíce na přidělení zdravot­nictví k ministerstvu sociální péče. Láká-li tu vzor anglický, pak je to omyl: tam naopak sociální péče přidělena je ministerstvu zdravotnictví, a obé prospe­ruje dobře. Počítá se asi s tím, že obě ministerstva mají četné styčné úkoly: tak zřizováni různých po­raden, ústavů pro péči chorobineckou a hlavně veliké pole sociálního pojištění s pojištěním nemocenským a invalidním. Ministerstvo zdravotnictví zase má veliké úkoly na poli sociální hygieny, kde se stýká s činností ministerstva sociální péče. Ale tyto styčné body jsou pouze menší částí činnosti obou úřadů; většina agen­dy je úplně různorodá. A v těchto styčných bodech ne­vyvinulo se dorozumívání a součinnost, nýbrž antago­nismus a kompetenční spory. V ministerstvu sociální péče — aspoň u některých vedoucích úředníků — za­hnízdil se duch lékařstvu přímo nepřátelský. Přidě­lení ministerstva zdravotnictví ministerstvu sociální péče by znamenalo podrobení, podvázání všeho samo­statného života a dáni za pravdu naprosto falešnému názoru, že sociální hygienu mohou vésti laikové. Pro celé lékařstvo znamenalo by to těžký úder do hlavy, ztrátu chuti k práci na poli sociálním, stálé stížnosti a boje: v takovéto atmosféře by se těžko pracovalo ini­ciativně. Pro styčné body práce obou ministerstev postačí přesné vymezení působnosti, zamezení hygie­nického diletantismu, jenž dnes stojí zbytečně veliké peníze a může v budoucnosti státi i ztráty na zdraví a

životech.

Přidělení zdravotnictví ministerstvu vnitra mohlo by se odňvodňovati tím, že beztak personál zdravotní

1. a II. instance přidělen je politickým správám, pod­léhajícím ministerstvu vnitra. Ale pouhé přidělení sekcí zdravotnických tomuto ministerstvu má v sobě nebezpečí zbyrokratisování služby zdravotní, jež na­opak potřebuje nutně důkladného odbyrokratisování a přiblížení pulsujícímu životu lidovému, opuštění ra­kouské these, že výkonem zdravotnickým je popsaný papír.

Nechci se zabývati tím, kde leží největší vina, že naše ministerstvo zdravotnictví nemá té vážnosti a po­pularity, jako na př. 'anglické, a zdravotnictví vůbec že nemá u nás tolik a tak oddaných přátel, jako na př. v Americe. Jistě veliká chyba je v naprostém té­měř nedostatku propagandy a popularisace úkolů i práce tohoto ministerstva. Je ku podivu, že na př. jxidobně fundované ministerstvo veřejných prací při­rostlo patrně i svým lidem — technikům — i lidu da­leko více k srdci, než lékařům a lidu ministerstvo zdra­votnictví — když o jeho zrušení nikdo se ani nezmi­ňuje. Ale není-li dnes u nás vědomi důležitosti toho, aby zdravotnictví vybudováno bylo až do nejvyšší in­stance, aby jeho hlava referovala direktně parlamentu a ministerské radě, aby mělo svůj samostatný rozpočet — pak brzy přijdou jiné časy. Zdravotnictví celého světa je dnes v ohromném rozmachu, jeho význam a důležitost všude rapidně rostou — zrušíme-li my za takovéto evropské, ba světové nálady ministerstvo zdravotnictví, jehož zřízení nám sloužilo v celém vzdě­laném světě ke cti a úctě, neposloužíme tuze ani své mezinárodní pověsti: jsme žárliví na to, aby nás uzná­vali za stát pokroku milovný — a v oboru z nejváž­nějších chceme bez vážných důvodů nejen pokrok za- raziti, ale i vrhnouti tento obor do nesamostatnosti.

Dejme však tomu, že nebudou o bytí či nebytí mi­nisterstva zdravotnictví rozhodovati důvody věcné, nýbrž důvody politické, a že k jeho zrušení přece je­nom dojde. Pak byla by tu ještě jedna cesta, jak vy- hověti těmto politickým důvodům a zachrániti věc: připojení ministerstva zdravotnictví k státnímu zdra­votnímu ústavu, právě zřizovanému, a sloučení obou ve »státní zdravotní úřad«. Ministerstvo by tím zna­menitě získalo bezprostředním stykem s živou hygie­nou, laboratořemi a prací mezi lidem; bylo by vylou­čeno z ruchu politického, do něhož nepatří, a jeho ve­dení by bylo stabilisováno; státní zdravotní ústav má dnes ředitele, jenž by vedení státního zdravotního úřa­du zastal beze sporu znamenitě; úspora finanční byla by větší, než při přidělení některému ministerstvu; organisace tohoto úřadu mohla by býti obdobná jako u nejvyššího kontrolního úřadu, jehož president je úředníkem, zůstávajícím na svém místě i při změnách vlády, zodpovědným parlamentu a majícím i právo re­ferenda v ministerské radě.

Z Moskvy do Pekingu vzduchem.

Cesta šesti aeroplánu z Moskvy do Pekingu, pořádaná sovětskou vládou snad vice k účelům propagačním než. sportovním, vzbudila přece světovou pozornost jako kus moderního do- byvatelství. Jeden z účastníků výpravy líčí v »Izvěstijích« prostým a plastic­kým způsobem své zážitky.

N o vo n i k o 1 a j e v s k, 15. června. — Všech šest našich aeroplánů šťastně dolétlo, a připravujeme se na další část naší cesty, z Novonikolajevska do Irkutska, při čemž máme přelet- nouti tisíc mil nej nesnadnějšího území z celého letu. Sestává většinou z divokých lesů a hor. Až dosud jsme letěli velmi zná­mou krajinou, která již dávno byla prozkoumána a procestována našimi vzduchoplavci. Nejzajímavější událostí našeho letu z Moskvy k tomuto místu jest, že všech šest našich aeroplánů se ustavičně drželo pohromadě. Mnozí nás kritisovali pro náš po­malý postup, ale zapomínají, že neletíme o závod, nýbrž na vý­zkumy.

Po dva dny byli naši piloti a mechanikové zaměstnáni prohlí­žením a zkoušením motorů. Dozvěděli jsme se, že po značnou část cesty bezprostředně před námi bude jediným možným pří­stavištěm železniční trat. Podél této dráhy z Novonikolajevska do Irkutska ve vzdálenosti dvanácti set mil jest pouze pět pravi­delných přístavišt a dvě letiště. To, co se často jeví jako velké louky uprostřed lesů a podrostu, bývají zrádné močály, kde jest nemožno přistáti. Sto mil mezi Achinskem a Krasnojarskem jest zvláště nebezpečno k letu pro hory, nebof nad tímto krajem mu­síme letěti tři tisíce metrů vysoko; a není možno přistáti ani na trati, nebot tato jde hlubokými roklemi nebo podél vysokých vrchů. Mezi Krasnojarskem a Irkutskem jest téměř tři tisíce mil nepťosekaného pralesa a na třicet až čtyřicet mil podél železnice není ani jediné usedlosti, a tato část trati jest vrou­bena dvěma neproniknutelnými stěnami cedrových stromů.

Krásnoj arsk, 22. června. — Naše přistání vyvolalo velké vzrušení ve městě. Byla uspořádána schůze asi dvou nebo tří tisíc dělníků, a vůdce naší výpravy, soudruh Schmidt, popsal náš let z Moskvy až sem. Na jiné schůzi žádal předseda vůdce výpravy, aby donesl toto poselství čínskému národu: »Zlato- ustinská divise Rudé armády sleduje s živým zájmem boj čínského národa proti imperialismu.®

N i ž n i j U d i n s k, 23. června. — Opustili jsme Krasnojarsk ve tři hodiny ráno za prvního svítání, a dolétli jsme sem v šest hodin večer, všechna létadla současně. To byla nej nebezpečnější část našeho letu. Krajina jest hornatá, a husté mraky kouře z ohromných lesních požárů zahalovaly vyhlídku. Moře smrko­vých vrcholků se vlnilo pod námi. Naše oči mimovolně bloudily po krajině před námi, hledajíce možné přístaviště v případě potřeby. Rodzevič, mechanik v mém létadle, pozoroval úzkost­livě stroj. Viděl jsem, že něco nebylo v pořádku. Pohled dolů ve mně vzbudil strach, nebof kdybychom se byli snesli, byl náš případ beznadějný. Ale záhy byl pilot mechanikem uspo­kojen; chyba byla opravena.

Soudruh Volkovojnov letěl před námi, a jeho štíhlý dvoj- plošník tvořil poutavý obraz, jak se vznášel nad lesy. Náš »Junker« jest mnohem těžší, a připomínal mi svým oblým tvarem noční můru.

Když jsme sept dorazili, seběhlo se obyvatelstvo, vyjma ne­mluvňata a starce tak slabé, že nemohou vycházeti. Pak jsme konali improvisovanou schůzi, na které četl řečník pozdravné telegramy z různých míst na Sibiři, stoje při tom na levém křídle aeroplánů »Pravda<c. Naši letci byli málem umačkánl *f* jásavým davem, ačkoli by hlavně byli potřebovali odpočinku. Ted jsme již přelétli skoro tři tisíce mil za sedm dní, z nichž jsme byli plných třicet hodin ve vzduchu.

Irkutsk, 24. června. — Opustili jsme Nižnij Udinsk za svítání a dolétli sem v 7-50, všech šest létadel v jednom cho­máči. Celá atmosféra do výše tří nebo čtyř tisíc stop byla za­halena kouřem po celou cestu. Naši letci se nemohli navzájem viděti, i byli jsme ve stálém nebezpečí srážky. Několik mil před Irkutskem jsme spatřili přístaviště, u vesnice Bokovo, oblétli jsme širokým kruhem nad městem, jehož ulice byly plny diváků, a snesli jsme se na tom místě. ' Proudy lidí z Irkutska i z okolí na míle daleko se shromáždily, aby nás přivítaly. Zůstaneme zde čtyři dny, než naši mechanikové pře­hlédnou pečlivě motory. Rozhodli jsme se pro další směr našeho letu: přímo přes jezero Bajkalské do Tanhoje, pak přes jezero Gisnojské k silnici z Kiakty do Grgy, podle které po­letíme až ke konci. Telegramy z Urgy nám sdělují, že tu bylo zřízeno pohyblivé přístaviště. Naši mechanikové jsou zmateni zprávou, žc přístaviště leží osm mil od města.

Ted vstupujeme do nej zajímavější a zároveň nej nebezpečnější části našeho letu. Bude to ještě nebezpečnější než oslepující kouř nad hořícími lesy, nebot musíme přelétnouti Bajkalské jezero vc výši asi devíti tisíc stop, abychom se vyhnuli vzduš­ným vírům a proudům, které vládnou nad jeho vodami, a pak musíme přelétnouti hory Hamar—Daiban, které dosahují výše sedm tisíc stop. Až dosud nám motory sloužily dokonale, a piloti, ačkoli velmi unaveni, jsou ve výborné náladě.

1. června. — Bajkal jest zamlžen, temperatura klesla. Počasí se náhle změnilo, a nebudeme proto moci vzlétnouti zítra, jak jsme měli v plánu. Zde, těsně u jezera Bajkalského, jest velmi proměnlivé podnebí. Meteorologie jest tu v plenkách. Podle rybářů přináší »bargusin« čili severovýchodní vítr klidné po­časí, a »kultuk« nebo jihozápadní vítr přináší bouře, ale nej- nebezpečnčjší ze všech jest severozápadní vítr, který jmenují horským větrem. Jest již konec června, ale voda, v Bajkalském jezeře jest ještě studená jako led, a květy na březích teprve rozvíjejí. Bydlíme v Grandhotelu v Irkutsku, kde hraje večer kapela v bezútěšném prázdném sále. Majitel si stěžuje, žc má špatné obchody. Občas je tu živěji, když přijdou zlatokopové, aby se tu za svůj výtěžek rozptýlili a poprali. Jsou to zvláštní typy, nosí ohromně široké kalhoty zastrčené do bot a tak upra­vené, že byste tím mužem mohli třásti a házeti jak byste chtěli, a přece by mu zlato z kapes nevypadlo. Podobných oblekův uží­vají podloudních Tito zlatokopové nosí barevné košile z nej­dražšího materiálu. Nenosí pušek, ale mají stále ostrý nůž schovaný v botě.

Jsme připraveni odlétnouti okamžitě, jakmile se počasí vy­jasní. Naši mechanikové již dokončili práci na strojích, a po koupeli v křištaiově jasné řece Angaře oblékli své sportovní šaty a vyhlížejí spíše jako evropští cestovatelé ze záliby než jako transkontinentální letci. Dnes večer prší bez přestání. Letěti přes Bajkalské jezero, kde je voda tak studená, že se praví, že lidé umřeli mrtvicí, když se do ní ponořili, a pře­létnouti zasněžené pohoří Hamar—Daiban jest možno jen v pěk­ném počasí. Soudruh Tomaševskij bude na tom nejhůře ze všech, protože má nej slabší stroj. Ale směle se chlubí, že poletí vedle nás ve výši devíti tisíc stop. Soudruh Ekatov, který jest opatrným, prozíravým členem naší společnosti, vykládá, že bude šetřiti stroj a poletí pomalu, aby se ušetřil pro těžký let přes Kalgan v Číně.

1. června. — Stále ještě čekáme na odlet. Ale zuřivá bouře a déšf nás stále zdržuje. Zprávy ze všech míst bezprostředné před námi jsou špatné. Všechny hlásají nízko visící mraky, déšf a silné větry.

i. července. — Opustili jsme Irkutsk dnes v 11 hodin dopo­ledne za příznivého větru, ale brzy nás potkala změna počasí. Nezapomenu nikdy na naše příhody tohoto prvního července. Slunce stálo vysoko, když soudruh Schmidt vykonal krátký vý­zvědný let. Vrátil se s nejlepšími zprávami. Horské vrcholky před námi byly jasně viditelný. Vzlétli jsme. Ale okamžitě se něco stalo na »Pravdě«, která zakolísala, obrátila se a znovu přistála. Jest nemožno popsati někomu, kdo toho nezakusil, úzkost, kterou cítí družina, jako je naše, když není na jednom létadle něco v pořádku a neznáme příčinu. Dozvěděli jsme se později, že magnety na »Pravdě« přestaly fungovati. O několik minut později jsme se opět vznesli. Ale již jsme promeškali čas. Těžké mraky se pomalu válely po obzoru. Byl to neoby­čejný pohled, jakého jsme nebyli svědky po celé cestě. Jednu chvíli čněly modré vrcholky vzdálených hor jasně před námi.

0 něco později mlha tak zhoustla, že se z ní nořily zubaté skály těsně po obou stranách od nás. Jedno z letadel, které nás pro­vázelo z Irkutska a vracelo se tam ted zpět, vyrazilo náhle z mlhy před námi. Na štěstí bylo o něco níže, jinak bychom se **t** byli srazili. Tato zkušenost přivedla soudruha Poljakova k roz- E hodnutí, abychom sc vrátili a nevydávali v šanc životy a stroje, I Byl to nezdar, ale jistá smrt hrozila před námi. Těžký strop F mlby visel nad Bajkalem, nutící nás letčti těsně nad vodní hla- L dinou. Zdálo se, že při dalším letu bychom měli volbu jedině f mezi utopením nebo roztříštěním o skálu. Soudruzi Tomaševskij i. a Ekatov postupovali úspěšně k Urze, Gromov a Volkovojnov I přelétli šťastně Bajkalské jezero a přistáli v Horním Udinsku.

j Naše zbylá dvě letadla se vrátila do Irkutska.

A 11 a n - B u 1 a k, 2. července. — Vylétli jsme dnes v na­ději, že dolétneme do Troickosavska, létli jsme přes hornatou krajinu, kde jsme měli možnost bud říditi let kompasem ve f vysoké výši nebo sledovati sotva viditelnou silnici a telegrafní dráty podél ní. Odpoledne jsme přelétli řeku Selengu a dostali I jsme se hned na to do hornaté krajiny, kde nás zahalily husté k mraky. I soudruh Poljakov, který jest obyčejně vzorem sebe- ovládání, hrozil zlostně pěstí k nebi. Letěli jsme, jak to šlo, mraky, až jsme k svému překvapení shledali, že plujeme směrem k Vladivostoku. Když jsme se obrátili, ztratili jsme beznadějné I směr a přistáli jsme na prvním přirozeném přístavišti, které jsme spatřili. Bylo to blízko vesnice Edy, asi třicetpět mil

od Altan-Bulaku.

Vesničané z Edy jsou pravovčrní lidé, kteří slyšeli nejasné zprávy o tom, že »bolševici letí do Číny«, ale nevěřili z toho ani slovu. Ted stáli kolem nás a mohli ohmatati letadla svýma vlastníma rukama. Vzdychali a rozkládali rukama v bezmez­ném údivu. Jedno burjatské děvče uteklo a skrylo se v káře, když jsme se objevili, ale pak se uklidnilo, vylezlo a velmi se zaradovalo, když jsem je postavil před svůj fotografický aparát. Ruská děvčata se šňůrami korálů kolem opálených hrdel při­běhla bez dechu ze Starého Kluchi, ještě vzdálenější vesnice. Zeptali jsme se, kde jsme, znovu jsme nastoupili, a za několik minut jsme byli zde v Altan-Bulaku.

3. července. — »Pravda« a oKrasny Kamvolžik« jsou při­praveny k letu do Urgy, ale musíme čekat na své soudruhy, kteří, jak jsme se dozvěděli, nemohli opustit! Horní Udinsk podle svého plánu. Mezi Horním Udinskem a Urgou jest po­časí, jakému naši letci říkají »vražedné«. Dovídáme se, že sou­druh Tomaševskij dostihl LTlan Batoru u Urgy, kde sestoupil za velmi nepříznivého počasí. Soudruh Ekatov, kterému se po­dařilo zastihnouti nej lepší cestu, když jsme byli odděleni v mlze nad Bajkalským jezerem, vykonal znamenitou přímou cestu k Urze, když jej prudká bouře přinutila přistáti na mongol­ských stepích. Nejen že byl vzdálen všeho telefonického a te­legrafického spojení, ale nebylo v okolí ani jediného člověka, který by mluvil ruský. Ekatov se svým mechanikem strávili noc v jurtě nějakých mongolských pastýřů, kteří projevovali pravdu orientální lhostejnost k tomuto nezvyklému případu. Mongolové překřtili létadla na slétající káry«.

Soudruh Tomaševskij musil také stráviti noc s mongolskými pastýři a pobýti s nimi nějakou dobu. Nakonec si obstaral koně a s největšími obtížemi se dostal na nejbližší telegrafní stanici v Monhatai, odkud telegrafoval do Altan-Bulaku pro gazolin. Byla mu automobilem poslána zásoba, a v prudkém dešti odlétl do Urgy. Byl námořníkem a vojenským letcem, ale vypravuje, že v celém svém životě nezažil nikdy tak úzkostlivých okamžiků jako za této cesty.

Volkovojnov a Gromov kroužili nad Bajkalským jezerem po čtyřicet minut, než nalezli cestu z mraků. Naidenovo letadlo jest sjunkcr« stejně jako to, v němž já letím, a nemohlo opu- stiti Urgu až do dnešního rána. Naše oba stroje sjunker\* byly

na dnešní cestě někdy pod a někdy nad mraky. Chvílemi jsme zahlédli modré vody Bajkalu pod sebou, s horami odrážejícími se na jejich hladině, bílá clona mlhy byla před námi, a za námi sc proti této husté šedé mlze odrážely zasněžené vrcholky hor, U jezera Gisnoe jsme potkávali to, čemu naši lidé říkají »pra- meny«, totiž jasné pruhy v mracích, na jejichž dně jsme viděli husté cedrové lesy, porůstající horské svahy.

Jakmile jsme přistáli v Altan-Bulaku, byli jsme obklopeni davem zvědavých Mongolů, v širokých khilatech a nejrůznějších účesech. Některé se podobaly míse navrchu vlněného kotouče. Jiné měly tvar kužele, končícího štětkou. Jiní domorodci měli slaměiié klobouky, a jen několik nosilo evropské klobouky plstěné. Někteří muži byli nazí po pás a tak opáleni, že vypa­dali docela černí. Rozcuchané děti sc batolily kolem nás; vdané ženy se objevily v plném lesku, měly na hlavách podivné úpravy ozdobené drahokamy a velikými rohy. Velmi tlustý Tibetan, lékař a kněz, jel obkročmo na stepním koníku. Psi se shromáž­dili pod našimi létadly, nebot pes jest v Mongolsku posvátné zvíře a nesmí býti rušen. Vojáci z mongolské rudé armády v khaki uniformách se mísili vesele v dav. Said Baldžinima, místní vládce, se objevil v světle žlutém hedvábném khilatu. Byl v průvodu našeho konsula, soudruha Starkova. Prodírali si namáhavě cestu davem nás obklopujícím.

Altan-Bulak jest malé poloevropské město s mongolským ba­zarem, zaujímající místo bývalého čínského města Maimachen, které bylo spáleno v občanské válce r. 1920, celé až na jediný chrám. O několik mil dále jest celnice a zříceniny staré Kiak- hty, kde žili bohatí kupci obchodující dobytkem a čajem. V den našeho příjezdu byl uspořádán banket na naši počest. Tu jsme se setkali s představitelkami mongolské ženské pokrokové ligy. Přišly v khilatech upevněných těsně v pase pásy a v mužských plstěných kloboucích.

U r g a, 4. července. Konečně jest zde všech šest letadel

pohromadě. Prolétli jsme 210 mil nebo ještě více z Altan-Bulaku za hodinu 45 minut. Na štěstí byl vítr za námi a hnal nás s nej­větší rychlostí přes celou Mongolskou step a pahorky.

1. července. —• — Dnes odpoledne uspořádali naši letci zá­bavný let pro členy mongolské vlády a mongolské lidové strany. Naši mechanikové jsou zaměstnáni přípravou létadel pro let přes poušt Gobi. Poletíme podél telegrafní linie, nebot kdyby­chom ji opustili, jest zde jen sedm nebo osm malých mongol­ských vesniček, které nám mohou udávati cestu do Kalganu, ve vzdálenosti asi dvanácti set mil. Musíme se tedy ohlížeti po karavanách, nebof ty táboří poblíž vody, a možná, že bude velmi nutno znáti místa, kde jsou v poušti prameny.
2. července. Při veřejné recepci na naši počest si ozdo­

bil Said Baldžinima svůj hedvábný khilat odznakem dobrovol- nické rudé vzduchoplavby, který mu dal soudruh Schmidt. Vlád­. ce měl dlouhou řeč na uvítanou smělých letců a poznamenal,

že tento let přináší velké kulturní poselství. Pravil: »Sovětské Rusko přináší svobodu a mír, bratrství a rovnost potlačeným národům orientu. Af žije jednota Sovětských republik'.« Schůze skončila zpěvem Internacionály v tibetském jazyku, a večer byl uspořádán průvod Mongolské komunistické Ligy Mladých.

U D E, 8. července. Opustili jsme Urgu dnes ráno v 3.32,

a čtyři z našich letadel zde přistály v 10 hodin dopoledne, pře­stávše silné větry a prudký liják.

Peking, 9. července. 9. července jsme opustili Ude, a

pět našich létadel dolétlo do Pekingu s jedinou zastávkou v Mayotonu. Soudruh Tomaševskij, jehož stopu jsme ztratili, dolétl konečně do Ude uprostřed pouště Gobi. Byl donucen při­státi v malé vesničce na cestě, kde málem zahynul žízní a hor­kem. Ačkoli byl odříznut od celého světa, spravil se svým me­chanikem Kamyševem porouchaný motor a mohl konečně po- kračovati v cestě.

Peking nás uctil vřelým přivítáním. Soudruh Karakan nás první pozdravil. Přístaviště bylo ozdobeno čínskými vlajkami a sovětskými prapory. Na praporech Gomindanu, čínské ko­munistické strany, byly nápisy: »At žije spolek čínského národa a spojených sovětských republik!« »Pryč s imperialismem!« »Proletáři všech zemí, spojte se!« Když naše létadla přistávala, hrála kapela Internacionálu a pak čínskou hymnu.

Vynikající komunistický vůdce Su-Cheng zdůraznil ve své řeči politickou důležitost letu z Moskvy do Pekingu. Pravil: »Za posledních sto let byla Čína utlačována imperialistickými mocnostmi, které použily své vojenské přesily, aby nás potlačily. Sovětská vláda byla první, která prohlásila za svůj program osvobození východních národů. Sovětsko-čínská dohoda z po­sledního roku uznává naprostou rovnost obou národů. Tato do­hoda otevírá novou stránku dějin mezinárodních vztahů na dale­kém východě. Kdežto imperialismus používá všech svých sil k tomu, aby podrobil slabší národy, používá sovětská vláda týchž podmínek, aby jim pomohla. V tom jest základní roz­díl.\* Chystáme se na demonstrativní let kolem města, na který jsme pozvali členy čínské vlády, představitele Dělnické jednoty a hlavní členy komunistické strany.

17. července. — Dnes časně ráno dolétli soudruzi Tomaševský *a* Kamyšev do Mayotanu. Třebaže bylo horko a mlha, rozhodli jsme se okamžitě letěti jim vstříc a sctkati se s nimi ve vzduchu. Spatřili jsme jejich letadlo asi v 7 hodin k večeru a kroužili jsme kolem něho ve fantastických kruzích. Pak jsme se připojili za ně a všech šest nás přistálo v Pekingu v 7.40 hodin večer.

Literatura a umění

*Jan Klepetář:*

Jak vznikala naše nejmladší generace  
básnická.

Pro naši nejmladší básnickou generaci je typickou jedna věc, která je zdánlivě paradoksní: tato gene­race se‘sorganisovala dřív než se vůbec zrodila. A bude-li tato generace charakterisována jednou literární historií, snad jí nepřizná opravdového díla, ale roz­hodně jí musí přiznati organisačni talent.

Ono jádro, z něhož se pak vylouply všechny menší i větší organisace mladých literátů, byl rozhodně »Svaz středoškolského studentstva ěeskoslovenského« čili S. Čs. S. S., ona záhadná a podivná organisačni efemér- ka, která sloučila po převratu všechny tak zvané stře­doškolské ústavní organisace, aby je zase brzy rozlou­čila anebo ponechala vlastnímu osudu.

S. Čs. S. S. mimo celou řadu resolucí proti mini­sterstvu školství, mimo skvělý ustavující sjezd a tažení, proti vysokoškolskému Svazu provedl i tu neprozřetel- nost, že založil literární časopis. V té době totiž té­měř každá střední škola měla svůj tištěný časopis a nemíti časopis bylo známkou naprosté méněcennosti.

* Lounech měli »Cíl«, v Boleslavi »Domov«, v Ostra­vě se hlásili »My«, na Slovensku »Vatra«, táborští měli »Štítného«, roudničtí »Labe«, které se zdiskredi­tovalo tím, že přineslo původní článek, jenž měl tu po­divuhodnou vlastnost, že byl podoben k předmluvě Ot- tovu vydání Wildeových »Pohádek« jak vejce vejci.
* této záplavě středoškolských časopisů bylo ctižádostí centrální organisace vydati list, jenž by všechny ostat­ní předstihl. Nepředstihl je sice, ale zajímavým zů­stane navždy. Tak se stalo, že v lednu roku 1919 vyšel

RUCH

Časopis svazu středoškolského  
studentstva  
českos loven ského.

Časopis řídil redakční kruh: Z. V. Kalista, A. Černík, K. Vaněk, F. A. Elstner, E. Pikart, K. Průcha, M. Weigert, K. Galia. Zodpovědným redaktorem byl Boř. Muller a tiskla jej »Grafia« v Praze. První číslo při­neslo úvodem Heydukovu báseň »Na Tatrách« s touto poznámkou: »Tuto báseň, již věnoval stařičký mistr našemu časopisu, klademe v čelo jeho, ač ostatní tvor­ba námi uveřejňovaná bude původu čistě student­ského. «

Záruka původu »čistě studentského« tu byla a na po­slední istránce \*byla ještfě tato poznámka: /»Prosíme o všemožnou podporu jak literární tak hmotnou. Číslo vychází po velikých obtížích a co nejdříve změníme ja­kost papíru i výpravy.« Ta podpora literární byla asi hojná, ta finanční už tak ne, neboť »Ruch« skončil s le­gendárním deficitem, který zaplatili otcové slavného vydavatelstva. »Ruch« totiž na středních školách, jež měly vlastní časopis, byl pokládán prostě za špinavou konkurenci a nebyl ani kolportován. Školy, které ne­měly časopisu, kolportovaly »Ruch«, ale jakmile se ukázalo, že v »Ruchu« si tiskne ústředí co chce, zájem ochabl a kolportáž leckde vůbec zastavena.

Literárně je »Ruch« nejzajímavějším dokumentem pro mladou básnickou generaci. Do redakční rady při­brán ještě Z. Smetáček a hlavním básnickým přispí­vatelem stal se Zdeněk Viktor Kalista, pozdější Zdeněk Kalista, člen »Literární skupiny«, autor »Ráje srdce«, »Zápasníkň«, »Vlajek«, který posléze zasedl za před- sednický stůl U. S. Algolu s pevným předsevzetím vybudovati mythus XX. století. Za tím účelem zalo­žen dokonce časopis »M 20«, který vydal dosud dvě čísla.

Pro Kalistu je zajímavo, jak byl tehdy v naprosté závislosti na Macharovi. V prvním čísle »Ruchu« má báseň »Themistokles v Olympii«, odvar z Macharovy sbírky »V záři hellenského slunce«, a třetí číslo ohla­šuje dokonce jeho přednášku o Macharovi v Mladé Boleslavi. Do čtvrtého čísla přispěl Kalista básní »Tě- šínsku«, zřejmě inspirovanou Bezručem, v niž není ani památky o pozdějších Kalistových andělíčcích a vy­stříhaných hvězdičkách. Zde bouří:

»Bratří, nezapomínáme vašich hor.

Nemůžeme, nevydáme vašich hor.«

Šestá sloka je trochu popletená, ale Kalistův eklekti- cism dokumentován je každým slovem této básně. V pá­tém čísle už Kalista začíná objevovati pokoru, což při­chází v té době do módy. V tomto čísle je také mezi poznámkami tato perla stavovského 'uvědomění středo­školákova:

»P ě k n á reklama. Nevím z jakých důvodů ocitl se v minulém čísle časopisu sSmích republiky\* pěkný inserát pro odpůrce studentstva, samosprávy a podobných nemravů. Studentík s dívčinkou stápějící se v dýmu cigarety, v koutě odhozená knížka a ministr Habrman s tváří ustaraného tatíka a s povzdechem ... »tak jsem si svobodu studia ne­představoval.\* Není-li to přímou urážkou, pak je jistě bez-

ohlednou nesvědomitostí pranýřovat! (patrně z nedostatku lepších vtipů) českého studenta a ničiti mu přízeň veřej­nosti. Známe dobře poklesky studentů, avšak nejsou nám tajný ani poklesky redaktorů, nerozumné škodících dobré věci. Podruhé pozor! *F. A. E.<a*

Tato poznámka mluví za dlouhé analysy prostředí a doby. Je to stručný obsah, oč se S. Čs. S. S. zajímal, a doklad pro psychologii převratových středoškoláku nad jiné výstižný.

* šestém čísle jsou první dva příspěvky Jiřího Wolkera: »Luna« a »Matka«. »Luna« má již typi­ckou strunu Wolkerovskou a přechod z dekadence k procítění zvnitřnělé bolesti (což jest vlastně celý Wolkerův literární profil) je tak zajímavý, že uvádím tuto věc nezkráceně.

LUNA.

Ze sbírky »Noc«.

Má známá — dnes jsem chtěl jít zpívat pod Vaše okna. Slíbil jsem Vám to kdysi při polibcích, když poznával jsem všechny doteky krásy na Vašem těle a duši. Však

sliby dané mezi polibky jsou křehké jak libelluly.

Nepřišel jsem — nebof svedla mne luna. Luna zasněná vysoko nad zemí, usmívající se nepochopitelným úsměvem, daleká a nedosažitelná.

Celou noc lákala mě za sebou, ale zůstala mi neznámou i když zbrunátnělá padala v objetí dalekým horám.

V tom je problém nekonečné lásky: poznávati, ale nikdy nepoznati.

* této čistě zpravodajské části našeho článku není dobře možno zastaviti se a sledovati dále jen Wolkera. Zatím jde o to zaznamenati fakta a tu nesmím opome- nouti, že v témž čísle je první (dosti naivní arci) obra­na mladé poesie proti útokům. Napsal ji Zdeněk Sme­táček a jmenuje se »Neporozumění«. Je to první poctivě psaná a poctivě miněná obhajoba mladých.

Sedmé a osmé číslo »Ruchu« je nezajímavé. Kalista tam má zase něco z Machara, hlásí se tam poprvé k slovu Jiří Weil a je tam sáhodlouhý referát o schůzi výboru S. Čs. S. S.

* devátém čísle je krásná, dokonale členěná a věcně psaná stať »Středoškolský student nechce znáti litera­tury svého národa« od A. M. Píši, datovaná v Písku 15. IV. 1919. Mezi redakčními sděleními čteme mimo jiné toto:

»V redakci jsou deponovány tyto příspěvky, jež byly určeny pro almanach nebo jež letos zbyly: Jiří Wolker, Pohádka o bledé princezně...» —

— to ostatní už nezajímá.

Chci tím říci, že af kritický soud o generaci, která

se seskupila kolem »Ruehu«, vyzní jakkoli — Jiří Wolker zůstává zjevem nejplnějším a nejpůvodnějším. Účast Kalistova na celém podniku byla účastí orga­nisátora a držitele moci. Je přirozeno, že bystrý a na­prosto ne dětský Kalista hleděl především využiti svého vlivu v listě pro sebe a účastniti se co přispí­vatel víc než mu podle kvalit příslušelo.

Skupina »Ruchu« — pravím skupina, nebof ko­lem »Ruchu« nebyla mladá generace celá — měla dva dobré kritické talenty: Píšu a Knapa. U obou hod­nocení dnes mohlo by býti jen kusé, nebof oba jsou ve vývoji. S Černíkem setkáváme se později v »Devět- silu« a Suk mimo to, že vydal básnickou knížku, ne­učinil nic, co by mu zabránilo zmizeti v literárním propadlišti. Jiří Weil je dnes horlivým propagátorem moderní ruské literatury, Súss, který v »Ruchu« psal o Mánesovi, maluje plakáty pro komunistické letnice, a jediný Wolker ukončil tak předčasně své dílo, o němž se sotva kdy domýšlel, že jím pomůže docela nezná­mému nakladateli, který začal svou dráhu jen s ná­padem. Ten nápad bylo studentské knihkupectví, jehož realisaci lze denně spatřiti ve Spálené ulici.

Výtka humbugu, s níž se šlo proti mladým a zejmé­na proti těm, které odkojil »Ruch«, byla sice opráv­něná, ale je to omluvitelno mládím, které něco mocně chtělo a proti něčemu se mocně vzpíralo. Buďme upřímní: dnes bvli bychom rádi, kdyby se kolem nás pohybovali lidé, kteří vůbec něco chtějí, nebof nej­hroznější je nechtít nic a dáti se nést.

Než — dosti reminiscencí. »Ruch« byl jedním z kry- stalisačních bodů a projevil:

1. organisační talent všech mladých,
2. literární talent některých mladých,
3. vůli po něčem svěžím a novém v literatuře (co to bude, se nevědělo a dosud se to neví).

Z »Ruchu« však nevyšla ani definitivní literární skupina ani nějaký literární směr. Totéž platí o ostat­ních krystalisačnich bodech, mezi nimiž »Studentská revue« stojí značně v popředí. To vše byla jen ohniska a teprve později přišlo třídění duchů a nové, přiroze­nější útvary literárně-organisačni, jež po určitou dobu se projevovaly formou »Literární skupiny« a »Devět- silu«, jejichž genese je velmi zajímavá a budoucnost (alespoň pokud se jeví v organisaci »levé fronty« umělců) ještě zajímavější.

Organisační talent mladých není něčím náhodným. Nezapomínejme, že tito mladí jsou generací roku 1918 a že kolem sebe měli dosti příležitosti poznati, že k vytvoření díla nestačí jen znamenitá myšlenka, ale že často víc než na myšlence záleží na dobré organi­saci. Sorganisování vytvořilo mladým prostě půdu, s níž už pak; bylo daleko snadnější se odpoutati k sa­mostatnému letu. Kdyby »Devětsil« se nebyl sorgani- soval, nebyl by nikdy vydal svého almanachu a sbor­níku »Život«, kdyby se nebyla vytvořila »Literární skupina«, nebylo by dnes »Hosta« ani sborníku Sku­piny, nebylo by polemik, které se o tyto literární pro­jevy vedly, nebylo by vzruchu, života, krve v našem literárním životě, a mladí, chtějíce psát, by byli cho­dili se svými věcmi k starým redaktorům starých re­vui, z nichž by přec nebyl vyšel Vítězslav Nezval nebo E. F. Burian.

To neznamená, že nebylo dobře, povstali-li r. 1923 Kodíček s Peroutkou v »Tribuně« proti frázovitosti a prázdnotě některých mladých. Tato ofensiva gene­race almanachu z r. 1914 jen povzbudila, zcelila a uvědomila mladé. Počalo se uvažovat, co je podstat­ného na výtkách proti mladým, a to, co se našlo jako pochybené, hledělo se napravit, změnit, přetvořit. Tato polemika prospěla mladým víc než konjunkturální obdiv Šaldův a trpělivé mlčení Otokara Fischera. Mla­dí poznali, že tohle je konečně fronta, proti níž je nutno se postaviti s celou vážností a skoncentrovanými silami. Učinili to a — žijí.

Na mladých dalo by se demonstrovati úsloví o vlivu školy na duši mladého člověka. Všichni ti, kteří vstou­pili do literatury r. 1918—1919 s vlajícími prapory, pocházeli ze středních škol, kde byli pokrokoví profe­soři. Takové Louny měly svého Ladmana, Fischera a Koutníka, taková Boleslav zase své, Tábor, Rakovník,

Roudnice s Milanem Svobodou — to byla ohniska nové práce, nového úsilí. Tam se krok za krokem do­bývaly posice, krok za krokem se pracovalo proti sta­rým, kteří byli nejen symbolem reakce, ale skutečnou reakcí. Na těchto ústavech lze dodnes poznati vliv onoho průvanu, který jimi protáhl v onom kritickém školním roce 1918—1919, a ti, kteří první na těchto školách maturoval ve svobodném českém státě, jsou dodnes uváděni co hrůzný a odstrašující příklad těm, kteří přišli po nich. Inu — ozvalo se mládí.

Je zajímavo, že u této generace studentství a litera­tura byly vlastně totožné pojmy. Když se přišlo v Č. Čs. S. S. s návrhem na vydávání »Ruchu«, bylo to něco téměř samozřejmého. Tvořiti literaturu bylo nej­větší ctižádostí, a ti, o nichž se jen proslechlo, že píší básně, byli jaksi něco mimořádného, chlouba třídy, byli dotazováni o radu. A ětlo se na školách. Na na­šem ústavě šel Křičkňv »5ípkový keř« z ruky do ruky a »Medynia Glogowská« se recitovala na vzdělávacích večírcích. Majitelé »Slezských písní« byli ctění a vá­ženi, neboť toto dílo se strašně milovalo a bylo nedo­stupné. V hodinách češtiny byly sváděny pravé zápasy o to, kdo přečte báseň, jež byla oblíbena, a v přestáv­kách vedeny pak diskuse o jeho výkonu. Tato generace nebyla bez ideálů; snad se později někteří přizpůsobo­vali okolí, ale toto přizpůsobení byl pro ně nejbolest- nějši životní zážitek, protože to znamenalo vyvedení ze snů.

Myslím, že už nikdy se nevytvoří na středních ško­lách ta atmosféra, která předcházela státnímu převratu roku 1918. Byla to atmosféra očekáváni, a není divu, že splnění něčeho nedostižitelného (a 28. říjen byl pro nás snem) vybočilo pak v extrémy, které vedly k na­prosté bezuzdnosti, sesazování ředitelů a k disciplinár­nímu řízení žactva proti profesorům. Největší fantasie byly hravě realisovány, na školách zavedeny student­ské revoluční výbory a jen ponenáhlu a tiše dařilo se některým profesorům vrátiti studentstvu kázeň. Ne­myslím, že hybnou silou byla tu jen idea národní, ale daleko spíše romantismus mládí. Proto také titíž, kteří vedli převratové akce ve studentstvu, stá­vají se o několik měsíců později komunisty, nebof v Rusku spatřují zase jednu možnpst záchrany roman­tiky, která v Čechách musila vzít za své, jakmile nový stát přistoupil k práci tvořivé a odpovědné.

U mladé literární generace nelze vůbec dobře mlu­viti o komunistickém přesvědčení. Ruská revo­luce je tu stejně hodnotným elementem jako byly pro Máchu staré hrady a pro Kollára idea všeslovanství. Mladí vzkřísili romantiků, oděvše ji do nové, moder­nímu člověku bližší formy. Nezvalova fantasknost je toho dokumentem nad jiné výrazným.

Přeceňuje se rozhodně vliv cizích literatur na mla­dou generaci. Tato generace je daleko víc ovlivněna literaturou domácí. Je pravda, že lze nalézt paralely mezi mladými u nás a mladými ve Francii. Obojí pro­jevy vznikly však spontánně a závislost našich není tak velká, jak se soudí. Mladá generace naše hledala už svůj výraz, kdy u nás nebylo ještě ponětí o moderně francouzské a kdy francouzská kniba se k nám vů­bec nedostala. Celá skupina »Ruchu« měla už svůj vý­raz, když k nám počaly chodit první francouzské kníž­ky po válce. Wolker došel k své pokoře přes pohádku, Kalista přes legendu. Tato cesta byla spontánní a bez cizích vlivů. Vliv Francie mohl být jen nepřímý a sice prostřednictvím díla Gellnerova a Tomanova. U Ka- listy vliv Tomanův není později nezřetelný. Gellnerova obliba byla veliká a předstihoval ji jen Šrámek. Tito básníci přišli do kursu po převratu, kdy Machar a Bez- ruč počali postupně opadávat. Jakmile Machar vstou­pil do vojska, přestali jej studenti vůbec číst. Upadl v nemilost a jeho vyznavači stávali se přes noc jeho odpůrci. Doba, v níž se tvořila naše mladá generace, byla doba extremů. To je znát na mladých dodnes. Může to být předností, ale i velkou vadou. Záleží na tom, jak a kudy půjdou dále.

Mladí se nesoustředili všichni kolem »Ruchu«. Ti, kteří byli mimo skupinu »Ruchu«, zaslouží si stejně pozornosti. Zatím chci říci jen tolik, že všichni byli spojeni jaksi dohromady, ať chtěli nebo ne. Sku­pina »Ruchu« nebyla osamocena. Tvořilo se vědomí generační pospolitosti.

Filosofie

Angličtí spisovatelé a náboženství.

Londýnský »Daily Express\* vyzval několik anglických spisovatelů, aby se vyjádřili o svém poměru k nábožen­ství. Překládáme Z ankety několik projevů.

Arnold Bennett. — — Na základě pravděpodobnosti jsem nakloněn při jmout i teorii o budoucím životě; a jsem si zcela jist, že, je-li opravdu budoucí život, bude způsob mého dnešního života podstatně působiti na jeho povahu. Dále než sem nejdu, nemohu jiti a nechci jiti.

Jest Bůh? Jmenujte tento zjev Prapříčinou, Nejvyšším tvo­rem, Tvůrcem -— jak chcete; Bůh jest dobré jméno pro to. Věřím, že jest Bůh, byt i z toho jediného důvodu, že si nedo­vedu představiti jiného vysvětlení pro zázračný, vědecky uspo­řádaný a uzákoněný vesmír. Tento důkaz se nazývá sdůkazem názorným®, a zdá se mi býti velmi dobrým důkazem. Ale ne­mám nejmenšího tušení, jaké jsou Boží vlastnosti a Jeho ko­nečný cíl. A nenamáhám si mozek pokusy o rozluštění, jaký jest Jeho cíl, protože cítím, že můj mozek naprosto nestačí na tak jemný problém, a nebyl by schopen jej rozluštiti. Proč bych se txápil věcmi, které přesahují mé duševní síly? Netrápím se.

Jest tu ostatně jiný důkaz pro jsoucnost boží, který jest pro mne silnější než skoro fysický důkaz názorný — a sice, že v kaž­dém z nás jest síla, kterou nazýváme svědomí, síla, která vždy směřuje k spravedlnosti, soucitu a dobrotě. Nikdo není bez svědomí; nikdo není docela bez vlivu svědomí. Všeobecnost svě­domí a Široký rozsah jeho vlivu na jednání mne mnohem uspo­kojivěji přesvědčuje než cokoli jiného, že do nás musilo býti vštípeno Tvořitelem, který měl jasný cíl (af jest tento cíl jaký­koli) při tvoření a pomalém vývoji svého vesmíru. —

Zdá se mi, že Kristus pochopil lépe než kdo jiný tajemství štěstí, které jest zjevným koncem všech náboženských nauk. Kristus učil všeobecné lásce. Učil skromnosti, pokoře. Učil nás nesoudití, abychom sami nebyli souzeni. Učil odpuštění. Učil od­měně dobrým za zlé. Jedním slovem, jeho náboženství bylo

prakticky náboženstvím laskavosti.

\*

Hugh Walpole. — Důležitou událostí pro mne bylo, žc jsem si po druhém roce války uvědomil v sobě jsoucnost ně­jakého jiného života vedle svého života fysického. Nepř' jsem si toho a netázal jsem se po tom: nedělal jsem nic určitého pro vzrůst toho. Bylo to prostě zde, jako můj obličej a ruce a nohy.

Když jsem si postupně uvědomoval tento druhý život, pečo­val jsem postupně o to, abych se vyhnul lži o této události: řekl

jsem si, že to zde bylo, protože jsem si tak přál, nebo protože jsem byl přecitlivělý, nebo protože jsem byl sobecký a nesnesl jsem myšlenku, že by se má vlastní osobitost rozplynula v nic za tak krátkou dobu, nebo že jsem měl velmi hluboký zájem o ji­sté lidi a nepřál jsem si, aby nás fysická smrt rozdělila, nebo že myšlenka nesmrtelnosti jakéhokoli druhu dodávala celému ži­votu šíři a krásu, jaké jinak neměl. — Shledal jsem po chvíli, že se tento druhý život rozvíjel a rostl, docela mimo vše, co jsem dělal nebo si přál. Jeho vzrůst neovlivňoval přiliš moje činy —■ ale bylo to, jakoby si něco razilo cestu mně na vzdory podstatou mé povahy. Počal jsem věřiti s Keatsem, že účelem života jest výchova duše.

Jsem si plně vědom toho, jak jest to zoufale marné. Žádný čtyřicetiletý muž nemůže tvrditi, že jeho životní zkušenost jest konečná a rozhodná, ale v této době, myslím, že mým kredem jest víra, že jednou z prvních nezbytností lidské bytosti jest naprostá snášelivost s náboženskými názory každé jiné lidské bytosti, že úplně hmotné vysvětlení našeho života na této pla­netě vychází stále méně a méně z našich vnitřních zkušenosti, že stále jasněji a jasněji, jak dospíváme, se hodí Kristovo učení, očištěné od dogmat, která k němu jiní připojili, s úžasnou moudrostí a vědomostí k moderním podmínkám, a že ani sou­hrn slabého života a trvalé mravní méněcennosti nezmění zá­kladní moudrost tohoto učeni.

\*

Rebecca Westová. — Cítím, že na křesťanství nelze pohlížeti jako na konečný objev, ale jako na období objevu. Tvůrčí duch, utvářející svět, kterého, chcete-li, můžete nazvati Bohem, dal vznik Kristovi, aby uspokojil duševní potřeby člo­věka, jakým byl po staletí, jichž výsledkem bylo utvoření mo­derní Evropy. Tenkrát byl člověk většinou velmi chudý; ale at chudý nebo bohatý, byl trýzněn úzkostmi, kterých nechápal; neorganisovaný hospodářský systém a nedostatek vědění jej uvrhovaly do bídy, a nerozřešený politický systém jej zaplétal do stálého válčení. V takovém trpkém a neuspořádaném světě sc mohl domnívati, že snad zákonem vesmíru jest nenávist a smyslem života žal. Kristus jej přišel posíliti proti těmto pro­tivenstvím. Dokázal mu, že chudoba a utrpení se může snášeti tak lehce, že možno se povznésti nad nejpyšnějšího a nejbohat­šího krále; zadržel mnohé meče světa kázáním o kráse míru: ujistil člověka, že láska jest velmocí ve světě, když mu přišel prokázati tyto služby, ačkoli věděl, že za to musí zaplatiti svým životem. —

Ale i když jest křesťanství zbaveno nauk, které byly proto stvořeny, aby sloužily zvláštnímu účelu, ale nyní neslouží žád­nému, přece není příčiny k domněnce, že jest to poslední odha­lení božstva lidstvu. Může docela dobře přijfti jiný svět, který r.ám může býti tak naprostým rozluštěním našich životních ne­snází, jako bylo křesťanství rozluštěním nesnází prvních kře­sťanů. Nalézám potvrzení této naděje v pocitu posvátnosti, kte­rou podvědomě vycifuji ve všech snahách o rozšíření oblasti osobní svobody. Necháme-li lidi dělati co chtějí, a říkati, co chtějí, dáváme tím božstvu příležitost projeviti se, když přijde. Duch snášelivosti představuje milostivou ruku Kristovu, která prorazila věky a zachraňuje příštího Krista před ukřižováním.

\*

Arthur Conan Doyle popsal své postupné zavržení řím- sko-katolické víry, ke které náleželi jeho rodiče a v níž byl vy­chován, podává přehled svých let nevěry, která mu zanechala »jen upřímnou, zřejmou oddanost a sebeúctu jako náhradu za náboženství«. K tomu připojuje:

Pak přišly zvláštní zkušenosti, které mi ujasnily, že rozumová nevěra není konečnou stanicí naší cesty, ale spíše jen křižovat­kou. kde se člověk přesouvá se staré koleje na novou. Má mysl byla až dosud naplněna nevědomým a nerozumným po­hrdáním duševními věcmi. Příčily se všem mým názorům a připadaly mi zpola bláznivé a zpola podvodné.

Ale telepatie mne přivedla k úvahám. Celý můj dosavadní stav se zakládal na předpokladu, **že** mozek tvoří duši nebo vůli. Ale může-li skutečně mozek působiti na dálku na jiný mozek, jest zde jistě něco, co jest spíše duševní než hmotné. Uvěřil jsem v telepatii z vlastní zkušenosti. Otřásla celou stavbou mé filo­sofie a rozšířila můj myšlenkový obzor.

Pomalu — velmi pomalu se mé vědění rozšiřovalo. Byl jsem stále maten předsudky. Ponenáhlu se vynořilo jedno nebo dvě fakta. Jedno Z nich bylo, že mi tyto zjevy připadaly všední, pro­tože jsem nedovedl oceniti jejich účel. Klepání na dveře jest samo sebou všední. Čím bylo toto vyvolávání duchů, ne-li kle­páním na dveře naší inteligence? Bylo signálem, aby upoutalo raši pozornost. —

Ale jednou v době války — přesně řečeno začátkem r. 1916 —• byl můj případ dokonalý a já byl jist. Tehdy zaplavila jeho ohromná důležitost mou mysl. Celý svět volal: »Kde jsou naši mrtví? Kde jsou ti statní mladí muži, kteří ještě včera byli plni života a sfly?« Věděl jsem, kde jsou. Byl jsem si jist, že to vím. Má žena, která mi byla svědkem a byla stejně přesvědčena, cítila stejně jako já. Spolu jsme se rozhodli, že zasvětíme zby­tek svého života působení v tomto oboru vědění a potěšování ostatních.

Ale podivuhodné při tom jest, že jsme se bludnými cestami dostali zase zpět ke křesťanství, a že se mně alespoň zjevuje Kristova postava krásnější a pochopitelnější než kdy jindy. To nejhorší, co může některá sekta pro Krista udělat, jest ode­jmou ti víru v něho. Ted se mi zjevil jako veliký s nebes po­slaný učitel, který žil životem pro nás příkladným.

\*

Phillips Oppenheim. — I největší skeptik musí při- pustiti, že jest v nás zakořeněn z nějakého neznámého kořene, zároveň s ostatními zděděnými vlastnostmi, jistý sklon k svě­tové morálce, jejíž pěstění nám přináší určitou spokojenost a štěstí, kterého nemůžeme jinak dosáhnouti.

Mé náboženství jest náboženstvím člověka z ulice — jakási, doufám, uctivá nevědomost vzhledem k velkým nerozřešeným problémům života a smrti, ale touha projiti každodenním živo­tem s vírou, že v každém tvoru musí býti jiskra toho božství, které nás jinde opomíjí, sklon přijmouti vždy ten nejshovíva­vější názor na chyby lidského tvora, věřiti vždy to nejlepší o každém, s kým jsem přiveden do styku, a podle svých možno­stí pomáhati těm, kteří se setkávají s těžšími životními pro­blémy, než my sami potkáváme.

Zdá se mi, že nezbylo dnes jiného náboženství pro myslícího člověka, než uctívati neznámého boha a tím následovati primi­tivní a zděděný pud.

»

Compton Mackenzie píše jako římský katolík a praví:

Nevidím žádné naděje pro budoucnost západní civilisace, nc- vrátí-li se k politickým ideálům středověku. Kdybych nebyl bý­val papežencem před válkou, byl bych se jím jistě stal za války. Jediná církev si zachovala svou bezúhonnost za této epilepsie. V mých očích, které se budou jiným lidem zdát stejně neschop­né jasného pohledu jako barevná okna, jest utvoření Ligy Ná­rodů pouhým polovičním kompromisem s ideály katolicismu — snem o Svatém římském císařství, pro politiky novou přetvář­kou, pro státníky seděním na zkažených vejcích.

Jsem křesťanem proto, že bych bez křesťanství byl tak zma­ten záhadou života, že bych nemohl již přečkati ani okamžik, abych je rozřešil. Jsem katolíkem, protože jedině v katolicismu vidí má skeptická mysl rozumové vysvětlení a praktickou syn- tesu křesťanství.

J. D. Beresford. — Toto jest tedy víra, ke které jsem došel v názoru na náboženství jako takové: základ víry jako prostředek k praktickému sebeovládání, nebot to jest společný činitel všech věr.

Z toho lze souditi, že nezamítám zásady křesťanství. Pohlí­žím na Kristovy zásady jako na neporovnatelně nejobdivuhod­nější zákony životní, jaké kdy byly světu dány; ale neviděl jsem nikdy tyto zásady prováděny členy některé křesťanské spo­lečnosti, s nimiž jsem byl ve styku. Ba co více, zásady církve se mi zdají býti naprosto odlišné od ducha Kristova. Abych užil nejzřejmějšího příkladu, nenalézám v Kristově učení zplno­mocnění k nauce, že člověk nalezne spasení jenom tehdy, bu­de-li následovat! zvláštních článků víry, které hlásá zvláštní sekta nebo obec křesťanské církve.

Souhrnem pro mne znamená náboženství víru, že Bůh se snaží vyjádřiti sebe v nás, ne otrockou náklonností k nějaké malicherné formě uctívání, ale vykonáváním zásady, kterou Kri­stus vyjádřil slovy: sMiluj svého bližního, jako sebe samého.« Ale kdo až dosud jest schopen poslechnouti tohoto ohromují­

cího rozkazu, podstaty vší pravé náboženské víry?

\*

II. de Ve re Stacpoole. — Víra v dobro a zlo, víra ve sklon k dobru, pokud v nás leží, jest nejlepší formou uctívání ducha dobra; a vyhýbání se zlu, pokud v nás leží, jest nejlepší způsob potlačování ducha zla.

Myslím, že pravděpodobně my, kteří jdeme za touto prostou vírou, jsme omezeni a krátkozrací; myslím, že jsou lidé tak nad námi, že mají moc přijíti v těsnější styk s Velkým Duchem. Mluvím za sebe?, a myslím, že jest mnoho mně podobných, a říkám-li tomu prostá víra, nemyslím tím, že ji lze snadno za- chovávati, nebot v sobě zahrnuje poznání dobra, nejenom dobra v jeho osobním upotřebení, ale i v jeho použití vzhledem k dru­hým — pozírání práv člověka. Toto učení jest v biblí, ale z ja­kýchsi nezvyklých důvodů nebylo nikdy hlásáno kostely a církev­ními shromážděními až do nedávných let, a ani tu nebylo vy­rváno výchovou z umrtvující pěsti formalismu a vyznání. —

Jsem jist. že dnešní anglický svět, nehledě na jeho předpo­kládanou bezbožnost a »prázdnotu našich kostelů\*, jest více než kdy' jindy proniknut duchem dobroty a spravedlnosti, nenávistí ke krutosti a útlaku, a předsevzetím, alespoň v širokých vrst­vách, že mají býti rovná práva pro všechny lidi. Ale k tomu máme ještě dalekou cestu.

\*

Israel Zangwill, píšící jako žid, který opustil ortodoxní židovství, uzavírá autobiografický článek takto:

Ve slavném rozhovoru mezi George Eliotovou a F. W. II. Myersem (který jest sice zakladatelem Psychické společnosti, ale žalostně opominul pěstovati styk se svými následovníky), posta­vila velká, ale nyní poněkud nesrozumitelná viktoriánská spiso­vatelka povinnost jako dostačující věc k duchovnímu ži­votu. Vyjádřil bych to spíše tak, že naší vedoucí hvězdou v temnotách nesmírných prostorů nemá býti pouze povinnost, ale láska, soucit a odvaha.

Doba a lidé

*Marta Russtivá:*

Několik typů starých francouzských  
aristokratek.

Francouzka, Parížanka — každému se hned v mysli vybaví křehká elegantní postavička s graciesnínii ge­sty, s líbeznou namalovanou tvářičkou a oblečená aspoň u Poireta. Ale jako každá jiná země, má i Francie stvoření, postrádající všeho, co lidské oko vábí — a vedle žen mladých i ženy staré. Že ve zdvořilé, ele­gantní Francii se to stáří dostavuje velmi pozdě, je vzhledem k tolika Institute de Beau té a dovedným krejčím celkem pochopitelno. Sestárne však přece jed­noho dne každá; a jako každé stáří, tedy i stáří fran­couzské nese s sebou často různá podivínství, která ve Francii jsou vyostřena překultivovaností rasy. Setkáme se tam proto někdy s exempláři, jež by u nás bez sží­ravého posměchu neobstály. Než začnu kreslit několik zvláště zajímavých figur, podotýkám povšechně, že nikde, kromě ortodoxních židů, nevidí se tolik paruk na ženských hlavách jako v Paříži. A nikde snad ne­přináší stáří tak požehnaný vzrůst vousů, jako na bra­dách Francouzek, bradách kdysi tak krásně kulatých a růžových. To mimochodem. Figurky, jež jsem si vy­brala, patří výhradně francouzské »la noblesse«, která právě tou výše zmíněnou rasovou překultivovaností je vhodnou půdou pro mnohé, co plebejský mozek těžce chápe.

První: Madame de C., manželem před lety-opu­štěná dáma, šedesátiosmiletá, vysoká, hubená a velmi, velmi bohatá. Má nádherně zařízený mnoha pokojový byt v elegantní čtvrti Paříže. S dcerou, rušným, pod­nikavý děvčetem, se rozešla. Aby měla klid, koupila ji kdesi daleko na venkově menší velkostatek, kde děvče, nechtíc se za živý svět provdat, se věnuje pěstování drůbeže. Studovala drůbežnictvi, provozuje tenhle uži­tečný sport velmi svědomitě a má, aniž by o tuhle stránku stála, ohromný finanční úspěch. Stará pani si spokojeně žije ve svých osmi pokojích s pohádkově zařízenou koupelnou, s kuchařkou a panskou. Nikdy, za žádných okolností nevychází, nikdy neotvírá oken a — nikdy se nekoupe. Všechno kolem září čistotou, tabule, na kterou si stará paní potrpí, je pokrývána denně vyměňovanými damaškovými ubrusy, zatížena stříbrem, skvělým porcelánem a vybranými jídly. Lož­ní prádlo se střídá každého týdne, nádherná křesla a pohovky jsou pokryty úbělovými, nažehlenými »chrá- nítky« (je to zajímavé, že ve Francii poměrně zřídka se vám podaří ve starších domácnostech uvidět křeslo či jiný sedací kus nábytku bez plátěné ochranné su­kýnky, i v domech nejbohatších, kde jistě náklad na obnovení opotřebovaných původních povlaků by nehrál žánou úlohu. Bůh ví —1). Prádla, které jako všude v Paříži je svěřováno prádelnám, jsou každý měsíc ohromné balíky — jen osobního prádla staré dámy, spodků, košil a pod. jsou vždy jen dva, nejvýš tři kousky. Tak si to srovnejte. — Nechtěla jsem však psát tolik o téhle dámě, postrádající skoro zajímavosti, dostala se mi do pera jen úvodem a jaksi namátkou. Opravdu originelním typem je vlastně její o málo mladší neprovdaná sestra, přijíždějící několikrát do roka na dlouhou návštěvu. Podobny jsou si k neroze­znání, až na to, že Madame de C. se vyznačuje nepatr­ným, mikroskopickým drdůlkem, kdežto její sestra má spoustu opravdu nádherných šedých vlasů. A počínání této sestry je následující: Ráno vstane a aniž by vy­měnila dlouhé noční roucho přecudného střihu a ma­teriálu za něco vhodnějšího, omotá kolem beder jeden ručník, druhým ováže si boky. Pak nasadí si klobouk — ne však nějaký malý praktický klobouček, to by konečně mělo ještě jakýsi smysl — ale vysokou, ši­rokou ozdobu hlavy se stuhami a péra Však víte, jaké se nosily před patnácti lety. A tím ,e její dopolední toileta hotova. Vykoná před domácím oltářem ranní pobožnost (— takový oltář a klekátko z rudého sametu je v každém pokoji —), posnídá, vyřídí korespondenci, baví se se sestrou — všechno ve zmíněném rouchu. Teprve k obědu se převlékne a klobouk zamění jiným, ještě nádhernějším. Dlouho jsem nemohla pochopit význam ručníků a klobouků, až na moji nesmělou otázku dostalo se mi samozřejmého poučení: to je proto, aby se na ni, hlavně na vlasy, neprášilo, přece. Před prachem má skutečně chorobný strach. I své se­stře jej vsugerovala, ale ta se spokojí jen tím, že před ním zavírá okna. Ve své »protiprašné« ochraně jde ne­provdaná dáma ještě dále. Voda v umyvadle je při­kryta vždy ručníkem, aby se do ní nenaprášilo. Šá­lek ranní čokolády je jí servírován pod pokličkou, housky přikryty ubrouskem. Za její přítomnosti je­diná mísa, ani košíček ovoce, nesmí být donesen na stůl jinak, než pod ubrouskem, a pije-li čaj, po každém doušku koflík znovu přikrývá, jinak jsou obě dámy ušlechtilé, inteligentní a dobré. Měla jsem příležitost je dobře poznat. Moje přítelkyně, doporučená kterousi vysokou církevní hodností, požívala řadu týdnů jejich pohostinství (placeného, ovšem), a já jsem ji denně navštěvovala.

Druhá: Comtesse de B., rovněž velmi zámožná, vdova, matka nejzkaženějšího, nejzlomyslnějšího a nejomezenějšího dvacetiletého syna — majorátního dě­dice, a na výsost jemné, inteligentní a krásné dcery, jež vystudovavši medicínu, vstoupila později do klá­štera; z hrůzy před muži, kteři se jí po zkušenostech s panem bratrem nejevili se stránky důvěryhodné. Comtesse de B. sama byla velmi dobročinná, probu­dilá a o vše se zajímala. Shromažďovala ve svých sa­lonech vyšší klérus, talentované mladé literáty a zají­mavé nebo jí doporučené cizince; někdy její společnost tvořila opravdu podivnou mélange. Při všech vynika­jících vlastnostech byla nad jiné ošklivá, zjevu nepě- stěného, spíše zanedbaného. Stařenka dobrá, mobla svým zevnějškem strašit děti — ale její ložnice byla komnatou princezny z pohádky. Zdi vyčalouněné těž­kým brokátem nebeské modři, zlacené lůžko Louis XVI. s brokátovými nebesy a krajkovými, stuhami zdobe­nými poduškami. Nábytek (v tomto případě výjimečně bez ochranných sukýnek) rovněž zlacený, bledě modře čalounovaný, ohromný smyrenský růžový koberec a kol zdi zrcadla, zrcadla a zrcadla. Vše skvělo se čisto­tou a novostí. Komůrka její dcery byla bíle natřená, s prostým lůžkem, bez koberců a jakýchkoliv ozdob.

Třetí: moje vlastní bytná Madame d’A. Nebyla sice provdána, ale Francouzi přiznávají ve společenském styku starším slečnám vždy titul madame. Narozená a vychovaná v největším blahobytu. Již co děcko byla neobyčejně delikátní a citlivá, ale jeji matka — krásné, sobecké a vulgární a hysterické stvoření — ještě před narozením počala nevítaného tvorečka nenávidět. A ona tak potřebovala něžnosti a lásky, které se jí nikdy nedostalo. Otec, jediný, kdo ji miloval, zemřel, nezanechav poslední vůle, a matka znova se provdavší dovedla s majetkem tak dovedně manipulovat, že do­růstajícímu děvčeti nezůstalo nic.

V nové rodině matky jí bylo zřetelně dáno na srozuměnou, že je rušivým elementem. Uchýlila se tedy ke své známé starší přítelkyni, zámožné švédské malířce, jež stala se jí vším. sestrou i pěstounkou. Odmítala provdati se — ostatně neměla mnoho oprav­dových nabídek. Její názory na manželství byly ne­možně ideální a ona sama se mnohou složkou své osobnosti podobala zapomenuté rokokové markýze. Byla něžná, slabounká. Její duše byla však v dokona­lém rozporu se vším zevním. Veliká, silná a podni­kavá až do dobrodružnosti. Duše silného muže v nej­křehčím, přecitlivělém těličku. Podobné protiklady se zřídka setkají v jedné osobě. Jí byly zlým osudem. Nedostávalo se jí často prostředků a síly, aby mohla své dalekosáhlé plány uskutečnit a mluvila-li o nich, nevzbuzovaly u těch, kdož znali i druhou složku její bytosti, velké důvěry. A přece se duši podařilo Často zvítězit. Madame d’A. se stala poměrně v mladém věku výbornou publicistkou. Mnoho cestovala, žila více než rok v Cařihradě, kde její upřímné sympatie k Turkům a jejich politice jí získaly velké obliby a přístup k dvoru sultánovu. Byla vždy nadšenou pa- triotkou, royalistkou a smířila-li se s republikou, bylo to proto, že si ji představovala docela jinak. Sociali­stický režim jí působil utrpení a potírala jej kde mo­hla, nevidouc v něm dobro své vlasti — jediné vášnivé lásky celého života. Svého času hrála neoficielně znač­nou roli v politickém životě francouzském, měla ši­roký kruh politických ctitelů a byla žádána do mnoha významných schůzí. Účastnila se i schůzí anarchisti- ckých, kde necouvla ani namířenému ústí revolveru. Nebojácná, vše riskující v politice, utíkala, hnána pa­nickým istrachem, před pavoučkem, jenž se vyskytl v rohu pokoje, a utrpěla nervový otřes, když v domě, kde bydlela, chytily saze v komíně. Válka zastihla ji už co stařenku a těžce na ni dolehla. Hned v prvých dnech byla jeji pěstounka usmrcena autobusem a z této rány se Madame d’A. nemohla vzpamatovat. Byla ovšem jedinou dědičkou, ale jmění bylo většinou v tu­reckých a ruských rentách, které značně klesly, a Ma­dame d’A., žijící až dosud v určitém pohodlí, byla rá­zem zbavena skoro nejnutnějšího existenčního minima. Její shrbená, jako nalomená postavička, jež neznala žádnou tělesnou práci, musela nyní vykonávati i tu nejtěžší, při nuzné stravě. Zeleninová polévka v po­ledne, zeleninová polévka večer s trochou čaje ráno i odpoledne a několika biscuity tvořily celou její vý­živu. Nerada se přiznávala ke své chudobě a tvrdila, že nic jiného nesnese. Leč i na to málo si zvala hosty a těšilo ji, přijmuli-li šálek čaje s malým zákuskem. Měla velmi četné a bohaté příbuzenstvo, které bylo ochotno ji jakkoliv podporovat — ale ona nikdy ne­přijala košík ovoce z jejich statků, chtíc zůstati nezá­vislou. Ke všemu ještě osud si z ni udělal dobrý den. Jedna ze sestřenic odkázala jí ohromný statek se zám­kem, lesy a bůh ví čím ještě, majetek milionový; vy­hradila však doživotní používání všeho svému (takto velmi ničemnému) manželovi. Tento pozůstalý manžel je však mnohem mladší než Madame d’A. a tak sotva se tato dočká svého dědictví. Ale může jím v poslední vůli disponovat a zůstavit čekání na smrt bohatého ni­čemy komu za dobré uzná. Prý se už rozhodla — po­lovici dostanou humanitní ústavy, polovici jakýsi bý­valý vojáček, jehož byla válečnou kmotřenkou.

Madame d’A. je milou společnicí, nerada však hovoří o něčem jiném než o politice. Nenáviděla ze všeho nej­víc svobodné zednáře a Angličany, jež nazývá nejne­bezpečnějšími nepřáteli Francie, a přála by si, aby Francie se spojila s Němci k potření národa »modro- okých ďáblů«. Dávala mi hodiny anglické konversace — a po několika měsících jsem byla sice o anglické po­litice tak dobře informována jako í iglický premier, ale obloženou housku bych si byla týmž jazykem ob­jednat nedovedla. Češi jí velmi imponovali a měla je ráda, osobně, nikoliv politicky. Zbožňovala francouzské vojáčky-obránce vlasti a na potkání se jim, nedbajíc směšnosti, zdvořile klaněla. Měla-li příležitost zavést s některým rozhovor, pozvala jej k sobě na čaj a po- darovala pak vším, čím jim mohla způsobit potěšení.

Ku konci ještě několik detailů: naprosto nemohla l»ochopit pohlavní styk muže se ženou. Pokládala »cet institution si béte« za nejhorší faux-pas přírody, a ač byla ve svém vysokém stáří tou nejpočestnější, nej­čistší pannou v každém smyslu, uznávala pro jiné ženy

* (pro ni samotnou nehrála erotika nikdy velkou úlohu) — spíše lesbickou lásku, »puisque cest moins dégoutant«. Tato stařenka vysoko vynikala dobrotou, neúmornou inteligencí a zajímavým, práce i zásluh plným životem nad všemi ostatními — jednu věc však s nimi měla společnou: ješitnost pravé Francouzky. Přičítala jsem to slabostem stáří a nemyslím, že by bývala ješitnou již dříve. Ale co nepatrný, nevzhledný věchýtek si naříkala na obtěžování mužů na ulici, vy­dávala ohromnou, vyrudlou a sešlou paruku za bo­hatství svých vlasů a ač měla dobře šedesátpět let — dávala tušit, že jí není mnoho přes čtyřicet, což často zřejmě kolidovalo s daty její veřejné činnosti.

Čtvrtá: Madame de D. Nebylo pěknější a líbeznější starušky než ona — mírnosti a dobroty nadpozemské. Měla více než osmdesát let, a její zevnějšek byl v do­konalém souladu s povahou. Nenáročný, příjemný, prostý a každému milý. Byla spíše stínem než živou bytostí. Slabounká, tenounká, skoro neviditelná. Její 'i^dy vzpřímená hlavička byla korunována zkadeřeným účesem bílých vlasů nádechu slonové kosti, který tvořil mimo nesmírnou dobrotu, vyzařující z tváře, krásnou gloriolu téhle andělské babičce. Co dceři anglického lorda dostalo se jí všestranného vzdělání, jež v jejím manželství s francouzským učencem se ještě vytříbilo. Nebylo předmětu, o němž by byla nedovedla zajímavě a věcně pohovořit, ale následkem vysokého stáří trpěla někdy chvilkově zmateností pojmů. Za života manže­lova byla domácnost její (vedená ve stylu velkého světa) útočištěm celého množství statky pozemskými nepožehnaných známých a žáků jejího muže. Ať nedo­stávalo se jim čehokoliv, v domě manželů de D. jim vždy bylo pomoženo. Trvalým pozváním na obědy, knihami, šatstvem či peněžitou podporou. Starý pán často se zbavil posledního kusu svého roucha a musel nazejtří pověřit krejčího pořízením celé nové garde- roby. Usnadnili existenci stťim mladých potřebných lidí — ale na sebe zapomněli — už ke konci života starého pána začala se jevit nutnost omezení rozpočtu

* a po jeho smrti se dostavil naprostý nedostatek. Ukázalo se, že stará dáma nemá ničeho, z čeho by byla živa. Opustila řadu elegantně zařízených pokojů, prodala nábytek a krásné památky a nastěhovala se do skromného bytu, z něhož pro sebe ponechala jen jediný pokojík, ostatní pronajmula. Tím měla krytou činži, otop a nutnou posluhu. Stravu posílala jí dobročinná anglická jídelna, která náhodou byla v témž domě. K životu to sice nestačilo, ale člověk někdy žasne, jaké houževnaté odolnosti je schopen nejdelikátnější orga­nismus. Stařenka se kurážně vpravila do zoufalých po­měrů a roky pro ni míjely bez zvláštních událostí. Zvyk a potřeba dobročinnosti nedaly však staré dámě stále pokoje. Musela působit, třeba maličkostmi, radost svým známým — a tak se zbavovala často posledního. Na svoje obědy (a porce veřejné dobročinnosti nebý­vají nikdy veliké) zvala srdečně každého, kdo dlel u ní právě návštěvou; a návštěvy měla stále — byly jí je­diným potěšením, a ocitala se jimi ve starých dobrých časech. Hosté většinou taktně poděkovali nebo jen ze zdvořilosti okusili — pouze jedna návštěva nadšeně pozvání přijímala — ba dokonce několikrát v týdnu se pravidelně dostavovala v hodinách oběda či večeře. Comtesse de la M., ohromná bohačka — nakreslím ji hned. Prý nikde jí tak nechutnalo — tož zažila vždy spokojeně stařenčino poslední sousto. Kolem vánoc bývala pak pro to zachvácena výčitkami svědomí a po­vinností revanche, které se skvěle dovedla ztratit. Při­nesla na Nový rok své hostitelce jednou v elegantním balíčku, hedvábnou stužkou a jedlovou větvičkou ode- korované dvě tabulky čokolády, podruhé 5 dkg mentolových pastilek. Však jaké gesto k tomu! A pak znovu s klidným svědomím přicházela na obědy dál. Byla-li dobrosrdečnost Madame de D. někdy příliš excesivní, doléhaly na ni pak v termínech činže těžké starosti, jež zdolat stálo mnoho úsilí a kombinací. Jednou, nevidouc již jiného východiska, obrátila se Madame de D. poprvé a naposled, kdy uchýlila se k po­dobnému kroku, na svého vzdáleného synovce, vévodu. Vychovali ho, oblékali, nechali vystudovat (byl to ten­krát vévoda jen titulem, nikoliv prostředky) a on se později opravdu vévodský oženil. Miliony ani nepo­čítal. Beze slova poslal vděčný »duc« stařence 20 fran­ků. Jen se mile usmála a koupila na hrob svého muže za to květiny. Starosti však přicházely častěji a častěji a Madame de D. pozbývala pružnosti, s jakou dovedla jim dříve čelit. Ubohá její hlavička nemohla je více unést — a jednoho časného rána našli strážníci na chodníku rozbité tělíčko, lehounké jako pírko. Madame de D. se vrhla v noci z okna.

A poslední. Comtesse de la M. Typ zcela ojedinělý. Originalita, zabíhající do neuvěřitelnosti. Bohatství pozoruhodné. Palác výhradně k její disposici v ele­gantní avenue Paříže. Řady pokojů ve třech poscho­dích nabité nábytkem a předměty velké ceny i jarma- rečním bric-a-bracem. Ale vše s úctyhodnou patinou prachu a špíny — nebof se tam nikdy neuklízelo. Ekvipáž staromódní, dobře udržovaná. Na to všechno pouze kočí a jedna stará služebná. Majitelka sama: neprovdaná dáma od padesáti do sedmdesáti, originál všech originálů. Postavička mizivá, přetenký a pře­dlouhý krček, umytý naposled asi u příležitosti prvého přijímání; na něm hlava věčně se třesoucí a poskaku­jící, pokrytá ne vlasy, ne parukou, ale žvanečky a cumílky čehosi, co snad bylo kdysi koudelí, snad vla­sovým crepem, ale ted to už nebylo nic než právě po­krývka téhle lebky, barev od světle plavé do tmavé hnědi. Vše dohromady spojeno sice několika vlásnič­kami, většinou však hřebíky, svíracími špendlíky a barevnou nití. Celek korunován až kdesi vysoko — jen pro vycházky ovšem — stuhami (u nichž stopy zlatých liter zřejmě prozrazovaly původ), péry, kytkami la jak co právě bylo při ruce, souvisejícími spolu nějakou záhadnou základnou, jež nesporně měla představovat klobouk. Za každé roční doby a počasí bylo to všechno převázáno kusem bílé tylové záclony. Rukavice jen bílé, prací, skutečně bezvadné čistoty, ale na konci vždy roztřepených prstů. Toilety -si vůbec netroufám po­psat. Růžové hedvábí, černý tyl, hnědý samet, zlatá krajka se současně na nich vyskytovaly s dokonalou ignorancí módy a možnosti. Rysy tváře se ztrácely ve sněhově bílém pudru, jen malé šarlatově červené

srdíčko prozrazovalo ústa. Pouze jediný detail doka­zoval, že majitelka toho všeho má smysl pro pokrok mody: á la gar^onne se zmíněné náhražky vlasů a pa­ruky ovšem nedaly přistřihnout, byly tedy do uší a skrání, hluboko do tváří, intensivní černí namalovány strašlivé, koketní »šístky«. Jinak byla comtesse nada­nou malířkou-amatérkou a měla několik velmi pěkných olejů. Nikdy nechodila do kostela a nemodlila se, což je u francouzské aristokratky neuvěřitelno, a čas od času otevírala svoje zaprášené salony nově získaným zná­mým. Známosti staré ji většinou nezajímaly. Zvala na čaj — ale nabídla hostům jedině starý klavír skvělé značky a vyšeptalého hlasu a nadšeně kvitovala všecky srdcervoucí zvuky, které z něj jejími návštěvníky byly vyluzovány. Nebylo pamětníka, že by byla někdy ně­komu byf i jen šálek čaje nabídla. Byla šetrná až k la- komosti, ziskuchtivá a vypočítavá, ale odmítla i nejlá­kavější nabídky na pronájem svého paláce, z něhož obývala jediný pokoj.

Co dodatek maličký obrázek ženy, kterou jsem znala jen od vidění a z doslechu. Potkávala jsem ji každého rána na stejném místě. Vysoká, hřmotná postava, úprava hlavy také jen z koudele, stuh a květin, vždy tentýž růžový župan, nikdy žehlený, ale stále praný a čistý, vysoké jezdecké boty (skoro bez špiček a pod­rážek) a za každého počasí otevřený deštník. Kráčela s majestátností královny, hrdě přehlížejíc okolí. Ří­kali o ní, že spává v tunelech, ve skladištích, v parcích, kde ji právě strážníci přehlédnou a nechají. Nic ne­dělala, nikdy nežebrala — bůh ví z čeho byla živa. A byla to prý také aristokratka dosti zvučného jména.

Politika

*Ferd. Peroutka:*

Co s národní stranou práce?

Nemohu zapírat, co každý viděl: byl jsem bit od čte­nářů »Přítomnosti« za to, že jsem se odvážil položití jim otázku, kterou uvádím v titulu. Čtenáři pravili, že taková otázka prostě neexistuje, a shledávám, že jsem se jim jevil co skeptik, defaitista, Hamlet a po­dobné bytosti tohoto druhu. Se stanoviska člena stra­ny práce mne velmi těší výprask, který jsem dostal. Lze z něho pozorovati, že idea této strany vytvořila kolem sebe již ovzduší reálné příchylnosti a oddanosti, a že myšlenka na likvidaci strany je pro mnoho lidí cosi bolestného. Já ovšem popírám, že by má otázka byla měla takový smysl, jaký Nerudova úvaha nad sta­rým slamníkem: kam s ním? Nerozhlížel jsem se, na které smetiště patří po patnáctém listopadu strana, kterou jsme před patnáctým listopadem budovali s ta­kovým úsilím. Chtěl jsem jen, abychom si uvědomili, co a jak dále. Myslím, že bude nejlépe, budeme-li si vždy mluviti pravdu. PiLto jsem »zdůrazňoval nad potřebných sto procent« pravdu, že jsme to při vol­bách prohráli. A proto jsem chtěl, aby bylo debatováno o obtížných otázkách strany. Nebylo by rozumno po­pírat. že jsou takové obtížné otázky. Takový optimis­mus by byl škodlivější než skepse. Skepse nestojí za nic, má-li býti cílem. Ale jako nástroj není k zahození. Vydáme-li se na procházku po zamrzlé řece, je dobře, prozkoumáme-li dříve trochu skepticky tlouštku ledu. Jsme-li nuceni spolehnouti se na některého muže v ně­jaké záležitosti, učiníme dobře, ohledáme-li bez příliš­ného optimismu jeho charakter. A vydáme-li se se stranou do světa, nemůže býti na škodu, prozkoumá­me-li podrobně, nač se můžeme spoléhati a nač ne. Mimo jiné se musíme podrobně dohodnouti o cíli. Strana, která se nemusí bát otevřené debaty, má zdra­vý kořen. Nechtěl jsem tedy opravdu přiložiti sekyru Re kořenům strany práce. Stylisoval-li jsem dotaz chladně, byl v tom úmysl. Chtěl jsem, aby čtenáři od­pověděli bez suggesce, aby jim nebylo našeptáváno, jak mají odpovědít. Šlo o to, bez okras zjistiti náladu v členstvu. V generálním štábu si často představují nadšení vojáků větší, než jak je ve skutečnosti. Ne­divte se, vyskytl-li se úmysl, vyzkoumati touto chlad­nou methodou náladu onoho záhadného tvora, jímž je člen nové strany, která při volbách zůstala bez man­dátu. Odpovědi, které přišly, nutno vzhledem k záj­mům strany označiti za znamenité.

A nyní, vzdavše chválu duchu členstva, formulujme si několik problémů, s nimiž nepochybně se strana práce na své další pouti potká. Napsal jsem v povoleb­ním článku, že vyvaruje-li se koalice chyb, které až do­sud dělala, zabije tím národní stranu práce. To mi bylo vytknuto jakožto neslušný pessimismus a pravilo se: program národní strany práce není vyčerpán ne­gací ke koaličním methodám, má svou positivní strán­ku a nemůže tedy býti zabit žádnou nápravou koalice. Dámy a pánové, prosím, abyste si nyní představili, že velmi tleskám těmto Vašim slovům, nalézaje v nich hluboké zalíbení. Není výroku, který by lépe odpovídal mému vkusu. Dovolte, abych na tomto místě uložil krátkou zpověď v jediné větě: nejsem moderní radikál. Prozkoumávaje své nitro, nikterak nemohu shledati, že by mi stačilo, aby program národní strany práce měl pouze negativní protikoaliční stránku. Boj proti koaličním methodám považoval jsem vždy jen za mrzutou nutnost, za první úkol, který musí býti vy­konán. Stojím dokonce na krajním křídle těch. kteři tvrdí, že strana práce musí míti vlastní positivní pro­gram, který jest ve svobodném zkoumáni všech otázek, v ochotném sprostředkování mezi světem starým a no­vým, mezi tradicí a pokrokem, v uznání všeho, co je dobré na právo a na levo. To jest to, čemu tvrdošíjně říkám — af právem nebo neprávem — liberalismus. Liberální poměr k sovětskému Rusku na příklad je po­dle mého názoru takový: poměr hluboké antipatie, po­kud Rusko chce vystoupiti ze svých břehů a podrobiti nás všechny divokým methodám třetí internacionály; na druhé straně poměr hluboké sympatie jakožto k ze­mi, která na sebe vzala tíhu socialistického experi­mentu a za Evropu prodělává porodní bolesti. Dívá- me-!i se na věci jasně, musíme býti rádi, že se našla země, která na své půdě důkladně zkouší socialistickou myšlenku a která ukáže, co je z ní schopno života. Nehodlám nikdy odporovati socialismu z nerozumných důvodů. Jestliže přes to, že sám, jak se domnívám, si v první řadě uvědomuji positivní program strany práce, jsem napsal, že koalice, polepší-li se, podřeže tím větev, na níž nová strana sedí, dlužno důvod toho hledati v tom, že jsem byl na jistých rozpacích, uvě- domuje-li si tento positivní program také voličstvo a je-li právě on tím praporem, za nímž jde. Přiznávám se otevřeně k těmto rozpakům. Ještě krátce před vol­bami varoval nás muž nad jiné spravedlivý, p. dr. Schieszl, abychom nevěřili, že lid se dá pohnouti ně­čím jiným než otázkami svého žaludku, t. j. zájmy stavovskými. Odmítl jsem tenkráte toto varování, po­něvadž chci býti idealistou. Měl jsem však jisté po­chyby o tom, neni-li to právě negativní stránka ná­rodní strany práce, která jí přivádí voliče a vzbuzuje nadšení na jejích schůzích. Byly to právě negativní partie řeči dra Stránského, po nichž se nejochotněji strhl potlesk. Zdálo se mi, že za námi chodí lidé, kteří si především přejí slyšeti nevlídná slova o koalici a jsou uspokojeni, dostane-li se jim jich. Myslil jsem si při tom, že buď já nebo oni jsou ve straně neprávem. Proto měl jsem jisté pochybnosti o tom, nepodaří-li se koalici, kdyby se napravila, vžiti národni straně práce spontánní přitažlivost. Je pro mne nejkrásnějším pře­kvapením z ankety objev, že přívrženci strany lnou k jejímu positivnímu programu. To posiluje viru v rozumnost politického života. Rdím se za pochyby, které jsem projevoval vzhledem k přitažlivosti positiv­ního programu strany. A dovolte, abych se trochu zarděl i za dra Jaroslava Stránského, který, obávám se, na svých schůzích svým jedinečným řečnickým na­dáním vždy vyzdvihoval v prvé řadě stránku nega­tivní. Zdálo se mi vždy největší hrůzou, že by mohla nastati nutnost, abychom v zájmu strany po několik let myslili jen agitačně. Jsem hluboce uspokojen pří­chylností, jež se projevuje k positivnímu programu strany. Tu si ovšem musíme uvědomit, že ani »nebát se a nekrást« není positivním heslem v tomto smyslu. Rovněž si musíme uvědomiti, že positivní program nesklízí obyčejně úspěchy tak bouřlivé a snadné jako plamenná slova kritiky. Tato cesta k úspěchu je sví­zelnější a pomalejší; ale jsem s ní nadobyčej spokojen.

Možná, že bude velmi brzy třeba, aby taktika strany byla cele založena jen na positivním programu, a musí­me se na to připraviti. Všichni jsme viděli, jakým způsobem bylo zahájeno zasedání nového parlamentu. Tím kravalem, jímž byla přivítána vláda, nebyla zasa­žena jen koalice; ten kraval, aspoň pokud se týká ko­munistů a krajních německých stran, platil idei tohoto státu vůbec. A zde pojednou se svými zájmy ocitáme v blízkosti koalice. Situace československé většiny v no­vém parlamentě je velmi svízelná, a možná, že za něja­kou dobu bude z toho horko nám i s koalicí. Poklá­dám za nepochybno, že národní strana práce je blíže československé většině než oposici v tomto parlamentě. Bojujeme-li proti koalici, tedy proto, abychom ji na­pravili, ne abychom ji zničili. Pokládám za pravdě- podobno, že za těch obtížných poměrů, jaké se nám ukázaly v nové sněmovně, by mohly nastati chvíle, kdy by strana práce v zájmu státní situace nemohla ze své kritiky koalice dělati nástroj agitace. Tváří v tvář si­tuaci, v níž se ocitla československá většina, dovedu si představit, že by mohla nastati doba, kdy by bylo nebezpečno rozšiřovati rozmrzelost v lidu, byt i na zá­kladě oprávněné kritiky. Národní strana práce nemů­že býti ani nám nejvyšším cílem. Představovali jsme si ji vždy jako prostředek, jak prospěti státu. Ale koalice má většinu 18 hlasů a orgán ministerského předsedy

snaží se vzbuditi dojem, že se s tim chce zařídili na dlouho. Pokud tedy koalici stačí tato většina, musí strana práce pracovati kritikou k tomu cíli, aby z ko­alice byly vyoperovány ty methody. které vedou k po­horšení. Kritika strany práce nebyla bez úspěchu. Mohli jsme pozorovati na povolebních projevech mi­nisterského předsedy, že se stotožnil s mnohými výt­kami, jež pronášela tato kritika, a že část programu strany práce přijal za oficielní program. Strana práce musí zatím ráda hráti i tuto úlohu ideového doda­vatele koalice. V tom může býti její smysl, dokud sama nesedí v parlamentě. Může se spokojiti tím, že se zatim do parlamentu dostává velmi čestnou oklikou přes mi­nisterského předsedu. Kdo pochyboval o smyslu stra­ny práce, může se poučiti o jiném, když vidí, jak mi­nisterský předseda volky nevolky je nucen prováděti část jejího programu, a jak i národní demokracie po­kouší se zaříditi na linii strany práce.

Povolání a záliby.

*Mcchtilda Lichnowská:*

U fotografa.

(Z knihy »Der Kampf mit dem Fachmann.c)

Kdo by neznal tohoto odborníka, jenž nazývá se fotografem? Co chci, vím. Co on umí, vím též. Ale nejlépe vím, co by mohl, a to jemu není známo. On naproti tomu ví, co chce, a že já sama nevím, co chci. On chce — co já vím; jelikož však nedovede, co by mohl, kdyby věděl, co já chci — povstává: fo­tografie. Tu však nemohu potřebovat! Je nutno se obrátit na jiného odborníka —■ a Začne to znovu: vím opět co chci a co

by on mohl, kdyby také věděl...

Co chci? Chci, aby odborník světla a čočky na mne nařídil a spustil svůj aparát tak, aby nevznikly žádné světelné pleo- nasmy. Požaduji pro svoji hlavu — totéž ostatně požaduji i pro hlavy jiných — věcnost, jaká se přiznává kamenným plasti­kám, hlavám mrtvých a hlavám zločinců. V těchto třech pří­padech záleží na formě, jež není rušena barvou, na rozmě­rech, nezatížených pózou, na přesnosti a jednoduchosti bez zřetele na mnohostrannost tělesných a duševních jednotlivostí. Nic neobsahuje více světla než pravda, nic ho nevyžaduje víc než effekt.

Nu, řekněte to etablovanému odborníku, trůnícímu pod skleněnou stříškou a majícímu na každém rohu mě­sta své vitríny. Vitríny, z nichž jeho pacienti i pa­cientky blýskají očima, fascinují hloubkou pohledů, mrazí je­jich ostrostí, koketují zajímavě stočenými zraky, renomují ru­kama složenýma ve stylu cinquecenta, kde je zřasené hedvábí, uměle zdekorovaný samet, uhlazený sealskin, oblaka závojů, stočení hadi různých kožešin a šálů. Kde všichni zachyceni jsou na malebném pozadí v hrdinných pózách Carmen, Don-Joséů, Savonarolů, kde se dobyvatelé literatury či krasavci v homes- punu o závod dumavě rozhlížejí a hrouží oči do knih, kde pravice graciesně pohrávají hůlkou a rukavicemi, kdežto levice, jež neví co činí pravice, v matně eleganci visí podél boku. Řek­něte tedy něco tomuto odborníku krásy a fysiognomie — mluvte s ním zdvořile, přívětivě, energicky, povídejte co chcete — ne­bude vás ani slyšet, ani vám rozumět. Proslovte třeba tako­vouto řeč: »Udělejte mi prosím ostrý a přesný obrázek mé hlavy — jako kdyby to nebyla hlava, ale budova. Hledte, aby mé lícní kosti vystoupily, jak vystupují ve skutečnosti, aby mé hubené líce nebyly na obrázku zakulaceny, nýbrž aby se od vysedlých lícních kosti odlišovaly, aby mé světlé vlasy vaším přičiněním nezčernaly, zkrátka upravte světlo tak, aby skutečná forma ve všem vynikla a aby vaše čočka z mých úst, jež jsou jen a jen ústy a ne nějakou čočkovou kaší, neudělala takovou kaši. Zříkám se vyvatovaného oválu, nestojím o vyhlazení svých vrásek. Miluji ty vrásky, povstaly dlouholetou bitvou s od­borníkem a...« Jak se zachová takto oslovený fotograf?

On ví, on ví, on ví!

Domnívá se, že považuji jej za nějakého břídila dávných dob — čehož jsem ovšem daleka — a usmívá se shovívavě, ač ne zcela bez hořkosti. Jeho název: »fotograf« — není to vlastně již samo o sobě označením umělce? A najde se jediný obrázek v jeho výkladu na nejbližšítn rohu, který by nevypadal jako pravý Rembrandt? Ano —! vypadat jako něco: vnější maska, bez vnitřního odůvodnění.

Nic není tak snadno si osvoj iti jak umění »přibližnosti«, nic r.emá větších úspěchů, nic není tak přesvědčivě vtíravé, nic není tvrdošíjnější ve svém sebevědomí, nic nelze nesnadněji dcmaskovat.

Neproslovím proto k fotografovi výše uvedené řeči, nebot by jistě chybně předpokládal, žc v něm vidím tupce; a já přece uznávám, jak dobrá je čočka jeho aparátu, jak jistá jeho znalost účinku světla, jak výborné jsou jeho desky, vy- volávače a papíry a do jaké dálky jeho rembrandtovské oko jiskří. Řekl by si pak jako tak: »však ona uvidí! Bože, tihle laikové jsou věčně ve starostech o svoji kapsu a krásu! Já ne­patřím mezi ty pseudoumělce, kteří své pac;enty mučí nemož­nými pózami a blbým napomínáním: Ne tak vážně, prosím. J á jsem Rembrandt.«

Mám se však vzdát bez nejmenší poznámky?

Riskuji tedy malý pokyn: »Záleží mi na tom, aby charakte­ristické rysy mé hlavy, velká ústa, vpadlé tváře pod vysedlými lícními kost...« Už mne neslyší. Zmizel jako králík v čer­ných záhybech svého aparátu. Není nic plátno, připojím-li ještě: »Za žádných okolností si nepřeji matných, rozplizlých světelných effektů, které by ze mne udělaly...« (»Co? Ach tihle laikové! Lépe se s nimi nezahazovat!«) Sama myslím totéž a proto jsem s sebou přinesla velmi dobrý obrázek loupežného vraha N. Hlava plasticky vypracovaná, stavba čela jasná, neskreslená, chřípí určité — pravděpodobně dosáhne se téhle ostrosti ně­jakým zvláštním druhem osvětlení — a ústa, zřetelně ze dvou rtů se skládající ústa, se všemi vráskami a s bezvadnou cha­rakteristikou. Degenerované, odstávající, netopýří uši se od­rážejí od jasného pozadí.

xProsím... pohleďte — nemohl byste snad použít také ta­kového světla?«

»Je přece vyloženě hanebné ...«

»A nezaostřil byste čočku tak, aby mé lícní kosti...«

»Něco takového vůbec neděláme...«

sPodobné světlo, jaké vidíte na tomto obrázku, by však vy­volalo právě to, čeho si přeji — víte, měla bych nejraději jen takovou zjednodušenou mapu generálního štábu svého obli­čeje ...«

»Ráčila byste sc posadit ?«

»Ráda; ale je nutno, abychom si rozuměli. Máte zde vše, čeho je zapotřebí k obrázku, jaký bych ráda měla, jaký potře­buji — (dokonce zbytečně veliký výběr různých možností); budete-li přesně tak exponovati a nařídíte-li i čočku podobně, jak na obrázku tohoto vraha ...«

»Alc, ale! Jak můžete se s tímto zločincem...! já, co umě­lec, musím přece vaši osobnost... !«

Ach! má ji hned, tuto »osobnost«, nad níž již po čtyřicet let osmdesát členů rodiny vyměňuje své názory, z níž můj pes, znající mne tři léta, dostává křeče.

S lupičem jsem tedy nepochodila. Vytahuji fotografii mrtvého. Opět jc zde každá jednotlivost obličeje respektována. Vynikají všechny rysy, všechny vrásky. Není zbytečné tvrdosti, ale není také libovolné hry linií; každá čára má svůj význam. Tak jc to dobře; říkám to fotografovi. Připojuji ještě: »Na mnoha fotografiích se neví určitě, zda stín povstává formou nebo hrou světla... Nerada bych měla falešné světelné effekty — všechno dle pravdy — jen fakta, trochu zdůrazněná, ale žádné dvoj- smyslnosti. Vaše krásné světlo a spolehlivá čočka nemají za­potřebí umělých jemností rozptýleného osvětlení; necht je vše umělecky zjednodušeno ...«

»Ovšem, ovšem! Umělecky!«

On ví, on ví, on ví.

Ano. Já také vím.

»Nuže — podívejte se — tato mrtvá hlava, Něco tak ne­úprosně ostrého...«

sHuhuhu, hahaha, hehehe! Ale milostivá!«

Je zřejmo, že už zase nic neví.

»Milostivá ráčí být přece živoucí bytostí. Vaše barvy!«

Bože, bože, ti laikové! Raděj deset párů novomanželů a dva­cet miminek!

»Dovést vhodně spojit světlo, dobu exposice a vzdálenost, je skutečným uměním. Každé umění vlastně žije jen na půdě techniky.\*

»Prosíni? Umění — technika? Milostivá, já sám jsem po dvacet let, co umělec ...«

Nu, jde to — vím že to jde — ale ve skutečnosti to ovšem nejde. Mistr div se neroztrhá domýšlivostí, snahou a noncha- lancí. A já jsem o několik dní později roztrhala obrázky.

Poznámky

»Odborník, odbornictví, odbornici\* praví v nadpise jedné lokálky »Nová svoboda\*, tento distinguovaný sociálně demokratický týdeník, a domnívá se podle všeho, že tím praví něco nehorázně komického. A re- solutně vyžaduje:

»Už by se jednou mohlo přestat s tímhle matením pojmů. Jc to nedemokratické, ba je to zcela reakční. Nebot v jádře volání po odbornících resp. úřednické vládě není nic jiného, než návrat k dobám, kdy tisíc schopných lidí neznamenalo nic proti tajnému radovi.\*

Což se zdá býti napsáno jaksi za tím účelem, aby se chopil za nos president Masaryk, který se jaksi od­vážil ve své demokratické neuvědomělosti volatí po odbornících. Pokud se týká poslední věty, že prý vo­lání po odbornících není nic jiného než návrat k do­bám, kdy tisíc schopných lidí neznamenalo nic proti tajnému radovi: to snad přece ne, vážený týdeníku! Volání po odbornících, které bylo zaslechnuto tohoto roku v české zemi, neni žádným návratem k těm do­bám, jež líčíte tak pochmurně. Je to prostě útěk od dob, kdy tisíc schopných odborníků neznamená nic proti jednomu parlamentníku se silnými lokty, od do­by, která dělá z Engliše soukromníka, kdežto z p. Bečky ministra financí, při čemž nikterak nejsme chrá­něni před tím, že by se zítra mohl stát ministerm fi­nancí p. Franke nebo p. Laube. To je tedy zcela prostý smysl volání po odbornosti: aby strany neměly právo, považovat jednotlivá ministerstva za svůj majetek a obsadit je kým chtějí, ať to škodí jak to škodí. Je v tom volání zároveň obsažena, přiznávám se, od­vážná myšlenka, že některým věcem, jako na př. fi­nanční politice, rozumí lépe člověk, který studiem jich ztrávil celý život, než jiný muž, který o problémech, jež jsou mu předkládány k řešení, si nepřečetl co živ ani brožurku. Nevoláme po neparlamentních mini­strech za každou cenu. Nechceme neposlance na místo ministra obchodu, když toto místo je obsazeno poslan­cem p. Dvořáčkem, ani nechceme dáti úřad ministra zahraničí obsaditi úředníkem zahraničního úřadu, je-li obsazeno poslancem Benešem. Ani nebudeme bouřiti proti onomu kovodělníku Hamplovi, kterého uvádí »Nová svoboda\*. To je jak kdy; každý muž si zaslouží samostatného posuzování. Ani odborníci nejsou všelék. Je všeobecně známo, že někteří poslanci mohou býtichytřejší a prozíravější než odborníci. Ale volání po odbornících znamená jen tolik, aby se nedávala zá­sadně přednost poslancům, kteří jsou uznaně hloupější a nesvědomitější. »Nová- svoboda« mluví o »ba zcela reakčním smy§lu« tohoto volání. Co je pravda, to je pravda, volání po odbornících je skutečně reakcí, jenže v jiném, fysikálním smyslu. Když se člověk dotkne ohně a ucukne rukou zpět, tedy je to zcela nepochybně reakce na palčivý pocit. Když někdo dostane ránu a oplatí ji. tedy je to také reakce. Volání po odbornících je reakce na zkušenosti, které jsme v některých resor­tech udělali s neodborníky. Jestliže po době, kdy p. Franke seděl v ministerstvu železnic a p. Bečka v ministerstvu financí, se rozlehne volání po odbor­nících, tedy je to tak přirozená reakce jako když spá­lené dítě se bojí ohně.

Dopisy

Je volební řád části ústavy?

Velectěný pane redaktore. .

Pan JUC. J. K. táže se v čísle 49. »Přítomnosti«, zdali volební řád jest součástí ústavy či nikoliv a dává na přetřes otázku, zdali volební řády z roku 1920 mohly býti právem změ­něny jednoduchým zákonem čili nic.

Pan J. K. zaměňuje pojem sústavního zákona« ve smyslu hmotném s formálním pojmem ústavního zákona. Ústav­ním zákonem v materielnim slova smyslu jest zákon, který ob­sahuje právní pravidla, jichž předmětem jest nástroji (or­ganisace) a činnost státu, zejména nejvyšších jeho činitelů. Ústav­ním zákonem ve formálním smyslu jest, nehledě k jeho obsahu, zákon, který jako »ústavní zákon« aneb jako »sou- část ústavy« výslovně jest označen aneb k jehož změně jest dle ustanovení právního řádu třeba zvláštních náležitostí, jichž úče­lem jest změnu tu ztížiti. (Dle práva československého nutnost třípětinové většiny vš,ech členů v každé sněmovně, nemož­nost přehlasování jedné sněmovny sněmovnou druhou, zápověd změny takové hlasováním lidu neb opatřením Stálého výboru.)

Jest na první pohled jasné, že volební řád zajisté jest ústav­ním zákonem ve smyslu prvém, hmotném. Z toho však ještě neplyne, že by k jeho změně bylo zapotřebí zvláštních náležito­stí, shora vytčených. Nutno tedy zkoumati, zdali jest též ústav­ním zákonem ve smyslu formálním. Na tuto otázku dává od- povčd ústavní listina sama, která ustanovuje, že členové posla­necké sněmovny a senátu se volí všemi československými ob­čany bez rozdílu pohlaví, kteří dosáhli určitého stáří a to podle všeobecného, rovného, přímého, tajného práva hlasovacího podle zásady poměrného zastoupení. Co do podrobností odkazuje ústavní listina na volební řád do sněmovny poslanecké a na zá­kon o složení a pravomoci senátu.

Jednoduchým zákonem, usneseným bez shora uvedených zvláštních náležitostí ku změně ústavy nutných, mohou tedy změněny býti »podrobnosti« volebního práva, nikoliv však ony základní zásady, uvedené v ústavní listině samé. Náležitostí ústavního zákona jest tedy třeba pouze k takové změně voleb­ního řádu, kterým by volební právo bylo změněno v ten smysl, že by nebylo již všeobecné, rovné, přímé, tajné a proporcionální. Pokud se změna nedotýká těchto prin­cipů, může býti provedena jednoduchým zákonem, po případě i opatřením Stálého výboru.

Co se týče změny volebního řádu, v říjnu t. r. rozpuštěným parlamentem odhlasované, jsem ovšem toho názoru, že zave­dení »třetího skrutinia« v nynější jeho podobě jest průlomem do zásady poměrného zastoupení, protože velké strany tím, že se jim připočítají hlasy, odevzdané stranám, ku kterým se při druhém skrutiniu nepřihlíží, dostanou více mandátů, než jim podle poměru hlasů pro ně odevzdaných pří­sluší. Křiklavější bylo by porušení ústavy dle znění vládní předlohy k novele s pověstným kvotem dvou procent všech hlasů, které se však zákonem nestalo.

Poznání, že novelou k volebnímu zákonu byla porušena ústava a že proto novela jest neplatná, protože nebyla ani označena ani usnesena jako ústavní zákon, jest však pouze akademické. Není se obávati, že některý z činitelů k tomu oprávněných u ústavního soudu navrhne, aby zákon č. 205/1925 byl prohlášen za neplatný. Při nynějším sestavení sněmoven národního shro. máždční není myslitelno, že by tyto takový návrh podaly; sněm Podkarpatské Rusi dosud existuje pouze na papíře; nejvyšší správní soud a nejvyšší soud dle stavu věci tímto oborem práva sc nezabývají a volební soud ve své dosavadní mnohaleté čin­nosti (rozhodnutí ve věcech Vrbenského a druhů, Kaderky a Práška a nyní ve skandálu Tausikově) neukázal se býti zastán­cem a ochráncem ústavy a ústavních práv.

Poroučím se Vám

s výrazem dokonalé úcty oddaný: Dr. *Egon Schwelb.*

Nové knihy.

*G. K. Chesterton: Ohromné, maličkosti.* Essaye. Z obsahu; Tajemství vlaku. Neobyčejný drožkář. Jaké výhody má člověk s jednou nohou. Konec světa.. O ležení v posteli. Stromy a vítr. Dickensův ctitel. Co jsem našel ve své kapse. Pravověrný holič. Loutkové divadlo. Drožkou přes hory a doly. Něco o policistech a morálce. Ptáčkové, kteří nechtějí zpívat. Roz­hněvaná ulice — atd. Přeložil V. Marek. Nákl. Václava Petra, Praha-Bubeneč 334.

*Desky na II ročník »Pritomnosti«*

*budou vydány ve stejné úpravě jako loni, sejdeli se větší počet objednávek. Budou opět celo- plátěné; s expedicí se začne 15. ledna příštího roku. Cena Kč 14'—, poštou Kč ió'—. Objed­nejte buď v administraci, nebo u svého knih­kupce či prodejny.*

**Dokonalá zlatá**

**plnicí péra**

Literatura a uměni

*1'erd. Peroutka:*

Různé výzvy k Hilarovi.

I.

Chef činohry Národního divadla, K. H. Hilar, vy­dal knihu,[[33]](#footnote-33)) ve které jazykem nadšeným, pro můj cit trochu .staromódním, v dlouhých větách promlouvá o úkolech divadla a s mnohou výmluvností oslavuje posláni režisérovo. Káže o divadle ne s menším pa­thosem, než s jakým Schiller kázal o občanských cno- stech. K lidem, kteří nepřistupují k divadelnímu pra­hu s posvátným chvěním a kteří divadlo pokládají za místo, kde je možno rozvinout! obchodní instinkty, něho za místo, kde je možno si polenošit, je nemilo­srdný jako Robespierre k aristokratům. Karl Kraus napsal jednou, že je třeba pokaždé tak psáti, jakoby člověk psal zároveň poprvé i naposled; říci svou věc tak vroucně, jako kdyby to bylo loučení, a s takovým zanícením, jako kdyby to byl debut. Takovým způso­bem zdá se mi býti psána celá Hilarova kniha. To sve­de jen zcela nadšený člověk, vyplněný zaujetím pro svůj úkol. Nepochybuji o tom, že Hilar, kdyby se ho někdo ptal, které povolání prokládá za nejkrásnější, od­pověděl by zcela prostodušně: režisérské, Mezi lidmi, s nimiž máme příležitost se v této době u nás setkat, jest on jeden z nejnadšenějších. Mnozí z nás jsou už pokaženi kritickým duchem doby a dovedou se někdy trochu ušklíbnout! i nad tím, co sami chtějí. Obávám se, že já sám chovám se ke svým vlastním ideálům, jež opravdu mám, s vybranou, ale trochu chladnou zdvořilostí. Hilarova vůle vyniká mohutností a zaní- ceností. Zásady moderního divadla zdají se mu býti vyjmuty ze všeobecného zákona relativity. Není ani trochu skeptický ke svým cílům a dovede jim věřiti s plnou odevzdaností. Výsledný dojem z knihy může býti jen tento: velmi nadšený člověk. Tento čtyřiceti­letý muž, o němž možno také říci, že »mnoho zlého utrpěl«, píše o svém divadelním programu s takovým nadšením, jaké bývá obyčejně jen tam, kde ti nejmladší dělají své programy. O věcech divadelních vyjadřuje se se starobylým vznětem: kritik má býti »vášnivým hlídačem básnivého ohně představení«; chce měřit dílo »obdobou věcnosti«; v srdci herce je »jediný cit: cit tajenma, cit nejistoty, cit pokory tvůrčího procesu a úsili«: špatné, kompromisní divadlo je mu »pštrosím přištipkářstvím, které letuje dohromady božské s ne- l»žským«: »úěelem tragedie jest umělecký úchvat, to jest cit dramatického krásna«. Pan František Goetz nedávno uvažoval o t. zv. pragmatistické a relativisti­cké generaci, které se obyčejně říká generace Karla Čapka; chtěje nám prokázati něco dobrého, zařadil nazí nás také Hilara. Velmi lituji, že Hilar a musím p. Goetzovi vrátit. Hilar do této generace nepatří. Je z těch, o nichž se v kritické hantýrce praví, že jsou ra­něni touhou po absolutnu. Ta tak zvaná Čapkova ge­nerace je pozemská a civilní. V Hilarovi zbylo mnoho z romantika. Velmi podobně tomu, jak on píše o di­vadle, psávali romantikové všech zemí 0 umění vůbec. Jeho první záliby nesly se k dekadentní literatuře, kte­rou pečlivě vydával ve své »Moderní bíbliotéce«. Bě­hem let, jež uplynula od této dekadentní módy, po­chopili jsme, že ony .dekadenty, kteří tenkráte tropili tolik pohoršění, není třeba pokládati za zvrhlé tvory: byli to lidé, v jichž duši byla silně vyvinuta potřeba idealismu a ta stránka, které říkal Schopenhauer »das metaphysische Bedůrfnis«; poněvadž rozvrácená doba, •v níž staré víry zemřely a nové se ještě nenarodily, ne­dávala potravu ani jejich idealismu ani jejich metafy- sické potřebě, oddávali se podivným zálibám a, vedeni jsouce zklamáním, začali provokovat a říkat hrůzo­strašné věci; mimo jiné úprkem prchali z přítomné doby a potloukali se duchem po minulých staletích. Po­kud se nás týče, myslím, že mohu říci, že jsme si hned pevně sedli na židli přítomné doby. Hilarova fantasie dlouho se živila obrazy, které před ním rozvinovali de­kadentní spisovatelé; bylo to několikráte vidět na jeho režii i ná jeho dramaturgii. To jsou důvody, pro něž v zájmu objektivní literární pravdy musím bohužel vrátit zatím Hilara p, Goetzovi. Citoval jsem několik výrazů, jimiž Hilar promlouvá o divadle. Naleznete mnoho takových na každé stránce jeho knihy. Pochy­buji, žehy se s'podobnou slavnostností vyjadřoval ně­kdo z té ti zv. Čapkovy generace. Při tom se přizná­vám, že velmi doufám v to, že p. Goetz, bude míti jed­nou pravdu. Nadepsal jsem tento článek »Různé výz­vy k Hilarovi«, a všechny ty výzvy budu pronášet k tornu účelu, abych pohnu] Hilara přiřaditi se k dílu té generace, která, myslím, je především vyznačována láskou ke skutečnosti a citem pro přítomnou dobu. Od­vážím se ho dokonce vyzvat — ačkoliv si nezatajit ji, že to v jeho uších zazní velmi strašlivě — aby se stal pokud možno realistou. Hilar není člověk, jehož po­moci by ráda některá generace postrádala při prová­dění svých úkolů. Shledávám s potěšením, že mi usnad­ňuje můj úkol: připravuje se vydati knihu o dekadent­ních miláčcích svélto mládí pod významným názvem: ^Odložené masky«.

»Boje proti včerejšku« jsou knihy zároveň objektivní i subjektivní. Hilar vykládá tu problémy moderního divadla, a ač se střeží mluviti mnoho o sobě přímo, vyjde z toho přece na konec jakási autobiografie. To proto, že 1 lilarňv osud byl tak intimně spiat s osudem moderního divadla u nás. Pokaždé, když Hilar vyklá­dá, kde I10 bota tlačí, ukáže se, že je to místo, kde bota tlačí i moderní divadlo. Řekněme rovnou, že modern! scéna a moderni režie, tak jak již nabyly domácího práva na našich divadlech, jsou skoro ze sta procent dílem Hilarovým. Když Kvapilovy ruce v Národním divadle již umdlévaly, převzal Hilar Vinohradskou scénu , která do té doby holdovala operetě a velmi pří­zemnímu vkusu vinohradské buržoasie, -a udělal z ní za krátkou dobu prvni naši činoherni scénu, kam se odstěhovaly všechen divadelnický vzruch a vznět, za­tím co Národni divadlo se podobalo čím dále tím vice vychládajícímu slunci. Když pak llilar přišel na první

zemskou scénu, byla tato, opuštěna jsouc vůdčí rukou, v neslýchaném, žalostném úpadku, bez rady, bez po­moci. Hilar řekl úctyhodné zemské scéně něco tako­vého jako: Vstaň, vezmi lože své a choď. Za krátkou dobu dal divadlu kázeň, cíl, směr a pracoval, až lítaly jiskry na všechny strany. Nezamlěím, že to často byly jiskry pohoršení, že často ctihodné publikum bolel krk od pochybovačného kroucení hlavou a že mnohokráte se nesl hledištěm horlivý šepot: Oh, jak nepřirozené! Nebudu předstírati, že by bylo bývalo vše zcela přiro­zené, co přivedl Hilar v první době svého působení na scénu Národního divadla. Nemyslím, že největši Hi­larovou chválou by bylo, že to udělal tak, jak to tenkrát udělal. Myslím, že mu slouží k velké cti, že by to tines patrně udělal již jinak a pravděpodobně blíže onomu ideálu přirozenosti, který žije v srdci širokého publika a, přiznávám se, také v mém. Naprostý nedostatek vůdčích režisérských osobností, které by mohly kon­kurovati, způsobil, že publikum musilo prodělali s Hi- larem jeho Le b r j a r e a :W n tle r ja r e v celé jejich divokosti. Způsob, jakým postavil na scénu »Romea a Julii«, svědčí o tom, že publikum začíná býti svědkem jeho Meisterjahre. Našli se ovšem lidé, kterým i provedení »Romea a Julie« se zdálo postrá- dati přirozenosti a jimž příliš čpělo divokostí a fan- tastičností. Obávám se, že těmto lidem by se zdál také nepřirozeným Shakespeare, kdyby mu rozuměli. Neboť v Shakespearovi, v němž ještě žije nespoutaný a ne- skrocený renezanční člověk, je bohužel (nebo snad bo­hudík?) malá dávka té přirozenosti, jak jí rozumí do­brý člověk dvacátého století. Jest zcela možno, že mnozí naši vrstevníci usoudí tiše, že v díle F. X. Svo­body je více přirozenosti než v díle Shakespearově. Ale to jest věc, za níž nesmí býti zodpovědným Hilar. To si račte vyřídili s Shakespearem přímo, nelíbí-li se vám to. Režisér je povinen provésti dílo v duchu, který mu vnukl autor: a přisámbůh, Shakespeare dovede vnuknouti dosti divokosti a prudkosti. Víme z autobio­grafie Goethovy, jenž všeobecně platí za vzor klidného Qlympana, že doba, kdy pochopil Shakespeara, podo­bala se u něho jakémusi šílení. »Romeo a Julie« je drama z italské renezance, které napsal anglický rene­zanční autor, pro toho, kdo si uvědomuje, co to byla renezance, jest to věru dosti příležitosti, aby se ne­hrálo v tempu smutečního pochodu a v tónu distinguo- vané zdrženlivosti. Naopak, režisér jest povinen scénicky provázeli Shakespearův text tou mírou ži­votní prudkosti, která je právě charakteristická pro Shakespearův text. Učme se rozlišovat: u žádného autora z devatenáctého nebo dvacátého století nebyla by tato metoda na místě, neboť to byli podstatně sluš­nější lidé. Ale Shakespeare je zcela j:ný syět. Zlomysl­ná kritika zmínila se o Hilarově prudkosti a divokosti, ale zapomněla si uvědomit:, že Shakespeare je prudký a divoký, a že bylo úlohou režisérovou, kterou inu ne­můžeme prominouti, aby vystihl právě onen charakte­ristický ráz vášně a ohnivosti, v němž milovali a umí­rali lidé v době, kdy 11a nebi nezářil ještě tak jasně ideál chladného gentlemana. Shakespearovo předsta­veni, chápeme-li správně, má patřiti duchu Shakes­pearovu. Není vinou Hilarovou, nebyl-li Shakes­peare zcela distinguovaný autor a bylo-li v něm více pohybu a vzruchu než v moderních spisovatelích kon-

>'ersaěních komedií nebo her ze života, na které jsme si navykli. Je zcela možno, že způsob, jímž Romeo p. Tůmův na pokyn Hilarův vyznával lásku Julii, se zdál přepjatým a příliš pohnutým některým dětem naší doby, které za jedinou spolehlivou literární tradici při lí­čeni erotických vznětů pokládají tichý způsob, jímž za­rdívající se František Vejvara, ozdoben skřipcem, před­stoupil před Pepičku Kondelíkovou, pobledlou rozčile­ním. Je možno, že si tyto děti naší doby řekly: co se potřebuje Romeo, předstíraje přílišnou tíži svých citů, váleti při vyznání lásky po zemi, když my, vyznávajíce iásku své ženě, která teď tady sedí vedle nás, jsme se také neváleli? Nechtěl bych dělati rozhodčího v tomto sporu. Vím jen tolik, že bych podnikl prudký útok na llilarovo pojetí hry, kdyby nakázal herci, představu­jícího normálního úředníka šesté hodnostní třídy, aby se při tom válel po zemi, a kdyby to přikázal posta­vám z dramat Čechovových. Hauptmannových nebo Strindbergových. Pokud se však týká osmnáctiletého jižního člověka z doby, která podle souhlasného svě­dectví historiků a pisatelů kronik mnohokráte vynikala nad naši velikostí a nespoutaností vášní, nejsem si tak zcela jist. Bylo by to ostatně skvělé téma pro lidi, kteří rádi luští záhady: kdo je přirozenější, Romeo nebo František Vejvara?

Tím jsme se však značně vzdálili oil zamýšleného vylíčení toho, jak přišel Hilar na Národní divadlo a byl-li tam k dobrému či zlému. Ten zvláštní rod tvrdo- hlavců, kteří — většinou ovšem někde v koutě — tvrdí, že tam byl k zlému, je na vymřeni. Měla-li nenávist k Hilarovi ještě nedávno naději na potlesk, dnes se již stydí. O tom, že Hilar jest na Národním divadle k dobrému, svědčí, že tam zůstal, ač byl člověkem, kte­rý měl nejvíce a nejvášnivějších osobních nepřátel; zů­stal tam z toho důvodu, že byl zároveň člověkem, po němž by se byla otevřela největší mezera, o které nikdo nevěděl, jak ji ucpali. 1 lidé, kteří nepřinášeli moderní scéně vstříc právě nejčistši a nejobětavější nad­šení, byl: si jasni o tom, že odchod Hilarův by zna­menal odchod pohybu z českého divadelnictví. Názorně bylo možno o tom se přesvědčili za rok Hilarovy ne­moci, který se nyní ukončil režií Romaina Rollanda: bez Hilára české divadlo začalo přešlapovat na jednom místě; dostavilo se to, čemu se ve všech oborech říká stagnace. Hilar sám stvořil již dvě divadla, která na­shromáždila kolem sebe nadšení a oddanost. Dokázal tím, že je opravdovým divadelním vůdcem. České di­vadelnictví musí s ním žiti 11a dobré noze, poněvadž, jestliže on ne, tedy nikdo v této době.

Čtete-li jeho knihu, potkáváte se na každé stránce s oním rysem nadšeni a uměleckého idealismu, který jej tak charakterisuje. Chce být věčně napiatý, věčně horký, vždy proti šabloně. I lerci, kteří mu byli svě­řeni, se leckdy bouřili proti způsobu, jímž u nich chtěl přivolali »tvůrčí horečku«, jak tomu říká. Obzvláště někteří členové ze staré gardy Národního divadla, kte­rým za doby bezvládí zlenivěly klouby, domníval; se míti mnoho důvodů k hlasitým stížnostem. Prosili jak mohli veřejnost, aby se jich ujala proti tomu, kdo šlape posvátný cit přirozenosti, který byl prý božstvem vlo­žen v jejich hruď. Po pravdě řečeno, byla a je jejich přirozenost velmi relativní, a kdykoliv je slyšíte, vždy se znovu divíte, že nedovedou říci ani jedno slovo bez theatrálního zvyku. To však nic nemění na tom, že Hi­lar, stále nemilosrdně naléhající na herce, byl jimi ča­sto pokládán za nějak posedlého tvora. Přes to možno dnes již říci, že mladá generace herecká mu poroz­uměla a že jde za ním, vážíc si zejména jeho praco­vitosti. Je to vskutku jeden z lidi, kteří mezi námi nej­více pracují. To snad poněkud zarazí laiky, kteří si představují, že v divadle se vše dělá jaksi po uměle- cku, tak trochu levou rukou. Hilarova slova jsou mo­derní a na jeho stylu patrno, že mnoho četl autory z. konce století: ale přes tuto masku vzpomínáme, čte- me-li jeho nadšeně idealistické výzvy, týkající se di­vadla, 11a velmi staré naše lidi, na ty, kteři konali část probuzeneckého díla na prknech divadla. Prosím pana llilara za odpuštění, že jsem si několikrát vzpomenul na Josefa Kajetána Tyla, čta jeho tak moderní knihu.

V Hilarově knize slyšíte zvuk minulých bojů, které musil prodělati, háje zásady moderního divadla proti »temnoduchům«, Jak nazývá své odpůrce. Hercům, kteří jsou kolem něho shromážděni, říká ustavičně: dámy a pánové, budme nadšeni! Nadšení, idealismus, zásadovost — to se ozývá stále a stále. Na př.:

sNejpřcdnější složka obnovy je obnova prvotního a pri­márního nadšení v ensemblu.«

»Herec musí obnoviti posvátnou úctu ke svému výkonu zkušebnímu a hereckému, jehož umělecká intensita musí býti jediným jeho zájmem.«

»Na místě hrdé a pevné umělecké zásady, která raději se dá zlomiti, než by se ohnula a sobě zpronevěřila, na místě uměleckého programu, jemuž lze vytknouti jednostrannost a vášeň, ale nikdy lhostejnost, zřeli jste lehkovážný a úslužný oportunismus, sloužící na všech stranách.\*

sNauěme se opět míti svůj ideál, míti svůj program, míti svou neporušenou uměleckou věrnost, která jest nade vše! . Obnovme opět víru v herci, že jedině ideální prací, věr­ností k umělecké zásadě a vnitřnímu programu dostane se k cíli. A naučme se ctíti ideál, af jej vidíme v jakékoli formě a na kterékoli straně.\*

»Vidíte-li kde pevnou zásadu, posilujte ji, a pohřešujete-li, taste neúprosně zbraň af na kohokoli, af s jakoukoliv ško­dou!.. , Obnovme zásadu, obnovme ideál, obnovme vůdčí myšlenku!«

Mnohý čtenář nepochybně shledá, že jsou to velká a abstraktní slova. Ale nutno přiznati, že Ililarova čin­nost je nikdy nevinila ze lži, ani tam, kde se devíti de­setinám veřejnosti zdálo, že beznadějně bloudí.

7nn *Klepetář:*

Z dějin nejmladší generace básnické.

»Ruch«, kterému zůstane zásluha prvního pokusu o koncentraci mladých, byl zastaven devátým číslem. Poslední číslo vyšlo 26. června 1919. V tomto roce jednak většina členů redakce »Ruchu« maturovala a tím se automaticky vyřadila z další účasti na středo­školském listu, jednak finanční ztrátv »Ruchu« byly tak veliké, že druhý ročník byl by znamenal skok do propasti. Mladí ze skupiny »Ruchu«, ponecháni sami sobě, snaží se o uplatnění. Venkovští absolventi-lite- ráti přecházejí do Prahy, přicházejí studenti-liteřáti, kteří se vracejí po válce domů — v Praze se objevují nová jména. Konstantin Biebl posílá své verše S. K. Neumannovi, jenž mu je vrací a na chvíli podlamuje Bieblovu víru ve vlastní schopnost básnickou, Adolf 1 loffmeister, který tiskl v boleslavském »Domovu«, že objevuje v »Červnu«, karnž přešli z »Ruchu« Černík a Suk, druhý ročník »Června«, redigovaného Káchou a Neumannem, objevuje pro Prahu básníka Františka Němce, kterému osud určuje, aby se později s Milošem Jirkem sešli při společné redakční práci v »Českém

Slově«, kde hlavní slovo ve věcech politických přejí­mají dva čelní pracovníci studentští: Kopecký a Ka­hánek. »Červen« se stává na čas útočištěm mladých. Ve druhém ročníku »Června« má i Kalista básničku, jednou básní zastoupen i Hoffmeister (pseudonym: Jaroslav Stý). Žeň mladých v druhém ročníku »Čer- vna« je chudá. Mladí pozorují, že se stává nevy­hnutelnou nová koncentrace a nová organisace.

Tato nová koncentrace skutečně přišla a měla tři ohniska, z nichž souběžně vznikaly:

1. skupina »Studentské revue«,
2. »Literární skupina«,
3. »Devětsil«.

Ve skupině »Studentské revue« bylo provedeno nej­důkladnější a nejradikálnější třídění duchů a tam teo­rie tendenčního básnictví po prvé se utkala s politi­ckou praksi. »Literární skupina«, vyšedší z iniciativy brněnské, se v téže době presentovala co celek kom­paktnější a vyhraněnější, který čekala krise teprve po­zději, »Devětsil« hned od počátku (a zejména při svém počátku) byl skupinou, kterou znamenitě charak- terisoval Wolker tímto epigramem:

DE VET SIL.

Já mám sílu,  
ty máš sílu,

sdružíme se v Devětsilu.

A tam ty a já a my  
budem dělat programy.

Tento epigram pochází sice z pozdější doby (Wolker jej napsal, když s Píšou opouštěl »Devětsil«), ale sedí, neboť celý »Devětsil« vznikl, stojí a padá organisační osobnosti muže, jehož jméno si získalo sugestivní vliv na mladé. Tímto »programovým ředitelem« podniku U. S. Devětsil stal se Karel Teige.

V říjnu roku 1921 vyšla první čísla časopisů dvou táborů mladých: vyšla »Studentská revue« a »Host«. »Devětsil« se projevil dříve, a sice zvláštním číslem Neumannova »Června«, které vyšlo v červnu 1921.

Rok 1920 je rok příprav. Mladí se seznamují, disku­tují a tu tam se ozvou v »Červnu« nebo »Kmeni« (který po Šaldovi převzal také S. K. Neumann) a píší do literárních příloh denních listů. V této době Wol­ker navazuje úzké přátelství s Bieblem. Toto přátelství vyvrcholilo ve společné cestě obou na slovanský jih, Wolker zbásnil pak Bieblův životní příběh válečný v jxivídce »Ilda«, Bieblovi připsané. Do literatury vstupuje Biebl (nehledime-li k básním tištěným v loun­ském studentském »Cíli« a v »Almanachu lounského studentstva«, o němž ještě bude řeč) vlastně teprve básní »Pitevna« v 5. čísle prvního ročníku »Hosta«, básní, podle níž brněnský František Ciótz rázem ]»znal talent Bieblův a umístil jeho práci proti všem prote­stům a nevoji Kalistově na první stránce čísla. Tímto faktem začíná se nová éra Kalistovy literární politiky. Biebl zcela ltezděky přispěl k pozdějšímu odchodu Ka­listovu z »Literární skupiny« a (ač se s Kalistou ještě sešel v U. S. Algolu) ke Kalistovu dnešnímu literár­nímu ahasverismu.

Rok 1920 přes to, že nepřinesl žádného velikého díla. je dosti zajímavý, aby nebyl přecházen mlčením. Wolker příkladně prodělal1 za ten rok vývoj, který je překvapující. Uvažme, že 24. dubna 1919 je tištěna jeho »Luna« a že již. za rok a sice 6. května 1920 při­náší »Červen« jeho báseň, jež patři k nejdokonalejším, jež napsal. Tato báseň nebyla Wolkerem zasazena ani

do knihy »Host do domu«, ani do »Těžké hodiny« (báseň téhož jména v »Těžké hodině« je úplně něco ji­ného). Budiž zde uvedena jednak jako příklad Wolke­rova vývoje, jednak pro doklad kontrastu Wolkerova chápání světa v době plné sily oproti jeho vystupňované citlivosti tehdy, kdy sám pokládal svůj konec za neod­vratný. Báseň je také jedním z dokladů, že mladí byli ovlivněni především, d o m á c i literaturou. (Básnické obrazy této Wolkerovy práce mají nápadnou podob­nost s Nerudovou »Baladou horskou«.) Báseň se jmenuje

JARO.

Jaro si k nám cestu probojovávalo.

Slyšeli jste, jak se s ledy bilo?

Dnes to z třešní ke mně zašeptalo, že se někde v boji poranilo.

Krev že někde teče, že je někde rána nepozulíbaná, nezošetřovaná na mladičkém těle.

Chlapci, zítra z rána

na cestu se dáme do lesů a polí

hledat, kde to bolí.

Nebojte se krve! Z živého jen teče.

Až tu ránu najdem’, přijmeme ji v kleče, pokorně ji políbíme,

krev rukama zastavíme.

Potom půjdem’ domů.

Rty a ruce budou mladou krví rudé.

V neděli se holky budou divit tomu, jací jsme se opálení navrátili domů.

Ilola, chlapci, pře vesel o bude, až je bílé do těch rukou uchopíme, až je trochu jarní krví zkrvavíme, až je prudce, do krvava políbíme při skočné!

Wolker byl již v roce 1920 formově naprosto zra­lým a vyspělým básníkem. Vyvinul se z mladých nej­rychleji a projevil se nejosobitěji. Po Wolkerově smrti jeho tón zazněl jen z básni Bieblových. Ostatní buď se nutili přiblížiti se jeho formě, aě jim byla vzdálená, anebo vůbec nebyli básníky. Je přirozeno, že ani jed­ni ani druzí se nemohli dopracovati úspěchu. Jméno Svata Kadlec se objevilo také v této době, ale nezůsta­vilo hlubších stop, Jaroslav Pokorný se projevil co eklektik, který dokonce napodobil mladé tak věrně, že nakladatelům tím po určitou dobu vsugerovával dojem závažnosti svých prací.

V roce 1920 mládi počínají chápati naši národní re­voluci rozumem a přestávají jí býti blízcí srdcem. Důsledky státního převratu mladé neuspokojují. Kon­centrační vláda Kramářova, která se nemůže rozhou­pat na právo ani na levo, která je vázána a svírána ša­tnými politickými pakty, disgustuje mladé, kteří si po­čínají horlivě všímati Ruska. Neumannova civilisaění poesie, která se tak okázale projevila a probojovala v »Nových zpěvech\*:, nachází obdivovatele a ctitele. Neumann se stává duchovním vůdcem většiny mla­dých, jimž ukazuje jeho básnická cesta direktivu, Jak­mile Neumannův exotism se projevuje i politicky za­kládáním komunistických skupin (je přec zajímavo, že komunism u nás začali propagovali umělci a Že jej u nás připravovala literatura), jdou mladí i politicky ve stopách svého nového vůdce. Komunism Neuman­nův z roku 1920 a komunism dnešní komunistické stra­ny jsou ovšem dvě věci velmi rozdílné. Neumann sám přes své revoluční přesvědčení a přes opravdovou od­danost a lásku k myšlence nebyl by nikdy vybudoval stranu mass. Bylo třeba politických praktiků, aby, cho­pí vše se Neumannových drobečků, vybudovali velkou stranu a uvařili komunistickou polévku. Neumann jako ideolog mohl býti ozdobou strany, ale nikdy jejím vůd­cem. Pozdější události šly podle přání politických praktiků, kteří se brzy rozešli s Neumannem a jeho básníky. Neumannovi vytýkáno estétství, které se prý nesrovnává s komunistickým programem, ale dnes jsou nejen Neumann, ale i Hora a Hořejší nespokojeni ve straně, která vlastně vznikla na jejich popud, která se zrodila na křídlech básníků, jež politická prakse kus po kuse přistříbávala, oceňujíc více jeden volební hlas než sebrané spisy S. K. Neumanna.

Mladí přešli ke komunistům z oposice. Kdyby byl Neumann dělal anarchističkou stranu (a v určitý čas to mohlo velmi snadno být), byli by se stali anarchisty. Neběželo jim o individualism nebo kolektivism, běželo jim především oto, aby dali na jevo svůj nesouhlas s poměry. Debaty ideologické (zejména proslulá dis- kusse ve skupině »Varu«) o novém umění, o tendenční poesii, o sociologickém postavení básníka v novém svě­tovém řádu, přišly teprve později. To vše se rodilo jako dodatečný po,dklad k něčemu již hotovému. Opo- siční náladě mladých dodal komunism (Neumannův) exotické příchuti. Komunism byl také pro mladé nov­inou a mladí, pokud se přimkli ke komunismu, byli da­leko určitější a vyhraněnější než ti, kteří se nesdružili na podkladě marxistického programu a vytvořili »Li- terární skupinu::.

První větší projev mladých v roce 1921 je přes svou regionálnost velmi důležitý prázdninový »Almanach lounského studentstva::. Almanach má tuto charakte­ristickou dedikaci:

»Studenti z rodného města Vrchlického  
básníku

Jaroslavu Hilbertovi  
k padesátinám.«

V almanachu je první větší výbor básní Konstantina Biebla, jsou tu básně Karla Konráda (pozdějšího »střepináře« a soudního referenta »Rudého Práva::) a překrásná jeho »Povídka z kavárny:: (práce dosud ne- oceněná), je tu studie V. Běhounka (nynějšího redak­tora » Studentské revue«) o mladé poesii, je tu článek Klepetářův o dramatu a básně dělníků Óukropce a Bláhy vedle dvou článků organisačních. Almanach je současně dokumentem spolupráce studentů a dělníků, která se zejména znamenitě dařila v Plzni a v Lou­nech. Studentsko-dělnická spolupráce sama o sobě je zjevem, který by zasluhoval specielní pozornosti. Při­spěla k prohloubení názorů převratového studentstva a k levé orientaci mladých měrou nemalou. Tato orien­tace jevila se později i organisačně a udávala ráz »Ú- střednímu svazu čsl. studentstva::. Studentská pravice, jež později zvítězila, projevila se teprve na valné hro­madě Svazu v Brně v proslulé debatě o »Studentské revui::, při níž se mladí poprvé octli na rozcestí.

Z lounského Almanachu chci uvésti dvě zajímavosti. Především cituji z Bieblovy básně »Jeden den doma:: tyto jeho autobiografické (a — poněvadž Al­manach je publikace nepřístupná — tím důležitější) verše:

»Večcr sc blíží po špičkách a od Loun se na trati malátná lokálka šine,

trochu si zavzdychá, zamává čepicí a trochu si odpočine; tož ty jsi také jezdil, kvintán, do lounské reálky neblahé

paměti,

kouřil, odmlouval drze a nikdy se ničemu neučil z paměti, vzduch školy tě vždycky jako kouř cigaret na prsou dusil, přece však světlou ti vzpomínkou zůstali prof. Ladman a

prof. Musil,

kolega Hájek, Linaj, Bořka a řada dobrých těch kluků, skok jenom, deset mil, jistě by všichni ti podali přátelskou

ruku,

a možná, že zc všeho, ze všeho potěšil by tě nejvíce za pětník protekční kornout od hezké děvčice.«

Za druhé chci upozorniti na Neumannův vliv, který se tak okázale jeví na Konrádově básni »Václavské námě­stí veěer«. Civilisační poesie měla již jasné kontury a Konrád mohl básnit:

»Večer, Večerník, České Slovo, Národní Listy.

. Ulice leydenská láhev je, chodník ji vybíjí prsty.

Koloběh věcí, světel, nohou a těl —: komedie, drama, kabaret.

Výkřiky reklam, volání boků, toilet.

Uzel zimy tu prosí, lhostejně míjen.

Večer, Večerník, Národní Listy, Říjen — a parfum rozšiřuje chřípí.ct

Lounský Almanach byl pokusem o koncentraci na pod­kladě regionalistickém. Je jisto, že každé provádění věci do důsledků by bylo musilo ztroskotat. Regiona­lism by se byl nikdy nemohl stát silným pojítkem pro mladé, neboť regionalism sdružuje snad na podkladě zeměpisném, ale nikoliv ideovém. Mladí potřebovali listu, jenž by byl otevřen jejich názorům, af by to byly názory sebe radikálnější. Tímto listem stala se »Stu- dentská revue«, jejíž první číslo vyšlo 1. října 1921 s charakteristickým článkem J. L. Fischera »O opti­mismus

»Studentská revue« vznikla z nutnosti v Ústředním Svazu čsl. studentstva pociťované odděliti věci kultur­ní od organisačních, jejich společným výrazem byl až do října 1921 »Studentský Věstniks který od 20. května 1921 měl dokonce pravidelnou beletristickou přílohu. Redakci »Studentské revue« pověřila tisková komise Ústředního Svazu čsl. studentstva (list byl or­gánem ÚSČS) B. Václavka a K. L. Kácla, kteří při­vedli řadu spolupracovníků z Masarykovy studentské koleje, kde se jevilo mnoho literární vůle, jež se až dosud projevovála jen v litografovaném listě »Trn«.

»Studen\*ská revue« neměla býti jen listem literár­ním, ale měla podávati obraz celé mladé generace. »Studentská revue« to s počátku také plnila, teprve později zrušena beletristická příloha, po sjezdu brněn­ském stala se listem jen pro otázky stavovské a dnes je orgánem sociálně demokratického studentstva. Ne­vyzpytatelné jsou cesty tohoto listu. Pro náš účel je zajímavo, že ve »Studentské revui« hojně tiskne Ne­zval, že se tu objevuje Svata Kadlec, že je tu zajímavý (a.myslím vůbec první) článek o »zenitismu« z pera Jovana Kršiče a že ve třetím čísle (prosinec 1921) má zasé Wolker báseň, jež není ani v »Hostu do domu« ani v »Těžké hodině«. Báseň je zajímavá svou formou a tím, že vznikla v květnu 1921, tedy dvě léta po prvním Wolkerově tištěném básnickém projevu. Otiskuji ji celou jednak proto, že je málo známa, jednak proto, že uceli obraz básníka Wolkera, který se pomalu rý­suje v této mé práci a který vyžaduje již jen doplnění, pokud běží o Wolkerovu činnost ideově tvořivou (Wolker a »Devětsil«, Wolker a skupina »Varu«). Zde tedy Wolkerova báseň:

V neděli odpoledne.

Po skutcích jsme tě poznah květnová neděle.

Na nebi pluje vesele

písnička z harmoniky jako motýl tichý, slunce vykoupilo všechny týdenní hříchy, z modrého kříže do naši ulice sestoupilo v náruč cihlových domů hlavu svou položilo.

Protější dům se proměnil v stůl a kolem toho stolu

sešlo se 12 oken jako 12 apoštolů.

Říkají, že se mají rádi, že jsou dobří kamarádi: dědeček s dýmkou a čepicí,

kočka,

azalka v květináči a ostatní

pijí, co hrdlo ráčí

odpočinuté slunce ze skleněných džbánů.

Pro ušlé poutníky

je nedělní odpoledne zájezdní hostinec, ale dychtivý mládenec neodpočívá,

ten se jen dívá a dívá do okna třináctého.

Oblak bílý mu na pozdrav kývá z něho,

bílý oblak jak kostelík s modrými věžemi,

kostelík s modrými věžemi jako panenka s modrýma očima.

Všichni lidé nějak neděli světí.

Já učiním dobré předsevzetí:

Zamiluji se a budu slavný.

Květen 1921.

V básni, jak je otištěna ve »Studentské revui«, je ně­kolik tiskových chyb, které ostatně ve »Studentské re- vui« byly jako doma. »Studentská revtte« přinesla také polemiku o ženské otázce (Z. Zemanová—Z. Scháfer) a ve druhém čísle otiskla článek, který si zaslouží po­zornosti zvýšené, nebof byl impulsem k třídění v mla­dé generaci. Článek napsal Karel L. Kácí a jmenoval se »Náš poměr k Němcům«. Kácí šel do důsledků a tón jeho článku vysvitne z několika úryvků. Kácí píše:

»Nejlépe pustiti část Němců, kteří nejsou nejen pro re­publiku národní, ale ani národnostní, z této republiky vůbec ven. Nebylo by snad toto nej lepším rozřešením národnostní otázky? Jen se nebát nabídnouti Němcům tento způsob. Znamenalo by to konec československého národa nebo konec československého státu? Spíše konec německé irredenty a německého vytrubování do světa, jak jsou Němci u nás utiskováni a znásilňováni.«

A Kácí pokračuje:

»Sokolskými slety, legionářskými manifestacemi a zájezdy do znčmčeného území to nevyhrajeme. Kdyby stotisíc Čechů navštívilo o sokolský slet Ústí nad Labem a kdyby všechny ulice byly jich v ty dny plny a kdyby z plných plic stokrát

po sobě křičeli: Ústí je naše, to Ústi naše neni, protože ve volbách jsou tam Češi mizivou minoritou. Upřímně řečeno, jsou sokolské slety pořádané ve zněmčeném území spíše provokací Němců než posilováním československého živlu a státní ideje. Československému živlu prospějí pramizerně. Jejich výsledek může býti jen ten, že náš dělný člověk je německým zaměstnavatelem vyhozen na ulici a že poslední umírněný nebo indiferentní Němec, který byl loyálním k re­publice, stane se iredentistou.«

Konec článku je opravdové etické krédo generace. Kácí píše:

»Náš poměr k Němcům musí býti takový: co je naším právem, chceme, co je vaším, mějte si. Je-li versaillský mír v rozporu s principem spravedlnosti, tož budme to my první, kteří budeme žádati, alespoň pokud se týče Československa, revisi. A stále přemýšleti a diskutovati! Třeba by se nám někdy zdálo, že to, co nám poskytují, je málo proti tomu, co nám může dočasně poskytnouti moc, musíme s i vždy býti vědomi toho, že dary moci jsou jen dočasné, kdežto dary rozumu a spravedl­nosti ceny trval é.«

Článek Káclův působil jak puma. Všechny pudy, kterým se v novinách řiká »uražený vlastenecký cit«, se rozpoutaly a ubohý Kácí vláčen ulicí, v níž »Ná- rodni Listy« a »České Slovo« nej vehementněji zastu­povaly »zrazený národ«. Redakce »Studentské revue« měla tolik odvahy, že se za článek postavila, a ústřední výbor Svazu podal prohlášení o svobodě projevu a volnosti diskusse. Tomu rozuměly »Národní Listy« tak, že se Svaz prohlásil za odloučení zněmčeného území od republiky, a zahájily palbu hrubými kalibry. Celá věc nezůstala bez odezvy ve studentských spol­cích, a zejména »Všehrd«, jehož hrdostí mělo býti chrániti svobodu názoru, žádal ústy svého nesnášenli­vého předsedy o okamžité svolání mimořádné valné hromady Svazu a o zastavení dalšího vycházení »Stu- dentské revue«.

Mladým, sdruženým kolem »Studentské revue«, ne­mohlo být lhostejno, co se stane s listem, a tolik soud­nosti měli, že pochopili, že při známém organisačním zřízení Svazu stačí dva lidé ze dvou silných spolků s kumulovanými hlasy, aby časopis zanikl. Bylo nutno se rozhodnouti. Kompromis po radikálním článku Káclově byl nemožný. Mladí se rozhodli vytrvat.

Mimořádná valná hromada sice svolána nebyla, ale řádná valná hromada (brněnská znamenala vítězství nadvlastenců. »Studentská revue« měla přejiti do moci Studentského nakladatelství, ale s podmínkou, že ani jeden člen staré redakce nebude na věci zúčastněn. V případě "bpačném měla býti »Studentská revue« za­stavena vůbec. Mladí vydrželi do poslední chvíle a ode­šedše ze »Studentské revue«, jejíž redakci převzali Gutvvirth, Kostečka a po nich Běhounek, chystali se k programovému projevu skupiny. Tím projevem bylo zvláštní číslo »Varu«, vydané péčí J. L. Fischera, které vyšlo též v separátech co »Májový list sociali­stického studentstva na rok I922«.

Boj »Studentské revue« přinesl tedy ještě jeden vý­sledek: redakční rada, která znamenala intelektuální výkvět oproti mnohotvaré masse, jež táhla proti ní, přihlásila se otevřeně k socialismu. V té chvíli začíná se zcela programově formovati levá fronta mladých. Skupina »Studentské revue« bojovala zápas také za jiné. Její radikalism musil nalézti později existenční kompromis, ale přece se tento radikalism nevybil na prázdno. »Devětsil« a »Literární skupina« měly uše­třenu diskusi o životním poslání umění, o vztahu umělce k veřejnému životu a konec konců i o vztahu mladých k socialismu. »Devětsil« a »Literární skupina« stávají se také representativními organisacemi mla­dých. A jejich vznik nebyl méně zajímavý než vznik skupiny »Studentské revue«.

*Lenotmand:*

Moderní Eckermann.

(Pozn. redakce: Jak známo, mladý, pro slávu nikterak neuzpůsobený Němec, pan Eckermann, získal si před sto lety slávu tím způsobem, žc věrně podal obsah svých rozhovorů s Goethem. Moderní Evropa má také svého Eckermanna, který ovšem nemluví jen s jedním spisovatelem, nýbrž s mnoha, »Pří- tomnost« přinesla jeho rozhovory s Carcem, Hampem, Dorge- lěsem, Copeauem, pí. Londonovou a Chestertonem. Snad je do­voleno i několik slov i o autoru.)

»

Frédéric Lefěvre jest mladý, čtyřicetiletý muž, který dobře uměl si nalézti svou životní dráhu. Z bezvýznamného bývalého učitele jisté soukromé školy stal se v několika letech chéf- redaktorem důležitého a váženého literárního týdeníku »Nou- velles Littéraircs«, a dnes je již jedním z nejpozoruhodnějších pařížských kritiků.

A přece není kritické dílo tohoto kritika zvláště obsáhlé. Vy­znamenal se tím, že sepsal několik studii o básnicích Vincentu Musellim a Lacuzonovi, které »objevil«. Toto objevení však nemělo žádných dalekosáhlých důsledků. Potom je autorem knihy »Záchrana opovržením\*, jejíž vznik sám o sobě je dost l>odivným, jak hned povíme.

Lefěvre děkuje za úspěch své životni dráhy svému nápadu interviewovati spisovatele. sNouvelles Littérairese mu tyto inter­viewy přijímaly. Potom nakladatelství »Nouvelle Revue Fran- ?aise« vydalo je jako knihu. Navštíviti každý týden jednoho spisovatele a vésti s ním rozmluvu určitým směrem, sestaviti celou jeho literární siluetu v pořad otázek a odpovědí — tot byla ta originelní forma, již dal chcfredaktor sNouvelles Litté- raires\* svým interviewflm. A tak se mu podařilo napsati mnoho článků a mnoho knih jen dik tomu, že kopíroval jiné. To je na pohled myšlenka velmi jednoduchá, ale dříve bylo nutno ob- jeviti tuto cestu. Lefěvre mohl tím spíše svůj nápad prováděti, poněvadž je nadán neobyčejnou pamětí. Na tom se zakládá celá řada jeho kritických děl.

Lefěvre je dosud ve svých žurnalistických začátcích. Jednou seděl na terase montparnaské kavárny s básníkem Marcelem Sauvagem a spisovatelem Reném Edmem. Marcel Sauvagc je mladý, citlivý básník, jenž loni dostal Blumentalovu cenu 10.000 franků; René Edmc zemřel před dvěma roky ve stáří 22 let. Básníci spolu mluvili, tak jako spolu básníci mluvívají. Hodiny ubíhaly. Rozhovor byl v nejživějším chodu. Lefěvre sotva pro­hodil slovo, naslouchal bezmála mlčky s napjatou pozorností. Potom šli všichni tři po svých.

Za nějaký čas vyšla kniha »Záchrana opovržením\*. Kniha našla si ovšem rychle cestu k oběma básníkům. A jaké pře­kvapeni! Byl to jen poněkud knižně upravený rozhovor, který oba s Lefěvrem, či lépe řečeno, před Leíěvrem spolu vedli. Jeho pamět zachovala dokonce se stenografickou věrností i jed­notlivé výrazy. Tak vznikla první kniha tohoto kritika a jest jedním z těch děl, jež zahajují úspěšnou literární kariéru. Zde poprvé se ukázala ona schopnost postaviti interview zcela do služeb vlastní osobnosti.

Psychologie

l)r. /?. *Allendy:*

Jak vykládá psychoanalysa sny.

Vyznačili jsme v sPřítomnosti\* již něko­likráte své kritické stanovisko k psycho­analyse, přijímajíce, čím dovedla obohatiti psychologii, a odmítajíce její výstřelky. Tento článek velmi přehledně informuje o tom, jak se psychoanalysa staví k jednomu ze svých největších problému: výkladu snu. Otiskujeme jej z důvodů informativních, nebot české čtenářstvo má býti poučeno o tomto hnutí, které po celém světě našlo nadšené vyznavače. Jsme daleci toho sto- tožňovati se se všemi jeho vývody. Frcudňv výklad snu nevyčerpává celou otázku. Je je­ště mnoho jiných způsobů, jak vznikají sny.

Celá řada autorů určité epochy snažila se vyložiti sen jakožto chaotický, nespořádaný výplod mozku bez jakéhokoliv smyslu. Psychoanalytická badání však prokázala, že sen je hrubou formou myšlení, jež sice podléhá zvláštnímu mechanismu, která však ve svém významu naprosto vymezeném může býti výkladem přeložena do řeči všem srozumitelné. Myšlenka snu liší se od obyčejné, vědomé myšlenky podstatným faktem, žc místo zařa­zování duševních obrazů do rámce logických představ, sdružuje tyto jedině podle citu, aniž by se starala o pojem »já« a »ne-já«, o pravděpodobnost, souvislost a příčiny. Ostatně myšlenka snu r.eosvobozuje se od konkrétních obrazů, od představ bezpro­středně smysly vyvolaných a pamětí podržených. Sen nedosa­huje abstraktnosti ideje: není ničím jiným nez obrazem — řadou obrazů čisté zrakové povahy. Je tedy jakousi neuspořá­danou duševní činností. Přece však bývá tento primitivní výraz inspirován předcházejícím děním abstraktní povahy, které ve stavu bdělém prodělal duch snícího a jež zanechalo v něm jistý dojem. A vzhledem k této abstraktnosti nabývá sen sym­bolické ceny. Antika velmi dobře pochopila tuto stránku snu, přece však přikládala mu význam proroctví. Leč Freud dokazuje, že v takovém případě jde spíše jen o vyplněné přání. Ostatně je tato pravda, kterou musela psychoanalysa zastávali proti od­půrcům tolika argumenty, pochopena zdravým lidským rozumem, a v běžné mluvě jsou co sny označovány představy vytoužených ideálů, nedosažitelných cílů; mluví se o ssnech a budoucnosti\*, říká se, že ten či onen »pokládá své sny za skutečnost\* atd. Ve skutečnosti není sen podle své povahy ničím jiným než spon­tánní činností obrazotvornosti, která nám, není-li rozum zaměst­nán, předvádí chimérické vise našich splněných tužeb. Každý z nás se zajisté viděl, zejména v době svého mládí, v minutách klidu a duševního příměří, kdy duch opustil logický běh myšle­nek, hrdinou obdivuhodných dobrodružství, v nichž uskutečnila se naše přání. V oněch okamžicích jsme plně tím, čím v hloubi srdcí si být-přejeme, a čtyři části kola štěstěny: zdraví, láska, moc a bohatství jsou měřítkem našich tužeb. Zde dochází naše skutečné »já<r svého výrazu a uspokojení: »husa sní o kuku­řici, vepř o žaludech\*, praví německé přísloví. Taková domnělá splnění nejsou nikterak pouhou neužitečnou hrou fantasie. Jsou

. nutným odpočinkem po bolestném napětí našich snah a tužeb; jako spánek pro dělníka, tak jsou i sny útočištěm, kde člověk se zotaví z horečky boje, kde obnoví se síly k životním námahám. Ve snech dětí se zhusta vyskytuje toto: obdržení vytoužené hiačky, uskutečnění žádané procházky atd. — Vždy, když přání předcházejících dnů není skutečností vyhověno, přináší sen útě­chou svá klamná splnění. Nordenskjóld sděluje v popisu svých arktických výzkumných cest, jak důležitou úlohu hrály u jeho vyhladovělého mužstva sny o jídle.

Tento smysl snu je ostře kritisován právě odpůrci psycho- analysy. Namítají, že sen dospělého člověka uskutečňuje jeho

přání mnohdy jen zdánlivě a mnohdy dokonce v pravém opaku, na př. sny hrozné, tísnivé. V tomto případě sen naopak před­vádí pouze uskutečněni představ strachu a úzkosti.

Zkoumáme-li však některé zdánlivé absurdní sny ve snaze nalézti v nich smysl, ukáže se tento často bez zvláštních obtíži: staré pani se zdá, že získala při olympických hrách mistrovství rychlého běhu a že množství nadšenců ji oslavuje. Ukáže se, že stará paní onemocněla a seslábla poměrně velmi rychle a že trpí ztrátou své dřívější pohyblivosti. I’ak sen nabude ihned určitého smyslu. Je výrazem přáni, přepjatého, dětinského, ne­úměrného. V jiných případech jde o přání podvědomé: mladá, chudá dívka sní o tom, že její bohatá teta podnikla dalekou cestu a obdarovala ji před tím cenným darem. Vědomě to děvče si nikdy nepřizná, že touží **po** dědictví bohaté tety a její cestě na onen svět. Často jde o nějaké bývalé, vědomím zapomenuté přání, zastřené již zcela protikladnými pocity, jež se postupně vyvinuly; tak se matce zdá, že zabila svého milovaného syna železnou tyčí, poněvadž se chtěla ve svém těhotenství zbaviti plodu. V jiných případech vyskytují se skutečné představy úzkosti, ale vždy přináší sen určité zmírnění obávaných udá­lostí: rozloučení není tak hořké, smrt je méně bolestná, pozbytí majetku ne naprosté. Prvek přání vystupuje zde jen ve formě tohoto zmírnění, přes to však spočívá právě v tom zvlášt­nost snů.

Stává se často, že ve snu bez nejmenšiho pocitu hanby p.o- vádíme nejstrašnější zločiny; krvesmilné sny bývají častější než se předpokládá — ale většinou jsou tím více symbolicky za­haleny, čím více odpovídají potlačenému přání: to je následek mechanismu censury.

Civilisace a nutnosti sociálního života vypěstovaly v člověku vedle smyslné instinktivní stránky povahy s jejími bezprostřed­ními žádostivostmi i zvyky zdánlivého sebeovládání, nutné pokry­tectví. Tento zvyk se stal více či méně automaticky a ne­uvědoměle jakousi přirozeností; a vstupuje částečně i ve snu v činnost. Dovoluje přání společnosti nedovolené, ale jen ve zcela vzdáleném symbolickém uskutečnění, jež na prvý pohled se zdá nesrozumitelným. Nejčastěji je tomu tak u snů souvise­jících se sexualitou.

Takové zdánlivě nesrozumitelné sny přicházejí zejména u do­spělých mužů, a právě proto bývá dokazováno, že sen nemá žád­ného smyslu. V pravdě představují symbolickou formu výrazu, jež musi být vhodně vyložena, a prvky, z nichž pozůstávají, mají s věcmi, které ve skutečnosti představují, jen citovou souvislost, která je zhusta i samotnému snícímu podivná. Ve starověku radil Artcmidoros, že má-li být sen správně vyložen, je nutno vmysliti se do povahy a situace snícího, aby mohlo být sta­noveno, k jaké myšlence či tužbě se sen vztahuje. Muži se na příklad zdá, že jest oděn bílou tunikou, Má-li dotyčný potřebné schopnosti, pak může bílá tunika znamenal povolání právnfka- učence; je-li nemocen, pak představuje rubáš atd.

Freud znovu přijal tuto metodu, ovšem jtodrobil ji velmi pod­statným změnám, které usnadňuji á rozšiřují její upotřebitelnost. **A** sice: snící člověk jest tázán, nač ho upomíná určitý prvek snů v bezprostřední myšlenkové souvislosti. Takovým způsobeni je citový smysl prvku osamostatněn, a aby byl stanoven smysl snu, je nutno citové hodnoty takto objevené tak seřaditi, žo znamenají splnění nějakého přání — vědomého či podvědomého, přítomného nebo bývalého.

Jednomu muži se zdá toto; vidí na Place de 1’Alma různé členy své rodiny, mezi nimi i svou neteř a spřáteleného důstoj­níka. Společnost aranžuje nějakou hru. Neteř utíká, pronásledo­vána důstojníkem. Muž by se rád zúčastnil hry, leč neodvažuje se; vidí, že jeho neteř, důstojník i on sám mají stejné odznaky na levé straně prsou. Neteř a důstojník zmizí ve vchodu pod­zemní dráhy. Brzy potom vyběhne neteř sama; muž pochopil, žc unikla pronásledování důstojníka. Bere ji za ruku a táhne s sebou. Přišli k podivné budově a vystoupili rychle po schodech; nahoře pátrali s okna, co se stalo s důstojníkem. V tom oka­mžiku zpozoroval muž za sebou vousatého muže, jeho přítom­nost mu byla velmi nepříjemná.

Bez bližšího komentáře je tento- sen těžko srozumitelný. Jc sice zřejmo přání, odloučit! neteř od důstojníka, ale chybí jaký­koliv podklad. Je nejlépe zeptati se po associaci myšlenek.

Co sc týče Place de 1’Altna, tu přiznává muž, že byl pohoršen nepořádkem, do jakého toto náměstí opravnými pracemi uve­deno. (Idea něčeho, co je proti pořádku.) O své neteři vypravuje, žc jc velmi sympatickým děvčetem a má mnoho dobrých vlast­ností, jaké by si přál u své budoucí ženy. (Sexuelní přitahování a přibližování.) Cl důstojníku se vyjádřil, že má k němu nevy­světlitelný, neodůvodněný odpor; připojil, že důstojník se pravdě­podobně bude ucházet o jeho neteř. (Nepřátelství, rivalita, žár­livost.)

O odznacích prohlásil pacient, že byly připevněny na levé stra­ně prsou, ve výši srdce: jde tedy zřejmě o srdeční záležitost mezi jeho neteří, důstojníkem a jím samým. Jc jisto, Že podobná situace má v sobě něco mimořádného, neuspořádaného, jako opravné práce na Place de 1’Alma. Určitý stud mu brání účast- niti se hry. Podzemní dráha vyvolává v něm představu zma­teného množství, nemorálnost některých dvojic; je to tmavá podzemní díra (souvislost hrubě sexuální). Sestoupení dívky s důstojníkem do podzemí je symbolickou realisaci úzkosti — ale splnění přání se dostaví v pokračování snu: důstojník zmizí, a muž odchází sám se svou neteří. Nesestupují už do tmy pod­zemí, ale vystupují do výše, do světla; těžké oddychování při výstupu schodů, otřásání se stupňů — má pravděpodobně sexuální význam. Tážeme se dále: sjakou představu ve vás vyvolal onen vousatý muž#? Odpověd zní: Představu jednoho nesnesitel­ného poddůstojníka, který se do všeho míchal a vše chtěl vědět.« (Snaha zachování tajemství — strach před odhalením.) Na ko­nečnou otázku, jak si vysvětluje, že vousatý muž stál ve snu těsně za ním, odpovídá pacient: »Při psychoanalytických seze­ních stojíte vždy za mnou, a nosíte rovněž plnovous.#

Sen byl tedy výrazem rozmrzení, že musel analysu jícímu lé­kaři prozraditi svou lásku k neteři,

•

Rozluštiti symbolismus snu je často i po zjištění associace myšlenek velmi obtižno, Tak zdá se mladému muži, že se ubírá k nádraží d’Orsay a tam náhle konstatuje, že nádraží je úplně změněno. Podobá sc spíše benátskému paláci.

Je nutno dříve zjistit, že mladá dívka, s níž se mladík chce zasnoubit, bydlí v sousedství nádraží a že benátský palác mu utkvěl v paměti z jakési milostné povídky, abychom pochopili, že mladý muž touží po dívce vřeleji než si sám přiznává. Jelikož velmi často myšlenky snů jsou v odporu s jakoukoliv pravdě­podobností, dochází zhusta ke zvráceným situacím; muž bývá ve snu ženou, etařec dítětem atd. Někdy je takové zvrácení na­prosté: chudákovi se zdá, že uděluje boháči almužnu. Podobně rozvíjel se sen jednoho našeho pacienta: sKdosi mi daroval cenný přívěsek se slovy: »Má cenu 240 franků, na směnku však zaň dostane 250 franků.« Associace jsou následující: Dárce je jeden z mých známých; když jsem jej měl posledně potkati, vyhnul jsem se mu. Vzpomínám na knihu Rainhornovu o psycho . analyse. Freud značí »Ami« (záměna s německým »Freund«).

V cizině seznámil jsem se s Němcem, který nemohl snésti muže bez kníru — shledával je zženštilými. Muž mého snu měl velmi silný knír. Přívěsek: Sedící Budha. Antikvíty, Volný život bez materielních starostí. Myslím na' přívěsek, představující Na­poleonovu hlavu, dárek k prvnímu přijímání. Můj strýc měl přívěsek zlatý. Šperk Zastavárna. 240. Myslím na 24, dvoj­násobnou 12, pak na číslo 6, symbol zkoušky. Svatý František z Assisi a chudoba. Asketové. Tibetský Lama. 250 franků. Myslím na španělskou hodnotu: 50 duros, pak 11a prostitutku, kteréž jeden cizinec tuto částku dluhoval. Byla Založena velmi eroticky. Byl bych ji rád poznal. Podobala se infantce N.

Tyto associace umožňují následující výklad: Je jasno, že jde o peníze (materielní starosti, šperky, půjčovna, chudoba, duros, směnka). Toho dne snu měl pacient zaplatit lékaři 250 franků honoráře. Ve snu převrátil situaci tak, že on sám zmíněnou částku obdržel. Dárce jej však upamatoval na lékaře-psycho- analytika, jenž má knír (kdežto on sám je hladce oholen). Přál by si, aby lékař s ním zacházel jako s přítelem, odtud omyl ve jméně Freud-Freund. Dále očekává od léčení dosažení mužství a potence, jež mu chybí (přívěsek, knír, Napoleon, zlato, askese a prostituce, první přijímání atd.). Doufá, že askesí (č. 6, 240) dosáhne sexuelních pocitů (250) ; možná, že se domnívá, že ne­bude nucen zaplatit celou dlužnou částku. Proto by se rád lékaři vyhnul, jak se vyhýbal na ulici. Konečným cílem je pro něho poznáni sexuelních požitků; a sice se ženou, jež. se podobá infantce, královně, t j. — podle psychoanalysou používaného symbolismu — matce; jde zde o t. zv. Ódipův komplex.

Důležitou zvláštností této symbolické formy výrazu, na niž nemůžeme klásti dosti důrazu, je naddeterminace. Nelze nám už podávati podrobné příklady, jen zhruba uvedeme sen třiceti- pětiletého muže:

»Byl jsem na terase vysokého domu obklopeného stromy; terasa neměla zábradlí a mne se zmocňovala úzkost. Tu přišel otec, přiblížil se ke kraji a zřítil se do hlubiny. Nepocítil jsem žádného smutku, a jelikož se podlaha počala náhle rozestupovat, zavolal jsem svoji matku, a sebravše něco cenných věcí, ze­jména stolní příbory, dali jsme se na útěk.«

Associace myšlenek dokazuje, že sen může mít dva parallelní významy. Bud jde o reminiscenci dávno zapomenutého dět­ského citu: žárlivost dítěte, že láska matky patří i otci, a snaha, získati tuto lásku výhradně pro sebe; přání potence (stromy dům přesahující) s poznáním obtíží vítězství (pocit úzkosti). Dítě chce samo utéci s matkou-kojnou (stolní náčiní). — Nebo je otec symbolem psychoanalytika. Pacient, vyšetřovaný pro nervové poruchy, chce znovu nabýt svojí potence (být na vy­soké terasse) a obejiti se již bez lékaře (pád otce do hlubiny). Matka je zde versí pacientovy ženy, který mysli na výlohy s lé­kařským ošetřováním spojené a na to, že by bylo lépe vydati je se ženou společně a příjemněji.

V analyse snů velmi často nacházíme, rivalitu k silnějšímu odpůrci, jehož prototypem k dětství je otec. Adler vidí ve všech takovýchto snech projev vůle k moci. Není těžko uznávati s Freudem jejich vztah k sexualitě. Podáváme několik typic­kých snů mužských.

1. Jdu po Široké ulici. Předejdu Herriota, ubírajícího se týmže směrem, ale vtíaČuji klobouk hluboko do čela, abych se vyhnul pozdravu.
2. Otec, matka a dítě se koupají v basinu: dítě pouští loďku, jejíž plachty se stejnoměrně nadouvají; otci to velmi im­ponuje.
3. Jsem v přístavu X na malé lodi. Ale jsem odhodlán při- stoupiti na největší, nejsilnčjší lod a podniknout! cestu po moři.
4. Byl jsem slaveným houslistou a chtěl jsem pořádati kon­cert; matka přinesla mi housle.
5. Zdálo se mi o králi, hrdinovi dramatu, den před tím v di­vadle shlédnutého. Král byl zastřelen svým bratrem třemi ranami z pistole a klesl s úsměvem: snil jsem, že jsem králo­vým synem, že nastoupím na trůn a že musím se naučiti jízdě na koni — čehož jsem se obával. V tom vstoupila královna (jež mezitím se stala královnou anglickou) a zabránila mému na­sednutí.
6. Četl jsem v časopise zprávu o úmrtí maršála F.
7. Ludvík XVI. a Marie Antoinetta byli popraveni. Byl jsem přítomen popravě. Měl jsem však neurčitý pocit, že sním, a že Ludvík XVI. je mým otcem.

Vlil. Přichází kc mně velmi hezká pokojská. Velmi rád bych se jí přiblížil, ale obávám sc, abych neopohoršil majitele hotelu. Odcházím k cknu a vidím ve výši několik Zeppelinú. Jeden z nich se náhle převrátil a starý, holohlavý pán se po hlavě řítil k zemi.

Sen může tedy sloužiti k vysvětlení často podvědomých du­ševních stavů. Takto často objevíme skrytou stísněnost a pře­kážky, jež většinou souvisí s bolestnýmii zážitky dětství. Je jisto, žc přítomné příhody se nás dotýkají v té míře, s jakou působí rány, jež byly nám kdy životem zasazeny. Studovati sen je vždy velmi zajímavo, ale jen u neurotikň poskytuje sen — jediné sen — klíč k vnitřním konfliktům a jejich rozluštění. Významy snů jsou důležitou pomůckou psychoanalysy.

Prvky snů mohou býti vyvolány vědomými dojmy, předchá­zejícími spánek: někdy vnitřními, někdy vnějšími pocity. Dalo by se mnoho říci o ceně snů v lékařství - ale způsob, jakým scenarium se buduje a odehrává, odhaluje naše psychologické vztahy.

Všeobecně řečeno, je sen procesem, kterým podvědomí usiluje dostati se na stejnou úroveň s vědomím a proniknouti je. Casto nám odhalí instinktivní a primitivní stránku tohoto podvědomí; v jiných případech však ukáže jeho vznešenou stránku. Tvořivá intuice v umění a vědě může býti snem povzbuzena, a pak na­bývá sen obdivuhodného charakteru, takového, že naši předkové v něm spatřovali dar boží.

Zdá se, že podvědomí má určitou schopnost postřehu a ozna­mování událostí, které rozumu unikají: proto se často stává, žc sen přinese překvapující proroctví. V dávných dobách snažili se lidé objeviti ve významu snů právě tyto dary čisté intuice; dnešní psychoanalysa hledá v nich jediné potlačené psychické prvky', které vyvolávají neurosu a psychosu. Ale poznání sym­bolismu snu a objevení všeobecně platné metody jeho vysvět­lení rozšíří naši znalost lidské duše až k hranicím, jež dnes ještě ani nerozeznáváme.

Věda a práce

*Horace Lamb:*

Sliby vědy.

Prvotním účelem vědy, jak my tomu rozumíme, jest zkou­mati přírodní fakta, zjistiti jejich vzájemné vztahy a seřaditi je pokud možno v důslednou a pochopitelnou soustavu. Toto úsilí jest pravou inspirací díla, jako jest úspěch v tom zname­nitou odměnou. Hmotné výsledky přijdou až potom, přijdou-li vůbec, a často velmi nepřímou cestou.

Obor umění a obor vědy jsou často pokládány za sobě cizí, dokonce protikladné, ale ve vyšším postupu vědeckého myšlení jest často mpžno nalézti příbuznost. V každém případě může matematik projeviti tuto uměleckou schopnost. Dobře udělaný kus algebraického rozboru byl někdy přirovnáván k hudební skladbě. Snad se to zdá nepochopitelné těm, kteří mají pouze dojem spousty podivných symbolů, ale ty nejsou o nic více podobny' myšlenkám, které leží za nimi, než jsou jakoby' stejně čarodějnické znaky symfonie podobny zvukům, které označují, nebo citům, které vzbuzují.

A není nemístná analogie, která přivedla nadšence k výrokům o básnickém kouzlu díla Lagrangeova, **o** masivní architektuře Gaussových Pamětí, o klasické dokonalosti Maxwellova díla. Zasvěcencům jiných věd sc nebude nedostávati podobných představ. Široký zájem veřejnosti, vyvolaný posledními objevy ve fysice, nelze přičítati naději v budoucí zisk, ačkoli ten ne­pochybně přijde, nýbrž vnitřní kráse a novosti představ, které odhaluje.

Věřím, že jest možno věřiti v tuto stránku vědecké povahy a nestavěti při tom ostrý a snad i škodlivý protiklad mezi čistou a praktickou vědou. Nemluvím ani o ohromné důležitosti hmot­ných výhod pro naši dnešní civilisaci, které nám nastaly řadou vynálezů; bylo by' to nepoctivé k vědě samé, předstírati, že je podceňujeme. Nebof ten nejvíce prospěchářský výsledek bývá často plodem dlouhých a trpělivých studií a zkoumání, vedených podle přísně vědeckých metod. Musíme také uznali dluhy, kte­rými jest čistá věda povinována průmyslu, popudy vycházející z nových problémů.

Ale snad nejdůležitější důsledky vzrůstající k vědecké čin­nosti naší doby byly na poli intelektuálním. Autorita a věda byly kdysi v roz]K>ru o záležitostech vědeckých. Zbraně byly ostré a spor krutý. Můžeme se radovati, že jsou tyto spory dnes již zastaralé; jedna strana se stala snášelivější, druhá méně útočná, a obě strany projevují snahu bráti ohled na oblasti druhé strany.

Kouty, kde můžeme nyní hledati podezření a nešváry, jsou nyní různé; jsou spíše politické než duchovní. Způsob střízli­vého a přesného rozboru, který se snaží vědecké badání pro­saditi, není vždy příznivý společenským a hospodářským teoriím, které spočívají většinou na citovém, byf i velmi přirozeném základě. Myslím, že tu panuje jisté němé nepřátelství, které sc neodvažuje k otevřenému útoku, ale pohlíží chladně na vědeckou práci, pokud nevede k účelům zřejmé a bezprostředně prak­tické potřeby. .

Jest zde otevřenější způsob kritiky, kterému jsme vystaveni a který nemůžeme přehlížeti, třebaže také spočívá na nepocho­pení pravé funkce vědy. Setkáváme sc s ním na stranách, kde upřímně hledáme ochranu a porozumění, a jest často vyjadřován s velikou silou i výmluvností. Toto břímě, jež nás tíží, jest zklamání a rozčarování: často slyšíme o sbankrotu včdy«.

Zdá se, žc bylo rozhlášeno, že věda tu a tam pronesla sliby, které pak nemohla vyplniti, že vzbudila nejisté, ale vábivé na­děje, které přinesly jen zklamání Připouštím, že na vědu byly často kladeny výstřední a nemožné nároky, ale myslím, že tak nikdy nečinili praví vůdcové, kteří byli vždy nejskromnější ve svých nárocích a ostražití ve svých záměrech. Jest ovšem pravda, že v nadšení, které provázelo první sensační rozvoj mo­derního průmyslu, se doufalo v nové období, v němž bude stále vzrůstati blahobyt, chudoba bude aspoň zmírněna a zmenšena, a národnostní rozpory se urovnají. Když se tyto sny okamžitě nevyplnily, nastala nevyhnutelná reakce, bůžkové byli svrženi a věda povšechně upadla do jakéhosi pohrdání.

Stav, který jsem se pokusil popsati, vyjádřil velmi případně president Wilson těmito slovy: >Věda v nás probudila ducha pokusného a opovržení k minulosti. Budí v nás víru v okamžité zlepšení, naděje v odkrytí všeléků, důvěru v úspěch každé nové věci. Nebál bych se ničeho více než zkázy, která by vzešla jako důsledek revoluce podrobené a vedené v duchu vědeckém. Věda nezměnila povahu společnosti, neusnadnila chápání dějin ani zlepšení lidské povahy. Získala nám velkou svobodu v hmotném světě, osvobození od pověrečného strachu a od chorob, volnost používati přírody jako služky; ale neosvobodila nás od nás samotných.<

Má to tón trpkého zklamání, ale tážeme se, proč by měla věda, jak my jí rozumíme, býti činěna odpovědnou za pád na­dějí, k nimž nemohla nikdy dáti souhlas? Její panství jest ohromné, ale má mezeru. Nemůže si dělati nároků na zlepšo­vání lidské povahy; může změniti okolí, rozmnožiti prameny bohatství, rozšířiti duševní rozhled, ale nemůže se na ní po právu žádati, aby vzala na sebe zodpovědnost za to, jak se užívá jejích darů. To musí určití jiné, a uznejme, vyšší obory. Na příklad věda lékařská nám dala delší a zdravější život; není však odpovědna za to, jak svého života užíváme. Snad dala zvýšenou životnost darebákům stejně jako spravedlivým, ale proto nezavřeme své nemocnice a nevyhubíme lékaře.

Přes kritiky, o ktciífch jsem zde psal, můžeme ještě nésti hlavy vzhůru doufejme bez domýšlivosti, ale s důvěrou, že naše úsilí má své místo, a ne nejhorší, mezi lidskými čin­nostmi, a že směřuje, třebaže často nepředstavitelnými cestami, k tomu, aby zlepšilo duševní, hmotný i estetický majetek světa. A v této důvěře se můžeme těšiti, že nebyla nikdy věda tak široce a nadšeně pěstěna jako v současné době, s tak naprostou vážností nebo se skvělejšími úspěchy.

Život a instituce

*Rabindranath Tagore:*

Má škola.

Ind Tagore je v Evropě již delší dobu znám jako básník a filosof. Méně znám je jako paedagog, který ve své vlasti, Indii, pokusil se zříditi to, čemu my zde na západě říkáme přírodní škola. Tento článek, který vyšel v kal- kutskčm literárním měsíčníku, shrnuje úmysly a zásady, jimiž je Tagore veden jakožto ředitel své školy. Čtouce jej, vzpomínáme živě na roli, kterou hrál Tolstoj ve svém národě.

Rylo mi řečeno, že byste rádi slyšeli o výchovném poslání, které jsem vzal na sebe, ale bude mi nesnadno podati jasnou představu svého ústavu, který rostl po­stupně během posledních dvaceti let. S ním rostlo moje vlastní myšlení a můj vlastní ideál výchovy se ujasňoval tak pomalu a tak přirozeně, že jest mi nyní nesnadno rozebrati jej a vyložiti vám.

První otázka, kterou asi všichni položíte, jest: co mne nutkalo věnovati se výchově? Strávil jsem většinu svého času až do svého čtyřicátého roku nebo ještě déle literárními studiemi. Nikdy jsem netoužil zúčast- niti se praktické práce, nebof jsem měl v sobě zakoře­něné přesvědčení, že nemám nadání. Snad znáte fakta, nebo se mám zpovídati? Když mi bylo třináct let. pře­stal jsem choditi do školy. Nechci se tim vychloubati, oznamuji vám to jen jako historické faktum.

Pokud jsem byl nucen navštěvovat} školu, pociťoval jsem to jako nesnesitelné trápeni. Často jsem počítal roky, které musí uběhnouti, než dosáhnu svobody. Moji starší bratří prošli akademickým vzděláním a byli již činni v životě, každý po svém způsobu. Jak jsem jim závidival, když jsem po spěšné snídani nalézal před vraty nevyhnutelný povoz, který mne vezl do školy. Jak jsem si přál, abych mohl nějakým kouzelným za- řlkáním přeskočiti zbývajících patnáct nebo dvacet let a stát' se náhle dospělým mužem. Později jsem pocho­pil, že to, co tehdy mne tížilo, byl nepřirozený nátlak výchovného systému, který všude převládal.

Dětské duše podléhají vlivu velkého světa, pro který se zrodily. Jejich podvědomí jest činné, stále hltá ně­jaké poučeni a s nim i poznává radost z vědění. Tato citová vnímavost jejich pasivního ducha jim pomáhá, aby bez jakéhokoli pocitu námahy ovládly jazyk, nej­složitější a nejnesnadnějši nástroj vyjadřování, plný myšlenek, které nelze vyjádřiti, a symbolů, které obsa­huji abstrakta. A svým přirozeným darem dohadu se naučí významu slov, která my nedovedeme vysvětliti.

Ale právě v tomto kritickém období se dětský život uvádí do výchovné továrny bezživotné, bezbarvé, od­loučené od styku s vesmírem, uprostřed holých bílých stěn zírajících na ně jako oční důlky mrtvoly. Dostali jsme od Boha dar radovati se ze světa, ale tato radost­ná činnost byla spoutána a uvězněna, zkrocena násilím zvaným disciplina, která zabíjí citovost dětské duše, duše, která jest stále čilá, neúnavná a horlivá v přijí­mání prvotního poznání od Matky přírody. Musili jsme seděti nepohnutě jako mrtvá sbírka v nějakém museu a byli jsme zasypáváni úkoly shůry, jako květy krupobitím.

Vzpíral jsem se, třebaže jsem byl mlád. Ovšem že to bylo ošklivé od dítěte — dítěte z vážené rodiny! Rodiče si nevěděli rady s tímto zjevem. Zkoušeli všechny způsoby přemlouvání, násilné i jemné, až si nade mnou zazoufali a nechali mne na pokoji. Měl jsem sice velkou radost ze své svobody, ale pocítil jsem potřebu učiti se sám. Navykl jsem si hráti si sám na učitele, a nalézal jsem v této hře potěšení. Zmocnil jsem se každé knihy, která mi přišla do ruky, ne knihy pro školu vybrané, kterým jsem nerozuměl, a vyplňo­val jsem mezery nejiochopení svou vlastní představivo­stí. Možná, že výsledek byl docela jiný, než jaký za­mýšlel autor, ale již sama ta činnost měla svou zvláštní cenu.

V dvanácti letech jsem byl poprvé donucen učiti se anglické řeči. Připustíte, že ani její výslovnost ani skladba nejsou docela rozumné. Musil jsem za to za- platiti trestem, aniž jsem si jej nějak zasloužil, vyjma, že jsem se narodil nevědoucím.

Když k večeru přicházíval můj anglický učitel, s ja­kým strachem jsem jej očekával! Ryl bych raději šel k matce, aby mi vypravovala pohádku, ale místo toho jsem musil přinésti svůj sešit v nezajímavých černých deskách, a kapitoly úloh, s řadami jednotlivých slabik s přízvučnými znaménky jako vojáci s bajonety. Uči­teli nikdy nemohu odpustiti. Ryl tak výstředně svědo­mitý! Chodil tvrdošíjně každého večera — zdálo se, že neměl nikdy ve své rodině ani nemoc ani úmrtí. A také byl tak nesmyslně přesný! Vzpomínám si, jak mne kouzlo hrůzy přitahovalo každého večera na terasu proti cestě; a v přesnou chvíli se objevil v záhybu naší cesty jeho deštník — nebof špatné počasí mu nikdy nezabránilo přijíti.

Jednou jsem objevil v knihovně jednoho ze svých bratrů výtisk Dickensova »Obchodu starožitnostmi«. Vydržel jsem jej celý přečisti, a za pomoci obrázků, doplněných mou vlastní obrazností jsem si učinil ja­kousi představu příběhu. Takto bez pomoci učitele, ale docela jako se dítě učí. pouhým dohadováním jsem četl a četl. a široké'ovzduší pestrých představ se tvořilo v mé mysli.

To byla zkušenost mých vlastních dětských let, a věřím, že za velkou část svého úspěchu a své pověsti děkuji této časné svobodě, které jsem nabyl neústup­ností. ■

Ve svém dětství si vštěpujeme úkoly pomocí celého svého těla i duše, za čilosti a bdělosti všech smyslů. Když nás pošlou do školy, tu zavřou se před námi dveře přirozeného poznávání; naše oči vidí písmena, naše uši slyší abstraktní úkoly, a ne stálý proud myšle­nek, který tvoří srdce přírody, nebof učitelé se ve své moudrosti domnívají, že tyto myšlenky jen rozptyluji a nevedou k žádnému velkému cíli.

Přijmeme-li pro sebe nějakou kázeň, vyhýbáme se jakémukoli jednání, vyjma to, které jest nutné pro naše účely; a právě tuto účelnost, která přísluší dospělým, požadujeme od dětí ve škole. Říkáme: »Nikdy neztrá­cejte pozornost, všímejte si toho, co je před vámi, co

se vám poskytuje.« To se stává dítěti mučením, pro­tože to je proti zákonům přírody, a příroda, největší ze všech učitelů, jest potírána při každém kroku lidským učitelem, který věří v mechanické úkoly a ne v úkoly životní, takže celý rozvoj dětské duše jest nejen poško­zen,' ale i silně zkažen.

Jsem přesvědčen, že hy děti měly býti obklopeny věcmi přírody, které mají svou výchovnou cenu. Je­jím duším by mělo býti dovoleno narážet; na ně a býti překvapenu vším, co se dnes v životě děje. Nový zítřek upoutá jejich pozornost novými ději života. To jest nejlepší metoda pro dítě. Ale ve škole se děje jen to, že každého dne v tutéž hodinu se přinese táž kniha a vlévá se do něho. Jeho pozornost není nikdy upoutána překvapujícími změnami, které poskytuje učení z pří­rody.

Jak rychle jest dítě, ponechané samo sobě, schopno sbírati fakta! Již v nejčasnějším dětství je stále shle­dává; a i když v oné době nechápe všechen jejich vý­znam, přece jen má jeho podvědomá pamět tak ohrom­nou vnímavost, že nic z toho, co projde jeho duší, ji nikdy neopustí. Naše dospělá duše jest stále naplněna věcmi, které si musíme pořádati a s kterými máme co činiti, a věci, které se dějí kolem nás, příchod jitra, oslavovaný hudbou a květy, nezanechávají v nás žád­ného dojmu. Nedovolujeme jim toho, neboť naše duše jsou v pravdě přeplněny. Proud úkolů, který neustále plyne ze srdce přírody, se nás nedotýká; vybíráme si z nich jen to, co jest užitečné, a ostatní odmítáme jako nežádané, neboť vyhledáváme nejkratsi cestu k ú­spěchu.

Děti neznají takového zmatku. Jim každý nový fakt a každá nová příhoda vnikne do duše. která jest vždy otevřena, s bohatou pohostinností; a tímto překypují­cím, nerozlišujícím přijímáním se učí nespočetným věcem ve velmi krátké době. úžasné u porovnání s naší vlastní pomalostí. Nejdůležitějším úkolům života se takto naučí, a co jest ještě podivuhodnější, že většina z toho jsou abstraktní pravdy. Nedovedu si ani před­staviti, jak jest možno, že dítě může rozuměti abstrakt­ním myšlenkám pouhým dohadováním, ovládnouti ten nejsložitější organismus výrazu, náš jazyk, když jest jeho duše tak nezralá.

Znaje něco o přírodní škole, kterou příroda posky­tuje všem svým tvorům, vybral jsem přijemné místo a vyučoval jsem pod některým velkým košatým stro­mem. Učil jsem všemu, co jsem dovedl. Hrál jsem si s dětmi. Večer jsem přednášel naše staré epické básně a zpíval svoje vlastni zpěvy. Spoléhal jsem na přítom­nost ducha svobody ve vzduchu. Musil jsem bojovati s učiteli, kteří mi pomáhali, kteři byli vychováni v ji­ném okolí než bylo moje. kteří nevěřili ve svobodu, kteří se domnívali, že jest pro hochy nevhodné býti hochy.

Pak jsem se pokoušel vytvořiti ovzduší kultury. Po­zval jsem slavné umělce z města, aby žili ve škole, po­nechával jsem jim volnost tvořiti vlastní dílo, a dovo­loval jsem hochům a děvčatům, aby k němu přihlíželi, měli-li k tomu náklonnost. Totéž bylo s mým vlast- • ním dílem. Celou tu dobu jsem skládal písně a básně, a často jsem kolem sebe seskupil učitele, aby zpívali a četli se mnou. Pak přišli naši hoši. a zpívali s sebou, třeba nepozváni, a naslouchali básním a písním přímo ze srdce skladatelova. To pomáhalo vytvořiti ovzduší, z něhož mohli ěerpati něco nepozorovatelného, ale ži­votného.

Tady máme otevřenou krásu oblohy, a různá období se rozvíjej! před našima očima ve vší nádheře svých barev. Tím důvěrným stykem s přírodou jsme nabyli příležitosti pořádati slavnosti. Když nám příroda po­sílá své poselství, musíme uznati její mocnou sílu. Když poliliek deště pronikal srdce okolních stromů, bylo by naprosto špatné a bezbožné, kdybychom se byli chovali nevhodně způsobně a věnovali všechnu svou pozornost matematice.

Období dešťů nám často přineslo nečekané osvobo­zení od povinnosti. Nějaký hlas náhle prohlásil s ne­lneš: »Dnes máte svátek!« Podrobili jsme se rádi a di­voce jsme se rozběhli. Takový cit se tak snadno zničí zvykem, který se neohlíží na práva přírody a nene­chává otevřeny cestičky velkému světu, aby si nalezl své místo v lidské duši. Nedůvěřuji takovému bar­barství.

Naše děti počaly býti užitečný sousedům, různě jim pomáhaly a byly ve stálém styku s životem kolem selie. Měly pěstiti svou vlastní svobodu, největší možný dar pro dětský život. Cílili jsme také k jinému druhu svo­body, k svobodě zájmu o všechno lidstvo, k osvobození od všeho rodového a národnostního předsudku.

Jest dovolováno sklonům dětí, jako podrostu v lese, chýliti se k prachu a bahnu, k němuž náležejí, a ne pnouti se do výše, odkud mohou rozpínati své větve všemi směry. Proto zakrní jejich srdce, neschopné chá- pati jiné lidi, s odlišnými jazyky a zvyky. To jest pří­činou, když naše dospívající duše toho vyžadují, že tápáme jeden jmi druhém v temnotě, že na sebe naráží­me v nevědomosti, že trpíme nejhorší formou slepoty tohoto věku. 1 misionáři napomáhali tomuto zlu. Ve jménu bratrství a v domýšlivosti své sektářské pýchy vyvolávají neporozumění. To činí stále ve svých učeb­nicích a tím otravují duše dětí. Nejhorší pouto na­stává, když děti ztratí svou svobodu zájmů.

Pokoušel jsem se zachrániti děti od tak škodlivé me­tody odcizOvání jejich duší, která jest podporována knihami, dějinami, zeměpisem a úlohami plnými národ­nostních předsudků. Činil jsem tak za pomoci přátel ze západu. Na východě jest velmi mnoho trpkosti vůči západním rasám, která jitří v našich srdcích, a ve vlast­ních domovech jsme vychováváni v pocitech nenávisti. Pokoušel jsem se zachrániti děti od toho; a tito přá­telé ze západu, se svým pochopením a lidským zájmem a láskou, nám prokázali velkou službu.

Stavíme svůj ústav na ideálu duševního spojenectví všech ras. Chci je vystavět’, za pomoci všech ras, a když jsem byl v Evropě, obracel jsem se k těmto vel­kým zemím, k jejich učencům, a byl jsem tak šťasten, že jsem získal jejich přispění. T oni přišli do tohoto ústavu, který jest hmotně chudý, a opustili svá vlastní střediska učení, aby strávili rok nebo i více s námi a pomáhali nám vybudovati jej.

Nemám 11a mysli pouze universitu — to jest jen je­den z úkolů naši Visva-Bharati — ale doufám, že z ně­ho bude velké shromaždiště jedinců ze všech zemí, kteří věří v lidskou duševní jednotu a kteří trpěli je­jím nedostatkem, kteři chtějí činiti pokání a vejiti v lidský styk se svými sousedy. Jsou tací idealisti, a když jsem cestoval na západě, i v odlehlých místech mnoho neznámých lidí nevelkého významu si přálo připojiti se k tomuto dílu.

Když se sejdou rasy, jak se to stalo v dnešní době. nemají na sebe pouze jen pohlížeti. Musí zde býti ja­kési pouto vztahů; jinak o sebe naráží.

Naše výchova musí umožniti každému dítěti, aby po­chopilo a umožnilo tento požadavek doby, ne aby jej mařilo naučením se zvyku činiti rozdíly a podporo­váním národnostních předsudků. Ovšem, že jsou při­rozené rozdíly v lidských rasách, které se musí zacho­vá váti a bráti v úvahu, a posláním naší výchovy má býti uskutečnění naší jednoty, nehledě k těmto rozdí­lům, odhalení pravdy ve zmatku jejích protikladů.

O to jsme se pokusili ve Visva-Bharati. Naším úsi­lím bylo zahrnouti tento ideál jednoty do všech činno­stí našeho ústavu, jednak výchovných, jednak tako­vých, jež obsahují různé druhy uměleckého výrazu, jednak ve formě služby našim sousedům, ve snaze znovuzříditi vesnický život. Protože jsem si přál, aby tento ústav byl mezinárodní, pozval jsem sem velké duchy ze západu. Odpověděli srdečně a mnozí přišli na stálo, spojití s námi ruce a vystavěli místo, kde by lidé všech národů a zemí nalezli svůj pravý domov, aniž by byli znepokojováni úspěšnými lidmi, kteří se vždy bojí idealismu, nebo politicky mocnými, kteří vždy podezí­rají lidi, mající svobodu ducha.

Doba a lidé

*Emil Szittya:*

Internacionála kapsářů.

Překládáme tento zajímavý článek mladého maďarského spisovatele, který s oblibou pěstuje zajímavá a exotická themata z oboru sociologie.

I,

Před válkou nebyli jsme již daleko toho, že humanismus, véda a státní ethika zbaví život veškerého rysu záhadnosti a že psycho­analytikové budou předstírati, že vyléčí každého zločince z jeho choroby. Prozatím je tento cíl přece jen ještě dosti vzdálen, a nebude bez zajímavosti trochu popsati zábavnou (ale škodlivou) činnost několika kriminálních typů.

Mamilescu praví ve svých memoirech, že kapsáři jsou sice nejinteligentnějšími, ale současně i nej zbaběle jšími mezi všemi zločinci. Tím prý se vysvětluje, že oni, jediní ze všech, mají mezinárodní organisaci. Není to ovsem žádný odborný svaz, ale jc to skutečná, nezávazná internacionála. Příslušníci cechu znají se ve všech zemích. Podporují se vzájemně proti moci státu a spravedlnosti a ocitne-li se někdo z nich za mřížemi, jeho druhové nešetři penězi, aby mu jejich obratní advokáti po­mohli na svobodu.

Kapsáře nejzručnější pověsti vyváží Maďarsko. Jejich hlavní štáb je v Budapešti, v jedné kavárně v Rombachově ulici, kde mimo ně dává si dostaveníčko výkvět všech darebáků, od pod­vodníků až po těžké zločince. Na druhém místě ve vý­vozu kapsářů stojí Československo, Němečtí kapsáři jsou velmi neohrabaní a zamění zpravidla velmi brzy své řemeslo za vy­slovené lupičství. Ani kapsáři italští nevynikají dovedností; je­jich temperament je jim závadou.

V žilách kapsářů koluje neklidná krev Ahasverova, Jsou stále ria cestách, při nichž první stanicí bývá obyčejně Vídeň, kde se scházejí v »Café International#. Druhou stanicí je Praha. »Český okruh# nestal se nadarmo konvenčním slovem kriminalistiky. Češi jsou nejnadanějšími kapsáři kontinentu a Maďaři se při svých návštěvách učí od nich nej osvědčenějším trikům. Třetí zastávkou je pak Berlín. Tam s oblibou vyhledávají cizinci velmi navštěvovanou kavárnu »Unter den Linden« a restaurant »Kindl«.

Sídlem polských kapsářů (kteří jsou také vybranými exem­pláři svého cechu) je prý jedna kavárna na Grenadierstrasse. Před válkou byla eldorádem všech taškářů Paříž, a i dnes ještě mají na Faubourg St. Martin své spolkové místnosti. V Římě to byl ještě přede dvěma lety »Café Cwadroni« na Piazza San Silvestro, kde hrdinové sčeského okruhii« umístili svoji centrálu.

Tato třída lidí si velmi libuje v bezejmennosti a chová odpor k jakýmkoliv průkazním listinám (mezi sebou se znají jen pod přezdívkami) a překonájí-li přece tento odpor, pak jejich doku­menty jsou jistě kradené nebo falešné.

Jejich pracovní metoda spočívá v tom, žc dávají se do díla většinou v pětičlenných skupinách, jichž alespoň dva členové jsou příslušnicemi krásného pohlaví (tyto »dámy« bývají velmi elegantní a jsou nejčastěji původním povoláním artistky). Ma­ďarský žurnalista Georg Sipos mi vypravoval, že mezinárodní padělatelé šeků, zatčeni před rokem v Berlíně, byli přivedeni na svou výnosnou myšlenku padělaným šekem, který byl jednou z prvních kořistí jejich kapesních krádeží. Nemělo smyslu krást padělané šeky — Začali tedy s vlastní výrobou.

**II.**

Několik typů: Jedním z nejzajímavějších kapsářů, se kterým jsem se kdy setkal, byl anarchista Hermann. Hysterický krejčíř, jenž již v 16 letech se pokoušel o sebevraždu. Co osmnáctiletý přišel do styku s anarchistickým hnutím. Tehdejším vůdcem maďarských anarchistů byl hrabě Ervín Bathanyi, mladý ideali­sta, v Londýně přítel Kropotkinův, který věřil, že jen anarchis­mus může spasiti lidstvo. Založil v Budapešti časopis »Sociální revoluce«, v němž ostře napadal dnešní společenský řád. Odpo­vědnost za podobné výpady přejímaly placené figury, a takovou figurou byl také Hermann. Byl uvězněn, Bathanyi mu vyplácel měsíčně 200 Kč — Hermann jich však vždycky pozbyl v kar­tách, které ve vězení hrál. Když po šestiměsíční vazbě byl pro­puštěn na svobodu, zmizel. Při náhodném setkání se mnou po­dotkl, že nynější anarchistické hnutí jc vlastně měštáckou zá­ležitostí. Jedině loupež je prý účinnou akcí proti dnešnímu státu. Na moji otázku, čím se tedy zabývá, vytáhl z kapsy noviny, které psaly, že předstírá epileptické záchvaty a při tom krade při každé příležitosti. Tvrdil, že jc dosud anarchistou, ale anar­chistou důsledným, přenášejícím svoji ideologii do praktického života. Měl velmi elegantní přítelkyni, jež sc věnovala témuž povoláni. Hermann byl často zatčen a i několik týdnů vězněn. Propustili ho však vždycky na svobodu, tak zdařile hrál epilep­tického kleptomana. Říkával: »Zločinem je mít příliš mnoho ži­votní energie a nedovést ji využit a ovládnout.# Rozloučil se sei mnou slovy: sJIleďte, tot správný anarchismus!#

Gyulu Dicka jsem poznal v kavárně Cwadroni. Byl původně artistou, vynálezcem známé varietní atrakce smalby z hadrů«. Dovedl ve třech minutách sestavit z několika pestrých hadříků zdařilý portrét kohokoliv. Gyula byl pro svá nová a pěkná čí­sla angažován varietními podniky prvého řádu — lákala jej vsak více dobrodružství. V Záhřebu seznámil se s tanečnicí, známou ve světě temných existencí pod přezdívkou »Mary«. Jeho nová přítelkyně dokonale ovládala tolik jazyků. že mohla se vydávati pcdle potřeby zá Italku, Francouzku, Chorvatku či Němku, k če­muž jí ovšem nescházely ani potřehné doklady. Mary byla všude, kamkoliv přišla, zahrnována velmi výnosnou přízní, ale šatila se přes to uboze, poněvadž odevzdávala celý příjem svému milenci. V Římě se ušlechtilý párek věnoval záslužnému zaměstnání po- máhati bohatým Rusům od zbytečných peněz. Mary měla na starosti ressort informační, Gyula provedení. Loni znepokojo­vali Německo, ale Gyula byl velmi brzy zatčen v Hamburku a transportován do Rakouska, kdežto Mary se vrátila do Itálie,

K nesympatickým kapsářům patří Laczko Reiss. Je to nejzka­ženější individuum, jaké jsem kdy potkal a samozřejmě ma­darský příslušník. Sám o sobě vypravuje, že byl studentem, ale oloupil svoje rodiče a uprchl do Paříže, kde se živil žebrotou a drobnou krádeží. Po přečtení Manulescových memoirů jej zachvátila ctižádost, překonal velkého mistra. Skutečně se mu zdařilo několik pokusů, vypukla však válka a přeložila pole jeho působnosti do Berlína, kde se stal naráz nadporučíkem. V roce 1915 byl v Německu co madarský nadporučík přijímán v nej­lepší budoucnosti. V Madarsku dělal dívkám pochybné cnosti ja­kéhosi »impresaria« a byl nějaký čas i ředitelem jakéhosi po­koutního podniku. Za madarské revoluce vystupoval co bolševik. Po pádu republiky rad potkáváme jej v Lipsku, Hamburku a Berlíně. Jeho posledním činem bylo, že svedl mladou herečku, dceru počestného obchodníka kuřivem, aby okradla svého otce a Uprchla pak do Mnichova. Laczko je jediným kapsářem, který je vyloučen z cechu; je svými kolegy pokládán za denuncianta a tvrdí se o něm, že vedl policii v již zmíněné záležitosti padě­laných šeků. ze msty, že co zasvěcenému nebyla mu pachateli udělena dostatečná provise.

V řadě opravdu zajímavých kapsářů zaslouží zmínky i Ital Lopacio. Původně žurnalista, musel se svého povolání pro krá­dež vzdáti. Za války pokoušel se znovu o přístup do měštácké společnosti a dělal proto vyzvědače. Polem jeho působnosti byl hráčský klub v Campione, kde scházeli se známí mezinárodní politikové. Nicméně nezdařilo se mu stát se pořádným člověkem a tak pod vlivem Gyulovým se věnoval výhradně kapsářství.

Němec Stolz byl malířem-umělcem, později oblíbencem po­uličních děvčátek a dnes je zlodějem. Jeho přátelé vypravují, žc kupuje z ukradených peněz akcie, které mají mu umožnit návrat ke spořádanému životu a umění, v němž by rád vynikl.

III.

Nejzbabělejším zločincem není kapsář, nýbrž přechovávač. Člověk si jej instinktivně představuje co nechutného, lepkavého, rudovlasého tvora.

Nosingerweis byl malým bezvýznamným kouzelníkem-eska- niotérem. Za války sloužil co šikovatel v Praze; povídá se o něm, že nebyl sice nikdy v zákopech, ale vynikal strašnou, neúprosnou krutostí. Každý se ho bál a nejmenší ochoty bývaly mu draze placeny. Takto získaný majetek byl základním kamenem jeho pozdějšího špinavého zaměstnání. Nyní se zdržuje v Budapešti a má prý nesmírné bohatství. Jeho žena tráví jaro vždy na Ri­vieře. A on je skutečně rudovlasý.

L-ewy je podobného původu. Zakládal po celém světě koču­jící divadelní společnosti posledního řádu. Za války žil mezi Paříží a Švýcary. Dnes projíždí Německem a Rakouskem, sku­puje zlodějské kořisti a vyváží je do Hollandska. Je to statný, ebtloustlý Rus. Výtěžek »obchodu« rozděluje kavalírsky svým milenkám, kterých má nejméně dvě či tři.

IV.

Nelze odolati, abychom ncr.ačrtli i obrázek právního zástupce kapsářů. (Místa pobytu a jméno nutno však bohužel zamlčeti.) Malý, tlustý, pohyblivý pán. Má čtyři sestry, které potřebují hrůzu peněz, nutno tedy vydělávat. I jeho příbuzní jsou pěkně kulatí. Rád dobře jí, a dává přednost madarské kuchyni. Je ma­jitelem velké knihovny, sestávající výhradně z erotických a ma- sochistických knih. Kapsáři jsou jeho nejvýnosnějšími klienty. Platí předem a zdaří-li se některého z nich vysvobodit, je udě­lována ještě zvláštní premie.

Politika

Oř. *ťochoč:*

Žena a politika.

Uveřejňujeme tuto úvahu váženého pře­dáka strany pokrokové, ač se s ním rozchá­zíme v několika bodech. Pochybujeme před­ně, že by vzrůst klerikální strany byl do ta­kové míry dílem ženským; zdá se nám, že i to byla mužská záležitost. O podstatě the­matu pak, přiznáváme s politováním, máme názor poněkud lehkomyslnější, přiklánějíce se celkem k mínění Karle Čapka, že násled­kem ženského volebního práva bývá obyčejně to, že muž má dva hlasy. Autor článku má nepochybně pravdu, praví-li, že k tomu, aby se žena plně věnovala politice, nesmí postrá- dati jistého rysu mužnosti. Bylo by ovšem třeba ještě rozhodnouti, přejeme-li si mužných žen. Právě muži, kteří jsou si vě­domi, jak jednostranné jsou ty t. zv. mužské vlastnosti, nechtěli by za nic 11a světě, aby život byl ochuzen o t. zv. čistě ženské vlast­nosti. Macdonald na př. ostatně vidí vyšší smysl ženské účasti v politice právě v tom, že žena do ní vnese právě svou ženskost a ryze ženské zkušenosti, která mužům schází.

Vzrůst klerikálnich hlasů o 317.000 za pět let jde hlavně na konto žen. Ženám děkuji Kordač a Šrá­mek, že mohli dělat obtíže při sestavování minister­stva, že ovládají tři odbory, že byl klerikál pověřen tvořením vlády a že se nebude mluvit o rozluce církve a státu.

Volily-li ženy zpátečnicky, je to důkaz jejich poli­tické nevychovanosti, a nic tu nepomáhají výmluvy, že by volily jinak, kdyby dosavadní politika a její činitelé nebyli tak korupční a reakčni. Na Moravě prý kleri­kálům silně pomohl Franke svými husarskými kousky v Hodoníně a Břeclavě. Celkem však volily dle své schopnosti, a dávám za pravdu panu Čapkovi, že jim chybí politický horizont, poněvadž nemají smysl pro abstrakce a trpí nedostatkem válečnického ducha. Že by muži nechtěli, aby se súčastnily politiky, jak tvrdí paní Petráňová v dopise »Přitomnosti«, je jistě ne­správné. Není jim to prostě dáno, nemaji pro politiku buňky, leda výjimečně.

Thema páně Čapkovo je však velmi důležité, a di­vím se, že se o něm nyní po volbách nepíše více. Vždyť sám fakt, že ze vzrůstu klerikálnich t. j. hlavně ženských hlasů dostal arcibiskup odvahu, stačí aby se každý Čech zamyslil. Kordač na rychlo si zajel do Ří­ma pro instrukce a promyslit i prozkoumat s kardi­nály situaci, která se rozvila do netušené síly a krásy. Ale nepochopitelné jest, že naši veřejnost tato — jak si dovoluji soudit — nejpalčivější otázka dneška ani nevzrušila. Nepátrá se po příčinách, proč klerikální strana může jásat a připravovat se na doby až bude ještě silnější, až její vliv ve vládě, počet ministerstev a strach z nich ještě více vzroste a mnozí ministerští úředníci budou ještě více přemítat a počítat na kno­flíkách, není-li klerikální strana přece ta nejlepši?

Strany i t. zv. pokrokové se hašteří mezi sebou, ne­chystají se jak klerikálům podrazit nohy a vrátit je do posic, které jim vždy budou poskytovat lidé zaostalí. Fakt římského vítězství nevzrušil ani muže ani ženy. Jedna z neúnavných pracovnic za práva žen tvrdí, že na ženy mají největší vliv zase ženy. Mnoho žen jí to 11a schůzích řeklo. Možná, že je to pravda, stálo by jistě za pokus organisovat v jistém okrsku takovou

práci do příštích voleb. Af to ženy zkusí, ne však jed­notlivě, nýbrž systematicky, ať hlásají svým družkám, co nám všem má být drahé. Která strana učiní takový pokus?

Otázka však zní: proč nešly ženy dosud do politiky či proč jich jde tak málo? Pí. Petráňová nemá pravdu, že muži brání ženám, aby Šly do veřejnosti. Ženám se proste nechce. Z mých synů byl nejstarší politikem, když mu bylo osm let. Když si jednou společnost mužů nemohla vzpomenout na jméno politika, on nám je jmenoval. A přece jsme mu doma bránili čist »Čas«. Druhý nechtěl o politice ani slyšet a marně jsme ji do něho vtloukali. Třetí má pro ni od dětství plný zájem. Ženy jsou tím druhým. Nuťte je, přemlouvejte, po­učujte, bavte se s nimi, všechno je marno, Není-li v nich trochu mužství, marně je na politiky vycho­váváte. Je-li v nich však pro politiku smysl a energie bít se za své přesvědčení, nikdo jim nezabrání.

Četl jsem kdysi učenou německou knihu, dokazující smíšení pohlavních znaků u mužů a žen. Jsou prý řídké výjimky, kde žena je naprosto ryzí ženou a na­opak. Hermafroditism není prý vzácností. Naopak. Ovšem často jsou prý tělesné příznaky nepatrné a jen odborníkům zřejmé. Jistě je nápadno, že je tak málo žen politicky činných, když je na př. literátek množ­ství. Nejsou řídké výjimky, kdy jsou ženy skutečně energickými, útočnými politiky, do jisté míry podobně abnormální zjevy, a nelze z toho odvoditi, že ženv ne­budou nikdy politiky' ve stylu mužů? Politika vyža­duje boje často neurvalého, a to je proti ženské při­rozenosti. Že je nutno rvát se o ústavu zuby nehty, že je nutno zamezit, aby klerikálové nedostali minister­stvo vyučováni, že je nevyhnutelno obětovat všechno, i existenci vlastních mláďat, aby republika byla zacho­vána a to právě pro ta mláďata, to ženy sice dovedou pochopit, ale jít pro to s ohnivou chutí a odvahou do boje, povzbuzovat své muže a syny, nezdržovat je roz­umovými rozklady, nevpadat jim vzad svými moudrý­mi radami, co tomu řekne úřad, postup, kariéra, to ženy nedovedou. A přece by byly citelně uraženy, kdyby se někdo odvážil ocenit je jako málo inteli­gentní, poněvadž zdržují na př. muže, aby vystoupil z církve, anebo poněvadž z víc než 95% jim bylo zcela lhostejno, jak chtěla na př. koalice znásilnit hlasovací právo.

Postavit se v bojovný' šik, jít na ulici, nebát se dů­sledků stávky i když je o existenci, snášet hlad, zimu, to dovedou jen ženy nižších tříd, dělnice rukou, ne snad proto, že by byly přístupny' abstraktním pojmům, ale dají se unášet proudem, mají silný pocit solidarity, vědí, že v množství je síla a že si soudruzi již dovedli mnoho vynutit. Prostá žena věří svým mužům a vůd­cům, inteligentní nevěří a věří-li, příliš počítá.

A tady je kořen zla. Hmota zvítězila u našich i t. zv. vzdělaných žen nad ideály. Snad je to tisíciletý zvyk, výchova minulých věků, snad je to přirozená jemnost, jež je vrozena pravé, Čisté ženě (vždyť i nám mužům je často velmi nepřijemno pouštět se do bojů s protivníkem, o jehož nízkosti jsme přesvědčeni), ale především je to sklon k rodinnému, domácímu štěstí, záliba v útulnosti bytu vypěstovaného vlastní pílí, v žvatlání dětí a v tisícerých libůstkách, jež. moderní život přináší, aby vyplnily den příjemněji a rozkošněji než studie o ústavě, státu, referendu a p., jmenovitě v počátcích učení tak hrozně málo zábavných věcí. Ostatně koloběh moderního života, nával požadavků, stálý shon a spěch vadí snad ještě víc prohloubení po­litického vědění a nabytí aspoň základních názorů, než vrozená nechuť, a tak se setkáváme u většiny žen s politickou negramotností, která je prostě úžasná. Pud neznají ani abecedu anebo mají stranické-klapky tak úzké, že je jich až líto. Žádejte pak na nich argu­menty, že je třeba na př. pokroku! Vždyť v Praze prý žije množství vykladaček karet, a jejich návštěvnice — elegantní dámy ...

Co dělat? Jsou-li — jak lze snad soudit — ženy od přírody méně přizpůsobeny veřejné činnosti (možná že s tímto problémem souvisí i nedávné vynálezy Rusa Manoilova. potvrzené francouzskými učenci, o různých chemických reakcích ženského těla, jak se o tom no­viny letmo zmínily), nejsou-li přizpůsobeny činnosti, vyžadující bojovného napětí sil. jsou-li, af vzdělané či nevzdělané, ovládány především hmotou, touhou po klidu a hlavně láskou k mláďatům, bude boj těžký a zdlouhavý. Snad se po stu letech ukáže, že se stala chyba a hlasovací právo se jim zase vezme, ale do té doby bude přece jen třeba dělat aspoň to, co dělají komunisté, klerikálové a socialisté, t. j. strany hmot­ných zájmů. Ukazovat ženám, že zabývat se politikou znamená také pečovat o pozemské blaho čili o t. zv. zlepšení existence. Snad se potom i ženy »vzmuží«. Nebude to sice ani potom tak naprosté odevzdání se zápasu, tak vyčerpávající i bezohledné jako u mužů, ale jistě že mnohá žena vykoná veliký kus práce i na poli politiky.

I ti muži, kteří vážně pochybují, že z žen budou ofensivní bojovnice, věří, že se ženy dají poučit o agrárnících, že jsou nejhorší stranou, poněvadž z dů­vodů hamižných a volebních zvyšují cla na obilí a zdražují mláďatům výživu. Pro tuto politiku se dá každá žena zlákat. Také na př. kaleidoskop korupč­ních obrázků z »politiky« čsl. socialistů by na ně do­bře působil, nebo jak biskupové a preláti si nemohou navyknout žiti po příkladu »pána našeho, jenž chudý jel na oslici —«.

K takovému poučování polovice našich voličů je třeba mužných žen. Máme je? Zajisté, ale jak ma- lounko, ještě miň než mužů. Jak mohla říci na př. pí. Purkyňová na schůzi v Hradci Král., že Locarno nemá významu! A to je snad žena politicky vzdě­laná. Kdykoliv o tomto našem velmi citelném nedo­statku přemýšlím, vzpomínám na Lili Braunovou, ně­meckou socialistku, dceru pruského junkera, generála, která zavrhla vše, co ji pojilo s tak z v, velkým světem, a šla se, rvát — za právo slabých. I jí se stranictví a politika zhnusily, ale přece dala příklad, co dovede žena silných nervů. Měli jsme takovou Češku? A proč ne? Proč nevyrostla české politice žena tak silná, jako byly' na př. literátky Němcová, Světlá, Nováková a j.? Třebas mnohé i pokrokové strany nedávají ženy rády na kandidátky, přece talenty by' se nedaly potlačit a prodraly by se. Ale — nejdřív by se musely narodit.

Poznámky

Fašistická moudrost. Národní demoracie utrpěla vol­bami nervový otřes, který se jeví v prvé řadě značným poklesem víry ve věhlas moudrostí dra K. Kramáře. Na sjezdu mladé generace strany projevila se otevřená kritika jeho vůdcovských ideálů: volby' ukázaly, pra­vilo se, že hesla všestavovská, integrálního naciona- lismn a všeslovanství zklamala; s tímto štítem jsme nepřišli z voleb, na tomto štíte jsme byli přineseni, zle pobiti. Jsou živly v národní demokracii, které vřele doporučuji modernější orientaci. Symbolem této mo­dernější orientace stalo se jméno inž. Dvořáčka, no­vého ministra obchodu. Bude zajímavo sledovati boj těchto dvou orientaci. Zejména zajímavo bude pozo- rcvati, jakým způsobem postaví se inž. Dvořáček k otázce uznáni Ruska. Má živé styky s průmyslovými kruhy, jejichž zájem na uznání Ruska, byl v poslední době tak živě dokumentován v Moravské Ostravě a na banketu sovětského vyslanectví, kde se čelní zá­stupci výrobního světa objevili v plné parádě a s tvá­řemi nad obyčej přívětivými. Proti směrům, které vystrkuji do popředí inž. Dvořáčka, trvaji ve straně houževnatě staré, už mechem pěti let porostlé směry, které nejraději ze všeho dělají politiku s fašisty. Zapění »Deutschland uber alles« v parlamentě poskytlo těmto kruhům vítanou příležitost, aby daly svým černým ko­šilím příležitost vyrazit do ulic a zase si jednou za- hromopeklovat a postýskat na chabost vládních kruhů. Kde se vzal, tu se vzal, objevil se pojednou mezi nimi také p. Václav Myslivec, známý klerikální kohout, jsa patrně neodolatelně přitahován černou barvou. Této straně, která může jiti po ulicích ruku v ruce s nej- arcibiskupštějším a nejprotimasarykovštějším kleriká- lem v Čechách, říkají někteří lidé s obdivuhodnou tvrdošíjností »strana středu«. Aby se nezdálo, že Brno je hloupější než Praha, uspořádali brněnští národní demokraté také fašistickou procházku. Zmiňujeme se o tom, protože zde se obzvláště objevil význačný cha­rakter fašistické moudrosti. Policie musila rozptýlit brněnské fašisty, aby netáhli před německé divadlo a nenaháněli hrůzu tam shromážděným Němcům. Co asi dělali v divadle té chvíle ti hrozní Němci? Konali tajnou schůzi s thematem, jak rozvrátiti tento stát? Nebo zpívali »DeutschIand uber alles«? Nikoliv, ti Němci byli právě shromážděni, aby si poslechli první německé představení »Prodané nevěsty« v Brně. To jest jistě počínání, které se stanoviska národního nutno nazvati mírumilovným. A tito Němci, kteří právě chy­stali se zaplatit, jak se řiká, první splátku nejčeštěj- šímu, nejslovanštějšímu hudebnímu geniu ze všech, co jich kdy bylo, musili býti chráněni policií — před kým? Před šovinistickými Němci? Nikoliv. Před šovinisti­ckými Čechy. Nevíme, může-li ještě něco tak zname­nitě charákterisovati pošetilost fašistického rázu na­cionalismu. Jest právě dvojí druh nacionalismu: jeden by viděl vítězství národní kultury v tom, že Němci chystají se právě seznámiti se s jejím nejtypičtějším dílem, v jehož každém tónu je více nacionalismu a ná­rodního charakteru než ve všech členech národního hnutí dohromady. Druhý nacionalismus, tak neoby­čejně původní, že si i kroj vypůjčuje od Itálii a nosí na čepici odznaky, které byly čímsi národním ve sta­rém Římě, přitrhne v takovou chvíli k německému di­vadlu, aby tam vytloukl okna, představení »Prodané nevěsty« přerušil a Němce vyhnal. To je takový nacio­nalismus, který se domnívá, že vlastenectví omlouvá každou pitomost. Pravděpodobně někteří z těch po­bouřených nacionalistů měli by místo toho si koupit toho dne do německého divadla vstupenku, aby také, poprvé ve svém životě, shlédli, co je to ta Smetanova »Prodaná nevěsta«, o které se toho tolik povídá a píše.

Jedenačtyřicet nezaměstnaných. Koalice, která bude musit žiti ve stavu ustavičné mobilisace, nemá-li

náhle, při nejneočekávanější příležitosti, náhodnou ne­přítomností několika poslanců nebo ministrů ztratit při hlasování svou většinu, tak namahavě sestrojenou pomocí volební reformy a v tajích třetího skrutinia, zírá s tichou závistí na komunisty, kterým lid nadělil tolik mandátů, že oni naprosto nevědí co s nimi. Ně­jakou positivní parlamentní práci považují a dlouho ještě budou považovat — o tom se neklamme — za cosi hluboko stojícího pod jejich revoluční ctí. Při hlasování o vládním prohlášení bylo přítomno pouze 39 komunistických poslanců, a »Rudé právo« druhého dne vysvětlilo s nemilosrdnou jasností, že to bylo proto, že »dva soudruzi měli něco vážnějšího na prá- ci«. To je stanovisko, které nezanechává žádných po­chyb. Některé listy s lupou v ruce prohlížely prohlá­šení, které jménem komunistické strany učinil v par­lamentě dr. Šmeral, a hledaly tam známky obratu k positivnějšímu smýšlení, pokud se týká parlamentní práce. Takové hledání bude tak dlouho marnou ná­mahou, dokud třetí internacionála, jíž československá komunistická strana jest naprosto podřízena, bude tím, čím jest dnes. Tato třetí internacionála se usnesla na několika kongresech s naprostou rozhodností, že ni­kdo, v kom jest komunistická duše, za žádných okol­ností nesmí parlament pokládati za něco jiného než za žvanírnu, a že komunistická strana může této pro­hnilé měšťácké instituce používati leda jako jedné ze svých řečnických tribun, odkud se ponesou kletby do uší starého světa a výzvy do uší proletářských. V ko­munistických očích není žádného rozdílu mezi parla­mentem a řečnickou tribunou někde v Libni nebo- na Žižkově. To tedy znamená, že jedenačtyřicet komuni­stických poslanců nemůže v parlamentě dělat nic ji­ného než jen trochu křičet a mnoho se klackovat. Jest to patrně hrozné, musiti nějak utlouci na určitém mí­stě řadu hodin týdně. Ale to jest konečně komunistickou záležitostí, a měli by pravdu, kdyby řekli, že nám po tom nic není. Byli zvoleni a mohou si dělat co chtějí. Ale jde o to, jak-sami komunističtí vůdcové po vol­bách přiznali, že přesvědčení komunisté, kteří jdou uvě­doměle za programem strany, tvoří pouze malé pro­cento těch hlasů, jež dostala komunistická strana při volbách. Zbytek — toť široká, neorganisovaná massa, která patrně dala komunistům své hlasy na znamení protestu proti poměrům. Zbývá tedy nyní posouditi možnost, do jaké míry je ten protest účinný a do jaké míry pomáhá nápravě takový dav komunistických poslanců. Vidíme, že může přispět: leda k zbahnění. Tváří v tvář zvětšené a hlučnější oposici je koalice nucena ještě úžeji k sobě se přimknout. Dnešní koa­liční většina nesnese vystoupeni ani jediné strany z vládního souručenstvi, nemá-li se změniti v menšinu. To znamená, že koalice musí se stále říditi dle veta stran, které stojí na právo, a že bez nich nemůže udě­lati ani kroku. Pochybujeme, že by to bylo bývalo cí­lem těch, kteří protestovali pomocí komunistické kan­didátky. Rovněž lze pochybovati o tom, že by bylo bývalo jejich úmyslem zvýšiti tak znamenitým způso­bem vliv klerikálů v koalici. Ale těch dvacet mandátů, které sociální demokraté musili přepustiti komuni­stům, má tento výsledek a žádný jiný. Můžeme věc posuzovati jen dle výsledku, ne dle úmyslu. A výsle­dek je takový, že komunisté budou v parlamentě žiti v odloučenosti ode všech a od všeho, že jejich hlasy nebudou míti vlivu, kdežto v koalici zatím byly vzaty všechny možnosti ostřejšího uplatňování socialisti­ckého vlivu. Tedy velká nekompromisnost při volbách vyvolala nejkompromisnější a nejnerozhodně jsi vládu, jakou jsme kdy měli. Tohle bude nutno vysvětlit vět­šině komunistických voličů do příštích voleb.

Dopisy

Vražda co neinformovanost.

Pane redaktore!

V čfsle 48. tohoto časopisu napsal p. J. Kolman článek na théma »Vražda co neinl'ormovanost«, který jest zřejmě glossou k vzácnému dílu anglického spisovatele Thomase de Quincey »Vražda jako krásné umění«. Vykládá vraždu ve většině případů jakožto důsledek neinformovanosti, nabízí jakousi instituci, která by podávala vysvětlení trestního práva a řádu všem, aby byli informováni o následcích, které plynou z porušení zákona. Krátce, jest zřejmo, že autor, i když to slovy popírá, jest scho­pen zlehčiti zločin vraždy na pouhý přečin. Ale táži sc p. autora: Proč u všech všudy žádá pro pachatele nejvyšší trestuhodnost, omlouvá-li jeho čin neinformovaností? Proč se sám upřímně ne- prohlásí, že do té doby, nežli vytvoří svou informační instituci, měla by neznalost zákona vinníka aspoň z části ospravedlní ti? Svým stanoviskem k vrahu i k zákonům podobá se velmi člo­věku, který praví: Nevěděl co činí, ale souhlasím, abyste jej pověsili.

Vražda není mu důsledkem špatné výchovy, nedostatku víry a náboženství, ale důsledkem neinformovanosti, neznalosti trest­ního řádu a práva. A je stejného mínění, pokud má na mysli odstraniti tento hnusný čin ze života sociálního. Doufá vyléčiti tento zločin ukazováním šibenice. Nevaruje lidstvo před vraž­dou proto, že zavražditi jest hříchem do nebe volajícím, ale va­ruje vražditi, protože pro vrahy jest šibenice. Jeho methodou jest vypěstovati strach. Jeho ideálem je člověk nenávidící vraždy ze strachu před následky, z lásky k sobě. Je sice pravda, že člo­věk se může uchrániti pokušení vraždy strachem před oprátkou, ale jest též pravda, že se může uchrániti náboženstvím. A ne­vím, čí názor je duševně zdravější. Zda toho, jenž vždy se bude otřásati výbuchy smíchu nad šibeničními historkami, či tóno, jenž při každé šibeniční anekdotě naplní ze strachu jistou část oděvu.

Autor dokonce tvrdí, že by náhlé připomenutí všech těžkých následků pro kandidáty vraždy mělo vliv na změnu jejich vra­žedných úmyslů. Pravím, že takový případ by byl pouze vý­jimkou. Nevím, co by se stalo, kdyby vrah, vyhlédnuvší si p. Kolman ža svou oběť, navštívil jej v noci s napřaženou se­kerou. Nevím, měl-li by p. Kolman dosti odvahy, aby mu vy­kládal suché teorie o následcích plynoucích z dokonané vraždy. Ale myslím, že tělesně i duševně zdravější by bylo budto stejně napřáhnouti sekyru či revolver anebo — bylo-li by ovšem kdy — vžiti nohy na ramena.

Krátce autor by měl pamatovati, že nikdy neznáme důsledků dobrého i špatného. Pojmeme-li svátou touhu napsati báseň, ni­kdy nemůžeme ještě říci, jak veliké umění vzejde z pouhé my­šlenky. Zatoužíme-li po majetku bližního, nikdy nevíme, jak veliké zlo vzejde z této špatné touhy. Z extatickéhn vzrušení může vzplanouti dílo nečekané hodnoty, ale z extatického vzru­šení může pro haléř vzplanouti vražedný úmysl i vražda. My­šlenka i extatické vzrušení — tot dva elementy umění. Z nich může povstati nejen umění svaté, ale i pekelné. A máme-li dosti odvahy, abychom za své umění dali si vložiti na hlavu věnec vavřínový, jsme povinni míti i tolik odvahy, abychom se dali ozdobiti provazem.

Toto ]e názor demokratický, poněvadž je to názor většiny lidí, jak sám autor říká. V úctě *Králky Václav.*

Fotografie a odbornictví.

Ctěný pane redaktore 1

Když došlo mne vánoční číslo Přítomnosti a z obsahu jsem shledal, že přináší článek »U fotografa#, se zájmem jsem tento hned vyhledal v předpokladu, že list seriosní, jako je Váš, něco mi poví z mého oboru. Ted to čtu už po několikáté a přes to, že se o sobě domnívám, že mám smysl jak pro humor tak pro satyru, nerozumím ... Nerozumím, proč článek, který má pro odborníka více ironických nadávek než humoru, byl uve­řejněn ve Vašem listě. Ujišťuji Vás, že není to tak humorné, když dostane podobný článek Váš odběratel, který je také od­borníkem. Stydím se skoro za to, mít doma na stole číslo Vašeho listu, na který se jindy těšíváme, kde přirovnáván jsem posměšně k Rembrandtovi, k umělci a ke králíkovi! I kdyby bylo v tom článku něco pravdy, muselo by se o tom psáti jinak. Musím Vám ještě říci, že kdybyste byl odborníkem, mohl byste velmi snadno napsat článek »Zákazník«, ale nebylo by to zase hu­morné, protože musíte tím odbornictvím v prvé řadě živit sebe a rodinu. — Jediný humor, který ten článek pro mne měl, spo­čívá v tom, že na téže stránce, kde jest umístěn, uveřejňujete článek »Odborník, odbornictví, odborníci#.

Doufám, že uznáte za svoji povinnost toto uveřejniti, protože chci, aby se vědělo, jak dotýkají se podobné články, jsou-li psány tak zlomyslně.

Něm. Brod, 27./XII. 25. S úctou *G. Dvořák,* fotograf.

(Pozn. redakce. Uznali jsme tedy za svou povinnost toto uveřejniti. Nemůžeme ovšem potlačiti projev obavy, že jste ne zcela dobře porozuměl článku, který Vás tak pohoršil. Vystu­pujete s vážnou důstojností uraženého stavu. V článku Mechtildy Licbnowské ani při nejlepší vůli nemůžeme shledati útok na stav fotografů z povolání. Byl by podle našeho úsudku také nespra­vedlivý, nebof fotografie nabývá čím dále tím více místa ve veřejném životě, stává se nepostradatelnou součástkou moder­ního zpravodajství, a autorka článku sama projevila hluboké uznání umění, jehož je fotograf schopen pomocí dokonalé čočky svého objektivu a pomocí své dokonalé znalosti světla. Je-li v článku nějaký útok, tedy se obracel proti tomu, že fotograf těchto svých možností nevyužívá. Článek byl psán proti směru t. zv. umělecké fotografie, t. j. takové, která vnějškovým způ­sobem napodobuje Rembradtovy obrazy a stápí všechny tvary do umělého temnosvitu. Proti tomu klade autorka požadavek foto­grafie přesné, jasné, věrně a spolehlivě reprodukující tvary, které byly postaveny před objektiv. Je to protest proti násilnému ly­rismu, tedy nikoliv útok na stav. Můžeme Vás ujistiti, že mo­derní fotografie v celém světě stojí již veskrze na stanovisku, které tlumočila autorka článku. Hodláme se v příštích číslech více zabývat těmito otázkami, a zatím Vás prosíme, abyste neviděl útok na stav tam, kde je útok proti lyrickým zlozvykům. O tom, že by každý fotograf z povolání mohl napsati článek o zákaz- nictvu, který by byl daleko humornější než článek o odborníku fotografovi, nepochybujeme ani na okamžik. Dovedeme si před- staviti, že každý fotograf denně stojí tváří v tvář soustředěné pitomosti a nejpošetilejším a nejješitnějším požadavkům na světě.\

1. Bylo mi mými přáteli namítáno, že přece Rusové i Poláci mají celou řadu význačných silných osobností, jejichž díla přešla v majetek celého kulturního světa. Ano, ale nesmíme zapomenout, že většina těchto silných jednotlivců netvořila svoje dílo v Rusku, nýbrž za hranicemi, povětšinou v Paříži nebo vc Švýcarech, což podpírá opět jenom moji teorii. Francie a Švýcary byly vlastně druhou vlastí Rusů a Poláků. Vc Švý­carech a ve Francii organisovaly se téměř všechny revoluce polské i ruské, odtud zaznívala nejbojovnčjší hesla revoluční, zatím-xo Polsko a Rusko potácelo se v pasivní malátnosti. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dlužno podotknouti, že po pěti letech své hrozné činnosti Če-ka aspoň formálně musila zmizeti a byla r. 1922 přetvo­řena v t. zv. *G. P. U.* (Glavnoje Političeskoje Upravlenije\*), takticky ovšem zůstala všemohoucí metlou i na dále. [↑](#footnote-ref-2)
3. 0 jednom takovém případu zmiňuje se i Gorký ve svých vzpomínkách na Lenina. [↑](#footnote-ref-3)
4. Chtěl bych zde upozorniti na jedno zdařilé dílo ministra Rašína, jehož provedení bez jakýchkoliv poruch v těžkých po­měrech listopadu 1918 bylo skoro zázrakem: je to zřízení č. s. poštovní spořitelny. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ve svém spise »Národní hospodářstvím zabývá se Rašín velmi důkladně theorii i historií inflace, nezmiňuje se však nikde o deflaci a neuvažuje o jejích hospodářských následcích. Spis byl ovšem dokončen I, září 1916, vydán 1922. [↑](#footnote-ref-5)
6. Obyčejně totiž čekisté ponechávají pro sebe šaty a prádlo popravených. *H. B.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Český překlad »Rabevela« vydá naklaldatelství »Čin«. [↑](#footnote-ref-7)
8. V důsledku protibolševického atentátu v Moskvě 25. zář! r. 1919, Dzieržyňski rovnou z místa, kde byl spáchán atentát, odebral se do moskevské ústřední ceky a dal ústní rozkaz: »popraviti zastřelením podle seznamů všechny kadětv, ěetníky, představitele starého režimu a různá knížata, hrabata, kteří na­lézají se právě ve všech žalářích Moskvy a vňbti» ve všech vězeních a koncentračních táborech.« [↑](#footnote-ref-8)
9. Vedle Dzieržinského jeden z hlavních činitelů v Ce-ce. [↑](#footnote-ref-9)
10. Český překlad vydalo nakl. Sfinx, Praha. [↑](#footnote-ref-10)
11. Slavná vůdkyné této strany M. Spiridonova je již několik let vězněna bolševiky. Z toho je duševně chorá. [↑](#footnote-ref-11)
12. G. Vitinský: Savinkov aneb život ruského teroristy. Př’ tomnost, 49. číslo 1. ročníku, [↑](#footnote-ref-12)
13. Pří uzávěrce listu dočítáme se v novinách, že president republiky odmítl potvrdit! jmenování Habrmanovo, čímž se vy­světluje, o co se chce »Právo lidu« postarati«. [↑](#footnote-ref-13)
14. 9 Nerad bych křivdil soudcům, ale vzpomínám těch dob, kdy jsem byl právním praktikantem a jako zapisovatel přítomen poradám. Sla z toho hrůza, jak někteří předsedové usilovali o odsouzení, jen aby na ně nepadlo podezření z mírnosti a z ne­dostatečného porozumění pro ochranu státu a autoritu státního zástupce. Byly to časy — a ty se snadno mohou u nás vrátiti — kdy přísnost zabezpečovala rychlou kariéru. Býti obžalován pro urážku císařovu, bylo totéž jako býti už odsouzen.

    \*) V Americe lze o skutečné neodvislosti mluviti jen u soudců federálních, kdežto soudcové státní, t. j. ti, kteří jsou voleni na několik málo let v jednotlivých státech Unie, podléhají vli­vům voličstva. [↑](#footnote-ref-14)
15. ) V procesu s Omladinou president vrchního soudu Rumler došel k presidentovi zemského trestního soudu, aby mu oznámil, že císař je rozhořčen způsobem, jakým líčení se provádí. Ná­sledek se ovšem ihned dostavil. [↑](#footnote-ref-15)
16. ) Soudce v Anglii má ve většině případů právo, nevynésti rozsudku, nýbrž j.zavázati obžalovaného, aby se dobře choval« [↑](#footnote-ref-16)
17. (to bind him over to be of good behaviour). [↑](#footnote-ref-17)
18. •) Při témže líčení odsouzeni byli vydavatelé časopisů »Ma«- I Chester Guardian® a xDaily Expresse k trcstům po 300 £ I'.(48,000 Kč) a \*Daily Chronicle« k trestu 100 £ (16.000 Kč). [↑](#footnote-ref-18)
19. Český překlad právě vyšel nákladem »Činu«. [↑](#footnote-ref-19)
20. **O negativním založeni inteligence.** Na anketu

    »Přítomnosti« »Proč nejsem v některé politické stra­ně ?« odpovědělo »České slovo« jakousi vzdoro-anke- tou pod názvem: »Proč jsem československým socia­listou ?« Dobře, páni se učí diskutovat, nemáme nic 1 proti tomu, budou-li konečně trochu praktikovat he- I slo, že demokracie je diskusse. Anketě předeslalo »Če- ské slovo« úvod, který je cele vyplněn polemikou s »Přítomností« a který celý se nese oním komickým 1 tónem blahobytného politického tatika, v němž si »České slovo« libuje vždy, kdykoliv hovoří k inteli­genci. »České slovo« promlouvá ovšem zase jednou o »tvrdošijné negaci, které v posledních letech určité kruhy inteligence propadají s patrnou zálibou, nemá- **1** jice buďto odvahy anebo touhy po vytvoření positiv- I níI10 vztahu k veřejnému životu a jeho naléhavým po- I třebám«. Milé »České slovo«, buď věřiš, že je inteli- I gence jaksi perversně založena, nebo musiš připustiti, í že má, jako každá normální bytost, raději onen »po- I sitivni vztah k veřejnému životu« než onu »tvrdo- 1 šijnou negaci«. Připustíme-li, že inteligence je nor- , málního založeni, pak musíme pátrati po vnějších při- 3 činách, které ji asi do t. zv. negativnosti zatlačily, j [↑](#footnote-ref-20)
21. sovětském Rusku, když pozavírali a pobili deseti- i tisíce inteligentů, také si potom stěžovali na negativ- **j** nost a neplodnost inteligence. Pravda je taková, že 1 u nás inteligence byla do svého nynějšího postaveni vehnána poměry v politických stranách, kde se žije pod j diktátem politických feldvéblů a kde každý’ agitátor nebo kolportér večerníku má vice vlivu než celá sku- i pina inteligence. Každý má právo, aby si dal nebo 1 nedal libiti nějaké poměry. Nikdo nemůže poroučeti inteligenci, aby žila ve stranách právě za těchto po- ’ měrň. O tvrdošíjné negaci inteligence mohlo by se I však začíti mluviti teprve, kdyby odmitla positivní spolupráci i v tom připadě, kdyby poměry v politic- i kých stranách byly změněny. O to se však nikdo ne- jKikouši. Víme dobře, jak si »Ceské slovo« představuje [↑](#footnote-ref-21)
22. Platy čsl. zaměstnanců uváděny jsou vesměs beze srážek, které dosahují 6—10%. [↑](#footnote-ref-22)
23. Instrukce německé z pochopitelných důvodů zachovávají o tomto tématu velebné mlčení. [↑](#footnote-ref-23)
24. Vychází 11 Laichtra. [↑](#footnote-ref-24)
25. Vyjde nákladem »Činu« v českém překladě. [↑](#footnote-ref-25)
26. Tyto novely vyjdou v nakladatelství »Čin« v čes. překlade. [↑](#footnote-ref-26)
27. Poukazuji na poslední vzrušující případ v Turecku, kde Mustafa Kemal paša zapudil svoji ženu Latife-Hanume. [↑](#footnote-ref-27)
28. V polemikách proti Steinachově omlazování bylo užito i tohoto argumentu: že prý toto omlazení neni trvalé! Jakoby to, co Člověk provede jistým, přece jen násilným zasažením, mělo býti trvalejší a lepší než přirozený produkt života! Ja­koby člověk měl býti všemohoucím. A při tom téměř jedním dechem se říká, že toto omlazování jest vůbec nepěkné, protože jím znásilňujeme přírodu a že člověk ani nemůže nad pří­rodu! Jinak zde poznamenávám: což vůbec veškeré léčení není také násilné zasahování do přirozeného běhu věcí? [↑](#footnote-ref-28)
29. pisovatel dobrodružných románů. [↑](#footnote-ref-29)
30. Francouzští grafologové by soudili ze stejnoměrného zdů­razňování horních i spodních délek na talent organisačni a měli by v tomto případě pravdu. My jsme od tohoto výkladu upustili, protože by přesahoval zásadně a přesně omezený rámec této knihy. Obvyklý výklad značek je tu jako nevědecký vy­loučen — ostatně popsané znamení neplatí také pro všechny případy, zmínili jsme se o něm jen mimochodem. [↑](#footnote-ref-30)
31. **»Přítomnost« II. 38. z 1. října J925.** [↑](#footnote-ref-31)
32. Tento článek s titulem »Ví obecenstvo co chce?\* byl oti­štěn v čísle 15. loňského ročníku Přítomnosti. [↑](#footnote-ref-32)
33. »Boje proti včerejšku\*, nákladem Fr. Borového. [↑](#footnote-ref-33)